

**Prepis  
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis  
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia  
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie  
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť  
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu  
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

## Rečník 1

Pokračujeme rovno bodom 11, a to je prerokovanie návrhu rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ano, na roky 2027 - 2029 s tým, že kancelária Najvyššieho správneho súdu v súlade s § 86 zákona o súdoch, súdoch predložila návrh rozpočtu kapitoly na roky 2027 - 2029, a to kancelárie Najvyššieho správneho súdu s tým, že odovzdávam opäť slovo vedúcej kancelárie Najvyššieho správneho súdu, nech sa páči, ďakujem pekne. Čo sa týka rozpočtu najbližšie 3 roky, tak vlastne, ako to býva zvykom, Ministerstvo financií nám začiatkom roka, v prvom kvartáli oznámilo limity, ktoré ovplyvnila predchádzajúca konsolidácia. A v nejakej miere nás určite dobieha aj tá predtým konsolidácie, či boli 2× tie 2× konsolidácia, kde sa nám znižovali, znižovali výdavky a teda ten návrh vždycky je postavený tak, že na strane príjmov je to 0, lebo sú to nahodilé v podstate platby, ktoré sa nevedia nejako predvídať, väčšinou tie pokuty alebo trovy z disciplinárneho konania a na strane výdavkov nám vlastne bolo na alokovaných cca 9.000.000 EUR v súlade s príručkou. My sme mali v podstate v rozpočtu napísať v takej excelovskej tabuľke, keby požiadavky, ktoré sú navyše oproti tomu limitu a tie sme aj uplatnené. Na tej budem aj poukazovať a ich zdôrazňovať, lebo to sú tých chýbajúce prostriedky pre ďalšie roky. Poviem ešte predtým, ako pôjdem k tým jednotlivým trom, vecne, vecne by som to rozdelila na 3 teda položky, ktoré, ktoré sme si uplatnili v tých požiadavkách, poviem, že budúci rok ani tie ďalšie 2 zatiaľ nepredpokladáme kapitálové, teda investície, nejaké kapitálové výdavky, investície, ak nejaké nastanú, tak samozrejme v prvom rade sa budeme snažiť to, aby sme nenavyšovali, čiže ich preklasifikovať bežných alebo budeme žiadať, ak nám budú chýbať, ak sa ale dostanem na vlastne prvú časť, ktorú aj vždy prvú zmieňujeme, a to sú u nás najvyššia forma výdavkov, vzhľadom na to, že sme mala kapitula, to sú mzdové výdavky a k nim prislýchajúce vlastne odvody do poisťovní a sú tam aj odvody k odmenám prísediacich.

Tak len keď sumárou si to akoby zoberieme, že 9.000.000 EUR na strane výdavkov, tak, tak výdavky na mzdy a odvody je 7 000 000 tých rámcových číslach, lebo je to 5, 1 na mzdy A1 celá 9 na tie výdavky na, na odvody, čiže veľmi veľká časť v rámci tejto, tejto, by som povedala, že podpoložky nám neumožnilo na ďalšie roky ten výdavkový stav, ktorý nám ministerstvo oznámilo, neumožnilo nám zapracovať vlastne do plánovaných výdavkov platové náležitosti sudcov, kde sa teda zvyšuje plat sudcov podľa toho § 66 zákona o sudcoch v závislosti od platu poslanca, ktorý síce zamrazený platov nie, čiže nám to neumožnilo zapracovať, vychádza to okolo 1 50 000 na tie ďalšie roky, takže to je prvá vec, ktorú sme deklarovali na ďalšie roky, že tieto financie nám budú chýbať a nie sú zahrnuté v rozpočte a poviem hneď aj to na mieste, že ono sa stáva, že Ministerstvo financií niekedy v priebehu roka nám ich ešte môžeme, máme rokovanie zajtra alebo sa stane to, čo sa nám tiež už stalo, že vidia, že máme v podstate prebytok ešte tým, že nemáme kompletný stav sudcov a proste nám nedajú tie financie, až kým nebudú vidieť, že naozaj proste tá realita je, že chýba, len ono takto sa v podstate stále ten náš dlh do budúca navyšuje a teraz je to tak, že na tie ďalšie roky pri rozpočtovaní, ak by sme počítali, tak sme počítali, že od 1. Februára bol iný stav sudcov, ak prejde teda, teda zákon a musíme počas tú alternatívu, že by prešli k nám z Najvyššieho súdu sudcovia do plného stavu, tak nám chýba tých 1 4 8 na platy sudcov v súlade s tým § 66. To je prvá časť, ktorú sme vlastne deklarovali, druhá podstatnejšia, v niečom podstatnejšia,

pretože ako ministerstvo povie, nestane sa, že by nám na platy sudcov nedali, tak to máme deklarované a je prenájom budovy.

Tým, že nám bolo znížené minulý rok, financie z dôvodu konsolidácie, zobrali nám v podstate okolo 2 000 000 len na tých tovaroch a službách. Zobrali nám aj na mzdách, tak nastalo to, že nám chýba na prenájom budovy vlastne na budúce roky, ako sme to aj vyčíslili. Je to cca, cca 3 300 000. Ten náš nájom budovy je v podstate stále. Aj my si tu vlastne prehodnocujeme stále vlastne pod tú priemernú cenu toho, ako je na trhu, zároveň harmonizovaný index rastu spotrebiteľských cien nestúpa tak, tak vysoko, že tie percentá sa stále znižujú, ale tá konsolidácia tým, že sme nemali bublinu v rozpočte, spôsobila to, že nám iba tých 3 000 000, ešte poviem tú metodiku, ako sme k tomu, že bola, mali sme možnosť povedať, že nám chýba 3 000 000 na dajme tomu 50 druhov služieb, tovarov a služieb a nebudeme môcť zaplatiť civilnú ochranu a t. d. alebo spraviť, že chýba nám toľko a ten najväčší, ktorý máme výdavok, je vlastne prenájom, tak takto sa to logicky spravilo, čiže proste nám v tom rozpočte chýba a deklarujeme, že, že na nájom, to je tá druhá požiadavka, ktorú si vlastne uplatňujeme na ministerstve financií a úplne jasné, že proste keď nebude zabezpečený nájom, tak jasné, že nebude zabezpečená tá prevádzková prevádzková činnosť, ani kancelária Najvyššieho správneho súdu a je tiež jasné, že hospodárenie, že tá suma, koľko nám bude presne chýbať, závisí od hospodárenia, od proste vývoja cien na trhu, od toho, čo sa, čo sa prípadne obstará lacnejšie alebo neobstará.

Čo sa týka tretej položky, ktorú, ktorú deklarujeme, že nám chýba, je vlastne na, a tiež to vzniklo z dôvodu konsolidácie, že nás vzali a to je až na roky 2 8, 2 9. Nie, rok 2 7 je na informačné technológie, my máme podrobný rozpočet na informačné technológie urobený vnútorný až do roku 2 0 30, čiže z toho vychádzame, keď deklarujeme nejaký stav a aj v tom návrhu vlastne rozpočtu je to presne rozpísané, že čo, ktoré roky plánujeme a tam je úplne jasné, že keď sa nám v podstate nepodarí tie financie ďalšie roky, tak opäť proste je to, že nebudeme si úplne moc plniť všetky povinnosti, ktoré si kancelária má plniť. Posledná položka, ktorá je taká v podstate malicherná oproti ostatným, to tým, tou sumou, súbežne transfery, tam máme na rozpočet to na rozpočtované okolo 100 000, ale treba povedať, že nepočítali sme tam zatiaľ s odchodným pre sudcov, v prípade, že by odišli a odišiel 1 sudca alebo dvaja, tak podľa tohoto bude závislé, ale teda tam je to teda ten 10 násobok platu, ktorý by sme si potom uplatňovali.

Rozpočet na ďalšie 3 roky už nepočíta ani s plánom obnovy, pretože ako som povedala, my ho máme do júna, do konca júna 2 0 2 6 a maximálne predložené do konca roka 2 0 2 6. Čiže už ďalšie roky nie. Summa summarum, návrh rozpočtu, ktorý nám bol predložený, ktorý bol ukrátený o tú konsolidáciu tým, že my sme nemali rezervu, spôsobil to, že nám proste chýbajú výdavky na plnenie si povinností zo zmluvy, najmä o nájomnej a potom zo všeobecne záväzných právnych predpisov, to je myslené vo vzťahu k platom sudcom a potom sú to tie ďalšie, ako som povedala, IT výdavky a to je také zhrnutie. Ďakujem pekne. No ak som vás dobre počúvala, tak mi vychádza, že určenie, ja som si to tak poznámkovala, že určenie limitov výdavkov v súlade s konsolidačnými opatreniami vlastne má za následok, že návrh rozpočtu nezodpovedá nevyhnutným personálnym potrebám, neumožňuje úhradu všetkých záväzkov a ani prevádzkových nákladov.

## **Rečník 8**

Tak dobre.

## **Rečník 1**

Otváram rozpravu, teda dobre nie, ale teda pochopila som.

## **Rečník 8**

To preto.

## **Rečník 1**

Dobre, do rozpravy sa nikto neprihlásil, ukončujem rozpravu a predkladám návrh uznesenia Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na roky 2 0 2 7 - 2 0 2 9 po a berie na vedomie návrh rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na roky 2 0 2 7 - 2 0 2 9 podľa § 4 ods. 1, písmeno G zákona č. 1 8 5 v roku 2 0 0 2 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov po B predkladá vláde a Národnej rade Slovenskej republiky podľa § 8 6 zákona č. 7 5 7 z roku 2 0 0 4 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stanovisko k návrhu rozpočtu kapitoly kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na roky 2 0 2 7 - 2 0 2 9, z ktorého vyplýva, že určené limity výdavkov v súlade konsolidačnými opatreniami majú za následok, že návrh rozpočtu nezodpovedá nevyhnutným personálnym potrebám, neumožňuje úhradu všetkých záväzkov ani prevádzkových nákladov.

Hlasujme, prosím. Teraz.

Ďakujem. Hlasovalo všetkých 14 prítomných členov Súdnej rady za neprítomnosti Miroslava Mand'áka, za hlasovalo 14, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté. Tak si držíme palce aj vám, aj, aj všetkým ďakujem, dovidenia, ďakujem pekne, dovidenia.

Prestávku máme 11. 10. Tak do 11. 20, 10 minút a potom ešte by sme mohli stihnúť tie 2. Ak je 2, ten tretí je dlhší, ale akože ak ste to videli a nemáte s tým problém, tak aj ten môj minimálne tie 2. Dobre, 1.