

**Prepis  
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis  
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia  
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie  
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť  
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu  
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

## Rečník 1

Žijeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky bodom 2 1. Stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k verbálnym útokom na sudcov. Tento bod programu som predložila ako štandardne každý mesiac, dúfajúc, že ho vypustíme. Nepodarilo sa, keďže sa nám objavili mediálne výstupy vo vzťahu k sudcom. A to viaceré. Máte ich všetky, postupne som vám ich oznamovala, jednotliví členovia upozorňovali, ja som nejaké toto našla, takže všetky sú súčasťou tohto bodu. Otváram rozpravu.

Konštatujem, pardon, ešte áno, prihlasujte sa, len konštatujem, že tohto bodu sa nezúčastňujú členovia Súdnej rady. Martin Puchala, Tomáš Válik a Marián Petčík. Inak sme tu všetci.

Áno. Martin Bezák do rozpravy.

## Rečník 12

Som prihlásený. Áno. Takže médiá sa nám ostatne sťažovali, že na predchádzajúcom zasadnutí sme vypustili tento bod, lebo teda v tom čase tu nikto z členov nemal poznatok o nejakom útoku. No tak teraz sa im konečne splnil sen a máme tu tento bod teda naladovaný toľkými výrokmi, vyjadreniami a komentármi rôznych osôb na adresu sudcov a súdnictva, že myslím si, že teda predstavitelia mediálnej obce budú konečne spokojní. Ono je to naozaj veľa, ale to, čo pre mňa teda sa stalo najšokujúcejším, je to, akých teda terčom bezprecedentných útokov zo strany niektorých médií a politikov sa stal členovia dovolacieho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. A to len preto, že si vlastne dovolili rozhodnúť s predstavami niektorých teda týchto politikov a médií, teda zákonne, pritom teda treba poukázať na to, že ide o tých politikov a tie médiá, ktoré tu roky podporovali politiku tzv. rozviazaných rúk orgánov činných v trestnom konaní alebo teda môže to nazvať aj inak, svojvôľe, sú to politici a médiá, ktoré nerešpektovali prezumpciu nevinoty, ktoré manipulovali verejnou mienkou, ktoré presviedčali verejnosť, že je normálne v demokratickom a právnom štáte, ak trestné právo funguje na princípoch stredovekého inkvizičného konania.

A učili ľudí nenávidieť doslova konkrétnych obvinených. Títo politici a médiá teraz začali kričať ako o život. Samozrejme, čo si to Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolil vyhovieť dovolaniu osoby, ktorú oni vopred označili za zločinca a systematicky o tejto nálepke presviedčali verejnosť.

Ono sa samozrejme nie je čomu čudovať, pretože ten dovolací rozsudok vo veci Dušana Kováčika nie je iba smutným vyznamenaním práce orgánov činných v trestnom konaní a súdov v rokoch 2020 - 2023, ale aj smutným vyznamenaním praktík týchto politikov a médií, teda je prirodzené, samozrejme, že sa teraz snažia spochybniť inštitúciu, ktorá nimi adorované praktiky OČTK a súdov nielenže pomenovala, ale teda označila ich aj za neprípustné.

No a tak sme mohli byť svedkami mediálnych vyjadrení, napr. asistenta poslankyne za stranu Sloboda a Solidarita a bývalého policajného prezidenta Štefana Hamrana, ktorý na novinársku otázku, prečo dovolací senát Najvyššieho súdu konštatoval zaujatosť vyšetrovateľa Ďurku voči Dušanovi Kováčikovi s posmešným úškrnom v tvári odpovedal. A teraz budem citovať, akože pozrite sa, stíhali sme aj sudcov, v minulosti je to však, je to tak, však potom na odpoveď v odpovedi, teda na otázku zjavne teda zaskočeného novinára, ktorý takúto,

takúto reakciu nečakal, ako to myslel a či plánuje teda stíhať sudcov Najvyššieho súdu, sa vyhol, aby takúto otázku novinársku zodpovedal, ale dodal, samozrejme, že má záujem o funkciu ministra vnútra v prípade, ak strana Sloboda a solidarita sa stane súčasťou budúcnosti teda vlády.

Týmto vyjadrením teda sa pán Hamran jednoznačne kvalifikoval, ale ani nie tak na poslaneckého asistenta policajného prezidenta a ani na ministra vnútra, ale kvalifikoval by to určite na šéfa gestapa. Ja už som sa tak verejne vyjadril a aj to zopakujem, pán Hamran by s takýmto zmýšľaním nemohol vo vyspelom a demokratickom a právnom, teda najmä štáte robiť. Ani vartaša kukurice. Každá seriózna politická strana by sa mu po takýchto verejných vyjadreniach na adresu jednej z najvyšších súdnych inšancií Slovenskej republiky. Poďakovala za dobre vykonanú prácu. A poslal ho kade ľahšie, no. Ďalej sa nám tuná prihlásil o slovo aj Denník N, ktorý na základe, a to teda zdôrazňujem, aj analýzy rozsudku Dovolacieho súdu Najvyššieho súdu, dovolaciel sa na to, pardon, Najvyššieho súdu vo veci teda pána Kováčika, dospel k záveru, že tento rozsudok sa vymyká bežnej rozhodovacej praxi Najvyššieho súdu, pretože sa ešte od roku 2020 nestalo, aby dovolací súd konštatoval zaujatosť vyšetrovateľa aj sudcov obidvoch nižších stupňov súdov.

No tam asi netreba poznamenať nič viacej, než že keby v Denníku N používal prirodzenú a nie umelú inteligenciu, tak by si určite položili otázku, či tomu tak náhodou nie je preto, že v bežnej praxi sa nevymyká rozsudok dovolacieho senátu Najvyššieho súdu, ale spôsob, akým práve OČTK a súdy obidvoch inšancií nižších súdnych, teda vrátane teda magisterky Záleskej, konali vo veci Dušana Kováčika, keďže ale aj analýza sama nemusí verejnosť presvedčiť o tom, že rozsudok dovolacieho senátu Najvyššieho súdu vo veci pána Kováčika je podozrivý. Tak, ako to je prezentované týmto médiom, je potrebné ho podporiť aj vyjadrením osoby, ktorú bude verejnosť vnímať ako právnu autoritu. A tak v Denníku N vyšiel komentár, v ktorom Daniel Šváby, bývalý sudca Súdneho dvora Európskej únie, spochybnil nezávislosť sudcov dovolacieho senátu Najvyššieho súdu vo veci teda pána Kováčika tvrdením, ktoré teda z môjho pohľadu nemá absolútne žiadnu oporu v právnom poriadku Slovenskej republiky, že títo sudcovia odignorovali zásadnú nezávislosť súdu, keď konali a rozhodovali aj o mimoriadnom opravnom prostriedku ministra spravodlivosti, teda člena výkonnej moci, ja sa teda priznám, že po vyjadrení Jána Mazáka, podľa ktorého pánom prípravného konania nie je prokurátor, alebo som si myslel, že bizarnejšieho výroku už nebudeme svedkami, ale život je teda plný prekvapení.

Evidentne neviem, akým spôsobom. V tomto prípade Najvyšší súd odignoroval zásadu nezávislosti súdu, keď rozhodol o dovolaní osoby, ktorá v tom procesnom postavení vystupoval ako účastník konania, čiže nie z pohľadu authority, ten nevystupoval minister ako nadriadený súd nijakým spôsobom nemohol do jeho rozhodnutia vstupovať, ale teda rozhodol iba jeho mimoriadnom opravnom prostriedku. Mňa by teda zaujímalo, že akým spôsobom napr. vníma, pán doktor, šváby rozhodnutia súdov, ktoré rozhodujú napr. o podaniach prokurátorov alebo generálneho prokurátora? Vieme, že aj v civilnom procese môže dovolanie podať v určitých prípadoch Generálny prokurátor, čiže asi aj vtedy teda je to zásah do nezávislosti súdnej moci a súdy teda podľaňnú v takýchto prípadoch vlastne moci výkonnej a ich rozhodnutia nemožno vnímať nezávislo.

Keď sa vrátim k pánovi Mazákovi, jeho vyjadreniam, tak pán Mazák ide teda od toho pána Mazáka, ktorý ako predseda Súdnej rady navrhol, aby Súdna rada uložila predsedovi vlády Slovenskej republiky povinnosť, ospravedlňujem sa jeho kamarátovi, sudcovi Klimentovi za kritiku jeho rozhodovacej činnosti a aby Súdna rada tak konštatovala, že táto kritika je neoprávneným zásahom do nezávislého výkonu súdnej moci. Tam tu je treba podotknúť, že ide o toho Jána Mazáka, ktorý si nielenže nezastal sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci, ktorí rozhodovali teda vo veci Dušana Kováčika a z tohto dôvodu teda čelia nevyberaným útokom zo strany niektorých politikov a médií, ale ich rozhodnutie dokonca nazval, a teraz citujem, zdrvujúcim úderom Najvyššieho súdu, tvár spravodlivosti, dôveryhodnosti a dobrej povesti justície, to je naozaj vyjadrenie teda na súdne rozhodnutie jednej z najvyšších súdnych inšancií hodné bývalého predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky.

Je tiež zaujímavé teda sledovať ako osobám, ktoré používajú ochranu inštitúcií, ako zástupný motív na obhajobu konania. Svojich kamarátov alebo presadzovanie ich vlastných záujmov v iných prípadoch na ochrane inštitúcií vôbec nezáleží.

Naopak na tieto inštitúcie agresívnym spôsobom útočia, no a po ochrane inštitúcií volá kto iný? Aj sudca, doktor Kliment, samozrejme nie inštitúcie Najvyššieho súdu, na ktorom pôsobí, ale na ochranu sudkyne Pamelu Záleskej. Zo sudkyne Pamelu Záleskej sa totiž evidentne stala inštitúcia, rovnako ako bol francúzsky kráľ Ludovít IX, štátom ako britská koruna reprezentuje večného britského panovníka, stal sa Pamela Záleská stelesnením večného a neomylného súdu, ktorý rozhoduje vždy iba zákonne a spravodlivo a nemožno ho kritizovať, a to dokonca ani z pozície dovolacieho súdu. Aspoň tak to teda prezentujú niektorí politici a médiá a nielen to. Dodáva sudca Kliment, sudkyňa Záleská nestelesňuje iba súd, ale celé slovenské súdnictvo, do toho sudca Kliment zjavne nezahŕňa svojich kolegov, ktorí rozhodli vo veci Dušana Kováčika.

Do tých môžu politici a médiá kopať hlava nehlava. Samozrejme teda pardon, v záujme vyššieho princípu, v záujme sudkyne Záleskej, každý sudca môže verejne vyjadrovať svoj názor, nech je akýkoľvek, pokiaľ tým neporušuje svoje stavovské povinnosti alebo zákon, rovnako tak môže robiť aj sudca Kliment. Spýtať, je potrebné sa spýtať teda otázku, že prečo by tieto jeho názory mali zaznievať na Súdnej rade.

## **Rečník 6**

Pretože.

## **Rečník 12**

Evidentne aj sudca Kliment sa považuje za inštitúciu, ktorá musí nahrádzať činnosť Súdnej rady v prípadoch, kedy Súdna rada nekoná tak, ako si to on predstavuje, a preto sudca Kliment zasiahol aj teraz, keď verejne vyzval na obranu sudkyne Záleskej pred jej zastrášaním vládnu mocou, ktoré si vraj Súdna rada nevšimol, je potrebné ubezpečiť sudcu Klimenta, že rovnako ako si Súdna rada všimla rozsudok dovolacieho senátu Najvyššieho súdu vo veci Dušana Kováčika. Všimla si aj vyjadrenia politikov, ktorí na základe toho, čo je v tomto rozsudku uvedené, verejne avizovali podanie disciplinárneho podnetu a trestného oznámenia na sudkyňu Záleskú, čo je však potrebné dodať, podanie

disciplinárneho podnetu alebo trestného oznámenia, samozrejme nie je žiadnym zastrašovaním sudcu, ako to prezentuje sudca Kliment, ale realizáciou ústavou zaručeného petičného práva každého občana obracať sa na štátne orgány a orgány samosprávy svojimi podnetmi, čo by som zdôraznil na tomto mieste a je to žiaduce, samozrejme je nešťastné, ak realizáciu tohto práva avizujú vládni politici na tlačovej besede.

Je však potrebné aj dodať zároveň, že si tým iba sami sebe robia medvediu službu, keďže v prípade, ak takémuto ich podnetu bude vyhovené a sudkyňa Záleská bude buď disciplinárne potrestaná alebo teda bude potrestaná súdom v trestnom konaní, vždy je to, rozhodnutia budú na konci dňa prezentované ako politické rozhodnutie súdu, ako rozhodnutie súdu na prianie teda vládnej moci a pod. čiže z tohto pohľadu naozaj takéto počínanie politikov a najmä politikov vládnych nie je šťastné, ale sú to politici a majú svoje vlastné, svoj vlastný pohľad na vnímanie veci a zjavne to z tohto pohľadu teda nehodnotia, čo je ďalej teda potrebné z môjho pohľadu tú zdôrazniť. Zaujímavé je, že na inštitucionálnu ochranu súdnictva vyzýva sudca, ktorý podľa môjho názoru sa svojím konaním pred verejnosťou teda a svojím konaním pred verejnosťou sám spochybňuje inštitucionálnu legitimitu súdnej moci, ja už som sa k tomu vyjadroval ešte za predsedníctva pána Mazáka, keď navrhoval to slávne uznesenie, na ktoré nemá Súdna rada ani kompetenciu, aby sme tu ukladdol nejaké povinnosti politikom ospravedlňovať sa v prípade tohto sudcu Ústavný súd opakovane konštatoval svojvôľu a postupy, ktoré môžu viesť až k, citujem, z nálezov Ústavného súdu, k strate dôvery občanov spravodlivo ide o sudcu, u ktorého Ústavný súd konštatoval nezáujem porozumieť rozhodnutiam Ústavného súdu, ktoré boli formulované zrozumiteľne a dostatočne určito.

Ide o sudcu, ktorý verejne, fyzicky útočí na svojich kolegov, sudcov a za čo ho Najvyšší správny súd právoplatne uznal vinným z disciplinárneho previnenia? Ide o sudcu, ktorý sa vyhráza advokátom za výkon obhajoby, za čo ho opätovne Najvyšší správny súd právoplatne disciplinárne postihol, ide o sudcu v neposlednom rade, ktorý sa vyhráza kolegovi sudcovi. A to len preto, že si obhajca dovolil vo svojom podaní citovať jeho odborný článok.

Príznačné je, že sudcu Klimenta vôbec nezaujímá, čo jeho kolegovia z dovolacieho súdu napísali v rozsudku vo veci Dušana Kováčika vo vzťahu k sudkyňi Záleskej a to konkrétne a teraz zdôrazňujem, že manipulovala v neprospech obvineného s obsahom vykonaných dôkazov, že zatajila svoj vzťah s novinárkou z Denníka N Monikou Tódovou, ktorá o obvinenom písala nevraživé články, čo urobila v čase, kedy rozhodovala o vine obvineného, myslím k tým sudkyňu Zálesku a o tomto vzťahu nehovorila pravdu ani pred Súdnou radou, to je z môjho pohľadu podstatné pre Súdnou radu, toto konštatovanie Najvyššieho súdu. Ďalej, že ironickým spôsobom urážala obvineného a jeho obhajobu.

Že odignorovala hodnotenie vierohodnosti výpovedí tzv. kajúcnikov, ktoré viedli k odsúdeniu obvineného, aj podozrenie, že policajti manipulovali pri vyšetrovaní obvineného s dôkazmi a podsúvali kajúcnikom informácie, ku ktorým sa mali ešte len vyjadriť vo svojej výpovedi. Túto bitku adresoval Najvyšší súd nielen súdu prvého stupňa obsadenou magisterkou Záleskou, ale aj súdu odvolaciemu. A to sú veci, ktoré som teraz tuná veľmi v stručnosti pomenoval, ktorú by mali zaujímať nielen teda sudcu Klimenta, pokiaľ vyzýva na ochranu súdnictva, ale aj poslankyňu Kolíkovú, ktorá ostentatívne vyzýva Súdnou radu, aby vo veci teda sudkyne Záleskej konala, ale predovšetkým aj nás ako Súdnou radu.

## **Rečník 8**

Ďakujem.

## **Rečník 1**

Ďakujem Adrianu Kucek.

## **Rečník 14**

Ďakujem pekne. Ja sa budem snažiť korigovať moje vystúpenie s ohľadom na obsiahly pre dnes môjho kolegu, ktorý sa vyjadril k viacerým témam tohto bodu. Nechcem povedať, že, že táto Súdna rada.

## **Rečník 8**

Opakovane.

## **Rečník 14**

Vyzýva, apeluje na verejne činné osoby, osobitne politikov, aby sa zdržali takých vyjadrení a konania voči sudcom, ktorých kritizujú za ich rozhodovaciú, za ich rozhodovaciú činnosť a osobitne citlivo, tak ako to aj kolega zdôraznil, treba vnímať politikov, ktorí majú v rukách.

## **Rečník 8**

Moc.

## **Rečník 14**

A je, poviem to tak, potrebné mimoriadne citlivo vnímať, ak poviem to prezentovanie, trestné oznámenie, na ktoré má právo alebo ktoré má právo podať každý občan tohto štátu, ak teda vidí dôvody na takéto podanie a túto skutočnosť tak verejne prezentuje a pokiaľ sa jedná o, poviem to tak ľudovo, najmocnejšieho človeka v tomto štáte, je to naozaj veľmi citlivé a ja už si viem predstaviť len horšiu situáciu. Ak by tak mediálne prezentoval trestné oznámenie Generálny prokurátor voči sudcovi a je to, je to dôležité vnímať preto, že takéto konanie, pokiaľ by tak, ako bolo už povedané, dospelo do nejakého štádia realizácie nejakej, by som povedal, že konania o tom trestnom oznámení by mohlo byť toxikované tým, že do toho neprípustným spôsobom vstúpila politická moc. Na druhej strane ale podobne treba vnímať aj hodnotenie rozhodnutia dovolacieho senátu zo strany, zo strany médií, osobitne tu bol zvýraznený ten článok Denníku N, kde podľa môjho názoru neprípustným spôsobom by som povedal, že spochybňovali legitímnosť, zákonnosť tohto rozhodnutia.

Naozaj analýzou, ktorá si pomáhala takými vyjadreniami, ako netradične dlhé odôvodnenie, detailný rozbor odsekov rozhodnutia, dokonca analýza najdlhšieho odôvodnenia alebo teda odôvodnenia dovolania.

V nejakom období, kedy podľa tých analytikov najdlhšie odôvodnenie malo 2 3 7 odsekov a odôvodnenie dovolacieho senátu vo veci pána Kováčika malo 5 3 6. Čo teda je možné z pohľadu pisateľa vnímať ako mimoriadne podozrivé a argumentáciu na mimoriadnu početnosť odkazov na judikatúru SLP a Ústavného súdu Slovenskej republiky, to už naozaj netreba ani komentovať, teda ako keby obe strany.

Ktoré nešetrili kritikou voči tomuto rozhodnutiu, ktoré treba vnímať ako zákonné a legitímne,

by sa mali zdržať takýchto vyjadrení. Ďakujem.

#### **Rečník 1**

Peter Šramko.

#### **Rečník 4**

Tak ja by som teda nadviazal.

#### **Rečník 11**

Na doktora Kuciaka.

#### **Rečník 4**

Čo bolo povedané najskôr teda tá tlačová konferencia predsedu.

#### **Rečník 6**

Vlády.

#### **Rečník 4**

Vo vzťahu k sudkyňi Pamelý Záleskej.

V prvom rade by som chcel povedať, že v podstate absolútne nešťastné niečo, tak ako to bolo povedané, predseda vlády nemá čo v podstate na tlačových konferenciách oznamovať, na niekoho podáva nejaký podnet, ak to chce urobiť, kľudne to môže spraviť, môže to poslať poštou, vypovedať do zápisnice, ale ak to potrebuje urobiť prostredníctvom tlačovej konferencie, tak je jasné, že to nie je trestné oznámenie, ale politický marketing. Proste je to niečo pre voličov, je to niečo také, čo podľa mňa sa dá hodnotiť, že je to na úrovni zastrašenia, zastrašenia toho sudcu.

Čo vlastne sa tým docieli, hej? Okrem toho, že je to politický marketing, docieli sa to. To, čo inak písal denník sme, že tá sudkyňa, o ktorej ide alebo teraz, keby to bolo aj o mne hocikom, v podstate získa tým pádom totálnu imunitu od všetkého, hej? Teraz keby to zjednoduším, keby kolegyňa Záleská spáchala trojnásobnú vraždu, tak proste akékoľvek stíhanie za tú vraždu už bude mať politický podtok, podtext, či tam nie je nejaká politika alebo niečo, t zn. ak doktor Truban podal disciplinárny návrh, už je to, už je sluha predsedu vlády, už reaguje na jeho podnety a proste absolútne, ak chcel predseda vlády, aby sa prešetrilo niečo, tak proste to mal urobiť tak, že to oznámi tak, ako každý, nie, že urobíte tlačovú besedu. Takže z tohto pohľadu je to absolútne nevhodné, možno to považovať za zastrašovanie a k tomu by sme sa mali vyjadriť, že tá forma nie je dobrá. On keď samozrejme vidí v tom nejaké pochybenia, tak tomu nemôže nikto zabrániť, aby podal, ale tá forma je vyslovene, vyslovene kontraproduktívna a možno sa na to pozerat' aj tak, že v podstate sa nejakým spôsobom vyhráza a tým sudcom, že takto sa to bude nejakým spôsobom riešiť a dopredu oznamuje, že to je nejaký trestný čin. Tu by som bol tiež opatrný. Súvisí to s rozhodovacou činnosťou, to trestné oznámenie, boli tam vytýkané nejaké pochybenia, ale dovolacie súdy odvolacie zrušujú tie veci, chyby robíme, robíme nejaké tie chyby a aby to hneď bolo považované za trestný čin. Tiež sa mi to zdá, že to je trošku nafúknuté.

Dobre, ale zas, t zn. toto by sme podľa mňa mali odsúdiť, hej? Ak si niekto podá trestné

oznámenie, nech sa páči, rieši pošta, ale tlačovú besedu nie, lebo to už nie je oznámenie o politický marketing. Druhá strana tvrdí, že je to útok na právny štát, tiež absolútne neprijateľné, aby toto bolo považované za útok na právny štát, neprípustnými útokmi na právny štát a t d'. to citujem, ja by som chcel a výzvy sa robia a podpisové akcie, prečo? Ja som napr. nepodpísal výzvu doktora Klimenta. Len chcem upozorniť, že v roku 2021, ja som si to vytlačil 15. Novembra 2021. Ja som publikoval článok vtedy, kde som sa odsudzoval to, že inak vtedajšia opozičná strana Smer dávala trestné oznámenie už vtedy na Pamelu Záleskú za rozhodovanie vo veci Kováčika. Ale druhá vec, zároveň vládna strana OĽaNO. Poslanec sa volal Stančík, verejne na tlačovke alebo tlačovo oznamoval, že dáva trestné oznámenie na sudcu Kapinaja, lebo Krajský súd zrušil rozhodnutie o vzatí do väzby, tzv. tých Čurillovcov a teda je to trestný čin a ohýbanie práva a t d'. písal som o tom v tom roku 2021, že proste, kde som to tiež označil ako politický marketing a t d'.

Kde boli vtedy doktor Kliment a zojka všetci, keď teda sa dávalo trestné oznámenie na doktora Kapinaja, tiež tu bola tá situácia, že teraz máme, že dovolací súd zrušuje, vtedy bol, že sťažnostný súd zrušoval a to samotné, že zrušoval a vytkol chyby nejaké doktorovi Kapinajovi. Okamžite bolo na trestné oznámenie na verejnosť. Ventilovali sa tam všetci a t d'. to nebol útok na právny štát, to nebol absolútny útok na právny štát, kde boli tie výzvy, takže ja to považujem túto výzvu, čo bola na podporu doktora Záleskej, za absolútne neúprimnú, neúprimnú v tom, že zase tí, čo ju robili, tú výzvu, to selektujú, selektujú. Áno, je to 1 z nás, 1 z nás, myslím ako 1 z nás, ktorá je združenie za otvorenú justíciu a podporovatelia, preto to stotožníme za útok na právny štát, a preto robíme nejaké výzvy, keď sa to týka nejakého kapinaja, koho to zaujíma, rozhoduje nesprávne, tak vtedy to útok na právny štát nie je a nech kľudne vládny politici, vtedy to boli poslanci, nech dávajú to trestné oznámenie, takže to na rozdiel od Súdnej rady, kde my sa veda vyhraňujeme ku každému alebo, alebo vyjadrujeme.

Mne sa teda nepáčilo, že teraz zrazu je to iné, ako to bolo v roku 2021. Zrazu Záleská je niekto iný ako Kapinaj a zase tu budeme nejako, nejako členiť a dramatizovať nejaké, že sú to útoky na právny štát a pod.

Takže ľudia majú krátku pamäť. Preto som spomínal ten rok 2021, aby bolo jasné, že v podstate to, čo by sa nemalo dávať trestné oznámenie cez tlačovky robia všetky, tie robia v podstate všetky vlády, robia ich na sudcov, ktorým sa nepáči, ktorým nech nemajú radi nejaké to ich rozhodovanie, nepáči sa im a t d'. ak by doktorka alebo Pamela Záleská, ak by oslobodila Kováčika niekto iný, vydal na ňu zase trestné oznámenie, tak žiadne výzvy na ochranu právneho štátu by neboli, nikto by ju nechránil a t d'. rovnako ako u doktora Kapinaja, zase možno iná politická strana by dala naňho trestné oznámenie, ak by nechal tzv. Čurillovcov, väzby a t d'. no, takže zase sa tu člení. Nie podľa toho, aký ten sudca je, ale zase ako rozhoduje, ako by mal a či mu držíme palce alebo nie, takže to je k tým tlačovkám a k tým dramatickým prirovnaniam, že je to útok na právny štát a t d'.

K tým tlačovkám som teda uzavrel tlačové konferencie, nie trestné oznámenia na sudcov za rozhodovacie činnosti. Absolútne podľa mňa nie, aj keď sú tam tie chyby, aj keď sú tam tie chyby nejaké, ktoré ten sudca urobí, robíme ich stále, tak tam treba byť naozaj veľmi opatrný, či to je hneď trestný čin, prečo by to mal byť nie trestný čin? Doktor Truban to berie tak, že

mohlo by to byť možno niečo na úrovni disciplinárneho previnenia, tak dal ten návrh, prosím, Najvyšší správny súd sa tým bude nejakým spôsobom zaoberať, ale hneď trestné oznámenie a je to ohýbanie a zneužívanie právomoci a potom takto môžeme každú vlastne nejakú výtku zo strany odvolacích alebo dovolacích súdov posudzovať, že je to na trestné oznámenie tak, ako to urobilo OLaNO 2 1. Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave znamená trestná činnosť doktora Kapinaja. Hej?

Dobre, takže to je tlačová konferencia. Pokiaľ ide o to, že vlastne o tie útoky v podstate na dovolací súd najvyšší, že si teda dovolil rozhodnúť tak, že zrušil to, zrušil tie predchádzajúce rozhodnutia odsudzujúce ohľadne doktora Kováčika, tak prvá vec, najskôr sa spochybňuje to rozhodnutie dovolacie tak, že veď aj odvolačka, ako Odvolací súd najvyšší v podstate potvrdil tú vinu a len korigoval trest. Doktor Mazák hovorí, išiel len smerom dole a všetci to vlastne opakujú tu novinári, že v podstate sa tam len znižoval ten trest a t d. a tým vlastne ako keby podkopávajú to rozhodnutie dovolacieho súdu, že však vlastne odvolačka rozhodovala rovnako, tak len chcem tiež, je asi krátka pamäť, odvolačka teda v žiadnom prípade nerozhodovala rovnako, nebola to korekcia len trestu a tam došlo k oslobodeniu toho skutku, ktorý sa týkal založenia a zosnovania zločineckej skupiny, potom vypustenie tam bolo zneužívania právomoci verejného činiteľa.

Ak by som to matematicky povedal, ako keby 50 % oslobodil ten Najvyšší súd, 50 % nechal, a preto znižoval ten trest, takže už tam bola tá korekcia toho prvostupňového rozsudku, ktorý bol teda tak klasický skutkov a právne v zmysle obžaloby, t zn. ani už ten odvolací nebol taký, takže to prvá vec, druhá, už to tu bolo spomenuté, tá umelá inteligencia a teraz to je advokát, doktor Igor Rybár a jak to tam cez tú umelú inteligenciu a tým hneď spochybnili a je to nejaká odchýlka v systéme, názov s článku, zase dramatizácia, bolo to tu spomenuté Maťom Bezákom, že niekedy treba dnes umelú inteligenciu, ale stačí tá prirodzená. Tak aký podobný prípad máme? Rovnaký, hej? Teda kauza Čurillovci, mediálne rovnako známa ako pán Kováčik, rovnako závažná možno z pohľadu tej trestnej činnosti odmietnutá z dôvodu, že mali byť vyšetrovatelia, tí, čo vyšetrovali tú kauzu, zaujatí.

## **Rečník 8**

To je to isté.

## **Rečník 4**

T zn. stačilo, stačilo proste len si pozrieť noviny a zistil by pán Igor Rybár, aj pani Prušová z Denníka N, že proste Okresný súd dokonca využil tú, ako využil tú možnosť, no proste vyhodnotil možnú zaujatosť vyšetrovateľa tak, že je to až na odmietnutie obžaloby za 2 6 rokov a ja teraz môžem povedať, som nevidel, že by niekto odmietol obžalobu z takéhoto dôvodu a teraz je to preto zlé to rozhodnutie Okresného súdu, mám ho teda spochybňovať? A poviem, viete čo, ja som to dnes jasnom teda nepočul ani o tom, že by niekto z takého dôvodu, no nie, prečo ten sudca to tak vyhodnotil, rovnako ako dovolací súd, tak na to predsa nepotrebujem umelú inteligenciu, stačí mi pozrieť na rozhodnutie Okresného súdu, keď už teda tak mal Igor Rybár hodnotiť aj to rozhodnutie Okresného súdu, kedy Okresný súd stiahol k niečomu takému, že o dôvod odmietnutia obžaloby je zaujatosť vyšetrovateľov.

No t zn. že to sú zase len také, že, lebo rozhodol tak, ako sme nechceli a teda musíme nájsť nejakú barličku, ktorou sa zakryjeme a ktorou budeme spochybňovať to rozhodnutie dovolacieho súdu, a preto aj Najvyšší súd cez predsedu Najvyššieho súdu sa vhodne vlastne vymedzil voči tomuto, že proste nejaká umelá inteligencia a niečo také, že by to malo stačiť na to, aby to spochybnilo. Asi nie, keď máme v rovnakom období porovnateľné rozhodnutie. V rovnako závažnej kauze aj mediálne známej. Takže toto sa mi tiež nepáči, že teraz takto smiešne cez nejakých, cez nejakú umelú inteligenciu budeme akože spochybňovať to rozhodnutie Najvyššieho súdu. No a pokiaľ ide o pána Mazáka, ktorý teda samozrejme, v tom pokračuje, on je taký tiež, že keď treba, tak prispeje. Bolo to spomínané, nazvať to, že zdrvivý úder Najvyššieho súdu do tváre spravodlivosti, to je až patetické a normálne až pod úroveň aj pána Mazáka, lebo aký zdrvivý úder? Proste malý dovolanie a rozhodli, on začína ten článok tak, že ide vecne ho kritizovať a neuvedie ani jednu vecnú kritiku, len tá len naznačuje, čo je za tým a bohvie čo a ako a tak a aké je to dlhé a jak niekto mu povedal, samozrejme, nevieme kto, že také niečo nevidel a proste nič zase len také akože hádže čitateľom, aby bolo jasné, aby každý z nich pochopil, že nemusíte to čítať, lebo je to úplne paškvil a nešlo to ani okolo nejakej spravodlivosti alebo, alebo práva, takže to, čomu sa vyhýbal aj pán Mazák v minulosti, že by teda len bohapusto útočil a dával klebety a domnienky, tak toho sa dopustil teraz. Žiadna kritika toho rozhodnutia, nejaká vecná, to čo najskôr nám povedal, že to povie v tom článku, ale len proste tak sa tam vyrozprával, že v podstate, že 1 babka povedala zákulisné ťahy a no proste klasika taká, keď chcete spochybniť nejaké rozhodnutie a neviete mu odborne, neviete s ním odborne polemizovať, tak proste hľadáte, čo je za tým a také tie klasiky.

Na to teda samozrejme, nadviazať, už to už bol spomenutý pán Hamran, ktorý dokonca ako naznačuje riešenie trestnoprávne týchto sudcov dovolacieho súdu, on, čo chce byť ministrom vnútra? Tak veď sme stíhali takých sudcov, no prosím, tak to je na úrovni tej tlačovej besedy, si myslím, že proste ak rozhodneš aj s chybami, tak dám na teba trestné oznámenie a ak rozhodneš, tak a nepáči sa mi to, no však veď my sa s tebou porátame a tým dávam najavo aj ostatným sudcom v podstate, že teda asi by mali rozhodovať tak, ako sa píše v nejakých novinách alebo ako by sa malo, lebo potom môže hroziť trestnoprávna nejaká konzekvencia, takže opäť niečo, čo by tu byť nemalo. Ja som v podstate vo verejnom priestore nečítal nič odborné, ktoré by sa venovalo tomu dovolaciemu rozhodnutiu.

## **Rečník 8**

Nič.

## **Rečník 4**

Že teda toto bolo niečo v rozpore s niečím a toto bolo prehnané a toto doteraz sa vysvetľovalo nejakým inak, iným spôsobom, dokonca, keď Najvyšší súd v dovolacom rozhodnutí sa chcel odkloniť od tej bežnej praxe, ktorá tu bola z iných konaní, prenášať výpovede do týchto, aby sa mohla konfrontovať, aby sa mohol konfrontovať napr. kajúcnik, tak to tam ten Najvyšší súd vyslovene napísal, že proste sa odkláňa, prečo sa odkláňa, v podstate naznačil zmenu judikatúry nejakým spôsobom, takže z môjho pohľadu tam to bolo vysvetlené. Môžeme teda sa baviť odborne o tom, že či sa nám to páči, nepáči klasika a môžeme písať články na konferenciách, ale žiadne argumenty, smiešna umelá inteligencia hovorí, máme tu prípad

Čurillovci a rovnaké rozhodnutie, potom nejaká vyhrážka pána Hamrana, domnienky a nejaké zákulisné ťahy za rozhodnutím, ktoré nám tu píše pán Mazák o zdrvivujúci úderoch a zase sa treba pýtať, keby bolo to dovolanie odmietnuté, bol by to zdrvivujúci úder? No nebol by to zdrvivujúci úder, všetci by tliekali a dovolať si Najvyšší súd, teda by im, postavili by im sochu. Doktor má prof. Mazák. Teraz zase len nesúhlasím, preto nejakým spôsobom naznačím, že to rozhodnutie nebolo normálne.

Dobre, ideme ďalej, pán Blaha. To je, na to bol ten podnet, ktorý došiel. Ja sa priznám, že som to nezachytil, ale to nejaké vyjadrenie vo vzťahu k tomu rozhodnutiu jeho, v tej civilnej veci, ale pozrel som z toho vyjadrenie pána Blahu a to tiež absolútne mimo, žiadna nejaká vecná kritika, rozbor alebo niečo? Je to len pre svojich čitateľov. V podstate áno. Ten sudca bol kamarát alebo čo bol s tým sudcom, ktorý vlastne bol zbavený funkcie na tom Krajskom súde a tak to bolo jasné, že oni sú a zase sa tam v podstate neútočí na rozhodnutie, čo je prípustné, ale útočí sa na sudcu, čo podľa mňa prípustné nie je a zase je to len také na úrovni politického marketingu. Prehrali sme, prehrali sme, nepoviem vám, prečo sme zle prehrali, ale poviem vám, že ten sudca, že to bolo jasné a dopredu a zase naznačujem niečo to isté, ako na taký ten mazákovský štýl, že niečo je v pozadí a niekto za tým je. A teda spochybňovali ten v podstate senát Krajského súdu. Pán Blaha, v tomto smere, že teda rozhodli na základe nejakých iných kritérií ako právnych, opäť môžeme s ním súhlasiť, nesúhlasiť s tým rozhodnutím Krajského súdu vo veci tej ochrany osobnosti a polemizovať s ním, nič také nezaznelo v tom jeho, v tom jeho príspevku, takže tam si myslím, že ten podávateľ toho podnetu v podstate mal pravdu v tom, že to bol útok na sudcu alebo na celý ten senát len kvôli tomu, ako rozhodli.

#### **Rečník 11**

No t zn.

#### **Rečník 4**

Smeruje to k tomu, čo sme tu už mali x krát a čo som už povedal na začiatku, či sa to týkalo sudcu takého alebo onakého. My sme tie útoky odsudzovali, robili sme tie vyhlásenia, ktorí sme to odsudzovali, vyzývali sme všetkých aktérov, aby kritizovali súdne rozhodnutia, kľudne, trhali ich v zuboch úplne v poriadku, ale teda aby to robili tak bez toho, aby museli útočiť na sudcov, aby nejako hanobili, vyhrážali sa trestnými oznámeniami, nejakými petíciami alebo spochybňovaním o zdrvivujúcich úderoch a nejako podobne, takže v tomto smere aj tu je dôvod, aby sme to v podstate spravili aj vo vzťahu k predsedovi vlády, aj vo vzťahu k novinárom pani Prušovej. Za novinára považujem aj pána Mazáka, lebo ten, to je podľa mňa ako novinár Denníka N pána Hamrana, rovnako aj pána Blahu, všetci podľa mňa sa dopustili útoku takého bezbrého na tú rozhodovaciu činnosť sudcov a vždy s nejakým, s nejakým, s nejakým motívom, no a bolo toho viacej tých, tak dúfam, že som na nič nezabudol, tak zatiaľ toľko.

#### **Rečník 8**

Ďakujem.

#### **Rečník 1**

Ďakujem. Faktické poznámky k Peťovi Šmkovi, ja, Martin Bezák, Peter Bebej, Adrián

Kucek, potom do rozpravy aj Šepružinec a Martin Žoviec. Pokiaľ ide o, dávala som si len krátku poznámku, lebo to, čo povedal Martin aj Peťo, niet čo dodať, ale nedá mi k pánovi novinárovi Mazákovi sa nevyjadriť. Iba krátko predseda píše bývalý predseda Súdnej rady. Mňa keby odvolali, tak ja si píšem, odvolaná predsedníčka Súdnej rady, lebo to je rozdiel, bývalý predseda a byť odvolaný predseda, ak by nebol odvolaný vtedy, tak za.

Zhluk písmen by bol odvolaný teraz, pretože aby 1 bývalý predseda Súdnej rady, bývalý predseda Ústavného súdu, bývalý generálny advokát a neviem, čo všetko povedal. Venujme sa presakovaniu informácií zo všetkých mysliteľných strán o neštandardnom ovplyvnenom výsledku dovolacieho konania využitom politickou mocou na prenasledovanie sudkyne Pamily Záleskej, to, či to využila alebo nevyužila politická moc, je vecou inou. Ale toto, tá prvá časť vety je vrchol drzosti, doslova drzosti. Potom píše rozsudku nemajúceho oporu v predošlej judikatúre rozsudku, ktorý je zraniteľný v spôsobe jeho prijatia, aký bol zraniteľný spôsob prijatia? Bol tam porušený tr. por. alebo čokoľvek. Rozsudku, ku ktorému sa v budúcnosti neprihlási nikto v justícii medzi praktizujúcimi právnikmi ani v právnej vede. No škoda, že on nie je praktizujúci právnik. Od roku 1990. Najvyšší súd asi mienil zmierniť dosah tohto ťažko predvídateľného a rozpačitého výsledku dovolacieho konania dosiahol opak, potvrdil jeho neobhájiteľnú podstatu, narušujúcu odbornú reputáciu Najvyššieho súdu. Desiatky profesionálnych i laických hodnotení, negatívnych, kritických báh spochybňujúcich. Keby som sa ja dožila takého pozhnaného veku ako pán Mazák, ja by som v tom Luxemburgu, veď to je krásne mesto, hodila, tam je kultúrne vyžitie. Boli sme tam nedávno. Tam sa dá prechádzať a písať tie rozprávky starej matere, ale prečo si toto robím v takom veku?

Martin Bezák, Peter Bebej Adrianu.

## Rečník 12

Ďakujem za slovo. Pani predsedníčka, ja len k Peťovi Šamkovi, k tej poznámke, že teda nie je to na trestný čin, teda otázka, samozrejme, tam tá, toho disciplinárneho premenenia. No paradoxne je veľmi zaujímavé, že práve to, čo konštatoval Najvyšší súd Slovenskej republiky po objektívnej stránke, by aj bolo možné hodnotiť ako trestný čin, ale konkrétne ohýbanie práva, čiže ten trestný čin, ktorý pani exministerka Kolíková, súčasná poslankyňa, presadila ako bič sudcov do Trestného zákona, čiže ako to je na tom komické, že ako sa všetky tieto veci proste tým ľuďom, ktorí tu nerešpektovali základné princípy právneho štátu, základné princípy a zásady trestného konania, proste vracajú. Jednoducho to mi príde fascinujúce a trošku, trošku aj škodaradostne vtipné ďalej mi ešte napadlo pritom, keď si Peťo spomínal tie matematické počty, už teraz neviem ako v súvislosti. To je ďalšia z bizarnosti, ktorá sa nám tuná rozmohla, že teda hodnotíme kvalitu súdneho rozhodnutia.

Podľa spočítavania ľudí, sudcov, ktorí o ňom rozhodli. To sa teda stalo a trošku to opäť zhodou okolností preádzal pani exministerku Kolíkovú, keď bola v nejakej diskusii, v ktorej teda argumentovala tým, že však ale predtým, ako Najvyšší súd v dovolací senát rozhodol vo veci Dušana Kováčika, predtým rozhodovalo 6 sudcov, to je viac ako 5, hej? Čiže to je ako kvalitnejšie, to boli rozhodnutia, to je 1, že tam evidentne nerozumie vzťah vlastne prvostupňového, odvolacieho, odvolacieho súdu. A aký je medzi nimi teda inštitucionálny vzťah? Čo môžu a čo nemôžu. Ale potom bolo upozornené na to, že na prvom stupni to bola

samos stave, tam ten počet samozrejme sa prevrátil, lebo zrazu tam mal iba štyroch sudcov oproti piatim, pardon, sudcom Najvyššieho súdu. A to už odargumentovať kvantitatívne nevedela, lebo mala 5 sudcov, ktorí rozhodli teda na dovolacom súde a iba štyroch na odvolačke.

### **Rečník 6**

V prvomu.

### **Rečník 1**

Ďakujem, Peter Bebej, faktická, potom Marián Kucek, faktická. My sme vlastne k Peťovi Šramko vysvetľovali.

### **Rečník 6**

Áno.

### **Rečník 16**

Všetci sú, už žijeme nejaký ten rok a vieme, že všeobecne politici majú snahu.

Využiť svoj mediálny možnosti a priestor, ktoré majú a bohužiaľ aj na to, že je to na úkor sudcov a znevažovania vôbec sudcovského stavu. Čo sa týka novinárov, mňa až tak alebo je veľmi vzácne, keď v novinách sa dočítam nejaký rozbor, nejaký neutrálny rozbor nejakého rozsudku, súdu.

Je to vzácne, ja nevyčítam ani tomu, že toho, dajme tomu nejakého rozboru môžem vyčítať asi nejaké zafarbenie, že niekto inklinuje niečomu, ale potrebujem tam mať nejaké argumenty, aj tie argumenty, ja ich môžem prijať, aj nemusím prijať. Tá umelá inteligencia, môžem povedať, že to je argument, ale mňa by ten argument ako kritický z zmyseljúceho človeka nepresvedčil, ale už to nechám na čitateľa, čiže ja v tom až taký nejaký strašný problém nevidím, ale čo z týchto všetkých výrokov, ktoré tuto dneska rozoberáme, považujem za nedôstojné, neprípustné je tá tlačová konferencia, ktorá bola špeciálne zvolaná k tomu rozsudku, kde vlastne premiér oznámil, že chce podať trestné oznámenie, nevyzýval, ale dalo sa to z jeho slov generálneho prokurátora, prípadne ministra spravodlivosti, aby voči sudkyňi niečo urobili.

Nielen tá sudkyňa, ale ja si myslím, že bežne čítajúci človek si mohol toto vysvetliť a úplne to chápem ako vyhrážka.

A neuvedomuje si jednu vec pri tom, že takýto postoj, až nátlakový postoj bude pôsobiť vo väčšej alebo menšej miere takticky na celý ten priebeh a všetko to, čo bude a akýmkoľvek spôsobom to skončí. Už je to poznate toxicitou vrcholného politika, ktorý takýmto spôsobom do toho zasiahol a vôbec mu nevyčítam, že chce podať trestné oznámenie, ale žena tento cieľ zneužije. Mediálne možnosti, ktoré má a tieto prezentovať prečo najširším publikom a je to skutočne len čisto politické PR, obdobnosť, sme sa stretli aj v minulosti zo strany iných, ale to teraz to riešime. Tak toto považujem z toho všetkého za tú topku, kde sú prekročené všetky meter.

### **Rečník 1**

Neustriehla som ti teda, ale test.

## **Rečník 8**

Časť.

### **Rečník 1**

Bez okuliarov nie. Vieš čo, výpla som úplne, lebo som to počula. Naopak. Faktická poznámka. Adrianku, tak.

### **Rečník 14**

Ďakujem pekne. Asi sa zhodneme na tom, že každé dovolanie, ktoré zrušuje rozhodnutie súdu nižšieho stupňa, vychádza z nejakých.

IP ich rozsudkov a čo je, čo je ale smutné a zároveň nebezpečné a teraz hovorím ako keby obidvom skupinám kritikov, či už tých, ktorí ako keby v úvodzovkách sú nešťastní z toho rozhodnutia dovolacieho senátu, že rozhodol v úvodzovkách v prospech pána Kováčika. A tí opační je, že a to sa domnievam, nikoho by asi to nezaujímalo, keby to rozhodnutie dovolacieho senátu bolo vo veci Jána Mrkvičku. Proste je to občan ako každý ďalší, ako pán doktor Kováčik a tento selektívny výber, či už kritiky z jednej alebo druhej strany je, je mimoriadne nebezpečný. Ale čo chcem povedať, že napriek tomu, že my tu opakovane vyzývame tých politikov a žiaľ teda nenachádza to odozvu častokrát, tak by sme nemali rezignovať na to, aby sme v každom jednotlivom prípade, kedy to uznáme za odôvodnené, ten apel opätovne a stále zdôrazňovali.

Ďakujem pekne.

### **Rečník 8**

Ďakujem ja ešte Pružinec.

### **Rečník 7**

Ďakujem za slovo. V podstate to už bolo všetko povedané. Ja ale nemôžem teda nenadviazať, samozrejme, pretože pokiaľ začíname tlačovou besedou premiéra Slovenskej republiky, na ktorej oznámil, že podáva na magisterku Záleskú trestné oznámenie a z toho vznikol vlastne povyk na strane ochrancov magisterky Záleskej, ako sme zvyknutí. Od roku 2020 v poradí Denník N. Pani Kolíková, pán Mazák. Samozrejme, neviem, koho som vynechala. Tento zloj, áno, to je združenie za otvorenú justíciu bez právnej subjektivity. Toto sa vždycky recykluje každý pri každom, keď pani Záleská napr. mala ísť na Súdnu radu a bola tu, tak následne sme tu mali kolečko, kde bola urážaná predsedníčka Súdnej rady, čo si dovoľila klásť jej, aké otázky ja Dana Jelinková a t.ď. následne teda nabehla pani Kolíková, Zojka, pán Mazák. A vtedy napr. aj keď tu ešte sedel pán Bradáč, to je ten 1,7 % slušný človek.

No, aby som išla teda k veci ja. Tú tlačovú besedu, na ktorej bolo oznámené podanie trestného oznámenia na pani Záleskú, považujem tiež za nešťastnú, ale práve z pohľadu následne disciplinárneho navrhovateľa naozaj, lebo tak, ako bolo potom prezentované, tak to vyzeralo časovo, ako keby pán Truban vyhovel pánovi Ficovi a podal na ňu trestné oznámenie, pardon, disciplinárny návrh, ale kto si prečítal ten disciplinárny návrh, ktorý už koluje v anonymizovanej podobe, tak pochopí, že takýto návrh nemohol pán Truban začať písať po tlačovej besede premiéra Fica, ale oveľa skôr a v tejto súvislosti to tu ešte nebolo

spomenuté, pán Šeliga, keď sa tu vyčíta 1 tlačovka, hej, tak ja pripomeniem tlačovú besedu pána Šeligu z apríla 2020, kde bez akýchkoľvek dôvodov si zvolal tlačovku, na ktorej pol hodinu kydal a rozoberal majetkové pomery Michala Trubana. Z ničoho nič, koľko zarába jeho žena, koľko zarába on, aké majú majetky a t. d. boli tam nastúpené úplne všetky médiá a ja som náhodou vtedy to pozeral, ja som nerozumela kontextu, z akého dôvodu. Vytiahol si pán Šeliga Michala Trubana 6. júla 2020, potom, ako teda on nezobral, nezobral Ing. Bödöra do väzby a rozhodol Najvyšší súd o tom, že ho do väzby vzal, si zvolal ďalšiu tlačovú besedu, na ktorej, na ktorej nám polhodinu vysvetľoval, čo ide on urobiť s pánom Trubanom, že nakoľko teda takto rozhodol, ide podať naňho podnet na disciplinárny návrh na jeho disciplinárne stíhanie, čo aj urobil.

A určite sme my sudcovia. Možno aj vy. Nezabudli na pamätnú tlačovú besedu ojedinelú, na ktorú sa postavil 21. Októbra 2020 pán Hrubala, vtedy predseda ŠTS a pán Mazák, odvolaný predseda Súdnej rady, na ktorej zvestovali slovenskému národu, čo mienia, ako idú oni podať a z akých dôvodov. Disciplinárny návrh na Michala Trubana, vtedy Denník N, Mária Kolíková a všetky tieto médiá alebo tieto, táto, tento zhluk týchto osôb, ktorí držia spolu, predpokladám, že tleskali, určite tleskali. A teraz, keď si dovoľí dovolací súd, to je pre mňa osobne neuveriteľné, aby sme sa my ako spoločnosť naozaj dostali do štádia, že tu si dovoľí niekto skritizovať takým nehoráznym spôsobom a ja by som to nepodceňovala. Peťo napr. bývalý prezident Hamran rozhodnutie piatich sudcov najvyššej súdnej inštancie v tejto, v tomto štáte, kto má, myslím, že 219 strán od strany 161, ide odôvodnenie ich rozhodnutia, kde to rozoberajú bod po bode, námietku, po námietke obžalovaného, odsúdeného Kováčika a ten, kto nechce manipulovať verejnou mienkou, to, čo samozrejme nie je ich záujem, by si nikdy v živote nemohol dovoliť konštatovať to, čo bolo naprieč od toho vydania alebo zverejnenia tohto rozhodnutia týmto štátom zo strany týchto ľudí.

Pokiaľ pán Hamran si dovoľil povedať v tom rozhovore na 300 šesťdesiatke, že niečo nie je v poriadku s tým rozhodnutím, hej, tak ja si myslím, že má pravdu, ale nie v tom kontexte, ako to myslel on, pretože asi zabudol ako. V roku 2021 v januári podpísalo vyše 400 právnikov, súčasťou ktorých boli aj sudcovia, aj advokáti, aj emeritní sudcovia, výzvu za právny štát, kde namietali práve masívne porušovanie práv obvinených, obžalovaných a celého trestného kódexu zákona, poriadku v tomto štáte. V roku, v januári 2021, kedy bol tento pán, myslím, že už bol vtedy policajným prezidentom a pokiaľ on sa vyjadrí tým spôsobom, veď sme stíhali tých sudcov. Nie, tak ja by som si z tohto naozaj srandu nerobila a nepodceňovala takéto vyjadrenie, pretože to len nastienilo to, akým spôsobom tento človek uvažoval a uvažuje a nedajbože by sa naozaj oni vrátili, pokiaľ pani Kolíková sa 22. Apríla 2021 v priestoroch parlamentu poskytla tiež rozhovor, kde sa rozohňovala nad tým, ako je to možné, že si dovoľil predseda vlády zvolať tlačovku a teda oznamovať na ne spolu s obžalovaným Gašparom a bla podanie trestného oznámenia, označila to samozrejme za nátlak na túto sudkyňu, za neviem čo všetko, ja si dovoľím pripomenúť jej tlačovú, ako keby sme my zabudli my, čo sedíme na tejto sudcovskej strane, čomu sme čelili zo strany Predstaviťky vlády v roku 2021 my sudcovia, no tak táto pani zvolala tlačovku v roku 2020 po policajnej akcii Búrka, kde ona o 6 rokov už sa rozhodla, že prezumpcia nevinu skoro vôbec nie je, už sa nadužíva, tak vtedy nám porozprávala, teda zvestovala slovenskému národu, čo za há. Veď sme my, čo sedíme na tejto strane a obliekame tie taláre, čelíme tomu,

že máme kauzy, ktoré nám ukazujú, že sú sudcovia, ktorí sú úplatní, takže kauza ukázala, že sú sudcovia úplatní. Už nepotrebujeme nič, len Kolíkovej vyjadrenie a je veľmi dôležité, aby sme tieto kauzy dotiahli do konca, t. zn. aby tí sudcovia, sudkyne, ktorí boli obvinení, boli aj odsúdení rok 20, hej?

Aby sme uverili tomu, že ak niekto spácha takýto trestný čin a aby za to bol aj odsúdení. Nástienila, že treba urobiť previerku predovšetkým bratislavským sudcom a funkcionárom súdov, ale je nutné preveriť aj majetky rodinných príslušníkov sudcu. Takže ona už v roku 2020 prezumuje vinu obvinených sudcov, už sa nebudeme vtedy obvinených sudcov vracieť k tomu, alebo môžem to znova zopakovať. Ako dopadla tá slávna akcia búrka. Šiesti sudcovia sú oslobodení. V tom je aj myslím, že zastavenie nejaké.

Rečník 8

Ďalší.

Rečník 7

No, čiže bolo ich trinásť, si hovorila vždy 14, to sme sa nevedeli, áno, áno, takže 14. No, takže podľa toho, čo hovorí, mi našepkala pani predsedníčka, tak 7 už je skončených. Oslobodený alebo zastavené? Máme zatiaľ jedného neprávoplatne odsúdeného sudcu Richarda Molnára z jedného z desiatich skutkov, z ktorých bolo obžalovaných. A tak by som mohla pokračovať. Vrátim sa teda k pánovi Šeligovi, jeho tlačovým besedám, ale aj k najnovšiemu, čo uverejnil 13. Mája, kde napísal o doktorovi Trubanovi, že je po, teda nie sme už iba my smerácka súdna rada, aby ste vedeli, aj sudca Truban už je podrž taškou premiéra Fica, pretože akonáhle pán Fico zavelil, tak on podal disciplinárny návrh a vyzýva neznámo koho, že nesmieme mlčať? Pripomeniem ešte jednu tlačovku politikov. Tentokrát to bude na mňa, keď 2017 som rozhodol súd o tom, že mi priznal nemajetkovú ujmu vo vzťahu k expertovi právnenému Baránikovi, tak si zvolal tlačovku pán Sulík, na ktorej stál pán Baránik, pán Boris Kollár, pán Beblavý tam myslím, že chýbal, neviem už, kto ho nahradil, kde 20 minút kydali na sudcov, na tú sudkyňu, ktorá rozhodla na mňa, že ja som sa urazila a moja kamarátka mi priznala 200 000, ale Lojsko neboj, Lojsko neboj.

Keby to náhodou sa malo právoplatiť, aj jej kamaráti, môj. Na Krajskom súde to mali náhodou potvrdiť. Oni sa mu na tú nemajetkovú vyskladajú. Čiže toto tu ide tak nejak kontinuálne, ale to, čo sa tu deje od roku 2020, to je naozaj nonsens a my, čo sme tuná a sedíme v tých talároch naozaj vyše 30 rokov. Ja som takéhoto niečoho nikdy nebola svedkom. Podporuje to, ja sa, ja som si kládla otázku, prečo sa toto deje? No pretože podľa mňa k takémuto porušovaniu základných pravidiel trestného konania nedochádzalo v takomto rozmere rozsahu, ako sa to začalo diať od roku 2020. Podľa mňa v našej republike nikdy nebolo toľko exponovaných káuz, lebo ako sa volali naši chlapi, mali rozviazané tie ruky, my ostatní sme boli temné sily. A pani Záleskú predsa bránime od začiatku, pani predsedníčka, aj tuná na tejto strane si niektorí pamätajú, ako sa pán Mazák opakovane o nej vyjadril, že je významná sudkyňa, čiže ona si tu ochranu automaticky samozrejme zasluhuje a akonáhle si dovolací súd dovoľí skritizovať alebo teda zrušiť a t. d. a označiť tam tie, no prepáčte, ale ja som teda sudkyňa tiež 35 rokov, aby ja som povedala, napísala v rozhodnutí obvinenie, okrem opakovanej sebaľústi a obviňovania iných fakticky súdu nič

iné neposkytol alebo obvinený tvrdil, že spolupracujúce osoby klamú, klamú, klamú, celú obhajobu označiť za neveriteľne úbohú.

Tak my sme ironizovať záverečnú reč, reč formuláciou, že ho niečo zarážalo, veľmi zarážalo, najviac zarážalo. Prepáčte, ale vezme sudcovia, toto je sudcovský jazyk, sa ja pýtam, pretože ja som naozaj takéto rozhodnutie nevidela, keď sa tu na Súdnej rade, keď tu sedela pani Záleská a samozrejme pán Mazák jej poskytoval ten ochranný dáždík, pýtali, že keby som ja sa vyjadrila k obvinenému, teda k obžalovanému, prirovnala ho k psovi, keby som sa ja vyjadrila na adresu sudcov, že sú to svine, ktoré roky špinili justíciu a bla, bla, toto všetko tieto jej výroky poznáme. Kde by som bola? Však ja by som skončila na Sibíri podľa mňa a nielen ja, hocikto, kto z nás, ktorý sme boli vtedy označovaní v preklade za temné sily, hej, až tak teda to si až teda Hamran vtedy na nás nedovolil, ale o temných silách sme tu počúvali. Tak skončíme veľmi zle.

No ale pani Záleská má túto ochranu. Ja som strašne prekvapená, že 1 sudkyňa a dokonca ešte s takýmto spôsobom to, čo robí na pojednávaní, veď to sa predsa nahráva, je 1 vec, druhá vec, že ona to dá ešte aj na papier. No a k pánovi Hamranovi, teda to už som sa vyjadrila, k pánovi Mazákovi sa vyjadrila perfektne pani predsedníčka Súdnej rady, veľmi ma to pobavilo, dúfam, že počúva túto Súdnu radu a niečo si zoberie k srdcu a pôjde sa do toho luxusu poprechádzať a ostane tam a tam sa bude prechádzať. K výzve pána Klimenta si sa vyjadril Maťo ty. A čo by som ešte? No tam, pán Blaho, to áno, Blaha teda to prestrelil tam tie politické náznaky, politické rozhodovanie v súvislosti s doktorom Považanom, pretože sedel s doktorom Chalúpkom, teda v jednom senáte, to samozrejme prestrelil, ale ja si myslím, že tých prešľapov z ich strany vo vzťahu k nám sudcov bolo oveľa, oveľa viac a vtedy sa na to nereagovalo.

Teraz sa tu spúšťa zase paľba a tentokrát absolútne. To je nehoráznosť, aby si oni dovolili takýmto spôsobom napádať sudcov Najvyššieho súdu len preto, že rozhodli spôsobom, ktorý im nevonía takú antikampaň, ako zažil pán Kováčik, ja teda ho nepoznám, ale antikampaň predtým, ako ho zatkli, v priebehu toho, ako sedel, ako bol vzatý do väzby a to komentovanie tých rozhodnutí, ktorý mi bola potvrdená tá jeho väzba, veď to si všetko pamätáme. A teraz bublina spľasne svojím spôsobom. Áno, toto sa udeje a tam sa dočítame, že od podlahy až hore. Bol každý zaujatý a tuná sa pani Kolíková tvári, že nevie, čo je dovolací senát, keď to komentuje spôsobom, veď tam šiesti a tuná iba piati. Čiže ona je majster manipulácie. Takýmto spôsobom manipuluje verejnú mienku a toto sme ako my sudcovia toho svedkom. Predsa od roku 2 0 20. Tie príklady už nejdem spomínať a je to naozaj smutné, že kam sa tí politici vlastne so svojou až takým strašným neobjektívnym pohľadom na vec a k tomu postaveniu ich tej súdnej moci vlastne za tie roky dostali, dovoľia si kopat' do nás takýmto spôsobom, čo ja predpokladám, že aj ostatní sme až v takomto rozmere naozaj do toho roku 2 0 20 nezažili.

## **Rečník 1**

Martin žovine.

## **Rečník 15**

Ďakujem. Mám výhodu, že 90 % toho, tých myšlienok, čo som chcel povedať, už boli

povedané, chcem.

Chcem sa vyjadriť k tomu, že z pozície člena Súdnej rady sa skúsím oprostíť od toho, aby som komentoval kvalitu vyjadrení jednotlivých politikov alebo právnikov na adresu či už Najvyššieho súdu alebo premiéra alebo kohokoľvek iného. Skúsím to, skúsím to zhrnúť do podoby, kedy to podľa mňa to ich komentovanie, to vyjadrovanie ich názorov presiahlo tu únosnú mieru a kedy sa to stalo útokom? To, čo povedali moji predrečníci, dá sa s väčšinou s tým súhlasiť, čo sa týka rozhodnutia Najvyššieho súdu v tom dovolacom konaní vo veci špeciál a bývalého špeciálneho prokurátora. Považujem tak výroky, komentáre a úvahy doktora Mazáka, ako aj doktora Fica, za neprípustný útok pána premiéra. Preto to, čo povedali už moji kolegovia Šamko, Kucek aj Bebeej, pretože to urobil spôsobom, ktorý je evidentne nátlakový a je zastrašovaním, navyše mám, mám pocit, že sa dopustil aj skreslenia, úmyselného skreslenia toho rozhodnutia Najvyššieho súdu, kedy teda okrem iného povedal, že sudkyňa, na ktorú teda chce podávať trestné oznámenie pri použití prezumpcie viny. Od začiatku sa dívala na obžalovaného, na obžalovaného ako na vinného a má tu vyplývať z odôvodnenia Najvyššieho súdu, myslím si, že z odôvodnenia Najvyššieho súdu takáto subjektívna zaujatosť nevyplýva.

Najvyšší súd práve rozhodol o tom, že tá stránka tej objektívnej zaujatosti tam alebo nezaujatosti tam nebola dodržaná. Pokiaľ ide o pána Mazáka, to isté, čo hovorila pani predsedníčka, tam je to o to zarážajúce, že nabáda na politické vyšetrovanie tejto kauzy, tohto rozhodnutia Najvyššieho súdu píše, súhlasíme, zriadiťme osobitnú parlamentnú komisiu, vyšetríme okolnosti predchádzajúce a nasledujúce toho, čo sa stalo. Hovorí o vážnom podozrení, o pozadí rozhodnutia Najvyššieho súdu, hovorí, že úsudok je zraniteľný v spôsobe prijatia. To je kritizovať rozhodnutie, má právo ho kritizovať, ale toto nie je vecná kritika rozhodnutí, tu je, to je naznačovanie, že to rozhodnutie bolo prijaté pozaím za zvláštnych okolností. Pomaly nanečí objednávku a to, že treba vyšetrovať cez parlamentnú komisiu rozhodnutie dovolacieho súdu.

Nuž to už naozaj nechám bez nejakého ďalšieho hodnotenia, ale je to určite cez hranicu.

#### **Rečník 14**

A.

#### **Rečník 15**

Rovnako považujem aj za útok na sudcu. To vyjadrenie pána poslanca Európskeho parlamentu Blahu, ktorý teda spája to rozhodnutie, ktoré bolo v ich neprospech, aj keď naozaj nevieme sa dozvedieť z tohto článku, že prečo vlastne Odvolací súd zrušil to prvostupňové rozhodnutie, či bolo vecne nesprávne alebo tam boli procesné pochybenie alebo čokoľvek, zasekoľvek akákoľvek absencia vecnej kritiky. Je to útok na sudcu, na povážaná, lebo ho spája sa mu, sa mu podarilo nejakým spôsobom ho spojiť so sudcom, ktorý v očiach verejnosti je padúch, pretože musel byť odvolaný z funkcie sudcu a pre tie dôvody, ktoré sú všeobecne známe. Rovnako však ani nepovažujem za správne a za prijateľné to, čo komentoval pán doktor Lindtner v tej relácii, pretože tam sme mailom tak kúsok polemizovali alebo kolega sa tak vyjadril, že podľa neho to ide, ešte v prípade pána advokáta ide o zachovanie alebo ide o upresnenie práva na jeho názor alebo na nejakú prípustnú kritiku, to

je pravda vo väčšine jeho rozhovoru. To, že sa pán Lindtner vyjadruje o tom, že aj sudcovský stav je polarizovaný, že sudcovia sú pri hodnotových otázkach ovplyvňovaní svojím spôsobom nazerania na svet podľa toho, či sú viac konzervatívny alebo viac progresívni. To je úplne v poriadku a voči tomu sa nedá nič namietat'. To, čo mne na tom prekáža, je jeho vyjadrenie v tom zmysle, že sú tu sudcovia, ktorí nemajú dostatok odvahy, aby boli odolní tlaku voči tej negatívnej medializácii zo strany Denníka N. Ten sudca si rozmyslí, či prijme rozhodnutie proti takejto spoločnosti, či sa vystaví tej hrozbe, že bude kritizovaný zo strany mainstreamových médií a to je podľa mňa cez čiaru, pretože tu naznačuje, že sudca nie je schopný odolať tlaku, rozhodne podľa toho, čo si myslí, že sa bude páčiť mainstreamovým médiám a potom tiež použil jednu vetu, že sa prikloní na stranu tej spoločnosti a cez to právo si už nejakú cestičku nájde, to zase je útok na toho sudcu bez vecnej kritiky a naznačuje on to priamo, on tu priamo hovorí, že to rozhodnutie je nejako poznamenaný pokrivením právnych noriem len preto, aby dospel k výsledku, ktorý vopred dosiahnuť bez ohľadu na to, aké sú zákony. Takže aj toto je podľa môjho názoru niečo, čo je cez čiaru a čo sa dá chápať ako útok na sudcu?

Bez vecnej kritiky. Ďakujem.

### **Rečník 1**

Ďakujem, faktická poznámka, Martin Bezák.

### **Rečník 12**

Ďakujem, pani predsedníčka, ja by som na kolegu Žulice reagoval v tej časti jeho vyjadrenia, kde sa, kde hovoril pánovi Mazákovi a jeho tendencii, teda zriaďovateľ nejakej komisie, no tak ako komisie tu máme, bola to napr. komisia alebo výbor pre verejné blaho, to bol výbor. Ja akobyinou za jakuínskou teóriu. Potom sme tu mali čeku. Ono málokto vie, čo je to čeka, ale v preklade s ruštiny je to šeruska. Mimoriadna komisia pre boj s kontrarevolúciou a sabotážou pri soviete národných komisárov, čiže ak má pán Mazák teda záľubu v kreovaní rôznych komisií, ktoré budú z pozície, či už vládnej alebo zákonodarnej moci za preskúmanie rozhodnutia súdov, tak je to z tohto pohľadu teda veľmi symptomatické. Čo sa týka tých vyjadrení, ešte ja sa skôr v tomto smere stotožňujem s tým, čo povedal, tam bolo narážané, myslím, pán kolega, z vašej strany na kolegu Larika, teda s tým, čo on uviedol v tej konverzácii, ako z môjho pohľadu, ako je to, je to ešte ako také ostré, ale stále na nie hranu. Vyjadrenie, kde je vlastne kolega, advokát Lindtner komentuje nejakým spôsobom, že aké teda faktory môže vplývať na rozhodovanie sudcov vo všeobecnosti a je to, je to dané, ale ešte čas mám, je to dané, ja to teda vnímam minimálne z toho pohľadu, že je to z môjho pohľadu dané tým, že on aj súd tam dlhé roky teda bol a cíti sa byť doma teda v tejto oblasti, ale to je vecou názoru. Samozrejme, že ako diskutujeme tu o tom a myslím si, že to je asi aj tak všetko, čo som toho povedal.

### **Rečník 1**

Ďakujem, ja verím.

### **Rečník 16**

No.

## **Rečník 1**

Dobre, ukončujem rozpravu, ukončujem rozpravu, už nikto sa neprihlásil, nejdem sa tváriť, že som vymyslela návrh uznesenia. Alebo ich už máme asi 3 00. Nejaký som zrecyklovala. Neformálne prednesiem, že či stačí takto všeobecne alebo chcete BSE podrobnejšie reagovať. Dobre, takže zatiaľ. Priznám sa, že už ma nebaví. Opakovane pripomína, tak som dala neúnavne a vytrvalo pripomína Súdna rada Slovenskej republiky neúnavne a vytrvalo pripomína, že plne rešpektuje právo na kritiku súdnych rozhodnutí a jednotlivých sudcov. Takáto kritika je prirodzenou súčasťou verejnej diskusie v demokratickej spoločnosti. Musí však byť vecná, odborná a vedená s rešpektom k princípom nezávislosti súdnej moci, nesmie mať podobu zastrašovania, vyvíjania verejného alebo politického nátlaku, ani inej formy snahy o ovplyvňovanie rozhodovacej činnosti sudcov.

Tu viem dať bodku alebo ak chcete ešte podrobnejšie, tak zásadne všeobecne odmietame obviňovanie sudcov. A tak ešte vieme tam doplniť.

Dám prestávku a doplníte.

Tam po to, že ovplyvňovanie rozhodovacej činnosti sudcov, hej, ešte raz teda prečítam to ešte raz, dobre, súdna, ešte, ešte neprečítam na hlasovanie, hej? Iba zatiaľ sme vo forme prípravy. Súdna rada Slovenskej republiky neúnavne a vytrvalo pripomína, že plne rešpektuje právo na kritiku súdnych rozhodnutí aj jednotlivých sudcov. Takáto kritika je prirodzenou súčasťou verejnej diskusie v demokratickej spoločnosti. Musí však byť vecná, odborná a vedená s rešpektom k princípom nezávislosti súdnej moci, nesmie mať podobu zastrašovania, vyvíjania verejného alebo politického nátlaku, ani inej formy snahy o ovplyvňovanie rozhodovacej činnosti sudcov, myslím si, že je tam všetko, aj tie politické útoky, aj tie zastrašovanie, výzvy a dehonestovanie a sponchybňovanie. Čiže bodka. A potom ešte sme mali, to bolo k inému, tam bolo, že Súdna rada Slovenskej republiky zároveň zásadne odmieta všeobecné a nedôvodné obviňovanie sudcov z politickej motivácie, či z účelového rozhodovania.

Len toto mi už neprišlo akože k týmto zovšeobecňujúce, toto, čo som prečítala, to prvé, to obsahuje podľa mňa všetky tie prejavy, ktoré sme tu rozobrali.

## **Rečník 8**

No veď to máme, to máme, to máme.

## **Rečník 1**

Dobre, takže po tú bodku, no jasné, že nie, takže nemusím to čítať tretíkrát po tú bodku, hej? Takže Súdna rada Slovenskej republiky bla, bla, bla. Hlasujme, prosím, teraz.

## **Rečník 8**

Hlasovalo všetkých.

## **Rečník 1**

11, 15, 16, 14 prítomných členov Súdnej rady, za hlasovalo 14, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté, ukončujem prvý a posledný rokovací deň piateho zasadnutia.