

**Prepis
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Pokračujeme bodom 17, pardon, 18 a to je prerokovanie návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky číslo 460 z roku 1992 Z. z. v znení neskorších predpisov a návrhu zákona, ktorým sa menia, dopĺňa zákon č. 314 z roku 2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení 100 predpisov a ktorými sa menia, dopĺňajú niektoré zákony. Nasledovný bod programu som predložila na základe § 4 ods. 1, písmeno aj zákona č. 185 z roku 2002 o Súdnej rade v súvislosti so začatím legislatívnym procesom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky k novele Ústavy Slovenskej republiky a zákona o Ústavnom súde Slovenskej republiky, ktorého predmetom je okrem iného aj zmena podmienok odvolávania členov Súdnej rady Slovenskej republiky.

S tým, že následne, keď som vám oznámila, že teda takáto vec je legislatívnym procese, tak oficiálne sa na mňa, aj som vám to doručila, obrátil listom aj Minister spravodlivosti, ktorý upriamil našu pozornosť, že takýto legislatívny proces prebieha, debata medzi členmi Súdnej rady už v tomto smere neformálna nastala, takže otváram rozpravu a viem, že nejaké.

Rečník 13

Pekne za slovo. Pani predsedníčka. Ja mám trochu problém z hľadiska podmienky závažného zanedbania povinnosti pri výkone funkcie ako dôvodu odvolania člena Súdnej rady, keďže mám za to, že táto podmienka je problematická nielen z pohľadu jej abstrakcie a tak isto aj s podmienkou možno legality ako zásahu do práva podľa čl. 34 ústavy. Člen Súdnej rady nevie, čo bude považované za závažné zanedbanie, čo je napr. menej závažné zanedbanie povinnosti, či napr. hlasovanie v Súdnej rade v určitej veci v rozpore s vôľou menovacieho orgánu alebo telesa bude považované za závažné alebo menej závažné a t d'. a t d'. jednoducho je tam príliš veľa pochybností a rovnako zákon o Súdnej rade mlčí ohľadom určenia toho, čo je považované za menej a viac závažné pochybenie pri výkone funkcie člena Súdnej rady, ďalej si myslím, že túto podmienku si môže vykladať autonómne každý orgán sám, ktorý do funkcie menuje či volí člena Súdnej rady, čo bude považovať za závažné zanedbanie a to sa bude líšiť od orgánu k orgánu, aj z hľadiska času nakoniec tieto podmienky aj tak skončia pred Ústavným súdom, ktorý bude poskytovať asi nejaké usmernenie pre orgány. Vždy, ale propuťuro, keďže medzičasom určite už každý orgán teleso si zvolia nástupcu za dané odvolaného člena Súdnej rady, nehovoriac o tom, že kreativita dôvodov bude taká, aby sa rozhodnutie Ústavného súdu nerešpektoval do budúcnosti a tak isto si myslím, že nie je, napĺňa ani účel zákona tam, že teda nadnárodné organizácie, či už je to Rada Európy, Benátska komisia v rámci nej, rovnako Európska komisia, správy o právnom štáte, judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva tendujú k tomu, aby nebolo možné svojvoľne odvolať člena Súdnej rady a aby podmienky pre odvolanie boli stanovené objektívne a podľa môjho názoru závažné zanedbanie povinnosti pri výkone člena Súdnej rady je subjektívna a podmienka, ktorá nevieme, ako bude vykladaná a v praxi, takže táto časť novely ústavy sa mňa účelu a ústavodarcu a je takisto aj v napätí s nejakými medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky práve k nezávislosti člena Súdnej rady.

Mám za to, že táto podmienka by mala byť vynechaná, vymazaná, akokoľvek nemala by byť súčasťou návrhu. Ďakujem.

Rečník 1

Ďakujem pekne predtým, ako dám slovo Martinovi Bezákovi, ktorý nastupuje do rozpravy a po tomto bude urobiť prestávku, aby ste si naformulovali jednotlivé pripomienky, ktoré budú prílohou uznesenia a štandardne pôjdeme tým legislatívnym procesom, že prijmeme uznesenie s tým, že spaľujeme pripomienky, ktoré budú prílohou, uložíte mne, aby som zabezpečila ich na hrane do slov Lexu s tým, že upozorňujem, že ak chceme, aby boli prejednané, musia byť zásadné. Martin Bezak.

Rečník 8

Ďakujem za slovo. Pani predsedníčka, ja nadviažujem na to, čo povedal kolega Lálik, lebo však sme o tom neformálne diskutujú.

Rečník 12

Viedli, ja len si dovoľujem poukázať.

Na tie dôvody, ktoré sú navrhované pri odvolávaní teda alebo ako dôvod odvolania člena Súdnej rady, ktorý bol zvolený alebo vymenovaný teda podľa čl. 141 a ODS. 2 písmená a až ústav, čiže tzv. politických nominantov, ktorými má byť teda strata bezúhonnosti. Ja som už poukázal na to, že vlastne to pojem, ktorý zákon o Súdnej rade, ani ústav vo vzťahu k členom Súdnej rady nedefinuje a v podstate je definovaný iba vo vzťahu k sudcom Ústavného súdu. Po tej diskusii, ktorú sme s kolegom Lálikom mali aj neformálnu, v podstate vyplynulo, že by to bolo vhodné teda následne takým spôsobom, akým je to aj prístupoch Ústavného súdu, t. zn. že by tam nebol dôvodom odvolania strata bezúhonnosti, ktorú by trebalo potom teda nejak definovať a nastoliť ten protest, ale vlastne tak, ako je to pri sudcoch Ústavného súdu, že bezúhonným nie je ten, kto bol právoplatne ovplyvnený za úmysl, úmyselný, trestný, že vlastne to je v podstate pomerne jednoduché a akoby také, čo by majúc ako riešenie tejto otázky, že toľko ešte k tomu do rozpravy, pokiaľ by sa k tomu chceli vyjadriť aj kolegovia.

Rečník 8

Ďakujem, ďakujem.

Rečník 1

No veľmi sa nechcú.

Dobre, tak dám prestávku a prípravy. Sekundu ešte Tomáš Vlášek.

Rečník 13

By som tie dôvody pre odvolanie z hľadiska objektívnych dôvodov videl práve v replikácii čl. 147 ods. 1 písmeno A, b ústavy. Jednak na základe právoplatného odsudzujúceho rozsudku za úmyselný trestný čin a potom právoplatné odsúdenie za trestný čin. Na súd nerozhodol v jeho prípade o podmienenej odložení výkonu trestu odňatia slobody. Znova identické. V prípade túto všeobecný súd.

Rečník 8

Dobre.

Rečník 1

Dobre. Takže akú dlhú prestávku potrebujete na prípravu? 15 minút 20.

Tak dáme si, že o trištvrte na 2, teraz je 13, 30. Dobre, 13, 4 5, ale poprosím o chvíľu. No dobre. Pokračujeme v prerušenom zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky, sme v bode 18, a to je prerokovanie návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa ústava a ústavný zákon s tým, že prerušili sme, tak poprosím Tomáša Lalíka alebo ako ste sa dohodli, Tomáša Lalíka, aby predniesol konkrétne návrhy pripomienok.

Rečník 13

Ďakujem veľmi pekne za slovo. Tak nadväzujúce na našu diskusiu, ktoré sme mali pred prestávkou, tak sme navrhli 2 zásadné pripomienky, tou prvou je k čl. 1 bodu 4 návrhu navrhujeme vypustiť slová. Závažné zanedbanie povinnosti pri výkone funkcie, odvodnenie. Odôvodňujeme to tým, že táto podmienka je abstraktná. Môže byť v napätí. S podmienkou legality ako zásahu do základného práva podľa čl. 30 ods. 4 ústavy znie návrhu. Nie je zrejmé, čo je považované za závažné zanedbanie a čo je menej závažné. Rovnako tak zákon o Súdnej rade mlčí ohľadom menej závažných, menej dôležitých a viac dôležitejších a povinnostiach členov Súdnej rady. Tieto povinnosti navyše nie sú ani explicitne stanovené a po druhé, táto podmienka sa bude vykladať autonómne orgánmi, ktoré do funkcie menujú, či volia členov Súdnej rady a tak sa za závažné zanedbanie môže líšiť od orgánov orgánu aj z hľadiska času a po tretie, táto podmienka nerešpektuje Medzinárodné záväzky Slovenska, či už správy o právnom štáte zo strany EÚ, judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva a rôzne iné softlo a všetky tieto dokumenty a pramene práva majú spoločné to, že pri odvolávaní má ísť o objektívne podmienky a nie podmienky subjektívne, navyše na základe uvedeného by mala byť podmienka závažného zanedbania vypustená, pretože nejde o objektívnu, ale o podmienku subjektívnu, čo sa míňa aj cieľu a ústavodarcu zabezpečiť nezávislosť. Čelná Súdnej rady.

Druhou podmienkou rovnako, ktorou považujeme za zásadnú, je navrhnúť namiesto podmienky bezúhonnosti zaviesť ako jedinú objektívnu podmienku odvolania člena Súdnej rady funkcie rovnaké podmienky, ako sa uplatňujú pri odvolaní sudcov všeobecných súdov podľa čl. 147 ods. 1 písmeno A, b ústavy v znení na základe právoplatného odsudzujúceho rozsudku za úmyselný trestný čin alebo ak bol právoplatne odsúdený za trestný čin a súd nerozhodol v jeho prípade o podmiennečnom odložení výkonu trestu odňatia slobody.

Rečník 1

Ďakujem. Považujeme túto pripomienku za závažnú, za zásadnú aj závažnú. Dobre, takže otváram rozpravu ešte raz, konkrétne prednesenej pripomienke, ak niekto chce doplniť alebo nejako reagovať, nikto nič, dobre ukončujem rozpravu, pýtam sa, môžem dať rovno hlasovať o uznesení s prílohou? Nemusíme samostatne najskôr schvaľovať pripomienku a potom uznesenie, keďže neboli vznesené žiadne námietky, pripomienky k obsahu toho.

Gramatické a to samozrejme, to aj kancelária dá do poriadku aj pri tom, čiže. No dobre, takže môžeme rovno tak dať. Dobre, takže ukončujem rozpravu a predkladám návrh uznesenia. Súdna rada Slovenskej republiky na základe § 4 ods. 1 písmeno F zákona č. 185 z roku 2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov po prerokovaní

návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky číslo 4 60 z roku 1 9 9 2 Z. z. v znení neskorších predpisov LP 2 0 20 cez / 2 2 4 a návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon 3 14 / 2 0 18 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. LP 2 0 20 cez / 2 2 5 po a schvaľuje pripomienky Súdnej rady Slovenskej republiky k návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky číslo 4 60 z roku 1 9 9 2 Z. z. v znení neskorších predpisov LP 2 0 2 6 / 2 2 4 a návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 3 14 / 2 0 18 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony LP 2 0 2 6 / 2 2 5 v znení, ktoré tvorí prílohu tohto uznesenia. Po B ukladá predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky predložiť pripomienky podľa bodu A Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ďalší postup.

Hlasujeme, prosím, teraz.

Ďakujem. Hlasovalo všetkých 17 prítomných členov Súdnej rady.

Za hlasovalo 17, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté, takže pripomienky, pripomienka bude ako zásadná uplatnená v legislatívnom procese v prípade, teda v prípade by nás mali zavolať na rozporové konanie rešpektujúc legislatívny proces, tak potom by som opäť, ako sme to mali aj s tými trestnými kódexami, delegovala autorov. Dobré, ale to sa ešte dohodneme, to ešte príde čas bez toho, aby sme museli osobitne o tom hlasovať, preto to dávam na vedomie, že nemyslím si, že je potrebné to hlasovať nejako o tom. Dobré.