

O d l i š n é s t a n o v i s k o č. 2

**v zmysle § 6 ods. 8 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene
a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky
č. 38 z 22. januára 2013**

Návrhu na vypustenie bodu programu s názvom „Uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 1328 z 24. apríla 2012 týkajúce sa zvolenia Mgr. Dušana Čimo za člena Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 36/2012)“ malo byť vyhovené a to z rovnakého dôvodu, z akého sme navrhovali nezaoberať sa už na zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „SR“), konanom 16. októbra 2012 bodom programu s názvom „Žiadosť Ústavného súdu Slovenskej republiky o vyjadrenie k sťažnosti JUDr. Viliama Dohňanského (SR 77/2012)“ (por. prvé odlišné stanovisko k uzneseniu SR č. 2 zo 16. októbra 2012).

Trváme teda na tom, že SR nevyplýva z Ústavy SR (ústavný zákon SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov) ani žiadneho zo zákonov upravujúcich pôsobnosť súdnej rady oprávnenie preskúmať alebo posudzovať akty iných orgánov verejnej moci, ktorými je kreovaná ona sama (SR), čo v tomto konkrétnom prípade znamená i nedostatok oprávnenia SR spochybniť akt, ktorým bolo realizované z Ústavy SR plynúce oprávnenie Národnej rady Slovenskej republiky zvoliť člena SR. Pripustenie opačného názoru je popretím princípu deľby moci, tak ako ho na poli konštruovania SR definuje čl. 141a ods. 1 Ústavy SR.

Mgr. Dušan Čimo, v. r.

JUDr. Rudolf Čirč, v. r.