

KRAJSKÝ SÚD V BANSKEJ BYSTRICI

Skuteckého 7, 974 87 Banská Bystrica 1

Vážená pani
Mgr. Marcela Kosová
predsedníčka
Súdnej rady Slovenskej republiky

Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
23 -04- 2026	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
1SprO/490/2026

Vybavuje/☎
J. Auxt

Banská Bystrica
20. apríla 2026

Vážená pani predsedníčka,

podľa Čl. IX ods. 1 Smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky si dovoľujem predložiť Súdnej rade Slovenskej republiky **návrh na preloženie JUDr. Michala Tagaja, sudcu Okresného súdu Zvolen**, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici na základe výsledkov výberového konania, vedeného pod sp. zn. 1SprO-12-2026.

S úctou

Ján Auxt
predseda krajského súdu

Príloha

- Návrh na preloženie sudcu JUDr. Michala Tagaja s prílohami

KRAJSKÝ SÚD V BANSKEJ BYSTRICI

Skuteckého 7, 974 87 Banská Bystrica 1

1SprO/490/2026

Banská Bystrica 20. apríla 2026

Súdna rada Slovenskej republiky

N á v r h

**na preloženie JUDr. Michala Tagaja, sudcu Okresného súdu Zvolen,
na výkon funkcie sudcu na súd vyššieho stupňa
na základe výsledkov výberového konania**

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) si dovoľujem predložiť Súdnej rade Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) **návrh na preloženie JUDr. Michala Tagaja, sudcu Okresného súdu Zvolen, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici** (ďalej len „krajský súd“) s účinnosťou od **1. júla 2026**.

JUDr. Michal Tagaj vykonáva funkciu sudcu na Okresnom súde Zvolen od 4. decembra 2017.

Uznesením súdnej rady č. 123/2026 z 18. marca 2026 bol sudca JUDr. Michal Tagaj dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na krajský súd na obdobie od 1. apríla 2026 do 31. marca 2027. Rozvrhom práce je JUDr. Michal Tagaj zaradený do senátov občianskoprávneho kolégia krajského súdu.

JUDr. Michal Tagaj je úspešným uchádzačom výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre občianskoprávne kolégium na krajskom súde, sp. zn. 1SprO/12/2026, ktoré sa konalo na krajskom súde dňa 23. marca 2026. Sudca absolvoval výberové konanie podľa § 27g zákona o sudcoch. **JUDr. Michal Tagaj dosiahol vo výberovom konaní 174 bodov.**

Podľa Čl. IX ods. 2 Smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky na rokovanie súdnej rady k návrhu predkladám:

- doklady, ktoré predložil sudca do výberového konania:
žiadosť o zaradenie do výberového konania, profesijný životopis, motivačný list, vyhlásenie, vyjadrenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, potvrdenie o výkone právnickej a sudcovskej praxe,

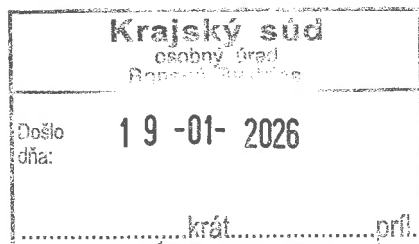
- zápisnicu z výberového konania, výsledky výberového konania,
- kópie hodnotiacich hárkov členov výberovej komisie,
- kópiu hodnotenia sudcu CR 629/2025 zo dňa 27. mája 2025,
- vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Zvolen k stavu vybavovania agendy v občianskoprávnom grémiu,
- písomný súhlas sudcu s preložením.

S úctou

Ján Auxt
predseda krajského súdu 

67 12066

JUDr. Michal Tagaj
sudca Okresného súdu Zvolen



Krajský súd v Banskej Bystrici
Skuteckého 7
974 87 Banská Bystrica

dňa 16. januára 2026

1SprO/12/2026

Žiadosť o zaradenie do výberového konania na obsadenie miesta sudcu pre občianskoprávne kolégium na Krajskom súde v Banskej Bystrici

Týmto si Vás dovoľujem požiadať o zaradenie do výberového konania na obsadenie voľného miesta sudcu občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici, vyhláseného predsedom tohto súdu dňa 07.01.2026 (1SprO/12/2026).

Som sudcom Okresného súdu Zvolen, vykonávajúci právnickú prax po dobu viac ako 20 rokov a sudcovskú prax viac ako 8 rokov - splňam tak podmienky účasti vo výberovom konaní na funkciu sudcu krajského súdu.

K žiadosti o zaradenie do výberového konania uvádzam kontaktné údaje:

-
-
-

S úctou,


JUDr. Michal Tagaj

Prílohy:

- *Motivačný list;*
- *Profesijný životopis;*
- *Vyhlásenie;*
- *Hodnotenie sudcu z 27/05/2025;*
- *Potvrdenie o celkovej dobe právnickej praxe a sudcovskej praxe ;*
- *Vyjadrenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky .*

JUDr. Michal Tagaj
sudca Okresného súdu Zvolen

Krajský súd v Banskej Bystrici
Skuteckého 7
974 87 Banská Bystrica

dňa 16. januára 2026

1SprO/12/2026

Profesijný životopis

2005 – ukončenie štúdia na Právnickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici;

august r. 2005 - október r. 2005 - vyšší súdny úradník na Okresnom súde Brezno (trestné oddelenie);

november r. 2005 – r. 2008 - vyšší súdny úradník na Okresnom súde Banská Bystrica (oddelenie konkurzov a reštrukturalizácie a oddelenie obchodného registra);

r. 2008 – r. 2011 advokátsky koncipient (BOĽOŠ and partners s.r.o.);

2011- 2017 advokát, Advokátska kancelária TAGAJ s.r.o.;

od 04/12/2017 – sudca Okresného súdu Zvolen (agendy „C“, „Csp“, „19Cn“, „Cb“, „Cpr“, „Vyd“, „Pc“, „Ps“, „Pm“, „D“, „U“, „UL“);

Od 01.09.2024 do 31.08.2025 som bol dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici.

JUDr. Michal Tagaj

JUDr. Michal Tagaj
sudca Okresného súdu Zvolen

Krajský súd v Banskej Bystrici
Skuteckého 7
974 87 Banská Bystrica

dňa 16. januára 2026

1SprO/12/2026

Motivačný list

Vážení členovia výberovej komisie,

na základe výberového konania vyhláseného predsedom Krajského súdu v Banskej Bystrici sa uchádzam o funkciu sudcu občianskoprávného kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Som absolventom Právnickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, kde som v roku 2005 získal titul magister práv a následne doktor práv.

Právnickú prax vykonávam viac ako 20 rokov; po skončení štúdia som od augusta r. 2005 do októbra r. 2005 vykonával funkciu vyššieho súdneho úradníka na Okresnom súde Brezno (trestné oddelenie); od novembra r. 2005 až do roku 2008 funkciu vyššie súdneho úradníka na Okresnom súde Banská Bystrica na oddelení konkurzov a reštrukturalizácie a na oddelení obchodného registra; od r. 2008 som pôsobil ako advokátsky koncipient, od roku 2011 som pôsobil ako advokát, až do 04/12/2017, kedy som bol prezidentom Slovenskej republiky vymenovaný do funkcie sudcu.

Na Okresnom súde Zvolen vybavujem, resp. som vybavoval agendu civilnú, obchodnú, pracovnoprávne spory a rodinnoprávnu agendu.

Od 01.09.2024 do 31.08.2025 som bol dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu občianskoprávného kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici, kde som získal poznatky o systéme práce na odvolacom súde, potrebné pre moje rozhodnutie kariérne sa posunúť a uchádzať o miesto sudcu krajského súdu.

Verím, že moje osobnostné predpoklady a doterajšia právnická prax budú v prípade môjho úspechu vo výberovom konaní pre odvolací súd prínosom.

S úctou,

JUDr. Michal Tagaj

JUDr. Michal Tagaj
sudca Okresného súdu Zvolen

Krajský súd v Banskej Bystrici
Skuteckého 7
974 87 Banská Bystrica

dňa 16. januára 2026

1SprO/12/2026

Vyhlásenie

Dolu podpísaný JUDr. Michal Tagaj, nar
týmto

v y h l a s u j e m ,

že žiadna z mne blízkych osôb **n i e j e** sudcom, zamestnancom súdov, zamestnancom
ministerstva vrátane rozpočtových organizácií alebo príspevkových organizácií v pôsobnosti
ministerstva alebo členom výberovej komisie.

S úctou,


JUDr. Michal Tagaj

Okresný súd Zvolen

J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

JUDr. Michal Tagaj

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/☎

Zvolen

1SprO. 37/26

16. januára 2026

VEC

Potvrdenie o celkovej dobe právnickej praxe

Okresný súd Zvolen potvrdzuje, že sudca JUDr. Michal Tagaj, nar.

má ku dňu 16. 01. 2026 započítanú celkovú dobu právnickej praxe v dĺžke **20 rokov 170 dní**. (slovom: dvadsať rokov jednostosedemdesiat dní), z toho funkciu sudcu vykonáva na Okresnom súde Zvolen od 04. 12. 2017, celková doba sudcovskej praxe je v dĺžke **8 rokov 44 dní** (slovom: osem rokov štyridsaťštyri dní).



NAJVYŠŠÍ
SPRÁVNÝ SÚD
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

JUDr. Michal Tagaj

Váš list číslo/zo dňa
16.01.2026

Naše číslo

Vybavuje/linka

Bratislava
16.01.2026

VEC: P o t v r d e n i e

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ku dňu **16.01.2026** **n e e v i d u j e** disciplinárne konanie, uloženie disciplinárnej sankcie proti účastníkovi:

JUDr. Michal Tagaj,

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť menovaného

S úctou

referát prvého kontaktu s verejnosťou | odbor súdnych, analytických a podporných činností



KANCELÁRIA
NAJVYŠŠIEHO SPRÁVNEHO SÚDU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Kancelária Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky
Trenčianska 56/A | 821 09 Bratislava 1
web: www.nssud.sk

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky
Trenčianska 56/A
821 09 Bratislava

KRAJSKÝ SÚD V BANSKEJ BYSTRICI

Skuteckého 7, 974 87 Banská Bystrica

1SprO/12/2026

Z á p i s n i c a

**z výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre občianskoprávne kolégium na Krajskom súde v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd),
konaného na krajskom súde dňa 23. marca 2026**

Predseda krajského súdu vyhlásil dňa 7. januára 2026 podľa § 28 a § 28a ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej len „vyhláška“) výberové konanie č. 1SprO/12/2026 na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre občianskoprávne kolégium na krajskom súde (ďalej len „výberové konanie“).

Termín začiatku výberového konania predseda krajského súdu stanovil na 23. marca 2026 so začiatkom o 9.00 hod. v budove krajského súdu, zasadacia miestnosť č. 204 a jeho priebeh a trvanie bude závisieť od okruhu zúčastnených osôb.

Lehotu na predloženie žiadostí o zaradenie do výberového konania a ostatných požadovaných dokladov predseda krajského súdu stanovil najneskôr do 6. februára 2026 vrátane.

Predseda krajského súdu na uskutočnenie výberového konania vymenoval výberovú komisiu a náhradníkov členov výberovej komisie podľa § 29 ods.1 písm. a) a ods. 5 zákona o sudcoch v nasledovnom zložení:

1. **Za Súdnu radu Slovenskej republiky:**
člen : JUDr. Ing. Miroslav Mandák
náhradník: JUDr. Peter Zachar
2. **Za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky:**
členky: JUDr. Ivica Hanusková, JUDr. Katarína Slováčková,
náhradníci: JUDr. Ján Šulej, JUDr. Igor Valent
3. **Za Sudcovskú radu pri krajskom súde:**
člen: JUDr. Ján Auxt
náhradníčka: JUDr. Klaudia Kosková
4. **Za občianskoprávne kolégium krajského súdu:**
člen: JUDr. Jaroslav Gallo
náhradníčka: JUDr. Renáta Deáková

V termíne stanovenom na predkladanie žiadostí o zaradenie do výberového konania, t.j. do 6. februára 2026, doručil krajskému súdu písomnú žiadosť o zaradenie do výberového konania spolu s požadovanými dokladmi jeden uchádzač:

JUDr. Michal Tagaj, sudca Okresného súdu Zvolen.

Podľa § 27g zákona o sudcoch JUDr. Michal Tagaj predložil výberovej komisii, spolu so žiadosťou o zaradenie do výberového konania, hodnotenie sudcu nie staršie ako jeden rok, č. CR 629/2025 zo dňa 27. mája 2025, s výrokom hodnotenia „výborný“ (ďalej len „hodnotenie sudcu“).

Podľa § 28b ods. 2 a 3 zákona o sudcoch predseda krajského súdu dňa 16. februára 2026 zabezpečil zverejnenie žiadosti, profesijného životopisu, motivačného listu a vyhlásenia uchádzača na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo spravodlivosti“). V stanovenej lehote, t.j. 20 dní od zverejnenia dokladov, neboli výberovej komisii predložené žiadne výhrady vznesené voči prihlásenému uchádzačovi.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky bola zaslaná členom výberovej komisie URL adresa, na ktorej bola zverejnená žiadosť uchádzača o zaradenie do výberového konania a ďalšie zverejňované doklady. Zároveň bolo členom výberovej komisie zaslané hodnotenie sudcu.

Výberového konania sa dňa 23. marca 2026 zúčastnili všetci členovia výberovej komisie:
JUDr. Ján Auxt,
JUDr. Jaroslav Gallo,
JUDr. Ivica Hanusková,
JUDr. Ing. Miroslav Mandák,
JUDr. Katarína Slováčeková.

Prezenčná listina členov výberovej komisie je súčasťou spisu výberového konania.

Výberové konanie sa uskutočnilo v súlade so stanoveným termínom na jeho vykonanie.

Pred otvorením výberového konania podľa § 29 ods. 4 zákona o sudcoch členovia výberovej vykonali voľbu predsedu výberovej komisie. Za predsedu výberovej komisie bol zvolený JUDr. Ján Auxt.

Hlasovanie: za	– 4,
proti	– 0,
zdržal sa	– 1.

Predseda výberovej komisie podľa § 17 ods. 4 vyhlášky poveril vyhotovením zápisnice o priebehu výberového konania JUDr. Jaroslav Gallo, člena výberovej komisie.

Výberová komisia podľa § 4 ods. 4 vyhlášky posúdila predloženú žiadosť o zaradenie do výberového konania sudcom JUDr. Michalom Tagajom, pripojené doklady a hodnotenie sudcu. Následne výberová komisia konštatovala, že JUDr. Michal Tagaj predložil v stanovenej lehote všetky doklady a písomnosti uvedené vo vyhlásení výberového konania a že spĺňa podmienky účasti vo výberovom konaní. Výberová komisia jednohlasne rozhodla, že uchádzača **zaradí** do výberového konania.

Na základe výsledku hodnotenia sudcu výberová komisia konštatovala, že sudca JUDr. Michal Tagaj sa **podľa § 27g zákona o sudcoch zúčastní len ústnej časti výberového konania.**

Výberová komisia pred otvorením výberového konania riešila spôsob pridelenia bodov v písomnej časti za vypracovanie prekladu z cudzieho jazyka sudcovi, ktorý sa vo výberovom konaní zúčastňuje len ústnej časti. Podľa zákona č. 270/2025 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony nedošlo k zmene vyhlášky. Vzhľadom na skutočnosť, že po zmene právnej úpravy sa sudca, ktorého výsledkom hodnotenia je výrok „výborný“ alebo „chválitebný“ nezúčastňuje písomnej časti, a teda ani prekladu z cudzieho jazyka, ale zúčastňuje sa len ústnej časti, výberová komisia jednohlasne rozhodla, že uchádzačovi JUDr. Michalovi Tagajovi bude priradiť body za písomnú časť podľa § 10 ods. 3 vyhlášky a analogicky pridelí uchádzačovi za preklad z cudzieho jazyka 16 bodov.

Po zmene právnej úpravy sa sudca, bez ohľadu na výsledok hodnotenia sudcu, nezúčastňuje psychologického posúdenia, výberová komisia jednohlasne rozhodla, že v hodnotiacom hárku ústnej časti výberového konania, sa nepoužije časť, v ktorej sa mal člen

výberovej komisie vyjadriť k záverom psychologického posúdenia uchádzača, resp. v hodnotiacom hárku nebude táto časť obsiahnutá.

Priebeh ústnej časti výberového konania

Výberového konania sa dňa 23. marca 2026 zúčastnil sudca JUDr. Michal Tagaj. Prezenčná listina uchádzača je súčasťou spisu výberového konania.

Výberové konanie otvoril predseda výberovej komisie o 9.10 hod. Na úvod privítal uchádzača výberového konania sudcu JUDr. Michala Tagaja, predstavil mu členov výberovej komisie a informoval ho o voľbe predsedu výberovej komisie. Následne uchádzača informoval, že na základe výsledku hodnotenia sudcu sa podľa § 27 g zákona o sudcoch vo výberovom konaní zúčastní len ústnej časti. Uchádzača tiež oboznámil s rozhodnutím výberovej komisie o pridelení bodov za preklad cudzieho jazyka.

Predseda výberovej komisie oboznámil uchádzača, že podľa 28c ods. 2 zákona o sudcoch ústna časť výberového konania bude zaznamenaná s použitím technického zariadenia určeného na zaznamenávanie zvuku, pričom takto vyhotovený zvukový záznam bude spolu so zápisnicou o priebehu výberového konania zverejnený na webovom sídle ministerstva spravodlivosti.

Uchádzač nemal námietky voči členom výberovej komisie, nemal výhrady k priebehu ústnej časti výberového konania a jej vyhodnotenia.

Nakoľko sa ústnej časti zúčastnil len jeden uchádzač výberová komisia nepristúpila k určaniu poradia pre ústnu časť žrebovom podľa § 13 ods. 8 vyhlášky.

Ústna časť pozostávala z prezentácie uchádzača o svojej osobe, doterajších skúseností, odbornej praxi, ako aj dôvodov uchádzať sa o funkciu sudcu na krajskom súde. Uchádzač odpovedal na otázky členov výberovej komisie, ktorých účelom bolo overenie osobnostných predpokladov a schopností zabezpečiť riadny výkon súdnictva vo funkcii sudcu krajského súdu.

Uchádzač absolvoval ústnu časť výberového konania od 9.11 hod. do 9.30 hod.

Vyhodnotenie ústnej časti výberového konania

Každý člen výberovej komisie hodnotil uchádzača na vlastnom hodnotiacom hárku pridelením bodov na základe jeho odpovedí v ústnej časti

- za odborné znalosti a všeobecný prehľad najviac 10 bodov a
- za každú súčasť osobnostných predpokladov najviac dva body.

V ústnej časti je neúspešným uchádzačom uchádzač, ktorý v ústnej časti získal menej ako 72 bodov.

Následne každý člen výberovej komisie odovzdal svoj vyplnený a podpísaný hárok predsedovi výberovej komisie.

Výsledky výberového konania

Výberová komisia podľa § 10 ods. 3 vyhlášky a za preklad z cudzieho jazyka prideliť uchádzačovi JUDr. Michalovi Tagajovi, ktorý je sudcom, na účely hodnotenia vo výberovom konaní za:

- | | |
|----------------------------------|-------------|
| a) prípadovú štúdiu | - 16 bodov, |
| b) vypracované súdne rozhodnutie | - 26 bodov, |
| c) preklad z cudzieho jazyka | - 16 bodov. |

Za písomnú časť výberová komisia prideliť uchádzačovi spolu **58 bodov**.

Predseda výberovej komisie konštatoval, že v ústnej časti výberového konania uchádzač dosiahol nasledovný počet bodov:

JUDr. Michal Tagaj

116 bodov

Na základe dosiahnutých bodov bol JUDr. Michal Tagaj v ústnej časti výberového konania úspešný.

Na základe konečného súčtu počtu bodov, ktoré prideliла uchádzačovi výberová komisia za písomnú časť a počtu bodov, ktoré uchádzač dosiahol v ústnej časti, predseda výberovej komisie oznámil konečné poradie takto

Titul, meno a priezvisko uchádzača/sudcu	Body pridelené za písomnú časť	Body dosiahnuté v ústnej časti	Body dosiahnuté spolu v písomnej a ústnej časti	Konečné poradie úspešných uchádzačov
JUDr. Michal Tagaj	58	116	151	1

Predseda výberovej komisie konštatoval, že **JUDr. Michal Tagaj**, ako jediný uchádzač, vo výberovom konaní **uspel s celkovým počtom 151 bodov a umiestnil sa na prvom mieste.**

Podľa § 16 ods. 5 výsledky výberového konania výberové komisia verejne vyhlásila a prítomnému uchádzačovi oznámila dňa 23. marca 2026 o 9.45 hod.

Predseda výberovej komisie na záver zagrataloval uchádzačovi a poďakoval členom výberovej komisie za realizáciu výberového konania.

Predseda výberovej komisie následne ukončil výberové konanie o 9.50 hod.

Zápisnica z výberového konania bola vyhotovovaná priebežne, skončená a podpísaná na krajskom súde dňa 23. marca 2026 o 9.55 hod. Súčasťou zápisnice sú hodnotiace hárky členov výberovej komisie.

Zápisnicu z priebehu výberového konania vyhotovil JUDr. Jaroslav Gallo ..

Členovia výberovej komisie so znením zápisnice súhlasili bez výhrad, čo potvrdili svojím podpisom.

Podpisy členov výberovej komisie:

JUDr. Ján Auxt, predseda výberovej komisie

JUDr. Jaroslav Gallo, člen výberovej komisie

JUDr. Ivica Hanusková, členka výberovej komisie

JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák, člen výberovej komisie

JUDr. Katarína Slováčková, členka výberovej komisie

KRAJSKÝ SÚD V BANSKEJ BYSTRICI

Skuteckého 7, 974 87 Banská Bystrica

1SprO/12/2026-1

Oprava

Zápisnice z výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre občianskoprávne kolégium na Krajskom súde v Banskej Bystrici, konaného na krajskom súde dňa 23. marca 2026 (ďalej len „zápisnica“)

Administratívnou chybou v počítaní pri vyhotovení zápisnice na strane 4 bol nesprávne uvedený údaj v časti „Body dosiahnuté spolu v písomnej a ústnej časti“.

Správne malo byť v zápisnici uvedené:

Titul, meno a priezvisko uchádzača/sudcu	Body pridelené za písomnú časť	Body dosiahnuté v ústnej časti	Body dosiahnuté spolu v písomnej a ústnej časti	Konečné poradie úspešných uchádzačov
JUDr. Michal Tagaj	58	116	174	1

Text na 4. strane zápisnice „Predseda výberovej komisie konštatoval, že JUDr. Michal Tagaj, ako jediný uchádzač, vo výberovom konaní uspel s celkovým počtom 151 bodov a umiestnil sa na prvom mieste“

sa text nahrádza novým textom

„Predseda výberovej komisie konštatoval, že JUDr. Michal Tagaj, ako jediný uchádzač, vo výberovom konaní uspel s celkovým počtom 174 bodov a umiestnil sa na prvom mieste.“

Opravu zápisnice vypracoval JUDr. Jaroslav Gallo, člen výberovej komisie ..

V Banskej Bystrici, dňa 24. marca 2026

JUDr. Ján Auxt
predseda výberovej komisie

**Ústna časť výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu
pre občianskoprávne kolégium na Krajskom súde v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“),
konaná dňa 23. marca 2026 na krajskom súde**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **sudca JUDr. Michal Tagaj**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>9</u> / 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	

Podľa § 27g zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa sudca vo výberovom konaní na súd vyššieho stupňa zúčastňuje len ústnej časti výberového konania.

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:13..... bodov.

Dátum: 23. marca 2026

.....
JUDr. Katarína Slováčková
členka výberovej komisie

**Ústna časť výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu
pre občianskoprávne kolégium na Krajskom súde v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“),
konaná dňa 23. marca 2026**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **sudca JUDr. Michal Tagaj**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> / 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	

Podľa § 27g zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa sudca vo výberovom konaní na súd vyššieho stupňa zúčastňuje len ústnej časti výberového konania.

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 24 bodov.

Dátum: 23. marca 2026

.....
JUDr. Ivica Hanusková
členka výberovej komisie

**Ústna časť výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu
pre občianskoprávne kolégium na Krajskom súde v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“),
konaná dňa 23. marca 2026**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **sudca JUDr. Michal Tagaj**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> / 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	

Podľa § 27g zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa sudca vo výberovom konaní na súd vyššieho stupňa zúčastňuje len ústnej časti výberového konania.

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 24 bodov.

Dátum: 23. marca 2026

.....
JUDr. Ing. Miroslav Mandák
člen výberovej komisie

**Ústna časť výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu
pre občianskoprávne kolégium na Krajskom súde v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“),
konaná dňa 23. marca 2026**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **sudca JUDr. Michal Tagaj**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> / 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>1</u> / 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>1</u> / 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	

Podľa § 27g zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa sudca vo výberovom konaní na súd vyššieho stupňa zúčastňuje len ústnej časti výberového konania.

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 23 bodov.

Dátum: 23. marca 2026

.....
JUDr. Jaroslav Gallo
člen výberovej komisie

**Ústna časť výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu
pre občianskoprávne kolégium na Krajskom súde v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“),
konaná dňa 23. marca 2026**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **sudca JUDr. Michal Tagaj**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> / 10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>1</u> / 2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>1</u> / 2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> / 2	

Podľa § 27g zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa sudca vo výberovom konaní na súd vyššieho stupňa zúčastňuje len ústnej časti výberového konania.

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 22 bodov.

Dátum: 23. marca 2026

.....
JUDr. Ján Auxt
člen výberovej komisie

Hodnotiaca komisia č. 1 pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici

CR 629/2025

HODNOTENIE

sudcu Okresného súdu Zvolen

JUDr. Michala Tagaja

po piatich rokoch výkonu funkcie sudcu

Podľa § 27a ods. 1 písm. a) zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o sudcoch“) sa uskutočňuje hodnotenie sudcu po piatich rokoch výkonu funkcie sudcu.

Podľa § 27a ods. 3 zákona o sudcoch prvé hodnotenie sudcu podľa odseku 1 písm. a) sa vykonáva po piatich rokoch výkonu funkcie.

JUDr. Michal Tagaj je sudcom Okresného súdu Zvolen od 04.12.2017 a doposiaľ nebol hodnotený. V súlade s citovaným ustanovením preto hodnotiaca komisia pristúpila k jeho hodnoteniu, pričom hodnotené obdobie predĺžila na obdobie jeho výkonu funkcie sudcu od **04.12.2017 do 31.12.2024.**

Podľa § 27c citovaného zákona pri hodnotení sudcu sa vychádza

a) z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania v hodnotenom období, pričom sa prihliada na právnu a skutkovú zložitost' vecí pridelených sudcovi,

b) zo stanovísk odvolacích senátov, prípadne dovolacích senátov,

c) z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu a ak je hodnoteným sudcom hosťujúci sudca, z vyjadrení predsedov súdov, na ktorých hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu; vyjadrenie predsedu súdu, na ktorom hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu, je povinný tento predseda súdu bezodkladne po skončení výkonu funkcie sudcu na tomto súde vyhotoviť a doručiť osobnému úradu hosťujúceho sudcu,

d) z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu (§ 27b) a zo stanoviska predsedu senátu,

e) zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a prieskumov v konaní a z výkazov podľa § 27,

f) zo stanoviska sudcovej rady k dodržiavaniu zásad sudcovej etiky a ak je hodnoteným sudcom hosťujúci sudca, zo stanoviska sudcovských rád súdov, na ktorých hosťujúci sudca vykonával funkciu sudcu; stanovisko sudcovej rady súdu, na ktorom hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu, je povinná táto sudcovská rada bezodkladne po skončení výkonu funkcie sudcu na tomto súde vyhotoviť a doručiť osobnému úradu hosťujúceho sudcu.

Z dôvodu transparentnosti hodnotení prijali hodnotiace komisie s účinnosťou od 01.02.2022 Zásady hodnotenia sudcov (ďalej len „Zásady“), ktoré podrobnejšie upravujú postup hodnotiacich komisií pri vykonávaní hodnotenia sudcov a kritéria hodnotenia, preto hodnotenie sudcu JUDr. Michala Tagaja sa bude riadiť aj týmito zásadami.

Na žiadosť hodnotiacej komisie boli predložené tieto podklady :

- vyjadrenie podpredsedníčky súdu o činnosti hodnoteného sudcu,
- stanovisko Sudcovej rady pri Okresnom súde Zvolen k dodržiavaniu zásad sudcovej etiky,
- stanoviská odvolacích senátov Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- zoznam nerozhodnutých reštančných vecí,
- Ročné štatistické výkazy sudcu za roky 2018 až 2024,
- prehľad sťažností podaných predsedovi súdu.

Zároveň bolo predložených 10 spisov vybraných hodnotiacou komisiou náhodným výberom, 5 spisov vybraných hodnoteným sudcom a zvukové záznamy z pojednávaní v dvoch veciach.

Ročné štatistické výkazy sudcu za roky 2018 až 2024 a revíziu správu súdu zabezpečila hodnotiaca komisia z webovej stránky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

I.

Podľa § 27d ods.1 zákona o sudcoch **prieskum podľa § 27c písm. a)** vykonáva hodnotiaca komisia. Pri prieskume súdneho oddelenia sudcu vychádza zo správy o výsledku vnútornej revízie vykonanej na súde, na ktorý bol sudca pridelený, preložený alebo na ktorom vykonával funkciu sudcu ako hosťujúci sudca. Ak správa o výsledku vnútornej revízie nepostačuje na účely hodnotenia sudcu, hodnotiaca komisia sa zameriava najmä na

a) dodržiavanie predpisov o konaní pred súdmi, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,

b) včasnosť vyhotovovania a presvedčivosť rozhodnutí,

c) úroveň príprav súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní; členovia komisie sa na tento účel zúčastňujú náhodne vybraných pojednávaní hodnoteného sudcu.

Na Okresnom súde Zvolen bola vykonaná vnútorná revízia Oddelením vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici za preverované obdobie od 01.01.2016 do 31.12.2021, čo je čiastočne aj hodnoteným obdobím sudcu JUDr. Michala Tagaja. Preto hodnotiaca komisia pri hodnotení vychádzala aj zo správy o výsledku revízie v súlade s vyššie citovaným ustanovením. Svoju pozornosť upriamila na veci, ktoré boli pridelené na prejednanie a rozhodnutie hodnotenému sudcovi v hodnotenom období.

Predmetom revízie bolo aj preverovanie stavu a príčin starších nevybavených vecí a prietahy v konaní, dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie (včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí).

Z vecí pridelených na prejednanie a rozhodnutie hodnotenému sudcovi boli predmetom revízie súdu nerozhodnuté reštančné veci evidované pod sp. zn. 19Csp/160/2018, 19C/22/2018, 6C/13/2020 (prerozdelená hodnotenému sudcovi 23.06.2021), 11C/110/2016 (prerozdelená hodnotenému sudcovi 03.06.2020) a 6C/199/2012 (prerozdelená hodnotenému sudcovi 23.06.2021). Vo všetkých týchto veciach neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti, ktoré by boli pripísané hodnotenému sudcovi.

Z vecí právoplatne skončených boli revíziou preskúmané veci patriace do oddelenia hodnoteného sudcu pod sp. zn. 19Csp/44/2017, 19C/61/2018, 19Cpr/1/2021, 19C/9/2020, 19P/1/2019, 16Cb/2/2020, 19Cb/12/2020 a 19Cb/15/2020. Ani v týchto veciach neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti, ktoré by boli pripísané hodnotenému sudcovi.

K vlastnému **prieskumu rozhodovacej činnosti** hodnoteného sudcu pristúpila hodnotiaca komisia v spisoch predložených náhodným výberom pod sp. zn. 19C/38/2020, 19C/52/2021, 19C/15/2022, 19Cb/22/2022, 19C/81/2023, 19Cb/8/2023, 19C/13/2024, 19C/50/2024, 19C/23/2023, 19C/24/2023 a pod sp. zn. 19C/26/2020, 19C/43/2021, 19Csp/59/2023, 19Csp/103/2023 a 19Csp/47/2022 vybrané hodnoteným sudcom. Prieskum bol zameraný na plynulosť a dôstojnosť vedenia súdneho konania v súlade s § 27c písm. a), § 27d ods. 1, 2 zákona o sudcoch.

V hodnotených rokoch sudca rozhodoval veci registrov C, Csp, Cpr, Cb, P, Ps, a Pc. Veci predložené na prieskum boli prejednané a rozhodnuté podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

Zápisnice z verejného pojednávania obsahovali všetky formálne a obsahové náležitosti; nevyskytovali sa štylistické alebo gramatické chyby. Ako rušivé pôsobi časté podčiarkovanie, či zvýrazňovanie jednotlivých častí textu zápisníc. Zápisnice obsahujú poznámku o tom, že zvukový záznam z pojednávania je zaznamenaný na nosiči dát (§ 56 ods. 1 Spravovacieho poriadku a § 98 ods. 1 CSP), ktorý bude uložený v registri súdnych spisov príslušného súdneho oddelenia. V úvode pojednávania je konštatované zachovanie lehoty na prípravu na pojednávanie, nevznesenie námietky zaujatosti sudcu a splnenie všetkých procesných podmienok na prejednanie a rozhodnutie veci (zaplatený súdny poplatok, daná právomoc a príslušnosť súdu, procesná spôsobilosť strán sporu, neexistencia prekážky začatého konania či rozhodnutej veci). Uznesením bolo rozhodnuté o pojednávaní v neprítomnosti účastníka a otvorené pojednávanie (§ 180 CSP), zaznamenané stručné prednesy prítomných, vykonané dokazovanie odkazom na listiny (§ 204 CSP), poskytnutý priestor na záverečné reči a uznesením vyhlásené dokazovanie za skončené (§182 CSP), po ktorom spravidla nasledovalo meritórne rozhodnutie. Pre príp. odročenie pojednávania existoval dôležitý dôvod (§ 183 ods. 1 CSP).

Podľa Časti I. Čl. 2 bod 6 Zásad pri prieskume podľa § 27d ods. 1 písm. c) zákona o sudcoch je možné osobnú účasť na náhodne vybraných pojednávaniach hodnoteného sudcu súdu prvej inštalácie nahradiť vypočutím zvukového záznamu z náhodne vybraných pojednávanií v počte minimálne 2.

V súlade s vyššie citovaným znením Zásad boli hodnotiacej komisii poskytnuté zvukové záznamy z pojednávania z 09.09.2020 vo veci 19C/26/2020 a zo 14.09.2022 vo veci 19C/43/2021.

Po vypočutí zvukových záznamov z pojednávanií a ich porovnaní so zápisnicami v písomnej forme v uvedených veciach hodnotiaca komisia konštatuje, že sudca zachytil podstatný obsah priebehu pojednávanií. Pojednávania sa uskutočnili bez prítomnosti asistenta, teda bolo aplikované ustanovenie § 52 ods. 3 posledná veta vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy (ďalej len Spravovací poriadok). Pojednávania boli nahrávané technickým zariadením určeným na zaznamenávanie zvuku, o čom boli prítomní v úvode pojednávania informovaní a zároveň bol priebeh pojednávania diktovaný do diktafónu (§ 98, § 99 CSP). Prednesy právnych zástupcov v právnej veci 19C/43/2021 boli autenticky zaznamenané len na technickom zariadení určenom na zaznamenávanie zvuku, keďže na pojednávanií vznikol technicky problém s diktafónom.

Pojednávania viedol hodnotený sudca dôstojne, plynule, vyjadroval sa zrozumiteľne a jasne. Nie vždy bol aplikovaný § 181 ods. 2 CSP, teda sudca neuviedol, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné a ktoré nesporné a aké je jeho predbežné právne posúdenie veci. Dokazovanie realizoval v súlade s § 204 CSP. Bol poskytnutý prítomným priestor na záverečné zhrnutie návrhov, vyjadrenie sa k dokazovaniu, k právnej stránke veci a uznesením bolo vyhlásené dokazovanie za skončené (§ 182 CSP). Rozhodnutia vo veci vyhlásil predpísaným spôsobom, výroky stručne, ale výstižne odôvodnil, hoci absentovala právna kvalifikácia posúdenia predmetu sporu súdom. Bolo poskytnuté vyčerpávajúce poučenie prítomných o možnosti podať odvolanie. Výroky rozsudkov vyhlásených na pojednávaniach boli totožné s výrokmi zapísanými v zápisniciach.

Rozhodnutia hodnoteného sudcu boli vyhotovené a odoslané v zákonom stanovenej lehote. V 2 preskúmaných spisoch (19C/15/2022, 19Csp/103/2023) bol rozsudok vyhlásený na nariadenom termíne verejného vyhlásenia rozsudku, bez prítomnosti strán sporu. Predmetom konania vo veci 19C/50/2024 bol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a vo veci 19Cb/8/2023 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, o ktorých bolo rozhodnuté v zákonných lehotách (§ 328 ods. 2 CSP).

Rozsudok v právnej veci pod sp. zn. 19C/26/2020 bol vyhlásený na pojednávanií 09.09.2020 len za prítomnosti právneho zástupcu žalobkyne, ktorý sa vzdal práva podať proti rozsudku odvolanie priamo na pojednávanií. Následne 22.09.2020 bolo súdu doručené podanie žalovaného, ktorým rovnaký procesný úkon dodatočne učinil. Rozsudok bol odôvodnený výlučne § 221 ods. 1 písm. a) CSP (správne § 221 písm. a) CSP, poznámka hodnotiacej komisie), teda procesným ustanovením, bez vecnej argumentácie a hmotnoprávneho ustanovenia, podľa ktorého bol žalovaný nárok posúdený, čo je v rozpore s § 220 ods. 2 CSP. Forma odôvodnenia uvedeného rozsudku korešponduje s ustanovením § 221 CSP, hoci nešlo o prípad vyhlásenia rozsudku za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov. Taktiež poučenie tohto rozhodnutia je zmätočné, ak hneď v úvode je pripustená možnosť podať odvolanie, jeho náležitosti a následne (hoci aj zvýrazneným písmom) je uvedená neprípustnosť

odvolania z dôvodu jeho vzdania sa. Poučenie pokračuje rozsiahlym znením ďalších náležitostí odvolania.

Ostatné preskúvané rozhodnutia boli na dobrej odbornej úrovni, presvedčivé, s vecnou aj právnou argumentáciou v potrebnom rozsahu. Rozsudky obsahovali vysporiadanie sa so všetkými vykonanými dôkazmi, či tvrdeniami a vyčerpávajúce poučenie. Vyskytovali sa len menšie gramatické chyby. Výroky rozhodnutí v písomnom vyhotovení rozhodnutí boli zhodné s výrokmi vyhlásenými na pojednávaniach. Forma rozhodnutí bola prehľadná, všetky odseky boli očíslované arabskými číslicami (§ 220 ods. 4 CSP).

Jednotlivé úkony súdu v preskúvaných spisoch nadväzovali na seba v krátkych časových intervaloch. Dĺžka konania (okrem vecí reštančných a neodkladných opatrení) od nápadu veci do rozhodnutia (po odrátaní obdobia na odvolacom súde) trvala v priemere 6 mesiacov a od nápadu veci do právoplatného skončenia v priemere 8 mesiacov, čo vyhodnotila komisia ako uspokojivé. Nečinnosť hodnoteného sudcu nebola zistená ani v reštančných veciach.

Jednotlivé písomnosti, ktoré tvorili obsah spisov boli zopnuté, ale tieto sa často rozpájali, čo nezodpovedá cieľu sledovanému znením § 182 Správovacieho poriadku, teda aby spôsob viazania neumožňoval dodatočné vynímanie listiny zo súdneho spisu, jej odstránenie alebo nahradenie.

V súlade s § 27d ods. 3 zákona o sudcoch (prieskum súdnych spisov) prideliť hodnotiaca komisia hodnotenému sudcovi **30 bodov**. Hodnotiaca komisia nepristúpila k zníženiu počtu bodov z dôvodu nesprávnej formy odôvodnenia rozhodnutia vo veci 19C/26/2020, keďže takýmto postupom hodnoteného sudcu neboli porušené procesné práva účastníkov konania.

II.

Z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2018 vyplýva, že v agendách C, Cb, Csp, Cpr, P, Pc a Ps bolo hodnotenému sudcovi pridelených 422 vecí, rozhodol 447 vecí, z toho meritórne 371 vecí a štatisticky vybavil 343 vecí. Nevybavených vecí k 31.12.2018 mal v oddelení 160, z ktorých reštančných bolo 12, pričom 20 nevybavených vecí bolo predložených súdu vyššej inštancie a v 7 veciach bolo konanie prerušené. V odvolacom konaní bola preskúmaná 1 vec, ktorá bola potvrdená. Využil 70 pojednávacích dní z určených 101. Zúčastnil sa 3 vzdelávacích aktivít.

Z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2019 vyplýva, že v agendách C, Cb, Cpr, Csp, P, Ps a Pc bolo hodnotenému sudcovi pridelených 230 vecí a prerozdelených 7 vecí. Rozhodol 250 vecí, z toho meritórne 198 vecí a štatisticky vybavil 257 vecí. Počet nevybavených vecí k 31.12.2019 bol v jeho oddelení 140, z čoho reštančných bolo 33 vecí, pričom 24 nevybavených vecí bolo predložených súdu vyššej inštancie a v 6 veciach bolo konanie prerušené. V odvolacom konaní bolo preskúmaných 19 vecí, z ktorých 14 bolo potvrdených, 3 zmenené, 1 zrušená a 1 vec bola odmietnutá. Sudca využil 70 pojednávacích dní z určených 96. Zúčastnil sa 3 vzdelávacích aktivít.

Z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2020 bolo komisiou zistené, že v agendách C, Cb, Cpr, Csp, P, Pc a Ps bolo hodnotenému sudcovi pridelených 219 vecí a prerozdelených 42 vecí, rozhodol 269 vecí, z toho meritórne 198 vecí a štatisticky vybavil 275 vecí. Nevybavených vecí k 31.12.2020 mu ostalo v oddelení 126, z čoho reštančných bolo 28, pričom 19 vecí bolo predložených súdu vyššej inštalcie a v 11 veciach bolo konanie prerušené. V odvolacom konaní bolo preskúmaných 23 vecí, z ktorých 18 bolo potvrdených, 2 zmenené, 2 zrušené a 1 odmietnutá. Sudca využil 70 pojednávacích dní z určených 99. Zúčastnil sa na vzdelávacej aktivite v priebehu 2 dní.

Podľa ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2021 bolo hodnotenému sudcovi v agendách C, Cb, Cpr, Csp, P, Pc, PPOm, Ps a Vyd pridelených 255 vecí a prerozdelených 16 vecí. V danom roku rozhodol 279 vecí, z toho 231 meritórne a štatisticky vybavil 260 vecí. K 31.12.2021 ostalo sudcovi 137 nevybavených vecí, z čoho 29 bolo reštančných. Z nevybavených vecí bolo 17 predložených súdu vyššej inštalcie a v 11 veciach bolo konanie prerušené. Odvolacím súdom bolo preskúmaných 15 vecí, z ktorých 10 bolo potvrdených, 1 zmenená, 1 zrušená a 3 odmietnuté. Sudca využil 63 pojednávacích dní z určených 97. Nezúčastnil sa na vzdelávacích aktivitách.

Z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2022 vyplýva, že v agendách C, Cb, Cpr, Csp, P, Ps a Pc bolo hodnotenému sudcovi pridelených 322 vecí a prerozdelených 5 vecí. Rozhodol 350 vecí, z toho meritórne 280 vecí a štatisticky vybavil 335 vecí. Počet nevybavených vecí k 31.12.2022 bol v jeho oddelení 129, z čoho reštančných bolo 27 vecí, pričom 20 nevybavených vecí bolo predložených súdu vyššej inštalcie a v 9 veciach bolo konanie prerušené. V odvolacom konaní bolo preskúmaných 24 vecí, z ktorých 16 bolo potvrdených, 3 zmenené, 3 zrušené a 2 odmietnuté. Sudca využil 70 pojednávacích dní z určených 103. Nezúčastnil sa na vzdelávacích aktivitách.

Podľa ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2023 bolo hodnotenému sudcovi v agendách C, Cb, Cn, Cpr, Csp, Ps, Pc a Vyd pridelených 250 vecí a prerozdelených 9 vecí. Rozhodol 310 vecí, z toho meritórne 254 vecí a štatisticky vybavil 287 vecí. Počet nevybavených vecí k 31.12.2023 bol v jeho oddelení 101, z čoho reštančných bolo 23 vecí, pričom 16 nevybavených vecí bolo predložených súdu vyššej inštalcie a v 11 veciach bolo konanie prerušené. V odvolacom konaní bolo preskúmaných 15 vecí, z ktorých 11 bolo potvrdených, 3 zmenené a 1 odmietnutá. Sudca využil 65 pojednávacích dní z určených 99. Zúčastnil sa vzdelávacej aktivity počas 2 dní.

V roku 2024 hodnotený sudca vykonával funkciu sudcu na Okresnom súde Zvolen do 31.08.2024. Dňom 01.09.2024 bol dočasne pridelený na výkon funkcie na Krajský súd v Banskej Bystrici. Počas odpracovaných 138 dní na okresnom súde rozhodol 205 vecí, z toho meritórne 172 vecí a štatisticky vybavil 193 vecí. Ku dňu dočasného pridelenia na odvolací súd mal vo svojom oddelení 16 reštančných vecí z celkového počtu 95 nevybavených a následne prerozdelených vecí do oddelení iných sudcov, pričom v 9 veciach bolo konanie prerušené. V odvolacom konaní bolo preskúmaných 10 vecí, z ktorých 8 bolo potvrdených a 2 zrušené.

Po porovnaní výsledkov rozhodovacej činnosti za jednotlivé hodnotené roky komisia konštatuje, že sudca JUDr. Michal Tagaj dosahoval veľmi dobré výsledky, keďže počet rozhodnutých a vybavených vecí v jeho oddelení bol vyšší ako počet pridelených a prerozdelených vecí.

Podľa Časti I. Čl. 4 bod 4 Zásad pri bodovaní podľa § 27d ods. 5 zákona o sudcoch

hodnotiaca komisia prideli 35 bodov hodnotenému sudcovi, u ktorého hodnotiaca komisia nezistila nedostatky na základe vlastných poznatkov, neboli zistené nedostatky odvolacími alebo dovolacími senátmi a nedošlo k porušeniu zásad sudcovskej etiky. Vlastné poznatky ohodnotí hodnotiaca komisia maximálnym počtom bodov 15, stanoviská odvolacích/dovolacích senátov maximálnym počtom bodov 10 a stanovisko sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky maximálnym počtom bodov 10.

Hodnotiaca komisia pri prideliovaní bodov podľa § 27d ods. 5 zákona o sudcoch získala vlastné poznatky o kvalite rozhodovania z údajov vykazovaných v ročných štatistických výkazoch. Podľa týchto údajov mal sudca v rokoch 2019 až 2024 prerokovaných pred Krajským súdom v Banskej Bystrici celkovo 106 vecí, z ktorých 77 vecí bolo potvrdených, 12 zmenených, 9 zrušených a 8 odmietnutých. V súlade s bodom 6 citovanej časti Zásad je podiel potvrdených vecí (vrátane vecí odmietnutých) k celkovému počtu preskúmaných vecí odvolacím súdom 80,18 %, ktorý výsledok hodnotiaca komisia posúdila ako výborný. Uvedený prepočet nezahŕňa rok 2018, v ktorom bola pred odvolacím súdom preskúmaná len 1 vec.

Podiel nevybavených reštančných vecí k celkovému počtu nevybavených vecí v oddelení hodnoteného sudcu (okrem 9 vecí, v ktorých bolo konanie prerušené) predstavoval ku dňu jeho dočasného pridelenia na krajský súd v percentuálnom vyjadrení 7,36 %. Stav reštančných vecí bol veľmi dobrý a nebol dôvod aplikovať bod 7 citovanej časti Zásad.

V hodnotenom období nebol vydaný nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorým by bolo vo veciach vybavovaných hodnoteným sudcom konštatované porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov, práva na spravodlivé súdne konanie alebo práva na súdnu ochranu.

V priebehu hodnoteného obdobia boli podané 4 sťažnosti v zmysle § 62 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, z ktorých 3 boli posúdené ako neprípustné a 1 bola odložená.

Sudcovská rada pri Okresnom súde Zvolen na svojom zasadnutí 13.02.2025 prijala uznesenie č. 95, ktorým konštatovala, že u sudcu JUDr. Michala Tagaja nezistila porušenie zásad sudcovskej etiky. Menovaný sudca v občianskom živote ako aj pri výkone funkcie sudcu sa zdržiava všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť, dôstojnosť sudcu a tým narušiť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

Zo stanovísk odvolacích senátov Krajského súdu v Banskej Bystrici vyplýva, že v rozhodovacej činnosti hodnoteného sudcu neboli zistené žiadne nedostatky z hľadiska vedenia konania a aplikácie hmotnoprávných a procesnoprávných noriem, ani z hľadiska plynulosti súdneho konania. Jeho rozhodovacia činnosť je na výbornej odbornej úrovni, písomný prejav v rozhodnutiach zodpovedá všetkým zákonným požiadavkám, rozhodnutia sú výstižné, adekvátne zrozumiteľné. Pri preskúmaní jeho rozhodnutí nebol zistený nesúlad medzi právnymi závermi a vykonanými skutkovými zisteniami.

JUDr. Renáta Deáková ako riadiaca predsedníčka odvolacieho senátu číslo 11, do ktorého je hodnotený sudca pridelený na dočasný výkon funkcie sudcu uviedla, že tento vybavuje pridelené veci vo všetkých agendách rýchlo a plynulé, referuje veci krátko po ich pridelení, so znalosťou obsahu spisu a príslušnej právnej úpravy, písomné vyhotovenia rozhodnutí predkladá ihneď po referáte alebo v krátkej dobe po zreferovaní na kontrolu riadiacej predsedníčke, po ich oprave je prístupný argumentom, príp. presvedčivo sám argumentuje vo vzťahu k

vyjadreným dôvodom v rozhodnutiach, ktorých koncept vyhotovil. Plnohodnotne sa podieľal na referátoch ostatných členov senátu číslo 11, ale aj v senáte zastupujúcom. Menovaný hodnotený sudca sa v rámci dočasného pridelenia podieľal na pojednávaní jednej pridelenej veci, pri ktorom procesnom úkone striktnie dodržiaval Civilný sporový poriadok, k stranám sporu pristupoval korektne a profesionálne v rozsahu vymedzenom riadiacou predsedníčkou v rámci procesnej zákonnej úpravy.

Odvolacie senáty zhodne uviedli, že ide o sudcu odborne zdatného, ktorý vie vystihnúť rozhodujúcu skutkovú a právnu podstatu veci, funkciu sudcu vykonáva zodpovedne, spoľahlivo a s dostatočnou erudíciou, štúdiu spisov venuje náležitú pozornosť. Z obsahov predkladaných vecí neboli zistené žiadne nedostatky, a to ani z hľadiska vedenia konania a aplikácie hmotnoprávných a procesnoprávných noriem, ani z hľadiska plynulosti súdneho konania. Zdôraznili, že vysoká úspešnosť jeho vecí prejednávaných pred odvolacím súdom svedčí aj o sledovaní aktuálnych zmien v právnych predpisoch a súdnej praxe.

V súlade s § 27d ods. 5 zákona o sudcoch (stanoviská odvolacích senátov, stanovisko sudcovskej rady pri okresnom súde k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky, vlastné poznatky) prideliť hodnotiacu komisiu hodnotenému sudcovi **35 bodov**.

III.

Predsedníčka Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphy v zastúpení podpredsedníčkou súdu JUDr. Janou Krnáčovou vo vyjadrení k činnosti sudcu uviedla, že tento bol počas výkonu funkcie sudcu na okresnom súde zaradený do občianskoprávneho grémia a vybavoval agendu v súdnych registroch 19C, 19Csp, 19Cn (predtým 19Cb), 19Vyd, 19Pc, 19Ps, 19Pm, 19D, 19U, 19UL, 19Ercud, 19Ecud a vo veciach napadnutých do 30.06.2022 vybavoval aj veci v súdnych registroch P, Po, PPom a Em. Opísala výsledky jeho rozhodovacej činnosti za obdobie od 01.01.2024 do 31.08.2024 a stav reštančných vecí k 31.12.2024, čo bolo v súlade s údajmi vykazovanými v Ročnom štatistickom výkaze sudcu za rok 2024.

Podpredsedníčka súdu poukázala na zvýšený nápad vecí do oddelenia sudcu v priebehu hodnoteného obdobia (01.01.2020 - 31.12.2024) z dôvodu nedostatočného personálneho obsadenia súdu, keďže bol pozastavený výkon 1 sudcu vybavujúceho občianskoprávnu agendu v období od 21.06.2021 do 14.07.2023, 1 sudkyňa bola na materskej a rodičovskej dovolenke bez zaradenia do príslušnej agendy v období od 25.06.2020 do 30.09.2024, 1 sudkyňa vybavujúca občianskoprávnu agendu bola na materskej a rodičovskej dovolenke v období od 16.05.2020 do 30.11.2022, 1 sudkyňa bola práceneschopná od 01.08.2024 do 01.12.2024, 2 sudcovia boli preradení na špecializovanú agendu maloletých detí od 01.07.2022, kedy zároveň došlo u menovaného sudcu k zastaveniu nápadu v agendách P, Po, PPom, Em. V hodnotenom období bol taktiež vyhlásený núdzový stav z dôvodu pretrvávajúcej pandémie Covid-19, v dôsledku čoho boli obmedzené možnosti pojednávania, čo tiež ovplyvnilo celkové štatistické ukazovatele hodnoteného sudcu.

V období od 01.01.2020 do 31.12.2024 boli na hodnoteného sudcu podané 4 sťažnosti, z ktorých 3 boli neprípustné a 1 bola odložená. Nebolo vydané rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorým by bolo konštatované porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov, na spravodlivé súdne konanie alebo práva na

súdnú ochranu. Hodnotený sudca nepodal upozornenie na neprimeraný počet pridelených vecí v zmysle ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch.

V závere vyjadrenia podpredsedníčka súdu zdôraznila, že hodnotený sudca v pridelených veciach koná plynulé, veci vybavuje v primeraných lehotách, venuje pozornosť vybavovaniu reštančných vecí, má dôstojné, korektné vystupovanie, rešpektuje normy spoločenského správania tak na pracovisku ako aj v súkromí. V jednotlivých veciach vykonáva úkony a rozhoduje s precíznou pozornosťou a znalosťou tak hmotného, ako i procesného práva, nevynímajúc judikatúru najvyšších súdnych autorít. Rozhodnutia odôvodňuje dôsledne, presvedčivo, v zákonných lehotách. Svoje názory prezentuje aj v kolektíve ostatných sudcov, aktívne sa zapája do diskusií, pričom jeho úsudok je rozhodný a kvalifikovaný.

V súlade s § 27d ods. 6 zákona o sudcoch (výkazy podľa § 27 citovaného zákona a vlastné poznatky o činnosti hodnoteného sudcu) bolo podpredsedníčkou Okresného súdu Zvolen pridelených hodnotenému sudcovi JUDr. Michalovi Tagajovi **35 bodov**.

IV.

Vychádzajúc z počtu bodov pridelených podpredsedníčkou Okresného súdu Zvolen **35**, hodnotiacou komisiou **30 a 35**, teda spolu **100 bodov**, hodnotíme sudcu Okresného súdu Zvolen JUDr. Michala Tagaja podľa § 27e ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch výrokom

„výborný“.

V.

Hodnotený sudca je oprávnený požiadať komisiu o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak nepožiada o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v tejto lehote, je hodnotenie konečné (§ 27e ods. 4 zákona o sudcoch).

Ak hodnotený sudca za účelom doplnenia lebo spresnenia hodnotenia podá v lehote námietky, rozhoduje o nich hodnotiaca komisia, ktorá im môže úplne vyhovieť, čím sa stáva takto doplnené alebo spresnené hodnotenie konečným (§ 27e ods. 5 zákona o sudcoch).

Ak hodnotiaca komisia námietkam úplne nevyhoví, požiada sudcovskú radu súdu, na ktorom hodnotený sudca vykonáva svoju funkciu, o zaujatie stanoviska k sporným otázkam. Stanovisko sa pripojí k hodnoteniu sudcu. Na základe stanoviska sudcovskej rady môže hodnotiaca komisia zmeniť hodnotenie sudcu alebo môže rozhodnúť, že sa pôvodné hodnotenie nemení. V oboch prípadoch sa stáva hodnotenie konečným (§27e ods. 5 zákona o sudcoch).

Hodnotenie sudcu nie je preskúmateľné súdom (§27e ods. 5 zákona o sudcoch).

Hodnotený sudca môže tiež požiadať hodnotiacu komisiu o opravu zrejmých chýb v písaní alebo počítaní; táto žiadosť sa nepovažuje za námietky proti hodnoteniu.

V Prešove, v Košiciach, v Novom Meste nad Váhom dňa 27.05.2025

JUDr. Anna Ilčinová
členka hodnotiacej komisie

JUDr. Eva Macúchová
členka hodnotiacej komisie

JUDr. Zoltán Szalay
člen hodnotiacej komisie

Okresný súd Zvolen
J. Kozáčka 19, 960 68 Zvolen

Vážený pán
JUDr. Ján Auxt
Predseda Krajského súdu

Krajský súd v Banskej Bystrici
Skuteckého 7
974 87 Banská Bystrica

Váš list číslo/ zo dňa
1SprO/365/2026 / 26.3.2026

Naše číslo
Spr 100/26

Vybavuje/ ☎

Zvolen
07. 04. 2026

Stav vo vybavovaní agendy v senáte 19C, 19Csp, 19Cn, 19Vyd, 19Pc, 19Ps, 19Pm, 19D, 19U, 19UL, 19Ercud, 19Ecud - pridelených JUDr. Michalovi Tagajovi, sudcovi Okresného súdu Zvolen

Vážený pán predseda,

v zmysle Vašej žiadosti, Vám p r e d k l a d á m stav vo vybavovaní agend v občianskoprávnom grémiu v senáte 19C, 19Csp, 19Cn, 19Vyd, 19Pc, 19Ps, 19Pm, 19D, 19U, 19UL, 19Ercud, 19Ecud, v ktorých JUDr. Michal Tagaj vykonával funkciu sudcu Okresného súdu Zvolen. JUDr. Michal Tagaj bol vymenovaný do funkcie sudcu dňom 4. decembra 2017. Funkciu sudcu tak vykonáva viac ako 8 rokov.

Stav vecí vo vyššie uvedenom senáte za obdobie od 01.01.2026 do 31. marca 2026 :

Agenda	Nápad vecí	Vybavené vecí	Nevybavené veci k 31. 03. 2026		
			Rozhod.	Nerohod.	Reštančné (R+N)
<i>C</i>	21	23	19	32	20
<i>Csp</i>	36	37	23	16	4
<i>Cn</i>	0	1	1	0	1
<i>Vyd</i>	0	0	1	1	1
<i>Pc</i>	6	4	2	6	0
<i>Ps</i>	3	2	1	3	0
<i>Em</i>	0	0	0	1	1
<i>U</i>	0	0	0	0	0
<i>UL</i>	0	0	0	0	0
<i>Ercud</i>	0	0	0	0	0
<i>Ecud</i>	0	0	0	0	0
<i>SPOLU</i>	66	67	47	59	27

Zároveň Vám v prílohe pripájam Ročné štatistické výkazy sudcu JUDr. Michala Tagaja za roky 2021 až 2025.

S pozdravom

JUDr. Mariana Philadelphy
predsedníčka Okresného súdu Zvolen

5 príloh
podľa textu

ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2021

1. Sudca: Tagaj Michal JUDr.						2. Súd: Okresný súd Zvolen						3. Zaradenie v senáte:					
4. Pridelené a prerozdelené veci:																	
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd						spolu:
pridelené	56	24	8	75	0	61	23	2	5	0	1						255
prerozdelené	5	2	0	7	0	3	-1	0	0	0	0						16
5. Rozhodnuté veci:																	
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	Ps	S	Vyd							spolu:
počet	65	28	11	89	0	62	19	5	0	0							279
meritórne	56	22	8	80	0	50	13	2	0	0							231
procesné	9	6	3	9	0	12	6	3	0	0							48
verejne prejednané	20	7	4	34	0	43	14	2	0	0							124
6. Vybavené veci:																	
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd						spolu:
počet	43	20	10	92	0	65	21	2	7	0	0						260
7. Nevybavené veci:																	
	zač. roka	koniec roka															
agenda		C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd					spolu:
počet	126	49	16	9	38	0	17	5	0	2	0	1					137
reštančné	28	15	1	5	6	0	2	0	0	0	0	0					29
predložené súdu VS	19	6	0	4	3	0	2	0	0	2	0	0					17
prerušené konanie	11	7	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0					11
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolacieho) súdu:																	
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd						spolu:
potvrdené	2	0	1	3	0	1	1	0	2	0	0						10
zmenené	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0						1
zrušené	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						1
odmietnuté	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0						3
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)																	
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd							
pridelené	222 / 126	485 / 138	31 / 5	298 / 257	243 / 204	80 / 62	14 / 3	18 / 29	2 / 1	1 / 1							
rozhodnuté	219 / 128	339 / 143	35 / 5	305 / 276	249 / 213	73 / 64	14 / 3	20 / 29	4 / 1	1 / 0							
verejne prejednané	140 / 94	157 / 85	42 / 8	143 / 83	237 / 229	75 / 69	- / 0	28 / 23	- / 0	- / 0							
vybavené	221 / 142	330 / 152	36 / 5	358 / 293	250 / 217	78 / 66	13 / 3	21 / 28	4 / 2	0 / 0							
nevybavené	197 / 178	372 / 198	34 / 11	164 / 189	87 / 109	27 / 35	1 / 0	9 / 17	0 / 1	1 / 1							
10. Počet odpracovaných dní: 233						11. Počet pojednávacích dní: 97						12. Z toho využitých: 63					
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:																	
Vydané o									prietahy pred pridelením vecí o								

14. Dôvody zníženia nápadu:	

15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:	

16. Odôvodnenie (poznámky):	
Sudcovi bolo pridelených 255 vecí a prerozdelených 16 vecí, t.j. spolu 271 vecí. Sudca rozhodol o 8 vecí viac, než mu bolo pridelených a prerozdelených vecí (rozhodol 279 vecí). Vybavuje aj agendu Er v rovnakom pomere so sudcami vybavujúcimi príslušnú agendu, v ktorej vydáva rozhodnutia (napr. o námietke proti exekúcií, o odvolaní proti trovám exekúcie, o schválení príklepu na dražbe nehnuteľností, o odvolaniach proti rozhodnutiam vydaných VSÚ). U sudcu síce došlo k zvýšeniu počtu nevybavených vecí (o 11 vecí) v porovnaní so začiatkom roka, došlo u neho aj k zanedbateľnému zvýšeniu počtu reštančných vecí (o 1 vec) v porovnaní so začiatkom roka, avšak je potrebné poukázať jednak na pretrvávajúcu situáciu s COVID-19 a z toho vyplývajúceho núdzového stavu a možnosti pojednávať len niektoré veci a jednak na to, že mu bolo prerozdelených 16 spisov od iného sudcu. Je potrebné uviesť, že priemerná výkonnosť súdu (sudcu) v porovnaní s výkonnosťou SR a to vo všetkých agendách okrem agendy Ps je vyššia.	
17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:	
Sudca za sledované obdobie rozhodol viac vecí (rozhodol 279 vecí), než mu bolo pridelených a prerozdelených vecí. Aj keď sudca nevybavil viac vecí, než mu boli za sledované obdobie pridelené a prerozdelené, jedná sa len o nepatrný počet, pri zohľadnení pandemickej situácie súvisiacej s COVID-19, nemožnosti pojednávať vo všetkých veciach v roku 2021, pri zohľadnení skutočnosti, že mu boli prerozdelené i ďalšie spisy po inom sudcovi (zväčša reštančné veci) a pri konštatovaní, že priemerná výkonnosť tunajšieho súdu (sudcu) v porovnaní s celkovou výkonnosťou SR vo všetkých mu pridelených agendách, okrem agendy Ps, je vyššia, u sudcu neboli prijaté žiadne opatrenia.	
18. Dátum vyhotovenia: 29.3.2022	19. Vyhotovil: JUDr. Mariana Philadelphyová

ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2022

1. Sudca: Tagaj Michal JUDr.					2. Súd: Okresný súd Zvolen					3. Zaradenie v senáte:						
4. Pridelené a prerozdelené veci:																
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd					spolu:
pridelené	86	27	8	128	0	37	27	0	9	0	0					322
prerozdelené	2	0	1	5	0	-2	-1	0	0	0	0					5
5. Rozhodnuté veci:																
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd					spolu:
počet	94	31	14	130	0	49	24	0	7	0	1					350
meritórne	71	28	11	107	0	40	19	0	4	0	0					280
procesné	23	3	3	23	0	9	5	0	3	0	1					70
verejne prejednané	23	4	4	15	0	34	19	0	4	0	0					103
6. Vybavené veci:																
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd					spolu:
počet	92	34	12	116	0	49	24	0	7	0	1					335
7. Nevybavené veci:																
	zač. roka	koniec roka														
agenda		C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd				spolu:
počet	137	45	9	6	55	0	3	7	0	4	0	0				129
reštančné	29	18	1	2	3	0	2	1	0	0	0	0				27
predložené súdu VS	17	13	0	0	2	0	4	0	0	1	0	0				20
prerušené konanie	11	5	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0				9
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolacieho) súdu:																
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	Csr	P	Pc	PPO m	Ps	S	Vyd					spolu:
potvrdené	8	2	0	2	0	4	0	0	0	0	0					16
zmenené	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0					3
zrušené	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0					3
odmietnuté	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0					2
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)																
agenda	C	Cb	Cpr	Csp	P	Pc	PPO m	Ps	Vyd							
pridelené	266 / 157	389 / 127	28 / 4	391 / 227	257 / 237	80 / 65	7 / 5	26 / 30	1 / 2							
rozhodnuté	284 / 164	547 / 149	32 / 5	418 / 251	255 / 243	82 / 67	7 / 5	24 / 31	0 / 1							
verejne prejednané	169 / 115	211 / 112	39 / 11	111 / 79	222 / 243	86 / 71	- / 0	19 / 28	0 / 0							
vybavené	275 / 159	569 / 160	33 / 5	396 / 271	256 / 239	78 / 66	7 / 5	24 / 31	1 / 1							
nevybavené	185 / 169	185 / 169	29 / 9	156 / 138	91 / 108	30 / 34	2 / 1	11 / 16	1 / 2							
10. Počet odpracovaných dní: 223					11. Počet pojednávacích dní: 103					12. Z toho využitých: 70						
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:																
Vydané o								prietahy pred pridelením vecí o								

14. Dôvody zníženia nápadu:	

15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:	

16. Odôvodnenie (poznámky):	
Sudcovi bolo pridelených spolu 327 vecí. Sudca rozhodol o 23 vecí viac, než mu bolo pridelených (rozhodol 350 vecí). Sudca aj vybavil viac vecí, ako mu bolo za sledované obdobie pridelených (vybavil 335 vecí). Vybavuje aj agendu Er v rovnakom pomere so sudcami vybavujúcimi príslušnú agendu, v ktorej vydáva rozhodnutia (napr. o námietke proti exekúcií, o odvolaní proti trovám exekúcie, o schválení príklepu na dražbe nehnuteľností, o odvolaniach proti rozhodnutiam vydaným VSÚ). U sudcu došlo k zníženiu počtu nevybavených vecí (o 8 vecí) v porovnaní so začiatkom roka a došlo u neho aj k zníženiu počtu reštančných vecí (o 2 veci) v porovnaní so začiatkom roka. Je potrebné uviesť, že priemerná výkonnosť súdu (sudcu) v porovnaní s výkonnosťou SR a to vo všetkých agendách, okrem agendy Ps, je vyššia. Od 01. 06. 2022 došlo u sudcu k zvýšeniu nápadu z dôvodu zníženia počtu sudcov o troch v agende, ktorú za sledované obdobie sudca vybavoval (jeden sudca preradený na trestnoprávny úsek a dvaja sudcovia preradení na špecializovanú agendu maloletých detí). Súčasne u sudcu dňom 01. 07. 2022 došlo k zastaveniu nápadu v agendách P, Po, PPom.	
17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:	
Keďže sudca za sledované obdobie rozhodol a vybavil viac vecí, než mu boli pridelené a rovnako sudca znížil počet nevybavených vecí (o 8 vecí) v porovnaní so začiatkom sledovaného obdobia a znížil aj počet reštančných vecí (o 2 veci) v porovnaní so začiatkom roka a pri konštatovaní, že priemerná výkonnosť tunajšieho súdu (sudcu) v porovnaní s celkovou výkonnosťou SR vo všetkých mu pridelených agendách, okrem agendy Ps, je vyššia, u sudcu neboli prijaté žiadne opatrenia.	
18. Dátum vyhotovenia: 21.3.2023	19. Vyhotovil: JUDr. Mariana Philadelphyová

ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2023

1. Sudca: Tagaj Michal JUDr.						2. Súd: Okresný súd Zvolen						3. Zaradenie v senáte:					
4. Pridelené a prerozdelené veci:																	
agenda	C	Cb	Cn	Cpr	Csp	P	Pc	Pm	PPO m	Ps	Vyd						spolu:
pridelené	90	11	5	4	107	0	23	0	0	9	1						250
prerozdelené	3	0	-1	0	6	0	0	0	0	1	0						9
5. Rozhodnuté veci:																	
agenda	C	Cb	Cn	Cpr	Csp	P	Pc	Pm	PPO m	Ps	Vyd						spolu:
počet	105	19	5	9	141	1	24	0	0	5	1						310
meritórne	80	12	0	6	134	1	19	0	0	2	0						254
procesné	25	7	5	3	7	0	5	0	0	3	1						56
verejne prejednané	24	4	0	2	42	1	17	0	0	3	0						93
6. Vybavené veci:																	
agenda	C	Cb	Cn	Cpr	Csp	P	Pc	Pm	PPO m	Ps	Vyd						spolu:
počet	91	17	4	10	133	3	23	0	0	5	1						287
7. Nevybavené veci:																	
	zač. roka	koniec roka															
agenda		C	Cb	Cn	Cpr	Csp	P	Pc	Pm	PPO m	Ps	Vyd					spolu:
počet	129	47	3	0	0	35	0	7	0	0	9	0					101
reštančné	27	13	3	0	0	4	0	2	0	0	1	0					23
predložené súdu VS	20	11	0	0	1	4	0	0	0	0	0	0					16
prerušené konanie	9	6	1	0	0	3	0	1	0	0	0	0					11
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolacieho) súdu:																	
agenda	C	Cb	Cn	Cpr	Csp	P	Pc	Pm	PPO m	Ps	Vyd						spolu:
potvrdené	8	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0						11
zmenené	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						3
zrušené	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						0
odmietnuté	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						1
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)																	
agenda	C	Cb	Cn	Cpr	Csp	P	Pc	PPO m	Ps	Vyd							
pridelené	294 / 130	159 / 166	16 / 2	13 / 4	348 / 170	190 / 245	54 / 70	1 / 4	21 / 32	2 / 1							
rozhodnuté	284 / 133	114 / 165	16 / 2	28 / 4	368 / 175	200 / 248	57 / 72	1 / 4	18 / 32	2 / 1							
verejne prejednané	161 / 92	0 / 171	- / 0	0 / 8	94 / 55	174 / 254	59 / 76	- / 0	19 / 28	0 / 0							
vybavené	302 / 134	130 / 177	15 / 2	41 / 4	390 / 182	199 / 250	61 / 73	1 / 4	17 / 32	2 / 1							
nevybavené	184 / 140	211 / 219	1 / 1	2 / 8	120 / 105	58 / 110	16 / 34	0 / 0	12 / 18	2 / 2							
10. Počet odpracovaných dní: 201						11. Počet pojednávacích dní: 99						12. Z toho využitých: 65					
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:																	
Vydané o									prietahy pred pridelením vecí o								

14. Dôvody zníženia nápadu:	

15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:	
12. 06. - 13. 06. 2023 - Pracovné stretnutie sudcov obvodu Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krpáčovo.	
16. Odôvodnenie (poznámky):	
Sudcovi bolo pridelených spolu 259 vecí. Sudca rozhodol o 51 vecí viac, než mu bolo pridelených (rozhodol 310 vecí). Sudca aj vybavil viac vecí, ako mu bolo za sledované obdobie pridelených (vybavil 287 vecí). U sudcu došlo k zníženiu nevybavených vecí (o 28 vecí) v porovnaní so začiatkom roka a došlo u neho aj k zníženiu počtu reštančných vecí (o 4 veci) v porovnaní so začiatkom roka. Je potrebné uviesť, že priemerná výkonnosť súdu (sudcu) v porovnaní s výkonnosťou SR a to v agende C, Cpr, Csp, je vyššia.	
17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:	
Keďže sudca za sledované obdobie rozhodol a vybavil viac vecí, než mu boli pridelené a rovnako znížil počet nevybavených vecí (o 28 vecí), v porovnaní so začiatkom sledovaného obdobia a znížil aj počet reštančných vecí (o 4 veci), v porovnaní so začiatkom sledovaného obdobia a pri konštatovaní, že priemerná výkonnosť tunajšieho súdu (sudcu) v porovnaní s celkovou výkonnosťou SR v agendách C, Cpr, Csp, je vyššia, u sudcu neboli prijaté žiadne opatrenia.	
18. Dátum vyhotovenia: 27.3.2024	19. Vyhotovil: JUDr. Mariana Philadelphy

ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2024

1. Sudca: Tagaj Michal JUDr.						2. Súd: Okresný súd Zvolen						3. Zaradenie v senáte:					
4. Pridelené a prerozdelené veci:																	
agenda	C	Cb	Cn	Cpr	Csp	P	Pc	Pm	PPO m	Ps	Vyd						spolu:
pridelené	55	0	5	0	101	0	17	1	0	7	1						187
prerozdelené	-45	-2	-1	0	-34	0	-5	-1	0	-6	-1						-95
5. Rozhodnuté veci:																	
agenda	C	Cb	Cn	Cpr	Csp	P	Pc	Pm	PPO m	Ps	Vyd						spolu:
počet	59	1	4	0	111	0	19	0	0	11	0						205
meritórne	45	0	0	0	102	0	17	0	0	8	0						172
procesné	14	1	4	0	9	0	2	0	0	3	0						33
verejne prejednané	14	0	0	0	23	0	17	0	0	7	0						61
6. Vybavené veci:																	
agenda	C	Cb	Cn	Cpr	Csp	P	Pc	Pm	PPO m	Ps	Vyd						spolu:
počet	57	1	4	0	102	0	19	0	0	10	0						193
7. Nevybavené veci:																	
	zač. roka	koniec roka															
agenda		C	Cb	Cn	Cpr	Csp	P	Pc	Pm	PPO m	Ps	Vyd					spolu:
počet	101	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					0
reštančné	23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					0
predložené súdu VS	16	4	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0					6
prerušené konanie	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					0
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolacieho) súdu:																	
agenda	C	Cb	Cn	Cpr	Csp	P	Pc	Pm	PPO m	Ps	Vyd						spolu:
potvrdené	7	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0						8
zmenené	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						0
zrušené	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						2
odmietnuté	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						0
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)																	
agenda	C	Cn	Cpr	Csp	P	Pc	Pm	PPO m	Ps	Vyd							
pridelené	108 / 85	4 / 2	0 / 2	159 / 111	108 / 176	36 / 51	0 / 1	1 / 2	11 / 25	1 / 1							
rozhodnuté	126 / 94	4 / 2	0 / 3	186 / 134	112 / 243	37 / 54	0 / 0	1 / 2	13 / 25	1 / 1							
verejne prejednané	67 / 58	- / 0	- / 4	28 / 31	99 / 182	36 / 56	0 / 0	- / 0	13 / 22	0 / 0							
vybavené	112 / 91	4 / 2	0 / 3	168 / 126	115 / 179	20 / 55	0 / 0	1 / 2	14 / 25	1 / 1							
nevybavené	72 / 89	0 / 0	0 / 5	41 / 54	30 / 77	5 / 22	0 / 1	0 / 0	5 / 12	1 / 1							
10. Počet odpracovaných dní: 138						11. Počet pojednávacích dní: 67						12. Z toho využitých: 37					
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:																	
Vydané o									prieťahy pred pridelením vecí o								

14. Dôvody zníženia nápadu:

15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:

16. Odôvodnenie (poznámky):

Sudcovi bolo pridelených spolu 187 vecí. Sudca rozhodol o 18 vecí viac, než mu bolo pridelených (rozhodol 205 vecí). Sudca aj vybavil viac vecí, ako mu bolo za sledované obdobie pridelených (vybavil 193 vecí). Je nutné uviesť, že sudca od 01. 09. 2024 do 31. 08. 2025 je dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:

Keďže sudca za sledované obdobie (skrátené) rozhodol a vybavil viac vecí, než mu boli pridelené, u sudcu neboli prijaté žiadne opatrenia.

18. Dátum vyhotovenia: 28.3.2025**19. Vyhotovil:** JUDr. Mariana Philadelphy

ROČNÝ ŠTATISTICKÝ VÝKAZ SUDCU ZA ROK 2025

1. Sudca: Tagaj Michal JUDr.					2. Súd: Okresný súd Zvolen					3. Zaradenie v senáte:				
4. Pridelené a prerozdelené veci:														
agenda	C	Cb	Cn	Csp	Pc	Pm	Ps	Vyd						spolu:
pridelené	28	0	1	40	6	0	2	1						78
prerozdelené	-2	0	0	0	0	0	0	0						-2
5. Rozhodnuté veci:														
agenda	C	Cb	Cn	Csp	Pc	Pm	Ps	Vyd						spolu:
počet	28	0	0	51	6	0	2	0						87
meritórne	25	0	0	48	6	0	2	0						81
procesné	3	0	0	3	0	0	0	0						6
verejne prejednané	13	0	0	14	6	0	2	0						35
6. Vybavené veci:														
agenda	C	Cb	Cn	Csp	Pc	Pm	Ps	Vyd						spolu:
počet	22	1	0	44	8	0	2	0						77
7. Nevybavené veci:														
	zač. roka	koniec roka												
agenda		C	Cb	Cn	Csp	Pc	Pm	Ps	Vyd					spolu:
počet	108	53	1	1	40	6	1	3	2					107
reštančné	27	19	1	0	5	0	1	0	1					27
predložené súdu VS	20	6	0	0	1	0	1	1	0					9
prerušené konanie	7	4	0	0	2	0	0	0	0					6
8. Spôsob rozhodnutia odvolacieho (dovolacieho) súdu:														
agenda	C	Cb	Cn	Csp	Pc	Pm	Ps	Vyd						spolu:
potvrdené	2	0	0	0	0	0	1	0						3
zmenené	0	0	0	0	0	0	0	0						0
zrušené	1	0	0	0	0	1	0	0						2
odmietnuté	0	0	0	0	0	0	0	0						0
9. Priemerná výkonnosť (súd/SR)														
agenda	C	Cn	Csp	Pc	Pm	Ps	Vyd							
pridelené	97 / 78	6 / 2	156 / 86	30 / 50	0 / 1	14 / 25	1 / 1							
rozhodnuté	93 / 80	7 / 2	158 / 90	31 / 50	1 / 1	12 / 24	1 / 1							
verejne prejednané	75 / 69	0 / 0	41 / 42	29 / 50	0 / 1	13 / 20	0 / 0							
vybavené	99 / 83	7 / 2	159 / 96	30 / 50	0 / 1	12 / 24	1 / 1							
nevybavené	73 / 84	0 / 0	39 / 43	9 / 20	0 / 1	6 / 13	1 / 1							
10. Počet odpracovaných dní: 220					11. Počet pojednávacích dní: 35					12. Z toho využitých: 22				
13. Rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky:														
Vydané								prietahy pred pridelením veci						

14. Dôvody zníženia nápadu:	
Sudca za obdobie od 01. 01. 2025 do 31. 08. 2025 vykonával funkciu sudcu na Krajskom súde v Banskej Bystrici z dôvodu jeho dočasného pridelenia na tento súd (stáž).	
15. Účasť sudcu na vzdelávacích aktivitách:	
16. Odôvodnenie (poznámky):	
Sudcovi bolo pridelených spolu 76 vecí. Sudca rozhodol o 11 vecí viac, než mu bolo pridelených za sledované obdobie (rozhodol 87 vecí). Sudca aj vybavil viac vecí, ako mu bolo za sledované obdobie pridelených (vybavil 77 vecí). U sudcu došlo k zníženiu počtu nevybavených vecí (zo 108 vecí na začiatku sledovaného obdobia na 107 vecí na konci sledovaného obdobia). U sudcu nedošlo k zníženiu počtu reštančných vecí (z 27 vecí na začiatku sledovaného obdobia na 27 vecí na konci sledovaného obdobia). Sudca od 01. 09. 2025 opätovne po skončení jeho dočasného pridelenia na Krajský súd v Banskej Bystrici začal vykonávať funkciu sudcu na Okresnom súde Zvolen.	
17. Informácia o opatreniach predsedu súdu:	
Keďže sudca za obdobie 4 mesiacov rozhodol viac vecí, ako mu boli pridelené (rozhodol viac o 11 vecí) a súčasne znížil počet nevybavených vecí (o 1 vec) v porovnaní so začiatkom sledovaného obdobia, pričom stav reštančných vecí sa u neho nezmenil, s poukazom na to, že po dobu 8 mesiacov sledovaného obdobia vykonával stáž na súde vyššieho stupňa, u sudcu neboli prijaté žiadne opatrenia.	
18. Dátum vyhotovenia: 30.3.2026	19. Vyhotovil: JUDr. Mariana Philadelphy

JUDr. Michal Tagaj, sudca Okresného súdu Zvolen,
toho času dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Súhlas s preložením na súd vyššieho stupňa

JUDr. Michal Tagaj, sudca Okresného súdu Zvolen, dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici od 1. apríla 2026, týmto podľa § 14 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prehlasujem, že

s ú h l a s í m

so svojim preložením, na základe výsledkov výberového konania na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre občianskoprávne kolégium na Krajskom súde v Banskej Bystrici, na výkon funkcie sudcu z Okresného súdu Zvolen na Krajský súd v Banskej Bystrici s účinnosťou od 1. júla 2026.

V _____, dňa 17. apríla 2026

.....
/ JUDr. Michal Tagaj