

**Prepis
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie
reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť
drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu
zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 5

Pokračujeme bodom 9, a to je stanovisko Súdnej rady Slovenskej republiky k verbálnym útokom na sudcov. Tento bod som predložila v súvislosti so zverejneným rozhovorom Filipa Sulíka s advokátom Davidom Lindtnerom na sociálnych sieťach, aby aj verejnosť vedela, medzi nami prebehla už nejaká e mailová debata, kde sme si vlastne ustálili to, čo sme už hovorili aj na predchádzajúcich zasadnutiach, že nie je ani v kompetencii, ani v silách Súdnej rady, ani kancelárie Súdnej rady sledovať všetky sociálne siete a výstupy. Tých, volajú sa tuším influenceri a týchto sa venujú nejakým veciam, je 1 000 000, ale keď sa nám už dostane do dispozície, či už cez tretie osoby alebo niektorému členovi Súdnej rady nejaký takýto výstup, nebolo by správne, aby sme ich toho ignorovali s tým, že nezaradiť to, ako to dopadne? Druhá vec v rámci rozpravy.

Ale keď sa takéto niečo udeje a všimneme si to, tak to zaradujeme, či už na podnet člena Súdnej rady alebo, alebo ja to priamo zaradujem. Tuto je ten pán, ktoré sme pred pár mesiacmi, ja som ani, už sme hovorila. Vtedy nevedela, že existuje. Volajú ho fiky a teda venuje sa v poslednej dobe celkom intenzívne takýmto výstupom a tento konkrétny výstup sa týka toho, že myslím, že on bol priamo účastníkom konania, kde s advokátom viedli debatu, kde označili meno konkrétneho skutku, teraz neviem, či za dementa, myslím, že za dementa s tým, že dokonca tam bolo povedané, že Krajský súd povedal, že je dement a nielen také takéto hanlivé označenie konkrétneho sudcu s menom bolo spojené, ale dostali sme sa na úroveň, kde už bolo spojené aj s jeho tvárou, keďže tam bol strih z jeho vymenovania zástupcu prezidentom Slovenskej republiky.

Takže toto je to, o čom sa ideme dnes baviť. Iné som ja nezachytila, ani teda vy ste nehlásili, že by ste zachytili nejaké iné, iné konanie alebo iný výstup alebo niečo, čo by sme mali prejednávať v tomto bode. Tak otváram rozpravu.

Vidím, že Martin Bezák sa chce prihlásiť, neberie to tak, že Martin B, ja ty už hlasuješ, Martin Bezák.

Rečník 6

Sednička. Ja nadviažem teda na tú našu internú diskusiu, ktorú sme, ale, do ktorej som sa ja pre teda pracovnú záťaženosť nezapojil, ale tam treba podľa mňa rozdeliť, rozčleniť 2 veci. Ja som si dal tú námahu, aj keď to teda nerobievam a pozrel som si ten rozhovor tak celý, resp. v tej časti to je mal niečo cez 30 minút, ktorý je zverejnený, treba zverejnená na teda platforme Youtube a z môjho pohľadu sú tam 2 diametrálne odlišné teda prístupy zo strany, zo strany tých aktérov, pretože je pravda, že pán Sulík teda sa vyjadruje ad hominem spôsobom vo vzťahu aj k tomu sudcovi. Označujú ho tam menom a t d'. ale pokiaľ ide o doktora Lintera ako advokáta, tak si myslím, že on v tej debate vystupoval, tak dokonca viackrát spomenul na margo toho, keď tam ten sudca alebo vo všeobecnosti sa bolo vyjadrované nejakým spôsobom, tak na margo toho spomenul, že teda sú tu určité štandardy, ktoré treba dodržiavať, aj profesné, ktorému sa dodržiavať advokáti, prokurátori a sudcovia, na ktorých dbá aj teda Súdna rada.

Dával si, dával si veľký pozor na to, aby tie štandardy z môjho pohľadu neprekročil a pokiaľ som dobre zaznamenal, tak aj viackrát vlastne upozornil pána Sulíka na to, že jednoducho

niektoré tie výroky, ktoré má, si môže, možno môže dovoliť on ako teda aktér tej kauzy, ale nie teda iná osoba, čiže z môjho pohľadu tieto 2 veci a je to teda na diskusiu, ale ja keď som si to pozrel a pozrel som si to celé. V tej zverejnenej časti som tam nenašiel teda nič takého, kde by teda bolo potrebné sa vyjadrovať k tomu, že nejaký advokát porušil teda svoje povinnosti, pretože myslím si, že skôr príklad mu ako keby pán doktor Linter pristúpil k tomu rozhovoru. Druhá vec je, to je tá druhá rovina, ako reagoval pán Sulík, ale otázka, a to má pod rovinu, o ktorej sa tu bavíme neustále na každom jednom zasadnutí Súdnej rady, kedy máme teda výstupy nejaké hodnotiť, či sú alebo nie sú útokmi na sudcov, že či dáva ten priestor, a to aj kolegyňa Yanisová, myslím ju, na to poukázala v našej internej diskusii, že, že či teda dáva ten priestor tým youtuberom, influencerom a ešte, ja neviem, blogerom, blogerom a neviem komu všetkému, lebo v podstate tým, že tým, že ten priestor Súdna rada im dáva, tak im dáva tú inštitucionálnu váhu. Druhá vec je tá, to je druhý teda argument, ktorý je úplne relevantný a ja sa priznám, že do dneska sa s tým neviem vysporiadať, že asi úplne na to nereagovať nemôžeme, no, takže toľko z mojej strany a keď ešte niekto k tomu niečo má, tak môžeme o tom diskutovať.

Rečník 5

Ďakujem, ďakujem, ja som si dala faktickú poznámku. No ja som práve preto aj v tom úvodnom slove a nespomenula meno advokáta, že som povedala, že Filip Sulík advokátom, akože vieme, s akým advokátom, však to video, hej, advokáta Davida Lindtnera pozná každý. Ale ja som aj v tom úvodnom slove identifikovala tým, že som menovala pána Sulíka, že ide o jeho výroky a aj ten zostrih, čo som poslala, sa týka jeho výrokov, on povedal to meno, to meno nepovedal ani advokát, ani nepovedal to, že sudca je dement, ani nepovedal to, že Krajský súd povedal, ani nestrihol, predpokladám, keď to pán Sulík strihal, to video, nestrihol tam David Lindtner toho, to ten obraz toho sudcu, čiže bavíme sa o Filipovi Sulíkovi za mňa, nie za advokátovi. Adrián Kusek do rozpravy.

Rečník 6

Za slovo. No ja sa sčasti stotožňujem s tým, čo povedal Martin Bezák, nesúhlasím s tým, takto, samozrejme, advokát si dával pozor, bol taký, poviem to zdržanlivý, ale podcenil podľa mňa spoludiskutujúceho, pretože ten potreboval len chvíľu na taký brutálny štart. To, čo jednoducho povedal, to, to je za mňa neprípustné, to, čo si povedal ty Martin, že prejednávaním takýchto vecí, youtuberov a nejakých verejne činných osôb, že im dávame nejakú inštitucionálnu váhu, ja to vnímam zase iného uhla pohľadu, ja to vnímam z pohľadu toho sudcu, že jednoducho, keď to prejednáme a samozrejme sa zhodneme alebo nezhodneme, ak sa zhodneme, že to stojí za vyjadrenie Súdnej rady v tejto veci, tak je to signál pre toho sudcu, že takéto konanie osôb je neprijateľné a neprípustné. Ďakujem.

Rečník 5

Ďakujem. Martin Bezák, reakcia na Adriána Kuciaka.

Rečník 6

Áno, ja len veľmi stručne, samozrejme, však asi úplne stotožňujem. Tam je skôr tá miera toho, že povedal som, že ja tiež sám to nemám ustálené, lebo to, že sa treba za statusu v prípade, ak je naňho ad hoc útočenie, to je bezpochyby, len druhá vec je, že ak by sme napr.

niektorých z nich neriešili, tak by sa to ani tak nedostávalo do popredia, t. zn. že my neskôr ide, ja tiež to nemám ustálené, skôr sa prikláňam k tomu, že by sme to mali prejednávať, ale vadí mi to a neviem sa s tým vnútorne vysporiadať, že, že stále ako keby im pridávame týmto váhou, že proste jednoducho, jednoducho zoberieme si toho človeka, ktorý má nejakú sledovanosť a keďže ho to prejednáme, tak teraz po tomto našom zasadnutí sa klikne ďalších proste 2 5 00 ľudí a jednoducho mu a ešte, ešte má aj tú váhu, že prejednal ústavný orgán proste, čiže to je to, ja to vôbec nespochybňujem a sám sa s tým neviem vnútorne vysporiadať a k tomu, že či podcenil alebo nepodcel kolega, advokát vlastne toho svojho spoludiskutujúceho, ja som tam veľmi zdržan, lebo tiež som riešil takúto vec pri jedných mojich mediálnych vyjadreniach, kde tiež boli nejaké veci zostrihané a vlastne bolo mi pripisované niečo, čo som ani nepovedal a je to veľmi, je otázka, že či ako keby, keď som v diskusii s niekým aj z hľadiska slobody prejavu, ja ako keď som tam ešte ako respondent, som povinný toho moderátora upozorniť, že viete čo, ale toto už je za hranicou, toto by ste nemali robiť. Ja si zodpovedám za tie svoje výroky a jednoducho to, ako sa správa on, je jeho zodpovednosťou.

Rečník 5

Ďakujem, ďakujem. Ja tiež mám faktickú. Na Adriana, v zásade medzitým asi aj na teba a to mi preto nedovoľuje rokovať. Čiže reagujem na Adriana.

Do pozornosti mi to dali kolegovia konkrétneho sudcu z Mestského súdu Bratislava 4. Áno, toto všetci podľa mňa vnútorne riešime, že či zvyšujeme alebo nezvyšujeme nejakým pána čipom, ktorý sa na nejakú dobu dostali do verejného priestoru. Sledovanosť asi áno, ale ja si myslím, že v tej, v tej bubline, ktorá im fandí, je to úplne 1, lebo tú sledovanosť majú aj tak a tí ľudia, ktorí chcú vidieť alebo aj tí sudcovia, si zaslúžia, aby sme sa zastali konkrétnych sudcov a je úplne 1, že či to je, asi by sme nereagovali na, neviem, niekoho, nechcem tu niekoho menovať, lebo ich je 1 000 000, ale, ale to som povedala, že tento pán sa v poslednej dobe sústreďuje ako keby na justíciu, ak to všeobecne zhrniem, ide do sudcov, rozoberá aj rozhodnutia súdu a naozaj, že tá jeho sledovanosť výrazne na tomto naberá. Ja si myslím, že aj keď potom budú tí jeho sledovatelia hejtovať Súdnu radu, veď na to sme zvyknutí, si myslím, že stojí každý sudca, ak takýmto spôsobom a toľkoto videní má ešte dokonca špeciálne skrátené zostrihané video, v ktorom je povedané, že je dement, že to povedal Krajský súd, je ukázaná jeho sekvencia vymenovania u prezidenta, že to stojí za to a to, že je to, dostane o 5 000 zhliadnutí viac, asi dostane, asi dostane.

Peter Š. Martin Žoviec. Adrianovi Kutekovi.

Rečník 7

Ďakujem. Vlastne si pani predsedníčka povedala polovicu z toho, čo som chcel povedať ja. Je to legitímna otázka, že ako sa k tomu postaviť a ten náhľad, ktorý má Martin Bezák, na to je asi ten správny, pre mňa je to zvyšovanie tej jeho popularity cez toto naše rokovanie. To menšie zlo, ako nezastať sa sudcu, na ktorého sa útočí, takže keď to tak pomerujem, tie výhody a nevýhody toho takéhoto verejného prejednávania, takéhoto typu informátorov alebo ľudí, tak stále mi vychádza, že to kladné, že sa zastaneme toho sudcu a že povieme, že toto je neprípustné. Prevažuje tu možno ten negatívny efekt, ktorým je, že mu zvyšujeme

sledovanosť, ale ešte za mňa úprimne povedané, nie som si sám istý, ale myslím si, že význam takýchto spôsobov komunikácie, ako to robia youtuber influenceri, je čím ďalej tým väčší a to hovorím zo svojho pohľadu človeka, ktorý nesleduje tento typ kanálov alebo informácií a sám pre seba si hovorím, že by sme nemali opomínať význam takéhoto spôsobu komunikácie.

Rečník 5

Ďakujem to rozpravy, Peter Šamko.

Rečník 8

Ďakujem. No ja som to povedať, že z môjho pohľadu doktor Lindtner podľa mňa vyhetoval toho Sulíka, hej? Preto mne sa nepáčilo, čo on tam hovoril a by som to ako Maťo Bezák neoddeľoval, že 1 povie dement a je ten zlý a ten druhý teda to nepovie to slovo. Tak v podstate je to v pohode. On proste tou rétorikou a spôsobom komunikácie, aký zvolil pri tom rozhovore, vyhecoval toho Sulíka k tomu, aby on použil potom to dement, on to možno aj mal pripravené, ale v podstate to je ako keby nabádanie a Krajský súd zrušil to rozhodnutia, svojvoľne povedal a proste a nemôžeme to trpieť a proste hecoval to tam, ako teraz myslím doktora Lindtnera, ako keby neviem o čo išlo, takže mne sa to vôbec nepáčilo z jeho strany, ja teda jemu som to aj povedal, to, čo hovorím teraz, keďže sme boli kolegovia dlhé roky na Okresnom súde, aj na prokuratúre, u neho sa to nestretlo s nejakým pochopením, keď som mu to vravel, ale podľa mňa. A toto často advokátom stáva, neraz sme to tu preberali, že v podstate mali sme to u paradoktora Kapinaja, že zoberú nejaké rozhodnutie, ktoré zrušilo prvostupňové rozhodnutie a na tom vlastne ukazujú, že aké majú neomylné názory a aký ten sudca je v podstate hlúpy a jak ho treba disciplinárne prejednať a jak rozhodoval svojvoľne a arbitrárne?

Doktor Lindtner? Aj x tých advokátov, ktorí sa pohybujú v tom mediálnom priestore, používajú to slovo tak, že každá druhá veta je, keď arbitrárne, arbitrárne, arbitrárne a tým nejako ukazujú, že vlastne ten ich názor bol správny a ten sudca teda je naozaj ten dement, tak, jak to ten Sulík tam teda napísal alebo povedal dokonca. Takže z môjho pohľadu by ten advokát, v podstate, to mi je ľúto, doktor al internát dupľom, že naskočil na tú, na tú vlnu tých advokátov, ktorí, u ktorých sme už na to zvyknutí, hej, že teda sú tí najmúdrejší, majú najlepšie tie názory a každý sudca, ktorý sa odchyľ, tak proste na disciplinárne prejednanie a v tých jeho rozhovorov a nielen z tohto, ja mám pocit, že teda on v podstate nejakým spôsobom robí toho, ja to tak nazývam, pre seba, takého politického advokáta a vlastne jeho tie právne názory, kto nekvituje alebo nejakým spôsobom, tak potom by mal byť na tú, na to disciplinárne prejednanie, takže áno, nepovedal slovo dement, ale v podstate toho Sulíka vyhecoval k tomu, aby sa to tak dialo, v tom celom tom duchu to tak bolo, zase sa tam nepreberali nejaké argumenty, prečo to rozhodnutie bolo zrušené, z akého dôvodu uspel ten pán Sulík na tom Krajskom súde?

Prečo? Ale zas to bolo o tom, že áno, malo tam byť použité slovo svojvoľné a malo tam byť to, a to už je na disciplinárku a neviem čo. Áno, odvolacie aj dovolacie súdy niekedy vo vzťahu k podriadeným súdom používajú aj taký jazyk, taký nejaký prísnejší alebo použijú slovo aj svojvoľne alebo použijú slovo nezákonne alebo niečo také? Neznamená to hneď,

že teda je to na disciplinárne prejednanie alebo nejakým spôsobom, že to hneď na to hejtovanie a hneď musíme sudcu ukazovať jeho tvár a neviem čo a proste celé zlé to bolo. Podľa mňa ten rozhovor. Nepovedal nič o justícii, nepovedal nič o rozhodovaní súdov, nepovedal nič o tej kauze, povedal v podstate o tom, že David Lintter má pravdu, že má supernázory odborné a že vlastne ten sudca je Demann, lebo Krajský súd povedal, že rozhodol svojvoľne. No, takže to sme sa celé dozvedeli, dozvedeli v podstate z toho rozhovoru, takže z môjho pohľadu takto by to nemalo vyzeráť ani zo strany toho advokáta, že v podstate vyhecuje toho druhého človeka.

Ale zas druhá vec je, že stotožňujem sa s tým, že z môjho pohľadu zas by sme sa, ja neviem, či aj youtuber alebo kto to je vôbec ten pán Sulík, nemuseli vôbec venovať takýmto nejakým rozhovorom? Lebo to už potom fakt každý tým môže niečo natočiť, nejaké to videjko, povedať si, zavolať si tam nejakého in house právnika alebo kohokoľvek, povedať niečo na sudcu. A teraz my budeme, hneď naskočíme na tú vlnu a tiež budeme sa o tom baviť, takže toto tiež možnože by sme mali nejako prehodnotiť fakt, že či úplne, úplne o všetkom by sme mali, lebo ak ty by si to nedostala, ani by si o tom nevedela, ak by si to nerozposlala nám, ani my by sme o tom nevedeli. 90 % justície by podľa mňa ani netušilo, že nejaký takýto rozhovor prebehol. Takže, ale dobre, keď sme tu, tak som povedal si to svoje. Takže podľa mňa by nejakým spôsobom alebo z môjho pohľadu bol problém aj ten David Linter. Dobre, ďakujem.

Rečník 5

Ten fakttervb ja a aj šéf Pružine ze.

Rečník 8

Ja môžem povedať, že do bodky sa stotožňujem s tým, čo povedal doktor Šamko v súvislosti aj s doktorom Lindtnerom, tiež som tam cítil hecovanie moderátora, doktor Inter, by som povedal, že sa tiež nemôže celkom vyvinieť z toho, lebo keď niekomu na rozhovor nie som povinný ísť k nemu, on si sám vybral a vieme, že tento youtuber má, by som povedal, nazvem to slušne, expresívny slovník. Takže celkom sa mohol aj predpokladať, že aká situácia nastane a nielen by som povedal, ešte prispieť k tej situácii, čo som tam tiež vnímal a.

To, že tam išiel a nejakým spôsobom to nekorigoval alebo nezareagoval, keď použil youtuber tie slová, ktoré použil na adresu sudcu, tak aj to považujem z jeho strany za neprofesionálne konanie.

Rečník 3

Ďakujem.

Rečník 5

Pokiaľ ide o Davida Lindtnera, áno, neprofesionálne konanie, nekorektná kritika, ale v jeho tom hecovaní nevidím útok nástupcu, lebo Filip Sulík je dospelý človek a ak má hesuje advokát, tak stále viem ustáť, ak teda mám záujem o korektnú debatu aj ako moderátor viem povedať kritiku na to rozhodnutie a nie útočiť osobne na sudcu, že je dement, to je akože absolútne cez čiaru. Môžeme vytykať Davidovi, však ja sa s ním poznám 3 00 rokov, môžeme mu vytykať nekorektný slovník, nejakú takú politickú angažovanosť ako advokáta a áno, to,

čo povedal Peťo, že je presvedčený o svojom správnom názore, a to si myslím, že má každý advokát, keď ide do nejakého sporu alebo zastupuje klienta, inak by to nemal robiť, nemal robiť, nie, nemohol robiť. Nevidím tam zodpovednosť priamo za to, že viem, ku komu idem, tak mu nedám rozhovor, čo tam nevidím, pretože on išiel k nemu ako k svojmu klientovi, ktorý zároveň robí rozhovor, pretože on ho zastupoval v tom spore a zas úplne Tikrety v rozhovore nezodpovedáš za to, čo povie ten moderátor, aj keď ho technicky vyhetuješ, ale je to, opakujem, má sa.

Rečník 3

Sám.

Rečník 5

Kontrolovať a pokiaľ ide o to, že keby som mi to neposlali, no áno, Peťo, presne, nevedela by som o tom ja? Nevedeli by ste o tom možno vy? Možno by vám to poslal niekto iný, ale v justícii máme aj, a teraz nechcem nikoho z nás uraziť, ale aj relatívne podstatne mladších sudcov od nás, ktorí sledujú takéto veci a zjavne sledujú, keďže mi to poslali, sledujú to ich rodinní príslušníci, možno príslušníci rodiny toho sudcu, čiže nebola to nepovšimnuteľné niečo, čo by si nikto nevšimol. A ešte Pružinec, faktická a potom ešte Martin Puchala, Peťo Šamko reakcie.

Rečník 4

Ďakujem. Ja veľmi rýchlo. Ja si myslím, že keď sa zachytí takýto nejaký útok na sudcu zo strany kohokoľvek a je nám avizovaný, mali by sme na to reagovať, aj keď je to nejaký Fikio. Sulíka sme rozoberali minule a presne sme hovorili o tom, že ani nevieme, kto to je, nesledujeme ten jeho kanál alebo tie jeho výstupy, ale keď sme to zachytili, tak sme tam povenovali, pretože on sa venoval justícii a konkrétnym sudcom. Čo sa týka Davida Lindtnera, tak z toho, čo povedal Peťo Šramko, som vlastne pochopila, že hodnotí prierez jeho výstupov pri jeho hodnotení, presne ako povedala pani predsedníčka. Pán Sulík má podľa mňa 30 rokov, či koľko, to sme konštatovali minule. On má vedieť reagovať. A pokiaľ advokát hodnotil rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré konštatuje svojvoľnosť, tak ja sa snažím vžiť aj trochu do role toho účastníka konania, ktorý dostane takéto rozhodnutie z odvolacieho súdu, kde sa dočíta, že to rozhodnutie, o ktorom, kde rozhodoval prvý stupeň, mal byť svojvoľné alebo nepreskúmateľné alebo neviem aké. Tak chápem absolútne jeho frustráciu, čo samozrejme neznamená, že si môže niekto dovoliť sudcu, ktorý vydal takéto rozhodnutie, svojvoľné, arbitrárne, čo tieto výrazy ako my v civile používame bežne a to práve z dôvodu, že ináč to rozhodnutie prvostupňového súdu vystihnúť. Ani neviem, pretože tam nenachádzam toto, ale samozrejme, vrátim sa, naozaj pán Sulík si nemôže dovoliť a už vôbec nie zverejňovať podobizeň sudcu a ironizovať to, že ako dostáva on menovací dekrét od prezidenta tejto republiky.

V spojení, že sudca je dement, pretože pokiaľ Odvolací súd povie, že rozhodnutie konkrétneho sudcu je svojvoľné, neznamená, že sudca je dement, len sa mu nepodarilo. Na druhej strane chápem frustráciu účastníka, ktorý má takéto rozhodnutie a ja si myslím, že pokiaľ sa skončil, pardon, áno.

Rečník 5

Dodržíjeme. Martin Puchala.

Rečník 2

Ďakujem pekne za slovo. Ja sa chcem vyjadriť Peťovi Šramkovi nie vo vzťahu k tejto veci, ale vo všeobecnosti, pretože som mal pocit, že ako keby Peťo Šramko v podstate odmietal, že teda ak advokát hovorí svoj, svoj názor a hovorí ho tvrdo, tak že to by nemalo byť v poriadku, lebo ten svoj názor presadzuje, teda nie vo vzťahu k tomuto konkrétnemu prípadu, ale vo všeobecnosti chcem povedať, že bohužiaľ, naozaj som sa stretol s rozhodnutiami, ktoré, ktoré a možnože mi kolegovia potvrdia takúto vec, ktoré vyzerali tak, že presne to, čo je v zákone napísané, súd v druhej, ďalšej vete napísal, že a nie je to takto, ešte aj ten zákon ocitoval 8 rokov ti, koľko som sa súdil? Kým Najvyšší súd povedal, že to je tak, ako je napísané v zákone, z toho mám erko judikát, môžem vám ho niekedy ukázať? Ktorý keby bol ten sudca rozhodoval už na prvom stupni tak, ako mal, resp. na odvoláčku už si nepamätám, tak by erko judikát sme nepotrebovali, pretože to, čo napísal presne opačne, je presne opačne napísané v zákone, ešte to aj ocitol a keď takéto niečo nastane a mám ďalšie príklady, keď vám súd povie, že čierna je biela a naozaj vidíte, že to takto nie je a on vám to napíše len preto, že má tu moc to napísať, tak v takomto prípade naozaj nemôžeme povedať, že teda budeme mlčať alebo budeme nejako veľmi zhovievavý, opatrný alebo niečo v takom prípade treba jasne povedať. Cisár je nahý, lebo takto má byť.

Presne tak, ako ajšie to povedal a jednoducho ten účastník konania nemá tu 8 rokov čakať na to, aby v konečnom dôsledku systém zafungoval a niekto najvyšší ústavný, európsky, ak je neviem aký súd, rozhodol o tom, že, že je to takto. Čiže v takýchto prípadoch, vravím, týka sa to všeobecnej roviny, nie tohto prípadu, si myslím, že aj, aj ostrejšie výroky sú na mieste. Ďakujem pekne.

Rečník 5

Peter Šamko, reakcie na faktické poznámky a potom do rozpravy Martin Bezák.

Rečník 8

Problém je, čo je ostrejšie, ostrejšie výroky. Mali sme tu x krát. Ja mám rovnako často argumentáciu advokáta, ktorá sa mi zdá, nazvem to, hlúpa a nepoviem mu, že je to o tej červenej čiapočke, keď idem do nejakej na rozhovor a niekto sa ma pýta, prečo som rozhodol? Tak a nebral som do úvahy prokurátora, neviem čo, nepoviem im, že pretože sú sprostre tie argumenty, že ten advokát preto, aby zarobil peniaze, tak si vymýšľa argumenty, kriví zákon, toto nerozprávam, hej, že by mal prísť o talár a takto, snažím sa povedať, prečo som rozhodol ja tak, alebo prečo som nebral do úvahy tie argumenty, t zn. ak advokát hovorí toto, že proste rozhodol v rozpore so zákonom, lebo zákon hovorí, to, zákon hovorí hentu, tak je to v poriadku, ale keď povie, Krajský súd mu to zrušil, mal by prísť o talár, mal by prísť, je to disciplinárka, je to neviem čo, tak je to podľa mňa hlúposť, nie je to argumentácia, je to proste len nejaké to hecovanie a nepovedal som v tej veci pána Sulíka, že David Lindtner zodpovedá za to, že povedal on, že je dement, povedal som len to, že sa mi, mne, že sa nepáčilo, ako on v podstate viedol tú debatu, lebo on tam mal monológ a ako vyhecoval alebo ako to tam hecoval? Práve takto na takých pseudoargumentoch alebo kvázi

argumentoch to hecoval?

Spomínal som toho kapinaja, hej? Tam tiež. Krajský súd zrušil rozhodnutie napr. tých Čurillovcov povedal, že bolo svojvoľné, neviem aké a nepáčilo sa nám, hej? Keď tam tiež advokát hovoril, že ho treba vyzliecť z talára a že treba ho proste pomaly disciplinárne prejednávať len preto, že tam bolo nejaké slovo svojvoľné a t d'. opäť ale bolo možné hovoriť argumenty, prečo je zlé, prečo malo byť svojvoľné, prečo ten Sulík, to som sa vôbec nedozvedel, prečo vyhral na tom Krajskom súde, z akého dôvodu vyhral, prečo a v čom sa priklonil ten Krajský súd, t zn. áno, však môže byť aj ostrejšia nejaká kritika, ale zase kritika toho rozhodnutia, tých argumentov, nie, že zase jak hovorí Martin púchala, že to nie je, že ja som povedal, že dobre.

Rečník 3

Ďakujem.

Rečník 5

Martin Bezák, do rozpravy.

Rečník 6

Mali by sme mať na tie faktické poznámky asi viac času, aspoň 3 minúty, ale čo chcem povedať je, že myslím si, že z tej diskusie, ktorú tu vedíme, je úplne bez ďalšieho zrejme, že všetci sa to zhodujeme na tom, že pokiaľ niekto povie na kamery, že sú to aj dement, je to absolútne odsúdeniahodné, je sa tomu potrebné venovať a jednoducho otázka je, že toto hovorí, či sa to je ešte 1 vec, kde sa tak kolíšeme, ale že to treba odsúdiť a že sa treba zastať toho, toto je úplne bez ďalšieho, akože toto vôbec neriešim tam, kde, kde vlastne diskutujeme a kde tú zhodu úplne nájsť nevieme a je to úplne prirodzené je, že ako vnímať tie reakcie vlastne kolegov advokáta Lindtnera, lebo to je, to je zaujímavé, že na tom, že a akým spôsobom funguje aj ľudská mýsia, lebo ja, keď som si ten rozhovor, a preto som si aj pozrel, ma to zaujíma, lebo aj s Peťom Šamkom sme o tom mali aj predtým diskusiu, že ako človek teda vie vnímať ten rôzne vlastne nejaké udalosti a keď som si to pozrel, tak ja naozaj, a to nehovorím, pretože by som mal nejakú potrebu kolegu Lintera obhajovať, ale ja som fakt mal pocit, že on viackrát vlastne zaťahoval ako keby ručnú brzdu v tom rozhovore, že stále mu hovoril, že ale toto si nemôžeš, že to môžeš ty ako nejaký účastný konania, ty si za to zodpovedáš, ale pokiaľ je toto, pokiaľ ide o stavovské záležitosti, pokiaľ ide o prokurátorov, sudcov a advokátov, tak my to takto komentovať nemôžeme. Je pravdou to, a to ma mrzí, čo sa týka obsahovej tej stránky toho rozhovoru, myslím si, že by to bolo veľmi zaujímavé počuť, keby sa k tomu dostal aj názor vlastne kolegu Linttera, lebo ten rozhovor by mohol mať viac vrstiev a mal to evidentne aj pripravené, lebo je mu tam vidieť do toho tabletu, kde mal popotrebované tie časti toho rozhodnutia, že on sa aj snažil niekedy ako nieže niekedy párkrát dostať do tej témy to, čo hovoril aj Peťo, že sme sa nedozvedeli vlastne, o čom to bolo, lebo on začal hovoriť o tom, že čo sa to vkuťkové tvrdenia, čo z toho hodnotiace úsudky, čo môže dovoliť, v akom postavení, o kom sa hovorí, toto hovorí, len bohužiaľ, ten formát rozhovoru bol taký, že sa k tomu nikdy nedostal, čiže toto mňa skôr mrzí zo strany kolegu Linttera, že, že sa nedostal k týmto odborným veciam, lebo myslím si, že to bola veľmi zaujímavá, zaujímavá teda časť a jednoducho. Čiže čo tým chcem povedať

je, že ja som to vnímal takto a hovorím, že nerád by som, to bolo vnímané aj zo strany tuná kolegov ako nejaká obhajoba kolegu Lintera a naozaj úprimne, ja som mal úplne akože opačný pocit z toho, že, že ten hec tam proste jednoducho ako keby nebol. To, že, že, že pán Sulík má takúto tendenciu a to má strašne veľa novinárov a treba povedať, že taká je aj doba, aj o tom tam bola ináč reč zo strany kolegu Lindtnera, že dnes proste, pokiaľ ten rozhovor nevedie v jednoduchých útočných formuláciách, tak ho nikto nepozera a nikto ho ani nechce pozerať, že bohužiaľ, dneska je takáto doba tých agresívnych vyjadrení. Tak to tiež vlastne vyplýva z toho a samozrejme, to nemá, by, nemalo mať žiadne vplyv na to, aby my sme si neplnili svoje stavovské povinnosti. Ale ešte raz opakujem, že toto ja som tam nezachytil, čiže tie výroky treba odsúdiť, výroky pána Sulíka, ale z môjho pohľadu, z tejto diskusie je veľmi podnetné napr. to, že ako človek vie vnímať, akože subjektívne hodnotiť rôzne tu tie udalosti, ktoré nastali, že vieme, časť z nás to vie vidieť tak, že naozaj akože posudzuje ako hecovačku a ja som ju tam napr. ako nejak v nejakej miere, čo by ma vyrušilo, nevidel. Skôr hovorím naopak, že stále tam bolo akcentované zo strany vlastne doktora Lindtnera to, že jednoducho dobre aj bolo vidieť, že v istých častiach je mu to podľa mňa nepríjemné, že musí vlastne vstupovať do toho rozhovoru a nejakým spôsobom upokojsť tú diskusiu, lebo jednoducho asi tiež mal záujem sa nejak bližšie obsahovo vyjadriť aj k tomu rozhodnutiu a aj z toho, čo tam bolo povedané, vyplývalo, že to rozhodnutie je veľmi zaujímavé z pohľadu napr. ochrany osobnosti, ochrany slobody prejavu a t. d. len to bohužiaľ z toho titulu charakteru toho rozhovoru nezaznelo. Ďakujem pekne.

Rečník 5

Ďakujem aj šéf pružine.

Rečník 4

Ďakujem. Ja som nechcela ísť do rozpravy, len som už nemohla ísť na Peťu Šamka faktickou, tak veľmi rýchlo, presne, čo si povedala, Maťo, ja súhlasím, ja som rovnako tam nevidela nejaké hecovanie, naopak, tiež som mala dojem, že a presne to povedala aj pani predsedníčka, má, riešime útok, že sudca je dement mladého Sulíka na sudcu a tiež som mala skôr dojem, že Dávid má pocit, že Sulík niektorými tými vyjadreniami prekračuje tie nejaké mantinely slušnosti, ale zabrániť už tomu nevedel, aby on nevyslovil to, čo vyslovil. Čiže z môjho pohľadu. David Lindtner na sudcu nezaútočil. A čo sa týka prirovnania Kubina, Kapinaj, tam zaútočil advokát na sudcu, keď nepovedal, že by ho bolo treba vyzliecť z talára. Ale dovoľm si pripomenúť, on povedal, že na mieste sudcu Kapinaja by zvážil vrátenie diplomu, spálenie svojho talára a venovanie sa menej náročnej intelektuálnej práci.

A to bol útok advokáta na sudcu. Toto je útok nejakého, ja neviem, čo to vlastne youtuber, influencer, čo je ten Sulík, neviem. Tejto osoby, ktorá viedla s Davidom Lindtnerom rozhovor, všetko.

Rečník 5

Ďakujem, takúto krátku rozpravu ste ešte nemala, Peter Šamko, faktická.

Rečník 8

Ešte raz. Ja som nepovedal, zaútočil na sudcu, ani raz som to nepovedal, povedal som len, že,

že som vnímal ten rozhovor tak, že ho hetoval trochu, že proste išiel namiesto do tých argumentov a do tých, do tej aj silnej kritiky, dajme tomu prípustnej, že išiel skôr do toho, do toho slova svojvoľne a arbitrárne a disciplinárky a proste dokola to môžem opakovať, t zn. že to nehovorím preto, aby sa vyskytol v uznesení alebo neviem kde. Len som povedal, že si to všímam, že u tých, u viacerých advokátov sa toto stáva pravidlom, hej? Že teda nebudem sa baviť o argumentácii alebo o tom, čo hovorí doktor Puchala, že súd rozhodol nezákonne, lebo zle aplikoval zákon, ale budem sa baviť o tom, že teda toho sudcu treba potrestať, lebo nerozhodol presne tak, ako sme my hovorili a že sa nedozvieme nič. To bolo celé, že keď už sme to mali na, keď už sme to mali na prejednaní, tak som sa vyjadroval aj k tomu druhému, čo tam bolo.

Rečník 5

Ďakujem, idem, ja nebudem dlho, len tiež nemôžem faktickú Peťovi, takto, ja som tu, ja som akože o Filipovi Sulíkovi, mám jasno. Útok, vybavené, k tomu sa chcem vyjadriť, pokiaľ ide o Davida Lindtnera, ja som to jeho spoluvystúpenie Filipom Sulíkom a tu sme v situácii, keď to, čo hovorí Martin Bezák, že to, čo sa nám stalo úspechom, že traja z predkovia aj jednu situáciu úplne inak a my sa s tým musíme vysporiadať. Ja som vnímala, no vnímala Davida Lindtnera v tomto rozhovore ako takého športového jazdca. Pridal plyn.

Išiel tomu, tomu Filipovi Sulíkovi trochu nadhadzovať a keď zistil, že už je zle, zatiahol rucnu. A to sa stalo viackrát v tom rozhovore, že občas hamoval, ako keby trochu sa snažil, keď sa, keď sa tam v tej situácii videlo, že už ideme, už ide ten, ten Sulík ďalej, ale zase potom trochu podkúril a pridal, ale od neho sme proste ten útok nepočuli, ale stále je to o tom, že mal vedieť, ako sa má správať podľa mňa priamo, však sa nepovedal ani Peťo, že by on útočil. Vytvoril poznajúc Filipa Sulíka, ako reaguje, vytvoril mu v určitých častiach rozhovoru priestor, nech sa môže naplno prejaviť. Martin Bezák.

Rečník 6

Ďakujem za slovo. Nemohol reagovať faktickou. Napätia, ale vlastne reagujem materiálne naňho a teraz pôjdem opačne, do tvrdo, do rád teda advokátov, aby to nebolo také, že teraz sa tu zastávame iba kolegu advokátov, áno, tá diskusia, to máš, Peťo, absolútnu pravdu, aj zo strany advokátov mnohí, je v ostatnej dobe taká, že absolútne neprípustná a čím je to dané? Možno som sa na začiatku teda toho vyjadrenia vyjadril zle, nejdem tvrdo do radov advokátov, ale tvrdo do vlastne systému alebo fungovania Slovenskej advokátskej komory, pretože neexistuje. Z môjho pohľadu sme videli v ostatnej dobe množstvo vyjadrení advokátov, ktoré proste hrubo prekračovali jednoducho stavovské povinnosti advokáta, Slovenská advokátska komora, z môjho pohľadu na toho absolútne adekvátne nereagovala, dokonca keď som si mohol prečítať v mediálnom priestore rozhodnutia revíznej komisie, proste, kde dospela k záveru, že niektoré verbálne proste vyjadrenia alebo výroky advokátov, ktoré predtým bežne nájdete v Zbierke, disciplinárne rozhodnutie Slovenskej advokátskej komory, sú konštantne judikované samotnou, teda vlastne samotnou disciplinárnou komisiou aj senátmi ako nezlučiteľné proste s povinnosťami advokáta. Tak zrazu ich z môjho pohľadu rôznymi teda zástupnými dôvodmi ako zakryl a povedal, že vlastne áno, ide o medializovanú kauzu, tak tam tie nejaké výroky toho advokáta sú.

Preto možné je tolerovať nejakú ich väčšiu príkrosť, čo z môjho pohľadu teda som absolútne tomu nerozumel a nechápe, že akým spôsobom vlastne je možné takto vlastne pomenovať tú situáciu v rozpore s dlhodobou, teda ešte raz opakujem, rozhodovacou činnosťou disciplinárnych senát, ktoré sa. Publikovanej Zbierke disciplinárnych rozhodnutí, teda Slovenskej advokátskej komory alebo teda jej disciplinárnej komisie. A toto, keď sa vrátim k pointe, je z môjho pohľadu to, čo vedie potom k vyostrovaniu tej diskusie? Lebo keď dám analógiu, kedy začala vyostrovať diskusia v politike, no vtedy, kedy do nej vstúpili ľudia ako Igor Matovič, ktorý vlastne nosným spôsobom komunikácie s voličmi jeho je ako útoky na protistranu, kriminalizácia protistrany, proste absolútne vulgárne vyjadrovanie a potom logicky aj tá protistrana vidí, že keď tí voliči reagujú práve na takéto jednoduché bezobsažné vety, ktoré sú ale útočné, agresívne, tak začne sa tak s rovnakým spôsobom teda komunikácia a toto je to, čo vedie k z vulgarizovaniu v podstate tej diskusie aj zo strany advokátov, áno, je logické, že proste tá diskusia je tu vedená v nejakej omnoho ostrejšej úrovni. Nie sme boli zvyknutí, pretože ak tu napr. komora naša toleruje vyjadrenia typu, že celá nejaká zložka prokuratúry, zločinecká organizácia, že celá zložka polície nejaká, úrad inšpekčnej služby je zločineckej organizácie. Hentén je zločinec, tam ten je zločinec, tak potom ani nijakým spôsobom sa na to nereaguje.

Tak je logické, že proste ten jazyk hrubne a dostáva sa do tej úrovne, úrovne, v akej. Mne sa to nepáči, ale jednoducho bohužiaľ, taká je doba a tá špirála sa stále točí. Ja som zvedavý, že je to všetko zastane. Ďakujem pekne.

Rečník 5

Ďakujem. Do rozpravy už nikto nie je prihlásený, ukončujem rozpravu a dávam nástrel uznesenia, nečítam ešte návrh, ak budú pripomienky, prepracujeme, dopracujeme, dáme si prestávku. Len taký prvý nástrel, ak by teda. Čiže po. A teda Súdna rada Slovenskej republiky po. A dôrazne odsudzuje neprimerané verbálne útoky voči sudcom v súvislosti s výkonom ich rozhodovacej činnosti, takéto útoky sú neprípustné v právnom štáte, narušajú dôveru v súdnictvo a predstavujú neprimeraný zásah do nezávislosti súdnej moci. Po B. Vyzýva všetkých účastníkov verejnej diskusie, aby kritiku rozhodnutí súdov uplatňovali vecným a kultivovaným spôsobom, ktorí rešpektuje nezávislosť súdnictva a princípy právneho štátu.

Môže nikto nič, nech sa doplní, premení, vyhodí.

Martin.

Rečník 6

By som to odložil teda možno na ďalšie zasadnutie Súdnej rady, lebo minule som si všimol, že niektoré médiá slovenské teda mali pripomienky k tomu, akým spôsobom sme formulovali výrok nášho uznesenia, tak by sme im to možno mohli predložiť, aby sa teda sa vyjadrili, že či takto.

Rečník 5

Im to vyhovuje a dajme im lehotu, týždeň.

Rečník 6

Môžeme dať aj pokojne, 2 týždne však bude teraz prestávka tak, že by sme to predložili niekedy na jeseň a potom, keď nám odpíšu, že takto je to v poriadku, tak by sme to mohli priniesť.

Rečník 5

Máme konkrétne médiá, či všetkým.

Rečník 6

Ja vám konkrétne, ale aby sme boli teda ústretoví, aby sme nikomu neukridľujú tak, aby sme to poslal aj tlačovým agentúram a aj všetkým teda dotknutým médiám.

Rečník 5

Aj slovenským, hej?

Rečník 6

To sa musíme potom na to, by som povedal, pracovné stretnutie, kde by sme sa teda uzniesli, že či to budeme dávať iba slovenským alebo aj zahraničným, tak, aby boli všetci teda spokojní. Ďakujem pekne.

Rečník 5

Ďakujem vám to dať ako procedurálny návrh alebo môžeme dať.

Dobre? Takže keď opomenieme tento procedurálny návrh, ktorý Markíz zobral späť, môžem dať hlasovať o tomto uznesení? Treba ho ešte raz prečítať. Dobre, takže hlasujme, prosím, teraz.

Ďakujem. Hlasovalo všetkých 17 prítomných členov Súdnej rady.

Zahlasovalo 17, proti nebolo nikto, nezdržal sa nikto, uznesenie bolo prijaté.

Je mi to trápne, ale ukončujem šieste zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky s tým, že sme prejednali všetky body veľmi zodpovedne a podrobne.