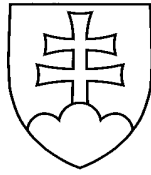


SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY



.../2026

UZNESENIE SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 2026

k uplatneniu zásadných pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2026/325),

Súdna rada Slovenskej republiky

A. u p l a t ň u j e z á s a d n é p r i p o m i e n k y k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania; pripomienky tvoria prílohu tohto uznesenia.

B. u k l a d á predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky predložiť zásadné pripomienky Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ďalší legislatívny postup.

Marcela Kosová
p r e d s e d n í ě k a
Súdnej rady Slovenskej republiky

Pripomienky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2026/325)

Pripomienky k:

1. K čl. I bodu 22 návrhu zákona (§ 40 nové odseky 2 a 3 Tr. por.):

V § 40 ods. 3 by malo byť presnejšie vymedzené, že ustanovenia § 40 ods. 2 sa nepoužijú iba v tej časti, v ktorej sa ukladá ustanoviť obhajcu prostredníctvom programového prostriedku schváleného ministerstvom spravodlivosti.

Odôvodnenie:

Navrhované znenie nepresne uvádza, že sa nepoužije ustanovenie odseku 2, pričom ustanovenie odseku 2 upravuje nielen spôsob ustanovenia obhajcu, ale aj subjekt, ktorý obhajcu ustanovuje, teda v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie a v konaní pred súdom predsedu senátu. Navrhnutá korekcia je v súlade so zámerom zákonodarcu, ktorý vyjadril v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

2. K čl. I bodu 69 návrhu zákona (§ 269 Tr. por.):

Ustanovenie § 269 ods. 7 sa javí byť ako nadbytočné, s poukazom na existujúce ustanovenie § 253 ods. 2 a navrhované znenie ustanovenia § 269 ods. 6.

Odôvodnenie:

Ustanovenie § 253 ods. 2 stanovuje, že listinný dôkaz vykoná buď predseda senátu alebo poverený člen senátu alebo ten, kto vykonanie dôkazu navrhol. Pokiaľ je listinný dôkaz zahrnutý do dokazovania v zmysle ustanovenia § 269 ods. 6, nie je dôvod osobitne upravovať možnosti jeho vykonania zo strany súdu. Listinný dôkaz, o ktorom bolo rozhodnuté, že je zahrnutý do dokazovania, by mal byť na hlavnom pojednávaní vykonaný spôsobom, ktorý upravuje ustanovenie § 253 ods. 2.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

3. K čl. I bodu 88 návrhu zákona (§ 416 nové odseky 2 až 5 § 269 Tr. por.):

Súčasnú ustanovenie § 416 ods. 1, druhá veta, ktoré má zostať zachované znie: „Rozhodnutie, že sa podmienene prepustený osvedčil, môže so súhlasom prokurátora urobiť aj predseda senátu“.

Navrhované znenie § 416 ods. 4 sčasti duplicitne upravuje rozhodnutie o tom, že sa podmienene prepustený osvedčil.

Zrejme omylom sa navrhuje, aby o tom, že sa podmiennečne prepustený osvedčil alebo že sa rušia primerané obmedzenia a povinnosti alebo probačný dohľad, ak s tým súhlasí prokurátor, rozhodoval súd. Zrejme správne by malo byť upravené, že v tomto prípade rozhoduje predseda senátu, obdobne, ako je to v navrhovanom znení § 419 ods. 4.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.