

JUDr. Ľuboš Kunay, člen Súdnej rady Slovenskej republiky
JUDr. Vladimír Monok, člen Súdnej rady Slovenskej republiky

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
08-03-2026 9/06/2026	
Číslo spisu:	Číslo zápisnice:
Prílohy: 181	Vybavuje:

Súdna rada Slovenskej republiky
Miestodržiteľský palác
Hlavné námestie č. 8
814 22 Bratislava

Vec:

**Návrh kandidátky na sudkyňu Súdneho dvora Európskej únie so sídlom v Luxemburgu
JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD.**

V zmysle § 27g ods. 1 písm. a) zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o Súdnej rade“) ako členovia Súdnej rady Slovenskej republiky navrhujeme za kandidátku na sudkyňu Súdneho dvora Európskej únie

JUDr. Andreu Moravčíkovú, PhD., nar.

predsedníčku senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Na preukázanie splnenia zákonných predpokladov kandidatúry podľa § 27g ods. 2 písm. a) až e) zákona o Súdnej rade pripájame k návrhu listiny podľa priloženého zoznamu, zodpovedajúce požiadavkám formulovaným v § 27g ods. 3 zákona o Súdnej rade.

V Bratislave, dňa 2. júna 2026

JUDr. Ľuboš Kunay

JUDr. Vladimír Monok

Zoznam príloh k nominácii na kandidatúru na sudcu Súdneho dvora EÚ

JUDr. Andrea Moravčíková, PhD.

1. Súhlas s nomináciou
2. Životopis kandidátky
3. Motivačný list
4. Potvrdenia o právnej a sudcovskej praxi (potvrdzujúce výkon právnickej praxe v trvaní viac ako 29 rokov)
5. Potvrdenie o trvalom pobyte
6. Potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti (osvedčujúce plnú spôsobilosť na právne úkony a zdravotnú spôsobilosť na výkon funkcie sudcu)
7. Podklad pre žiadosť o odpis z registra trestov
8. Doklady o dosiahnutom vzdelaní a absolvovaných skúškach (potvrdzujúce zároveň získanie právnického vzdelania absolvovaním magisterského štúdia na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike)
9. Doklad o zvolení za člena Vedeckej rady ÚŠaP SAV
10. Potvrdenie Justičnej akadémie SR
11. Menovací dekrét predsedu Komisie pre kodifikáciu nového Občianskeho zákonníka
12. Potvrdenie Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave
13. Doklady o absolvovaní stáže na Súdnom dvore Európskej únie (a certifikáty tam získané, osvedčujúce zároveň ovládanie francúzskeho jazyka na požadovanej úrovni ako pracovného jazyka SD EÚ)
14. Referenčný list Academy of European Law (ERA)
15. Referenčný list CEELI Institute
16. Certifikáty o účasti na odborných seminároch ERA
17. Výber z publikačnej činnosti
18. Prehľad prednáškovej a pedagogickej činnosti

SÚHLAS S KANDIDATÚROU
NA SUDKYŇU SÚDNEHO DVORA EURÓPSKEJ ÚNIE V LUXEMBURGU

Ja, dolupodpísaná **JUDr. Andrea Moravčíková, PhD.**, nar. _____ bytom _____
_____, sudkyňa a predsedníčka senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,
týmto udeľujem svoj

súhlas

s kandidatúrou na funkciu sudkyne Súdneho dvora Európskej únie.

Zároveň vyhlasujem, že spĺňam podmienky ustanovené právnymi predpismi Slovenskej republiky a práva Európskej únie pre výkon tejto funkcie a súhlasím so spracovaním mojich osobných údajov na účely konania o výbere kandidáta.

Zároveň vyhlasujem, že mám plnú spôsobilosť na právne úkony a som bezúhonná.

V _____, dňa 1. júna 2026

.....
JUDr. Andrea Moravčíková, PhD.

Životopis

Osobné údaje

JUDr. Andrea Moravčíková, PhD.

Trvalý pobyt

E-mail

Štátna príslušnosť SR

Dátum narodenia

Pracovné pozície

Súčasná pozícia **Predsedníčka senátu obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky**

Kvalifikačný postup v rámci výkonu súdnictva od 15.5.2017 doposiaľ **predsedníčka senátu 5O obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky**
od 1.5.2015 **sudkyňa, Najvyšší súd Slovenskej republiky, obchodnoprávne kolégium**
od 1.5.2011 **sudkyňa** a od 1.1.2013 **predsedníčka senátu, Krajský súd v Tmave, občianskoprávne kolégium**
od 22.1.2008 **sudkyňa, Okresný súd Tmava, obchodnoprávne grémium**

Riadiace funkcie od 8.10.2020 do 8.10.2025 **podpredsedníčka Najvyššieho súdu Slovenskej republiky**

Zamestnania **1997 – 2008**
Odborná asistentka, Univerzita Komenského, Právnická fakulta, Bratislava
2004 – 2007
Advokátka

Študijné pobyty a stáže **september 2019 – február 2020**
dlhodobá stáž sudcu na Súdnom dvore EÚ, Luxemburg (program EJTN)

29.5. – 9.6.2023 – EJTN Exchange program, krátkodobá stáž sudcu, Malta

2018 program ENTraNCE (European Networking and Training for National Competition Enforcers; Európsky program na vzdelávanie a prepojenie sudcov v oblasti súťažného práva)
European University Institute, Florencia
jún 2018 Návšteva Haagskej konferencie medzinárodného práva EJTN

september 2015 – seminár Florencia, Tort Law (program EJTN)
apríl 2015 – Applying EU Antidiscrimination Law, ERA, Trier
december 2013 – študijná návšteva ESJP, Štrasburg
september 2013 – The Charter of Fundamental Rights of the EU, ERA, Trier
máj 2013 – EU Gender Equality Law, ERA, Trier
január 2013 – EU Disability Law, ERA, Trier
júl 2012 - študijná návšteva Súdneho dvora EÚ, Luxemburg

Stáže v rámci doktorandského štúdia

September 2001 - St. Anne's College, Oxford University, Spojené kráľovstvo
Marec – Apríl 2001 - St. Louis University, USA
November – December 2000 - Göteborg University, Švédsko

Vzdelávanie

2004 – 2006

Názov získanej kvalifikácie **Cambridge Diploma in Introduction to English Law and the Law of European Union**
Názov organizácie poskytujúcej vzdelávanie Cambridge University, Spojené kráľovstvo

1997 - 2002

Názov získanej kvalifikácie **Doktorandské štúdium, titul PhD.**
Hlavné predmety / profesijné zručnosti Dizertačná práca „Právne aspekty elektronického obchodu“
Názov a typ organizácie poskytujúcej vzdelávanie a prípravu Univerzita Komenského, Právnická fakulta, Bratislava

Stupeň vzdelania ISCED 6

1999

Názov získanej kvalifikácie **Rigorózne konanie, titul JUDr.**
Hlavné predmety / profesijné zručnosti rigorózna práca „Ochrana obchodného mena a ochranné známky v prostredí internetu“
Názov organizácie poskytujúcej vzdelávanie a prípravu Univerzita Komenského, Právnická fakulta, Bratislava

1992 – 1997

Názov získanej kvalifikácie **Vysokoškolské štúdium v odbore právo, titul Mgr.**
Názov organizácie poskytujúcej vzdelávanie a prípravu Univerzita Komenského, Právnická fakulta, Bratislava

Stupeň vzdelania ISCED 5

Osobná spôsobilosť

Materinský jazyk **Slovenský**

Ďalšie jazyky

Sebahodnotenie

Európska úroveň (CEF)

	Porozumenie				Hovorenie				Písanie	
	Počúvanie		Čítanie		Ústna interakcia		Samostatný ústny prejav			
English	C1	Efficient user	C1	Efficient user	C1	Efficient user	C1	Efficient user	C1	Efficient user
French	B2	Efficient user	B2	Efficient user	B2	Efficient user	B2	Efficient user	B1	Efficient user
German	A2	Basic user	A2	Basic user	A2	Basic user	A2	Basic user	A1	Basic user
Russian	A1	Basic user	A1	Basic user	A1	Basic user	A1	Basic user	A1	Basic user
Czech	C2	Efficient user	C2	Efficient user	C2	Efficient user	C2	Efficient user	C2	Efficient user

Ďalšie aktivity

Členka Vedeckej rady Ústavu štátu a práva SAV
Členka rekodifikačnej komisie pre nový Občiansky zákonník

Členka Board of Trustees, ERA (Academy of European Law, Akadémia európskeho práva)
Členka ELI (European Law Institute, Európsky právny inštitút)

Externá členka pedagogického zboru Justičnej akadémie SR
Pravidelná prednášajúca na podujatiach Slovenskej advokátskej komory
Vyučujúca na Právnickej fakulte Trnavskej Univerzity v Trnave

Členka Editorial Board of CEELI Institute for Guidelines on the Improvement of the Administration of Justice (Usmernenia na zlepšenie správy súdnictva), 2026
Členka Editorial Board of CEELI Institute for Guidelines on Alternatives to Extraordinary Vetting of Judges (Alternatívy k mimoriadnym previerkam sudcov), 2025
Členka Editorial Board of CEELI Institute for Guidelines on Vetting of Judges (Previerky sudcov), 2024

Doplňujúce informácie

Členka redakčných rád:

- *ERA Forum*, vyd. Springer,
- *Zo súdnej praxe*, vyd. Wolters Kluwer
- *Súkromné právo*, vyd. Wolters Kluwer

Autorka odborných článkov najmä z oblasti obchodného práva, práva duševného vlastníctva a občianskeho práva procesného – v prílohe výber z publikačnej činnosti

Prílohy – publikačná a prednášková činnosť

V 1. júna 2026

Vážené členky a vážení členovia Súdnej rady Slovenskej republiky,

dovoľujem si, s úctou a pokorou, uchádzať sa o nomináciu na sudcu Súdneho dvora Európskej únie. Uvedomujem si výnimočnosť tejto funkcie, ako aj mieru odbornej a osobnej zodpovednosti, ktorú so sebou nesie. Vnímam ju nielen ako profesijnú výzvu, ale predovšetkým ako možnosť podieľať sa na ochrane a formovaní práva v európskom právnom priestore, ktorého sme súčasťou.

Moje chápanie práva je ovplyvnené klasickým právnym myslením, od Savignyho dôrazu na systematický výklad až po Iheringovu predstavu „boja o právo“. Tento boj však nevnímam ako konflikt, ale ako každodenné úsilie o udržanie rovnováhy medzi právnou istotou a spravodlivosťou. V európskom kontexte sa tento proces odohráva prostredníctvom dialógu medzi vnútroštátnymi súdmi a Súdny dvorom Európskej únie, ktorý zabezpečuje jednotu výkladu práva Únie.

Súčasťou tohto dialógu je aj moja vlastná rozhodovacia činnosť, v rámci ktorej som iniciovala dve prejudiciálne konania pred Súdny dvorom Európskej únie. Vec C-590/24 sa týka verejnoprávnej sankčnej úpravy spojenej s registrom partnerov verejného sektora a otvorila otázky výkladu článku 49 Charty základných práv Európskej únie, najmä pokiaľ ide o trestnoprávnu povahu sankcie, požiadavku jej predvídateľnosti, právnú istotu a proporcionalitu pri ukladaní postihu. Vec C-791/24 sa týka výkladu nariadenia Brusel I bis v obchodnoprávnom spore s cezhraničným prvkom. Skutočnosť, že prejudiciálne otázky, ktoré som predložila, sa týkajú na jednej strane Charty a verejnoprávných limitov sankcionovania a na druhej strane justičnej spolupráce v civilných a obchodných veciach, považujem za prirodzený odraz svojho profesionálneho presvedčenia, že vnútroštátny sudca musí byť schopný vnímať právo Únie v jeho šírke, systematike aj hodnotovom základe. Prejudiciálne konanie je pre mňa nielen procesný nástroj, ale aj prejav spoluzodpovednosti vnútroštátnych súdov za jednotný, presvedčivý a predvídateľný výklad práva Únie.

Za moju dôležitú životnú líniu, popri rozhodovacej činnosti a nad jej rámec, považujem akademickú a publikačnú činnosť. Týmto aktivitám sa venujem vo svojom voľnom čase, považujem ich však za nevyhnutnú súčasť pôsobenia sudcu najvyššej inštalácie - vzdelávať odbornú verejnosť a budúcich právnikov. Pravidelne vediem semináre v Justičnej akadémii SR, prednášam pre Slovenskú advokátsku komoru na seminároch koncipientov aj advokátov, a dlhodobo pôsobím ako vysokoškolský pedagóg na Právnickej fakulte Trnavskej univerzity v Trnave. Prednášam aj v anglickom jazyku a zapájam sa do medzinárodných odborných diskusií. Ako spoluautorka renomovaných komentárov k Občianskemu zákonníku a Obchodnému zákonníku a autorka mnohých odborných článkov sa zameriavam primárne na oblasť obchodného práva, ale aj špecifikám procesného práva v dovolacom konaní a už od obdobia svojej dizertácie sa venujem aj aspektom digitálnej spoločnosti.

Významnú časť mojej činnosti predstavuje pôsobenie v medzinárodných odborných sieťach, najmä v rámci ERA, EJTN, CEELI Institute a European Law Institute, kde participujem na práci medzinárodných tímov zameraných na otázky európskeho práva a právneho štátu.

Intenzívne sa venujem aj témam postavenia sudcu, jeho nezávislosti a slobody prejavu v európskom priestore, ktoré v súčasnosti predstavujú jednu z kľúčových výziev pre justíciu v členských štátoch.

Veľkou školou a dôležitým prvkom osobného rastu bolo pre mňa obdobie vo funkcii podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Pomohlo mi to získať širší pohľad na fungovanie súdnych systémov v európskom priestore, ako aj prispelo k rozvoju mojich schopností komunikovať a spolupracovať v európskom justičnom prostredí.

Zásadný vplyv na moje odborné smerovanie však mala stáž na Súdnom dvore Európskej únie, ktorú som absolvovala v trvaní 6 mesiacov na prelome rokov 2019 a 2020. Mala som možnosť analyzovať podania, zúčastňovať sa pojednávaní a sledovať celý proces formovania rozhodnutia – od prvotnej analýzy až po konečný rozsudok. Táto skúsenosť mi umožnila porozumieť vnútornému fungovaniu Súdneho dvora, jeho metodológii a významu autonómneho výkladu práva Únie. Práca v mnohojazyčnom prostredí vniesla do môjho smerovania ďalší podstatný aspekt – túžbu raz na tomto fóre pôsobiť. Dôležitým pre mňa bolo zistenie, že v tomto náročnom prostredí dokážem vystupovať, prezentovať myšlienky v cudzom jazyku a overiť si, že v takomto prostredí dokážem efektívne fungovať.

Verím, že kombinácia mojej rozhodovacej praxe, academickej činnosti, medzinárodného pôsobenia a priamej skúsenosti so Súdnyim dvorom Európskej únie, vytvára predpoklady na to, aby som mohla dôstojne a odborne kvalitne prispieť k napĺňaniu poslania Súdneho dvora.

V prípade, že mi bude daná dôvera, budem túto funkciu vykonávať s rešpektom k hodnotám slovenského právneho prostredia, s dôrazom na kvalitu, presvedčivosť a vnútornú integritu právneho odôvodnenia a s vedomím, že právo musí byť nielen správne interpretované, ale aj dôveryhodné pre tých, ktorých sa týka. Mojou ambíciou je prispievať k tomu, aby rozhodovacia činnosť Súdneho dvora bola nielen právne správna, ale aj intelektuálne poctivá, zrozumiteľná a presvedčivá pre sudcov národných súdov a konečných prijímateľov spravodlivosti – občanov členských krajín Európskej únie.

S úctou

JUDr. Andrea Moravčíková, PhD.
obchodnoprávne kolégium
Najvyšší súd Slovenskej republiky

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/kontakt

13.05.2026
Bratislava

Vec

Potvrdenie o dĺžke právnickej a sudcovskej praxe.

Osobný úrad Najvyššieho súdu Slovenskej republiky týmto potvrdzuje, že **celková doba právnickej a sudcovskej praxe JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD.**, predsedníčky senátu obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, nar.

v , predstavuje ku dňu vystavenia tohto potvrdenia celkovo **29 rokov a 43 dní**, z toho **doba sudcovskej praxe je 18 rokov a 112 dní**.

JUDr. Andrea Moravčíková, PhD. je sudkyňou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky od 1. mája 2015 doposiaľ, čo predstavuje ku dňu vystavenia tohto potvrdenia celkovo **11 rokov a 13 dní**.

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť menovanej.

NAJVYŠŠÍ SÚD SR
Župné nám.13
81490 B R A T I S L A V A

JUDr. Mgr. Ingrid Beňová
riaditeľka osobného úradu

Prezident Slovenskej republiky

Podľa poradového č. 51/226 v osvedčovacej knihe

tento opis/kópia listiny v počte 1 listov, 1 strán
slovné súhlasí s predloženou listinou.

Dňa 17.4.2006 o 11.00 hod.

V Bratislave 22. januára 2008

č.: 25 - 2008 - BA - 14

Podpis poverenej osoby

Podľa čl. 102 ods. 1 písm. t) a čl. 145 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky
na návrh Súdnej rady Slovenskej republiky z 18. decembra 2007

v y m e n ú v a m

pani

Andreu M O R A V Č Í K O V Ů

za sudkyňu bez časového obmedzenia

Deň vymenovania je dňom zloženia sľubu.

734

JUDr. Anton Jaček
predseda
Krajského súd v Trnave

Trnava, 3.12.2012
Spr. 212/2012-Oú

Vážená pani JUDr. Andrea Moravčíková PhD.,

v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Vás na základe výsledkov výberového konania a po vyjadrení sudcovej rady s účinnosťou od 1. januára 2013 vymenúvam do vyššej sudcovej funkcie

predsedu senátu.

Od 1. januára 2013 Vám v zmysle § 69 ods. 1 písm. a) hore citovaného zákona patrí funkčný príplatok za vyššiu sudcovskú funkciu.

Zároveň mi dovoľte popriať Vám pri výkone tejto funkcie veľa úspechov.

Vážená pani
JUDr. Andrea Moravčíková PhD.
Krajský súd v Trnave



JUDr. Daniela Švecová
predsedníčka Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky

Bratislava, 15. mája 2017
Spr 693/17

Vážená pani JUDr. Andrea Moravčíková, PhD.,

v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene
a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Vás s účinnosťou od
15. mája 2017

v y m e n ú v a m

do funkcie

p r e d s e d u s e n á t u

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

S účinnosťou od 15. mája 2017 Vám patrí podľa § 69 ods. 1 písm. d) zákona
o sudcoch funkčný príplatok za vyššiu sudcovskú funkciu – predsedu senátu najvyššieho
súdu vo výške **mesačne.**

Vážená pani

JUDr. Andrea M o r a v č í k o v á, PhD.
sudkyňa
Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky
B r a t i s l a v a



Zuzana Čaputová
prezidentka Slovenskej republiky

Podľa poradového č. 51/226 v osvedčovacej knihe
tento odpis/kópia listiny v počte 1 listov, strán
doslovné súhlasí s predloženou listinou.

Bratislava 8. októbra 2020
č.: 100-2020-OP

Dňa 17.4.2026 hod.

Podpis poverenej osoby

Podpis

*Podľa čl. 102 ods. 1 písm. t) Ústavy Slovenskej republiky
na návrh Súdnej rady Slovenskej republiky z 21. septembra 2020*

v y m e n ú v a m

Andreu Moravčíkovú

za podpredsedníčku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

s účinnosťou od 8. októbra 2020.



UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE
Právnická fakulta
Šafárikovo nám. č. 6, 818 05 BRATISLAVA



P O T V R D E N I E

Č. j.: RPP 4/2009 BII/1

Bratislava 12. 01. 2009

Vec: Potvrdenie o zamestnaní

*Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta, Referát personálnej práce
potvrďuje, že JUDr. Andrea Moravčíková, PhD., nar. _____ bola zamestnaná na
Katedre obchodného, finančného a hospodárskeho práva Univerzity Komenského v
Bratislave, Právnickej fakulty*

od 01.04. 1997 do 10.10.2008.

V čase od 01.03.2008 do 10.10.2008 čerpala neplatené voľno.

*Potvrdenie sa vydáva na žiadosť menovanej.
S pozdravom*

*doc. JUDr. Marián Vrabko, CSc., mim. prof.
dekan fakulty*

Vážená pani
JUDr. Andrea Moravčíková

V Bratislave, 05.05.2026
č.: 7/2026-JUDr.Pp/Sk

VEC: Potvrdenie o zápise v zozname advokátov

Vážená pani JUDr. Moravčíková,

Slovenská advokátska komora (ďalej len „komora“) v súlade s § 71 ods. 2 písm. b) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona číslo 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“) **potvrďuje, že evidovala od 01. 03. 2004 do 31. 12. 2007 JUDr. Andreu Moravčíkovú, v zozname advokátov ako advokátku pod registračným číslom**

V období od 1.11.2005 do 31.12.2007 ste mali pozastavený výkon advokácie na vlastnú žiadosť.

V prípade akýchkoľvek otázok kontaktujte komoru na emailovej adrese

S pozdravom

JUDr. Andrej Popovec
tajomník

POTVRDENIE O POBYTE

Titul	JUDr.
Meno	Andrea
Priezvisko	Moravčíková PhD.
Rodné číslo	
Dátum narodenia	
ZÁZNAMY OHLASOVNE	
Prihlásený(á) na trvalý /prechodný pobyt *	
od - do	
na adrese	
Obec	
Časť obce	
Ulica	
Súpisné číslo	Orientačné číslo Číslo bytu
Okres	
Štát	Slovenská republika
Poznámka ohlasovne:	
Dátum 13.04.2026	
Pečiatka	
Podpis	

* nehodiace sa prečiarknite

Údaje potrebné na vyžiadanie odpisu registra trestov

podľa § 13 ods. 4 zákona č. 330/2007 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení
niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:

a) meno, priezvisko, rodné priezvisko, pôvodné meno alebo priezvisko, ak došlo k zmene
mena alebo zmene priezviska, prípadne prezývku osoby, ktorej sa žiadosť týka:

Andrea Moravčíková,

b) dátum narodenia, rodné číslo, miesto a okres narodenia, adresu trvalého pobytu a u osoby
narodenej v cudzine aj štát narodenia:

c) štátne občianstvo

Slovenská republika

d) pohlavie

žena

e) meno, priezvisko a rodné priezvisko rodičov

V

dňa

1.6.2026

JUDr. Andrea Moravčíková, PhD.

Moravčíková Andrea JUDr.

Potvrdujem, že menovaná je
somaticky aj psychicky plne
spôsobilá vykonávať funkciu sudcu
- bez obmedzení.

13.04.2026

SLOVENSKÁ REPUBLIKA
UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE
Právnická fakulta

Číslo 92099 Príloha k diplomu č. 011994

OSVEDČENIE O ŠTÁTNEJ SKÚŠKE

(bez diplomu neplatné)

Andrea Moravčíková

(meno a priezvisko)

narodený(á) dňa v
absolvoval(a) v školskom roku 1996/97 v zmysle § 21 ods. 2 písm. a) zákona č. 172/1990 Zb.
o vysokých školách úplné vysokoškolské štúdium v rozsahu 9 semestrov
vykonaním štátnej skúšky v študijnom odbore p r á v o.

Časť A – teoreticko-historická

dňa 15. januára 1994 prospech výborne

Časť B – štátovedecká

dňa 9. júna 1995 prospech výborne

Časť C – právovedecká

dňa 25. januára 1997 prospech výborne

Celkový výsledok štátnej skúšky: v ý b o r n e

Tým nadobudol(a) úplnú vysokoškolskú kvalifikáciu a priznáva sa mu (jej) titul:

"magister", v skratke "Mgr."

V Bratislave dňa 25. januára 1997

.....
lekan fakulty

L.S.

STUPNICA ZNÁMOK: výborne – veľmi dobre – dobre – neprospe
CELKOVÝ VÝSLEDOK ŠTÁTNEJ SKÚŠKY: výborne – veľmi dobr

Pečiatka poradového č. 50/2026 v osvedčovacej knihe
Podpis/kópia listiny v počte listov, 1 strán
..... súhlasí s predloženou listinou.

17.4.2026 o hod.

Podpis poverenej osoby

Pečiatka

SLOVENSKÁ REPUBLIKA
UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE *19/226*

Právnická fakulta

DIPLOM

M * 011994

Andrea Moravčíková
(meno a priezvisko)

narodený(á) _____ . v _____

ukončil(a) vysokoškolské štúdium vykonaním štátnej skúšky v študijnom odbore _____

_____ *právo* _____

a súčasne sa mu (jej) podľa ustanovenia § 21 ods. 2 písm. a) zákona č. 172/1990 Zb. o vysokých školách
priznáva akademický titul

„magister“, v skratke „Mgr.“

V Bratislave dňa *25. januára 1997*

dekan

č. *M/1997*

rektor

18/226

UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE

poradového č. kópia listiny v počte listov strán
súhlasí s predloženou listinou.

Podpis poverenej o.

OSVEDČENIE

Podpis poverenej o.

Týmto osve

Mgr. Andrea Moravčíková,

narodená

vykonala rigoróznú skúšku v študijnom odbore

právo

a obhájila rigoróznú prácu na tému

Obchodné meno a ochranná známka na internete.

Podľa ustanovenia § 21 ods. 2 písm. d) zákona č. 172/1990 Zb. o vysokých školách v znení neskorších predpisov sa jej priznáva akademický titul

„doktor práv“ (skratka „JUDr.“)

s účinnosťou od 10. septembra 1999.

Bratislava, 4. novembra 1999

Prof. Ing. Ferdinand Devínsky, DrSc.
rektor UK

R/000218

Slovenská republika

Univerzita Komenského v Bratislave

D i p l o m

Podľa poradového č. 69/2022 v osvedčovacej knihe
o opis/kópia listiny v počte listov, strán
..... súhlasí s predloženou listinou.
Dňa 17.4.2026 o hod.

Rozhodnutím Vedeckej rady Právnickej fakulty Univerzity Komenského
zo dňa 23.10.2002

podľa § 109 ods. 1 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Podpis poverenej osoby

číslo prc

u d e l i l a

JUDr. Andrei Moravčíkovej,

(titul, meno a priezvisko, rodné meno)

narodenej

po absolvovaní doktorandského štúdia na Právnickej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave a na základe úspešnej obhajoby dizertačnej práce na tému: „Právne aspekty elektronického obchodu“

a vykonania dizertačnej skúšky v odbore: **obchodné právo**

vedecko-akademickú hodnosť „**philosophiae doctor**“ (v skratke „**PhD.**“)

doc. PhDr. [/]František Gahér, CSc.

rektor Univerzity Komenského

doc. JUDr. Marián Vrabko, CSc.

dekan fakulty

L.S.



**UNIVERSITY OF
CAMBRIDGE**

Institute of Continuing Education

**DIPLOMA
IN AN INTRODUCTION TO
ENGLISH LAW
AND THE LAW OF THE
EUROPEAN UNION**

This is to certify that

Andrea Moravcikova

has undertaken a course of study
and by examination and dissertation
has reached the required standard

Dated 27 November 2006

Director of Continuing Education and Lifelong Learning

Osvetčujúcim, že listina listiny doslovné súhlasí s predloženým originálom
(osvedčeným opisom) listiny, skladajúcej sa z listov (listov).
Ide o úplný (čiastočný) odpis listiny, skladajúcej sa z listov (listov).
Na predloženej listine neboli (boli) vykonané zmeny, doplnky, vsuvky,
škrtky.....
Na odpise neboli (boli) vykonané opravy nezhôd s predloženou listinou.

v
dňa..... 17. 04. 2026

KOMORA KOMERČNÝCH PRÁVNÍKOV SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Č. j.:

1675/2002

Podľa poradového č. 50/2002 v osvedčovacej knihe

tento odpis/kópia listiny v počte 1 listov, strán
doslovne súhlasí s predloženou listinou.

Dňa 17.6.2002 hod.

Podpis poverenej osoby

OSVEDČENIE

Pán (pani)

JUDr. Andrea MORAVČIKOVÁ

narodeny (á)

vykonat (a) dňa

24.6.2002

Odbornú skúšku

komerčného právnika podľa § 8 ods. 1, § 10 ods. 1 Zák. SNR č. 129/1991 Zb. a skúšobného
poriadku Komory komerčných právnikov Slovenskej republiky

V Bratislave dňa 24.6.2002

Doc. JUDr. Katarína VÁLKOVÁ, CSc.

predseda skúšobnej komisie



**Ústav štátu a práva Slovenskej akadémie vied,
verejná výskumná inštitúcia
Klemensova 19, 813 64 Bratislava
Slovenská republika**

V Bratislave 11. júla 2022

Vec: doklad o zvolení za člena vedeckej rady

Riaditeľ Ústavu štátu a práva SAV, v. v. i., sídlo: Klemensova 19, 813 64 Bratislava; IČO: 00167037, (ďalej len „organizácia“) týmto potvrdzuje, že JUDr. Andrea Moravčíková, PhD., bola dňa 11. júla 2022 zvolená za členku vedeckej rady organizácie. Funkčné obdobie jej začína plynúť dňom 12. júla 2022.

.....
doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc.
riaditeľ



JUSTIČNÁ AKADÉMIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Vážená pani

JUDr. Andrea Moravčíková, PhD.

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Župné námestie 13

821 09 Bratislava

V Pezinku dňa 27. apríla 2026

VEC:

Potvrdenie o členstve v externom pedagogickom zbore Justičnej akadémie Slovenskej republiky

Justičná akadémia Slovenskej republiky týmto **potvrďuje**, že **JUDr. Andrea Moravčíková, PhD.**, nar. _____, trvale bytom _____, predsedníčka senátu obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, je od 29.11.2012 externou členkou pedagogického zboru Justičnej akadémie Slovenskej republiky, a to na základe uznesenia č. 288 Rady Justičnej akadémie Slovenskej republiky zo dňa 29.11.2012.

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť menovanej.

S úctou

Mgr. Dominika Zavadová, PhD.
vedúca kancelárie akadémie

V Bratislave, dňa 14. mája 2024

MENOVACÍ DEKRÉT

Vážená pani **JUDr. Andrea Moravčíková, PhD.**,

ako predseda Komisie pre kodifikáciu nového Občianskeho zákonníka a súkromného práva,
zriadenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky Vás

m e n u j e m

za členku

Komisie pre kodifikáciu nového Občianskeho zákonníka a súkromného práva.

prof. JUDr. Marek Števček, DrSc.

predseda Komisie pre kodifikáciu nového
Občianskeho zákonníka a súkromného práva



**DEKANKA
PRÁVNICKEJ FAKULTY
TRNAVSKEJ UNIVERZITY V TRNAVE**
doc. JUDr. Marianna Novotná, PhD., univ. prof.

V Trnave 12. mája 2026

Potvrdenie o odbornej, pedagogickej a akademickej spolupráci

Právnická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave týmto potvrdzuje dlhodobú a mimoriadne podnetnú spoluprácu s JUDr. Andreou Moravčíkovou, PhD., ktorá sa viac ako desať rokov aktívne podieľa na pedagogickej, odbornej a vedeckej činnosti fakulty.

JUDr. Andrea Moravčíková, PhD. pôsobí na fakulte ako pravidelná prednášajúca a od roku 2020 zabezpečuje výučbu vlastného predmetu „Zmluvné právo“, ktorý si získal výraznú odozvu medzi študentmi najmä pre schopnosť prepájať teoretické východiská s praktickými aspektmi rozhodovacej činnosti. Jej pedagogický prístup je charakteristický dôrazom na systematické právne myslenie, argumentáciu a pochopenie širších súvislostí právnej regulácie.

Osobitne si vážime jej aktívnu účasť na odbornom živote fakulty, kde sa dlhodobo zapája do diskusií a odborných fór, a to nielen ako prednášajúca, ale aj ako spoluorganizátorka a iniciátorka odborných debát k aktuálnym otázkam právneho vývoja. V súčasnosti ide najmä o problematiku rekodifikácie súkromného práva, ktorej sa JUDr. Andrea Moravčíková, PhD. venuje s výrazným odborným presahom a schopnosťou prepájať teoretickú reflexiu s praktickou skúsenosťou.

JUDr. Andrea Moravčíková, PhD. zároveň významne prispieva k publikačnej činnosti, pričom jej odborné výstupy predstavujú cenný prínos pre rozvoj právnej vedy. Jej pôsobenie je príkladom prirodzeného prepojenia súdnej praxe a akademického prostredia, ktoré fakulta považuje za jednu zo svojich základných hodnôt.

Mimoriadne si ceníme aj jej dlhodobý osobný prístup k študentom. Aktívne sa podieľa na vytváraní príležitostí pre ich odborný rast, najmä prostredníctvom stáží na Najvyššom súde Slovenskej republiky, ktoré umožňujú študentom bezprostredný kontakt s rozhodovacou praxou. Významným prínosom je aj jej iniciatíva zavedenia tradície esejistických súťaží pre študentov pri príležitosti Európskeho dňa spravodlivosti, ktorá podporuje kritické právne myslenie a záujem o európske právo.

Spoluprácu s JUDr. Andreou Moravčíkovou, PhD. vnímame ako mimoriadne obohacujúcu. Jej odborná erudícia, pedagogické kvality a schopnosť prepájať rôzne roviny právneho myslenia predstavujú výrazný prínos pre fakultu aj pre jej študentov.

Právnická fakulta Trnavskej univerzity si vysoko váži jej dlhodobú spoluprácu a považuje ju za osobnosť, ktorá významne prispieva k rozvoju právneho vzdelávania a právnej kultúry.

doc. JUDr. Marianna Novotná, PhD., univ. prof.
dekanka Právnickej fakulty Trnavskej univerzity v Trnave

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LA UNIÓN EUROPEA
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE
DEN EUROPÆISKE UNIONS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN UNION
EUROOPA LIIDU KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN UNION
COUR DE JUSTICE DE L'UNION EUROPÉENNE
CÚIRT BHREITHIÚNAIS AN AONTAIS EORPAIGH
SUD EUROPSKE UNIE
CORTE DI GIUSTIZIA DELL'UNIONE EUROPEA



EIROPAS SAVIENĪBAS TIESA
EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI UNIÓ BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-UNJONI EWROPEA
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE UNIE
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DA UNIÃO EUROPEIA
CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKEJ ÚNIE
SODIŠČE EVROPSKE UNIJE
EUROOPAN UNIONIN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA UNIONENS DOMSTOL

Direction générale de l'Administration
Direction des Ressources humaines
et de l'administration du personnel
Unité Ressources humaines
RH/20/10/EBA/cb

ATTESTATION

Il est certifié par la présente que Madame Andrea MORAVCIKOVA a effectué un stage dans le cadre de l'échange organisé par le Réseau européen de formation judiciaire dans le cabinet de Monsieur Šváby, juge à la Cour de justice de l'Union européenne, du 1^{er} septembre 2019 au 29 février 2020.

Cette attestation est délivrée pour valoir et servir ce que de droit.

*Enrique Bercero Aguado
Administrateur*

Luxembourg, le 3 mars 2020

POTVRDENIE O STÁŽI

POTVRDENIE

Týmto sa potvrdzuje, že pani

Andrea MORAVČÍKOVÁ

absolvovala stáž v rámci výmenného programu organizovaného Európskou sieťou
justičného vzdelávania v kabinete pána Švábyho, sudcu Súdneho dvora Európskej únie,
v období od **1. septembra 2019 do 29. februára 2020.**

Toto potvrdenie sa vydáva na právne účely.

Luxemburg, 3. marca 2020

Enrique Bercero Aguado
administrátor



Direction générale
de l'administration
Direction des ressources humaines
et de l'administration du personnel
Unité Formation et développements

Attestation de suivi de formations

Je soussignée, Madame María Archilla Estevan, Cheffe d'Unité (ADI) de l'Unité Formation et développements de la Cour de justice de l'Union européenne, atteste que Madame Andrea Moravcikova a suivi au sein de notre institution les formations suivantes :

- Cours de rédaction juridique en français pour Référéndaires et Magistrats stagiaires – Cours de base (30 heures) ;
- Présentation magistrale (Greffes de la Cour de justice, Direction de la Recherche et documentation, Unité de Presse et information, Direction générale du Multilinguisme, Unité Projets et coordination terminologique, Direction de la Bibliothèque) (4 heures) ;
- Cours Formations juridiques : Introduction au droit institutionnel de l'Union européenne, Le contentieux devant la Cour de justice : les différents recours, Le contentieux devant la Cour de justice : procédure et acteurs (6 heures) ;
- Pratiques rédactionnelles à la Cour de justice (6 heures).

Pour faire valoir ce que de droit.

Fait à Luxembourg, le 12 février 2020.

M^{me} María Archilla Estevan
Chef d'unité (ADI)
Unité Formation et développements



**FORMATION ET
DEVELOPPEMENTS**

POTVRDENIE O ABSOLVOVANÍ ŠKOLENÍ

Dolupodpísaná pani **María Archilla Estevan**, vedúca oddelenia (ADI) Oddelenia vzdelávania a rozvoja Súdneho dvora Európskej únie, týmto potvrdzujem, že pani **Andrea Moravčíková** absolvovala v rámci našej inštitúcie tieto školenia:

- **Kurz právnického písania vo francúzskom jazyku pre referendárov a justičných stážistov – základný kurz**
(30 hodín);
- **Prezentačný blok o fungovaní jednotlivých útvarov**
(Kancelária Súdneho dvora, Riaditeľstvo pre výskum a dokumentáciu, Tlačové a informačné oddelenie, Generálne riaditeľstvo pre viacjazyčnosť, Oddelenie projektov a terminologickej koordinácie, Riaditeľstvo knižnice)
(4 hodiny);
- **Kurzy právneho vzdelávania:**
Úvod do inštitucionálneho práva Európskej únie,
Konanie pred Súdnym dvorom: jednotlivé druhy konaní,
Konanie pred Súdnym dvorom: proces a účastníci
(6 hodín);
- **Redakčné a štylistické postupy na Súdnom dvore**
(6 hodín).

Vydáva sa na právne účely.

V Luxemburgu, 12. februára 2020.

María Archilla Estevan
vedúca oddelenia (ADI)
Oddelenie vzdelávania a rozvoja



CERTIFICAT DE PARTICIPATION

délivré à

Andrea MORAVCIKOVA

Pour avoir suivi le cours :

**Rédaction juridique en français pour Référendaires et Magistrats stagiaires -
Cours de base**

Lieu et dates :

du 03 octobre 2019 au 02 décembre 2019

à la Cour de justice de l'Union européenne à Luxembourg.

Luxembourg, le 19 février 2020.

María Archilla
Cheffe de l'Unité (ad interim)
Unité Formation et Développement



UNITÉ
FORMATION ET
DÉVELOPPEMENTS

OSVEDČENIE O ÚČASTI

udelené

Andree MORAVČÍKOVEJ

za absolvovanie kurzu:

**Právnické písanie vo francúzskom jazyku pre referendárov a justičných stážistov –
základný kurz**

v období od 3. októbra 2019 do 2. decembra 2019

na Súdnom dvore Európskej únie v Luxemburgu

Luxemburg, 19. februára 2020

Maria Archilla

vedúca útvaru (ad interim)

Oddelenie vzdelávania a rozvoja



COUR DE JUSTICE
DE L'UNION EUROPÉENNE

CERTIFICAT DE PARTICIPATION

délivré à

Andrea MORAVCIKOVA

Pour avoir suivi le cours :

Pratiques rédactionnelles de la Cour de justice

Dates et lieu :

du 06 novembre 2019 au 20 novembre 2019

à la Cour de justice de l'Union européenne à Luxembourg.

Luxembourg, le 19 février 2020.

María Archilla
Cheffe de l'Unité (ad interim)
Unité Formation et Développements



UNITÉ
FORMATION ET
DÉVELOPPEMENTS

OSVEDČENIE O ÚČASTI

udelené

Andree MORAVČÍKOVEJ

za absolvovanie kurzu:

Redakčné a štylistické postupy na Súdnom dvore

v období od 6. novembra 2019 do 20. novembra 2019

na Súdnom dvore Európskej únie v Luxemburgu

Luxemburg, 19. februára 2020

Maria Archilla

vedúca útvaru (ad interim)

Oddelenie vzdelávania a rozvoja



COUR DE JUSTICE
DE L'UNION EUROPÉENNE

CERTIFICAT DE PARTICIPATION

délivré à

Andrea MORAVCIKOVA

Pour avoir suivi le cours :

Formations juridiques : Introduction au droit du contentieux de l'Union

Lieu et dates :

du 18 novembre 2019 au 11 décembre 2019

à la Cour de justice de l'Union européenne à Luxembourg.

Luxembourg, le 19 février 2020.

Maria Archilla
Cheffe de l'Unité (ad interim)
Unité Formation et Développements



UNITÉ
FORMATION ET
DÉVELOPPEMENTS

OSVEDČENIE O ÚČASTI

udelené

Andrea MORAVČÍKOVEJ

za absolvovanie kurzu:

Úvod do práva sporového konania Európskej únie

v období od 18. novembra 2019 do 11. decembra 2019

na Súdnom dvore Európskej únie v Luxemburgu

Luxemburg, 19. februára 2020

Maria Archilla

vedúca útvaru (ad interim)

Oddelenie vzdelávania a rozvoja

**Dlhodobá stáž
na Súdnom dvore Európskej únie v Luxemburgu
1.9.2019 – 29.2.2020**

Správa zo zahraničnej pracovnej cesty

JUDr. Andrea Moravčíková, PhD.
Predsedníčka senátu
Obchodnoprávne kolégium Najvyššieho súdu SR

Stáž na Súdnom dvore EÚ som absolvovala vďaka programu EJTN v období od 1.9.2019 do 29.9.2020 s pridelením do **kabinetu pána sudcu Daniela Švábyho**. Stáž mi poskytla nesmierne dôležité rozšírenie vedomostí a zručností ako sudcu profesionála, tak rozvoj v oblasti jazykovej, keďže komunikačnými jazykmi, ktoré som používala ako v ústnej tak písomnej komunikácii, sú **francúzština a angličtina**.

I. Moje úlohy počas stáže

V rámci vykonávanej stáže som bola pridelená do kabinetu pána sudcu Daniela Švábyho, kde som mala svoje pracovné miesto priamo v kancelárii susediacej s referentami – asistentami pána sudcu. Pozorovanie práce v kabinete, spolupráca s asistentami a spoločné diskusie na každodennej neformálnej báze, ako aj formálnej v rámci porád, súviseli vždy s prejednávateľnými prípadmi a cítila som sa naozaj ako plnohodnotný člen tímu. **Spracúvala som aj písomné podklady, mohla som diskutovať ako v rámci príprav pojednávania, tak s pánom sudcom po pojednávaniach a študovala som jednotlivé texty súvisiace s vecami prejednávateľnými všetkými formáciami – komorami (t. j. senátmi), v ktorých participoval pán sudca ako spravodajca alebo prísediaci.**

Počas obdobia stáže som absolvovala viac ako **40 pojednávania**, vo väčšine ktorých bol práve pán sudca členom komory. Na každé pojednávanie som si robila písomnú prípravu, mala som kompletný prístup k elektronickému spisu a k podkladom v rámci intranetu inštitúcie.

V rámci stáže som mala možnosť privítať spolu s pánom sudcom niekoľko návštevných zo Slovenska a **predniesla som prednášky a prezentácie** pre skupiny kolegov sudcov v rámci programu Justičnej akadémie, ktorí sa zúčastnili návštevy Súdneho dvora. Prednášky boli venované spôsobu predkladania predbežných otázok so zameraním na aktuálnu judikatúru Súdneho dvora.

Prezentovala som tiež prípady C - 682/18 Youtube a C - 683/18 Cyando v rámci týchto návštev, a to ako náhľad prípadov pred pojednávaním.

Boli mi predkladané **preklady** – slovenské jazykové verzie rozsudkov pred ich publikáciou na komparáciu s francúzskym originálom pre finalizáciu textov.

II. Absolvované vzdelávanie

Počas stáže som sa zúčastnila týchto **seminárov vo francúzskom jazyku**, ktoré boli dlhodobé a semináre som mala v niekoľkokrát do týždňa:

1. Cours de rédaction juridique en français pour Référéndaires et Magistrats stagiaires
2. Cours de base au programme d'accueil (l'objectif principal de ce programme est de faciliter la compréhension du fonctionnement de l'institution, de faire connaissance avec la méthodologie de travail qui y est utilisée et de faciliter l'intégration lors de la stage)
3. Cours de Formations juridiques : Introduction au droit du contentieux de l'Union
4. Introduction au droit et aux politiques de l'UE pour les non-juristes
5. Cours de pratiques rédactionnelles de la Cour de justice

III. Prehľad pojednávaní, na ktorých som sa zúčastnila

A. Konania na Súdnom dvore

Prikladám prehľad vecí a stručný popis položených prejudiciálnych otázok, vo väčšine ktorých pán sudca Šváby participoval či už ako sudca spravodajca, alebo prísediaci, a na ktorých som sa zúčastnila na pojednávaniach a spracovala som si k nim podklady, veci naštudovala a sledovala ich ďalší priebeh, t.j. ako následne vydané návrhy generálnych advokátov, tak samotné rozsudky. Samozrejme, dĺžka stáže mi neumožnila vo väčšine vecí poznať výsledné rozhodnutie, keďže len príprava návrhov generálnych advokátov trvá v priemere 3 mesiace a následne príprava rozhodnutia ďalších pár mesiacov.

V nasledovnom prehľade uvádzam len prípady, ktoré ma najviac zaujali z pohľadu ich využiteľnosti v slovenskom právnom prostredí a tie, ktoré už medzičasom boli zodpovedané aspoň na úrovni návrhov generálneho advokáta.

C-752/18 Deutsche Umwelthilfe eV contre Freistaat Bayern

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podal Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Nemecko) dňa 3. decembra 2018 a položil prejudiciálnu otázku týkajúcu sa najmä zásady účinného vykonávania práva Únie členskými štátmi v kontexte s právom na účinný prostriedok nápravy zabezpečené článkom 47 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie a

povinnosti zmluvných štátov zabezpečiť účinné prostriedky nápravy v záležitostiach životného prostredia. V zásade išlo o to, či má nemecký súd právo, resp. povinnosť rozhodnúť o nariadení donucovacieho opatrenia, ktorým verejných činiteľov nemeckej spolkovej krajiny obmedzí na osobnej slobode, aby takýmto spôsobom zabezpečil splnenie povinnosti tejto spolkovej krajiny zmeniť **plán kvality ovzdušia** v zmysle článku 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/50/ES z 21. mája 2008 o kvalite okolitého ovzdušia a čistejšom ovzduší v Európe (Ú. v. EÚ L 152, 2008, s. 1) s určitým minimálnym obsahom, ak bola tejto spolkovej krajine právoplatným rozsudkom uložená takáto povinnosť prijať zmenu plánu s takýmto minimálnym obsahom.

Vo veci bolo **rozhodnuté** dňa 19. decembra 2019 rozsudkom, ktorý uvádzam v texte nižšie.

C-496/18, 497/18 HUNGEOD Közlekedésfejlesztési, Földmérési, Út- és Vasútervezési Kft. et SIXENSE Soldata et Budapesti Közlekedési Zrt. contre Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podal Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) dňa 30. júla 2018 a položil otázky týkajúce sa výkladu článku 41 ods. 1 a článok 47 Charty základných práv Európskej únie, odôvodnenia 2, 25, 27 a 36 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/66/ES z 11. decembra 2007, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice Rady 89/665/EHS a 92/13/EHS, pokiaľ ide o zvýšenie **účinnosti postupov preskúmania v oblasti zadávania verejných zákaziek**, článku 1 ods. 1 a 3 smernice Rady 92/13/EHS z 25. februára 1992, ktorou sa koordinujú zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia o uplatňovaní právnych predpisov spoločenstva, o postupoch verejného obstarávania subjektov pôsobiacich vo vodnom, energetickom, dopravnom a telekomunikačnom sektore.

Vo veci boli dňa 21. novembra 2019 prednesené **návrhy generálneho advokáta Michala Bobeka**, ktorý navrhol aby Súdny dvor odpovedal na otázky, ktoré položil Fővárosi Törvényszék (Vrchný súd Budapešť, Maďarsko), takto:

- Smernica Rady 89/665/EHS z 21. decembra 1989 o koordinácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení týkajúcich sa uplatňovania postupov preskúmania v rámci verejného obstarávania tovarov a prác, smernica Rady 92/13/EHS z 25. februára 1992, ktorou sa koordinujú zákony, iné právne predpisy a správne opatrenia o uplatňovaní právnych predpisov spoločenstva, o postupoch verejného obstarávania subjektov pôsobiacich vo vodnom, energetickom, dopravnom a telekomunikačnom sektore, smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES a smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/25/EÚ z 26. februára 2014 o obstarávaní vykonávanom subjektmi pôsobiacimi v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb a o zrušení smernice 2004/17/ES členským štátom neukladajú povinnosť ani im nebránia v stanovení možnosti verejných orgánov podať ex offio návrh na preskúmanie údajných porušení pravidiel verejného obstarávania. Ak je však také preskúmanie stanovené a začne sa, patrí do pôsobnosti práva EÚ.

- Zásada právnej istoty **bráni** uplatneniu vnútroštátnych ustanovení, ktoré umožňujú preskúmanie ex offo porušení pravidiel verejného obstarávania, ku ktorým došlo pred nadobudnutím účinnosti týchto nových ustanovení, v situácii, keď už uplynuli lehoty stanovené na tento účel predtým platnou vnútroštátnou právnou úpravou.

C-452/18 XZ contre Ibercaja Banco, SA.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podal Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Teruel (Španielsko) dňa 11. júla 2018 a položil viaceré otázky súvisiace s výkladom zásad nezáväznosti **neplatných podmienok** podľa článku 6 smernice Rady 93/13/EHS o **nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách** a či ju treba rozšíriť aj na tieto podmienky uvedené v neskorších zmluvách a právnych úkonoch, podobne ako v zmluve o novácii, ako aj či možno vyvodiť záver, že vzhľadom na to, že absolútna neplatnosť znamená, že uvedená podmienka nikdy neexistovala z právno-ekonomického hľadiska počas trvania zmluvy, neskoršie právne úkony a ich účinky na túto podmienku, teda zmluva o novácii, rovnako stratia právnu silu, takže sa budú považovať za neexistujúce a bez akéhokoľvek účinku.

Vo veci boli dňa 21. novembra 2019 prednesené **návrhy generálneho advokáta Henrika Saugmandsgaard Øe**, ktorý navrhol aby Súdny dvor odpovedal na otázky, ktoré položil Fővárosi Törvényszék (Vrchný súd Budapešť, Maďarsko), takto:

1. V prípade, že spotrebiteľ a predajca alebo dodávateľ sú viazaní zmluvou a vzniknú vážne pochybnosti o možnej nekalosti povahy v zmysle článku 3 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách jednej zo zmluvných podmienok a zmluvné strany následnou dohodou pozmenia spornú podmienku, potvrdia platnosť pôvodnej zmluvy a vzájomne sa vzdajú práva napadnúť zmluvné podmienky súdnou cestou, článok 6 ods. 1 tejto smernice nebráni tomu, aby táto dohoda bola voči spotrebiteľovi záväzná, pokiaľ však uvedená dohoda vychádza z jeho slobodného a informovaného súhlasu.
2. Zmluvná podmienka nie je individuálne dohodnutá v zmysle článku 3 ods. 1 smernice 93/13, ak spotrebiteľ nemal skutočnú možnosť ovplyvniť jej obsah. Táto skutočnosť sa posudzuje vzhľadom na okolnosti uzatvorenia zmluvy a najmä na rozsah diskusií medzi zmluvnými stranami v súvislosti s predmetom tejto zmluvnej podmienky. Ak ide o vopred navrhnutú štandardnú podmienku, predajcovi alebo dodávateľovi prináleží preukázať, že bola individuálne dohodnutá v súlade s článkom 3 ods. 2 tejto smernice.
3. Podmienka, ktorou sa strany vzájomne vzdajú práva na podanie žaloby, ktorá nebola individuálne dohodnutá je nekalá v zmysle článku 3 ods. 1 smernice 93/13, okrem prípadu keď je táto podmienka uvedená v dohode, ktorej samotným predmetom je urovanie existujúceho sporu medzi spotrebiteľom a predajcom alebo dodávateľom. Napriek tomu v tomto prípade taká zmluvná podmienka musí spĺňať požiadavku transparentnosti vyplývajúcu z článku 4 ods. 2 a z článku 5 tejto smernice. Pokiaľ ide o podmienku takej dohody obsahujúcej zmluvnú podmienku, ktorou sa strany vzájomne vzdajú práva napadnúť súdnou cestou platnosť už existujúcej zmluvnej podmienky, predpokladá sa, že priemerný spotrebiteľ, je schopný pochopiť právne a ekonomické následky, ktoré mu z nej vyplývajú, ak si je v čase uzavretia tejto dohody vedomý vady, ktorou môže byť posledná uvedená podmienka

postihnutá, práv, ktoré mu v tomto smere vyplývajú zo smernice, skutočnosti, že sa môže slobodne rozhodnúť, či túto dohodu uzavrie alebo ju odmietne a podá návrh na súd, ako aj toho, že po uzatvorení tejto dohody to už urobiť nemôže.

4. Podmienka stanovujúca minimálnu úrokovú sadzbu, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za transparentnú v zmysle článku 4 ods. 2 a článku 5 smernice 93/13, ak je priemerný spotrebiteľ schopný chápať ekonomické dôsledky, ktoré mu z nej vyplývajú. V zmluve, ktorá ju obsahuje, musia byť najmä transparentne vysvetlené dôvody a osobitosti mechanizmu, ktorého sa podmienka týka. Naopak, od predajcu alebo dodávateľa nemožno očakávať, že uvedie, aké mesačné splátky by v budúcnosti klient platil v prípade neexistencie uvedenej podmienky.

C-307/18 Generics (UK) Ltd et Merck KGaA et GlaxoSmithKline plc et Actavis UK Ltd et Xellia Pharmaceuticals ApS et Alpharma, LLC, anciennement Zoetis Products LLC contre Competition and Markets Authority.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podal Competition Appeal Tribunal, Londýn (Spojené kráľovstvo) dňa 7. mája 2018 viacero štrukturovaných a právne zložitých, na seba nadväzujúcich otázok, ktoré možno zhrnúť nasledovne:

Potenciálna konkurencia

Na účely článku 101 ods. 1 ZFEÚ, sú majiteľ patentu na liek a spoločnosť vyrábajúca generické lieky, ktorá sa snaží uviesť na trh generikum daného lieku, potenciálnymi konkurentmi v prípade, ak sú stranami v spore o platnosť patentu a/alebo o určenie, či generický liek porušuje tento patent?

Obmedzenie hospodárskej súťaže z hľadiska cieľa

Ak prebiehajú súdne konania týkajúce sa platnosti patentu k lieku a toho, či generický liek porušuje tento patent a ak neexistuje možnosť predvídať pravdepodobnosť úspechu ktorejkoľvek strany sporu v uvedených konaniach, dochádza k obmedzeniu hospodárskej súťaže „z hľadiska cieľa“ podľa článku 101 ods. 1 v prípade, ak strany sporu uzavru dohodu o urovnaní sporu, ktorou sa spoločnosť vyrábajúca generický liek zaviazne neuviesť na trh tento generický liek a nepokračovať v napádaní platnosti patentu po dobu trvania tejto dohody a majiteľ patentu sa zaviazne previesť majetkovú hodnotu v prospech spoločnosti vyrábajúcej generický liek vo výške značne prevyšujúcej náklady súdneho konania? (konanie označované ako *pay for delay*)

Je relevantným, či dohoda predpisuje majiteľovi patentu, aby dodával spoločnosti vyrábajúcej generický liek značné, ale obmedzené množstvá schváleného generického lieku, ne/vytvára nejaký relevantný konkurenčný tlak na ceny účtované majiteľom patentu, a zároveň prináša určitý prospech spotrebiteľom, ktorý by nenastal v prípade ak by bol majiteľ patentu úspešný v spore?

Obmedzenie hospodárskej súťaže z hľadiska následku

Ide o obmedzenie hospodárskej súťaže „z hľadiska následku“ na účely článku 101 ods. 1 ZFEÚ za uvedených okolností, alebo to závisí od toho, či by v prípade neexistencie dohody o urovnaní súd dospel k záveru, že spoločnosť vyrábajúca generický liek by pravdepodobne uspela v patentovom spore alebo strany sporu by pravdepodobne uzavreli menej obmedzujúcu dohodu o urovnaní?

Vymedzenie trhu

V prípade, ak je patentovaný liek terapeuticky nahraditeľný množstvom iných liekov rovnakej triedy a tvrdeným porušením podľa článku 102, je konanie, ktorým majiteľ patentu v skutočnosti vyhlási generiká daného lieku z trhu, má sa na tieto generické lieky prihliadať pri definovaní relevantného trhu daného výrobku, hoci nie je legálne možné ich uviesť na trh pred uplynutím doby ochrany patentu, ak (čo je sporné) je patent platný a uvedené generické lieky ho porušujú?

Zneužitie dominantného postavenia

Ak má majiteľ patentu dominantné postavenie, predstavuje jeho konanie v podobe uzatvorenia takejto dohody o urovnaní zneužitie dominantného postavenia v zmysle článku 102? Závisí odpoveď od toho, či majiteľ patentu uzavrie takúto dohodu o urovnaní nie v rámci prebiehajúceho súdneho sporu, ale s cieľom predísť začatiu takéhoto súdneho konania?

Vo veci bol vynesенý **rozsudok** dňa 30. januára 2020, ktorý uvádzam v ďalšom texte nižšie.

C-581/18 RB contre TÜV Rheinland LGA Products GmbH et Allianz IARD S.A..

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podal Oberlandesgericht Frankfurt am Main (Nemecko) 19. septembra 2018 s tým, či sú adresátni zákazu diskriminácie podľa článku 18 ods. 1 ZFEÚ nielen členské štáty EÚ a orgány Únie, ale aj súkromné osoby (priamy horizontálny účinok článku 18 ods. 1 ZFEÚ). Pokiaľ článok 18 ods. 1 ZFEÚ nie je možné uplatniť vo vzťahu medzi súkromnými osobami má sa tento vykladať v tom zmysle, že toto ustanovenie bráni obmedzeniu **poistnej ochrany** na škodové udalosti, ktoré nastali v metropolitnej časti Francúzska a na francúzskych zámorských územiach, z dôvodu, že príslušný francúzsky orgán, Bureau central de tarification, nenamietal proti príslušnému ustanoveniu zmluvy, hoci toto ustanovenie zmluvy odporuje článku 18 ods. 1 ZFEÚ preto, lebo obsahuje nepriamu diskrimináciu na základe štátnej príslušnosti?

Vo veci boli dňa 6. februára 2020 prednesené **návrhy generálneho advokáta** Michala Bobeka, ktorý navrhol, aby Súdny dvor odpovedal na otázky tak, že článok 18 ZFEÚ sám osebe nevyklučuje obmedzenie povinnosti poistiť sa voči zodpovednosti za škodu spôsobenú používaním zdravotníckych pomôcok na územie členského štátu.

C-663/18 B S et C A contre Ministère public et Conseil national de l'ordre des pharmaciens

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Cour d'appel d'Aix En Provence (Francúzsko) 23. októbra 2018 vo veci trestného konania proti B S a C A, a pýta sa:
Majú sa nariadenia 1307/2013 a 1308/2013, ako aj zásada voľného pohybu tovaru, vykladať tak, že **výnimky** zavedené vyhláškou z 22. augusta 1990 tým, že obmedzujú pestovanie **pravého konope**, jeho priemyselné spracovanie a jeho uvedenie na trh, len na vlákno a semená, zavádzajú obmedzenie, ktoré nie je v súlade s právom Spoločenstva?

C-583/18 Verbraucherzentrale Berlin eV contre DB Vertrieb GmbH.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podal Oberlandesgerichts Frankfurt am Main (Nemecko) 20. septembra 2018 a položil nasledovné otázky:

1. Má sa článok 2 bod 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o **právach spotrebiteľov** vykladať v tom zmysle, že zahŕňa aj zmluvy, ktorými podnikateľ nie je priamo povinný poskytnúť službu, ale spotrebiteľ nadobúda právo v prípade služieb objednaných v budúcnosti získať zľavu?

V prípade kladnej odpovede na prvú otázku:

2. Má sa výnimka z pôsobnosti smernice pre „zmluvy o službách osobnej dopravy“ v článku 3 ods. 3 písm. k) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov vykladať v tom zmysle, že sa použije aj na skutkové podstaty, v ktorých spotrebiteľ ako protiplnenie nezíska priamo poskytnutie **prepravy**, ale skôr nadobudne právo v prípade zmlúv o preprave uzavretých v budúcnosti získať zľavu?

C-673/18 Santen SAS contre Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podal Cour d'appel de Paris (Francúzsko) 30. októbra 2018 nasledovne:

1. Má sa pojem odlišný spôsob použitia v zmysle rozsudku Súdneho dvora z 19. júla 2012, **NEURIM**, C 130/11, vykladať striktné, to znamená:

- má sa obmedzovať len na prípad humánneho použitia v nadväznosti na veterinárne použitie,
- alebo sa vzťahovať na indikáciu spadajúcu do novej terapeutickej oblasti v zmysle novej lekárskej špecializácie v porovnaní s predchádzajúcim DOO, alebo na liečivo, v ktorom účinná látka má odlišný účinok od účinku, ktorý má v liečive, ktoré bolo predmetom prvého PUT,

- alebo by sa mal všeobecnejšie, vzhľadom na ciele nariadenia (ES) č. 469/2009 smerujúce k vytvoreniu vyváženého systému zohľadňujúceho všetky dotknuté záujmy, vrátane záujmov verejného zdravia, posudzovať podľa prísnejších kritérií ako sú tie, ktoré sa týkajú posúdenia patentovateľnosti vynálezu.

alebo sa naopak má vykladať extenzívnym spôsobom, t. j. zahŕňa nielen terapeutické indikácie a rôzne choroby, ale tiež rôzne zloženia, dávkovania a spôsoby podávania.

2. Znamená pojem použitie patriace do oblasti ochrany, ktorú poskytuje základný patent, v zmysle rozsudku **NEURIM** z 19. júla 2012, C 130/11, že rozsah základného patentu musí byť v súlade s rozsahom uplatňovaného PUT, a z tohto dôvodu sa obmedziť na nové liečebné použitie zodpovedajúce terapeutickému indikácii tohto PUT?

Vo veci boli dňa 6. februára 2020 prednesené **návrhy generálneho advokáta** Giovanniho Pitruzzellu, ktorý navrhol vykladať článok 3 písm. d) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 zo dňa 6. mája 2009 o dodatkových ochranných osvedčeniach pre liečivé prípravky v spojení s čl. 1 písm. b) tohto nariadenia v tom zmysle, že registráciu v zmysle čl. 3 písm. b) tohto nariadenia uplatňovanú na podporu žiadosti o dodatkové ochranné osvedčenie týkajúceho sa iného a nového spôsobu použitia staršej účinné látky

nemožno považovať za prvú registráciu dotyčného výrobku ako liečivého prípravku, pokiaľ táto účinná látka je už ako taká registrovaná.

C-74/19 LE contre Transportes Aéreos Portugueses SA

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podal Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa – Juízo Local Cível de Lisboa – Juiz 18 (Portugalsko) 31. januára 2019:

1. Spadá situácia, keď jeden z cestujúcich počas letu uhryzne iných cestujúcich a napadne členov posádky, ktorí sa ho pokúsili upokojiť, v dôsledku čoho kapitán lietadla považuje za opodstatnené pristáť na najbližšom letisku s cieľom vysadiť uvedeného cestujúceho a vyložiť jeho batožinu, čo spôsobí meškanie pri prilete do cieľového miesta, pod pojem „**mimoriadne okolnosti**“, ktorý je uvedený v odôvodnení 14 nariadenia (ES) č. 261/2004 ?
2. Môže „mimoriadna okolnosť“, ktorá nastala počas letu do cieľového miesta bezprostredne predchádzajúceho spätočnému letu, uskutočneného tým istým lietadlom, zbaviť leteckú spoločnosť zodpovednosti za meškanie pri odlete tohto lietadla počas spätočného letu, na palubu ktorého nastúpil cestujúci, ktorý uplatnil nárok na odškodnenie (žalobca v tomto konaní)?
3. Prijala letecká spoločnosť (žalovaná v tomto konaní) na účely článku 5 ods. 3 nariadenia č. 261/2004 všetky primerané opatrenia, no napriek tomu nemohla zabrániť meškaniu, ak zvažila situáciu a dospela k záveru, že použitie iného lietadla by nezabránilo meškaniu, ku ktorému už došlo, a preradila cestujúceho počas medzipristátia (žalobcu v tomto konaní) na let, ktorý sa mal uskutočniť na druhý deň, lebo táto spoločnosť prevádzkuje do konečného cieľového miesta tohto cestujúceho len jeden let za deň?

C-262/18, 271/18 Commission européenne contre Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. et République slovaque (interv).

Odvolanie podané 16. apríla 2018: Európska komisia proti rozsudku Všeobecného súdu z 5. februára 2018 vo veci T 216/15, Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s./Európska komisia, kde odvolateľka Európska komisia navrhuje, aby Súdny dvor zrušil rozsudok Všeobecného súdu a vrátil vec Všeobecnému súdu na ďalšie konanie.

Vo veci boli prednesené dňa 19. decembra 2019 **návrhy generálneho advokáta Priit Pikamäe**, ktorý navrhol rozsudok Všeobecného súdu Európskej únie z 5. februára 2018, Dôvera zdravotná poisťovňa/Komisia (T 216/15), **zrušiť** a žalobu, ktorú podala Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. pred Všeobecným súdom Európskej únie, **zamietnuť**. Ako základné argumenty k záveru o potrebe žalobu zamietnuť uvádza, že pokiaľ ide o prvú výhradu žalobného dôvodu, z funkčného prístupu k pojmu „podnik“ vyplýva, že kvalifikácia subjektu ako takého je vždy spojená s konkrétnou činnosťou. Inými slovami, subjekt vykonávajúci súčasne hospodárske a nehospodárske činnosti sa má považovať za podnik, iba pokiaľ ide o vykonávanie hospodárskych činností. Táto výhrada musí byť preto zamietnutá. Pokiaľ ide o druhú výhradu, ako vyplýva z ustálenej judikatúry pripomenutej v bodoch 114 a 115 vyššie, kvalifikácia činnosti vykonávanej v rámci zmiešaných systémov sociálneho zabezpečenia ako hospodárskej závisí od zváženia, pozostávajúceho z analýzy jednotlivých

hospodárskych a nehospodárskych prvkov vnútroštátneho systému, ako aj ich významu a cieľa. Z toho logicky vyplýva, že tvrdenie, podľa ktorého je každý hospodársky prvok dostatočný na to, aby viedol k tejto kvalifikácii, je z právneho hľadiska nesprávne.

C-78/18 Commission / Hongrie (Transparence associative) (HU)

Konanie o nesplnení povinnosti

Komisia navrhuje, aby Súdny dvor určil, že si Maďarsko tým, že prostredníctvom zákona č. LXXVI z roku 2017 o transparentnosti organizácií, ktoré prijímajú finančnú pomoc zo zahraničia, ktorého ustanovenia zavádzajú pre určité kategórie občianskych organizácií – a to pre tie z nich, ktoré priamo alebo nepriamo prijímajú zahraničnú finančnú pomoc vo výške prekračujúcej určitú hranicu – povinnosti registrácie, hlásenia a transparentnosti a ďalej stanovuje možnosť uložiť sankcie organizáciám, ktoré tieto povinnosti nesplnia, zaviedlo zbytočne a bezdôvodne diskriminačné obmedzenia pre zahraničné granty v prospech maďarských občianskych organizácií, nesplnilo povinnosti, ktoré mu vyplývajú z článku 63 ZFEÚ a z článkov 7, 8 a 12 Charty základných práv Európskej únie.

Dňa 14. januára 2020 boli prednesené **návrhy generálneho advokáta** Manuel Campos Sánchez Bordona, ktorý sa domnieva, že zákon č. LXXVI z roku 2017 nenáležite obmedzuje voľný pohyb kapitálu zaručený článkom 63 ZFEÚ, lebo obsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú neodôvodnený zásah do základných práv chránených článkami 7, 8 a 12 Charty.

Aff. jtes C-698/18 Raiffeisen Bank (RO) - C-699/18 BRD Groupe Societé Générale (RO)

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Tribunalul Specializat Mureș (Rumunsko) 7. novembra 2018 nasledovne:

1. Umožňujú ustanovenia smernice Rady 93/13/EHS o **nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách** v súlade so zásadou procesnej autonómie v spojení so zásadou ekvivalencie a efektivity, existenciu súboru prostriedkov súdnej nápravy pozostávajúceho z bežnej žaloby o určenie nekalého charakteru niektorých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ktorá nepodlieha premlčaniu, a z bežnej žaloby osobného a majetkového charakteru, podliehajúcej premlčaniu, ktorou sa sleduje cieľ smernice odstrániť účinky všetkých záväzkov, ktoré vznikli a boli splnené na základe zmluvnej podmienky, vo vzťahu ku ktorej sa konštatoval nekalý charakter voči spotrebiteľovi?
2. V prípade kladnej odpovede na prvú prejudiciálnu otázku, bránia uvedené ustanovenia smernice výkladu vyplývajúceho z uplatnenia zásady istoty v občianskoprávných vzťahoch, podľa ktorého je objektívny okamih, od ktorého spotrebiteľ mal vedieť alebo mal by vedieť o existencii nekalej zmluvnej podmienky, okamih skončenia platnosti zmluvy o úvere, v rámci ktorej mal postavenie spotrebiteľa?

C-815/18 Federatie Nederlandse Vakbeweging

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Hoge Raad der Nederlande (Holandsko) dňa 21. decembra 2018 žiadajúc o výklad smernice 96/71/ES Európskeho parlamentu a Rady zo 16. decembra 1996 o vysielaní pracovníkov v rámci poskytovania

služieb (Ú. v. ES L 18, 1997, s. 1; mim. vyd. 05/002, s. 431, ďalej len „smernica o vysielaní pracovníkov“), najmä či sa má uplatňovať aj na pracovníka, ktorý ako vodič vykonáva **medzinárodnú cestnú nákladnú dopravu** a v dôsledku toho svoju prácu vykonáva vo viac ako jednom členskom štáte? Podľa akého kritéria alebo podľa akých hľadísk sa má určiť, či sa pracovník zamestnaný ako vodič v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave vysielá „na územie členského štátu“ v zmysle článku 1 ods. 1 a 3 smernice o vysielaní pracovníkov a či tento pracovník v zmysle článku 2 ods. 1 smernice o vysielaní pracovníkov „počas vymedzeného obdobia vykonáva prácu na území iného členského štátu, než štát, v ktorom bežne pracuje“?

C-86/19 SL (Indemnisation en cas de perte de bagage)

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Juzgado de lo Mercantil n° 9 de Barcelona (Španielsko) dňa 6. februára 2019:

Je letecká spoločnosť pri preukázaní **straty** kufra povinná vyplatiť cestujúcemu vždy a v každom prípade **maximálnu náhradu škody** vo výške 1131 práv osobitného čerpania, lebo ide o najzávažnejší z prípadov uvedených v článku 17 ods. 2 a článku 22 ods. 2 Montrealského dohovoru z 28. mája 1999, alebo túto maximálnu náhradu škody môže súd s prihliadnutím na okolnosti daného prípadu znížiť aj vtedy, keď došlo k strate kufra, takže náhrada škody vo výške 1131 práv osobitného čerpania sa prizná len vtedy, keď cestujúci akýmikoľvek právne dovolenými prostriedkami preukáže, že hodnota predmetov a osobných vecí, ktoré mal v zapísanej batožine, ako aj predmetov a osobných vecí, ktoré si musel kúpiť namiesto nich, dosahovala uvedenú hranicu, alebo môže súd v prípade, ak cestujúci neposkytne tieto dôkazy, pri určovaní výšky nemajetkovej ujmy spôsobenej nepríjemnosťami spojenými so stratou jeho batožiny zohľadniť aj iné kritériá, ako napríklad hmotnosť batožiny alebo to, či sa batožina stratila počas letu tam alebo späť?

C-59/19 Wikingerhof GmbH & Co. KG contre Booking.com BV.

Návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Bundesgerichtshof (Nemecko) dňa 29. januára 2019, žiadajúc o výklad, či sa má článok 7 bod 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach vykladať v tom zmysle, že žalobu o zdržanie sa určitých konaní možno podať na súde, ktorý má **právomoc** vo veciach nárokov z mimozmluvnej zodpovednosti, ak je možné, že vytýkané správanie je upravené zmluvnými ustanoveniami, ale žalobca tvrdí, že tieto ustanovenia sú založené na **zneužití dominantného postavenia** žalovanej (Booking.com BV) na trhu.

C-897/19 PPU Ruska Federacija

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podal Vrhovni sud (Chorvátsko) 5. decembra 2019 a procesne išlo o konanie v prednostnom režime (**naliehavé prejudiciálne konanie** v súlade s článkom 107 rokovacieho poriadku).

Otázkou je, či sa má článok 18 ZFEÚ vykladať v tom zmysle, že členský štát Európskej únie, ktorý rozhoduje o vydaní, do tretieho štátu, občana štátu, ktorý nie je členom Európskej únie, ale je členom schengenského priestoru, je povinný informovať o žiadosti o vydanie členský štát schengenského priestoru, ktorého štátnu príslušnosť má táto osoba. Ak áno a členský štát schengenského priestoru požiadal o odovzdanie tejto osoby na účely začatia konania, ktoré je dôvodom žiadosti o vydanie, treba tomuto štátu odovzdať danú osobu v súlade s dohodou medzi Európskou úniou a Islandskou republikou a Nórsym kráľovstvom o vydávanom konaní medzi členskými štátmi Európskej únie a Islandom a Nórskom?

C-30/19 Braathens Regional Aviation

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podal Högsta domstolen (Švédsko) 10. januára 2019 s otázkou, či pre účely splnenia požiadavky článku 15 smernice 2000/43/ES na účinné, primerané a odradzujúce sankcie, musí členský štát, pokiaľ to poškodená osoba navrhne vo veci týkajúcej sa porušenia zákazu upraveného v uvedenej smernici, v ktorej poškodená osoba požaduje náhradu za diskrimináciu, **vždy preskúmať, či k diskriminácii došlo**; a či v prípade potreby musí konštatovať diskrimináciu bez ohľadu na to, či osoba, ktorej je diskriminácia vytýkaná, existenciu diskriminácie uznala alebo neuznala.

B. Konania na Všeobecnom súde

Keďže som mala záujem pozorovať prácu nielen Súdneho dvora, zúčastnila som sa aj prejednávania niekoľkých vecí prejednávaných **Všeobecným súdom**, z ktorých niekoľko zaujímavých uvádzam :

T-778/16, T-892/16 Irlande contre Commission européenne

T-487/18 Stada Arzneimittel AG contre Office de l'Union européenne pour la propriété intellectuelle

T-380/17 Heidelberg Cement et Schwenk Zement / Commission

T-83517 Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL contre Commission européenne.
Výber rozhodnutí, na ktorých príprave som sa podieľala

IV. Výber z rozhodnutí

Tu predkladám niekoľko rozhodnutí, na ktorých príprave som mala možnosť intenzívne sa podieľať diskusiou v rámci kabinetu a štúdiom jednotlivých textov v rámci všetkých štádií samotného procesu až po rozhodnutie samotné.

C-290/19 RN proti Home Credit Slovakia a.s.

V rozsudku RN proti Home Credit Slovakia a.s. (C 290/19) z 19. decembra 2019 Súdny dvor rozhodol, že článok 10 ods. 2 písm. g) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, zmenenej smernicou Komisie 2011/90/EÚ zo 14. novembra 2011, sa má vykladať v tom zmysle, že bráni tomu, aby v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola **RPMN** vyjadrená nie ako jedna konkrétna hodnota, ale ako rozpätie uvádzajúce najnižšiu a najvyššiu hodnotu.

C-390/18 Airbnb Ireland

Veľká komora Súdneho dvora v rozsudku z 19. decembra 2019, Airbnb Ireland (C 390/18), na jednej strane rozhodla, že sprostredkovateľskú službu, ktorej predmetom je prostredníctvom **elektronickej platformy** za odmenu sprostredkovať kontakt medzi prípadnými nájomcami a prenajímateľmi, ktorí sú alebo nie sú podnikateľmi ponúkajúcimi krátkodobé ubytovanie, a poskytovať aj určité množstvo doplnkových služieb k tejto sprostredkovateľskej službe, treba považovať za „službu informačnej spoločnosti“, na ktorú sa vzťahuje smernica 2000/31 o elektronickom obchode. Súdny dvor na druhej strane konštatoval, že jednotlivec sa v rámci trestného konania s účasťou poškodenej strany môže brániť proti tomu, aby sa voči nemu uplatnili opatrenia členského štátu obmedzujúce slobodné poskytovanie služby informačnej spoločnosti, ktorú poskytuje z iného členského štátu, pokiaľ uvedené opatrenia neboli oznámené v súlade s článkom 3 ods. 4 písm. b) druhou zarážkou tej istej smernice.

C-447/18 Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne Bratislava

V rozsudku Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne Bratislava (C 447/18) z 18. decembra 2019 Súdny dvor rozhodol, že článok 7 ods. 2 nariadenia č. 492/2011 o **slobode pohybu pracovníkov**, ktorý stanovuje, že pracovník, ktorý je štátnym príslušníkom členského štátu, poberá na území iných členských štátov rovnaké sociálne dávky ako domáci pracovníci, bráni právnej úprave členského štátu, ktorá podmieňuje nárok na príspevok vyplácaný niektorým vrcholovým športovcom, ktorí reprezentovali tento členský štát alebo jeho právnych predchodcov v rámci medzinárodných športových súťaží, podmienkou, aby bol žiadateľ štátnym príslušníkom uvedeného členského štátu.

Členský štát, ktorý takýto príspevok priznáva pracovníkom, ktorí sú jeho vlastnými štátnymi príslušníkmi, ho nemôže odoprieť pracovníkom, ktorí sú štátnymi príslušníkmi iných členských štátov, bez toho, aby sa dopustil diskriminácie na základe štátnej príslušnosti (tu išlo o situáciu, kedy dotknutý pracovník nezmenil svoje miesto pobytu, ale z dôvodu pristúpenia štátu, ktorého je štátnym príslušníkom, a štátu, na ktorého území má bydlisko, k Únii, sa ocitol v situácii migrujúceho pracovníka).

C-371/18 Sky e.a.

V rozsudku Sky a i. (C 371/18), vyhlásenom 29. januára 2020, Súdny dvor najskôr rozhodol, že **ochranná známka Spoločenstva** alebo národná ochranná známka, na ktorú sa vzťahuje pôsobnosť nariadenia č. 40/94 alebo prvej smernice 89/104, nemôže byť vyhlásená za neplatnú z dôvodu, že pojmy použité na označenie tovarov a služieb, pre ktoré bola táto ochranná známka zapísaná, nie sú dostatočne jasné a presné. Ďalej spresnil podmienky, za akých prihláška ochrannej známky bez akéhokoľvek úmyslu používať ju pre tovary a služby uvedené v prihláške predstavuje akt, ktorým sa nekoná v dobrej viere. Napokon rozhodol, že prvá smernica 89/104 nebráni ustanoveniu vnútroštátneho práva, ktoré prihlasovateľovi ochrannej známky ukladá povinnosť vyhlásiť, že má úmysel túto ochrannú známku používať pre tovary a služby uvedené v prihláške.

C-307/18 Generics (UK) e.a.

V rozsudku Generics (UK) a i. (C 307/18), vyhlásenom 30. januára 2020, Súdny dvor spresnil kritériá uplatniteľné na kvalifikáciu dohôd o urovnaní sporov medzi majiteľom farmaceutických patentov a výrobcami **generických liekov** v súvislosti so zákazom postupov alebo dohôd, ktorých cieľom alebo účinkom je obmedzenie hospodárskej súťaže (článok 101 ZFEÚ) a zneužitie dominantného postavenia (článok 102 ZFEÚ).

Dôležité v danom kontexte je, že v odpovedi na otázky týkajúce sa pojmu „zneužitie dominantného postavenia“ Súdny dvor v prvom rade rozhodol, že trh s výrobkami sa musí určiť s prihliadnutím aj na generické verzie lieku, ktorého výrobný postup zostáva chránený patentom, pod podmienkou, že možno preukázať, že ich výrobcovia sú schopní vstúpiť na trh s dostatočnou silou na to, aby predstavovali vážnu protiváhu výrobcovi originálnych liekov, ktorý je už na tomto trhu prítomný. V druhom rade Súdny dvor uviedol, že konštatovanie zneužitia dominantného postavenia predpokladá zásah do štruktúry hospodárskej súťaže na trhu, ktorý ide nad rámec samotných účinkov každej z dotknutých dohôd sankcionovaných podľa článku 101 ZFEÚ. Konkrétnejšie uvádza, že najmä vzhľadom na možné kumulatívne účinky obmedzení hospodárskej súťaže rôznych dohôd, ich uzavretie, ktoré patrí do celkovej zmluvnej stratégie, môže vytvoriť významný účinok vylúčenia z trhu tým, že zbavuje spotrebiteľa výhod vstupu potenciálnych konkurentov vyrábajúcich svoj vlastný liek na tento trh, a tým, že uvedený trh vyhradí priamo alebo nepriamo výrobcovi dotknutého pôvodného originálneho lieku. Súdny dvor napokon pripomenul, že takéto správanie môže byť odôvodnené, ak jeho autor preukáže, že jeho protisúťažné účinky môžu byť vyvážené alebo prekonané výhodami z hľadiska efektívnosti, z ktorých majú prospech aj spotrebitelia. Na účely tohto vyváženia Súdny dvor uvádza, že priaznivé účinky predmetného správania na hospodársku súťaž sa musia zohľadniť bez ohľadu na ciele sledované jeho autorom.

C-752/18 Deutsche Umwelthilfe

V rozsudku Deutsche Umwelthilfe (C 752/18), vyhlásenom 19. decembra 2019, sa Súdny dvor rozhodujúci ako veľká komora, po prvýkrát vyjadril k otázke, či sú vnútroštátne súdy oprávnené, alebo dokonca povinné, nariadiť donucovacie opatrenia spočívajúce v obmedzení slobody voči zástupcom vnútroštátnych orgánov, ktorí trvalo odmietajú vyhovieť súdnemu rozhodnutiu, ktorým sa im ukladá povinnosť splniť si povinnosti vyplývajúce z práva Únie.

Vyslovil, že voči zástupcom spolkovej krajiny Bavorsko možno nariadiť donucovaciu väzbu s cieľom donútiť ich prijať opatrenia na ozdravenie okolitého ovzdušia v Mníchove (ako je zákaz premávky určitých vozidiel s dieselovým motorom) len vtedy, ak na tento účel existuje dostatočne dostupný, presný a so zreteľom na uplatnenie predvídateľný vnútroštátny právny základ a toto opatrenie je primerané. Vyššiemu správne súdu spolkovej krajiny Bavorsko tak prináleží overiť, či sú tieto podmienky splnené.

V. K prejudiciálnym otázkam predkladaným Súdnemu dvoru EÚ

V rámci mojej správy predkladám mnou získané vedomosti a stručný pohľad na túto agendu, ktorá je najbližšia úlohám sudcu obchodno-právneho kolégia NS SR a s ktorou som aj najviac dochádzala do kontaktu. Mnoho prípadov, s ktorými som pracovala, bude mať priamy vplyv na spôsob mojej rozhodovacej činnosti, čo vysoko oceňujem.

Právo EÚ sa na základe jeho bezprostrednej uplatniteľnosti priamo stáva súčasťou vnútroštátnych právnych systémov, teda môže sa dostať do rozporu s vnútroštátnou právnou normou. Zásada prednosti komunitárneho práva bola prvýkrát potvrdená v rozsudku Costa v. ENEL, 6/64 a podmienky prednosti komunitárneho práva boli definované v prípade Simmenthal, 106/77. Priamo uplatniteľné komunitárne normy musia byť aplikované „počnúc od ich vstupu do platnosti a počas celého obdobia ich platnosti (...), akoby boli súčasťou národného právneho poriadku“ a majú vyššiu právnu silu ako normy vnútroštátne.

Výklad aktov EÚ má retroaktívne účinky, ktoré môže obmedziť len samotný SD vo svojom rozhodnutí.

Podľa článku 7 ods. 2 Ústavy SR Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo na základe takej zmluvy preniesť výkon časti svojich práv na Európske spoločenstvá a Európsku úniu. Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2. Prednosť práva ES sa dá na základe judikatúry Súdneho dvora uplatniť proti ktorejkoľvek norme vnútroštátneho práva bez ohľadu na jej právnu silu, vrátane ústavy a ústavných zákonov (nielen proti zákonom ČŠ). Formulácia „právne záväzné akty ES/EÚ“ podľa doslovného výkladu odseku 2 zahŕňa len oblasť sekundárneho práva, a preto sa prednosť zakladajúcich zmlúv ako aj zmlúv o pristúpení, ktoré sú súčasťou primárneho práva, môže riadiť iba článkom 7 ods. 5 Ústavy SR (Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon, a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.)

Podľa článku 19 ods. 3 Zmluvy o EÚ Súdny dvor Európskej únie v súlade so zmluvami rozhoduje:

- a) o žalobách podaných členským štátom, inštitúciou alebo fyzickou osobou alebo právnickou osobou;
- b) o prejudiciálnych otázkach o výklade práva Únie alebo platnosti aktov prijatých inštitúciami na základe žiadosti vnútroštátnych súdnych orgánov;
- c) v iných prípadoch ustanovených zmluvami.

Podľa článku 267 Zmluvy o fungovaní EÚ Súdny dvor Európskej únie má právomoc vydať predbežný nález o otázkach, ktoré sa týkajú:

- a) výkladu zmlúv;
- b) platnosti a výkladu aktov inštitúcií, orgánov alebo úradov alebo agentúr Únie;

Ak sa takáto otázka položí v konaní pred vnútroštátnym súdnym orgánom a tento súdny orgán usúdi, že rozhodnutie o nej je nevyhnutné pre vydanie jeho rozhodnutia, môže sa obrátiť na Súdny dvor Európskej únie, aby o nej rozhodol. Ak sa takáto otázka položí v konaní pred vnútroštátnym súdnym orgánom, proti ktorého rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok podľa vnútroštátneho práva, je tento súdny orgán povinný obrátiť sa na Súdny dvor Európskej únie.

Podľa čl. 275 a čl. 276 ZFEÚ ustanovenia týkajúce sa spoločnej zahraničnej a bezpečnostnej politiky, ani pokiaľ ide o akty prijaté na ich základe (priestor slobody, bezpečnosti a spravodlivosti – SD nemá právomoc preskúmať platnosť alebo primeranosť operácií vykonaných políciou alebo inými orgánmi členského štátu presadzujúcimi výkon práva, ani rozhodovať o výkone právomocí členských štátov v oblasti udržiavania verejného poriadku a zabezpečovania vnútornej bezpečnosti).

A. Výnimky z prejudiciálnej povinnosti (definované v CILFIT – C-283/81)

Položená otázka

- nie je relevantná - odpoveď na ňu nemôže mať žiaden vplyv na vyriešenie veci prejednávanej, t.j. neexistuje súvislosť veci samej a práva EÚ, ktoré má byť interpretované, predkladá sa hypotetický problém alebo nemožno užitočne odpovedať pre nedostatočne definovaný skutkový a právny rámec
- Súdny dvor už podal výklad sporného ustanovenia Spoločenstva - už v prípade *Da Costa*, 28 až 30/62 sa uvádza „že hoci článok 177 tretí odsek bezvýhradne vyžaduje od vnútroštátnych súdov, proti ktorých rozhodnutiam nie je prípustný opravný prostriedok podľa vnútroštátneho práva, predložiť Súdnemu dvoru akúkoľvek im položenú otázku výkladu, výklad podaný Súdnym dvorom podľa článku 177 ich môže tejto povinnosti zbaviť, najmä v prípade, keď položená otázka je identická s otázkou, ktorá už bola predmetom rozhodnutia v obdobnej veci.“) (*acte éclairée*)
- správne uplatnenie práva Spoločenstva je také jednoznačné, že neexistujú o tom nijaké rozumné pochybnosti, pričom existenciu tejto možnosti treba posúdiť na základe

charakteristík práva Spoločenstva, osobitných ťažkostí spojených s jeho výkladom a nebezpečenstva rozdielnej judikatúry v rámci Spoločenstva (*acte clair*)

B. Odporúčania pre vnútroštátne súdy pri podávaní návrhov na začatie prejudiciálneho konania ((2019/C 380/01) v znení z 8. novembra 2019)

- 1) Definícia predkladateľa
- 2) Predmet a rozsah návrhu
- 3) Včasnosť podania otázky
- 4) Forma a náležitosti návrhu
- 5) Ochrana osobných údajov a anonymizácia
- 6) Zaslanie návrhu
- 7) Vzťah medzi prejudiciálnym a vnútroštátnym konaním
- 8) Trovy
- 9) Priebeh konania
- 10) Skrátené a naliehavé konanie

Forma a náležitosti návrhu

Návrh sa doručuje všetkým oprávneným subjektom podľa článku 23 Protokolu o štatúte Súdneho dvora Európskej únie (najmä všetkým členským štátom a Komisii, ako aj inštitúcii, orgánu alebo úradu alebo agentúre, ktoré prijali akt, ktorého platnosť alebo výklad sú sporné) a prekladá sa do všetkých úradných jazykov Európskej únie. Odporúča sa rozsah približne desať strán.

Predmet a rozsah návrhu

Otázka výkladu alebo platnosti práva Únie, nie výkladu vnútroštátnych právnych predpisov alebo skutkových otázok, ktoré sa objavili vo vnútroštátnom konaní - povinnosť uviesť relevantné skutkové okolnosti a právne skutočnosti, ktoré vedú k záveru, že ustanovenia práva Únie sa môžu na danú vec uplatniť.

V súvislosti s Chartou ZP EÚ (čl. 51 ods. 1) - jej ustanovenia sú určené pre členské štáty výlučne vtedy, ak vykonávajú právo Únie => na predmetnú vec vo vnútroštátnom konaní sa musí okrem Charty uplatniť aj iné pravidlo práva Únie; ustanovenia Charty nemôžu samy osebe založiť právomoc SD.

Súdny dvor pri vydávaní svojich rozhodnutí nevyhnutne zohľadňuje právny a skutkový stav, tak ako ho vymedzil vnútroštátny súd v návrhu na začatie prejudiciálneho konania, samotný Súdny dvor neuplatňuje na tento spor právo Únie.

Súdny dvor sa pri podávaní výkladu práva Únie alebo rozhodovaní o jeho platnosti snaží dať odpoveď, ktorá bude užitočná pre vyriešenie sporu vo vnútroštátnom konaní, ale je úlohou vnútroštátneho súdu, aby z tejto odpovede vyvodil konkrétne závery a v prípade potreby neuplatnil vnútroštátny právny predpis, ktorý nie je v súlade s právom Únie.

Návrh musí obsahovať

- stručné zhrnutie predmetu sporu vo vnútroštátnom konaní
- relevantné skutočnosti, ktoré zistil vnútroštátny súd, resp. zhrnutie skutkového stavu, z ktorého prejudiciálne otázky vychádzajú,
- znenie vnútroštátnych právnych predpisov, ktoré možno v danom prípade použiť, a prípadne príslušnú vnútroštátnu judikatúru
- vnútroštátne právne predpisy ako aj ustanovenia práva Únie, o ktorých výklad sa žiada alebo ktorých platnosť je spochybnená, musia byť presne identifikované
- dôvody, pre ktoré sa vnútroštátny súd rozhodol položiť otázku
- súvislosti, ktoré vnútroštátny súd vidí medzi týmito ustanoveniami a svojou právnou úpravou uplatniteľnou vo vnútroštátnom konaní
- samotné prejudiciálne otázky, ktoré sa musia uviesť v oddelenej a jasne označenej časti návrhu

Inak SD EÚ návrh *odmietne* ako nepripustný.

Ak to vnútroštátny súd považuje za potrebné pre pochopenie veci, *môže* v krátkosti zhrnúť hlavné tvrdenia účastníkov vnútroštátneho konania. Vnútroštátny súd tiež môže stručne uviesť svoje stanovisko k odpovedi, ktorá by sa mala dať na položené prejudiciálne otázky. Toto stanovisko môže byť pre Súdny dvor užitočné najmä vtedy, ak rozhoduje o návrhu v rámci skráteného súdneho konania alebo nalievavého konania.

Vnútroštátny súd, ktorý ako jediný pozná celý spis predložený Súdnemu dvoru, vykoná *anonymizáciu* danej veci tým, že napríklad nahradí mená fyzických osôb, ktoré sa uvádzajú v návrhu, iniciálami alebo kombináciou písmen, odstráni informácie, ktoré by mohli umožňovať identifikáciu týchto osôb. Vzhľadom na nárast používania nových informačných technológií, osobitne pokiaľ ide o používanie internetových vyhľadávačov, už akákoľvek anonymizácia vykonaná po doručení návrhu na začatie prejudiciálneho konania oprávneným subjektom a po uverejnení oznámenia o dotknutej veci v Úradnom vestníku Európskej únie, môže byť málo účinná.

Prerušenie konania

Podaním otázky sa konanie na vnútroštátnom súde *ex lege* prerušuje a Súdny dvor koná o návrhu na začatie prejudiciálneho konania, až kým tento návrh nevezme vnútroštátny súd späť. Úlohou Súdného dvora v prejudiciálnom konaní je podieľať sa na efektívnom výkone súdnictva a jeho úloha *nespočíva v podávaní konzultatívnych stanovísk k všeobecným alebo hypotetickým otázkam* - predpokladom prejudiciálneho konania je skutočne prebiehajúce konanie. Vnútroštátny súd musí upozorniť Súdny dvor na všetky prekážky konania, ktoré môžu ovplyvniť pokračovanie konania, najmä späťvzatie žaloby, uzavretie zmieru vo vnútroštátnom konaní a pod.

Vnútroštátny súd tiež musí informovať Súdny dvor, či prípadne vydal rozhodnutie o opravnom prostriedku proti návrhu na začatie prejudiciálneho konania, a uviesť, aké to má dôsledky pre tento návrh.

Priebeh konania

Po realizácii z písomnej a ústnej časti Súdny dvor rozhodne o otázkach položených vnútroštátnym súdom.

Môže však rozhodnúť aj bez ústnej časti konania, prípadne aj bez toho, aby požiadal oprávnené subjekty uvedené v článku 23 Štatútu o zaslanie ich písomných pripomienok, najmä keď je prejudiciálna otázka zhodná s otázkou, o ktorej už Súdny dvor rozhodol, ak možno odpoveď na takúto otázku jednoznačne vyvodíť z judikatúry alebo ak odpoveď na položenú prejudiciálnu otázku nevyvoláva žiadne dôvodné pochybnosti.

Na základe článku 99 rokovacieho poriadku SD o takej veci rozhodne v krátkom čase o položenej otázke odôvodneným uznesením, ktoré má rovnaké účinky a záväznosť ako rozsudok.

Po vyhlásení rozsudku alebo podpise uznesenia, ktorým sa končí konanie, kancelária Súdneho dvora doručí rozhodnutie Súdneho dvora vnútroštátnemu súdu.

Tento súd je povinný informovať Súdny dvor o svojom ďalšom postupe vo vnútroštátnom konaní. Konečné rozhodnutie vnútroštátneho súdu je potrebné zaslať spolu s výslovným označením čísla konania na Súdnom dvore.

VI. Záver

Počas celej stáže som úzko spolupracovala s pánom sudcom Švábym a veľmi ma obohatila možnosť priamo s ním diskutovať a viesť právne debaty k veciam prejednávaným Súdny dvorom, ako aj k otázkam fungovania Súdneho dvora a justície samotnej v európskom kontexte. Umožnil mi hlbšie pochopiť myslenie sudcu pri interpretácii európskeho práva, mechanizmus fungovania kabinetu, dôležitosť písomného prejavu v multilinguálnom svete a potrebe naozaj precízne sa vyjadrovať, zamyslieť sa nad každým významovým odtienkom použitého slova, v kontexte skutkového stavu predloženého národným sudcom pokladajúcim predbežnú otázku (keďže táto agenda je prevažujúca, najviac sme sa venovali diskusiám o nej) a pri formulácii následného právneho záveru, ku súd dospeje.

Na príprave prejednávaných vecí som sa v mnohých prípadoch mohla zúčastniť počas rôznych etáp rozhodovacieho procesu. Mohla som študovať predbežné analýzy a vopred podklady, rešerše pripravené kanceláriou súdu (le Greffe), ktoré som použila ako materiál na prípravu na pojednávanie. Pracovala som vo francúzštine a angličtine a tiež som pracovala na príprave niekoľkých predbežných správ (rapport préalable) v rámci kabinetu. Mala som to šťastie, že som mala príležitosť sledovať niektoré prípady od fázy pojednávania až po závery generálneho advokáta a nakoniec až do konečného rozhodnutia, čo bolo skvelou príležitosťou vidieť, ako sa myslenie a závery generálneho advokáta môžu napokon líšiť od myslenia a zdôvodnenia rozhodnutia sudcami Súdneho dvora.

Za nesmierne podnetné považujem to, že som mohla pozorovať a učiť sa priamo v srdci inštitúcie, pochopiť jednotlivé etapy prípravy rozhodnutí. Oceňujem prácu Greffu, ktorý

zabezpečuje kabinetom celkovú organizáciu práce so spisom a komunikáciu súdu navonok voči účastníkom, ako aj prácu lingvistov, keďže multilinguálne prostredie má svoje úskalía a práca s textom tak podlieha viacerým čítaniam a korektúram. Vysoko oceňujem existujúce informačné systémy Súdneho dvora, systém Heureka a vnútorné komunikačné systémy pre prístup k textom v rámci kabinetov a možnosť do nich zasahovať, sledovať vývoj textu a priamo vkladať doň poznámky. Výrazne to zjednodušuje prácu sudcov a ich vzájomnú interakciu, myšlienkový prínos do finálneho vyhotovenia rozhodnutia sudcom spravodajcom. Ide skutočne o tímovú prácu a rozhodnutie je vždy dielom celej komory, nielen jednotlivého sudcu spravodajcu.

Keďže som sa mohla zúčastniť a pracovať na mnohých zaujímavých prípadoch, nielen vo vzťahu k predloženým otázkam na začatie prejudiciálneho konania, ale tiež vo veciach týkajúcich sa Slovenskej republiky, budem ich vývoj ďalej sledovať. O získané vedomosti a zručnosti sa rada podelím v diskusiách a prednáškach s kolegami sudcami nielen na mojom domovskom súde, ale aj v rámci aktivít Justičnej akadémie SR, či publikovaním v odbornej tlači.

V Luxemburgu 29. februára 2020

JUDr. Andrea Moravčíková, PhD.

RAPPORT DE STAGE INTERMEDIAIRE/FINAL¹

Instructions:

1. Le rapport doit être renvoyé au REFJ dans le mois suivant la fin du stage.
2. Veuillez utiliser le formulaire ci-dessous pour rédiger votre rapport.
3. Le rapport doit être rédigé en français ou en anglais.
4. Pour la rédaction de votre rapport, veuillez lire les lignes directrices (document joint). Vous pouvez également intégrer toute autre information que vous jugerez utile à votre rapport.
5. Veuillez noter qu'AUUCUN NOM, que ce soit le votre ou celui de personnes que vous avez rencontrées pendant votre stage, ne doit figurer dans le rapport afin de garantir l'anonymat². Si nécessaire, les initiales peuvent être utilisées.

Identification du participant

Nom: Andrea

Prénom: Moravčíková

Nationalité: slovaque

Pays de stage: Luxembourg

Publication

Afin de diffuser les retours d'expérience et d'informer les futurs participants au Programme, veuillez noter que, sauf indication contraire de votre part, le REFJ pourra publier votre rapport sur son site Web. Dans ce cas, le rapport restera anonyme et vos noms et prénoms n'apparaîtront pas. A cette fin, veuillez ne mentionner aucun nom dans votre rapport. Si besoin, vous pouvez avoir recours aux initiales.

Veuillez cocher cette case si vous ne souhaitez pas que votre rapport soit publié: ☒

A compléter par le Secrétariat du REFJ

Référence de publication:

A compléter par le Secrétariat du REFJ

Référence de publication:

¹ Effacez la mention inutile.

² Dans ce but, la première page de ce rapport sera supprimée avant une éventuelle publication.

RAPPORT

Identification du participant

Nationalité: Slovaque

Fonctions: juge

Ancienneté:

Identification du stage

Institution d'accueil: la Cour de Justice de l'Union Européenne

Affectation : Cabinet de M. juge Šváby

Dates du stage: 3.9.2019 - 29.2.2020

RAPPORT FINAL

1. L'institution d'accueil

La Cour de justice de l'Union européenne assure le respect du droit dans l'interprétation et l'application des traités, elle contrôle la légalité des actes des institutions de l'Union européenne, veille au respect par les États membres, des obligations qui découlent des traités, et interprète le droit de l'Union à la demande des juges nationaux. Ces services - nécessaires à l'efficacité du système judiciaire, que je pouvais utiliser et observer de la manière dont ils sont fournis - se regroupent principalement autour de trois pôles : les services de support administratif, regroupés dans la direction générale de l'administration, les services linguistiques regroupés dans la direction générale du multilinguisme et les services d'information réunis dans la direction générale de l'information. La direction de la recherche et documentation, ainsi que la direction du protocole et des visites sont rattachées directement au Greffier de la Cour.

2. Mon rôle pendant le stage

1) Les tâches - je joins une liste des affaires avec leur description sur lesquelles j'ai travaillé au sein du cabinet. J'ai assisté aux audiences, travaillé sur des documents écrits et j'ai tenu des discussions avec des référendaires et le juge.

- J'ai préparé deux présentations écrites et orales concernant le renvoi préjudiciel et j'ai coopéré aux présentations lors de la visite de juges nationaux.

- J'ai préparé la présentation dans les affaires C - 682/18 Youtube et C - 683/18 Cyando et j'ai donné la conférence lors de la visite de juges nationaux.

- pour le juge Šváby j'ai effectué la relecture des décisions slovaques et leur comparaison avec la version française



Avec le soutien de l'Union européenne



**Réseau Européen de Formation Judiciaire
Programme d'Echanges des Autorités Judiciaires**

2) Mon intégration dans le cabinet qui m'a été attribué - la coopération avec toute l'équipe de mon cabinet était exceptionnelle et très enrichissante. J'ai participé à la vie du cabinet dans tous ses aspects - participation à des réunions, séminaires, discussions. J'ai assisté régulièrement aux audiences au moins deux fois par semaine et j'ai fait la préparation pour la discussion. Pour toutes les audiences dans lesquelles M. le juge Šváby était rapporteur, j'ai également effectué des analyses des documents écrits.

3) J'ai participé aux cours de formation proposés par la Cour de justice:

- Cours de rédaction juridique en français pour Référéndaires et Magistrats stagiaires
- Cours de base au programme d'accueil (l'objectif principal de ce programme est de faciliter la compréhension du fonctionnement de l'institution, de faire connaissance avec la méthodologie de travail qui y est utilisée et de faciliter notre intégration lors de notre stage)
- Cours de Formations juridiques : Introduction au droit du contentieux de l'Union
- Introduction au droit et aux politiques de l'UE pour les non-juristes (en français)
- Cours de pratiques rédactionnelles de la Cour de justice
- Round table - Nouveau format des journées de réflexion Tribunal/EUIPO

4) L'intégration à l'institution dans son ensemble – j'avais l'accès à tous les services offerts par l'institution au cours de langue, aux séminaires et j'avais le contact avec des personnes de l'institution autres que celles avec lesquelles j'ai plus étroitement travaillé – des juges et des référendaires de la Cour mais aussi du Tribunal .

L'affaire sur laquelle j'ai plus particulièrement travaillé au cours de mon stage

Extrait de l'affaire C-497/17 Oeuvre d'assistance aux bêtes d'abattoirs (OABA) contre Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation e.a.

Pour apprendre le fonctionnement du cabinet, il m'a été recommandé d'étudier le cas clos. Il était important de voir comment préparer l'affaire et de voir la procédure.

J'ai choisi le cas C-497/17 qui concerne la problématique de certification des produits «halal» et «agriculture biologique» (« AB ») avec l'exigence d'assurer un niveau élevé de bien-être animal, e cas très intéressant pour la matière du droit mais aussi par le fait que l'arrêt de cour est différent des conclusions de l'avocat général (AG). Dans ce cas la requérante est une association spécialisée dans la défense des animaux destinés à la consommation. La défenderesse est un organisme de contrôle qui est le spécialiste français de la certification des produits issus de l'agriculture biologique. Les juges nationaux de la cour administrative d'appel de Versailles ont introduit la demande de décision préjudicielle pour l'interprétation de l'article 13 TFEU, du règlement n. 834/2007, relatif à la production biologique et à l'étiquetage des produits biologiques, ainsi que du règlement n. 1099/2009, sur la protection des animaux au moment de leur mise à mort. La défenderesse a apposé un certificat « agriculture biologique », sur des produits « halal », à savoir des steaks hachés issus d'une méthode d'abattage rituel. Or, ladite méthode requiert l'absence d'étourdissement de l'animal avant sa mise à mort. La requérante a estimé que ledit certificat AB est incompatible avec ce type d'abattage de l'animal. La requérante a demandé à la défenderesse de mettre fin à la publicité et à la commercialisation de steaks de ce typ, certifiés « halal » avec la certification « AB ». Les demandes de la requérante ont été rejetées et c'est la raison pour laquelle elle a saisi le juridiction administrative suprême, le Conseil d'État de la République française. Le Conseil a confirmé le rejet de celle-ci, mais concernant la première demande il a renvoyé l'affaire à la juridiction de première instance, le tribunal administratif de Montreuil qui a rejeté cette demande. La requérante a fait appel du jugement devant la juridiction de renvoi.

AG a posé la question de savoir si les dispositions des règlements concernés doivent être interprétées comme autorisant ou interdisant la délivrance du label européen « AB » à des produits issus d'animaux qui ont été tués par un abattage rituel sans étourdissement préalable, conduit dans les conditions fixées par le règlement n. 1099/2009. De son avis, la question posée n'est pas tant de savoir si les certifications «



AB » et « halal » sont compatibles, mais plutôt de savoir si une certification « AB » peut être délivrée à des produits issus d'animaux abattus sans étourdissement préalable. AG a souligné l'importance de l'exigence de « normes plus élevées en matière de bien-être animal » pour la production biologique à le règlement n. 834/2007, mais il a souligné que ce règlement ne s'oppose pas explicitement à ce que la règle de l'étourdissement préalable ne soit pas respectée dans le cadre particulier de l'abattage rituel. Si des prescriptions techniques prévues sont satisfaites, ils permettraient de satisfaire aux objectifs de bien-être des animaux. Il a conclu que pour cette raison les objectifs de la production agriculture biologique sont remplis.

Mais, la cour a adopté la décision opposée - le règlement (CE) no 834/2007 du Conseil, du 28 juin 2007, relatif à la production biologique et à l'étiquetage des produits biologiques et abrogeant le règlement (CEE) no 2092/91, notamment son article 3 et son article 14, paragraphe 1, sous b), viii), lu à la lumière de l'article 13 TFUE, doit être interprété en ce sens qu'il n'autorise pas l'apposition du logo de production biologique de l'Union européenne, visé à l'article 57, premier alinéa, du règlement (CE) no 889/2008 de la Commission, du 5 septembre 2008, portant modalités d'application du règlement no 834/2007, tel que modifié par le règlement (UE) no 271/2010, du 24 mars 2010, sur des produits issus d'animaux ayant fait l'objet d'un abattage rituel sans étourdissement préalable, conduit dans les conditions fixées par le règlement (CE) n. 1099/2009 du Conseil, du 24 septembre 2009, sur la protection des animaux au moment de leur mise à mort, notamment par son article 4, paragraphe 4.

L'argumentation de la Cour était basée sur les prémisses que le règlement n. 834/2007 contient expressément la demande suivante : « toute souffrance, y compris la mutilation, est réduite au minimum pendant toute la durée de vie de l'animal, y compris lors de l'abattage ». Aucune disposition de ce règlement ne définit expressément les modes d'abattage des animaux aptes à réduire au minimum la souffrance animale ni concrétise l'objectif consistant à garantir un niveau élevé de bien-être animal. Mais, le règlement n. 1099/2009 régit spécifiquement l'abattage des animaux et les exceptions et il admet la pratique de l'abattage rituel, dans le cadre duquel l'animal peut être mis à mort sans étourdissement préalable, uniquement afin d'assurer le respect de la liberté de religion. La Cour a relevé que le considérant du règlement n. 834/2007 énonce l'objectif de « préserver et justifier la confiance des consommateurs dans les produits étiquetés en tant que produits biologiques ». À cet égard les consommateurs devraient être sûrs que les produits étiquetés avec le logo « AB » ont effectivement été obtenus dans le respect des normes les plus élevées, notamment en matière de bien-être animal.

Extrait de rapport dans l'affaire C 897/19 I. N. (PPU)

Pour apprendre le traitement procédural des procédures préjudicielles d'urgence, j'ai eu l'occasion de participer à cette affaire de son stade préalable jusqu'à l'audience. Il était important de voir comment traiter l'affaire d'urgence.

La demande de décision préjudicielle introduite par le Vrhovni sud (Cour suprême, Croatie) dans l'affaire C 897/19 (PPU) a été identifiée comme une affaire susceptible de faire l'objet de la procédure préjudicielle d'urgence (PPU), dans la mesure où elle porte sur des questions relatives à l'espace de liberté, de sécurité et de justice relevant du titre V de la troisième partie du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE). Cette demande a été présentée dans le cadre d'une procédure portant sur une demande d'extradition adressée par les autorités russes aux autorités croates concernant un ressortissant russe (ci-après le I. N.), qui dispose également de la nationalité islandaise. L'extradition demandée était en lien avec des allégations de corruption.

La demande de décision préjudicielle porte sur l'interprétation de l'article 18 TFUE dans le cadre de l'accord conclu par le Conseil de l'Union européenne, la République d'Islande et le Royaume de Norvège sur l'association de ces deux états à la mise en œuvre, à l'application et au développement de l'acquis de Schengen.



Avec le soutien de l'Union européenne



Réseau Européen de Formation Judiciaire
Programme d'Echanges des Autorités Judiciaires

Le litige au principal

Le bureau d'Interpol de Moscou (Fédération de Russie) a émis un avis de recherche international contre I. N., ressortissant russe, à des fins d'arrestation, en raison de poursuites pénales pour corruption passive. Ensuite, I. N. a été arrêté, sur le fondement de l'avis de recherche international, à la frontière en vue d'entrer en République de Croatie en provenance de la République de Slovénie. Son arrestation a fait débiter une procédure concernant son éventuelle extradition vers la Fédération de Russie. I. N. s'est opposé à son extradition, au motif qu'il possède, outre la nationalité russe, également celle de l'Islande. Une note de l'ambassade islandaise a confirmé que I. N. est citoyen islandais, disposant d'une résidence permanente en Islande. Cette note indiquait également que le gouvernement islandais souhaitait qu'il soit assuré à I. N. un sauf conduit vers l'Islande dans les plus brefs délais.

Le tribunal de comitat de Zagreb a reçu une demande du ministère public général de la Fédération de Russie, sollicitant l'extradition de I. N. vers la Fédération de Russie, conformément aux dispositions de la Convention européenne d'extradition en raison de poursuites pénales au titre de plusieurs infractions de corruption passive, au sens de la loi pénale de la Fédération de Russie. Il a été indiqué, dans cette demande, que le ministère public général de la Fédération de Russie garantissait que la demande d'extradition n'avait pas pour but de poursuivre I. N. pour des motifs politiques, en raison de sa race, de sa religion, de sa nationalité ou de ses opinions. En outre, il a été précisé que toutes les possibilités d'exercer sa défense, y compris l'assistance d'un avocat, seraient mises à sa disposition et qu'il ne serait pas soumis à la torture, à des traitements cruels ou inhumains, ou encore à des peines portant atteinte à la dignité humaine.

Faisant suite à la demande susmentionnée, le tribunal de comitat de Zagreb a jugé que les conditions légales, prévues dans la loi nationale relative à l'entraide judiciaire internationale en matière pénale étaient remplies et l'extradition de I. N. aux fins des poursuites pénales en cause était possible.

I. N. a introduit un pourvoi contre cette ordonnance devant la juridiction de renvoi. Il a fait valoir qu'il existait un risque concret, sérieux et raisonnablement prévisible que, en cas d'extradition, il soit soumis à la torture et à des traitements inhumains et dégradants. Il a, en outre, souligné qu'un statut de réfugié lui avait été reconnu en Islande, précisément en raison des poursuites concrètes en Russie. Il a affirmé posséder la citoyenneté islandaise et a reproché au tribunal de comitat de Zagreb d'avoir méconnu l'arrêt Petruhhin (C 182/15).

Sur la question soumise à la Cour par la juridiction de renvoi

La juridiction de renvoi souhaite savoir s'il y a lieu d'informer de la demande d'extradition la République d'Islande, dont I. N. est ressortissant, afin de permettre à ce dernier État de solliciter éventuellement la remise de son ressortissant aux fins de mener une procédure ayant pour objectif d'éviter le risque d'impunité.

La juridiction de renvoi précise que la Croatie n'extrade pas ses propres ressortissants vers la Fédération de Russie et n'a pas conclu avec ce dernier État d'accord bilatéral qui comporterait une telle obligation. En outre, elle rappelle, que, selon l'arrêt Petruhhin, les articles 18 et 21 TFUE doivent être interprétés en ce sens que, lorsqu'un État membre dans lequel un citoyen de l'Union, ressortissant d'un autre État membre, s'est déplacé, se voit adresser une demande d'extradition par un État tiers avec lequel le premier État membre a conclu un accord d'extradition, il est tenu d'informer l'État membre dont ledit citoyen a la nationalité. Il ressortirait également de cet arrêt que, à la demande de ce dernier État membre, l'État membre dans lequel se trouve le citoyen concerné est tenu de remettre ce citoyen, conformément aux dispositions de la décision-cadre 2002/584/JAI du Conseil, du 13 juin 2002, relative au mandat d'arrêt européen et aux procédures de remise entre États membres, à l'État membre dont ledit citoyen a la nationalité, pourvu que cet État membre soit compétent, en vertu de son droit national, pour poursuivre cette personne pour des faits commis en dehors de son territoire national.



La juridiction de renvoi ajoute que, dans l'hypothèse où un État membre est saisi d'une demande d'un État tiers visant à extraditer un ressortissant d'un autre État membre, ce premier État membre doit vérifier que l'extradition ne portera pas atteinte aux droits visés à l'article 19 de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

La juridiction de renvoi reconnaît que, en l'espèce, il y a une différence par rapport à l'arrêt Petruhhin, dans la mesure où la personne concernée n'est pas un citoyen de l'Union européenne. Il n'en reste pas moins qu'il s'agirait d'un citoyen de la République d'Islande avec laquelle l'Union a un lien spécifique. En effet, conformément à l'article 2, du protocole n° 19 au TFUE sur l'acquis de Schengen, cet acquis s'appliquerait aux États membres mentionnés à l'article 1er de ce protocole. En outre, le Conseil aurait, en vertu de l'article 6 de ce protocole, conclu avec la République d'Islande et le Royaume de Norvège l'accord du 18 mai 1999. Or, I. N. aurait fait usage de la libre circulation au sein des États membres de l'espace Schengen et aurait été arrêté à l'occasion de son entrée sur le territoire de la Croatie en provenance d'un autre État membre, en l'occurrence la Slovaquie.

Au regard de l'ensemble de ces éléments, la juridiction de renvoi indique nourrir des doutes sur le point de savoir s'il convient d'interpréter l'article 18 TFUE en ce sens qu'un État membre de l'Union qui statue sur l'extradition vers un État tiers d'un ressortissant d'un État, membre de l'espace Schengen, qui n'est pas membre de l'Union, est tenu, avant la décision sur l'extradition, d'informer de la demande d'extradition ce dernier État et s'il convient, dans l'hypothèse où ledit État sollicite la remise de son ressortissant aux fins de mener une procédure pour laquelle l'extradition est demandée, de le lui remettre, conformément à l'accord relatif à la procédure de remise.

Par cette question, la juridiction de renvoi demande, en substance, s'il y a lieu d'étendre la solution de l'arrêt du Petruhhin à un citoyen islandais qui se déplace vers un État membre de l'Union. À cet égard, la juridiction de renvoi se fonde sur l'appartenance de la République d'Islande à l'« espace Schengen » ainsi que sur l'existence de l'accord relatif à la procédure de remise, en vertu duquel la République d'Islande pourrait, par le biais d'un mandat d'arrêt prévu par cet accord, demander à la Croatie la remise de son ressortissant.

Participation aux audiences

J'ai participé à de nombreuses affaires, en majorité de la chambre de M. le juge Šváby. Je me suis préparée pour chaque audience et après celle-ci, nous avons discuté au cabinet des aspects les plus importants. Suit à cela j'ai été demandé de présenter mes conclusions et recommandations.

Je joins le list des affaires les plus intéressantes auxquelles j'ai participé aux audiences, accompagnée de une courte description de celles-ci. Il y avait aussi des affaires du Tribunal qui m'intéressaient, auxquelles j'ai étudié et j'ai participé aux audiences. En ce qui concerne ces affaires, j'ai eu plusieurs possibilités d'en discuter avec les juges du Tribunal à des occasions informelles.

C-752/18 Deutsche Umwelthilfe eV contre Freistaat Bayern

Demande de décision préjudiciel concernant modification du plan d'action pour la qualité de l'air à Munich. Demande de décision préjudicielle, introduite par le Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (tribunal administratif supérieur de Bavière), porte sur l'interprétation des articles 4, paragraphe 3, deuxième alinéa, et 19, paragraphe 1, deuxième alinéa, TUE; de l'article 197, paragraphe 1, TFUE, et plus généralement du principe d'une mise en œuvre effective du droit de l'Union par les États membres; de l'article 47, paragraphe 1, de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne (ci-après la "Charte"), et de l'article 9, paragraphe 4, première phrase, de la convention sur l'accès à l'information, la participation du public au processus décisionnel et l'accès à la justice en matière d'environnement, approuvée au nom de la Communauté européenne par la décision 2005/370/CE du Conseil (ci-après la "convention d'Aarhus").



C-496/18, 497/18 HUNGEOD Közlekedésfejlesztési, Földmérési, Út- és Vasútervezési Kft. et SIXENSE Soldata et Budapesti Közlekedési Zrt. contre Közbiztonsági Hatóság Közbiztonsági Döntőbizottság
Demande de décision préjudicielle concernant passation de marché public. Le renvoi préjudiciel, introduit par la Fővárosi Törvényszék (cour de Budapest-Capitale), porte sur l'interprétation des considérants 2, 25, 27 et 36, de la directive 2007/66/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2007 modifiant les directives 89/665/CEE et 92/13/CEE du Conseil en ce qui concerne l'amélioration de l'efficacité des procédures de recours en matière de passation des marchés publics (ci-après la "directive 2007/66"), de l'article 1er, paragraphes 1 et 3, de la directive 92/13/CEE du Conseil du 25 février 1992 portant coordination des dispositions législatives, réglementaires et administratives relatives à l'application des règles communautaires sur les procédures de passation des marchés des entités opérant dans les secteurs de l'eau, de l'énergie, des transports et des télécommunications (ci-après la "directive 92/13"), de l'article 99, paragraphes 1 et 2, de la directive 2014/25/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 février 2014 relative à la passation de marchés par des entités opérant dans les secteurs de l'eau, de l'énergie, des transports et des services postaux et abrogeant la directive 2004/17/CE (ci-après la "directive 2014/25"), ainsi que des articles 41, paragraphe 1, et 47, de la charte des droits fondamentaux de l'Union européenne (ci-après la "Charte").

C-452/18 XZ contre Ibercaja Banco, SA.

La présente demande de décision préjudicielle introduite par le Juzgado de primera instancia de Teruel (tribunal de première instance de Teruel, ci-après la "juridiction de renvoi"), porte sur l'interprétation des articles 3, paragraphe 1, 4, paragraphe 2, et 6 de la directive 93/13/CE concernant les clauses abusives dans les contrats conclus avec les consommateurs.

C-488/18 Finanzamt Kaufbeuren mit Außenstelle Füssen contre Golfclub Schloss Igling e.V..

Le présent renvoi préjudiciel, introduit par le Bundesfinanzhof (Cour fédérale des finances) porte sur l'interprétation de l'article 132, paragraphe 1, sous m), de la directive 2006/112/CE relative au système commun de taxe sur la valeur ajoutée.

C-307/18 Generics (UK) Ltd et Merck KGaA et GlaxoSmithKline plc et Actavis UK Ltd et Xellia Pharmaceuticals ApS et Alpharma, LLC, anciennement Zoetis Products LLC contre Competition and Markets Authority.

La présente demande de décision préjudicielle, formée par le Competition Appeal Tribunal (tribunal de la concurrence) (Royaume-Uni), porte sur l'interprétation de l'article 101, paragraphe 1, TFUE et de l'article 102 TFUE.

C-581/18 RB contre TÜV Rheinland LGA Products GmbH et Allianz IARD S.A..

Le présent renvoi préjudiciel, introduit par l'Oberlandesgericht Frankfurt am Main (tribunal régional supérieur de Francfort-sur-le-Main), porte sur l'interprétation de l'article 18 TFUE.

C-663/18 B S et C A contre Ministère public et Conseil national de l'ordre des pharmaciens

La présente demande de décision préjudicielle, introduite par la cour d'appel d'Aix-en-Provence, porte sur l'interprétation du principe de libre circulation des marchandises, du règlement (UE) n° 1307/2013 établissant les règles relatives aux paiements directs en faveur des agriculteurs au titre des régimes de soutien relevant de la politique agricole commune et abrogeant les règlements (CE) n° 637/2008 et (CE) n° 73/2009 et du règlement (UE) n° 1308/2013 portant organisation commune des marchés des produits agricoles et abrogeant les règlements (CEE) n° 922/72, (CEE) n° 234/79, (CE) n° 1037/2001 et (CE) n° 1234/2007, et plus particulièrement sur les possibilités de restriction d'importation du chanvre

C-583/18 Verbraucherzentrale Berlin eV contre DB Vertrieb GmbH.

La présente demande de décision préjudicielle, introduite par l'Oberlandesgericht Frankfurt am Main (tribunal régional supérieur de Francfort-sur-le-Main), porte sur l'interprétation des articles 2, point 6, et 3, paragraphe 3, sous k), de la directive 2011/83/UE relative aux droits des consommateurs.



Avec le soutien de l'Union européenne



Réseau Européen de Formation Judiciaire
Programme d'Echanges des Autorités Judiciaires

Elle demande si l'article 2, point 6, de la directive 2011/83/UE doit être interprété en ce sens qu'il vise également des contrats par lesquels le professionnel ne s'engage pas directement à fournir une prestation, mais par lesquels le consommateur acquiert le droit d'obtenir une réduction lors de prestations futures. Il convient de noter que cette question vise à permettre à la juridiction de renvoi d'interpréter l'article 312, paragraphe 1, du BGB, qui vise la notion de prestation (Leistung) et non de service (Dienstleistung), en conformité avec la directive 2011/83/UE.

Dans l'hypothèse d'une réponse affirmative, la juridiction de renvoi demande, par sa seconde question, si un tel contrat, par lequel le consommateur ne bénéficie pas directement d'une prestation de transport mais acquiert le droit d'obtenir une réduction lors de la conclusion de contrat de transport futurs, relève de l'exclusion prévue à l'article 3, paragraphe 3, sous k), de ladite directive.

C-673/18 Santen SAS contre Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle.
La présente demande de décision préjudicielle, introduite par la cour d'appel de Paris, porte sur l'interprétation du règlement (CE) n° 469/2009, concernant le certificat complémentaire de protection pour les médicaments, et plus particulièrement, sur l'article 3, sous d), régissant les conditions d'obtention dudit certificat.

Demande de décision préjudicielle concerne l'arrêt Neurim Pharmaceuticals (1991) (C-130/11). Dans cet arrêt la Cour a notamment énoncé que les articles 3 et 4 du règlement (CE) n° 469/2009 doivent être interprétés en ce sens que, dans un cas tel que celui de l'affaire au principal, la seule existence d'une autorisation de mise sur le marché antérieure obtenue pour le médicament à usage vétérinaire ne s'oppose pas à ce que soit délivré un certificat complémentaire de protection pour une application différente du même produit pour laquelle a été délivrée une autorisation de mise sur le marché, pourvu que cette application entre dans le champ de la protection conférée par le brevet de base invoqué à l'appui de la demande de certificat complémentaire de protection.

C-796/18 Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung (ISE) mbH contre Stadt Köln et Land Berlin
Le présent renvoi préjudiciel, introduit par l'Oberlandesgericht Düsseldorf (tribunal régional supérieur de Düsseldorf, Allemagne), porte sur l'interprétation des articles 2, paragraphe 1, point 5, et 12, paragraphe 4, de la directive 2014/24/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 février 2014 sur la passation des marchés publics et abrogeant la directive 2004/18/CE (ci-après la "directive 2014/24/UE").

Aff. jtes C-724/18 Cali Apartments SCI contre Procureur général près la cour d'appel de Paris et Ville de Paris.
C-727/18 HX contre Procureur général près la cour d'appel de Paris et ville de Paris
Le renvoi préjudiciel C-724/18, introduit par la Cour de cassation, porte sur l'interprétation des articles 1er, 2 et 9 à 15 de la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 relative aux services dans le marché intérieur (ci-après la "directive 2006/123/CE").
Les questions soulevées dans la affaire C-727/18 sont identiques aux questions soumises par la même juridiction de renvoi dans l'affaire Cali Apartments (C-724/18). Par conséquent, elles sont jointes.

C-74/19 LE contre Transportes Aéreos Portugueses SA
La présente demande de décision préjudicielle, introduite par le Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa (tribunal d'arrondissement de Lisbonne), porte sur l'interprétation de l'article 5, paragraphe 3, du règlement (CE) n° 261/2004 du Parlement européen et du Conseil, du 11 février 2004, établissant des règles communes en matière d'indemnisation et d'assistance des passagers en cas de refus d'embarquement et d'annulation ou de retard important d'un vol, et abrogeant le règlement (CEE) n° 295/91 [ci-après le "règlement (CE) n° 261/2004"], lu à la lumière de son considérant 14.

Pourvoi

C-262/18, 271/18 Commission européenne contre Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. et République slovaque (interv).

Pourvoi: affaire devant le Tribunal



Avec le soutien de l'Union européenne



Réseau Européen de Formation Judiciaire
Programme d'Echanges des Autorités Judiciaires

C-606/18 Nexans France et Nexans contre Commission européenne.
Pourvoi: affaire devant le Tribunal

C-78/18 Commission / Hongrie (Transparence associative) (HU)

Recours en manquement – Libre circulation des capitaux – Dons étrangers offerts aux organisations non gouvernementales effectuant leur activité dans un État membre – Législation nationale prévoyant des obligations d'enregistrement, de déclaration et de transparence, assorties de sanctions, concernant les organisations non gouvernementales bénéficiant de dons étrangers

C-74/19 Transportes Aéreos Portugueses

Demande de décision préjudicielle, déférée par Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa, concerne l'interprétation de l'art. 5, par. 3, et du considérant 14 du règlement (CE) n° 261/2004 du Parlement européen et du Conseil, du 11 février 2004, établissant des règles communes en matière d'indemnisation et d'assistance des passagers en cas de refus d'embarquement et d'annulation ou de retard important d'un vol, et abrogeant le règlement (CEE) n° 295/91 (JO 2004, L 46, p. 1), exonération de l'obligation d'indemnisation en cas de circonstances extraordinaires. Notion de « circonstances extraordinaires », passager ayant mordu, au cours d'un vol, d'autres passagers et agressé l'équipage.

C-104/19 Donex Shipping and Forwarding

Demande de décision préjudicielle, déférée par Hoge Raad der Nederlanden, concerne validité du règlement (CE) n° 91/2009 du Conseil, du 26 janvier 2009, instituant un droit antidumping définitif sur les importations de certains éléments de fixation en fer ou en acier originaires de la République populaire de Chine (JO 2009, L 29, p. 1). Il y a la question de l'interprétation de l'art. 2, par. 10 et 11, du règlement (CE) n° 384/96 du Conseil, du 22 décembre 1995, relatif à la défense contre les importations qui font l'objet d'un dumping de la part de pays non membres de la Communauté européenne (JO 1996, L 56, p. 1) (actuellement règlement (CE) n° 1225/2009 du Conseil, du 30 novembre 2009, relatif à la défense contre les importations qui font l'objet d'un dumping de la part de pays non membres de la Communauté européenne (JO 2009, L 343, p. 51), exclusion du calcul de la marge de dumping des transactions concernées et refus d'opérer certains ajustements visant la comparaison équitable entre le prix à l'exportation et la valeur normale.

Aff. jtes C-698/18 Raiffeisen Bank (RO) - C-699/18 BRD Groupe Societă Generale (RO)

La présente demande de décision préjudicielle, introduite par le Tribunalul Specializat Mureș, porte sur l'interprétation des considérants et des articles 2, sous b), 6, paragraphe 1, 7, paragraphe 2, et 8 de la directive 93/13/CEE, concernant les clauses abusives dans les contrats conclus avec les consommateurs. La demande a été présentée dans le cadre d'un litige opposant une personne physique à la banque, au sujet d'une demande visant la constatation du caractère prétendument abusif et l'annulation de plusieurs clauses contractuelles, insérées dans un contrat de crédit portant sur un prêt personnel, notamment celles concernant les frais de traitement, les frais de gestion et la possibilité de la banque de modifier les taux d'intérêts courants.

C-764/18 Orange España

Le renvoi préjudiciel, introduit par le Tribunal Supremo, porte sur l'interprétation des articles 12 et 13 de la directive 2002/20/CE relative à l'autorisation de réseaux et de services de communications électroniques. Il a été présenté dans le cadre d'un litige opposant la requérante à conseil municipal de Pampelune au sujet de la redevance à laquelle cette société a été assujettie pour l'utilisation privative et l'exploitation spéciale du domaine public municipal. Cette taxe, à caractère fiscal, s'adresse aux entités publiques ou privées qui, afin de fournir des services de téléphonie fixe et Internet, utilisent de façon continue les ressources physiquement établies sur la propriété publique.

C-815/18 Federatie Nederlandse Vakbeweging

La présente demande de décision préjudicielle, introduite par le Hoge Raad der Nederlanden, porte, notamment, sur l'interprétation des articles 1er à 3 de la directive 96/71/CE, concernant le détachement de



Avec le soutien de l'Union européenne



Réseau Européen de Formation Judiciaire
Programme d'Echanges des Autorités Judiciaires

travailleurs effectué dans le cadre d'une prestation de services. La demande a été introduite dans le cadre d'un litige opposant la Fédération du mouvement syndical néerlandais à trois sociétés, au sujet de la demande de la FNV auxdites sociétés de respecter la convention collective applicable dans le secteur du transport de marchandises.

C-86/19 SL (Indemnisation en cas de perte de bagage)

La demande de décision préjudicielle, introduite par le Juzgado de lo mercantil n°9 de Barcelona, porte sur l'interprétation des articles 17, paragraphe 2, et 22, paragraphe 2, de la convention pour l'unification de certaines règles relatives au transport aérien international (la convention de Montréal). Cette demande a été introduite dans le cadre d'un litige opposant SL à la compagnie aérienne Vueling airlines au sujet d'une demande d'indemnisation de la requérante par le transporteur aérien en raison des dommages personnels et moraux subis lors de la perte de son bagage au cours d'un transfert en avion.

Aff. jtes C-83/19, C-127/19 et C-195/19 Asociația "Forumul Judecătorilor Din România" contre Inspecția Judiciară

La présente demande de décision préjudicielle, introduite par le Tribunalul Olt, porte sur l'interprétation des articles 2 et 19, paragraphe 1er, TUE, ainsi que de la décision 2006/928/CE de la Commission, du 13 décembre 2006, établissant un mécanisme de coopération et de vérification des progrès réalisés par la Roumanie en vue d'atteindre certains objectifs de référence spécifiques en matière de réforme du système judiciaire et de lutte contre la corruption. Le litige au principal oppose l'association "Le Forum des Juges de Roumanie" (Asociația "Forumul Judecătorilor Din România") à l'Inspection judiciaire (Inspecția Judiciară) au sujet d'une demande d'information introduite le 24 septembre 2018 par la requérante concernant les statistiques des affaires pendantes devant l'Inspection judiciaire relatives à la responsabilité disciplinaire et déontologique des magistrats ainsi que les informations publiques relatives à la conclusion d'un protocole par cette dernière avec le Service roumain d'informations.

C-648/18 Autoritatea națională de reglementare în domeniul energiei (ANRE) contre Societatea de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale Hidroelectrica SA

La présente demande de décision préjudicielle, introduite par le Tribunalul București (tribunal de grande instance de Bucarest), porte sur l'interprétation de l'article 35 TFUE. Le litige oppose la société roumaine, Societatea de Producere a Energiei Electrice în Hidrocentrale Hidroelectrica SA, à l'Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (autorité nationale de régulation dans le domaine de l'énergie) au sujet de l'annulation d'un procès-verbal de contravention infligeant à la requérante une amende de 50 000 lei (environ 11 000 euros) pour avoir exporté directement de l'électricité dans un autre État membre de l'Union.

C-59/19 Wikingerhof GmbH & Co. KG contre Booking.com BV.

Le renvoi préjudiciel, introduit par le Bundesgerichtshof (Cour fédérale de justice, Allemagne), porte sur l'interprétation de l'article 7, point 2, du règlement (UE) n° 1215/2012 du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2012 concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale. La juridiction de renvoi a été saisie d'un pourvoi en cassation contre l'arrêt de l'OLG Schleswig (tribunal régional supérieur de Schleswig, Allemagne) du 12 octobre 2017 confirmant la décision du Landgericht Kiel (tribunal régional de Kiel, Allemagne) du 27 janvier 2017, par laquelle a été rejetée, pour défaut de compétence internationale, la demande opposant la requérante, exploitant un hôtel en Schleswig-Holstein, à Booking.com BV, ayant son siège aux Pays-Bas et exploitant une plateforme de réservation d'hôtel en ligne, au sujet de la licéité de certaines pratiques commerciales de la défenderesse à la lumière du droit de la concurrence.

C-594/18 P Autriche / Commission européenne ; République française (interv.) ; Grand-Duché de Luxembourg (interv.) ; Royaume-Uni (interv.) ; République tchèque (interv.) ; Hongrie (interv.) ; République de Pologne (interv.) ; République slovaque (interv.) ; Roumanie (interv.) (pourvoi)
Pourvoi formé contre l'arrêt du Tribunal du 12 juillet 2018 Autriche/Commission (T-356/15), par lequel le Tribunal a rejeté une demande fondée sur l'art. 263 TFUE et tendant à l'annulation de la décision (UE)



2015/658 de la Commission, du 8 octobre 2014, concernant la mesure d'aide SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N) que le Royaume-Uni envisage de mettre à exécution à titre de soutien en faveur de l'unité C de la centrale nucléaire de Hinkley Point, dans laquelle la Commission a constaté que cette mesure d'aide était compatible avec le marché intérieur au sens de l'art. 107, par. 3, sous c), TFUE et a autorisé l'exécution de celle-ci.

C-742/18 P République tchèque / Commission européenne (pourvoi)

Pourvoi formé contre l'arrêt du Tribunal du 13 septembre 2018, République tchèque/Commission (T-627/16), par lequel le Tribunal a partiellement rejeté le recours tendant à l'annulation de la décision d'exécution (UE) 2016/1059 de la Commission, du 20 juin 2016, écartant du financement de l'Union européenne certaines dépenses effectuées par les États membres au titre du Fonds européen agricole de garantie (FEAGA) et du Fonds européen agricole pour le développement rural (Feader) (JO 2016, L 173, p. 59), dans la mesure où elle écarte les dépenses effectuées par la République tchèque - Prétendue violation de l'art. 52, par. 1, du règlement n° 1306/2013.

C-43/19 Vodafone Portugal - Comunicações Pessoais, SA contre Autoridade Tributária e Aduaneira.

La présente demande de décision préjudicielle, introduite par le Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa - CAAD), porte sur l'interprétation des articles 2, paragraphe 1, sous c), 9, 24, 72 et 73 de la directive 2006/112/CE du Conseil, du 28 novembre 2006, relative au système commun de taxe sur la valeur ajoutée. Ce renvoi a été introduit dans le cadre d'un litige opposant la société Vodafone Portugal – Comunicações pessoais, S. A. à l'Autoridade Tributária e Aduaneira (autorité fiscale et douanière, Portugal), au sujet de la liquidation de la taxe sur la valeur ajoutée.

C-897/19 PPU Ruska Federacija

La demande de décision préjudicielle, introduite par le Vrhovni sud Republike Hrvatske (Cour suprême de la République de Croatie), porte sur l'interprétation de l'article 18 TFUE, consacrant le principe général de non-discrimination en raison de la nationalité, et de l'accord entre l'Union européenne et l'Islande et la Norvège relatif à la procédure de remise entre les États membres de l'Union européenne et l'Islande et la Norvège. La demande de décision préjudicielle a été présentée dans le cadre d'une procédure d'extradition concernant I.N., une personne de nationalités russe et islandaise faisant l'objet de poursuites pénales en Russie.

C-265/19 Recorded Artists Actors Performers Ltd contre Irlande et Attorney General et Phonographic Performance (Ireland) Ltd et Minister for Jobs Enterprise and Innovation.

La présente demande de décision préjudicielle, formée par la High Court (Haute Cour, Irlande), porte sur l'interprétation de la directive 2006/115/CE du Parlement européen et du Conseil, du 12 décembre 2006, relative au droit de location et de prêt et à certains droits voisins du droit d'auteur dans le domaine de la propriété intellectuelle. La demande a été présentée dans le cadre d'un litige opposant Recorded Artists Actors Performers Ltd, une société chargée de collecter les droits d'auteur de certains musiciens en Irlande auprès des utilisateurs, à Phonographic Performance (Ireland) Ltd, une société de gestion collective qui représente les droits dont les producteurs de phonogrammes jouissent sur les enregistrements sonores ou les phonogrammes en Irlande, ainsi qu'au Minister for Enterprise and Innovation (ministre de l'Emploi, des Entreprises et de l'Innovation, Irlande) et à l'État irlandais, au sujet de l'interprétation de l'obligation, prévue dans la directive 2006/115, de paiement d'une rémunération équitable pour la radiodiffusion ou la reproduction d'un phonogramme.

C-808/18 Commission / Hongrie (manquement d'État)

La Commission conclut qu'il plaise à la Cour constater plusieurs manquements d'État Hongrie concernant la demande d'asile et les garanties inscrites dans la directive 2013/32, les procédures et les garanties définies à l'article 5, à l'article 6, paragraphe 1, à l'article 12, paragraphe 1, et à l'article 13, paragraphe 1, de la directive 2008/115, et l'article 46, paragraphe 5, de la directive 2013/32 et en adoptant des dispositions qui dérogent à la règle générale de l'effet suspensif automatique dans des situations qui ne relèvent pas de l'article 46, paragraphe 6, de cette même directive. La Hongrie a manqué aux



obligations qui lui incombent en vertu des articles 3 et 6, de l'article 24, paragraphe 3, de l'article 43 et de l'article 46, paragraphes 5 et 6, de la directive 2013/32, de l'article 2, sous h), et des articles 8, 9 et 11 de la directive 2013/33 et de l'article 5, de l'article 6, paragraphe 1, de l'article 12, paragraphe 1 et de l'article 13, paragraphe 1, de la directive 2008/115, lus en liaison avec les articles 6, 18 et 47 de la charte des droits fondamentaux.

C-30/19 Braathens Regional Aviation

La demande, introduite par le Högsta domstolen (Cour suprême de Suède), porte sur l'interprétation de l'article 15 de la directive 2000/43/CE, relative à la mise en œuvre du principe de l'égalité de traitement entre les personnes sans distinction de race ou d'origine ethnique. La demande de décision préjudicielle a été présentée dans le cadre d'un litige opposant à la compagnie aérienne Braathens Regional Aviation AB au sujet d'une discrimination présumée à l'égard du passager PAG. En 2015, le commandant de bord a décidé, lors la phase de roulage de l'avion, que PAG ainsi qu'un autre passager devaient faire l'objet d'un contrôle de sécurité supplémentaire et il a ensuite refusé de les transporter.

C-763/18 P Wallapop / EUIPO (pourvoi)

Wallapop, S.L. forme un pourvoi contre l'arrêt rendu par le Tribunal le 3 octobre 2018, dans l'affaire T 186/17, en relation avec une procédure d'opposition introduite par la société Unipreus, S.L. contre la demande d'enregistrement de la marque figurative de l'Union européenne n° 13 268 941 déposée par Wallapop, S.L. Le pourvoi est fondé sur un moyen unique, par lequel la requérante fait valoir une atteinte à l'article 8, paragraphe 1, sous b), du règlement (CE) n° 207/2009 du Conseil, du 26 février 2009, sur la marque de l'Union européenne (devenu article 8, paragraphe 1, sous b), du règlement (UE) 2017/1001 du Parlement européen et du Conseil, du 14 juin 2017, sur la marque de l'Union européenne) et à la jurisprudence relative à l'appréciation de la similitude entre des services.

Cases de Tribunal

T-778/16, T-892/16 Irlande contre Commission européenne

Aides d'État – Aide mise en exécution par l'Irlande en faveur d'Apple – Décision fiscale anticipée (« tax ruling ») – Avantages fiscaux sélectifs

T-487/18 Stada Arzneimittel AG contre Office de l'Union européenne pour la propriété intellectuelle
Marque de l'Union européenne – Demande d'enregistrement du signe verbal ViruProtect – Caractère distinctif – Article 7, paragraphe 1, sous b), du règlement (UE) 2017/1001 – Caractère descriptif – Article 7, paragraphe 1, sous c), du règlement (UE) 2017/1001 – Obligation de motivation – Article 75 du règlement (UE) 2017/1001 – Rejet de la demande

T-380/17 Heidelberg Cement et Schwenk Zement / Commission

Concurrence – Concentrations – Marché du ciment gris en Croatie – Acquisition du contrôle de Cemex Hungária Építőanyagok et Cemex Hrvatska par HeidelbergCement et Schwenk Zement par l'intermédiaire de Duna-Dráva Cement – Décision déclarant la concentration incompatible avec le marché intérieur et le fonctionnement de l'accord EEE

T-83517 Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL contre Commission européenne.

Dumping – Importation de produits plats laminés à chaud en fer, en aciers non alliés ou en autres aciers alliés originaires du Brésil, d'Iran, de Russie, de Serbie et d'Ukraine – Clôture de la procédure concernant les importations originaires de Serbie – Article 3, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/1036 – Article 9, paragraphe 2, du règlement 2016/1036

Les arrêts à la préparation desquels j'ai participé



Avec le soutien de l'Union européenne



Réseau Européen de Formation Judiciaire
Programme d'Echanges des Autorités Judiciaires

J'attache la liste des décisions les plus importantes à la préparation desquels j'ai participé dans notre cabinet et que j'ai pu suivre de façon approfondie.

C-390/18 Airbnb Ireland

Par son arrêt du 19 décembre 2019, Airbnb Ireland (C-390/18), la grande chambre de la Cour a jugé, d'une part, qu'un service d'intermédiation qui a pour objet, au moyen d'une plateforme électronique, de mettre en relation, contre rémunération, des locataires potentiels avec des loueurs professionnels ou non professionnels proposant des prestations d'hébergement de courte durée, tout en fournissant également un certain nombre de prestations accessoires à ce service d'intermédiation, doit être qualifié de « service de la société de l'information » relevant de la directive 2000/31 sur le commerce électronique (Directive 2000/31/CE du Parlement européen et du Conseil, du 8 juin 2000, relative à certains aspects juridiques des services de la société de l'information, et notamment du commerce électronique, dans le marché intérieur). D'autre part, la Cour a considéré qu'un particulier peut s'opposer à ce que lui soient appliquées, dans le cadre d'une procédure pénale avec constitution de partie civile, des mesures d'un État membre restreignant la libre circulation d'un tel service, qu'il fournit à partir d'un autre État membre, lorsque lesdites mesures n'ont pas été notifiées conformément à l'article 3, paragraphe 4, sous b), second tiret, de la même directive.

C-447/18 Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne Bratislava

Dans l'arrêt rendu le 18 décembre 2019, la Cour a jugé que l'article 7, paragraphe 2, du règlement no 492/2011 relatif à la libre circulation des travailleurs, qui prévoit qu'un travailleur ressortissant d'un État membre bénéficie sur le territoire des autres États membres des mêmes avantages sociaux que les travailleurs nationaux, s'oppose à une réglementation d'un État membre qui subordonne le bénéfice d'une allocation versée à certains sportifs de haut niveau ayant représenté cet État membre, ou les prédécesseurs en droit de celui-ci, dans le cadre de compétitions sportives internationales, à la condition que le demandeur ait la nationalité dudit État membre.

En l'espèce, un ressortissant tchèque (ayant opté pour cette nationalité lors de la dissolution de la République fédérale tchèque et slovaque) ayant sa résidence sur le territoire qui est aujourd'hui celui de la Slovaquie et qui avait remporté des médailles d'or et d'argent à des championnats d'Europe et du monde de hockey sur glace, en tant que membre de l'équipe nationale de la République socialiste tchécoslovaque, s'était vu refuser le bénéfice d'une allocation instituée en faveur de certains sportifs de haut niveau ayant représenté la Slovaquie, en raison du fait qu'il ne disposait pas de la nationalité slovaque. Lors de l'adhésion de la République slovaque et de la République tchèque à l'Union européenne, l'intéressé était en outre employé dans une école primaire et avait continué à exercer cet emploi après l'adhésion. La Cour a en conséquence constaté qu'un État membre qui accorde une telle allocation à ses travailleurs nationaux ne saurait la refuser aux travailleurs ressortissants des autres États membres sans commettre une discrimination fondée sur la nationalité.

C-371/18 Sky e.a.

La présente demande de décision préjudicielle, formée par la High Court (England & Wales), Chancery Division porte sur l'interprétation de la réglementation de l'Union en matière de droit des marques et, en particulier, la portée de l'obligation d'un demandeur à l'enregistrement de préciser les produits ou services pour lesquels la protection est demandée, ainsi que la notion de mauvaise foi. Le litige au principal oppose trois entreprises - Sky plc, un opérateur de télévision par satellite, et ses filiales Sky International AG et Sky UK Limited, respectivement établies en Suisse et au Royaume-Uni, aux entreprises SkyKick UK Ltd et SkyKick Inc qui sont spécialisées dans l'informatique en nuage. Les requérantes ont introduit une action en contrefaçon de marque devant la juridiction de renvoi, en faisant valoir que les parties défenderesses ont porté atteinte à quatre marques figuratives et verbales de l'Union dont le titulaire est Sky International AG et à une marque verbale enregistrée au Royaume-Uni dont le titulaire est Sky plc. Ces marques comportent le mot "Sky", alors que le signe des parties défenderesses se compose du terme "SkyKick". Concluant au rejet de l'action, les parties défenderesses ont, quant à elles, déposé une demande reconventionnelle visant à faire constater la nullité de l'enregistrement des marques



des requérantes, au motif que la liste des produits et des services réputés couverts par la marque manque de clarté et de précision et que les demandes d'enregistrement étaient entachées de mauvaise foi. En particulier, les parties défenderesses soutiennent que les marques des requérantes ont été enregistrées pour des produits et des services sans que les requérantes aient eu l'intention d'utiliser leurs marques par rapport à tous ces produits. La Cour dit qu'une marque communautaire ou une marque nationale ne peut être déclarée totalement ou partiellement invalide au motif que les produits / services du cahier des charges manquent de clarté et de précision. Une demande de marque déposée sans aucune intention d'utiliser la marque en relation avec les produits et services couverts par l'enregistrement constitue une mauvaise foi si le demandeur avait l'intention soit de saper, d'une manière incompatible avec l'honnêteté les pratiques, les intérêts de tiers ou l'obtention, sans même viser un tiers spécifique, d'un droit exclusif à des fins autres que celles qui relèvent des fonctions d'une marque. Lorsque l'absence d'intention d'utiliser la marque conformément aux fonctions essentielles d'une marque ne concerne que certains produits ou services visés dans la demande d'enregistrement, cette demande ne constitue une mauvaise foi que dans la mesure où elle se rapporte à ces produits ou services. L'exigence d'"intention d'utiliser" prévue par le droit britannique n'est pas incompatible avec le droit de l'UE.

C-307/18 Generics (UK) e.a.

La demande de décision préjudicielle, formée par le Competition Appeal Tribunal porte sur l'interprétation de l'article 101, paragraphe 1, TFUE et de l'article 102 TFUE. L'affaire au principal concerne le recours formé par six entreprises contre l'autorité de la concurrence au sujet de la décision de cette dernière en date du 12 février 2016 constatant des violations des dispositions nationales équivalant aux articles 101 et 102 TFUE en raison des accords conclus en 2001 et 2002 par l'une des requérantes, GlaxoSmithKline plc, avec des fournisseurs des versions génériques de son produit pharmaceutique "paroxétine". Ces fournisseurs, dont notamment Generics (UK) Ltd et Alpharma Ltd, avaient l'intention d'introduire sur le marché britannique de la paroxétine avec des versions génériques du médicament, dès lors qu'ils estimaient que les brevets détenus par GSK pour ce produit étaient invalides. Dans le but d'empêcher l'arrivée des génériques, GSK a intenté une action en violation de ses brevets. Le 23 octobre 2001, il a réussi à obtenir l'octroi d'une injonction provisoire empêchant à Generics (UK) Ltd d'entrer sur le marché.

La Cour a précisé les critères applicables à la qualification d'accords de règlement amiable de litiges opposant le titulaire de brevets pharmaceutiques à des fabricants de médicaments génériques au regard de la prohibition des pratiques ou accords ayant pour objet ou pour effet de restreindre la concurrence (article 101 TFUE) et de celle des abus de position dominante (article 102 TFUE).

CONCLUSION

Pendant tout le stage, j'ai été en étroite collaboration avec les référendaires de notre cabinet et j'ai participé à des discussions concernant des affaires, qu'ils préparaient pour la décision. J'ai parfaitement compris la manière dont l'affaire est dirigée par le juge et la manière dont la chambre communique. J'apprécie beaucoup les moyens de communication électroniques, les instruments de recherche à la Cour et j'apprécie le soutien du Greffe.

La Direction de la recherche et documentation et la Direction générale du multilinguisme sont des services très importants de la prise de décision, depuis les premiers moments de l'affaire, lorsqu'elle arrive devant la Cour, jusqu'aux dernières procédures liées à la traduction et la distribution de la décision et l'évolution postérieure de l'affaire au niveau national.

Dans de nombreux cas, j'ai pu participer aux différents stades de la procédure de prise de décision. J'ai étudié avec précision les analyses préliminaires et des fiches préexamen préparées par le greffe, que j'ai utilisées comme matériel de préparation des audiences. J'ai travaillé en français et en anglais et j'ai également élaboré des recherches pour des rapports préalables préparés par notre cabinet. Je pouvais faire des avis aux rapports préparés que les juges utilisent lors de la discussion à la réunion générale. Après



Avec le soutien de l'Union européenne



**Réseau Européen de Formation Judiciaire
Programme d'Echanges des Autorités Judiciaires**

cette étape, il y avait des audiences et j'ai participé à presque toutes les audiences où mon juge siégeait en chambre, afin de pouvoir suivre l'évolution de ces affaires et me préparer pour la discussion au sein du cabinet. J'ai préparé des notes et mes suggestions et questions.

J'ai eu la chance d'avoir la possibilité de suivre certaines affaires depuis le stade de l'audience aux conclusions de l'avocat général et enfin jusqu'à la décision finale, ce qui a été une excellente occasion de voir comment la façon de penser de l'avocat général peut être différente de la pensée et du raisonnement de la décision de la Cour. Après les conclusions, il y avait un délibéré dans la chambre, auquel je ne pouvais pas participer, mais je pouvais participer à la préparation du projet de motifs et du projet d'arrêt. J'ai pris également part à la coopération avec l'Unité de traduction de langue slovaque.

Comme je pouvais travailler sur tant d'affaires intéressantes, non seulement renvois préjudiciels, mais aussi renvois concernant République slovaque, je publierai plusieurs articles dans des revues de droit slovaque après mon retour. J'utiliserai également les connaissances et les compétences acquises lors de mes conférences pour l'Académie judiciaire et je voudrais recommander plusieurs améliorations à notre cour concernant le travail en chambres et la coopération entre elles. Pour moi, le stage a été extrêmement bénéfique, car pour mes prochaines activités judiciaires en tant que juge de la Cour suprême et professeur d'Académie judiciaire, il donne de très bonnes bases pour mon développement professionnel et ainsi que pour le partage d'informations entre les juges slovaques.



Avec le soutien de l'Union européenne



**Réseau Européen de Formation Judiciaire
Programme d'Echanges des Autorités Judiciaires**



ZERTIFIKAT·CERTIFICATE·CERTIFICAT

This is to certify that

Ms Andrea Moravčíková

attended the seminar

**„The Charter of Fundamental rights of the European Union
in practice“**

In Cracow, 26-27 September 2013

Academy of European Law Trier

Karolina Rokicka

Head of Section

ERA certifikát

Týmto sa potvrdzuje, že

Andrea Moravčíková

sa zúčastnila seminára

„Charta základných práv Európskej únie v praxi“

v Krakove, 26. – 27. septembra 2013

Akadémia európskeho práva (ERA), Trier

Karolina Rokicka

vedúca oddelenia



ZERTIFIKAT · CERTIFICATE · CERTIFICAT

This is to certify that

Ms Andrea Moravčíková

attended the seminar

EU Gender Equality Law

in Trier, 27-28 May 2013

Academy of European Law Trier

**Leyre Maiso Fontecha
Deputy Head of Section**

ERA certifikát

Týmto sa potvrdzuje, že

Andrea Moravčíková

sa zúčastnila seminára

Právo rovnosti mužov a žien v Európskej únii

v Trieri, 27. – 28. mája 2013

Akadémia európskeho práva (ERA), Trier

Leyre Maiso Fontecha

zástupkyňa vedúceho oddelenia



ZERTIFIKAT·CERTIFICATE·CERTIFICAT

This is to certify that

Ms Dr Andrea Moravčíková

attended the seminar

**Applying EU Anti-Discrimination Law
Seminar for members of the Judiciary**

In Prague, 22 - 24 April 2015

Academy of European Law Trier

**Daniel Gärtner
Course Administrator**

ERA certifikát

Týmto sa potvrdzuje, že

Andrea Moravčíková

sa zúčastnila seminára

Uplatňovanie práva EÚ v oblasti zákazu diskriminácie – seminár pre členov justície

v Prahe, 22. – 24. apríla 2015

Akadémia európskeho práva (ERA), Trier

Daniel Gärtner

administrátor kurzu



ERA | Metzger Allee 4 | D-54295 Trier

ERA
Europäische Rechtsakademie
Academy of European Law
Académie de droit européen
Metzger Allee 4
D-54295 Trier

To whom it may concern

info@era.int
www.era.int

20 April 2026

Letter of Reference

As Director of the Academy of European Law (ERA), I am genuinely pleased to write this reference for Andrea Moravčíková. ERA has had the privilege of working closely with Judge Moravčíková over several years in the areas of judicial training and European legal education, and I can say with confidence that she is one of the most valuable contributors we have had the pleasure of collaborating with.

ERA was established in Trier in 1992 on the initiative of the European Parliament as a non-profit public foundation. It is supported by all EU member states and receives a European operating grant under the Jean Monnet programme. ERA's mission is *"to enable individuals and authorities involved in the application and implementation of European law in Member States and in other European States interested in close co-operation with the European Union to gain a wider knowledge of European law, in particular European Union law and its application and to make possible a mutual and comprehensive exchange of experiences"* (article 3 of its Statute). In order to achieve this mission, ERA organises some 200 training activities every year, offers distance learning (elearning, e-presentations, etc), develops teaching materials for legal professionals, and produces the "ERA-Forum" journal published by Springer.

Andrea Moravčíková has been actively involved in ERA's activities as a speaker at conferences, particularly on topics of significant contemporary relevance such as the relationship between the judiciary and the media, as well as the freedom of expression of judges. Her contributions are consistently of a very high professional standard, combining deep legal expertise with a clear understanding of the practical challenges faced by judges in the European legal space. Her presentations are highly valued by participants for their clarity, analytical depth and ability to engage with complex issues in a balanced and thoughtful manner.

Director/Directeur/Directrice
Jean-Philippe Regoué

Volksbank Trier
IBAN DE08 5356 0101 0001 0027 37
BIC GENODE33TVE

Deutsche Bundesbank
Filiale Saarbrücken
IBAN DE14 5900 0000 0058 5019 00
BIC MARKDEF33HAN



Beyond her work as a speaker, Andrea Moravčíková serves as a member of ERA's Board of Trustees. In this capacity, she has made a meaningful contribution to the strategic development of the Academy's activities, bringing valuable insights grounded in both judicial practice and academic reflection. Her contributions are always constructive, well-considered and focused on strengthening ERA's role as a leading provider of European legal training.

We are equally glad to have her as a member of the Editorial Board of the ERA Forum. This involvement is a natural reflection of her standing in the academic and legal communities, and her commitment to nurturing high-quality scholarship in European law. Her engagement here adds genuine intellectual depth to the journal and to the Academy as a whole.

Andrea Moravčíková has also been instrumental in building and strengthening ties between ERA and national judicial institutions. Her role in developing ERA's partnership with the Judicial Academy of the Slovak Republic has been particularly impactful. Thanks to her active involvement, ERA has grown into a trusted partner for judicial training both at the national level and across the broader European framework.

In short, Andrea Moravčíková is someone who brings expertise, integrity, and genuine dedication to everything she does. We look forward to continuing our work together.

Jean-Philippe Rageade
Director



ERA

Europäische Rechtsakademie

Academy of European Law

Académie de droit européen

Trier, 20. apríla 2026

Referenčný list

Ako riaditeľ **Akadémie európskeho práva (ERA)** s potešením vydávam toto odporúčanie pre Andreu Moravčíkovú. ERA mala tú česť úzko spolupracovať so sudkyňou Moravčíkovou počas niekoľkých rokov v oblasti justičného vzdelávania a vzdelávania v oblasti európskeho práva a môžem s istotou uviesť, že patrí medzi najhodnotnejších spolupracovníkov, s ktorými sme mali možnosť spolupracovať.

ERA bola založená v Trieri v roku 1992 z iniciatívy Európskeho parlamentu ako nezisková verejná nadácia. Je podporovaná všetkými členskými štátmi Európskej únie a prevádzkovým grantom Európskej únie v rámci programu Jean Monnet. Poslaním ERA je *„umožniť jednotlivcom a orgánom zapojeným do uplatňovania a implementácie európskeho práva v členských štátoch a v iných európskych štátoch, ktorí majú záujem o úzku spoluprácu s Európskou úniou, získať širšie poznatky o európskom práve, najmä o práve Európskej únie a jeho uplatňovaní, a umožniť vzájomnú a komplexnú výmenu skúseností“* (článok 3 jej štatútu). Na dosiahnutie tohto cieľa ERA každoročne organizuje približne 200 vzdelávacích aktivít, ponúka dištančné vzdelávanie (e-learning, e-prezentácie a pod.), pripravuje vzdelávacie materiály pre právnické profesie a vydáva odborný časopis „*ERA Forum*“, publikovaný vydavateľstvom Springer.

Andrea Moravčíková sa aktívne zapája do činností ERA ako **prednášajúca** na konferenciách, najmä v témach mimoriadneho významu v súčasnosti, ako je vzťah medzi justíciou a médiami, ako aj sloboda prejavu sudcov. Jej príspevky majú stabilne veľmi vysokú odbornú úroveň, pričom spájajú hlbokú právnu erudíciu s jasným porozumením praktických výziev, ktorým čelia sudcovia v európskom právnom priestore. Jej vystúpenia sú účastníkmi vysoko oceňované pre svoju zrozumiteľnosť, analytickú hĺbku a schopnosť uchopiť komplexné otázky vyváženým a premysleným spôsobom.

Popri svojej činnosti prednášajúcej pôsobí Andrea Moravčíková aj ako **členka Správnej rady (Board of Trustees) ERA**. V tejto funkcii významne prispieva k strategickému rozvoju aktivít Akadémie, pričom prináša cenné podnety vychádzajúce z jej sudcovskej praxe aj akademickej reflexie. Jej príspevky sú vždy konštruktívne, premyslené a zamerané na posilnenie postavenia ERA ako popredného poskytovateľa vzdelávania v oblasti európskeho práva.

Rovnako si veľmi ceníme jej pôsobenie ako **členky redakčnej rady časopisu ERA Forum**. Táto angažovanosť je prirodzeným odrazom jej postavenia v akademickej a právnickej komunite, ako aj jej záväzku podporovať vysokokvalitnú právnu vedu v oblasti európskeho práva. Jej prínos v tejto oblasti dodáva časopisu aj samotnej Akadémii významnú intelektuálnu hĺbku.

Andrea Moravčíková zohrala významnú úlohu aj pri budovaní a posilňovaní **vzťahov medzi ERA a vnútroštátnymi justičnými inštitúciami**. Osobitne významný bol jej podiel na rozvoji spolupráce ERA s Justičnou akadémiou Slovenskej republiky. Vďaka jej aktívnemu zapojeniu sa ERA etablovala ako dôveryhodný partner v oblasti justičného vzdelávania, a to nielen na vnútroštátnej úrovni, ale aj v širšom európskom kontexte.

Na záver možno uviesť, že Andrea Moravčíková je osobnosťou, ktorá do všetkého, čomu sa venuje, prináša odbornosť, integritu a skutočné odhodlanie. Tešíme sa na pokračovanie našej spolupráce.

Jean-Philippe Rageade
riaditeľ

Prague, April 26, 2026

REFERENCE FOR JUDGE ANDREA MORAVČÍKOVÁ, SUPREME COURT, SLOVAKIA

Dear Sir or Madam,

I am pleased to provide this reference for Judge Andrea Moravčíková, with whom the CEELI Institute has had the privilege of working closely over a number of years in the context of rule of law initiatives and judicial training activities.

As background, the CEELI Institute is an independent, non-profit organization based in Prague, dedicated to advancing the rule of law through judicial training, capacity-building, and the development of practical tools for justice sector reform. It works with judges, prosecutors, and legal professionals from across Europe and beyond, providing a platform for high-level expert dialogue and fostering cooperation among judicial actors. Through its programs, publications, and international expert networks, the Institute contributes to strengthening judicial independence, integrity, and the effective functioning of justice systems in democratic societies.

Judge Moravčíková has been a longstanding and highly valued expert working with the CEELI Institute, contributing both as a speaker at our international conferences and as an active participant in expert discussions addressing key challenges facing the judiciary in Europe today. Her areas of engagement have included, in particular, judicial independence, judicial communication, the relationship between the judiciary and the media, and the freedom of expression of judges—topics of growing importance within the European legal and institutional landscape.

Her contributions as a speaker are always of an excellent professional standard, combining deep judicial experience with a strong analytical and comparative perspective. She engages complex and sensitive issues with clarity, balance, and intellectual rigor, making her a highly respected voice among both her fellow judges and academic experts participating in CEELI's programs.

Judge Moravčíková has also played an important role in CEELI's work on the development of practical guidance for judicial reform. She has served as a member of the Editorial Boards for several of the CEELI Institute's key publications, including the Guidelines on Vetting of Judges (2024), the Guidelines on Alternatives to Extraordinary Vetting of Judges (2025), and the Guidelines on the Improvement of the Administration of Justice (2026). These publications have been widely recognized as significant contributions to ongoing discussions on strengthening judicial systems and safeguarding the rule of law.

In this capacity, Judge Moravčíková has contributed valuable expertise grounded in her judicial practice, alongside a strong understanding of the broader European context. Her input has been consistently thoughtful, constructive, and oriented towards practical

solutions, which has been instrumental in ensuring the relevance and quality of these publications.

Beyond her formal roles, she is an active and engaged member of the CEELI community. She regularly participates in international expert meetings and contributes to best practices exchanges, demonstrating an ability to work effectively in multinational and interdisciplinary teams. Her openness to dialogue, combined with her professional authority, makes her a particularly valuable partner in CEELI Institute's activities.

We have greatly appreciated her long-term commitment to CEELI Institute's mission of advancing the rule of law and supporting judicial integrity. Her work reflects a deep understanding of the challenges faced by judicial systems in Europe, as well as a genuine dedication to addressing them.

It is therefore with great confidence that I express my strong appreciation for Judge Moravčíková's professional qualities and her contribution to the work of the CEELI Institute.

Sincerely,



Robert Strang
Executive Director

V Prahe, 26. apríla 2026

REFERENČNÝ LIST PRE SUDKYŇU ANDREU MORAVČÍKOVÚ, NAJvyšší SÚD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Vážený pán / Vážená pani,

s potešením poskytujem toto referenčné stanovisko pre sudkyňu Andreu Moravčíkovú, s ktorou má CEELI Institute tú česť dlhodobu úzko spolupracovať v rámci iniciatív zameraných na právny štát a aktivít v oblasti justičného vzdelávania.

Pre kontext uvádzam, že CEELI Institute je nezávislá nezisková organizácia so sídlom v Prahe, ktorej cieľom je posilňovanie princípov právneho štátu prostredníctvom vzdelávania justície, budovania kapacít a tvorby praktických nástrojov pre reformu justičného sektora. Spolupracuje so sudcami, prokurátormi a právnickými profesiami z celej Európy aj mimo nej, poskytuje platformu pre odborný dialóg na vysokej úrovni a podporuje spoluprácu medzi aktérmi justície. Prostredníctvom svojich programov, publikácií a medzinárodných expertných sietí prispieva k posilňovaniu nezávislosti súdnictva, jeho integrity a efektívneho fungovania justičných systémov v demokratických spoločnostiach.

Sudkyňa Moravčíková je dlhodobou a vysoko cenenou expertkou spolupracujúcou s CEELI Institute. Na aktivitách inštitútu sa podieľa ako prednášajúca na medzinárodných konferenciách, ako aj ako aktívna účastníčka odborných diskusií zameraných na kľúčové výzvy, ktorým dnes čelí súdnictvo v Európe. Jej odborné pôsobenie sa týka najmä otázok nezávislosti súdnictva, komunikácie súdov, vzťahu medzi justíciou a médiami, ako aj slobody prejavu sudcov – teda tém, ktoré majú v súčasnom európskom právnom a inštitucionálnom prostredí zásadný význam.

Jej prednášková činnosť má vždy vynikajúcu odbornú úroveň a spája hlboké sudcovské skúsenosti so silným analytickým a komparatívnym prístupom. Zložité a citlivé otázky dokáže spracovať s jasnosťou, vyváženosťou a intelektuálnou precíznosťou, vďaka čomu je vysoko rešpektovaným hlasom medzi sudcami aj akademickými odborníkmi zapojenými do programov CEELI.

Sudkyňa Moravčíková zohrala významnú úlohu aj pri tvorbe praktických usmernení CEELI v oblasti justičných reforiem. Pôsobila ako členka redakčných rád viacerých kľúčových publikácií CEELI Institute, vrátane *Guidelines on Vetting of Judges* (2024), *Guidelines on Alternatives to Extraordinary Vetting of Judges* (2025) a *Guidelines on the Improvement of the Administration of Justice* (2026). Tieto publikácie sú všeobecne uznávané ako významný príspevok k prebiehajúcim diskusiám o posilňovaní justičných systémov a ochrane princípov právneho štátu.

V tejto súvislosti sudkyňa Moravčíková priniesla hodnotné odborné poznatky vychádzajúce z jej sudcovskej praxe, ako aj hlboké porozumenie širšiemu európskemu

kontextu. Jej príspevky sú dlhodobo premyslené, konštruktívne a orientované na praktické riešenia, čo významne prispelo k relevancii a kvalite uvedených publikácií.

Popri svojich formálnych úlohách je aktívnou a angažovanou členkou komunity CEELI. Pravidelne sa zúčastňuje medzinárodných expertných stretnutí a zapája sa do výmeny osvedčených postupov, pričom preukazuje schopnosť efektívne spolupracovať v nadnárodných a interdisciplinárnych tímoch. Jej otvorenosť dialógu v spojení s jej odbornou autoritou z nej robí mimoriadne hodnotnú partnerku pre aktivity CEELI Institute.

Veľmi si ceníme jej dlhodobé odhodlanie naplňovať poslanie CEELI Institute v oblasti podpory právneho štátu a integrity súdnictva. Jej práca odráža hlboké porozumenie výzvam, ktorým čelia justičné systémy v Európe, ako aj skutočné odhodlanie prispievať k ich riešeniu.

S plnou dôverou preto vyjadrujem svoje jednoznačné uznanie odborných kvalít sudkyne Moravčíkovej a jej prínosu pre činnosť CEELI Institute.

S úctou

Robert Strang

výkonný riaditeľ

Výber

z publikačnej činnosti

venovanej oblastiam obchodného a procesného práva s presahom do práva EÚ

Vedecké práce a komentárová tvorba

1. Obchodný zákonník : veľký komentár / Patakyová a kol.
Moravčíková A. komentár k § 41 – 55d (hospodárska súťaž/nekalá súťaž), § 381 – 408 (premlčanie), § 682 – 724 (bankové zmluvy), § 729 – 755 (medzinárodný obchod)
Vyd. údaje Praha : C. H. Beck, rok vydania 2022 (Veľké komentáre)
2. Občiansky zákonník : veľký komentár / Števček, Dulak, Bajánková a kol.
Moravčíková A. komentár k § 631 – 656 (zmluva o dielo), § 724 – 732 (príkazná zmluva), § 829 – 841(zmluva o združení)
Vyd. údaje Praha : C. H. Beck, vydania 2015, 2019 (Veľké komentáre)
3. Obchodný zákonník : komentár / Patakyová a kol.
Moravčíková A. komentár k § 41 – 55d (hospodárska súťaž/nekalá súťaž), § 381 – 408 (premlčanie), § 682 – 724 (bankové zmluvy), § 729 – 755 (medzinárodný obchod)
Vyd. údaje Praha : C. H. Beck, vydania 2006, 2008, 2010, 2013, 2016 (Beckova edícia Komentované zákony)
4. Zodpovednosť a riziko pri vedení firmy : odborná publikácia pre členov štatutárnych a iných orgánov obchodných spoločností a družstiev / Andrea Moravčíková
Vyd. údaje Bratislava : Verlag Dashöfer, 2005
5. Európske právo na Slovensku : právny rozmer členstva Slovenskej republiky v Európskej únii. Čorba, Juraj [Zostavovateľ, editor]
Moravčíková A. : Autorské právo a právo priemyselného vlastníctva (rámcové spracovanie), s. 483
Vyd. údaje Bratislava : Kalligram, rok vydania 2002

Publikované príspevky na domácich vedeckých konferenciách

1. Od ustálenej rozhodovacej praxe k veľkému senátu: o zjednocovaní judikatúry a jej úskaliach po desiatich rokoch Civilného sporového poriadku / Andrea Moravčíková
In: Zborník z konferencie Košické dni súkromného práva. Univerzita Pavla Jozefa Šafárika, Právnická fakulta, Katedra občianskeho práva. Košice, 2026

2. Procesné aspekty prechodu obchodného podielu / Andrea Moravčíková
In: Mezigenerační nástupnictví v podnikání. 12. kapitola. 1. vyd. Praha (Česko) : Wolters Kluwer, 2024
3. Korporačné spory z pohľadu justičnej praxe a procesných súvzťažností / Andrea Moravčíková
In: Korporační spory, 3. kapitola. 1. vyd. Praha (Česko) : Wolters Kluwer. Wolters Kluwer ČR, 2023.
4. Pripravované zmeny procesného práva a konotácie s rekodifikáciou korporátneho práva/ Andrea Moravčíková
In: Bratislavské právnické fórum 2022 : rekodifikácia práva obchodných spoločností - zdroje inšpirácie a očakávané riešenia pre výzvy tretieho milénia. 1. vyd. Bratislava, Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK, 2022.
5. Neplatnosť prevodu akcie a jeho dôsledky/ Andrea Moravčíková
In: Převody obchodních podílů a akcií. 12. kapitola. 1. vyd. Praha (Česko) : Wolters Kluwer. Wolters Kluwer ČR, 2022
6. Postrehy z aplikácie nového procesného kódexu v rámci obchodného súdnictva / Andrea Moravčíková
In: 24. slovenské dni práva. 1. vyd. Bratislava : Slovenská advokátska komora, 2018.
7. Úvaha k primeranosti primeraného zadost'učinenia pri náprave ujmy spôsobenej nekalosúťažným konaním / Andrea Moravčíková
In: Zborník z konferencie Slovenské dni práva: Zborník príspevkov z medzinárodnej konferencie, Bratislava : Slovenská advokátska komora, 2014 S. 57 - 64
8. Primerané zadost'učinenie ako reparácia ujmy spôsobenej nekalosúťažným konaním / Andrea Moravčíková
In: Míľniky súťažného práva : Zborník príspevkov z medzinárodnej konferencie, Bratislava : VEDA, vydavateľstvo SAV, 2014 S. 168-177
9. Autorské práva k počítačovým programom v oblasti verejného obstarávania/ Andrea Moravčíková
In: Bulletin slovenskej advokácie 4/2008, s. 4
10. Úprava elektronického obchodu vo svetle medzinárodných dokumentov / Andrea Moravčíková
In: Slovenská akadémia vied. Pracoviská SAV. Slovenská spoločnosť pre medzinárodné právo pri SAV, Bratislava. 2002.
11. Ochrana obchodného mena a ochrannej známky v prostredí počítačových sietí / Andrea Moravčíková

In: Ochrana duševného vlastníctva : Zborník príspevkov z medzinárodnej konferencie Bratislava 5. októbra 2000. Bratislava : Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK. Oddelenie edičnej a vydavateľskej činnosti, 2001. s. 123-132

12. Ochrana informácií v prostredí počítačových sietí s dôrazom na ochranu osobných údajov v informačných systémoch / Andrea Moravčíková
In: Počítačová kriminalita. Bratislava : Business Software Alliance SR, 2000. s. 62-73
13. Pripravovaná právna úprava elektronického podpisu / Andrea Moravčíková
In: Kryptológia : Základy a aplikácie v bankovníctve. Bratislava : Katedra matematiky FEI STU, 2000, s. 1-11

Publikované príspevky na zahraničných vedeckých konferenciách

1. Postavenie a povaha judikatury v právnej úprave v Slovenskej republike / Andrea Moravčíková
In: Zborník z konferencie XXIV. Karlovarské právnické dny: Zborník príspevkov z medzinárodnej konferencie, Karlovy Vary 2016 S. 253 - 273
2. Posledný vývoj judikatury v oblasti problémových oblastí úpravy spoločnosti s ručením obmedzeným.
In: Sborníky 32 : Vzájemné ovlivňování komunitární úpravy a českého a slovenského obchodního práva na pozadí procesu jejich reforem : sborník ze setkání kateder obchodního práva právnických fakult České a Slovenské republiky ve dnech 6. až 7. února 2007 v Průhonicích u Prahy. Praha (Česko) : Univerzita Karlova v Praze, 2007, s. 200-208

Učebnice

1. Patakyová, M., Kurucová, Z., Nováková, M., Moravčíková, A., Mencerová, I., Mihálik, M., Škultétyová, K., Števček, M. : Itinerár budúceho právníka - profesionála (klinika práva). Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK. Oddelenie edičnej a vydavateľskej činnosti, Bratislava. 2004
2. Gregušová, D., Moravčíková, A., Susko, B. : Vybrané kapitoly z právnej informatiky Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK. Oddelenie edičnej a vydavateľskej činnosti, Bratislava. 2000

Vedecké práce v domácich nekarentovaných časopisoch

1. Moravčíková, A.: Postavenie a povaha judikatury v novej procesnej právnej úprave. Právny obzor, 99, 2016, č. 4, s. 259 - 273

2. Moravčíková, A.: Stanovisko Najvyššieho súdu SR k žalobným návrhom založeným na zmenke vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa
In: Právny obzor roč. 98, č. 6 (2015)

Príspevky v odborných časopisoch

1. Moravčíková, A.: Dokazovanie v digitálnom prostredí v civilnom procese s akcentom na obchodné spory, Súkromné právo 1/2026, s. 2
2. Moravčíková, A.: Aktuálna judikatúra v oblasti prieskumu rozhodcovského konania všeobecnými súdmi, Bulletin slovenskej advokácie 9/2021, s. 20
3. Moravčíková, A.: Ad.: (Ne)Zverejňovane rozhodnutí veľkého senátu, In: Bulletin slovenskej advokácie 9/2021, s. 6
4. Moravčíková, A.: Účastníctvo akcionárov v konaní o zrušenie akciovej spoločnosti ex offo súdom, Súkromné právo 3/2017, s. 123
5. Csach, K., Havel, B., Moravčíková, A., Ovečková, O., Pala, R., Pospíšil, B., Žitňanská, L.: Zmluva o výkone funkcie a odborná starostlivosť orgánov obchodných spoločností podľa návrhu novelizácie obchodného zákonníka, Súkromné právo 1/2019, s. 8
6. Moravčíková, A.: Porovnávacia reklama vo svetle rozhodnutí SDEÚ, ODAK-Bulletin ODAK 1/2017, s. 5
7. Moravčíková, A.: Judikatúra a pojem ustálená rozhodovacia prax
In: Bulletin slovenskej advokácie 11/2016, s. 26
8. Moravčíková, A.: Založenie prekážky litispendencie ako procesná obštrukcia dlžníka, Súkromné právo 2/2016, s. 41
9. Csach, K., Moravčíková, A.: Zjednocujúce stanovisko najvyššieho súdu R 93/2015 a jeho vplyv na uplatňovanie práv zo zmenky vo vzťahu k spotrebiteľovi, Súkromné právo 1/2016, s. 42
10. Moravčíková, A.: Zodpovednosť správcu konkurznej podstaty - právny režim nároku, Súkromné právo 10/2015, s. 49
11. Moravčíková, A.: Darovanie spoluvlastníckeho podielu a predkupné právo, Súkromné právo 5/2015, s. 34

12. Moravčíková. A.: Prípustnosť vedľajšieho účastníctva v sporoch o neplatnosť uznesení valného zhromaždenia akciovej spoločnosti, Súkromné právo 3/2015, s. 34
13. Moravčíková. A.: Moment splnenia diela - zhotovenie stavby, Súkromné právo 1/2015, s. 29
14. Moravčíková. A.: Splatnosť zmluvnej pokuty – započítanie – stret pohľadávok, Súkromné právo 2/2015, s. 36
15. Moravčíková. A.: Účinnosť jednostranného udelenia licencie podľa platného autorského zákona
In: Bulletin slovenskej advokácie 5/2008, s. 9
16. Moravčíková. A.: Ochrana hospodárskej súťaže v Slovenskej republike v kontexte s európskou úpravou
In: Naukový výskyt Užhorodského národného univerzitetu : seria Pravo, 5/2006.
17. Moravčíková. A.: Právna úprava verejného obstarávania v SR.
In: Časopis pro právní vědu a praxi. Brno (Česko) : Masarykova univerzita. Roč. 13, č. 1 (2005), s. 29-38
18. Moravčíková. A.: Elektronické právne úkony v práve Slovenskej republiky v kontexte s úpravou v EÚ
In: Časopis pro právní vědu a praxi. Brno (Česko) : Masarykova univerzita. Roč. 13, č. 3 (2005), s. 295-304
19. Moravčíková. A.: Základné prejavy obmedzovania hospodárskej súťaže v kontexte s európskou úpravou
In: Bulletin slovenskej advokácie 5/2005, s. 48-59
20. Moravčíková, A.: Elektronický obchod a elektronický podpis.
In: Ekonomický a právny poradca podnikateľa. Poradca podnikateľa 2002, s. 311-319
21. Moravčíková. A.: Špecifiká dokazovania v elektronickom obchode.
In: Ekonomický a právny poradca podnikateľa. Poradca podnikateľa 2003, s. 266-273
22. Moravčíková, A., Looijestijn-Clearie, A. : Ochrana hospodárskej súťaže : Implementácia legislatívy EÚ v právnom poriadku SR.
In: Ekonomický a právny poradca podnikateľa. Poradca podnikateľa 2003, s. 188-197

Recenzentka publikácií

1. Zákon o premenách obchodných spoločností a družstiev : komentár / Žitňanská, L., Frindrich, J., Kormaník, I., Miháliková, K., Mrázová, Ž., Pala, R.
Vyd. Wolters Kluwer SR, 2025.
2. Advokátska tarifa : komentár / Fiačan. I., Kerecman, P., Baricová, J., Hellenbart, V., Sedlačko, F. a kol.
Vyd. C. H. Beck 2024.
3. Určovacia žaloba [monografia] / Gešková, K.
Vyd. C.H. Beck, 2023.
4. Výzvy a vízie právnického vzdelávania / Havelková, M. a kol.
Vyd. Univerzita Komenského v Bratislave. Právnická fakulta UK, 2023.
5. Zákon o ochrane hospodárskej súťaže : komentár / Patakyová, M. T.
Vyd. Wolters Kluwer SR, 2022.
6. Ľudskoprávne aspekty hospodárskej súťaže: antitrust z pohľadu ľudských práv [monografia] / Patakyová, M. T.
Vyd. Wolters Kluwer SR, 2019.
7. Obchodné právo (2) [učebnica pre vysoké školy] : obchodné spoločnosti a družstvo / Ovečková, O., Csach, K., Žitňanská, L.
Vyd. Wolters Kluwer SR, 2020.
8. Obchodné právo (1) [učebnica pre vysoké školy] : všeobecná časť a súťažné právo / Ovečková, O., Csach, K.
Vyd. Wolters Kluwer SR, 2019.

Celková publikačná činnosť - detailná štatistika vrátane ohlasov
(údaj k 30.4.2026)

Skupina V - Vedecký výstup publikačnej činnosti (V1, V2, V3)

Počet výstupov: 7

V2 Vedecký výstup publikačnej činnosti ako časť editovanej knihy alebo zborníka (3)

V3 Vedecký výstup publikačnej činnosti z časopisu (4)

Skupina O - Odborný výstup publikačnej činnosti (O1, O2, O3)

Počet výstupov: 13

O3 Odborný výstup publikačnej činnosti z časopisu (13)

Skupina A1 - Knižné publikácie charakteru vedeckej monografie (AAA, AAB, ABA, ABB, ABC, ABD)

Počet výstupov: 3

ABA Štúdie charakteru vedeckej monografie v časopisoch a zborníkoch vydané v zahraničných vydavateľstvách (1)

ABB Štúdie charakteru vedeckej monografie v časopisoch a zborníkoch vydané v domácich vydavateľstvách (2)

Skupina A2 - Ostatné knižné publikácie (ACA, ACB, BAA, BAB, BCB, BCI, CAA, CAB, EAI, EAJ, FAI)

Počet výstupov: 4

BAA Odborné knižné publikácie vydané v zahraničných vydavateľstvách (3)

BAB Odborné knižné publikácie vydané v domácich vydavateľstvách (1)

Skupina D - Ostatné sledované publikácie (ACC, ACD, ADE, ADF, AEC, AED, AEG, AEH, AFA, AFB, AFC, AFD, AFE, AFF, AFG, AFH, AEM, AEN, BBA, BBB, BCK, BDA, BDB, BDE, BDF, BEE, BEF, BFA, BFB, CBA, CBB, CDE, CDF)

Počet výstupov: 5

ADF Vedecké práce v ostatných domácich časopisoch (3)

AFC Publikované príspevky na zahraničných vedeckých konferenciách (1)

BDF Odborné práce v ostatných domácich časopisoch (1)

Ostatné - mimo kategórií MŠSR

Počet výstupov: 8

Bez kategórie 397/2020 (8)

ŠTATISTIKA ZÁZNAMOV: 32

Podľa kategórie EPC od roku 2022

Počet všetkých záznamov: 20

V2 - Vedecký výstup publikačnej činnosti ako časť editovanej knihy alebo zborníka: 3

V3 - Vedecký výstup publikačnej činnosti z časopisu: 4

O3 - Odborný výstup publikačnej činnosti z časopisu: 13

Podľa kategórie EPC do roku 2021

Počet všetkých záznamov: 12

ABA - Štúdie charakteru vedeckej monografie v časopisoch a zborníkoch vydané v zahraničných vydavateľstvách: 1

ABB - Štúdie charakteru vedeckej monografie v časopisoch a zborníkoch vydané v domácich vydavateľstvách: 2

ADF - Vedecké práce v ostatných domácich časopisoch: 3

AFC - Publikované príspevky na zahraničných vedeckých konferenciách: 1

BAA - Odborné knižné publikácie vydané v zahraničných vydavateľstvách: 3

BAB - Odborné knižné publikácie vydané v domácich vydavateľstvách: 1

BDF - Odborné práce v ostatných domácich časopisoch: 1

Podľa typu dokumentu

článok: 18

príspevok: 4

príspevok z podujatia: 2

kapitola: 9

knižná publikácia - odborná (do 2021): 4

recenzia - ČL: 3

Podľa krajiny vydania

Počet domácich vydání: 31

Počet zahraničných vydání: 9

Podľa oblasti výskumu

060 Spoločenské a behaviorálne vedy: 1

070 Právo a medzinárodné vzťahy: 38

Podľa študijného odboru

6835 právo: 26

Podľa podujatia

Počet všetkých konferenčných publikácií a príspevkov: 2

Z toho na domácich podujatiach: 1

Z toho na zahraničných podujatiach: 1

ŠTATISTIKA OHLASOV

Počet publikácií s ohlasom: 11

Podľa kategórie ohlasov

Počet ohlasov kategorizovaných podľa vyhlášky č. 456/2012: 1

Z toho bez autocitácií: 1

04 Citácie v domácich publikáciách neregistrované v citačných indexoch: 1

Z toho bez autocitácií: 1

Počet ohlasov kategorizovaných podľa vyhlášky č. 397/2020: 79

Z toho bez autocitácií: 79

01 Citácia v publikácii registrovaná v citačných indexoch: 3

Z toho bez autocitácií: 3

02 Citácia v publikácii vrátane citácie v publikácii registrovanej v iných databázach okrem citačných indexov: 74

Z toho bez autocitácií: 74

03 Recenzia a umelecká kritika v publikácii: 2

Z toho bez autocitácií: 2

Počet indexovaných ohlasov

OA Open access: 3

SCO SCOPUS: 2

WOS CC Web of Science Core Collection: 2

BKCI-SSH Book Citation Index Social - Sciences & Humanities: 1

Počet ohlasov podľa teritoriality

Počet domácich vydání: 61

Počet zahraničných vydání: 20

Prehľad vzdelávacích aktivít – aktívna prednášková činnosť

JUDr. Andrea Moravčíková, PhD.

(obdobie 2016 - 2026)

2026

26.2. – 27.2.2026 – CEELI Praha, Conference on Judicial Communication /AJ*

25.3. – 27.3.2026 – Justičná akadémia, Kroměříž, Justice a média

22.4. – 23.4.2026 – Košické dni súkromného práva, UPJŠ

12.5. – 13.5.2026 – CEELI Praha, Administration of Justice /AJ

2025

21.3.2025 – PF TRUNI, Trnavské právnické debaty - Rozsudok pre zmeškanie, konferencia

30.5.2025 – PF TRUNI, Trnavské právnické debaty – Vrátenie vkladu, Trnava, konferencia

26.6. – 28.6.2025 – CEELI Praha, Konferencia Judicial communication /AJ

9.9.2025 – Justičná akadémia, Pezinok, Zmluvné právo

17.9. – 18.9.2025 – PF UK Bratislava, Bratislavské právnické fórum, Digitálne dôkazy, konferencia

25.9 – 26.9.2025 – Konferencia Lubyho dni, Smolenice, Digitalizácia justície

29.9 – 30.9.2025 – Konferencia Obchodné dni, Smolenice, Register partnerov

8.10.2025 – Rozhodcovský súd SAK Bratislava, Arbitrážna konferencia

13.10.2025 – Spoločné sympóziu s NSS SR, Otázky konkurzného práva

7.11.2025 – Justičná akadémia, Omšenie, Náhrada škody

12.11. – 13.11.2025 – CEELI Praha, konferencia Judicial Independence / AJ

14.11.2025 – PF UPJŠ Košice, konferencia Právo a inovácie

2024

1.2.2024 – Justičná akadémia, Pezinok, Aktuálna judikatúra v obch. práve

4. 4.2024 – Justičná akadémia, Pezinok, Zmluvné právo

30.5.2024 – PF TU Trnava – deliktne právo, konferencia

18.-19.9.2024 – Konferencia Obchodné dni, Smolenice, Odmeňovanie štatutárov

21.10.2024 – ERA, Konferencia Médiá a justícia, Sarajevo /AJ

15.11.2024 – Konferencia PF UK – Etika a disciplinárna zodpovednosť

2.-3.12.2024 – CEELI Praha, Zodpovednosť sudcov / AJ

2023

- 12. – 13.1.2023 – PF MU, Brno, Deliktne právo
- 1.3.2023 – NS ČR, Brno, konferencia Sloboda prejavu sudcu
- 13. 4.2023 – Justičná akadémia, Pezinok, Aktuálna judikatúra v obch. práve
- 12.6.2023 – Spoločné kolégium s NS ČR, konferencia
- 15. – 17.6.2023 – konferencia Karlovarske právnické dny
- 20.6.2023 – konferencia MS ČR, Praha, K slobode prejavu sudcu
- 11.9.2023 – PF UK Bratislava, Bratislavské právnické fórum, Registrové konania, konferencia
- 19.9.2023 – Rozhodcovský súd, Arbitráž v spolupráci s NS Rakúska /AJ
- 25.9.2023 – Konferencia Obchodné dni, Smolenice, Dedenie obchodného podielu
- 9.11.2023 – Justičná akadémia, Pezinok, Náhrada škody
- 1.12.2023 – Brusel, ERA konferencia Media and fair trial /AJ

2022

- 20.-21.1.2022 – Brno, Deliktne právo, konferencia
- 27.1.2022 – SAK – Okrúhly stôl arbitráž, konferencia
- 24.-25.3.2022 – Justičná akadémia, Pezinok, Aktuálna judikatúra v obch. práve
- 26.4.2022 – CEELI, on line, Case Management /AJ
- 6. – 7.5.2022 – CEELI Praha, Conference Of Chief Justices of Central and Eastern Europe /AJ
- 16.-17.5. – CEELI Praha, Judicial recruitment, konferencia /AJ
- 12.-13.9. – PF UK Bratislava, Bratislavské právnické fórum, Procesné zmeny v obchodnom práve, konferencia
- 20.-21.9.2022- Konferencia Obchodné dni, Smolenice, Korporačné spory
- 11.11.2022 – Justičná akadémia, Pezinok, Náhrada škody
- 15.11.2022 – Rozhodcovský súd SOPK, arbitrážne spory, konferencia

2021

- 13.5.2021 - Justičná akadémia, Pezinok, Náhrada škody,
- 3.6.2021- Okrúhly stôl k arbitráži SAK - konferencia
- 22.9.2021 - Konferencia Obchodné dni, Smolenice, Neplatný prevod akcie
- 12.11.2021 - C. H. Beck, Náhrada škody
- 25.11.2021 - C. H. Beck, Zmluva o dielo

2020

29.9.2020 - Konferencia Obchodné dni, Smolenice, Zmluvný režim členov orgánov obchodnej spoločnosti, konferencia

1.9. 2019 - 29.2.2020 stáž na Súdnom dvore EÚ /FJ

2019

Od 1.9.2019 do 29.2.2020 stáž na Súdnom dvore Európskej únie, Luxemburg /FJ

1.4. – 2.4.2019 – Justičná akadémia, Omšenie, Aktuálna judikatúra NS SR

29.4.2019 – Quo vadis obchodné právo, konferencia, Bratislava

10.6. – 11.6.2019 – Spoločné kolégium s NS ČR, konferencia

2018

14. - 16.6.2018 Karlovarské právnické dny, Medzinárodná konferencia

14.2.2018 Zodpovednosť faktického ŠO, Konferencia BPM, Bratislava

11.10.2018 Slovenské dni práva, Aktuálne otázky obchodného súdnictva, Slovenská advokátska komora, medzinárodná konferencia

2017

30.05.2017 - Záložné právo medzi hmotným a procesným právom, PF TRUNI, diskusné fórum

29.11.2017 - Novelizácia Obchodného zákonníka, Diskusné fórum, PF TRUNI

20.1.2017 - Viazanosť súdu rozhodnutím správneho orgánu, diskusné fórum, PF TRUNI

30.5.2017 - Justičná akadémia, Omšenie, Scudzovacie zmluvy a zmluva o dielo

18. - 19.9.2017 - Spoločné zasadnutie NS ČR a NS SR, konferencia

25. - 26.9.2017- Konferencia Obchodné dni, Smolenice, Konflikt záujmov

2016

27.5.2016 - Spoločné školenie sudcov Trnavského kraja, Precedens a judikatúra, prednášajúca

17.6.2016 - Karlovarské právnické dny, ČR, Postavenie judikatúry v právnom poriadku SR,

6.10.2016 - Justičná akadémia, Omšenie, Zmluva o dielo

21.11.2016 - Justičná akadémia, Omšenie, Aktuálna judikatúra NS SR

* označenie AJ znamená príspevok/prednášku v anglickom jazyku, FJ aktivitu vo francúzskom jazyku



Register trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Kvetná 13, 814 23 Bratislava

Číslo žiadosti

13105081

Kód RT

OS7D0020T0DL

Počet strán

1

Dátum a čas

10.06.2026 09:36

Odpis registra trestov

(údaje podľa § 20 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

Žiadateľ (osobné údaje):

Meno: Andrea
Priezvisko: Moravčíková
Rodné priezvisko:
Dátum narodenia:
Rodné číslo:
Pohlavie:

Miesto narodenia:
Štát narodenia:
Štátne občianstvo: Slovenská republika
Číslo dokladu:

Záznam registra trestov:

Vykázaný počet záznamov: 0

Nemá záznam v Registri trestov GP SR