

**Prepis
zvukovej nahrávky**

Tento dokument obsahuje automaticky generovaný prepis
zvukovej nahrávky, zaznamenatej počas zasadnutia
Súdnej rady Slovenskej republiky.

Prepis bol vytvorený pomocou špecializovaného softvéru na rozpoznávanie reči. Napriek vysokej presnosti tejto technológie sa v texte môžu vyskytnúť drobné nepresnosti alebo chyby.

Uvedený prepis slúži výlučne na informačné účely a nenahrádza oficiálnu zápisnicu a zvukový záznam zo zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Rečník 1

Pokračujeme teda bodom 2, a to je voľba člena Rady justičnej akadémie Slovenskej republiky. Tento bod programu bol predložený na základe žiadosti riaditeľa Justičnej akadémie Slovenskej republiky o voľbu nového člena Rady justičnej akadémie s poukazom na koniec funkčného obdobia členky a predsedníčky Rady justičnej akadémie Jany Bajankovej, ktorej funkčné obdobie skončilo 31. júla 2026 z dôvodu zániku funkcie sudcu. Pán riaditeľ ma listom zo dňa 21. júla 2026 požiadal, aby sme teda zvolili nového člena Rady justičnej akadémie. Súdnej rade bol predložený jeden návrh na kandidátku, a to je spoločný návrh Mariána Fecika a Adriána Kuceka, členov Súdnej rady Slovenskej republiky, ktorí navrhli Martinu Valentovú, sudkyňu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Prerušujem teraz zasadnutie na 10 minút tým, aby sa volebná komisia mohla posúdiť, či náležitosti návrhu kandidátky spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky. 21. zasadnutí Súdnej rady Slovenskej republiky v bode 2, voľba člena Rady justičnej akadémie Slovenskej republiky. Bod programu bol predložený, ako som už povedala, na základe žiadosti riaditeľa Justičnej akadémie. Volebná komisia sa zišla tým, že Martina Valentová je sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a zúčastňuje sa zasadnutia dištančnou formou. Poprosím pripojiť pani sudkyňu. Dobrý deň. Vidíme sa, počujeme sa, pani doktorka?

Rečník 3

Dobrý deň prajem. Áno, počujeme sa aj vidíme.

Rečník 1

Vítam vás na zasadnutí Súdnej rady a už za vašej prítomnosti vyzývam predsedu volebnej komisie Jaroslava Klátika, aby Súdnej rade oznámil závery posúdenia náležitosti návrhu kandidátky.

Rečník 2

Ďakujem pekne. Kandidátka na člena Rady justičnej akadémie Slovenskej republiky je Martina Valentová, sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Volebná komisia konštatuje, že návrh na Martinu Valentovú, ktorej navrhovateľmi sú Marián Fečík a Adrián Kucek, členovia Súdnej rady, spĺňa zákonné náležitosti uvedené v zákone číslo 548 z roku 2003 Zbierky zákonov o justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Volebná komisia zároveň odporúča Súdnej rade Slovenskej republiky, aby prijala uznesenie, ktorým konštatuje, že predložený návrh kandidátky Martiny Valentovej, sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorej navrhovateľmi sú členovia Súdnej rady Slovenskej republiky Marián Fečík a Adrián Kucek, spĺňa zákonné náležitosti uvedené v zákone číslo 548 z roku 2003 Zbierky zákonov o justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Rečník 1

Ďakujem pekne. Po odporúčaní volebnej komisie otváram rozpravu. Do rozpravy sa nikto neprihlásil. Ukončujem rozpravu a dávam hlasovať o návrhu uznesenia k odporúčaniam volebnej komisie. Súdna rada Slovenskej republiky po posúdení návrhu kandidátky na člena

Rady justičnej akadémie Slovenskej republiky konštatuje, že predložený návrh kandidátky Martiny Valentovej, sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorej navrhovateľmi sú členovia Súdnej rady Slovenskej republiky Marián Fečík a Adrián Kucek, spĺňa zákonné náležitosti uvedené v zákone číslo 548 z roku 2003 Zbierky zákonov o justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Hlasujme, prosím, teraz. Ďakujem. Hlasovalo všetkých 14 prítomných členov Súdnej rady. Za hlasovalo 14, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto. Uznesenie bolo prijaté. Ďalej predkladám návrh uznesenia, že budeme hlasovať bez použitia hlasovacieho lístka, keďže máme jedno miesto a jednu kandidátku, a to v zmysle článku 19 odsek 3 rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky. Predkladám návrh uznesenia. Teda: Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky k spôsobu hlasovania počas 9. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky v roku 2026 vo voľbách v zmysle článku 19 odsek 3 rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky schválila, že bude hlasovať vo voľbách v bode voľba člena Rady justičnej akadémie Slovenskej republiky bez použitia hlasovacieho lístka. Hlasujme, prosím, teraz. Ďakujem. Hlasovalo všetkých 14 prítomných členov Súdnej rady. Za hlasovalo 14, proti nebol nikto, nezdržal sa nikto. Uznesenie bolo prijaté a pristupujeme teda k vypočutiu Martiny Valentovej, ktorej odovzdávam teraz slovo za účelom krátkej prezentácie. Nech sa páči, pani doktorka.

Rečník 3

Ďakujem veľmi pekne. Vážená predsedníčka Súdnej rady, vážené členky, vážení členovia Súdnej rady, dovoľte mi uchádzať sa u vás o dôveru pri voľbe členky Rady justičnej akadémie Slovenskej republiky. V justícii pôsobím 30 rokov, z toho 27 rokov som sudkyňou. Začínala som na Okresnom súde v Trnave, neskôr som pôsobila na Krajskom súde v Trnave a od roku 2021 som sudkyňou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v občianskoprávnom kolégiu. Od roku 2023 vykonávam vyššiu sudcovskú funkciu predsedníčky senátu. Bola som predsedníčkou aj zjednocovacieho senátu Najvyššieho súdu a od augusta tohto roku som predsedníčkou občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu. O členstvo v Rade justičnej akadémie sa uchádzam preto, že by som tieto svoje celoročné skúsenosti chcela využiť aj v oblasti vzdelávania. Vzdelávanie sudcov, ale aj ostatného justičného aparátu považujem za jednu z kľúčových oblastí fungovania justície a som presvedčená o tom, že by sme sa mali pýtať nielen na to, koľko vzdelávania máme, ale mali by sme sa aj pýtať na to, či vzdelávanie, ktoré máme, je užitočné pre reálnu prax. Za veľmi významnú považujem prípravu, justičnú prípravu sudcov, funkčne mladých sudcov predovšetkým, ale aj vyšších súdnych úradníkov a asistentov. Uvedomujem si, že teoretické vedomosti sú pre prácu v justícii veľmi dôležité a významné, ale z môjho pohľadu ešte viac významné je to, či tieto teoretické vedomosti vedia, či už mladí sudcovia alebo ostatný justičný aparát, využiť aj v každodennej práci, pri práci so spisom, pri vedení konania, pri práci s judikatúrou a rovnako pri tvorbe rozhodnutí, ktoré rozhodnutia, respektíve ich odôvodnenia, musia byť zrozumiteľné a hlavne presvedčivé. Za rovnako dôležitú považujem aj, alebo považujem aj celoživotné vzdelávanie sudcov. Právo sa vyvíja, ako sa vyvíja právo, tak sa vyvíja s ním aj judikatúra, aj rozhodovacia prax a som presvedčená o tom, že vzdelávanie by nemalo byť len určitou krátkodobou etapou alebo jednorazovou etapou na začiatku kariéry, ale musí byť aj jej súčasťou. Čo by som vedela priniesť alebo v čom vidím priestor na zlepšenie vzdelávania,

a to je v podstate v tom, aby samotné vzdelávanie ešte viac odzrkadľovalo reálne potreby justičnej praxe, s tým, že v tejto oblasti v podstate ako sudkyňa Najvyššieho súdu, ako bývalá predsedníčka zjednocovacieho senátu Najvyššieho súdu, v súčasnosti ako predsedníčka kolégia, sa každodenne stretávam s rozhodovacou a zjednocovacou činnosťou Najvyššieho súdu, ale zároveň aj komunikujem so sudcami. Pravidelne sa zúčastňujem celokrajských školení, kde aj prednášam, rozprávam so sudcami. Sudcovia vedia úplne jasne pomenovať problémy, s ktorými sa v praxi stretávajú, vedia prejavit' alebo pomenovať, v čom potrebujú podporu a v čom ďalšie vzdelávanie potrebujú v podstate vylepšiť. Myslím si, že takáto väzba spätná je veľmi cenná a dôležitá a bola by z mojej strany prínosom aj v oblasti ďalšieho vzdelávania v justícii, ale aj v iných oblastiach, nad ktorými v podstate určitým spôsobom má ochrannú ruku Justičná akadémia. Zároveň by som chcela uviesť, že som aj lektorkou Justičnej akadémie. Pravidelne prednášam. Tým pádom moje skúsenosti ako sudkyne, ako predsedníčky kolégia Najvyššieho súdu, rovnako aj ako lektorky, tieto skúsenosti v podstate ma utvrdzujú v tom, že malo by to vzdelávanie odzrkadľovať skutočné reálne potreby justičnej praxe. Moja vízia do budúcnosti by bola taká, že by som rada videla prednášať viac sudcov Najvyššieho súdu, teda zapojiť do prednáškovej činnosti sudcov Najvyššieho súdu, pretože sa domnievam, že Najvyšší súd nie je len miestom, kam chodia rozhodnutia nižších súdov a sú predmetom preskúmavania, ale Najvyšší súd by mal byť aj miestom, kde sa skúsenosti, poznatky vracajú naspäť sudcom. Čiže aby tu bola do určitej miery aj spätná väzba, ktorá by bola prospešná. Rovnako by som chcela ešte poukázať na to, že Rada justičnej akadémie nemá zastúpenie z občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu, pričom skúsenosti občianskoprávneho kolégia, či už z rozhodovacej praxe, zjednocovacej praxe, by mali byť pretavené alebo mali by byť súčasťou aj Rady justičnej akadémie. Ďakujem vám za pozornosť a v prípade úspechu aj za prejavenu dôveru.

Rečník 1

Ďakujem pekne. Po prezentácii pani kandidátky otváram teraz rozpravu. Marián Fečík?

Rečník 2

Pani doktorka Valentová mi v poslednej vete ukradla tú jednu z hlavných myšlienok a tá spočíva práve v tom, že v Rade justičnej akadémie za Najvyšší súd je doktor Bargel, z trestnoprávneho kolégia doktorka Praženková z obchodnoprávneho kolégia a najväčšie kolégium občianskoprávne tam zástupcu momentálne nemá, hoci práve tých prednášok z civilného práva by aj s odkazom na ten nápad malo byť práve najviac. Doktorka Valentová je nesporne justičná autorita. Predsedníčka občianskoprávneho kolégia podľa mňa veľmi dôstojná nástupkyňa pani doktorky Bajankovej, jednak na Najvyššom súde a prosiac vás o jej podporu, verím, že aj v Rade justičnej akadémie.

Rečník 1

Ďakujem. Peter Šámko?

Rečník 4

Ďakujem veľmi pekne. Pani doktorka spomínala, že teda Justičná akadémia by mala poskytovať alebo prinášať užitočné vzdelávanie. Ja sa jej chcem spýtať, že čo si myslí o tých

niektorých podujatiach, ktoré Justičná akadémia dlhodobo poskytuje, ktoré sa týkajú napríklad etikety stolovania, ako používať dezertné lyžičky a tak ďalej. Alebo, a to prečítam, teraz sa môžeme prihlásiť na seminár, ktorý sa volá "Prvý dojem nemá druhý pokus", podujatie venované komunikácii v spoločenskej etikete a priblíži to, teda priblíži to, ako sa pripraviť na stretnutie, ako urobiť prvý dojem, ako nepokaziť podanie ruky, ako dávať výmenu vizitiek, čo hovorí naša reč tela a podobne. Takže chcel som sa spýtať, že či si pani doktorka myslí, že toto by malo byť obsahom vzdelávania na Justičnej akadémii, alebo ide niečo, čo teda by tam byť nemalo a skôr tá Justičná akadémia, alebo Justičná akadémia by mala poskytovať to, čo teda ten sudca naozaj potrebuje, kvôli čomu je teda sudcom, teda nejaké jeho odborné vzdelanie. Ďakujem.

Rečník 3

Ako som už vo svojej prezentácii uviedla, moja predstava o vzdelávaní Justičnej akadémie je založená na vízii, že vzdelávanie v Justičnej akadémii malo byť predovšetkým praktické, adresné a malo by odzrkadľovať reálne potreby justície ako takej. To znamená, že moja vízia je jednoznačne zameraná na to, aby v rámci akadémie sa poskytovalo vzdelanie, či už sudcom alebo aj ostatnému justičnému aparátu alebo ostatným profesiám na to, aby kvalitne vykonávali svoju prácu, a tou je predovšetkým práca s vedením konania, judikatúrou a tak ďalej. Nebudem sa už opakovať. Pokiaľ ide o prednášky alebo o semináre, na ktoré ste poukázali, neviem, trochu mi to tu prerušilo, ale a pokiaľ hovoríte o etike, myslím si, že aj sudcovská etika by mala mať priestor, pretože by mala vychovávať aj sudcov.

Rečník 4

Ja vám skočím do toho. Môžem vám skočiť do toho? Nehovoril som o etike, hovoril som o etikete, etikete stolovania.

Rečník 3

O etikete.

Rečník 4

Etikete stolovania a potom spoločenského etiketa priblíženia, dokonca sa to tu volá, ako teda podávať si ruky a tak. O tom som hovoril.

Rečník 3

Aha. To si myslím, že by malo byť už prirodzenou súčasťou každého kandidáta za sudcu, pretože sudca má vystupovať ako ucelená osobnosť a v podstate máme prostriedky, ktoré pri vstupe do justície dokážu, i keď nie úplne, ale aj určité morálne predpoklady odkontrolovať, keby som povedala tak zjednodušene. Myslím si, že seminár takýto na nejakým spôsobom na oživenie alebo na nejaký oddych nevyklúčujem, pokiaľ ide o správanie sa. Ešte sa mi zdá, že som zachytila aj pokiaľ ide o reč tela a tak ďalej. Skôr by som sa možno zamerala na semináre, ktoré by pomohli sudcom nižšej inštancie nejakým spôsobom vedieť zvládať, vedieť zvládať účastníkov konania v súvislosti s ich správaním v pojednávacej miestnosti. Ďalej v tomto smere aj vzdelávanie za podpory psychológov, akým spôsobom komunikovať s maloletými deťmi a tak ďalej. Ale ako som už uviedla, moja vízia je, aby vzdelávanie bolo

predovšetkým odborné, prínosné, aby sme vychovali skvelých sudcov a aby sme súčasným sudcom dali priestor a pomohli im vzdelávať sa, prekonávať prekážky a problémy, s ktorými sa v praxi stretávajú, pretože je ich neúrekom.

Rečník 4

Dobre, tak sa spýtam ešte raz. Keby ste boli v Rade justičnej akadémie a tam je ten plán vždy, my čo prednášame, tak to teda vieme, ten plán toho do budúceho roka, kto čo bude prednášať a tak ďalej. Boli by ste proti takýmto prednáškam alebo za? Alebo ako by ste sa k tomu stavali ako človek?

Rečník 3

Určite, určite tieto prednášky nie sú prioritou vzdelávania, takže by som bola za prednášky, ktoré majú charakter odborný.

Rečník 4

Ďakujem veľmi pekne.

Rečník 1

Ďakujem. Ajša Pružinec?

Rečník 5

Dobrý deň, pani doktorka. Vzhľadom na to, čo ste povedali a predstavili svoju víziu, ja by som sa chcela opýtať konkrétnejšie, že aké nové témy alebo oblasti by ste chceli vy konkrétne do vzdelávacieho procesu výraznejšie presadiť. Ďakujem.

Rečník 3

Ako som už uviedla, výraznejšie by som chcela presadiť to, aby sudcovia Najvyššieho súdu prednášali. Prednášali preto, lebo v podstate na občianskoprávnom kolégiu od 1. januára pripravujeme špecializáciu. To znamená, že máme už víziu špecializovaných senátov a v súvislosti s prípravou vzdelávania Justičnej akadémie na budúci rok by som chcela, aby sudcovia boli zapojení do tejto prednáškovej činnosti. Konkrétne sudcovia, ktorí už budú s tými témami, na ktoré sa budú špecializovať, už ako taký náčrt máme, pretože bude to súčasťou nového rozvrhu práce na budúci rok. Sama som kontaktovala svojich kolegov, ktorí prejavili záujem o vzdelávanie. Mám už na stole prvé návrhy tém, či už z oblasti rodinného práva, pracovného práva, vecných práv aj náhrady škody. Spracovávame to a som dohodnutá aj v rámci spolupráce, keďže som aj ako lektorka Justičnej akadémie, predložiť návrhy vzdelávania priamo z Najvyššieho súdu, to znamená priamo, ktorá bude vykonávaná sudcami Najvyššieho súdu. To je hneď môj prvotný nástrel, ktorý už je v príprave a má byť v polovičke septembra odovzdaný na Justičnú akadémiu.

Rečník 5

Pardon, ďakujem. Ešte by som sa chcela spýtať, podporovali by ste napríklad zmenu vo forme vzdelávania, napríklad praktickými seminármi? Pretože presne ako ste povedali, mladí sudcovia síce môžu disponovať vynikajúcimi teoretickými znalosťami, ale tie praktické

sudcovské zručnosti im práve chýbajú. Takže moja otázka znie, či by ste toto napríklad podporovali.

Rečník 3

Pani doktorka, určite a plne s vami súhlasím. To je v podstate to, čo nám chýba. Ja som v podstate v justícii 30 rokov, ako som už uviedla, sudkyňou som 27 rokov a z toho tri roky som bola justičnou čakaťkou. Tieto tri roky, ktoré som bola vo funkcii justičnej čakaťky, sú spätne hodnotím ako najosožnejšie v rámci mojej prípravy, vlastne v rámci mojej prípravy na funkciu sudkyne. Tá príprava bola veľmi kvalitná. To znamená, mám vedomosť aj o tom, že je už návrh zákona, kde by sa znova mal zaviesť do justície inštitút justičného čakaťka, ktorý práve obsahovo by mal vyplniť toto vákuum, ktoré tu máme. To znamená, naši vyšší súdni úradníci, naši asistenti, oni sú v prvom rade, tak ako ja to vnímam cez jednotlivé tri stupne alebo inštancie, ktorými som prešla, predovšetkým úradníkmi. A oni by mali byť v podstate osobami, ktoré sa dokážu za to obdobie pripraviť na výkon funkcie sudcu, ktorý predovšetkým je spojený s tým, že musia vedieť pracovať so spisom, musia vedieť viesť pojednávanie, viesť konanie, musia vedieť vypracovať rozhodnutia. Stretávame sa s rozhodnutiami, ktoré nám prichádzajú na Najvyšší súd. Musím uviesť, že čo sa týka odôvodňovaní, mladí sudcovia rovnako potrebujú to vzdelanie ešte rozšíriť o to, aby tie rozhodnutia neboli len obsahom toho, čo sa v konaní viedlo. Jednoducho to poviem, kto čo povedal, ale prečo samotné rozhodnutie vydajú, aby tam bola presná právna argumentácia a aby ten, ktorému je rozhodnutie adresované, to znamená predovšetkým strana sporu alebo účastník konania, vedel, prečo sudca rozhodol tak, ako rozhodol.

Rečník 5

Ďakujem pekne za odpoveď. Plne s vami súhlasím.

Rečník 1

Ďakujem. Ja mám otázku na pani kandidátku. Pani doktorka, ako už povedal Peter Šámko, tak Rada justičnej akadémie schvaľuje ročný študijný plán na každý rok. A ako vieme, tak to vzdelávanie nie je v Justičnej akadémii len pre sudcov, ale aj pre prokurátorov.

Rečník 3

Áno.

Rečník 1

Vzhľadom na to, že Rada justičnej akadémie má 17 členov a prokurátorov, prokurátori sú tam štyria, teda trochu menuje minister na návrh generálneho prokurátora a jedného z radov prokurátorov, čiže sú vo výraznej menšine, tak by ma zaujímalo, že či v prípade, keď sa bude zostavovať ten ročný študijný plán, či ponecháte alebo vložíte dôveru tým zastupujúcim prokurátorom na to, aby si oni sami určili tie nejaké témy alebo prípadne konkrétne prednášky, alebo budete do toho vstupovať, keďže výraznú väčšinu tam majú zástupcovia justície, toho súdnictva priamo, keďže prokuratúra je aj v širšom ponímaní justícia.

Rečník 3

Samozrejme, je prirodzené, že v prípade vzdelávania prokurátorov sú to práve prokurátori, ktorí vedia, čo potrebujú čakatelia na prokuratúre, čo je potrebné, v čom ich je potrebné ďalej vzdelávať. Ale na druhej strane si myslím, že prínosom by mohli byť sudcovia, ale predovšetkým z oblasti, trestní sudcovia, ktorí vybavujú trestnoprávnu agendu. Ale myslím si, že mal by byť ponechaný priestor prokurátorom, ktorí by jednoducho zadali, akým smerom, čo potrebujú pre prax ich čakatelia. Takže vidím to ako prirodzené a prínosné aj pre prípravu prokurátorov, ktorí pôjdu do ich radov.

Rečník 1

Ďakujem. Do rozpravy sa nikto viac neprihlásil. Ukončujem rozpravu a odovzdávam slovo predsedovi volebnej komisie, ktorý bude viesť hlasovanie a aj vyhlási výsledky. Nech sa páči.

Rečník 4

Ďakujem. Súdna rada po vypočutí Martiny Valentovej pristupuje k hlasovaniu a voľbe člena Rady justičnej akadémie Slovenskej republiky prostredníctvom hlasovacieho zariadenia. Predkladám návrh uznesenia: Súdna rada Slovenskej republiky po vykonaní voľby člena Rady justičnej akadémie Slovenskej republiky zvolila podľa paragrafu 4, odsek 1, písmeno h zákona číslo 185 z roku 2002 Zbierky zákonov o súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov za členku Rady justičnej akadémie Slovenskej republiky Martinu Valentovú, sudkyňu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Hlasujeme teraz.

Rečník 1

Ďakujem. Počkáme na vytlačenie výsledkov hlasovania pre predsedu volebnej komisie. Už? Konštatujem, že zasadaciú miestnosť opúšťa člen súdnej rady Adrian Kucek, ktorý ale ešte hlasoval.

Rečník 4

Oznamujem výsledky hlasovania o voľbe Martiny Valentovej na člena Rady justičnej akadémie Slovenskej republiky. Teda výsledok hlasovania je nasledovný: počet prítomných 14, počet hlasov, ktoré hlasovali za 14, proti 0, zdržalo sa 0. Konštatujem teda, že Súdna rada Slovenskej republiky po vykonaní voľby člena Rady justičnej akadémie Slovenskej republiky zvolila podľa paragrafu 4, odsek 1, písmeno h zákona číslo 185 z roku 2002 Zbierky zákonov o súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov za členku Rady justičnej akadémie Slovenskej republiky Martinu Valentovú, sudkyňu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Rečník 1

Ďakujem pekne. Pani doktorka, gratulujeme a držíme palce, nech sa vám podarí tie vaše vízie presadiť v Rade justičnej akadémie.

Rečník 3

Ďakujem veľmi pekne za dôveru a prajem pekný zvyšok dňa. Dovidenia.

Rečník 1

Dovidenia.