



Peter Kubina

4 d. · 🌐



TAKTO PRACUJE MAFIA

Giovanni Falcone, známy taliansky protimafiánsky prokurátor, v knihe rozhovorov „Cose di Cosa Nostra” spomína: „Jeden z mojich rímskych kolegov išiel v roku 1980 navštíviť práve zatknutého Franka Coppola [vysokopostaveného predstaviteľa sicílskej mafie, pozn.] a provokoval ho otázkou: „Pán Coppola, čo je mafia?” Starý muž sa chvíľu zamyslel a potom odpovedal: „Pán sudca, traja kandidáti sa dnes chcú stať prokurátorom republiky. Jeden je mimoriadne inteligentný, druhý má podporu vládnych strán a tretí je kretén. Ale práve ten tretí to miesto dostane. Toto je mafia.”

Vo februári tohto roka sudca Hajduk odmietol obžalobu podanú na „čurillovcov”, konštatujúci zaujatosť vyšetrovateľa, čo má za následok nezákonnosť vedenia celého trestného stíhania a dôkazný bankrot obžaloby.

O mesiac neskôr odmietol tento sudca vziať „čurillovcov do väzby v prípade „Kajúcnik”, lebo prokurátor podal návrh na nepríslušný súd a tiež pre nedôvodnosť trestného stíhania.

Teraz za to dostáva „odmenu” v podobe preloženia na Okresný súd Malacky, k čomu podľa zverejnenej zápisnice z augustového zasadnutia sudcovskej rady Mestského súdu Bratislava I dochádza proti vôli samotného sudcu ako aj proti vôli sudcovskej rady (vyjadrenej jednodhlasne).

Mestský súd Bratislava I je najvyťaženejší trestný súd na Slovensku. Konania tam trvajú dlhé roky, pretože je tam dlhodobý podstav sudcov. Sudcovia sa na tento súd veľmi nepýtajú, pretože vedia, že ich tam čakajú „galeje” a vysoké riziko objektívnych prietahov. V tomto roku ich odtiaľ dokonca viacero odišlo. Ak by tam hneď teraz nastúpilo hoci aj 10 nových sudcov, stále by to bolo s ohľadom na množstvo a charakter agendy málo. Prečo je práve teraz potrebné z tohto súdu „odpratať” sudcu, ktorý podľa verejne dostupných informácií o to nežiada a dokonca tam pôsobiť chce? Aká konkrétna potreba Okresného súdu Malacky prevyšuje naliehavé potreby Mestského súdu Bratislava I, ktorý z hľadiska nápadu vecí na jedného sudcu už roky funguje doslova v núdzovom režime a je známy tým, že sudcovia z neho viac odchádzajú než naň prichádzajú?

Okrem toho, že ide o „odmenu” za rozhodovanie tohto sudcu v exponovaných veciach „čurillovcov” sa ponúka ešte jedna, praktickejšia odpoveď: Možno očakávať, že Krajský súd v Bratislave čoskoro právoplatne rozhodne o obžalobe „čurillovcov” - tej, ktorú sudca Hajduk na prvom stupni vo februári odmietol. Jedna z možností je, že sa vec „čurillovcov” vráti do prípravného konania. A ak by nové prípravné konanie znovu skončilo podaním obžaloby, o nej by bol príslušný rozhodovať znovu pôvodný sudca, v tomto prípade sudca Hajduk. To však platí iba vtedy, ak tento sudca stále pôsobí na príslušnom súde. Preradenie sudcu Hajduka do Malaciek teda môže mať aj ten dôvod, aby o prípadnej novej obžalobe na „čurillovcov” už nerozhodoval on ako pôvodný zákonný sudca, ale niekto iný.

Preto je tu cítiť silný pach zasahovania do nezávislosti súdu a marenia práva obvinených na zákonného sudcu v konkrétnej trestnej veci, na ktorej výsledku veľmi záleží osobám aktuálne obžalovaným zo závažnej organizovanej trestnej činnosti. Zároveň tu nie je možné nevidieť aj snahu o vyslanie zastrašujúceho odkazu ostatným sudcom, ktorí by si chceli dovoliť rozhodnúť nezávislo, nestranne a zákonne v prospech „čurillovcov“.

Ak by tieto osoby chceli dosiahnuť práve taký výsledok, nevyzeralo by to inak.

Ďakujeme všetkým sudcom a sudkyniam, ktorí takýmto a iným tlakom nepodľahli a nepodľahnú a naďalej budú aj napriek tlakom rozhodovať len podľa zákona a dôkazov, nezávislo a nestranne.

[Zobraziť menej](#)



DENNIKN.SK

Na Mestskom súde Bratislava I. končí sudca Tomáš Hajduk, ktorý vo februári odmietol obžalobu na policajtov okolo Jána Čurillu