



NAJvyšší SÚD
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

František MOZNER

predseda

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky	
Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava	
-1-	
10-09-2026	
Číslo spisu:	Číslo zápisu:
Prílohy:	Vybavuje:

Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Spr 1099/26

Vybavuje/kontakt

27.08.2026
Bratislava

Vec

Návrh na preloženie Mgr. Jany Janics Bajánkovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky

Výberové konanie na obsadenie štyroch voľných miest sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium, vyhlásené predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 14. januára 2026 pod číslom Spr 76/26, sa uskutočnilo dňa 26. júna 2026.

Podľa konečného hodnotenia a záverov výberovej komisie sa sudkyňa Mgr. Jana Janics Bajánková ako úspešná uchádzačka umiestnila na treťom mieste.

V súlade s výsledkami výberového konania a podľa § 14 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“)

n a v r h u j e m,

aby Súdna rada Slovenskej republiky v zmysle § 14 ods. 3 zákona rozhodla o preložení sudkyne Mgr. Jany Janics Bajánkovej z Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky **s účinnosťou od 1. novembra 2026.**



Predkladacia správa

**k návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. augusta 2026
na preloženie Mgr. Jany Janics Bajánkovej na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd SR**

Predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v súlade s výsledkami výberového konania na obsadenie štyroch voľných miest sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium č. Spr 76/26, ktoré sa uskutočnilo dňa 26. júna 2026 a v zmysle § 14 ods. 3 zákona o 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov navrhuje, aby Súdna rada Slovenskej republiky rozhodla o preložení Mgr. Jany Janics Bajánkovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s **účinnosťou od 1. novembra 2026.**

Prílohou návrhu podľa čl. IX ods. 2 smernice sú:

- doklady, ktoré predkladajú kandidáti do výberového konania podľa § 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu,
- výsledky výberového konania,
- zápisnica z výberového konania a hodnotiace hárky,
- hodnotenie sudcu,
- písomný súhlas menovanej sudkyne s preložením,
- vyjadrenie predsedu Krajského súdu v Bratislave k stavu vybavovania agendy v kolégiu, v ktorom je prekladaná sudkyňa zaradená.

Mgr. Jana Janics Bajánková, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave, bytom
email: _____

Najvyšší súd Slovenskej republiky
Župné námestie č. 13
814 90 Bratislava

Vec: Žiadosť o zaradenie do výberového konania

Dolu podpísaná Mgr. Jana Janics Bajánková, nar. _____ trvale bytom
si týmto dovoľujem požiadať o zaradenie do výberového konania vyhláseného
dňa 14.01.2026 pod číslom Spr 76/26 na obsadenie 4 (štyroch) voľných miest sudcu
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium.

S úctou

V dňa 04.02.2026

Mgr. Jana Janics Bajánková

Prílohy:

- profesijný životopis
- motivačný list
- vyhlásenie o blízkych osobách
- vyjadrenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, či voči uchádzačovi je vedené disciplinárne konanie a či mu bola uložená disciplinárna sankcia
- potvrdenie o dĺžke výkonu právnickej praxe

Životopis

Osobné údaje:

Titul, meno, priezvisko: Mgr. Jana Janics Bajánková

Dátum a miesto narodenia:

Rodinný stav:

Trvalé bydlisko:

Telefón:

Vzdelanie:

2013 vykonanie odbornej justičnej skúšky

2005-2008 Magisterské štúdium na Univerzite Komenského

Právnická fakulta

Štúdijný odbor: právo

2002-2005 Bakalárske štúdium na Univerzite Komenského

Právnická fakulta

Štúdijný odbor: pracovné právo a právo sociálneho zabezpečenia

1998-2002 Súkromné slovanské gymnázium

Zamestnanie:

august 2008- február 2009- Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica- vyšší súdny úradník

február 2009 – apríl 2011- Krajský súd v Bratislave, justičný čakateľ

máj 2011-apríl 2014 - Krajský súd v Bratislave, vyšší súdny úradník

apríl 2014 – december 2019 – Okresný súd Bratislava I, sudca

január 2020- jún 2022 - Krajský súd v Bratislave, sudca, člen senátu

júl 2022- súčasnosť - Krajský súd v Bratislave, sudca, predseda senátu

Jazykové znalosti:

anglický jazyk: mierne pokročilý

francúzsky jazyk: začiatočník

nemecký jazyk: pasívna znalosť

Počítačové znalosti:

Microsoft Word

Microsoft Excel

Microsoft Outlook

Osobný profil:

Zodpovednosť

Spolahlivosť

Flexibilita

Schopnosť pracovať v tíme i samostatne

Ochota a schopnosť rýchlo sa učiť a používať nové znalosti

Presnosť

Komunikatívnosť

Motivačný list

Do výberového konania na obsadenie voľného miesta sudcu som sa prihlásila po dôkladnom zvážení plne si uvedomujúc moje doterajšie pracovné skúsenosti.

Po absolvovaní justičnej prípravy v pozícii justičného čakateľa a neskôr vyššieho súdneho úradníka som začala vykonávať funkciu sudcu od 29.04.2014 na Okresnom súde Bratislava I, ktorý v tom čase patril medzi najzaťaženejšie súdy Slovenskej republiky. Po úspešnom absolvovaní výberového konania od 01.01.2020 vykonávam funkciu sudkyne na Krajskom súde v Bratislave najskôr ako členka senátu a od 01.07.2022 ako predsedníčka senátu.

Po celý čas svojej profesijnej kariéry pôsobím na občianskoprávnom kolégiu pričom rozhodujem a prejednávam všetky civilné veci okrem rodinnoprávnej agendy. V rámci výkonu uvedenej právnickej praxe mám za to, že som získala potrebné teoretické vedomosti a praktické zručnosti vyžadované pre výkon funkcie sudcu odvolacieho súdu. Prirodzene si uvedomujem svoju potrebu neustáleho vzdelávania sa s ohľadom na rozsiahlosť a rozmanitosť súkromného práva. Práca sudcu a to najmä v dnešnej spoločenskej situácii je značne náročná po stránke časovej, odbornej ako aj z hľadiska nárokov, ktoré sú na sudcu kladené verejnosťou, a to aj s akcentom na morálku a sudcovskú etiku. Som si vedomá, že počet súdnych sporov vzrastá a ich rozhodovanie je ovplyvňované právom Európskej únie. Svoje pôsobenie v justícii som preto zamerala na neustále vzdelávanie (samovzdelávaním, respektíve osobnou účasťou na seminároch poriadanych Justičnou akadémiou, pokiaľ mi to pracovné pomery dovoľovali). Na svojom profesijnom raste pokračujem aj získavaním praktických skúseností a zručností, ako aj celkovým svojím prístupom k pracovným povinnostiam. Môj záujem o ďalší funkčný postup vyplýva z vyššie uvedeného ako aj z príležitosti rozširovať svoje skúsenosti a spolupodieľať sa na riešení problémov, ktoré súdna prax prináša. Dokážem rešpektovať názor vyššej odbornej authority a akceptovať racionálne argumenty, avšak som schopná prevziať zodpovednosť a formulovať aj vlastný názor.

Som si vedomá náročnosti a zodpovednosti rozhodovania odvolacieho súdu ako aj odlišnosti rozhodovacej činnosti oproti odvolacieho súdu. Predovšetkým rozhodovacia činnosť najvyššieho súdu formou judikatórnych riešení prispieva k tvorbe práva, na čom by som sa rada podieľala.

S úctou

Mgr. Jana Janíčeková

Y I 01.02.2020

Mgr. Jana Janics Bajánková, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave

Vec: Vyhlásenie o okruhu blízkych osôb pôsobiacich v justícii

Týmto vyhlasujem, že moja matka sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, je vo vzťahu k mojej osobe osobou blízkou podľa § 116 Občianskeho zákonníka. Ku dňu 31.07.2026 jej funkcia zaniká z dôvodu Ústavou SR stanoveného veku.

S úctou

V dňa 04.02.2026

Mgr. Jana Janics Bajánková



NAJVYŠŠÍ
SPRÁVNÝ SÚD
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mgr. Jana Janics Bajánková

;
1

Váš list číslo/zo dňa

23.01.2026

Naše číslo

CS KNSS SR/00104/2026
CZ 00334/2026

Vybavuje/linka

Bratislava

26.01.2026

VEC: Potvrdenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ku dňu **26.01.2026** **n e e v i d u j e**
disciplinárne konanie, uloženie disciplinárnej sankcie proti účastníkovi:

Mgr. Jana Janics Bajánková, nar.

bytom

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť menovanej.

S úctou

]

referát prvého kontaktu s verejnosťou | odbor súdnych, analytických a podporných činností

e-mail: c

sk

telefón:

office: prízemie



KANCELÁRIA
NAJVYŠŠIEHO SPRÁVNEHO SÚDU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Kancelária Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

Trenčianska 56/A | 821 09 Bratislava 1

web: www.nssud.sk

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky

Trenčianska 56/A

821 09 Bratislava

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

P O T V R D E N I E
o dĺžke právnickej a sudcovskej praxe

Osobný úrad Krajského súdu v Bratislave, Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava týmto potvrdzuje dobu právnickej praxe **Mgr. Jany Janics Bajánkovej**, nar.

sudkyne Krajského súdu v Bratislave, ktorá je nasledovná:

Od	Do	Funkcia	Dĺžka praxe
15. 08. 2008	12. 02. 2009	vyšší súdny úradník – KS v BA	0 rokov a 182 dní
13. 02. 2009	30. 04. 2011	justičný čakaťel – KS v BA	2 roky a 77 dní
01. 05. 2011	28. 04. 2014	vyšší súdny úradník – KS v BA	2 roky a 363 dní
29. 04. 2014	31. 12. 2019	sudca – OS BA I	5 rokov a 247 dní
01. 01. 2020	doposiaľ	sudca – KS v BA	6 rokov a 29 dní

- Doba právnickej praxe: 17 rokov a 168 dní
- Doba sudcovskej praxe: 11 rokov a 276 dní

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť menovanej.

V Bratislave, 29. 01. 2026

vedúca osobného úradu

JUDr. Martina Valentová, predsedníčka výberovej komisie
výberového konania na obsadenie štyroch voľných miest sudcu
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
pre občianskoprávne kolégium

Bratislava, 26. júna 2026
Spr 76/26

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava -1-	
02-07-2026 <i>ortne 11:58</i>	
Číslo spisu:	Číslo zápisnice
Prílohy:	Vydavateľ

Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

VEC

Oznámenie výsledkov výberového konania na obsadenie štyroch voľných miest sudcu
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium

V zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov Vám týmto oznamujem, že vo výberovom konaní na obsadenie štyroch voľných miest sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium, vyhlásenom predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dňa 14. januára 2026 pod č. Spr 76/26, ktoré sa konalo dňa 26. júna 2026, uspeli uchádzači v tomto poradí:

1. JUDr. Jozef Zlocha – 178 bodov
2. JUDr. Erika Zajacová – 178 bodov
3. Mgr. Jana Janics Bajánková – 178 bodov
4. Mgr. Lucia Mizerová – 178 bodov
5. Mgr. Jozef Mačej – 155 bodov

JUDr. Mária Valentová
predsedníčka výberovej komisie



Z á p i s n i c a
o priebehu výberového konania
na obsadenie štyroch voľných miest sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
pre občianskoprávne kolégium
konaného dňa 26. júna 2026

Predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v súlade s § 28 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) a v zmysle platnej Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej len „vyhláška“), vyhlásil dňa 14. januára 2026 pod číslom Spr 76/26 výberové konanie na obsadenie štyroch voľných miest sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium.

Termín na predloženie žiadostí o zaradenie do výberového konania a ostatných požadovaných dokladov bol stanovený do 6. februára 2026 (vrátane).

Termín začiatku výberového konania bol určený na 17. marca 2026. Z dôvodu nevyhotovenia hodnotení prihlásených uchádzačov bol pôvodný termín zrušený. Následne po doručení hodnotení bol stanovený nový termín výberového konania na 26. júna 2026 o 10:00 hod. na Najvyššom súde Slovenskej republiky, Klobučnícka 7, Bratislava.

V súlade s § 29 ods. 1 písm. a), ods. 5 zákona o sudcoch vymenoval predseda najvyššieho súdu 5-člennú **výberovú komisiu** v nasledovnom zložení:

1. za Súdnu radu Slovenskej republiky:

člen: JUDr. Ľuboš Kunay

náhradník: JUDr. Alena Svetlovská

2. za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky:

členovia: JUDr. Nora Halmová, JUDr. Mária Trubanová, PhD.

náhradníci: JUDr. Katarína Slováčková, JUDr. Marián Fečík

3. za Sudcovskú radu najvyššieho súdu:

člen: Mgr. Renáta Gavalcová

náhradník: JUDr. Erika Šobichová

4. za občianskoprávne kolégium najvyššieho súdu:

člen: JUDr. Martina Valentová

náhradník: Mgr. Peter Melicher

Členom a náhradníkom výberovej komisie bola v zmysle s § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky e-mailovou správou dňa 10. júna 2026 zaslaná URL adresa, na ktorej boli zverejnené žiadosti o zaradenie do výberového konania a ďalšie doklady uchádzačov prihlásených do predmetného výberového konania.

Miesto a čas konania výberového konania:

26. júna 2026 o 10:00 hod. na Najvyššom súde Slovenskej republiky, Klobučnícka 7, Bratislava, zasadacia miestnosť.

Pred otvorením výberového konania dňa 26. júna 2026 o 9:50 hod. sa stretli členovia výberovej komisie v zložení:

1. **za Súdnu radu Slovenskej republiky:**
člen: JUDr. Ľuboš Kunay
2. **za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky:**
členovia: JUDr. Nora Halmová, JUDr. Mária Trubanová, PhD.
3. **za Sudcovskú radu najvyššieho súdu:**
člen: Mgr. Renáta Gavalcová
4. **za občianskoprávne kolégium najvyššieho súdu:**
člen: JUDr. Martina Valentová

Prítomní členovia výberovej komisie si v súlade s § 29 ods. 4 zákona o sudcoch zvolili za predsedníčku výberovej komisie **JUDr. Martinu Valentovú** (pomerom hlasov 4:0, zdržal sa: 1).

Predsedníčka výberovej komisie poverila vyhotovením zápisnice členku výberovej komisie Mgr. Renátu Gavalcovú.

Zoznam uchádzačov prihlásených do výberového konania:

- 1) **JUDr. Monika Jakubová**, sudkyňa Okresného súdu Dunajská Streda
- 2) **Mgr. Jana Janics Bajánková**, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave
- 3) **Mgr. Jozef Mačej**, sudca Krajského súdu v Trnave
- 4) **Mgr. Lucia Mizerová**, sudkyňa Krajského súdu v Trnave
- 5) **JUDr. Erika Zajacová**, sudkyňa Krajského súdu v Trenčíne
- 6) **JUDr. Jozef Zlocha**, sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici

Výberová komisia pred otvorením výberového konania posúdila predložené žiadosti uchádzačov a pripojené doklady a konštatovala, že všetci uchádzači podali žiadosť o zaradenie do výberového konania v stanovenom termíne a doložili všetky požadované doklady.

Výberová komisia sa oboznámila s ospravedlnením a späťvzatím žiadosti uchádzačky JUDr. Moniky Jakubovej o zaradenie do výberového konania. Následne podľa § 4 ods. 4 písm. c) vyhlášky rozhodla, že do výberového konania uchádzačku JUDr. Jakubovú **nezaradí**.

Výberová komisia zároveň konštatovala, že v zmysle § 28b ods. 3 zákona neboli vznesené ďalšie výhrady voči prihláseným uchádzačom.

Výberová komisia sa ďalej oboznámila s hodnoteniami uchádzačov, pričom konštatovala, že výsledkom hodnotenia všetkých uchádzačov je výrok „výborný“, čo znamená, že všetci uchádzači sa v zmysle § 27g zákona o sudcoch **zúčastnia len ústnej časti** výberového konania.

Priebeh výberového konania

Predseda výberovej komisie otvorila výberové konanie dňa 26. júna 2026 o 10:04 hod. v zasadačej miestnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Klobučnícka 7 v Bratislave.

Na výberovom konaní sú **prítomní uchádzači**:

- 1) Mgr. Jana Janics Bajánková
- 2) Mgr. Jozef Mačej
- 3) Mgr. Lucia Mizerová
- 4) JUDr. Erika Zajacová
- 5) JUDr. Jozef Zlocha

Predseda výberovej komisie privítala prítomných uchádzačov, predstavila výberovú komisiu a informovala o priebehu a organizácii výberového konania. V tejto súvislosti uviedla, že vzhľadom na výsledky hodnotenia sa všetci uchádzači zúčastnia len ústnej časti výberového konania.

Predseda výberovej komisie informovala uchádzačov o priebehu ústnej časti výberového konania a o tom, že ústna časť bude zaznamenaná pomocou technického zariadenia na zaznamenávanie zvuku a takto vyhotovený zvukový záznam bude zverejnený spolu so zápisnicou o priebehu výberového konania na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Uchádzači si vyžrebovali poradie, v akom absolvovali ústnu časť výberového konania, a to:

1. Mgr. Jozef Mačej
2. Mgr. Jana Janics Bajánková
3. JUDr. Erika Zajacová
4. JUDr. Jozef Zlocha
5. Mgr. Lucia Mizerová

Ústna časť pozostávala z prezentácie uchádzačov o svojej osobe, doterajšej odbornej praxi a motivácie pre prácu sudcu Najvyššieho súdu SR. Uchádzači ďalej odpovedali na otázky členov výberovej komisie, ktoré boli zamerané na overenie odborných znalostí a osobnostných predpokladov uchádzačov.

Ústna časť výberového konania bola ukončená o 13:15 hod.

Hodnotenie ústnej časti

Každý člen výberovej komisie v súlade s § 15 ods. 1 vyhlášky pridelil každému uchádzačovi na základe jeho odpovedí v ústnej časti:

- za odborné znalosti a všeobecný prehľad najviac 10 bodov,
- za každú súčasť osobnostných predpokladov podľa § 14 ods. 2 vyhlášky najviac 2 body.

Hodnotenie spolu so stručným odôvodnením vyznačil každý člen výberovej komisie na vlastnom hodnotiacom hárku, ktorý odovzdal predsedníčke výberovej komisie.

Výsledky výberového konania

Predsedníčka výberovej komisie na základe hodnotiacich hárkov všetkých členov komisie zistila celkový počet bodov, ktorý získali uchádzači v ústnej časti výberového konania:

Mgr. Jana Janics Bajánková – 120 bodov
 Mgr. Jozef Mačej – 97 bodov
 Mgr. Lucia Mizerová – 120 bodov
 JUDr. Erika Zajacová – 120 bodov
 JUDr. Jozef Zlocha - 120 bodov

V zmysle s § 10 ods. 3 vyhlášky výberová komisia pridelila uchádzačom – sudcom, ktorí sa v samostatnom výberovom konaní zúčastnili len ústnej časti, body za neabsolvované časti nasledovne:

za prípadovú štúdiu	16 bodov
za písomný preklad z cudzieho jazyka	16 bodov
<u>za vypracované súdne rozhodnutie</u>	<u>26 bodov</u>
SPOLU pridelené body:	58 bodov

Predsedníčka výberovej komisie po sčítaní bodov vyhlásila poradie uchádzačov:

1. Mgr. Jana Janics Bajánková – 178 bodov
 Mgr. Lucia Mizerová – 178 bodov
 JUDr. Erika Zajacová – 178 bodov
 JUDr. Jozef Zlocha – 178 bodov
2. Mgr. Jozef Mačej - 155 bodov

Vzhľadom k rovnosti počtu získaných bodov u štyroch uchádzačov sa o konečnom poradí rozhodlo žrebom. Následne predsedníčka výberovej komisie oznámila **konečné poradie úspešných uchádzačov:**

1. JUDr. Jozef Zlocha
2. JUDr. Erika Zajacová
3. Mgr. Jana Janics Bajánková
4. Mgr. Lucia Mizerová
5. Mgr. Jozef Mačej

Po vyhodnotení a zistení konečných výsledkov bolo výberové konanie ukončené dňa 26. júna 2026 o 13:38 hod.

Predsedníčka výberovej komisie verejne vyhlásila výsledky výberového konania bezprostredne po jeho ukončení dňa 26. júna 2026 o 13:40 hod. v zasadacej miestnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Klobučnícka 7 v Bratislave.

Zápisnica z výberového konania bola spisovaná priebežne počas výberového konania a podpísaná na Najvyššom súde Slovenskej republiky dňa 26. júna 2026 o 14:00 hod. Súčasťou zápisnice sú hodnotiace hárky členov výberovej komisie.

Zápisnicu vyhotovila: Mgr. Renáta Gavalcová, poverená členka výberovej komisie.

Všetci členovia výberovej komisie súhlasia so znením zápisnice bez výhrad, čo potvrdzujú
svojím podpisom:

JUDr. Ľuboš Kunay

JUDr. Nora Halmová

JUDr. Mária Trubanová, PhD.

Mgr. Renáta Gavalcová

JUDr. Martina Valentová

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
na obsadenie štyroch voľných miest sudcu Najvyššieho súdu SR pre občianskoprávne kolégium
Spr 76/26
26.06.2026

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **Mgr. Jana Janics Bajánková**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:24..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

*) Nehodí sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, alebo ak je uchádzačom sudca, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 26.06.2026

.....
JUDr. Mária Trubanová, PhD.
členka výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
 na obsadenie štyroch voľných miest sudcu Najvyššieho súdu SR pre občianskoprávne kolégium
 Spr 76/26
 26.06.2026

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **Mgr. Jana Janics Bajánková**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:²⁴..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

*) Nehodí sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, alebo ak je uchádzačom sudca, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 16.06. 2026

.....
Mgr. Renáta Gavalcová
členka výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
na obsadenie štyroch voľných miest sudcu Najvyššieho súdu SR pre občianskoprávne kolégium
Spr 76/26
26.06.2026

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **Mgr. Jana Janics Bajánková**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:²⁴..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, alebo ak je uchádzačom sudca, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 26.6.2026

.....
JUDr. Ľuboš Kunay
člen výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
na obsadenie štyroch voľných miest sudcu Najvyššieho súdu SR pre občianskoprávne kolégium
Spr 76/26
26.06.2026

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **JUDr. Erika Zajacová**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 24 bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, alebo ak je uchádzačom sudca, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum:26.6.2016.....

.....
JUDr. Martina Valentová
členka výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
na obsadenie štyroch voľných miest sudcu Najvyššieho súdu SR pre občianskoprávne kolégium
Spr 76/26
26.06.2026

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **Mgr. Jana Janics Bajánková**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 24 bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, alebo ak je uchádzačom sudca, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum:26.6.2016.....

.....

JUDr. Martina Valentová
členka výberovej komisie

Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
 na obsadenie štyroch voľných miest sudcu Najvyššieho súdu SR pre občianskoprávne kolégium
 Spr 76/26
 26.06.2026

Titul, meno a priezvisko uchádzača: **Mgr. Jana Janics Bajánková**

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania:24..... bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, alebo ak je uchádzačom sudca, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 16.06.2026

.....
JUDr. Nora Halmová
členka výberovej komisie

**Hodnotiaca komisia č. 2 pre obvody krajských súdov a správnych súdov okrem
Krajského súdu v Prešove**

CR 588/2026

H O D N O T E N I E

**Mgr. Jany Janics Bajánkovej,
sudkyne Krajského súdu v Bratislave,**

vykonané podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súvislosti s výberovým konaním na miesto sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium.

Predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyhlásil dňa 14.01.2026 pod Spr 76/26 výberové konanie na obsadenie štyroch voľných miest sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium. Lehota na podanie žiadosti o zaradenie do výberového konania uplynula dňa 06. 02. 2026.

Listom zo dňa 10.02.2026 číslo Spr 76/26 podľa § 27a ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“), príslušnej hodnotiacej komisii oznámil, že do výberového konania na obsadenie voľných miest sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa prihlásila aj sudkyňa Krajského súdu v Bratislave **Mgr. Jana Janics Bajánková** a je potrebné vypracovať jej hodnotenie.

Hodnoteným obdobím je obdobie od **01.01.2023** do **31.12.2025**.

Mgr. Jana Janics Bajánková pôsobí v rezorte justície od 15.08.2008, kedy bola prijatá do štátnozamestnaneckého pomeru na funkciu vyššej súdnej úradníčky na Krajský súd v Bratislave. Rozvrhom práce bola zaradená do oddelenia justičnej pokladnice, zabezpečujúceho správu a vymáhanie súdnych poplatkov.

Na základe úspešného absolvovania výberového konania sa s účinnosťou od 13.02.2009 stala justičnou čakatelkou Krajského súdu v Bratislave, s výkonom čakatel'skej praxe na bývalom Okresnom súde Bratislava III.

Po zrušení inštitútu justičného čakatel'a na základe zákona č. 33/2011 Z.z. vykonávala opätovne funkciu vyššej súdnej úradníčky na Krajskom súde v Bratislave a to v období od 01.05.2011 do 28.04.2014.

Funkciu sudkyne vykonáva od 29.04.2014, kedy po zložení zákonom predpísaného sľubu, bola pridelená na výkon funkcie na vtedajší Okresný súd Bratislava I, na ktorom pôsobila do 31.12.2019.

S účinnosťou od 01.01.2020 bola na základe výsledkov výberového konania súdnou radou preložená na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Bratislave, kde pôsobí doposiaľ. Rozvrhom práce bola zaradená do občianskoprávneho kolégia. Od 01.07.2022 je predsedníčkou senátu.

Podľa § 27a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch hodnotenie sudcu sa uskutočňuje v súvislosti s výberovým konaním na voľné miesto sudcu na súde vyššieho stupňa; to neplatí, ak sudca výberovej komisii predloží hodnotenie sudcu nie staršie ako 1 rok.

Posledné hodnotenie Mgr. Jany Janics Bajánkovej bolo vykonané v súvislosti s výberovým konaním na funkciu predsedníčky senátu podľa § 27 a ods. 1 písm. b) zákona o sudcoch v znení účinnom do 31.12. 2025, a to hodnotením CR 851/2022 zo dňa 17.03.2022. Hodnoteným obdobím bolo obdobie od 01.01.2019 do 31.12.2021. Výsledkom hodnotenia sudkyne bol výrok „výborný“ na základe prideleného počtu 97 bodov. Ide teda o hodnotenie staršie ako 1 rok.

Podľa §27c zákona o sudcoch pri hodnotení sudcu sa vychádza

a) z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania v hodnotenom období, pričom sa prihliada na právnu a skutkovú zložitost' vecí pridelených sudcovi,

- b) zo stanovísk odvolacích senátov, prípadne dovolacích senátov,
- c) z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnoteného sudcu a ak je hodnoteným sudcom hosťujúci sudca, z vyjadrení predsedov súdov, na ktorých hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu; vyjadrenie predsedu súdu, na ktorom hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu, je povinný tento predseda súdu bezodkladne po skončení výkonu funkcie sudcu na tomto súde vyhotoviť a doručiť osobnému úradu hosťujúceho sudcu,
- d) z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie sudcu (§ 27b) a zo stanoviska predsedu senátu,
- e) zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a prieťahov v konaní a z výkazov podľa § 27,
- f) zo stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a ak je hodnoteným sudcom hosťujúci sudca, zo stanovísk sudcovských rád súdov, na ktorých hosťujúci sudca vykonával funkciu sudcu; stanovisko sudcovskej rady súdu, na ktorom hosťujúci sudca v hodnotenom období vykonával funkciu sudcu, je povinná táto sudcovská rada bezodkladne po skončení výkonu funkcie sudcu na tomto súde vyhotoviť a doručiť osobnému úradu hosťujúceho sudcu.

Hodnotiace komisie za účelom zjednotenia postupu s účinnosťou od 01.02.2022 prijali Zásady hodnotenia sudcov, ktoré boli zverejnené na webovej stránke Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré podrobnejšie upravujú činnosť a postup hodnotiacich komisií pri vykonávaní hodnotení sudcov. Hodnotenie sudkyne bolo vykonané aj v zmysle týchto Zásad.

Účelom výberového konania na obsadenie voľného miesta na súde vyššieho stupňa je preverenie odborných znalostí uchádzača, zisťovanie odbornej spôsobilosti pre náležitý výkon funkcie sudcu na súde vyššej inštancie, ktorá vyplýva najmä z preukázaných výsledkov kvality, kvantity a včasnosti súdneho konania a rozhodovania, a to s prihliadnutím na osobnostný a morálny profil uchádzača.

S poukazom na účel výberového konania je dôvodné pri vypracovaní hodnotenia uchádzača vychádzať z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania, z aktuálnych výsledkov rozhodovacej činnosti, z vyjadrenia predsedu súdu / orgán riadenia a správy súdov /, zo stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky / orgán sudcovskej samosprávy /, zo stanoviska dovolacích senátov / orgán výkonu súdnictva / a tiež z prehľadu výsledkov dovolacieho konania, spravidla za obdobie troch rokov predchádzajúcich hodnoteniu / Časť II., Čl. 1. bod 3. Zásad /, keďže zákonodarca pre hodnotenie vykonané v súvislosti s výberovým konaním, nezakotvil rozsah hodnoteného obdobia, ako tomu je pri hodnotení podľa § 27a ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch.

I.

Hodnotiaca komisia si za účelom hodnotenia sudkyne zabezpečila tieto podklady :

- ročné štatistické výkazy sudkyne za roky 2023, 2024 a 2025,
- stanoviská dovolacích senátov občianskoprávne kolégiá Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k rozhodovacej činnosti hodnotenej sudkyne v hodnotenom období,
- oznámenie krajského súdu o počte podaných sťažností na hodnotenú sudkyňu v hodnotenom období a spôsob ich vybavenia,
- údaj o počte reštančných vecí v oddelení sudkyne,
- oznámenie krajského súdu, či hodnotená sudkyňa realizovala v období od 01.01.2023 do 31.12.2025 povinnosť upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí,
- vyjadrenie predsedu súdu o činnosti hodnotenej sudkyne (§ 27c písm. c) v spojení s § 27d ods. 6 zákona o sudcoch),
- stanovisko sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky hodnotenou sudkyňou (§ 27d ods. 5 zákona o sudcoch),
- stručný prehľad pôsobenia hodnotenej sudkyne v justícii,
- posledné hodnotenie sudkyne.

Hodnotiaca komisia vykonala prieskum rozhodovacej činnosti sudkyne, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania podľa § 27c písm. a) zákona o sudcoch.

Pri prieskume hodnotiaca komisia vychádza zo správy o výsledku vnútornej revízie vykonanej na súde, na ktorý bol sudca pridelený, preložený alebo na ktorom vykonával funkciu sudcu ako hosťujúci sudca. Ak správa o výsledku vnútornej revízie nepostačuje na účely hodnotenia sudcu, hodnotiaca komisia sa zameriava najmä na dodržiavanie predpisov o konaní pred súdmi, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, včasnosť a presvedčivosť rozhodnutí, úroveň prípravy a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní (§ 27d ods. 1 zákona o sudcoch).

Podľa § 27d ods. 3 zákona o sudcoch na základe vykonaného prieskumu prideli hodnotiaca komisia hodnotenému sudcovi najviac 30 bodov.

Na Krajskom súde v Bratislave revízia súdnych oddelení bola začatá ešte v roku 2018, avšak doposiaľ nebola krajskému súdu predložená správa o jej ukončení, preto hodnotiaca komisia vykonala prieskum výkonu súdnictva na základe zaslaných spisov a podkladov z Krajského súdu v Bratislave a stanovísk dovolacích senátov.

Predložené boli tieto spisy:

6Co/23/2023, 6CoCsp/23/2023, 6Co/7/2024, 6CoCsp/13/2024, 6Co/3/2025, 6CoCsp/3/2025, 6CoCsp/25/2024, ktorý výber bol vykonaný v zmysle pokynu hodnotiacej komisie a 3 spisy, ktoré si vybral sám sudca, konkrétne spisy 6CoPr/2/2023, 6Co/57/2024 a 6Co/13/2025. Okrem nich bol zaslaný aj zvukový záznam z pojednávania konaného dňa 30.07.2025 vo veci 6CoCsp/25/2024.

Hodnotiaca komisia uskutočnila prieskum rozhodovacej činnosti sudkyne a to z pohľadu dodržiavania procesných predpisov o konaní pred súdmi - Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Pri prieskume zberných spisov vychádzala predovšetkým z rozhodnutí súdu druhej inštancie v konkrétnej veci, a to vzhľadom na obsah zberného spisu (podľa §192 ods. 2 Spravovacieho poriadku zberný spis obsahuje predkladáciu správu,

potvrdenie o prijatí podania, rovnopis napadnutého rozhodnutia, rovnopis rozhodnutia súdu druhej inštancie a zápisnicu o hlasovaní súdu druhej inštancie).

Z vykonaného prieskumu zaslaných súdnych spisov hodnotiaca komisia zistila, že v nich hodnotená sudkyňa rozhodla do 1 roka / v priemere do 8 mesiacov / a teda možno uzavrieť, že v preskúvaných veciach konala plynulo, efektívne a bez prieťahov.

V 9 veciach bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania, pričom v 7 prípadoch bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený a v 3 prípadoch bol zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Všetky písomné vyhotovenia rozhodnutí zodpovedali formálnym aj obsahovým náležitosti stanoveným v § 393 ods. 1, 2 CSP, boli vyhotovené a odoslané včas. Odôvodnenia rozhodnutí boli vecné, výstižné a zrozumiteľné. Proti žiadnemu rozhodnutiu nebolo podané dovolanie.

Podľa § 27d ods. 1 písm. c) zákona o sudcoch sa hodnotiaca komisia okrem iného zameriava aj na úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní. Členovia komisie sa na tento účel zúčastňujú náhodne vybraných pojednávaní hodnoteného sudcu alebo vychádzajú z náhodne vybraných zvukových záznamov z pojednávaní. Predložený bol zvukový záznam z pojednávania, na ktorom bol aj verejne vyhlásený rozsudok vo veci vedenej pod sp. zn. 6CoCsp/252024, ako aj príslušný zberný spis. V predmetnej veci krajský súd konal ako súd druhej inštancie a rozhodoval o podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie. Po vypočutí zvukového záznamu hodnotiaca komisia zistila, že hodnotená sudkyňa ako predsedníčka senátu a súčasne sudkyňa spravodajkyňa bola na pojednávanie riadne pripravená a postup pri vyhlásení rozsudku bol v súlade s CSP.

Hodnotiaca komisia na základe vykonaného prieskumu súdnych spisov a na základe vypočutia zvukového záznamu, vyhodnotiac všetky zistené skutočnosti vo vzájomnej súvislosti, prideluje hodnotenej sudkyňi podľa § 27d ods.3 zákona o sudcoch **30 / tridsať/** bodov.

II.

Pri hodnotení sudkyne v súvislosti s výberovým konaním na funkciu sudcu na súde vyššej inštancie hodnotiaca komisia tiež vychádzala zo **stanovísk dovolacích senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky** (§27c písm. b) zákona o sudcoch), zo stanoviska **Sudcovej rady Krajského súdu v Bratislave** k dodržiavaniu zásad sudcovej etiky (§ 27c písm. f) zákona o sudcoch) a vlastných poznatkov, ktoré získala počas vykonávania hodnotenia.

Na základe stanovísk odvolacích senátov alebo dovolacích senátov, stanoviska sudcovej rady k dodržiavaniu zásad sudcovej etiky a vlastných poznatkov o činnosti hodnoteného sudcu pridelí hodnotenému sudcovi ten, kto vykonáva hodnotenie (§ 27b) najviac 35 bodov (§27d ods. 5 zákona o sudcoch).

1. Stanoviská dovolacích senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky:

Zo stanovísk dovolacích senátov občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predložených zástupcom predsedníčky občianskoprávneho kolégia

JUDr. Martinom Vladikom vyplýva, že dovolací senát 10C v hodnotenom období nepodrobil dovolaciemu prieskumu žiadne rozhodnutie vybavené hodnotenou sudkyňou ako sudkyňou spravodajkyňou. Z tohto dôvodu uviedol, že nie je možné zaujať stanovisko k jej rozhodovacej činnosti v predmetnom období.

Dovolací senát 1C konštatoval, že vo veciach vybavovaných hodnotenou sudkyňou došlo pri dovolacom prieskume k odmietnutiu dovolania z dôvodu správneho rozhodnutia. Vychádzajúc z rozhodovaných spisov uzavrel, že sudkyňa dodržiava predpisy o konaní pred súdmi, vyhotovuje rozhodnutia na veľmi dobrej úrovni, ktoré sú riadne a presvedčivo odôvodnené, preto z nich bolo možné vyvodiť spoľahlivú znalosť relevantných právnych predpisov, vrátane procesných.

Senáty 2C a 3C v sledovanom období prejednali po 2 veci sudkyne Mgr. Jany Janics Bajánkovej, z ktorých 3 dovolania odmietli a jedno dovolanie bolo zamietnuté. Zhodne konštatovali, že hodnotená sudkyňa dodržiava predpisy o konaní pred súdmi, vyhotovuje rozhodnutia na veľmi dobrej úrovni.

Dovolacie senáty 4C a 5C rozhodovali o 1 dovolaní tak, že dovolania zamietli. Uviedli, že hodnotená sudkyňa vybavuje veci v súlade so zákonnými požiadavkami.

Senátu 6C napadlo 7 vecí hodnotenej sudkyne, z ktorých v jednej veci bol spis vrátený predkladajúcemu súdu, bez vydania rozhodnutia o dovolaní, v 3 veciach bolo dovolanie odmietnuté a v zvyšných 3 veciach ešte nebolo rozhodnuté.

Dovolací senát 7C uviedol, že napriek tomu, že v hodnotenom období meritórne neposudzoval žiadne z rozhodnutí, ktoré vybavovala hodnotená sudkyňa, ako sudkyňa spravodajkyňa, je mu rozhodovacia činnosť hodnotenej sudkyne známa z práce predsedníčky zjednocovacieho senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v rámci ktorej sa tiež oboznamuje s prácou súdov nižšej inštancie. Z rozhodnutí menovanej sudkyne sa dá vyvodiť, že sa náležitým spôsobom pripravuje na pojednávania, veci má naštudované z procesného aj hmotnoprávneho hľadiska, náležite v nich právne argumentuje, vychádza z tvorivého prístupu k riešeniu sporných právnych otázok, bezpečne sa orientuje v judikatúre slovenských a európskych súdov, ako aj v odbornej literatúre. Sleduje zmeny právnych predpisov a správne ich aplikuje na právny vzťah, ktorý sa prejednáva v konkrétnej veci. Vzhľadom na jej zodpovedný prístup k práci, ako aj jej odborné znalosti, ju hodnotí obzvlášť pozitívne.

Dovolací senát 8C prejednal 3 veci hodnotenej sudkyne. Všetky 3 napadnuté rozsudky boli riadne odôvodnené z hľadiska skutkového i právneho posúdenia, bez formálnych nedostatkov.

Aj v dovolacom senáte 9C boli v hodnotenom období preskúmané veci hodnotenej sudkyne, pričom 8 vecí bolo odmietnutých, 5 vecí bolo zamietnutých, 1 vec bola zrušená a vrátená na ďalšie konanie, 2 veci boli vybavené inak. Aj tento dovolací senát konštatoval, že Mgr. Jana Janics Bajánková dodržiava predpisy o konaní pred súdmi, vyhotovuje rozhodnutia v súlade so zákonnými ustanoveniami, rozhodnutia sú riadne a presvedčivo odôvodnené, z ktorých je možné vyvodiť relevantnú znalosť právnych predpisov.

V závere JUDr. Martin Vladik, ako zástupca predsedníčky občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uviedol, že nemá poznatky o sťažnostiach na Mgr. Janu Janics Bajánkovú, ktoré by sa týkali plynulosti súdneho konania alebo porušenia zásad dôstojnosti súdneho konania.

2. Stanovisko sudcovej rady Krajského súdu v Bratislave:

Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave na zasadnutí konanom dňa 13.02.2026 prijala uznesenie č. 10/2026, podľa ktorého nemá žiadne poznatky o akýchkoľvek nedostatkoch v dodržiavaní zásad sudcovskej etiky Mgr. Janou Janics Bajánkovou.

3. Vlastné poznatky hodnotiacej komisie:

a) Staršie (reštančné) nevybavené veci:

Reštančná vec sa posudzuje podľa kritérií, ktoré ustanovuje osobitný predpis (článok 15 ods. 3 Inštrukcie MS SR číslo 4/2012 z 23.02.2012, Smernica MS SR č. 31/2005). Reštančnou vecou je vec, ktorá je nevybavená dlhšie ako 6 mesiacov v prípade maloletých a dlhšie ako 1 rok v ostatných prípadoch (viď podrobný popis ročného štatistického výkazu zverejnený na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky). Z ročných štatistických výkazov vyplýva, že hodnotená sudkyňa mala na začiatku roka 2023 57 nevybavených vecí, z nich bolo 30 vecí reštančných. V tomto roku bolo hodnotenej sudkyňi, okrem bežného nápadu, prerozdelených so znamienkom plus 8 vecí. Je potrebné pozitívne vyzdvihnúť, že na konci roka 2023 znížila počet reštančných vecí na 2, pričom v roku 2024 a 2025 už nemala žiadnu reštančnú vec.

b) Kvalita rozhodovacej činnosti:

Kvalita rozhodovacej činnosti hodnoteného sudcu vyplýva aj zo spôsobu rozhodnutia súdu vyššieho stupňa vo veciach, v ktorých hodnotený sudca konal a rozhodoval. V prípade hodnotenej sudkyne sú to rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o dovolaniach proti rozhodnutiam, ktoré hodnotená sudkyňa vybavovala ako sudkyňa spravodajkyňa. Hodnotiaca komisia z ročných štatistických výkazov sudkyne zistila, že za celá hodnotené obdobie rozhodli dovolacie senáty v 17 veciach / 2 +8+7 / z ktorých v 5 veciach dovolanie zamietli / 4+1 / a v 9 veciach dovolanie odmietli / 1+3+5 /, čo predstavuje 82 % / 14 : 17 /. Na základe percentuálneho vyjadrenia počtu potvrdených a odmietnutých vecí voči počtu vecí preskúmaných dovolacími senátmi, s odkazom na kritéria prijaté v Zásadách hodnotenia sudcov / Časť II., Čl. 3, bod 6. / ako na jeden z faktorov, ktorý sa aplikuje v procese hodnotenia sudcu, možno Mgr. Janu Janics Bajánkovú považovať za sudkyňu, ktorej rozhodnutia sú na veľmi dobrej odbornej úrovni, čo potvrdzujú tiež stanoviská dovolacích senátov.

c) Nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky:

V hodnotenom období nebolo vydané žiadne rozhodnutie ústavného súdu, ktorým by konštatoval porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov či práva na spravodlivé súdne konanie alebo práva na súdnu ochranu vo veciach vybavovaním hodnotnou sudkyňou.

d) Ročné štatistické výkazy:

Z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2023 vyplýva, že hodnotenej sudkyňi bolo v tomto roku pridelených v agendách C, Co, CoCsp, CoD, CoP, CoPom, CoPr, NcC 51 vecí a 8 vecí jej bolo prerozdelených so znamienkom plus, spolu 59 vecí. Rozhodla 91 vecí, z nich 43 vecí meritórne, vybavila 91 vecí. Na začiatku roka mala nevybavených 57 vecí,

z nich 30 vecí reštančných, na konci roka mala nevybavených 25 vecí, z nich len 2 veci reštančné. Dovolacie senáty rozhodli v 2 veciach tak, že jedno rozhodnutie zrušili a jedno dovolanie odmietli. Sudkyňa odpracovala 215 dní, ktorým zodpovedalo 50 pojednávacích dní, využila 55 dní. V roku 2023 sa zúčastnila 3 odborných seminárov.

Podľa ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2025 bolo Mgr. Jane Janics Bajánkovej pridelených v agendách Cd, Cn, Co, CoCsp, CoD, CoPr, NcC celkom 61 vecí. Rozhodla a vybavila 64 vecí, z nich 30 vecí meritórne. Na konci roka jej ostalo 22 nevybavených vecí, z nich žiadna vec nebola reštančná. Dovolacie senáty rozhodli vo 8 veciach tak, že 4 rozhodnutia potvrdili, 1 rozhodnutie zrušili a 3 dovolania odmietli. Sudkyňa odpracovala 221 dní, čomu zodpovedalo 49 pojednávacích dní, využila 55 dní.

Z ročného štatistického výkazu sudcu za rok 2025 vyplýva, že hodnotenej sudkyňi bolo v agendách Cn, Co, CoCsp, CoD, CoPr, NcC pridelených celkom 67 vecí. Rozhodla a vybavila 61 vecí, z nich 35 vecí meritórne. Na konci roka ostalo nevybavených 28 vecí, žiadna z nich nebola reštančná. Dovolacie senáty rozhodli v 7 veciach tak, že 1 vec potvrdili, 1 vec zrušili a 5 dovolaní odmietli. Sudkyňa odpracovala 220 dní, čomu zodpovedalo 100 pojednávacích dní, využila 89 dní.

Hodnotiaca komisia na základe vyššie uvedených stanovísk dovolacích senátov, stanoviska sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a vlastných poznatkov o činnosti hodnotenej sudkyne nezistila žiadnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zníženie bodového hodnotenia sudkyne, preto jej pridelená **35 / tridsaťpäť / bodov**.

III.

Pri hodnotení sudkyne hodnotiaca komisia tiež vychádzala z vyjadrenia predsedu súdu zo dňa 13.02.2026, číslo SprO/7136/2026. Vo vyjadrení uviedol, že Mgr. Jana Janics Bajánková vykonáva funkciu sudkyne od 29.04.2014, kedy zložila zákonom predpísaný sľub a na výkon funkcie bola pridelená na bývalý Okresný súd Bratislava I, na ktorom pôsobila do 31.12.2019.

S účinnosťou od 01.01.2020 bola na základe výsledkov výberového konania súdnou radou preložená na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Bratislave. Rozvrhom práce bola zaradená do občianskoprávneho kolégia, na ktorom pôsobí doposiaľ. Od 01.07.2022 je predsedníčkou senátu.

Vychádzajúc z ročných štatistických výkazov za roky 2023 až 2025 možno konštatovať, že menovaná sudkyňa koná v pridelených veciach plynule a bez prieťahov. V roku 2023 vybavila spolu 91 vecí, počet ktorý v danom roku výrazne prevyšoval nápad / 59 vecí /. V tomto roku vykazovala 25 nevybavených vecí, z ktorých 2 veci boli reštančné. V roku 2024 opätovne vybavila viac vecí / 64 /, ako bol nápad / 61 /, znížila počet nevybavených vecí / 22 /, z ktorých žiadna vec nebola reštančná. V roku 2025 vybavila Mgr. Jana Janics Bajánková 61 vecí, počet pridelených vecí predstavoval 67 vecí, počet nevybavených vecí bol 28, pričom ani jedna z nich nebola reštančná.

Na základe vlastných poznatkov o pôsobení hodnotenej sudkyne na krajskom súde uzavrel, že sa jedná o pracovitú, svedomitú a zodpovednú sudkyňu, so slušným a zdvorilým správaním k ostatným sudcom, zamestnancom súdu, ako aj účastníkom konania.

Zároveň uviedol, že v oddelení hodnotenej sudkyne nie sú vykazované žiadne reštančné veci, sudkyňa neupozornila predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí. V hodnotenom období bola vo veciach pridelených Mgr. Jane Janics Bajánkovej podaná jedna sťažnosť, posúdená ako dôvodná, zo strany predsedu súdu neboli voči sudkyňi prijaté žiadne opatrenia.

Vychádzajúc zo štatistických výkazov, vlastných poznatkov o činnosti hodnotenej sudkyne, pri zohľadnení doby jej pôsobenia na súde prvej inštancie, ako aj odvolacom súde jej predseda súdu pre účely hodnotenia pridelil v zmysle § 27d ods. 6 zákona o sudcoch **35 / tridsaťpäť / bodov.**

IV.

Na základe hodnotiacou komisiou vykonaného prieskumu rozhodovacej činnosti a plynulosti súdnych konaní, predloženého vyjadrenia predsedu Krajského súdu v Bratislave hodnotiaca komisia konštatuje, že ide o sudkyňu, ktorá vybavuje pridelenú agendu zodpovedne, na veľmi dobrej odbornej a profesionálnej úrovni, spĺňa predpoklady sudcovej spôsobilosti, vrátane dodržiavania etických zásad, morálneho štandardu a integrity.

Na podklade uvedených zistení a záverov, vychádzajúc z počtu bodov pridelených predsedom súdu v počte 35, hodnotiacou komisiou v počte 30 a 35 bodov, spolu **100 / slovom sto / bodov**, hodnotíme sudkyňu Krajského súdu v Bratislave **Mgr. Janu Janics Bajánkovú** podľa § 27e ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch výrokom

„ v ý b o r n á . “

V.

Podľa § 27e ods. 4, 5 a 7 zákona o sudcoch

(4) Sudca je oprávnený žiadať doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak sudca nepožiada o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v lehote podľa predchádzajúcej vety, je hodnotenie konečné.

(5) Ak hodnotiaca komisia námietkam sudcu okrem námietok sudcu najvyššieho súdu alebo

sudcu najvyššieho správneho súdu podľa odseku 4 úplne nevyhovie, súdna rada na návrh dotknutého sudcu zaujme k sporným otázkam stanovisko alebo určí, že iná hodnotiacia komisia vykoná opakované hodnotenie sudcu. Hodnotiacia komisia môže na základe stanoviska súdnej rady zmeniť hodnotenie sudcu; ak hodnotiacia komisia zmení hodnotenie sudcu, takto zmenené hodnotenie sudcu je konečné. Ak sa vykonáva opakované hodnotenie sudcu, takto vykonané hodnotenie sudcu je konečné.

(6) Hodnotenie sudcu nie je preskúmateľné súdom.

V Prešove, Banskej Bystrici a Trenčíne dňa 09.04.2026

Členovia Hodnotiacej komisie č. 2

JUDr. Ľuboslava Mruškovičová

JUDr. Jana Novotná

JUDr. Ondrej Samaš

CR – 588/2026

Hodnotená sudkyňa prevzala hodnotenie CR-588/2026 dňa 13.04. 2026.

Dňa 13. 04. 2026 oznámila, že s hodnotením súhlasí a námietky podávať nebude.

Hodnotenie CR-588/2026 sa tak stalo konečným dňa 14.04. 2026.

Členovia Hodnotiacej komisie č. 2

JUDr. Ľuboslava Mruškovičová

JUDr. Jana Novotná

JUDr. Ondrej Samaš

Mgr. Jana Janics Bajánková, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave

Súhlas sudcu s preložením

Podpísaná **Mgr. Jana Janics Bajánková**, sudkyňa Krajského súdu v Bratislave, týmto v zmysle § 14 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

s ú h l a s í m s p r e l o ž e n í m

z Krajského súdu v Bratislave **na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky**, na základe výsledkov výberového konania na obsadenie štyroch voľných miest sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre občianskoprávne kolégium, ktoré sa uskutočnilo dňa 26. júna 2026 pod č. Spr 76/26.

V Bratislave, dňa 28. júla 2026

Najvyšší súd Slovenskej republiky	
PODATEĽŇA – ev. č. 3	
Osobne/ Oblasťka pripojená	
Dátum	29 -07- 2026
Hod./min.	810
Kolky:	
Počet rovnopisov:	1X
Počet príloh:	
Číslo záznamu:	5052/2026
Pridelené útvaru:	KUS - 06
Podpis:	

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE
Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

Bratislava, 13. júl 2026
1SprO/7450/2026

Vážený pán
JUDr. František Mozner
predseda najvyššieho súdu
Najvyšší súd Slovenskej republiky
Župné námestie 13
814 90 Bratislava

Najvyšší súd Slovenskej republiky	
PODATEĽŇA – ev. č. 3	
Cechna/Chálka/.../...	
Dátum	15 -07- 2026
Hod./min.	10.25
Isiny:	
Počet rovnopisov:	1x
Počet príloh:	
Číslo zápisu:	D 3722/26
Prídelné útvaru:	KP
Podpis:	

Vážený pán predseda,

v nadväznosti na Váš list číslo: **Spr 76/26** zo dňa 6. júla 2026, ktorým ste ma v zmysle čl. IX ods. 2 písm. e) Smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky požiadali o vyjadrenie k stavu vybavovania agendy v kolégiu, v ktorom je zaradená sudkyňa Krajského súdu v Bratislave, **Mgr. Jana Janics Bajánková**, a to v súvislosti predložením návrhu na jej preloženie na výkon funkcie na Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe výsledkov výberového konania, Vám predkladám požadované vyjadrenie:

- stav súdneho oddelenia menovanej sudkyne za obdobie od 1. januára 2026 do 30. júna 2026:

1. 1. 2026 – 30. 6. 2026					Veková štruktúra nevybavených vecí				
odd.	prevzaté	nápad	vybavené	nevybavené	0-6m	6m– 1r	1r-2r	2r-3r	3r-4r
Co	24	31	32	23	48	15	19	12	2
CoCsp	3	4	2	5	5	3	1	1	0
CoD	0	0	0	0	0	0	0	0	0
CoPr	1	2	2	1	1	0	0	1	0
CoR	0	-	-	0	0	0	0	0	0
NcC	0	1	1	0	3	2	1	0	0
Spolu:	28	38	37	29	57	20	21	14	2
Spolu senát 6Co:	156	119	99	176	134	51	44	30	4

S pozdravom

JUDr. Boris Tóth
predseda krajského súdu