

**Návrh členov Stálej etickej komisie Súdnej rady Slovenskej republiky na vybavenie podnetu JUDr. Mariána Fečíka na zaujatie stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k etickej dileme**

**I. Predmet návrhu**

JUDr. Marián Fečík, člen Súdnej rady Slovenskej republiky a sudca Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, podaním zo dňa 26.8.2026 požiadal Súdnu radu Slovenskej republiky o zaujatie stanoviska k etickej dileme týkajúcej sa slobody prejavu sudcu, ktorý je súčasne členom Súdnej rady Slovenskej republiky, a oprávnenia sudcovskej rady posudzovať takýto prejav sudcu na podklade podnetu podľa § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch.

Podnet súvisí s „Vyhlásením členov Súdnej rady Slovenskej republiky ku konaniu, ktoré je spôsobilé znížiť vážnosť Súdnej rady Slovenskej republiky a súdnictva ako celku v očiach verejnosti“ zverejneným dňa 22.6.2026, ktorého signatárom bol aj JUDr. Marián Fečík. V súvislosti s podpísaním uvedeného Vyhlásenia bol voči nemu podaný podnet podľa § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch.

JUDr. Marián Fečík v podnete adresovanom Súdnej rade uviedol, že vec možno formulovať ako etickú dilemu týkajúcu sa slobody prejavu sudcu, ktorý je členom Súdnej rady Slovenskej republiky, a oprávnenia sudcovskej rady posudzovať takýto prejav sudcu na podklade podnetu podľa § 69 ods. 1 zákona o súdoch.

**II. Východiská**

Podľa čl. I. ods. 3 písm. b) Smernice o postupe Súdnej rady SR pri realizácii pôsobnosti v oblasti etiky sudcov zo 14.5.2024 súdna rada prijíma stanoviská k interpretácii zásad a poskytuje odpovede na konkrétne otázky a etické dilemy sudcov.

Etická dilema je vo všeobecnosti situácia, v ktorej si človek musí vybrať medzi dvoma alebo viacerými možnosťami. Jej charakteristickými znakmi sú konflikt medzi morálnymi hodnotami, každé riešenie prináša určitý problém alebo negatívny dôsledok a neexistuje jednoznačne správna odpoveď. Predpokladom etickej dilemy je teda konflikt najmenej dvoch konkretizovaných a obhájitelných etických hodnôt alebo povinností, medzi ktorými má sudca voľiť. O etickú dilemu nejde, ak predložená otázka nesmeruje k riešeniu takéhoto konfliktu, ale k výkladu právnych predpisov, určeniu právneho postavenia osoby alebo vymedzeniu právomoci určitého orgánu.

**III. Posúdenie**

V tomto prípade nejde o etickú dilemu, pretože sa nepožaduje riešenie konfliktu dvoch konkretizovaných a obhájitelných etických hodnôt alebo povinností. JUDr. Marián Fečík nie je podľa obsahu podnetu postavený pred dve konkurujúce možnosti konania, medzi ktorými by sa mal rozhodnúť, ani nežiada o usmernenie, ako sa má v konkrétnej situácii z hľadiska Zásad sudcovskej etiky zachovať.

Predmetom podnetu je posúdenie už uskutočneného prejavu a predovšetkým zodpovedanie otázky, či a v akom rozsahu je sudcovská rada oprávnená podľa § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004

Z. z. o súdoch posudzovať prejav sudcu, ktorý bol podľa názoru podávateľa uskutočnený pri výkone funkcie člena Súdnej rady Slovenskej republiky.

Podstata predloženej otázky preto spočíva vo vymedzení vzájomného vzťahu právneho postavenia sudcu a člena Súdnej rady Slovenskej republiky a rozsahu zákonnej kompetencie orgánu sudcovskej samosprávy. Ide o právnu a kompetenčnú otázku, nie o konflikt etických hodnôt alebo povinností. Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že podávateľ svoju otázku označil ako etickú dilemu. Pre posúdenie povahy podania je rozhodujúci jeho obsah.

#### **IV. Záver**

Na základe uvedeného možno uzavrieť, že otázka predložená JUDr. Mariánom Fečíkom nie je etickou dilemou v zmysle čl. I. ods. 3 písm. b) Smernice o postupe Súdnej rady SR pri realizácii pôsobnosti v oblasti etiky sudcov, keďže nesmeruje k riešeniu konfliktu dvoch alebo viacerých konkretizovaných a obhájitelných etických hodnôt alebo povinností, ale k zodpovedaniu právnej a kompetenčnej otázky týkajúcej sa postavenia sudcu pri výkone mandátu člena Súdnej rady Slovenskej republiky a rozsahu oprávnenia orgánu sudcovskej samosprávy posudzovať jeho prejav podľa § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch. Odpoveď na takto formulovanú otázku preto nepatrí do pôsobnosti Súdnej rady Slovenskej republiky pri poskytovaní odpovedí na konkrétne otázky a etické dilemy sudcov podľa uvedenej smernice.

Tým nie je dotknutá možnosť Súdnej rady Slovenskej republiky zaoberať sa otázkou právneho postavenia a nezávislého výkonu mandátu svojich členov v rámci inej zákonom ustanovenej pôsobnosti.