

NÁVRH ČLENOV SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

na doplnenie programu zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky konaného v dňoch 13.10.2026 a 14.10.2026:

prerokovanie rozdielnych záverov sudcovských rád vo vzťahu k výkonu mandátu člena Súdnej rady Slovenskej republiky

Dátum: 09.09.2026

I. Návrh na doplnenie programu

Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme doplniť program zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky o bod:

„Prerokovanie rozdielnych záverov Sudcovskej rady Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a Sudcovskej rady Správneho súdu v Bratislave vo vzťahu k výkonu mandátu člena Súdnej rady Slovenskej republiky a prijatie stanoviska podľa § 3a písm. c) zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky.“

II. Dôvod predloženia návrhu

Návrh nadväzuje na prerokovanie podnetu JUDr. Mariána Fečíka, člena Súdnej rady Slovenskej republiky a sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, Stálou etickou komisiou Súdnej rady Slovenskej republiky. Podávateľ požiadal o zaujatie stanoviska k etickej dileme týkajúcej sa slobody prejavu sudcu, ktorý je súčasne členom Súdnej rady Slovenskej republiky, a oprávnenia sudcovskej rady posudzovať takýto prejav na podklade podnetu podľa § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch.

Stála etická komisia dospela k záveru, že takto nastolená otázka nie je etickou dilemou. Podávateľ nie je postavený pred konflikt dvoch alebo viacerých konkurujúcich etických hodnôt alebo povinností a nežiada o usmernenie, ako sa má v konkrétnej situácii z hľadiska Zásad sudcovskej etiky zachovať. Podstatou podnetu je právna a kompetenčná otázka, či a v akom rozsahu je orgán sudcovskej samosprávy oprávnený posudzovať prejav sudcu uskutočnený v súvislosti s jeho postavením člena Súdnej rady Slovenskej republiky.

Pri prerokovaní podnetu však boli identifikované rozdielne závery dvoch orgánov sudcovskej samosprávy vo vzťahu k tomu istému „Vyhláseniu členov Súdnej rady Slovenskej republiky ku konaniu, ktoré je spôsobilé znížiť vážnosť Súdnej rady Slovenskej republiky a súdnictva ako celku v očiach verejnosti“ z 22. júna 2026. Rozdielnosť týchto záverov presahuje individuálny podnet a nastoľuje všeobecnú otázku postavenia člena Súdnej rady Slovenskej republiky, nezávislosti výkonu jeho mandátu a rozsahu oprávnenia orgánov sudcovskej samosprávy posudzovať prejavy uskutočnené v súvislosti s týmto mandátom.

III. Rozdielne závery sudcovských rád

Sudcovská rada Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v zápisnici zo zasadnutia konaného dňa 30.07.2026 vychádzala z názoru, že napriek tomu, že sporné vyjadrenie bolo

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava

-1-

05-10-2026

07.09.2026 12:11 hod

Číslo spisu:

Číslo záznamu:

Prílohy: 2 ks

Vyberanie:

označené ako vyhlásenie členov Súdnej rady Slovenskej republiky, týkalo sa Súdnej rady a súdnictva a bolo zverejnené na webovom sídle Súdnej rady, **nebolo realizované pri výkone funkcie člena Súdnej rady Slovenskej republiky.**

Podľa jej záveru dotknutý sudca v rámci sporného vyjadrenia realizoval ústavou garantované individuálne právo na slobodu prejavu k otázkam justície, pričom nevykonával ani funkciu sudcu, ani práva či povinnosti člena Súdnej rady Slovenskej republiky upravené právnymi predpismi. Sudcovská rada Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky preto pristúpila k vecnému posúdeniu prejavu z hľadiska § 30 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a Zásad sudcovskej etiky a podnet vyhodnotila ako nedôvodný.

Sudcovská rada Správneho súdu v Bratislave pri prerokovaní podnetu týkajúceho sa toho istého Vyhlásenia zaujala k rozsahu svojej kompetencie dňa 21.08.2026 odlišný prístup.

V bode D.1 posúdila, či hodnotiace úsudky členiek a členov Súdnej rady uverejnené vo Vyhlásení predstavovali pokus o zasahovanie do autority, nezávislosti a nestrannosti podávateľky podnetu, rozhodovacej činnosti senátu, ktorého je predsedníčkou, Správneho súdu v Bratislave alebo súdnictva. Takýto zásah nezistila.

V bode D.2 však **výslovne konštatovala, že nedisponuje zákonnou právomocou ani kompetenciou zaujímať stanoviská a hodnotiť primeranosť a vhodnosť hodnotiacich úsudkov členiek a členov Súdnej rady**, ako aj primeranosť a vhodnosť zvoleného spôsobu, formy a prostriedkov komunikácie členiek a členov Súdnej rady, nad rámec posúdenia súvislostí uvedených v bode D.1.

V bode D.3 zároveň konštatovala, že **nedisponuje zákonnou právomocou ani kompetenciou posudzovať rozsah kompetencií Súdnej rady ako disciplinárneho navrhovateľa, resp. či sa členky a členovia Súdnej rady majú a môžu vyjadrovať spôsobom uvedeným vo Vyhlásení mimo výkonu verejnej moci, nad rámec posúdenia súvislostí uvedených v bode D.1.** V bode D.4 zdôraznila, že každý, kto realizuje slobodu prejavu, si volí spôsob, formu, obsah, adresátov i prostriedky komunikácie a zároveň nesie zodpovednosť za svoj prejav i za jeho prípadné dopady.

IV. Názor predkladateľov

Prijatie takéhoto stanoviska môže prispieť k právnej istote pri výkone mandátu členov Súdnej rady, k jasnému vymedzeniu vzťahu medzi výkonom mandátu člena Súdnej rady a pôsobnosťou orgánov sudcovskej samosprávy a tým aj k posilňovaniu dôvery verejnosti v súdnictvo v zmysle § 3a písm. c) zákona č. 185/2002 Z. z.

Predkladatelia preto považujú za potrebné, aby sa predmetnou otázkou zaoberala Súdna rada Slovenskej republiky ako kolektívny ústavný orgán.

Účelom prerokovania má byť formulovanie všeobecného stanoviska pro futuro k vzťahu medzi postavením sudcu a výkonom mandátu člena Súdnej rady a k hraniciam posudzovania prejavov uskutočnených v súvislosti s týmto mandátom.

Za problematické treba považovať aj stav, v ktorom by ten istý prejav viacerých sudcov – členov Súdnej rady mohol byť podľa miesta ich sudcovského pôsobenia podrobený rozdielnemu kompetenčnému a následne aj rozdielnemu hodnoteniu jednotlivými sudcovskými radami. Takýto

stav môže viesť k právnej neistote pri výkone mandátu člena Súdnej rady a k rozdielnym štandardom posudzovania obsahu totožného prejavu.

Osobitný význam má v tejto záver Sudcovskej rady Správneho súdu v Bratislave v bode D.2, ktorý rozlišuje medzi posúdením možného zásahu do autority, nezávislosti a nestrannosti súdnictva na jednej strane a všeobecným hodnotením primeranosti a vhodnosti názorov, formy a spôsobu komunikácie člena Súdnej rady na strane druhej. S tým korešponduje bod D.4, podľa ktorého každý, kto realizuje slobodu prejavu, nesie zodpovednosť za svoj prejav a jeho prípadné dopady.

Členstvo v Súdnej rade samo osebe nevyklučuje akékoľvek posudzovanie správania sudcu príslušným orgánom sudcovskej samosprávy. **Takéto posudzovanie však musí rešpektovať osobitné ústavné postavenie člena Súdnej rady a nesmie sa zmeniť na všeobecný dohľad orgánu sudcovskej samosprávy nad spôsobom, akým člen Súdnej rady vykonáva svoj mandát alebo komunikuje názory bezprostredne súvisiace s týmto mandátom.**

Pri určovaní charakteru konkrétneho prejavu je preto potrebné prihliadať najmä na jeho obsah, účel, označenie, okolnosti vzniku, postavenie vystupujúcej osoby a spôsob prezentácie prejavu verejnosti. **Samotná skutočnosť, že prejav nebol prijatý hlasovaním Súdnej rady alebo uskutočnený na jej zasadnutí, nemôže bez ďalšieho viesť k záveru, že nemá súvislosť s výkonom mandátu člena Súdnej rady.**

Na druhej strane je potrebné rozlišovať medzi výkonom právomoci Súdnej rady ako kolektívneho ústavného orgánu a individuálnym prejavom jej člena uskutočneným v súvislosti s jeho členstvom v Súdnej rade. Toto rozlíšenie zodpovedá aj záveru Sudcovskej rady Správneho súdu v Bratislave v bode B.1 jej stanoviska, podľa ktorého predmetné *Vyhlásenie nebolo výkonom disciplinárnej právomoci Súdnej rady, ale výkonom slobody prejavu jednotlivých členiek a členov Súdnej rady, ktorí sú zodpovední za svoje vyjadrenia.*

Prejav člena Súdnej rady nemožno kvalifikovať výlučne podľa toho, či bol uskutočnený na zasadnutí Súdnej rady alebo či bol výsledkom jej hlasovania. Súčasťou výkonu mandátu člena ústavného orgánu môže byť aj jeho individuálna verejná komunikácia týkajúca sa postavenia a fungovania tohto orgánu alebo otázok súdnictva, ktoré bezprostredne súvisia s jeho mandátom.

V. Návrh stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní rozdielných záverov Sudcovskej rady Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a Sudcovskej rady Správneho súdu v Bratislave vo vzťahu k posudzovaniu prejavu sudcu uskutočneného v súvislosti s jeho postavením člena Súdnej rady Slovenskej republiky prijíma toto stanovisko:

1. Pri posudzovaní verejného prejavu sudcu, ktorý je súčasne členom Súdnej rady Slovenskej republiky, je potrebné rozlišovať, či ide o prejav uskutočnený v postavení sudcu, v súkromnom postavení alebo v súvislosti s výkonom mandátu člena Súdnej rady Slovenskej republiky. Charakter prejavu sa posudzuje podľa jeho obsahu, účelu, okolností vzniku, označenia a spôsobu jeho prezentácie.

2. Ak je prejav sudcu uskutočnený v bezprostrednej súvislosti s výkonom jeho mandátu člena Súdnej rady Slovenskej republiky, pri jeho posudzovaní je potrebné rešpektovať osobitné postavenie člena Súdnej rady a požiadavku nezávislého výkonu jeho mandátu. Orgán sudcovskej samosprávy nemôže bez zákonného základu vykonávať všeobecný dohľad nad spôsobom výkonu mandátu člena

Súdnej rady ani iba z dôvodu, že člen Súdnej rady je zároveň sudcom, hodnotiť primeranosť alebo vhodnosť jeho názorov, spôsobu, formy a prostriedkov komunikácie súvisiacich s výkonom tohto mandátu.

3. Uvedené nevylučuje zodpovednosť sudcu za jeho prejav ani jeho povinnosť rešpektovať zákonné a etické štandardy vyplývajúce z postavenia sudcu. Posúdenie konkrétneho prejavu však musí rešpektovať slobodu prejavu a nesmie viesť k neprimeranému obmedzeniu nezávislého výkonu funkcie sudcu.

VI. Návrh uznesenia

Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní rozdielnych záverov Sudcovskej rady Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a Sudcovskej rady Správneho súdu v Bratislave vo vzťahu k výkonu mandátu člena Súdnej rady Slovenskej republiky prijíma stanovisko uvedené v časti V predloženého materiálu.

V Bratislave dňa 09.09.2026

Predkladatelia – členovia Súdnej rady Slovenskej republiky:

Martin Bezák

Zuzana Čížová

Jaroslav Klátik

Vladimír Monok

Ayşe Pružinec Erel

Peter Šamko

Prílohy k návrhu členov Súdnej rady Slovenskej republiky na doplnenie programu zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky vo vzťahu k výkonu mandátu člena Súdnej rady Slovenskej republiky:

- 1, Zápisnica z riadneho zasadnutia Sudcovskej rady Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. 07. 2026.
- 2, Zápisnica z prerokovania návrhu per rollam Sudcovskej rady Správneho súdu v Bratislave.
- 3, Vyjadrenie JUDr. Mariána Fečíka, sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29. 07. 2026 k podnetu JUDr.

ZÁPISNICA

z prerokovania návrhu per rollam Sudcovskej rady Správneho súdu v Bratislave

Spôsob prerokovania:	elektronickou formou mimo zasadnutia Sudcovskej rady Správneho súdu v Bratislave (ďalej len „per rollam“),
Začiatok prerokovania:	21. augusta 2026 o 8:05 hod., zaslaním návrhu predsedníčky Sudcovskej rady Správneho súdu v Bratislave (ďalej len „sudcovská rada“) JUDr. Michaely Stankociovej všetkým členom sudcovskej rady hromadnou elektronickou poštou (e-mailom)
Ukončenie prerokovania:	21. augusta 2026 o 10:14 hod. odhlasovaním posledného člena sudcovskej rady
Predmet návrhu:	Prerokovanie a zaujatie stanoviska k podnetu podávateľky z 26. júna 2026, v znení jeho doplnenia z 31. júla 2026 (ďalej len „Podnet“)
K návrhu sa vyjadrili:	JUDr. Michal Davala, Ph.D., LL.M. Mgr. Simona Kočišová, PhD. JUDr. Michaela Machová, Ph.D. JUDr. Michaela Stankociová (ďalej len „predsedníčka“) JUDr. Katarína Šmahovská

Na prerokovanie návrhu per rollam vyzvala predsedníčka sudcovskej rady všetkých členov sudcovskej rady e-mailom dňa 21. augusta 2026 o 8:05 hod, aby sa do 24. augusta 2026 do 9:00 hod vyjadrili, či:

- **Súhlasia so záverom že Sudcovská rada Správneho súdu v Bratislave prerokovala Podnet a prijala stanovisko v znení:**

„Sudcovská rada Správneho súdu v Bratislave:

A: berie na vedomie

A.1 „*Vyhlásenie ku konaniu, ktoré je spôsobilé znížiť vážnosť Súdnej rady Slovenskej republiky a súdnictva ako celku v očiach verejnosti*“ zverejnené dňa 22. júna 2026 členkou Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „Súdna rada“) na webovom sídle Súdnej rady v sekcii s názvom „*Názory, príspevky a vystúpenia v médiách členiek a členov Súdnej rady Slovenskej republiky*“ (ďalej len „Vyhlásenie“), ktoré podpísalo 10 členiek a členov Súdnej rady, a v ktorom, okrem iného, uvádzajú, že „*Považujeme za neakceptovateľné, aby menovaná v komunikácii, ktorá je dostupná sudcom, označovala konkrétnych členov Súdnej rady Slovenskej republiky za „vnútorných nepriateľov“, alebo ich urážala vyjadreniami, ktorými útočia na ich inteligenciu, odbornosť a morálnu integritu. Takéto správanie odporuje nielen zákonným povinnostiam sudcu a etickým normám, ktorými sa sudca má riadiť, ale je tiež spôsobilé znížiť vážnosť Súdnej rady Slovenskej republiky a súdnictva ako celku v očiach verejnosti.*“;

A.2 obsah podnetu zo dňa 26. júna 2026, ktorým sa podávateľka podnetu domáha zaujatia stanoviska, či „*verejné vyjadrenia disciplinárneho navrhovateľa, tak ako sú popísané*

vyššie, sú alebo nie sú primerané a vhodné, resp. či nie sú útokom na sudcovskú autoritu, nezávislosť a nestrannosť, a teda, či disciplinárny navrhovateľ má resp. môže verejne takýmto spôsobom sudcu odsúdiť bez disciplinárneho konania, prípadne či by bola na mieste vyššia miera zdržanlivosti“;

A.3 obsah doplnenia podnetu zo dňa 31. júla 2026, ktorým sa podávateľka podnetu domáha aj zodpovedania toho, „či takýto spôsob verejnej komunikácie členov súdnej rady má sudcovský stav prijať ako novú bežnú normu verejnej komunikácie so sudcami, založenej na posielaní mediálnych odkazov. A teda, či je vhodné a primerané, aby členovia súdnej rady mimo výkonu verejnej moci, t. j. mimo zasadnutia, bez hlasovania, bez konania a rozpravy a bez opory v rokovacom poriadku súdnej rady, zverejnili na webovom sídle súdnej rady ako ústavného orgánu sudcovskej legitimity odsudzujúce hodnotiace úsudky voči akémukoľvek sudcovi, ktorému tak jeho sudcovskú legitimitu môžu bez riadneho konania procesných záruk verejne spochybniť“;

B: prihliadajúc na to, že

B.1 Vyhlásenie publikované na webovom sídle Súdnej rady nie je výkonom disciplinárnej právomoci Súdnej rady, ale je výkonom slobody prejavu jednotlivých členiek a členov Súdnej rady, ktorí sú zodpovední za svoje vyjadrenia;

B.2 predstavitelia verejnej moci spätí s výkonom spravodlivosti majú možnosť uplatniť slobodu prejavu, avšak táto je limitovaná s ohľadom na ich postavenie, pričom pri výkone slobody prejavu sa od nich očakáva zdržanlivosť, a to najmä v prípadoch, keď by takýmito prejavmi mohla byť dotknutá autorita alebo nestrannosť výkonu spravodlivosti (napr. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Baka proti Maďarsku); výnimku v tomto smere predstavujú základné otázky fungovania justičného systému ako inštitúcie nevyhnutnej pre riadne fungovanie demokratickej spoločnosti, keď je otázka verejnej diskusie vecou verejného záujmu (napr. Morice proti Francúzsku, Todorova proti Bulharsku);

B.3 cieľ a motivácia disciplinárneho navrhovateľa smerujúca k podaniu disciplinárneho návrhu môžu mať vplyv na posúdenie disciplinárneho návrhu disciplinárnym súdom (napr. rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 32D/22/2022 zo dňa 22. mája 2023);

C: odkazujúc na

uznesenie Sudcovskej rady Správneho súdu v Bratislave č. 43/2025 zo dňa 11. novembra 2025, v ktorom apeluje na dodržiavanie mantinelov pri kritike sudcov a verejnom prezentovaní hodnotiacich úsudkov v súvislosti s ich rozhodovacou činnosťou;

D: konštatuje, že

D.1 v hodnotiacich úsudkoch členiek a členov Súdnej rady uverejnených vo Vyhlásení **nevzhliadla pokus o zasahovanie do autority, nezávislosti a nestrannosti podávateľky podnetu, rozhodovacej činnosti senátu, ktorého je podávateľka podnetu predsedníčkou, Správneho súdu v Bratislave, či súdnictva, keďže**

(i) z textu Vyhlásenia vyplýva, že sa tieto hodnotiace úsudky netýkajú rozhodovacej činnosti podávateľky podnetu, ale súvisia s jej komunikáciou dostupnou sudcom, na ktorú odkazuje Vyhlásenie;

(ii) členovia sudcovskej rady sú adresátmi komunikácie podávateľky podnetu dostupnej sudcom, na ktorú odkazuje Vyhlásenie;

(iii) Vyhlásenie nesmerovalo voči ďalším členom zákonného senátu, ktorého je podávateľka podnetu predsedníčkou a ktorý rozhodoval vo veci, v ktorej majú

protichodný záujem klienti jedného z členov Súdnej rady, ktorý podpísal Vyhlásenie (domnienku o nemožnosti vylúčenia tejto súvislosti uvádza podávateľka vo svojom podnete);

(iv) v obdobných veciach už pred, ale i následne po rozhodnutí senátu, ktorého je podávateľka podnetu predsedníčkou, rozhodovali s rovnakým záverom aj iné senáty Správneho súdu v Bratislave, voči ktorých členom neadresovali členky a členovia Súdnej rady hodnotiace úsudky ako v prípade podávateľky podnetu;

D.2 **nedisponuje** zákonnou právomocou ani kompetenciou zaujímať stanoviská a hodnotiť primeranosť a vhodnosť hodnotiacich úsudkov členiek a členov Súdnej rady, ako aj primeranosť a vhodnosť zvoleného spôsobu, formy a prostriedkov komunikácie členiek a členov Súdnej rady, **nad rámec posúdenia súvislostí uvedených v bode D.1;**

D.3 **nedisponuje** zákonnou právomocou ani kompetenciou posudzovať rozsah kompetencií Súdnej rady ako disciplinárneho navrhovateľa, resp. či sa členky a členovia Súdnej rady majú a môžu vyjadrovať spôsobom uvedeným vo Vyhlásení mimo výkonu verejnej moci, **nad rámec posúdenia súvislostí uvedených v bode D.1;**

D.4 každý, kto realizuje slobodu prejavu, si volí spôsob, formu, obsah, adresátov i prostriedky, akými komunikuje a zároveň nesie zodpovednosť za svoj prejav i za jeho prípadné dopady;

E: odporúča

všetkým sudcom a predstaviteľom verejnej moci späť s výkonom spravodlivosti dbať na zachovávanie vysokej miery profesionálnej etiky, zdržanlivosti a vzájomného rešpektu v internej komunikácii, ako aj v komunikácii navonok tak, aby nebola znižovaná vážnosť súdnictva a dôveryhodnosť súdnej moci v očiach verejnosti.“

alebo

- **majú výhrady, návrhy alebo pripomienky k Podnetu resp. návrhu stanoviska uvedenému v predchádzajúcom bode.**

Všetci členovia sudcovskej rady následne v určenej lehote v odpovedi na e-mail a vyjadrili svoje stanovisko. **Za prijatie** stanoviska, že **súhlasia** so záverom, že Sudcovská rada Správneho súdu v Bratislave prerokovala Podnet a prijala stanovisko v navrhovanom a nezmenenom znení sa vyjadrilo **5 členov** sudcovskej rady. Žiaden člen sudcovskej rady nemal k Podnetu resp. návrhu stanoviska výhrady, návrhy alebo pripomienky.

Sudcovská rada Správneho súdu v Bratislave preto prijala **uznesenie č. 14/2026:**

„Sudcovská rada Správneho súdu v Bratislave:

A: berie na vedomie

A.1 „*Vyhlásenie ku konaniu, ktoré je spôsobilé znížiť vážnosť Súdnej rady Slovenskej republiky a súdnictva ako celku v očiach verejnosti*“ zverejnené dňa 22. júna 2026 členkou Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „Súdna rada“) na webovom sídle Súdnej rady v sekcii s názvom „*Názory, príspevky a vystúpenia v médiách členiek a členov Súdnej rady Slovenskej republiky*“ (ďalej len „Vyhlásenie“), ktoré podpísalo 10 členiek a členov Súdnej rady, a v ktorom, okrem iného, uvádzajú, že „*Považujeme za neakceptovateľné, aby menovaná v komunikácii, ktorá je dostupná sudcom, označovala konkrétnych členov Súdnej rady Slovenskej republiky za „vnútorných nepriateľov“, alebo ich urážala vyjadreniami, ktorými útočia na ich inteligenciu, odbornosť a morálnu integritu. Takéto správanie odporuje nielen zákonným povinnostiam sudcu a etickým normám, ktorými sa*

sudca má riadiť, ale je tiež spôsobilé znížiť vážnosť Súdnej rady Slovenskej republiky a súdnictva ako celku v očiach verejnosti.“;

A.2 obsah podnetu zo dňa 26. júna 2026, ktorým sa podávateľka podnetu domáha zaujatia stanoviska, či „*verejné vyjadrenia disciplinárneho navrhovateľa, tak ako sú popísané vyššie, sú alebo nie sú primerané a vhodné, resp. či nie sú útokom na sudcovskú autoritu, nezávislosť a nestrannosť, a teda, či disciplinárny navrhovateľ má resp. môže verejne takýmto spôsobom sudcu odsúdiť bez disciplinárneho konania, prípadne či by bola na mieste vyššia miera zdržanlivosti*“;

A.3 obsah doplnenia podnetu zo dňa 31. júla 2026, ktorým sa podávateľka podnetu domáha aj zodpovedania toho, „*či takýto spôsob verejnej komunikácie členov súdnej rady má sudcovský stav prijať ako novú bežnú normu verejnej komunikácie so sudcami, založenej na posielaní mediálnych odkazov. A teda, či je vhodné a primerané, aby členovia súdnej rady mimo výkonu verejnej moci, t. j. mimo zasadnutia, bez hlasovania, bez konania a rozpravy a bez opory v rokovacom poriadku súdnej rady, zverejnili na webovom sídle súdnej rady ako ústavného orgánu sudcovskej legitimity odsudzujúce hodnotiace úsudky voči akémukoľvek sudcovi, ktorému tak jeho sudcovskú legitimitu môžu bez riadneho konania procesných záruk verejne spochybniť*“;

B: prihliadajúc na to, že

B.1 Vyhlásenie publikované na webovom sídle Súdnej rady nie je výkonom disciplinárnej právomoci Súdnej rady, ale je výkonom slobody prejavu jednotlivých členiek a členov Súdnej rady, ktorí sú zodpovední za svoje vyjadrenia;

B.2 predstavitelia verejnej moci späté s výkonom spravodlivosti majú možnosť uplatniť slobodu prejavu, avšak táto je limitovaná s ohľadom na ich postavenie, pričom pri výkone slobody prejavu sa od nich očakáva zdržanlivosť, a to najmä v prípadoch, keď by takýmto prejavmi mohla byť dotknutá autorita alebo nestrannosť výkonu spravodlivosti (napr. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Baka proti Maďarsku); výnimku v tomto smere predstavujú základné otázky fungovania justičného systému ako inštitúcie nevyhnutnej pre riadne fungovanie demokratickej spoločnosti, keď je otázka verejnej diskusie vecou verejného záujmu (napr. Morice proti Francúzsku, Todorova proti Bulharsku);

B.3 cieľ a motivácia disciplinárneho navrhovateľa smerujúca k podaniu disciplinárneho návrhu môžu mať vplyv na posúdenie disciplinárneho návrhu disciplinárnym súdom (napr. rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 32D/22/2022 zo dňa 22. mája 2023);

C: odkazujúc na

uznesenie Sudcovskej rady Správneho súdu v Bratislave č. 43/2025 zo dňa 11. novembra 2025, v ktorom apeluje na dodržiavanie mantinelov pri kritike sudcov a verejnom prezentovaní hodnotiacich úsudkov v súvislosti s ich rozhodovacou činnosťou;

D: konštatuje, že

D.1 v hodnotiacich úsudkoch členiek a členov Súdnej rady uverejnených vo Vyhlásení **nevzhliadla pokus o zasahovanie do autority, nezávislosti a nestrannosti podávateľky podnetu, rozhodovacej činnosti senátu, ktorého je podávateľka podnetu predsedníčkou, Správneho súdu v Bratislave, či súdnictva, keďže**

(i) z textu Vyhlásenia vyplýva, že sa tieto hodnotiace úsudky netýkajú rozhodovacej činnosti podávateľky podnetu, ale súvisia s jej komunikáciou dostupnou sudcom, na ktorú odkazuje Vyhlásenie;

(ii) členovia sudcovskej rady sú adresátmi komunikácie podávateľky podnetu dostupnej sudcom, na ktorú odkazuje Vyhlásenie;

(iii) Vyhlásenie nesmerovalo voči ďalším členom zákonného senátu, ktorého je podávateľka podnetu predsedníčkou a ktorý rozhodoval vo veci, v ktorej majú protichodný záujem klienti jedného z členov Súdnej rady, ktorý podpísal Vyhlásenie (domnienku o nemožnosti vylúčenia tejto súvislosti uvádza podávateľka vo svojom podnete);

(iv) v obdobných veciach už pred, ale i následne po rozhodnutí senátu, ktorého je podávateľka podnetu predsedníčkou, rozhodovali s rovnakým záverom aj iné senáty Správneho súdu v Bratislave, voči ktorých členom neadresovali členky a členovia Súdnej rady hodnotiace úsudky ako v prípade podávateľky podnetu;

D.2 nedisponuje zákonnou právomocou ani kompetenciou zaujímať stanoviská a hodnotiť primeranosť a vhodnosť hodnotiacich úsudkov členiek a členov Súdnej rady, ako aj primeranosť a vhodnosť zvoleného spôsobu, formy a prostriedkov komunikácie členiek a členov Súdnej rady, **nad rámec posúdenia súvislostí uvedených v bode D.1;**

D.3 nedisponuje zákonnou právomocou ani kompetenciou posudzovať rozsah kompetencií Súdnej rady ako disciplinárneho navrhovateľa, resp. či sa členky a členovia Súdnej rady majú a môžu vyjadrovať spôsobom uvedeným vo Vyhlásení mimo výkonu verejnej moci, **nad rámec posúdenia súvislostí uvedených v bode D.1;**

D.4 každý, kto realizuje slobodu prejavu, si volí spôsob, formu, obsah, adresátov i prostriedky, akými komunikuje a zároveň nesie zodpovednosť za svoj prejav i za jeho prípadné dopady;

E: odporúča

všetkým sudcom a predstaviteľom verejnej moci späť s výkonom spravodlivosti dbať na zachovávanie vysokej miery profesionálnej etiky, zdržanlivosti a vzájomného rešpektu v internej komunikácii, ako aj v komunikácii navonok tak, aby nebola znižovaná vážnosť súdnictva a dôveryhodnosť súdnej moci v očiach verejnosti.“

Prílohou tejto zápisnice je:

- podnet podávateľky z 26. júna 2026
- doplnenie podnetu z 31. júla 2026 s prílohami
- návrh predsedníčky sudcovskej rady na prerokovanie návrhu per rollam
- vyjadrenia stanovísk per rollam členov sudcovskej rady

V Bratislave dňa 25. augusta 2026

Zápisnicu vyhotovila:

JUDr. Michaela Stankociová, v.r.

Zápisnicu overila:

Mgr. Simona Kočišová, PhD., v.r.

Zápisnica
z riadneho zasadnutia Sudcovskej rady
Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

Miesto konania: sídlo Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky
Trenčianska 56/A, Bratislava, č. d. 110, 1. poschodie,

Čas konania: 30.07.2026, 13:00 hod.

Prítomní:

Mgr. Kristína Babiaková
JUDr. Michal Dzurdzík, PhD.
JUDr. Anita Filová
JUDr. Petra Príbelská, PhD.
JUDr. Juraj Vališ, LL.M.

Riadne zasadnutie Sudcovskej rady Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „NSS SR“) bolo zvolané dňa 01.07.2026. Otvorila ho predsedníčka Sudcovskej rady NSS SR JUDr. Petra Príbelská, PhD., ktorá členov Sudcovskej rady NSS SR privítala. Predsedníčka Sudcovskej rady NSS SR navrhla program zasadnutia Sudcovskej rady NSS SR nasledovne:

- 1/ Prerokovanie štatistických výkazov činnosti súdu za jún 2026
- 2/ Prerokovanie podnetu
- 3/ Rôzne

Hlasovanie o programe:

Za	5 (5/5)
Proti	0 (0/5)
Zdržal sa	0 (0/5)

1. Prerokovanie štatistických výkazov činnosti súdu za jún 2026

Sudcovská rada NSS SR prerokovala výkazy za jún 2026 za všetky oddelenia.

prevzaté	nápad	vybavené	nevybavené
722	158	139	741

2. Prerokovanie podnetu

Sudcovskej rade NSS SR bol dňa 01.07.2026 podpredsedom NSS SR postúpený e-mailom zaslaný podnet sudkyne Správneho súdu v Bratislave (ďalej len „Podávateľka“) z 22.06.2026 iniciovaný v zmysle § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Podnet“) spolu s prílohami. Podnetom Podávateľka upozornila na ňou tvrdené nevhodné správanie sudcu NSS SR, ktorý mal verejne vysloviť hodnotiaci úsudok voči inému sudcovi, bez dostatočného skutkového základu a bez toho, aby vo veci rozhodol disciplinárny senát, keď mal verejne označiť iného sudcu ako osobu, ktorá mala porušiť zákon resp. etiku. Verejné vyslovenie hodnotiaceho úsudku dotknutého sudcu NSS SR malo byť realizované prostredníctvom zverejnenia „*Vyhlasenia členov Súdnej rady Slovenskej republiky ku konaniu, ktoré je spôsobilé znížiť vážnosť Súdnej rady Slovenskej republiky a súdnictva ako celku v očiach verejnosti*“ na webovom sídle Súdnej rady Slovenskej republiky v časti „*Názory, príspevky a vystúpenia v médiách členiek a členov Súdnej rady Slovenskej republiky*“.

Predsedníčka Sudcovskej rady NSS SR Podnet dňa 01.07.2026 zaslala na vyjadrenie sa dotknutému sudcovi NSS SR, ktorý vo vyjadrení v podstatnom uviedol, že Podávateľkou tvrdené nevhodné správanie bolo realizované pri výkone funkcie člena Súdnej rady Slovenskej republiky. Predmetom podnetu v zmysle § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa dotknutého sudcu NSS SR nemôže byť konanie a rozhodovanie sudcu vo funkcii člena Súdnej rady Slovenskej republiky.

Sudcovská rada NSS SR po diskusii vyhodnotila, že Podnet z formálneho hľadiska spĺňa náležitosti podľa § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Išlo o (1) o podanie fyzickej osoby, (2) ktorým poukázala na ňou tvrdené nevhodné správanie dotknutého sudcu NSS SR a (3) podnet sa netýkal súdneho konania a ani nesúvisel s konaním a rozhodovaním dotknutého sudcu NSS SR v prejednávanych veciach.

Podľa názoru Sudcovskej rady NSS SR i napriek tomu, že sporné vyjadrenie sa týkalo Súdnej rady Slovenskej republiky (aj súdnictva všeobecne) a bolo v ňom uvedené, že išlo o vyhlásenie členov Súdnej rady Slovenskej republiky, nebolo realizované pri výkone funkcie člena Súdnej rady Slovenskej republiky, ako to tvrdí dotknutý sudca NSS SR.

Sudcovská rada NSS SR vo vzťahu k svojmu oprávneniu na prerokovanie Podnetu podľa § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov zohľadnila nasledovné skutočnosti:

- dotknutý sudca NSS SR je bez ohľadu na jeho členstvo v Súdnej rade Slovenskej republiky podľa čl. 141a ods. 2 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky sudcom NSS SR, ktorý vykonáva právomoc sudcu na NSS SR,

- na dotknutého sudcu NSS SR sa vzhľadom na vyššie uvedené vzťahujú povinnosti sudcu, a to vrátane základných povinností sudcu podľa § 30 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- Podávateľkou tvrdené nevhodné správanie dotknutého sudcu NSS SR nebolo realizované v rámci pôsobnosti Súdnej rady Slovenskej republiky a jej členov podľa čl. 141a ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, podľa zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a nebolo realizované v rámci zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, a
- v časti „*Názory, príspevky a vystúpenia v médiách členiek a členov Súdnej rady Slovenskej republiky*“ webového sídla Súdnej rady Slovenskej republiky je uvedené, že sa v nej sprístupňujú názory, príspevky a vystúpenia členiek a členov Súdnej rady Slovenskej republiky na základe ich požiadavky bez akejkoľvek podmienky a bez ohľadu na to, či boli alebo neboli verejne publikované. Za obsah a formu uverejneného materiálu zodpovedajú výlučne členky a členovia Súdnej rady Slovenskej republiky.

Zohľadniac uvedené skutočnosti tak Sudcovská rada NSS SR prijala záver, že dotknutý sudca NSS SR v rámci sporného vyjadrenia realizoval ústavou garantované individuálne právo na slobodu prejavu k otázkam justície, pričom nevykonával ani funkciu sudcu a ani práva či povinnosti člena Súdnej rady Slovenskej republiky upravené právnymi predpismi. Práve ustanovenie § 69 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje oprávnenie sudcovskej rady posudzovať správanie sudcov mimo súdneho konania, ktoré musí byť v súlade s povinnosťou sudcu sa aj v občianskom živote zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov (§ 30 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Sudcovská rada NSS SR tiež neidentifikovala, že by dotknutým sudcom NSS SR spomínané ustanovenie § 34 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov malo bez ďalšieho spôsobovať neprípustnosť Podnetu. Podľa názoru Sudcovskej rady NSS SR podanie podnetu a jeho samotné prerokovanie nie je zvýhodňovaním alebo znevýhodňovaním dotknutého sudcu či už z pozície sudcu alebo člena Súdnej rady Slovenskej republiky.

Z uvedených dôvodov preto Sudcovská rada NSS SR pristúpila k prerokovaniu Podnetu z vecného hľadiska. V rámci vecného hodnotenia dôvodnosti Podnetu členovia Sudcovskej rady NSS SR po oboznámení sa prílohami Podnetu konštatujú, že § 30 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj medzinárodné dokumenty a dokumenty vzťahujúce sa na etiku sudcov (Zásady sudcovskej etiky prijaté Súdnu radou Slovenskej republiky v roku 2015, Londýnska deklarácia Európskej siete súdnych rád (ENCJ) „Sudcovská etika“ z roku 2010, Stanovisko č. 3 (2002) Poradnej rady európskych sudcov (CCJE) o zásadách a pravidlách profesionálneho správania sudcov, o etike, o nezlučiteľnom správaní a o nestrannosti a Magna Charta sudcov prijatá Poradnou radou Európskych sudcov (CCJE) v novembri

2010) prikazujú sudcovi zdržať sa všetkého, čo by mohlo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Zároveň z nich a rovnako i z čl. 26 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že slobodu prejavu nie je možné uprieť ani sudcovi. NSS SR ako disciplinárny súd otázky slobody prejavu sudcu riešil napr. vo svojich rozhodnutiach sp. zn. 32D/20/2021 zo dňa 20.05.2022, sp. zn. 32D/16/2021 zo dňa 27.10.2022 a sp. zn. 33D/6/2024 zo dňa 28.05.2025.

Sudcovská rada NSS SR Podnetom namietané nevhodné správanie dotknutého sudcu NSS SR vyhodnotila ako realizáciu jeho slobody prejavu vo forme hodnotiaceho úsudku, pričom uvedené vyjadrenie podľa jej názoru nevzbudzuje pochybnosti o nezávislosti a nestrannosti dotknutého sudcu NSS SR a bolo realizované v rámci požiadaviek na zdržanlivosť sudcu pri verejných vyjadreniach. Sudcovská rada NSS SR preto neidentifikovala také namietané správanie, ktoré by bolo v rozpore s § 30 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov resp. so Zásadami sudcovskej etiky prijatými Súdnu radou Slovenskej republiky v roku 2015.

Predsedníčka Sudcovskej rady NSS SR po diskusii predložila návrh uznesenia: *„Sudcovská rada NSS SR podnet sudkyne Správneho súdu v Bratislave z 22.06.2026 iniciovaný v zmysle § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyhodnotila ako nedôvodný.“*

Hlasovanie členov Sudcovskej rady NSS SR o návrhu uznesenia:

Za	5 (5/5)
Proti	0 (0/5)
Zdržal sa	0 (0/5)

Prijaté uznesenie Sudcovskej rady NSS SR – stanovisko k Podnetu:

„Sudcovská rada NSS SR podnet sudkyne Správneho súdu v Bratislave z 22.06.2026 iniciovaný v zmysle § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyhodnotila ako nedôvodný.“

O prijatom uznesení Sudcovskej rady NSS SR bude predsedníčka Sudcovskej rady NSS SR informovať Podávateľku a dotknutého sudcu NSS SR.

3. Rôzne

V rámci časti programu „Rôzne“ nebol prerokovaný žiaden návrh.

Prílohy:

- Podnet sudkyne Správneho súdu v Bratislave z 22.06.2026 s prílohami
- Štatistické výkazy činnosti NSS SR za jún 2026

Zápisnicu zapísal: JUDr. Juraj Vališ, LL.M.

Zápisnicu overila: Mgr. Kristína Babiaková

JUDr. Marián Fečík
predseda senátu

Bratislava 29.7.2026

Vážená pani predsedníčka Sudcovej rady Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

dňa 1.7.2026 ste ma požiadali o zaslanie vyjadrenia k podnetu JUDr.
(ďalej len „**“**) z 22.6.2026 (ďalej len „**podnet**“), ktoré Vám
týmto podávam:

podnetom podľa § 69 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „**zákon o súdoch**“) namietala ako moje nevhodné správanie skutočnosť, že som jedným z desiatich signatárov „*Vyhlasenia členov Súdnej rady Slovenskej republiky ku konaniu, ktoré je spôsobilé znížiť vážnosť Súdnej rady Slovenskej republiky a súdnictva ako celku v očiach verejnosti*“, ktoré bolo zverejnené na webovom sídle Súdnej rady Slovenskej republiky dňa 22.6.2026 (ďalej len „**vyhlásenie**“).

Zákon o súdoch ustanovuje v § 69 ods. 1 právo fyzickej alebo právnickej osoby podnetom poukázať na nevhodné správanie sa sudcu mimo súdneho konania, pričom podľa § 69 ods. 3 podnet týkajúci sa sudcu vybavuje sudcovská rada príslušného súdu.

Odhliadnuc od toho, že v rozpore s § 69 ods. 3 zákona o súdoch zaslala podnet podpredsedovi Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „**najvyšší správny súd**“) a nie Sudcovskej rade najvyššieho správneho súdu, je nutné akcentovať, že (opakovane) nepochopila ani samotnú podstatu inštitútu podnetu vymedzenú v § 69 ods. 1 zákona o súdoch.

Predovšetkým treba zdôrazniť, že moja spoluúčasť na vyhlásení bola realizovaná pri výkone funkcie člena Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „**Súdna rada**“). Uvedené jednoznačne vyplýva z označenia vyhlásenia ako aj jeho prvej vety.

Výkon funkcie člena Súdnej rady a výkon funkcie sudcu najvyššieho správneho súdu predstavuje výkon dvoch rozdielnych ústavných funkcií. Nič na tom nemení ani skutočnosť, že výkon funkcie sudcu je u mojej osoby predpokladom výkonu funkcie člena Súdnej rady. Z uvedeného následne vyplýva, že moje pôsobenie pri výkone funkcie člena Súdnej rady nemôže byť ako správanie sudcu predmetom posudzovania zo strany Sudcovskej rady najvyššieho správneho súdu. V opačnom prípade by sa totiž Sudcovská rada najvyššieho

správneho súdu neprípustne vo svojej podstate inkorporovala do nadriadeného postavenia voči Súdnej rade, čo by bolo nesporne aj zásahom do slobodného výkonu mandátu člena Súdnej rady. Nakoniec v zmysle druhej vety § 34 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sudca nemôže byť znevýhodňovaný aj pre jeho názory a postoje člena súdnej rady.

V tejto súvislosti možno poukázať i na systematiku inštitútu podnetu v § 69 zákona o súdoch, ktorého normatívna úprava striktne vylučuje, aby sa ním dala namietat' zákonnosť konania a rozhodovania sudcu. Logicky potom predmetom podnetu nemôže byť ani konanie a rozhodovanie sudcu vo funkcii člena Súdnej rady.

Pre úplnosť ešte považujem za potrebné uviesť, že „suverénom“ v otázkach etiky sudcu je práve Súdna rada a pokiaľ desať jej členov dospelo k záveru o nevhodnosti správania sa a tento záver pretavilo do vyhlásenia, je prejavom nulovej sebareflexie menovanej, ak si v podnete zamieňa postavenie „hodnotiteľ“ a „hodnoteného“.

Vo vzťahu k tomuto kvázi etickému rozmeru podnetu ešte dodávam, že hoci vyhlásenie podpísali štyria sudcovskí členovia Súdnej rady, podnet podľa § 69 zákona o súdoch podala len proti mojej osobe, teda paradoxne sudcovi (voči nej) nadriadeného súdu.

S prípadom, kedy sudca nižšieho súdu podáva podnety voči sudcovi nadriadeného súdu, som sa za svojho vyše 25 ročného pôsobenia na poli justície nestretol. je v tomto smere vzácnou výnimkou a to (vo vzťahu k mojej osobe) opakované.

Prvý podnet z 31.7.2025, týkajúci sa rozhodovania najvyššieho správneho súdu (citácia Cicera v uznesení sp. zn. 1Svk/31/2024 z 21.2.2025), bol pre absenciu pôsobnosti na jeho prejednanie vybavený uznesením Sudcovskej rady najvyššieho správneho súdu z 30.9.2025.

Na základe vyššie uvedeného navrhujem Sudcovskej rade najvyššieho správneho súdu rovnako vybaviť aj druhý podnet z 22.6.2026.

JUDr. Petra Príbelská, PhD.
Predsedníčka
Sudcovskej rady
Najvyššieho správneho súdu
Slovenskej republiky