



KRAJSKÝ
SÚD
V KOŠICIACH

1SprO/1070/2026

Košice dňa 8.10.2026

Súdna rada Slovenskej republiky

Hlavné námestie č. 8

814 22 Bratislava

Vec:

Návrh na preloženie sudkyne JUDr. Danice Hovančákovej na súd vyššieho stupňa na základe výsledkov výberového konania

Na základe výsledkov výberového konania na obsadenie 2 voľných miest sudcov pre občianskoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach, ktoré bolo vyhlásené dňa 24.3.2026 pod č. 1SprO/511/2026 a bolo uskutočnené dňa 16.6.2026 na Krajskom súde v Košiciach, podľa § 14 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dovoľujeme si predložiť na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky doplnujúci návrh na preloženie JUDr. Danice Hovančákovej, sudkyne Mestského súdu Košice, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach, a to s účinnosťou od 01. novembra 2026.

S pozdravom

JUDr. Marek Dudík
predseda krajského súdu



1SprO/1070/2026

Súdna rada Slovenskej republiky
Hlavné námestie č. 8
814 22 Bratislava

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava	
Košice dňa 2.7.2026	
-1-	
08-07-2026	
Číslo spisu:	Číslo záznamu:
Prílohy:	Vybavuje:

Vec:

Návrh na preloženie sudkyne JUDr. Danice Hovančákovej na súd vyššieho stupňa na základe výsledkov výberového konania

Na základe výsledkov výberového konania na obsadenie 2 voľných miest sudcov pre občianskoprávne kolégium na Krajskom súde v Košiciach, ktoré bolo vyhlásené dňa 24.3.2026 pod č. 1SprO/511/2026 a bolo uskutočnené dňa 16.6.2026 na Krajskom súde v Košiciach, podľa § 14 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, predkladám na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky návrh na preloženie **JUDr. Danice Hovančákovej**, sudkyne Mestského súdu Košice, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach, s účinnosťou od 01.septembra 2026.

Podľa Čl. IX ods. 2,3 Smernice o náležitostiach a postupe pri predkladaní materiálov na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky k návrhu na preloženie sudcu prikladám prílohy:

- výsledky výberového konania,
- zápisnica z výberového konania a hodnotiace hárky,
- hodnotenie sudcu,
- písomný súhlas s preložením,
- doklady, ktoré boli predložené do výberového konania podľa §3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č.307/2022 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu,
- vyjadrenie predsedu Mestského súdu Košice k stavu vybavenej agendy v občianskoprávnom grémiu.

S pozdravom

JUDr. Marek Dudík
predseda krajského súdu



1SprO/511/2026

Košice 16. jún 2026

Z o z n a m u c h á d z a č o v
podľa poradia úspešnosti

**z výberového konania na obsadenie 2 voľných miest sudcu
pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach,
ktoré sa konalo dňa 16. júna 2026**

- | | |
|-------------------------------------|--|
| 1. JUDr. Danica Hovančáková, | celkový dosiahnutý počet bodov 173. |
| 2. JUDr. Martin Zahorčák, | celkový dosiahnutý počet bodov 172. |
| 3. JUDr. Alžbeta Beňáková, | celkový dosiahnutý počet bodov 152. |

.....
JUDr. Viktória Midová
predsedníčka výberovej komisie



1SprO/511/2026

Z á p i s n i c a

**z výberového konania na obsadenie dvoch voľných miest sudcov
pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Košíciach,
ktoré sa konalo dňa 16. júna 2026 na Krajskom súde v Košíciach**

Predseda Krajského súdu v Košíciach dňa 24. marca 2026 pod číslom 1SprO/511/2026 vyhlásil výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest sudcov pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Košíciach podľa ust. § 28a ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 307/2022 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu (ďalej len „vyhláška“).

Na výberové konanie bola vymenovaná výberová komisia podľa ust. § 29 ods.1 písm. a), ods. 5 zákona o sudcoch, v zložení:

- za Súdnu radu Slovenskej republiky:
Člen: JUDr. Pavol Tkáč
Náhradník: JUDr. Ľuboš Kunay
- za Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky:
Členovia: JUDr. Drahomíra Brixiová, JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.
Náhradníci: JUDr. Martin Michalanský, JUDr. Martin Baločko, PhD.,
- za Sudcovskú radu Krajského súdu v Košíciach:
Člen: JUDr. Peter Tutko
Náhradník: JUDr. Monika Koščová
- za občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Košíciach:
Člen: JUDr. Viktória Midová
Náhradník: JUDr. Andrea Galdunová

Termín a miesto uskutočnenia výberového konania bol stanovený so začiatkom dňa 16.6.2026 o 9.00 hod. v sídle Krajského súdu v Košíciach.

V stanovenej lehote, t. j. do 14. apríla 2026, boli doručené Krajskému súdu v Košiciach písomné žiadosti o zaradenie do výberového konania a ďalšie požadované doklady uchádzačov:

1. JUDr. Lukáš Beňák, sudca Mestského súdu Košice,
2. JUDr. Alžbeta Beňáková, sudkyňa Mestského súdu Košice,
3. JUDr. Eva Capková, vyššia súdna úradníčka Okresný súd Žilina,
4. JUDr. Danica Hovančáková, sudkyňa Mestského súdu Košice,
5. JUDr. Milica Jíra Mišlejová, vyššia súdna úradníčka Mestský súd Košice,
6. JUDr. Martin Zahorčák, sudca Okresného súdu Trebišov.

Pred začatím výberového konania sa zišli členovia výberovej komisie: JUDr. Pavol Tkáč, JUDr. Drahomíra Brixiová, JUDr. Ondrej Hvišč, PhD., JUDr. Peter Tutko a JUDr. Viktória Midová. Členovia výberovej komisie vykonali voľbu predsedu komisie v súlade s ust. § 29 ods. 4 zákona o sudcoch a za predsedníčku výberovej komisie bola zvolená JUDr. Viktória Midová (4 členovia za, 1 nehlasoval). Predsedníčka výberovej komisie podľa ust. § 17 ods. 4 vyhlášky poverila vyhotovením zápisnice z výberového konania JUDr. Drahomíru Brixiovú.

V súlade s ust. § 4 ods. 3 vyhlášky boli výberovej komisii predložené doručené žiadosti spolu s pripojenými dokladmi uchádzačov a poskytnutá informácia, že všetky žiadosti boli podané v určenej lehote, obsahujú predpísané náležitosti a predpísané doklady. Zároveň boli členovia výberovej komisie informovaní, že uchádzač JUDr. Lukáš Beňák, vzal svoju žiadosť o zaradenie do výberového konania pred otvorením tohto výberového konania späť a uchádzačka JUDr. Eva Capková požiadala o ospravedlnenie svojej neúčasti na výberovom konaní.

Výberová komisia skonštatovala, že žiadosti o zaradenie do výberového konania, profesijné životopisy, motivačné listy a vyhlásenia prihlásených uchádzačov boli zverejnené na webovom sídle ministerstva spravodlivosti v súlade s ust. § 28b ods. 2 a 3 zákona o sudcoch a do 20 dní od zverejnenia neboli voči uchádzačom vznesené výhrady.

Výberová komisia podľa ust. § 4 ods. 4 vyhlášky posúdila predložené žiadosti uchádzačov o zaradenie do výberového konania a pripojené doklady k žiadostiam. Skonštatovala, že nakoľko uchádzač JUDr. Lukáš Beňák pred otvorením výberového konania vzal svoju žiadosť späť, nezaradí ho do výberového konania. Rovnako do výberového konania nebola zaradená JUDr. Eva Capková. U ostatných prihlásených uchádzačov rozhodla výberová komisia o ich zaradení do výberového konania.

PRIEBEH výberového konania:

Výberové konanie otvorila predsedníčka výberovej komisie JUDr. Viktória Midová. Na úvod privítala členov výberovej komisie a uchádzačov výberového konania a oboznámila ich s priebehom a organizáciou výberového konania.

Uchádzačka JUDr. Milica Jíra Mišlejová, ktorá nie je sudkyňou, v rámci písomnej časti výberového konania absolvuje vypracovanie prípadovej štúdie, prekladu z cudzieho jazyka a písomné vypracovanie súdneho rozhodnutia z oblasti občianskeho práva.

Uchádzačky JUDr. Alžbeta Beňáková, JUDr. Danica Hovančáková a uchádzač JUDr. Martin Zahorčák, každý z nich predložil výberovej komisii hodnotenie sudcu nie staršie ako jeden rok. S týmito hodnoteniami sa výberová komisia oboznámila a skonštatovala, že výsledkom hodnotenia týchto sudcov je výrok „výborný“, preto sa vo výberovom konaní zúčastnia len ústnej časti výberového konania (§27g zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

1. Písomná časť výberového konania

a) Prípadová štúdia

Prípadová štúdia bola predsedníčkou výberovej komisie vyžrebovaná z príslušnej databázy použitím elektronického systému Justičnej akadémie Slovenskej republiky, za prítomnosti všetkých členov výberovej komisie. Bezprostredne po vyžrebovaní prípadovej štúdie začala uchádzačka s vypracovaním písomného riešenia úloh o 9.22 hod. Na vypracovanie prípadovej štúdie bol v súlade s § 6 ods. 4 vyhlášky stanovený časový limit 80 minút. Pri vypracovaní prípadovej štúdie mohla uchádzačka používať nekomentované znenia všeobecne záväzných právnych predpisov v listinnej podobe. Uchádzačka odovzdala vypracovanú prípadovú štúdiu o 10.05 hod. na vyhodnotenie výberovej komisii.

Za riešenie prípadovej štúdie bolo možné získať maximálny počet 25 bodov. Uchádzač, ktorý získa za písomné riešenie prípadovej štúdie menej ako 15 bodov je neúspešným uchádzačom.

V prípadovej štúdii získala uchádzačka JUDr. Milica Jíra Mišlejová 2,5 bodu a vzhľadom na získaný počet bodov bola v tejto časti výberového konania neúspešná. Výberová komisia po vyhodnotení prípadovej štúdie oznámila uchádzačke získaný počet bodov a to, že v prípadovej štúdii bola neúspešnou.

Výberové konanie ďalej pokračovalo ústnou časťou s uchádzačmi, ktorí sa zúčastňujú len ústnej časti.

Uchádzačkám JUDr. Alžbete Beňákovskej a JUDr. Danici Hovančákovskej a uchádzačovi JUDr. Martinovi Zahorčákovi, ktorí sa zúčastňujú len ústnej časti výberového konania sa na účely hodnotenia vo výberovom konaní pridelujú body za písomnú časť výberového konania v zmysle ust. § 10 ods. 3 vyhlášky, a) za prípadovú štúdiu 16 bodov, b) za písomný preklad z cudzieho jazyka 16 bodov, c) za vypracované súdne rozhodnutie 26 bodov. Za písomnú časť výberového konania výberová komisia pridelila uchádzačom, každému po 58 bodov.

2. Ústna časť výberového konania

V ústnej časti výberového konania podľa ust. § 13 a § 14 vyhlášky sa pokračovalo dňa 16.6.2026 so začiatkom o 11.10 hod.

Predsedníčka výberovej komisie oboznámila prítomných, že z ústnej časti výberového konania sa vyhotovuje zvukový záznam v zmysle ust. § 28c ods. 2 zákona o sudcoch.

Výberová komisia v súlade s ust. § 13 ods. 8 vyhlášky určila žrebom poradie uchádzačov, v ktorom sa zúčastnia ústnej časti výberového konania:

1. JUDr. Alžbeta Beňáková
2. JUDr. Danica Hovančáková
3. JUDr. Martin Zahorčák

Uchádzači na úvod predstavili svoju osobu, svoje doterajšie skúsenosti a dôvody, kvôli ktorým sa uchádzajú o funkciu sudcu krajského súdu, ktorá sa obsadzuje vo výberovom konaní. Po skončení predstavenia uchádzačov im členovia výberovej komisie kladli otázky v nimi dohodnutom poradí. Účelom otázok bolo overiť odborné znalosti, všeobecný rozhľad, schopnosť tvorivého myslenia, rýchlosť uvažovania a schopnosť rozhodovania každého z uchádzačov, ako aj verbálny prejav. Na základe odpovedí uchádzačov členovia výberovej komisie ohodnotili ich osobnostné predpoklady.

Ústna časť výberového konania bola ukončená o 12.32 hod.

VYHODNOTENIE VÝSLEDKOV výberového konania

Každý člen výberovej komisie v súlade s § 15 ods. 1 vyhlášky ohodnotil na hodnotiacom hárku uchádzača pridelením bodov na základe jeho odpovedí v ústnej časti:

- za odborné znalosti a všeobecný prehľad najviac desať bodov a
- za každú súčasť osobnostných predpokladov podľa § 14 ods. 2 vyhlášky najviac dva body.

Neúspešným uchádzačom v ústnej časti je uchádzač, ktorý získa v ústnej časti menej ako 72 bodov alebo ktorého psychológ v záveroch psychologického posúdenia neodporúča; to neplatí, ak nadpolovičná väčšina všetkých členov výberovej komisie sa nestotožní s týmito závermi (§ 16 ods. 3 písm. a/, b/ vyhlášky). Uchádzač, ktorý nie je označený za neúspešného, sa považuje za úspešného uchádzača.

Po vyplnení hodnotiacich hárkov z ústnej časti výberového konania s pridelením počtu bodov aj stručným odôvodnením, každý člen výberovej komisie vyznačil celkový výsledok hodnotenia každého z uchádzačov v ústnej časti výberového konania. Členovia výberovej komisie odovzdali svoj vlastnoručne podpísaný hodnotiaci hárk predsedníčke výberovej komisie.

V ústnej časti výberového konania uchádzači získali nasledujúci počet bodov:

JUDr. Alžbeta Beňáková- 94 bodov.

JUDr. Danica Hovančáková- 115 bodov.

JUDr. Martin Zahorčák- 114 bodov.

Predseda výberovej komisie konštatovala, že v ústnej časti výberového konania boli všetci uchádzači úspešnými.

Celkový počet bodov, ktorý získali uchádzači v písomnej a ústnej časti výberového konania:

M e n o	Písomná časť	Ústna časť	Celkový počet bodov
JUDr. Alžbeta Beňáková	58	94	152
JUDr. Danica Hovančáková	58	115	173
JUDr. Martin Zahorčák	58	114	172

Následne výberová komisia podľa § 16 ods. 4 vyhlášky určila konečné poradie úspešných uchádzačov vo výberovom konaní podľa počtu bodov získaných v jednotlivých častiach výberového konania podľa § 5 až 8 a v ústnej časti.

1. JUDr. Danica Hovančáková

2. JUDr. Martin Zahorčák

3. JUDr. Alžbeta Beňáková

Predseda výberovej komisie verejne oboznámila uchádzačov s výsledkami výberového konania dňa 16.6.2026 o 13.20 hod.

Na záver poďakovala členom výberovej komisie za účasť a spoluprácu pri realizovaní výberového konania.

Zápisnica z výberového konania bola spísaná priebežne počas výberového konania a bola skončená a podpísaná na Krajskom súde v Košiciach dňa 16.6.2026 o 13.30 hod.

Súčasťou zápisnice sú hodnotiace hárky ústnej časti výberového konania a záznamy o vygenerovaní v podobe výstupu z elektronického systému Justičnej akadémie SR.

Výberová komisia v súvislosti so zverejnením slovnej popisnej časti hodnotiacich hárkov sa jednohlasne dohodla, že tieto sa budú zverejňovať bez slovnej popisnej časti, obsahom ktorej sú osobné údaje uchádzačov.

Predseda výberovej komisie v súlade s ust. § 28c odseku 4 zákona o sudcoch zabezpečí zverejnenie zápisnice o priebehu výberového konania, zvukového záznamu podľa odseku 2 a zoznamu podľa odseku 3 na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR do 24 hodín od ukončenia výberového konania.

Výberové konanie bolo ukončené dňa 16. júna 2026.

Zápisnicu vyhotovila: JUDr. Drahomíra Brixiová.

Všetci členovia výberovej komisie so znením zápisnice vyjadrili svoj súhlas, čo následne potvrdili svojím podpisom.

Podpisy členov výberovej komisie:

JUDr. Viktória Midová

.....

JUDr. Drahomíra Brixiová

.....

JUDr. Ondrej Hvišč, PhD.

.....

JUDr. Pavol Tkáč

.....

JUDr. Peter Tutko

.....

**Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
na funkciu sudcu pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Danica HOVANČÁKOVÁ

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 24 bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
--	-------------------	--

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, alebo ak je uchádzačom sudcu, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 16.6.2026

.....
JUDr. Drahomíra BRIXIOVÁ
členka výberovej komisie

**Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
na funkciu sudcu pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Danica HOVANČÁKOVÁ

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>9</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 21
bodov.

**Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem
na toto odporúčanie**

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
--	----------------------	--

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, alebo ak je uchádzačom
sudcu, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 16. 6. 2026

.....
JUDr. Ondrej HVIŠČ, PhD.
člen výberovej komisie

**Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
na funkciu sudcu pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Danica HOVANČÁKOVÁ

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 246 bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúčal, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
Nestotožňujem sa*)		

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúčal, alebo ak je uchádzačom sudcu, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 16.6.2026

.....
JUDr. Viktória MIDOVÁ
členka výberovej komisie

**Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
na funkciu sudcu pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Danica HOVANČÁKOVÁ

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 24 bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
--	--------------------------	--

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, alebo ak je uchádzačom sudcu, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 16. 6. 2026

.....
JUDr. Pavol TKÁČ
člen výberovej komisie

**Hodnotiaci hárok ústnej časti výberového konania
na funkciu sudcu pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach**

Titul, meno a priezvisko uchádzača: JUDr. Danica HOVANČÁKOVÁ

		Body	Stručné odôvodnenie
Odborné znalosti (najviac 10 bodov)		<u>10</u> /10	
Osobnostné predpoklady	Intelektové schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Tvorivosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Komunikačné schopnosti (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Sebapoznanie (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	
	Kultivované vystupovanie (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Dôveryhodnosť (najviac 2 body)	<u>2</u> /2	
	Emocionálna stabilita (najviac 2 body)	<u>1</u> /2	

Celkový výsledok hodnotenia uchádzača v ústnej časti výberového konania: 22 bodov.

Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača neodporúča, navrhujem na toto odporúčanie

Stotožňujem sa*) Nestotožňujem sa*)	z týchto dôvodov:	
--	--------------------------	--

*) Nehodiace sa prečiarknuť.

(Ak psychológ v záveroch psychologického posúdenia uchádzača odporúča, alebo ak je uchádzačom sudcu, predošlá tabuľka sa celá vyčiarkne)

Dátum: 16.6.2026

.....
JUDr. Peter TUTKO
člen výberovej komisie



**SÚDNA RADA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

JUDr. Ayše Pružinec Eren
podpredsedníčka Súdnej rady
Slovenskej republiky

Bratislava, 26.05.2026
Číslo: CR-764/2026/**2603**

Hodnotiaca komisia č. 2

Vážení členovia hodnotiacej komisie,

v nadväznosti na Vaše oznámenie podľa § 27a ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Vám týmto oznamujem, že na účel výberového konania **na občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach, obchodnoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Nitre**, boli na vykonanie hodnotenia pridelení hodnotiacej komisii č. 2 zloženej z členov JUDr. Novotná, JUDr. Mruškovičová, JUDr. Samaš, prihlásení sudcovia s pridelením registrátorného a evidenčného čísla nasledovne:

- **JUDr. Hovančáková Danica**

Mestský súd Košice, má pridelené registrátorne číslo pre účely hodnotenia **CR-866/2026**, pridelené evidenčné číslo **A05b/2/2026**, a hodnotenie jej mala vykonať Vaša Hodnotiaca komisia č. 2.

Na základe Vášho upozornenia zo dňa 22. mája 2026 sme preverili, že na prihlásenú sudkyňu požiadala dňa 21. 07. 2025 (mailom) bývala členka hodnotiacej komisie č. 4 JUDr. Dagmar Valocká o pridelenie registrátorného čísla, avšak Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky doposiaľ výsledok hodnotenia doručený nebol. V prípade, ak mala vykonané hodnotenie po prvých piatich rokoch výkonu funkcie sudcu, ktoré nie je staršie ako jeden rok (§ 27a ods. 1 písm. b/ zák. č. 385/2000 Z. z.), hodnotenie do uvedeného výberového konania nepotrebuje.

- **JUDr. Čelková Ivica**
Krajský súd v Trenčíne, výberové konanie na obchodnoprávne kolégium Najvyššieho súdu SR, pridelené registrátorne číslo pre účely hodnotenia **CR-869/2026**, pridelené evidenčné číslo **A05b/5/2026**,
- **JUDr. Školníková Monika**
Krajský súd v Bratislave, výberové konanie na obchodnoprávne kolégium Najvyššieho súdu SR, pridelené registrátorne číslo pre účely hodnotenia **CR-870/2026**, pridelené evidenčné číslo **A05b/6/2026**,
- **JUDr. Poperník Lukáš**
Okresný súd v Nitre, výberové konanie na trestnoprávne kolégium Krajského súdu v Nitre, pridelené registrátorne číslo pre účely hodnotenia **CR-873/2026**, pridelené evidenčné číslo **A05b/9/2026**.

S úctou

JUDr. Ayše Pružinec Eren
podpredsedníčka
Súdnej rady Slovenskej republiky

**Hodnotiaca komisia č. 4 pre obvody Krajského súdu
v Košiciach a Krajského súdu v Žiline**

CR 1063/2025

P R V É H O D N O T E N I E
JUDr. Danice Hovančákovej,
sudkyne Mestského súdu Košice,

podľa § 27a ods. 1 písm. a) zák. č.385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
po piatich rokoch výkonu funkcie sudcu **za obdobie od 01.01.2020**
do 31.12.2024.

I.

Hodnotiaca komisia č. 4 pre obvod Krajského súdu v Košiciach v zmysle § 27a ods. 3) zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona o sudcoch) vykonala prvé 5 ročné hodnotenie sudkyne Mestského súdu Košice JUDr. Danice Hovančákovej.

Hodnotená sudkyňa JUDr. Danica Hovančáková bola vymenovaná za sudkyňu dňa 26.02.2019 a bola pridelená na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice - okolie. Od 01.06.2023 pôsobí na Mestskom súde Košice na občianskoprávnom úseku. V období od 01.09.2024 do 31.08.2025 bola dočasne pridelená na výkon funkcie sudkyne na Krajskom súde v Košiciach. Do obdobia jej vymenovania za sudkyňu pracovala na pozícii vyššej súdnej úradníčky od 01.12.2002 do 25.02.2019.

Pri hodnotení sudkyne hodnotiaca komisia postupovala v súlade s § 27c zákona o sudcoch a vychádzala

- a) z prieskumu rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania v hodnotenom období, pričom sa prihliada na právnu a skutkovú zložitost' vecí pridelených sudcovi,
- b) zo stanovísk odvolacích senátov,
- c) z vyjadrenia predsedu súdu o činnosti hodnotenej sudkyne,
- d) z vlastných poznatkov osoby, ktorá vykonáva hodnotenie sudkyne (§ 27b),
- e) zo stavu a príčin starších nevybavených vecí a prieťahov v konaní a z výkazov podľa § 27,
- f) zo stanoviska sudcovej rady k dodržiavaniu zásad sudcovej etiky.

Hodnotiaca komisia si na vykonanie hodnotenia sudkyne zabezpečila podklady a to:

- 1. desať spisov predložených Mestským súdom Košice vybratých hodnotiacou komisiou, päť spisov vybratých hodnotenou sudkyňou,
- 2. ročné štatistické výkazy sudkyne za roky 2020, 2021, 2022, 2023 a 2024,
- 3. stanoviská odvolacích senátov občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach,
- 4. vyjadrenie predsedu Mestského súdu Košice o činnosti hodnotenej sudkyne zo dňa 17.09.2025,
- 5. počet a prehľad sťažností podaných na hodnotenú sudkyňu a spôsob ich vybavenia,
- 6. stav a príčiny reštančných nevybavených vecí a prieťahov v konaní,
- 7. rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len ÚS SR) vydané v hodnotenom období, ktorými bolo vyhovené sťažnostiam sťažovateľov pre porušenie práva na konanie bez zbytočných prieťahov, resp. na porušenie práva na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie vo veciach, v ktorých konala a rozhodovala hodnotená sudkyňa,
- 8. stanovisko Sudcovej rady Mestského súdu Košice k dodržiavaniu zásad sudcovej etiky zo dňa 21.08.2025.

II.

Prieskum rozhodovacej činnosti, plynulosti a dôstojnosti vedenia súdneho konania podľa § 27c písm. a) a § 27d ods. 1, 2, 3 zákona o sudcoch.

Podľa § 27d ods. 1 a podľa § 27c písm. a) zákona o sudcoch prieskum vykonáva hodnotiacia komisia. Pri prieskume súdneho oddelenia sudcu vychádza zo správy o výsledku vnútornej revízie vykonanej na súde, na ktorý bol sudca pridelený, preložený alebo na ktorom vykonával funkciu sudcu ako hosťujúci sudca. Ak správa o výsledku vnútornej revízie nepostačuje na účely hodnotenia sudcu, hodnotiacia komisia sa zameriava najmä na

- a) dodržiavanie predpisov o konaní pred súdmi, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- b) včasnosť vyhotovovania a presvedčivosť rozhodnutí,
- c) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní.

Hodnotiacia komisia zistila, že na Okresnom súde Košice - okolie a na Mestskom súde Košice, na ktorých sudkyňa počas hodnoteného obdobia vykonávala svoju funkciu, nebola v období od 01.01.2020 do 31.12.2024 vykonaná vnútorná revízia.

Z podkladov predložených hodnotiacej komisii vyplynulo, že hodnotenej sudkyňi boli na Okresnom súde Košice I a Mestskom súde Košice v období od 01.01.2020 do 31.12.2024 prideľované veci zapisované do súdnych registrov C, Ca, Ccud, Csp, Cos, D, Dd, U. Predmetom prieskumu boli predložené spisy podľa výberu určeného hodnotiacou komisiou vedené pod spisovými značkami (ďalej len sp. zn.) 12C/85/2020, 12C/155/2020, 12C/60/2021, 12C/89/2021, 12C/24/2022, 12Csp/41/2022, 12C/26/2023, 12Csp/76/2023, 12C/4/2023, 52Csp/79/2023. Hodnotená sudkyňa si na prieskum vybrala spisy vedené pod sp. zn. 12Csp/46/2022, 12C/3/2021, 12C/27/2021, 12C/53/2022, 12C/9/2021.

Hodnotiacia komisia preskúmala procesný postup hodnotenej sudkyne podľa procesného predpisu platného v čase konania, teda podľa zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy (ďalej len Spravovací poriadok).

Z obsahu spisov vyplýva dobrá organizácia práce v oddelení, keď vo všetkých preskúmaných veciach vo veľmi krátkych lehotách po pridelení veci na prejednanie a rozhodnutie, vyšší súdny úradník, súdna tajomníčka alebo samotná sudkyňa dali pokyn na vykonanie úkonov smerujúcich k prejednaniu veci v súlade s ustanoveniami CSP, ako je doručenie výzvy

na zaplatenie súdneho poplatku, doručenie žaloby a vyjadrení stranám sporu a po vykonaní týchto úkonov sudkyňa nariadila vo veci pojednávanie, na ktoré predvolala strany a ich zástupcov a v prípade potreby aj svedkov tak, aby mohlo byť na prvom pojednávaní vykonané i navrhované dokazovanie a rozhodnuté vo veci.

V preskúmvavých spisoch hodnotená sudkyňa rozhodovala v lehotách vyplývajúcich z nasledovného prehľadu:

Sp. zn.	Doručenie veci na súd dňa	Rozhodnuté dňa	Rozhodnutie odoslané stranám sporu dňa	Počet mesiacov od doručenia veci na súd po rozhodnutí veci sudcom
12C/85/2020	16.09.2020	08.12.2023	08.12.2023	38
12C/155/2020	23.11.2020	18.06.2021	14.07.2021	7
12C/ 3/2021	19.01.2021	17.12.2021	17.12.2021	11
12C/ 9/2021	12.02.2021	06.10.2023	06.10.2023	32
12C/27/2021	29.03.2021	02.03.2022	02.03.2022	11
12C/60/2021	16.06.2021	07.06.2023	08.06.2023	24
12C/ 89/2021	02.08.2021	18.05.2022	25.05.2022	9
12C/ 24/2022	07.04.2022	24.08.2022	20.09.2022	5
12Csp/41/2022	24.11.2022	04.10.2023	30.10.2023	11
12Csp/46/2022	01.12.2022	29.03.2023	31.03.2023	4
12C/ 53/2022	27.06.2022	03.11.2023	03.11.2023	16
12C/ 4/2023	31.01.2023	10.05.2024	10.05.2024	16
12C/26/2023	04.04.2023	18.08.2023	14.09.2023	4
12C/76/2023	31.03.2023	03.11.2023	09.11.2023	8
52Csp/79/2023	24.10.2023	15.05.2024	20.05.2024	7

Z preskúmvavých vecí bolo 5 rozhodnutých hodnotenou sudkyňou viac ako 12 mesiacov od doby, kedy bola žaloba doručená súdu, a tieto sa podľa čl. 6 ods. 11 Inštrukcie č. 2/2018 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 05.02.2018 č. 36325/2018-130 o súdnej štatistike v znení jej zmien a doplnení v spojení s Metodiku vyhotovovania štatistických výkazov považujú za reštančné.

Vo veci sp. zn. 12C/85/2020 (o zriadení vecného bremena) sudkyňa prerušila konanie do právoplatného skončenia dedičského konania po žalovanom v prvom rade, ktorý zomrel krátko po začatí konania. V konaní sa pokračovalo 25 mesiacov po úmrtí žalovaného v prvom rade, na prvé pojednávanie sa ospravedlnili žalovaní v druhom a treťom rade, nakoľko vykonávali predaj svojho spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti, druhé pojednávanie bolo odročené, nakoľko strany požiadali o poskytnutie lehoty na uzavretie zmieru, ku ktorému však nedošlo. Prvé otvorené pojednávanie bolo odročené na vyhlásenie rozsudku vo veci.

Vo veci sp. zn. 12C/9/2021 (o ochranu osobnosti a vyplatenie nemajetkovej ujmy) sudkyňa taktiež prerušila konanie do právoplatného skončenia dedičského konania po zomrelom žalovanom v prvom rade a po jeho skončení strany dali vypracovať nový geometrický plán na reálne rozdelenie nehnuteľnosti, po doručení ktorého bolo vo veci rozhodnuté.

Vec sp. zn. 12C/60/2021 (o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti) bola rozhodnutá na druhom otvorenom pojednávaní, pričom prvé pojednávanie bolo odročené za účelom vykonania navrhnutého dokazovania.

Práceschopnosť právneho zástupcu žalovaného a žiadosť o poskytnutie lehoty na mimosúdne rokovanie o možnom zmiery strán boli dôvodom pre odročenie 2 pojednávaní vo veci sp. zn. 12C/53/2022 (o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva). Boli vykonané tri pojednávania, na ktorých bolo vykonané dokazovanie a na štvrtom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok.

Vo veci sp. zn. 12C/4/2023 (o vyplatenie nemajetkovej ujmy) bolo 1 nariadené pojednávanie zrušené pre práceschopnosť sudkyne, 1 pre kolíziu pojednávaní právneho zástupcu žalovaného a na 4 pojednávaniach bolo vykonávané dokazovanie a piatom bol vyhlásený rozsudok.

Z uvedeného vyplýva, že išlo o objektívne príčiny predĺženia súdneho konania, hodnotiaca komisia nezistila žiadne obdobia nečinnosti hodnotenej sudkyne v preskúmvavých spisoch.

V dvoch veciach bola žaloba o zaplatenie sumy postúpená súdu Okresným súdom Banská Bystrica po neúspešnom upomínanom konaní.

V piatich preskúmvavých veciach bolo podané stranami odvolanie proti rozsudku prvej inštancie a v týchto veciach odvolací súd napadnuté rozhodnutia hodnotenej sudkyne potvrdil bez nariadenia pojednávania.

Sudkyňa nariaďovala vo všetkých veciach pojednávanie podľa § 178 ods. 2 CSP v dostatočnom časovom predstihu tak, aby mali strany sporu a ich zástupcovia dostatok času na prípravu. Vo väčšine vecí rozhodla na prvom otvorenom pojednávaní v súlade s § 179 ods. 1 CSP a ak aj odročovala pojednávania, bolo to z dôvodu potreby vykonať ďalšie dokazovanie. Sudkyňa

uviedla dôvod odročenia pojednávania aj v zápisniciach z pojednávania v súlade s § 183 ods. 1 CSP.

Vo všetkých preskúmaných spisoch boli založené zápisnice z pojednávania, z ktorých vyplýva, že boli nahlas diktované do záznamovej techniky sudkyňou, niekedy boli čiastočne vyhotovené prepisom zo zvukového záznamu, alebo účastníci, resp. ich právni zástupcovia so súhlasom sudkyne svoj prednes diktovali priamo do záznamovej techniky. Zo zápisníc založených v spisoch bolo možné vyvodiť, že sudkyňa vo všetkých prípadoch viedla pojednávania podľa § 180 CSP a nasledujúcich.

Vždy zisťovala prítomnosť strán sporu a ich právnych zástupcov na pojednávani, oznámila prítomným, že zápisnica o pojednávani je diktovaná do záznamovej techniky a na väčšine pojednávani aj to, že z pojednávania sa vyhotovuje záznam technickým zariadením určeným na zaznamenávanie zvuku. Sudkyňa konštatovala, že sú prítomné predvolané strany a sú splnené podmienky pre otvorenia pojednávania a že mali zachovanú zákonnú lehotu na prípravu pojednávania.

Následne sudkyňa uznesením otvorila pojednávanie vo veci samej a uznesením v súlade s § 180 CSP rozhodla, že sa bude pojednávať v neprítomnosti strany sporu (v prípade neprítomnosti strany). V niektorých veciach nasledoval pokus o uzavretie dohody medzi stranami sporu, prípadne bola stranám poskytnutá lehota na mimosúdne rokovania o zmieri, v preskúmaných veciach bezúspešne. Sudkyňa sa opýtala právneho zástupcu žalobcu (resp. žalobcu) či trvá na žalobe a po kladnej odpovedi ho vyzvala na prednes žaloby, právneho zástupcu žalovaného (resp. žalovaného) na vyjadrenie k žalobe. Vo všetkých preskúmaných veciach, v ktorých sudkyňa nariaďovala pojednávanie, poskytla prítomným stranám sporu a ich právny zástupcom predbežné právne posúdenie vecí, určila, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné a ktoré nesporné, podľa ktorých právnych predpisov bude spor posudzovať. V niektorých zápisniciach chýbalo určenie, ktoré dôkazy sudkyňa vykoná a ktoré nevykoná (§ 181 ods. 2 CSP).

Po úkonoch podľa ustanovenia § 181 ods. 2 CSP, sudkyňa vykonávala dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov a listinnými dôkazmi. Vykonávanie dokazovania výsluchom strán sporu a svedkov sudkyňa vykonávala na návrh strany sporu v súlade s procesnými predpismi (§ 195, § 196 CSP a nasledujúcimi).

V štádiu konania po prednesení žaloby a vyjadrenia žalovaného má sudca oboznámiť predbežný právny názor na vec podľa § 181 ods. 2 CSP, následne by malo pojednávanie pokračovať vykonávaním dôkazov a to dokazovanie listinnými dôkazmi, výsluchom strán sporu (účastníkov konania), výsluchom svedkov (v súlade s určením sudcu, ktoré dôkazy vykoná, t.j. tie, ktorými bude následne argumentovať v rozsudku jednak v časti zisteného skutkového stavu a jednak v časti hodnotenia dôkazov).

Dokazovanie listinami podľa § 204 CSP sa má správne vykonávať tak, že v prípade, ak boli listinné dôkazy stranám doručené a strany listiny a ich obsah nespochybňovali (čo je najčastejší prípad v preskúmaných spisoch),

nie je potrebné listiny čítať, ani oboznamovať ich obsah, ale na pojednávaní má byť poukázané len na tie listiny založené v spise, ktoré boli predmetom dokazovania (dokazovanie nemuselo byť vykonané všetkými listinami, ale len tými, ktoré určí sudca na preukázanie sporných tvrdení, a tie, z ktorých vychádza pri rozhodovaní vo veci samej). Vykonanie dôkazu listinou musí byť zaznamenané (§ 98 a 99 CSP) a musí byť vždy zrejmé, aké informácie súd z listiny čerpal (tie, na ktoré neskôr poukáže v rozsudku v zistenom skutkovom stave a ktoré následne vyhodnotí). Zvyčajne sudca v zápisnici špecifikuje listinu (ako dôkaz) jej názvom, dátumom vydania a číslom listu v spise (porovnaj Veľké komentáre Civilný sporový poriadok Števček, Ficová, Baricová, Mesiarkinová, Bajánková, Tomašovič a kol., rok vydania 2016, str. 753). Nie je preto v súlade s ustanoveniami CSP dokazovanie listinnými dôkazmi ako ho vykonáva hodnotená sudkyňa len uvedením: „Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, pričom konštatoval, že predložené listinné dôkazy v súlade s § 204 CSP nevykoná ich prečítaním a oboznamovaním, pretože stranám boli doručené a strany ich obsah nespochybnili.“

Po vykonanom dokazovaní sudkyňa umožnila prítomným vyjadriť sa k dokazovaniu, k ďalším návrhom na dokazovanie a v prípade, že ďalšie návrhy na dokazovanie strany a ich zástupcovia nemali, vyzvala ich, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k právnej stránke veci v súlade s § 182 CSP. Uznesením vyhlasovala dokazovanie za skončené po prednese záverečných rečí.

Zápisnice o pojednávaniach obsahovali náležitosti predpísané zákonom (údaj o termíne pojednávania, účasť strán sporu a ich zástupcov, opísanie procesných úkonov, podstatný obsah výpovedí a prednesy strán sporu, vykonané dokazovanie a výroky rozhodnutí, v súlade s § 99 ods. 1 CSP a § 52 Spravovacieho poriadku). Zápisnice boli vypracované prepisom diktovania zápisnice do diktafónu sudkyňou, prípadne zo zvukového záznamu. V zápisniciach v preskúmaných spisoch bolo uvedené meno, priezvisko asistentky, ktorá zápisnice vyhotovovala a všetky zápisnice boli podpísané aj sudkyňou aj asistentkou, ktorá ich vyhotovovala.

Ďalej z prieskumu súdnych spisov vykonanom podľa § 27d ods. 1 a 2 zákona o sudcoch, hodnotiaca komisia zistila, že obsah všetkých rozsudkov, vydaných hodnotenou sudkyňou, je v súlade s ustanovením § 220 CSP a písomné vyhotovenia rozsudkov mali všetky náležitosti podľa ustanovenia § 220 ods. 1 CSP. Sudkyňa venovala veľkú pozornosť písomnému vyhotovovaniu rozhodnutí, ktoré sú na veľmi dobrej odbornej, jazykovej a štylistickej úrovni, odôvodňované zrozumiteľne, presvedčivo, výstižne a logicky. V odôvodneniach rozsudkov sa venuje všetkým podstatným námietkam strán sporu, cituje rozhodnutia iných súdov a vyšších inštancií, výrok rozsudkov bol vždy v zhode s odôvodnením rozsudku, odôvodnenia sú presvedčivé.

V rozsudkoch sudkyne je uvedené, ktoré skutkové tvrdenia považoval súd a strany sporu v konaní za nesporné, ktoré považoval za sporné a aké skutkové zistenia zistil z predložených listín stranami sporu. Sudkyňa

v každom rozsudku vyhodnotila dôkazy a z nich vyplývajúce skutočnosti, ktoré sú z pohľadu aplikovanej právnej normy zásadne právne významné. Tiež vymedzila konkrétne úvahy, ktoré súd viedli k vysloveniu jeho záverov a odôvodnila ich na základe hodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach v kontexte aplikovanej právnej normy, čo prispieva k presvedčivosti rozhodnutí hodnotenej sudkyne.

Rozsudky boli písomne vyhotovené a odoslané v zákonnej lehote v súlade s § 223 ods. 3 CSP.

Za účelom zistenia prípravy a priebehu súdnych pojednávaní si hodnotiaca komisia vypočula zvukové nahrávky z pojednávania konaného dňa 04.02.2022 vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/27/2021 (nárok na náhradu škody na zdraví), z pojednávania konaného dňa 04.10.2022 vo veci vedenej pod sp. zn. 12C/53/2022 (o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva) a z pojednávania konaného 19.02.2024 vo veci sp. zn. 12C/04/2024 (o vyplatenie nemajetkovej ujmy). Hodnotiaca komisia tým nahradila účasť na náhodne vybraných pojednávaniach hodnotenej sudkyne z dôvodu hospodárnosti procesu hodnotenia.

Na úvod pojednávaní sudkyňa zisťovala prítomnosť právnych zástupcov strán sporu a strán sporu, poučila prítomných, že zápisnica o pojednávaní je diktovaná do záznamovej techniky. Sudkyňa konštatovala, že strany konania mali zachovanú zákonnú lehotu na prípravu pojednávania.

Vo veci sp. zn. 12C/27/2021 išlo o v poradí druhé pojednávanie. Sudkyňa po zistení prítomnosti strán a ich zástupcov uznesením rozhodla o tom, že súd bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu. Spýtala sa, či žalobca trvá na návrhu a po kladnej odpovedi právneho zástupcu žalobcu oboznámila podstatný priebeh konania. Do spisu bolo doručené vyjadrenie posudkového lekára, ktoré bolo následne doručované stranám sporu. Vyzvala strany, aby sa vyjadrili či namietajú nedodržanie lehoty na prípravu pojednávania, pokiaľ ide o listinný dôkaz – vyjadrenie posudkového lekára, ktoré im bolo doručené iba dva dni pred pojednávaním. Keďže strany nenamietali neskoré doručenie listinného dôkazu, vyzvala ich k vyjadreniu sa k tomuto dôkazu. Právny zástupca žalovanej diktoval vyjadrenie priamo do diktafónu. Následne sudkyňa uviedla, že súd oboznámil prítomné strany s obsahom spisu, pričom skonštatovala, že v súlade s § 204 CSP prečíta alebo oboznámi obsah len tých listín, ktoré neboli stranám doručené, alebo ktoré strany spochybňujú. Právny zástupcovia zhodne uviedli, že nespochybňujú žiadnu z listín. Keďže strany nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, sudkyňa ich vyzvala, aby podľa § 182 CSP zhrnuli svoje návrhy, vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci, pričom diktovali svoje záverečné reči priamo do diktafónu. Po záverečných rečiach sudkyňa uznesením vyhlásila dokazovanie za skončené a odročila pojednávanie na 02.03.2022 za účelom vyhlásenia rozsudku.

Vo veci sp. zn. 12C/53/2022 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoze manželstva, išlo o tretie pojednávanie. Pred otvorením pojednávania sudkyňa zistila prítomnosť strán a zástupcov strán sporu, oznámila prítomným, že z pojednávania sa vyhotovuje záznam technickým zariadením určeným na zaznamenávanie zvuku, konštatovala dodržanie lehoty na prípravu pojednávania a oboznámila doterajší priebeh konania – doručenie listín do spisu po ostatnom pojednávaní. Ďalej vyzvala strany, aby sa vyjadrili k sporným položkám v mase bezpodielového spoluvlastníctva, pričom presne uviedla čo je ešte medzi stranami sporné a viedla prítomných k dohode o sporných položkách. Zrozumiteľne vysvetlila postup súdu pri vyporiadavaní a upresnila predbežné právne posúdenie veci. Strany sa nakoniec po diskusii zhodli na cenách jednotlivých položiek masy bezpodielového spoluvlastníctva a uviedli svoje záverečné reči priamo do diktafónu. Sudkyňa uznesením najprv zamietla návrh žalovaného na vykonanie dôkazu a potom vyhlásila dokazovanie za skončené. Pojednávanie odročila na 03.11.2023 za účelom vyhlásenia rozsudku.

Vo veci sp. zn. 12C/4/2023 na druhom pojednávaní po zistení prítomnosti strán a konštatovaní dodržania lehoty na prípravu pojednávania oboznámila doterajší priebeh konania. Právny zástupca žalobcu predniesol zmenu žaloby, právny zástupca žalovaného sa k zmene vyjadril a sudkyňa uznesením pripustila navrhovanú zmenu petitu, uznesenie stručne odôvodnila. Následne oboznámila obsah výsluchov navrhovaných svedkov z vyšetrovacieho spisu a vypočula štyroch svedkov. Každého svedka dôsledne poučila o všetkých jeho právach a povinnostiach, zisťovala ich vzťah k stranám sporu, umožnila, aby súvisle opísali všetko, čo vedeli o predmete výsluchu a potom právny zástupcovia strán kládli svedkom otázky. Sudkyňa výpovede svedkov prediktovala po niekoľkých vetách do zápisnice, pričom vždy vystihla podstatu prednesu. Sudkyňa bola koncentrovaná na pojednávaní, aj keď výsluchy trvali 3 hodiny. Usmerňovala svedkov, aby vypovedali k veci, keď sa odchyľili od predmetu sporu a napriek mnohým námietkam právnych zástupcov ku kladeným otázkam protistrany, dosiahla v pojednávacej miestnosti pokojnú pracovnú atmosféru, čím zabezpečila dôstojnosť pojednávania. Pojednávanie odročila za účelom ďalšieho dokazovania na 12.04.2024.

Z vypočutých nahrávok z pojednávania komisia dospela k záveru, že sudkyňa viedla pojednávanie nezaujato a nestranne, hovorila nahlas a zreteľne, vyjadrovala sa zrozumiteľne, kultivovane, v súlade s procesnými predpismi.

Hodnotená sudkyňa bola na pojednávaní veľmi dobre pripravená, obsah spisov mala dôkladne naštudovaný, čo bolo zrejmé zo spôsobu, akým viedla pojednávanie, ale hlavne z obsahu doplnenia predbežného právneho posúdenia veci a z obsahu otázok kladených stranám sporu a svedkom.

Hodnotiaca komisia sa oboznámila s ročnými štatistickými výkazmi sudkyne (ďalej len RŠVS) za roky 2020, 2021, 2022, 2023 a 2024.

Na začiatku roka 2020 mala sudkyňa zostatok vecí z predchádzajúceho obdobia v počte 273, z toho 21 reštančných. V roku 2020 bolo sudkyňi pridelených spolu 1855 vecí (809 D a 578 Dd) a 153 vecí bolo prerozdelených do jej oddelenia, zapísaných v registroch C, Csp, D, Dcud, Dd, U. Sudkyňa rozhodla v 1454 veciach (364 D, 531 Dd), z toho meritórne v 595, vybavila 1409 vecí (364 D, 531 Dd). V roku 2020 sudkyňa prejedнала 31 vecí verejne. Koncom roka 2020 jej zostalo nevybavených 872 vecí (31 D, 47 Dd), z toho 183 reštančných. V roku 2020 odpracovala 226 dní a z 86 pojednávacích dní využila 63.

V roku 2021 bolo sudkyňi pridelených spolu 2026 (998 registra D a 691 registra Dd) a 1 vec bola prerozdelená do jej oddelenia, zapísaných v tých istých registroch ako v predchádzajúcom roku. Sudkyňa rozhodla v 1872 veciach (785 D, 684 Dd), z toho meritórne v 762, vybavila 1860 vecí (783 D, 684 Dd). V roku 2021 sudkyňa prejedнала 28 vecí verejne. Koncom roka 2021 jej zostalo nevybavených 1039 vecí, (746 D, 54 Dd), z toho 255 reštančných. V roku 2021 odpracovala 226 dní a z 98 pojednávacích dní využila 54.

V roku 2022 jej bolo pridelených spolu 2012 (867 D, 792 Dd) vecí zapísaných v rovnakých registroch ako v predchádzajúcom roku. Sudkyňa rozhodla v 2031 veciach (835 D, 788 Dd), z toho meritórne v 774, vybavila 2002 vecí (835 D, 788 Dd). V roku 2022 sudkyňa prejedнала 23 vecí verejne. Koncom roka 2022 jej zostalo nevybavených 1049 vecí (778 D, 58 Dd), z toho 307 reštančných (234 D). V roku 2022 odpracovala 210 dní a zo 104 pojednávacích dní využila 69.

V roku 2023 jej bolo pridelených spolu 1695 (964 D, 349 Dd) vecí a 58 vecí bolo prerozdelených do jej oddelenia, zapísaných v tých istých registroch ako v predchádzajúcom roku. Sudkyňa rozhodla v 1806 veciach (1029 D, 385 Dd), z toho meritórne v 242, vybavila 1775 vecí (1025 D, 385 Dd). V roku 2023 sudkyňa prejedнала 33 vecí verejne. Koncom roka 2023 jej zostalo nevybavených 1027 vecí (740 D, 22 Dd), z toho 329 reštančných (222 D). V roku 2023 odpracovala 218 dní a z 97 pojednávacích dní využila 64.

V roku 2024 jej bolo pridelených spolu 1059 (683 D, 133 Dd) vecí a 951 vecí bolo prerozdelených z jej oddelenia, nakoľko od 01.09.2024 bola dočasne pridelená na výkon funkcie sudkyne na Krajský súd v Košiciach. Sudkyňa rozhodla v 1142 veciach (722 D, 145 Dd), z toho meritórne v 196, vybavila 1135 vecí (720 D, 145 Dd). V roku 2024 sudkyňa prejedнала 43 vecí verejne. Koncom roka 2024 jej zostalo nevybavených 1027 vecí (740 D, 22 Dd), z toho 329 reštančných (222 D). V roku 2024 využila na Mestskom súde Košice z 66 pojednávacích dní 33.

Od 01.09.2024 do 31.12.2024 na Krajskom súde v Košiciach bolo hodnotenej sudkyňi pridelených 7 vecí registra Co, CoCsp a CoPr. Rozhodla a vybavila 3 veci, všetky meritórne.

Spolu v hodnotenom období do oddelenia sudkyne bolo pridelených a prerozdelených 8866 vecí (- 4407 D a 2543 Dd = 1916) a rozhodla v 8308 veciach (- 3735 D a 3177 Dd = 1396), vybavila spolu 8184 vecí (- 3727 D a 2533 Dd = 1924). Ku koncu hodnoteného obdobia na Mestskom súde Košice

mala v oddelení stav nevybavených vecí (k 31.09.2024) 328 vecí (v hlavných registroch 174), z ktorých bolo 152 reštančných (v hlavných registroch 47, t.j. 27 %).

Vyhodnotením a analýzou štatistických výkazov hodnotiaca komisia zistila, že hodnotená sudkyňa v hodnotenom období rozhodla a vybavila viac vecí ako jej bolo pridelených. Počas ostatných troch rokov hodnoteného obdobia boli sudkyňi vo veľkej miere prideľované do oddelenia vecí dedičského registra. Ide o agendu, kde sú na súde vydávané rozhodnutia bez nariadenia pojednávania, bez vykonávania dokazovania, opakujúce sa a kde na príprave rozhodnutí vo veľkej miere participujú notári a vyšší súdny úradníci, preto ide o primeraný počet pridelených, rozhodnutých a vybavených vecí v oddelení sudkyne.

Z vyjadrenia k stavu a príčinám starších nevybavených vecí vyplynulo, že hodnotiacej komisii bol zaslaný len prehľad reštančných vecí starších ako 5 rokov registra C, nakoľko bol zostavený na základe Úpravy sledovania reštančných vecí na okresných súdoch v roku 2023 vydanéj predsedníčkou Krajského súdu v Košiciach. Z 9 vecí uvedených vo vyjadrení, ku dňu vyhotovenia vyjadrenia v 1 veci bolo vyhlásené rozhodnutie, ktoré nie je právoplatné, lebo v nej bolo podané odvolanie proti tomuto rozsudku a spis bol predložený na odvolací súd. V 6 veciach bolo konanie prerušené do skončenia inej veci, v jednej veci sa pokračuje v konaní po zistení právnych nástupcov po zomrelom žalobcovi a bol dožiadaný súd v Nemecku za účelom zabezpečenia výsluchu žalobcu. V 1 veci o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov prebieha dokazovanie k ustáleniu masy bezpodielového spoluvlastníctva a vykonávajú sa úkony spojené s ustanovením znaleckej organizácie na ohodnotenie obchodného podielu na návrh žalovanej.

V hodnotenom období boli vydané 3 nálezy ÚS SR vo veciach, v ktorých konala hodnotená sudkyňa a ktorým bolo vyhovené sťažnosti sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Išlo o vec sp. zn. 11C/94/2008, ktorá bola hodnotenej sudkyňi pridelená na konanie v októbri 2020 a ÚS SR (v Náleze sp. zn. IV. ÚS 443/2021 – 30) konštatoval neodôvodnenú nečinnosť súdu okrem iného od februára 2020 do februára 2021. Z uvedeného vyplýva, že nečinnosť okresného súdu bola zistená za obdobie, ktoré predchádzalo prideleniu veci hodnotenej sudkyňi. Ďalej išlo o vec sp. zn. 11C/224/2010, ktorá bola pridelená hodnotenej sudkyňi 28.10.2020 a ústavná sťažnosť bola podaná na ÚS SR 23.11.2020. Nálezom sp. zn. I. ÚS 7/2021-30 bola konštatovaná neefektívna činnosť súdu a obdobie úplnej nečinnosti súdu pred pridelením veci hodnotenej sudkyňi. Vo veci sp. zn. 11C/1/2020 bol pôvodne vedený spis pod sp. zn. 11C/318/2012, kde bolo nálezom ÚS SR z 04.02.2020 zrušené uznesenie okresného súdu a vec vrátená súdu na ďalšie konanie. Pôvodnej zákonnej sudkyňi zanikla funkcia sudkyne a vec bola pridelená hodnotenej sudkyňi. Administratívnou chybou pri prerozdeľovaní spisov po pôvodnej zákonnej sudkyňi došlo k tomu, že neexistujúci pôvodný spis (právoplatne

vybavený) bol ešte raz prerozdelený aj inej sudkyňi. Hodnotená sudkyňa po naštudovaní veci nariadila vo veci termín pojednávania na 15.12.2021, ktorý bol zrušený pre povinnú karanténu právnej zástupkyne žalovaného a odročený na 18.02.2022. Tento termín bol zrušený vzhľadom na nevyjasnenosť otázky zákonného súdu a duplicitného vedenia konania. Z uvedeného vyplýva, že v ani jednej veci neboli konštatované prieťahy v konaní zo subjektívnych dôvodov na strane hodnotenej sudkyňi, preto hodnotiaca komisia neznížila hodnotenej sudkyňi počet pridelených bodov za vydané ústavné nálezy.

Zo stanoviska predsedu súdu tiež vyplýva, že v hodnotenom období rokov 2020 až 2024 bolo podaných 5 sťažností podľa § 62 a nasledujúcich zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch vo veciach vybavovaných hodnotenou sudkyňou, z ktorých 2 boli vyhodnotené vedením súdu ako nedôvodné, 2 sťažnosti boli odložené a 1 sťažnosť bola vedením súdu vyhodnotená ako dôvodná. Z odpovede podpredsedníčky Mestského súdu Košice na sťažnosť na prieťahy v konaní sp. zn. 3K-10D/22/2011 nie je možné zistiť, v ktorom období došlo k prieťahom v konaní a kto je za vznik prieťahu zodpovedný, preto hodnotiaca komisia neznížila hodnotenej sudkyňi počet pridelených bodov za dôvodnú sťažnosť.

Sudkyňa nepodávala predsedovi súdu upozornenie (podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch) na neprimeraný počet pridelených vecí, ktoré nemohla prejednať a rozhodnúť bez zbytočných prieťahov.

S prihliadnutím k vyššie uvedeným skutočnostiam hodnotiaca komisia prideľuje hodnotenej sudkyňi v zmysle § 27d ods. 3 zákona o sudcoch **29** (slovom **dvadsaťdeväť**) bodov z celkového počtu 30. K zníženiu bodového hodnotenia došlo pre drobné nedostatky vo vedení pojednávani pri vykonávaní dokazovania listinami.

III.

Stanoviská odvolacích senátov, stanovisko sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a vlastné poznatky hodnotiacej komisie o činnosti hodnotenej sudkyne podľa § 27c písm. b), d) a f) a § 27d ods. 5 zákona o sudcoch.

Hodnotiaca komisia pri hodnotení sudkyne tiež vychádzala zo stanovísk odvolacích senátov Krajského súdu v Košiciach, zo stanoviska Sudcovskej rady Mestského súdu Košice k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky a z vlastných poznatkov, ktoré získala počas vykonávania hodnotenia.

V stanovisku odvolacieho senátu **1Co** Krajského súdu v Košiciach k rozhodovacej činnosti hodnotenej sudkyne JUDr. Danice Hovančákovej, PhD. je uvedené, že v období od 01.01.2020 do 31.12.2024 boli v senáte „1Co”

prejednané 2 veci (1Co/4/2023 a 1Co/14/2024), na ktorých sa hodnotená sudkyňa zúčastnila svojou rozhodovacou činnosťou. V oboch prípadoch boli napadnuté rozhodnutia v odvolacom konaní ako vecne správne potvrdené (§ 387 ods. 1 CSP) bez potreby skutkovej (§ 384 ods. 1 a 2 CSP) či právnej (§ 382 CSP) intervencie odvolacieho súdu a bez nevyhnutnosti nápravy prípadných procesných pochybení.

Obe preskúmané rozhodnutia boli po formálnej stránke úplné (§ 220 ods. 1 a ods. 2 veta prvá a druhá CSP) a čo do dôvodov mimoriadne presvedčivé (§ 220 ods. 2 posledná veta CSP) a argumentačne komplexné.

JUDr. Danica Hovančáková rozhodnutiami v posudzovanom období osvedčila svoje stabilne vysoko nadpriemerné profesijné zručnosti; jej sudcovskej práci v danom čase niet čo vytknúť z pohľadu žiadneho z odvolacím súdom posudzovaných kritérií.

Za hodnotené obdobie rokov 2019 až 2023 senát **2Co** preskúmaval 21 vecí vybavovaných hodnotenou sudkyňou. Z nich bolo 13 vecí potvrdených, 2 zrušené a vrátené na ďalšie konanie, 4 zmenené a 2 veci vybavené inak.

Senát 2Co v stanovisku zo dňa 01.09.2025 konštatoval, že za hodnotené obdobie rokov 2020 až 2024 senát 2Co preskúmaval 16 vecí vybavovaných hodnotenou sudkyňou. Z nich bolo 12 vecí potvrdených, 2 zrušené a vrátené na ďalšie konanie, 1 zmenená a 1 vec vybavená inak.

V preskúmaných veciach neboli zistené žiadne závažné nedostatky, rozhodnutia boli po štylistickej a gramatickej stránke kvalitné a ich odborná úroveň veľmi dobrá. O kvalite rozhodovacej činnosti sudkyne svedčí vysoký počet potvrdených vecí. U potvrdených vecí odvolací súd v prevažnej miere konštatoval len stotožnenie sa s dôvodmi rozhodnutí podľa § 387 ods. 2 CSP a len minimálne dopĺňal dôvody pre zdôraznenie správnosti rozhodnutí. Sudkyňa dbá nato, aby výroky rozhodnutí boli zrozumiteľné, zákonné a vykonateľné. Sudkyňa uviedla právne dôvody svojho rozhodnutia, závery, ktoré prijala vysvetlila, uviedla dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založila ako po stránke skutkovej tak aj po stránke právnej.

Sudkyňa správne hodnotila výsledky dokazovania podľa požiadaviek ustanovení § 191 a nasl. CSP. Rozhodnutia boli potvrdené bez nutnosti nariaďovať pojednávanie pred odvolacím súdom a ani jedno rozhodnutie nebolo potvrdené z iných dôvodov, ako boli uvedené v dôvodoch rozhodnutia súdu prvej inštancie. Nebolo zistené porušenie procesných práv, ani iné vady konania, ktoré by mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Jedno rozhodnutie bolo v časti zamietavej zrušené v komplikovanej vlastníckej veci, keďže súd doposiaľ nezistil všetky relevantné skutočnosti potrebné pre zistenie dôvodnosti uplatneného nároku. Odvolací súd tiež zrušil rozhodnutie o zastavení konania pre nedostatok spôsobilosti žalovaného a mal za to, že žalovaný (označený žalobcom) mal spôsobilosť

na procesné práva a povinnosti (§ 61 CSP), pričom na danú skutočnosť nemalo vplyv označenie žalovaného nesprávnym priezviskom.

Jedno zmenené rozhodnutie bolo v konaní o neodkladnom opatrení.

Odvolacím súdom boli zrušené veci pre procesné dôvody, bolo tiež zrušené rozhodnutie pre zmenu judikatúry v súvislosti posúdenia spornej otázky formy náhrady za vznik zákonného vecného bremena podľa zákona č. 66/2009 Z.z. Jedno rozhodnutie bolo zrušené pre nedostatočné zdôvodnenie, čo založilo jeho nepreskúmateľnosť.

Z pohľadu odvolacieho senátu 2Co možno rozhodovaciu činnosť JUDr. Danice Hovančákovej hodnotiť veľmi kladne.

V súvislosti s hodnotením sudkyne Mestského súdu Košice JUDr. Danice Hovančákovej, PhD. senát **3Co** uviedol, že za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2024 posudzovali 17 vecí rozhodnutých menovanou kolegyňou, v ktorých až 12 rozhodnutí bolo potvrdených a 4 veci skončené inak. Vo veci 3Co/78/2021 rozsudok súdu prvej inštancie sčasti bol zmenený a žalobkyni priznaná ešte suma 122,70 €, na podklade iného vyhodnotenia skutkovej situácie.

Z uvedeného je zrejmé, že u hodnotenej sudkyne vysoko prevažujú potvrdené rozhodnutia, čo svedčí o kvalite jej rozhodovacej činnosti. Aj odôvodnenia skúmaných rozhodnutí sú veľmi presvedčivé a tak pôsobenie kolegyne hodnotia kladne.

Senát **5 Co** v stanovisku uviedol, že v senáte 5 Co bolo v hodnotenom období od 01.01.2020 do 31.12.2024 prejednaných 24 vecí, v ktorých rozhodovala menovaná sudkyňa. Z týchto 15 rozhodnutí boli potvrdené, 4 rozhodnutia boli zrušené a vrátené, 1 rozhodnutie bolo zmenené a 4 veci boli vybavené inak.

V 15 potvrdených veciach boli skutkové zistenia, na základe ktorých súd posúdil vec po právnej stránke správne a mali oporu vo vykonanom dokazovaní.

V 4 zrušených a vrátených veciach išlo o:

- uznesenie o neodkladnom opatrení v časti zastavenia konania,
- uznesenie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva,
- rozsudok vo veci náhrady škody titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia a
- uznesenie prerušenia konania, v ktorých bolo nesprávne právne posúdenie a bola potreba doplniť dokazovanie.

V zmenenej veci prvoinštančný súd rozhodoval o trovách konania, ktoré uznesenie odvolací súd zmenil.

4 veci vybavené inak boli z dôvodu:

- predčasne predloženej veci,

- nedoručené odvolanie protistrane,
- zrušené uznesenie o trovách štátu,
- odmietnuté odvolanie.

Z hľadiska kvality rozhodovania hodnotenej sudkyne je možné konštatovať, že rozhodovacia činnosť sudkyne je na veľmi vysokej odbornej úrovni. V hodnotenom období vykazovala vynikajúcu kvalitu s prihliadnutím na pomer potvrdených vecí ku veciam zrušeným a vráteným a zmeneným, pričom väčšinou išlo o procesné, nemeritórne rozhodnutia.

Aplikácia procesných a hmotnoprávných predpisov je u hodnotenej sudkyne na znamenitej úrovni a nevykazuje žiadne zjavné nedostatky. Sudkyňa rešpektuje § 391 ods. 2 CSP. Odôvodnenia rozhodnutí vo všeobecnosti spĺňajú náležitosti v zmysle § 220 ods. 2 CSP, sú vecné, zrozumiteľné a argumentačne presvedčivé.

Pri rozhodovaní sudkyňa aplikuje judikatúru Najvyššieho súdu SR, Ústavného súdu SR. Celkovo, preto možno rozhodovaciu činnosť menovanej sudkyne z pohľadu senátu hodnotiť bez akýchkoľvek výhrad a veľmi kladne.

Sudkyňa bola v období od 01.09.2024 do 31.08.2025 dočasne pridelená na Krajský súd v Košiciach do senátu 5Co, v ktorom zodpovedne a plnohodnotne bola účastná na chode a práci senátu.

Podľa stanoviska senátu **6 Co** bolo v hodnotenom období v tomto senáte prejednaných 22 vecí, v ktorých rozhodovala menovaná sudkyňa. Z týchto 16 rozhodnutí bolo potvrdených, 2 rozhodnutia boli zmenené, 2 rozhodnutia boli zrušené a vrátené na ďalšie konanie (jeden rozsudok vo výroku o trovách konania a jedno uznesenie o zastavení konania) a 2 boli inak vybavené.

Dôvodom zrušujúcich rozhodnutí bolo nesprávne právne posúdenie vecí.

Z hľadiska kvality rozhodovania hodnotenej sudkyne je možné konštatovať, že rozhodovacia činnosť sudkyne vykazovala v hodnotenom období veľmi dobrú kvalitu, aplikácia procesných predpisov nevykazuje žiadne zjavné nedostatky, v prejednávaných veciach aplikuje ustanovenia správnych hmotnoprávných predpisov a tieto aj správne interpretuje, jej rozhodnutia obsahujú náležitosti v zmysle § 220 ods. 2 CSP, odôvodnenia rozhodnutí sú vecné a zrozumiteľné, dôsledne rešpektuje ust. § 391 ods. 2 CSP, pri rozhodovaní aplikuje judikatúru Najvyššieho súdu SR, ako aj Ústavného súdu SR. Svoju odbornú zdatnosť preukázala aj počas dočasného pridelenia na tunajšom krajskom súde v období od 01.09.2024 do 31.08.2025.

Rozhodovaciu činnosť menovanej sudkyne hodnotí ako jednu z najkvalitnejších v obvode tunajšieho krajského súdu.

V senáte **9Co** v hodnotenom období bolo prejednaných 12 vecí, v ktorých rozhodovala menovaná sudkyňa, z ktorých bolo

- 7 potvrdených, z toho 3 nemeritórne (neodkladné opatrenie, zastavenie prerušeného konania pre absenciu návrhu na pokračovanie v konaní) a 4 meritórne (pre neunesenie dôkazného bremena žalobcu vo veci neoprávneného odberu plynu či určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam titulom vydržania, pre správne posúdenie opodstatnenosti nároku pozostalých žalobcov po obeti dopravnej nehody na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch čo do základu i výšky alebo pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia) - rozhodnutia vecne správne, správne aplikované ustanovenia správnych hmotnoprávných predpisov vrátane ich správnej interpretácie, dôsledné dodržiavania relevantných procesných predpisov, odôvodnenie rozhodnutí náležité a presvedčivé, plne vyhovujúce § 220 ods. 2 CSP;

- 1 nemeritórna zrušená a vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie - vec neodkladného opatrenia pre procesné pochybenie spočívajúce v nedoručení návrhu na jeho nariadenie žalovanej spolu s vyhovujúcim uznesením, ktoré pochybenie menovaná sudkyňa následne sama aj zistila a pokúsila sa korigovať, k doručeniu návrhu odvolateľke došlo však až po uplynutí lehoty na odvolanie,

- 4 skončené inak - odmietnutím odvolania podaného oneskorene, resp. smerujúceho proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie je neprípustné a 1 zastavením konania pre späťvzatie žaloby po meritórnom rozhodnutí súdu prvej inštancie.

Vyššie uvedené údaje svedčia o vysokej kvalite rozhodovacej činnosti menovanej sudkyne, aj keď vzhľadom na nízky počet odvolacím senátom 9Co prejednávaných jej vecí v pomere k dĺžke hodnoteného obdobia z toho dôvodu zjavne ešte nemôžu byť dostatočným podkladom pre objektívne hodnotenie jej rozhodovacej činnosti.

V hodnotenom období od 01.01.2020 do 31.12.2024 v senáte **11Co** z meritórne prejednaných 5 vecí boli 4 rozhodnutia potvrdené ako zákonné, po skutkovej i právnej stránke vecne správne a vo veci 11Co/77/2022 bol rozsudok v znení opravného uznesenia zrušený v napadnutej časti a v zrušenom rozsahu bola vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, z dôvodu neúplne zisteného skutkového stavu a nedostatočného odôvodnenia rozsudku vo vzťahu k obrane žalovaného v 4. rade vystavanej na tvrdení o nemožnosti reálneho rozdelenia pozemku, ktorý bol predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu.

Pisomné rozhodnutia vyhotovené sudkyňou po obsahovej, štylistickej a gramatickej stránke zodpovedajú zákonným požiadavkám. V rozhodnutiach sú vecne, výstižne a zrozumiteľne formulované skutkové i právne závery, sudkyňa sa v nich vysporiadáva s námietkami a argumentáciou strán a neopomína odkázať tiež na relevantnú judikatúru vyšších súdov a ustálenú rozhodovaciu prax. Na základe uvedených výsledkov a poznatkov sudcov odvolacieho senátu 11Co možno konštatovať, že rozhodovacia činnosť sudkyne JUDr. Danice Hovančákovej je na veľmi dobrej úrovni.

Z údajov v RŠVS vyplýva nasledovný prehľad výsledkov odvolacieho konania na Krajskom súde v Košiciach vo veciach, v ktorých konala a rozhodovala sudkyňa v hodnotenom období:

Rok	Počet preskúmaných vecí	Spôsob rozhodnutia nadriadeného súdu potvrdené/odmietnuté	Spôsob rozhodnutia nadriadeného súdu zmenené/zrušené
2020	10	8/1	1/0
2021	20	14/4	1/1
2022	14	11/2	0/1
2023	18	11/1	1/5
2024	11	8/1	0/1
Spolu	73	61	11

Z prehľadu je zrejmé, že z celkového počtu 73 rozhodnutí predložených na prieskum odvolaciemu súdu bolo 61 rozhodnutí odvolacím súdom potvrdených, resp. odvolania boli odmietnuté (v 9 veciach), čo po zaokrúhlení predstavuje 83,56 % a teda 16,44 % predložených rozhodnutí odvolaciemu súdu bolo zmenených alebo zrušených, čo je veľmi dobrý kvantitatívny a kvalitatívny výsledok rozhodovacej činnosti funkčne mladej sudkyne.

Sudcovská rada Mestského súdu Košice v uznesení zo dňa 21.08.2025 sa uzniesla, že nemá žiadne vedomosti o porušovaní zásad sudcovskej etiky JUDr. Danice Hovančákovej a na základe vlastných znalostí sudcovská rada hodnotí dodržiavanie sudcovskej etiky tejto sudkyne vysoko pozitívne.

Na základe stanovísk odvolacích senátov, zohľadniac výsledky odvolacích konaní, stanovisko sudcovskej rady k dodržiavaniu zásad sudcovskej etiky hodnotenej sudkyne a na základe vlastných poznatkov získaných vyššie uvedeným prepočtom z ročných štatistických výkazov sudkyne, prideluje hodnotiaca komisia hodnotenej sudkyňi **35 (slovom tridsaťpäť)** bodov, z celkového počtu 35 bodov. Žiadne dôvody pre zníženie bodového hodnotenia komisia nezistila.

IV.

Vyjadrenie a vlastné poznatky predsedu súdu o činnosti hodnotenej sudkyne podľa § 27c písm. c), § 27d ods. 6 zákona o sudcoch.

Predseda Mestského súdu Košice vo vyjadrení zo dňa 17.09.2025 uviedol, že hodnotená sudkyňa vykonáva funkciu sudkyne na Mestskom súde Košice od 01.06.2023 so zaradením na občianskoprávnom úseku.

Počas celej doby výkonu svojej funkcie menovaná si plní svoje úlohy na zverenom úseku veľmi zodpovedne a cieľavedome. V pridelených veciach pri výkone svojej funkcie nezistil žiadne závažné nedostatky, a to ani z hľadiska plynulosti súdnych konaní.

Jej vystupovanie a odborná erudovanosť sú na veľmi dobrej úrovni. Počas celej doby výkonu funkcie sudcu si zvyšovala svoje odborné poznatky, ktoré veľmi aktívne aplikovala aj pri svojej rozhodovacej činnosti.

Vo svojom súdnom oddelení na veľmi dobrej úrovni organizuje činnosť všetkých členov jej súdneho oddelenia, pričom jej odborná príprava na súdne pojednávania vykazuje znaky vysokého stupňa profesionality.

V kolektíve sudcov je považovaná za odborne zdatnú a morálne uznávanú osobnosť s prvkami prirodzenej autority. Sudkyňa je vysoko odborne zdatná, čestná, s prirodzenou autoritou plne spôsobilá vykonávať funkciu sudkyne.

Na základe uvedeného prideliť predsedu súdu v súlade s § 27d ods. 6 zákona o sudcoch pre účely hodnotenia hodnotenej sudkyňi **35 (slovom tridsaťpäť) bodov.**

V.

Z podkladov k hodnoteniu vyplýva, že JUDr. Danica Hovančáková pôsobila v justícii viac ako 16 rokov na pozícii vyššej súdnej úradníčky, sudkyňou na súde prvej inštancie je 6 rokov a vybavuje občianskoprávnu agendu. Vzhľadom na hodnotenie sudkyne predsedom súdu, odvolacích senátov, berúc do úvahy prieskum rozhodovacej činnosti a plynulosti konania hodnotiacou komisiou, bolo možné dospieť k záveru, že ide o odborne erudovanú sudkyňu, s veľmi dobrou organizáciou práce v oddelení, ktorá vedie pojednávania nezaujato a nestranne, kultivovane, v súlade s procesnými predpismi ako bolo uvedené vyššie.

Odbornosť hodnotenej sudkyne sa prejavuje v jej rozhodnutiach, ktoré sú na výbornej odbornej, jazykovej a štylistickej úrovni, odôvodňované zrozumiteľne, výstižne, presvedčivo a logicky. Rozsudky vypracovala a odoslala v zákonnej lehote po ich vyhlásení.

Z RŠVS a z počtu vecí predložených na prieskum odvolaciemu súdu a pomeru jej rozhodnutí potvrdených odvolacím súdom (83,56 %), hodnotiaca komisia zistila vynikajúci kvantitatívny a kvalitatívny výsledok rozhodovacej činnosti funkčne mladej sudkyne.

Odvolacie senáty hodnotili konanie a rozhodovanie hodnotenej sudkyne veľmi kladne a podľa stanoviska Sudcovskej rady Mestského súdu Košice sudkyňa dodržiava zásady sudcovskej etiky.

Vychádzajúc z počtu 35 bodov pridelených predsedom Mestského súdu Košice, hodnotiacou komisiou 29 a 35 bodov, **spolu 99** (slovom **deväťdesiatdeväť**) **bodov**, hodnotíme JUDr. Danicu Hovančákovú, sudkyňu Mestského súdu Košice, v súlade s § 27e ods. 1 písm. a) zákona o sudcoch výrokom

„ v ý b o r n á “.

Poučenie:

Hodnotený sudca je oprávnený žiadať o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak hodnotený sudca nepožiada o doplnenie alebo spresnenie hodnotenia vo vyššie uvedenej lehote je hodnotenie sudcu konečné (§ 27e ods. 4 zákona).

Sudca po doručení písomného hodnotenia môže hodnotiacej komisii tiež oznámiť, že s hodnotením súhlasí a námietky podávať nebude.

Ak hodnotený sudca námietky za účelom doplnenia alebo spresnenia hodnotenia v lehote podá, rozhoduje o nich hodnotiaca komisia, ktorá im môže úplne vyhovieť, čím sa stáva takto doplnené alebo spresnené hodnotenie konečné (§ 27e ods. 5 zákona).

Ak hodnotiaca komisia námietkam úplne nevyhoví, požiada sudcovskú radu súdu, na ktorom vykonáva hodnotený sudca svoju funkciu, o zaujatie stanoviska k sporným otázkam. Stanovisko sudcovej rady sa pripojuje k hodnoteniu sudcu. Po obdržaní stanoviska sudcovej rady môže hodnotiaca komisia na jeho podklade zmeniť hodnotenie sudcu alebo rozhodnúť, že sa pôvodné hodnotenie nemení, čím sa tiež hodnotenie stáva konečným (§ 27e ods. 5 zákona).

Hodnotenie sudcu nie je preskúmateľné súdom (§ 27e ods. 5 zákona).

Hodnotený sudca môže tiež požiadať hodnotiacu komisiu o opravu zrejmých chýb v písaní alebo počítaní, pričom táto žiadosť sa nepovažuje za námietku proti hodnoteniu.

V Trnave a v Trenčíne dňa 17.12.2025

členovia Hodnotiacej komisie č. 4 :

JUDr. Dagmar Valocká

JUDr. Daša Kontríková

JUDr. Ondrej Samaš

S ú h l a s
sudcu s preložením na súd vyššieho stupňa

Meno a priezvisko sudkyne: **JUDr. Danica Hovančáková**

Podpísaná **JUDr. Danica Hovančáková**, sudkyňa **Mestského súdu Košice**, na základe
výsledkov výberového konania

s ú h l a s í m

s preložením na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach podľa § 14 ods. 1 zákona
č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V Košiciach, dňa 18. júna 2026

podpis

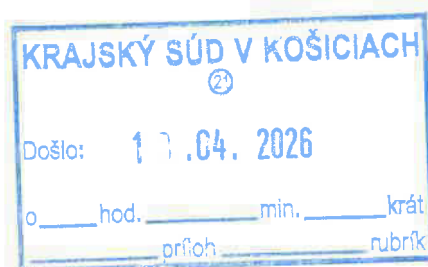
13pro/659/2026

JUDr. Danica Hovančáková

nar.

bytom:

sudca Mestského súdu Košice, so sídlom Štúrova 29, 041 60 Košice



Titl.

Krajský súd v Košiciach

Štúrova 29

041 51 Košice

k sp. zn. 1SprO/511/2026

Vec: **Žiadosť o zaradenie do výberového konania na obsadenie 2 (dvoch) voľných miest sudcov pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach**

Týmto si dovoľujem požiadať o zaradenie do výberového konania na obsadenie 2 (dvoch) voľných miest sudcov pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach vyhláseného predsedom Krajského súdu v Košiciach dňa 24. marca 2026 pod sp. zn. 1SprO/511/2026.

Pre účely výberového konania uvádzam nasledovné kontaktné údaje:

adresa pre doručovanie

telefónne číslo:

e-mailová adresa:

S úctou

V Košiciach dňa 13.04.2026

.....
JUDr. Danica Hovančáková

Prílohy:

1. profesijný životopis
2. motivačný list
3. vyhlásenie o blízkych osobách
4. vyjadrenie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky
5. potvrdenie Mestského súdu Košice o dobe výkonu právnickej praxe a o dĺžke výkonu funkcie sudcu na mestskom/okresnom súde.
6. hodnotenie sudcu

ŽIVOTOPIS

Osobné údaje

Titul meno priezvisko : JUDr. Danica Hovančáková
Dátum narodenia:
Miesto narodenia:
Adresa trvalého pobytu:
Štátna príslušnosť: SR
Telefón:
Email:

Pracovné skúsenosti

01.06.2023 – doteraz **sudca - občianskoprávna agenda**
Mestský súd Košice
01.09.2024 – 31.08.2025 dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach
26.02.2019 – 31.05.2023 **sudca - občianskoprávna agenda**
Okresný súd Košice-okolie
predseda občianskoprávneho grémia (13.04.2021 – 31.05.2023)
02.12.2002 – 25.02.2019 **hlavný radca – vyšší súdny úradník**
Krajský súd v Košiciach
- občianskoprávna agenda (06/2011 – 02/2019)
- trestnoprávna agenda (09/2010 – 05/2011)
- správna agenda (12/2002 – 08/2010)
04.06.2001 – 30.11.2002 asistent GR pre právne a organizačné veci
ABOV in, spol. s r.o., Textilná 4, 04012 Košice

Vzdelanie

08.04.2014 vykonanie odbornej justičnej skúšky
22.11.2002 získanie akademického titulu „doktor práv“ (JUDr.) v štúdiom odbore „právo“
UPJŠ v Košiciach, Právnická fakulta, Kováčska 26, 040 75 Košice
1996 – 2001 Magisterské štúdium (Mgr.) v štúdiom odbore „právo“
UPJŠ v Košiciach, Právnická fakulta, Kováčska 26, 040 75 Košice
1992 – 1996 Gymnázium Košice, Kováčska 28, 040 75 Košice

Iné zručnosti

cudzí jazyky	anglický jazyk pokročilý francúzsky jazyk stredne pokročilý
práca s počítačom	MS Windows, Microsoft Office, Internet Explorer, Súdny register
vodičské oprávnenie	skupiny B
osobnostné predpoklady	organizačné schopnosti komunikatívnosť zodpovedný prístup k práci odolnosť voči stresu

K 1SprO/511/2026

MOTIVAČNÝ LIST

Vážení členovia výberovej komisie,

som sudkyňou občianskoprávneho úseku Mestského súdu Košice, predtým Okresného súdu Košice – okolie, pričom v justícii pôsobím od roku 2002, z toho ako sudkyňa od 26. februára 2019. Rozhodla som sa prihlásiť do výberového konania vyhláseného predsedom Krajského súdu v Košiciach na obsadenie 2 (dvoch) voľných miest sudcov pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach, keďže som presvedčená, že vedomosti a skúsenosti, ktoré som za roky svojej praxe nadobudla, sú dostatočným predpokladom pre výkon tejto zodpovednej funkcie.

Po ukončení magisterského štúdia na Právnickej fakulte Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach a získaní akademického titulu doktor práv v roku 2002 som nastúpila na Krajský súd v Košiciach, kde som ako hlavný radca – vyšší súdny úradník pôsobila hlavne na občianskoprávnej agende. Táto dlhoročná skúsenosť mi poskytla komplexný pohľad na fungovanie odvolacieho súdu a na náročnosť rozhodovacej činnosti v senáte.

V roku 2014 som úspešne vykonala odbornú justičnú skúšku a po absolvovaní výberového konania som bola dňa 26. februára 2019 vymenovaná do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Košice – okolie, kde som rozhodovala v občianskoprávnej agende. Od 13. apríla 2021 som vykonávala funkciu predsedu občianskoprávneho grémia tohto súdu, a to až do jeho zániku 31. mája 2023. Od 1. júna 2023 pôsobím ako sudkyňa Mestského súdu Košice, naďalej v občianskoprávnej agende. V období od 1. septembra 2024 do 31. augusta 2025 som bola dočasne pridelená na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach, čo mi umožnilo získať priamu skúsenosť s prácou sudcu odvolacieho súdu, s kolegalitou senátneho rozhodovania a s nárokmi, ktoré táto práca kladie na každého jej člena.

Práve skúsenosť z dočasného pridelenia na Krajský súd v Košiciach ma utvrdila v rozhodnutí uchádzať sa o jedno z dvoch voľných miest sudcu občianskoprávneho kolégia krajského súdu natrvalo. Vnímam ju ako prirodzené vyústenie svojej odbornej dráhy, počas ktorej som prešla všetkými úrovňami súdnej praxe – od pozície vyššej súdnej úradníčky na krajskom súde, cez funkciu sudcu prvoinštančného súdu, až po priamy kontakt s rozhodovacou činnosťou odvolacieho súdu.

Som si vedomá, že funkcia sudcu krajského súdu so sebou prináša zvýšenú mieru zodpovednosti a vyššie nároky na odbornú kvalitu rozhodnutí. Som však pripravená túto zodpovednosť prevziať. Viem vyjadriť a obhájiť svoj právny názor, zároveň som otvorená odbornej diskusii a dokážem rešpektovať a zvážiť argumenty kolegov. Kontinuálne vzdelávanie a prehlbovanie vlastných vedomostí považujem za samozrejmu súčasť výkonu sudcovskej funkcie na ktoromkoľvek stupni súdnej sústavy.

V

dňa 13.04.2026

.....
JUDr. Danica Hovančáková

JUDr. Danica Hovančáková

nar.:

bytom:

sudca Mestského súdu Košice, so sídlom Štúrova 29, 041 60 Košice

Titl.

Krajský súd v Košiciach

Štúrova 29

041 51 Košice

k sp. zn. 1SprO/511/2026

Vec: **Vyhlásenie**

Týmto pre účely výberového konania na obsadenie 2 (dvoch) voľných miest sudcov pre občianskoprávne kolégium Krajského súdu v Košiciach vyhláseného predsedom Krajského súdu v Košiciach dňa 24. marca 2026,

vyhlasujem,

že žiadna mne blízka osoba nie je sudcom, zamestnancom súdov, Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vrátane rozpočtových organizácií alebo príspevkových organizácií v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky alebo členom výberovej komisie.

V dňa 13. apríla 2026

.....

JUDr. Danica Hovančáková



NAJvyšší
SPRÁVNÝ SÚD
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

JUDr. Danica Hovančáková

Váš list číslo/zo dňa

26.03.2026

Naše číslo

CS KNSS SR/00283/2026
CZ 01101/2026

Vybavuje/linka

Bratislava

26.03.2026

VEC: Potvrdenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ku dňu **26.03.2026** **n e e v i d u j e** disciplinárne konanie, uloženie disciplinárnej sankcie proti účastníkovi:

JUDr. Danica Hovančáková, nar.

bytom

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť menovanej.

S úctou

referát prvého kontaktu s verejnosťou | odbor súdnych, analytických a podporných činností

e-mail: g

sk

telefón:

, office: prízemie



KANCELÁRIA
NAJvyššieho SPRÁVNEHO SÚDU
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Kancelária Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky

Trenčianska 56/A | 821 09 Bratislava 1

web: www.nssud.sk

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky

Trenčianska 56/A
821 09 Bratislava



MESTSKÝ
SÚD
KOŠICE

1SprO/419/2026

V Košiciach, dňa 31.3.2026

VEC:

Potvrdenie o dobe výkonu právnickej praxe

Mestský súd Košice potvrdzuje, že sudkyňa **JUDr. Danica Hovančáková, nar. bytom** bola vymenovaná za sudkyňu dňa 26. februára 2019 s pridelením na Okresný súd Košice - okolie.

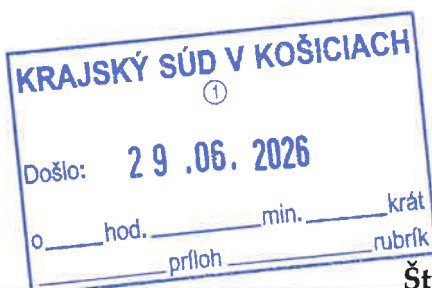
Prax sudkyne k 31. marcu 2026 je **7 rokov a 34 dní** a celková právnická prax k 31. marcu 2026 je **23 rokov a 121 dní**.

Potvrdenie sa vydáva na žiadosť menovanej.

JUDr. Radoslav Lacko
predseda mestského súdu



MESTSKÝ
SÚD
KOŠICE



Štúrova 29, 041 60 Košice

JUDr. Marek Dudík
predseda Krajského súdu v Košiciach

Váš list zn. zo dňa
1SprO/511/2026

Naša značka
1SprV/591/2026

Vybavuje/linka
JUDr. Lacko

Košice /dátum
24.6..2026

Vec

Vyjadrenie k stavu vybavovanej agendy sudkyne JUDr. Danice Hovančákovej

Na základe Vašej žiadosti zo dňa 18.6.2026 o vyjadrenie k stavu vybavovanej agendy sudkyne JUDr. Danice Hovančákovej uvádzam:

Sudkyňa JUDr. Danica Hovančáková bola Rozvrhom práce na rok 2026 zaradená do občianskoprávneho grémia a bola poverená konať a rozhodovať v občianskoprávných veciach súdnych registrov 52C, 52Cos, 52Csp, 52Cr, 52Ca, 52Cts, 52Cd, 52Ccud, 52Vyd, 52E, vo veciach dedičských, úschov a umorenia listín v súdnych registroch 52D, 52Dd, 52Dcud, 52U, 52UL.

Ku dňu 1.6.2026 je v súdnom oddelení JUDr. Hovančákovej evidovaný zostatok:

- v súdnom registri „C“ je 17 nerozhodnutých a 29 nevybavených vecí,
- v súdnom registri „Csp“ je 26 nerozhodnutých a 42 nevybavených vecí,
- v súdnom registri „Vyd“ je 1 nerozhodnutá a 1 nevybavená vec,
- v súdnom registri „Ca“ je 0 nerozhodnutých a 1 nevybavená vec,
- v súdnom registri „Ccud“ je 1 nerozhodnutá vec,
- v súdnom registri „D“ je 481 nerozhodnutých a 0 nevybavených vecí,
- v súdnom registri „Dd“ je 24 nerozhodnutých a 0 nevybavených vecí,

Telefón
+421 55 8871 111

E-mail
podatelnaMSKE@justice.sk

Internet
www.justice.gov.sk

IČO
31944515

- v súdnom registri „Dcud“ je 1 nerozhodnutá vec,
- v súdnom registri „U“ je 66 nerozhodnutých vecí a 0 nevybavených vecí a
- v súdnom registri „UL“ je 1 nerozhodnutá vec a 0 nevybavených vecí.

S pozdravom

JUDr. Radoslav Lacko
predseda mestského súdu