

Na základe uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 56 zo dňa 26. februára 2013 boli vyžiadané stanoviská sudcovských rád súdov a stavovských organizácií k otázke legislatívnych iniciatív smerujúcich k zrušeniu imunity sudcov.

Stanovisko predložili :

- Sudcovská rada pri Krajskom súde v Banskej Bystrici
- Združenie sudcov Slovenska
- Sudcovská rada Okresného súdu Ružomberok
- Sudcovská rada Okresného súdu Banská Bystrica
- Kolégium predsedov sudcovských rád pri Krajskom súde v Bratislave
- Kolégium predsedov sudcovských rád pri Krajskom súde v Trnave
- Sudcovská rada Krajského súdu v Trenčíne
- Kolégium predsedov sudcovských rád pri Krajskom súde v Košiciach

Všetky vyššie uvedené subjekty zhodne uviedli, že so zrušením imunity sudcov **nesúhlasia a túto navrhujú ponechať v doterajšej úprave.**

Vo svojich stanoviskách poukázali na skutočnosť, že sudca je trestne zodpovedný, tak, ako každý iný občan a nemožno ho trestne stíhať jedine za právny názor pri rozhodovaní, čo je nevyhnutné pre nezávislý a nestranný výkon súdnej moci. Inak sa sudca musí zodpovedať za každé porušenie trestného zákona, či už pri výkone sudcovských povinností alebo v súkromnom živote. Skutočnosť, že vydanie sudcu na trestné stíhanie je podmienené súhlasom Ústavného súdu Slovenskej republiky, slúži a mala by naďalej slúžiť na ochranu pred nátlakom či zastrašovaním sudcu prostriedkami trestného práva prípadne pred účelovou manipuláciou s konaním.

Je dôležité, aby sudcovia boli chránení pred účelovými trestnými stíhaniami a zároveň neprišli o mieru svojej nezávislosti, ktorá môže mať dopad aj na rozhodovaciu činnosť, pretože už len podanie trestného oznámenia zo strany niektorého účastníka by spôsobilo, že ďalší účastník by prišiel o svojho zákonného sudcu.

Vzhľadom na to, že ani jeden z oslovených subjektov nesúhlasí so zrušením imunity sudcov prijať stanovisko :

Alternatíva č. 1

Súdna rada Slovenskej republiky nesúhlasí so zrušením imunity sudcov z dôvodu, že pre zabezpečenie nerušeného výkonu verejnej funkcie nezávislého a nestranného sudcu v Slovenskej republike je optimálne zachovať súčasnú ústavnú úpravu o kompetencii ústavného

súdu rozhodovať o udelení súhlasu na trestné stíhanie v zmysle čl.136 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

V prípade iného ústavného riešenia Súdna rada Slovenskej republiky trvá výlučne len na úprave takých ústavných zmien, ktoré zrovnoprávnia v otázkach imunity sudcov ústavného súdu a všeobecných súdov alebo zabezpečia rozšírenie ústavnej pôsobnosti Súdnej rady Slovenskej republiky v otázke legitimacy sudcovskej moci, kde musí mať Súdna rada Slovenskej republiky zásadný vplyv.

Alternatíva č. 2

Súdna rada Slovenskej republiky nesúhlasí so zmenou Ústavy Slovenskej republiky v časti upravujúcej imunitu sudcov a je za zachovanie súčasnej právnej úpravy predovšetkým v záujme zabezpečenia slobodného a nezávislého rozhodovania sudcov a vylúčenia možnosti zneužitia práva stíhať ich za trestné činy, pri ktorých existuje pochybnosť, či nejde o skutok, ktorého podstatou je rozhodovanie sudcu; najmä s cieľom vylúčenia používania nátlaku prostriedkami trestného konania a zastrásovania.

Zároveň poukazuje na to, že súhlas Ústavného súdu Slovenskej republiky na trestné stíhanie sudcu je garanciou práva občana na nezávislého a nestranného sudcu, proti jeho rozhodnutiam o žiadostiach o vydanie súhlasu na trestné stíhanie sudcu a jeho vzatie do väzby neboli vznesené zásadnejšie výhrady a možno konštatovať, že táto prax sa osvedčila.