

SPRÁVA
o vnútornej revízii
Okresného súdu Banská Bystrica

OBSAH:

1. *Poverenie na vykonanie vnútornej revízie*
2. *Oznámenie o začatí revízie*
3. *Zápisnica o začatí revízie*
4. *Základné údaje o preverovanom súde*
5. *Štatistické údaje preverovaného súdu za roky 2010 a 2011*
6. *Správa o výsledku revízie*
7. *Výzva na vyjadrenie k Správe o výsledku revízie*
8. *Vyjadrenie predsedu preverovaného súdu a dotknutých osôb*
9. *Zápisnica o výsledkoch prerokovania správy*
10. *Navrhované opatrenia*
11. *Záver*

Príloha:

- *Úradné záznamy o nahliadnutí do spisov*

KRAJSKÝ SÚD V BANSKEJ BYSTRICI

Komenského 12, 974 87 Banská Bystrica 1

Vážený pán
JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Váš list číslo/ zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/ ☎

Banská Bystrica

Spr. 665/12

doc. JUDr. Ďurica, PhD./248

30. mája 2012

Vec

Vnútoraná revízia na Okresnom súde Banská Bystrica

Poverenie na vykonanie vnútornej revízie

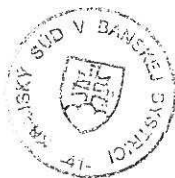
V zmysle ustanovenia § 3 ods. 4 vyhl. MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu a § 55 ods. 1 písm. a) zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

p o v e r u j e m

vedúceho revízneho oddelenia JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a členov revízneho oddelenia JUDr. Jozefa Ryanta, JUDr. Evu Kmeťovú a Mgr. Evu Zimovú na vykonanie vnútornej revízie súdu v dňoch 4. - 8. júna 2012 na Okresnom súde Banská Bystrica.

Účelom vnútornej revízie súdu je kontrola súdu a sudcov smerujúca k prevereniu aktuálneho stavu výkonu súdnictva, k zisteniu príčin nedostatkov pri výkone súdnictva a k návrhu opatrení na ich odstránenie. Revízia je súčasťou výkonu súdnictva.

Pri revízii môžu členovia revízneho oddelenia nahliadať do spisov v právoplatne skončených veciach. Vo veciach, kde konanie nebolo právoplatne skončené, môžu členovia revízneho oddelenia nahliadať do spisov len na účel zistenia stavu starších nevybavených vecí, zistenia prieťahov v konaní a zistenia dôvodov odročovania pojednávaní. Súdny spis v právoplatne neskončených veciach musí byť preverený na súde, na ktorom je evidovaný, a v prítomnosti osoby zodpovednej za úplnosť a neporušiteľnosť spisu a jeho príloh.



doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD.
predseda krajského súdu

Titl.

JUDr. Marián Blaha

Predseda Okresného súdu Banská Bystrica

Skuteckého 28

975 59 Banská Bystrica

V Banskej Bystrici, dňa 29.05.2012

Vec: **Vnútoraná revízia na Okresnom súde Banská Bystrica**

Vážený pán predseda

V súlade s ustanovením § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z.z. Vám, týmto

oznamujem,

že revízne oddelenie Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „revízne oddelenie“) vykoná vnútornú revíziu na Okresnom súde Banská Bystrica. Jej začiatok je naplánovaný na deň **4. júna 2012 o 09,00 hod.** Predpokladané ukončenie revízie je dňa 8. júna 2012.

Revízia bude zameraná na všetky oblasti uvedené v § 55 ods. 2 zák. č. 757/2007 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Revíziu vykoná revízne oddelenie v zložení:

- JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD., vedúci revízneho oddelenia
- JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia
- JUDr. Eva Kmeťová, členka revízneho oddelenia
- Mgr. Eva Zimová, členka revízneho oddelenia

Za účelom vykonania revízie žiadam pripraviť spisy, týkajúce sa neskončených konaní podľa nasledujúcich kritérií:

- **veci registra C, CPr a Cb** veci – všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré napadli na súd pred 01. 01. 2010, podľa predložených zoznamov (pričom spisové značky konkrétnych spisov ktoré budú predmetom previerky určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra T** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako 18 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd;
- **veci (pôvodného) registra P** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako 12 mesiacov od nápadu;

- **veci registra Er, D** - podľa predloženého zoznamu komisia náhodným výberom vyberie spisy ktoré budú predmetom revízie;
- **veci registra Cbi, CbZm, Zm, CbPv, K, R** - podľa predloženého zoznamu komisia náhodným výberom vyberie spisy ktoré budú predmetom revízie;

Na zabezpečenie riadneho priebehu revízie Vás žiadam o určenie zodpovednej osoby, ktorá bude zodpovedať za dodanie spisov, za ich a úplnosť a neporušiteľnosť, a za vyhotovenie Úradného záznamu podľa vzoru 2 prílohy vyhl. č. 119/2005 Z.z. (§ 8 ods. 2).



JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Zápisnica o začatí revízie
na Okresnom súde v Banskej Bystrici
(§ 3 ods. 3 vyhl. č. 119/2005 Z.z.)

Na základe ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 757/2004 Z.z.“) a schváleného Harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici na roky 2011 – 2015, Revízne oddelenie Krajského súdu v Banskej Bystrici v zložení:

- JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD., vedúci revízneho oddelenia
- JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia
- JUDr. Eva Kmeťová, členka revízneho oddelenia
- Mgr. Eva Zimová, členka revízneho oddelenia, začalo

dňa 4. júna 2012

vykonávať vnútornú revíziu na Okresnom súde Banská Bystrica.

Jedná sa o pravidelnú revíziu podľa ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zák. č. 757/2004 Z.z., zameranú na oblasti vymedzené v ustanovení § 55 ods. 2 písm. a) – k) zák. č. 757/2004 Z.z.

Predsedovi preverovaného súdu JUDr. Mariánovi Blahovi (ďalej len „predseda preverovaného súdu“) bolo **oznámenie o vykonaní revízie** (podľa § 3 ods. 1 vyhl. č. 119/2005 Z.z.) doručené dňa 29. 05. 2012. V tomto oznámení bol vedúcim revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Ing. Jánom Gandžalom, PhD. (ďalej len „vedúci revízneho oddelenia“) požiadaný o predloženie spisov, týkajúcich sa neskončených konaní, podľa presne špecifikovaných kritérií.

Predsedovi preverovaného súdu bolo vedúcim revízneho oddelenia bezprostredne pred začatím revízie dňa 04. 06. 2012 predložené písomné **poverenie oprávňujúce na výkon revízie** (Spr. 665/12), vydané predsedom Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 3 ods. 4 vyhl. č. 119/2005 Z.z.).

Zápisnicu vyhotovil na Okresnom súde v Banskej Bystrici vedúci revízneho oddelenia dňa 4. júna 2012.


vedúci revízneho oddelenia


predseda preverovaného súdu

Základné údaje o preverovanom súde

I.

Okresný súd Banská Bystrica bol zriadený zákonom NR SR č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Okresný súd Banská Bystrica je okresným súdom v sídle kraja. V zmysle ustanovenia § 2 ods. 32 je sídlom Okresného súdu Banská Bystrica mesto Banská Bystrica, jeho obvod tvorí územný obvod okresu Banská Bystrica, ktorého rozloha je 809,4 km² a počet obyvateľov v jeho obvode je 110 982 (posledne dostupný údaj z roku 2007).

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona NR SR č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd koná a rozhoduje ako súd prvého stupňa v občianskoprávných a v trestnoprávných veciach, ak predpisy o konaní pred súdmi neustanovujú inak a v zmysle § 6 ods. 2 Zákona NR SR č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd koná a rozhoduje vo volebných veciach, ak to ustanovuje osobitný zákon.

Okresný súd Banská Bystrica je ďalej na základe zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR:

- a) podľa § 7 ods. 2, písm. e) okresným súdom v sídle Krajského súdu v Banskej Bystrici na účely trestného konania,
- b) podľa § 8 ods. 7 vedie obchodný register pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- c) podľa § 9 ods. 2 písm. f) je príslušný na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie vrátane sporov vyvolaných s výnimkou vysporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- d) podľa § 10 ods. 2 písm. f) je príslušný na konanie vo veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov,
- e) podľa § 11 ods. 1, písm. f) je príslušný na konanie vo veciach ochrany práv priemyselného vlastníctva podľa osobitných predpisov a ochrany práv z nekalých súťaží pre obvody Krajských súdov v Banskej Bystrici, Žiline, Trenčíne,
- f) § 14a, ods. 1, písm. b) je príslušný na konanie vo veciach vrátenia maloletého dieťaťa, ktoré bolo neoprávnene premiestnené, alebo zadržané pre obvody Krajských súdov v Banskej Bystrici, Žiline a Trenčíne.

Okresný súd Banská Bystrica na základe Zákona č. 301/2005 Z. z. – Trestný poriadok vykonáva v prvom stupni konanie:

- a) podľa § 16 ods. 1 písm. a) o obzvlášť závažných zločinoch, za ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov, alebo,
- b) podľa § 16 ods. 1 písm. b) ak bol skutok spáchaný organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou mimo trestných činov, ktoré patria do pôsobnosti Špecializovaného trestného súdu,
- c) podľa § 16, ods. 2 písm. a) uvedené v osobitnom zákone o trestných činoch vojakov podľa § 128 ods. 3 písm. a), b) a d) Trestného zákona,

- d) podľa § 16 ods. 2 psím. b) uvedené v osobitnom zákone o trestných činoch vojnovej zrady, služby v cudzom vojsku a nenastúpenie služby v ozbrojených silách.

Za výkon riadenia a správy súdu podľa zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a činnosti podľa zákona č. 385/2000 Z. z. zodpovedá predseda okresného súdu JUDr. Marian Blaha, ktorý bol do funkcie vymenovaný dňom 15. 09. 2011. Predseda súdu zabezpečuje na úseku výkonu súdnictva riadenia súdu a zodpovedá za jeho činnosť. Plní úlohy spojené s uplatňovaním štátnozamestnaneckých, pracovnoprávných vzťahov zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a v súvislosti s odborným, organizačným a technickým zabezpečovaním činnosti súdu.

Funkciu podpredsedu súdu vykonáva JUDr. Peter Pulman, ktorý bol do funkcie vymenovaný 01. 06. 2012. Podpredseda Okresného súdu Banská Bystrica zastupuje v čase neprítomnosti predsedu súdu v súlade so zákonom č. 757/2004 Z. z. o súdoch.

Funkciu riaditeľa správy súdu v zmysle ustanovenia § 76 a nasledujúcich zákona č. 757/2004 z. z. a činnosti podľa organizačného poriadku a opisu činnosti štátneho zamestnanca vykonáva Ing. Marián Jazbec od 01. 02. 2006.

V rozsahu ustanovenom vyššie uvedeným zákonom sa na riadení a správe súdu podieľa sedem členná sudcovská rada ako orgán sudcovskej samosprávy. Predsedom sudcovskej rady Okresného súdu Banská Bystrica je JUDr. Pavel Rohárik. Do funkcie bolo zvolený dňa 11. 11. 2010. Funkciu podpredsedu sudcovskej rady vykonáva JUDr. Pavol Tomáš. Ďalšími členmi sudcovskej rady sú: Mgr. Zuzana Antalová, JUDr. Richard Bejda, JUDr. Iveta Šnapková, JUDr. Beata Vrt'ová, JUDr. Libuša Záthurecká.

Na základe návrhu predsedu súdu sú na Okresnom súde Banská Bystrica predsedom Krajského súdu v Banskej Bystrici zriadené občianskoprávne, trestnoprávne a obchodné grémium. Predsedníčka občianskoprávneho grémia JUDr. Jarmila Jánošová bola zvolená do funkcie dňa 14. 11. 2011, predsedníčka obchodného grémia Mgr. Miriam Kamenská bola zvolená dňom 08. 12. 2011, predseda trestnoprávneho grémia JUDr. Roman Reištetter dňom 24. 09. 2012. Zloženie jednotlivých grémií zriadených na Okresnom súde Banská Bystrica k 30.6.2012 je nasledovné:

Občianskoprávne grémium:

Predseda: JUDr. Jarmila Jánošová

- Členovia:
1. JUDr. Eva Benčová
 2. Mgr. Jana Diškanová
 3. Mgr. Vlasta Huljaková
 4. JUDr. Mária Kováčiková
 5. JUDr. Ama Odalošová
 6. JUDr. Pavel Rohárik
 7. JUDr. Gabriel Slobodník
 8. Mgr. Ingrid Steinsdorferová
 9. JUDr. Iveta Šnapková
 10. JUDr. Pavol Tomáš

11. JUDr. Beáta Vrt'ová
12. JUDr. Líbuša Záthurecká

Obchodnoprávne grémium:

Predseda: Mgr. Miriam Kamenská

Členovia: Mgr. Zuzana Antalová
JUDr. Marian Blaha
JUDr. Katarína Holečková
JUDr. Eva Miháľechová
JUDr. Anna Pikulová

Trestnoprávne grémium:

Predseda: JUDr. Roman Reištetter

Členovia: JUDr. Eva Korbeľová
JUDr. Peter Philadelphý
JUDr. Peter Pulman
JUDr. Richard Bejda
JUDr. Štefan Novák

Súd je rozpočtová organizácia, ktorá je svojimi príjmami a výdavkami napojená na rozpočet ministerstva spravodlivosti.

Okresný súd Banská Bystrica sídli na Skuteckého ulici č. 28 v jednej šesťpodlažnej a jednej štvorpodlažnej budove. Ochrana objektov je zabezpečená v pracovnom čase (pondelok – piatok) od 07. 00 hod do 15,30 hod. príslušníkmi Justičnej stráže ZVJS. V mimopracovnom čase v dňoch pracovného pokoja, počas štátnych sviatkov a v ďalších dňoch pracovného pokoja okrem sobôt a nedeľ zabezpečujú ochranu objektov zamestnanci strážnej služby Okresného súdu Banská Bystrica.

V objekte budovy obchodného registra je inštalovaný poplašný systém narušenia objektu, ktorý je vyvedený na centrálny pult ochrany policajného zboru. Neoddeliteľnou súčasťou ochrany objektov je kamerový systém pozostávajúci zo 7 kamier. Vstup do hlavného objektu súdu je vybavený rámovým detektorom na vykonanie prehliadky vstupujúcich osôb za účelom prevzatia vecí do úschovy, ktorými by mohla byť ohrozená bezpečnosť objektu a osôb nachádzajúcich sa v objektoch súdu.

Súd disponuje dostatočnými kapacitami kancelárskych priestorov pre sudcov, súdnych úradníkov a zamestnancov správy súdu. Každý sudca má samostatnú kanceláriu. Výmera kancelárskych priestorov v oboch objektoch predstavuje celkom 1 967 m². Pre styk

s verejnosťou je zriadené na súde informačné centrum, kancelária registratúrneho strediska a zbierka listín obchodného registra.

Dňa 20. 09. 2010 bol na Okresnom súde Banská Bystrica zriadený chránený priestor na stupeň utajenia „Dôverné“ pre potreby trestného oddelenia. Chránený priestor je vybavený certifikovanými technickými zariadeniami ako aj kontrolou režimu vstupov do týchto priestorov. Chránený priestor zároveň plní funkciu rokovacej miestnosti, nakoľko táto na súde nie je zriadená.

64 kancelárií s juhovýchodnou orientáciou je vybavených klimatizačnými jednotkami na zlepšenie mikroklimatických podmienok, podkrovné priestory trestného oddelenia sú vybavené prenosnými klimatizačnými jednotkami.

Na súde je celkom 14 pojednávacích miestností z toho 4 pojednávacie miestnosti sú určené pre účely trestného konania. Záznamové zariadenie v troch trestných pojednávacích miestnostiach bolo inštalované dňa 06. 05. 2006. Štvrtá pojednávacia miestnosť bola vybavená záznamovým zariadením 01. 04. 2009 po prevode majetku po Vojenskom obvodovom súde v Banskej Bystrici. Pojednávacia miestnosť je vybavená ISDN linkou a televíznym prijímačom pre potreby telemostu v trestnom konaní. Výmera pojednávacích miestností celkom predstavuje 603 m².

Z hľadiska potrieb súdu sú nevyhovujúce priestory pre archivovanie. Konštatovanie platí pre príručné archívy súdnych oddelení, priestory registratúrneho strediska, ale aj zbierku listín obchodného registra. Nielenže je nedostatočná ich výmera – spolu 756 m², nevyhovujúce je však najmä ich umiestnenie v suterénnych priestoroch, v ktorých sa nachádzajú ležaté a zvislé rozvody ústredného kúrenia, vody a kanalizácie. Z hľadiska zaťaženia sú tiež nevyhovujúce regále v uvedených priestoroch. V roku 2012 bola vykonaná ich čiastočná obmena.

Okresný súd Banská Bystrica je z materiálno-technického vybavenia súd, ktorý má vzhľadom na limitované rozpočtové zdroje štandardné vybavenie. V roku 2010 bola vykonaná obmena 24 ks počítačov u sudcov. V rámci súdnych oddelení došlo k obmene 45 ks PC v roku 2012. Priorita bola najmä výmena PC u všetkých asistentiek a zo zostatku PC bola vykonaná obmena u časti súdnych tajomníčok. Sudcovia, súdni úradníci a zamestnanci správy súdu majú k dispozícii systém právnych informácií ASPI s ich mesačnou aktualizáciou. V roku 2012 bol tento systém rozšírený o časť „komentáre“. V súčasnej dobe súd eviduje 8 serverov, 141 PC, 6 notebookov, 8 skenerov, 110 tlačiarň a 5 ks kopírovacích strojov. V rámci súdneho konania sú využívané aplikácie Register-podateľňa, Corwin a STA-Lea.

Okresný súd Banská Bystrica je z pohľadu počtov sudcov a zamestnancov najväčším okresným súdom v rámci banskobystrického kraja, z čoho vyplýva najvyššia fluktuácia a ňou vynútené časté zmeny rozvrhov práce. Ak berieme do úvahy súčasne rozsah technického vybavenia súdu, domnievame sa, že tento súd by mal byť personálne posilnený o kmeňového pracovníka, ktorý by sa zaoberal otázkami informačných technológií. Z praxe je zrejmé, že takéto riešenie by nepochybne prospelo tiež k zrýchleniu súdneho konania.

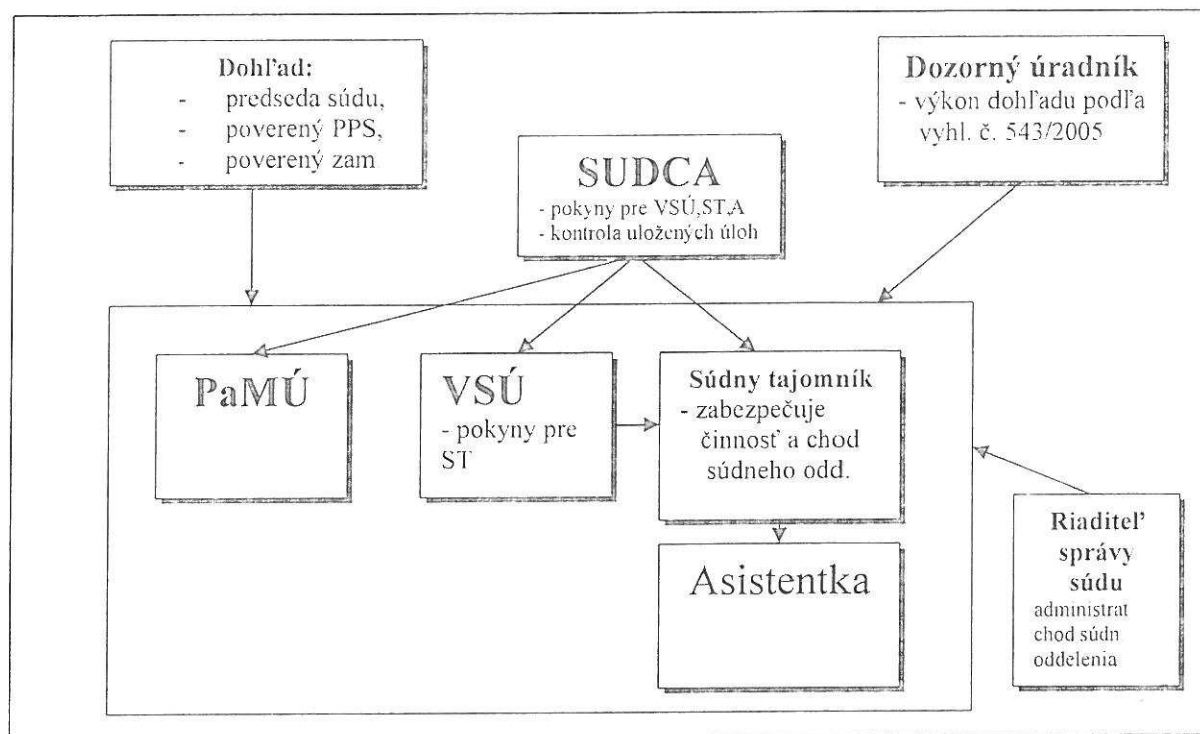
Sudcovia a súdni úradníci majú k dispozícii 12 ks digitálnych diktafónov Olympus spolu so setmi pre prepis u asistentiek, 15 ks malých diktafónov na mikrokazety a 32 ks veľké diktafóny na mikrokazety na prepis u asistentiek. V oboch prípadoch ide o morálne opotrebované zariadenia, ktoré vyžadujú obmenu za finančne náročnejšie digitálne

zariadenia. Súd ich obmenu vykonáva v závislosti na disponibilnosti rozpočtových zdrojov. Pre potreby vyšších súdnych úradníkov má súd 10 ks digitálnych diktafónov značky Eltrinox.

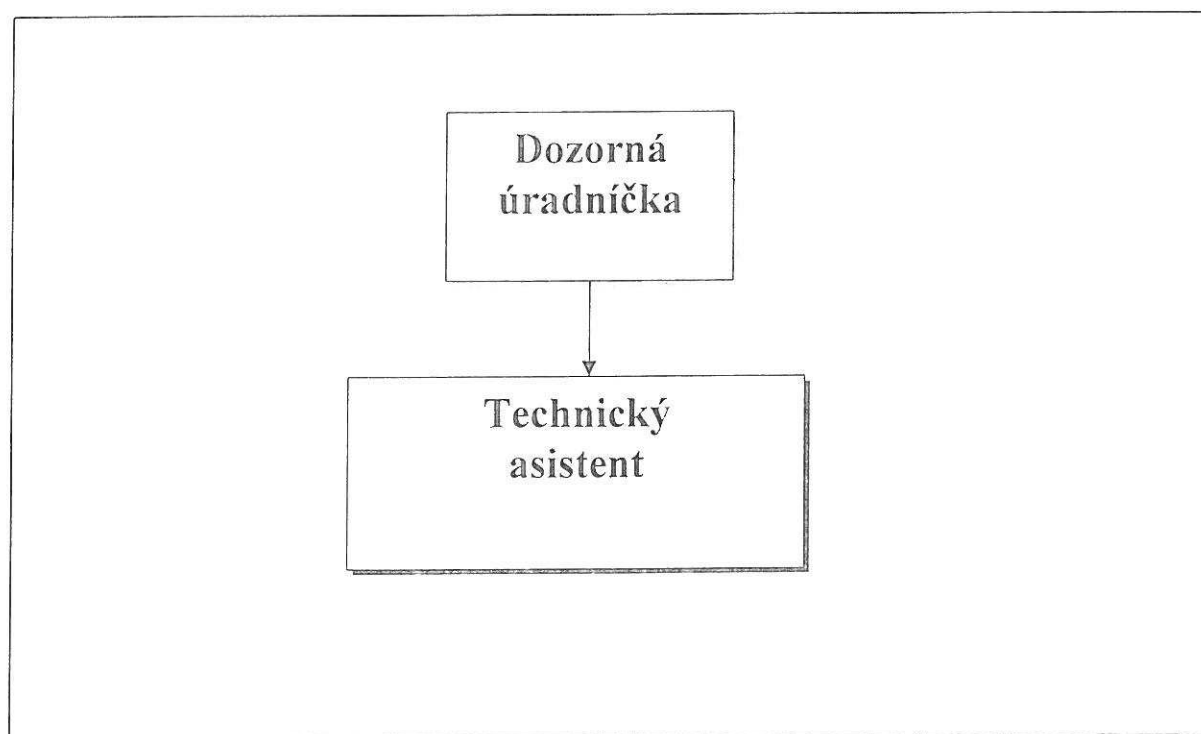
Dňom 1. júna 2012 bola na Okresnom súde Banská Bystrica spustená pilotná prevádzka platobného terminálu REFLEX PAY na úhradu poplatkov v hotovosti. Od začatia prevádzky je možné hradiť prostredníctvom tohto zariadenia súdne poplatky za úkony súdov, vecné náklady. V mesiaci október 2012 je plánované rozšírenie možnosti úhrady súdnych poplatkov o poplatky vo veciach obchodného registra prostredníctvom čiarového kódu. Následne sa pripravuje možnosť platenia súdnych poplatkov bankomatovými debetnými a kreditnými kartami. POS terminál umožňujúci tieto platby bude integrovaný v samotnom platobnom terminály REFLEX PAY. Poslednou etapou pilotnej prevádzky platobného terminálu REFLEX PAY je výber súdnych poplatkov v občianskom súdnom konaní s predpokladom realizácie od januára 2013, nakoľko ide o najnáročnejšiu časť projektu.

Na zabezpečenie bežného chodu súdu, realizáciu tuzemských, prípadne zahraničných pracovných ciest, dopravu na školenia a semináre, ktoré sú organizované najmä v zariadeniach Justičnej akadémie a Inštitúte vzdelávania v Omšeni je využívané služobné vozidlo Škoda Octavia nadobudnuté v roku 2003.

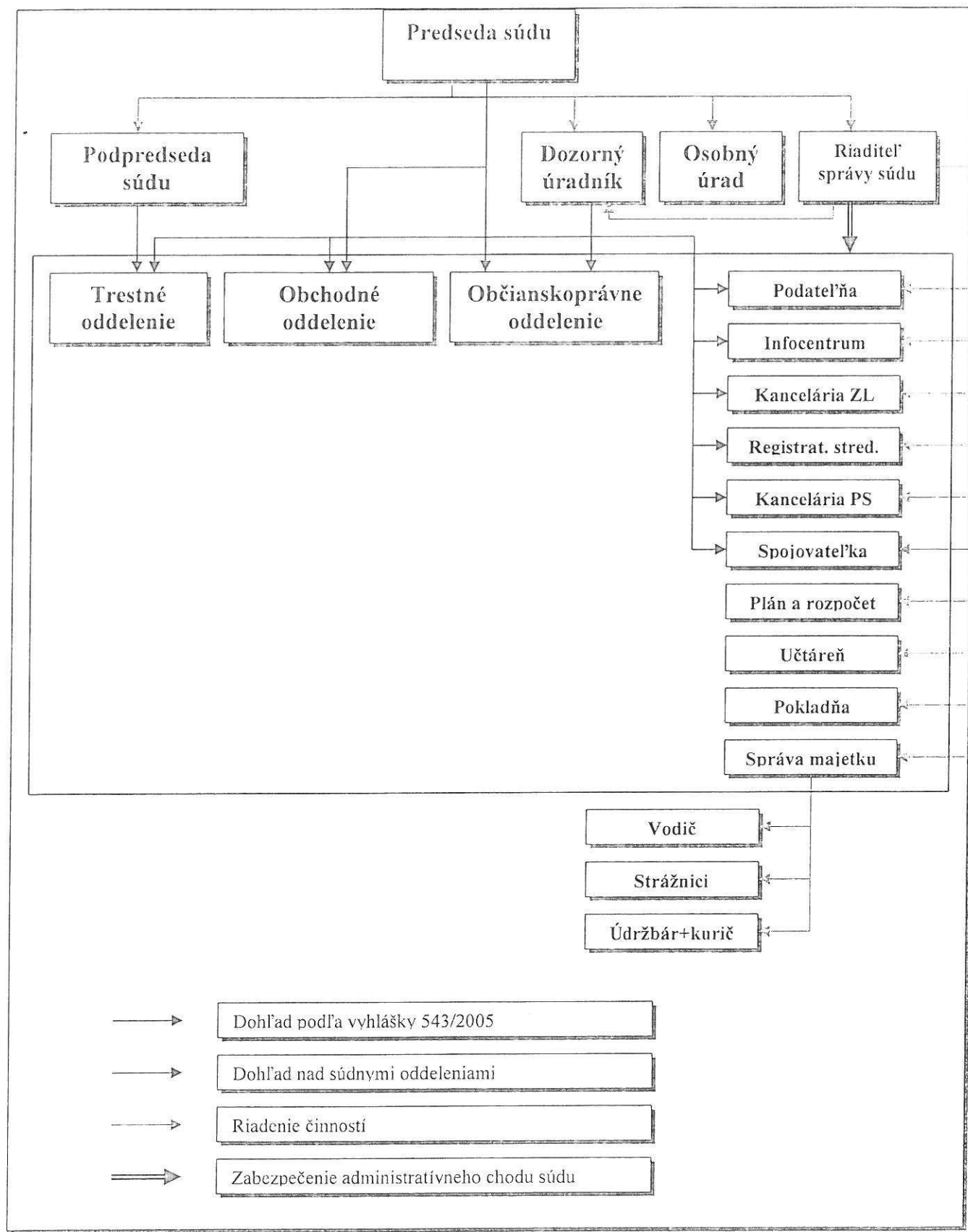
1) Organizačná schéma súdneho oddelenia



2) Organizačná schéma všeobecného súdneho oddelenia



3) Organizačná schéma Okresného súdu Banská Bystrica



II. Personálne obsadenie 1.1.2010- 30.6.2012

Údaje o personálnom obsadení Okresného súdu Banská Bystrica sú uvedené v štruktúrovanej podobe podľa rokov od 1.1.2012 do 31.6.2012, vrátane údajov o pohybe počtu zamestnancov a ich štruktúry.

Prehľad
o počte sudcov a zamestnancov k 31.1.2010

č.	Funkcia	OS Banská Bystrica						
		Plán	Skut.	+ -	Skut.	Ev.p.	-DN	VV
1.	Predseda KS	0	0	0	0	0	0	0
2.	Podpredseda KS	0	0	0	0	0	0	0
3.	Predseda kolégia KS	0	0	0	0	0	0	0
4.	Predseda senátu KS	0	0	0	0	0	0	0
5.	Samosudca KS	0	0	0	0	0	0	0
6.	Sudca KS	0	0	0	0	0	0	0
7.	KS spolu:	0	0	0	0	0	0	0
8.	Predseda OS	1	1	0	1	1	0	1
9.	Podpredseda OS	2	2	0	2	2	0	2
10.	Predseda grémia OS	3	3	0	3	3	0	3
11.	Predseda senátu OS	23	24	1	24	23	-1	22
12.	OS spolu:	29	30	1	30	29	-1	28
13.	Súdy spolu:	29	30	1	30	29	-1	28
14.	Justičný čakatel'	0	0	0	0	0	0	
15.	Zamestnanci v štátnej službe KS z toho VPP	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	
16.	Zamestnanci vo verejnej službe KS z toho VPP	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	
17.	Zamestnanci v štátnej službe OS z toho VPP	100 0	110 0	10 0	110 0	101 0	-9 0	
18.	Zamestnanci vo verejnej službe OS z toho VPP	11 0	12 0	1 0	12 0	12 0	0 0	
19.	Sudcovia a zamestnanci spolu	140	152	12	152	142	-10	
	z toho VPP	0	0	0	0	0	0	

Dlhodobá neprítomnosť [†]		riadok							spolu
		7.	12.	14.	15.	16.	17.	18.	
		sudcovia		zamestnanci					
1.	MDD a ĎMD	0	0	0	0	0	9	0	9
2.	Výkon inej funkcie	0	1	0	0	0	0	0	1
3.	Iná dlhšia neprítomnosť [†]	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	S p o l u	0	1	0	0	0	9	0	10

Poznámka: Rozdiel medzi skutočnosťou a evidenčným počtom je dlhodobá neprítomnosť /materská dovolenka, výkon inej funkcie, dlhodobé neplatené voľno, resp. prerušenie funkcie z rodinných dôvodov a prerušených výkon funkcie sudcu v zmysle § 24 ods. 4 zák.č. 385/2000 Z.z. - poberateľa starobného, resp. invalidného dôchodku/

Skutočný počet sudcov (Skut) = počet vo fyzických osobách, tzn. koľko je v skutočnosti sudcov - bez rozdielu, či funkciu vykonávajú alebo nie

Evidenčný počet sudcov (Ev.p.) = počet sudcov, ktorí vykonávajú funkciu sudcu (rozdiel medzi skutočným a evidenčným počtom je dlhodobá neprítomnosť - materská dovolenka, výkon inej funkcie, dlhodobé neplatené voľno resp. prerušenie výkonu funkcie z rodinných dôvodov a prerušený výkon funkcie sudcu v zmysle § 24 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z. - poberatelia starobného, resp. invalidného dôchodku)

DN = dlhodobá neprítomnosť

VV (vo výkone) = počet sudcov, ktorí k uvedenému dňu vykonávali funkciu sudcu na danom súde. V tomto počte sú započítaní aj sudcovia, ktorí sú dočasne pridelení na dotknutý súd z iného súdu a zároveň odpočítaní tí sudcovia dotknutého súdu, ktorí sú dočasne pridelení na iný súd, alebo sú na sťaži na MS SR, na NS SR, prípadne Justičnej akadémii, alebo majú dočasne pozastavený výkon funkcie sudcu.

VPP = zamestnanci prijatí na verejnoprospešné práce (na dobu určitú)

Plusové a mínusové znamienko = rozdiel skutočnosti oproti plánu (kladné hodnoty vyjadrujú prekročenie a sú uvedené bez znamienka)

Prehľad
o počte sudcov a zamestnancov k 31.12.2010

č.	Funkcia	OS Banská Bystrica						
		Plán	Skut.	+ -	Skut.	Ev.p.	-DN	VV
1.	Predseda KS	0	0	0	0	0	0	0
2.	Podpredseda KS	0	0	0	0	0	0	0
3.	Predseda kolégia KS	0	0	0	0	0	0	0
4.	Predseda senátu KS	0	0	0	0	0	0	0
5.	Samosudca KS	0	0	0	0	0	0	0
6.	Sudca KS	0	0	0	0	0	0	0
7.	KS spolu:	0	0	0	0	0	0	0
8.	Predseda OS	1	1	0	1	1	0	1
9.	Podpredseda OS	2	2	0	2	2	0	2
10.	Predseda grémia OS	3	3	0	3	3	0	3
11.	Predseda senátu OS	22	23	1	23	22	-1	20
12.	OS spolu:	28	29	1	29	28	-1	26
13.	Súdy spolu:	28	29	1	29	28	-1	26
14.	Justičný čakatel'	0	0	0	0	0	0	
15.	Zamestnanci v štátnej službe KS z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
16.	Zamestnanci vo verejnej službe KS z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
17.	Zamestnanci v štátnej službe OS z toho VPP	100	109	9	109	98	-11	
18.	Zamestnanci vo verejnej službe OS z toho VPP	11	10	-1	10	10	0	
19.	Sudcovia a zamestnanci spolu z toho VPP	139	148	9	148	136	-12	

Dlhodobá neprítomnosť		riadok							spolu
		7.	12.	14.	15.	16.	17.	18.	
		sudcovia		zamestnanci					
1.	MDD a ĎMD	0	0	0	0	0	11	0	11
2.	Výkon inej funkcie	0	1	0	0	0	0	0	1
3.	Iná dlhšia neprítomnosť	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	S p o l u	0	1	0	0	0	11	0	12

Prehľad
o počte sudcov a zamestnancov k 31.1.2011

č.	Funkcia	OS Banská Bystrica						
		Plán	Skut.	+ -	Skut.	Ev.p.	-DN	VV
1.	Predseda KS	0	0	0	0	0	0	0
2.	Podpredseda KS	0	0	0	0	0	0	0
3.	Predseda kolégia KS	0	0	0	0	0	0	0
4.	Predseda senátu KS	0	0	0	0	0	0	0
5.	Samosudca KS	0	0	0	0	0	0	0
6.	Sudca KS	0	0	0	0	0	0	0
7.	KS spolu:	0	0	0	0	0	0	0
8.	Predseda OS	1	1	0	1	1	0	1
9.	Podpredseda OS	2	2	0	2	2	0	2
10.	Predseda grémia OS	3	3	0	3	3	0	3
11.	Predseda senátu OS	21	22	1	22	21	-1	19
12.	OS spolu:	27	28	1	28	27	-1	25
13.	Súdy spolu:	27	28	1	28	27	-1	25
14.	Justičný čakatel'	0	0	0	0	0	0	
15.	Zamestnanci v štátnej službe KS z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
16.	Zamestnanci vo verejnej službe KS z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
17.	Zamestnanci v štátnej službe OS z toho VPP	100	110	10	110	99	-11	
18.	Zamestnanci vo verejnej službe OS z toho VPP	11	9	-2	9	9	0	
19.	Sudcovia a zamestnanci spolu z toho VPP	138	147	9	147	135	-12	

Dlhodobá neprítomnosť		riadok							spolu
		7.	12.	14.	15.	16.	17.	18.	
		sudcovia		zamestnanci					
1.	MDD a ĎMD	0	0	0	0	0	11	0	11
2.	Výkon inej funkcie	0	1	0	0	0	0	0	1
3.	Iná dlhšia neprítomnosť	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	S p o l u	0	1	0	0	0	11	0	12

Prehľad
o počte sudcov a zamestnancov k 31. 12. 2011

č.	Funkcia	OS Banská Bystrica						
		Plán	Skut.	+ -	Skut.	Ev.p.	-DN	VV
1.	Predseda KS	0	0	0	0	0	0	0
2.	Podpredseda KS	0	0	0	0	0	0	0
3.	Predseda kolégia KS	0	0	0	0	0	0	0
4.	Predseda senátu KS	0	0	0	0	0	0	0
5.	Samosudca KS	0	0	0	0	0	0	0
6.	Sudca KS	0	0	0	0	0	0	0
7.	KS spolu:	0	0	0	0	0	0	0
8.	Predseda OS	1	1	0	1	1	0	1
9.	Podpredseda OS	1	0	-1	0	0	0	0
10.	Predseda grémia OS	3	3	0	3	3	0	3
11.	Predseda senátu OS	22	23	1	23	22	-1	21
12.	OS spolu:	27	27	0	27	26	-1	25
13.	Súdy spolu:	27	27	0	27	26	-1	25
14.	Justičný čakatel'	0	0	0	0	0	0	
15.	Zamestnanci v štátnej službe KS z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
16.	Zamestnanci vo verejnej službe KS z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
17.	Zamestnanci v štátnej službe OS z toho VPP	91	104	13	104	92	-12	
18.	Zamestnanci vo verejnej službe OS z toho VPP	11	11	0	11	11	0	
19.	Sudcovia a zamestnanci spolu z toho VPP	129	142	13	142	129	-13	

Dlhodobá neprítomnosť		riadok							spolu
		7.	12.	14.	15.	16.	17.	18.	
		sudcovia		zamestnanci					
1.	MDD a ĎMD	0	0	0	0	0	12	0	12
2.	Výkon inej funkcie	0	1	0	0	0	0	0	1
3.	Iná dlhšia neprítomnosť	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	S p o l u	0	1	0	0	0	12	0	13

Prehľad
o počte sudcov a zamestnancov k 31. 01. 2012

č.	Funkcia	OS Banská Bystrica						
		Plán	Skut.	+ -	Skut.	Ev.p.	-DN	VV
1.	Predseda KS	0	0	0	0	0	0	0
2.	Podpredseda KS	0	0	0	0	0	0	0
3.	Predseda kolégia KS	0	0	0	0	0	0	0
4.	Predseda senátu KS	0	0	0	0	0	0	0
5.	Samosudca KS	0	0	0	0	0	0	0
6.	Sudca KS	0	0	0	0	0	0	0
7.	KS spolu:	0	0	0	0	0	0	0
8.	Predseda OS	1	1	0	1	1	0	1
9.	Podpredseda OS	1	0	-1	0	0	0	0
10.	Predseda grémia OS	3	3	0	3	3	0	3
11.	Predseda senátu OS	22	23	1	23	22	-1	21
12.	OS spolu:	27	27	0	27	26	-1	25
13.	Súdy spolu:	27	27	0	27	26	-1	25
14.	Justičný čakatel'	0	0	0	0	0	0	
15.	Zamestnanci v štátnej službe KS z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
16.	Zamestnanci vo verejnej službe KS z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
17.	Zamestnanci v štátnej službe OS z toho VPP	91	104	13	104	92	-12	
18.	Zamestnanci vo verejnej službe OS z toho VPP	11	11	0	11	11	0	
19.	Sudcovia a zamestnanci spolu z toho VPP	129	142	13	142	129	-13	

Dlhodobá neprítomnosť		riadok							spolu
		7.	12.	14.	15.	16.	17.	18.	
		sudcovia		zamestnanci					
1.	MDD a ĎMD	0	0	0	0	0	12	0	12
2.	Výkon inej funkcie	0	1	0	0	0	0	0	1
3.	Iná dlhšia neprítomnosť	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	S p o l u	0	1	0	0	0	12	0	13

Prehľad
o počte sudcov a zamestnancov k 30. 06. 2012

č.	Funkcia	OS Banská Bystrica						
		Plán	Skut.	+ -	Skut.	Ev.p.	-DN	VV
1.	Predseda KS	0	0	0	0	0	0	0
2.	Podpredseda KS	0	0	0	0	0	0	0
3.	Predseda kolégia KS	0	0	0	0	0	0	0
4.	Predseda senátu KS	0	0	0	0	0	0	0
5.	Samosudca KS	0	0	0	0	0	0	0
6.	Sudca KS	0	0	0	0	0	0	0
7.	KS spolu:	0	0	0	0	0	0	0
8.	Predseda OS	1	1	0	1	1	0	1
9.	Podpredseda OS	1	1	0	1	1	0	1
10.	Predseda grémia OS	3	3	0	3	3	0	3
11.	Predseda senátu OS	22	22	0	22	21	-1	20
12.	OS spolu:	27	27	0	27	26	-1	25
13.	Súdy spolu:	27	27	0	27	26	-1	25
14.	Justičný čakatel'	0	0	0	0	0	0	
15.	Zamestnanci v štátnej službe KS z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
16.	Zamestnanci vo verejnej službe KS z toho VPP	0	0	0	0	0	0	
17.	Zamestnanci v štátnej službe OS z toho VPP	91	103	12	103	92	-11	
18.	Zamestnanci vo verejnej službe OS z toho VPP	11	11	0	11	11	0	
19.	Sudcovia a zamestnanci spolu z toho VPP	129 0	141 0	12 0	141 0	129 0	-12 0	

Dlhodobá neprítomnosť		riadok							spolu
		7.	12.	14.	15.	16.	17.	18.	
		sudcovia		zamestnanci					
1.	MDD a ĎMD	0	0	0	0	0	11	0	11
2.	Výkon inej funkcie	0	1	0	0	0	0	0	1
3.	Iná dlhšia neprítomnosť	0	0	0	0	0	0	0	0
4.	S p o l u	0	1	0	0	0	11	0	12

Súhrnný prehľad o počte sudcov a zamestnancov v rokoch 2010 až 2012

Rok	stav k:	Počet			
		sudcov VV	ŠS	VZ	Spolu
2010	1. 1.	28	100	11	139
	31. 12.	26	100	11	137
2011	1. 1.	25	100	11	136
	31. 12.	25	91	11	127
2012	1. 1.	25	91	11	127
	30. 6.	25	91	11	127
Rozdiel 2012-2010		-3	-9	0	-12
% zníženia		10,71%	9%	0%	8,63%

VV - počet sudcov vo výkone

V priebehu rokov 2010 až 2012 došlo k zníženiu počtu sudcov vo výkone o troch sudcov.

JUDr. Jana Dubovcová - výkon funkcie sudcu skončený 28. 02. 2010

JUDr. Jana Viznerová - prerušený výkon funkcie sudcu od 01. 01. 2011

JUDr. Ph.D. Lubomír Bušík - ukončenie funkcie predsedu súdu 10. 05. 2011

K 30. 6. 2012 je sudca tunajšieho súdu JUDr. Peter Hulla dočasne pridelený na stáž v Justičnej akadémii SR a sudca JUDr. Ján Auxt má prerušený výkon funkcie sudcu Okresného súdu Banská Bystrica z dôvodu výkonu funkcie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Štruktúra pohybu (fluktuácia) pri vzniku a zániku zamestnaneckých miest v priebehu rokov 2010 až 2012 bola nasledovná:

Skončenie štátnozamestnaneckého (pracovného) pomeru, vzťahu

Rok	Kategória					Spolu
	sudca	VSÚ	súd. taj.	asistent	ostatní	
2010	1	6	1	2	5	15
2011	2	2	4	7	4	19
2012	0	4	1	5	4	14
Spolu	3	12	6	14	13	48

Vznik štátnozamestnaneckého (pracovného) pomeru, vzťahu

Rok	Kategória					Spolu
	sudca	VSÚ	súd. taj.	asistent	ostatní	
2010	0	5	0	3	0	8
2011	0	7	1	3	5	16
2012	0	3	0	6	1	10
Spolu	0	15	1	12	6	34

K zásadnej zmene v počte a štruktúre administratívnych zamestnancov Okresného súdu Banská Bystrica v priebehu rokov 2010 až 2012 došlo ku dňu 1. 12. 2011 na základe listu ministerky spravodlivosti SR č. 18183/2011/41-29512 z 12. 8. 2011, ktorým došlo k zmene záväzného rozpisu počtu miest sudcov a zamestnaneckých miest na Okresnom súde Banská Bystrica v zmysle vyhl. č. 149/2011 Z.z. o pravidlách určovania počtu miest sudcov, zamestnancov súdov, voľných miest sudcov a rozdeľovania zamestnaneckých miest na súdy. Na základe tohto rozpisu došlo k zníženiu počtu zamestnancov Okresného súdu Banská Bystrica o 9 miest v nasledovnej štruktúre:

ZRUŠENÉ MIESTA k 01. 12. 2011:

FUNKCIA	Počet miest	Platové zaradenie
asistentka	6	3 PT
súdny tajomník	4	4 PT
tajomník informačného centra	1	4 PT
účtovník	2	4 PT
zamestnanec poverený vedením spr. registra	1	4 PT
Štátna služba spolu	14	x
technický asistent	1	7/12
pokladník	0,5	6/12
spojovateľ	0,5	2/12
údržbár	1	3/12
Výkon práce vo verejnom záujme spolu	3	x
Zrušené miesta celkom	17	

NOVOVYTVORENÉ MIESTA k 01. 12. 2011

FUNKCIA	Počet miest	Platové zaradenie
vyšší súdny úradník	3	7 PT
zamestnanec kancelárie styku s verejnosťou OR	1	4 PT
rozpočtár	1	4 PT
Štátna služba spolu	5	x
zamestnanec podateľne	0,5	2/x
správkyňa majetku	1	7/x
správca registratúrneho strediska súdu (archív)	0,5	6/x
kurič	1	3/12
Výkon práce vo verejnom záujme spolu	3	x
Novovytvorené miesta celkom	8	x

Uvedené zmeny sa nevyhnutne prejavili v zmene zloženia jednotlivých súdnych oddelení na základe zmien v rozvrhu práce, pretože najväčší počet zrušených miest bez náhrady sa týkal výkonu súdnictva v pozícii súdny tajomník (6 zrušených miest) a asistentka (4 zrušené miesta). Nové nastavenie súdnych oddelení sa prejavilo v zmene rozvrhu práce od 1. 12. 2011 a ďalšie nevyhnutné zmeny v rozvrhu práce boli realizované aj následne v priebehu prvého polroka 2012.

III. Štatistické údaje 1.1.2010-30.6.2012

Prehľad o počte došlých vecí na Okresnom súde Banská Bystrica za R O K 2010

T-veci	T	Tv	Td	Tcud	Nt	Pp	Tp	Ntt taj.+ neutaj	C	Cd	Ccud	Ch	Chi	ChPv	Zm	CbZm	Cbcud	CbR	Cbd	K	R	NcKR	P	pPOm	P's	Spolu
638	743	26	65	44	362	513	238	469	2002	68	2042	1027	203	25	134	35	23	401	5	127	24	0	842	8	14	34076
Po	Pú	Pd	Pcud	S	Scud	D	Dd	Deud	E+Em	Ed	Ecud	Er	Erd	Ercud	Ro	Rob	Ú	UL	Re	Nre	Exre	Nsre	Polk	Vym		
15	44	101	33	5	0	1506	3	27	11	12	1	9265	161	20	3165	2570	67	1	5636	1168	605	71	6	248		

Počet došlých žiadostí v r. 2010 do zbierky listín – 25504

Prehľad o počte vybavených vecí na Okresnom súde Banská Bystrica za R O K 2010

T-veci	T	Tv	Td	Tcud	Nt	Pp	Tp	Ntt taj+ neutaj	C	Cd	Ccud	Ch	Chi	CbPy	Zm	CbZm	Cbcud	CbR	Cbd	K	R	NcKR	P	ppOm	Ps	Spolu
685	804	34	52	42	328	538	238	469	1860	65	1968	990	138	18	153	21	19	334	6	74	6	0	858	9	18	35358
Po	Pü	Pd	Pcud	S	Scud	D	Dd	Dcud	E+Em	Ed	Ecud	Er	Erd	Ercud	Ro	Rob	Ú	UL	Re	Nre	Exre	Nsre	Pok	Vym		
15	48	113	32	3	0	1608	3	25	16	12	1	9085	145	30	2664	2699	114	2	5769	1181	2533	74	5	258		

Počet vybavených žiadostí v r. 2010 v zbierke listín – 21478

Prehľad o počte nevybavených vecí na Okresnom súde Banská Bystrica R O K 2010

T-vecí	T	Tv	Td	Tcud	Nt	Pp	Tp	Ntt taj.+ neutaj	C	Cd	Ccud	Ch	Chi	CbPv	Zm	CbZm	Cbcud	CbR	Cbd	K	R	NcKR	P	PpOm	Ps	Spolu
201	356	14	16	4	77	46	0	0	1256	9	148	862	300	48	47	31	5	731	1	223	39	0	177	0	8	7665
Po	Pú	Pd	Pcud	S	Scud	D	Dd	Dcud	E+Em	Ed	Ecud	Er	Erd	Ercud	Ro	Rob	Ú	UL	Re	Nre	Exre	Nsre	Pol	Vým		
3	2	2	1	3	0	573	0	3	8	0	0	349	16	0	1057	988	58	1	82	11	252	4	6	3		

Prehľad o počte došlých vecí na Okresnom súde Banská Bystrica za R O K 2011

T-veci	T	Tv	Td	Tcud	Nt	Pp	TP	Ntt taj.+ neutaj	C + Cpr	Cd	Ccud	Cb	Cbi	ChPv	Zm	CbZm	Cbeud	CbR	Chd	K	R	NcKR	P	PPOm	Ps	Spolu
565	646	16	37	37	374	632	276	434	1919	62	2160	934	298	24	147	30	44	429	2	159	17	0	938	7	24	
Po	Pú	Pd	Peud	S	Scud	D	Dd	Deud	E+Em	Ed	Ecud	Er	Erd	Ercud	Ro	Rob	Ú	UL	ChZm	Re	Nre	Exre	Nsre	Polk	Vym	38588
14	63	97	30	11	0	1413	3	27	13	1	2	12871	391	1	3828	1938	246	4	30	5958	1036	509	33	8	341	

Počet došlých žiadostí v r. 2011 do zbierky listín – 28999

Prehľad o počte vybavených vecí na Okresnom súde Banská Bystrica za R O K 2011

T-veci	T	Tv	Td	Tcud	Nt	Pp	TP	Ntt taj.+ neutaj	C + Cpr	Cd	Ccud	Cb	Cbi	ChPv	Zm	CbZm	Cbeud	CbR	Chd	K	R	NcKR	P	PPOm	Ps	Spolu
575	676	22	49	40	408	630	275	434	1815	63	2145	1034	219	22	140	22	44	460	3	88	7	0	777	7	15	
Po	Pú	Pd	Peud	S	Scud	D	Dd	Deud	E+Em	Ed	Ecud	Er	Erd	Ercud	Ro	Rob	Ú	UL	ChZm	Re	Nre	Exre	Nsre	Polk	Vym	38452
15	60	93	24	13	0	1457	1	26	9	1	2	13051	372	1	3533	2272	175	2	22	5969	1038	506	36	6	338	

Počet vybavených žiadostí v r. 2011 v zbierke listín – 27115

Prehľad o počte nevybavených vecí na Okresnom súde Banská Bystrica R O K 2011

T-veci	T	Tv	Td	Tcud	Nt	Pp	TP	Ntt taj.+ neutaj	C + Cpr	Cd	Ccud	Cb	Cbi	ChPv	Zm	CbZm	Cbeud	CbR	Chd	K	R	NcKR	P	PPOm	Ps	Spolu
191	326	8	4	1	43	48	1	0	1360	8	163	762	379	50	54	39	5	700	0	294	49	0	338	0	17	
Po	Pú	Pd	Peud	S	Scud	D	Dd	Deud	E+Em	Ed	Ecud	Er	Erd	Ercud	Ro	Rob	Ú	UL	ChZm	Re	Nre	Exre	Nsre	Polk	Vym	7812
2	5	6	7	1	0	529	2	4	12	0	0	169	35	0	1352	654	129	3	39	71	9	254	1	8	6	

Prehľad o počte došlých vecí na Okresnom súde Banská Bystrica za I. P O L R O K 2012

T veci	T osoby	Tv	Td	Tcud	Nt	Pp	Tp	Ntt taj.+ neutaj.	C	Cpr	Cd	Ccud	Cb	Chi	CbPv	Zm	CbZm	Cbcud	CbR	Cbd	K	R	NcKR	P	PPOm	Spolu
340	387	10	12	9	150	222	121	266	948	29	21	1586	350	127	26	63	20	19	208	4	64	5	0	618	5	
Ps	Po	Pú	Pd	Pcud	S	Scud	D	Dd	Deud	E+Em	Ed	Ecud	Er	Erd	Ercud	Ro	Rob	Ú	UL	Re	Nre	Exre	Nsre	Pok	Vym	19932
12	8	42	49	40	4	0	816	3	23	11	0	0	7001	187	0	1610	820	16	2	3101	524	231	23	0	186	

Počet došlých žiadostí v r. 2012 do zbierky listín – 13648

Prehľad o počte vybavených vecí na Okresnom súde Banská Bystrica za I. P O L R O K 2012

T veci	T x/ osoby	Tv	Td	Tcud	Nt	Pp	Tp	Ntt taj.+ neutaj.	C	Cpr	Cd	Ccud	Cb	Chi	CbPv	Zm	CbZm	Cbcud	CbR	Cbd	K	R	NcKR	P	PPOm	Spolu
323	378	7	13	8	166	239	122	266	877	17	22	1697	403	82	13	65	13	23	224	3	42	1	0	546	5	
Ps	Po	Pú	Pd	Pcud	S	Scud	D	Dd	Deud	E+Em	Ed	Ecud	Er	Erd	Ercud	Ro	Rob	Ú	UL	Re	Nre	Exre	Nsre	Pok	Vym	19748
18	8	41	47	42	4	0	714	5	24	9	0	0	6862	196	0	1721	817	42	0	3090	521	204	23	3	180	

Počet vybavených žiadostí v r. 2012 v zbierke listín – 11585

Prehľad o počte nevybavených vecí na Okresnom súde Banská Bystrica I. P O L R O K 2012

T veci	T osoby	Tv	Td	Tcud	Nt	Pp	Tp	Ntt taj.+ neutaj.	C	Cpr	Cd	Ccud	Cb	Chi	CbPv	Zm	CbZm	Cbcud	CbR	Cbd	K	R	NcKR	P	PPOm	Spolu
208	335	11	3	2	27	31	0	0	1412	31	7	52	709	424	63	52	46	1	684	1	316	53	0	410	0	
Ps	Po	Pú	Pd	Pcud	S	Scud	D	Dd	Deud	E+Em	Ed	Ecud	Er	Erd	Ercud	Ro	Rob	Ú	UL	Re	Nre	Exre	Nsre	Pok	Vym	7959
11	2	6	8	5	1	0	631	0	3	14	0	0	308	26	0	1241	657	103	5	83	12	282	1	5	12	

**Výkaz o pohybe jednotlivých agend na Okresnom súde Banská Bystrica -
rok 2010**

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31. 12. 2010				Rozhodnuté veci k 31.12.10	Nerozhodnuté veci k 31. 12. 2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
C	2002	1860	1256	380	30,25	752,85	299	957	573,63

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31. 12. 2010				Rozhodnuté veci k 31.12.10	Nerozhodnuté veci k 31. 12. 2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Cb	1027	990	862	346	40,14	1007,21	211	651	760,66

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31. 12. 2010				Rozhodnuté veci k 31.12.10	Nerozhodnuté veci k 31. 12. 2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Cbi	203	138	300	157	52,33	1773,40	35	265	1566,50

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2010			Nevybavené veci k 31. 12. 2010					Rozhodnuté veci k 31.12.10		Nerozhod. veci k 31. 12. 2010	
	Došlé	Vybavené Spolu	Osvedčením právoplat.	Všetky	Osvedčenie stráca platnosť	Reštančné (zo všetkých nevyb.)	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Spolu	Osvedčením	Počet	Neroz. k PMN (%)
D	1506	1608	0	573		57	9,95	456,57	35		538	428,69

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31. 12. 2010		Rozhodnuté veci k 31.12.10	Nerozhodnuté veci k 31. 12. 2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
E	11	16	8	872,73	2	6	654,55

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31. 12. 2010				Rozhodnuté veci k 31.12.10	Nerozhodnuté veci k 31. 12. 2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
P	842	858	177	27	15,25	252,26	71	106	151,07

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31. 12. 2010		Rozhodnuté veci k 31.12.10	Nerozhodnuté veci k 31. 12. 2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Nerozh. k PMN (%)
Pú	44	48	2	54,55	2		0,00

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31. 12. 2010		Rozhodnuté veci k 31.12.10	Nerozhodnuté veci k 31. 12. 2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Ro	3165	2664	1057	400,76	822	235	89,10

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31. 12. 2010		Rozhodnuté veci k 31.12.10	Nerozhodnuté veci k 31. 12. 2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Rob	2570	2699	988	461,32	600	388	181,17

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31. 12. 2010				Rozhodnuté veci k 31.12.10	Nerozhodnuté veci k 31. 12. 2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
S	5	3	3		0,00	720,00	1	2	480,00

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2010		Nevybavené osoby k 31. 12. 2010				Rozhodnuté osoby k 31.12.10	Nerozhodnuté osoby k 31. 12. 2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
T (osoby)	743	804	356	189	53,09	574,97	213	143	230,96

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2010		Nevybavené veci k 31. 12. 2010				Rozhodnuté veci k 31.12.10	Nerozhodnuté veci k 31. 12. 2010	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
T (veci)	638	685	201	90	44,78	378,06	133	68	127,90

Výkaz o pohybe jednotlivých agend na Okresnom súde Banská Bystrica - rok 2011

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31. 12. 2011				Rozhodnuté veci k 31.12.11	Nerozhodnuté veci k 31. 12. 2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
C	1899	1814	1341	421	31,39	847,39	329	1012	639,49

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31. 12. 2011				Rozhodnuté veci k 31.12.11	Nerozhodnuté veci k 31. 12. 2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Cb	934	1034	762	296	38,85	979,01	167	595	764,45

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31. 12. 2011				Rozhodnuté veci k 31.12.11	Nerozhodnuté veci k 31. 12. 2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Cbi	298	219	379	181	47,76	1526,17	69	310	1248,32

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31. 12. 2011				Rozhodnuté veci k 31.12.11	Nerozhodnuté veci k 31. 12. 2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Cpr	20	1	19		0,00	1140,00	2	17	1020,00

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2011			Nevybavené veci k 31. 12. 2011					Rozhodnuté veci k 31.12.11		Nerozhod. veci k 31. 12. 2011	
	Došlé	Spolu	Osvedčením právoplat.	Všetky	Osvedčenie stráca platnosť	Reštančné (zo všetkých nevyb.)	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Spolu	Osvedčením	Počet	Neroz. k PMN (%)
D	1413	1457	0	529		49	9,26	449,26	19		510	433,12

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31. 12. 2011		Rozhodnuté veci k 31.12.11	Nerozhodnuté veci k 31. 12. 2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
E	13	9	12	1107,69	3	9	830,77

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31.12.2011				Rozhodnuté veci k 31.12.11	Nerozhodnuté veci k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
P	938	777	338	24	7.10	432.41	97	241	308.32

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31.12.2011		Rozhodnuté veci k 31.12.11	Nerozhodnuté veci k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Nerozh. k PMN (%)
Pú	63	60	5	95.24	5		0,00

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31.12.2011		Rozhodnuté veci k 31.12.11	Nerozhodnuté veci k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Ro	3828	3533	1352	423,82	812	540	169,28

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31.12.2011		Rozhodnuté veci k 31.12.11	Nerozhodnuté veci k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Rob	1938	2272	654	404,95	391	263	162,85

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31.12.2011				Rozhodnuté veci k 31.12.11	Nerozhodnuté veci k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
S	11	13	1		0,00	109,09		1	109,09

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2011		Nevybavené osoby k 31.12.2011				Rozhodnuté osoby k 31.12.11	Nerozhodnuté osoby k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
T (osoby)	646	676	326	195	59.82	605.57	207	119	221,05

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 31.12.2011		Nevybavené veci k 31.12.2011				Rozhodnuté veci k 31.12.11	Nerozhodnuté veci k 31.12.2011	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
T (veci)	565	575	191	76	39.79	405,66	143	48	101,95

Výkaz o pohybe jednotlivých agend na Okresnom súde Banská Bystrica k 30. 06. 2012

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 30.6.2012		Nevybavené veci k 30. 6. 2012				Rozhodnuté veci k 30.6.12	Nerozhodnuté veci k 30. 6. 2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
C	948	877	1412	435	30,81	907,55	414	998	641,46

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 30.6.2012		Nevybavené veci k 30. 6. 2012				Rozhodnuté veci k 30.6.12	Nerozhodnuté veci k 30. 6. 2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Cb	350	403	709	294	41,47	1040,10	157	552	809,78

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 30.6.2012		Nevybavené veci k 30. 6. 2012				Rozhodnuté veci k 30.6.12	Nerozhodnuté veci k 30. 6. 2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Cbi	127	82	424	248	58,49	2019,05	82	342	1628,57

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 30.6.2012		Nevybavené veci k 30. 6. 2012				Rozhodnuté veci k 30.6.12	Nerozhodnuté veci k 30. 6. 2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Cpr	29	17	31		0,00	759,18	8	23	563,27

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 30.6.2012			Nevybavené veci k 30. 6. 2012					Rozhodnuté veci k 30. 6. 2012		Nerozhod. veci k 30. 6. 2012	
	Došlé	Vybavené Spolu	Osvedčením právoplat.	Všetky	Osvedčenie stráca platnosť	Reštančné (zo všetkých nevyb.)	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Spolu	Osvedčením	Počet	Neroz. k PMN (%)
D	816	714	0	631		58	9,19	496,20	30		601	472,61

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 30.6.2012		Nevybavené veci k 30. 6. 2012		Rozhodnuté veci k 30.6.12	Nerozhodnuté veci k 30. 6. 2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
E	11	9	14	1050,00	2	12	900,00

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 30.6.2012		Nevybavené veci k 30. 6. 2012				Rozhodnuté veci k 30.6.12	Nerozhodnuté veci k 30. 6. 2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
P	618	546	410	31	7,56	415,89	158	252	255,6

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 30.6.2012		Nevybavené veci k 30. 6. 2012		Rozhodnuté veci k 30.6.12	Nerozhodnuté veci k 30. 6. 2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Nerozh. k PMN (%)
Pú	42	41	6	88,89	6		0,00

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 30.6.2012		Nevybavené veci k 30. 6. 2012		Rozhodnuté veci k 30.6.12	Nerozhodnuté veci k 30. 6. 2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Ro	1610	1721	1241	399,68	842	399	128,50

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 30.6.2012		Nevybavené veci k 30. 6. 2012		Rozhodnuté veci k 30.6.12	Nerozhodnuté veci k 30. 6. 2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Rob	820	817	657	471,81	396	261	187,43

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 30.6.2012		Nevybavené veci k 30. 6. 2012				Rozhodnuté veci k 30.6.12	Nerozhodnuté veci k 30. 6. 2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
S	4	4	1		0,00	150,00		1	150,00

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 30.6.2012		Nevybavené osoby k 30. 6. 2012				Rozhodnuté osoby k 30.6.12	Nerozhodnuté osoby k 30. 6. 2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
T (osoby)	387	378	335	176	52,54	585,15	210	125	218,34

Agenda	Stav za obdobie od 1.1. do 30.6.2012		Nevybavené veci k 30. 6. 2012				Rozhodnuté veci k 30.6.12	Nerozhodnuté veci k 30. 6. 2012	
	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
T (veci)	340	323	208	69	33,17	411,20	137	71	140,36

Dĺžka konania v hlavných agendách 2010 – 2011

Prehľad o priemernej dĺžke konania, vyjadrený v mesiacoch, na Okresnom súde Banská Bystrica				
Agenda	rok 2010	poradie v porovnaní s okresnými súdmi v sídle KS v BB	rok 2011	poradie v porovnaní s okresnými súdmi v sídle KS v BB
T	5,54	2	4,76	1.
C	11,54	1.	11,27	2.
Cb	12,53	1.	13,32	3.
P	3,82	1.	3,78	1.

Počet sudcov v jednotlivých oddeleniach 2010 – 2012

Agenda	rok 2010	rok 2011	rok 2012 k 30.6.2012
T	6	5	4,44
C,S,Cpr	8	6,06	6,85
Cb,CbPv, Cbi,Cbr,OR,Zm,C bZm	5	7,25	6,9
K a R	2	1,17	1,29
P	2	3,52	3,52
D	1	1	1
Er	2	1	1
Celkovo počet sudcov vo výkone	26	25	25

Porovnanie vybavovania agiend 2010 – 2012(vzhľadom na formát tabuľky je v samostatnej prílohe pripojená tabuľka porovnania jako celok)

k 31. 12. 201 0	K 31. 12. 2010				
	Súd.odd.	Došlé	Vybavené	Nevybavené	Reštančné všetky/nerozh.
	T veci	638	685	201	90/29
	osoby	743	804	356	189/85
	Tv veci	26	28	10	7/2
	osoby	26	38	10	7/2
	C	2002	1860	1256	380/277
	Cpr	0	0	0	0
	S	5	3	3	0/0
	P	842	858	177	27/13
	D	1506	1608	573	57/54
	Cb	1027	990	862	346/246
	Cbi	203	138	300	157/144
	CbPv	25	18	48	30/21
	CmZm	35	21	31	9/3
	Zm	134	153	47	11/2
	K	127	74	223	133/0
	R	24	6	39	19/0
	Cbr	401	334	731	379/298
	Exre	605	2533	252	x
	Re	5636	5769	82	x
	Nre	1168	1181	11	x
	Nsre	71	74	4	x
	Vym	248	258	3	x
	Er	9265	9085	349	x
	Er ostat.	2851	6125	Nevyb.exekúcie: 39 412	
	Ro	3165	2664	1057	x
	Rob	2570	2699	988	x

K 31. 12. 2011					
k 31. 12. 2011	Súd.odd.	Došlé	Vybavené	Nevybavené	Reštančné všetky/nerozh.
	T veci	565	575	191	76/19
	osoby	646	676	326	195/82
	Tv veci	16	22	8	4/2
	osoby	16	23	8	4/2
	C	1899	1814	1341	421/314
	Cpr	20	1	19	0/0
	S	11	13	1	0/0
	P	938	777	338	24/11
	D	1413	1457	529	49/48
	Cb	934	1034	762	296/217
	Cbi	298	219	379	181/151
	CbPv	24	22	50	31/23
	CmZm	30	22	39	20/15
	Zm	147	140	54	3/1
	K	159	88	294	177/0
	R	17	7	49	32/0
	Cbr	429	460	700	362/256
	Exre	509	506	254	x
	Re	5958	5969	71	x
	Nre	1036	1038	9	x
	Nsre	33	36	1	x
	Vym	341	338	6	x
	Er	12871	13051	169	x
	Er ostat.	3098	6232	Nevyb. exekúcie: 47 015	
	Ro	3828	3533	1352	x
	Rob	1938	2272	654	x

K 30. 06. 2012					
k 30. 06. 2012	Súd.odd.	Došlé	Vybavené	Nevybavené	Reštančné všetky/nerozh.
	T veci	340	323	208	69/14
	osoby	387	378	335	176/55
	Tv veci	10	7	9	1/0
	osoby	10	7	9	1/0
	C	948	877	1412	435/306
	Cpr	29	17	31	0/0
	S	4	4	1	0/0
	P	618	546	410	31/20
	D	816	714	631	58/52
	Cb	350	403	709	294/221
	Cbi	127	82	424	248/197
	CbPv	26	13	63	36/28
	CmZm	20	13	46	21/12
	Zm	63	65	52	3/1
	K	64	42	316	211/0
	R	5	1	53	42/0
	Cbr	208	224	684	274/197
	Exre	231	204	282	x
	Re	3101	3090	83	x
	Nre	524	521	12	x
	Nsre	23	23	1	x
	Vym	186	180	12	x
	Er	7001	6862	308	x
	Er ostat.	2628	3534	Nevyb. exekúcie: 50 176	
	Ro	1352	1721	1241	x
	Rob	820	817	657	x

Využitie pojednávacích miestností sudcami 2011-2012

Využitie pojednávacích dní sudcov Okresného súdu Banská Bystrica				
Sudca	rok 2011		rok 2012	
	počet pojednávacích dní		počet pojednávacích dní	
	k dispozícii	využitých	k dispozícii	využitých
JUDr. Antalová Zuzana	98	46	50	26
JUDr. Bejda Richard	148	111	75	64
JUDr. Benčová Eva	83	31	50	7
JUDr. Blaha Marian	101	63	51	12
JUDr. Bušík Ľubomír	19	19	0	0
JUDr. Dižkanová Jana	103	88	52	49
JUDr. Holečková Katarína	98	87	51	48
JUDr. Huljaková Vlasta	98	77	50	45
JUDr. Jánošová Jarmila	103	70	49	43
JUDr. Kamenská Miriam	101	66	48	31
JUDr. Korbelová Eva	143	106	75	68
JUDr. Kováčiková Mária	98	78	50	45
JUDr. Miháľechová Eva	103	56	51	34
JUDr. Novák Štefan	100	25	51	37
JUDr. Odalošová Ama	101	77	51	41
JUDr. Philadelphia Peter	104	87	76	41
JUDr. Pikulová Anna	101	92	48	47
JUDr. Pulman Peter	98	82	50	38
JUDr. Reištetter Roman	139	65	71	40
JUDr. Rohárik Pavel	101	39	50	26
JUDr. Slobodník Gabriel	97	70	49	40
JUDr. Steinsdorferová Ingrid	98	87	50	42
JUDr. Šnapková Iveta	0	0	0	0
JUDr. Tomáš Pavol	101	49	51	37
JUDr. Vríťová Beáta	0	0	0	0
JUDr. Záthurecká Libuša	98	75	52	45

IV. Prehľad ústavných sťažností 2010 – 2012

Rok 2010								
Porad. číslo Rok	Číslo Spr / sťažovateľ	Spisová značka / meno sudcu	Číslo nálezu ÚS SR	Rozhodnutie ÚS SR Košice	Priznaná finančná náhrada + rovy	Stav súdneho konania na OS BB	Prijaté opatrenie predsedu súdu	Poznámka
1			III. ÚS 28/10-25		2 000,00,-Eur 245,70,-Eur 2 245,70,-Eur			
2		13C/53/2000 JUDr. Gabriel Slobodník	II. ÚS 145/10-27	boli porušené práva čl. 48 ods. 2 Ústavy SR čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základ. slobôd	1 500,00,-Eur 1 500,00,-Eur 245,70,-Eur 3 245,70,-Eur	nie je právoplatne skončené (konkurz odporet)	napomenutie	
3			IV. ÚS 149/10-28		12 x 1 000,00,-Eur 254,88,-Eur 12 254,88,-Eur			
4	Spr 4031/09 (pri Spr 4004/10)	13C/53/2000 JUDr. Gabriel Slobodník	IV. ÚS 90/10-27	boli porušené práva čl. 48 ods. 2 Ústavy SR čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základ. slobôd	1 600,00,-Eur 245,70,-Eur 1 845,70,-Eur	nie je právoplatne skončené (konkurz odporet)		
SPOLU r. 2010					19 591,98,-Eur	Priznaná finančná náhrada spolu s trovami		

Rok 2011

Porad. číslo Rok	Číslo Spr / sťažovateľ	Spisová značka / meno sudcu	Číslo nálezu ÚS SR	Rozhodnutie ÚS SR Košice	Priznaná finančná náhrada + rovy	Stav súdneho konania na OS BB	Prijaté opatrenie predsedu súdu	Poznámka
1	Spr 4012/11	13C/53/2000 JUDr. Gabriel Slobodník	IV. ÚS 52/2011-26	boli porušené práva čl. 48 ods. 2 Ústavy SR čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a zákl. slobôd	1 000,00,-Eur 1 000,00,-Eur 1 000,00,-Eur 254,88,-Eur 3 254,88,-Eur	nie je právoplatne skončené, preušetrené z dôvodu konkurzu na odporcu		žiadosť o vyjadrenie k sťažnosti a vyžiadanie spisu na ÚS SR
2	Spr 4014/11	7Ceu/20/2002 (pôvodne 15Nc/1013/2000) JUDr. Gabriel Slobodník	I. ÚS 232/2011-40	ÚS SR sťažnosti nevýhovuje		právoplatný rozsudok č. 7Ceu/20/02-420 + rozsudok KS BB, P. 4.7.2011 odvolanie proti uz. o trovách štátu, KSvBB zrušil uznesenie OS BB o trovách		vyžiadanie spisu na ÚS SR z dôvodu odvolania spis na KS BB – odvolanie voči trovam ÚS SR prijíma sťažnosť na ďalšie konanie
3	Spr 4038/11	7Ceu/20/2002 (pôvodne 15Nc/1013/2000) JUDr. Gabriel Slobodník	II. ÚS 296/2011-41	v období od rozhodnutia ÚS SR č. k. IV. ÚS 63/08-40 OS BB neporušil práva		právoplatný rozsudok č. 7Ceu/20/02-420 + rozsudok KS BB, P. 4.7.2011 odvolanie proti uz. o trovách štátu, KSvBB zrušil uznesenie OS BB o trovách		vyžiadanie spisu na ÚS SR z dôvodu odvolania spis na KS BB – odvolanie voči trovam ÚS SR prijíma sťažnosť na ďalšie konanie, spis vrátený z KS BB dňa 04.11.2011, spis vrátený z ÚS SR dňa 30.11.2011 (súvisí s Spr. 4014/11)
4	Spr 4040/11	0Tp/54/2011 JUDr. Richard Bejda	I. ÚS 316/2011-37	boli porušené práva čl. 17 ods. 5 Ústavy SR čl. 5 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd		právoplatne rozhodnutie + rozhodnutie KS BB P. 16.06.2011		žiadosť o vyjadrenie k sťažnosti podanej na ÚS SR
SPOLU r. 2011					3 254,88,-Eur	Priznaná finančná náhrada spolu s trovami		

Rok 2012

Rok 2012								
Porad. číslo Rok	Číslo Spr / sťažovateľ	Spisová značka / meno sudcu	Číslo nálezu ÚS SR	Rozhodnutie ÚS SR Košice	Priznaná finančná náhrada + rovy	Stav súdneho konania na OS BB	Prijaté opatrenie predsedu súdu	Poznámka
-	-	-	-	-	-	-	-	-

**V. Okresný súd Banská Bystrica – prehľad sťažností za r. 2010, 2011
a I. polrok 2012**

Rok	Počet podaných sťažností	Odôvodnené	Neodôvodnené	Neprípustné	Iné (odložené, postúpené, inak vybavené)	Nevybavené
2010	64	15	21	17	11	0
2011	67	11	19	28	9	0
2012 k 30.6.2012	120	51	51	12	6	0
Spolu	251	77	91	57	26	0

Okresný súd Banská Bystrica - sťažnosti za rok 2010

Por. č.	Spis. značka	Prijaté	Heslo	Súdca	Predmet	Spis. zn.	Poznámka
1	Spr 3005/10	12.2.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Anna Pikulová	Prieťahy	60Cb/37/2005	dôvodná
2	Spr 3007/10	17.2.2009	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Anna Odalošová	Prieťahy	7C/96/2009	dôvodná
3	Spr 3007/2010	17.2.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	2Er/1220/2002	dôvodná
4	Spr 3010/10	25.3.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	4Er/1312/2006	dôvodná
5	Spr 3014/10	5.5.2010	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Zuzana Antalová, JUDr. Beata Vrťová - od 15.12.2009	Prieťahy	3Er/468/2007	dôvodná
6	Spr 3015/10	10.5.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Katarína Holečková	Prieťahy	63Cb/17/2008	dôvodná
7	Spr 3017/10	25.5.2010	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Zuzana Antalová, JUDr. Beata Vrťová - od 12.08.2009	Prieťahy	3Er/64/2008	dôvodná
8	Spr 3019/10	25.6.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Marian Blaha	Prieťahy	61Rob/47/2010	dôvodná
9	Spr 3025/10	23.7.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	1Er/27/1999	dôvodná
10	Spr 3028/10	6.8.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	4Er/357/2010	dôvodná
11	Spr 3031/10	9.9.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Miháľechová	Prieťahy	1K/47/2009	dôvodná
12	Spr 4005/10	24.2.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Peter Philadelph	Prieťahy	0Tp/122/2009	dôvodná
13	Spr 4032/10	28.10.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Ľubomír Bušík, PhD	Prieťahy	3PP/191/2009	dôvodná
14	Spr 794/2010	10.5.2010	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Ingrid Steinsdorferová	Prieťahy	32P/94/2010	dôvodná
15	Spr 3050/2010	8.12.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Anna Pikulová	Prieťahy	60Cb/48/2010	dôvodná
16	Spr 3002/10	13.1.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Žiadosť - dotaz	3Fr/536/2007	inak
17	Spr 3012/10	9.4.2010	SŤAŽNOSŤ		Sťažnosť - odstúpenie GIP SR, Bratislava		inak
18	Spr 3026/10	25.7.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Jana Dubovcová, JUDr. Pavol Tomáš - od 22.02.2010	Sťažnosť - nezákonné konanie odporcu	8C/189/2009	inak
19	Spr 3027/10	2.8.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Peter Philadelph	Sťažnosť - vyrozumienie o priebehu obnovy konania	1Nu/40/2010	inak
20	Spr 3034/10	14.9.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Anna Pikulová	Sťažnosť - dožiadanie	60Cb/64/2010	inak
21	Spr 3038/10	27.9.2010	SŤAŽNOSŤ		Zapis do OR		inak
22	Spr 3040/10	7.10.2010	SŤAŽNOSŤ		Strata spisu OS VK	2T/84/04-ID	inak
23	Spr 3044/2010	13.12.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Gabriel Slobodník	Námietka zaujatosti sudcu	13C/167/10	inak
24	Spr 3051/2010	28.12.2010	SŤAŽNOSŤ		Prieťahy - návrh súdu ešte nebol doručený		inak
25	Spr 3001/10	11.1.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Pavel Rohárik	Dôstojnosť	10CbPv/10/2009	nedôvodná
26	Spr 3003/10	5.2.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Katarína Holečková	Prieťahy	63Cb/34/2006	nedôvodná
27	Spr 3004/10	9.2.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Gabriel Slobodník	Prieťahy	1Rob/965/2009	nedôvodná

28	Spr 3006/10	12.2.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Libuša Záthurecká	Dôstojnosť	20C/36/2009	nedôvodná
29	Spr 3008/10	22.2.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Jana Dubovcová, JUDr. Pavol Tomáš - od 01.03.2010	Prieťahy	8C/189/2009	nedôvodná
30	Spr 3009/10	22.2.2010	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Zuzana Antalová	Prieťahy	2K/17/2008	nedôvodná
31	Spr 3011/10	1.4.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Pavel Rohárik	Prieťahy	10C/62/2005	nedôvodná
32	Spr 3013/10	22.4.2010	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Katarína Pastorková - VSU	Prieťahy	6Re/500/2009	nedôvodná
33	Spr 3016/10	21.5.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Jana Dubovcová, Mgr. Vlasta Huljaková - od 01.03.2010	Prieťahy	8C/204/2008	nedôvodná
34	Spr 3018/10	3.6.2010	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Ingrid Steinsdorferová	Prieťahy	31P/56/10, 32Po/1/2010	nedôvodná
35	Spr 3021/10	10.5.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Mária Kováčiková	Prieťahy	17C/124/2008	nedôvodná
36	Spr 3022/10	14.7.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová / Mgr. Vlasta Huljaková	Prieťahy	15C/217/03, 14C/207/2008	nedôvodná
37	Spr 3030/10	2.9.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	1Er/815/2010	nedôvodná
38	Spr 3032/10	9.9.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	6Er/201/2009	nedôvodná
39	Spr 3033/10	3.9.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	2Er/467/2010	nedôvodná
40	Spr 3036/10	23.9.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	2Er/1200/2009	nedôvodná
41	Spr 3037/10	23.9.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Pavol Tomáš	Prieťahy	16CbZm/13/2010	nedôvodná
42	Spr 3041/2010	7.10.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Gabriel Slobodník	Prieťahy	13C/53/2000	nedôvodná
43	Spr 3043/2010	11.10.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	6Er/460/2010	nedôvodná
44	Spr 3045/2010	26.11.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrt'ová, JUDr. Iveta Šnapková, JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	31 veci Er	nedôvodná
45	Spr 3039/2010	28.9.2010	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Jana Diškanová	Prieťahy	31Fm/2/2010	nedôvodná
46	Spr 3020/10	22.6.2010	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Ingrid Steinsdorferová	Na postup súdu (na proces)	32P/346/2008	nepripustná
47	Spr 3023/10	15.7.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Peter Philadelphy	Na postup súdu (na proces)	1T/76/2010	nepripustná
48	Spr 3024/10	16.7.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Ama Odalošová	Na postup súdu (na proces)	7C/133/2009	nepripustná
49	Spr 3035/10	14.9.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Libuša Záthurecká	Na postup súdu (na proces)	20C/38/2010	nepripustná
50	Spr 4003/10	17.2.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Peter Pulman	Na postup súdu (na proces)	2T/71/2009	nepripustná
51	Spr 4009/10	29.3.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Marian Blaha	Na postup súdu (na proces)	61Cb/197/2006	nepripustná
52	Spr 4017/10	11.6.2010	SŤAŽNOSŤ		Na postup notára		nepripustná
53	Spr 4018/10	15.6.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Peter Philadelphy	Na postup súdu (na proces)	1Tv/2/2010	nepripustná
54	Spr 4019/10	21.6.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Na postup súdu (na proces)	1Er/2157/2007	nepripustná
55	Spr 4021/10	9.7.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Peter Philadelphy	Na postup súdu (na proces)	1T/20/2009	nepripustná
56	Spr 4039/10	9.12.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Richard Bejda	Na postup súdu (na proces)	6T/119/2010	nepripustná
57	Spr 532/2010	19.3.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Marian Blaha	Na postup súdu (na proces)	61Cb/197/2008	nepripustná
58	Spr 3042/2010	5.10.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Pavol Tomáš	Na postup súdu (na proces)	16C/285/2008	nepripustná
59	Spr 3046/2010	24.11.2010	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Ingrid Steinsdorferová	Sťažnosť na pridelenie zákon. sudcu	32P/227/2010	nepripustná
60	Spr 3047/2010	29.11.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Na postup súdu (na proces)	1Er/712/2010	nepripustná
61	Spr 3048/2010	30.11.2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Roman Reistetter	Na postup súdu (na proces)	5T/53/2010	nepripustná

62	Spr 3049/2010	8 12 2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Jarmila Jánošová	Na postup súdu (na proces)	9C/161/2010	nepripustná
63	Spr 3029/10	2 9 2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	1Er/1309/2010	odložená
64	Spr 4044/2010	22 12 2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Korbelová	Sťažnosť - nebola doplnená písomne	3T/14/2009	odložená

Okresný súd Banská Bystrica - sťažnosti za rok 2011

Por. č.	Spis. značka	Prijaté	Heslo	Súdca	Predmet	Spis. zn.	Poznámka
1	Spr 3026/2011	9 6 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	2Er/2477/2000	dôvodná
2	Spr 3028/2011	28 6 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Peter Pulman	Prieťahy	3PP/45/2011	dôvodná
3	Spr 3029/2011	14 7 2011	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Zuzana Antalová, JUDr. Beata Vrťová - od 12 08 2009	Prieťahy	3Er/1773/2007	dôvodná
4	Spr 3034/2011	26 1 2010	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Korbelová	Prieťahy	4T/56/2008	dôvodná
5	Spr 3042/2011	7 10 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Pavol Tomáš	Sťažnosť	16C/130/2010	dôvodná
6	Spr 3043/2011	7 10 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Pavel Rohárik	Sťažnosť	10C/90/2001	dôvodná
7	Spr 3061/2011	22 12 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Anna Pikulová	Prieťahy	60Cb/74/2011	dôvodná
8	Spr 4004/2011	31 1 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy - postup súdneho exekútora	3Er/669/2009	dôvodná
9	Spr 4025/2011	11 5 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Zuzana Janšová - VSÚ	Prieťahy	6Re/127/2011	dôvodná
10	Spr 4048/2011	10 11 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	2Er/1198/2010	dôvodná
11	Spr 86/2011	19 1 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Roman Púchovský	Nepriznanie advokátskej odmeny	5T/86/2002	inak
12	Spr 3008/2011	16 2 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Peter Pulman	Nevyplatenie odmeny obhajcu	3T/14/2006	inak
13	Spr 3016/2011	6 4 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Miháľechová, JUDr. Iveta Šnapková	Nevyplatenie odmeny za vykonanie prekladu	27Cbr/59/2010, 2Er/1424/2009	inak
14	Spr 4013/2011	22 3 2011	SŤAŽNOSŤ	Miroslava Marková - asistentka	Na postup súdu - Marková	64Rob/35/2011	inak
15	Spr 33/2011	24 1 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Libuša Záhurecká	Prieťahy	15C/37/2007	nedôvodná
16	Spr 3003/2011	10 1 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	2Er/637/2005	nedôvodná
17	Spr 3007/2011	8 2 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Peter Pulman	Prieťahy	01p/121/10	nedôvodná
18	Spr 3010/2011	23 2 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	1Er/1441/2010	nedôvodná
19	Spr 3011/2011	15 3 2011	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Vlasta Huljaková	Prieťahy	12C/299/1997	nedôvodná
20	Spr 3012/2011	16 3 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Pavel Rohárik	Prieťahy	10C/113/2007	nedôvodná
21	Spr 3019/2011	14 4 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Libuša Záhurecká	Prieťahy	15C/37/2007	nedôvodná
22	Spr 3020/2011	7 6 2011	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Ingrid Steinsdorferová	Prieťahy	33P/60/2010	nedôvodná
23	Spr 3033/2011	26 7 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Roman Rejšetter	Prieťahy	5T/43/2008	nedôvodná
24	Spr 3036/2011	25 8 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Richard Bejda	Prieťahy	6Nt/103/2010	nedôvodná
25	Spr 3039/2011	16 9 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Ama Odalošová	Prieťahy	7C/148/2011	nedôvodná
26	Spr 3040/2011	20 9 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	4Er/791/2009	nedôvodná
27	Spr 3051/2011	8 11 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Peter Philadelphus	Prieťahy	1T/79/2009	nedôvodná
28	Spr 3055/2011	12 12 2011	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Ingrid Steinsdorferová	Prieťahy	32P/215/2011	nedôvodná
29	Spr 3057/2011	9 12 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Katarína Holečková	Prieťahy	63Cb/134/2011	nedôvodná
30	Spr 4005/2011	2 2 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Pavel Rohárik	Prieťahy	10C/382/1998	nedôvodná
31	Spr 4006/2011	3 2 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Miháľechová	Prieťahy	27Exre/261/2010	nedôvodná
32	Spr 4018/2011	15 4 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Ama Odalošová	Prieťahy	7U/3/2010	nedôvodná
33	Spr 4044/2011	10 11 2011	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Vlasta Huljaková	Dôstojnosť	15C/366/2008	nedôvodná
34	Spr 4027/2011	27 5 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	7Er/114/2011, 1Er/493/2011, 6Er/158/2011, 5Er/181/2011, 7Er/183/2011, 2Er/760/2011	nedôvodná - dôvodná - 2Er/247/2010
35	Spr 3001/2011	3 1 2011	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Ingrid Steinsdorferová	Porušenie zákona	32P/135/2010	nepripustná

36	Spr 3002/2011	4 1 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrt'ová	Prešetrovanie konania exekútora	41r/1467/2010	nepripustná
37	Spr 3005/2011	25.1 2011	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Ingrid Steinsdorferová	Na postup súdu (na proces)	32P/227/2010	nepripustná
38	Spr 3006/2011	4 2 2011	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Zuzana Antalová	Náprava nezákonného stavu	2K/15/2007	nepripustná
39	Spr 3009/2011	24 1 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Vo veci 25D/611/2008, 24D/1280/1999	25D/611/2008, 24D/1280/1999	nepripustná
40	Spr 3013/2011	23 3 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrt'ová	Na postup súdu (na proces)	1Er/1690/2001	nepripustná
41	Spr 3015/2011	24 3 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrt'ová	Na postup súdu (na proces)	41r/159/2007	nepripustná
42	Spr 3018/2011	7 4 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Miháľechová	Žiadosť o urýchlenie konania a zjednanie nápravy	27Exre/273/2010	nepripustná
43	Spr 3021/2011	16 5 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Ana Odalošová, JUDr. Beata Vrt'ová, Mgr. Vlasta Huljaková	Na postup súdu (na proces)	7C/88/2009, 24D/650/2009, 14C/92/2009	nepripustná
44	Spr 3022/2011	25 5 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Korbeťová	Sťažnosť na výzvu	4T/5/2006	nepripustná
45	Spr 3023/2011	25 5 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Korbeťová	Sťažnosť na výzvu	4T/5/2006	nepripustná
46	Spr 3024/2011	25 5 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Korbeťová	Sťažnosť na výzvu	4T/5/2006	nepripustná
47	Spr 3025/2011	13 6 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Peter Pulman	Sťažnosť proti rozhodnutiu	2PP/51/2011	nepripustná
48	Spr 3027/2011	27 6 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková, JUDr. Pavol Rohárik	Na postup súdu (na proces)	25D/611/2008, 24D/1280/1999, 7C/45/1992, 7C/8/2011, 24D/1493/2002	nepripustná
49	Spr 3030/2011	18 7 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Katarína Holečková, Mgr. Miriam Kamenská, Anna Pikuľová, JUDr. Marian Blaha	Sťažnosť v konaní - nie § 62	63Cb/168/2009, 60Cb/151/2002, 64Cb/95/2005, 61Cb/197/2006	nepripustná
50	Spr 3031/2011	18 7 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Mária Kováčiková	Vrátenie konania do pôvodného stavu	17C/186/2010 (10Ro/139/2010)	nepripustná
51	Spr 3035/2011	5 8 2011	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Vlasta Huljaková, JUDr. Mária Kováčiková	Na postup súdu (na proces)	14NeC/9/2003, 15C/217/2003	nepripustná
52	Spr 3038/2011	14 9 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová, JUDr. Jarmila Jánošová	Na postp súdnej exekútorky	1Er/531/2009, 1Er/1531/2009, 9C/151/2011	nepripustná
53	Spr 3041/2011	4 10 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrt'ová	Na postup súdu (na proces)	4Er/2029/2010, 2Er/2029/2010	nepripustná
54	Spr 3044/2011	11 10 2011	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Vlasta Huljaková	Porušenie zákona	14C/15/2010	nepripustná
55	Spr 3046/2011	14 11 2011	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Zuzana Antalová	Na činnosť správcu KP - neoprávnená osoba	2K/43/2010	nepripustná
56	Spr 3048/2011	26 10 2011	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Vlasta Huljaková	Porušenie zákona - totožné s Spr 3044/2011	14C/15/2010	nepripustná
57	Spr 3049/2011	3 11 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Na postup súdu (na proces)	31r/2147/2007	nepripustná
58	Spr 3052/2011	16 11 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Pavol Tomáš	Na postup súdu (na proces)	16CbZm/15/2010	nepripustná
59	Spr 3053/2011	8 12 2011	SŤAŽNOSŤ		Porušenie zákona - pracovník UVTOS		nepripustná
60	Spr 3054/2011	16 12 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Výzva, zrušenie exekúcie	1Er/1721/2010	nepripustná
61	Spr 3058/2011	13 12 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Ana Odalošová	Nesprávnosti v uznesení	7C/62/2009	nepripustná
62	Spr 3060/2011	19 12 2011	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Na vyjadrenie okresného súdu - nahliadnutie do závetu	25D/315/2011	nepripustná

63	Spr 3004/2011	19.1.2011	STÁŽNOSŤ	JUDr. Pavel Rohárik	Prieťahy - nebolo doplnené písomne	10CbZm/17/2010	odložená
64	Spr 3017/2011	7.4.2011	STÁŽNOSŤ		Prieťahy - konanie nebolo vedené na OS BB		odložená
65	Spr 3045/2011	18.10.2011	STÁŽNOSŤ	JUDr. Eva Korbelová	Prieťahy	41/77/2010	odložená
66	Spr 3047/2011	2.11.2011	STÁŽNOSŤ	Zuzana Kanová - súdna tajomníčka	Na postup sudu	14C/188/2011	odložená
67	Spr 4046/2011	31.10.2011	STÁŽNOSŤ	JUDr. Katarína Holeczková	Prieťahy	63Cb/134/2011	odložená

Okresný súd Banská Bystrica - sťažnosti za rok 2012

Por. č.	Spis. značka	Prijaté	Heslo	Súdea	Predmet	Spis. zn.	Poznámka
1	Spr 3007/2012	14.2.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová JUDr. Dominika Vavreková - VSÚ	Prieťahy	4Er/321/2009	čiastočne dôvodná
2	Spr 3018/2012	3.4.2012	STÁŽNOSŤ	Mgr. Jana Diškanová	Prieťahy	31P/317/2011	dôvodná
3	Spr 3022/2012	18.4.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	5Er/653/2010	dôvodná
4	Spr 3035/2012	19.6.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	3Er/1692/2007	dôvodná
5	Spr 3036/2012	26.6.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Pavel Rohárik	Prieťahy	35P/42/2012	dôvodná
6	Spr 3037/2012	12.7.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	3Er/650/2001	dôvodná
7	Spr 3040/2012	1.8.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Anna Pikulová	Prieťahy	60Cb/204/2011	dôvodná
8	Spr 3041/2012	8.8.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	3Er/567/2002	dôvodná
9	Spr 3053/2012	2.10.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	2Er/1226/1999	dôvodná
10	Spr 4021/2012	16.3.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	5Er/623/2011	dôvodná
11	Spr 4023/2012	16.3.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	6Er/371/2011	dôvodná
12	Spr 4024/2012	16.3.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	7Er/331/2011	dôvodná
13	Spr 4026/2012	16.3.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	4Er/1752/2011	dôvodná
14	Spr 4027/2012	16.3.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	6Er/553/2011	dôvodná
15	Spr 4031/2012	16.3.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	5Er/447/2011	dôvodná
16	Spr 4032/2012	16.3.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	5Er/334/2011	dôvodná
17	Spr 4033/2012	16.3.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	7Er/329/2011	dôvodná
18	Spr 4034/2012	16.3.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	5Er/124/2011	dôvodná
19	Spr 4039/2012	16.3.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	6Er/629/2011	dôvodná
20	Spr 4040/2012	16.3.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	7Er/619/2011	dôvodná
21	Spr 4046/2012	27.3.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	3Er/23/2007	dôvodná
22	Spr 4047/2012	27.3.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	3Er/301/2006	dôvodná
23	Spr 4048/2012	27.3.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	3Er/13/2007	dôvodná
24	Spr 4050/2012	27.3.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	3Er/919/2006	dôvodná
25	Spr 4059/2012	27.3.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	3Er/377/2007	dôvodná
26	Spr 4060/2012	27.3.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	3Er/376/2007	dôvodná
27	Spr 4066/2012	5.4.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	5Er/597/2011	dôvodná
28	Spr 4070/2012	9.5.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Anna Pikulová	Prieťahy	60Cb/286/11 (60Rob/423/2011)	dôvodná
29	Spr 4071/2012	10.5.2012	STÁŽNOSŤ	Mgr. Eva Detvaiová - VSÚ	Prieťahy	16RO/147/2012	dôvodná
30	Spr 4080/2012	9.8.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	7Er/538/2010	dôvodná
31	Spr 4081/2012	9.8.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	4Er/276/2011	dôvodná
32	Spr 4082/2012	9.8.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	4Er/361/2011	dôvodná
33	Spr 4083/2012	9.8.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	6Er/204/2011	dôvodná
34	Spr 4084/2012	9.8.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	4Er/362/2011	dôvodná
35	Spr 4085/2012	9.8.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	4Er/533/2011	dôvodná
36	Spr 4086/2012	9.8.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	4Er/552/2011	dôvodná
37	Spr 4087/2012	9.8.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	4Er/611/2011	dôvodná
38	Spr 4088/2012	9.8.2012	STÁŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	4Er/874/2011	dôvodná

39	Spr 4089/2012	9.8.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrt'ová	Priet'ahy	4Er/911/2011	dôvodná
40	Spr 4090/2012	9.8.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrt'ová	Priet'ahy	4Er/930/2011	dôvodná
41	Spr 4091/2012	9.8.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrt'ová	Priet'ahy	4Er/984/2011	dôvodná
42	Spr 4092/2012	9.8.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrt'ová	Priet'ahy	4Er/985/2011	dôvodná
43	Spr 4093/2012	9.8.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrt'ová	Priet'ahy	4Er/990/2011	dôvodná
44	Spr 4095/2012	9.8.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrt'ová	Priet'ahy	4Er/1858/2011	dôvodná
45	Spr 4096/2012	9.8.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrt'ová	Priet'ahy	4Er/1859/2011	dôvodná
46	Spr 4097/2012	9.8.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrt'ová	Priet'ahy	4Er/1878/2011	dôvodná
47	Spr 4098/2012	9.8.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrt'ová	Priet'ahy	4Er/1779/2010	dôvodná
48	Spr 4099/2012	9.8.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrt'ová	Priet'ahy	4Er/2269/2010	dôvodná
49	Spr 4109/2012	11.10.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Priet'ahy	6Er/137/2011	dôvodná
50	Spr 4111/2012	12.10.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Libuša Záthurecká	Priet'ahy	20C/119/2003	dôvodná
51	Spr 3019/2012	3.4.2012	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Jana Diškanová	Urgovanie návrhu - nie sťažnosť	31P/23/2012	inak
52	Spr 3047/2012	21.9.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Richard Bejda, JUDr. Peter Philadelph	Žiadosť o zásah do konania - nie sťažnosť	6Nu/24/2012	inak
53	Spr 3055/2012	25.10.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Anna Pikulová	Sťažnosť	60Zm/43/2005	inak
54	Spr 4065/2012	5.4.2012	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Anna Luptáková Klimová - VSÚ	Na postup zamestnanca súdu - podľa zák. č. 9/2010	9RO/343/2011	inak
55	Spr 4075/2012	22.5.2012	SŤAŽNOSŤ	Anna Kostková - súdna tajomníčka	Priet'ahy	1Er/1704/2010	inak
56	Spr 4100/2012	20.8.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Mihalechová	Sťažnosť - vzatá späť	1K/56/2010	inak
57	Spr 4015/2012	6.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková, JUDr. Eva Benčová	Priet'ahy	1Er/1079/2011, 2Er/528/2011	nedôv., častočne dôvodná v 2Er
58	Spr 3001/2012	10.1.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Priet'ahy	6Er/157/2009	nedôvodná
59	Spr 3004/2012	25.1.2012	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Vlasta Huljaková	Priet'ahy	14C/170/2010	nedôvodná
60	Spr 3009/2012	20.2.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Priet'ahy	3Er/1325/2003	nedôvodná
61	Spr 3011/2012	5.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Pavel Rohárik	Priet'ahy	35Em/1/2012	nedôvodná
62	Spr 3012/2012	13.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Pavol Tomáš	Dôstojnosť	16C/1/2011	nedôvodná
63	Spr 3013/2012	13.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Mária Kovačiková	Priet'ahy	34P/114/2011	nedôvodná
64	Spr 3016/2012	21.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Priet'ahy	1Er/2157/2007	nedôvodná
65	Spr 3017/2012	3.4.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Priet'ahy	33P/29/2011	nedôvodná
66	Spr 3024/2012	23.4.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Štefan Novák	Priet'ahy	65Exre/8/2012	nedôvodná
67	Spr 3025/2012	23.4.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Jarmila Jánošová	Priet'ahy	9C/228/2011	nedôvodná
68	Spr 3034/2012	13.6.2012	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Vlasta Huljaková, JUDr. Jarmila Jánošová	Priet'ahy	14C/190/2010, 9C/223/2010	nedôvodná
69	Spr 3038/2012	18.7.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Pavol Rohárik	Priet'ahy a dôstojnosť	35P/49/2012	nedôvodná
70	Spr 3039/2012	25.7.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Pavol Tomáš	Priet'ahy a dôstojnosť	16C/117/2005	nedôvodná
71	Spr 3043/2012	21.8.2012	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Ingrid Steinsdorferová	Priet'ahy	32P/225/2011	nedôvodná
72	Spr 3044/2012	21.8.2012	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Jana Diškanová	Priet'ahy	31Em/4/2010	nedôvodná
73	Spr 3045/2012	24.8.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Pavol Tomáš	Priet'ahy a dôstojnosť - opakovaná	16C/117/2005	nedôvodná
74	Spr 3052/2012	25.9.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Mária Kovačiková	Priet'ahy	17C/202/2010	nedôvodná
75	Spr 3057/2012	6.11.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Ama Odalošová	Priet'ahy	7C/148/2011	nedôvodná
76	Spr 4001/2012	12.1.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Libuša Záthurecká	Priet'ahy	20C/233/2010	nedôvodná
77	Spr 4012/2012	29.2.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Gabriel Slobodník	Priet'ahy	17RO/229/2011	nedôvodná
78	Spr 4018/2012	12.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Priet'ahy	6Er/201/2009	nedôvodná
79	Spr 4020/2012	16.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrt'ová	Priet'ahy	7Er/627/2011	nedôvodná
80	Spr 4022/2012	16.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Priet'ahy	2Er/1327/2011	nedôvodná
81	Spr 4025/2012	16.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Priet'ahy	2Er/1815/2011	nedôvodná
82	Spr 4028/2012	16.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Priet'ahy	2Er/1656/2011	nedôvodná
83	Spr 4029/2012	16.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Priet'ahy	1Er/1615/2011	nedôvodná
84	Spr 4030/2012	16.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Priet'ahy	2Er/1812/2011	nedôvodná

85	Spr 4035/2012	16.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	6Er/627/2011	nedôvodná
86	Spr 4036/2012	16.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	2Er/1945/2011	nedôvodná
87	Spr 4037/2012	16.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	2Er/1922/2011	nedôvodná
88	Spr 4038/2012	16.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	1Er/1927/2011	nedôvodná
89	Spr 4043/2012	27.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Jana Dubovcová	Prieťahy	3Er/221/2005	nedôvodná
90	Spr 4044/2012	27.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	3Er/234/2004	nedôvodná
91	Spr 4045/2012	27.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	4Er/253/2007	nedôvodná
92	Spr 4049/2012	27.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	2Er/362/2005	nedôvodná
93	Spr 4051/2012	27.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	1Er/214/2005	nedôvodná
94	Spr 4052/2012	27.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Jana Dubovcová	Prieťahy	3Er/1883/2003	nedôvodná
95	Spr 4053/2012	27.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	2Er/1885/2012	nedôvodná
96	Spr 4054/2012	27.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	2Er/1884/2003	nedôvodná
97	Spr 4055/2012	27.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	3Er/1301/2006	nedôvodná
98	Spr 4056/2012	27.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	3Er/541/2006	nedôvodná
99	Spr 4057/2012	27.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	2Er/29/2004	nedôvodná
100	Spr 4058/2012	27.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	1Er/24/2007	nedôvodná
101	Spr 4061/2012	27.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Miháľechová	Prieťahy	3Er/230/2005	nedôvodná
102	Spr 4062/2012	27.3.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Benčová	Prieťahy	1Er/182/2005	nedôvodná
103	Spr 4069/2012	3.5.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	24D/535/2009	nedôvodná
104	Spr 4072/2012	16.5.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Pavol Tomáš	Prieťahy	16CbZm/6/2009	nedôvodná
105	Spr 4094/2012	9.8.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Beata Vrťová	Prieťahy	4Er/1656/2011	nedôvodná
106	Spr 4105/2012	9.8.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Iveta Šnapková	Prieťahy	2Er/780/2008	nedôvodná
107	Spr 4108/2012	25.9.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Eva Korbeliová	Prieťahy	4T/66/2012	nedôvodná
108	Spr 4115/2012	25.10.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Anna Pikulová	Prieťahy	60Cb/121/2012	nedôvodná
109	Spr 3002/2012	13.1.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Gabriel Slobodník, JUDr. Ama Odaloš	Na postup súdu	13C/146/2011, 7C/176/2011	neprípustná
110	Spr 3005/2012	1.2.2012	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Stanislava Salajková - VSÚ	Podnet na prešetrenie prevodu OP spol. CC Development s r.o., nie § 62	Sro 12267/S	neprípustná
111	Spr 3006/2012	14.2.2012	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Vlasta Huljaková	Žiadosť o prešetrenie súdneho sporu, nie § 62	14C/86/2008	neprípustná
112	Spr 3008/2012	20.2.2012	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Vlasta Huljaková	Sťažnosť, nejde o § 62, námietka zaujatosti	14C/7/2012	neprípustná
113	Spr 3015/2012	22.3.2012	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Vlasta Huljaková	Námietka zaujatosti, nie § 62	14C/15/2010	neprípustná
114	Spr 3021/2012	17.4.2012	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Jana Diškanová	Námietka zaujatosti, nie § 62	31P/56/2012	neprípustná
115	Spr 3027/2012	2.5.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Pavol Tomáš	Na postup súdu (na proces)	16C/117/2005	neprípustná
116	Spr 3028/2012	2.5.2012	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Ingrid Steinsdorferová	Sťažnosť a odvolanie - nie § 62	32P/225/2011	neprípustná
117	Spr 3029/2012	4.5.2012	SŤAŽNOSŤ	JUDr. Ama Odalošová	Na postup súdu (na proces)	7C/135/2010	neprípustná
118	Spr 3030/2012	18.5.2012	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Vlasta Huljaková	Na postup súdu (na proces)	14C/118/2010	neprípustná
119	Spr 3031/2012	29.5.2012	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Vlasta Huljaková	Na postup súdu (na proces)	14C/92/2009	neprípustná
120	Spr 3032/2012	8.6.2012	SŤAŽNOSŤ	Mgr. Ingrid Steinsdorferová	Na postup súdu (na proces)	32P/225/2011	neprípustná

VI. Okresný súd Banská Bystrica
 – prehľad žiadostí o poskytnutie informácie v zmysle zák. č. 211/2000 Z. z.
 za r. 2010, 2011 a I. polrok 2012

Rok	Počet poda ných žiado stí (zák. č. 211/2 000 Z. z.)	Vyhovené	Nevyhovené / odmietnuté	Čiastočne vyhoven é	Iné (po stú pen é, ina k vyb ave né)
2010	32	18	10	2	2
2011	111	79	22	8	2
2012 k 30.6.2 012	157	124	24	8	1
Spolu	300	221	56	18	5

JUDr. Marian Blaha
 predseda Okresného súdu Banská Bystrica

Štatistické údaje Okresného súdu Banská Bystrica

K 31. 12. 2010					K 31. 12. 2011				
Súd.odd.	Došlé	Vybavené	Nevybavené	Reštančné všetky/nerozh.	Súd.odd.	Došlé	Vybavené	Nevybavené	Reštančné všetky/nerozh.
T veci	638	685	201	90/29	T veci	565	575	191	76/19
osoby	743	804	356	189/85	osoby	646	676	326	195/82
Tv veci	26	28	10	7/2	Tv veci	16	22	8	4/2
osoby	26	38	10	7/2	osoby	16	23	8	4/2
C	2002	1860	1256	380/277	C	1899	1814	1341	421/314
S	5	3	3	0/0	S	11	13	1	0/0
P	842	858	177	27/13	P	938	777	338	24/11
D	1506	1608	573	57/54	D	1413	1457	529	49/48
Cb	1027	990	862	346/246	Cb	934	1034	762	296/217
Cbi	203	138	300	157/144	Cbi	293	219	379	181/151
CbPv	25	18	48	30/21	CbPv	24	22	50	31/23
CmZm	35	21	31	9/3	CmZm	30	22	39	20/15
Zm	134	153	47	11/2	Zm	147	140	54	3/1
K	127	74	223	133/0	K	159	88	294	177/0
R	24	6	39	19/0	R	17	7	49	32/0
Cbr	401	334	731	379/298	Cbr	429	460	700	362/256
Exre	605	2533	252	x	Exre	509	506	254	x
Re	5636	5769	82	x	Re	5958	5969	71	x
Nre	1168	1181	11	x	Nre	1036	1038	9	x
Nsre	71	74	4	x	Nsre	33	36	1	x
Vym	248	258	3	x	Vym	341	338	6	x
Er	9265	9085	349	x	Er	12871	13051	169	x
Er ostat.	2851	6125	Nevyb.exekúcie 39 412		Er ostat.	3098	6232	Nevyb Exekúcie 47 015	
Ro	3165	2664	1057	x	Ro	3828	3533	1352	x
Rob	2570	2699	988	x	Rob	1938	2272	654	x

Štatistické údaje Okresného súdu Banská Bystrica

K 31. 12. 2010					K 31. 12. 2011					K 30. 06. 2012				
Súd.odd.	Došlé	Vybavené	Nevybavené	Reštančné všetky/nerozh.	Súd.odd.	Došlé	Vybavené	Nevybavené	Reštančné všetky/nerozh.	Súd.odd.	Došlé	Vybavené	Nevybavené	Reštančné všetky/nerozh.
T veci	638	685	201	90/29	T veci	565	575	191	76/19	T veci	340	323	208	69/14
osoby	743	804	356	189/85	osoby	646	676	326	195/82	osoby	387	378	335	176/55
Tv veci	26	28	10	7/2	Tv veci	16	22	8	4/2	Tv veci	10	7	9	1/0
osoby	26	38	10	7/2	osoby	16	23	8	4/2	osoby	10	7	9	1/0
C	2002	1860	1256	380/277	C	1899	1814	1341	421/314	C	948	877	1412	435/305
Cpr	0	0	0	0	Cpr	20	1	19	0/0	Cpr	29	17	31	0/0
S	5	3	3	0/0	S	11	13	1	0/0	S	4	4	1	0/0
P	842	858	177	27/13	P	938	777	338	24/11	P	618	546	410	31/20
D	1506	1608	573	57/54	D	1413	1457	529	49/48	D	816	714	631	58/52
Cb	1027	990	862	346/246	Cb	934	1034	762	296/217	Cb	350	403	709	294/221
Cbi	203	138	300	157/144	Cbi	298	219	379	181/151	Cbi	127	82	424	248/197
CbPv	25	18	48	30/21	CbPv	24	22	50	31/23	CbPv	26	13	63	36/28
CmZm	35	21	31	9/3	CmZm	30	22	39	20/15	CmZm	20	13	46	21/12
Zm	134	153	47	11/2	Zm	147	140	54	3/1	Zm	63	65	52	3/1
K	127	74	223	133/0	K	159	88	294	177/0	K	64	42	316	211/0
R	24	6	39	19/0	R	17	7	49	32/0	R	5	1	53	42/0
Cbr	401	334	731	379/298	Cbr	429	460	700	362/256	Cbr	208	224	684	274/197
Exre	605	2533	252	x	Exre	509	506	254	x	Exre	231	204	282	x
Re	5636	5769	82	x	Re	5958	5969	71	x	Re	3101	3090	83	x
Nre	1168	1181	11	x	Nre	1036	1038	9	x	Nre	524	521	12	x
Nsre	71	74	4	x	Nsre	33	36	1	x	Nsre	23	23	1	x
Vym	248	258	3	x	Vym	341	338	6	x	Vym	186	180	12	x
Er	9265	9085	349	x	Er	12871	13051	169	x	Er	7001	6862	308	x
Er ostat	2851	6125	Nevyb.exekúcie: 39 412		Er ostat.	3098	6232	Nevyb exekúcie: 47 015		Er ostat.	2628	3534	Nevyb exekúcie 50 176	
Ro	3165	2664	1057	x	Ro	3828	3533	1352	x	Ro	1352	1721	1241	x
Rob	2570	2699	988	x	Rob	1938	2272	654	x	Rob	820	817	657	x

Správa

o výsledku vnútornej revízie

Okresného súdu Banská Bystrica

Na základe ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zák. č. 757/2004 Z.z.“) a schváleného Harmonogramu revízií revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici na roky 2011 – 2015, Revízne oddelenie Krajského súdu v Banskej Bystrici v zložení:

- JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD., vedúci revízneho oddelenia
- JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia
- JUDr. Eva Kmeťová, členka revízneho oddelenia
- Mgr. Eva Zimová, členka revízneho oddelenia, začalo

dňa 4. júna 2012

vykonávať vnútornú revíziu na Okresnom súde Banská Bystrica.

Jednalo sa o pravidelnú revíziu podľa ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zák. č. 757/2004 Z.z., zameranú na oblasti vymedzené v ustanovení § 55 ods. 2 písm. a) – k) zák. č. 757/2004 Z.z.

Predsedomi preverovaného súdu JUDr. Mariánovi Blahovi (ďalej len „predseda preverovaného súdu“) bolo **oznámenie o vykonaní revízie** (podľa § 3 ods. 1 vyhl. č. 119/2005 Z.z.) doručené dňa 29. 05. 2012. V tomto oznámení bol vedúcim revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Ing. Jánom Gandžalom, PhD. (ďalej len „vedúci revízneho oddelenia“) požiadaný o predloženie spisov, týkajúcich sa neskončených konaní, podľa presne špecifikovaných kritérií.

Predsedomi preverovaného súdu bolo vedúcim revízneho oddelenia bezprostredne pred začatím revízie dňa 04. 06. 2012 predložené písomné **poverenie oprávňujúce na výkon revízie** (Spr. 665/12), vydané predsedom Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 3 ods. 4 vyhl. č. 119/2005 Z.z.).

Dňa 04. 06. 2012 bola vykonaná vnútorná revízia v súdnych oddeleniach (v senátoch) občianskoprávneho grémia, kde boli podrobené preskúmaniu tieto súdne spisy:

Spis 14C/278/1995 (o určenie otcovstva – cudzí prvok)

Vec napadla na okresný súd dňa 12. 10. 1995. Od októbra 1996 urgoval okresný súd Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o realizáciu dožiadania prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Republiky Čierna Hora. Prípisom zo dňa 03. 03. 1999 Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky oznámilo súdu, že dožiadanie niekoľkokrát urgovali (i prostredníctvom veľvyslanectva Slovenskej republiky v Belehrade). Zároveň Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky konštatovalo, že „v priebehu povojnovej situácie“ sa pôvodné dožiadanie pravdepodobne stratilo a preto je potrebné zaslať druhopis dožiadania. Prípisom zo dňa 06. 06. 2000 Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky oznámilo súdu, že Ministerstvo spravodlivosti Republiky Čierna Hora nereagovalo ani na opakované urgencie. Až dňa 13. 08. 2001 zaslalo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky súdu „čiastočné vykonané dožiadanie“. Zápisnica z výsluchu označeného otca bola doručená súdu až v januári 2004. K vyhláseniu rozsudku došlo dňa 07. 09. 2006. Proti tomuto rozsudku podal označený otec odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok okresného súdu zrušil uznesením č. k. 15Co/246/2007-283 zo dňa 15. 01. 2008. Dňa 11. 02. 2008 okresný súd nariadil znalecké dokazovanie (analýza DNA). Ministerstvo spravodlivosti Republiky Čierna Hora vybavilo dožiadanie súdu až 30. 04. 2012. Toto dožiadanie bolo súdu doručené prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky dňa 24. 05. 2012. Následne súd požiadal o preklad doručeného dožiadania.

V uvedenej veci konal okresný súd bez subjektívnych priesťahov. Priesťahy v tomto konaní vznikli výlučne v dôsledku nedostatočnej súčinnosti príslušných orgánov cudzieho štátu.

Spis 14C/181/2000 (o náhradu škody)

Vec napadla na okresný súd dňa 20. 10. 2000. Vo veci sa nekonalo v období od 20. 12. 2000 do 19. 11. 2001 (kedy bol vytýčený termín pojednávania na 04. 12. 2001), t.j. po dobu 11 mesiacov. Konanie vo veci bolo prerušené uznesením č. k. 14C/181/2000-93 zo dňa 21. 12. 2004 a neskôr uznesením č. k. 14C/181/2000-111 zo dňa 15. 02. 2007. Prerušenie konania trvá do súčasnosti.

Okrem vyššie uvedeného priesťahu v konaní, neboli v tejto veci zistené žiadne ďalšie priesťahy, resp. iné pochybenia súdu.

Spis 14C/17/2001 (o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva)

Vec napadla na okresný súd dňa 22. 12. 2000. Vo veci dochádzalo opakovane k zmene účastníkov konania a k nariadeniu dvoch znaleckých posudkov.

V tejto veci neboli zistené subjektívne priesťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 14C/126/2001 (o zaplatenie 776,74 Eur)

Vec napadla na okresný súd dňa 18. 07. 2001. Konanie vo veci bolo prerušené uznesením č. k. 14C/126/2001-37 zo dňa 12. 10. 2001 z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok odporcu. Rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25-24K/435/99-Že-794 zo dňa 18. 04. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 05. 2011 (týkajúce sa konkurzu na majetok odporcu) bolo okresnému súdu doručené dňa 08. 12. 2011.

Zároveň bolo okresnému súdu oznámené, že navrhovateľ zomrel dňa 30. 11. 2011. Súd následne zisťoval okruh dedičov po navrhovateľovi.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 8C/25/2004 (o vypratanie nehnuteľností)

Vec napadla na okresný súd dňa 04. 02. 2004. Do doby prerušenia konania, ku ktorému došlo uznesením č. k. 8C/25/04-86 zo dňa 07. 07. 2005 (do právoplatného skončenia konania č. 975/2004 vedeného na Obvodnom pozemkovom úrade v Banskej Bystrici) súd konal plynulo a bez prieťahov. V období od 20. 05. 2008 do 30. 10. 2008 (kedy bolo konanie opäť prerušené uznesením č. k. 8C/25/2004-209) súd konal bez prieťahov. K ďalšiemu prerušeniu konania (do právoplatného skončenia správneho konania) došlo uznesením č. k. 8C/23/2004-223 zo dňa 30. 04. 2009 a uznesením č. k. 8C/25/2004-284 zo dňa 14. 03. 2011. Dôvody prerušenia konania ku dňu revízie nepominuli.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 15C/214/2006 (o zaplatenie 28 572,16 Eur)

Vec napadla na okresný súd dňa 20. 12. 2005. Vo veci bol dňa 17. 07. 2007 vydaný prvostupňový rozsudok, ktorý bol zrušený odvolacím súdom dňa 30. 06. 2011. Vo veci sa koná plynulo a bez prieťahov zapríčinených súdom. K ukončeniu konania nedošlo z dôvodu, že po vyhlásení prvostupňového rozsudku zomrel pôvodný odporca a neskôr i jeho právna zástupkyňa. Z týchto dôvodov sa postupne musel ustaľovať okruh účastníkov.

Spis 14C/190/2008 (o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv)

Vec napadla (pôvodne na Okresný súd Žiar nad Hronom) dňa 07. 07. 2008. Na Okresný súd Banská Bystrica bola postúpená dňa 24. 09. 2008, pretože sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí. Uznesením č. k. 14C/190/2008-104 zo dňa 03. 09. 2009 došlo k čiastočnému zastaveniu konania a uznesením č. k. 14C/190/2008-109 z 03. 09. 2009 a uznesením č. k. 14C/190/2008-120 z 03. 12. 2009 bolo konanie prerušené (do právoplatného skončenia trestného konania). Do doby revízie podmienky prerušenia konania nepominuli.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Dňa 05. 06. 2012 bola vykonaná vnútorná revízia v súdnych oddeleniach (v senátoch) občianskeho grémia, kde boli podrobené preskúmaniu tieto súdne spisy:

Spis 16C/141/1996 (o ochranu osobnosti)

Vec napadla na okresný súd dňa 15. 04. 1996 (ako neúplné podanie). Uznesením č. k. 16C/141/96-173 zo dňa 09. 09. 1998 bolo konanie prerušené (do právoplatného skončenia konania vedeného pod spisovou značkou 16C/116/1996). Uznesením č. k. 16C/141/96-199 zo dňa 09. 10. 2009 došlo k pripusteniu zmeny petitu návrhu. Vo veci bolo vytýčené celkom 13 pojednávaní (ostatné na deň 27. 06. 2012). Na dĺžku trvania konania má vplyv vyššie uvedené prerušenie konania, neustále zmeny návrhu zo strany navrhovateľa a neúčast' odporcu na pojednávaniach (zdravotné dôvody).

V tejto veci neboli zistené subjektívne priet'ahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 16C/18/1993 (o určenie vlastníctva)

Vec napadla na okresný súd dňa 28. 01. 1993. Vo veci bolo prvýkrát rozhodnuté rozsudkom č. k. 16C/18/1993-45 zo dňa 13. 05. 1993. Rozsudok bol zrušený uznesením odvolacieho súdu č. k. 10Co/2592/93-70 zo dňa 12. 01. 1994. Uznesením okresného súdu č. k. 16C/18/93-104 zo dňa 06. 06. 1995 bolo konanie prerušené (do právoplatného skončenia konania vedeného na Pozemkovom úrade v Banskej Bystrici). V októbri 1996 sa pokračovalo v konaní. Dňa 21. 07. 1997 súd vyhlásil čiastočný rozsudok č. k. 16C/18/93-148. K písomnému vyhotoveniu tohto rozsudku došlo až dňa 09. 12. 1997, pričom predĺženie lehoty na jeho vyhotovenie bolo len do 31. 08. 1997. Vo veci sa nekonalo v období od novembra 1999 do októbra 2003 (kedy bolo vytýčené pojednávanie na deň 19. 11. 2003), t.j. takmer 3 roky. Následne súd konal plynulo (bez subjektívnych priet'ahov). Dňa 07. 04. 2008 bol vo veci vyhlásený rozsudok č. k. 16C/18/1993-582. K písomnému vyhotoveniu rozsudku došlo až dňa 23. 06. 2008. Predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku sa v spise nenachádza. Uvedený prvostupňový rozsudok bol zrušený odvolacím súdom uznesením č. k. 14Co/296/2008-800 zo dňa 21. 04. 2009. Dňa 29. 10. 2010 bol vyhlásený čiastočný rozsudok (ktorým žalobu zamietol). Uvedený čiastočný rozsudok bol odvolacím súdom zrušený uznesením č. k. 15Co/28/2011-1069 zo dňa 08. 06. 2011. Vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 09. 07. 2012.

V uvedenej veci boli zistené priet'ahy v konaní a procesné pochybenia súdu vo vyššie špecifikovanom rozsahu. Tieto nedostatky však nie sú dôvodom, že vec zatiaľ nebola právoplatne skončená. Ide o skutkovo zložitú vec, v ktorej došlo k viacerým zmenám žalobného petitu a k množstvu zmien na strane účastníkov konania.

Poznámka:

Dodatočným preverením spisu sa zistilo, že opakované predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku č. k. 16C/18/1993-582 bolo do 20. 06. 2008.

Spis 16C/134/2002 (o vypratanie nebytových priestorov)

Vec napadla na okresný súd dňa 30. 07. 2002. Uznesením č. k. 16C/134/02-23 zo dňa 21. 10. 2002 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod spisovou značkou 16C/128/2002. Dôvody prerušenia konania stále trvajú.

V tejto veci neboli zistené subjektívne priet'ahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 16C/117/2005(o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva)

Vec napadla na okresný súd dňa 09. 08. 2005. Do vynesenia prvého rozsudku prvostupňového súdu č. k. 16C/117/2005-479 zo dňa 28. 01. 2008 bolo vytýčených 14 pojednávaní, z ktorých väčšina bola odročená bez pojednávania vo veci samej, z dôvodov vzniknutých na strane odporcov (opakované ospravedlňovania, opakované námietky zaujatosti a podobne). Dňa 26. 05. 2008 bolo vydané opravné uznesenie a dňa 25. 06. 2008 doplniaci rozsudok (o zamietnutí vzájomného návrhu odporcov). Odvolací súd uznesením č. k. 15Co/201/2008-548 zo dňa 18. 12. 2008 zrušil rozsudok prvostupňového súdu a uznesením č. k. 15Co/201/2008-557 zo dňa 18. 12. 2008 i doplniaci rozsudok. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/156/2010-926 zo dňa 28. 04. 2011 došlo k zmene uznesenia prvostupňového súdu tak, že konanie vo veci prerušil podľa § 110 O.s.p. Uznesením č. k. 16C/117/2005-977 zo dňa 22. 09. 2011 rozhodol okresný súd o pokračovaní v konaní. Toto rozhodnutie bolo potvrdené odvolacím súdom dňa 01. 03. 2012. Uznesením č. k. 16C/117/2005-1068 zo dňa 20. 04. 2012 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 16C/168/2005 (o zaplatenie 1 014,04 Eur s príslušenstvom)

Vec napadla na okresný súd dňa 15. 08. 2005. Konanie v tejto veci je prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok odporcu.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 8C/334/1988 (o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Vec napadla na okresný súd dňa 11. 10. 1988. V období apríl 1993 až september 1994, t.j. po dobu 18 mesiacov sa vo veci nekonalo. Ďalej sa vo veci nekonalo v období od 09. 05. 1997 do 03. 09. 1998 (kedy bol vytýčený termín pojednávania na deň 29. 09. 1998), t.j. takmer 16 mesiacov. K ďalším prieťahom v konaní došlo v období od 22. 06. 1999 do 27. 03. 2002 (kedy bol vytýčený termín pojednávania na deň 23. 04. 2002). V tomto prípade sa vo veci nekonalo 33 mesiacov. Od pojednávania dňa 02. 10. 2007 nebol vo veci urobený žiadny efektívny procesný úkon z dôvodu, že účastníci opätovne žiadajú poskytnúť „ďalšiu lehotu na mimosúdne rokovania“.

V tejto veci **boli zistené prieťahy v konaní vo vyššie uvedenom rozsahu. Ďalšie pochybenia súdu neboli zistené.**

Spis 7C/121/1992 (o náhradu škody za pozemky)

Vec napadla na okresný súd dňa 25. 05. 1992. Vo veci nebol urobený žiadny úkon súdu v období od 20. 11. 1998 (urgencia výzvy – č.l. 96 spisu) do 20. 03. 2000 (výzva dedičom zomrelého účastníka), t.j. po dobu 16 mesiacov. Ku skončeniu veci nedošlo z dôvodu, že účastníci konania opakovane žiadajú o poskytnutie lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu.

Okrem uvedeného prieťahu v konaní neboli zistené žiadne ďalšie pochybenia súdu a ani žiadne ďalšie prieťahy v konaní, ktoré by boli zapríčinené súdom.

Spis 14C/87/2000 (o určenie platnosti kúpnej zmluvy)

Vec napadla na okresný súd dňa 12. 05. 2000. Uznesením č. k. 14C/87/2000-120 zo dňa 10. 02. 2005 bolo konanie prerušené (do právoplatného skončenia trestného konania). Dôvody prerušenia konania doposiaľ nepominuli.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 10C/215/2003 (o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Vec napadla na okresný súd dňa 19. 12. 2003. Okresný súd uznesením č. k. 10C/215/2003-21 zo dňa 17. 02. 2004 podanie navrhovateľa podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol. Toto uznesenie bolo uznesením odvolacieho súdu č. k. 12Co/95/2004-34 zo dňa 21. 04. 2004 zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie. Okresný súd rozhodol rozsudkom č. k. 10C/215/2003-60 zo dňa 05. 04. 2005. Uvedený rozsudok bol odvolacím súdom zrušený a konanie bolo zastavené (uznesením č. k. 12Co/231/2007-99 z 26. 09. 2007). Na základe dovolania odporkyne Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil vyššie uvedené uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne odvolací súd (Krajský súd v Banskej Bystrici) uznesením č. k. 12Co/258/2009-149 zo dňa 23. 09. 2009 zrušil rozsudok okresného súdu zo dňa 05. 04. 2005 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Od uvedenej doby sa vo veci koná bez subjektívnych prietahov zo strany súdu.

Dňa 06. 06. 2012 bola vykonaná vnútorná revízia v súdnych oddeleniach (v senátoch) občianskoprávneho grémia, kde boli podrobené preskúmaniu tieto súdne spisy:

Spis 8C/87/2005 (o náhradu škody)

Vec napadla na okresný súd dňa 02. 08. 2005 (po vylúčení veci na samostatné konanie). Uznesením č. k. 8C/87/2005-33 zo dňa 04. 07. 2006 došlo k spojeniu veci sp. zn. 8C/87/2005 a 17C/116/2005 s tým, že tieto veci sa budú viesť pod sp. zn. 8C/87/2005. Uznesením č. k. 8C/87/2005-41 zo dňa 29. 05. 2006 bola navrhovateľka vyzvaná na opravu a doplnenie žaloby. Uznesením č. k. 8C/87/2005-161 zo dňa 11. 09. 2007 bolo konanie prerušené (nepriaznivý zdravotný stav navrhovateľky). Prerušenie konania naďalej trvá. V tejto veci neboli zistené prietahy, ktoré by boli spôsobené súdom. K prietahom v konaní dochádza výlučne z objektívnych dôvodov, ktoré sú na strane navrhovateľky.

Spis 18C/184/2002 (o zaplatenie 2 979,15 Eur s príslušenstvom)

Vec napadla na okresný súd dňa 28. 05. 2002. Dňa 03. 09. 2002 bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz (uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 36-24K/202/2002. Správca konkurznej podstaty odporcu nedal súhlas na pokračovanie v konaní a preto je konanie (ex lege) prerušené.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 17C/181/2006 (o zaplatenie 12 839,80 Eur s príslušenstvom z titulu škody na zdraví)

Vec napadla na okresný súd dňa 18. 10. 2006. Uznesením č. k. 17C/181/2006-111 zo dňa 08. 02. 2007 bolo konanie prerušené (do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného pod sp. zn. 25D/261/2005). Uznesením č. k. 17C/181/2006-138 zo dňa 16. 03. 2011 súd rozhodol o pokračovaní v konaní. Od tejto doby súd vo veci koná plynulo a bez subjektívnych prietahov.

Spis 17C/91/2007 (o zaplatenie 10 096,66 Eur s príslušenstvom)

Vec napadla na okresný súd dňa 16. 03. 2007. Uznesením č. k. 17C/91/2007-81 zo dňa 02. 04. 2008 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod spisovou značkou 23C/231/2005. Uznesením č. k. 17C/91/2007-124 zo dňa 21. 09. 2010 súd rozhodol o pokračovaní v konaní. Uznesením č. k. 17C/91/2007-180 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie, ktoré bolo zmenené (v osobe znalca) uznesením č. k. 17C/91/2007-203 zo dňa 09. 08. 2011. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 27. 01. 2012.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní, ktoré by boli zapríčinené okresným súdom.

Spis 17C/42/2009 (o určenie čiastočnej neplatnosti kúpnej zmluvy)

Vec napadla na okresný súd dňa 13. 02. 2009. Vo veci súd priebežne konal, vytýčil celkom 9 pojednávaní, ktoré musel odročovať buď z dôvodu neúčasti účastníkov konania (resp. ich zástupcov) alebo z dôvodu, že účastníci opakovane žiadali odročiť pojednávanie pre možnosť uzatvoriť mimosúdnu dohodu. Na ostatnom pojednávaní dňa 28. 02. 2012 účastníci deklarovali, že došlo k dohode o spôsobe vyriešenia sporu a riešia sa už len technické otázky, ktoré s ohľadom na klimatické podmienky bude možné vyriešiť v priebehu 3 až 4 mesiacov. Súd preto uznesením č. k. 17C/42/2009-148 zo dňa 28. 02. 2012 podľa § 110 O.s.p. konanie prerušil.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní zapríčinené súdom. K ukončeniu konania nedošlo výlučne v dôsledku správania sa účastníkov konania.

Spis 8C/155/2002 (o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva)

Vec napadla na okresný súd dňa 05. 09. 2002. Dňa 13. 12. 2002 došlo k spojeniu tejto veci (8C/155/2002) s vecou vedenou pod sp. zn. 18C/102/2002 s tým, že spojené veci sa budú viesť pod sp. zn. 18C/102/02. Po výmene sudcu bola vec 8C/155/2002 vylúčená na samostatné konanie (uznesením č. k. 18C/102/2002-287 zo dňa 11. 10. 2006). Rozsudkom 8C/155/2002-132 zo dňa 07. 03. 2007 súd žalobu navrhovateľov zamietol. Odvolací súd uznesením č. k. 15Co/87/07-175 zo dňa 07. 11. 2007 uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Následne okresný súd uznesením č. k. 8C/155/2002-180 zo dňa 22. 02. 2008

konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 19C/133/2007. Po právoplatnom skončení konania 19C/133/2007 súd plynulo pokračoval v konaní. Uznesením č. k. 8C/155/2002-313 zo dňa 03. 09. 2010 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Okresný súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 8C/155/2002-473 zo dňa 20. 04. 2011. Uvedený rozsudok bol zrušený uznesením odvolacieho súdu č. k. 16Co/210/2011-520 zo dňa 30. 08. 2011. Okresný súd vo veci ďalej koná, pričom zo strany účastníkov bola avizovaná eventuálna mimosúdna dohoda.

V tejto veci neboli zistené subjektívne priesťahy v konaní, ktoré by boli spôsobené okresným súdom.

Spis 8C/104/2008 (o vydanie bezdôvodného obohatenia a o nariadenie predbežného opatrenia)

Vec napadla na okresný súd dňa 28. 07. 2008. V zákonnej lehote bolo uznesením č. k. 8C/104/2008-50 zo dňa 04. 08. 2008 rozhodnuté o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (návrh bol zamietnutý). Rozhodnutie prvostupňového súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odvolací súd zmenil (uznesením č. k. 15Co/254/2008-144 zo dňa 09. 12. 2008) tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia čiastočne vyhovel. V tejto veci súd priebežne koná. Najbližšie pojednávanie vo veci je vytýčené na deň 20. 06. 2012.

V tejto veci neboli zistené subjektívne priesťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 12C/99/2009 (o náhradu škody)

Vec napadla na okresný súd dňa 05. 06. 2009. Vo veci sa plynule koná bez subjektívnych priesťahov zo strany súdu.

Dňa 07. 06. 2012 bola vykonaná vnútorná revízia v súdnych oddeleniach (v senátoch) občianskoprávneho grémia, kde boli podrobené preskúmaniu tieto súdne spisy:

Spis 7C/48/1999 (o určenie vlastníctva)

Vec napadla na okresný súd dňa 16. 04. 1999. Okrem priesťahov v konaní, ktoré boli konštatované pri predchádzajúcej revízii (v roku 2007) k ďalším priesťahom v konaní, resp. iným procesným pochybeniam zo strany súdu nedošlo. Dĺžku konania negatívne ovplyvnila (okrem náročnosti sporu) nutnosť vyhotovenia viacerého znaleckých posudkov, pričom došlo i k opakovaným výmenám súdnych znalcov.

Spis 13C/53/2000 (o uloženie povinnosti uzavrieť zmluvy o prevode bytov)

Vec napadla na okresný súd dňa 17. 03. 2000. Do vyhlásenia rozsudku č. k. 13C/53/2000-502 zo dňa 02. 04. 2003 sa vo veci konalo bez priesťahov. K písomnému vyhotoveniu uvedeného rozsudku došlo až dňa 03. 07. 2003, pričom súhlas s predĺžením

lehoty na vypracovanie rozsudku sa v spise nenachádza. Odvolací súd uznesením č. k. 17Co/391/2003-626 zo dňa 28. 01. 2004 uvedený rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 2K/15/2006-76 zo dňa 29. 06. 2006 bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz. Od tejto doby je konanie (ex lege) prerušené.

V tejto veci bolo zistené vyššie uvedené procesné pochybenie súdu – oneskorené vyhotovenie rozsudku. Iné pochybenia súdu, prípadne prieťahy v konaní zapríčinené súdom, neboli zistené.

Spis 18C/70/2000 (o zaplatenie 16 782,35 Eur s príslušenstvom)

Vec napadla na okresný súd dňa 16. 03. 2000. Uznesením č. k. 18C/70/2000-49 zo dňa 19. 09. 2000 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16C/334/2000. Následne došlo k prerušeniu konania uznesením č. k. 18C/70/2000-63 zo dňa 25. 05. 2000, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/50/2001. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27K/203/2002 bol dňa 08. 01. 2004 vyhlásený konkurz na majetok odporcu. Správkyňa konkurznej podstaty odporcu neudelila súhlas s pokračovaním v konaní a preto je konanie (ex lege) prerušené.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 18C/173/2004 (o zaplatenie 11 354,14 Eur s príslušenstvom)

Vec napadla na okresný súd dňa 08. 11. 2004. Vzhľadom na skutočnosť, že na majetok odporkyne bol vyhlásený konkurz a správca konkurznej podstaty nedal súhlas na pokračovanie v konaní, konanie je (ex lege) prerušené.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 13C/5/2006 (o určenie otcovstva – cudzí prvok)

Vec napadla na okresný súd dňa 16. 01. 2006. Okresný súd konal vo veci plynulo a bez subjektívnych prieťahov. K objektívnym prieťahom v konaní došlo z dôvodu, že zahraničný justičný orgán (i napriek opakovaným urgenciám zo strany Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, odboru medzinárodného práva súkromného a procesného) nedošlo k vybaveniu dožiadania a toto dožiadanie muselo byť po viac ako 3 rokoch zopakované (francúzsky justičný orgán oznámil Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, že pôvodné dožiadanie neeviduje). Po zopakovaní dožiadania zahraničný justičný orgán oznámil, že z identifikačných údajov označeného otca nie je možné identifikovať konkrétnu osobu. Matka nevie uviesť žiadne konkrétne údaje ohľadom označeného otca.

I keď v tejto veci došlo k prieťahom, tieto prieťahy neboli spôsobené nečinnosťou, prípadne nesprávnym procesným postupom okresného súdu.

Spis 19C/250/1996 (o určenie nájomného za užívanie pozemku)

Vec napadla na okresný súd dňa 19. 12. 1996. Vo veci sa nekonalo od marca 1997 do augusta 2000, t.j. po dobu takmer 3,5 roka. Ďalej sa vo veci nekonalo od 28. 09. 2000 do 21. 03. 2003, t.j. po dobu 2,5 roka. Uznesením č. k. 19C/250/1996-30 zo dňa 11. 04. 2003 bolo konanie prerušené do skončenia konania o dedičstve o zomrelom navrhovateľovi v treťom rade. Po odpadnutí prekážky, ktorá bola dôvodom prerušenia konania, súd pokračuje v konaní bez subjektívnych prieťahov.

V tejto veci boli zistené opakované prieťahy vo vyššie uvedenom rozsahu.

Spis 18C/102/1997 (o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy a o vydanie bezdôvodného obohatenia)

Vec napadla na okresný súd dňa 15. 07. 1997. Uznesením č. k. 18C/102/97-34 zo dňa 20. 07. 1999 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 16C/191/1996. V konaní sa plynule pokračovalo od 26. 04. 2002 do 23. 06. 2004, kedy bolo opäť konanie prerušené uznesením č. k. 18C/102/1997-151, do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp. zn. 16C/128/2002. Do doby revízie nepominuli dôvody prerušenia konania.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 18C/102/2002 (o úpravu užívania spoločných nehnuteľností)

Vec napadla na okresný súd dňa 03. 06. 2002. Do vydania čiastočného rozsudku č. k. 18C/102/02-172 zo dňa 12. 12. 2003 sa vo veci konalo bez prieťahov. Uvedený čiastočný rozsudok bol zrušený uznesením odvolacieho súdu č. k. 17Co/341/2004-224 zo dňa 03. 11. 2004. Do prerušenia konania dňa 23. 10. 2008 (uznesením č. k. 18C/102/2002-326) sa vo veci konalo bez subjektívnych prieťahov spôsobených súdom. V konaní sa pokračovalo od 18. 05. 2009 až do prerušenia konania podľa § 110 O.s.p., ku ktorému došlo uznesením č. k. 18C/102/2002-449 zo dňa 04. 05. 2011. Prerušenie konania trvá i v dobe revízie.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní, ktoré by boli zapríčinené súdom. Neprimeraná dĺžka tohto konania je spôsobená výlučne v dôsledku pasívneho prístupu účastníkov konania.

Spis 18C/159/2002 (o zaplatenie 10 262,33 Eur s príslušenstvom)

Vec napadla na okresný súd dňa 13. 09. 2002 (pôvodne ako neúplný návrh). Pretože na majetok odporcu bol vyhlásený konkurz a správkyňa konkurznej podstaty odporcu nedala súhlas na pokračovanie v konaní, konanie je (ex lege) prerušené.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 7C/44/2006 (o zaplatenie 23 899,62 Eur s príslušenstvom)

Vec napadla na okresný súd dňa 27. 10. 2005 (pôvodne pod sp. zn. 2Ro/1064/05). Uznesením č. k. 7C/44/2006-56 zo dňa 23. 08. 2006 bolo konanie prerušené, do právoplatného skončenia dedičského konania (vedeného pod sp. zn. 24D/368/2006) po pôvodnej navrhovateľke. Po odpadnutí dôvodov prerušenia konania, súd pokračoval v konaní bez prietáhov. Uznesením č. k. 7C/44/2006-164 zo dňa 11. 06. 2009 došlo k prerušeniu konania, do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 17C/68/2009. Ku dňu revízie uvedené konanie (sp. zn. 17C/68/2009) nebolo právoplatne skončené – vec je na odvolacom súde.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 9C/725/1986

Ide o vec, v ktorej Správa katastra Banská Bystrica dňa 15. 11. 2011 požiadala okresný súd o opravu krstného mena jedného z účastníkov právoplatne skončeného konania, pôvodne vedeného pod sp. zn. 9C/725/1986. Preto došlo k „oživeniu“ pôvodného spisu.

Vo veci sa koná plynulo a bez prietáhov.

Dňa 08. 06. 2012 bola vykonaná vnútorná revízia v súdnych oddeleniach (v senátoch) občianskoprávneho grémia, kde boli podrobené preskúmaniu tieto súdne spisy.

Spis 20C/67/2004 (o uloženie povinnosti predložiť vyúčtovanie)

Vec napadla na okresný súd dňa 23. 04. 2004. Vzhľadom na to, že došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok odporcu a správca konkurznej podstaty odporcu nedal súhlas na pokračovanie v konaní, je konanie (ex lege) prerušené.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 12C/176/2005 (o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Vec napadla na okresný súd dňa 29. 12. 2005. Uznesením č. k. 12C/176/2005-15 zo dňa 03. 02. 2006 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 14C/177/2005. Konanie sp. zn. 14C/177/2005 bolo právoplatne skončené (zastavením konania) až dňa 28. 02. 2009. Keďže navrhovateľ opätovne podal návrh na určenie veci patriacich do BSM (vedený po sp. zn. 13C/69/2009) súd uznesením č. k. 12C/176/2005-47 zo dňa 14. 06. 2009 konanie prerušil, do právoplatného skončenia vyššie uvedeného konania. Po odpadnutí dôvodu prerušenia konania súd vo veci koná plynulo a bez prietáhov.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 8C/82/2006 (o zaplatenie 28 539,07 Eur s príslušenstvom)

Vec napadla na okresný súd dňa 22. 05. 2006. Do vydania uznesenia č. k. 8C/82/2006-228 zo dňa 14. 09. 2007 (ktorým došlo k zamietnutiu návrhu navrhovateľov o nariadenie predbežného opatrenia a k prerušeniu konania do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 14C/112/2007) sa vo veci konalo plynulo a bez prietáhov. Po odpadnutí dôvodov prerušenia konania (konanie vo veci 14C/112/2007 bolo právoplatne skončené dňa 21. 02. 2011) sa vo veci naďalej koná plynulo a bez prietáhov.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní spôsobené súdom a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 15C/85/2006 (o náhradu škody a o vydanie nehnuteľnosti)

Vec napadla na okresný súd dňa 01. 03. 2006 (pôvodne na Okresný súd Rimavská Sobota) ako nejasné a neúplné podanie. Uznesením č. k. 15C/85/2006-109 zo dňa 15. 04. 2008 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 8C/220/2005. Uvedené konanie vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota bolo prerušené uznesením č. k. 8C/220/2005-151 zo dňa 12. 01. 2011 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 9C/207/2010. Konanie vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 8C/220/2005 bolo právoplatne skončené až dňa 07. 02. 2012 (rozsudkom č. k. 8C/220/2005 zo dňa 30. 11. 2011). Okresný súd vo veci ďalej koná bez prietáhov.

V tejto veci neboli zistené objektívne prietahy v konaní a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 32P/224/2007 (o určenie výživného a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností – cudzí prvok)

Vec napadla na okresný súd dňa 07. 08. 2007. K prietahom v konaní v období december 2007 až máj 2008 došlo z dôvodu, že súdom ustanovená prekladateľka (Mgr. A. A.) nezabezpečila včasný preklad potrebných listín. Do vyhlásenia rozsudku (č. k. 32P/224/2007-270 zo dňa 24. 02. 2011) súd konal bez subjektívnych prietáhov. Rozsudok zatiaľ nie je právoplatný (prebieha doručovanie do cudziny).

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní, ktoré by boli zapríčinené súdom.

Spis 32P/109/2011 (o zvýšenie výživného)

Vec napadla na okresný súd dňa 16. 05. 2011. Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom č. k. 32P/109/2011-108 zo dňa 10. 05. 2012, v spojení s uznesením č. k. 32P/109/2011-113 zo dňa 17. 05. 2012. Rozhodnutie zatiaľ nie je právoplatné.

Vo veci vznikli prietahy v konaní, ktoré boli výlučne objektívneho charakteru (problémy so zisťovaním aktuálneho pobytu otca maloletej a jeho zamestnávateľa, resp. jeho príjmu). Zo strany súdu neboli zistené žiadne subjektívne prietahy.

Spis 33P/35/2011 (o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností – cudzí prvok)

Vec napadla na okresný súd dňa 20. 04. 2011. Okresný súd vo veci koná efektívne, plynulo a bez prieťahov.

Spis 31P/181/2010 (o nariadenie striedavej starostlivosti)

Vec napadla na okresný súd dňa 02. 07. 2010. Okresný súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 31P/181/2010-46 zo dňa 03. 09. 2010. Odvolací súd uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie (uznesením č. k. 15CoP/56/2010-63 zo dňa 08. 12. 2010). Na základe priebehu konania súd nariadil znalecké dokazovanie. Znalecký posudok bol súdu doručený 20. 01. 2012. Následne súd konal plynulo a bez prieťahov. Dňa 02. 05. 2012 vyhlásil (v poradí druhý) rozsudok č. k. 31P/181/2010-272. Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť (bolo podané odvolanie).

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní spôsobené súdom a ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 31P/234/2010 (o zvýšenie výživného)

Vec napadla na okresný súd dňa 29. 06. 2010. Okresný súd rozhodol rozsudkom č. k. 31P/234/2010-74 zo dňa 05. 11. 2011. Odvolací súd uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu (uznesením č. k. 15CoP/71/2010-92 zo dňa 19. 01. 2011). Po doplnení dokazovania okresný súd rozhodol (v poradí druhým) rozsudkom č. k. 31P/234/2010-153 zo dňa 08. 06. 2011. I tento rozsudok bol odvolacím súdom zrušený a vec vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie (uznesením č. k. 15CoP/48/2011-172 zo dňa 21. 09. 2011). Okresný súd zabezpečuje ďalšie dôkazy potrebné na rozhodnutie.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní, ktoré by boli spôsobené okresným súdom.

V rámci vnútornej revízie Okresného súdu Banská Bystrica bola v súlade s ustanovením § 55 ods. 2 písm. e) a j) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch prevedená previerka, zameraná na úroveň prípravy súdnych pojednávaní, priebeh súdnych pojednávaní, na dôstojnosť správania sudcov (zamestnancov súdu) a na dôstojnosť prostredia súdu.

Za týmto účelom sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil dňa **05. 09. 2012** nasledujúcich pojednávaní:

I. v súdnom oddelení (v senáte) 31P – predsedníčka senátu Mgr. Jana Diškanová:

1. 31P/234/10
2. 31P/89/12
3. 31P/201/12
4. 31P/151/12
5. 31P/181/12

II. v súdnom oddelení (v senáte) 16C – predseda senátu JUDr. Pavol Tomáš:

1. 16C/33/12
2. 16C/137/10
3. 16C/67/12

III. v súdnom oddelení (v senáte) 9C – predsedníčka senátu JUDr. Jarmila Jánošová:

1. 9C/132/12
2. 9C/239/11
3. 9C/261/11

V súvislosti s uvedenými pojednávaniami možno konštatovať, že príprava uvedených pojednávaní a ich priebeh bol zo strany predsedov senátov zvládnutý na výbornej úrovni. Všetky uvedené pojednávania boli zahájené včas, predsedovia senátov dali prítomným účastníkom kvalifikované procesné poučenia, pojednávania boli z ich strany vedené dôstojne a v súlade s príslušnými procesnými ustanoveniami. To sa týkalo i samotných vyhlásení rozhodnutí a ich primeraného ústneho odôvodnenia.

Zároveň možno konštatovať, že prostredie samotných pojednávacích miestností i prostredie priestorov určených pre účastníkov konania čakajúcich na pojednávanie, je dôstojné.

xxx

V rámci obchodnoprávneho grémia bola revízia vykonaná hlavne v spisoch registrov Cb, ďalej aj registrov CbZm, CbPv, Cbi a Exre, keď zo spisov predložených za kontrolované obdobie boli náhodným výberom vybraté a preskúmané nasledovné spisy:

Spis 60Cb/34/1998 (o zapl. 53 361,-Sk, plnenie z obch. zmluvy)

Vec na OS napadla dňa 20.1.1998 / pôv. 2 Rob 87/98 /. Dňa 8.7.1998 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, v dôsledku čoho bolo konanie zo zákona prerušené, správca konkurznej podstaty nedal súhlas na pokračovanie v konaní. Dňa 26.1.1999 bol vyhlásený konkurz aj na žalobcu. Konanie je prerušené, súd pravidelne zisťuje stav konk. konania.

Vo veci neboli zistené subjektívne priesťahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu týkajúce sa vedenia konania.

Spis 60Cb/277/1999 / o zapl. 95 400,- Sk, plnenie zo zmluvy/

Vec na OS napadla dňa 27.9.1999 / pôv. 1Rob1872/1999/. Súd konal bez priesťahov až do 27.2.2001, kedy bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, konanie sa zo zákona prerušilo a keďže správca konk. podstaty nedal súhlas na pokračovanie v konaní, konanie je naďalej prerušené. OS pravidelne zisťuje stav konkurzného konania.

Vo veci neboli zistené subjektívne priesťahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania..

Spis 62Cb/25/1996 / o zapl. 362 511,- Sk z leasingovej zmluvy/

Vec na OS napadla 27.12.1995. Súd konal bez prietáhov až do 26.2.1997, kedy boli súdu doručené podania účastníkov konania v zmysle uznesenia vyhláseného na pojednávaní 18.2.1997. Súd nekonal od 26.2.1997 do 13.2.1998, kedy bolo nariadené pojednávanie na 13.3.1998. Uznesením na poj. 13.3.1998 súd uložil žalobcovi predložiť upravený návrh, ktorý predložil po viacerých urgenciách zo strany súdu až 15.2.1999. Súd nekonal od 15.2.1999 do 28.2.2000, kedy uznesením rozhodol o procesnom návrhu žalobcu. Následne súd konal bez prietáhov zo strany súdu, prietahy však boli na strane žalobcu, bola mu uložená aj poriadková pokuta / uznesením OS zo dňa 15.2.2002, ktoré bolo v odvolacom konaní potvrdené KS uznesením zo dňa 3.9.2002 /. Ďalší prietah v konaní, keď súd nekonal od 26.9.2002 do 7.11.2003 / kedy bolo nariadené pojednávanie na 21.11.2003/ bol tiež zavinený žalobcom, ktorý výzvy súdu naďalej neplnil, právny zástupca žalobcu napokon na poj. 21.11.2003 predložil svoju výpoveď plnomocenstva pretože sa nevedel kontaktovať so žalobcom.. Súd mohol pokračovať v konaní až 18.7.2004, kedy žalobca konečne splnil pokyny súdu. OS potom konal ďalej bez subjektívnych prietáhov / boli nariadené viaceré pojednávania v r. 2005, 2006, 2007 a 2008, ktoré boli aj opakovane odročované, často aj na žiadosť žalobcu/. Dňa 10.2.2009 súd rozhodol o veci rozsudkom, ktorý bol v odvolacom konaní rozsudkom KS BB zo dňa 16.9.2009 potvrdený. Uznesením zo dňa 3.6.2010 rozhodol OS o trovách konania, uznesenie bolo v odvolacom konaní uznesením KS BB zo dňa 25.8.2010 zrušené. V tejto veci ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o trovách konania, a to aj z dôvodu, že jeden zo žalovaných zomrel, súd zisťoval dedičov a vykonával úkony potrebné pre rozhodnutie o trovách konania.

V súvislosti s týmto spisom /najstarší z kontrolovaných/ je možné konštatovať, že k prietahom došlo hlavne z dôvodov na strane účastníkov konania, keď najmä žalobca pokyny súdu neplnil, pričom sa aj sám žalobca na prietahy súdu 2 krát sťažoval u predsedníčky OS / dňa 17.4.2000 preds. OS uzavrela sťažnosť ako čiastočne opodstatnenú, dňa 13.2.2001 ako neopodstatnenú/.

Spis 60Cb/132/2004 / o náhradu škody 190 800,-Sk/

Vec napadla 31.5.2004 / pôv. 60Rob273/2004/. Od 1.2.2005, kedy súdu bolo doručené vyjadrenie k odporu do 11.1.2007 / súd nariadil pojednávanie na 20.2.2007 / teda skoro 2 roky vo veci nebol urobený žiadny úkon. Súd potom pokračoval v konaní, vykonával dokazovanie, okrem iného aj znalecké dokazovanie. Posledné pojednávanie bolo dňa 15.5.2012 a bolo odročené na 19.6.2012.

Okrem uvedeného neboli zistené subjektívne prietahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 60Cb/86/2008 / o zapl. 9628,61 Eur/

Vec napadla na súd dňa 9.11.2007 / pôv. 1Rob1005/2007 /. Súd rozhodol v tejto veci rozsudkom zo dňa 28.7.2009, ktorý bol v odvolacom konaní zrušený rozhodnutím KS BB zo dňa 10.2.2010. V čase od 12.3.2010, kedy bol súdu vrátený spis z odvolacieho súdu až do 20.6.2011, kedy súd nariadil pojednávanie na 8.7.2011 nebol zo strany súdu vykonaný žiadny úkon. Potom už súd pokračoval v konaní bez prietáhov.

Okrem uvedeného v tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 60Cb/148/2009

Vec napadla na súd 17.2.2009 /pôv.2Rob127/09/. Vo veci nebol urobený žiadny úkon od 12.1.2010 do 5.1.2012, kedy súd nariadil pojednávanie na 17.2.2012, následne pokračoval v konaní bez prieťahov / pojednávania nariadené na 23.3.2012, 15.5.2012 a 12.6.2012.

Okrem uvedeného neboli zistené subjektívne prieťahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 60Cb/153/2009 / o zapl. 6323,84 Eur/.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 60Cb/195/2009 / o zapl. 19 944,49 Eur, nájomné/

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 60Cb/97/2008 / o vydanie bezdôvodného obohatenia 67 340,-Sk/

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 60Cb/122/2008 / o zapl. 79 895 373,40Sk za poskytnuté služby /

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 60Cb/96/2008 / o náhradu škody 7031,-Eur /

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 60Cb/75/1999 / o zapl.13 277,57 Eur nárok z mandátnej zmluvy /

Vec napadla 15.12.1998. Od 14.4.2000, kedy bol na žalovaného vyhlásený konkurz , pričom správca konk. podstaty nesúhlasil s pokračovaním v konaní bolo konanie prerušené až do zrušenia konkurzu uznesením súdu zo dňa 30.9.2010, právoplatné 5.11.2010. Po zrušení konkurzu súd pokračoval v konaní a rozhodol o veci rozsudkom dňa 23.3.2012, ktorý v čase revízie nebol právoplatný.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 60Cb/108/2005 / o zapl 70119,- Sk nájomné a služby /

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 64Cb/115/1998 / o zapl. 4080975,- Sk zo zmluvy o dielo /

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieskany, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 64Cb/257/2006 / o zapl. 28610,-Eur zo zmluvy o dielo/

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieskany, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 64Cb/101/2008 / o zapl. 3908,- Eur zo zmluvy o dielo/

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieskany, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 64Cb/177/2009 / o zapl. 420,57 Eur zo zmluvy o dielo /

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieskany, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 64Cb/27/2009 / o zapl. 6337,55 Eur zo zmluvy o úvere /

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieskany, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 64Cb/234/2008 / o vydanie bezdôv. Obohatenia 10677,52 Eur /

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieskany, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 64Cb/13/2009 / 460680,-Eur za poskytnuté služby /

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieskany, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 64Cb/247/1996 / o zapl. 117 396,- Sk nájomné /

Vec na súd napadla 27.9.1996. Konanie bolo prerušené podľa § 109 ods.2/ písm. c/ OSP uznesením zo dňa 18.3.1997 až do právop. ukončenia konania vedeného na OS BB sp.zn9C296/96 /riešila sa v ňom otázka vlastníctva k nebytovým priestorom /, po skončení ktorého súd od 21.1.2003 pokračoval v tomto konaní. Uznesením zo dňa 14.10.2003 bolo konanie znovu podľa § 109 ods.2/ písm. c/ OSP prerušené , až do právop. rozhodnutia vo veci vedenej na OS BB sp.zn. 18C102/1997 / rieši sa v ňom platnosť nájomnej zmluvy /, pričom toto konanie ešte nie je skončené. Súd pravidelne zisťuje stav v konaní 18C102/1997.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieskany, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 61Cb/39/2002 / o zapl. 3064,20 Sk, kúpna cena /

Vec na súd napadla 14.1.2002. Uznesením súdu zo dňa 13.9.2002 bolo konania prerušené podľa § 107 ods.3/ OSP až do právop. ukončenia dedičského konania po

žalovanom Súd pravidelne zisťuje stav dedičského konania, posledný ú.z. zo dňa 5.4.2012, podľa ktorého dedičské konanie nie je ukončené.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 61Cb/80/2009 / o zapl.2078,37 Eur, cena z služby/

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 61Cb/145/2009 / o vylúčenie spoločníka z s.r.o./

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 63Cb/47/2002 / o zapl. 59 880,- Sk nájomné /

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 63Cb/64/2002 / o neúčinnosť právnych úkonov /

Konanie je prerušené uznesením súdu zo dňa 10.3.2008 , a to podľa § 109 ods.2/písm.c./ OSP až do právopl. ukončenia konania vedeného na KS BB sp.zn 35Cbi25/2005, stav ktorého súd pravidelne zisťuje, naposledy k 3.5.2012.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 63Cb98/2004 / o zapl. 118576,50 Sk za vykonané servisné práce /

Vec na súd napadla 7.4.2004, počas konania došlo opakovane k zmene zákonnej sudkyne / MD, dlhodobá PN, návrat po MD/. Súd o veci rozhodol rozsudkom dňa 20.2011, ktorý bol rozsudkom KS BB ako súdu odvolacieho zo dňa 14.3.2012 vo výroku o veci potvrdený a vo výroku o náhrade trov konania zrušený. O trovách konania súd rozhodol uznesením dňa 14.3.2012, proti ktorému bolo podané odvolanie.

V tejto veci , a to napriek zmenám v osobe zákonného sudcu, neboli zistené subjektívne prietahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 63Cb/193/2004 / o zapl. 81950,70 Sk kúpna cena /

Vec bola do senátu 63Cb pridelená 15.12.2004 / predtým 2Rob772/1994, na platobnom rozkaze zo dňa 20.5.1994 bola nesprávne vyznačená právoplatnosť, PR bol znovu doručovaný v r.2004 a po podaní odporu prevedený do Cb/. Súd nekonal od 4.11.2005, kedy uznesením rozhodol o zmene žalobcu podľa § 92 ods.2/ OSP až do 28.3.2007, kedy vydal opravné uznesenie k uzneseniu zo dňa 9.5.2005, ktorým nariadil znalecké dokazovanie znalcom v odbore písomoznalectvo. Je potrebné uviesť, že v r.2006 došlo k zmene zákonnej sudkyne z dôvodu odchodu na MD, po návrate z MD v r.2007 znovu zmena v osobe zákonného sudcu.. Bolo tiež zistené, že prietahy boli spôsobené aj znalcom, keď súdom pôvodne ustanovený znalec bo v konaní nečinný a neoznámil súdu, že je už zo zoznamu znalcov vyškrtnutý, následne súd uznesením zo dňa 17.7.2007 ustanovil ďalšieho znalca,

ktorý podal znalecký posudok súdu až dňa 24.5.2010. Uznesením súdu bolo konanie v tejto veci podľa § 110 OSP prerušené do 21.12.2012.

Okrem uvedeného neboli v tejto veci zistené žiadne ďalšie subjektívne prieťahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 61Cb/135/2007 / o zaplattenie 214000,- Sk zo zmluvy o spolupráci/

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy súdu, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 63Cb/256/2008 / o zapl. 127102,20 Sk, kúpna cena /

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 63Cb/225/2009 / o zapl. 1310,- Sk zo zmluvy o dielo /

Vec bola rozhodnutá rozsudkom dňa 3.5.2012, proti ktorému bolo podané odvolanie.

Vo veci neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 63Cb/248/2009 / o náhradu škody 25110,64 Eur /

Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom dňa 24.5.2012, v čase revízie nebol právoplatný.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 10CbZm/7/2010 / o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu /

Uznesením súdu zo dňa 11.6.2010 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru písomoznalectvo, znalecký posudok bol podaný až 3.4.2012, keď znalec mal problémy s obstaraním podkladov od žalovaného, ktorému súd uznesením zo dňa 10.11.2011 uložil aj poriadkovú pokutu.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 16CbZm/6/2009 / o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu /

Od 6.12.2010 je spis u znalca z odboru písomoznalectvo / súd o znaleckom dokazovaní rozhodol dňa 6.10.2010 /. Znalecký posudok zatiaľ nebol podaný, súd znalkyňu pravidelne urguje, uznesením zo dňa 16.9.2011 jej uložil aj poriadkovú pokutu, posledná výzva je zo dňa 17.4.2012, kde znalkyňu vyzval na predloženie znaleckého posudku pod hrozbou predvedenia.

Subjektívne prieťahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania zistené neboli.

Spis 10CbPv/11/2008 / o určenie práva na dizajn /

V tejto veci neboli zistené subjektívne prieťahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 10CbPv/6/2007 / nárok z ochrany pred porušovaním práv z patentu /

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 16CbPv/4/2009 / / práva k ochranným známkam, nekalosút'ážné konanie /

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 16CbPv/12/2008 / práva k dizajnu /

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 26Exre/643/2009 / o zosúladienie zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom/

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy v konaní, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 27Exre/116/2009 / o zosúladienie zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom/

Podnet na súd napadol 6.3.2009, súd uznesením zo dňa 4.2.2010 začal konanie podľa § 200a ods.2/ OSP. V čase od 26.11.2010 , kedy je v spise úprava pre kanceláriu na pripojenie spisu 27Cbr36/2009, až do 19.3.2012 , kedy sudca dal úpravu pre kanceláriu zistiť, čo je so spisom 27Cbr36/2009 nebol vo veci urobený žiaden úkon. Potom už súd konal bez prietahov, posledný úkon 31.5.2012 / dožiadanie pre obecný úrad /.

Okrem uvedeného neboli zistené závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 7Cbi/4/2009 / o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty /

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 10Cbi/3/2009 / o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty /

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 14Cbi/2/2009 / o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty /

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis20Cbi/1/2009 / o neúčinnosť právnych úkonov /

V tejto veci neboli zistené subjektívne priesťahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 26Cbi/16/2008 / o vylúčenie veci z konkurznej podstaty /

V tejto veci neboli zistené subjektívne priesťahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 26Cbi/67/2008 / o neúčinnosť právneho úkonu /

V tejto veci neboli zistené subjektívne priesťahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 12Cbi/8/2009 / o zaplatenie 838481,20 Sk, nárok proti konkurznému správcovi /

V tejto veci neboli zistené subjektívne priesťahy, ani závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 27Cbi/10/2007 / o určenie pohľadávky prihlásenej do konkurzu /

Vec napadla 24.9.2007, uznesením súdu zo dňa 12.10.2010 bolo nariadené znalecké dokazovanie, znalecký posudok doteraz nebol podaný.. Priesťahy v konaní sú spôsobené znalcom, 13.4.2011 úprava pre kanceláriu „ na urgovanie znalca „ . Posledný úkon súdu v spise je z 14.4.2011, kde súd oznamuje žalovanej, že vo veci súd čaká na znalecký posudok. Dňa 5.8.2011 bola súdu doručená žiadosť žalovanej o nariadenie pojednávania. Do doby revízie súd vo veci nekonal.

V tejto veci vznikli priesťahy na strane znalca, súd však dostatočne nevyužil zákonom dané možnosti pre odstránenie tohto priesťahu.

Spis 27Cbi/32/2008 / o určenie pohľadávky prihlásenej v konkurze /

Vec napadla 26.2.2008, súd pokračoval v konaní bez priesťahov, posledný úkon súdu v spise je však z 26.11.2010, kde kancelária oznamuje, že do spisu pripojila doklady podľa úpravy sudcu zo dňa 25.11.2010 . Do doby revízie súd vo veci nekonal.

Okrem uvedeného iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania ani subjektívne priesťahy zistené neboli.

Spis 27Cbi/112/2008 / o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty /

V tejto veci neboli zistené subjektívne priesťahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 62Cb/61/2003 / O zapl. 456618,-Sk zmluvná pokuta /

Vec napadla 20.3.2003, súd konal bez priesťahov. Od 15.1.2008 je konanie prerušené pre konkurz na žalovaného a nesúhlas správcu s pokračovaním v konaní. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania.

V tejto neboli zistené subjektívne priesťahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 62Cb/196/1998 / o zapl. 263772,20 Sk zo zmluvy o sprostredkovaní /

Konanie v tejto veci je prerušené od 8.7.1998 z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného a nesúhlas správcu s pokračovaním v konaní.

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Spis 7Cbi/4/2009 / o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty /

V tejto veci neboli zistené subjektívne prietahy, ani iné závažné pochybenia súdu pri vedení konania.

Pri revízii vyššie uvedených spisov bola vykonaná aj kontrola zameraná na včasnosť vyhotovenia súdnych rozhodnutí v nasledovných spisoch : 60Cb108/2005, 60Cb86/2008, 62Cb25/1996, 63Cb225/2009, 64Cb115/1998, 64Cb257/2006, 64Cb177/2009 a 64Cb27/2009.

V uvedených spisoch neboli zistené žiadne závažné pochybenia pri včasnosti vyhotovenia súdnych rozhodnutí, sudcovia postupovali podľa OSP.

V rámci revízie sa členka revíznej komisie JUDr. Eva Kmeťová zúčastnila na pojednávaniach v senátoch 60Cb a 64Cb. Pojednávania boli vedené dôstojne, v súlade s požiadavkami právnej úpravy, obe konajúce sudkyne dôsledne dodržiavali procesné predpisy.

xxx

V rámci trestného grémia bola revízia zameraná na:

- *stav a príčiny starších nevybavených vecí a prietahov v súdnom konaní,*
- *dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,*
- *včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí,*
- *úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní*

Podľa harmonogramu revízií Krajského súdu v Banskej Bystrici, bola členom revízneho oddelenia JUDr. Jozefom Ryantom v dňoch od 04.06.2012 do 08.06.2012 vykonaná revízia na trestnom úseku Okresného súdu v Banskej Bystrici v zmysle obsahu ust. § 55 ods. 2 písm. b), c), d), e) Zák. č. 757/2004 o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v rámci ktorej bolo **z celkového počtu 39 trestných spisov v neskončených veciach starších ako 18 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd preskúmaných 27 trestných spisov**, zvyšných 12 trestných spisov bolo v čase vykonávania revízie predložených Krajskému súdu v Banskej Bystrici za účelom rozhodnutia o podaných opravných prostriedkoch. Okrem toho som sa dňa 14.06.2012 ako člen revíznej komisie **zúčastnil hlavného pojednávania** v trestnej veci obž. A.K., sp.zn. 6T 39/2012 a dňa

19.06.2012 **hlavných pojednávanií** v trestných veciach obž. Ing. I.K., sp.zn. 6T 132/2010 a obž. M.K., sp.zn. 2T 43/2012.

Európsky súd pre ľudské práva vyhlasuje každoročne proti Slovenskej republike viaceré rozsudky, v ktorých opakovane konštatuje porušenie v článku 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorého má každý právo, aby sa jeho trestná vec verejne prerokovala **bez zbytočných prietáhov** a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. V tejto súvislosti sa žiada dôrazne poukázať na konštatovanie Európskeho súdu pre ľudské práva v jeho judikatúre, že súdne riešenie sporov **nesmie byť príliš dlhé**, aby mohlo garantovať právnu istotu občana a štátu. Takéto porušovanie práva na prerokovanie veci v primeranej lehote často namietajú sťažovatelia aj na Ústavnom súde Slovenskej republiky.

Za účelom určenia, či v konkrétnom prípade ide o prietah v súdnom konaní, alebo nie, nemožno síce opomenúť viaceré kritériá a to najmä zložitost' prejednávanej veci (počet obvinených, početnosť stíhaných skutkov, rozsah veci...), správanie sa obvinených v zmysle dosiahnuť oddialenie meritórneho rozhodnutia súdu v trestnej veci, činnosť samotného súdu (najmä eliminácia častého a mnohokrát aj bezdôvodného odročovania hlavného pojednávania, vyvodzovanie dôsledkov za neospravedlnenú neúčasť, zabezpečovanie čo najrýchlejšieho doručenia písomných rozhodnutí najmä rozsudkov, zlepšenie organizácie hlavného pojednávania, využívanie inštitútu náhradného obhajcu atď.), no na druhej strane však je nutné zvýrazniť i zistenia o nečinnosti súdu zo subjektívnych príčin, ktoré sa výraznou mierou môžu podieľať na neúmernej dĺžke konania pred súdom.

Vykonanou revíziou na Okresnom súde v Banskej Bystrici som zistil vo vzťahu k dodržiavaniu trestnoprávných procesných predpisov, že tento súd procesne konal (vo všetkých veciach starších ako 18 mesiacov) podľa Trestného poriadku účinného od 1. januára 2006 (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) a v tejto súvislosti bola preto revízia na trestnom úseku súdu zameraná **na zákonnú aplikáciu tohto Trestného poriadku** s dôrazom na obsah ustanovení §§ 2 ods. 6, 7, 21 ods. 1, 42, 47 ods. 2, 5, 6, 56 ods. 1, 58 a nasl., 65 – 68, 70, 73 ods. 1, 88, 120, 128 ods. 1, 2, 142 ods. 1, 172 ods. 3, 4, 180, 247, 252 ods. 2, 3, 4, 255 ods. 2, 253 ods. 1, 255 ods. 2, 277, 288 ods. 1, 327 ods. 1, 358 a nasl. Tr. por. účinného od 01. 01. 2006.

Možno označiť za problematický čo len pokus o definíciu optimálneho, dohľadného časového rámca vyriešenia a teda meritórneho rozhodnutia v tej ktorej trestnej veci (s poukazom na jej rozsah a zložitost') je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní a súdu obzvlášť, primeraným a citlivým využívaním možností zbytočne nepredlžovať súdne konanie aplikáciou vyššie označených ustanovení Trestného poriadku.

Zo zákonnej úpravy Trestného poriadku účinného od 01. 01. 2006 vyplýva, že :

1. Príprava hlavného pojednávania (verejného zasadnutia), jeho nariadenie, vrátane opatrení potrebných na zabezpečenie jeho zdarného priebehu, je vo výlučnej právomoci predsedu senátu, resp. samosudcu. Aj keď Trestný poriadok výslovne neurčuje čo i len poriadkovú lehotu, do ktorej má byť po nápade veci na súd v nej nariadený termín hlavného pojednávania (resp. verejného zasadnutia), priamo v ust. § 2 ods. 6, 7 Tr. por. výslovne uvádza, že pokiaľ zákon neustanovuje inak (napr. § 76 ods. 3 Tr. por.), orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti. Väzobné veci sú povinné vybavovať **prednostne a urýchlene**. Každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo **a v primeranej lehote** prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak. Skôr označené ustanovenia Trestného poriadku okresný súd v požadovanom rozsahu nie celkom rešpektoval v niektorých preskúmaných trestných veciach :

- vo veci **sp.zn. 6T 52/2009**, obv. M.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 26.06.2009, následne vydal samosudca vo veci dňa 27.07.2009 trestný rozkaz, ktorý sa však súdu podarilo doručiť až **23.02.2010, t.j. po takmer siedmich mesiacoch**. Pokiaľ bol sudcom dňa 10.11.2009 vydaný príkaz na zatknutie tohto obvineného, až z oznámenia polície z 12.02.2010 bolo zistiteľné, že tento je vo výkone väzby od 16.09.2009 v Českej republike. Okresnému súdu bolo dňa 26.11.2010 doručené oznámenie Krajského súdu v Ostrave o právoplatnom odsúdení obv. M.H. na päť ročný trest odňatia slobody. Pokiaľ sudca inicioval Ministerstvo spravodlivosti SR ohľadom vydania súhlasu s odovzdaním trestného konania v tejto trestnej veci do Českej republiky (§ 529 ods. 2 Tr. por.) a tento súhlas bol aj rozhodnutím z 04.08.2011 daný, vznikol tu **zbytočný prieťah v konaní**, pretože uplatnenie jurisdikcie Českej republiky na základe teritoriality a aktívnej personality bolo s ohľadom na miesto spáchania prečinu podvodu v zmysle § 221 ods. 1,2 Tr. por. ako aj občianstva obvineného **vylúčené**. Preto Najvyššie štátne zastupiteľstvo ČR svojím rozhodnutím z 30.09.2011 odmietlo prijať túto žiadosť o prevzatie trestného stíhania. **Ďalší zbytočný prieťah** vo veci vznikol na podklade následného uznesenia okresného súdu z 29.12.2011, ktorým zastavil trestné stíhanie obv. M.H. (§ 290 ods. 1, § 281 ods. 2, § 215 ods. 2 Tr. por. – trest, ku ktorému mohlo trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený súdom Českej republiky vo výmere piatich rokov). Toto uznesenie krajský súd svojím rozhodnutím z 23.02.2012 zrušil, keďže konkrétne rozhodnutie súdu Českej republiky nebolo v zmysle § 515 a nasl. Tr. por. uznané na území SR. Až následne okresný súd uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.04.2012, prerušil trestné stíhanie v trestnej veci obvineného M.H.,
- vo veci **sp.zn. 5T 169/2008**, obv. D.C. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 15.12.2008 a až uznesením z 03.09.2009, t.j. **po viac ako ôsmich mesiacoch** okresný súd trestné stíhanie obvineného zastavil. V dôsledku sťažnosti prokurátora krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol. Vec sa vrátila na okresný súd 17.12.2009, pričom k meritórному rozhodnutiu vo veci došlo až dňa 08.03.2011,

- vo veci **sp.zn. 1T 96/2010**, obv. N.K. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 24.08.2010. Rešpektujúc zložitost' veci, jej rozsah a počet obvinených, súd prvého stupňa uznesením z 15.12.2010 odmietol obžalobu a vec vrátil prokurátorovi, trestný spis bol predložený odvolaciemu súdu **až 19.05.2011**, ktorý uznesením napadnuté uznesenie zrušil, **vec sa vrátila okresnému súdu 21.06.2011 a od tohto dňa až do dňa vykonania revízie sa okresnému súdu nedarilo vykonať vo veci verejné zasadnutie z dôvodu neprítomnosti viacerých obvinených**, bolo vhodné zvoliť iný postup (§ 73 ods. 1 Tr. por., § 358 a nasl. Tr. por.) za účelom odstránenia zbytočného prieťahu vo veci.

- vo veci **sp.zn. 6T 132/2010**, obv. Ing. I.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 04.11.2010 a až **01.03.2012, t.j. po takmer pätnástich mesiacoch** okresný súd vykonal vo veci verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby, na ktorom určil následný termín hlavného pojednávania na 15.05.2012. Pokiaľ je obsahom spisu úradný záznam spisu, že môže ísť o pokračovanie v páchaní trestnej činnosti vo vzťahu k trestnej veci sp.zn. 4T 108/2008 a je potrebné vyčkat' na rozhodnutie krajského súdu a teda, že by mohlo dôjsť k spojeniu veci alebo k vzniku prekážky ne bis in idem, v tejto súvislosti sa žiada poukázať na obsah ust. § 41 ods. 3 Tr. zák. o spoločnom treste, v naznačenom tak vznikol v konaní zbytočný prieťah. Navyiac považujem za potrebné v tejto súvislosti upozorniť aj na obsah ust. § 9 ods. 2 Tr. por. Ku dňu vykonania revízie nebolo vo veci meritórne rozhodnuté.

- vo veci **sp.zn. 3T 45/2009**, obv. Z.B. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 27.04.2009, pričom verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby vykonal okresný súd **až 19.03.2010**, keď predtým bolo z rôznych dôvodov opakovane odročované, pričom hlavné pojednávanie začalo vykonávaním dôkazov až 10.04.2012, t.j. **po takmer troch rokoch od nápadu obžaloby**, keď jeho predchádzajúce termíny boli tiež z rôznych dôvodov odročované, pričom takému prieťahu bolo možné nepochybne predísť aplikáciou niektorých ustanovení Trestného poriadku podľa I. dielu IV. hlavy Trestného poriadku.

2. Účasť obvineného, alebo svedka na HP, súdy zabezpečujú spravidla ich predvolaním prostredníctvom pošty tak, ako to predpokladá ust. § 65 ods. 1 Tr. por. Pokiaľ sa obvinený alebo svedok bez dostatočného ospravedlnenia neustanovia na súd, hoci boli riadne predvolaní a ich prítomnosť je nevyhnutná, **musí** predseda senátu, alebo samosudca podľa okolností prípadu **čo najskôr rozhodnúť**, aké opatrenia treba urobiť za účelom zabezpečenia ich prítomnosti na HP. Takýmto opatrením môže byť predvedenie, prípadne predvedenie a uloženie poriadkovej pokuty, alebo uloženie poriadkovej pokuty samostatne. Pritom z ust. § 120 ods. 2 Tr. por. vyplýva, že obvinený môže byť na súd predvedený aj bez predchádzajúceho písomného predvolania, ak je to **nevyhnutné pre úspešné vykonanie úkonu trestného konania**, najmä keď sa skrýva, alebo nemá stále bydlisko. Okrem toho podľa § 65 ods. 2 Tr. por. v prípade potreby, najmä pri nariadenom predvedení, pri neúspešnosti pokusu doručiť iným spôsobom do vlastných rúk adresátovi zásielku alebo pri

nebezpečenstve, že **priet'ahom** v doručovaní sa pojednávanie zmarí, možno o doručenie **požiadať útvar Policajného zboru alebo obec**. Pokiaľ ide o zabezpečenie účasti svedka na hlavnom pojednávaní, poukazujem v tejto súvislosti na obsah ustanovení § 88 a § 128 ods. 1,2 Tr. por. Okresný súd však v niektorých trestných veciach, v ktorých bol zistený priet'ah v súdnom konaní, skôr naznačené oprávnenia v zmysle Trestného poriadku nevyužil v záujme plynulosti konania a v týchto veciach preto dochádzalo k zbytočnému odročovaniu hlavného pojednávania (ale aj verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby) bez dosiahnutia plánovaného výsledku, t.j. bez vykonania potrebných dôkazov. Tento nedostatok bol zistený napríklad v nasledovných trestných veciach :

- vo veci **sp.zn. 5T 169/2008**, obv. D.C. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 15.12.2008, pokiaľ okresný súd na neverejnom zasadnutí 24.08.2009 trestné stíhanie zastavil, krajský súd toto sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušil, vec sa vrátila na okresný súd 17.12.2009 a pokiaľ na verejnom zasadnutí dňa 28.01.2010 bol nariadený termín hlavného pojednávania na dni 03.04.2010, bolo následne hlavné pojednávanie **odročené deväťkrát** z rôznych dôvodov, pričom až na hlavnom pojednávaní dňa 08.03.2011 rozhodol okresný súd vo veci rozsudkom. V tomto prípade sa žiadalo operatívnejšie zabezpečovať prítomnosť oprávnených osôb a pokiaľ obhajca žiadal nariadený termín hlavného pojednávania zrušiť, bolo vhodné vopred v jeho prípade zisťovať kolíziu termínov, aby nedošlo k zbytočnému zrušeniu, resp. odročeniu termínu hlavného pojednávania,
- vo veci **sp.zn. 1T 17/2007**, obv. B.H. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 06.02.2007, vo veci začal konať sudca, ktorý začiatkom roku 2008 odišiel do starobného dôchodku, ďalší zákonný sudca vo veci konal v priebehu roku 2008 až do 11.05.2009, od ktorého dátumu vec vybavuje až do dňa vykonania revízie ďalší sudca, v tejto veci bol spolu **dvadsaťosemkrát** termín hlavného pojednávania odročený, resp. tento zrušený z rôznych dôvodov, najmä sa opakovane na nariadený termín hlavného pojednávania neustanovili viacerí obvinení a svedkovia, až na hlavnom pojednávaní dňa 30.04.2010 začal súd vo veci vykonávať dokazovanie, pričom ku dňu vykonania revízie nebolo vo veci meritórne rozhodnuté,
- vo veci **sp.zn. 1T 109/2008**, obv. P.Š. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 04.10.2007 a to na Okresný súd v Žiari nad Hronom, po následnom postúpení veci Okresnému súdu v Banskej Bystrici, vyslovil tento v nej svoju nepríslušnosť, pričom krajský súd uznesením z 09.12.2008 určil príslušnosť Okresného súdu v Banskej Bystrici. Opatrením predsedu okresného súdu zo 14.04.2009 bola vec pridelená zákonnému sudcovi a **s vykonávaním dôkazov sa začalo až na hlavnom pojednávaní dňa 02.02.2010**, následne bol termín hlavného pojednávania spolu **šestnásťkrát** odročený, resp. zrušený z rôznych dôvodov, pričom k meritórnemu rozhodnutiu vo veci došlo až na hlavnom pojednávaní 13.04.2012. Aj v tomto prípade sa žiadalo dôsledne aplikovať skôr uvedené ustanovenia Trestného poriadku v záujme úspešného vykonania hlavného pojednávania bez zbytočných priet'ahov, a to vykonaním výsluchov predvolaných osôb,

- vo veci **sp.zn. 1T 17/2010**, obv. R.N. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 12.02.2010, sudcom bol bez priesahu vydaný trestný rozkaz dňa 15.02.2010, v dôsledku odporov podaných oboma obvinenými bol prvý termín hlavného pojednávania nariadený na 27.05.2010 a následne bolo hlavné pojednávanie z rôznych dôvodov **desaťkrát** odročené buď z dôvodu ospravedlnenia obhajcu alebo z dôvodu PN obhajcu a oboch obvinených. Až potom ako sudca vydal príkaz na zatknutie 24.10.2011 sa obe obvinené na termín hlavného pojednávania dňa 10.11.2011 ustanovili a na tomto hlavnom pojednávaní bolo vo veci súdom aj meritórne rozhodnuté,
- vo veci **sp.zn. 4T 116/2008**, obv. M.G. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 09.09.2008, na verejnom zasadnutí dňa 10.02.2009 bol nariadený termín hlavného pojednávania na 06.04.2009, následne bol termín hlavného pojednávania **desaťkrát** zrušený, resp. bolo hlavné pojednávanie odročené, a to najmä z dôvodu, že sa na hlavné pojednávanie neustanovili niektorý z obvinených, resp. na podklade ospravedlnení obhajcov a až na hlavnom pojednávaní 05.10.2011 došlo k meritórnemu rozhodnutiu vo veci rozsudkom. Pokiaľ v tomto prípade sa na hlavné pojednávanie neustanovili obvinení, bolo vhodné v tejto súvislosti dôsledne aplikovať obsah ust. § 120 ods. 2 Tr. por. Pokiaľ vo veci opakovane nerešpektoval predvolania jeden zo svedkov, v tejto súvislosti zvolil súd prvého stupňa správny postup, keď jeho prítomnosť na výsluchu pred súdom zabezpečil procesným postupom **v zmysle § 88 Tr. por.**

Poznámka:

Dodatočným nahliadnutím do spisu bolo zistené, že je pravdivé tvrdenie zákonnej sudkyne v jej vyjadrení k Správe o výsledku vnútornej revízie, že k prvému meritórnemu rozhodnutiu došlo už 27. 10. 2010 a nie až 05. 10. 2011. Do uvedenej doby bol termín hlavného pojednávania zrušený, respektíve bolo hlavné pojednávanie odročené sedemkrát (nie desaťkrát).

- vo veci **sp.zn. 1T 104/2009**, obv. R.K. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 03.11.2009, sudcom bol bez priesahu nariadený termín hlavného pojednávania na 15.02.2010, pričom však následne došlo k odročovaniu hlavného pojednávania, resp. zrušovaniu jeho termínov celkom **sedemnásťkrát** z dôvodu neprítomnosti niektorého z obvinených resp. svedkov a aj v tomto prípade bolo vhodné pri nariaďovaní odročených termínov hlavného pojednávania zvoliť zo strany sudcu operatívnejší prístup v záujme zamedzenia ďalšieho zbytočného odročovania, resp. zrušovania už nariadených termínov hlavného pojednávania,
- vo veci **sp.zn. 4T 87/2007**, obv. Ľ.G. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 31.07.2007, vzhľadom na rozsah veci bol termín hlavného pojednávania nariadený prvýkrát na dni 31.03. až 01.04.2008, pričom následne

bolo hlavné pojednávanie spolu **štrnásťkrát** odročené najmä z dôvodu neprítomnosti viacerých obvinených, svedkov a ospravedlnení obhajcov, pričom aj v tomto prípade bolo vhodné predísť takému odročovaniu nielen aplikáciou ust. § 120 ods. 2 Tr. por., ale v prípade obhajcov bolo vhodné aj vopred zistiť kolíziu termínov, aby tak nedošlo k zbytočnému odročovaniu hlavného pojednávania,

- vo veci **sp.zn. 1T 95/2007**, obv. P.O. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 10.09.2007, po sudcovi, ktorý odišiel do starobného dôchodku začal vec vybavovať zákonný sudca od 15.01.2008 a potom, ako bol vo veci určený prvý termín hlavného pojednávania na deň 27. až 31.10.2008 došlo **dvadsaťjedenkrát** k odročeniu termínu hlavného pojednávania z dôvodu neprítomnosti niektorého z obvinených, resp. ospravedlnení obhajcov, pričom až v čase vykonávania revízie bolo dňa 07.06.2012 vo veci meritórne rozhodnuté rozsudkom, t.j. po viac ako štyroch rokoch od nápadu obžaloby prokurátora na súd. Zo strany zákonného sudcu sa žiadal operatívnejší prístup pri určovaní termínov hlavného pojednávania dôsledným využívaním v tomto bode označených ustanovení Trestného poriadku.

3. Pokiaľ okresný súd v niektorých trestných veciach vydal aj príkazy na zatknutie obvinených, keďže sa na adresách svojho trvalého bydliska nezdržovali a ani nebolo možné vypátrať ich miesto pobytu, tieto príkazy boli dlhú dobu políciou realizované a preto v záujme odstránenia prieťahov v konaní mal súd zvoliť procesný postup podľa 5. oddielu 7. hlavy Tr. por. a teda v konkrétnych veciach mal vykonať **konanie proti ušlému** v zmysle § 358 a nasl. Tr. por. Zodpovedá stavu veci a zákonu vykonať také konanie v prípadoch, ak obvinený nie je súdu k dispozícii z dôvodu buď jeho preukázateľnej neprítomnosti na území Slovenskej republiky, alebo vzhľadom na to, že jeho pobyt nie je súdu známy. Nemožno ho tak postaviť pred súd, **pretože sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva**. Vždy ale je nutné rešpektovať najmä článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a nevykonávať také konanie samoučelne, v záujme urýchleného skončenia vecí:

- vo veci **sp.zn. 1T 96/2010**, obv. N.K. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 24.08.2010, dochádzalo k opakovanému odročovaniu verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby z dôvodu neprítomnosti viacerých obvinených a vzhľadom na to, že v tejto veci sú viacerí z obvinených cudzí štátni príslušníci, bolo vhodné pri prvom neúspešnom vykonaní verejného zasadnutia požiadať Migračný úrad MV SR o informáciu ohľadom pobytu obvinených a pokiaľ z tejto informácie zo dňa 29.12.2011 bolo zistiteľné, že pobyt spolu jedenástich obvinených (cudzie štátnych príslušníkov) nie je známy, **už od tohto momentu mohol súd na podklade opatrenia začať voči nim konanie proti ušlému v zmysle § 358 a nasl. Tr. por.** a pokiaľ sa na riadne predvolanie opakovane neustanovili tí obvinení, ktorí sú štátnymi občanmi SR, bolo ihneď vhodné vydať na nich príkazy na zatknutie,

- vo veci **sp.zn. 1T 95/2007**, obv. P.O. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 10.09.2007 na nariadené termíny hlavného pojednávania opakovane neustanovil jeden z obvinených, kvôli jeho neprítomnosti bolo hlavné pojednávanie viackrát **odročené a až na hlavnom pojednávaní dňa 09.02.2012 rozhodol predseda senátu opatrením, že sa proti nemu vykoná konanie ako proti ušlému v zmysle § 358 a nasl. Tr. por.**, pričom také opatrenie mal v posudzovanom prípade predseda senátu vyhlásiť už na hlavnom pojednávaní dňa **05.10.2009**, kedy opätovne došlo k odročeniu hlavného pojednávania z dôvodu neprítomnosti tohto obvineného. Žiada sa ale upozorniť, že pokiaľ konkrétnym opatrením rozhodol predseda senátu na hlavnom pojednávaní dňa 09.02.2012, bolo jeho povinnosťou v tomto prípade hlavné pojednávanie odročiť a nie vykonávať dôkazy, pretože predvolanie tohto obvineného na tento termín nebolo vhodným spôsobom uverejnené v zmysle § 361 ods. 2 Tr. por. Z nevysvetliteľných dôvodov bol dňa 17.02.2012 vydaný predsedom senátu na tohto obvineného európsky zatýkací rozkaz, hlavné pojednávanie dňa 29.03.2012 bolo odročené na 07.06.2012 z dôvodu, že nebol realizovaný európsky zatýkací rozkaz, hoci už na podklade opatrenia zo dňa 09.02.2012 začalo proti tomuto obvinenému konaniu ako proti ušlému.

4. Rozsudok treba písomne vyhotoviť **vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní od dňa jeho vyhlásenia**. Ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu **môže povoliť** dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt. O takom postupe pritom súd upovedomí oprávnené strany (§ 172 ods. 3 Tr. por.).

Vykonanou revíziou bolo na preverovanom súde preskúmaním všetkých predložených spisov vo všetkých neskončených veciach starších ako 18 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd bolo zistené **rešpektovanie citovaného ustanovenia Trestného poriadku, no v dvoch prípadoch nebol obsahom spisu súhlas predsedu súdu s povolením dlhšej lehoty na písomné vyhotovenie rozsudkov:**

- vo veci **sp.zn. 5T 169/2008** obv. D.C. bol súdom prvého stupňa vyhlásený rozsudok na hlavnom pojednávaní dňa 08.03.2011, sudcom však bol vypracovaný s miernym prieťahom až dňa 24.06.2011,
- vo veci **sp.zn. 1T 2/2008** obv. I.Š. bol súdom prvého stupňa vyhlásený rozsudok na hlavnom pojednávaní dňa 26.11.2009, sudcom však bol vypracovaný s miernym prieťahom až dňa 10.03.2010

Pokiaľ súd obsahom niektorých spisov súhlasy predsedu súdu s povolením dlhšej lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku, z týchto spisov **nie je zistiteľné upovedomenie oprávnených strán o takomto povolení dlhšej lehoty, ako to má na mysli obsah ust. § 172 ods. 3 Tr. por. posledná veta za bodkočiarkou.**

5. Podľa § 277 ods. 5 Tr. por., ak nie je pre podstatnú chybu konania alebo z iného dôležitého dôvodu potrebné vykonať hlavné pojednávanie znovu, **oboznámi predseda senátu pri pokračovaní v odročenom hlavnom pojednávaní podstatný obsah doterajšieho pojednávania.** Ak od odročenia hlavného pojednávania **uplynula dlhšia doba**, prečíta predseda senátu podstatný obsah **zápisnice o hlavnom pojednávaní.** Ak sa zmenilo zloženie senátu, musí sa hlavné pojednávanie vykonať znovu. To neplatí, ak obžalovaný súhlasí so zmenou v zložení senátu.

Toto ustanovenie Trestného poriadku nebolo podľa zistení revízie rešpektované preverovaným súdom vo viacerých prípadoch, **ide o závažné procesné pochybenie**, pričom tento nedostatok je **vždy dôvodom na zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní.** Takéto nedostatky boli zistené napr. vo veciach **sp. zn. 5T 169/2008**, obv. D.C., **sp.zn. 1T 17/2007**, obv. B.H. a spol., **sp.zn. 1T 109/2008**, obv. P.Š. a spol., **sp.zn. 4T 38/2010**, obv. Š.Š., **sp.zn. 1T 95/2007**, obv. P.O. a spol.

6. Príkaz na zatknutie vydáva v konaní pred súdom predseda senátu, resp. samosudca za splnenia podmienok ust. § 73 ods. 1 Tr. por. Jeho účelom je najmä zabrániť prieťahom v súdnom konaní, **keď sa obvinený preukázateľne vyhýba účasti na hlavnom pojednávaní v jeho trestnej veci**, nepreberá zásielky, resp. nerešpektuje doručené predvolania a pod. V jednej z preverovaných vecí okresný súd pochybil, pokiaľ síce vydal príkaz na zatknutie obvineného, tento bol políciou realizovaný, no následne po výsluchu zadržaného obvineného súd tohto **zo zadržania prepustil, v ďalšom konaní bol však nútený opakovane príkaz vydať**, čím došlo k zbytočným prieťahom súdneho konania a zvyšovaniu jeho nákladov.

Také pochybenie bolo revíziou zistené vo veci sp.zn. 1T 95/2007, obv. P.O. a spol., v ktorej napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 10.09.2007, od 15.12.2008 sa v tejto skupinovej veci opakovane na hlavné pojednávanie neustanovil jeden z obvinených, sudcom bol dňa 21.05.2010 vydaný príkaz na jeho zatknutie, 15.04.2011 aj európsky zatýkací rozkaz, nakoľko podľa jednej z informácií sa mal zdržiavať na území Českej republiky. **Pokiaľ bol dňa 05.11.2011 políciou predvedený pred sudcu Okresného súdu v Banskej Bystrici, po vykonaní jeho výsluchu bol týmto sudcom prepustený zo zatknutia na slobodu, na následný termín hlavného pojednávania sa tento obvinený opäť neustanovil**, hoci jeho termín vzal na vedomie, z ktorého dôvodu bol v tejto veci sudcom dňa 09.01.2012 **opäť vydaný príkaz na jeho zatknutie** (obv. M.K.) a dňa 17.02.2012 aj európsky zatýkací rozkaz. Pokiaľ predseda senátu opatrením na hlavnom pojednávaní dňa 09.02.2012 rozhodol, že proti tomuto obvinenému bude vykonané konanie ako proti ušlému, pochybenie v naznačenom smere bolo vytknuté pod bodom 3/ tejto správy.

7. Podľa § 42 ods. 1 Tr. por. ak je dôvodná obava, že by mohlo byť zmarené hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie **pre neprítomnosť ustanoveného alebo zvoleného obhajcu, môže byť obvinenému popri zvolenom alebo ustanovenom obhajcovi ustanovený náhradný obhajca.** Tento inštitút **náhradného obhajcu** bol do Trestného poriadku doplnený už v roku 2000 v záujme **odstránenia prieťahov v súdnom konaní** v prípadoch, keď riadne zvolený alebo ustanovený obhajca je dlhodobu práceneschopný, resp. súdu opakovane doručuje ospravedlnenia svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní z rôznych dôvodov. **Taký procesný postup mohol sudca zvoliť** napr. v trestných veciach:

- **sp.zn. 1T 95/2007**, obv. P.O. a spol., keď všetkým obvineným bol ustanovený náhradný obhajca až 24.04.2009, hoci problémy s účasťou obhajcov nastali už v štádiu nariadeného verejného zasadnutia na deň 20.06.2008, ktoré však muselo byť odročené aj z dôvodu ospravedlnenia jedného z obhajcov. Následne bolo hlavné pojednávanie opakovane odročované aj z dôvodu neúčasti obhajcov.,
- **sp.zn. 4T 87/2007**, obv. Ľ.G. a spol., v ktorej bol termín hlavného pojednávania opakovane odročovaný od 31.03.2008 aj z dôvodu neúčasti obhajcov a až 23.09.2009 bol na podklade opatrenia predsedu senátu ustanovený viacerým obvineným náhradný obhajca.
- **sp.zn. 3T 40/2009**, obv. K.T. a spol. bol termín hlavného pojednávania opakovane odročovaný nielen z dôvodu kolízie termínov u obhajcu, ale i z dôvodu dlhodobej PN advokátky a už po takomto zistení má byť v záujme odstránenia prieťahu v konaní sudcom zvolený postup v zmysle § 42 ods. 1 Tr. por.
- **sp.zn. 4T 116/2008**, obv. M.G. a spol. bolo nutné hlavné pojednávanie dňa 24.02.2010 odročiť na ďalší termín, z dôvodu kolízie termínov u jedného z obhajcov, ďalší termín hlavného pojednávania z dôvodu ospravedlnenia toho istého obhajcu musel byť odročený na neurčito a už v tomto momente bolo žiaduce zo strany sudcu zvoliť postup v zmysle § 42 ods. 1 Tr. por.

8. Podľa § 142 ods. 1 Tr. por., ak pre zložitosť objasňovanej skutočnosti nie je postup podľa § 141 Tr. por. (odborné vyjadrenie) postačujúci, príberie orgán činný v trestnom konaní a **v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku.** Podľa § 27 ods. 1 písm. a) zák. č. 382/2004 Z.z. **za spôsobenie prieťahov znalcom sa považuje prekročenie lehoty určenej na vypracovanie písomného znaleckého posudku obdobie o viac ako 30 dní.** V takom prípade ide o spáchanie správneho deliktu znalcom, ktorú skutočnosť je nevyhnutné zo strany súdu ihneď signalizovať Ministerstvu spravodlivosti SR.

Vo veci **sp.zn. 1T 123/2009**, obv. L.K., v ktorej napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 07.12.2009, bol na podklade uznesenia sudcu z 11.05.2010 pribratý do konania znalec z odboru súdneho lekárstva za účelom vypracovania písomného znaleckého posudku, znalec si spis prevzal dňa 28.06.2010, pričom mu bola uznesením určená lehota troch mesiacov na vypracovanie tohto posudku. Sudca **až dňa 13.01.2011** u znalca písomne urgoval vypracovanie znaleckého posudku, následným uznesením z 01.04.2011 mu uložil pokutu 100,- Eur, dňa 04.05.2011 u znalca opätovne urgoval vypracovanie znaleckého posudku, dňa 20.06.2011 mu uložil ďalšiu pokutu v sume 200,- Eur, dňa 17.08.2011 došlo k ďalšej urgencii u znalca **a až v tomto prípade s pohrozením, že bude ministerstvu spravodlivosti doručený podnet na začatie správneho konania a súd bude iniciovať jeho vyčiarknutie zo zoznamu znalcov.** Pribratý znalec súd 05.09.2011 telefonicky požiadal o poskytnutie 10 – dňovej lehoty na vypracovanie znaleckého posudku, ani v tejto lehote nebol písomný znalecký posudok súdu znalcom doručený, preto opakovane 14.10.2011 u znalca urgoval vyhotovenie znaleckého posudku a až dňa 31.10.2011 znalec súdu doručil písomný znalecký posudok **po viac ako šesťnástich mesiacoch od prevzatia spisu** (dňa

28.06.2010, kedy mu bola určená trojmesačná lehota na vypracovanie písomného znaleckého posudku).

9. Zápisnica o hlavnom pojednávaní je v justičnej praxi tradičnou formou zachovania vykonaných procesných úkonov. Ktoré rozhodujúce údaje musí obsahovať rieši obsah ust. § 58 ods. 1 Tr. por. Podľa § 58 ods. 3 Tr. por. predseda senátu rozhodne opatrením o tom, **či sa o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotoví zápisnica diktovaním predsedom senátu, rýchlapisným záznamom alebo sa na vyhotovenie zápisnice použije iné vhodné záznamové zariadenie.** O vyhotovení rýchlapisného záznamu alebo o použití iného vhodného záznamového zariadenia sa prítomní upovedomia. Podľa § 59 ods. 1 Tr. por. zápisnicu o hlavnom pojednávaní a o verejnom zasadnutí **podpisuje** predseda senátu a zapisovateľ. V tejto súvislosti sa žiada zo strany člena revízného oddelenia poznamenať, že najčastejšie vyskytujúcim sa nedostatkom v praxi súdov je podpisovanie zápisnice. Ďalej sa žiada konštatovať, že rýchlapisný záznam alebo nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu, získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia, sa musí označiť tak, aby bolo zrejmé, že sú uložené. Vo vzťahu k tejto problematike, najmä pokiaľ ide o náležitosti zápisníc z hlavného pojednávania a náležitosti jednotlivých rozhodnutí **neboli vykonanou revíziou na preverovanom okresnom súde** podľa obsahu predložených trestných spisov **zistené nedostatky**, zápisnice i rozhodnutia boli vo všetkých prípadoch podpísané vo veci konajúcim predsedom senátu, resp. samosudcom **a neboli zistené ani pochybenia pokiaľ ide o rešpektovanie obsahu ust. § 58 ods. 1,3,4,5,6 Tr. por.**

10. **Podľa § 255 ods. 2 Tr. por.,** ak sa niektorá z predvolaných osôb neustanovila, rozhodne súd po vyjadrení prítomných strán, či možno pojednávanie napriek tomu vykonať, alebo či ho treba odročiť. Pokiaľ sa teda časť predvolaných svedkov na hlavné pojednávanie ustanoví a časť nie, je vždy v záujme veci, v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní vykonať výsluch svedkov, ktorí sa na predvolanie ustanovili a až potom prípadne hlavné pojednávanie odročiť a teda nie je vhodný postup, že dôjde z dôvodu neustanovenia sa niektorých svedkov na termín hlavného pojednávania ihneď k jeho odročeniu bez vypočutia svedkov, ktorí sa naopak na hlavné pojednávanie ustanovili. Na odročenom hlavnom pojednávaní môže totiž nastať situácia, že sa z rôznych dôvodov na predvolanie neustanovia práve tí svedkovia, ktorí na predchádzajúce hlavné pojednávanie prišli. Práve naznačeným postupom tak dochádza k zbytočným prietahom v súdnom konaní. Vykonanou revíziou trestných spisov som zistil, že zo strany preverovaného súdu dochádzalo v tejto súvislosti k pochybeniam iba v ojedinelých prípadoch. Napr. vo veci **sp.zn. 1T 88/2008** obv. M.Z. sa na termín hlavného pojednávania ustanovili všetky predvolané a upovedomené osoby, okrem splnomocnenca poškodeného, ktorý však riadne ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu PN, termín hlavného pojednávania nežiadal odročiť, súdom však bol z dôvodu jeho neúčasti termín hlavného pojednávania odročený na ďalší konkrétny termín, na ktorý sa však už neustanovil svedok, ktorý ale na predchádzajúci termín hlavného pojednávania, ktorý bol odročený, prišiel. Následne bolo nutné hlavné pojednávanie opätovne odročiť.

Naviac poukazujem aj na obsah ust. § 277 ods. 1 Tr. por., podľa obsahu ktorého, ak sa objaví prekážka, pre ktorú nemožno hlavné pojednávanie vykonať, alebo v ňom pokračovať, súd odročí hlavné pojednávanie a určí termín, kedy sa bude konať ďalšie hlavné pojednávanie; **odročiť hlavné pojednávanie na neurčito možno len vtedy, ak to vyžaduje**

povaha úkonu. Ak odpadne prekážka, pre ktorú muselo byť hlavné pojednávanie odročené na neurčito, **treba bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote dvoch týždňov po jej odpadnutí,** nariadiť termín hlavného pojednávania alebo vykonať iný úkon smerujúci ku skončeniu vecí. Vykonanou revíziou som aj v tejto súvislosti zistil, že pokiaľ dochádzalo k odročovaniu hlavného pojednávania v konkrétnych trestných veciach, takmer vždy **bol sudcom určený konkrétny termín odročeného hlavného pojednávania,** pokiaľ si dôkazná situácia a návrhy oprávnených strán nevyžadovali toto odročiť na neurčito a iba ojedinele po odpadnutí prekážky nebol ďalší termín hlavného pojednávania určený bez zbytočného odkladu, a to najneskôr do dvoch týždňov po jej odpadnutí.

11. Člen revízneho oddelenia zameral pri následnej revízii dňa 14.06.2012 a 19.06.2012 svoju pozornosť aj **na úroveň prípravy a priebehu súdnych pojednávaní, na využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania týchto pojednávaní.** V tejto súvislosti sa zúčastnil konkrétnych hlavných pojednávaní (sú uvedené v úvode tejto správy). Osobnou účasťou na uvedených súdnych konaniach som zistil, že na hlavné pojednávanie boli predseda senátu, resp. samosudca okresného súdu (JUDr. Peter Pulman, JUDr. Richard Bejda) veľmi dobre pripravení, dbali na dodržiavanie procesných predpisov (§ 253 Tr. por., § 255 a nasl. Tr. por.), pričom aj dôstojnosť vedenia súdneho konania bola dodržaná z ich strany v požadovanom rozsahu. Revíziou bolo tiež zistené, že senáty preverovaného okresného súdu dôsledne využívajú svoje pojednávacie dni, k odročovaniu posudzovaných trestných vecí dochádzalo v odôvodnených prípadoch (**prípadný iný vhodnejší procesný postup v záujme odstránenia prieťahu v súdnom konaní bol naznačený v príslušných predchádzajúcich bodoch tejto správy**) a ak k odročovaniu jednotlivých trestných vecí došlo, príslušným sudcom bol **určený konkrétny termín odročeného hlavného pojednávania,** pokiaľ si povaha úkonu nevyžadovala odročenie hlavného pojednávania na neurčito.

Záverom, poukazujúc na skôr uvedené zistenia, sa žiada zo strany člena revíznej komisie konštatovať, že vykonanou revíziou na Okresnom súde v Banskej Bystrici boli zistené prieťahy v súdnom konaní, najmä v trestných veciach, v ktorých je založená vecná príslušnosť Okresného súdu v Banskej Bystrici v zmysle ust. § 16 ods. 1 Tr. por., majú na mysli najmä skupinovú trestnú vec, v ktorých trestná činnosť bola podľa obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici, obvinenými spáchaná viacerými čiastkovými skutkami. Subjektívne príčiny prieťahov (ničím neodôvodnená nečinnosť sudcu pri vybavovaní tej - ktorej konkrétnej trestnej veci) na strane sudcov zistené neboli, čiastočné pochybenia v rešpektovaní a primeranej aplikácii procesných predpisov (Trestného poriadku) boli zistené v skôr konštatovaných prípadoch najmä pod bodmi 1/ až 8/ tejto správy. Je nutné pripomenúť, že dôslednou aplikáciou konštatovaných ustanovení Trestného poriadku bolo možné vzniku zistených prieťahov v súdnom konaní nepochybne predísť.

Na Okresnom súde v Banskej Bystrici **vybavujú v súčasnosti trestné veci,** ktoré boli členom revíznej komisie preskúmané (ale aj pokiaľ ide o súčasný nápad takých vecí) **piati sudcovia,** a to JUDr. Peter Pulman, JUDr. Eva Korbeľová, JUDr. Peter Philadelph, JUDr. Richard Bejda a JUDr. Roman Rejštetter. V tejto súvislosti pritom zvyrazňujem skutočnosť, že niektoré z preverovaných neskončených vecí starších ako 18 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd prvého stupňa vybavujú títo sudcovia po prerozdelení, a to po sudcovi JUDr. Jozefovi Botkovi, ktorý odišiel na starobný dôchodok (napr. sp.zn. 1T 17/2007 obv.

B.H. a spol., sp.zn. 1T 95/2007, obv. P.O. a spol.), pričom z obsahu týchto spisov je síce zreteľná snaha zákonných sudcov dovybavovať tieto staršie trestné veci bez ďalších prieťahov, žiadalo sa však aj v týchto trestných veciach dôslednejšie aplikovať tie konkrétne ustanovenia Trestného poriadku, resp. zo strany zákonného sudcu zvoliť postup, na ktorý som poukázal pod bodmi 2/ a 3/ tejto správy.

V predložených trestných veciach, v ktorých boli zistené konštatované nedostatky podľa obsahu tejto čiastkovej správy, je zákonným sudcom JUDr. Richard Bejda vo veciach sp.zn. 6T 52/2009, sp.zn. 5T 169/2008, sp.zn. 6T 132/2010, sp.zn. 3T 45/2009, sp.zn. 1T 17/2007, sp.zn. 1T 109/2008, sp.zn. 3T 40/2009, JUDr. Peter Philadelphy vo veciach sp.zn. 1T 96/2010, sp.zn. 1T 17/2010, sp.zn. 1T 104/2009, sp.zn. 1T 95/2007, sp.zn. 1T 2/2008, sp.zn. 1T 123/2009, sp.zn. 1T 88/2008, JUDr. Eva Korbeľová vo veciach sp.zn. 4T 116/2008, sp.zn. 4T 87/2007 a sp.zn. 4T 38/2010. Pokiaľ sú v niektorých neskončených veciach starších ako 18 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na okresný súd zákonným sudcami JUDr. Peter Pulman a JUDr. Roman Reištetter, v čase vykonávania revízie boli tieto predložené v dôsledku podaných opravných prostriedkov odvolaciemu súdu.

Považujem za nevyhnutné zdôrazniť, **aby sudcovia trestnoprávneho grémia Okresného súdu v Banskej Bystrici vzali konštatované nedostatky na vedomie** v záujme dôsledného rešpektovania označených ustanovení Trestného poriadku, aby v budúcnosti **nedochádzalo k prerokovaniu trestných vecí bez zbytočných prieťahov, a to najmä vo veciach, v ktorých je založená vecná príslušnosť tohto okresného súdu v zmysle ust. § 16 ods. 1 Tr. por.** Ide síce o veci, v ktorých bola prokurátorom podaná obžaloba na viacero obvinených, ktorí stíhanú trestnú činnosť mali spáchať viacerými čiastkovými skutkami, pritom rozsah trestných spisov predstavuje 15 zväzkov a viac (napr. sp.zn. 1T 109/2008, sp.zn. 1T 96/2010, sp.zn. 6T 154/2010, sp.zn. 3T 40/2009, sp.zn. 6T 115/2010, sp.zn. 4T 87/2007), no dôsledným využívaním konštatovaných ustanovení Trestného poriadku bolo a aj je reálne možné vzniku prieťahov v súdnom konaní predísť, resp. tieto minimalizovať, a to aj operatívnejším postupom (zistiť kolíziu termínov, preverovanie zdravotného stavu obvinených), pri určovaní termínov hlavného pojednávania, a to aj už odročených.

Sudcom trestného grémia doporučujeme venovať **zvýšenú pozornosť poradám s predsedom trestného kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici** so zameraním na riešenie otázok a problémov, vznikajúcich pri vybavovaní starších vecí v záujme odstránenia prieťahov v súdnom konaní.

xxx

Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí - § 55 ods.2 písm. d) Zák. č.757/2004 Z.z.

Za týmto účelom bolo náhodne vybraných celkovo 194 spisov* a to:
v agende „T“ 30 spisov

v agende „C“	52 spisov
v agende „Cb“	23 spisov
v agende „P“	15 spisov
v agende „Ro“	19 spisov
v agende „Rob“	19 spisov
v agende „Er“	36 spisov.

*** Pozn.: Zoznam preverovaných spisov:**

1T: 50/2009, 79/2009, 67/2010, 85/2010, 50/2011, 88/2011
2T: 55/2009, 67/2009, 83/2010, 100/2010, 54/2011, 79/2011
4T: 44/2009, 126/2009, 72/2010, 74/2010, 41/2011, 75/2011
5T: 78/2009, 97/2009, 70/2010, 71/2010, 68/2011, 92/2011
6T: 67/2009, 69/2009, 65/2010, 127/2010, 82/2011, 85/2011

7C: 11/2009, 110/2009, 12/2010, 120/2010, 13/2011, 130/2011
8C: 11/2009, 110/2009
9C: 11/2009, 110/2009, 12/2010, 120/2010, 15/2011, 130/2011
10C: 11/2009, 12/2010, 120/2010, 13/2011, 130/2011
12C: 11/2009, 110/2009, 12/2010, 120/2010
13C: 11/2009, 110/2009, 12/2010, 120/2010, 13/2011, 130/2011
14C: 11/2009, 112/2009, 12/2010, 120/2010, 13/2011, 130/2011
16C: 11/2009, 110/2009, 12/2010, 120/2010, 14/2011, 131/2011
17C: 11/2009, 110/2009, 12/2010, 120/2010, 131/2011
20C: 11/2009, 110/2009, 12/2010, 121/2010, 13/2011, 130/2011

31P: 50/2009, 201/2009, 50/2010, 201/2010, 50/2011, 200/2011
32P: 50/2009, 200/2009, 50/2010, 200/2010, 50/2011, 200/2011
33P: 50/2009, 50/2010, 51/2011

60Cb: 26/2009, 125/2009, 25/2010, 125/2010, 125/2011, 125/2011
61Cb: 25/2009, 126/2009, 25/2010, 125/2010, 26/2011
63Cb: 25/2009, 125/2009, 26/2010, 125/2010, 65/2011, 125/2011
64Cb: 25/2009, 126/2009, 26/2010, 125/2010, 25/2011, 125/2011

1Er: 787/2009, 1592/2009, 1365/2010, 1872/2010, 35/2011, 1591/2011,
1/2012, 2/2012, 3/2012
2Er: 983/2009, 1152/2009, 417/2010, 1442/2010, 1325/2011, 1460/2011
3Er: 105/2009, 829/2009, 85/2010, 678/2010, 480/2011, 181/2011
4Er: 978/2009, 982/2009, 1557/2010, 1580/2010, 997/2011, 1886/2011,
1/2012, 2/2012, 4/2012
5Er: 1/2012, 2/2012
6Er: 1/2012, 3/2012
7Er: 2/2012, 3/2012

1Ro: 1146/2009
2Ro: 1148/2009
7Ro: 360/2010, 507/2011
9Ro: 359/2010, 505/2011
10Ro: 359/2010, 508/2011
12Ro: 273/2010
13Ro: 360/2010, 509/2011
14Ro: 359/2010, 503/2011
16Ro: 360/2010, 507/2011
17Ro: 357/2010, 199/2011
20Ro: 359/2010, 506/2011

1Rob: 1358/2009

2Rob: 1361/2009

60Rob: 642/2010, 506/2011, 2/2012, 3/2012, 7/2012

61Rob: 638/2010, 418/2011

63Rob: 644/2010, 508/2011, 1/2012, 4/2012, 7/2012

64Rob: 644/2010, 500/2011, 8/2012, 16/2012, 20/2012

Z preskúmaných spisov bolo zistené, že súdne rozhodnutia sú po odovzdaní do kancelárie prepísané zo zvukového záznamu väčšinou v rozpätí 1 až 5 dní a po ich podpísaní zákonným sudcom v zmysle § 61 Zák.č.543/2005 Z.z. vypravené.

Vo všetkých agendách náhodne vybraných spisov bola dodržaná lehota na vypracovanie a vypravenie rozhodnutia v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a Občianskeho súdneho poriadku. V jednom prípade zákonná sudkyňa požiadala predsedu súdu o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia o 5 dní, čomu predseda vyhovel.

Prieťahy neboli zistené ani pri vybavovaní agend „Ro“ a „Rob“, v ktorých súdne tajomníčky v prípadoch ak je splnená poplatková povinnosť vydajú platobný rozkaz v priebehu 1 až 10 dní od podania návrhu a zároveň pripoja úpravu pre asistentku. Spis potom predložia na kontrolu vyššiemu súdnemu úradníkovi, ktorý potom spis odovzdá asistentke na realizáciu úpravy. Asistentka platobný rozkaz odošle účastníkom a na úprave vyznačí dátum vypravenia. Nie je však zo spisu zistiteľné, kedy jej podpísaný platobný rozkaz bol vyšším súdnym úradníkom odovzdaný na expedíciu. Toto nie je zistiteľné ani z elektronického registra, kde nie je zaznamenaný (prekliknutím) každý pohyb spisu.

Napriek vysokému nápadu vecí neboli zistené prieťahy ani pri vybavovaní agendy „Er“, kde sú poverenia exekútorom vydávané aj expedované v lehote určenej § 44 ods.2 . V zákonom stanovenej lehote bolo postupované aj v prípade rozhodovania o námietkach proti exekúcii. Postup pri vydaní poverenia pre súdneho exekútora je obdobný ako vo veciach Ro a Rob. Poverenie vydáva súdny tajomník, toto postúpi vyššiemu súdnemu úradníkovi na kontrolu a podpis a expedovanie uskutočňuje asistentka. Dátum vydania poverenia sa nemení a rovnako nie je zistiteľné, kedy bol spis daný na expedíciu. V 6 veciach z 36 preverovaných došlo k ich vypraveniu až po viac než 30 dňoch od vydania poverenia, avšak nebolo možné zistiť, z akého dôvodu (5Er/1/2012, 2/2012, 6Er/1/2012, 3/2012, 7Er/2/2012, 3/2012).

Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárii, úroveň súdnych písomností - § 55 ods. 2 písm. f) Zák.č.757/2004 Z.z.

Rozsudky ako aj iné rozhodnutia súdu sú na predpísanej úrovni a obsahujú všetky náležitosti ustanovené v §§ 58-59 Vyhlášky č.543/2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení vyhlášky MS SR č.417/2006 Z.z. Rozsudky v preskúmaných spisoch mali riadne uvedené číslo konania (teda spisovú značku a číslo listu). Pochybenie v tomto smere bolo zistené iba na rozhodnutiach v trestnej agende (okrem senátu 1T), kde je na všetkých rozsudkoch a uzneseniach uvedená spisová značka a nie číslo konania. Pod číslom konania je uvádzané identifikačné číslo spisu, čo je v súlade s § 59 ods.4 citovaného zákonného ustanovenia. Prvopis rozsudkov je sudcom podpísaný a na každom sa nachádza odtlačok úradnej okrúhlej pečiatky súdu tak ako je uvedené v prílohe č.3 v článku I. Spravovacieho poriadku.

Úprava rozhodnutí je na požadovanej úrovni. Rovnako zápisnice o pojednávaní majú požadovanú úpravu, obsahujú všetky predpísané údaje, sú riadne podpísané a zo zvukového záznamu sú prepísané ihneď, najneskôr deň po uskutočnení pojednávania.

Pri tvorbe súdneho spisu sú dodržiavané ustanovenia § 169 a nasl. Spravovacieho poriadku. Údaje na spisovom obale, ktoré sú vyznačené a predtlačené samotnou aplikáciou sú priebežne doplňované. Jedná sa o údaje týkajúce sa súdnej štatistiky, úschovy súdneho spisu – registratúrny znak a lehota ako trov konania, spisového a poplatkového preverenia. V prípade, že súdny poplatok alebo trovy konania neboli uhradené, na spisovom obale je uvedené číslo pod ktorým je pohľadávka evidovaná a vymáhaná prostredníctvom justičnej pokladnice. Rub spisového obalu obsahuje údaje týkajúce sa trov konania a zoznam pripojených spisov.

Jednotlivé listy spisov sú riadne číslované a žurnalizované, časová následnosť je dodržiavaná. Spisový prehľad v zmysle § 177 Spravovacieho poriadku je okrem trestnoprávnych vecí vedený v skrátenej forme (najdôležitejšie úkony a rozhodnutia) aj v občianskoprávnej a obchodnoprávnej agende, čo zjednodušuje manipuláciu so spismi. Návratky z doručení sú riadne nalepované k príslušným úpravám a rozhodnutiam. Spisy na lehotách sú uložené prehľadne.

Písomnosti, ktoré tvoria obsah súdneho spisu sú v priebehu vybavovania súdneho spisu vzájomne pevne spájané – spravidla lepením jednotlivých listov spisu, v trestnej agende pomocou dierovača zväzované šnúrkou. Vzhľad spisov je na požadovanej úrovni, spisy sú spravidla uhladené. Vzhľad spisov však v niektorých prípadoch narušuje skutočnosť, že vo všetkých agendách, s výnimkou agendy „P“ sú kópie rozhodnutí, prípadne kópie iných písomností prehnuté a vložené za originálom. V agende „P“ sú zakladané na konci spisov v dvojhárku papiera s označením „druhopisy“.

Ďalšie písomnosti súdu - dožiadania, príписы a iné sú písané a odosielané na hlavičkovom papieri, ktorý je jednotný pre všetky oddelenia súdu, pričom tento je v súlade s platnými normami STN a obsahuje všetky potrebné náležitosti..

Bolo zistené, že súdne tajomníčky aj asistentky dôsledne vyznačujú všetky údaje o úkonoch a pohybe spisu do príslušnej aplikácie a po právoplatnosti rozhodnutí postupujú v zmysle Vyhlášky č.482/2011 Z.z. o zverejňovaní súdnych rozhodnutí a Inštrukcie 29/2011 MS SR z 9.decembra 2011, ktorou sa ustanovuje rozsah zverejňovaných súdnych rozhodnutí. V prevažnej väčšine asistentky senátov rozhodnutia anonymizujú a súdne tajomníčky ich po vyznačení právoplatnosti následne publikujú.

Úroveň práce súdnych oddelení možno hodnotiť pozitívne. Rozdelenie jednotlivých úkonov medzi členmi súdnych oddelení, vychádzajúcich z opisu činnosti, sa javí ako efektívne.

Rozvrh práce a spôsob prideľovania vecí - § 55 ods. 2 písm.g), h)

Rozvrh práce vychádza z príslušných ustanovení zákona č.757/2004 Z.z., vyhl.č.543/2005 Z.z. a rešpektuje náležitosti rozvrhu práce v zmysle vyhl.č.118/2005 Z.z.

Úvodná časť rozvrhu práce, označená I. obsahuje údaje o pracovnom čase sudcov a zamestnancov súdu, úradné dni a hodiny, pracovný čas pre styk s verejnosťou, ako aj orgány riadenia a správy súdu.

Bod II. výkon súdnictva obsahuje päť podkategórií: opis súdnych registrov, pravidiel určovania zákonného sudcu, personálne obsadenie v tabuľkovej forme, obsadenie jednotlivých súdnych oddelení spolu s rozsahom pôsobnosti, zastupovaním a určením pojednávacích dní a miestností. V bode 5/ sú uvedení ďalší zamestnanci súdu podieľajúci sa na výkone súdnictva.

Záver rozvrhu tvorí zoznam členov pléna a jednotlivých grémií okresného súdu.

Prílohy k rozvrhu práce tvorí prehľad súdnych registrov a používané skratky, tabuľka obsahujúca údaje potrebné na riadne pridelovanie vecí náhodným výberom, rozvrh práce notárov, zoznam prísediacich, rozvrh služieb sudcov a asistentiek, poverenia sudcov pre vyšších súdnych úradníkov a pre súdne tajomníčky.

Zmeny rozvrhu práce sú riešené dodatkami riadne zapísanými v správnom denníku, pričom tieto tvoria prílohu rozvrhu práce. V prvom polroku 2012 bolo celkovo 9 dodatkov k rozvrhu práce. Asistentka predsedu súdu dodatky k rozvrhu práce po ich prerokovaní v jednotlivých grémiách zapracuje o tabuľky a zašle k realizácii zmien oddeleniu informatiky krajského súdu. Zmeny sú zároveň zapracované aj do úplného znenia rozvrhu práce.

Evidovanie, vybavovanie sťažností a účinnosť vybavovania sťažností - § 55 ods. 2 písm. k) Zák.č.757/2004 Z.z.

Všetky podania doručené súdu prechádzajú podateľňou, písomnosť je označená podacou pečiatkou (v prípade podania adresovaného priamo predsedovi súdu, je označená podacou pečiatkou obálka, ktorá sa neskôr k podaniu pripojí). Podania sú evidované na sekretariáte predsedu súdu v správnom denníku od čísla 3001 sa jedná sťažnosti fyzických osôb a počínajúc číslom 4001 sú evidované sťažnosti právnických osôb a dožiadania Ministerstva spravodlivosti SR, krajského súdu a Ústavného súdu SR, pokiaľ sa týkajú sťažností smerujúcich k súdnym konaniam vedených na tomto okresnom súde.

Pre účely revízie bolo vybraných 14 sťažnostných spisov zo štvrtého štvrtroku 2011, evidovaných pod číslami 3044 – 3061 a 14 z prvého štvrtroku 2012 (3001-3013, resp. 4001-4019) s výnimkou spisov, ktoré sú dohľadované predsedom súdu. Všetky z uvedených sťažností boli vybavené v lehote ustanovenej v § 65 ods.1 Zák.č.757/2004 Z.z. Iba v jednom prípade (Spr. 3004/2012) sťažnosť bola vybavená v predĺženej lehote v zmysle § 65 ods.2 s tým, že sťažovateľ bol informovaný o dôvode nemožnosti vybaviť sťažnosť skôr, nakoľko spisový materiál v konaní, voči ktorému sťažnosť smerovala sa nachádzal na Najvyššom súde SR v Bratislave z dôvodu podanej námietky zaujatosti zo strany sťažovateľa voči krajskému súdu.

V 13 prípadoch sťažnosti smerovali k nečinnosti súdu, resp.prietahom v konaní, 12 z nich bolo vyhodnotených ako nedôvodné, v jednom prípade bola sťažnosť vyhodnotená ako čiastočne dôvodná.

Všetky sťažnosti boli prešetrené v zmysle ustanovenia § 64 ods.2 Zák.č.757/2004 Z.z., s tým, že boli zabezpečené vyjadrenia zákonného sudcu, či vyššieho súdneho úradníka k sťažnosti a zároveň bol uskutočnený rozbor úkonov v jednotlivých konaniach.

Bolo zistené, že v závere odpovedí nie je sťažovateľ poučený o možnosti podania žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti v zmysle § 67 ods.1 písm.a/ Zák.č.757/2004 Z.z.

Odpovede sťažovateľom sú zasielané na súdnu doručenkú do vlastných rúk, ktorá je založená v príslušnom spise.

V 15 prípadoch boli podania označené ako sťažnosť v rozpore s ustanovením § 62 Zák.č.757/2004 Z.z. a boli preto vyhodnotené ako neprípustné.

V Banskej Bystrici, dňa 31. októbra 2012

JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.,
vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici

Titl.
JUDr. Marián Blaha
Predseda Okresného súdu Banská Bystrica
Skuteckého 28
975 59 Banská Bystrica



V Banskej Bystrici, dňa 31. 10. 2012

Vec: Výzva na vyjadrenie k Správe o revízii

Vážený pán predseda,
v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z.z. Vám zasielam Správu o vnútornej revízii Okresného súdu Banská Bystrica,

s výzvou

na vyjadrenie k jej obsahu. Toto vyjadrenie žiadam doručiť do 28. novembra 2012.

JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Príloha:

- Správa o vnútornej revízii Okresného súdu Banská Bystrica

**OKRESNÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA,
SKUTECKÉHO 28, 975 59 BANSKÁ BYSTRICA 1**

JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
vedúci revízneho oddelenia
Krajský súd v Banskej Bystrici
Skuteckého 7
974 87 Banská Bystrica

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Spr 2060/2012

Vybavuje/☎
JUDr. Marián Blaha

Banská Bystrica
27. 11. 2012

Vec

Vyjadrenie predsedu súdu a dotknutých osôb k správe revízneho oddelenia

Dňa 05. 11. 2012 bola doručená tunajšiemu súdu správa o preverovanom Okresnom súde Banská Bystrica. Spolu s predložením revíznej správy bol predseda tunajšieho súdu požiadaný, aby do 28. 11. 2012 predložil vyjadrenie dotknutých osôb k záverom revíznej správy a vyjadrenie predsedu súdu.

I. Občianskoprávne a obchodnoprávne grémium

Po predložení revíznej správy sudcom a dotknutým osobám bolo predložené vyjadrenie sudkyne tunajšieho súdu Mgr. Vlasty Huljakovej týkajúce sa veci sp. zn. 14C/181/2000, vyjadrenie sudcu JUDr. Pavla Tomáša týkajúce sa veci sp. zn. 16C/18/1993, vyjadrenie sudkyne JUDr. Amy Odalošovej týkajúce sa veci sp. zn. 19C/250/1996 a vyjadrenie sudkyne JUDr. Evy Mihálochovej týkajúce sa veci sp. zn. 27Cbi/32/2008, 27Cbi/10/2007, 27Exre116/2009. Vyššie uvedené vyjadrenia dotknutých sudcov pripájam v prílohe k tomuto vyjadreniu predsedu súdu.

Súdne oddelenie 14 C – Mgr. Vlasta Huljaková

Z obsahu revíznej správy vyplýva, že vo veci pod sp. zn. **14C/181/2000**, ktorá bola pridelená na vybavenie zákonnej sudkyne Mgr. Vlaste Huljakovej, bolo vytýkané nekonanie vo veci v období od 20. 12. 2000 do 19. 11. 2001, t. j. po dobu jedenástich mesiacov. Z vyjadrenia zákonnej sudkyne vyplýva, že v danej veci 14C/181/2000 vystupovala ako účastníčka navrhovateľka, ktorá vystupovala ako navrhovateľka aj v iných súdnych konaniach pred tunajším súdom, pričom v týchto konaniach požadovala navrhovateľka oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Vzhľadom k tomu, že zákonnej sudkyne bol známy postup v iných súdnych konaniach, v ktorých navrhovateľka nesúhlasila so súdom ustanoveným zástupcom, a pretože v jednej z ďalších vecí prebiehalo odvolacie súdne konanie, podľa vyjadrenia zákonnej sudkyne vo veci 14C/181/2000, v danom období, ktoré bolo namietané v revíznej správe ako prieťah v súdnom konaní, bolo vykonávané zákonnou sudkyňou zisťovanie procesného stavu v obdobných veciach v iných súdnych konaniach pred tunajším a krajským súdom. Súhlasím preto s vyjadrením zákonnej

**OKRESNÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA,
SKUTECKÉHO 28, 975 59 BANSKÁ BYSTRICA 1**

sudkyne, že jej možno vytýkať nevykonanie záznamov do predmetného spisu o priebežnom zisťovaní výsledkov v iných konaniach tunajšieho súdu a krajského súdu pri rozhodovaní o danej procesnej otázke. Aj keď sudkyňa poukazovala na skutočnosť, že v rámci vytýkaného obdobia nebola nečinná (monitorovanie iných súvisiacich konaní a ich výsledkov), som toho názoru, že takýto postup nie je v súlade s efektivitou procesných úkonov a postupu súdu.

Súdne oddelenie 16 C – JUDr. Pavol Tomáš

Vo veci pod sp. zn. **16C/18/1993**, ktorá bola pridelená na vybavenie zákonnému sudcovi JUDr. Pavlovi Tomášovi, boli zistené prietahy v konaní v období od novembra 1999 do októbra 2003 a zároveň procesné pochybenie súdu pri nedodržaní zákonom určenej 30-dňovej lehoty pri vyhotovovaní rozsudku vyhláseného vo veci dňa 07. 04. 2008. V časti vytýkaných prietahov v konaní v období od novembra 1999 do októbra 2003 sa pripájam k vyjadreniu zákonného sudcu, ktorý poukázal na skutočnosť, že prietah v danom období bol predmetom predchádzajúcej správy o výsledkoch kontroly začatej na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 11. 04. 2007. Pokiaľ bolo sudcovi vytýkané nedodržanie zákonnej lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku vyhláseného dňa 07. 04. 2008, pripájam sa k vyjadreniu zákonného sudcu, že v spise na č. l. 552 a 581 sa nachádza súhlas predsedu súdu s predĺžením lehoty na vyhotovenie rozsudku do dňa 06. 06. 2008 a 20. 06. 2008. Podľa vyjadrenia zákonného sudcu, posledný deň predĺženej lehoty na vyhotovenie rozsudku pripadol na deň 20. 06. 2008, t. j. na piatok, pričom rozsudok bol expedovaný až následne v nasledujúci prvý pracovný deň, t. j. 23. 06. 2008 v pondelok, čo sudca zdôvodnil tým, že k vyhotoveniu rozsudku došlo v poobedňajších hodinách dňa 20. 06. 2008, t. j. piatok, ktorá skutočnosť, neumožnila v ten deň zároveň zabezpečiť expedovanie uvedeného rozhodnutia. Na rozdiel od revíznej správy, som toho názoru, že k nedodržaniu lehoty na odoslanie rozsudku došlo len v rozsahu 3 dní od 20. 6. 2008 do 23. 6. 2008. Nedodržanie expedovania rozhodnutia v posledný deň predĺženej lehoty, však nie je dôvodom, že vec nebola zatiaľ právoplatne skončená tak, ako to napokon konštatuje aj revízná správa v časti týkajúcej sa preverovaného spisu 16C/18/1993.

Súdne oddelenie 7 C – JUDr. Ama Odalošová

Revízná správa ďalej konštatuje opakované prietahy vo veci pod sp. zn. **19C/250/1996**, ktorá vec bola pridelená na vybavenie zákonnej sudkyňi JUDr. Ame Odalošovej. Správa konštatuje nekonanie vo veci od marca 1997 do augusta 2000, ďalej v období od 28. 09. 2000 do 21. 03. 2003. Zákonná sudkyňa vo svojom vyjadrení poukazuje na skutočnosť, že vec pod sp. zn. 19C/250/1996 jej bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie až dňom 01. 03. 2010, pričom po tomto období neboli zistené prietahy v konaní a revíznou správou vytknuté nekonanie vo veci vo vyššie uvedenom období sa netýka sudkyne JUDr. Amy Odalošovej, ale predchádzajúceho sudcu, ktorému bola vec pôvodne pridelená na vybavenie. Konštatované zistenie prietahov sa teda netýka v súčasnosti zákonnej sudkyne v danej veci JUDr. Amy Odalošovej.

S vyššie uvedeným vyjadrením sudkyne JUDr. Amy Odalošovej a v podstatnej časti aj s vyjadrením JUDr. Pavla Tomáša sa preto stotožňujem.

**OKRESNÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA,
SKUTECKÉHO 28, 975 59 BANSKÁ BYSTRICA 1**

Súdne oddelenie 27 Cbi – JUDr. Eva Miháľechová

Vo veci **27Cbi/32/2008** pridelenej na vybavenie zákonnej sudkyň JUDr. Eve Miháľechovej sa v správe konštatuje, že od napadnutia veci dňa 26. 02. 2008 súd pokračoval v konaní bez prieťahov avšak s tým, že posledný úkon súdu je zo dňa 26. 11. 2010, pričom do doby revízie súd vo veci nekonal. Podľa priloženého vyjadrenia sudkyne k danému stavu vo veci, dňa 26. 11. 2010 bol spis predložený pokynom sudcu vyššiemu súdnemu úradníkovi na vyhotovenie procesného uznesenia (o zamietnutí návrhu na prerušenie konania), ktoré vyšší súdny úradník vyhotovil až dňa 12. 11. 2012. Po prijatí stanoviska revízneho oddelenia k tomuto vyjadreniu sudcu navrhujem v rámci prerokovania správy zabezpečenie prítomnosti dotknutej zákonnej sudkyne JUDr. Evy Miháľechovej s návrhom na prijatie opatrení podľa stanoviska revízneho oddelenia a výsledku prerokovania správy k danej konkrétnej veci.

Vo veci **27Cbi/10/2007** pridelenej na vybavenie zákonnej sudkyň JUDr. Eve Miháľechovej sa v správe konštatuje vznik prieťahov spôsobených znalcom avšak s tým, že súd dostatočne nevyužil zákonom dané možnosti pre odstránenie tohto prieťahu. S týmto záverom revíznej správy sa stotožňujem, tak ako aj sudkyňa v jej vyjadrení. Pri posudzovaní prieťahov v tomto konaní je však vhodné prihliadnuť na súčasný stav uvedený vo vyjadrení sudkyne, podľa ktorého má dôjsť medzi účastníkmi konania k dohode a k následnému späťvzatiu návrhu.

Vo veci **27Exre/116/2009** pridelenej na vybavenie zákonnej sudkyň JUDr. Eve Miháľechovej sa v správe konštatuje nevykonanie žiadneho úkonu od 26. 11. 2010 do 19. 3. 2012, pričom po tomto dátume súd už plynule konal. S týmto záverom revíznej správy sa stotožňujem, pričom ani sudkyňa v jej vyjadrení túto skutočnosť nenamieta. Nekonanie v uvedenom období zdôvodňuje sudkyňa tým, Krajský súd v banskej Bystrici vo svojom rozhodnutí č.k. 43Cob/142/2010 poukázal na súvisiace konanie a spis 27Cbr/36/2009, ktorý však nemohol byť pripojený pre jeho stratu a nutnosť vykonania jeho rekonštrukcie. Aj bez pripojenia spisu 27Cbr/36/2009 však sudkyňa vo veci dňa 7.11.2012 rozhodla vo veci a preto dôvody nekonania v uvedenom období nepovažujem za relevantné.

II. Trestnoprávne grémium (vypracoval JUDr. Peter Pulman, podpredseda Okresného súdu Banská Bystrica)

V predmetnej práve sa v podstate vytykajú nedostatky vo veciach, ktoré boli pridelené na konanie a rozhodnutie zákonným sudcom JUDr. Petrovi Philadelphymu v súdnom oddelení 1T, JUDr. Eve Korbeľovej v súdnom oddelení 4T a JUDr. Richardovi Bejdovi v súdnom oddelení 6T, okrem všeobecného nedostatku zisteného v rámci celého trestnoprávneho grémia (s výnimkou súdneho oddelenia 1T) spočívajúcim v neuvedení čísla konania na rozhodnutiach, ku ktorému záveru pripomienky nemáme a zistený nedostatok bude odstránený prejednaním s členmi dotknutého grémia a pripomenutím povinností v zmysle § 58 až 59 vyhlášky čis. 543/2005 Z. z.

Prílohu tohto vyjadrenia tvoria vyjadrenia jednotlivých dotknutých predsedov senátov súdnych oddelení 1T, 4T a 6T, po oboznámení s ktorými zaujímam nasledovné

s t a n o v i s k o :

**OKRESNÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA,
SKUTECKÉHO 28, 975 59 BANSKÁ BYSTRICA I**

Súdne oddelenie 1T – JUDr. Peter Philadelphy

K vyjadreniu JUDr. Petra Philadelphyho sa pripájam v nasledovnom rozsahu:

Pokiaľ ide o jeho námietky k záverom Správy o vnútornej revízii Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej Revízia) považujem za potrebné dodať, že nesúhlasím so záverom, že v trestnej veci **1T 96/2010** boli splnené podmienky na konanie proti ušľým u všetkých cudzích štátnych príslušníkov doručením správy Migračného úradu MV SR, pretože problém vznikol so zisťovaním pobytu obžalovaných aj tým, že niektorí z nich mali už v čase podania obžaloby povolený pobyt na území SR a súdu sa nepodarilo doručiť im zásielky na adresy, na ktorých sa mali zdržiavať podľa údajov v spise, prípadne aj Migračného úradu.

Taktiež nesúhlasím so záverom, že nedostavenie sa občanov SR opakovane na predvolania vyvolalo vhodnosť vydania príkazu na zatknutie. V prvom rade chcem poukázať na zákonné znenie ustanovenia § 73 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého je príkaz na zatknutie možné vydať iba vtedy, ak tu existuje dôvod väzby a obvineného nemožno predvolať, predviesť alebo zadržať a zabezpečiť jeho prítomnosť na výsluchu alebo na inom úkone. Z uvedeného vyplýva, že príkaz na zatknutie možno vydať až po splnení všetkých podmienok uvedených vyššie a nie svojvoľne, bez využitia predchádzajúcich opatrení na zabezpečenie prítomnosti obvineného na úkonoch. V druhom rade poukazujem na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica vo veci obžalovaného Ing. R. K., ktorý bol do väzby vzatý potom, ako sa 2x nedostavil na predbežné prejednanie obžaloby a bol vydaný príkaz na jeho zatknutie, pričom krajský súd vo svojom uznesení, keď obžalovaného prepustil na slobodu konštatoval, že neboli splnené podmienky na tento postup, pretože súd pred vydaním zatýkacieho rozkazu nevyužil všetky možnosti na zabezpečenie jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí vrátane jeho predvedenia.

Z obdobných dôvodov sa pripájam k jeho vyjadreniu aj vo veci vedenej pod sp. zn. **1T 17/2010**, nesúhlasím však s jeho záverečnou časťou ohľadne zachytenia oboznámenia strán s obsahom doterajšieho konania v zápisnici z hlavného pojednávania, pretože za obsah zápisnice zodpovedá predseda senátu a súčasť zápisnice musí toto oboznámenie pri odročení hlavného pojednávania tvoriť.

Súhlasím aj s vyjadrením predsedu senátu vo veci vedenej pod sp. zn. **1T 104/2009**. Konštatovanie vhodnosti použitia operatívnejšieho postupu v Revízii je veľmi všeobecné keď predseda senátu udáva, že využil inštitúty poriadkovej pokuty, zatýkacieho rozkazu, ako aj zabezpečenia svedka podľa § 88 Tr. por. Obdobne je tomu vo veci vedenej pod sp. zn. **1T 95/2007**, kde nie je bez významu rozhodnutie krajského súdu o prepustení jedného z obžalovaných na slobodu 29. 9. 2009, ktoré rozhodnutie malo významný vplyv na predĺženie konania a ktoré prvostupňový súd, tak ako aj rozhodnutie, na ktoré som poukázal vo veci obž. K. zneisťuje pri rozhodovaní o väzbe obžalovaných, keď sa títo vyhýbajú úkonom súdu. To sa prejavilo aj pri rozhodovaní službukonajúceho sudcu, keď obžalovaného opakovane nevzal do väzby a nakoniec musel zákonný sudca vydať aj európsky zatýkací rozkaz.

Vo veciach pod sp. zn. **1T 2/2008**, **1T 123/2009**, **1T 88/2008** nepovažujem za potrebné k záverom Revízie a vyjadreniu predsedu senátu doplniť žiadne skutočnosti.

**OKRESNÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA,
SKUTECKÉHO 28, 975 59 BANSKÁ BYSTRICA 1**

Súdne oddelenie 4T – JUDr. Eva Korbel'ová

V celom rozsahu sa pripájam k vyjadreniu predsedníčky senátu vo veciach vedených pod sp. zn. 4T 116/2008, sp. zn. 4T 87/2007 a sp. zn. 4T 38/2010, ktoré považujem za výstižné a dostatočne konkrétne.

Súdne oddelenie 6T – JUDr. Richard Bejda

Pripájam sa k vyjadreniu zákonného sudcu JUDr. Richarda Bejdu k Revízii vo veciach vedených pod sp. zn. 3T 45/2009, 6T 132/2010 a aj 6T 52/2009, s ktorým súhlasím. Považujem za potrebné dodať k veci vedenej pod sp. zn. 6T 52/2009, že nielen zákonný sudca, ale ani pani ministerka a zodpovední pracovníci MS SR pracujúci na úseku medzinárodných vzťahov si neuvedomili nemožnosť stíhania obžalovaného mimo územia SR.

Rešpektujem akceptáciu záverov Revízie predsedom senátu vo veci vedenej pod sp. zn. 3T 140/2009.

K veciam vedených pod sp. zn. 5T 169/2008, 1T 17/2007 a 1T 109/2008 sa prikláňam k záverom revízie a vyjadrenia zákonného sudcu v tomto smere považujem iba za ospravedlňujúce, poukazujúce na rozsiahlosť dokazovania v týchto veciach, ktoré však nič nemenia na záveroch Revízie o vhodnosti aktívnejšieho tlaku na obžalovaných, prípadne svedkov na úspešné vykonanie nariadených úkonov súdu. Obdobne akceptujem výhradu o nenapísaní rozsudku v zákonnej lehote vo veci 5T 169/2008, k čomu sa zákonný sudca nevyjadril, pretože si svoju zákonnú povinnosť napísať rozsudok v stanovenej lehote, prípadne požiadať o jej predĺženie nesplnil. Nesúhlasím ani s vyjadrením zákonného sudcu vo veci vedenej pod sp. zn. 5T 169/2008, že by išlo o tak dôkazne náročnú vec, aby prvý termín verejného zasadnutia bol určený až po viac ako 3 mesiacov od podania obžaloby, navyše keď dôvodom zrušenia rozhodnutia vyhláseného pri predbežnom prejednaní obžaloby bolo aj výrazné porušenie procesných predpisov.

Záverom dodávam, že pokiaľ ide o návrhy na prijatie opatrení uvedené v Revízii s cieľom odstrániť pochybenia a zabezpečiť spravodlivé a rýchle prejednanie vecí na trestnoprávnom grémiu Okresného súdu Banská Bystrica nemám námietky.

III. Včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí

Revízna správa v časti „Včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí“ poukazuje na skutočnosť, že na oddeleniach tunajšieho súdu „Ro“, „Rob“ a „Er“ nebol z niektorých preverovaných spisov zistený dátum predloženia platobného rozkazu alebo poverenia na expedovanie. Predloženie platobného rozkazu na expedovanie ďalej nebolo zistiteľné v oddelení „Ro“, „Rob“ ani z elektronického registra, kde nie je zaznamenaný každý pohyb spisu. Z pripojeného vyjadrenia súdnych tajomníčok oddelenia „Ro“, „Rob“ vyplýva, že tieto zabezpečujú dodržiavanie povinností podľa vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o zabezpečení povinnosti elektronického vyznačovania pohybu spisov v príslušných elektronických registroch – Register podateľňa. Vzhľadom k tomu, že revízna správa nekonkretizuje, v ktorých konkrétnych veciach mal byť zistený uvedený nedostatok, bližšie sa

**OKRESNÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA,
SKUTECKÉHO 28, 975 59 BANSKÁ BYSTRICA 1**

k týmto výhradám nevyjadrovali a z ich pripojeného vyjadrenia vyplýva len všeobecný popis úkonov a manipulácie so spismi. Z tohto vyjadrenia vyplýva, že každý pohyb spisu je vyznačený v elektronickom registri zmenou držiteľa spisu v súlade s vyhláškou č. 543/2005 Z. z. a z elektronickej evidencie je zistiteľný dátum predloženia platobného rozkazu asistentke na expedovanie. Tento nedostatok nebol zistený ani pri náhodnej kontrole spisov oddelenia „Ro“, „Rob“ po doručení revíznej správy 6.11.2012. Z pripojeného vyjadrenia súdnych tajomníčok oddelenia „Er“ vyplýva, že súdna tajomníčka pri vydávaní poverenia elektronicke vyznačí spis na asistentku, keďže vyšší súdny úradník po podpise a kontrole poverenia obratom postupuje spis asistentke na expedovanie poverenia. Nevyznačenie predloženia spisu od vyššieho súdneho úradníka pre asistentku je odôvodňované výhradne vysokým nápadom poverení a nadmerným zaťažením exekučného oddelenia, s čím sa stotožňujem, a zároveň tým, že kontrola a podpis poverenia vyšším súdnym úradníkom ja realizovaná obratom po predložení spisu od súdnej tajomníčky a následne obratom je poverenie predložené asistentke na expedovanie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že okrem povinností, ktoré vyplývajú pre všetkých zamestnancov súdu, vyznačovať v príslušnom elektronickom registri každý pohyb spisu a jeho držiteľa, je táto povinnosť zahrnutá aj v služobnom predpise tunajšieho súdu č. 2/2010 pod Spr. 314/2010 v čl. 3 písm. a/. Na plnenie týchto povinností boli všetci zamestnanci tunajšieho súdu, okrem iného, písomne upozornení dňa 24. 08. 2011 pod Spr. 1155/2011. Na základe týchto záverov revíznej komisie bude vykonaná kontrola oddelení „Ro“, „Rob“ a „Er“ vo vzťahu k plneniu povinností vyznačovania úkonov v súdnom spise a v elektronickej podobe príslušnej aplikácie Register – podateľňa.

V šiestich veciach ďalej revízna správa vytyka expedovanie poverenia po viac ako 30 dňoch od jeho vydania bez zistenia dôvodov omeškania s expedovaním uvedených poverení. Podľa vyjadrenia príslušných súdnych tajomníčok dotknutých súdnych oddelení, toto omeškanie bolo spôsobené len a výhradne vysokým počtom napádaných vecí a nadmernou zaťaženosťou asistentiek a exekučného oddelenia.

IV. Evidovanie, vybavovanie sťažností a účinnosť vybavovania sťažností

Revízna správa ďalej v časti „Evidovanie, vybavovanie sťažností a účinnosť vybavovania sťažností - § 55 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 757/2004 Z. z.“ uvádza, že v závere odpovedi na sťažnosti nie je sťažovateľ poučený o možnosti podania žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti v zmysle § 67 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 757/2004 Z. z. Tento nedostatok bol odstránený a odo dňa 16. 10. 2012 všetky odpovede adresované sťažovateľom obsahujú poučenie o možnosti podania žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti podľa citovaného ustanovenia § 67 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 757/2004 Z. z.


JUDr. Marián BLAHA
predseda Okresného súdu
Banská Bystrica

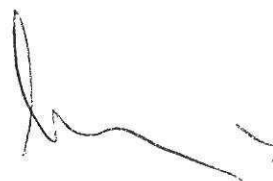
V y j a d r e n i e

vo veciach pridelených sudcovi JUDr. Pavlovi Tomášovi k zisteným nedostatkom vnútornou revíziou
na základe správy zo dňa 31. 10. 2012

Správa vo veciach mne pridelených vytyka priet'ahy len vo veci sp. zn. 16C/18/1993. Pokiaľ sa týka priet'ahov do 19. 11. 2003, o tejto skutočnosti pojednávala správa o výsledkoch kontroly začatej dňa 11. apríla 2007 na Okresnom súde Banská Bystrica. Z toho dôvodu sa k tejto skutočnosti vyjadrovať nebudem.

Pokiaľ sa týka oneskoreného vyhotovenia rozsudku č. k. 16C/18/1993-528 závery správy nezodpovedajú stavu, nachádzajúcemu sa v spise. Rozhodnutie bolo vyhlásené 07. 04. 2008. Sudca vzhľadom na obtiažnosť sporu požiadal o predĺženie lehoty do 06. 06. 2008, s čím predseda súdu súhlasil. Vzhľadom na obtiažnosť veci bola podaná žiadosť o predĺženie lehoty do 20. 06. 2008, s čím predseda súdu súhlasil (č. l. 552, 581 spisu). Rozhodnutie bolo vyhotovené 20. 06. 2008 – piatok v popoludňajších hodinách a vzhľadom k tomu, že poštu je možné odovzdať v podateľni len do 14.00 h, bolo do podateľne dané 23. 06. 2008 – v pondelok. Z toho dôvodu nedošlo k priet'ahom v expedovaní rozhodnutia. Z toho dôvodu mám za to, že priet'ahy vo veci by zistené nemali byť.

Banská Bystrica 13. 11. 2012



JUDr. Pavol Tomáš

sudca

Okresný súd Banská Bystrica
Skuteckého 28
Banská Bystrica

Vec

Vyjadrenie k správe o vnútornej revízii Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30. 10. 2012

Číslo konania: 27 CbI 32/2008

Vec napadla dňa 26. 02. 2008. Vo veci bolo priebežne konané do 26. 11. 2010, keď bol vyššiemu súdnemu úradníkovi uložený pokyn na vyhotovenie uznesenia o zamietnutí návrhu na prerušenie. Vyšší súdny úradník uznesenie nevyhotovil a tak došlo k tomuto prieťahu. Dňa 12. 11. 2012 vyšší súdny úradník vyhotovil predmetné uznesenie.


JUDr. Eva Miháľechová
sudca

JUDr. Eva Miháľechová, Okresný súd Banská Bystrica

Okresný súd Banská Bystrica
Skuteckého 28
Banská Bystrica

Vec

Vyjadrenie k správe o vnútornej revízii Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30. 10. 2012

Číslo konania: 27 Cbi 10/2007

Vec napadla dňa 24. 09. 2007 a uznesením zo dňa 12. 10. 2010 bolo rozhodnuté o ustanovení znalca, ktorý znalecký posudok nevyhotovil. Dňa 13. 04. 2011 mala kancelária urgovať znalca. Je pravda, že súd mal uložiť znalcovi poriadkovú pokutu, avšak pri kontaktovaní správkyne konkurznej podstaty na strane odporcu táto požiadala súd o nevytyčovanie termínu ani urgovanie znalca, keďže v lehote 30 dní má dôjsť medzi účastníkmi k dohode a následnému späťvzatiu.

K prieskumom došlo zo strany znalca a preto, že napriek pokynu urgovať znalca, tento nebol urgovaný.


JUDr. Eva Miháľechová
sudca

Okresný súd Banská Bystrica
Skuteckého 28
Banská Bystrica

Vec

Vyjadrenie k správe o vnútornej revízii Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30. 10. 2012

Číslo konania: 27 Exre 116/2009 – zosúladenie stavu zapísaného v obchodnom registri so skutočným stavom

Vec napadla dňa 06. 03. 2009 a dňa 04. 02. 2010 bolo začaté konanie podľa ust. § 200a ods. 2 O.s.p. Mal byť pripojený spis 27 Cbr 36/2009, týkajúci sa tej istej spoločnosti, avšak tento spis bol v kancelárii hľadaný, ale nenašiel sa a preto musí byť vo veci vykonaná rekonštrukcia spisu, keďže išlo o podnet Daňového úradu Lučenec na zrušenie tej istej spoločnosti, pričom zároveň v konaní exre mala byť vykonaná zmena; prvýkrát bolo vo veci rozhodnuté 22. 03. 2010, ktoré však Krajský súd Banská Bystrica uznesením č. konania 43 Cob 142/2010 zrušil a na jeho strane 5 poukázal práve na horeuvedené konanie o zrušenie spoločnosti vedené pod sp. značkou 27 Cbr 36/2009. V danej veci bola 07. 05. 2012 vypočutá konateľka a po overení skutočností, ktoré na pojednávaní tvrdila ohľadom svojho vzdania sa funkcie dňa 07. 11. 2012 bolo vo veci rozhodnuté o nevy mazaní jej ako konateľky a po právoplatnosti tohto uznesenia súd bude rekonštruovať spis 27 Cbr 36/2009 a bude rozhodovať na základe podnetu Daňového úradu Lučenec o jej zrušení.

K priesťahom v danej veci môžeme uviesť len to, že kanceláriou bol spis dlhodobo nepredkladaný, keďže som žiadala o pripojenie spisu 27 Cbr 36/2009, ktorý nebol do dnešného dňa nájdený za účelom zistenie podkladov relevantných aj pre konanie 27 Exre 116/2009.



JUDr. Eva Miháľechová
sudkyňa

Okresný súd Banská Bystrica

Okresné číslo 2

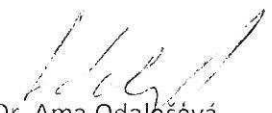
Okresný súd Banská Bystrica

Uznesenie k správe o vnútornej revízii Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 31.10.2012:

Vo veci vedenej Spis 19C/250/1996 (o určenie nájomného za užívanie pozemku), mne pridelení dňa 1.3.2010 boli zistené opakované prietahy v nižšie uvedenom rozsahu :

Vec napadla na okresný súd dňa 19. 12. 1996. Vo veci sa nekonalo od marca 1997 do augusta 2000, t.j. po dobu takmer 3,5 roka. Ďalej sa vo veci nekonalo od 28. 09. 2000 do 21. 05. 2003, t.j. po dobu 2,5 roka. Uznesením č. k. 19C/250/1996-30 zo dňa 11. 04. 2003 bolo konanie prerušené do skončenia konania o dedičstve o zomrelom navrhovateľovi v treťom rade. Po odpadnutí prekážky, ktorá bola dôvodom prerušenia konania, súd pokračuje v konaní bez subjektívnych prietahov.

Predmetná vec bolo pridelená na prejednanie a rozhodnutie do môjho odd. 7C dňa 1.3.2010 a zistené prietahy boli zistené pred pridelením mne, keďže prietahy neboli zistené v súvislosti s mojím konaním k zisteným prietahom sa nevyjadrujem.


JUDr. Ama Odalošová

Vyjadrenie zákonnej sudkyne vo veci 14C/181/2000
ku správe o vnútornej revízii OS BB z 31. 10. 2012, podľa § 61 ods.1 zákona
757/2004 Z. z.

Vec napadla 20. 10. 2000, zapísaná do 20NcC/3693/2000.

Dňa 24. 10. 2000 bola prevedená do registra „C“, čím som sa stala zákonnou sudkyňou.

Dňa 26. 10. 2000 je úradný záznam občiansko-právnej kancelárie, že navrhovateľke bola ustanovená zástupkyňa z radov advokátov

Dňa 10. 11. 2000 taký istý úradný zaznam, že v konaniach 6C/117/2000 a 13C/30/1999 ustanovená zástupkyňa podala odvolanie.

Dňa 10. 11. 2000 úprava kancelárie – spis na lehotu 2 týždne.

Dňa 06. 12. 2000 úradný záznam kancelárie, že v iných veciach uznesenie o ustanovení JUDr. Boďovej za zástupkyňu bolo zrušené.

Dňa 19. 11. 2001 som vec vytýčila na pojednávanie.

V revíznej správe sa vytýka čas nekonania od 06. 12. 2000 do 19. 11. 2001.

Z iných konaní súdu, v ktorých ystupovala ako navrhovateľka proti rôznym odporcom, vyplýva, že požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov a zároveň o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Rovnako aj vo veci 14C/181/2000. Priebežne som sledovala iné konania ohľadne ustanovenia právneho zástupcu navrhovateľke.

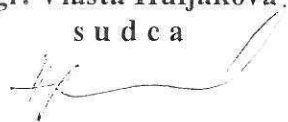
Zo spisu 13C/30/99 vyplýva, že 08. 08. 2000 jej za zástupkyňu bola ustanovená 11. 10. 2000 bola prítomná na pojednávaní. 08. 11. 2000 požiadala, aby bola zbavená povinnosti zastupovať navrhovateľku, 21. 11. 2000 navrhovateľka sama vypovedala plnú moc 11. 01. 2001 OS uznesením 13C/30/99-57 zrušil uznesenie o ustanovení zástupcu a zamietol návrh navrhovateľky na ustanovenie iného zástupcu.

Zo spisu 16C/117/2000 vyplýva, že 05. 10. 2000 bola navrhovateľke ustanovená zástupkyňa 13. 11. 2000 súd vyzýva navrhovateľku, aby sa vyjadrila, či vypovedá plnú moc, navrhovateľka 21. 11. 2000 vypovedala plnú moc, súd 09. 02. 2001 zrušil uznesenie o ustanovení za zástupkyňu a zároveň zamietol návrh na ustanovenie iného právneho zástupcu. 30. 03. 2001 Krajský súd potvrdil toto uznesenie. Konanie o veci bolo 04. 06. 2001 zastavené.

Navrhovateľka teda v rovnakom čase podala viac návrhov na súd, vo všetkých žiadala o ustanovenie právneho zástupcu. V konaniach, kde návrh došiel skôr, ako vo veci 14C/181/2000 súdy jej vyhovelí, ale navrhovateľka s ustanovenou právnou zástupkyňou nesúhlasila. Čakala som na výsledok v odvolacom konaní priebežným informovaním sa v občiansko-právnej kancelárii. Neurobila som o výsledku zistení úradný záznam do spisu, čo považujem za pochybenie z mojej strany.

Banská Bystrica 09. 11. 2012

Mgr. Vlasta Huljaková,
s u d c a



Vyjadrenie k revíznej správe Okresného súdu Banská Bystrica k nedostatkom pri vybavovaní agendy RO, Rob.

Postup pri vydávaní platobného rozkazu – od doručenia spisu z podateľne okresného súdu až po jeho expedovanie.

1/ asistentka návrh – polepí, očísľuje, opečiatkuje, doplní informácie v registri, doplní označenie navrhovateľa, odporcu, právneho zástupcu.

- spis pripravený – preklikne na vyššiu súdnu úradníčku

2/ Vyššia súdna úradníčka, po preštudovaní spisu – buď dá úpravu na vydanie platobného rozkazu, prípadne na zaplatenie súdneho poplatku, alebo na prevod do inej agendy. Spis následne preklikne na súdnu tajomníčku (*keď rozhodne, že sa môže vo veci vydať platobný rozkaz, ako aj pri výzve na súdny poplatok*). V prípade prevodu do inej agendy, spis preklikne na asistentku.

3/ Súdna tajomníčka, ktorá je držiteľkou spisu aj podľa elektronického registra – po jeho prekliknutí vyššou súdnou úradníčkou - buď vo veci vydá platobný rozkaz, alebo vypracuje výzvu na zaplatenie súdneho poplatku, podľa pokynu VSÚ.

Po vydaní platobného rozkazu - spis je spätne prekliknutý súdnou tajomníčkou na vyššiu súdnu úradníčku, ktorá ho podpíše. Po jeho podpísaní vyššou súdnou úradníčkou, spis je v ten deň prekliknutý na asistentku na expedovanie.

Pokiaľ je vo veci robená výzva na zaplatenie súdneho poplatku, tú po jej vypracovaní súdna tajomníčka preklikne na asistentku na expedovanie.

Pri manipulácii a obehú spisu postupujeme v zmysle kancelárskeho a spravovacieho poriadku.

Za správnosť:

Mgr. Táňa Cimermanová, súd. taj.
Mgr. Anna Spišiaková, súd. taj.



Vyjadrenie súdnych tajomníčok exekučného oddelenia k zisteným závadám

Z dôvodu vysokého nápadu a nadmerného zaťaženia celého exekučného oddelenia súdna tajomníčka klikne spis pri vydávaní poverenia na asistentku, keďže vyšší súdny úradník po podpise a kontrole poverenia **obratom** postupuje spis asistentke na expedovanie poverenia.

Čo sa týka spisov 5Er/1/2012, 5Er/2/2012, 6Er/1/2012, 6Er/3/2012, 7Er/2/2012, 7Er/3/2012, poverenia boli expedované po viac než 30 dňoch od vydania poverenia z dôvodu nadmerného zaťaženia asistentiek a celého exekučného oddelenia.

Banská Bystrica, 22. 11. 2012

Anna Kostková

Zdena Núterová

Petra Karkalíková

Predseda Okresného súdu

Banská Bystrica

Vec:

Vyjadrenie k správe o vnútornej revízii Okresného súdu Banská Bystrica

K nedostatkom, na ktoré bolo poukázané v správe o vnútornej revízii OS Banská Bystrica sa ako zákonný sudca vyjadrujem nasledovne:

Vec sp. zn. 5T 169/2008, obv. – JUDr. Richardovi Bejdovi bola táto vec opatrením predsedu OS Banská Bystrica pridelená dňa 14.04.2009 (obžaloba napadla na tunajší súd dňa 15.12.2008 do senátu 5T). Na neverejnom zasadnutí konanom dňa 03.09.2009 bolo trestné stíhanie obvineného zastavené s tým, že zákonný sudca poukazuje na tú skutočnosť, že išlo o dôkazne náročnú trestnú vec, keď iba samotná obžaloba obsahuje 83 strán. K odročovaniu hlavného pojednávania dochádzalo z dôvodu neprítomnosti svedkov, avšak aj z dôvodu ospravedlnenej neprítomnosti obhajcov a v jednom prípade aj intervenujúceho prokurátora GP SR Bratislava.

Vec sp. zn. 3T ⁴⁵~~48~~/2009, obv. spol., vec pôvodne napadla do senátu 3T JUDr. Štefana Nováka, následne opatrením predsedu súdu bola vec pridelená JUDr. Richardovi Bejdovi, zo strany obžalovaných dochádzalo k ospravedlňovaniu neúčasti či už na verejnom zasadnutí o predbežnom prejednaní obžaloby a aj na hlavnom pojednávaní, najmä z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti a liečby maloletých detí obžalovaných manželov. Taktiež obž. bola dlhodobo práceneschopná a intervenujúci prokurátor trval na osobnej účasti tejto obžalovanej na hlavnom pojednávaní.

Vec sp. zn. 6T 132/2010, obv. po doručení obžaloby na obvineného predseda senátu na základe príslušnej lustrácie zistil, že voči sa na tunajšom súde vedie trestné konanie pod sp. zn. 4T 108/2008 a vzhľadom na skutkové okolnosti dospel predseda senátu k záveru, že by mohlo ísť o pokračujúci trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 01.01.2006, a k vzniku prekážky ne bis in dem. V revíznej správe sa poukazuje na obsah ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zák. o spoločnom treste, čím vznikol v konaní zbytočný prieťah. Podľa názoru zákonného sudcu, v prípade uznania viny obvineného, je potrebné ukladať trest podľa

Trestného zákona účinného do 01.01.2006 (vzhľadom na ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zák. je to pre neho výhodnejšie) a v tomto prípade aplikovať ustanovenie o spoločnom treste nie je možné, pričom do úvahy by pripadalo následné využitie inštitútu obnovy konania. Predseda senátu priebežne zisťoval stav konania vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 4T/108/2008.

Vec sp. zn. 1T 17/2007, obv. – vo veci ide o dôkazne a skutkovo náročnú vec, kde je celkovo 13 obžalovaných a viacero obhajcov, z objektívnych dôvodov bolo hlavné pojednávanie odročované vzhľadom na ospravedlňovanú neprítomnosť obžalovaných, prípadne obhajcov, taktiež je obtiažne zabezpečiť účasť svedkov, ktorých navrhli vypočuť procesné strany a to aj vzhľadom na odstup času od spáchania skutkov do podania obžaloby, resp. do doby keď bola vec pridelená do senátu JUDr. Richarda Bejdu.

Vec sp. zn. 1T 109/2008, obv. – v správe o vnútornej revízii OS Banská Bystrica sa poukazuje na to, že po pridelení veci zákonnému sudcovi dňa 14.04.2009 sa vykonávaním dôkazov začalo až na hlavnom pojednávaní dňa 02.02.2010. Vzhľadom na vtedy platný právny stav predseda senátu bol povinný pred nariadením hlavného pojednávania vykonať verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby, pričom predseda senátu dňa 13.05.2009 písomne určil termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby na deň 16.06.2009. S poukazom na objektívne dôvody verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby bolo uskutočnené dňa 10.11.2009 (vo veci bolo 8 obžalovaných a viacero obhajcov, ktorých účasť bolo obtiažne zabezpečiť). Termín hlavného pojednávania bol určený na deň 07.12.2009, ktoré muselo byť z objektívnych dôvodov odročené, pričom intervenujúci prokurátor KP Banská Bystrica do zápisnice z HP uviedol, že v priebehu mesiaca január má naplánovanú riadnu dovolenku bez možnosti jeho zastupovania. Vo veci bolo potrebné vypočuť viac ako 170 svedkov, aj vzhľadom na výrazný odstup času od spáchania skutkov, zabezpečiť ich účasť na hlavnom pojednávaní bolo pomerne obtiažne (zmeny miesta bydliska, úmrtia svedkov)

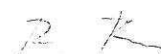
Vec sp.zn. 6T 52/2009, obv. - v predmetnej správe sa konštatuje, že po napadnutí obžaloby na súd I. stupňa 26.06.2009 sa súdu podarilo doručiť trestný rozkaz obvinenému až 23.02.2010, t.j. po takmer 7 mesiacoch. Vo veci bol dňa 27.07.2009 vydaný trestný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť obvinenému, ktorý sa nezdržiaval v mieste trvalého ani prechodného bydliska, čo bolo zisťované aj prostredníctvom polície. Z tohto dôvodu bolo dňa 10.11.2009 vydaný príkaz na zatknutie obvineného, pričom faxovou správou OR PZ Zvolen dňa 14.01.2010 bolo oznámené, že obvinený sa nachádza vo väzbe v Českej republike, kde následne mu bol obratom doručovaný trestný rozkaz, ktorý prevzal dňa 23.02.2010. Ďalej sa v správe konštatuje, že prieskum v konaní vznikol aj iniciovaním Ministerstva spravodlivosti SR ohľadom vydania súhlasu s odovzdaním trestného konania v tejto trestnej veci do Českej republiky. Podnet na odovzдание trestnej veci bol Ministerstvu spravodlivosti SR zaslaný dňa 17.01.2011 s tým, že na základe výzvy MS SR zo dňa

13.04.2012 došlo k písomnej komunikácii samosudcu s MS SR (prípís samosudcu zo dňa 10.05.2011) a až následne došlo k rozhodnutiu ministerky spravodlivosti SR o súhlase s podaním žiadosti o odovzdanie trestného konania vedeného na území SR proti štátnemu občanovi SR do Českej republiky zo dňa 25.07.2011.

K veci sp. zn. 3T 140/2009 obv.
vyjadrenie.

spol. – predseda senátu nemá žiadne

Banská Bystrica 14. 11. 2012


JUDr. Richard Bejda

predseda senátu

Správa súdu
Okresný súd
Banská Bystrica

V y j a d r e n i e

JUDr. Ewy Korbel'ovej k Správa o vnútornej revízii Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 31. 10. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 05. 11. 2012

Dňa 07.11.2012 mi bola doručená Správa o vnútornej revízii Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 31. 10. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 05. 11. 2012 s požiadavkou predsedu okresného súdu o moje vyjadrenie k zisteným nedostatkom vo veciach mi pridelených do 16. 11. 2012 na správu súdu.

V Správe o vnútornej revízii Okresného súdu Banská Bystrica ohľadom mojej osoby, vo veciach mne pridelených boli konštatované zistené nedostatky vo veciach **sp.zn. 4T 116/2008, sp.zn. 4T 87/2007 a sp.zn. 4T 38/2010**:

sp.zn. 4T 116/2008

bod 2. (str. 27 Správy) sa uvádza, že vo veci sp.zn. 4T 116/2008, obv. M.G. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 09.09.2008, na verejnom zasadnutí dňa 10.02.2009 bol nariadený termín hlavného pojednávania na 06.04.2009, následne bol termín hlavného pojednávania desaťkrát zrušený, resp. bolo hlavné pojednávanie odročené, a to najmä z dôvodu, že sa na hlavné pojednávanie neustanovil niektorý z obvinených, resp. na podklade ospravedlnení obhajcov a až na hlavnom pojednávaní 05.10.2011 došlo k meritórnemu rozhodnutiu vo veci rozsudkom. Pokiaľ v tomto prípade sa na hlavné pojednávanie neustanovili obvinení, bolo vhodné v tejto súvislosti dôsledne aplikovať obsah ust. § 120 ods. 2 Tr. por. Pokiaľ vo veci opakovane nerešpektoval predvolania jeden zo svedkov, v tejto súvislosti zvolil súd prvého stupňa správny postup, keď jeho prítomnosť na výsluchu pred súdom zabezpečil procesným postupom v zmysle § 88 Tr. por.

bod 7. (str. 31 Správy) sa uvádza, že sp.zn. 4T 116/2008, obv. M.G. a spol. bolo nutné hlavné pojednávanie dňa 24.02.2010 odročiť na ďalší termín, z dôvodu kolízie termínov u jedného z obhajcov, ďalší termín hlavného pojednávania z dôvodu ospravedlnenia toho istého obhajcu musel byť odročený na neurčito a už v tomto momente bolo žiaduce zo strany sudcu zvoliť postup v zmysle § 42 ods. 1 Tr. por.

Chronologicky uvádzam priebeh konania:

- vec napadla na súd dňa 09.09.2008
- na verejnom zasadnutí dňa 10.02.2009 bol nariadený termín hlavného pojednávania na 06.04.2009
- hlavné pojednávanie 06.04.2009 - vypočutie troch obžalovaných, cez telemost 2 utajený svedkovia, odročené **za účelom eskorty svedka z ÚVTOS a vykonania rekognície**
- hlavné pojednávanie 25.05.2009 - nedostavil sa obžalovaný 3/, obhajca nevedel či sa tento zdržuje v mieste bydliska, odročené **za účelom prešetrenia OOPZ jeho bydliska**
- hlavné pojednávanie 21.09.2009 - nedostavil sa obžalovaný 2/, ospravedlnený - PN, nedošlo k predvedeniu svedka, odročené **za účelom predvedenia svedka**
- hlavné pojednávanie 18.11.2009 - nedostavil sa obžalovaný 2/, ospravedlnený PN, lekárska správa, odročené **za účelom prešetrenia zdravotného stavu a dĺžky PN obž.2/ (utrpel úraz)**
- hlavné pojednávanie 24.02.2010 - odročené v dôsledku kolízie termínov obhajcu obž. 2/, nedostavil sa svedok (bol prepustený na PP z ÚVTOS), termín zobral na vedomie, neospravedlnil sa, za splnenia podmienok odročené **s tým, že svedok bude predvedený**
- termín hlavného pojednávania dňa 19.04.2010 bol zrušený a preodročený na 26.10.2010 – obhajca obž. 2/ sa ospravedlnil, svedok nebol predvedený, odročené na neurčito **za účelom postupu podľa § 88 ods. 1 Tr. por. u svedka**, a zaslania otázok OP a obhajcov § 88 ods. 2 Tr. por.
- obmedzenie osobnej slobody svedka došlo uznesením z 25.05.2010
- hlavné pojednávanie 22.09.2010 - odročený na žiadosť OP
- hlavné pojednávanie **27.10.2010** - doplnené dokazovanie a vo veci bol **vyhlásený rozsudok**
- spis na základe odvolania OP na KS BB, 31.03.2011 uznesením zrušený rozsudok
- hlavné pojednávanie **05.10.2011** - súhlas so zmenou v zložení senátu § 277 ods. 5 Tr. por., cez telemost vypočutý agent, doplnenie dokazovania a vo veci bol **vyhlásený rozsudok**
- spis na základe odvolania OP na KS BB, 01.03.2012 uznesením zrušený rozsudok
- hlavné pojednávanie **11.06.2012** -doplnenie dokazovania a vo veci bol **vyhlásený rozsudok**
- na základe odvolania jedného z obžalovaných je t.č. spis na KS BB

Vzhľadom na vyššie uvedené **mám námietky** k hore uvedeným zisteným nedostatkom v tomto konaní. Ako je zrejmé, prvé meritórne rozhodnutia v tejto veci bolo dňa 27. 10. 2010 a nie až dňa 05.10.2011, kedy súd vo veci meritórne rozhodol druhýkrát potom, ako mu vec bola vrátená KS BB uznesením zo dňa 31.03.2011.

Do prvého meritórneho rozhodnutia (dňa 27.10.2010) bolo pojednávanie odročené sedemkrát a nie desaťkrát, trikrát pre neustanovenie sa, resp. nepredvedenie svedka, jedenkrát v dôsledku žiadosti OP, jedenkrát na žiadosť obhajcu pre kolíziu a dvakrát pre neúčast' vždy jedného z obžalovaných, ktorý sa však riadne ospravedlnili a preto u nich súd nezistil splnenie podmienok pre procesný postup v zmysle § 120 ods. 1 Tr. por..

Je pravda, že pojednávanie určené na deň 24.02.2010 bolo odročené na ďalší termín aj v dôsledku ospravedlnenia sa jedného z obhajcov obžalovaných z dôvodu kolízie termínov,

ale za hlavný dôvod na odročenie pojednávania súd považoval neprítomnosť svedka, ktorý sa neospravedlnil a tu u neho súd využil procesný postup podľa § 120 ods. 1 Tr. por. a na ďalšie pojednávanie ho dal predviesť orgánmi polície. Následné pojednávanie, aj keď sa ten istý obhajca ospravedlnil nebolo možné vykonať v dôsledku nepredvedenia svedka a pojednávanie bolo odročené na neurčito výslovne za účelom procesného postupu podľa § 88 ods. 1 Tr. por. u svedka, a zaslania otázok OP a obhajcom (§ 88 ods. 2 Tr. por.). Podľa súdu nebolo nevyhnutné zo strany sudcu zvoliť postup v zmysle § 42 ods. 1 Tr. por., nakoľko z predchádzajúceho správania sa obhajcu, nevznikla dôvodná obava, že by HP z tohto istého dôvodu mohlo byť zmarené.

sp.zn. 4T 87/2007

bod 2. (str. 27 Správy) sa uvádza, že vo veci sp.zn. 4T 87/2007, obv. Ľ.G. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 31.07.2007, vzhľadom na rozsah veci bol termín hlavného pojednávania nariadený prvýkrát na dni 31.03. až 01.04.2008, pričom následne bolo hlavné pojednávanie spolu **štrnásťkrát** odročené najmä z dôvodu neprítomnosti viacerých obvinených, svedkov a ospravedlnení obhajcov, pričom aj v tomto prípade bolo vhodné predísť takému odročovaniu nielen aplikáciou ust. § 120 ods. 2 Tr. por., ale v prípade obhajcov bolo vhodné aj vopred zistiť kolíziu termínov, aby tak nedošlo k zbytočnému odročovaniu hlavného pojednávania,

bod 7. (str. 31 Správy) sa uvádza, že sp.zn. 4T 87/2007, obv. Ľ.G. a spol., v ktorej bol termín hlavného pojednávania opakovane odročovaný od 31.03.2008 aj z dôvodu neúčasti obhajcov a až **23.09.2009 bol** na podklade opatrenia predsedu **senátu ustanovený viacerým obvineným náhradný obhajca.**

Chronologicky uvádzam priebeh konania:

- vec napadla na súd dňa 31.07.2007, po predbežnom prejednaní obžaloby HP
- hlavné pojednávanie 31.03.-01.04.2008 - zo 17-ich obž. neprišlo 7., plné obálky s vyznačením neznámeho pobytu niektorých obž. a pošk., jeden z obž. tesne pred HP vzatý do väzby KS Prešov, odročené za účelom zabezpečenia súhlasu a eskorty väzobne stíhaného obž.
- hlavné pojednávanie 09.06.-10.06.2008 - zo 17-ich obž. neprišlo 11., plné obálky s vyznačením neznámeho pobytu niektorých obž. a pošk.
- hlavné pojednávanie 22.09.-23.09.2008 - zo 17-ich obž. neprišlo 9, **prvýkrát sa ospravedlnil jeden s obhajcov, opatrením z 23.09.2008 ustanovený spoločný náhradný obhajca**
- hlavné pojednávanie 01.12.-02.12.2008 - zo 17-ich obž. neprišlo 9, plné obálky s vyznačením neznámeho pobytu niektorých obž. a pošk.
- hlavné pojednávanie 09.02.2009 - zo 17-ich obž. neprišlo 9, nakoľko neboli splnené podmienky súd pristúpil k procesnému postupu podľa § 21 ods. 1 Tr. por. a vylúčil na samostatné konanie skutky 3,6,7,10,13,14 a o ostatných konal pojednávanie, odročené za účelom predvolania svedkov
- hlavné pojednávanie 18.03.2009 - z 9-ich obž. neprišlo 5, štyria dali súhlas na konanie v ich neprítomnosti u jedného neboli splnené podmienky a súd pristúpil k procesnému

postupu podľa § 21 ods. 1 Tr. por. a vylúčil na samostatné konanie skutok 8, vypočutie prítomných svedkov, odročené za účelom zaujatia stanoviska k výsluchom a čítaniu neprítomných svedkov zo strany KP a obhajoby

- hlavné pojednávanie 21.02.2011- z 9-ich obž. neprišiel ni, okrem dvoch ostatní dali súhlas na konanie v neprítomnosti, jeden z obž. zomrel, z vylúčených skutkov štyri boli právoplatne skončené okrem obž. IA, ohľadom neho došlo procesným postupom podľa § 21 ods. 3 Tr. por. k spojeniu vecí na spoločné konanie k tejto veci, odročené za účelom zaistenia úmrtného listu obž.
- uznesením zo dňa 25.02.2011 zastavené trestné stíhanie zosnulého obž.
- hlavné pojednávanie 25.05.2011 - nevrátené zásielky k HP od 3 obž., odročené za účelom zisťovania pobytu svedkov na neznámych adresách
- hlavné pojednávanie 23.11.2011 - 2 obž. PN, ospravedlnili sa, trvali sna osobnej účasti
- hlavné pojednávanie 28.03.2012 - podľa § 21 ods. 3 Tr. por. došlo k spojeniu vecí ohľadom pôvodných skutkov 6,10 na základe podaných odporov podaných v týchto vylúčených veciach, dovypočutia obž., odročené za účelom dopočutia svedkov ohľadom spojených skutkov
- hlavné pojednávanie 30.05.2012 - čítanie svedeckých výpovedí, ZP, listinných dôkazov, odročené za účelom predvedenia svedka
- hlavné pojednávanie 13.06.2012 - dokončenie dokazovania, odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia
- dňa 18.06.2012 meritórne rozhodnutie vo veci

Vzhľadom na vyššie uvedené **mám námietky** k hore uvedeným zisteným nedostatkom v tomto konaní. Ako je zrejmé, spoločný náhradný obhajca opatrením predsedu senátu viacerým obžalovaným nebol ustanovený až dňa 23.09.2009, ale hneď na treťom hlavnom pojednávaní, keď sa prvýkrát ospravedlnil jeden s obhajcov a to už dňa 23.09.2008.

Čo sa týka vytýkaného nedostatku a to vhodnosti aplikácie § 120 ods. 2 Tr. por., ani s týmto nesúhlasím, nakolko neboli na to splnené podmienky, keďže žiadny z obžalovaných sa neskryval, nebol bez trvalého bydliska a adresy pre doručovanie boli súdu známe. Ak by taký počet obžalovaných (17) mal byť bez predchádzajúceho predvolania predvedený, zrejme, by to ostalo bez efektu. S poukazom na procesný postup, ktorý bol zvolený súdom (§ 21 ods. 1 Tr. por.) sa vec podarilo prejednať. Obžalovaní vo vylúčených konaniach boli činní, až na obž. IA vo vylúčenej veci 4T 19/2009, na ktorého bol aplikovaný § 120 ods. 1 Tr. por., ale bezvýsledne a preto u neho bol v zmysle § 73 ods. 1 Tr. por. vydaný vo februári 2010 príkaz na zatknutie. Práve na základe jeho vydania dal potom obž. IA výslovný súhlas na konanie vo všetkých veciach (týkajúcich sa pôvodnej obžaloby) v jeho neprítomnosti.

Súdu doručená obžaloba prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 31.07.2007 bola na pôvodne 17 obžalovaných osôb, spolu pre 16 skutkov, ktoré v podstate spolu nesúviseli a boli prepojené len osobou obžalovaného IA, občana Rumunská, ktorý síce má trvalý pobyt na území SR, avšak počas konania (i prípravného) sa pravidelne aj dlhšiu dobu zdržiaval v mimo územia SR. Z dôvodov nesplnenia podmienok pre aplikáciu § 120 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. pri takom počte obžalovaných, poškodených a svedkov a aj v dôsledku urýchlenia konania, súd pristúpil k postupnému vylučovaniu určitých skutkov a obžalovaných na samostatné konania v zmysle § 21 ods. 1 Tr. por. tak, ako tomu došlo na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 02. 2009 a 18. 03. 2009. Nové konania sa následne viedli plynule a s efektom. Jednalo sa o :

- sp. zn. 4T 19/2009 o pôvodnom skutku č. 3/ - vo veci súd dvakrát meritórne rozhodol a to rozsudkom zo dňa 05.05.2010 a 23.02.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa

11.03.2011 voči dvom obžalovaným a dňa 24. 11. 2011 voči druhým dvom obžalovaným, včítane obž. IA.

- sp. zn. 4T 20/2009 o pôvodnom skutku č. 6/ - dňa 20. 03. 2009 došlo k vydaniu trestného rozkazu voči obžalovaným okrem obž. IA, na ktorého sa uvedený skutok tiež vzťahoval. Zo strany odsúdených obžalovaných bol podaný odpor.

- sp. zn. 4T 21/2009 o pôvodnom skutku č. 7/ - dňa 20. 03. 2009 došlo k vydaniu trestného rozkazu voči obžalovanému okrem obž. IA, na ktorého sa uvedený skutok tiež vzťahoval. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15. 04. 2009.

- sp. zn. 4T 22/2009 o pôvodnom skutku č. 10/ - dňa 20. 03. 2009 došlo k vydaniu trestného rozkazu voči obžalovaným okrem obž. IA, na ktorého sa uvedený skutok tiež vzťahoval. Zo strany odsúdených obžalovaných bol podaný odpor.

- sp. zn. 4T 23/2009 o pôvodnom skutku č. 13/, 14/ - dňa 20. 03. 2009 došlo k vydaniu trestného rozkazu voči obžalovanému okrem obž. IA, na ktorého sa uvedený skutok tiež vzťahoval. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15. 04. 2009.

- sp. zn. 4T 38/2009 o pôvodnom skutku č. 8/ - dňa 26. 03. 2009 došlo k vydaniu trestného rozkazu voči obžalovanému okrem obž. IA, na ktorého sa uvedený skutok tiež vzťahoval. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 30. 12. 2009.

Na základe uvedeného, došlo k následnému spojeniu neprávoplatne rozhodnutých vecí, resp. vecí, ktoré síce boli právoplatne rozhodnuté, ale nie u všetkých obžalovaných osôb tam vystupujúcich (obž. IA) a tak súd musel upraviť poradie a znenie skutkových viet jednotlivých skutkov. V takto upravenej podobe sa ďalej viedlo konanie už iba voči 10 obžalovaným a spolu pre 14 skutkov.

Tiež je potrebné dodať, že nie je zanedbateľná doba, ktorá uplynula od spáchania trestných činov (skutky 1/, 2/ z roku 1992, skutok 3/ z roku 1998, skutky 4/, 5/, 6/ z roku 1999, skutky 7/ - 10/ z roku 2000, skutky 11/, 12/, 13/ z roku 2001 a skutok 14/ z roku 2002), dĺžku prípravného konania, prečo súd mal zato, že aj z tohto pohľadu bolo potrebné aplikovať § 21 ods. 1 Tr. por., čím sa Správa nezaoberala a teda nevyhodnotila, ktorý procesný postup, v takomto ojedinelom konaní je vhodnejší.

sp.zn. 4T 38/2010

bod 5. (str. 29-30 Správy) sa uvádza, že podľa § 277 ods. 5 Tr. por., ak nie je pre podstatnú chybu konania alebo z iného dôležitého dôvodu potrebné vykonať hlavné pojednávanie znovu, **oboznámi predseda senátu pri pokračovaní v odročenom hlavnom pojednávaní podstatný obsah doterajšieho pojednávania**. Ak od odročenia hlavného pojednávania **uplynula dlhšia doba**, prečíta predseda senátu podstatný obsah **zápisnice o hlavnom pojednávaní**. Ak sa zmenilo zloženie senátu, musí sa hlavné pojednávanie vykonať znovu. To neplatí, ak obžalovaný súhlasí so zmenou v zložení senátu.

Toto ustanovenie Trestného poriadku nebolo podľa zistení revízie rešpektované preverovaným súdom vo viacerých prípadoch , **ide o závažné procesné pochybenie**, pričom tento nedostatok je **vždy dôvodom na zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní**. Takéto nedostatky boli zistené napr. vo veciach sp. zn. 5T 169/2008, obv. D.C. , sp.zn. 1T 17/2007, obv. B.H. a spol., sp.zn. 1T 109/2008, obv. P.Š. a spol., sp.zn. 4T 38/2010, obv. Š.Š., sp.zn. 1T 95/2007, obv. P.O. a spol.

Chronologicky uvádzam priebeh konania:

- vec napadla na súd dňa 15.04.2010
- dňa 19.04.2010 bol vydaný trestný rozkaz
- dňa 28.04.2010 bol podaný obv. odpor proti trestnému rozkazu
- hlavné pojednávanie 14.06.2010, po výsluchu strán a znalcov odročené **za účelom vypracovania kontrolného znaleckého posudku**
- hlavné pojednávanie 19.10.2011, **strany oboznámené s doterajším stavom konania (str. 552 spisu)**, dokončenie dokazovania v zmysle návrhov, súd po záverečných rečiach rozhodol podľa § 276 ods. 1 Tr. por. o doplnení dokazovania vykonaním vyšetrovacieho pokusu podľa § 157 Tr. por.
- dňa 06.12.2011 vyšetrovací pokus, znalcom uložené vypracovanie doplnku ZP
- hlavné pojednávanie 05.09.2012, 10.10.2012 – po vykonanej previerke spisu

Vzhľadom na vyššie uvedené **mám námietky** k hore uvedenému zistenému nedostatku v tomto konaní, čo je zrejmé zo zápisnice z hlavného pojednávania dňa 19.10.2011(**str. 552 spisu**), z ktorého vyplýva, že k závažnému procesnému pochybeniu podľa § 277 ods. 5 Tr. por. nedošlo.

V Banskej Bystrici, dňa 15. 11. 2012

JUDr. Eva Korbel'ová

*Správa súdu
Okresný súd
Banská Bystrica*

V y j a d r e n i e

JUDr. Petra Philadelphyho k Správe o vnútornej revízii Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 31. 10. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 05. 11. 2012

Dňa 07.11.2012 mi bola doručená Správa o vnútornej revízii Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 31. 10. 2012 (ďalej len „revízná správa“), ktorá bola doručená súdu dňa 05. 11. 2012 s požiadavkou predsedu okresného súdu o moje vyjadrenie k zisteným nedostatkom vo veciach, ktoré mi boli pridelené na vybavenie ako zákonnému sudcovi.

V revíznej správe ohľadom mojej osoby, vo veciach mi pridelených ako zákonnému sudcovi boli konštatované zistené nedostatky vo veciach **sp. zn. 1T 96/2010 obž.**,
sp. zn. 1T 17/2010 obž., **sp. zn. 1T 104/2009 obž.**,
sp. zn. 1T 95/2007 obž., **sp. zn. 1T 2/2008 obž.**,
sp. zn. 1T 123/2009 obž. a **sp. zn. 1T 88/2008 obž.**

V týchto veciach, čo sa týka zistených nedostatkov bolo konštatované, že súd síce vo veciach procesne konal, ale nevyhol sa subjektívnym prietahom v dôsledku nedostatočnej aplikácie konkrétnych ustanovení trestného poriadku.

Keďže nie zo všetkými zisteniami a závermi revíznej správy súhlasím, dovoľujem si na ne stručne reagovať.

Sp. zn. 1T 96/2010 obv. I

Zistené nedostatky:

Revízná správa bola **v bode 1.** zameraná na kontrolu ustanovení Tr. por. upravujúcich prípravu hlavného pojednávania (verejného zasadnutia), jeho nariadenie, vrátane prijímaní opatrení potrebných na zabezpečenie jeho zdarného priebehu z hľadiska aplikácie ustanovení § 2 ods. 6, 7 Tr. por. so zameraním na vybavenie vecí v primeranej lehote a pokiaľ ide o väzobné veci, prednostne a urýchlene.

V tomto smere mi bolo **v bode 1., na str. 25, v prvom odseku** vo veci 1T 96/2010 vytknuté, že táto trestná vec napadla na Okresný súd na základe obžaloby prokurátora dňa 24. 08. 2010 a rešpektujúc zložitost' veci jej rozsah a počet obvinených, súd prvého stupňa uznesením zo dňa 15. 12. 2010 odmietol obžalobu a vec vrátil prokurátorovi, trestný spis bol

predložený odvolaciemu súdu až 19. 05. 2011, ktorý uznesením napadnuté uznesenie zrušil, vec vrátil okresnému súdu dňa 21. 06. 2011 a od tohto dňa až do dňa vykonania revízie sa okresnému súdu nedarilo vykonať vo veci verejné zasadnutie z dôvodu neprítomnosti viacerých obvinených, pričom bolo vhodné zvoliť iný postup (§ 73 ods. 1 Tr. por., § 358 a nasl. Tr. por.) za účelom odstránenia zbytočného prieťahu vo veci.

Revízná správa bola **v bode 3.** zameraná na kontrolu využívania inštitútov Tr. por. a to príkazu na zatknutie podľa § 73 Tr. por. a ustanovení upravujúcich konanie proti ušlému v zmysle § 358 a nasl. Tr. por.

Pri zameraní sa na tieto otázky mi **v bode 3., na str. 28, v tretom odseku** vo veci sp. zn. 1T 96/2010 obv. N.K. a spol. bolo vytknuté, že vec napadla na súd prvého stupňa 24. 08. 2010. Po vytýčení verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby dochádzalo k opakovanému odročovaniu predmetných verejných zasadnutí z dôvodu neprítomnosti viacerých obvinených a vzhľadom na to, že v tejto veci sú viacerí z obvinených cudzí štátni príslušníci, bolo vhodné pri prvom neúspešnom vykonaní verejného zasadnutia požiadať Migračný úrad MV SR o informáciu ohľadom pobytu obvinených a pokiaľ z tejto informácie zo dňa 29. 12. 2011 bolo zistiteľné, že pobyt spolu jedenástich obvinených (cudzích štátnych príslušníkov) nie je známy, už od tohto momentu mohol súd na podklade opatrenia začať voči nim konanie proti ušlému v zmysle § 358 a nasl. Tr. por. a pokiaľ sa na riadne predvolanie opakovane neustanovili tí obvinení, ktorí sú štátnymi občanmi SR, bolo ihneď vhodné vydať na nich príkazy na zatknutie.

Vyjadrenie k zisteným nedostatkom:

S vyššie uvedenými závermi nesúhlasím a musím s nimi polemizovať. Pokiaľ mi revízia **v bode 1. na str. 25, v prvom odseku** vytkla, že som z dôvodu neprítomnosti viacerých obvinených nemohol opakovane vykonať verejné zasadnutie, pričom bolo vhodné využiť inštitút zatýkacieho rozkazu podľa § 73 ods. 1 Tr. por. a konanie proti ušlému podľa § 358 a nasl. Tr. por. musím konštatovať, že pre takýto postup v danom čase ešte neboli splnené zákonné podmienky. Pri verejnom zasadnutí o predbežnom prejednaní obžaloby, ktoré bolo v tom čase obligatórne a súd ho musel vykonať, museli byť zo zákona splnené zákonné podmienky vyplývajúce z § 293 Tr. por. V tomto smere vzhľadom na to, že ide o vec, kde je obžalovaných spolu 26 osôb, z ktorých 18 sú cudzí štátni príslušníci, bolo zabezpečenie ich prítomnosti dosť problematické. Aj keď súd v tomto smere robil opatrenia smerujúce k vypátraniu ich pobytu a to či už cestou polície, migračného úradu, dotazom na pobytové tábory, v ktorých sa mali obvinení zdržiavať, alebo prostredníctvom prokurátora, ktorý bol tiež podľa § 234 ods. 4 Tr. priadku požiadaný o súčinnosť, nepodarilo sa dosiahnuť stav, aby boli splnené podmienky, či už na vydanie zatýkacích rozkazov alebo začatie konania proti ušlým. K splneniu podmienok pre takýto postup došlo až 31.05.2012 (č.l. 5.549 spisu), kedy som tieto inštitúty využil. V súčasnosti sa už proti 10 obvineným koná ako proti ušlým v zmysle § 358 a nasl. Tr. por. a na viacerých obvinených boli aj sú vydané zatýkacie rozkazy. V tomto smere je podľa môjho názoru dosť problematické hovoriť o tom, kedy a v akom štádiu konania mali byť predmetné inštitúty využité a či nemali byť využité skôr ako to naznačuje krajský súd.

K bodu 3., str. 28, v tretom odseku revíznej správy, kde mi bolo vytknuté, že som mohol proti viacerým obvineným vo veci 1T 96/2010 začať konanie proti ušlým už dňa

29. 12. 2011, kedy som obdržal správu z Migračného úradu MV SR o neznámom pobyte 11 obvinených, poukazujem na to, čo bolo uvedené vyššie s tým, že som vtedy ešte nemal splnené zákonné podmienky na takýto postup. Čakal som ešte na ostatné správy a vyjadrenia, ktoré som v tomto smere žiadal.

Sp. zn. 1T 17/2010 obv.

Zistené nedostatky:

Revízná správa bola **v bode 2.** zameraná na kontrolu účasti obžalovaných a svedkov na hlavných pojednávaniach, využívanie inštitútov zabezpečujúcich ich účasť na úkonoch trestného konania a to predvolania, predvedenia, poriadkovej pokuty a inštitútov upravených v § 88 a § 128 ods. 1, 2 Tr. poriadku. V tomto smere bol pri tejto veci zistený prierah v súdnom konaní, bolo mi vytknuté, že som nevyužil uvedené oprávnenia a tým došlo k zbytočnému odročovaniu hlavného pojednávania alebo verejného zasadnutia bez dosiahnutia plánovaného výsledku, t. j. bez vykonania potrebných dôkazov.

V bode 2., str. 27, prvý odsek revíznej správy týkajúcej sa sp. zn. 1T 17/2010 obv. R.N. a spol. mi bolo vytknuté, že vec napadla na okresný súd na základe obžaloby Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici dňa 12. 02. 2010. Sudcom bol bez prierahov vydaný trestný rozkaz dňa 15. 02. 2010, v dôsledku odporov podaných oboma obvinenými bol prvý termín hlavného pojednávania nariadený dňa 27. 05. 2010 a následne bolo hlavné pojednávanie z rôznych dôvodov **desaťkrát** odročené, buď z dôvodu ospravedlnenia obhajcu alebo z dôvodu PN obhajcu a oboch obvinených. Až potom ako sudca vydal príkaz na zatknutie 24. 10. 2011 sa obe obvinené na termín hlavného pojednávania dňa 10. 11. 2011 ustanovili a na tomto hlavnom pojednávaní bolo vo veci súdom aj meritorne rozhodnuté.

Revízná správa bola **v bode 5.** zameraná na kontrolu ust. § 277 ods. 5 Tr. por., ktoré hovorí o povinnosti predsedu senátu pri pokračovaní v odročenom HP oboznámiť procesné strany s podstatným obsahom doterajšieho pojednávania.

V bode 5., str. 29-30, prvý odsek revíznej správy pri sp. zn. 1T 17/2010 obv. R.N. a spol. mi bolo vytknuté porušenie ust. § 277 ods. 5 Tr. por., ktoré hovorí o povinnosti predsedu senátu pri pokračovaní v odročenom HP oboznámiť procesné strany s podstatným obsahom doterajšieho pojednávania.

Vyjadrenie k zisteným nedostatkom:

Pokiaľ ide o zistenia revíznej komisie uvedené **v bode 2., str. 27, prvý odsek** revíznej správy pri sp. zn. 1T 17/2010 obv. R.N. a spol. o nevyužití inštitútu zatýkacieho rozkazu a výhrada, že HP bolo z rôznych dôvodov až 10x odročené, tvrdím, že odročené bolo vždy zo zákonných dôvodov, vždy na konkrétny termín a pre využitie inštitútu zatýkacieho rozkazu

podľa § 73 Tr. por. neboli až do 24. 10. 2011 splnené podmienky. V tomto smere poukazujem na obsah spisu, z ktorého táto skutočnosť vyplýva. Tiež sa žiada zdôrazniť, že v prípade týchto obvinených (sú dve) ide o skúsené recidivistky, ktoré majú skúsenosti s OČTK a súdmi a vedia zákonne akceptovateľným spôsobom robiť obštrukcie, aby oddialili očakávané pre nich nepriaznivé rozhodnutie. Obdobne tomu bolo aj v prípade ich obhajcu.

Pokiaľ ide o výhradu uvedenú y bode 5., str. 30, ods. 1 revíznej správy, že jedna zo zápisníc HP (nie je konkretizovaná ktorá) neobsahuje informáciu o tom, že procesné strany boli pri odročenom HP oboznámené s podstatným obsahom doterajšieho pojednávania, túto výhradu akceptujem a pripúšťam, že sa to mohlo stať. Išlo však len o formálne pochybenie, ku ktorému došlo pravdepodobne len nepozornosťou asistentky pri písaní zápisnice z HP ako aj mojou následnou kontrolou pri jej podpisovaní, kde som si to nevšimol. Pri pokračovaní v odročenom HP totiž vždy procesné strany oboznamujem s podstatným obsahom doterajšieho pojednávania.

Sp. zn. 1T 104/2009 obv. _____.

Zistené nedostatky:

V súvislosti s touto trestnou vecou mi bolo revíznou správou pod bodom 2, str. 27, tretí odsek, kde bola revízia zameraná na kontrolovanie účasti obžalovaných alebo svedkov na hlavných pojednávaniach a využívanie inštitútov zabezpečujúcich účasť procesných strán na úkonoch trestného konania, a vytknuté, že HP bolo celkom **sedemnást'krát** odročené z dôvodu neprítomnosti niektorých z obvinených, resp. svedkov. Z toho dôvodu bolo vhodné pri nariad'ovaní odročených HP voliť zo strany súdu operatívnejší prístup v záujme zamedzenia ďalšieho odročovania, resp. zrušovania už nariadených termínov HP.

Uvedené závery nemôžem bez výhrad akceptovať a v tomto smere poukazujem na chronológiu procesných úkonov v tejto trestnej veci.

Chronologický prehľad procesných úkonov:

Deň nápadu: **03. 11. 2009**

VZ - 21. 12. 2009, predbežné prejednanie obžaloby, obž. _____, nemal zachovanú lehotu
VZ - 11. 01. 2010, nariadené HP

HP - 15. 02. 2010, námietka zaujatosti, senát nebol vylúčený, obž. _____
podali sťažnosť, HP odročené na neurčito

17. 02. 2010, spis predložený KS so sťažnosťou, vrátený na OS 26. 02. 2010

HP - 01. 04. 2010, nedostavili sa svedkovia

HP - 26. 04. 2010, neprítomní obž. _____, svedkovia, odročené z dôvodu práceneschopnosti
obž. _____ a 03. 06. 2010

HP - 03. 06. 2010, nedostavili sa svedkovia a znalci

HP - 06. 07. 2010, nedostavili sa svedkovia (poriadková pokuta), neprítomný člen senátu
 HP - 13. 09. 2010, nedostavili sa svedkovia (poriadková pokuta)
 HP - 18. - 19. 10. 10, neprítomný obž
 HP - 06. 12. 2010, odročené za účelom ďalšieho dokazovania na 03. 02. 2011
 HP - 03. 02. 2011, neprítomný obž - PN. KP zakladá do spisu pátranie po svedkoch
 HP - 21. 03. 2011, nebol predvedený políciou svedok
 HP - 05. 05. 2011, volaní ďalší svedkovia, zabezpečovaná prítomnosť jedného svedka
 prostredníctvom inštitútu zabezpečenia, odročené na 06. 06. 2011
 25. 05. 2011, zápisnica o výsluchu svedka
 HP - 06. 06. 2011, odročené HP
 HP - 08. 09. 2011, odročené HP na neurčito, bol preverovaný zdravotný stav JUDr
 kedy je predpokladané ukončenie PN
 HP - 24. 11. 2011, pojednávanie zrušené z rodinných dôvodov
 HP - 26. 01. 2012, neprítomný obž, vydaný príkaz na zatknutie
 HP - 01. 03. 2012, pojednávanie odročené z dôvodu práceneschopnosti obž
 HP - 16. 04. 2012, neprítomný obhajca JUDr.
 HP - 03. 05. 2012, neprítomní svedkovia, obž. nesúhlasí s čítaním výpovedí
 HP - 04. 06. 2012, HP odročené na neurčito za účelom nutnosti vyčkania na právoplatné
 rozhodnutie trestnej veci obž vedenej na OS Zvolen pod sp. zn.
 1T 91/2010 z hľadiska do úvahy prichádzajúceho uloženia súhrnného
 trestu

Vyjadrenie k zisteným nedostatkom:

Vzhľadom na vyššie uvedené mám k zisteným nedostatkom v tomto konaní výhrady. Ako vyplýva z chronológie vykonaných procesných úkonov, v predmetnej trestnej veci som objektívne konal. Využil som tak inštitút poriadkovej pokuty, zatýkacieho rozkazu, zabezpečenia svedka podľa § 88 Tr. por. atď. V tomto smere poukazujem aj na skutočnosť, že k prieťahom došlo aj kvôli nemožnosti zabezpečiť prítomnosť na HP svedka JUDr. ktorý bol dlhodobo PN. Keďže z obsahu spisu vyplýva, že tento svedok sa podrobil operácii srdca, nebolo možné jeho účasť na HP zabezpečiť v primeranej lehote a keďže procesné strany trvali na jeho osobnom výsluchu, bolo nutné počkať na ukončenie jeho rekonvalescencie. V tomto smere som mohol podľa § 283 ods. 1 Tr. poriadku prerušiť tr. stíhanie, ale uvedený postup som nevyužil, pretože som zatiaľ vykonával iné úkony tr. konania.

Sp. zn. 1T 95/2007 obv. P.

Zistené nedostatky:

V predmetnej trestnej veci mi v revíznej správe **v bode 2., na str. 28, v prvom odseku** bolo vytknuté, že predmetná trestná vec bola od vytýčenia prvého termínu hlavného pojednávania na deň 27. – 31. 10. 2008 **až dvadsaťjedenkrát odročená** z rôznych dôvodov

a z hľadiska zabezpečenia účasti obvinených, obhajcov a svedkov na HPP sa žiadalo zo strany zákonného sudcu konať operatívnejšie.

S uvedenou námietkou sa tiež nestotožňujem, mám za to, že v predmetnej veci som konal aktívne a snažil som sa vyvarovať subjektívnym prietahom. Preto v tejto súvislosti poukazujem na chronológiu úkonov tohto konania.

Chronologický prehľad procesných úkonov:

Deň nápadu: **10. 09. 2007**

Trestná vec napadla JUDr. Jozefovi Botkovi, od 01. 01. 2008 sa stal zákonným sudcom v predmetnej veci JUDr. Peter Phladelphy.

NZ - 06. 11. 2007, žiadosť o prepustenie obž. , obž. , obž. , obž.

NZ - 15. 11. 2007, žiadosť o prepustenie obž.

NZ - 17. 01. 2008, žiadosť o prepustenie obž.

NZ - 28. 01. 2008, zmena dohľadu obž.

03. 03. 2008, obž. , výsluch o ďalšom trvaní väzby (žiadosť OP)

NZ - 28. 05. 2008, obž. obž. , obž. , obž. , obž. i -
prepustení z väzby na slobodu

VZ - 20. 06. 2008, predbežné prejednanie obžaloby, neprítomní obž.

VZ - 16. 07. 2008, nariadené hlavné pojednávanie

HP - 27. - 31. 10. 2008, neprítomní obž.

NZ - 28. 11. 2008, obž. zmena povinnosti dostavovať sa do Centra pre liečbu
drogových závislostí

HP - 15. 12. a 17. 12. 2008, neprítomní obž. a svedkovia

NZ - 26. 01. 2009, obž. zmena povinnosti probačného dohľadu

HP - 16. 02. a 18. 02. 2009, neprítomní obž. , a svedkovia

HP - 23. 04. 2009, neprítomní obž. ,

HP - 11. 06. 2009, neprítomný , obž. nemal zachovanú lehotu

HP - 27. 08. 2009, neprítomní obž.

27. 08. 2009, zápisnica o vzatí obž. do väzby

NZ - 03. 09. 2009, rozhodnutie o žiadosti probačného a mediačného úradníka OS Lučenec o
zmene povinností obž.

HP - 05. 10. 2009, obž. nemal zachovanú lehotu na prípravu

HP - 12. 10. 2009, bude volaný agent

HP - 12. - 13. 11. 2009, neprítomní obž. , obž. i a svedkovia

HP - 21. 12. 2009, neprítomní obž. , obž. , obž. obž. , obž.
svedkovia

HP - 18. 01. 2010, neprítomní obž. , obž. , obž. , obž. , obž.
svedkovia

HP - 04. - 08. 03. 2010, neprítomní obž. , obž. , obž. , obž.
i. obž. , obž. , svedkovia

HP - 12. a 15. 04. 2010, neprítomní obž. obž. , obž. , obž.
obž. , obž. , obž. , svedkovia

HP - 31. 05. 2010, neprítomní obž. obž. , obž. , obž.

obž., svedkovia

HP - 12. 07. 2010, odročené na neurčito, zatykač na obž.

05. 11. 2011, predvedený obž. k výsluchu, prepustený

HP - 09. 01. 2012, neprítomní obžalovaní, okrem obž. zatykač na

17. 02. 2012, vydaný európsky zatýkací rozkaz na obž.

HP - 29. 03. 2012, nezrealizovaný zatykač, odročené HP

HP - 07. 06. 2012, vyhlásený rozsudok

Vyjadrenie k zisteným nedostatkom:

Ako vyplýva z vyššie uvedenej chronológie procesných úkonov v predmetnej trestnej veci, vo veci sa konalo v podstate bez prieťahov. V tomto smere súd využil tak inštitút náhradného sudcu, ako aj prísediaceho (opatrenie predsedu OS BB zo dňa 08. 12. 2008 Spr. 238/08- č.l. 3295), ako aj spoločného náhradného obhajcu (opatrenie zo dňa 24. 04. 2009 č.l. 3356). V tejto trestnej veci je však nutné poukázať na špecifickú dôkaznú situáciu, keď na prvom hlavnom pojednávaní vypovedal obžalovaný M.K., ktorý svojou výpoveďou usvedčoval ostatných spoluobžalovaných, ktorí následne vypovedali až po ňom a vo svojich výpovediach reagovali svojimi obrannými tvrdeniami na jeho výpoveď. Napriek tomu, že obžalovaný M.K. dal súhlas, aby sa konalo v jeho neprítomnosti, bolo potrebné ho opätovne vo veci vypočuť, aby bolo možné preveriť obhajobné tvrdenia ostatných obžalovaných. Preto súd vo veci vyvíjal aktivitu, smerujúcu k zabezpečeniu jeho účasti na hlavnom pojednávaní. V tomto smere som ho dňa 27. 08. 2009, keď zmaril HP tým, že a prišiel neskoro, zobral do väzby (č.l. 3380), pričom na základe sťažnosti jeho obhajcu ho krajský súd dňa 29. 09. 2009 prepustil z väzby na slobodu. Následne, keď sa opätovne nedostavil na nariadený termín HP, napriek tomu, že ho vzal na vedomie a že dal prísľub, že sa ho zúčastní, som opätovne vo veci na neho dňa 21. 05. 2010 vydal vnútroštátny príkaz na zatknutie (č.l. 3582) a následne keď som získal informáciu o jeho pobyte v ČR dňa 15. 04. 2011, aj európsky zatýkací rozkaz (č.l. 3632). Obvinený bol následne 04. 11. 2011 zatknutý (č.l. 3641), ale službukonajúcim sudcom bol dňa 05. 11. 2011 opätovne prepustený na slobodu. Vzhľadom na uvedené vo veci bol opakovane následne dňa 09. 01. 2012 vydaný príkaz na jeho zatknutie a následne 17. 02. 2012 aj európsky zatýkací rozkaz z dôvodov uvedených vyššie. Keďže sa predmetné zatýkacie rozkazy nepodarilo zrealizovať, rozhodol som opatrením, že sa proti tomuto obvinenému ďalej bude konať ako proti ušlému. Podotýkam, že medzitým som vo veci konal a vykonával procesné úkony.

Námietky revíznej komisie v tejto trestnej veci, ktoré sú následne obsiahnuté aj **v bode 3 na str. 28 v štvrtého odseku, v bode 5 na str. 30 v prvom odseku a v bode 7 na str. 30 v piatom odseku** považujem z formálneho hľadiska za akceptovateľné, ale bez znalosti konkrétnych súvislostí, ktoré ma viedli k takémuto postupu, za nedôvodné.

Sp. zn. 1T 2/2008 obv. I. Š.

Zistené nedostatky a vyjadrenie k zisteným nedostatkom:

V bode 4., str. 29, piaty odsek revíznej správy, ktorá bola zameraná na kontrolu písania rozsudkov v zákonnej lehote mi bolo pri sp. zn. 1T 2/2008 obv. I.Š. vytknuté nedodržanie lehoty na napísanie rozsudku, ktorá námietka je dôvodná.

Sp. zn. 1T 123/2009 obv.

Zistené nedostatky:

Revízia správa bola v bode 8. zameraná na kontrolu prietáhov spôsobených znalcami.

V bode 8., str. 31, piaty odsek revíznej správy, mi bolo pri sp. zn. 1T 123/2009 obv. I. R. vytknuté, že do konania bol dňa 11. 05. 2010 pribratý znalec z odboru súdneho lekárstva za účelom vypracovania písomného znaleckého posudku. Znalec si spis prevzal dňa 28. 06. 2010, pričom mu bola uznesením určená lehota 3 mesiacov na vypracovanie tohto posudku. Sudca až dňa 13. 01. 2011 u znalca písomne urgoval vypracovanie znaleckého posudku, následným uznesením z 01. 04. 2011 mu uložil pokutu 100 Eur, dňa 04. 05. 2011 u znalca opätovne urgoval vypracovanie znaleckého posudku, dňa 20. 06. 2011 mu uložil ďalšiu pokutu v sume 200 Eur, dňa 17. 08. 2011 došlo k ďalšej urgencii u znalca a až v tomto prípade s pohrozením, že bude ministerstvu spravodlivosti doručený podnet na začatie správneho konania a súd bude iniciovať jeho vyčiarknutie zo zoznamu znalcov, pribratý znalec súd 05.09.2011 telefonicky požiadal o poskytnutie 10-dňovej lehoty na vypracovanie znaleckého posudku, avšak ani v tejto lehote nebol písomný znalecký posudok súdu znalcom doručený, preto opakovane súd 14. 10. 2011 u znalca urgoval vyhotovenie znaleckého posudku a až dňa 31. 10. 2011 znalec súdu doručil písomný znalecký posudok **po viac ako šesťnástich mesiacoch od prevzatia spisu** (dňa 28. 06. 2010, kedy mu bola určená trojmesačná lehota na vypracovanie písomného znaleckého posudku).

Vyjadrenie k zisteným nedostatkom:

Vo vzťahu k tejto námietke musím poukázať na znenie § 27 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 328/2004 Z.z. o znalcom, tlmočníkoch a prekladateľoch v platnom znení, podľa ktorého sa znalec dopustí správneho deliktu, **ak spôsobí bez vážnych dôvodov, uznaných súdom** alebo iným orgánom verejnej moci v súdnom alebo inom konaní, v ktorom bol ustanovený, prietahy; za spôsobenie prietáhov sa považuje prekročenie lehoty určenej na vykonanie úkonu súdom alebo iným orgánom verejnej moci o viac ako 30 dní. Z chronológie jednotlivých úkonov v súvislosti s ustanovením znalca a jeho urgovaním vyplýva, že som v tomto smere nebol nečinný a opakovane som so znalcom komunikoval. V predmetnej veci ide o znalca, ktorý dlhoročne spolupracuje s OČTK a súdmi, a preto som s ním komunikoval aj neformálne, telefonicky. Je všeobecne známe, že tento znalec MUDr. K. D. má vážne zdravotné problémy, ktoré ho niekedy, podľa vývoja jeho zdravotného stavu indisponovali natoľko, že nebol schopný ani bežného fungovania a bol odkázaný na cudziu pomoc. Zdravotné problémy mu v tom čase znemožňovali znalecký posudok v určenej lehote vypracovať. Tieto dôvody som považoval za vážne a akceptovateľné, pre ktoré nebol schopný

v určenej lehote znalecký posudok vypracovať. Až keď znalec nesplnil telefonické prísluby, pristúpil som 13. 01. 2011 k písomnej urgencii a následným ďalším urgenciám a poriadkovým pokutám. Z formálneho hľadiska, aby bola moja aktivita v predmetnej veci preskúmateľná pripúšťam, že o uvedených telefonických hovoroch som mohol urobiť do spisu úradné záznamy, ktoré sa tam nenachádzajú. Z formálneho hľadiska teda akceptujem predmetnú výhradu, pretože 16-mesačná lehota na vypracovanie znaleckého posudku od prevzatia spisu je skutočne neprimeraná, avšak v tomto smere som považoval za potrebné poukázať na súvislosti vzniku týchto príťahov..

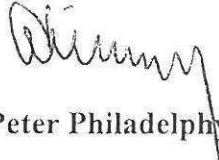
Sp. zn. 1T 88/2008 obv

Zistené nedostatky a vyjadrenie k zisteným nedostatkom:

V bode 10., str. 32, tretí odsek revíznej správy, ktorá bola zameraná na kontrolu dodržiavania § 255 ods. 2 Tr. poriadku mi bolo pri sp. zn. 1T 88/2008 obv. M.Z. vytknuté v jednom prípade zbytočné odročenie HP, s čím súhlasim.

Vzhľadom na vyššie uvedené závery revíznej správy, týkajúce sa nedostatkov a pochybení, ktoré boli zistené vo veciach, v ktorých konám ako zákonný sudca, považujem tieto za čiastočne dôvodné a čiastočne nedôvodné. V časti, v ktorej sú námietky dôvodné tieto vo vzťahu k sebe akceptujem, z týchto sa poučím, vyvodím z nich príslušné konzekvencie a budem sa v budúcnosti snažiť dôslednejšie aplikovať procesné predpisy, upravujúce postup a priebeh trestného konania.

Banská Bystrica, dňa 16. 11. 2012


JUDr. Peter Philadelphy

Zápisnica
o výsledkoch prerokovania revíznej správy
(podľa § 11 ods. 6 vyhl. č. 119/2005 Z. z.)

Dňa 7. februára 2013 bola na Okresnom súde Banská Bystrica vyhotovená zápisnica o výsledkoch prerokovania revíznej správy za prítomnosti týchto osôb:

JUDr. Ján Gandžala, vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici;
Mgr. Jaroslav Gallo, podpredseda Krajského súdu v Banskej Bystrici a súčasne člen
revízneho oddelenia tohto súdu;
JUDr. Marian Blaha, predseda Okresného súdu Banská Bystrica;

Zapísala:

Ing. Andrea Lotharidesová, zamestnankyňa kancelárie predsedu Okresného súdu
Banská Bystrica

V súlade s ustanovením § 11 ods. 6 vyhl. č. 119/2005 Z. z. bola prerokovaná Správa o výsledku vnútornej revízie Okresného súdu Banská Bystrica, vyjadrenie predsedu prerokovaného súdu a dotknutých osôb k uvedenej správe s týmto výsledkom:

V správe o výsledku revízie došlo na základe vyjadrenia predsedu preverovaného súdu a dotknutých osôb a na základe dodatočného preverenia spisov k nasledujúcim korekciám:

Spis 16C/18/1993 (o určenie vlastníctva)

Opakované predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku bolo do 20. 06. 2008. Táto skutočnosť bude uvedená ako poznámka v správe o výsledku vnútornej revízie.

Spis 4T/116/2008

Dodatočným nahliadnutím do spisu bolo zistené, že je pravdivé tvrdenie zákonnej sudkyne v jej vyjadrení k Správe o výsledku vnútornej revízie, že k prvému meritórnemu rozhodnutiu došlo už 27. 10. 2010 a nie až 05. 10. 2011. Do uvedenej doby bol termín hlavného pojednávania zrušený, respektíve bolo hlavné pojednávanie odročené sedemkrát (nie desaťkrát). Tieto skutočnosti budú uvedené ako poznámka v správe o výsledku vnútornej revízie.

K inej úprave Správy o výsledku vnútornej revízie, ktorá by bola nutná v dôsledku nesprávne zistených skutočností, nedošlo.

Súčasťou (celkovej) revíznej správy je okrem Správy o výsledku vnútornej revízie i vyjadrenie predsedu preverovaného súdu a dotknutých osôb (§ 11 ods. 6 vyhl. č. 119/2005 Z. z.).

Na základe Správy o výsledku vnútornej revízie predseda preverovaného súdu poukazuje na existujúce opatrenia smerujúce k efektívnosti súdneho konania. Z tohto dôvodu už prijal konkrétne opatrenia, a to:

- Kontrola stavu reštančných vecí, ktorá je zabezpečovaná vypracovávaním podrobnej mesačnej správy v každom senáte vo všetkých veciach s uvádzaním všetkých úkonov a lehôt konaní. Uvedené mesačné správy sa každý mesiac aktualizujú. Na základe týchto mesačných správ bola vykonaná podrobná kontrola stavu ich vybavovania k 30. 09. 2012. Výsledkom tejto kontroly boli zápisnice o ústnom individuálnom prerokovaní stavu reštančných vecí s jedenástimi sudcami, v ktorých senátoch boli zistené nedostatky v plynulosti alebo efektívnosti postupu. V uvedenej kontrole reštančných vecí bude súd pokračovať priebežne k ukončeniu každého štvrťroka, pričom spisy, v ktorých boli zistené nedostatky sú pod zvýšeným dohľadom predsedu súdu a sudcom bola uložená povinnosť odstrániť nedostatky v plynulosti konania.
- Sledovanie vyhotovovania rozhodnutí v zákonnej lehote je vykonávané priebežne každý mesiac dozornou úradníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, ktorá výsledky kontroly predkladá predsedovi preverovaného súdu. Z už vykonanej kontroly ku dňu 30. 09. 2012 a 30. 11. 2012 boli zistené nedostatky dodržiavania lehôt na vyhotovovanie rozhodnutí u štyroch sudcov a jednej vyššej súdnej úradníčky. Uvedeným sudcom bolo doručené písomné upozornenie na plnenie zákonných povinností. V tejto kontrole preverovaný súd bude ďalej pokračovať v mesačných intervaloch.
- Zmena rozvrhu práce na jednotlivých súdnych oddeleniach zohľadňujúca vývoj nápadu za účelom zabezpečiť primeranú rovnomernú zaťaženosť sudcov a administratívnych zamestnancov. Od 01. 12. 2012 došlo ku personálnym zmenám na trestnom a obchodnom úseku zmenou sudcov vybavujúcich túto agendu. Ďalej došlo k personálnemu posilneniu občianskoprávneho grémia o jedného sudcu z oddelenia starostlivosti o maloletých („P“ agenda) vzhľadom na zvýšený nápad v občianskoprávnej agende a zmenu Spravovacieho poriadku v časti zápisu vecí do registrov „C“ a „P“. Z toho istého dôvodu zvýšenia nápadu v občianskoprávnej agende bol sudcom vybavujúcim túto agendu zastavený nápad v agende „Cbi“. Všetky personálne opatrenia boli realizované z dôvodu zabezpečenia výkonu súdnictva v najviac zaťažených oddeleniach tunajšieho súdu.

V rámci administratívno-technických opatrení, kde revízna správa konštatuje v časti „Evidovanie, vybavovanie sťažností a účinnosť vybavovania sťažností“, že v závere odpovedi na sťažnosti nie je sťažovateľ poučený o možnosti podania žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti, bol tento nedostatok odstránený ku dňu 16. 10. 2012.

Záverom predsedu preverovaného súdu konštatuje, že vzhľadom na zníženie počtu miest administratívnych pracovníkov tunajšieho súdu ku ktorému došlo v roku 2011 a vzhľadom na neustále zvyšovanie nápadu od roku 2010 (čo je zrejmé z pripojených štatistických ukazovateľov, ktoré sú súčasťou záverečnej správy) bude nevyhnutné požiadať Ministerstvo spravodlivosti SR o navýšenie počtu zamestnancov tunajšieho súdu na pozíciu súdnej tajomníčky a asistentky. Tento postup považuje predseda preverovaného súdu za súčasť opatrení, ktoré môžu prispieť ku zvýšenej výkonnosti a zlepšeniu stavu vybavovania neskočených vecí.



JUDr. Ján Gandžala
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

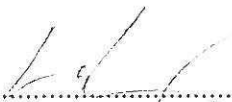


Mgr. Jaroslav Gallo
podpredsa Krajského súdu v Banskej Bystrici
a súčasne člen revízneho oddelenia tohto súdu



JUDr. Marian Blaha
predseda Okresného súdu Banská Bystrica

Zapísala:



Ing. Andrea Lotharidesová
zamestnankyňa kancelárie predsedu
Okresného súdu Banská Bystrica

Navrhované opatrenia

Na základe výsledkov revízie predsedu preverovaného súdu **operatívne prijal opatrenia** smerujúce k odstráneniu zistených nedostatkov a k celkovému zrýchleniu a zefektívneniu súdneho konania. Ide konkrétne o tieto opatrenia:

- Pravidelná periodická kontrola stavu reštančných vecí, ktorá je zabezpečovaná vypracovávaním podrobnej mesačnej správy v každom senáte, vo všetkých veciach s uvádzaním všetkých úkonov a lehôt konaní. Uvedené mesačné správy sa každý mesiac aktualizujú. Na základe týchto mesačných správ bola vykonaná podrobná kontrola stavu ich vybavovania k 30. 09. 2012. Výsledkom tejto kontroly boli zápisnice o ústnom individuálnom prerokovaní stavu reštančných vecí s jedenástimi sudcami, v ktorých senátoch boli zistené nedostatky v plynulosti alebo efektívnosti postupu. V uvedenej kontrole reštančných vecí bude predseda preverovaného súdu pokračovať priebežne k ukončeniu každého štvrťroka, pričom spisy, v ktorých boli zistené nedostatky sú pod zvýšeným dohľadom predsedu súdu a sudcom bola uložená povinnosť odstrániť nedostatky v plynulosti konania.
- Sledovanie písomného vyhotovovania rozhodnutí v zákonnej lehote je vykonávané priebežne každý mesiac dozornou úradníčkou preverovaného súdu, s tým, že táto má uloženú povinnosť predkladať výsledky kontroly predsedovi preverovaného súdu. Z už vykonanej kontroly ku dňu 30. 09. 2012 a 30. 11. 2012 boli zistené nedostatky v dodržiavaní lehôt na vyhotovovanie rozhodnutí u štyroch sudcov a jednej vyššej súdnej úradníčky. Uvedeným sudcom bolo doručené písomné upozornenie predsedu preverovaného súdu na plnenie zákonných povinností. V tejto kontrole preverovaný súd bude ďalej pokračovať v mesačných intervaloch.
- Zmena rozvrhu práce na jednotlivých súdnych oddeleniach, zohľadňujúca vývoj nápadu, za účelom zabezpečiť primeranú rovnomernú zaťaženosť sudcov a administratívnych zamestnancov. Od 01. 12. 2012 došlo ku personálnym zmenám na trestnom a obchodnom úseku preverovaného súdu, zmenou sudcov vybavujúcich túto agendu. Ďalej došlo k personálnemu posilneniu občianskoprávneho grémia o jedného sudcu z oddelenia starostlivosti o maloletých („P“ agenda), vzhľadom na zvýšený nápad v občianskoprávnej agende a zmenu Spravovacieho poriadku v časti zápisu vecí do registrov „C“ a „P“. Z toho istého

dôvodu (zvýšenia nápadu v občianskoprávnej agende) bol sudcom vybavujúcim túto agendu zastavený nápad v agende „Cbi“. Všetky personálne opatrenia boli realizované z dôvodu zabezpečenia výkonu súdnictva v najviac zaťažených oddeleniach preverovaného súdu.

Vedúci revízneho oddelenia a člen revízneho oddelenia sa s týmito operatívne prijatými opatreniami predsedu preverovaného súdu oboznámili v rámci prerokovania Správy o výsledku vnútornej revízie dňa 07. 02. 2013 (viď Zápisnica o výsledkoch prerokovania správy). Tieto **opatrenia považujú za konkrétne a efektívne** a teda v súčasnej dobe **za dostatočné** na to, aby v budúcnosti došlo k maximálnemu eliminovaniu takých nedostatkov, ako boli v rámci revízie preverovaného súdu zistené.

V prípade zistenia ďalších nedostatkov vo veciach, v ktorých bolo revíznym oddelením konštatované závažnejšie pochybenie (najmä subjektívne priet'ahy v konaní a nedodržiavanie lehoty na písomné vyhotovenie a expedovanie rozhodnutí) navrhujeme predsedovi preverovaného súdu zvážiť prijatie disciplinárnych opatrení voči konkrétnym sudcom, ktorí za tieto nedostatky zodpovedajú. Pokiaľ takéto opatrenia nebudú zo strany preverovaného súdu prijaté a revízne oddelenie v budúcnosti zistí ďalšie pochybenia a nedostatky, dá podnet predsedovi Krajského súdu v Banskej Bystrici na ich prijatie.

Za účelom, aby revízne oddelenie malo prehľad o stave konania vo všetkých veciach, v ktorých boli zistené priet'ahy v konaní, **navrhujeme** predsedovi preverovaného súdu informovať vedúceho revízneho oddelenia v pravidelných štvrt'ročných intervaloch o stave konania **vo všetkých veciach, v ktorých boli zistené priet'ahy v konaní**, vždy do 10. dňa nasledujúceho kvartálu, až do ich právoplatného skončenia.

V Banskej Bystrici, dňa 07. februára 2013

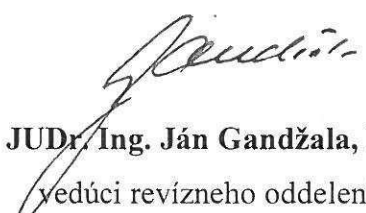

JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Z á v e r

Vnútorná revízia preverovaného súdu – Okresného súdu Banská Bystrica bola **ukončená** v deň prerokovania správy (§ 11 ods. 8 vyhl. č. 119/2005 Z. z.), t.j. **dňa 07. februára 2013.**

V Banskej Bystrici, dňa 07. februára 2013




JUDr. Ing. Ján Gandžala, PhD.
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	31P/181/2010	Oddelenie „31P“	8.6.2012, 11,30 - 12,00	
2.	31P/234/2010	Oddelenie „31P“	8.6.2012, 12,00 - 12,30	
3.	31P/280/2010	Oddelenie „31P“	—	
4.	31P/328/2010	Oddelenie „31P“	—	
5.	31P/45/2011	Oddelenie „31P“	—	
6.	31P/51/2011	Oddelenie „31P“	—	
7.	31P/137/2011	Oddelenie „31P“	—	



.....
podpis prítomného zamestnanca súdu



.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 8.6.2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NÁHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: Okresný súd Banská Bystrica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	33P/35/2011	Oddelenie „33P“	P.G. 1.0.12; 11.15 - 11.30	



.....
podpis prítomného zamestnanca súdu



.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 8.12.2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**

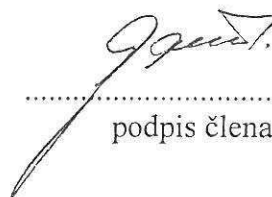
Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	32P/224/07	Oddelenie „32P“	P.G. 2012 10,15 - 11,00	
2.	32P/109/11	Oddelenie „32P“	P.G. 2012 11,00 - 11,15	


.....
podpis prítomného zamestnanca súdu


.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa P.G. 2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

(10C)

Mgr. Z. Hruščák

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	9C/725/1986	Občianskoprávne odd. „20C“	7.6.2012, 15,00 - 15,15	
2.	20C/67/2004	Občianskoprávne odd. „20C“	7.6.2012, 8,20 - 8,25	
3.	12C/176/2005	Občianskoprávne odd. „20C“	7.6.2012, 8,25 - 8,55	
4.	8C/82/2006	Občianskoprávne odd. „20C“	7.6.2012, 8,55 - 9,30	
5.	15C/85/2006	Občianskoprávne odd. „20C“	7.6.2012, 9,30 - 9,50	
6.	20C/148/2006	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
7.	20C/54/2007	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
8.	20C/137/2007	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
9.	20C/200/2007	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
10.	12C/104/2008	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
11.	20C/109/2008	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
12.	8C/388/2008	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
13.	20C/394/2008	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
14.	20C/399/2008	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
15.	20C/23/2009	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
16.	20C/32/2009	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
17.	20C/37/2009	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
18.	20C/49/2009	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
19.	20C/79/2009	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
20.	10C/81/2009	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
21.	20C/83/2009	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
22.	12C/95/2009	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
23.	20C/158/2009	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
24.	20C/176/2009	Občianskoprávne odd. „20C“	—	
25.	20C/181/2009	Občianskoprávne odd. „20C“	—	

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 7. 6. 2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NHALIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

7C

dr. Odalajová

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	19C/250/1996	Občianskoprávne odd. „7C“	7.6.2012 12,45 -	13,15
2.	18C/102/1997	Občianskoprávne odd. „7C“	7.6.2012 13,15 -	13,45
3.	18C/102/2002	Občianskoprávne odd. „7C“	7.6.2012 13,45 -	14,15
4.	18C/159/2002	Občianskoprávne odd. „7C“	7.6.2012 14,15 -	14,35
5.	7C/194/2005	Občianskoprávne odd. „7C“	—	
6.	7C/44/2006	Občianskoprávne odd. „7C“	7.6.2012 14,35 -	15,00
7.	7C/147/2006	Občianskoprávne odd. „7C“	—	
8.	19C/1/2007	Občianskoprávne odd. „7C“	—	
9.	7C/63/2007	Občianskoprávne odd. „7C“	—	
10.	7C/205/2007	Občianskoprávne odd. „7C“	—	
11.	7C/71/2008	Občianskoprávne odd. „7C“	—	
12.	7C/118/2008	Občianskoprávne odd. „7C“	—	
13.	7C/359/2008	Občianskoprávne odd. „7C“	—	
14.	7C/374/2008	Občianskoprávne odd. „7C“	—	
15.	12C/1/2009	Občianskoprávne odd. „7C“	—	
16.	7C/96/2009	Občianskoprávne odd. „7C“	—	
17.	7C/108/2009	Občianskoprávne odd. „7C“	—	
18.	7C/113/2009	Občianskoprávne odd. „7C“	—	
19.	7C/117/2009	Občianskoprávne odd. „7C“	—	
20.	12C/137/2009	Občianskoprávne odd. „7C“	—	
21.	7C/142/2009	Občianskoprávne odd. „7C“	—	
22.	7C/180/2009	Občianskoprávne odd. „7C“	—	
23.	7C/181/2009	Občianskoprávne odd. „7C“	—	

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 7.6.2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: Okresný súd Banská Bystrica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov 13C - Di. Slobodník

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	7C/48/1999	Občianskoprávne odd. „13C“	7. 6. 2012, 8,00 - 9,00
2.	13C/53/2000	Občianskoprávne odd. „13C“	7. 6. 2012, 9,00 - 10,30
3.	18C/70/2000	Občianskoprávne odd. „13C“	7. 6. 2012, 10,30 - 10,45
4.	13C/70/2000	Občianskoprávne odd. „13C“	—
5.	13C/101/2001	Občianskoprávne odd. „13C“	—
6.	13C/132/2002	Občianskoprávne odd. „13C“	7. 6. 2012, 10,45 - 11,15
7.	18C/173/2004	Občianskoprávne odd. „13C“	7. 6. 2012, 10,45 - 11,15
8.	13C/5/2006	Občianskoprávne odd. „13C“	7. 6. 2012, 11,15 - 11,45
9.	12C/119/2007	Občianskoprávne odd. „13C“	—
10.	15C/198/2007	Občianskoprávne odd. „13C“	—
11.	15C/16/2008	Občianskoprávne odd. „13C“	—
12.	13C/6/2008	Občianskoprávne odd. „13C“	—
13.	15C/45/2008	Občianskoprávne odd. „13C“	—
14.	15C/89/2008	Občianskoprávne odd. „13C“	—
15.	12C/209/2008	Občianskoprávne odd. „13C“	—
16.	13C/6/2009	Občianskoprávne odd. „13C“	—
17.	13C/91/2009	Občianskoprávne odd. „13C“	—
18.	12C/94/2009	Občianskoprávne odd. „13C“	—
19.	13C/123/2009	Občianskoprávne odd. „13C“	—
20.	8C/160/2009	Občianskoprávne odd. „13C“	—
21.	13C/174/2009	Občianskoprávne odd. „13C“	—
22.	13C/177/2009	Občianskoprávne odd. „13C“	—
23.	13C/179/2009	Občianskoprávne odd. „13C“	—
24.	8C/201/2009	Občianskoprávne odd. „13C“	—
25.	13C/214/2009	Občianskoprávne odd. „13C“	—


.....
podpis prítomného zamestnanca súdu


.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 7. 6. 2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NÁHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverení súd: **Okresný súd Banská Bystrica**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	8C/155/2002	Občianskoprávne odd. „9C“	6.6.2012, 13:45 - 13:45	
2.	8C/104/2008	Občianskoprávne odd. „9C“	6.6.2012, 13:45 - 14:20	
3.	12C/99/2009	Občianskoprávne odd. „9C“	6.6.2012, 14:45 - 15:05	
4.	9C/134/2009	Občianskoprávne odd. „9C“		
5.	9C/169/2009	Občianskoprávne odd. „9C“		


.....
podpis prítomného zamestnanca súdu


.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 6.6.2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: Okresný súd Banská Bystrica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	7C/142/1999	Občianskoprávne odd. „17C“	u sudcu – dikt. rozs.	
2.	18C/184/2002	Občianskoprávne odd. „17C“	5.6.2012, 1,40 - 3,90	
3.	17C/181/2006	Občianskoprávne odd. „17C“	5.6.2012, 2,50 - 4,00	
4.	17C/91/2007	Občianskoprávne odd. „17C“	5.6.2012, 1,00 - 1,30	
5.	12C/213/2007	Občianskoprávne odd. „17C“	—	
6.	17C42/2009	Občianskoprávne odd. „17C“	5.6.2012, 1,30 - 1,50	
7.	12C/66/2009	Občianskoprávne odd. „17C“	—	
8.	17C/72/2009	Občianskoprávne odd. „17C“	—	
9.	16C/71/2009	Občianskoprávne odd. „17C“	—	
10.	17C/97/2009	Občianskoprávne odd. „17C“	—	
11.	17C/98/2009	Občianskoprávne odd. „17C“	—	
12.	17C/100/2009	Občianskoprávne odd. „17C“	—	
13.	12C/139/2009	Občianskoprávne odd. „17C“	—	

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 5.6.2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NHALIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

(10C)

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	8C/334/1988	Občianskoprávne odd. „10C“	5.6.2012, 13,00 - 13,50
2.	7C/121/1992	Občianskoprávne odd. „10C“	5.6.2012, 13,50 - 14,20
3.	14C/87/2000	Občianskoprávne odd. „10C“	5.6.2012, 14,20 - 15,00
4.	10C/90/2001	Občianskoprávne odd. „10C“	-
5.	10C/215/2003	Občianskoprávne odd. „10C“	5.6.2012, 15,00 - 15,45
6.	15C/56/2004	Občianskoprávne odd. „10C“	-
7.	10C/62/2005	Občianskoprávne odd. „10C“	-
8.	8C/87/2005	Občianskoprávne odd. „10C“	5.6.2012, 15,45 - 16,00
9.	10C/16/2007	Občianskoprávne odd. „10C“	-
10.	10C/23/2007	Občianskoprávne odd. „10C“	-
11.	10C/59/2007	Občianskoprávne odd. „10C“	-
12.	10C/82/2008	Občianskoprávne odd. „10C“	-
13.	10C/300/2008	Občianskoprávne odd. „10C“	-
14.	10C/1/2009	Občianskoprávne odd. „10C“	-
15.	10C/36/2009	Občianskoprávne odd. „10C“	-
16.	10C/40/2009	Občianskoprávne odd. „10C“	-
17.	10C/72/2009	Občianskoprávne odd. „10C“	-
18.	10C/110/2009	Občianskoprávne odd. „10C“	-
19.	10C/125/2009	Občianskoprávne odd. „10C“	-
20.	10C/85/2009	Občianskoprávne odd. „10C“	-
21.	10C/87/2009	Občianskoprávne odd. „10C“	-
22.	8C/29/2008	Občianskoprávne odd. „10C“	-
23.	10C/113/2007	Občianskoprávne odd. „10C“	-
24.	10C/67/2009	Občianskoprávne odd. „10C“	-
25.	10C/124/2007	Občianskoprávne odd. „10C“	-
26.	10C/52/2002	Občianskoprávne odd. „10C“	-

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 5.6.2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NHALIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: Okresný súd Banská Bystrica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	16C/18/1993	Občianskoprávne odd. „16C“	5.6.2012 5:50:40	5
2.	16C/141/1996	Občianskoprávne odd. „16C“	5.6.2012 8:55:30	
3.	16C/128/2002	Občianskoprávne odd. „16C“		
4.	16C/134/2002	Občianskoprávne odd. „16C“	5.6.2012 10:45:00	
5.	16C/117/2005	Občianskoprávne odd. „16C“	5.6.2012 11:00:15	
6.	16C/168/2005	Občianskoprávne odd. „16C“	5.6.2012 12:30:50	
7.	16C/197/2005	Občianskoprávne odd. „16C“		
8.	16C/72/2007	Občianskoprávne odd. „16C“		
9.	16C/78/2007	Občianskoprávne odd. „16C“		
10.	16C/124/2007	Občianskoprávne odd. „16C“		
11.	12C/132/2007	Občianskoprávne odd. „16C“		
12.	16C/28/2008 + spojené veci 10C/49/2008, 15C/95/2008, 7C/71/2008, 9C/55/2008	Občianskoprávne odd. „16C“		
13.	16C/40/2008	Občianskoprávne odd. „16C“		
14.	16C/297/2008	Občianskoprávne odd. „16C“		
15.	12C/400/2008	Občianskoprávne odd. „16C“		
16.	16C/53/2009	Občianskoprávne odd. „16C“		
17.	16C/74/2009	Občianskoprávne odd. „16C“		
18.	16C/80/2009	Občianskoprávne odd. „16C“		
19.	16C/97/2009	Občianskoprávne odd. „16C“		
20.	14C/138/2009 + spojená vec 8C/144/2009	Občianskoprávne odd. „16C“		
21.	13C/146/2009	Občianskoprávne odd. „16C“		
22.	16C/153/2009	Občianskoprávne odd. „16C“		
23.	16C/154/2009	Občianskoprávne odd. „16C“		

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 5.6.2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverení súd: Okresný súd Banská Bystrica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	14C/278/1995	Občianskoprávne odd. „14C“	4.6.2012 - 9.30.2012	4.6.2012
2.	14C/181/2000	Občianskoprávne odd. „14C“	4.6.2012 - 12.30.2012	4.6.2012
3.	14C/17/2001	Občianskoprávne odd. „14C“	4.6.2012 - 11.15.2012	4.6.2012
4.	14C/126/2001	Občianskoprávne odd. „14C“	4.6.2012 - 11.30.2012	4.6.2012
5.	8C/25/2004	Občianskoprávne odd. „14C“	4.6.2012 - 12.30.2012	4.6.2012
6.	14C/149/2005	Občianskoprávne odd. „14C“	4.6.2012 - 12.30.2012	4.6.2012
7.	15C/214/2006	Občianskoprávne odd. „14C“	4.6.2012 - 13.30.2012	4.6.2012
8.	14C/190/2008	Občianskoprávne odd. „14C“	4.6.2012 - 14.15.2012	4.6.2012
9.	14C/91/2009	Občianskoprávne odd. „14C“	—	—
10.	8C/98/2009	Občianskoprávne odd. „14C“	—	—
11.	14C/110/2009	Občianskoprávne odd. „14C“	—	—
12.	14C/116/2009	Občianskoprávne odd. „14C“	—	—
13.	8C/148/2009	Občianskoprávne odd. „14C“	—	—
14.	12C/192/2009	Občianskoprávne odd. „14C“	—	—

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 4.6.2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NÁHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: Okresný súd Banská Bystrica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	1T/95/07	Trestnoprávne oddelenie „1T“	04.06.'12 9 ⁰⁰ h	09.06.'12 11 ⁰⁰ h
2.	1T/104/2009	Trestnoprávne oddelenie „1T“	06.06.'12 10 ⁵⁰ h	06.06.'12 11 ²⁰ h
3.	1T/88/08	Trestnoprávne oddelenie „1T“	05.06.'12 10 ⁴⁰ h	05.06.'12 11 ²⁰ h
4.	1T/2/2008	Trestnoprávne oddelenie „1T“	04.06.'12 10 ⁰⁰ h	04.06.'12 11 ³⁰ h
5.	1T/123/09	Trestnoprávne oddelenie „1T“	05.06.'12 9 ⁵⁰ h	05.06.'12 10 ²⁰ h
6.	1T/17/10	Trestnoprávne oddelenie „1T“	05.06.'12 9 ¹⁵ h	05.06.'12 9 ⁴⁵ h
7.	1T/60/2010	Trestnoprávne oddelenie „1T“	05.06.'12 11 ²⁰ h	05.06.'12 12 ⁰⁰ h
8.	1T/96/2010	Trestnoprávne oddelenie „1T“	05.06.'12 8 ²⁰ h	05.06.'12 9 ¹⁵ h
9.	2T 41/2010	Trestnoprávne oddelenie „2T“	05.06.'12 12 ⁰⁰ h	
10.	4T 87/07	Trestnoprávne oddelenie „4T“	07.06.'12 9 ⁰⁰ h	07.06.'12 10 ⁰⁰ h
11.	4T 116/08	Trestnoprávne oddelenie „4T“	06.06.'12 10 ²⁰ h	06.06.'12 11 ⁵⁰ h
12.	3T 14/09	Trestnoprávne oddelenie „4T“	07.06.'12 11 ⁰⁰ h	07.06.'12 11 ⁴⁰ h
13.	4T 54/09	Trestnoprávne oddelenie „4T“	06.06.'12 8 ⁵⁰ h	06.06.'12 9 ⁰⁰ h
14.	4T 53/09	Trestnoprávne oddelenie „4T“	07.06.'12 10 ⁰⁰ h	07.06.'12 11 ⁰⁰ h
15.	4T 100/10	Trestnoprávne oddelenie „4T“	07.06.'12 7 ¹⁵ h	07.06.'12 8 ⁰⁰ h
16.	4T 47/07	Trestnoprávne oddelenie „4T“	07.06.'12 8 ⁰⁰ h	07.06.'12 9 ⁰⁰ h
17.	4T 108/08	Trestnoprávne oddelenie „4T“	06.06.'12 8 ¹⁵ h	06.06.'12 9 ²⁰ h
18.	4T 38/10	Trestnoprávne oddelenie „4T“	06.06.'12 10 ⁰⁰ h	06.06.'12 10 ¹⁵ h
19.	1T/17/2007	Trestnoprávne oddelenie „6T“	04.06.'12 11 ³⁰ h	04.06.'12 12 ¹⁰ h
20.	3T/45/2009	Trestnoprávne oddelenie „6T“	06.06.'12 12 ¹⁰ h	06.06.'12 12 ⁵⁰ h
21.	6T/115/2010	Trestnoprávne oddelenie „6T“	06.06.'12 11 ²⁰ h	06.06.'12 12 ¹⁰ h
22.	6T/132/2010	Trestnoprávne oddelenie „6T“	06.06.'12 9 ¹⁵ h	06.06.'12 10 ⁰⁰ h
23.	6T/154/2010	Trestnoprávne oddelenie „6T“	05.06.'12 12 ¹⁰ h	05.06.'12 13 ⁰⁰ h
24.	1T/109/2008	Trestnoprávne oddelenie „6T“	04.06.'12 12 ¹⁰ h	04.06.'12 13 ⁰⁵ h
25.	5T/169/2008	Trestnoprávne oddelenie „6T“	04.06.'12 10 ¹⁵ h	04.06.'12 11 ¹⁵ h
26.	6T/9/2009	Trestnoprávne oddelenie „6T“	04.06.'12 11 ²⁰ h	04.06.'12 14 ⁰⁰ h
27.	3T/40/2009	Trestnoprávne oddelenie „6T“	05.06.'12 11 ⁰⁵ h	05.06.'12 12 ⁴⁰ h
28.	6T/52/2009	Trestnoprávne oddelenie „6T“	04.06.'12 9 ⁴⁵ h	04.06.'12 10 ¹⁵ h
29.	6T/68/2010	Trestnoprávne oddelenie „6T“	06.06.'12 12 ⁰⁰ h	

.....
podpis príslušného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici
dňa 08.06.2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NHALIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: Okresný súd Banská Bystrica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	64Cb 113/1998	Obchodnoprávne odd. „64Cb“		
2.	64Cb 114/1998	Obchodnoprávne odd. „64Cb“		
3.	64Cb 115/1998	Obchodnoprávne odd. „64Cb“	4.6.2012, 13.00-13.30	4.6.2012
4.	64Cb 74/1999	Obchodnoprávne odd. „64Cb“		
5.	64Cb 35/2002	Obchodnoprávne odd. „64Cb“		
6.	64Cb 170/2006	Obchodnoprávne odd. „64Cb“		
7.	64Cb 257/2006	Obchodnoprávne odd. „64Cb“	4.6.12, 13.30-14.10	4.6.2012
8.	64Cb 271/2006	Obchodnoprávne odd. „64Cb“		
9.	64Cb 70/2007	Obchodnoprávne odd. „64Cb“		
10.	64Cb 107/2007	Obchodnoprávne odd. „64Cb“		
11.	64Cb 101/2008	Obchodnoprávne odd. „64Cb“	4.6.12, 14.16-14.40	4.6.2012
12.	64Cb 116/2008	Obchodnoprávne odd. „64Cb“		
13.	64Cb 142/2008	Obchodnoprávne odd. „64Cb“		
14.	64Cb 234/2008	Obchodnoprávne odd. „64Cb“	5.6.12, 9.30-9.50	5.6.2012
15.	64Cb 13/2009	Obchodnoprávne odd. „64Cb“	5.6.12, 10.00-10.30	5.6.2012
16.	64Cb 15/2009	Obchodnoprávne odd. „64Cb“		
17.	64Cb 27/2009	Obchodnoprávne odd. „64Cb“	5.6.12, 9.00-9.30	5.6.2012
18.	64Cb 142/2009	Obchodnoprávne odd. „64Cb“		
19.	63Cb 168/2009	Obchodnoprávne odd. „64Cb“		
20.	64Cb 177/2009	Obchodnoprávne odd. „64Cb“	5.6.12, 8.26-9.00	5.6.2012

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 4.-5.6.2012.....

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NÁHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: Okresný súd Banská Bystrica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	64Cb/247/1996	Obchodnoprávne odd. „61Cb“	5.6.12; 13.10.12 - 14.6.12	5.6.12
2.	61Cb/39/2002	Obchodnoprávne odd. „61Cb“	5.6.12; 11.6.12 - 14.6.12	5.6.12
3.	61Cb/80/2009	Obchodnoprávne odd. „61Cb“	5.6.12; 11.6.12 - 14.6.12	5.6.12
4.	61Cb/145/2009	Obchodnoprávne odd. „61Cb“	5.6.12; 12.6.12 - 14.6.12	5.6.12


.....
podpis prítomného zamestnanca súdu


.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 5.6.2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NÁHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverení súd: Okresný súd Banská Bystrica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	62Cb 25/1996	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	4.6.12 10,15-11,25	4.6.12
2.	60Cb 34/1998	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	4.6.12 9,41-10,15	4.5.12
3.	60Cb 190/1998	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
4.	60Cb 75/1999	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	5.6.2012 12,30-13,00	5.6.2012
5.	60Cb 277/1999	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	4.6.12 9,41-10,05	4.6.2012
6.	60Cb 11/2000	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
7.	60Cb 94/2000	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
8.	60Cb 9/2001	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
9.	60Cb 46/2001	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
10.	60Cb 82/2001	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
11.	60Cb 35/2002	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
12.	60Cb 82/2003	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
13.	60Cb 88/2003	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
14.	60Cb 189/2003	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
15.	60Cb 220/2003	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
16.	60Cb 29/2004	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
17.	60Cb 98/2004	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
18.	60Cb 127/2004	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
19.	60Cb 132/2004	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	4.6.12 11,30-11,55	4.6.2012
20.	60Cb 13/2005	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
21.	60Cb 66/2005	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
22.	60Cb 108/2005	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
23.	60Cb 125/2005	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
24.	60Cb 102/2006	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
25.	60Cb 116/2006	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
26.	60Cb 126/2006	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
27.	60Cb 127/2006	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
28.	60Cb 128/2006	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
29.	60Cb 152/2006	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
30.	60Cb 158/2006	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
31.	60Cb 188/2006	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
32.	60Cb 170/2007	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
33.	60Cb 206/2007	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
34.	60Cb 215/2007	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
35.	60Cb 218/2007	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
36.	60Cb 226/2007	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
37.	60Cb 227/2007	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		

38.	60Cb 240/2007	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
39.	60Cb 25/2008	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
40.	60Cb 58/2008	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
41.	60Cb 61/2008	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
42.	60Cb 86/2008	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	4. 6. 12, 12, 12, 12, 12	4. 6. 12
43.	60Cb 96/2008	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	5. 6. 12, 12, 12, 12, 12	5. 6. 12
44.	60Cb 97/2008	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	6. 6. 12, 12, 12, 12, 12	6. 6. 12
45.	60Cb 122/2008	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	6. 6. 12, 12, 12, 12, 12	6. 6. 12
46.	60Cb 128/2008	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
47.	60Cb 129/2008	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
48.	60Cb 144/2008	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
49.	60Cb 170/2008	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
50.	60Cb 198/2008	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
51.	60Cb 1/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
52.	60Cb 16/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
53.	60Cb 17/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
54.	60Cb 18/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
55.	60Cb 20/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
56.	60Cb 21/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
57.	60Cb 24/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
58.	60Cb 25/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
59.	61Cb 61/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
60.	60Cb 76/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
61.	60Cb 77/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
62.	60Cb 78/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
63.	60Cb 139/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
64.	60Cb 140/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
65.	60Cb 148/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
66.	60Cb 153/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	4. 6. 12, 12, 12, 12, 12	4. 6. 12
67.	60Cb 154/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
68.	60Cb 155/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
69.	60Cb 182/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
70.	60Cb 185/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
71.	60Cb 195/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“	6. 6. 12, 12, 12, 12, 12	6. 6. 12
72.	60Cb 204/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
73.	60Cb 208/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
74.	60Cb 220/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
75.	60Cb 224/2009	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		
76.	60Cb 295/2011 po zrušení NS SR (60Cb 134/2006)	Obchodnoprávne odd. „60Cb“		

.....
podpis prítomného zamestnanca súdu

.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 4. 6. 2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NHALIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: Okresný súd Banská Bystrica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

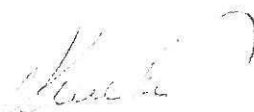
Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	63cb47/02	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	5.6.12, 13.6. - 13.6.	5.6.2012
2.	63cb64/02	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	5.6.12, 13.6. - 13.6.	5.6.2012
3.	63cb80/02	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
4.	63cb145/03	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
5.	63cb23/04	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
6.	63cb74/04	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
7.	63cb98/04	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	5.6.12, 13.6. - 13.6.	5.6.2012
8.	63cb170/04	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
9.	63cb193/04	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	5.6.12, 13.6. - 13.6.	5.6.2012
10.	63cb76/05	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
11.	63cb56/06	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
12.	63cb159/06	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
13.	63cb208/06	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
14.	63cb73/07	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
15.	63cb124/07	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
16.	61cb135/07	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	5.6.12, 13.6. - 13.6.	5.6.2012
17.	63cb188/07	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
18.	63cb102/08	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
19.	63cb125/08	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
20.	63cb174/08	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
21.	63cb193/08	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
22.	63cb240/08	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
23.	63cb256/08	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	5.6.12, 13.6. - 13.6.	5.6.12
24.	63cb6/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
25.	63cb24/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
26.	63cb37/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
27.	63cb58/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
28.	63cb88/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
29.	63cb104/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
30.	63cb145/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
31.	63cb155/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
32.	63cb225/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	5.6.12, 13.6. - 13.6.	5.6.2012
33.	63cb242/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
34.	63cb248/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	5.6.12, 13.6. - 13.6.	5.6.2012

35.	63cb250/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
-----	------------	----------------------------	--	--

.....

 podpis prítomného zamestnanca súdu

.....

 podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 5-6. 6. 2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NHALIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: Okresný súd Banská Bystrica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	63cb47/02	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	5.6.12, 13.06 - 13.06	5.6.2012
2.	63cb64/02	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	5.6.12, 13.06 - 13.06	5.6.2012
3.	63cb80/02	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
4.	63cb145/03	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
5.	63cb23/04	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
6.	63cb74/04	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
7.	63cb98/04	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	5.6.12, 13.06 - 14.06	5.6.2012
8.	63cb170/04	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
9.	63cb193/04	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	5.6.12, 14.06 - 15.06	5.6.2012
10.	63cb76/05	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
11.	63cb56/06	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
12.	63cb159/06	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
13.	63cb208/06	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
14.	63cb73/07	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
15.	63cb124/07	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
16.	61cb135/07	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	5.6.12, 11.06 - 15.06	5.6.2012
17.	63cb188/07	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
18.	63cb102/08	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
19.	63cb125/08	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
20.	63cb174/08	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
21.	63cb193/08	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
22.	63cb240/08	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
23.	63cb256/08	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	6.6.12, 9.06 - 9.06	6.6.2012
24.	63cb6/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
25.	63cb24/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
26.	63cb37/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
27.	63cb58/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
28.	63cb88/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
29.	63cb104/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
30.	63cb145/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
31.	63cb155/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
32.	63cb225/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	6.6.12, 9.06 - 9.06	6.6.12
33.	63cb242/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“		
34.	63cb248/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	6.6.12, 10.06 - 10.06	6.6.2012

35.	63cb250/09	Obchodnoprávne odd. „63Cb“	
-----	------------	----------------------------	--



.....
podpis prítomného zamestnanca súdu



.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 5. 6. 2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NÁHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverení súd: Okresný súd Banská Bystrica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	64Cb/247/1996	Obchodnoprávne odd. „61Cb“	5.6.12, 10.3.6 - 11.6.12	5.6.12
2.	61Cb/39/2002	Obchodnoprávne odd. „61Cb“	5.6.12, 11.10 - 11.11	5.6.12
3.	61Cb/80/2009	Obchodnoprávne odd. „61Cb“	5.6.12, 11.11 - 11.11	5.6.12
4.	61Cb/145/2009	Obchodnoprávne odd. „61Cb“	5.6.12, 12.10 - 12.10	5.6.12



.....
podpis prítomného zamestnanca súdu



.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 5.6.2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	10CbZm/7/2010	Súdne odd. „10CbZm“	7.6.12, 9,45-10,00	7.6.2012
2.	16CbZm/6/2009	Súdne odd. „16CbZm“	7.6.12, 10,15-10,40	7.6.2012



.....
podpis prítomného zamestnanca súdu



.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 7.6.2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: **Okresný súd Banská Bystrica**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	10CbZm/7/2010	Súdne odd. „10CbZm“	7.6.12, 9,45-10,00	7.6.2012
2.	16CbZm/6/2009	Súdne odd. „16CbZm“	7.6.12, 10,15-10,40	7.6.2012


.....
podpis prítomného zamestnanca súdu


.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 7.6.2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: Okresný súd Banská Bystrica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	10CbPv/6/2007	Súdne odd. „10CbPv“	7. 6. 12, 11, 15 - 11, 40	7. 6. 2012
2.	10CbPv/11/2008	Súdne odd. „10CbPv“	7. 6. 12, 10, 40 - 11, 16	7. 6. 2012
3.	16CbPv/12/2008	Súdne odd. „16CbPv“	7. 6. 12, 12, 12 - 13, 15	7. 6. 2012
4.	16CbPv/4/2009	Súdne odd. „16CbPv“	7. 6. 12, 12, 15 - 12, 45	7. 6. 2012



.....
podpis prítomného zamestnanca súdu



.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 7. 6. 2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverení súd: Okresný súd Banská Bystrica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	10CbPv/6/2007	Súdne odd. „10CbPv“	7.6.12, 11.11-11.12	7.6.12
2.	10CbPv/11/2008	Súdne odd. „10CbPv“	7.6.12, 14.12-11.12	7.6.12
3.	16CbPv/12/2008	Súdne odd. „16CbPv“	7.6.12, 12.12-13.11	7.6.12
4.	16CbPv/4/2009	Súdne odd. „16CbPv“	7.6.12, 12.11-12.11	7.6.12



.....
podpis prítomného zamestnanca súdu



.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 7.6.2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverení súd: Okresný súd Banská Bystrica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	26Exre/643/2009	Súdne odd. „26Exre“	7. 6. 12, 13,15-13,25	7. 6. 16. 12
2.	27Exre/116/2009	Súdne odd. „27Exre“	7. 6. 12, 13,25-13,41	7. 6. 26. 12



.....
podpis prítomného zamestnanca súdu



.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 7. 6. 2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: Okresný súd Banská Bystrica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	26Exre/643/2009	Súdne odd. „26Exre“	7.6.12, 13, 15-18, 20	7.6.2012
2.	27Exre/116/2009	Súdne odd. „27Exre“	7.6.12, 13, 21-13, 25	7.6.2012



.....
podpis prítomného zamestnanca súdu



.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 7.6.2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NÁHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverení súd: **Okresný súd Banská Bystrica**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	62Cb/196/1998	Obchodnoprávne odd. „62Cb“	7.6.12; 19.11.1998	7.6.2012
2.	62Cb/46/2002	Obchodnoprávne odd. „62Cb“		
3.	62Cb/61/2003	Obchodnoprávne odd. „62Cb“	7.6.12; 13.9.1998	7.6.12
4.	62Cb/104/2003	Obchodnoprávne odd. „62Cb“		



.....
podpis prítomného zamestnanca súdu



.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 7.6.2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverení súd: Okresný súd Banská Bystrica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	7Cbi/4/2009	Súdne oddelenie „7Cbi“	7.6.12, 19.11-19.12	7.6.2012
2.	10Cbi/3/2009	Súdne oddelenie „10Cbi“	7.6.12, 19.12-19.12	7.6.2012
3.	14Cbi/2/2009	Súdne oddelenie „14Cbi“	8.6.12, 3.12-5.12	8.6.2012
4.	20Cbi/1/2009	Súdne oddelenie „20Cbi“	8.6.12, 5.12-5.12	8.6.2012
5.	26cbi/16/2008	Súdne oddelenie „26Cbi“	8.6.12, 8.10-8.11	8.6.2012
6.	26Cbi/67/2008	Súdne oddelenie „26Cbi“	8.6.12, 8.11-9.11	8.6.2012
7.	12Cbi/8/2009	Súdne oddelenie „26Cbi“	8.6.12, 9.11-10.12	8.6.2012
8.	27Cbi/10/2007	Súdne oddelenie „27Cbi“	8.6.12, 10.12-10.12	8.6.2012
9.	27Cbi/32/2008	Súdne oddelenie „27Cbi“	8.6.12, 10.12-10.12	8.6.2012
10.	27Cbi/112/2008	Súdne oddelenie „27Cbi“	8.6.12, 10.12-10.12	8.6.2012



.....
podpis prítomného zamestnanca súdu



.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 8.6.2012

ÚRADNÝ ZÁZNAM
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverený súd: Okresný súd Banská Bystrica

Oddelenie vnútornej revízie: Krajský súd v Banskej Bystrici

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu sa vykonalo nahliadnutie do súdnych spisov uvedených v zozname.

Zoznam súdnych spisov

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	7Cbi/4/2009	Súdne oddelenie „7Cbi“	7.6.12, 14.11-14.11	7.6.12
2.	10Cbi/3/2009	Súdne oddelenie „10Cbi“	7.6.12, 14.11-15.11	7.6.12
3.	14Cbi/2/2009	Súdne oddelenie „14Cbi“	8.6.12, 15.11-15.11	8.6.12
4.	20Cbi/1/2009	Súdne oddelenie „20Cbi“	8.6.12, 15.11-15.11	8.6.12
5.	26cbi/16/2008	Súdne oddelenie „26Cbi“	8.6.12, 15.11-15.11	8.6.12
6.	26Cbi/67/2008	Súdne oddelenie „26Cbi“	8.6.12, 15.11-15.11	8.6.12
7.	12Cbi/8/2009	Súdne oddelenie „26Cbi“	8.6.12, 15.11-16.11	8.6.12
8.	27Cbi/10/2007	Súdne oddelenie „27Cbi“	8.6.12, 16.11-16.11	8.6.12
9.	27Cbi/32/2008	Súdne oddelenie „27Cbi“	8.6.12, 16.11-16.11	8.6.12
10.	27Cbi/112/2008	Súdne oddelenie „27Cbi“	8.6.12, 16.11-16.11	8.6.12



.....
podpis prítomného zamestnanca súdu



.....
podpis člena oddelenia

V Banskej Bystrici

dňa 8.6.12