

S p r á v a

o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice I

Revízne oddelenie Krajského súdu v Košiciach



Predseda súdu	JUDr. Radoslav Lacko
Riaditeľ správy súdu	Ing. Katarína Vojteková
Počet sudcov	39
Počet zamestnancov	142
Adresa	OS Košice I, Štúrova 29, 042 11 Košice
Telefón	0558870111,112
Fax	+421558871420
E-mail	podatelnaOSKE1@justice.sk

Prehľad revíznej správy

I. Zloženie revízneho oddelenia	3
II. Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Košice I	4
A. Výsledky práce súdu, jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov	4
B. Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní	70
C. Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie	423
D. Včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí	443
E. Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní	444
F. Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií úroveň súdnych rozhodnutí	452
G. Preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce	542
H. Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce	546
I. Zachovanie požiadaviek na špecializáciu sudcov	590
J. Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu ako aj dôstojnosť prostredia súdu	592
K. Účinnosť vybavovania sťažností	593
III. Zistené nedostatky a označenie zodpovedných osôb	600
IV. Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin	600
V. Dátum vypracovania správy	601
Zoznam príloh k revíznej správe	602

I.

Revízne oddelenie		
Vedúci revízneho oddelenia	JUDr. Ladislav Duditš	
Členovia revízneho oddelenia	JUDr. Jozef Maruščák JUDr. Zoltán Szalay JUDr. Ľuboš Kunay	Eva Sogová Daniela Sceranková Eva Korečková Mária Durbáková
Dôvod revízie	Plán revízie	
Dátum začatia revízie	10.1.2014	
Preverované obdobie	2009 až 2013	
Referenčný deň	1.7.2014	
Zameranie revízie	a/ výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov, b/ stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní, c/ dodržiavanie procesných predpisov náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, d/ včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí, e/ úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní, f/ úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností, g/ preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce, h/ dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce, i/ zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov, j/ dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu, k/ účinnosť vybavovania sťažností	
Dátum vypracovania správy	18. mája 2016	
Dátum prerokovania správy na preverovanom súde	27. jún 2016	
Dátum skončenia revízie	27. jún 2016	

II.

Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Košice I

A)

Výsledky práce súdu, jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

1) Personálne obsadenie Okresného súdu Košice I

Vývin personálneho obsadenia súdu v preverovanom období je zobrazený v nasledujúcej tabuľke a to včítane aktuálneho stavu personálneho obsadenia k referenčnému dňu k 1.7.2014:

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúavanom období:

Funkcia		2009	2010	2011	2012	2013	k 1.7.2014
Sudca	Plánovaný počet	40	40	41	42	41	40
	Skutočný stav	37	38	39	40	39	39
	Rozdiel	-3	-2	-2	-2	-2	-1
Vyšší súdni úradníci	Plánovaný počet	34	34	36	37	37	37
	Skutočný stav	32	34	35	40	37	37
	Rozdiel	-2	0	-1	+3	0	0
Súdny tajomník / tajom. senátu	Plánovaný počet	22	23	21	22	22	22
	Skutočný stav	22	23	21	22	22	22
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0
Probačný a med. úradník	Plánovaný počet	3	3	2	2	2	2
	Skutočný stav	3	3	2	2	2	2
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0
Tajomník inform. centra súdu	Plánovaný počet	2	2	3	3	3	3
	Skutočný stav	2	2	3	3	3	3
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0
Asistentka/ zapisovateľka	Plánovaný počet	49	51	45	45	45	45
	Skutočný stav	49	51	45	44	45	46
	Rozdiel	0	0	0	-1	0	+1
Elektronická podateľňa	Plánovaný počet	3	3	4	4	4	4
	Skutočný stav	3	2	4	4	4	4
	Rozdiel	0	-1	0	0	0	0
Dozorný úradník + Správa súdu	Plánovaný počet	6	6	6	6	6	6
	Skutočný stav	6	6	6	6	6	6
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0
Tajomník styku s verejnosťou OR	Plánovaný počet	0	0	3	3	3	3
	Skutočný stav	0	0	3	3	3	3
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0
Zamest. Zbierky listín OR	Plánovaný počet	2	2	2	2	2	2
	Skutočný stav	2	2	2	2	2	2
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0

Funkcia		2009	2010	2011	2012	2013	k 1.7.2014
Verejný záujem	Plánovaný počet	14	9	17	17	17	17
	Skutočný stav	14	9	16	17	17	17
	Rozdiel	0	0	-1	0	0	0
S p o l u	Plánovaný počet	175	178	181	183	182	181
	Skutočný stav	170	175	177	183	180	181
	Rozdiel	-5	-3	-4	0	-2	0

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Košice I
k 1.7.2014

Sudcovia :

1/ JUDr. Baločko Martin – sudca od 22.01.2008

Prax sudcu: 6 rokov 160 dní

Súdna agenda : trestnoprávna- 6T,6Tk,6Nt,6Tp,6Td,6TCud,6Pp,6PPOm

2/ JUDr. Brondoš Boris – sudca od 25.06.2008

Prax sudcu: 6 rokov 06 dní

Súdna agenda: občianskoprávna –

37C,37Cd,37Ccud,37Cpr,37Er,37Erd,37Ercud,37Ro,37S,37Scud,37E

3/ JUDr. Bujňák Ladislav – sudca od 18.03.2005

Prax sudcu: 9 rokov 105 dní

Súdna agenda: trestnoprávna - 4T,4Tk,4Nt,4Tp,4Td,4TCud,4Pp,4PPOm

4/ JUDr. Bystrianská Dana – sudca od 15.04.2003

Prax sudcu: 11 rokov 077 dní

Súdna agenda: občianskoprávna- 23 C, 23Cd,23Ccud,23Cpr,23D,23Dd,23Dcud,23Ro,23E

5/ JUDr. Centková Jarmila – sudca od 31.03.2006

Prax sudcu: 8 rokov 092 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 38C, 38Cd,38Ccud,38Cpr,38U,38Ul,38Ro,38E

6/ JUDr. Čisovská Zuzana – sudca od 26.3.1998

Prax sudcu: 16 rokov 097 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 24C,

24Cd,24Ccud,24Cpr,24D,24Dd,24Dcud,24Em,24Ed,24Ro,24E

7/ JUDr. Číževský Miron – sudca od 18.03.2005

Prax sudcu: 9 rokov a 105 dní

Súdna agenda: občianskoprávna- 20C, 20Cd,20Ccud,20Er,20Erd,20Ercud,20S,20E

8/ JUDr. Gábor Ladislav – sudca od 12.09.1994

Prax sudcu: 19 rokov a 292 dní

Súdna agenda: obchodnoprávna –

29Cb,29CbPv,29Zm,29CbZm,29Cbcud,29Cbd,29Cbi,29CbR,29Rob,

9/ JUDr. Gazdag Branislav – sudca od 15.04.2003,

predseda grémia od: 01.11.2011 do 31.10.2014

Prax sudcu: 11 rokov a 077 dní

Súdna agenda: obchodnoprávna - 9CbR,9Rob,9Cb,

10/ Mgr. Greguš Miloš – sudca od 18.08.1997

Prax sudcu: 16 rokov a 317 dní

Súdna agenda: občianskoprávna- 12C, 12Cd,12Ccud,12Cpr,12P,

12Ps,12Po,12Pú,12Pd,12Pcud,12Er,12Erd,12Ercud,12Ro,12U,12E

11/ JUDr. Guľová Emília – sudca od 01.02.1992

podpredsedníčka súdu od: 1.10.2009 – 30.9.2014

Prax sudcu: 22 rokov a 150 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 14 C, 14

Cd,14Ccud,14Cpr,14Ro,14D,14Dd,14Dcud,14U,14Ul,14S,14Scud,14E

12/ JUDr. Hlaváčková Margaréta – sudca od 27.04.2004

Prax sudcu: 10 rokov a 65 dní

Súdna agenda: trestnoprávna - 3T,3Tk,3Nt,3Tp,3Td,3TCud, 3pp,3PPOm

13/ JUDr. Hušťák Milan – sudca od 29.06.2010

Prax sudcu: 4 roky a 02 dní

Súdna agenda: trestnoprávna – 1T, 1Tk,1Nt,1Tp, 1Td, 1TCud,1Pp,1PPOm,

14/ JUDr. Korčáková Magdaléna – sudca od 01.01.1982

Prax sudcu: 32 rokov a 181 dní

Súdna agenda: obchodnoprávna –

27CbR,27Cb,27CbPv,27Zm,27CbZm,27Cbcud,27Cbi,27Rob,

15/ JUDr. Kudlovská Zuzana – sudca od 17.01.2011

Prax sudcu: 3 roky a 165 dní

Súdna agenda: občianskoprávna –

41C,41Cd,41Ccud,41Cpr,41Em,41Ed,41Ecud,41P,41Ps,41Po,41Pú,41Pd,41Pcud,41Ro,41E

16/ JUDr. Lacko Radoslav – sudca od 02.07.1993

predseda súdu od 1.10.2011 – funkcia trvá

Prax sudcu: 20 rokov a 364 dní

Súdna agenda: obchodnoprávna –

28Cb,28CbPv,28Zm,28CbZm,28Cbd,28Cbcuf,28Rob,28CbR,28Exre,28Nsre,

17/ JUDr. Lučivjanská Lýdia – sudca od 29.11.2005

Prax sudcu: 8 rokov a 214 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – zastavený nápad(nástup po MD, čerpanie dovolenky pred nástupom na RD)

18/ JUDr. Mazúrová Alena – sudca od 08.10.2003

Prax sudcu: 10 rokov a 256 dní

Súdna agenda: občianskoprávna –

36C,36Cd,36Ccud,36Cpr,36D,36Dd,36Dcud,36Em,36Er,36Ro,36E

19/ JUDr. Melicherčíková Marta – sudca od 16.09.1992

Prax sudcu: 21 rokov a 288 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 25C,

25Cd,25Ccud,25Cpr,25S,25Ro,25Em,25Ed,25Ecud,25D,25Dd,25Dcud,25E

20/ JUDr. Mikluš Jozef – sudca od 29.10.2004

Prax sudcu: 9 rokov a 245 dní

Súdna agenda: trestnoprávna - 10T,10Tk,10Td,10Tp,10TCud,10Nt,10Pp,10PPOm

21/ JUDr. Miskolczyová Patrícia – sudca od 15.06.2006

Prax sudcu: 8 rokov a 016 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 17C,

17Cd,17Cud,17Cpr,17U,17Ul,17Er,17Erd,17Ercud,17Ro,17E

22/ JUDr. Mitterpák Andrej – sudca od 01.01.1984

predseda grémia – od 24.02.2012 – funkcia trvá

Prax sudcu: 30 rokov a 181 dní

Súdna agenda: trestnoprávna – 8T,8Tk,8Tp,8Td,8TCud,8Nt,8Pp,8PPOm

23/ JUDr. Novotná Mlinárčiková Denisa – sudca od 27.06.2001

Prax sudcu: 13 rokov a 004 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 11C, 11Cd,11CCud,11P,11PS,11Po,11Pú,11Pd, 11PCud, 11Em,11Ed,11ECud,11Ro,11U, 11E

24/ Mgr. Pavelová Gizela – sudca od 01.02.1992

Prax sudcu: 22 rokov a 150 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 21C,

21P,21Ps,21Po,21Pú,21Pd,21Pcud,21Em,21Ed,21Ecud,21U,21Ul,21E

25/ JUDr. Poprocký Ján – sudca od 02.07.1993

Prax sudcu: 20 rokov a 364 dní

Súdna agenda: trestnoprávna – 7T,7Tk,7Nt,7Tp,7Td,7TCud,7Pp, 7PPOm

26/ JUDr. Pravotiaková Janka – sudca od 01.02.1993

Prax sudcu: 21 rokov a 150 dní

Súdna agenda: obchodnoprávna -

33Cb,33CbPv,33Cbd,33Cbcud,33CbR,33Exre,33Nsre,33Pok,33Rob

27/ JUDr. Protznerová Lenka – sudca od 20.06.2005

Prax sudcu: 9 rokov a 011 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 35C,

35Cd,35Cud,35Cpr,35Em,35Ed,35Ecud,35Er,35Ro,35E

28/ JUDr. Raganová Jana – sudca od 13.05.2013

Prax sudcu: 1 rok a 049 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 39C,39Cd,39Cud,39Cpr,39Ro,39E,

29/ JUDr. Slebodníková Iveta – sudca 27.06.2001

Prax sudcu: 13 rokov a 004 dní

Súdna agenda: občianskoprávna - 15C,

15Cd,15Cud,15Cpr,15D,15Dd,15Dcud,15Ro,15Ul,15E

30/ JUDr. Stolárová Zuzana – sudca od 22.06.1999

Prax sudcu: 15 rokov a 009 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 19C,

19Cd,19Cud,19Cpr,19D,19Dd,19Dcud,19Ro,19U,19S,19Scud,19E

31/ JUDr. Szpyrcová Blažena – sudca od 12.09.1994

Prax sudcu: 19 rokov a 292 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 13C,
13Cd,13Ccud,13Cpr,13D,13Dd,13Dcud,13Em,13Ed,13Ecud,13Ro,13E,

32/ JUDr. Šupová Svetlana – sudca od 29.04.1991

Prax sudcu: 23 rokov a 063 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 2C,2Cd,2CCud,2D, 2Dd,2DCud,2Ro,2E

33/ JUDr. Tóth Július – sudca od 15.06.2006

Prax sudcu: 8 rokov a 016 dní

Súdna agenda: obchodnoprávna –
31Cb,31CbPv,31Cbcud,31Cbd,31Zm,31CbZm,31CbR,31Rob,31Exre,31Nsre,31Pok,31K,31
R,31NcKR,31Cbi,

34/ JUDr. Varga Pavel – sudca od 29.11.2005

Prax sudcu: 8 rokov a 214 dní

Súdna agenda: obchodnoprávna -30
Exre,30Nsre,30Pok,30Cb,30CbPv,30Cbd,30Cbcud,30CbZm,30Zm,30Cbi,30Rob,30K,30R,30
NcKR,

35/ JUDr. Vekrbauerová Ildikó – sudca od 16.09.2004

Prax sudcu: 9 rokov a 288 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 16C, 16Cd,16Ccud,16Cpr,16Er,16Erd,16Ercud,16S,16E

36/ JUDr. Veľká Sandra – sudca od 22.06.1999

Prax sudcu:15 rokov a 009 dní

Súdna agenda: občianskoprávna – 40C,40Cd,40Ccud,40Cpr,40Ro,40E,

37/ JUDr. Vereš Ľuboš – sudca od 15.04.2003

Prax sudcu: 11 rokov a 077 dní

Súdna agenda: trestnoprávna – 5T,5Tk,5Tp,56Td,5TCud,5Nt,5Pp, 5PPOm

38/ JUDr. Zsiga Róbert – sudca od 22.06.1999

Prax sudcu: 15 rokov a 009 dní

Súdna agenda: obchodnoprávna -
26CbR,26K,26R,26NcKr,26Rob,26Zm,26CbZm,26Cb,26CbPv,26Cbcud,26Cbd,26Cbi,26Exr
e,26Nsre,26Pok

39/ JUDr. Žáková Mária – sudca od 16.09.1992

Prax sudcu: 21 rokov a 288 dní

Súdna agenda: občianskoprávna - 18C,
18Cd,18Ccud,18Cpr,18P,18Ps,18Po,18Pú,18Pd,18Pcud,18Ro,18Em,18Ed,18Ecud,18E

Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva

Vyšší súdni úradníci :

Meno :	Vo funkcii od:	Súdne oddelenie :
JUDr.Benková Henrieta	1.7.2003	3Re, 3Nre, 3Vym, 3SuRe, 26Nsre, 26Exre, 26Pok 30Nsre, 30Exre, 30Pok,
JUDr. Čintala Matej	24.11.2008	3T, 6T , 3Pp, 6Pp
JUDr. Fulková Isabel	31.12.2003	33Cb, 33CbR, 33Cbd, 33Cbcud, 33CbPv, 33Rob, 33Nsre, 33Exre, 33Pok, 9Rob, 29Cbr d'alsí člen súdneho oddelenia 9Cb, 9CbR
JUDr. Gdovinová Janka	31.12.2003	13C, 13Cd, 13Ccud, 13Cpr, 13Em,13Ro, 13E, 24C, 24Cd, 24Ccud, 24Cpr, 24Em, 24Ro, 24E,
JUDr. Glezgo Soňa	1.12.2005	9CbR, 27Cb, 27CbPv, 27Zm, 27CbZm, 27Cbi, 27Cbd, 27Cbcud, 27Rob, 27CbR
JUDr. Handlovský Július	18.11.2009	21C,21Cd,21Ccud,21U,21U1, 1P,21Ps, 21Po,21Pú, 21Pd,21Pcud, 21Em, 21Ed, 21Ecud, 21E ako d'alsí člen 11P, 11Ps, 11Po, 11Pú, 11Pd, 11Pcud, 11C, 11Cd, 11Ccud, 11U, 18P, 18Ps, 18Po, 18Pú, 18Pd, 18Pcud, 18C, 18Cd, 18Ccud, 18Cpr, 18U
JUDr. Hanzel'ová Viera	9.2.2009	1Re, 1Nre, 1Vym, 1SuRe, 31Nsre, 31Exre, 31Pok,
Mgr. Haragová Bibiána	1.1.2003	d'alsí člen súdneho oddelenia - 16Er, 16Erd, 16Ercud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 37Er, 37Erd, 37Ercud
JUDr. Hricková Ľudmila	1.7.2003	14C, 14Cd, 14Ccud, 14Cpr, 14Ro, 14D, 14Dd, 14Dcud, 14S, 14Scud, 14U, 14Ul, 14E ,16C, 16Cd, 16Ccud, 16Cpr, 16S, 16Ro, 16E
JUDr. Ješová Alica	1.1.2003	d'alsí člen súdneho oddelenia – 16Er, 16Erd, 16Ercud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 37Er, 37Erd, 37Ercud
JUDr.Juhás Štefan	11.10.2010	20Er, 20Erd, 20Ercud, d'alsí člen súdneho oddelenia – 12Er, 12Erd, 12Ercud, 16ER, 16Erd, 16Ercud
JUDr. Kadlecová Janka	1.12.2011	1T, 4T, 1Pp, 4Pp
Mgr. Kmeťová Andrea	11.10.2010	25C, 25Cd, 25Ccud, 25Cpr, 25Ro, 25S, 25Em, 25Ed, 25Ecud, 25E 37C, 37Cd, 37Ccud, 37Cpr, 37Ro, 37S, 37Scud, 37E
Mgr. Komár Juraj	1.8.2013	30Cb, 30CbPv, 30Zm, 30CbZm, 30Cbd, 30Cbcud, 30C, 37S, 30Rob, 26Cb, 26CbPv, 26Zm, 26CbZm, 26Cbcud, 26Cbd ako d'alsí člen v súdnom oddelení 30K, 30R 30NcKR, 26K, 26R, 26NcKR, 31K, 31R, 31NcKR

JUDr. Králik Matúš		9Cb, 30K, 30R, 30NcKR, 30Cbi ďalší člen súdneho oddelenia 26K, 26R, 26NcKR, 31K, 31R, 31NcKR,
JUDr. Kucharčíková Ivana	15.8.2011	11C, 11Cd, 11Ccud, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11P, 11Ps, 11Po, 11Pú, 11Pd, 11Pcud, 11U, 11E 18C, 18Cd, 18Ccud, 18U, 18Ro, 18Cpr, 18P, 18Ps, 18Po, 18 Pú, 18Pcud, 18Em, 18Ed, 18Ecud, 18E
JUDr. Kukurová Iveta	15.2.2008	4Re, 4Nre, 4Vym ako ďalší člen - 29CbR
JUDr. Kurečko Martin	3.7.2003	5T, 8T, 5Pp, 8Pp, - ako ďalší člen 12C,12Cd,12Ccud,12Cpr
JUDr. Leščinský Michal	12.10.2009	26K, 26R, 26NcKR, 26Cbi, 26CbR, 26Rob, 28Cb, 28Rob, ďalší člen súdneho oddelenia 31K, 31R, 31NcKR, 30K, 30R, 30NcKR
JUDr. Lisá Simona	1.5.2011	13D, 13Dd, 13Dcud, 24D, 24Dd, 24Dcud, 15D, 15Dd, 15Dcud
JUDr. Majerník Miroslav	6.7.2010	7T, 10T , 7Pp, 10Pp
JUDr. Majerníková Silvia	12.10.2009	35C, 35Cd, 35Ccud, 35Cpr, 35Em, 35Ed, 35Ecud, 35Ro, 35E 36C, 36Cd, 36Ccud, 36Cpr, 36Em, 36Ed, 36Ecud, 36Ro, 36E ďalší člen súdneho oddelenia 16Em
Mgr. Maščák Roman	1.6.2013	ako ďalší člen 11C, 11Cd, 11Ccud, 11Cpr, 12C, 12Cd, 12Ccud, 12Cpr, 13C, 13Cd, 13Ccud, 13Cpr, 14C, 14Cd, 14Ccud, 14Cpr, 15C, 15Cd, 15Ccud, 15Cpr, 16C, 16Cd, 16Ccud, 16Cpr, 17C, 17Cd, 17Ccud, 17Cpr, 18C, 18Cd, 18Ccud, 18Cpr, 19C, 19Cd, 19Ccud, 19Cpr, 20C, 20Cd, 20Ccud, 20Cpr, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 16Er, 16Erd, 16Ercud, 17Er, 17Erd, 17Ercud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 30Er, 30Erd, 30Ercud, 35Er, 36Er, 37Er, 37Erd, 37Ercud
JUDr. Mihal Ľubomír	1.4.2011	17Er, 17Erd, 17Ercud, 30Er, 30Erd, 30Ercud ďalší člen súdneho oddelenia 12Er, 12Erd, 12Ercud, 16Er, 16Erd, 16Ercud, 20Er, 20Erd, 20Ercud
JUDr. Miklušová Jana	1.7.2003	2Re, 2Nre, 2Vym, 2SuRe, 28Exre, 28Nsre,
Mgr. Mišlejová Milica	29.9.2005	37Er, 37Erd, 37Ercud, 35Er ďalší člen - 12Er, 12Erd, 12Ercud, 16Er, 16Erd, 16Ercud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 36Er
JUDr. Mrukviová Tomiová Sandra	17.10.2005	15C, 15Cd, 15Ccud, 15Cpr, 15Ro, 15Ul, 15E, 17C, 17Cd, 17Ccud, 17Cpr, 17U, 17Ul, 17Ro, 17E
JUDr. Nagyová Veronika		12Er, 12Erd, 12Ercud, 16Er, 16Erd, 16Ercud, ďalší člen súdneho oddelenia – 17Er, 17Erd, 17Ercud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 30Er, 30Erd, 30Ercud

JUDr. Petričko Daniel	22.10.2012	23C, 23Cd, 23Ccud, 23Cpr, 23Ro, 23E, 39C, 39Cd, 39Ccud, 39Cpr, 39Ro, 39E, ako ďalší člen 21C, 21Cd, 21Ccud, 21Cpr, 24C, 24Cd, 24Ccud, 24Cpr, 25C, 25Cd, 25Ccud, 25Cpr, 35C, 35Cd, 35Ccud, 35Cpr, 36C, 36Cd, 36Ccud, 36Cpr, 37C, 37Cd, 37Ccud, 37Cpr, 38C, 38Cd, 38Ccud, 38Cpr, 40C, 40Cd, 40Ccud, 40Cpr, 41C, 41Cd, 41Ccud, 41Cpr,
JUDr. Radomský Andrej	30.7.2004	31K, 31R, 31NcKR, 31Cbi, 28CbR, ďalší člen v súdnom oddelení 26K, 26R, 26NcKR, 30K, 30R, 30NcKR,
Mgr. Sisáková Barbora	20.12.2012	2D, 2Dd, 2Dcud, 19D, 19Dd, 19Dcud, 23D, 23Dd, 23Dcud, 25D, 25Dd, 25Dcud, 36D, 36Dd, 36Dcud, 2C, 2Cd, 2Ccud, 2Cpr, 2Ro, 2E
JUDr. Svobodová Martina		29Cb, 29CbPv, 29Cbud, 29Cbd, 29Zm, 29CbZm, 29Cbi, 29Rob 31Cb, 31CbPv, 31Cbud, 31Cbd, 31Zm, 31CbZm, 31Rob, 31CbR ďalší člen súdneho oddelenia 28Cbr
JUDr. Štefanko Petra	31.12.2003	19C, 19Cd, 19Ccud, 19Cpr, 19Ro, 19U, 19S, 19Scud, 19E, 20C, 20Cd, 20Ccud, 20Cpr, 20S, 20E ďalší člen súdneho oddelenia 6Pp, 6T, 6Tk, 6Nt, 6Tp, 6Td, 6Tcud, 6PPOm
JUDr. Török Lucián	15.10.2013	15C, 15Cd, 15Ccud, 15Cpr, 15Ro, 15Ul, 15E, 17C, 17Cd, 17Ccud, 17Cpr, 17U, 17Ul, 17Ro, 17E
JUDr. Uhríková Tatiana	1.1.2003	ďalší člen súdneho oddelenia - 20Er, 20Erd, 20Ercud, 16Er, 16Erd, 16Ercud, 37Er, 12Er
Mgr. Vaľo Vladimír	12.11.2012	40C, 40Cd, 40Ccud, 40Cpr, 40Ro, 40E, 41C, 41Cd, 41Ccud, 41Cpr, 41P, 41Ps, 41Po, 41Pú, 41Pd, 41Pcud, 41Em, 41Ed, 41Ecud, 41Ro
JUDr. Valúchová Petra	15.10.2013	12C, 12Cd, 12Ccud, 12Cpr, 12Ro, 12U, 12P, 12Ps, 12Po, 12PÚ, 12Pd, 12Pcud, 12E, 38C, 38Cd, 38Ccud, 38Cpr, 38Ul, 38U, 38Ro, 38E,

Probačný a mediačný úradník :

Meno :	Vo funkcii od :	Súdne oddelenie :
JUDr. Fedorková Gabriela	7.1.2004	1T, 4T, 6T, 7T
Mgr. Ondrušková Margita	7.1.2004	3T, 5T, 8T, 10T

Súdni tajomníci :

Meno :	Vo funkcii od:	Súdne oddelenie :
Beláková Anna	1.11.2003	Obchodný register
Dominiková Dagmar	1.7.2002	11P, 11Ps, 11Po, 11Pú, 11Pd, 11Pcud, 11E 12P, 12Ps, 12Po, 12Pú, 12Pd, 12Pcud 18P, 18Ps, 18Po, 18Pú, 18Pd, 18Pcud, 21C, 21P, 21Ps, 21Po, 21Pú, 21Pd, 21Pcud, 21U, 21Ul, 21Ro, 21E, 21Em, 21Ed, 21Ecud, 41P, 41Ps, 41Po, 41Pú, 41Pd, 41Pcud
Mgr. Fazekasová Eva	1.1.2012	
Géciová Ivana	3.6.2002	12Er, 12Erd, 12Ercud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 30Er, 30Erd, 30Ercud, 36Er, ako ďalší člen súdneho oddelenia - 16Er, 16Erd, 16Ercud, 17Er, 17Erd, 17Ercud, 35Er, 37Er, 37Erd, 37Ercud
Hajduová Mária	1.5.1992	3T, 4T, 8T, 10T
Hičáková Irena	1.7.2002	19C, 19Cd, 19Cud, 19Cpr, 19U, 19Ro, 19S, 19E 24C, 24Cd, 24Cud, 24Cpr, 24Ro, 24E, 24Em, 24Ed, 24Ecud, 39C, 39Cd, 39Cud, 39Cpr, 39E
Karasová Jolana	1.7.1994	41C, 41Cd, 41Cud, 41Cpr, 41E, 41Em, 41Ed, 41Ecud, 35C, 35Cd, 35Cud, 35Cpr, 35Ro, 35E, 35Em, 35Ed, 35Ecud, 36C, 36Cd, 36Cud, 36Cpr, 36Ro, 36E ako ďalší člen súdneho oddelenia - 10Ro, 11Ro, 18Ro, 19Ro,
Bc. Kissová Klára	1.7.2002	2C, 2Cd, 2Cud, 2Cpr, 2Ro, 2E 11C, 11Cd, 11Cud, 11U, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 13C, 13Cd, 13Cud, 13Cpr, 13Ro, 13E, 14C, 14Cd, 14Cud, 14Cpr, 14Ro, 14S, 14Scud, 14U, 14Ul, 14E 16C, 16Cd, 16Cud, 16Cpr, 16E 20C, 20Cd, 20Cud, 20Cpr, 20E ďalší člen súdnych oddelení pre účely poplatkového preverenia 13C, 14C, 18C, 20C, 24C, 37C, 40C
Kmetzová Monika	1.7.2002	26Cb, 26CbPv, 26Zm, 26CbZm, 26Cbcud, 26Cbd, 26Cbi, 26CbR, 27Cb, 27CbPv, 27Zm, 27CbZm, 27Cbcud, 27Cbd, 27CbR, 27Cbi 29Cb, 29CbPv, 29Zm, 29CbZm, 29Cbcud, 29Cbd, 29CbR, 29Cbi 31Cb, 31Cbi, 31CbPv, 31CbR, 31Zm, 31CbZm, 31Cbcud, 31Cbd, 33Cb, 33CbPv, 33Cbd, 33Cbcud,
Ing. Kočanová Slávka	1.11.2003	26Cb, 26CbPv, 26Zm, 26CbZm, 26Cbcud, 26Cbd, 26Cbi, 26CbR, 27Cb, 27CbPv, 27Zm, 27CbZm, 27Cbcud, 27Cbd, 27CbR, 27Cbi 29Cb, 29CbPv, 29Zm, 29CbZm, 29Cbcud,

		29Cb _d , 29Cb _R , 29Cb _i 31Cb, 31Cb _i , 31CbP _v , 31Cb _R , 31Z _m , 31CbZ _m , 31Cb _{cud} , 31Cb _d , 33Cb, 33CbP _v , 33Cb _d , 33Cb _{cud} ,
Korbulecová Jarmila	1.6.2001	1T, 5T , 6T, 7T,
Kováčová Janette	1.1.2014	d'alší člen súdneho oddelenia – 12Er, 12Erd, 12Ercud, 16Er, 16Erd, 16Ercud, 17Er, 17Erd, 17Ercud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 30Er, 30Erd, 30Ercud, 35Er, 36Er, 37Er, 37Erd, 37Ercud
Lörincová Valéria		10Em, 10Ed, 10Ecud, 14S, 14Scud, 16S, 20S, 25S, 37S, 37Scud, 12C, 12Cd, 12Ccud, 12Cpr, 12U, 12Ro, 12E 17C, 17Cd, 17Ccud, 17Cpr, 17U, 17Ul, 17Ro, 17E 40C, 40Cd, 40Ccud, 40Cpr, 40Ro, 40E ako d'alší člen 41C,41Cd,41Ccud,41Cpr
Magurová Anna	1.12.1995	23C, 23Cd, 23Ccud, 23Cpr, 23Ro, 23E 37C, 37Cd, 37Ccud, 37Cpr, 37Ro, 37S, 37Scud, 37E 38C, 38Cd, 38Ccud, 38Cpr, 38Úl, 38U, 38Ro, 38E,d'alší člen súdneho oddelenia 40Ro
Mihalová Eva	1.11.1993	26Cb, 26CbP _v , 26Z _m , 26CbZ _m , 26Cb _{cud} , 26Cb _d , 26Cb _i , 26Cb _R , 27Cb, 27CbP _v , 27Z _m , 27CbZ _m , 27Cb _{cud} , 27Cb _d , 27Cb _R , 27Cb _i 29Cb, 29CbP _v , 29Z _m , 29CbZ _m , 29Cb _{cud} , 29Cb _d , 29Cb _R , 29Cb _i 31Cb, 31Cb _i , 31CbP _v , 31Cb _R , 31Z _m , 31CbZ _m , 31Cb _{cud} , 31Cb _d , 33Cb, 33CbP _v , 33Cb _d , 33Cb _{cud} ,
Ing. Michalov Ján	1.12.2011	ako d'alší člen súdneho oddelenia 11C, 11Cd, 11Ccud, 11Cpr, 12C, 12Cd, 12Ccud, 12Cpr 15C, 15Cd, 15Ccud, 15Cpr 17C, 17Cd, 17Ccud, 17Cpr 19C, 19Cd, 19Ccud, 19Cpr 21C, 22C, 25C, 25Cd, 25Ccud, 25Cpr
Mgr. Obšitošová Monika	1.3.2010	15C, 15Cd, 15Ccud, 15Cpr, 15Ro, 15Ul, 15E 25C, 25Cd, 25Ccud, 25Cpr, 25Ro, 25E, 25Em, 25Ed, 25Ecud, 18C, 18Cd, 18Ccud, 18Cpr, 18U, 18Em, 18Ed, 18Ecud, - ako d'alší člen súdnych oddelení: 35C, 35Cd, 35Ccud, 35Cpr, 40C, 40Cd, 40Ccud, 40Cpr, 40Ro,
Mgr. Pavlovová Tatiana	1.11.2003	16Er, 16Erd, 16Ercud, 17Er, 17Erd, 17Ercud, 35Er, 37Er, 37Erd, 37Ercud d'alší člen súdneho oddelenia -12Er,12Erd, 12Ercud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 30Er, 30Erd, 30Ercud, 36Er

Sabolová Daniela	10.9.2012	1Re, 1Nre, 1Vym, 1SuRe, 2Re, 2Nre, 2Vym, 2SuRe, 3Re, 3Nre, 3Vym, 3SuRe, 4Re, 4Nre, 4Vym, 4SuRe 26Nsre, 26Exre, 26Pok, 28Exre, 28Nsre 30Exre, 30Nsre, 30Pok, 31Exre, 31Nsre, 31Pok, 33Exre, 33Nsre, 33Pok
Seligová Diana	12.11.2007	9Rob, 26Rob, 27Rob, 28Rob, 29Rob, 30Rob, 31Rob, 33Rob,
Šandóová Božena	1.5.2003	2D, 2Dd, 2Dcud, 13D, 13Dd, 13Dcud, 14D, 14Dd, 14Dcud, 15D, 19D, 19Dd, 19Dcud, 36D, 23D, 23Dd, 23Dcud, 24D, 24Dd, 24Dcud, 25D, 25Dd, 25Dcud, d'alsí člen súdneho oddelenia 15Ro, 24Ro,
Záhorčáková Janka	1.1.2010	30K, 30R, 30NcKR d'alsí člen v súdnom oddelení 31K, 31R, 31NcKR, 26K, 26R, 26NcKR,

Tajomník informačného centra súdu :

Meno :	Vo funkcii od:	Súdne oddelenie :
Focková Katarína	1.12.2011	
Semanová Mária	1.5.2006	
PhDr. Veberová Katarína	1.2.2011	

Tajomník pre styk s verejnosťou OR :

Meno :	Vo funkcii od:	Súdne oddelenie :
Figmíková Dana	1.12.2011	
Ing. Hovorková Lucia	1.12.2011	
Špáková Magdaléna	24.9.2012	

Asistenti:

Meno :	Vo funkcii od :	Súdne oddelenie :
Adamčová Marta	1.1.1995	6T
Mgr. Betáková Renáta	8.6.2005	19C, 19Cd, 19Ccud, 19Cpr, 19D, 19Dd, 19Dcud, 19U, 19Ul, 19E
Čiefová Petronela	1.12.2007	35C, 35Cd, 35Ccud, 35Cpr, 35Er, 35E ako ďalší člen – 25Er
Ing. Dankaninová Lenka	17.9.2012	d'alší člen 41C, 41Cd, 41Ccud, 41Cpr, 41P, 41Ps, 41Po, 41Pú, 41Pd, 41Pcud, 41E
Mgr. Dugasová Tatiana	17.6.2013	36C, 36Cd, 36Ccud, 36Cpr, 36D, 36Dd, 36Dcud, 36E ako ďalší člen – 26Er
Mgr. Dusová Erika	18.9.2000	15C, 15Cd, 15Ccud, 15Cpr, 15D, 15Ul, 15E
Mgr. Dzuriková Lenka	1.8.2000	12C, 12Cd, 12Ccud, 12Cpr, 12U, 12P, 12Ps, 12Po, 12Pú, 12Pd, 12Pcud, 12E ako ďalší člen - 12Er, 12Erd, 12Ercud
Dzurovčáková Agáta	8.4.2014	41C, 41Cd, 41Ccud, 41Cpr, 41P, 41Ps, 41Po, 41Pú, 41Pd, 41Pcud, 41E
Eštvanová Mariena	1.10.2012	16C, 16Cd, 16Ccud, 16Cpr, 16S, 16Er, 16Erd, 16Ercud, 16E ako ďalší člen - 20Er, 20Erd, 20Ercud
Fečková Martina	1.7.1993	20C, 20Cd, 20Ccud, 20Cpr, 20S, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 20E ako ďalší člen - 16Er, 16Erd, 16Ercud
Geletová Dana	1.12.1993	26Cb, 26CbPv, 26Zm, 26CbZm, 26Cbud, 26Cbd, 26CbR, 26K, 26R, 26NcKR, 26Cbi
Geňová Amália	26.1.1999	30Cb, 30Cbi, 30Zm, 30CbZm, 30CbPv, 30Cbd, 30Cbud, 30C, 37S, 30K, 30R, 30NcKR
Girmanová Vlasta	1.5.1994	1Re, 1Nre, 1Vym, 1SuRe, 2Re, 2Nre, 2Vym, 2SuRe, 3Re, 3Nre, 3Vym, 3SuRe, 4Re, 4Nre, 4Vym, 4SuRe, 26Nsre, 26Exre, 26Pok, 28Nsre, 28Exre, 30Exre, 30Nsre, 30Pok, 31Nsre, 31Exre, 31Pok, 33Nsre, 33Exre, 33Pok
Gmucová Katarína		d'alší člen 33Cb, 33CbPv, 33Cbd, 33Cbud, 33CbR, 33Exre, 33Nsre, 33Pok
Hlavatá Elena	19.7.1994	25C, 25Cd, 25Ccud, 25Cpr, 25S, 25D, 25Dd, 25Dcud, 25E
Janočková Jana	10.10.1989	3T, 3Tk, 3Nt, 3Td, 3Tcud, 4T, 4Tk, 4Nt, 4Td, 4Tcud, 8T, 8Tk, 8Nt, 8Td, 8Tcud, 10T, 10Tk, 10Nt, 10Td, 10Tcud, 3Pp, 4Pp, 8Pp, 10Pp
Juhássová Mária	15.11.2002	28Cb, 28CbPv, 28Zm, 28CbZm, 28Cbd, 28Cbud, 28CbR, 28Exre, 28Nsre
Mgr. Kolibárová Lucia		1T
Koval'ová Emília	1.12.2011	23C, 23Cd, 23Ccud, 23Cpr, 23D, 23Dd, 23Dcud, 23E

		ako ďalší člen 21C, 21Cd, 21Ccud, 21Cpr, 24C, 24Cd, 24Ccud, 24Cpr, 25C, 25Cd, 25Ccud, 25Cpr, 35C, 35Cd, 35Ccud, 35Cpr, 36C, 36Cd, 36Ccud, 36Cpr, 37C, 37Cd, 37Ccud, 37Cpr, 38C, 38Cd, 38Ccud, 38Cpr, 39C, 39Cd, 39Ccud, 39Cpr, 40C, 40Cd, 40Ccud, 40Cpr, 41C, 41Cd, 41Ccud, 41Cpr, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 16Er, 16Erd, 16Ercud, 17Er, 17Erd, 17Ercud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 30Er, 30Erd, 30Ercud, 35Er, 35Erd, 35Ercud, 36Er, 36Erd, 36Ercud, 37Er, 37Erd, 37Ercud
Bc. Kožuchová Marcela	14.1.2013	4T
Lehotská Renáta	1.3.1993	8T
Bc. Lešková Martina	1.7.1994	13C, 13Cd, 13Ccud, 13Cpr, 13D, 13Dd, 13Dcud, 13E
Ing. Lorincová Denisa	16.10.2003	1T, 1Tk, 1Nt, 1Td, 1Tcud ,5T, 5Tk,5Nt, 5Td, 5Tcud , 6T, 6Tk,6Nt, 6Td, 6Tcud, 7T, 7Tk,7Nt, 7Td, 7Tcud, 1Pp, 5Pp ,6Pp, 7Pp
Ing. Marcinová Alena	10.1.2007	7T
Ing. Nedomová Jana	1.6.2012	17C, 17Cd, 17Ccud, 17Cpr, 17Ul, 17U, 17E ako ďalší člen – 17Er, 17Erd, 17Ercud
Nižníková Vlasta	1.1.1985	ako ďalší člen 12Er, 12Erd, 12Ercud, 16Er, 16Erd, 16Ercud, 17Er, 17Erd, 17Ercud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 30Er, 30Erd, 30Ercud, 35Er, 35Erd, 35Ercud, 36Er, 36Erd, 36Ercud, 37Er, 37Erd, 37Ercud, 11P, 11Ps, 11Po, 11Pú, 11Pd, 11Pcud, 11C, 11Cd, 11Ccud, 11U, 18P, 18Ps, 18Po, 18Pú, 18Pd, 18Pcud, 18C, 18Cd, 18Ccud, 18Cpr, 18U, 21P, 21Ps, 21Po, 21Pú, 21Pd, 21Pcud, 21C, 21U, 21Ul
Nováková Erika	15.7.1992	14C, 14Cd, 14Ccud, 14Cpr, 14D, 14Dd, 14Dcud, 14S, 14Scud, 14U, 14Ul, 14E
Bc. Novotná Beáta	1.7.1992	11C, 11Cd, 11Ccud, 11P, 11Ps, 11Po, 1Pú, 11Pd, 11Pcud, 11U, 11E
Olajosová Eva	1.3.2014	33Cb, 33CbPv, 33Cbd, 33Cbud, 33CbR, 33Exre, 33Nsre, 33Pok,
Ondová Milena	2.11.1995	2C,2Cd,2Ccud, 2Cpr, 2E, 2D, 2Dd, 2Dcud ako ďalší člen 11C, 11Cd, 11Ccud, 11Cpr, 12C, 12Cd, 12Ccud, 12Cpr, 13C, 13Cd, 13Ccud, 13Cpr, 14C, 14Cd, 14Ccud, 14Cpr, 15C, 15Cd, 15Ccud, 15Cpr, 16C, 16Cd, 16Ccud, 16Cpr, 17C, 17Cd, 17Ccud, 17Cpr, 18C, 18Cd, 18Ccud, 18Cpr, 19C, 19Cd, 19Ccud, 19Cpr, 20C, 20Cd, 20Ccud, 20Cpr, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 16Er, 16Erd, 16Ercud, 17Er, 17Erd, 17Ercud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 30Er, 30Erd, 30Ercud, 35Er, 35Erd, 35Ercud,

		36Er, 36Erd, 36Ercud, 37Er, 37Erd, 37Ercud
Ondrejková Renáta	1.11.1989	24C, 24Cd, 24Ccud, 24Cpr, 24D, 24Dd, 24Dcud, 24E
Parditková Beáta	1.3.2001	21C, 21U, 21Ul, 21P, 21Ps, 21Po, 21Pú, 21Pd, 21Pcud, 21E
Petrová Ivona	3.8.1987	18C, 18Cpr, 18Cd, 18Ccud, 18U, 18P,18Ps, 18Po, 18Pú, 18Pd, 18Pcud, 18E
Ruščáková Marta	3.2.2003	12Er, 12Erd, 12Ercud, 16Er, 16Erd, 16Ercud, 17Er, 17Erd, 17Ercud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 26Er, 27Er, 29Er, 30Er, 30Erd, 30Ercud, 34Er, 35Er, 36Er, 37Er, 37Erd, 37Ercud, 40Er
Mgr. Ružičková Jana	1.10.2013	1Re, 1Nre, 1Vym, 1SuRe, 2Re, 2Nre, 2Vym, 2SuRe, 3Re, 3Nre, 3Vym, 3SuRe, 4Re, 4Nre,4Vym, 4SuRe, 26Nsre, 26Exre, 26Pok, 28Nsre, 28Exre, 30Exre, 30Nsre, 30Pok, 31Nsre, 31Exre, 31Pok, 33Nsre, 33Exre, 33Pok
Saxová Beáta	16.12.1996	40C, 40Cd, 40Ccud, 40Cpr, 40E
Straková Žaneta	1.8.1993	5T
Mgr. Šáriczka Mária	19.10.1993	31Cb, 31CbPv, 31Zm, 31CbZm, 31Cbcud, 31Cbd, 31CbR, 31K, 31R, 31Cbi, 31NcKR
Mgr. Šimáková Lucia	5.3.2014	3T
Mgr. Šoltésová Lenka	26.5.2003	9Cb, 9CbR,
Šusterová Alžbeta	15.9.1988	37C, 37Cd, 37Ccud, 37Cpr, 37S, 37E ,ako ďalší člen – 37Er, 27Erd, 37Ercud
Tirpáková Lenka	28.6.1999	27Cb, 27CbPv, 27Zm, 27CbZm, 27Cbcud, 27Cbd, 27CbR, 27Cbi
Tóthová Johana	5.3.1996	1Re, 1Nre, 1Vym, 1SuRe, 2Re, 2Nre, 2Vym, 2SuRe, 3Re, 3Nre, 3Vym, 3SuRe, 4Re, 4Nre,4Vym, 4SuRe, 26Nsre, 26Exre, 26Pok, 28Nsre, 28Exre, 30Exre, 30Nsre, 30Pok, 31Nsre, 31Exre, 31Pok, 33Nsre, 33Exre, 33Pok
Ušalová Mária	11.6.2012	38C, 38Cd, 38Ccud, 38Cpr, 38Ul, 38U, 38E
Venglarčíková Adriana	1.2.1993	29Cb, 29CbPv, 29Zm, 29CbZm, 29Cbcud, 29Cbd, 29CbR ,29Cbi
Ing. Vraňová Marianna	23.10.2013	39C, 39Cd, 39Ccud, 39Cpr, 39E

Zamestnanec elektronickej podateľne

Behúnová Adriana	1.5.2014	
Dudríková Janka	1.12.2011	
Pastorová Anna	1.3.2007	
Bc. Zapachová Dana	23.4.2007	

Zamestnanec Zbierky listín OR

Mgr. Csontofalská Helena	1.12.2011	
Mgr. Kövérová Erika	10.9.2012	

Správa súdu

Bačenkova Magdaléna	1.12.2011	rozpočtár
Hámorská Gabriela	1.6.2002	personalista
Holečková Bibiána	1.9.1998	účtovník
Zapachová Jolana	1.7.1996	účtovník
Ing. Vojteková Katarína	1.1.2000	riaditeľka správy súdu

Dozorný úradník

Mgr. Tkáčová Monika	1.6.2002	dozorný úradník

Verejný záujem

Minárová Mária		zamestnanec podateľne
Zemánková Alžbeta	1.12.2011	Archivár
Focková Melária	1.1.2014	Archivár+pokladník
Lapšanská Marcela	1.1.2012	pokladník
Tóthová Alžbeta	1.7.2005	archivár
Ing. Minárik Rastislav	1.10.2013	technický asistent
Fulöpová Anna	1.5.1994	správca majetku
Berdis Bačová Zlatka		súdna doručovateľka
Bérešová Božena		súdna doručovateľka
Brancová Eva		súdna doručovateľka
Ficeriová Helena		súdna doručovateľka
Kostrábová Marcela		súdna doručovateľka
Kostušová Vlasta		súdna doručovateľka
Štefková Renáta		súdna doručovateľka
Tordaiová Eva		súdna doručovateľka
Tóth Milan	1.12.2011	údržbár
Béreš Lukáš	13.10.2008	vodič

Vysvetlivky:

Rok 2009 / -

Rok 2010

Sudcovia - JUDr. Lučivjanská Lýdia – na materskej dovolenke
- 1 miesto neobsadené

zamestnanec elektronickej podateľne - 1 neobsadené miesto

Rok 2011

Sudcovia - 2 voľné miesta

VSÚ - 1 neobsadené miesto - zastupovanie počas MD

Verejný záujem – pokladník - 1 voľné miesto

Rok 2012

Sudcovia - JUDr. Garančovská Slávka – MD

VSÚ - 3 miesta – prekročenie stavu - súhlas z MS SR na zastupovanie počas dlhodobej PN

Asistent - 1 miesto – prekročenie stavu - súhlas z MS SR na zastupovanie počas dlhodobej PN
- 2 miesta neobsadené – zastupovanie počas MD

Rok 2013

Sudcovia - JUDr. Garančovská Slávka – MD

- JUDr. Lučivjanská Lýdia - MD

Rok 2014

Sudcovia - JUDr. Garančovská Slávka - MD

Asistentka - 1 miesto – prekročenie stavu so súhlasom MS SR zastupovanie počas dlhodobej PN

2) Vybavovanie agendy

V sledovanom období boli na Okresnom súde Košice I zriadené nasledovné súdne oddelenia:

Súdne oddelenia zriadené v roku 2009

T - 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8

C- 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 35, 36, 37, 38, 39, 40

Er- 17, 20, 30, 37

P- 11, 21, 22

D- 13, 24

Cb- 9, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33

Rob- 9, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33

Ro- 10, 12

Em- 16, 35

U, Ul- 21, 22

S- 21, 22

Súdne oddelenia zriadené v roku 2010

T - 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8

C- 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 35, 36, 37, 38, 39, 40

Er- 12, 17, 20, 37

P- 11, 21, 22

D- 13, 24

Cb- 9, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33

Rob- 9, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33

Ro- 10, 14

Em- 16, 35

U, Ul- 21, 22

S- 21, 22

Súdne oddelenia zriadené v roku 2011

T - 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8

C- 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40

Er- 16, 20

P- 11, 21, 22

D- 13, 24

Cb- 9, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33

Rob- 9, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33

Ro- 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 35, 36, 37, 38, 40

Em- 25, 35

U, Ul- 21, 22

S- 21, 22

Súdne oddelenia zriadené v roku 2012

T - 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10

C- 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 35, 36, 37, 38, 40

Er- 16, 20

P- 11, 12, 18, 21, 22, 34

D- 23, 25

Cb- 9, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33

Rob- 9, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33

Ro- 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 35, 36, 37, 38, 40

Em- 10, 36

U- 14, 19

Ul- 17,38

S- 21, 22

Súdne oddelenia zriadené v roku 2013

T - 1, 3, 4, 5, 7, 8, 10

C- 12, 13, 14, 15, 17, 19, 23, 24, 25, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41

Er- 16, 20

P- 11, 12, 18, 21, 22, 34

D- 36, 25

Cb- 9, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33

Rob- 9, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33

Ro- 10, 11, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 24, 25, 35, 36, 37, 38, 40

Em- 11, 18

U- 17, 38

Ul- 14, 15

S- 19, 37

Stav vo vybavovaní agenty C									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	
2009	6240	7567	13807	8114	8180	5627	630,58	676,17	
2010	5627	4746	10373	3924	4264	6109	395,50	327,00	
2011	6109	6501	12610	5014	4471	8139	541,75	417,83	
2012	8139	3608	11747	5694	5880	5867	300,67	474,50	
2013	5867	7067	12934	6503	4961	7973	588,92	541,92	

Stav vo vybavovaní agenty Cb									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	
2009	1497	1201	2698	1163	1128	1570	100,08	96,92	
2010	1570	1347	2917	1461	1292	1625	112,25	121,75	
2011	1625	1069	2694	1164	1242	1452	89,08	97,00	
2012	1452	877	2329	1211	1206	1123	73,08	100,92	
2013	1123	1046	2169	1100	927	1242	87,17	91,67	

Stav vo vybavovaní agentúry T(veci)									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	
2009	591	669	1260	852	687	573	55,75	71,00	
2010	573	798	1371	903	722	649	66,50	75,25	
2011	649	724	1373	871	689	684	60,33	72,58	
2012	684	941	1625	1225	940	685	78,42	102,08	
2013	685	881	1566	1233	1062	504	73,42	102,75	

Stav vo vybavovaní agentúry T(osoby)									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	
2009	754	812	1566	1025	837	729	67,67	85,42	
2010	729	956	1685	1050	846	839	79,67	87,50	
2011	839	880	1719	1014	805	914	73,33	84,50	
2012	914	1109	2023	1430	1076	947	92,42	119,17	
2013	947	1011	1958	1405	1246	712	84,25	117,08	

Stav vo vybavovaní agenty P									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	
2009	559	628	1187	586	630	557	52,33	48,83	
2010	557	627	1184	552	548	636	52,25	46,00	
2011	636	780	1416	498	542	874	65,00	41,50	
2012	874	1185	2059	1160	974	1085	98,75	96,67	
2013	1085	696	1781	977	995	786	58,00	81,42	

Stav vo vybavovaní agenty D									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	
2009	843	1150	1993	1118	1208	785	95,83	93,17	
2010	785	1065	1850	1091	1044	806	88,75	90,92	
2011	806	1156	1962	1080	1048	914	96,33	90,00	
2012	914	1189	2103	1177	1219	884	99,08	98,08	
2013	884	1068	1952	1107	1066	886	89,00	92,25	

Stav vo vybavovaní agentdy S									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	
2009	12	2	14	3	9	5	0,17	0,25	
2010	5	5	10	1	5	5	0,42	0,08	
2011	5	0	5	1	2	3	0,00	0,08	
2012	3	10	13	7	8	5	0,83	0,58	
2013	5	2	7	4	3	4	0,17	0,33	

Stav vo vybavovaní agentdy E									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	
2009	34	0	34	2	4	30	0,00	0,17	
2010	30	0	30	14	14	16	0,00	1,17	
2011	16	0	16	14	14	2	0,00	1,17	
2012	21	16	37	21	21	16	1,33	1,75	
2013	16	10	26	14	14	12	0,83	1,17	

Stav vo vybavovaní agendy Ro									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	
2009	3343	7513	10856	6711	6723	4133	626,08	559,25	
2010	4133	7135	11268	9176	7414	3854	594,58	764,67	
2011	3854	9223	13077	9203	10165	2912	768,58	766,92	
2012	2912	6685	9597	6906	7280	2317	557,08	575,50	
2013	2317	8926	11243	9117	9676	1567	743,83	759,75	

Stav vo vybavovaní agendy Rob									
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet veci rozhodnutých v mesiaci	
2009	799	1701	2500	1739	1815	685	141,75	144,92	
2010	685	1666	2351	1885	2044	307	138,83	157,08	
2011	307	1402	1709	1385	1433	276	116,83	115,42	
2012	276	1367	1643	1321	1305	338	113,92	110,08	
2013	338	1252	1590	1311	1351	239	104,33	109,25	

Stav vo vybavovaní agendy Er

Rok	Druh rozhodovacej činnosti	Prevzaté	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Nerohodnuté veci
2009	žiadosti	584	10819	11403	10383	1020
	námietky	32	191	223	185	38
	iné	125	3261	3386	2709	677
2010	žiadosti	1020	10390	11410	10518	892
	námietky	38	247	285	239	46
	iné	677	4084	4761	3669	1092
2011	žiadosti	892	13263	14155	12734	1421
	námietky	46	259	305	255	50
	iné	1092	3855	4947	3550	1397
2012	žiadosti	1421	14168	15589	14435	1154
	námietky	50	256	306	216	90
	iné	1397	6369	7790	5283	2510
2013	žiadosti	1154	15714	16868	15994	874
	námietky	90	316	406	325	81
	iné	2510	5444	7954	5038	2916
k 1. 7. 2014	žiadosti	874	8136	9010	7520	1490
	námietky	81	163	244	154	90
	iné	2916	3653	6569	2850	3719

Zo štatistických údajov o vybavovaní jednotlivých hlavných sledovaných agiend za preverované obdobie 2009-2013 je možné konštatovať nasledujúce závery a trendy:

Agenda C

Nápad vecí registra C je v hodnotených rokoch mimoriadne kolísavý. Kým v roku 2009 napadlo 7567 vecí v nasledujúcom roku poklesol skoro o 40% na 4746. V roku 2011 nápad znova výrazne stúpol na 6501 vecí, aby v roku 2012 klesol takmer na polovicu, keď napadlo 3608 vecí. V roku 2013 bol nápad znovu takmer dvojnásobný 7067 vecí. Odpoveď na dôvody nerovnomerného nápadu je možné nájsť pravdepodobne v zvýšenom počte prevedených vecí z registra Ro. V tých rokoch, keď sme zaznamenali vysoký nápad vecí registra C sa zvýšil aj počet vybavených vecí registra Ro.

Počet vybavených vecí v registri C naopak výrazne klesol od roku 2009 (8180 vecí) takmer na polovicu v roku 2010 (4264 vecí). Aj keď v roku 2012 došlo k miernemu zlepšeniu, v roku 2013 sa opäť nepodarilo vybaviť ani 5000 vecí. Táto tendencia spôsobuje neželaný stav, keď sústavne dochádza k zvyšovaniu počtu nevybavených vecí. Oproti stavu na konci roka 2009 sa počet nevybavených vecí k 31.12.2013 zvýšil o viac ako 2300! Pomer nevybavených vecí k počtu vybavených vecí v roku 2013 zároveň znamená, že v priemere nie je možné vec vybaviť za kratší čas, ako jeden a pol roka.

Pozitívnejšia je iba tendencia v počte rozhodnutých vecí, keď od roku 2010 do roku 2013 vzrástol počet vecí rozhodnutých z 3924 na 6503.

Agenda Cb

V agende Cb je vývoj stavu vybavovania vecí stabilizovanejší. Zvýšený nápad vecí registrujeme v rokoch 2009 a 2010 (napadlo 1201 resp. 1347 vecí), v roku 2011 a 2013 sa pohyboval mierne nad 1000 vecí. Počet vybavených vecí v rokoch 2011 a 2012 bol vyšší než nápad, čo viedlo k zníženiu celkového počtu nevybavených vecí z 1625 (rok 2010) o takmer tretinu na 1123 vecí (rok 2012). v roku 2013 sa počet nevybavených vecí opäť mierne zvýšil. Počet rozhodnutých vecí sa stabilizoval na počte 1100 až 1200 vecí.

Agenda T (veci)

V agende T je potrebné hodnotené obdobie rozdeliť na roky 2009 až 2011, kedy sme zaznamenali nižší nápad vecí (v jednotlivých rokoch 669, 798 a 724) a zároveň sa počet vybavených vecí pohyboval blízko čísla nápadu (687, 722, resp. 689). v dôsledku tohto stavu sa výrazne neznižoval ani počet zostatku nevybavených vecí. V roku 2012 však napadlo až 941 vecí a vybavených bolo 940 vecí a v roku 2013 registrujeme výrazne najvyšší počet vybavených vecí (1062), čo pri nápade 881 vecí znamená podstatné zníženie počtu nevybavených vecí na 504. V rokoch 2012 a 2013 je zároveň vykázaný najvyšší počet rozhodnutých vecí 1225, resp. 1233.

Za celé hodnotené obdobie sa celkovo znížil počet nevybavených vecí z 591 (prevzaté k 1.1.2009) na 504 (nevybavené k 31.12.2013).

Agenda T (osoby)

Tendencia vývoja nápadu a vybavenosti je podobná, ako pri štatistikách, ktoré sa týkajú T vecí. Potešiteľné je, že v priebehu celého hodnoteného obdobia zaznamenávame vyšší počet rozhodnutých vecí, než je nový nápad. Najvyšší priemerný mesačný počet rozhodnutých vecí je vykázaný v rokoch 2012 a 2013.

Agenda P

Aj v tejto agende dochádzalo v kontrolovanom období k zjavným výkyvom v nápade vecí. Najvyšší bol zaznamenaný v roku 2012 – 1185 vecí, naopak najnižší v roku 2010 – 627 vecí. Počet vybavených vecí bol však najvyšší v roku 2013 – 995 vecí, čo pri nápade 696 vecí prinieslo pozitívny výsledok v znížení počtu nevybavených vecí na 786. Počet rozhodnutých vecí bol najvyšší v roku 2012 – 1160 vecí, naopak najnižší v roku 2011, iba 498 vecí.

Agenda D

Vývoj v tejto agende je v kontrolovaných rokoch pomerne vyrovnaný. Nápad sa pohyboval od 1065 vecí (rok 2010) do 1189 vecí (rok 2012), počet vybavených vecí od 1044 (rok 2010) do 1219 (rok 2012). Počet rozhodnutých vecí v jednotlivých rokoch je úmerný nápadu vecí.

Agendy Ro a Rob

V agendách rozkazného konania sa podarilo počas kontrolovaného obdobia dosiahnuť výrazné zníženie zostatkov nevybavených vecí. Kým v agende Ro bol stav ku koncu roka 2009 4133 nevybavených vecí, ku koncu roka 2013 ich bolo už iba 1567, čo je zníženie takmer o dve tretiny počtu vecí. Podobne v agende Rob sa podarilo znížiť počet nevybavených vecí zo 685 (koniec roka 2009) na 239 (koniec roka 2013).

Pozitívne možno hodnotiť, že takmer vo všetkých kontrolovaných rokoch sa darilo v agendách rozkazného konania rozhodnúť a vybaviť nápad vecí.

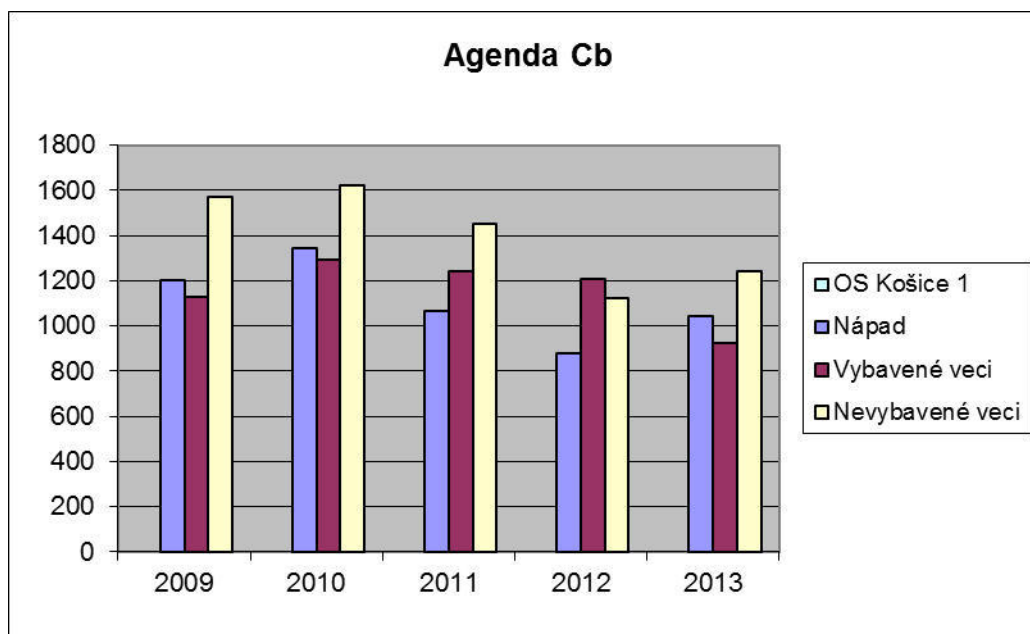
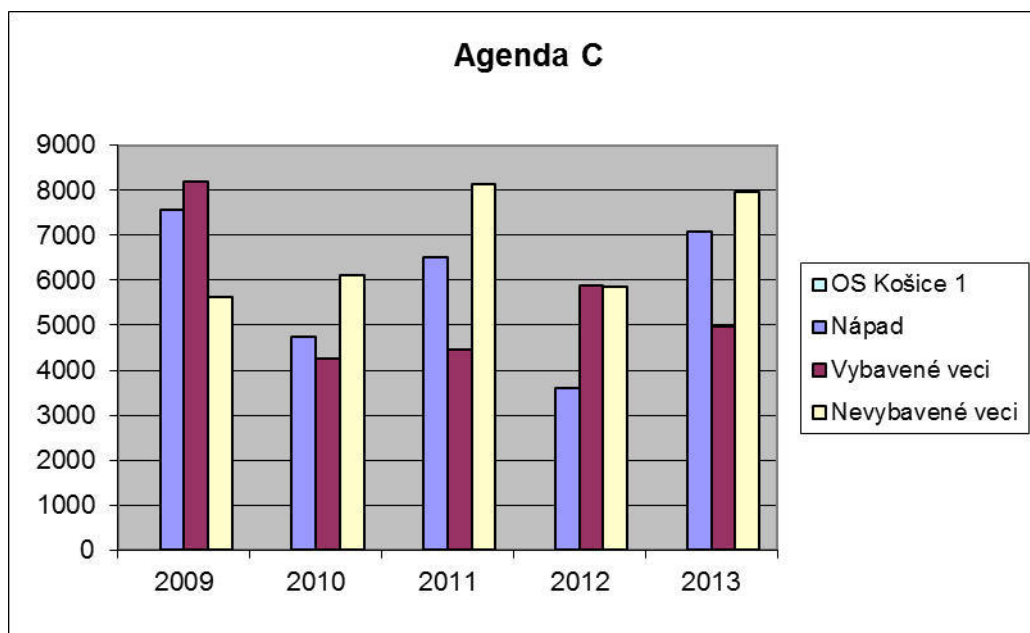
Agendy S a E

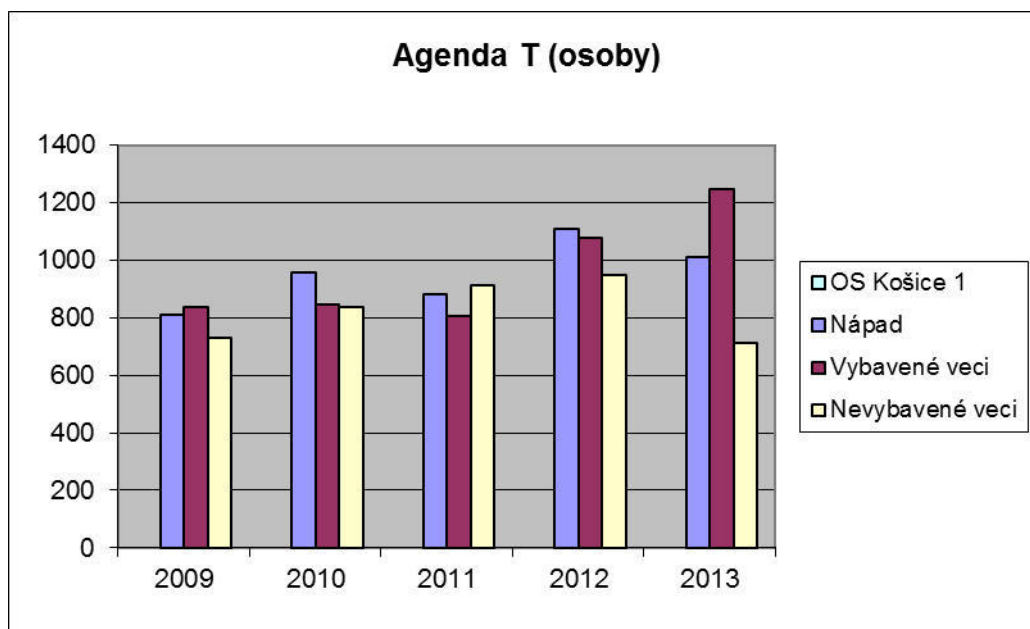
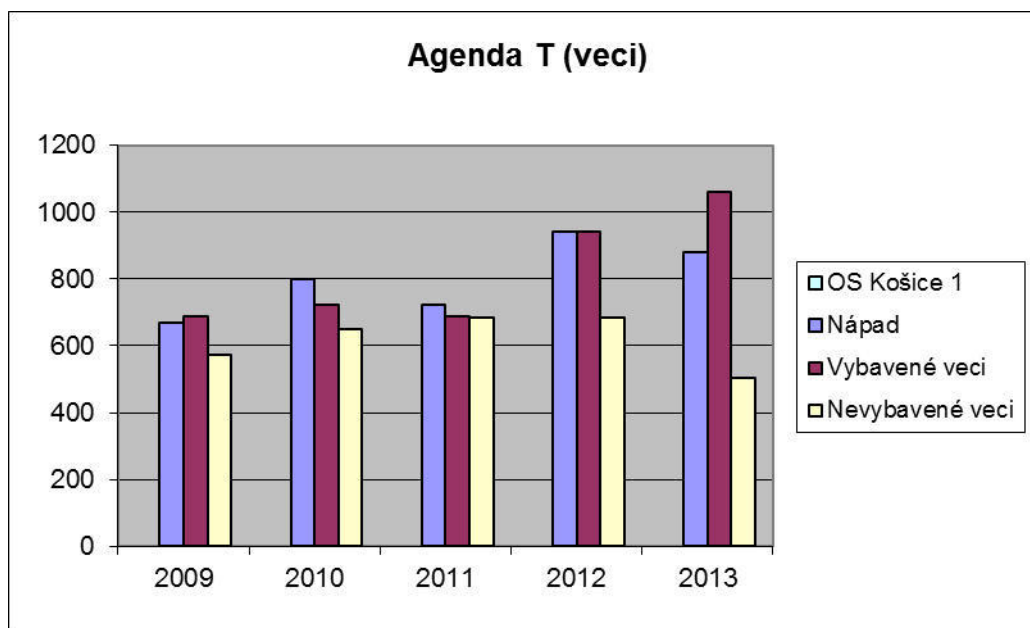
Stav v týchto agendách s nízkym nápadom vecí je možné charakterizovať tým, že sa tu priebežne znižuje počet nevybavených vecí.

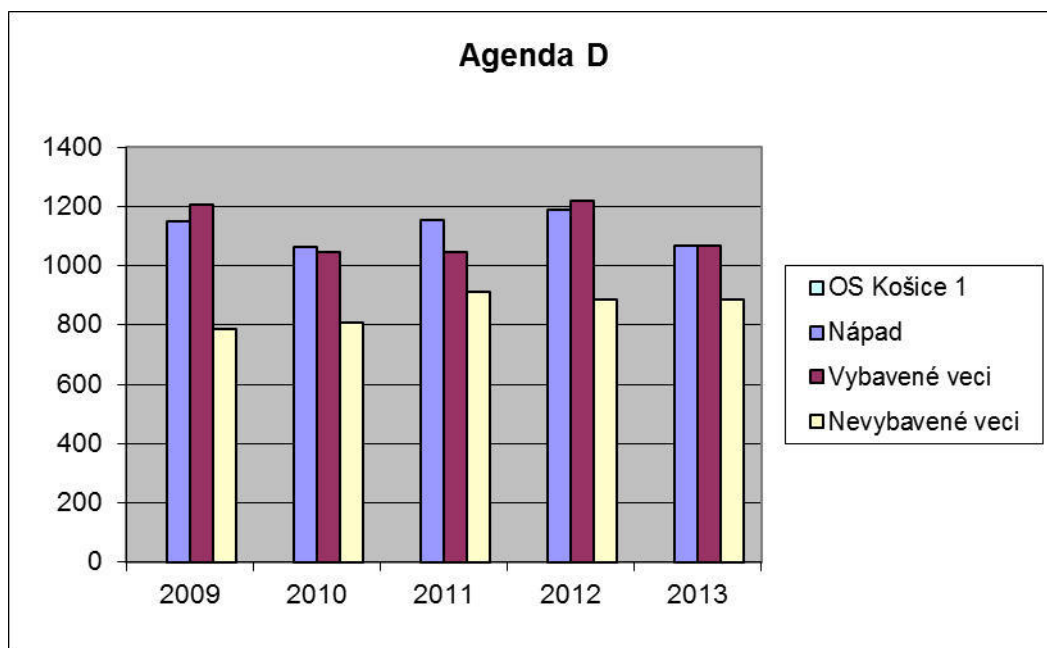
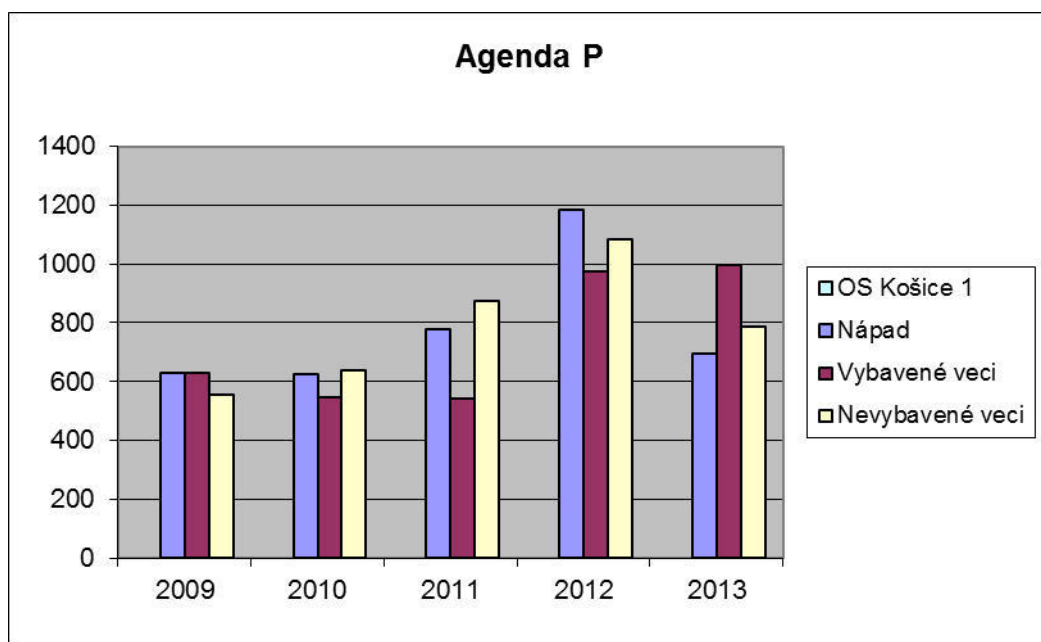
Agenda Er

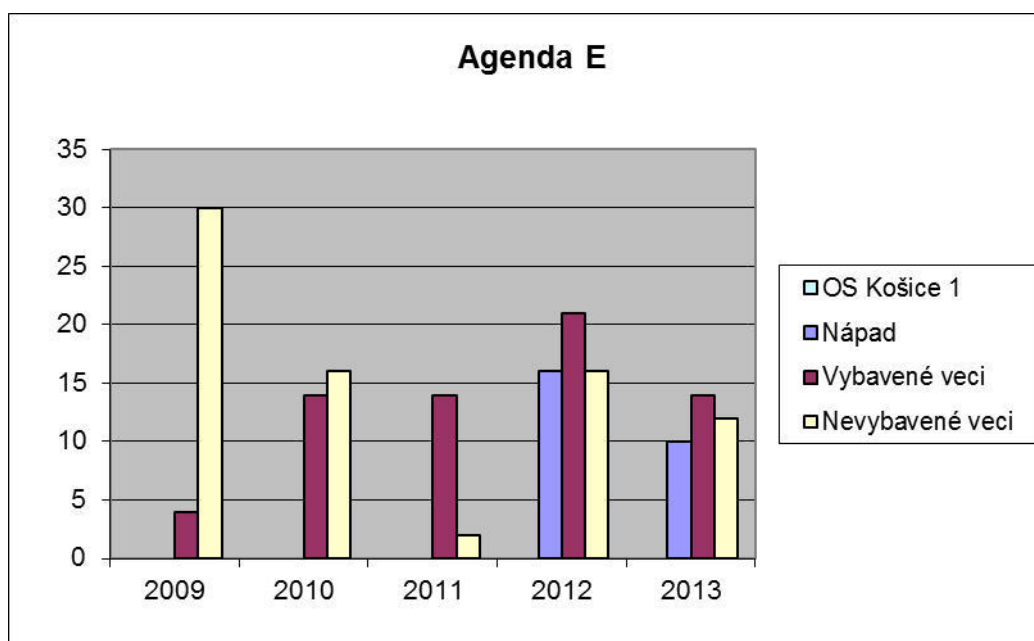
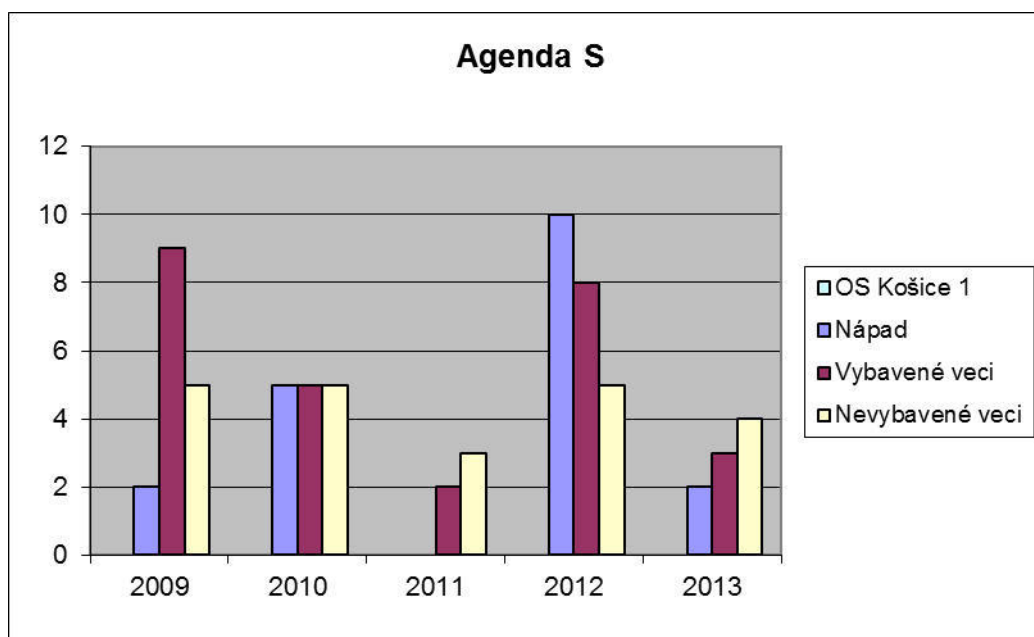
Hrozivý je vývoj zostatkov nerozhodnutých podaní v agende Er. Okrem agendy vydávania poverení na vykonanie exekúcie, kde Exekučný poriadok určuje zákonné lehoty, sa priebežne darí rozhodovať iba námietky proti exekúciám. Geometrickým radom však rastie počet ďalších nerozhodnutých vecí (návrhy na zastavenie exekúcie a iné). Situácia vo vybavovaní tejto agendy môže smerovať k vážnym zásahom do ústavného práva účastníkov konania na prejednanie vecí v primeranej lehote.

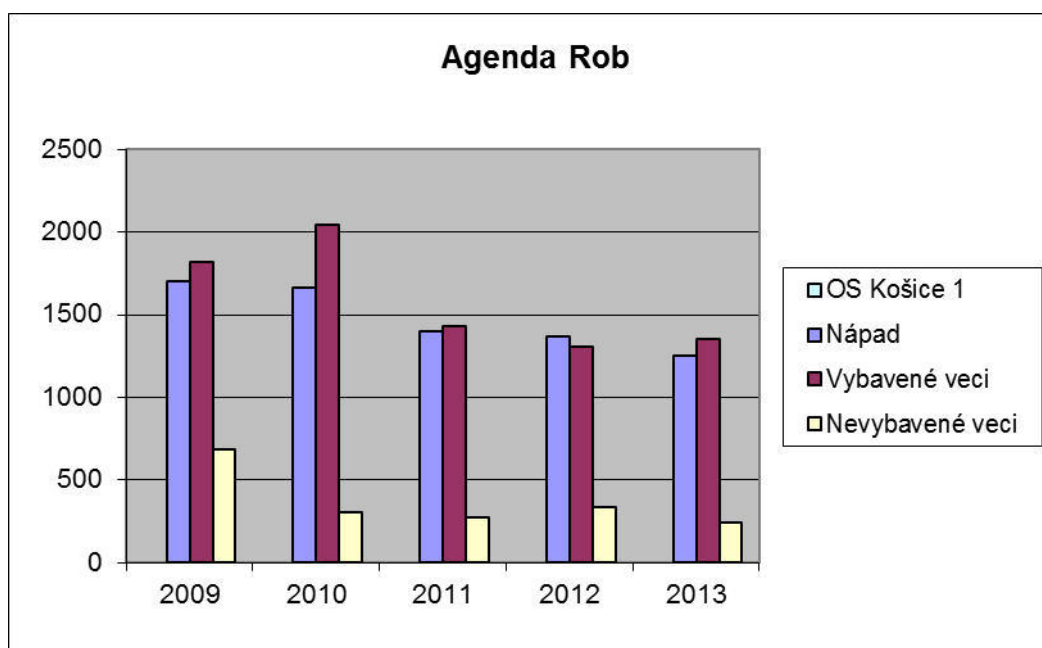
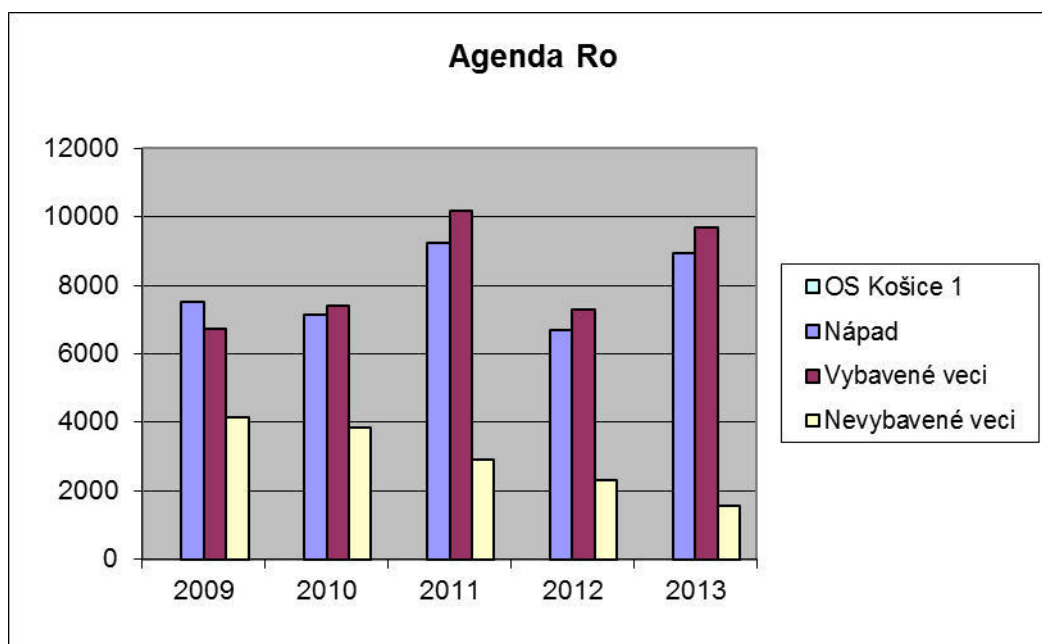
Grafické zobrazenie stavu vo vybavovaní podľa agiend:



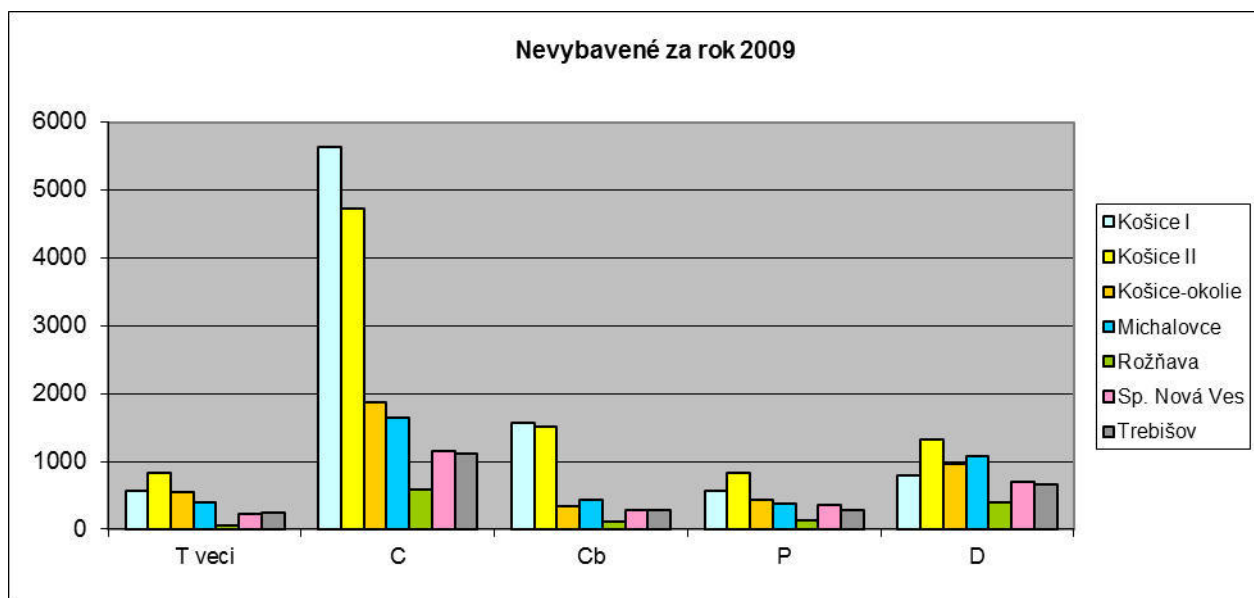
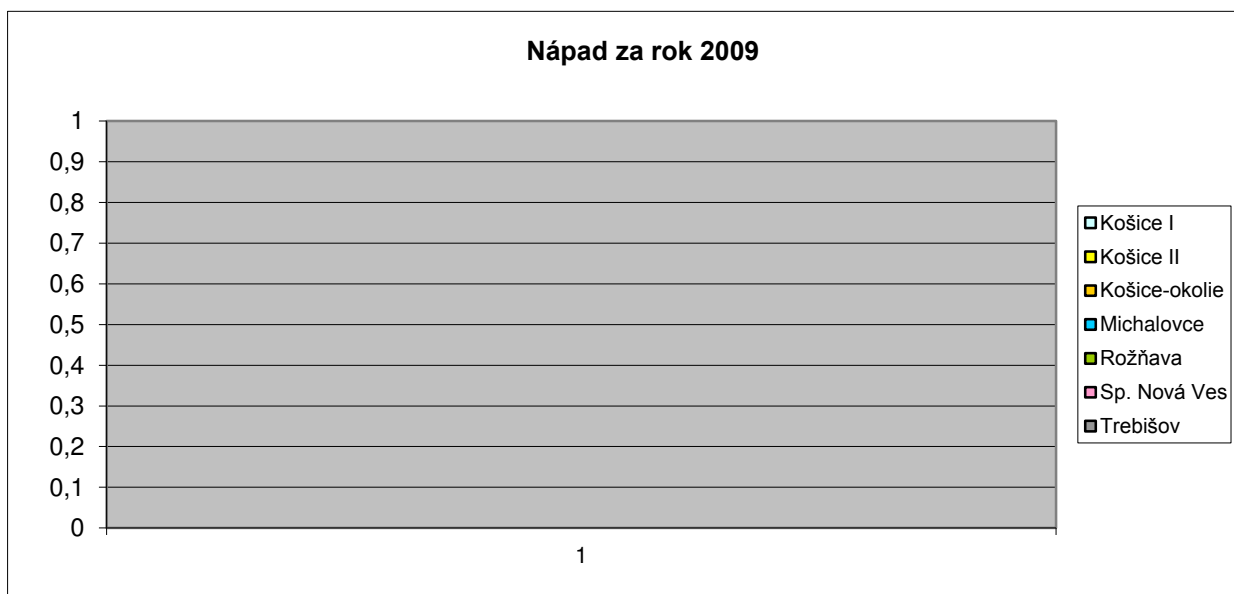


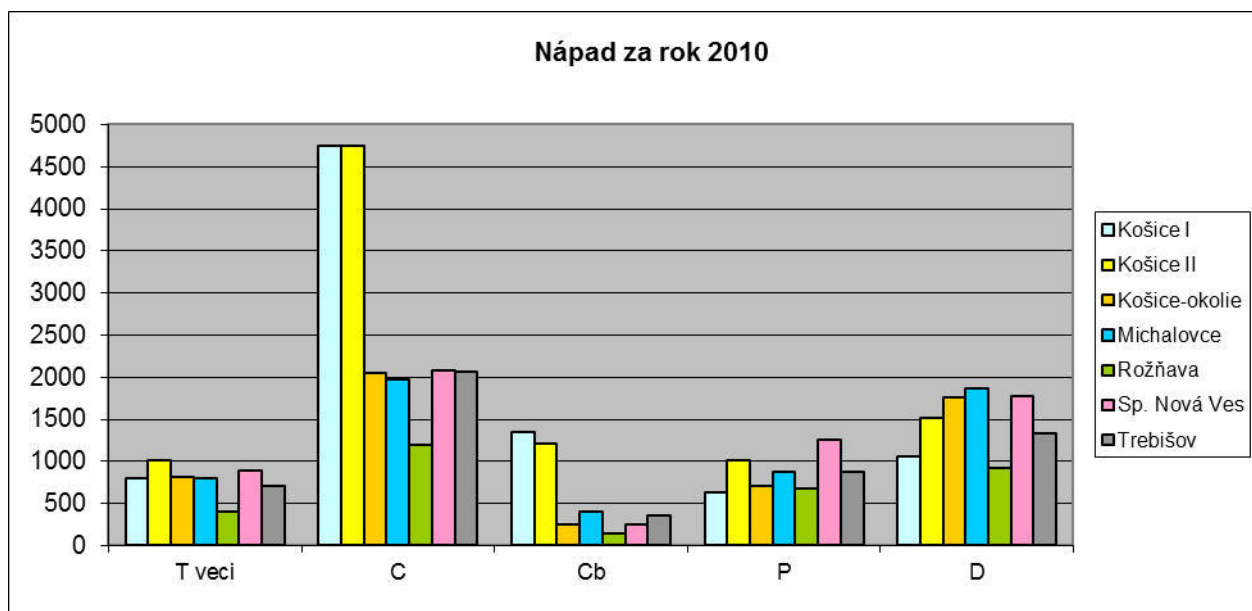
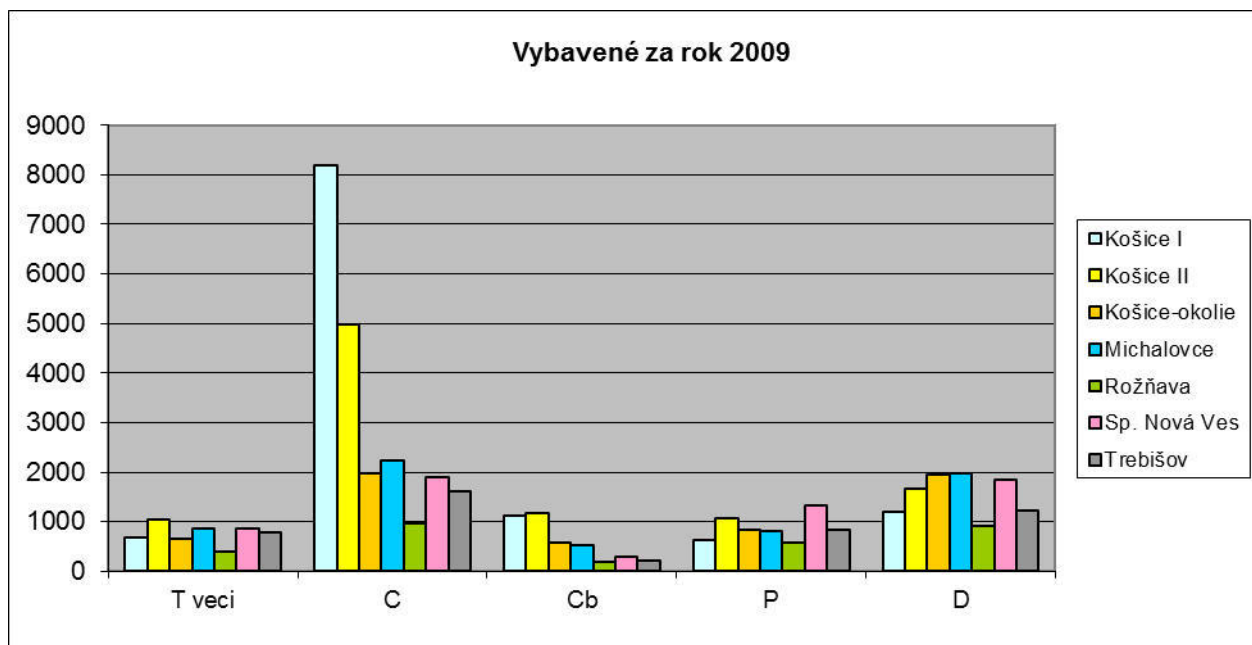


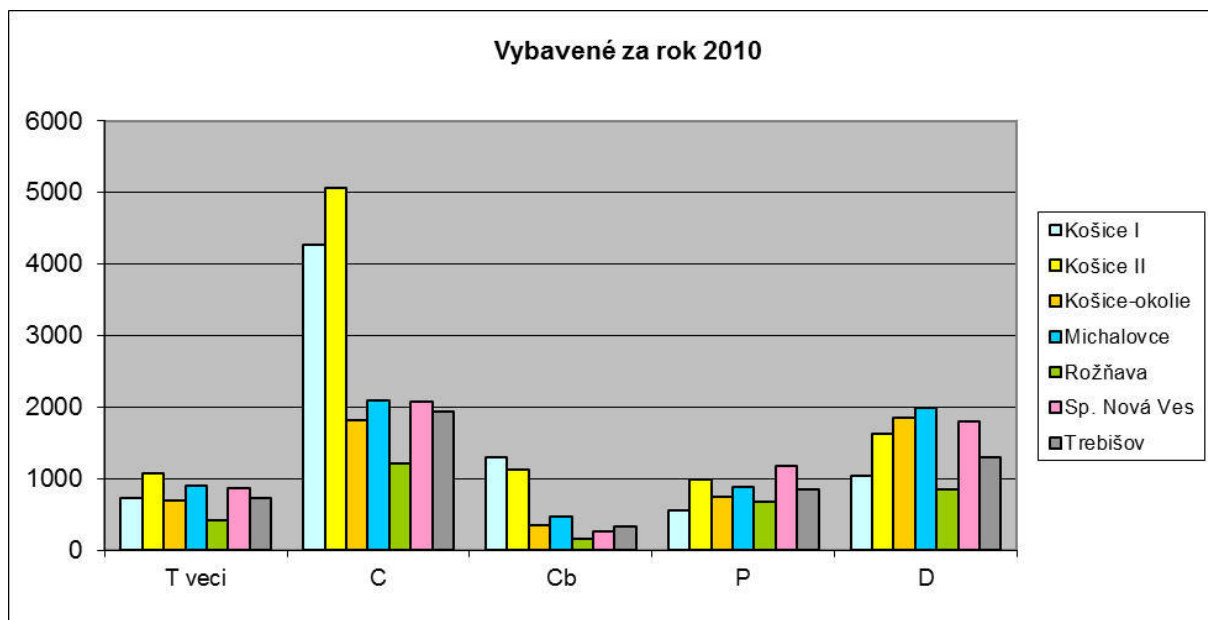
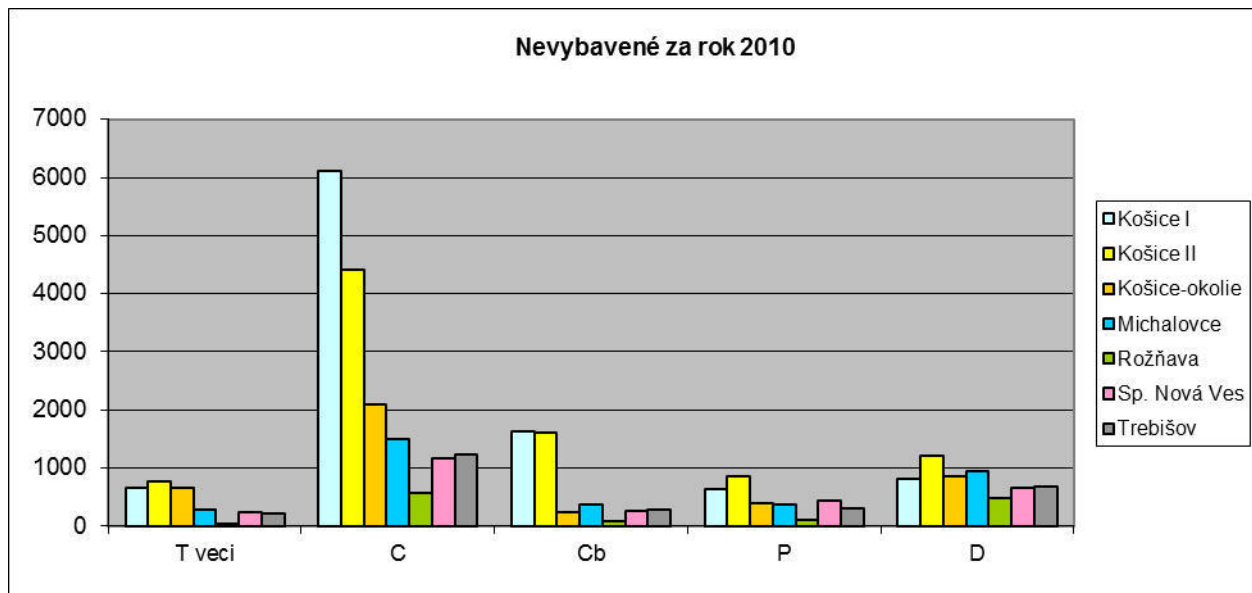


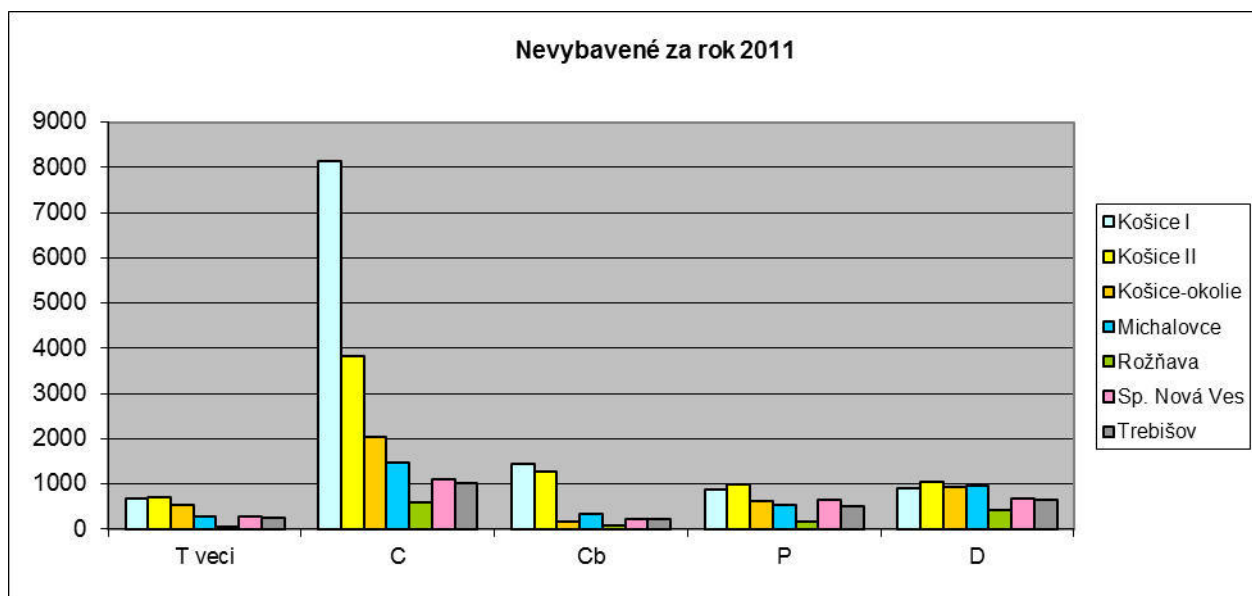
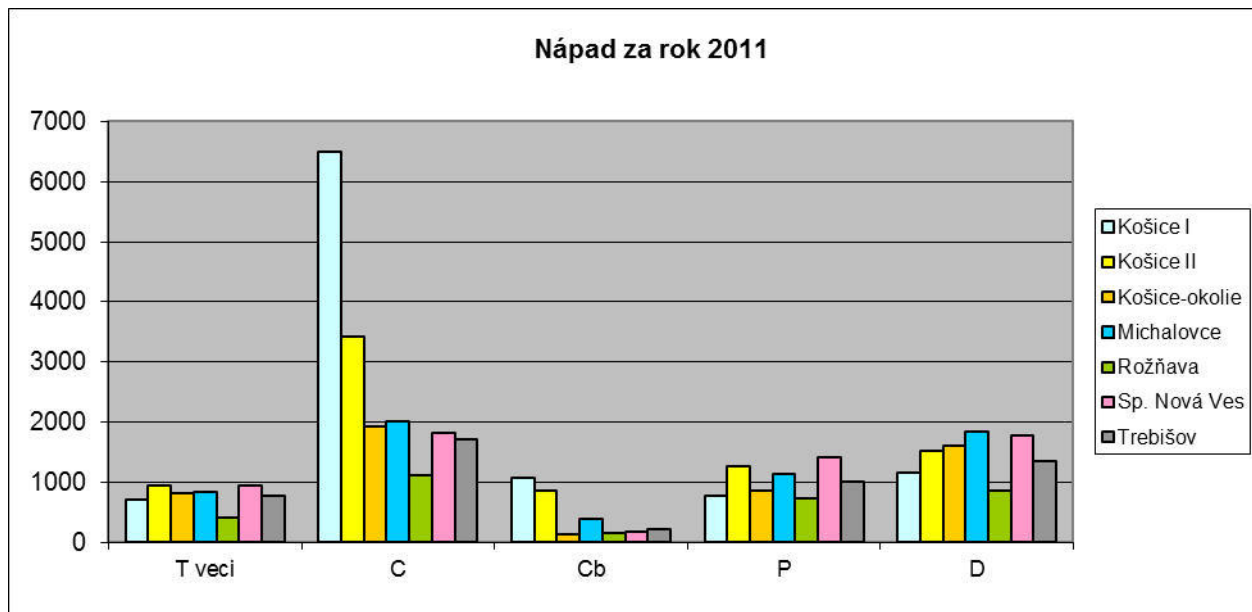


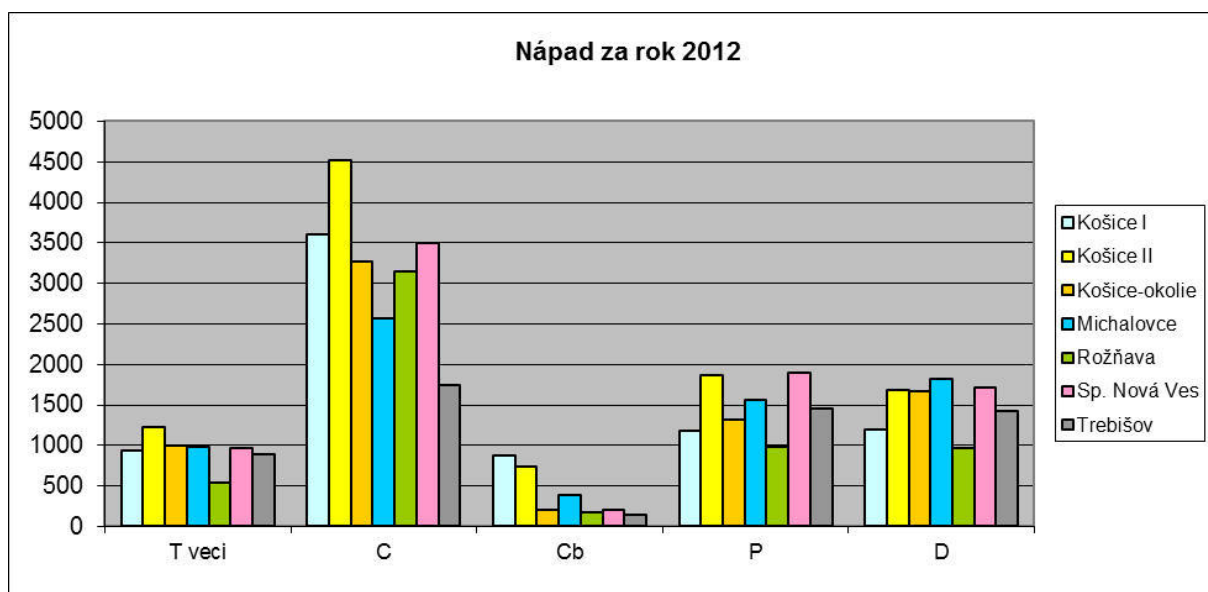
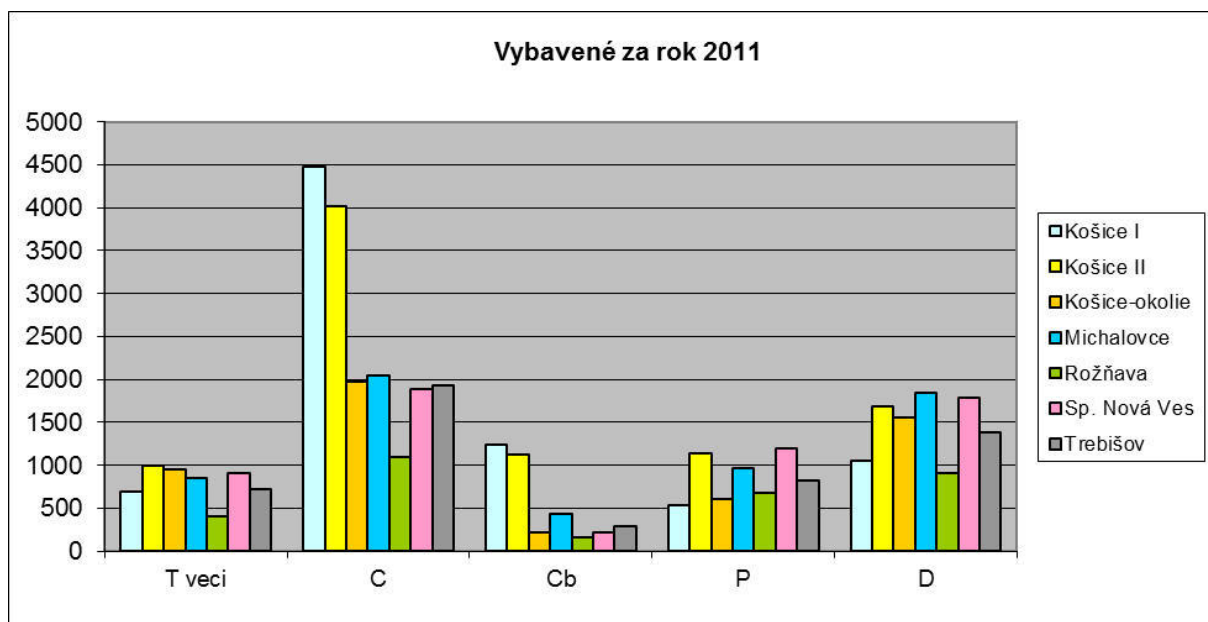
**Grafické porovnanie s ostatnými okresnými súdmi v obvode
Krajského súdu v Košiciach v rokoch 2009 – 2013**

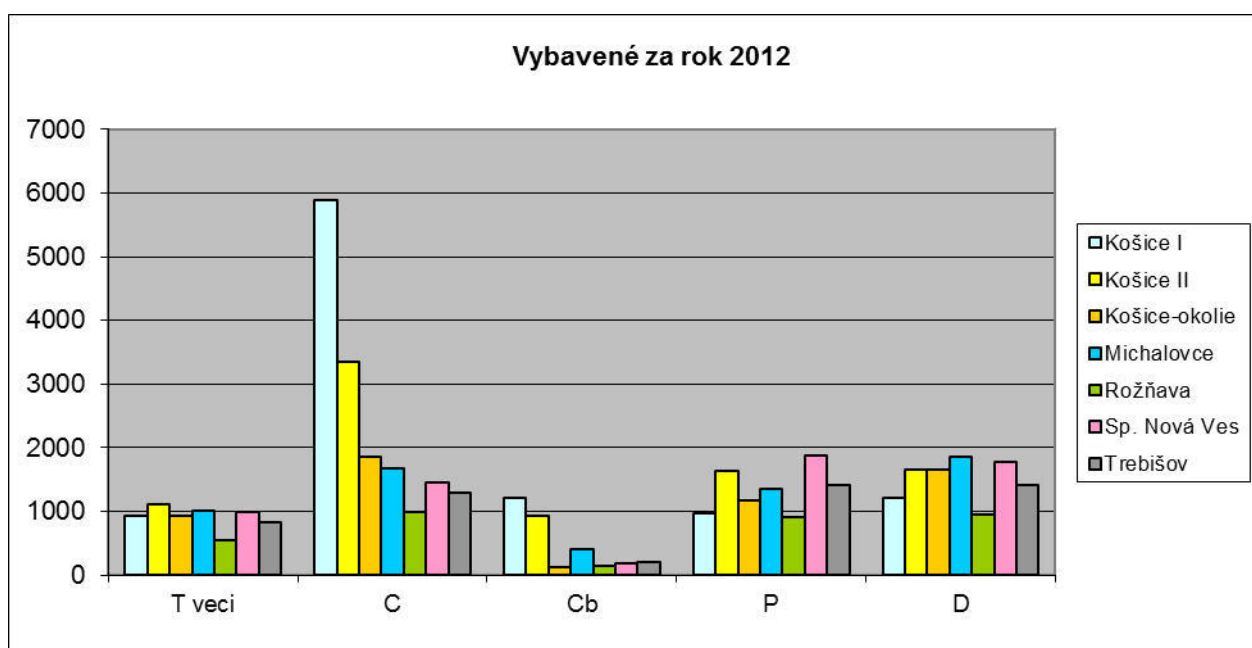
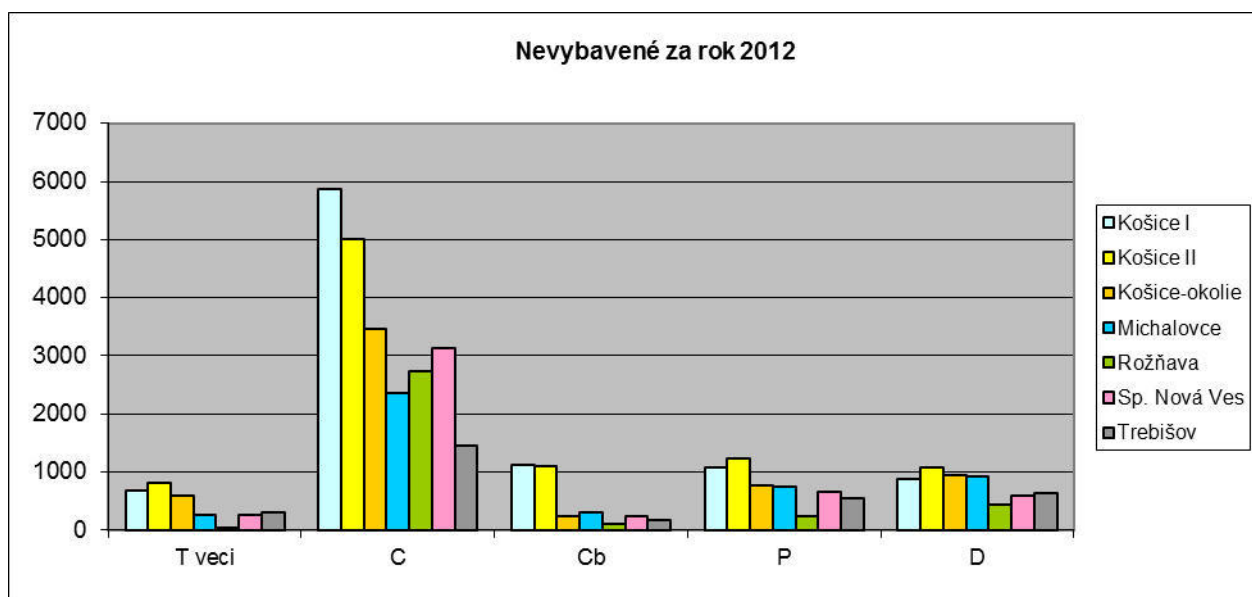


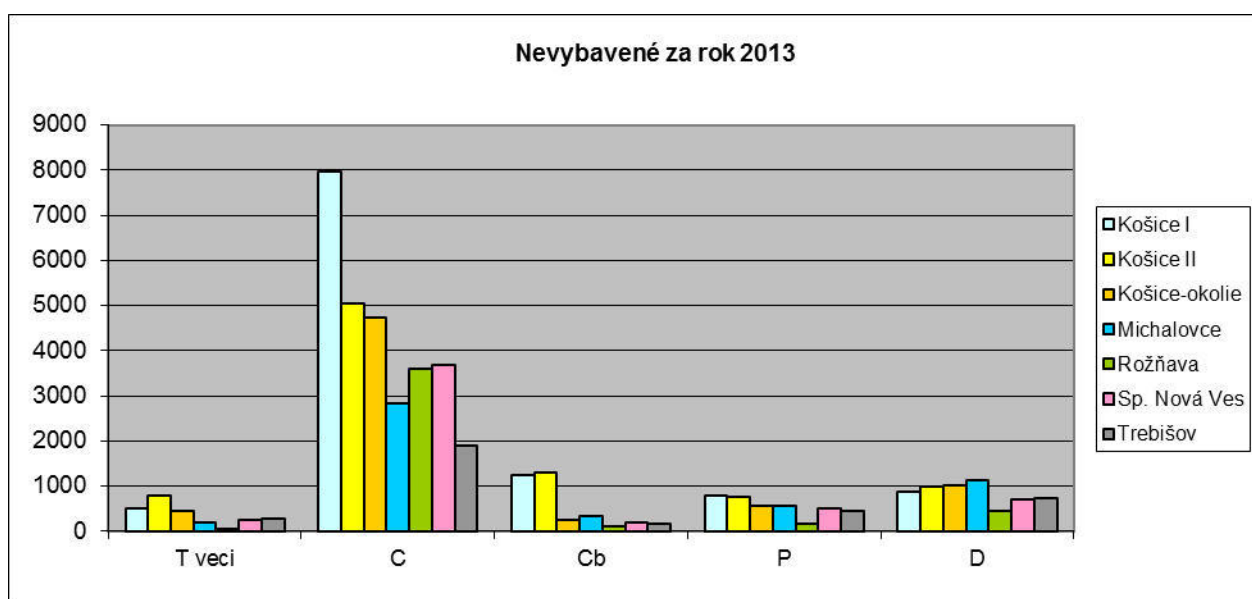
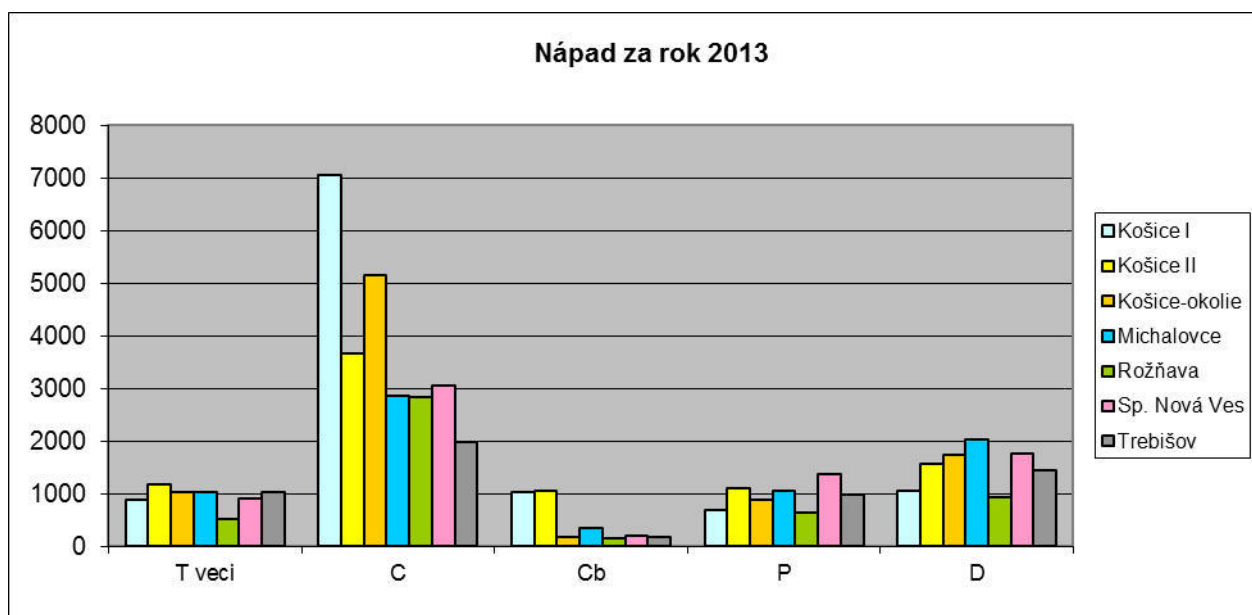


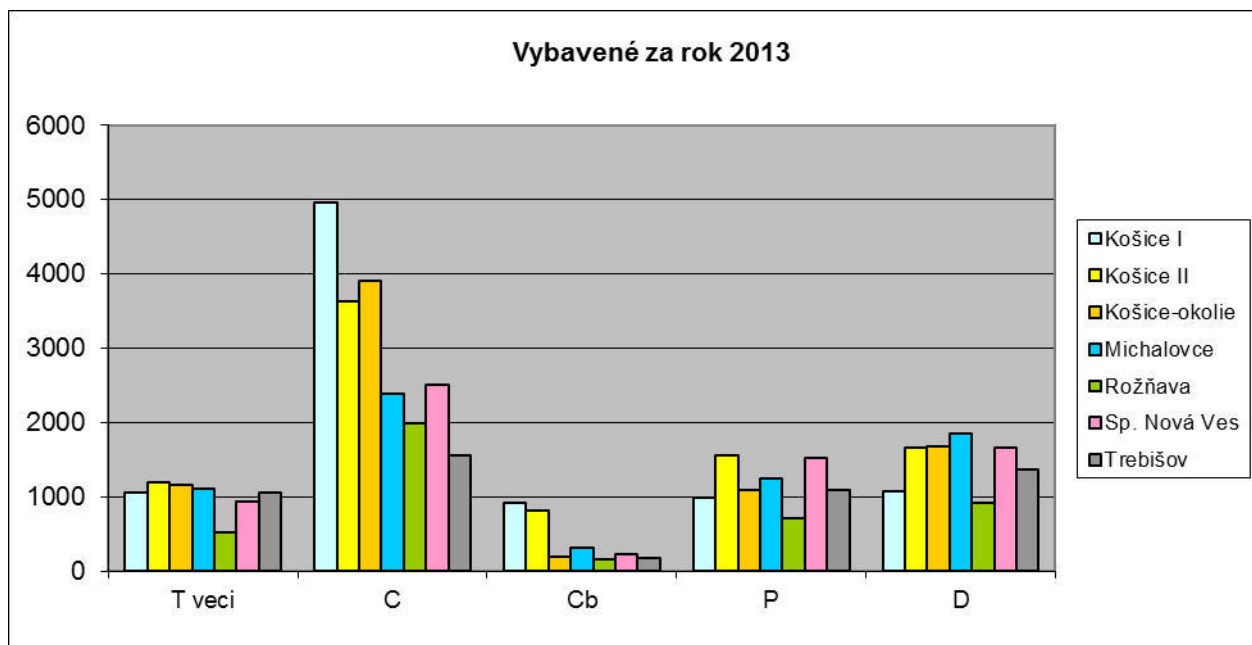












Z grafického zobrazenia nápadu vecí, počtu vybavených a nevybavených vecí súdov v obvode Krajského súdu v Košiciach je zrejmé, že predovšetkým v agende C je Okresný súd Košice I najviac zaťažený súd v územnom obvode Krajského súdu v Košiciach. To platí tak pri nápade vecí, ako aj v počte nevybavených a nerozhodnutých vecí. Podobná je situácia v agende Cb.

Konkurzné, registrové a zmenkové veci

Osobitné postavenie Okresného súdu Košice I spočíva okrem iného v tom, že vykonáva špecializovanú agendu s obvodom pre celý obvod Krajského súdu v Košiciach v súdnej agende konkurzov a reštrukturalizácií (súdne registre K, R, NcKR), vo veciach obchodného registra (súdne registre Re, Nre, Vym, Exre, Nsre, Pok, CbR) a vo veciach zmienek a šekov (súdny register CbZm).

Vo veciach špecializovanej súdnej agendy CbPv je Okresný súd Košice I kauzálné príslušný pre obvod bývalého Východoslovenského kraja (Prešovský kraj, Košický kraj).

Osobitná zaťaženosť obchodného úseku Okresného súdu Košice I vyplýva z organizačnej a administratívnej náročnosti agendy konkurzných a reštrukturalizačných konaní. Do súdneho registra NcKR sa zapisujú v zmysle vyhl. č. 543/2005 Z.z. iné podania súvisiace s konkurzným a reštrukturalizačným konaním, ktoré sa nezapisujú do súdnych registrov K a R. Jedná sa najmä žiadosti z iných štátnych inštitúcií, polície, veriteľov a súdov, ako aj návrhy o pokutách štatutárnych orgánov jednotlivých právnických osôb za oneskorené podanie návrhov na vyhlásenie konkurzu a návrhy na oddĺženie fyzických osôb. V zmysle platnej právnej úpravy je potrebné aj v týchto veciach nariaďovať pojednávania, pričom sa v nich vykonáva pomerne obsiahle dokazovanie, ktoré svojim rozsahom a zložitosťou je porovnateľné s vecami agendy Cb alebo Cbi. S konkurzným a reštrukturalizačným konaním súvisí aj súdna agenda Cbi, kde v tejto súdnej agende narastá zložitosť jednotlivých súdnych sporov súvisiacich s konkurzným konaním (návrhy o neplatnosť právnych úkonov, neplatnosť dražby, daňové, pracovnoprávne nároky a iné). Nemenej dôležitou skutočnosťou v súvislosti s vybavovaním agendy registrov K a R je aj evidencia prihlášok jednotlivých veriteľov v súvislosti s vyhláseným konkurzom a povolení reštrukturalizácií.

Z prehľadov jednotlivých agiend obchodného registra (Exre, Re, Nre, Vym, CbR) vyplýva, že postupne narastá každým rokom stúpa nápad v jednotlivých agendách súvisiacich s obchodným registrom. Návrhy na zápis do obchodného registra je potrebné rozhodnúť v zákonom určenej lehote, ktorá je v súčasnosti dva pracovné dni. Dodržiavanie takejto krátkej lehoty kladie vysokú záťaž na všetkých zamestnancov (vyšších súdnych úradníkov, tajomníčky, asistentky) vybavujúcich túto súdnu agendu. S obchodným registrom súvisí aj agenda zbierky listín, kde sa uchováávajú súdne spisy zbierky listín a následne skenujú jednotlivé listiny.

Prehľad nápadu a vybavenosti vecí v jednotlivých registroch obchodnej, konkurznej a registrovej agendy (okrem agendy Cb a Rob) je v nasledujúcich tabuľkách:

Stav vo vybavovaní agenty Cb								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	1497	1201	2698	1163	1128	1570	100	96,9
2010	1570	1347	2917	1461	1292	1625	112,2	121,7
2011	1625	1069	2694	1164	1242	1452	89,1	97
2012	1452	877	2329	1211	1206	1123	73,1	100,9
2013	1123	1046	2169	1100	927	1242	87,2	91,6

Stav vo vybavovaní agenty Cbcud								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	0	11	11	8	8	3	0,9	0,6
2010	3	25	28	18	18	10	2,1	1,5
2011	10	19	29	23	23	6	1,6	1,9
2012	6	22	28	17	17	11	1,8	1,4
2013	11	27	38	27	27	11	2,2	2,2

Stav vo vybavovaní agenty Cbd								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	2	8	10	8	8	2	0,6	0,6
2010	2	9	11	5	5	6	0,7	0,4
2011	6	11	17	13	13	4	0,9	1,1
2012	4	11	15	10	10	5	0,9	0,9
2013	5	6	11	8	8	3	0,5	0,6

Stav vo vybavovaní agenty CbZm								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	62	41	103	30	25	78	3,4	2,5
2010	78	35	113	30	30	83	2,9	2,5
2011	83	77	160	57	39	121	6,4	4,7
2012	121	38	159	65	50	109	3,1	5,4
2013	109	2045	2154	1989	1983	171	170	166

Stav vo vybavovaní agenty Zm								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	238	160	398	215	230	168	13,3	17,9
2010	168	167	335	196	191	144	13,9	16,3
2011	144	154	298	200	185	113	12,8	16,6
2012	113	118	231	140	137	94	9,8	11,6
2013	94	124	218	143	134	84	10,3	11,9

Stav vo vybavovaní agenty CbPv								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	31	19	50	20	13	37	1,6	1,6
2010	37	18	55	13	14	41	1,5	1,0
2011	41	14	55	14	14	41	1,2	1,2
2012	41	22	63	19	16	47	1,8	1,6
2013	47	28	75	20	12	63	2,3	1,6

Stav vo vybavovaní agenty CbR								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	1445	531	1976	1330	1341	635	44,2	110,8
2010	635	339	974	405	534	440	28,2	33,7
2011	440	632	1072	396	334	738	52,6	33
2012	738	744	1482	741	742	740	62,0	61,7
2013	740	646	1386	541	529	857	53,8	45

Stav vo vybavovaní agenty Cbi								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	26	237	263	73	46	217	19,7	6
2010	217	57	274	154	108	166	4,7	12,8
2011	166	250	416	66	111	305	20,8	5,5
2012	305	69	374	192	159	215	5,7	16
2013	215	95	310	117	115	195	7,9	9,7

Stav vo vybavovaní agendy K								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	107	150	257	252	252	5	12,5	21
2010	5	168	173	163	163	10	14	13,6
2011	10	192	202	178	178	24	16	14,8
2012	24	152	176	145	145	31	12,6	12,1
2013	31	184	215	196	196	19	15,3	16,3

Stav vo vybavovaní agendy R								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	0	5	5	5	1	4	0,4	0,4
2010	4	8	12	11	11	1	0,6	0,9
2011	1	15	16	16	16	0	1,2	1,3
2012	0	7	7	7	7	0	0,6	0,6
2013	0	12	12	12	12	0	1	1

Stav vo vybavovaní agendy Exre								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	398	5080	5478	2180	2180	3298	423,3	181,6
2010	3298	812	4110	3335	3335	775	67,6	278
2011	775	624	1399	1109	1109	290	52	92,4
2012	290	454	744	246	246	498	37,8	20,5
2013	498	694	1192	702	702	490	57,8	58,7

Stav vo vybavovaní agendy Nsre								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	4	308	312	307	307	5	25,6	25,6
2010	5	263	268	265	265	3	21,9	22,1
2011	3	194	197	195	195	2	16,2	16,2
2012	2	303	305	298	298	7	25,2	24,8
2013	7	203	210	207	207	3	17	17,2

Stav vo vybavovaní agendy (Výpisy, úradné odpisy, potvrdenia)								
ROK	Počet vydaných potvrdení - OR -		Počet vydaných potvrdení - Kp -		Počet vydaných potvrdení – likvidácia-			
2009	21103		1763		1111			
2010	18920		1253		854			
2011	17882		2384		963			
2012	9181		2327		1302			
2013	5818		2670		1451			

Ďalšie registre agendy T

Okresný súd Košice I je okresným súdom v sídle krajského súdu, čo v trestnej agende znamená, že je príslušný na konania upravené v § 16 ods. 1 Trestného poriadku.

Zaťaženosť sudcov na trestnom úseku Okresného súdu Košice I je ovplyvnená vybavovaním agendy prípravného konania Tp a Ntt, vrátane agendy „Ntt vyhradené“.

Keďže v obvode súdu sa nachádza aj Ústav na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody, rozhodujú sudcovia trestného úseku aj veci agendy Nt a Pp, súvisiace s výkonom.

Uvedené agendy sa na celkovej zaťažnosti podieľali nasledovne:

Stav vo vybavovaní agendy T								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	591	669	1260	852	687	573	55,7	71
2010	573	798	1371	903	722	649	66,5	75,2
2011	649	724	1373	871	689	684	60,3	72,6
2012	684	941	1625	1225	940	685	78,4	102,1
2013	685	881	1566	1233	1062	504	73,4	102,8

Stav vo vybavovaní agendy Nt								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	39	136	175	111	111	64	11,3	9,2
2010	64	288	352	267	267	85	24	22,2
2011	85	344	429	355	355	74	28,6	29,6
2012	74	228	302	233	233	69	19	19,4
2013	69	253	322	260	260	62	21,1	21,6

Stav vo vybavovaní agendy Pp								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	89	707	796	749	749	47	58,9	62,4
2010	47	591	638	587	587	51	49,2	48,9
2011	51	598	649	600	600	49	49,8	50
2012	49	533	582	530	530	52	44,4	44,1
2013	52	546	598	549	549	49	45,5	45,7

Stav vo vybavovaní agendy Td								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	2	24	26	16	16	10	2	1,3
2010	10	30	40	34	34	6	2,5	2,8
2011	6	25	31	21	21	10	2,1	1,7
2012	10	33	43	39	39	4	2,7	3,2
2013	4	12	16	15	15	1	1	1,2

Stav vo vybavovaní agenty Tp								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	5	503	508	508	508	0	41,9	42,3
2010	0	450	450	449	449	1	37,5	37,4
2011	1	417	418	415	415	3	34,7	34,6
2012	3	426	429	429	429	0	35,5	35,7
2013	0	412	412	412	412	0	34,3	34,3

Stav vo vybavovaní agenty Tcud								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	6	8	14	6	6	8	0,6	0,5
2010	8	10	18	9	9	9	0,8	0,7
2011	9	7	16	10	10	6	0,5	0,8
2012	6	5	11	9	9	2	0,4	0,7
2013	2	6	8	6	6	2	0,5	0,5

Stav vo vybavovaní agenty Ntt								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	12	609	621	621	621	0	50,7	51,7
2010	0	556	556	556	556	0	46,3	46,3
2011	0	533	533	533	533	0	44,4	44,4
2012	0	606	606	606	606	0	50,5	50,5
2013	0	750	750	750	750	0	62,5	62,5

Stav vo vybavovaní agenty Ntt - vyhradené								
ROK	Prevzaté veci	Nápad	Spolu	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci
2009	0	282	282	282	282	0	23,5	23,5
2010	0	217	217	217	217	0	18,1	18,1
2011	0	30	300	300	300	0	25	25
2012	0	261	261	261	261	0	21,7	21,7
2013	0	294	294	294	294	0	24,5	24,5

Spôsob rozhodovania vecí v sledovaných hlavných agendách

Revízne oddelenie pri posudzovaní zaťažnosti sudcov venovalo pozornosť aj vyhodnoteniu spôsobu rozhodovania vo veci samej v sledovaných hlavných agendách C, Cb, P a T.

Vo veciach agendy P v závislosti od predmetu konania rozhoduje súd v merite veci rozsudkom alebo uznesením. V agendách C a Cb v zásade platí, že vo veci samej sa rozhoduje rozsudkom, uznesením sa vo veci samej rozhoduje z procesných dôvodov (zastavenie konania, zmier). V trestnom konaní sa rozhoduje odsudzujúcim alebo oslobodzujúcim rozsudkom. Trestným rozkazom rozhoduje súd bez prejednávania veci.

V nasledujúcich tabuľkách je uvedených prehľad o spôsobe rozhodovania sudcami Okresného súdu Košice I.

Rok 2009

<i>Agenda</i>	<i>Rozsudok</i>	<i>Uznesenie</i>	<i>Plat./trest. rozkaz</i>	<i>Inak</i>	<i>Celkom</i>
C	6657	885	461	111	8114
Cb	726	332	75	30	1163
P	357	220	0	9	586
T	475	27	342	8	852

Rok 2010

<i>Agenda</i>	<i>Rozsudok</i>	<i>Uznesenie</i>	<i>Plat./trest. rozkaz</i>	<i>Inak</i>	<i>Celkom</i>
C	2479	1033	297	115	3924
Cb	908	488	45	20	1461
P	314	216	0	22	552
T	484	31	381	7	903

Rok 2011

<i>Agenda</i>	<i>Rozsudok</i>	<i>Uznesenie</i>	<i>Plat./trest. rozkaz</i>	<i>Inak</i>	<i>Celkom</i>
C	3594	1040	227	153	5014
Cb	798	328	23	15	1164
P	258	162	0	61	481
T	469	29	367	6	871

Rok 2012

<i>Agenda</i>	<i>Rozsudok</i>	<i>Uznesenie</i>	<i>Plat./trest. rozkaz</i>	<i>Inak</i>	<i>Celkom</i>
C	4272	1030	250	142	5694
Cb	674	414	49	74	1211
P	674	319	0	167	1160
T	471	33	711	10	1225

Rok 2013

<i>Agenda</i>	<i>Rozsudok</i>	<i>Uznesenie</i>	<i>Plat./trest. rozkaz</i>	<i>Inak</i>	<i>Celkom</i>
C	3104	2290	342	767	6503
Cb	564	398	107	31	1100
P	600	236	0	141	977
T	521	32	669	11	1233

Z uvedených prehľadov vyplýva, že vo veciach registra C v sledovaných rokoch bolo rozsudkom rozhodnuté spolu v 20106 veciach z celkového počtu 29242 rozhodnutých vecí, čo predstavuje pomer 68,7% (v roku 2009 – 82%, v roku 2010 – 63%, v roku 2011 – 71%, v roku 2012 – 75% a v roku 2013 – 47%). Vo veciach registra Cb bol pomer podľa jednotlivých rokov nasledovný: v roku 2009 – 62%, v roku 2010 – 62%, v roku 2011 – 68%, v roku 2012 – 55% a v roku 2013 – 51%.

Vo veciach registra T sa postupne vo vyššej miere využíva rozhodovanie trestným rozkazom v porovnaní s rozhodovaním rozsudkom. V roku 2009 bolo rozhodnuté rozsudkom v 56% vecí a trestným rozkazom v 40% vecí, v rokoch 2010 a 2011 bol pomer 53% rozsudkov a 42% trestných rozkazov, v roku 2012 sa zvýšil pomer trestných rozkazov na 58% oproti 38% rozsudkov, podobne v roku 2013 bolo 54% trestných rozkazov a 42% rozsudkov.

3) Materiálne podmienky

Okresný súd Košice I má sídlo v budove Krajského súdu v Košiciach na Štúrovej ulici č. 29 v Košiciach. Od 1. júna 2011 má zriadené pracovisko v budove na Tichej ul. č. 19 a č. 21 v Košiciach.

Štúrova ul. - Budova Krajského súdu v Košiciach na Štúrovej č. 29, Košice je situovaná v širšom centre mesta Košice. Budova Krajského súdu v Košiciach bola postavená v roku 1982 na základe stavebného povolenia vydaného 30.12.1976 pod č. 5868/76-KK, pôvodne pre Krajský súd v Košiciach, Mestský súd Košice, Okresný súd Košice – vidiek, Štátne notárstvo Košice – mesto a Štátne notárstvo Košice – vidiek. Budova bola skolaudovaná v roku 1983. Okrem administratívnych a pojednávacích priestorov zahŕňa aj stravovací komplex, spoločenské priestory, pohotovostné byty, ubytovňu pre sudcov a služobné návštevy, sklady, archív, areál, garáže, energoblok a dvojúrovňové parkovisko.

Budova bola pôvodne projektovaná a postavená pre 297 pracovníkov vtedajších justičných činností (sudcovia, notári, administratívni pracovníci, zamestnanci pomocného personálu). Po reorganizácii súdov je budova od roku 1993 sídlom štyroch súdov – Krajského súdu v Košiciach a pôvodne Obvodného súdu Košice 1, Obvodného súdu Košice 2 a Okresného súdu Košice – vidiek, po reorganizácii štátnej správy v roku 1997 terajšieho Okresného súdu Košice I, Okresného súdu Košice II a Okresného súdu Košice – okolie.

Oproti pôvodnému a predpokladanému počtu osôb v budove Krajského súdu v Košiciach narástol počet sudcov a zamestnancov hlavných pracovných činností v súčasnosti na celkový stav 583 osôb, zároveň boli v budove poskytnuté priestory pre príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, zriadené boli vylučovacie miestnosti pre zadržané osoby a v súvislosti s reorganizáciou súdnictva s podstatne zvýšili aj nároky na archiváciu a umiestnenie novej kancelárskej a rozmnožovacej techniky.

Z uvedených dôvodov kapacita budovy Krajského súdu v Košiciach v súčasnosti vysoko prekračuje možnosti budovy a nevyhovuje po stavebnej a fyzikálnej stránke, preto Krajským súdom v Košiciach bola zadaná a v máji 2006 vypracovaná pôvodným autorom budovy Ing. arch. Petrom Pasztorom objemová štúdia nadstavby administratívnej budovy justičných zložiek v Košiciach. Podľa štúdie by navrhovanou nadstavbou pribudlo cca 35% nových priestorov spolu s komplexným zateplením celej budovy. Z dôvodu nedostatku pridelených finančných prostriedkov k realizácii nadstavby doposiaľ nedošlo.

Tichá ul. - Nedostatočné kancelárske a archívne priestory čiastočne boli pre Okresný súd Košice I vyriešené od 1. júna 2011, kedy bolo zriadené pracovisko Okresného súdu Košice I na Tichej ul. č. 19 a č. 21 v Košiciach, na ktorom je zabezpečený riadny výkon súdnictva obchodnoprávneho úseku, vrátane činnosti obchodného registra, zbierky listín, konkurzného a reštrukturalizačného oddelenia, oddelenia zmeniek a šekov, pojednávania a rozhodovania obchodnoprávných sporov, prijímania a vydávania písomných podaní účastníkom konania a rozhodnutí súdu vrátane úradných potvrdení.

Budova na Tichej ul. bola postavená v rokoch 1930 až 1933. Naposledy bola budova využívaná na ubytovanie pre sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky a v roku 2011 bola prevedená do správy Okresnému súdu Košice I.

K spusteniu prevádzky pracoviska Okresného súdu Košice I boli potrebné stavebné úpravy (znižovanie stropov, vytvorenie prechodu medzi budovami,...), nové elektrorozvody, nové rozvody štruktúrovanej kabeláže pre počítačovú sieť, inštalácia signalizácie narušenia objektu – elektronický zabezpečovací systém, inštalácia elektrickej požiarnej signalizácie, oprava zvislého potrubia pre studenú vodu a teplú úžitkovú vodu a výmena radiátorov (realizovala sa len z časti), nákup plynových kotlov, kamerový systém, výmena vchodových dverí atď.

Pracovisko Okresného súdu Košice I na Tichej ul. tvoria dve budovy Tichá č. 19 a Tichá č. 21, ktoré sú po stavebných úpravách spojené prechodovými chodbami prístupnými len pre sudcov a zamestnancov súdu.

Počas prevádzky budovy na Tichej ul č. 19 a č. 21 v Košiciach boli zistené ďalšie technické nedostatky havarijného charakteru a to výmena strešnej krytiny v roku 2012. V dôsledku dlhodobého pôsobenia poveternostných podmienok došlo k značnej erózii a rozkladu strešnej krytiny a odkvapových žľabov, dochádzalo k zatekaniu podkrovných priestorov i ďalších priestorov pod nimi a k vytváraniu plesní. Následne vo viacerých prípadoch dochádzalo k samovoľnému uvoľňovaniu časti strešnej krytiny, ktorá voľne padala na okolitý pozemok ako aj prístupový chodník, ktorý využívajú sudcovia, zamestnanci súdu, účastníci súdnych konaní ako aj stránky využívajúce služby obchodného registra.

Ďalšie technické nedostatky havarijného charakteru, ktoré nie sú odstránené z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov:

- oprava fasády budovy, žiadosť o doplnenie finančných prostriedkov bola zaslaná v roku 2014 na Ministerstvo spravodlivosti SR. Následkom búrkovej smršte dňa 10.6.2014 došlo k výraznému narušeniu celistvosti vonkajšej fasády budovy. Došlo k samovoľnému pádu rozsiahlej časti vonkajšej omietky v rozsahu viac ako 20 m². Časti tejto omietky dopadli na prístupový chodník, ktorý využívajú sudcovia, zamestnanci súdu, účastníci súdnych konaní ako aj stránky využívajúce služby obchodného registra. K zraneniu osôb nedošlo len z toho dôvodu, že omietka spadla po ukončení pracovnej doby. Keďže celistvosť vonkajšej omietky bola silne narušená hrozí uvoľňovanie a pád ďalšej časti omietky, čím je ohrozený bezpečný vstup do budov súdu. Ministerstvo spravodlivosti SR nedoplnilo finančné prostriedky.

- projekt na sanáciu vlhkosti soklového muriva, žiadosť o doplnenie finančných prostriedkov zaslaná v roku 2014 na Ministerstvo spravodlivosti SR. Jedná sa o sanáciu vlhkosti muriva z exteriéru a samostatne vnútorných stien, čo zahŕňa vybúranie keramického obkladu sokla a poškodenej omietky, vybúranie okapového chodníka po obvode objektu, odkop zeminy, spätný zásyp zeminy, očistenie zvislého muriva od nesúdržných častí, nová hydroizolácia, sanačný špric, sanačná omietka, sanačný štuk, náter, presuny hmôt a ďalšie práce s tým súvisiace a pod. Ministerstvo spravodlivosti SR nedoplnilo finančné prostriedky.

- oprava zvyšnej časti zvislého potrubia pre studenú vodu a teplú úžitkovú vodu, žiadosť o doplnenie finančných prostriedkov zaslaná v roku 2013 na Ministerstvo spravodlivosti SR. Ministerstvo spravodlivosti SR nedoplnilo finančné prostriedky.

Po jednotlivých zmenách v organizácii súdov a následnému zavedeniu súdneho manažmentu, elektronickej podateľne, došlo na Okresnom súde Košice I k podstatnému zvýšeniu počtu administratívnych zamestnancov – asistentiek, súdnych tajomníčok, vyšších súdnych úradníkov a mediačných a probačných úradníkov. V tomto období došlo aj k nárastu počtu prejednávanych vecí, účastníkov konania, právnych zástupcov, prokurátorov a osôb zúčastnených na súdnom konaní.

Okresný súd Košice I má v súčasnosti 40 sudcov a 125 zamestnancov v štátnej službe a 17 zamestnancov vo verejnej službe. Na základe listu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 31986/2014/23-33549 zo dňa 14. apríla 2014, ktorým Ministerstvo spravodlivosti SR udelilo súhlas na zmenu záväzného rozpisu počtu zamestnaneckých miest na Okresnom súde Košice I sa k 31.7.2014 zrušujú pracovné miesta vo výkone prác vo verejnom záujme v zaradení zamestnanec podateľne v počte 1 miesto a súdny doručovateľ v počte 8 miest. Zároveň s účinnosťou od 1.8.2014 sa vytvárajú štátnozamestnanecké miesta vo funkcii hlavný referent – zamestnanec elektronickej podateľne v počte - 1 miesto, hlavný referent – asistent v počte 2 miesta a hlavný radca – vyšší súdny úradník v počte 3 miesta.

Účastníci konania a osoby zúčastnené na súdnom konaní

Na Štúrovej ul. č. 29, Košice vstupujú cez hlavný vchod budovy Krajského súdu v Košiciach, kde sú vykonávané bezpečnostné prehliadky príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže. Vstup na Okresný súd Košice I je situovaný na ľavej strane vo vstupnej hale Krajského súdu v Košiciach, kde sa rovnako nachádza aj vstup pre Okresný súd Košice II.

Na Tichej ul. vstupujú do budovy pracoviska Okresného súdu Košice I na Tichej ul. č. 21, kde sú vykonávané bezpečnostné prehliadky príslušníkmi Zboru väzenskej a justičnej stráže.

Využívaná podlahová plocha:

Okresný súd Košice I má v administratívnej budove Krajského súdu v Košiciach v užívaní kancelárie o celkovej ploche 1.329 m², celková plocha pojednávacích miestností je 478 m² a plocha archívov predstavuje 779 m². Na Tichej ul. č. 19 a č. 21 má v užívaní kancelárie o celkovej ploche 1.022 m², celková plocha pojednávacích miestností je 88 m² a plocha archívov predstavuje 254 m².

Kancelárie sudcov a zamestnancov Okresného súdu Košice I:

sú umiestnené na Štúrovej ul. - na prízemí, na prvom, druhom, treťom až šiestom poschodí budovy Krajského súdu v Košiciach a v priestoroch bývalého obchodného registra Okresného súdu Košice I. Časť kancelárií sudcov je situovaná aj mimo administratívnych priestorov Okresného súdu Košice I na prvom a druhom poschodí budovy Krajského súdu v Košiciach pri pojednávacích miestnostiach, sú to upravené poradné miestnosti.

Na Tichej ul. č. 19 sú kancelárie sudcov a niektorých administratívnych zamestnancov, nie sú prístupné verejnosti, na Tichej ul. č. 21 sú kancelárie ostatných zamestnancov, nie sú prístupné verejnosti.

Podateľňa súdu, informačné centrum súdu, pokladňa, kancelária pre styk s verejnosťou obchodného registra a kancelária zbierky listín sa nachádzajú mimo administratívnych priestorov Okresného súdu Košice I

na Štúrovej ul. - na prvom poschodí budovy Krajského súdu v Košiciach, tu sa nachádza podateľňa súdu, informačné centrum súdu a pokladňa

na Tichej ul. č. 21 - na prízemí, tu sa nachádza podateľňa súdu, informačné centrum súdu, kancelária pre styk s verejnosťou obchodného registra a kancelária zbierky listín.

Pojednávacie miestnosti pre sudcov Okresného súdu Košice I sa nachádzajú :

na Štúrovej č. 29 mimo administratívnych priestorov Okresného súdu Košice I na prvom a druhom poschodí budovy Krajského súdu v Košiciach, pojednávacie miestnosti č. 113, 115, 117, 120, 121, 123, 135, 137, 140, ktoré sú využívané sudcami Okresného súdu Košice I a aj sudcami Okresného súdu Košice II. Pojednávacie miestnosti č. 200, 206, 207, 210, 212, 215, 217, 218, 227, 230, 235, 237, 240 sú umiestnené na druhom poschodí a sú využívané sudcami Okresného súdu Košice I, Okresného súdu Košice II a aj sudcami Krajského súdu v Košiciach.

Na Tichej ul. č. 21 sú pojednávacie miestnosti na 1. medziposchodí, č. dv. 18b, 26b, 26c a 27b a tiež sú mimo administratívnych priestorov.

V súčasnosti je Okresný súd Košice I vybavený základnou počítačovou technikou. Každý sudca a zamestnanec súdu disponuje počítačom so štandardným vybavením, sudca a vyšší súdny úradník disponuje aj možnosťou používania právnych predpisov ASPI. Napriek uvedenému však súčasná počítačová technika v počte 74 kusov už je dávno po dobe životnosti. K čiastočnému zlepšeniu došlo koncom roka 2011, keď na tunajší súd bolo dodaných 97 kusov nových počítačov, ktoré boli pridelené asistentkám, vyšším súdnym úradníkom a sudcom. V roku 2014 bolo dodaných ďalších 70 počítačov, ktoré boli pridelené asistentkám, vyšším súdnym úradníkom a sudcom. Za kritický stav považujeme situáciu, ktorá je v oblasti vybavenia súdu tlačiarňami a rozmnožovacou technikou, ktoré sú opotrebované a z uvedeného dôvodu aj poruchové. Ich neustála oprava je ekonomicky nerentabilná aj napriek tomu, že v roku 2014 bolo dodaných z majetku MS SR 5 ks tlačiarňí Laser HP LJEn.M712xh a 6 ks tlačiarňí HP LJ Pro400M401d. Finančné možnosti rozpočtu na rok 2014 však neumožňujú ich výmenu. Vo vzťahu k technickému vybaveniu Okresného súdu Košice I je preto nutné konštatovať, že je nedostatočné z dôvodu morálnej zaostalosti počítačov a kancelárskej techniky.

Okresný súd Košice I žiadal v roku 2013 aj v roku 2014 Krajský súd v Košiciach o pridelenie finančných prostriedkov na nákup kancelárskeho nábytku hlavne do kancelárií na trestnom úseku a do kancelárií oddelenia Er, v ktorých je kancelársky nábytok ešte z roku 1983 a je značne opotrebovaný. Finančné prostriedky nám neboli pridelené.

**Stav rozmiestnenia organizačných útvarov súdu v budove Krajského súdu v Košiciach ,
Štúrova č. 29, Košice :**

prízemie :

č. dv. 017 B. Šandóová - oddelenie D - súdna tajomníčka Alžbeta Tóthová – správca registratúrneho strediska Alžbeta Zemánková – správca registratúrneho strediska

poschodie pri pojednávacích miestnostiach

		č. dv. 124 oddelenie Er – VSÚ JUDr. Juhás JUDr. Nagyová
		č. dv. 119 JUDr. Miskolczyová - sudkyňa
č. dv. 134 oddelenie C - VSÚ Mgr. Valo JUDr. Lisá		č. dv. 118 správca majetku Fülöpová
č. dv. 135 pojednávacia miestnosť		č. dv. 117 pojednávacia miestnosť
č. dv. 137 pojednávacia miestnosť		č. dv. 115 pojednávacia miestnosť
č. dv. 138 podateľňa – vedúca doručovacieho oddelenia Minárová		č. dv. 114 poradná miestnosť
č. dv. 139 PaMÚ Mgr. Ondrušková		č. dv. 113 pojednávacia miestnosť
č. dv. 140 pojednávacia miestnosť		č. dv. 112 PaMÚ JUDr. G. Fedorková

č. dv. elektronická podateľňa A. Behúnová, A. Pastorová Bc. Zapachová	č. dv. informačné centrum súdu Semanová Janočková
	č. dv. pokladňa Lapšanská

poschodie

č. dv. 218 oddelenie C - VSÚ JUDr. Štefanko JUDr. Hricková	č. dv. 219 JUDr. Číževský - sudca

poschodie pri pojednávacích miestnostiach

		č. dv. 234 oddelenie Er – VSÚ JUDr. Juhás JUDr. Nagyová
č. dv. 239 oddelenie Er - VSÚ JUDr. Mihal Mgr. Mišlejová		č. dv. 213 oddelenie C – súdne tajomníčky Hičáková Lörincová
		č. dv. 214 oddelenie C – súdne tajomníčky J. Karasová Mgr. Obšitošová
		č. dv. 205 JUDr. Šupová - sudkyňa

č. dv. 302 oddelenie Er súdne tajomníčky Mgr. Pavlovová Géciová Kováčová asistentka - Ruščáková	3. poschodie		č. dv. 319 Mgr. Greguš - sudca
č. dv. 303 oddelenie C - súdne tajomníčky A. Magurová Bc. K. Kissová			č. dv. 318 JUDr. Lučivjanská - sudkyňa
č. dv. 304 oddelenie P Dominiková - súdna tajomníčka			č. dv. 317 JUDr. Brondoš - sudca
č. dv. 305 JUDr. Kudlovská - sudkyňa			č. dv. 316 JUDr. Bystrianská - sudkyňa
č. dv. 306 JUDr. Raganová - sudkyňa			č. dv. 315 JUDr. Stolárová - sudkyňa
č. dv. 307 oddelenie C asistentky M. Fečková V. Nižníková A. Dzurovčáková Mgr. Dzuriková M. Ušalová	č. dv. 308 oddelenie Er - VSÚ Mgr. Haragová JUDr. Ješová JUDr. Uhríková	č. dv. 309 JUDr. Centková - sudkyňa	č. dv. 310 oddelenie C - asistentky R. Ondrejková A. Šusterová I. Petrová B. Saxová Bc. Lešková Bc. Novotná

č. dv. 402 G. Hámorská - personalistka Jolana Zapachová - účtovníčka	4. poschodie	č. dv. 411 JUDr. Mitterpák – predseda grémia
		č. dv. 411 oddelenie T JUDr. Kurečko – VSÚ Lehotská - asistentka
č. dv. 403 Mgr. Tkáčová - dozorná úradníčka		č. dv. 407a JUDr. E. Guľová podpredsedníčka okresného súdu
č. dv. 404 B. Holečková – účtovníčka Bačenkova - rozpočtárka		č. dv. 407 oddelenie C- asistentka Nováková
č. dv. 405 Ing. Vojteková – riaditeľka správy súdu		č.dv. 406b JUDr. Lacko- predseda okresného súdu
zasadačka č. dv. 405a	č. dv. 406a sekretariát predsedu súdu Mgr. Fazekasová – súdna tajomníčka	

č. dv. 502 oddelenie C - VSÚ JUDr. Gdovinová JUDr. Handlovský JUDr. Kucharčíková Mgr. Sisáková	5. poschodie		č. dv. 519 JUDr. Veľká - sudkyňa
č. dv. 503 oddelenie C - VSÚ JUDr. Mrukiová Tomiová Mgr. Maščák JUDr. Török			č. dv. 518 Mgr. Čisovská - sudkyňa
č. dv. 504 JUDr. Mazúrová - sudkyňa			č. dv. 517 JUDr. Melicherčíková - sudkyňa
č. dv. 505 Mgr. Pavelová - sudkyňa			č. dv. 516 JUDr. Novotná – Mlinárčiková sudkyňa
č. dv. 506 JUDr. Slobodníková - sudkyňa			č. dv. 515 JUDr. Szpyrcová - sudkyňa
č. dv. 507 oddelenie C - asistentky Mgr. Betáková Hlavatá Eštvánová Kovaľová Ondová Mgr. Dugasová	č. dv. 508 oddelenie C - VSÚ Mgr. Kmeťová JUDr. Majerníková JUDr. Valúchová	č. dv. 509 JUDr. Protznerová - sudkyňa	č. dv. 511 JUDr. Vekrbauerová - sudkyňa
			č. dv. 510 oddelenie C - asistentky Ing. Nedomová Čiefová Mgr. Dusová Ing. Vraňová Parditková Ing. Dankaninová

č. dv. 602 oddelenie T - asistentky Mgr. Šimáková Bc. Kožuchová Ing. Minárik – technický asistent	<u>6. poschodie</u>		č. dv. 619 JUDr. Hust'ák – sudca
			č. dv. 618 JUDr. Bujňák - sudca
č. dv. 603 oddelenie T Jana Janočková - asistentka			č. dv. 617 JUDr. Hlaváčková - sudkyňa
č. dv. 604 oddelenie C Ing. Michalov - súdny tajomník			č. dv. 616 JUDr. Vereš - sudca
č. dv. 605 – vyhradená miestnosť na utajované písomnosti			č. dv. 615 JUDr. Poprocký - sudca
č. dv. 606 JUDr. Baločko - sudca			č. dv. 611 JUDr. Mikluš – sudca
č. dv. 607 oddelenie T - VSÚ Mgr. M. Majerník JUDr. Čintala JUDr. Kadlecová oddelenie C – VSÚ JUDr. Petričko	č. dv. 608 oddelenie T súdne tajomníčky M. Hajduová J. Korbulecová	č. dv. 609 oddelenie T Ing. Denisa Lorincová – asistentka	č. dv. 610 oddelenie T - asistentky Mgr. Kolibárová Straková Adamčová Ing. Marcinová

Priestory bývalého obchodného registra Okresného súdu Košice I

č. dv. 1
súdne doručovateľky Brancová, Ficeriová, Kostrábová, Tordaiová
č. dv. 2
súdne doručovateľky Berdis- Bačová Bérešová, Kostušová

Stav rozmiestnenia organizačných útvarov súdu na pracovisku Okresného súdu Košice I na Tichej ul. č. 19 a č. 21, Košice :

Okresný súd Košice I, pracovisko Tichá 19, Košice

vchod č./byt č.	Meno a priezvisko
	Milan Tóth - údržbár
19/7b	Mgr. Helena Csontofalská – asistentka, zbierka listín OR
19/8b	JUDr. Jana Pravotiaková - sudkyňa
19/8c	Katarína Gmucová – asistentka, oddelenie Cb
19/8c	Eva Olajosová – asistentka, oddelenie Cb
19/9a	Mária Juhássová – asistentka, oddelenie Cb, sekretariát predsedu súdu
19/9b	JUDr. Radoslav Lacko, predseda okresného súdu
19/10a	Mgr. Erika Kövérová - asistentka, zbierka listín OR
19/10b	JUDr. Slávka Garančovská - sudkyňa
19/12b	JUDr. Branislav Gazdag - podpredseda okresného súdu
19/12c	Mgr. Lenka Šoltésová – asistentka, oddelenie Cb, sekretariát podpredsedu okresného súdu
19/14b	JUDr. Pavel Varga - sudca
19/15b	JUDr. Ladislav Gábor - sudca
19/16b	JUDr. Róbert Zsiga - sudca
19/17b	JUDr. Július Tóth - sudca
19/18a	JUDr. Isabel Zamalloa – VSÚ, oddelenie Cb
19/20b	JUDr. Magdaléna Korčáková- sudkyňa

Okresný súd Košice I, pracovisko Tichá 21, Košice

vchod č./byt č.	Meno a priezvisko
21/18b	pojednávací miestnosť
21/24a	Dana Fígmiková – tajomníčka pre styk s verejnosťou OR
21/24b	Dudríková Janka – podateľňa
21/24b	Melánia Focková – archív
21/25a	Justičná stráž
21/25b	Katarína Focková – informačné centrum súdu
21/25b	Ing. Lucia Hovorková - tajomníčka pre styk s verejnosťou OR
21/26b	pojednávací miestnosť
21/26c	pojednávací miestnosť
21/27b	pojednávací miestnosť
21/28a	Daniela Sabolová – súdna tajomníčka, OR
21/28b	Mgr. Jana Ružičková – asistentka, OR
21/28b	Vlasta Girmanová – asistentka, OR
21/29a	Anna Beláková – súdna tajomníčka, OR
21/29b	Magdaléna Špáková – tajomníčka pre styk s verejnosťou OR
21/29b	Johana Tóthová – asistentka, OR
21/30a	JUDr. Viera Hanzel'ová – VSÚ, oddelenie OR
21/30b	Mgr. Mária Šáriczka – asistentka, oddelenie Cb
21/30c	Amália Geňová – asistentka, oddelenie Cb
21/31b	Lenka Tirpáková – asistentka, oddelenie Cb
21/31b	Adriana Venglarčíková – asistentka, oddelenie Cb
21/32a	JUDr. Iveta Kukurová – VSÚ, OR
21/32b	Dana Geletová – asistentka, oddelenie Cb
21/33b	JUDr. Jana Miklušová – VSÚ, OR
21/33b	JUDr. Henrieta Benková – VSÚ, OR
21/34a	Monika Kmetzová – súdna tajomníčka, oddelenie Cb
31/34b	Eva Mihalová – súdna tajomníčka, oddelenie Cb
21/35a	Diana Seligová – súdna tajomníčka, oddelenie Rob
21/35b	Ing. Slávka Kočanová – súdna tajomníčka, oddelenie Cb
21/35b	Janka Záhorčáková – súdna tajomníčka, oddelenie Cb
21/36b	JUDr. Martina Svobodová – VSÚ, oddelenie Cb
21/37b	JUDr. Juraj Komár – VSÚ, oddelenie Cb
21/37b	JUDr. Michal Leščinský – VSÚ, oddelenie Cb
21/38b	JUDr. Andrej Radomský – VSÚ, oddelenie Cb
21/38b	JUDr. Matúš Králik – VSÚ, oddelenie Cb
21/39b	JUDr. Soňa Glezgo – VSÚ, oddelenie Cb

B)**Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní**

V kontrolovanom období bol stav starších vecí v hlavných agendách na Okresnom súde Košice I nasledovný:

Stav starších vecí v agende C

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2009	5627	906	389	206	188	695	2384	42,37
2010	6109	1012	468	232	143	658	2513	41,14
2011	8139	1441	533	297	167	626	3064	37,65
2012	5867	1214	628	332	222	651	3047	51,93
2013	7973	1030	532	381	239	680	2862	35,90

Stav starších vecí v agende Cb

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2009	1570	301	119	49	41	129	639	40,70
2010	1625	315	142	53	32	116	658	40,49
2011	1452	304	156	79	38	99	676	46,56
2012	1123	213	136	83	41	85	558	49,69
2013	1242	197	120	77	48	83	525	42,27

Stav starších vecí v agende D

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2009	785	117	25	21	12	23	198	25,22
2010	806	152	53	13	12	28	258	32,01
2011	914	124	77	30	7	29	267	29,21
2012	884	129	47	32	19	25	252	28,51
2013	886	131	68	32	22	30	283	31,94

Stav starších vecí v agende P

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2009	557	108	40	10	6	8	172	30,88
2010	636	124	51	15	6	5	201	31,60
2011	874	173	59	21	6	7	266	30,43
2012	1085	191	93	31	13	4	332	30,60
2013	786	219	50	37	11	12	329	41,86

Stav starších vecí v agende T (vecí)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2009	573	108	67	36	31	18	260	45,38
2010	649	124	58	44	16	36	278	42,84
2011	684	162	78	41	36	42	359	52,49
2012	685	126	77	47	33	52	335	48,91
2013	504	88	52	34	27	36	237	47,02

Stav starších vecí v agende T (osoby)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	nad 5 rokov	Reštančné veci	
2009	729	129	87	56	52	24	348	47,74
2010	839	158	72	58	31	56	375	44,70
2011	914	217	100	54	50	74	495	54,16
2012	947	188	117	67	40	86	498	52,59
2013	712	133	87	65	39	61	385	54,07

Z uvedených štatistických prehľadov jednotlivých hlavných súdnych agiend o pohybe počtu nevybavených vecí, starších vecí a pomeru starších vecí k nevybavených je možné vyvodit' nasledovné závery:

V agende C sa pomer reštančných a nevybavených vecí pohybuje v závislosti od celkového počtu všetkých nevybavených vecí. Keďže počet reštančných vecí sa výrazne nemení, pri nižšom celkovom počte nevybavených vecí je pomer reštančných vecí vyšší.

Preto kým v roku 2012 tvorilo 3047 reštančných vecí v pomere k celkovému počtu 5867 vecí až 51,93%, tak v roku 2013 bol pri počte 2862 reštančných vecí a 7973 všetkých nevybavených vecí pomer iba 35,90 %.

Pokiaľ ide o vývoj počtu reštančných vecí, príliš vysoký je počet vecí starších ako 4 roky (2009 – 883 vecí, 2010 – 801 vecí, 2011 – 793 vecí, 2012 – 871 vecí, 2013 – 919 vecí), v poslednom sledovanom roku tvoria veci staršie ako 4 roky až 11,5% všetkých vecí. Jednoducho povedané, každá deviata neskončená vec je staršia ako 4 roky.

V agende Cb sa podiel reštančných vecí na všetkých nevybavených veciach pohybuje od 40 do 50%, pričom absolútny počet starších vecí sa postupne znižuje. Počet vecí starších ako 4 roky rovnako mierne klesol zo 170 (rok 2009) na 131 (rok 2013), aj tu však platí, že ich aktuálny pomer k nevybaveným veciam je viac ako 10,5%.

Vývoj počtu nevybavených vecí v agende D je v maximálnej miere ovplyvnený plynulosťou vybavovania vecí u notárov ako súdnych komisárov. Pomer reštančných vecí tu nie je taký vysoký, ako v agendách C a Cb, tvorí približne 30%. Celkový počet reštančných vecí však stúpa (zo 198 v roku 2009 na 283 v roku 2013).

V agende P sa vzhľadom na okruh vecí, ktoré sú tu prejednávané, očakáva rýchle konanie. Preto je osobitne želateľný čo najnižší počet reštančných vecí. Aj keď tu nemáme vysoký počet vecí starších ako 2 roky, je pomer reštančných vecí k celkovému počtu nevybavených vecí relatívne vysoký. Najvyšší pomer je v roku 2013 (41,86%), tu je však pomer odvodený od výrazného zníženia celkového počtu nevybavených vecí.

V agende T (veci) je pozitívny vývoj znižovania počtu nevybavených vecí i reštančných vecí. Naďalej je však zreteľný pomer reštančných vecí tesne pod 50%. V agende T (osoby) je trend podobný s pomerom reštančných vecí nad 50%.

Stav a príčiny starších a nevybavených vecí a prieťahy v konaní:

Členovia revízneho oddelenia a ďalší členovia určení rozhodnutím predsedu Krajského súdu v Košiciach vykonali previerku reštančných vecí na jednotlivých úsekoch za účelom zistenia objektívnych a subjektívnych dôvodov neskončenia jednotlivých reštančných vecí.

V priebehu vykonávania revízie došlo v značnom počte reštančných vecí k právoplatnému skončeniu konania. Ich prehľad je podrobne uvedený v prílohe tejto revíznej správy. Členovia revíznej komisie nevykonávali kontrolu v tých reštančných veciach agendy C a Cb, kde je konanie prerušené zo zákona v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok niektorého z účastníkov. Tieto spisy sú rovnako vyznačené v prílohe správy.

Predmetom previerky neboli rovnako spisy, ktoré sa v čase revízie nenachádzali na preverovanom súde (u znalca, na súde vyššieho stupňa).

Veci registra C:

Zistené príčiny nevybavenia reštančných vecí na Okresnom súde Košice I

Na úvod je možné vysloviť konštatovanie, že aj bez potreby fyzicky skontrolovať stav a priebeh konania v mnohých spisoch sa dajú pomenovať všeobecné príčiny vzniku prieťahov v konaní, teda situácie, že prejednávaná vec nie je rozhodnutá v primeranej lehote. Jednu skupinu tvoria dôvody, ktorých povaha je objektívna alebo systémová, ako je počet sudcov a ostatných zamestnancov súdu, počet a skladba vecí, či platná zákonná úprava procesného práva. Ďalšie dôvody sa môžu týkať iba konkrétneho súdu, ako je napríklad zmena v osobe zákonného sudcu, alebo ide všeobecne o konanie účastníkov konania či ich zástupcov spočívajúce v opakovanom ospravedlnení neprítomnosti na pojednávaniach, čo spôsobuje ich následné odročovanie, nedodržiavanie sudcovských lehôt na predkladanie dôkazov, či ich zámerné „odkladanie“ až do neskorších fáz konania, zdĺhavé vypracovávanie znaleckých posudkov, opakované návrhy na dokazovanie, hoci aj nesmerujúce k objasneniu veci. Niektoré tieto procesné situácie sa dajú vyriešiť novou zákonnou úpravou (účelové predkladanie námietok zaujatosti, obmedzenie možnosti navrhovať nové dôkazy, doručovanie zásielok a podobne).

V ďalšej časti však je potrebné upozorniť a poukázať na konkrétne zistenia, týkajúce sa Okresného súdu Košice I.

Je prirodzené, že okresné sudy pôsobiace v sídle súdov vyššieho stupňa slúžia ako „rezervoár“ sudcov pre odvolací súd, čo je potrebné z hľadiska profesionálneho rastu a kariérneho postupu vítať. Na druhej strane však revíziou bolo zistené, že v konkrétnej veci došlo aj k viacnásobnej zmene zákonného sudcu (niekde tri či štyri krát), čo sa zákonite musí prejaviť na dĺžke konania. Aj keď je v istej miere ľudsky pochopiteľné, že sudcovia neradi „dedia“ spisy po kolegovi, je nutné dôrazne apelovať na to, aby sa „nový“ sudca v primeranom čase čo najdôkladnejšie oboznámil s obsahom spisu, ujasnil si predmet sporu a dôkaznú situáciu. Vyhne sa tak nadbytočnému opakovaniu dokazovania alebo situácii, ak v dôsledku procesnej aktivity účastníkov konania začne vykonávať dokazovanie na okolnosti alebo v rozsahu, ktoré nemajú žiaden význam pre vec samu.

Ďalej je potrebné zdôrazniť požiadavku formulovanú v zákone, že súd má vec rozhodnúť čo najskôr, spravidla na jedinom pojednávaní. Logicky sa zdá ťažko predstaviteľné, aby sudca bez rozumného dôvodu odďaľoval rozhodnutie veci a vykonával nadbytočné dokazovanie, to však môže nastať v prípade, ak sudca na prejednanie veci nie je dostatočne pripravený. Všeobecne tak treba požadovať od každého sudcu, aby k prejednaniu veci na

pojednávaniu pristúpili až po jej dôkladnom naštudovaní, ujasnení podstaty sporu, aby dokázali riadiť proces dokazovania tak, aby viedol čo najpriamočiarejšie k rozhodnutiu veci samej.

Z rozboru nevybavených reštančných vecí ďalej vyplýva, že prvotné úkony zo strany súdu, ktorými sú vyrubenie súdneho poplatku, doručenie žaloby a uznesenia s poučeniami na vyjadrenie protistrane ako aj vydanie platobného rozkazu boli v prevažnej väčšine urobené včas. Rovnako vo väčšine skúmaných prípadov možno konštatovať, že prvé pojednávanie vo veci bolo nariadené včas. Vyskytli sa však aj prípady, keď prvé pojednávanie vo veci bolo nariadené aj po niekoľkých rokoch ako je to zrejme z priloženého rozboru konkrétnych vecí.

Závažnejšie nedostatky sa vyskytovali v postupe súdu pri vedení súdneho pojednávania, ktoré vyústili v nesústreďenosť súdneho konania. Pojednávania tak boli odročované bez uvedenia dôvodu, opakovane a neopodstatnene a v mnohých prípadoch boli odročené na neurčito a ďalšie pojednávania boli potom nariadené po neúmerne dlhom čase. Je alarmujúce, keď sudca dva či tri roky vo veci nekoná. Vyskytli sa aj prípady, keď súd odročil pojednávania z dôvodu zváženia procesného postupu, z dôvodu pripravovaných zmien rozvrhu práce, z dôvodu nutnosti špecifikovať žalovanú čiastku, či z dôvodu vyčkávania návrhov na doplnenie dokazovania. Aj v tomto smere zrejme súd pred nariadením prvého pojednávania si dostatočne neujasnil predmet sporu, nevyzval žalobcu na odstránenie nedostatkov žaloby, prípadne na jej doplnenie pred nariadením pojednávania, neujasnil si smerovanie dokazovania a tým prispel k zbytočnému predlžovaniu konania.

V súvislosti so znaleckým dokazovaním a s potrebou včasného predkladania znaleckých posudkov sa nie vždy využívali dostupné procesné nástroje dané zákonom, tak aby posudky boli predkladané v lehotách stanovených sudom. Vyskytli sa tiež prípady, keď súd niekoľkokrát opakovane vyzýval účastníkov na predkladanie listinných dôkazov, či návrhov na doplnenie dokazovania a pre nedodržanie lehôt ukladal aj poriadkové pokuty, pričom zrejme vo veci konať mohol a rozhodnúť aj vec rozsudkom, berúc do úvahy neunesenie dôkazného bremena.

Rozhodnutia súdu v niektorých prípadoch boli nepreskúmateľné a niekoľkokrát zrušované odvolacím súdom. Ich odôvodnenie totiž nezodpovedalo ustanoveniu § 157 ods. 2 O.s.p., súd zbytočne opisoval obsah vykonaného dokazovania a vykonané dôkazy nehodnotil tak, ako to upravuje ustanovenie § 132 O.s.p.. Rozsudky často boli neprimerane dlhé bez vecného obsahu a jednoznačne nedávali odpovede na otázky, akými úvahami sa súd riadil pri rozhodovaní.

Rozbor stavu konania v jednotlivých reštančných veciach registra C

Sp. zn. 15C/42/2008 - o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch

Žaloba súdu bola doručená 17. 3. 2008, žalovaný v 1. rade sa k nej vyjadril 20. 11. 2008. Žalovanému v 2. rade sa žalobu podarilo doručiť po predchádzajúcom šetrení o jeho pobyte až

16. 3. 2010 a stanovisko k nej zaujal 6. 4. 2010. Uznesením z 2. 8. 2010 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Špecializovaným trestným súdom v Pezinku pod sp. zn. 1T/14/2007, v ktorom má byť ustálené zavinenie žalovaných vo vzťahu k úmrtiu dieťaťa žalobcov. Následne prvostupňový súd v pravidelných v dvojmesačných intervaloch zisťoval stav konania v trestnej veci žalovaných, pričom 23. 12. 2014 mu Špecializovaný trestný súd oznámil, že najbližší termín pojednávania vo veci obžalovaného Róberta Niguta (žalovaného v 1. rade) a spol. je nariadený na 19. januára 2015. Na pojednávaní 27. 1. 2015 súd prvého stupňa vypočul žalobkyňu a žalovaného v 2. rade. Na pojednávaní 12. 02. 2015 súd vypočul účastníkov a uznesením z 6. 3. 2015 návrh žalovaných v 1. a 2. rade na ďalšie prerušenie konania zamietol. Dňa 25. 11. 2015 v domácom prostredí bol vypočutý žalobca v druhom rade majúci zdravotné problémy a 27. 11. 2015 zástupkyňa žalobcov súdu oznámila adresu svedkyne.

Sp.zn. 15C/302/2009 – o určení vlastníckeho práva

Žalobcovia súdu žalobu doručili 26. 6. 2009 a žalovaný sa k nej vyjadril 31. 7. 2009. Dňa 25. 1. 2010 žalobcovia súdu doručili listinné dôkazy. Pojednávaní nariadené na 2. 2. 2010 bolo odročené bez prejednávania veci z dôvodu nezaplateného súdneho poplatku žalobcami. Dňa 2. 9. 2010 prvostupňový súd vyžiadal z Krajského súdu v Košiciach konkurzný spis 4K316/99 a na pojednávaní 10. 5. 2011 vypočul zástupcov žalobcov, ako aj žalovaného. Na pojednávaní 28. 6. 2011 súd vypočúval účastníkov, ako aj svedkov a výsluch svedka vykonal na pojednávaní 22. 09. 2011. Na pojednávaní konanom 8. 11. 2011 boli vypočutí ďalší svedkovia, pojednávanie bolo odročené za účelom vypočutia svedka prostredníctvom dožiadaného súdu. Okresný súd Zvolen svedka vypočul 11. 1. 2012 a prvostupňový súd pojednávanie nariadené na 3. 5. 2012 odročil na žiadosť žalobcov, ktorí navrhli poskytnúť čas na oboznámenie sa so záverečným stanoviskom žalovaného. Na pojednávaní 10. 5. 2012 vo veci bolo rozhodnuté zamietavým rozsudkom. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalobcov, rozsudok súdu prvého stupňa zrušil uznesením z 30. 08. 2013. Pojednávanie nariadené na 15. 10. 2013 bolo odročené pre práceneschopnosť samosudkyne. Zabezpečením ďalších listinných dôkazov na pojednávaní dňa 20. 02. 2014 súd opätovne vypočul štatutárnych zástupcov žalobcu v 1. rade a žalovaného, na pojednávaní 1. 4. 2014 žalobu opätovne zamietol. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaniach účastníkov, uznesením z 28. 10. 2015 opätovne rozsudok prvostupňového súdu zrušil, ďalší termín pojednávania je nariadený na 12. 4. 2016.

Sp. zn.15C/12/2010 – o náhradu škody

Žalobcovia žalobu súdu doručili 2. 2. 2010 a podaním z 5. 8. 2010 upresnili označenie žalovaného. Žalovaný sa k návrhu vyjadril 29. 3. 2011 a podaním z 10. 7. 2012 žalobcovia oznámili meno svojho právneho zástupcu – advokáta. Na pojednávaní konanom 15. 11. 2012 súd vypočul žalobcu v 1. rade a na pojednávaní 12. 3. 2013 vypočúval svedka. Na pojednávaní 2. 5. 2013 po predchádzajúcom zbavení mlčanlivosti zamestnankyne súdu, táto bola vypočutá ako svedkyňa. Ďalšie pojednávanie nariadené na 17. 10. 2013 bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne. Na pojednávaní 28. 1. 2014 bola vypočutá svedkyňa a 14. 3. 2014 žalobcovia žalobu rozšírili o žalovaných v 2. a 3. rade. Uznesením 27. 3. 2014 súd pripustil ďalších účastníkov do konania. Proti tomuto uzneseniu

žalovaný v 2. rade podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach zo dňa 2. 4. 2015 jeho odvolanie odmietol. Pojednávanie nariadené na 27.10.2015 bolo odročené na žiadosť žalobcov a títo žiadali aj o odročenie ďalšieho pojednávania nariadeného na 12. 11. 2015. Ďalšie pojednávanie prvostupňový súd vytýčil na 1. 3. 2016.

Sp. zn.9C/189/2003 – o náhradu škody spôsobenej trestným činom

Žalobkyne súdu žalobu doručili 29. 12. 2003 a žalovaný v 2. rade sa k nej po predchádzajúcich problémoch s doručením vyjadril 3. 11. 2004. Pojednávanie nariadené na 19. 6. 2006 bolo odročené pre práceneschopnosť zástupkyne žalovaného v 2. rade a žalobkyňa podaním z 18. 8. 2006 presné označenie vedľajšieho účastníka. Na pojednávaní bola vypočutá žalobkyňa v 1. rade a pojednávania 24. 8. 2007 sa účastníci nezúčastnili z dôvodu čerpania riadnej dovolenky. Na pojednávaní konanom 16. 11. 2007 bolo pokračované vo výsluchu žalobkyne v 1. rade a pojednávania na 7. 12. 2007 bolo odročené z dôvodu žiadosti právnej zástupkyne žalovaných. Opatrením zo 4. 4. 2008 vec bola pridelená do senátu JUDr. Marty Melicherčíkovej a opatrením z 30. 4. 2008 do senátu JUDr. Sandri Veľkej, ktorá sa vo veci cítila byť zaujatá. Následným opatrením z 9. 7. 2008 vec bola pridelená do senátu JUDr. Lenky Protznerovej. Na pojednávaní 10. 3. 2009 súd konštatoval neprítomnosť žalobkýň, ako aj zástupkyne žalovaných. Na pojednávaní 12. 05. 2009 súd vypočul žalobkyňu v 1. rade, ako aj žalovaného v 1. rade a na pojednávaní 18. 6. 2009 bola konštatovaná neprítomnosť predvolaných svedkov – lekárov. Svedkovia sa nedostavili ani na pojednávanie 5. 10. 2009, na pojednávaní 4. 11. 2009 zástupkyňa žalobkyne v 1. rade uviedla, že na výsluchu pôvodne navrhovaných svedkov už netrvá. Na pojednávaní 13. 12. 2009 bola vypočutá svedkyňa – ošetrojúci lekár žalobkyne v 1. rade a dňa 28. 12. 2009 žalobkyne súdu predložili posudok o bolestnom . Na pojednávaní 23. 2. 2010 súd vypočul svedkov – lekárov, ktorí vystavili lekárske posudky, pojednávanie bolo odročené na neurčito uložiť stranám formulovať otázky pre znalca. Uznesením z 19. 7. 2010 súd nariadil znalecké dokazovanie, Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. 12. 2010 potvrdil uznesenie prvostupňového súdu vo výroku o povinnosti zložiť preddavok na znalečné. Spis znalcovi bol zaslaný 17. 6. 2011 a tento 16. 8. 2011 požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie posudku. Znalec posudok súdu doručil 6. 9. 2011 a bolo doručené 14. 11. 2011. Po doručení posudku účastníkom pojednávanie nariadené na 17. 5. 2012 muselo byť odročené pre nepriaznivý zdravotný stav žalobkyne. Na pojednávanie nariadené na 11. 9. 2012 sa nedostavila zástupkyňa žalobkýň, ako ani žalovaný. Pojednávanie nariadené na 27. 11. 2012 z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne bolo odročené na 22. 1. 2013 a na tomto pojednávaní súd vo veci rozhodol rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaniach žalobkýň a vedľajšej účastníčky, uznesením z 26. 3. 2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcom výroku a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu účastníkom, pojednávanie nariadené na 27. 1. 2015 na základe žiadosti žalobkyne bolo odročené na deň 2. 6. 2015 a na tomto pojednávaní bol vypočutý súdny znalec. Na pojednávaní nariadenom 28. 7. 2015 sa nedostavil predvolaný svedok – lekár a tento bol vypočutý až na pojednávaní 1. 11. 2015, na ktorom zároveň bolo rozhodnuté o odročení pojednávania na neurčito s tým, že znalec bude vyzvaný na dopracovanie znaleckého posudku.

Sp. zn. 22C/1/2012 - o určenie neplatnosti odvolania z funkcie a náhradu ušlej mzdy

Žalobkyňa žalobu súdu doručila 31. 1. 2005 a po čiastkových rozhodnutiach vo veci podaním z 25. 11. 2015 súdu oznámila, že medzi účastníkmi bola uzavretá dohoda o urovnaní. a preto uznesením z 27. 11. 2015 súd prvého stupňa konanie vo veci zastavil. Toho času rozhodnutie je doručované účastníkom.

Sp. zn. 14C/10/2008 – o zaplatenie 19.816,66 €

Žalobca súdu žalobu doručil 20. 11. 2007 a prvostupňový súd o tejto rozhodol rozsudkom 24. 10. 2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, rozsudkom z 23. 9. 2015 rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil a príslušný rozsudok toho času je doručovaný účastníkom.

Sp. zn. 14C/1/2012 – o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy

Ide o konanie, pôvodne vedené pod sp. zn. 26C/346/2004, vedené na základe žaloby doručenej súdu prvého stupňa 13. 10. 2004. Nárok žalobkyne voči žalovanému na samostatné konanie bol vylúčený uznesením dňa 30. 11. 2011. Pojednávanie nariadené na 23. 2. 2012 súd odročil pre neprítomnosť účastníkov. Na pojednávaní dňa 19. 4. 2012 súd rozhodol uložením poriadkovej pokuty žalobkyni splnomocnenej zástupkyni obom vo výške po 100,00 €. Žalobkyňa a právna zástupkyňa sa nedostavili ani na ďalšie pojednávanie 24. 5. 2012 z dôvodu práceneschopnosti, hoci voči uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty podali odvolanie. Uznesením z 9. 7. 2012 prvostupňový súd rozhodol o neuložení poriadkovej pokuty žalobkyni a jej zástupkyni. Podaním z 10. 7. 2012 súd prvého stupňa informoval žalobkyňu o jej právach i o možnosti zvoliť si právneho zástupcu. Opatrením z 11. 9. 2012 spis bol pridelený na rozhodnutie sudkyňi JUDr. Adriane Murínovej. Podaním 24. 10. 2012 (vyhotoveným novou samosudkyňou vo veci JUDr. Guľovou) žalobkyňa bola vyzvaná na vyjadrenie, či trvá na podanej žalobe. Pojednávanie nariadené na 7. 11. 2013 súd odročil pre neprítomnosť účastníkov a opakovane vyzval žalobkyňu na zvolenie si právnej zástupkyne, ktorá bude schopná sa zúčastňovať pojednávaní. Na pojednávaní konanom 22. 1. 2015 súd oboznámil žalobkyňu s rozsudkom Okresného súdu Rožňava, ktorým žalovaný bol obmedzený spôsobilosti na právne úkony, pojednávanie odročil za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Znalecký posudok doručil 26. 3. 2015 a uznesením z 29. 7. 2015 bolo rozhodnuté o znalečnom. Uznesením 11. 12. 2015 súd zamietol návrh žalobkyne na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o znalečnom a zamietol aj návrh žalobkyne na predĺženie lehoty na vyjadrenie sa k znaleckému posudku.

Sp. zn. 39C/15/2012 - o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch

Žalobcovia súdu žalobu doručili 14. 12. 2012 a súd o nej rozhodol rozsudkom z 10. 6. 2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, rozsudkom zo 4. 11. 2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti. Rozhodnutie odvolacieho súdu toho času je doručované účastníkom.

Sp. zn. 14C/66/2009 - o zaplatenie 173,43 €

Žalobca súdu žalobu doručil 4. 2. 2009, a to Okresnému súdu Rožňava. Tento súd 24. 2. 2009 rozhodol o postúpení veci Okresnému súdu Košice I a tento po priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalobcovi vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Pojednávanie nariadené na 17. 3. 2010 bolo odročené na 26. 5. 2010 z dôvodu účasti konajúcej sudkyňi na seminári a na tomto pojednávaní navrhol rozšíriť okruh žalovanej. Po ďalšom upresňovaní označenia žalovaného uznesením 18. 2. 2011 súd pripustil ďalšieho žalovaného do konania. Na pojednávaní 27. 4. 2011 súd pripustil zmenu žalobného petitu, vypočul žalobcov a pojednávanie odročil na neurčito za účelom oboznámenia pripojeného spisu. Pojednávanie nariadené na 3. 11. 2011 bolo odročené z dôvodu mimoriadnej udalosti v súdnej budove a na pojednávaní 1. 12. 2011 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Znalec posudok súdu predložil 28. 11. 2012 a uznesením z 10. 6. 2013 bola opätovne pripustená zmena žalobného petitu. Na základe podnetu žalobcu ďalším uznesením 9. 1. 2014 bolo rozhodnuté o pripustení zmeny petitu na ďalšie obdobie. Pojednávanie nariadené na 18. 9. 2014 bolo odročené pre neprítomnosť žalobcu a na pojednávaní 23. 10. 2014 bolo rozhodnuté o nariadení ďalšieho znaleckého dokazovania. Znalčka posudok súdu predložila 11. 6. 2015 a 29. 7. 2015 bolo rozhodnuté o znalečnom. Dňa 20. 10. 2015 sa k posudku vyjadrili žalovaní.

Sp. zn. 14C/1020/2001 - o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Navrhovateľka súdu návrh doručila 31. 10. 2001 a odporca sa k tomuto vyjadril 8. 12. 2002. Uznesením z 10. 3. 2003 súd nariadil znalecké dokazovanie za účelom získania všeobecnej ceny vyporiadanej nehnuteľnosti. Po späťvzatí návrhu súd uznesením z 28. 4. 2003 konanie zastavil. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní účastníkov z 15. 8. 2003 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil. Znalecký posudok znalec súdu predložil 23. 12. 2003. Podaním z 10. 3. 2004 navrhovateľka súdu oznámila, že na základe zmluvy o zabezpečení záväzku prevodom práva k jej nehnuteľnosti, nadobudol nový spoluvlastník nehnuteľnosti. Nový spoluvlastník 3. 1. 2005 súdu oznámil, že nesúhlasí so svojim vstupom do konania namiesto navrhovateľky. Uznesením z 8. 4. 2005 súd nepripustil vstup ďalšej osoby do konania. V ďalšom späťvzatí návrhu z 23. 6. 2005, súd uznesením z 23. 1. 2006 rozhodol o nezastavení konania a toto prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 12C/85/2005. Ďalej súd v pravidelných intervaloch zisťoval stav konania 12C/85/2005, uznesením z 3. 4. 2012 ustanovil navrhovateľke opatrovníka. Dňa 6. 5. 2013 zástupkyňou odporcu súdu bolo oznámené, že vo veci 12C/85/2005 najvyšší súd uznesením z 30. 1. 2013 dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach odmietol. Na pojednávaní 4. 7. 2013 súd rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania a 27. 5. 2014 spis zaslal znalcovi. Znalec súdu posudok predložil 24. 11. 2014 a o znalečnom bolo rozhodnuté 29. 12. 2014. Na pojednávaní konanom 19. 3. 2015 súd rozhodol o nariadení ďalšieho znaleckého dokazovania za účelom ohodnotenia stavebných prác vykonaných odporcom a znalecký posudok znalec súdu predložil 28. 9. 2015. O znalečnom bolo rozhodnuté 9. 12. 2015 a posudok toho času je doručovaný odporcovi a opatrovníkovi navrhovateľky.

Sp. zn. 19C/57/2008 - o náhradu škody

Žalobca sa náhrady škody domáhal pôvodne žalobou doručenou súdu 7. 11. 2000 a konanie bolo vedené pod sp. zn. 19C/1072/2000. Uznesením z 27. 12. 2007 bolo rozhodnuté o nárokoch voči žalovaným v 6. a 14. rade a vo zvyšku nárok bol vylúčený na samostatné konanie. Vo veci súd rozhodol rozsudkom z 26. 6. 2014 a to zamietavým výrokom, voči ktorému žalobca odvolanie vo veci samej nepodal. O jeho odvolaní, pokiaľ išlo o trovy konania rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením z 27. 10. 2015 a uznesenie odvolacieho súdu toho času sa doručuje účastníkom.

Sp. zn. 17C/328/2012 - o zrušenie rozhodcovského rozsudku

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 13. 12. 2012 a jej návrhu súd prvého stupňa vyhovel rozsudkom dňa 3. 12. 2015. Rozsudok obom účastníkom bol doručený 8. 12. 2015.

Sp. zn. 19C/66/2000 - o zaplatenie 5.875,32 €

Žalobca sa svojho nároku domáhal žalobou z 11. 11. 1998 a súd prvého stupňa jeho žalobu zamietol rozsudkom z 20. 6. 2011. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní, rozsudkom zo 14. 6. 2012 rozsudok súd prvého stupňa potvrdil a Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 24. 11. 2015 dovolanie žalobcu odmietol.

Sp. zn. 36C/202/2007 - o určenie práva vecného bremena

O návrhu žalobcov z 27. 11. 2007 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 1. 3. 2011. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalovaného uznesením z 24. 1. 2013 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením zo 7. 10. 2013 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 24D/300/2011, ktorou je prejednávané dedičstvo po nebohom žalobcovi v I. rade. Opatrením zo dňa 3. 2. 2014 vec bola pridelená samosudkyni JUDr. Alene Mazúrovej. Táto v pravidelných intervaloch zisťovala stav dedičského konania, ktoré doposiaľ nie je právoplatne skončené. Posledný záznam pochádza z 1. 4. 2015.

Sp. zn. 36C/320/2009 - o vydanie bezdôvodného obohatenia

Žalobkyňa súdu žalobu doručila 27. 7. 2009 a uznesením z 19. 10. 2009 konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku bolo zastavené. Keďže poplatok dodatočne bol uhradený, súd vo veci 18. 1. 2010 vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. Na pojednávaní 22. 2. 2011 boli vypočutí účastníci a súd vo vykonávaní dokazovania pokračoval na pojednávaniach 8. 3. 2011 a 5. 4. 2011 a na pojednávaní 23. 8. 2011 boli vypočúvaní svedkovia, pojednávanie bolo odročené na neurčito s uložením úlohy účastníkom formulovať otázky pre znalca. Na pojednávaní 10. 11. 2011 zástupcovia účastníkov zhodne navrhli pojednávanie odročiť na neurčito a vyčkať na výsledky konania 26Cb/154/2009, v ktorom má byť vypracovaný znalecký posudok týkajúci sa totožného objektu. Uznesením z 15. 6. 2012 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci 26Cb/154/2009 a od tej doby pravidelne zisťoval jeho stav, pričom naposledy 20. 10. 2015 mu bolo oznámené, že tento spis 3. 7. 2014 je na Krajskom súde v Košiciach.

Sp. zn. 36C/106/2005 - o náhradu mzdy

Žalobkyňa súdu žalobu doručila 27. 12. 2005 a žalovaný sa k nej vyjadril 8. 2. 2006. Uznesením z 3. 4. 2006 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci 16C/127/2003, kde sa prejednáva platnosť skončenia pracovného pomeru žalobkyne. Podaním zo 7. 9. 2009 žalobkyňa súdu oznámila, že rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 11. 6. 2009 bolo kladne určené, že pracovný pomer s ňou bol skončený neplatne. Pojednávanie nariadené na 13. 5. 2010 bolo zrušené pre práceneschopnosť konajúcej samosudkyne a aj pojednávanie nariadené na 25. 11. 2010 bolo odročené pre ospravedlnenie neprítomnosti zástupcu žalovanej. Na pojednávaní 10. 2. 2011 bola vypočutá žalobkyňa a táto podaním z 3. 3. 2011 upravila žalobný petit. Pojednávanie nariadené na 12. 5. 2011 sa neuskutočnilo pre mimoriadnu situáciu v súdnej budove a súd pokračoval v dokazovaní 4. 10. 2011. Na pojednávaní 11. 11. 2011 boli vypočúvaní svedkovia a súd vo veci rozhodol rozsudkom 8. 12. 2011. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením z 30. 9. 2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa okrem výroku, ktorým žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 3 782,80 € a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie. Opatrením zo 16. 12. 2013 vec bola pridelená na rozhodnutie JUDr. Číževskému a opatrením z 3. 2. 2014 vec bola vrátená opätovne JUDr. Alene Mazúrovej. Podaním zo 6. 3. 2014 žalobkyňa doplnila do spisu listinné dôkazy a 14. 9. 2015 vykonala vytýčenie termínu pojednávania. Termín pojednávania bol nariadený na 2. 2. 2016.

Sp. zn. 35C/117/2007 - o určenie neplatnosti závetu

Žalobkyňa sa žalobou z 20. 6. 2007 domáhala určenia neplatnosti závetu a súd rozsudkom zo 17. 2. 2011 jej nárok vo veci samej zamietol a tento výrok právoplatnosť nadobudol 4. 5. 2011. Výrok rozsudku o trovách konania napadla odvolaním žalobkyňa a Krajský súd v Košiciach uznesením z 26. 2. 2013 rozsudok vo výroku o trovách zrušil. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol uznesením z 23. 7. 2014 a jeho rozhodnutie potvrdil Krajský súd v Košiciach 30. 9. 2015.

Sp. zn. 17C/120/2006 - o zaplatenie 234.397,00 €

Žalobcovia súdu žalobu doručili 26. 7. 2006 a po pochybnostiach o miestnej príslušnosti súdu Krajský súd v Košiciach 29. 9. 2006 určil, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Košice I. Na pojednávaní 22. 1. 2008 žalovaný predložil rozsiahle vyjadrenie k žalobe a pojednávanie nariadené na 12. 2. 2008 nemalo byť uskutočnené pre pracovnú poradu sudcov. Na pojednávaní 14. 2. 2008 bol vypočutý žalobca a na pojednávaní 24. 4. 2008 boli vypočúvaní svedkovia. Vo vypočúvaní svedkov súd pokračoval aj 3. 6. 2008 a pojednávanie odročil za účelom navrhnutia otázok pre znalcov. Uznesením z 9. 9. 2008 súd konanie na návrh žalovaného neprerušil a Krajský súd v Košiciach jeho rozhodnutie 27. 2. 2009 potvrdil. Uznesením z 30. 6. 2009 bolo nariadené znalecké dokazovanie a znalec po predchádzajúcich žiadostiach o predĺžení lehoty na vyhotovenie posudku tento predložil súdu 31. 5. 2010. Po zabezpečení stanovísk účastníkov k posudku, na pojednávaní 22. 2. 2011 bol vypočutý znalec a uznesením z 8. 12. 2011 súd rozhodol o vypracovaní kontrolného znaleckého posudku. Kontrolný posudok znalec súdu doručil 29. 3. 2012 a žalobca stanovisko ku nemu doručil 21. 5. 2012. O znalečnom bolo rozhodnuté 23. 4. 2012 a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil 25. 2. 2013.

Žalovaný stanovisko k vykonanému dokazovaniu zaujal v podaní z 12. 6. 2013. Pojednávanie nariadené na 24. 9. 2013 bolo odročené z dôvodu zdravotnej indispozície sudkyne a aj pojednávanie nariadené na 19. 11. 2013 bolo odročené na neurčito pre dlhodobú práceneschopnosť sudkyne. Opatrením z 16. 12. 2013 vec bola pridelená JUDr. Mlinárčikovej a 3. 2. 2014 bola opätovne pridelená na prejednanie JUDr. Mazúrovej. Pojednávanie nariadené na 16. 9. 2015 sa neuskutočnilo pre ospravedlnenú neprítomnosť žalovaného a pojednávanie nariadené na 29. 10. 2015 bolo odročené z dôvodu pracovnej porady sudcov a ďalší termín bol stanovený na 25. 2. 2016.

Sp. zn. 36C/148/2009 - o uverejnenie ospravedlnenia a zaplatenie sumy 150 000,- €

Ide o konanie pôvodne vedené pod sp. zn. 36C/153/2008, v ktorom žalobca Okresnému súdu Bratislava III žalobu doručil 1. 2. 2007. Okresný súd Bratislava III uznesením zo 16. 11. 2007 žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov a Krajský súd v Bratislave jeho uznesenie z 26. 10. 2008 zrušil. Najvyšší súd SR uznesením zo 14. 2. 2008 z dôvodu vhodnosti vec prikázal Okresnému súdu Košice I. Písomné podklady žalobca doplnil 3. 10. 2008 a uznesením z 5. 2. 2009 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 347 908,00 € zastavil a vo zvyšku nárok vylúčil na samostatné konanie. Žalovaný sa k návrhu vyjadril podaním z 2. 6. 2009. Uznesením z 28. 1. 2010 Krajský súd v Košiciach určil, že na konanie je vecne príslušný Okresný súd Košice I. Pojednávanie nariadené na 8. 6. 2010 bolo odročené na 9. 9. 2010 z dôvodu písomného ospravedlnenia žalobcu, avšak i tento termín bol zrušený pre práceneschopnosť žalobcu. Pojednávať nebolo možné ani 23. 11. 2010 pre ospravedlnenie žalobcu a z 12. 5. 2011 bola konštatovaná mimoriadna situácia v súdnej budove. Žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť z dôvodu práceneschopnosti na pojednávaní 6. 12. 2011 a z tohto dôvodu nebolo uskutočnené pojednávanie ani 6. 3. 2012. Práceneschopnosť žalobcu pretrvávala aj 22. 5. 2012 a pojednávanie preto bolo odročené na neurčito a žalobca bol vyzvaný na oznámenie, kedy mu zdravotný stav dovoľí zúčastniť sa pojednávania. Pojednávanie nariadené na 19. 2. 2013 bolo odročené pre práceneschopnosť samosudkyne, 16. 12. 2013 vec bola pridelená na prejednanie JUDr. Guľovej. Opatrením z 3. 2. 2014 vec bola opätovne vrátená JUDr. Mazúrovej a na pojednávaní 26. 6. 2014 bol vypočutý žalobca. Na pojednávaní 27. 11. 2014 došlo k zlyhaniu záznamovej techniky pri výpovedi žalobcu a pojednávanie nariadené na 12. 3. 2015 bolo zrušené pre práceneschopnosť samosudkyne. Ďalší záznam o konaní sa v spise nenachádza.

Sp. zn. 35C/250/2010 - o zaplatenie 2019,11 € s príslušenstvom

Žaloba žalobcu doručená súdu 24. 6. 2010. Súd rozhodol rozsudkom 26. 4. 2011. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením z 25. 4. 2013 rozsudok súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a toto rozhodnutie po doručovaní nadobudlo právoplatnosť 2. 9. 2013. Dňa 18. 11. 2014 súd vyzval žalobcu na oznámenie adresy svedka, čomu však žalobca nevyhovel. Vo februári 2015 v príslušných evidenciách bol zisťovaný pobyt svedka a pojednávanie nariadené na 26. 5. 2015 bolo zrušené na základe žiadosti žalobcu. Na pojednávaní 23. 7. 2015 bola vypočutá konateľka žalobcu a na pojednávaní 3. 11. 2015 sa nedostavil svedok, ktorému bola uložená poriadková pokuta. Pre práceneschopnosť

samosudkyne bol zrušený termín pojednávania 8. 12. 2015 a nový termín bol určený na 19. 1. 2016.

Sp. zn.39C/407/2009 - o zaplataenie 4 360,36 €

Žalobcovia žalobu súdu doručili 15. 7. 2009 a proti platobnému rozkazu z 20. 7. 2009 žalovaný podal odpor. Na pojednávaní 23. 2. 2010 boli vypočutí účastníci a pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu rozhodnutia o návrhu na pristúpenie vedľajšieho účastníka do konania. Opatrením 9. 9. 2010 vec bola pridelená na do senátu JUDr. Sklenárovej. Na pojednávaní 25. 2. 2011 účastníci súhlasili so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a pojednávanie 14. 10. 2011 bolo odročené pre žiadosť žalobcu. Uznesením z 1. 3. 2012 súd nevyhovel návrhu žalobcu na pripustenie zmeny účastníkov konania. Uznesením zo 14. 5. 2012 súd autoremedúrou zmenu účastníkov na strane žalobcu pripustil. Opatrením z 11. 9. 2012 vec bola pridelená do senátu JUDr. Murínovej. Pojednávanie nariadené na 23. 10. 2012 z dôvodu žiadosti zástupcu žalovaného v 1. rade bolo preročené na 8. 11. 2012 a na tomto pojednávaní súd vykonával dokazovanie a ďalší termín 21. 2. 2013 bol zrušený z dôvodu zmien v rozvrhu práce. Opatrením zo 6. 2. 2013 vec bola pridelená do senátu JUDr. Miskolcziovej. Na pojednávaní konanom 30. 5. 2013 súd vypočúval svedkov a dokazovanie po prednese zástupcov účastníkov pokračoval i na pojednávaní 12. 9. 2013. Svedkovia boli vypočúvaní i na pojednávaní 5. 12. 2013 a uznesením z 21. 1. 2014 do konania bol pribratý tlmočník do jazyka maďarského. Za jeho prítomnosti na pojednávaní 1. 4. 2014 bol vypočúvaný svedok a pojednávanie odročené na neurčito s tým, že účastníkom bolo umožnené formulovať otázky pre znalca. Uznesením z 28. 11. 2014 bolo nariadené znalecké dokazovanie a znalec posudok súdu doručil 16. 4. 2015. Odborné vyjadrenie k posudku žalobcu súdu predložil 7. 8. 2015 a o znalečnom súd rozhodol 27. 8. 2015. Pojednávanie nariadené na 22. 9. 2015 bolo odročené pre práceneschopnosť zástupkyne žalovaného v 2. rade a pojednávanie nariadené na 3. 12. 2015 po prednesov zástupcov účastníkov bolo odročené na 2. 2. 2016.

Sp. zn. 35C/261/2009 - o určenie, že zmluvný vzťah trvá

Žalobcovia (13) žalobu súdu doručili 4. 6. 2009 a žalovaný sa k nej vyjadril 1. 10. 2009. Žalovaný svoje vyjadrenie doplnil podaním z 1. 10. 2009 a zároveň navrhol konanie prerušil. Uznesením z 1. 6. 2010 súd konanie neprerušil a Krajský súd v Košiciach, ktorému vecné rozhodnutie o odvolaní žalovaného bolo predložené vo februári 2012 uznesením z 9. 7. 2012 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Pojednávanie nariadené na 21. 3. 2013 nebolo uskutočnené pre ospravedlnenie zástupkyne žalobcov, ako aj potrebu rozhodnutia o návrhu žalovaného na prerušenie konania. Uznesením dňa 3. 7. 2013 súd návrh žalovaného o prerušenie konania zamietol a pojednávanie nariadené na 14. 1. 2014 bolo odročené pre práceneschopnosť samosudkyne. Z dôvodu žiadosti zástupcu žalovaného pojednávanie nariadené na 11. 9. 2014 bolo odročené na 18. 11. 2014, avšak aj toto pojednávanie pre práceneschopnosť sudkyne bolo odročené na neurčito. Taktiež pojednávanie nariadené na 17. 2. 2015 bolo odročené pre práceneschopnosť sudkyne a o odročení pojednávania plánovaného na 21. 5. 2015 žiadali obe sporové strany. Účastníci sa nedostavili ani na

pojednávane 24. 11. 2015, informovali súd o možnom dosiahnutí mimosúdnej dohody . Pojednávane bolo odročené na deň 26. 1. 2016.

Sp. zn. 15C/30/2006 - o vydanie dedičstva

Žalobca žalobu o vydanie dedičstva súdu doručil 17. 2. 2006 a jeho návrhu bolo vyhovené rozsudkom 13. 6. 2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaných, uznesením z 27. 11. 2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom vyhovujúcom výroku a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Pojednávane nariadené na 24. 9. 2015 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti konajúcej samosudkyne a pojednávane nariadené na 8. 12. 2015 súd odročil na 11. 2. 2016 informujúc žalovaných v 1. a 2. rade o tom, že žalovaní v 3. a 4. rade so žalobcom uzavreli mimosúdnu dohodu a navrhli schváliť súdny zmier.

Sp. zn. 15C/42/2007 - o zaplatenie 1194,98 €

Žalobcovia sa pôvodne svojho nároku domáhali žalobou doručenou súdu 26. 3. 2007, vedenom pod sp. zn. 15C/42/2007, v ktorom konaní uznesením z 20. 3. 2013 konanie vo vzťahu medzi žalobkyňou v 1. rade a žalovanými v 1. a 2. rade bolo zastavené. Ešte v pôvodnom konaní 17. 09. 2012 súdny znalec do spisu založil znalecký posudok a o znalečnom súd rozhodol 4. 4. 2013. Na pojednávaní 29. 10. 2013 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a títo sa k veci vyjadrovali na pojednávaní 23. 1. 2014. Na pojednávaní 13. 2. 2014 bol vypočutý znalec a z technických dôvodov pojednávane nariadené na 10. 4. 2014 bolo odročené na 25. 3. 2014. Na tomto pojednávaní súd rozsudkom žalobu žalobcu v 7., 8. a 9. rade zamietol a vo zvyšku nároky ostatných žalobcov vylúčil na samostatné konanie. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcov, uznesením z 5. 11. 2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a ďalším termín súd nariadil na 14. 1. 2016.

Sp. zn. 13C 162/2011 o náhradu škody

Žalobca súdu žalobu doručil 4.7.2011 a žalovaný sa k nej vyjadril 11.8.2011. Na pojednávaní konanom dňa 15.2.2012 žalovaný navrhol vstup vedľajšieho účastníka do konania a na pojednávaní dňa 28.5.2012, za účasti vedľajšieho účastníka bol vypočutý žalobca ako aj štatutárny zástupca žalovaného. Po zabezpečovaní listinných dôkazov dožiadaných Okresným súdom Bratislava II dňa 17.9.2012 bol vypočutý svedok a svedkovia boli vypočúvaní aj na pojednávaní dňa 31.10.2012. Uznesením z 11.3.2013 bolo nariadené znalecké dokazovanie a ďalším uznesením z 3.6.2013 bol poverený vypracovaním znaleckého posudku nový znalec. Po namietaní osoby znalca zo strany účastníkov uznesením zo dňa 3.7.2013 vypracovaním posudku bol poverený ďalší znalec. Dňa 7.10.2013 súd rozhodol, že ustanovený znalec v danej veci je vylúčený z podania posudku a vypracovaním posudku poveril nového znalca, o ktorom však rovnakým spôsobom rozhodol uznesením z 18.12.2013. Dňa 5.3.2014 JUDr. Blažena Szpyrcová predsedovi súdu oznámila, že žalovaného mieni požiadať o riešenie svojich zdravotných problémov a opatrením zo dňa 6.3.2014 vec bola pridelená do senátu JUDr. Raganovej. Po námietkach účastníkov uznesením zo dňa 4.5.2015 došlo opätovne k zmene v osobe znalca, pričom znalec Malachovský listom zo dňa 20.5.2015 odmietol

vypracovať posudok. Uznesením zo dňa 17.12.2015 vo veci bol ustanovený nový znalec a toho času je rozhodnutie doručované účastníkom konania.

Sp. zn. 10C 230/2011 o vypratanie nehnuteľnosti

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 27.7.2011 ako späťvzatie žaloby uznesením zo 16.5.2014 konanie bolo zastavené. O trovách konania súd rozhodol uznesením zo 16.4.2014 a Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením z 23.9.2015 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a 11.12.2015 bolo rozhodnuté o založení spisu do archívu.

Sp. zn. 10C 267/2010 o zaplatení 2 030,50 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 9.11.2010 a rozhodnuté o nej zamietavým rozsudkom bolo 13.5.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu rozsudkom z 15.10.2015 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Toho času je rozhodnutie doručované účastníkom.

Sp. zn. 10C 748/2002 o zaplatenie 389,56 €

Žalobcovia súdu žalobcu doručili dňa 11.3.2002 a súd prvého stupňa zamietavým rozsudkom o nej rozhodol 27.5.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcov rozsudkom zo dňa 27.10.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a po doručení rozhodnutia bol daný pokyn na založenie spisu do archívu.

Sp. zn. 35 C 250/2010 o zaplatenie 2 219,11 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 24.6.2010 a po vykonávaní dokazovania na pojednávaniach 17.3.2011 a 26.4.2011 bolo vo veci rozhodnuté zamietavým rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením z 25.4.2013 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil. Po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu účastníkom a po zaujatí ich stanovísk, prípisom zo 14.11.2014 prvostupňový súd zisťoval meno a adresu navrhnutého svedka. Po zistení adresy svedka pojednávanie bolo nariadené na deň 26.5.2015, avšak vzhľadom na ospravedlnenie zástupcu žalobcu termín bol preložený na deň 23.6.2015, ale ani tohto pojednávania sa nezúčastnila zástupkyňa žalobcu pre preukázanú účasť na liečebnom pobyte. Na pojednávaní dňa 23.7.2015 bola vypočutá konateľka žalobcu a dňa 5.8.2015 do spisu žalobca založil listinné dôkazy. Na pojednávaní dňa 6.10.2015 bol vypočutý svedok - zamestnanec žalobcu a na pojednávaní dňa 3.11.2015 neprišiel riadne predvolaný svedok, ktorému bola uložená poriadková pokuta. Následné pojednávanie nariadené na deň 8.12.2015 bolo odročené na deň 19.1.2016 z dôvodu ošetrovania člena rodiny konajúcej samosudkyne.

Sp. zn. 35C 152/2011 o 89,96 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 16.6.2011 a uznesením z 23.5.2012 konanie na podnet žalovaného bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 31Cb 51/2010, v ktorom by malo ísť o totožnú pohľadávku. V ďalšom priebehu konania súd pravidelne zisťoval, či konanie v senáte 31Cb bolo právoplatne skončené a po zistení, že toto bolo ukončené zamietavou žalobou, uznesením z 27.5.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2015 rozhodol o pokračovaní v konaní. Pre závalu

v doručení uznesenia u žalovaného súd v auguste 2015 vykonával reklamačné konanie na pošte a od tej doby iný úkon v sume zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 35C 63/2011 o vypriadenie BSM

Navrhovateľka dňa 25.3.2011 súdu doručila návrh na vyporiadenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a súd uznesením z 22.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.11.2015 schválil zmier účastníkov.

Sp. zn. 36C 160/2008 o náhradu škody

Žalobkyňa žalobu smerujúcu voči desiatim žalovaným o náhradu škody, vzniknutej zatečením do bytu súdu doručila dňa 8.9.2008 a po príslušnom dokazovaní, vrátane znaleckého dokazovania o žalobe bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 9.9.2010. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaniach účastníkov uznesením zo dňa 8.2.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v zamietavom výroku a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Opatrením zo dňa 16.12.2013 vec bola pridelená do senátu Mgr. Greguša a ďalším opatrením z 3.2.2014 bola vrátená znovu do senátu JUDr. Mazúrovej. Pojednávanie nariadené na 15.5.2014 bolo odročené z dôvodu úmrtia žalovaného v 4. rade a z dôvodu ospravedlnenia sa právneho zástupcu žalovaných bolo odročené aj pojednávanie pôvodne nariadené na 22.9.2015. Na pojednávaní dňa 22.9.2015 boli vypočúvaní účastníci a oboznamované nimi predložené dôkazy. Na pojednávaní dňa 1.12.2015 boli vypočúvaní svedkovia a ďalší termín pojednávania bol nariadený na 24.3.2016.

Sp. zn. 35C 314/2011 o zaplatenie 27 976,21 €

Žalobca žalobu súdu doručil 9.12.2010 a na pojednávaní dňa 18.10.2012 boli protokolované úvodné vyjadrenia účastníkov a ich zástupcov. Na pojednávaní dňa 11.12.2012 bol vypočutý žalovaný a oboznamované listinné dôkazy z pripojeného obchodného spisu. Pojednávanie nariadené pôvodne na deň 14.2.2013 bolo odročené na neurčito z dôvodu náhleho lekárskeho ošetrovania samosudkyne. Z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne bolo odročené pojednávanie nariadené na 18.4.2013, avšak ani toto sa neuskutočnilo z dôvodu ospravedlnenia právneho zástupcu žalovaného. V dokazovaní súd pokračoval aj v termínoch 19.9. a 21.11.2013 a ďalšie pojednávanie nariadené na deň 5.2.2014 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne. Po zabezpečovaní listinných dôkazov zo Sberbank Slovensko uznesením zo dňa 24.4.2014 banke bola priznaná náhrada nákladov. Proti tomuto uzneseniu banka podala odvolanie, a Krajský súd v Košiciach uznesenie súdu prvého stupňa dňa 20.3.2015 potvrdil. Na pojednávaní dňa 10.11.2015 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a pojednávanie bolo odročené na deň 21.1.2016.

Sp. zn. 35C 12/2010 o zaplatenie 6 638,78 €

Žalobca žalobu súdu doručil dňa 29.1.2010 a tento uznesením zo dňa 4.12.2013 konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh. Po zaplatení súdneho poplatku dňa 23.12.2013 súd svoje uznesenie zo dňa 27.2.2014 zrušil. Po zisťovaní aktuálneho miesta pobytu účastníkov súd nariadil pojednávanie na deň 17.2.2015, avšak pre práceneschopnosť zákonnej sudkyne ho odročil na neurčito. Pre práceneschopnosť sudkyne bolo odročené aj

pojednávane nariadené na 14.4.2015 a dňa 2.6.2015 boli vypočúvaní zástupcovia účastníkov. Na základe žiadosti právnej zástupkyne žalobcov bolo odročené pojednávanie vytýčené na 22.9.2015 a v dokazovaní bolo pokračované aj na pojednávaniach 20.10.2015 i 1.12.2015, kde boli oboznamované aj listinné dôkazy a pojednávanie odročené na 2.2.2016.

Sp. zn. 36C 388/2009 o náhradu škody

Prvostupňovému súdu žaloba bola doručená dňa 24.8.2009 a o tejto zamietavým rozsudkom rozhodol dňa 10.3.2011. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu z dôvodu procesného pochybenia uznesením z 31.1.2012 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil. Na pojednávaní konanom dňa 23.10.2012 žalobca navrhol vypočúť troch svedkov a v dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa 11.12.2012. V dňoch 10.1. a 8.2.2013 sa k dokazovaniu písomne vyjadrili zástupcovia účastníkov a na pojednávaní dňa 5.3.2013 bola konštatovaná práceneschopnosť samosudkyne. Opatrením zo dňa 16.12.2013 vec bola pridelená do senátu JUDr. Žákovej a ďalším opatrením z 3.2.2014 bola vrátená do senátu JUDr. Mazúrovej. Na pojednávaní dňa 22.9.2015 bola konštatovaná neprítomnosť zástupcu žalovaného a z dôvodu práceneschopnosti žalovaného bol preložený aj termín pojednávania z 1.12.2015 na 24.3.2016.

Sp. zn. 39C 9/2009 o zaplatenie 16 697,- Sk

Prvostupňovému súdu – Okresnému súdu Spišská Nová Ves žaloba bola doručená dňa 6.11.2008 a tento dňa 6.11.2008 rozhodol platobným rozkazom. Po podaní odporu Okresný súd Spišská Nová Ves vec dňa 8.1.2009 postúpil Okresnému súdu Košice I. Na pojednávaní dňa 21.4.2009 boli vypočúvaní účastníci a oboznamované doklady predložené žalovaným a k listinným dôkazom sa zástupkyňa žalobkyne vyjadrovala na pojednávaní dňa 17.6.2009. Samotná žalobkyňa vypovedala k veci na pojednávaní dňa 22.9.2009 a na to opatrením z 9.9.2010 vec bola pridelená do senátu JUDr. Stolárovej. Došlo k tomu z dôvodu kariérneho postupu JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach. Na pojednávaní dňa 9.9.2011 žalovaný vzniesol námietku premlčania a uznesením z 9.1.2012 bola pripustená zmena návrhu. Na pojednávaní dňa 16.3.2012 bolo navrhnuté prerušenie konania a uznesením z 26.4.2012 konanie bolo prerušené do skončenia konania na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 1CdO 115/2010. Uznesením z 12.11.2013 bolo rozhodnuté o pokračovaní v konaní a opatrením zo 16.12.2013 vec bola pridelená do senátu JUDr. Vekrbauerovej. Následným opatrením z 3.2.2014 vec bola pridelená do senátu JUDr. Mazúrovej. Na pojednávaní dňa 16.9.2014 účastníci požiadali o poskytnutie lehoty na možné mimosúdne vyriešenie sporu. Aj na pojednávaní dňa 30.4.2015 účastníci informovali súd, že pokračujú v mimosúdnych rokovaníach. Ďalší termín bol vytýčený na deň 10.3.2016.

Sp. zn. 16C 1352/2000 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 24.10.2000 a po zabezpečovaní listinných dôkazov účastníci boli vypočutí dňa 17.10.2002. Na pojednávaní dňa 23.10.2003 bolo konštatované, že nebol pripojený žiadaný spis bývalého ONV Košice a pre nemožnosť pripojiť doklady z archívu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pojednávanie nariadené na 4.2.2004 bolo odročené na neurčito. Opatrením zo 6.7.2005 spis bol pridelený do senátu JUDr. Mazúrovej. Pre

neprítomnosť žalovaných v 1. až 3. rade pojednávania nariadené na 18.10.2005 bolo odročené a vyjadrenia účastníkov boli protokolované na pojednávaní dňa 18.11.2005. Žalovaných súd vypočúval dňa 5.1.2006 a vo veci rozhodol zamietavým rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením z 29.3.2007 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa. V dokazovaných intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu súd prvého stupňa pokračoval na pojednávaní dňa 11.12.2007. Dňa 18.12.2007 do spisu bola založená sťažnosť žalovaného v 1. rade. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 29.2.2008 rozhodol, že sudkyňa JUDr. Alena Mazúrová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania v danej veci. Pojednávanie nariadené na deň 25.9.2008 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti konajúcej samosudkyne a táto dokazovanie vykonávala aj na pojednávaní dňa 25.11.2008. Na pojednávanie nariadené na 15.1.2009 sa nedostavili žalovaní a uznesením zo dňa 4.6.2009 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Pozemkovom úrade v Košiciach, kde je prejednávaný reštitučný nárok. Od tej doby v pravidelných intervaloch je zisťovaný stav konania na pozemkovom úrade, pričom naposledy podľa oznámenia z 2.12.2015 v správnom konaní stále nebolo právoplatne rozhodnuté a vec je v štádiu procesu vyhotovenia geometrického plánu.

Sp. zn. 15C 23/2011 o náhradu škody

Žalobca – Správca konkurznej podstaty žalobu súdu doručil dňa 2.2.2011 a vyhovujúcim výrokom o nej bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 6.2.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného uznesením zo 6.5.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Pojednávanie nariadené pôvodne na termín 10.12.2015 súd prvého stupňa z technických dôvodov odročil na deň 31.3.2016 a dňa 7.12.2015 znovu rozhodol o jeho zmene na 10.3.2016. Dňa 7.12.2015 znovu rozhodol o jeho zmene na 10.3.2016.

Sp. zn. 25C 142/2001 o zaplatenie 6 804,75 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 5.4.2001 a súd o nej zamietavým rozsudkom rozhodol dňa 11.1.2010. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením z 30.4.2010 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu odňatia možnosti konať účastníkovi konania. O žalobe súd prvého stupňa opätovne rozhodol rozsudkom z 27.3.2012 a to znovu tak, že ju zamietol. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením z 29.4.2013 znovu rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Opatrením zo 16.12.2013 vec bola pridelená do senátu JUDr. Protznerovej. Následným opatrením z 3.2.2014 spis bol vrátený do senátu JUDr. Mazúrovej. Do 16.4.2015 súd prvého stupňa zisťoval nacionálne svedka. Pojednávanie nariadené na 8.9.2015 súd zrušil z dôvodu dlhodobo plánovanej dovolenky svedkyne v zahraničí. Ďalší termín pojednávania je nariadený na 10.3.2016. Pritom dňa 6.2.2015 konajúca samosudkyňa bola upozornená na potrebu vo veci konať bez prieťahov, nakoľko Ústavný súd Slovenskej republiky ešte 3.12.2014 konštatoval porušenie ústavných práv žalobcu na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov.

Sp. zn. 15C 110/2008 o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva

Žalobcovia súdu prvého stupňa žalobu doručili dňa 12.6.2008 a súd prvého stupňa o nej rozhodol rozsudkom z 28.11.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcov rozsudkom z 21.10.2015 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne. Toto času rozhodnutie odvolacieho súdu je doručované účastníkom konania.

Sp. zn. 17C 165/2012 o zaplatenie 3 971,49 €

Žalobca súdu žalobu doručil 9.11.2011 a platobný rozkaz prvostupňový súd vydal dňa 12.1.2012. Pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému ho následne zrušil dňa 4.5.2012. Dňa 19.12.2012 žalovaný súdu doručil stanovisko vo veci samej. Pojednávanie nariadené na deň 4.7.2013 z dôvodu operácie sudkyne bolo preročené na 12.9.2013. Na pojednávaní dňa 12.9.2013 boli vypočúvaní účastníci a dňa 3.12.2013 bol vypočutý svedok. Ďalší termín nariadený na deň 27.3.2014 bol odročený na neurčito z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne. Pre pretrvávajúcu práceneschopnosť na neurčito bolo odročené pojednávanie na plánované na 5.6.2014. Vo vykonávaní dokazovania súd pokračoval na pojednávaniach dňa 16.9.2014 aj 11.12.2014 a potom pojednávanie odročil na neurčito za účelom posúdenia, či vo veci nariadi znalecké dokazovanie. Pojednávanie nariadené na 5.11.2015 bolo odročené pre práceneschopnosť žalovaného a na pojednávaní dňa 10.12.2015 súd rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania. Dňa 31.12.2015 žalobca doručil súdu návrh formulácie otázok pre znalca.

Sp. zn. 17C 295/2012 o náhradu škody

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 19.10.2012 a žalovaný v 3. rade (poisťovňa) sa k nej písomne vyjadril 11.2.2013. Uznesením z 28.3.2013 súd konanie v časti o zaplatenie 3 559,- € zastavil. Pojednávanie nariadené na 5.12.2013 z dôvodu žiadosti žalobkyne (práceneschopnosť) bolo preročené na 6.3.2014. Z dôvodu práceneschopnosti žalobkyne, ktorá pretrvávala, pojednávanie nemohlo byť vykonané ani v ďalšom termíne a odročené bolo na 6.5.2014. Žalobkyňa sa nedostavila ani na pojednávanie dňa 6.5.2014 zo zdravotných dôvodov a účastníci sa nedostavili ani na pojednávanie dňa 3.7.2014. Z dôvodu nástupu samosudkyne na kúpeľnú liečbu bolo preložené taktiež ďalšie pojednávanie z 30.9.2014 na 4.11.2014. Na toto pojednávanie sa nedostavil ani jeden z účastníkov a títo neprišli ani na pojednávanie dňa 20.1.2015. Prednesy účastníkov boli protokolované dňa 14.4.2015 a žalobkyňa, ako aj žalovaný v 2. rade boli vypočutí 8.9.2015. Svedka súd vypočúval na pojednávaní 1.12.2015 a z dôvodu potreby ďalšieho dokazovania pojednávanie odročil na 2.2.2016.

Sp. zn. 17C 203/2012 o náhradu škody

Ide o nárok, pôvodne vedený pod sp. zn. 17C 13/2011, v ktorom konaní žaloba voči žalovanému v 2. rade bola právoplatne zamietnutá (voči Finančnému riaditeľstvu SR), a žaloba voči žalovanému v 1. rade bola vylúčená na samostatné konanie. Príslušné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.8.2012. Na pojednávaní dňa 13.11.2012 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a na pojednávaní dňa 12.2.2013 boli oboznamované listinné dôkazy. Pojednávanie nariadené na deň 7.5.2013 z dôvodu žiadosti žalovaného bolo preročené na 14.5.2013. Zamietavým rozsudkom súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa

14.5.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením z 23.9.2014 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobca dňa 2.2.2015 súdu doručil písomné vyjadrenie vo veci samej a prednesy účastníkov boli protokolované na pojednávaní dňa 12.2.2015. Z dôvodu dovolenky sudkyne, pojednávanie nariadené na 9.4.2015 bolo preročené na 12.5.2015. Na tomto pojednávaní boli oboznamované rozsiahle listinné dôkazy a pre potrebu ich bližšieho oboznámenia pojednávanie bolo odročené na 11.8.2015. Dňa 10.9.2015 žalobca súdu doručil návrhy na ďalšie dokazovanie, rovnopis podania bol zasielaný žalovanému. Svedkov súd vypočúval dňa 8.12.2015 a pojednávanie odročil za účelom opätovného predvolania ďalších svedkov na 1.3.2016.

Sp. zn. 15C 179/2010 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Súdu prvého stupňa žalobkyňa žalobu doručila dňa 25.5.2010 a súd o tejto rozhodol rozsudkom zo dňa 3.4.2014. Vo veci samej rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a žalobkyňa ho napadla iba čo do výroku o trovách konania. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní, uznesením z 5.8.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie. Dňa 5.11.2015 žalovaná súdu prvého stupňa predložila vyplnené tlačivo pre dokladovanie jej majetkových a finančných pomerov.

Sp. zn. 15C 102/2008 o zaplatenie 665,27 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 2.5.2008 a súd prvého stupňa o tejto rozhodol rozsudkom zo 16.10.2012. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného v 1. rade uznesením zo dňa 3.9.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie. Pojednávanie nariadené na 21.10.2014 bolo odročené z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalobcu. Následne vec bola predložená Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o čiastkových procesných rozhodnutiach a odvolací súd uznesením z 1.12.2015 odvolanie žalovaného proti uzneseniu z 21.10.2014 odmietol a uznesenie o povinnosti nahradiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti potvrdil. Ďalší termín pojednávania je nariadený na 9.2.2016.

Sp. zn. 15C 223/2011 o náhradu nemajetkovej ujmy

Žalobca súdu antidiskriminačnú žalobu doručil dňa 18.7.2011. Žalovaný sa k žalobe vyjadril dňa 22.8.2011 a k jeho stanovisku žalobca vyjadrenie súdu predložil dňa 13.9.2011. Uznesením z 22.2.2013 súd pripustil vstup Ministerstva vnútra SR do konania na miesto pôvodného žalovaného. Pojednávanie nariadené na 26.2.2013 bolo odročené pre práceneschopnosť konajúcej samosudkyne. Na pojednávaní dňa 24.9.2013 boli protokolované vyjadrenia účastníkov a pojednávanie odročené za účelom posúdenia potreby nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením z 1.10.2013 súd ustanovil v konaní znalkyňu a dňa 30.1.2014 znalkyňa bola urgovaná na podanie posudku, ktorý dodala dňa 19.2.2014. O znalečnom súd rozhodol dňa 7.3.2014. Dňa 29.1.2015 súdu bol doručený aj ďalší znalecký posudok (z odlišného odvetvia) a o znalečnom súd rozhodol dňa 10.2.2015. Keďže voči uzneseniu o znalečnom bolo podané odvolanie, prvostupňový súd rozhodol o potrebe spis predložiť krajskému súdu a toho času preskúmava majetkové pomery žalobcov.

Sp. zn. 15C 224/2011 o vyporiadanie BSM

Žalobkyňa o vyporiadanie BSM súd požiadala návrhom z 19.7.2011, ku ktorému sa žalovaný vyjadril dňa 12.1.2012. Účastníkov súd vypočul na pojednávaní dňa 29.5.2012 a dňa 1.10.2012 žalovaný do spisu založil ním objednané znalecké posudky. Tieto boli oboznámené na pojednávaní dňa 23.10.2012 a dňa 15.11.2012 bol vypočutý svedok. Návrhy na doplnenie dokazovania žalobkyňa predložila dňa 21.11.2012. Na pojednávaní dňa 8.10.2013 bolo rozhodnuté o vyžiadaní daňového priznania obchodnej spoločnosti z daňového úradu. Pojednávanie pôvodne nariadené na 4.11.2013 bolo odročené z dôvodu lekárskeho ošetrovania sudkyne pre jej práceneschopnosť sa neuskutočnilo ani pojednávanie dňa 8.4.2014. Súd vo veci samej rozhodol na pojednávaní 7.10.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného uznesením z 2.10.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie účastníci prevzali v decembri 2015.

Sp. zn. 15C 84/2012 o vypratanie nehnuteľnosti

Žalobcovia súdu prvého stupňa žalobu doručili dňa 4.6.2012. Žalovaný v 1. rade sa k nej vyjadril po problémoch s doručovaním dňa 7.2.2013. Taktiež u žalovaného v 2. rade bol problém s dorúčením a tak sa k žalobe vyjadril až 9.9.2013. Doplatok súdneho poplatku za návrh žalobcovi uhradili dňa 20.1.2014. Na pojednávaní dňa 10.6.2014 boli protokolované úvodné vyjadrenia zástupcov účastníkov a uznesením zo 16.10.2014 súd konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil. Dňa 15.10.2014 samostatným uznesením pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu v 1. rade a žalobcu v 2. rade. Na pojednávaní dňa 4.11.2014 účastníci deklarovali snahu sa dohodnúť a na pojednávaní dňa 20.11.2014 boli vypočúvaní štatutárny zástupcovia účastníkov a svedka súd vypočul dňa 10.2.2015. Pojednávanie nariadené na 7.5.2015 súd z technických dôvodov preročil na deň 13.10.2015 a na tomto pojednávaní vypočúval svedkov. Žalovaný v 1. rade sa k veci samej vyjadril písomne dňa 23.10.2015 a na jeho stanovisko reagoval žalobca podaním z 27.10.2015. Od tej doby iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 15C 41/2011 o zaplatenie 91 216,89 €

Žalobkyňa žalobu o náhradu škody doručila súdu dňa 22.2.2011 a uznesením zo dňa 28.3.2012 jej bolo priznané čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov. Pojednávanie nariadené na 5.2.2013 bolo z dôvodu kolízie pojednávaní právneho zástupcu žalobkyne odročené na deň 2.4.2013. Na tomto pojednávaní bola vypočutá žalobkyňa. Dňa 3.4.2013 súd rozhodol o pripojení spisu Okresného súdu Košice I a dňa 23.5.2013 konať nemohol z dôvodu nahlásenej bomby v budove súdu. Žalovaného súd vypočul dňa 5.11.2013 a dňa 19.11.2013 samostatným rozsudkom bolo rozhodnuté, že návrh žalobkyne na náhradu škody nie je premlčaný. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením zo 7.10.2014 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vstupe vedľajšieho účastníka do konania súd v dokazovaní pokračoval dňa 12.2.2015 a dňa 21.5.2015 sa vo veci nekonalo pre oznámený úmysel účastníkov dosiahnuť mimosúdnu dohodu. Keďže dohode nedošlo na deň 18.2.2016 súd vytýčil ďalšie pojednávanie.

Sp. zn. 38C 197/2012 o náhradu majetkovej škody a majetkovej ujmy

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 27.9.2012 a odvolací súd uznesením z 22.10.2012 rozhodol, že sudkyňa, ktorej vec bola pridelená nie je vylúčená z jej rozhodovania. Žalovaný sa k veci písomne vyjadril dňa 27.3.2013 a odvolací súd po opätovnom predložení veci uznesením zo dňa 1.8.2013 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa o vyrubení poplatkovej povinnosti. Voči uzneseniu odvolacieho súdu dňa 6.2.2014 žalobca podal dovolanie a Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 29.9.2014 konanie o dovolaní zastavil. Pojednávanie nariadené na 7.4.2015 muselo byť odročené na neurčito z dôvodu návrhu žalobcu na prerušenie konania. Uznesením z 9.6.2015 súd zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní uznesenie súdu prvého stupňa dňa 16.9.2015 potvrdil. Dňa 17.2.2016 je nariadený termín pojednávania.

Sp. zn. 38C 317/2010 o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 7.12.2010 a o návrhu na predbežné opatrenie v danej veci bolo rozhodnuté uznesením z 20.12.2010. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením z 31.3.2011 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne. Na pojednávaní konanom dňa 6.12.2011 boli vypočúvaní účastníci a dňa 16.2.2012 súd vypočúval svedkov. Vo výsluchoch svedkov súd pokračoval aj dňa 5.6.2012 a pojednávanie nariadené na deň 16.11.2012 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti konajúceho sudcu. Pojednávanie nariadené na 24.1.2013 muselo byť odročené pre neprítomnosť účastníkov a ich zástupcov a na pojednávaní dňa 30.5.2013 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Po viacnásobných urgenciách znalec súdu posudok predložil dňa 2.5.2014 a po jeho doručení účastníkom dňa 1.10.2014 súd uznesením pripustil zmenu návrhu. Na výzvu súdu dňa 21.1.2015 znalec svoj posudok doplnil a účastníci sa k nemu vyjadrili v marci 2015. Na pojednávaní dňa 18.9.2015 súd pokračoval vo vykonávaní dokazovania a dňa 1.12.2015 vypočúval svedkov. Ďalší termín je nariadený na 5.4.2016.

Sp. zn. 38C 326/2011 o náhradu škody

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 21.10.2011 a súd prvého stupňa o tejto rozhodol rozsudkom z 19.9.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní vedľajšieho účastníka uznesením z 29.4.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil. Na pojednávaní nariadenom dňa 6.10.2010 sa účastníci konania ani ich zástupcovia nedostavili. Pojednávanie bolo odročené na 18.2.2016.

Sp. zn. 38C 46/2012 o úhradu schodku

Žalobca súdu žalobu smerujúcu voči jedenástim žalovaným doručil 4.4.2012 a jednotlivé žalované sa k nej vyjadrovali sčasti kvôli problémom s doručovaním až do októbra 2012. Uznesením zo dňa 28.1.2013 po späťvzatí žaloby súd konanie voči žalovanej v 11. rade zastavil a po viacnásobných pokusoch, korešpondovať so žalovanou v 1. rade, jej uznesením zo dňa 31.7.2013 ustanovil opatrovníčku. Na pojednávaní dňa 25.4.2014 boli vypočuté žalované v 3. až 6. rade a žalované v 7. až 10. rade súd vypočul dňa 24.10.2014. Na pojednávaní dňa 17.3.2015 súd konštatoval, že žalovaná v 6. rade sa zdržuje na neznámom mieste a dňa 23.9.2015 vypočúval svedkyne. Ďalšie pojednávanie nariadené na 27.1.2016.

Sp. zn. 38C 246/2012 o vydanie hnuteľných vecí

Žalobca súdu prvého stupňa žalobu doručil dňa 30.10.2012 a 6.12.2012 uhradil súdny poplatok za návrh. Žalovaný dňa 29.4.2013 založil do spisu vyjadrenie vo veci samej a úvodné vyjadrenia účastníkov boli protokolované na pojednávaní dňa 31.1.2014. Na pojednávanie dňa 24.4.2014 sa nedostavil ani jeden z účastníkov, ani ich právni zástupcovia, týchto vyjadrenia súd protokoloval na pojednávaní dňa 23.10.2014, avšak na ďalšie pojednávanie dňa 17.3.2015 sa nedostavil ani jeden z účastníkov, ani ich zástupcovia. Pojednávanie nariadené na 25.6.2015 bolo zrušené z dôvodu lekárskeho vyšetrenia sudkyne konajúcej vo veci a na pojednávaní dňa 14.10.2015 boli vypočúvaní svedkovia. Uznesením z 11.11.2015 bola pripustená zmena návrhu a dorubený súdny poplatok žalobcovi, voči ktorému uzneseniu, podaním z 25.11.2015 žalobca podal odvolanie. Ďalší termín pojednávania je nariadený na deň 9.3.2016.

Sp. zn. 38C 200/2012 o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 27.9.2012 a uznesením z 25.2.2013 bol zamietnutý návrh žalovanej na spojenie vecí. Žalovaná písomné vyjadrenie vo veci samej súdu doručila 27.3.2013 a odvolací súd, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením z 26.9.2013 zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu o poplatkovej povinnosti za vznesenie námietky zaujatosti, potom ako súd prvého stupňa dňa 5.11.2013 rozhodol o poplatkovej povinnosti opätovne, Krajský súd v Košiciach uznesením z 20.12.2013 jeho uznesenie zrušil. Uznesením z 15.11.2013 súd prvého stupňa znovu rozhodol o vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti a žalovaná vo veci samej sa vyjadrila písomným podaním z 23.9.2014. Po doručení tohto podania žalobcovi (24.11.2014) bolo na deň 16.9.2015 nariadené pojednávanie, ktoré však súd prvého stupňa po skúsenostiach v iných veciach toho istého žalobcu (Pohotovosť s.r.o.) zrušil, pre jeho opätovné námietky žiadajúce prerušenie konania. Pojednávanie nariadené na 25.11.2015 nemohlo byť konané z dôvodu mimoriadnej situácie v budove súdu a ďalší termín bol nariadený na 17.2.2016.

Sp. zn. 38C 197/2012 o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 27.9.2012 a odvolací súd uznesením z 22.10.2012 rozhodol, že sudkyňa, ktorej vec bola pridelená nie je vylúčená z jej rozhodovania. Žalovaný sa k veci písomne vyjadril dňa 27.3.2013 a odvolací súd po opätovnom predložení veci, uznesením z 1.8.2013 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa o vyrubení poplatkovej povinnosti. Voči uzneseniu odvolacieho súdu dňa 6.2.2014 žalobca podal dovolanie a Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 29.9.2014 konanie o dovolaní zastavil. Pojednávanie nariadené na 7.4.2015 muselo byť odročené na neurčito z dôvodu návrhu žalobcu na prerušenie konania. Uznesením z 9.6.2015 súd zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní uznesenie súdu prvého stupňa dňa 16.9.2015 potvrdil. Dňa 17.2.2016 je nariadený termín pojednávania.

Sp. zn. 38C 317/2010 o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 7.12.2010 a o návrhu na predbežné opatrenie v danej veci bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 20.12.2010. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného uznesením zo dňa 31.3.2011 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne. Na pojednávaní konanom dňa 6.12.2011 boli vypočúvaní účastníci a dňa 16.2.2012 súd vypočúval svedkov. Vo výsluchoch svedkov súd pokračoval aj 5.6.2012 a pojednávanie nariadené na 16.11.2012 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti konajúceho sudcu. Pojednávanie nariadené na 24.1.2013 muselo byť odročené pre neprítomnosť účastníkov a ich zástupcov a na pojednávaní dňa 30.5.2013 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Po viacnásobných urgenciách znalec súdu posudok predložil 2.5.2014 a po jeho doručení účastníkom 1.10.2014 súd uznesením pripustil zmenu návrhu. Na výzvu súdu dňa 21.1.2015 znalec svoj posudok doplnil a účastníci sa k nemu vyjadrili v marci 2015. Na pojednávaní dňa 18.9.2015 súd pokračoval vo vykonávaní dokazovania a dňa 1.12.2015 vypočúval svedkov. Ďalší termín je nariadený na deň 5.4.2016.

Sp. zn. 38C 326/2011 o náhradu škody

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 21.10.2011 a súd prvého stupňa o tejto rozhodol rozsudkom z 19.9.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní vedľajšieho účastníka uznesením zo dňa 29.4.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil. Na pojednávanie nariadené dňa 16.10.2015 sa účastníci konania ani ich zástupcovia nedostavili a pojednávanie bolo odročené na 18.11.2016.

Sp. zn. 38C 46/2012 o úhradu schodku

Žalobca súdu žalobu smerujúcu voči jedenástim žalovaným doručil dňa 4.4.2012 a jednotlivé žalované sa k nej vyjadrovali sčasti kvôli problémom v doručovaní až do októbra 2012. Uznesením z 28.1.2013 po späťvzatí žaloby súd konanie voči žalovanej v 11. rade zastavil a po viacnásobných pokusoch korešpondovať so žalovanou v 1. rade, jej uznesením zo dňa 31.7.2013 ustanovil opatrovníčku. Na pojednávaní dňa 25.4.2014 boli vypočuté žalované v 3. až 6. rade a žalované v 7. až 10. rade súd vypočul dňa 24.10.2014. Na pojednávaní dňa 17.3.2015 súd konštatoval, že žalovaná v 6. rade sa zdržuje na neznámom mieste a dňa 23.9.2015 vypočúval svedkyňu. Ďalšie pojednávanie nariadené na 27.1.2016.

Sp. zn. 38C 246/2012 o vydanie hnutel'ných vecí

Žalobca súdu prvého stupňa žalobu doručil dňa 30.10.2012 a dňa 6.12.2012 uhradil súdny poplatok za návrh. Žalovaný dňa 29.4.2013 založil do spisu vyjadrenie vo veci samej a úvodné vyjadrenie účastníkov boli protokolované na pojednávaní dňa 31.1.2014. Na pojednávanie dňa 24.4.2014 sa nedostavil ani jeden z účastníkov ani ich právni zástupcovia. Týchto vyjadrenia súd protokoloval na pojednávaní dňa 23.10.2014, avšak na ďalšie pojednávanie dňa 17.3.2015 sa nedostavil ani jeden z účastníkov, ani ich zástupcovia. Pojednávanie nariadené na deň 25.6.2015 bolo zrušené z dôvodu lekárskeho vyšetrenia sudkyne konajúcej vo veci a na pojednávaní dňa 14.10.2015 boli vypočúvaní svedkovia. Uznesením z 11.11.2015 bola pripustená zmena návrhu a vyrubený súdny poplatok žalobcovi, voči ktorému uzneseniu podaním z 25.11.2015 žalobca podal odvolanie. Ďalší termín pojednávania je nariadený na 9.3.2016.

Sp. zn. 38C 500/2012 o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 27.9.2012 a uznesením z 25.2.2013 bol zamietnutý návrh žalovanej na spojenie vecí. Žalovaná písomné vyjadrenie vo veci samej súdu doručila dňa 27.3.2013 a odvolací súd, rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením z 26.9.2013 zmenil rozhodnutie prvostupňového súdu o poplatkovej povinnosti za vznesenie námietky zaujatosti. Potom, ako súd prvého stupňa dňa 5.11.2013 rozhodol o poplatkovej povinnosti opätovne, Krajský súd v Košiciach, uznesením zo dňa 20.12.2013 jeho uznesenie zrušil. Uznesením z 15.11.2013 súd prvého stupňa znovu rozhodol o vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti a žalovaná vo veci samej sa vyjadrila písomným podaním zo dňa 23.9.2014. O doručení tohto podania žalobcovi (24.11.2014) bolo na deň 16.9.2015 nariadené pojednávanie, ktoré však súd prvého stupňa po skúsenostiach v iných veciach toho istého žalobcu (Pohotovosť s.r.o.) zrušil, pre jeho opätovné námietky, žiadajúce prerušenie konania. Pojednávanie nariadené na 25.11.2015 nemohlo byť konané z dôvodu mimoriadnej situácie v budove súdu a ďalší termín bol nariadený na 17.2.2016.

Sp. zn. 17C 221/2005 o zaplatenie 3 854,71 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 15.11.2005 a uznesením zo 14.9.2015 súd schválil zmier uzavretý účastníkmi a jeho uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2015.

Sp. zn. 39C 459/2009 o vypriadenie BSM

Návrh na vyporiadenie BSM účastníkov navrhovateľka súdu doručila dňa 12.11.2009 a uznesením zo 6.7.2015 vo veci bol schválený zmier účastníkov a tento nadobudol právoplatnosť v októbri, resp. septembri 2015.

Sp. zn. 20C 142/2007 o vydanie veci

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 17.7.2007 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom dňa 29.6.2015. Proti rozsudku žalovaný dňa 9.11.2015 podal odvolanie, ku ktorému sa žalobca písomne vyjadril 10.12.2015. Toho času sú vykonávané spise úkony predchádzajúce predloženiu spisu na odvolacie konanie.

Sp. zn. 20C 1296/1999 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 20.12.1999 a na predloženie kompletných listinných dôkazov bol vyzvaný dňa 3.2.2000. Súd prvého stupňa dňa 8.3.2000 príslušný katastrálny úrad žiadal o predloženie spisového materiálu a dňa 20.12.2000 mu bola doručená žiadosť žalobcu o nariadenie termínu pojednávania. Žalovaný sa k žalobe vyjadril dňa 24.1.2001, pričom zároveň žiadal ospravedlniť svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 19.2.2001. Pre neprítomnosť účastníkov, resp. ich zástupcov nemohlo byť konané vo veci na pojednávaní dňa 14.5.2001 a 3.7.2001 a na to bolo rozhodnuté o lustrácii údajov týkajúcich sa žalovaného v 1. rade. Po zmene petitu súd rozhodol uznesením z 5.9.2002 a na pojednávaní dňa 5.11.2002 súd rozhodol o prerušení konania. Listom z 5.2.2003 súd upovedomil žalobcu o tom, že na majetok žalovaných v 1. a 2. rade bol vyhlásený konkurz a potom opakovane zisťoval stav konkurzného konania. Opatrením z 26.1.2005 spis bol pridelený do oddelenia JUDr.

Vekrbauerovej a 6.4.2005 do senátu JUDr. Čížovského. V pravidelných intervaloch si súd zisťoval stav konkurzného konania, pričom zistil, že v prípade žalovaného v 1. rade dňa 3.6.2014 konkurz bol zrušený. Na deň 11.5.2015 bolo nariadené pojednávanie, ktoré však žalobca žiadal odročiť z dôvodu potreby zabezpečenia ďalších listinných dôkazov. Vzhľadom na uvedené, pojednávanie bolo odročené na neurčito a dňa 21.10.2015 žalobca navrhol súdu žalovaným ustanoviť opatrovníka. Ďalej sa už v spise nachádza iba rukou vyhotovené usmernenie pre VSÚ, bez uvedenia dátumu, aby ustanovil žalovaným opatrovníkov.

Sp. zn. 20C 148/2009 o náhradu škody

Žalobcovia žalobu súdu doručili dňa 5.5.2009 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom zo dňa 14.9.2015. Proti rozsudku žalovaný v 1. rade dňa 11.11.2015 podal odvolanie, ktoré dňa 22.12.2015 bolo doručené zástupkyňi žalobcov.

Sp. zn. 20C 124/2010 o zaplatenie 2 707,66 €

Súdu prvého stupňa žaloba bola doručená dňa 26.4.2010 a o tejto rozhodol rozsudkom zo dňa 9.11.2015. Toho času rozsudok je doručovaný účastníkom, pričom zásielka doručovaná žalobcovi sa vrátila s poznámkou adresát neznámy.

Sp. zn. 22C 182/2004 o ochranu osobnosti

Žalobca Okresnému súdu Pezinok žalobu doručil dňa 21.9.2004 a tento súd vec Okresnému súdu Košice I postúpil dňa 2.11.2004. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne dňa 10. 2.2005 a žalobca k tomuto zaujal stanovisko dňa 10.8.2005. Prípisom z 24.8.2006 boli žiadané spisové materiály od OR PZ Košice I a uznesením z 21.12.2006 bolo pripustené rozšírenie návrhu. Na pojednávanie nariadené dňa 11.2.2008 sa nedostavil žalobca a žalobca samostatným podaním z 11.2.2008 z dôvodu vážneho ochorenia požiadal o odročenie pojednávania na neurčito. Dožiadany vyšetrovať úradu justičnej a kriminálnej polície fotokópie spisových materiálov súdu predložil 5.3.2008. Dožiadaným Okresným súdom v Pezinku žalobca bol vypočutý dňa 4.8.2009, v neprítomnosti žalovaného. Opatrením z 12.11.2010 v súvislosti s odchodom predsedníčky senátu do dôchodku v zmysle rozvrhu práce vec bola pridelená Mgr. Ferkovej. Uznesením zo 7.12.2010 odvolací súd, rozhodujúci o odvolaní žalobcu proti zastavujúcemu uzneseniu súdu prvého stupňa zo dňa 6.7.2009 toto uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením z 22.2.2011 súd prvého stupňa nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd, rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesenie súdu prvého stupňa 26.5.2011 potvrdil. Opatrením z 28.7.2011 spis bol pridelený do senátu JUDr. Mazúrovej a dňa 1.2.2012 do senátu Mgr. Klapáčovej. Dňa 16.9.2011 podpredsedníčka okresného súdu Mgr. Klapáčovú upozornila na vzniknuté priedahy v konaní. Dňa 16.11.2011 Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky súd požiadalo o súčinnosť v súvislosti s návrhom žalobcu uplatňujúceho si náhradu škody v súvislosti so vzniknutými priedahmi. Dňa 1.6.2012 Mgr. Klapáčová sa vyjadrila k predloženej sťažnosti. Pojednávanie nariadené na 25.6.2012 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne konajúcej vo veci a pojednávanie nariadené na 13.8.2012 pre potrebu vykonania nových dôkazov bolo preročené na deň 29.10.2012. Dňa 13.8.2012 žalobca súdu doručil sťažnosť na priedahy vo veci, ku ktorej samosudkyňa konajúca vo veci

sa vyjadrila dňa 25.9.2012. Na pojednávanie nariadené na deň 29.10.2012 sa účastníci nedostavili a dňa 13.5.2013 do spisu bol založený nález Ústavného súdu SR z 12.3.2013, podľa ktorého v prebiehajúcom konaní boli porušené ústavné práva žalobcu. Na to pojednávanie nariadené na 9.9.2013 z dôvodu práceneschopnosti sudkyne bolo odročené na neurčito a dňa 30.10.2013 sudkyňa konajúca vo veci opätovne podpredsedníčkou súdu bola dotazovaná na ďalší postup vo veci. Pojednávanie nariadené pôvodne na 21.2.2014 bolo odročené na neurčito z dôvodu odchodu sudkyne do starobného dôchodku. Opatrením z 5.5.2014 vec bola pridelená do senátu JUDr. Žákovej a uznesením z 2.6.2014 bolo rozhodnuté o čiastočnom zastavení konania a o nepripustení zmeny návrhu. Na pojednávaní dňa 7.8.2014 bola konštatovaná v doručovaní predvolania žalobcovi a ani jeden z účastníkov sa nedostavil ani na pojednávanie dňa 31.10.2014. Proti uzneseniu súdu prvého stupňa o nepripustení zmeny návrhu, žalobca podal dovolanie a Najvyšší súd Slovenskej republiky z 26.5.2015 dovolacie konanie v danej veci zastavil. Pojednávanie nariadené na 11.12.2015 bolo odročené z dôvodu žiadosti žalovaného, ktorý sa ospravedlnil. Ďalší termín je nariadený na 11.2.2016.

Sp. zn. 18C 316/2010 o zaplatenie 24 548,- €

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 9.12.2010 a 4.8.2011 jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Pojednávanie nariadené na 1.12.2011 nebolo uskutočnené pre ospravedlnenie žalovaného a na pojednávaní dňa 26.1.2012 bola vypočutá žalobkyňa. Následne súd rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania a po predložení listinných dôkazov účastníkmi súd ešte na pojednávaní dňa 3.5.2013 vypočul žalovaného. Po dodatočnom zisťovaní údajov od realitných kancelárií dňa 25.8.2014 bol do spisu založený znalecký posudok, ku ktorému sa vyjadrovali účastníci. Uznesením z 1.12.2014 súd pripustil zmenu žalobného petitu. Pojednávanie naplánované na 14.5.2015 nemohlo byť vykonané pre chorobu právneho zástupcu žalovaného a ďalšie pojednávanie nariadené na 12.6.2015 sa neuskutočnilo pre chorobu samosudkyne. Na pojednávaní dňa 8.10.2015 sa konštatovala neprítomnosť účastníkov ako aj ich zástupcov a dňa 4.12.2015 súd vypočúval svedkov. Ďalšie pojednávanie je nariadené na 4.2.2016.

Sp. zn. 18C 13/2010 o zaplatenie 20 519,76 €

Žalobcovia súdu žalobu doručili dňa 26.11.2009 a súd prvého stupňa o tejto rozhodol rozsudkom z 1.3.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcov uznesením z 27.6.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 1.4.2015 žalobcovia do spisu založili nimi objednaný znalecký posudok č. 33/2009, ktorého kópia bola odoslaná žalovanému. Na pojednávaní dňa 17.9.2015 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a pojednávanie odročené na neurčito s uložením povinnosti obom sporovým stranám formulovať návrhy na dokazovanie. Otázku pre znalca žalobcovia formulovali dňa 21.9.2015 a žalovaný vyjadrenie vo veci samej súdu doručil dňa 28.9.2015.

Sp. zn. 18C 304/2010 o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru

Žalobca žalobu súdu doručil dňa 19.11.2010 a o tejto zamietavým výrokom rozsudku bolo rozhodnuté dňa 1.2.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením zo 14.5.2014 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Voči uzneseniu odvolacieho súdu žalovaný podal dovolanie, avšak Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 19.8.2015 jeho dovolanie odmietol. Ďalší termín pojednávania je nariadený na 30.3.2016.

Sp. zn. 18C 329/2010 o vyporiadanie BSM

Navrhovateľka o vyporiadanie BSM po rozvode manželstva požiadala návrhom z 29.12.2010 a odporca sa k nemu vyjadril dňa 31.3.2011. Pojednávanie nariadené na deň 13.10.2011 sa neuskutočnilo z dôvodu ospravedlnenej neprítomnosti navrhovateľky a ďalší termín plánovaný na 25.11.2011 bol odročený z dôvodu prekážok na strane sudkyne. Navrhovateľka sa ospravedlnila aj 9.2.2012 z dôvodu choroby syna a svoju neprítomnosť z dôvodu práceneschopnosti ospravedlnila aj 30.3.2012. Na nariadené pojednávanie dňa 25.5.2012 pre nevykázané doručenie sa nedostavil ani jeden z účastníkov konania a dňa 13.2.2013 navrhovateľka do spisy založila návrhy na vykonanie ďalšieho dokazovania rozširujúceho BSM. Na pojednávaní dňa 1.3.2013 účastníci prezentovali snahu dohodnúť sa mimosúdne, avšak dňa 27.11.2013 súdu bolo oznámené, že k dohode nedošlo. Na pojednávaní dňa 30.4.2015 zástupcovia účastníkov prednášali návrhy na vykonanie dokazovania a odporca sa k veci vyjadril aj písomne dňa 8.6.2015. Pojednávanie nariadené na 12.6.2015 sa neuskutočnilo pre chorobu samosudkyne a dňa 9.10.2015 boli oboznamované listinné dôkazy. Podľa údajov v spise vo veci sa konalo aj dňa 7.1.2016 ale v čase vykonania revízie ešte nebol vyhotovený opis zápisnice. Ďalší termín pojednávania je nariadený na deň 25.2.2016.

Sp. zn. 18C 6/2012 o zaplatenie 1331,63 €

O žalobe súd prvého stupňa rozhodol uznesením zo dňa 1.10.2015, ktorým konanie o zaplatenie 1 331,63 € zastavil a v prevyšujúcej časti nárok o zaplatenie 660,- € vylúčil na samostatné konanie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.12.2015 a konanie o vylúčenom nároku sa vedie pod sp. zn. 18C 1/2015 (správne zrejme 18C 1/2016).

Sp. zn. 14C 106/2003 o zaplatenie nájomného

Žalobca sa voči žalovanému domáha zaplatenia nájomného vo výške 16 309 479,-. Sk a to žalobou zo dňa 6.3.2003. Uznesením z 23.3.2005 súd konanie vo veci prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice okolie pod sp. zn. 11C 517/2003, v ktorom konaní sa žalovaný domáha určenia, že vlastníkom sporných pozemkov, ohľadom ktorých sa žalobca domáha nájomného. Konanie vo veci 11C 217/2003 doposiaľ právoplatne skončené nebolo, hoci súd v pravidelných intervaloch zisťuje jeho stav. Naposledy dňa 5.1.2016 bolo zistené, že vo veci dňa 28.9.2015 bol vyhlásený rozsudok, ale tento zatiaľ nebol vyhotovený.

Sp. zn. 12C 103/2005 o určenie vlastníckeho práva

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 1.6.2005 a súd prvého stupňa o tejto rozhodol rozsudkom z 19.11.2010. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením z 21.11.2011 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podaním z 1.10.2013 žalovaný požiadal súd o pokračovanie v konaní tak, aby v ňom nedochádzalo k prieťahom, pričom na následne pojednávanie dňa 14.2.2014 sa nedostavil nikto z účastníkov. Na pojednávaní dňa 25.3.2014 bola pripustená zmena návrhu a účastníci prejavili ochotu vec uzavrieť mimosúdne. Na pojednávaní dňa 27.5.2014 účastníci oznámili, že k dohode nedošlo a bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Znalecký posudok súdu bol predložený dňa 20.2.2015 a tento posudok bol doručovaný účastníkom. Pojednávanie nariadené na 15.5.2015 bolo zrušené z dôvodu predloženia spisu na Krajský súd v Košiciach, ako aj poskytnutie lehoty na mimosúdne riešenie sporu. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní proti uzneseniu súdu prvého stupňa, týkajúcom sa poplatkovej povinnosti dňa 31.8.2015 uznesením potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Na ďalšie pojednávanie dňa 22.9.2015 sa nedostavil nikto z účastníkov a títo sa nedostavili ani na pojednávanie dňa 15.12.2015, pričom žalobca žiadal o jeho odročenie z dôvodu zmeny právneho zástupcu. Ďalší termín je nariadený na 24.1.2016.

Sp. zn. 12C 314/2009 o odstránenie plota

Žalobcovia žalobu súdu doručili dňa 16.7.2009 a podaním z 11.12.2009 upravili žalobný petit a predložili listinné dôkazy. Pojednávanie nariadené na 15.10.2010 sa neuskutočnilo pre ospravedlnenie žalovaného a účastníci sa nezúčastnili ani pojednávania nariadeného na 23.11.2010, tiež pre vopred avizovanú neprítomnosť žalovaného, ktorého zástupca požiadal o odročenie pojednávania naplánovaného na 14.1.2011. Na pojednávaní dňa 25.2.2011 boli protokolované úvodné prednesy účastníkov a ohliadku na mieste samom vykonal samosudca dňa 13.4.2011. Dňa 16.6.2011 žalobca súdu oznámil, že medzi účastníkmi prebiehajú mimosúdne rokovania, avšak k vyriešeniu sporu podľa jeho podania z 31.10.2011 stále nedošlo. Na pojednávaní dňa 23.4.2013 účastníci oboznámili súd s tým, že hľadajú geodeta, ktorý by zameral hranicu ich pozemku a rovnaké stanovisko prezentovali i na pojednávaní dňa 10.9.2013. Účastníci sa nedostavili ani na pojednávanie dňa 10.12.2013 a na pojednávanie dňa 18.2.2014 súd samostatne rozhodol, že vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie. O predĺženie lehoty na predloženie znaleckého posudku tento do spisu bol založený 1.12.2014 a dňa 9.12.2014 bolo rozhodnuté o znalečnom. Potom, ako sa účastníci vyjadrili ku znaleckému posudku dňa 13.4.2015 do spisu bol založený návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Na pojednávaní 24.4.2015 a 12.5.2015 účastníci zhodne konštatovali, že doposiaľ plot odstránený nebol a líšili sa v dôvodoch prečo k tomu nedošlo. Uznesením z 12.5.2015 konanie o nariadenie predbežného opatrenia bolo zastavené. Na pojednávaní dňa 9.6.2015 boli vypočúvaní svedkovia a bola nariadená ohliadka na mieste samom. Ku ohliadke došli dňa 28.7.2015, pričom po vyhotovení zápisnice o jej priebehu ďalší úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 12C 436/2011 o určenie neplatnosti právneho úkonu

Žalobcovia súdu žalobu o ručenie absolútnej neplatnosti zmluvy o pôžičke doručili dňa 19.11.2011. Úpravou z 22.5.2012 súd prvého stupňa požiadal o pripojenie spisu sp. zn. 15C

194/2010 z Okresného súdu Košice okolie a svoju žiadosť opakoval aj v priebehu rokov 2013 až 2015 so stále rovnakým výsledkom, že spis sa nachádza na Okresnej prokuratúre v Košice. Na pojednávaní dňa 27.10.2015 bolo konštatované, že nie sú prítomní žalobcovia, pričom ich právny zástupca oznámil, že s nimi nemá dlhodobý žiadený kontakt. Následne súd vykonával úkony smerujúce ku zisteniu aktuálneho miesta pobytu žalobcov, naposledy dožiadanim OR PZ Košice okolie z 5.1.2016.

Sp. zn. 12C 465/2011 o zaplatenie 1 678,63 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 13.5.2011 a proti platobnému rozkazu žalovaný dňa 5.8.2011 podal odpor. K veci samotnej žalovaný zaujal stanovisko podaním zo dňa 10.4.2012 a na pojednávaní dňa 28.9.2012 po zaprotokolovaní vyjadrení zástupcov účastníkov bol vypočutý svedok. Pojednávanie nariadené na 20.11.2012 sa neuskutočnilo pre ospravedlnenie žalovaného a dňa 11.1.2013 boli vypočúvaní ďalší svedkovia. Na pojednávaní dňa 26.3.2013 bolo pokračované vo vykonávaní dokazovania a svedkovia boli vypočúvaní aj na pojednávaní dňa 23.4.2013. Dňa 23.5.2013 žalovaný do spisu predložil obsiahle písomné dôkazy a vyjadril sa k veci samej a svedkovia boli vypočúvaní aj na pojednávaní dňa 24.5.2013 a pojednávanie odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Dňa 27.6.2013 bolo nariadené znalecké dokazovanie a súdny znalec sa k veci vyjadroval na pojednávaní dňa 17.9.2013. Aj k jeho vyjadreniu stanovisko zaujal žalobca dňa 7.11.2013. Ďalšie pojednávanie súd nariadil až na 20.10.2015, kedy protokoloval vyjadrenia účastníkov vrátane vznesenej námietky premlčania a pojednávanie odročil na neurčito. Uložil žalovanému povinnosť v lehote jedného mesiaca oznámiť, či žalovaný je ochotný sa dohodnúť mimosúdne. Vyjadrenie žalovaného do spisu bolo založené dňa 13.11.2015 a na toto reagoval žalobca dňa 21.12.2015.

Sp. zn. 12C 352/2008 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

Žalobcovia o určenie vlastníckeho práva požiadali žalobou z 29.12.2008 a žalovaný sa k nej vyjadril 10.3.2009. Po dokladovaní majetkových pomerov žalobcov, uznesením z 11.8.2009 žalobcovi v 1. rade oslobodenie od platenia súdnych poplatkov priznané nebolo, avšak Krajský súd v Košiciach uznesením z 18.11.2009 žalobcovi oslobodenie od poplatkov priznal. Na pojednávaní dňa 19.10.2010 boli vypočutí žalobcovia v 1. a 2. rade a na pojednávaní dňa 7.12.2010 bol vypočutý svedok a následne pojednávanie odročené na neurčito pre potrebu zabezpečenia vyšetrovacieho spisu. Dňa 24.1.2011 do spisu bola založená kópia spisového materiálu z katastrálneho úradu a podaním z 15.12.2010 žalobcovia upravili žalobný petit. Uznesením z 26.4.2011 súd pripustil zámenu účastníkov na strane žalovaného. Pojednávanie nariadené na 13.2.2011 bolo odročené, keďže sa naň nedostavil žalobca v 2. rade, toho času na neznámom mieste, ako ani predvolaný svedok. Na pojednávaní dňa 7.2.2012 bol vypočutý svedok a svedkovia boli vypočúvaní aj na pojednávaní dňa 23.3.2012. Pojednávania dňa 25.5.2012 sa nezúčastnili žalobcovia a to zo zdravotných dôvodov. Na pojednávaní dňa 18.9.2012 bola pripustená zmena návrhu a vypočutý svedok a na pojednávaní dňa 23.10.2012 bolo konštatované, že doposiaľ nebola do spisu založená kópia vecného spisu. Príslušný spis OR PZ v Košiciach do spisu založil dňa 23.11.2012. Svedok bol vypočutý aj na pojednávaní 11.12.2012 a rovnako vo výsluchu svedkov bolo pokračované 29.1.2013. Na pojednávaní dňa

1.3.2013 vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením z 20.5.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 15.7.2015 zástupkyňa žalobcu bola informovaná, že žalobca v 2. rade zomrel. Príslušné dedičské rozhodnutie bolo do spisu založené dňa 14.8. 2015 a dňa 7.12.2015 žalobca urgoval vytýčenie termínu pojednávania.

Sp. zn. 10C 152/2008 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Žalobca o vydanie bezdôvodného obohatenia žiadal žalobou doručenou súdu 7.7.2008 a prvostupňový súd uznesením z 22.6.2015 schválil zmier uzavretý účastníkmi a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.8.2015.

Sp. zn. 34C 45/2008 o vyporiadanie BSM

Navrhovateľ súd prvého stupňa o vyporiadanie BSM žiadal súd návrhom zo dňa 26.3.2008 a súd zmier uzavretý účastníkmi schválil uznesením zo 14.12.2015. Toho času rozhodnutie je doručované účastníkom.

Sp. zn. 34C 5/2013 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Navrhovatelia o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žiadali návrhom doručeným súdu dňa 7.1.2013 a prvostupňový súd uznesením z 20.3.2015 schválil zmier uzavretý účastníkmi. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.4.2015.

Sp. zn. 10C 91/2007 o zaplatenie 10 543,51€

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 25.5.2007 a prvostupňový súd o tejto rozhodol rozsudkom z 22.3.2011. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobkyne, uznesením z 30.4.2013 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobkyňa podaním z 25.10.2013 navrhla vypočúť konkrétnych svedkov a žalovaná podaním zo 14.11.2013 navrhla konanie zastaviť pre nedostatok právnej subjektivity. Uznesením zo 14.5.2014 súd zamietol návrh žalovanej na zastavenie konania. Na pojednávaní dňa 23.10.2014 boli protokolované vyjadrenie účastníkov a vo veci samej sa žalovaný vyjadril písomne 1.12.2014. Pojednávanie nariadené na 19.3.2015 bolo odročené na neurčito z dôvodu zmeny zákonnej sudkyne. Opatrením z 15.1.2015 spis bol pridelený do senátu JUDr. Lučivjanskej. Podaním z 26.1.2015 žalobkyňa žiadala o nariadenie termínu pojednávania. Na pojednávaní dňa 9.3.2015 bol zrekapitulovaný priebeh konania, vypočutá žalobkyňa a svedok a na pojednávanie dňa 9.9.2015 sa účastníci nedostavili. Na pojednávaní dňa 7.12.2015 bolo konštatované, že sa nedostavil predvolaný svedok a pojednávanie bolo odročené na 26.2.2016.

Sp. zn. 34C 19/2011 o ochranu osobnosti

Žalobca žalobou z 30.8.2011, adresovanou Okresnému súdu Prešov žiadal o ochranu osobnosti. Žalovaný podaním z 5.9.2011 vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti súdu a tento 3.10.2011 spis postúpil Okresnému súdu Košice I. Vyjadrenie vo veci samej žalovaný do spisu doručil dňa 12.1.2012 a dňa 10.4.2012 žalobca uhradil súdny poplatok za návrh.

Pojednávanie nariadené na 24.5.2012 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne a aj náhradný termín pojednávania z toho istého dôvodu dňa 12.3.2013 bol odročený na neurčito. Opatrením zo dňa 16.5.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Raganovej. Pojednávanie nariadené na 20.2.2014 bolo odročené na neurčito z dôvodu ospravedlnenej neprítomnosti zástupkyne žalovaného pre naliehavý zdravotný výkon. Účastníci sa dostavili na pojednávanie dňa 11.11.2014, kedy boli protokolované úvodné vyjadrenia účastníkov a dňa 8.12.2014 do spisu bol založený vyšetrovací spis. Opatrením z 15.1.2015 spis bol pridelený do senátu JUDr. Lučivjanskej a táto na pojednávaní dňa 16.3.2015 vypočula žalobcu. Na pojednávaní dňa 11.5.2015 bol vypočutý žalovaný a na pojednávaní dňa 9.9.2015 bolo len konštatované, že sa nepodarilo v dostatočnej lehote zabezpečiť predvolanie svedkov. Na pojednávaní dňa 27.11.2015 boli vypočúvaní svedkovi, pojednávanie bolo odročené na 4.3.2016.

Sp. zn. 12C 289/2011 o zaplatenie 2 121,33 €

Žalobca súdu žalobu doručil 2.3.2011 a proti platobnému rozkazu z 15.4.2011 žalovaná v 1. rade podala odpor. V priebehu konania bolo zistené, že žalovaný v 2. rade zomrel, a tak v pravidelných intervaloch od 7.9.2012 a naposledy 13.10.2015 bol zisťovaný stav dedičského konania po nebohom, ktoré stále nie je ukončené.

Sp. zn. 12C 149/2008 o náhradu škody a zaplatenie nemajetkovej ujmy

Žalobca o náhradu škody žiadal návrhom doručeným súdu prvého stupňa 25.6.2008 a súčasne žiadal aj o nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením z 11.7.2008 návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením zo 14.11.2008 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesením z 21.1.2010 nebolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o jeho odvolaní, uznesením z 10.6.2010 uznesenie prvostupňového súdu zmenil a priznal žalobcovi čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 75 %. Proti uzneseniu odvolacieho súdu žalovaná podala dovolanie, ale Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 23.3.2011 jej dovolanie odmietol. Dňa 28.10.2013 žalobca doručil súdu vyjadrenie vo veci samej spolu s listinnými dôkazmi vrátane ním zadaného znaleckého posudku a dňa 30.10.2013 požiadal o zmenu návrhu. Na pojednávaní dňa 17.1.2014 bolo konštatované, že sa nedostavila zástupkyňa žalovaného a dňa 14.3.2014 vo veci bol vypočutý žalobca. Na pojednávaní dňa 11.7.2014 boli protokolované vyjadrenie zástupcov účastníkov a v dokazovaní súd pokračoval aj na pojednávaní dňa 21.11.2014. Pojednávanie nariadené na 22.5.2015 bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia sa právneho zástupcu žalobcu a dňa 23.6.2015 boli vypočúvaní svedkovi. Na pojednávaní dňa 29.9.2015 súd vypočúval ďalších svedkov a pojednávanie nariadené na 15.1.2016 bolo preročené na 9.2.2016 z dôvodu dovolenky sudcu.

Sp. zn. 18C 246/2009 o vyporiadanie BSM

Žalobkyňa o vyporiadanie BSM požiadala návrhom z 22.5.2009 a žalovaný sa k nemu vyjadril dňa 25.6.2009. Na pojednávaní dňa 2.10.2009 boli vypočutí účastníci a k návrhu sa žalovaný vyjadril aj písomne 21.5.2010. Na pojednávaní dňa 12.8.2010 boli vykonávané

listinné dôkazy a na pojednávaní dňa 7.10.2010 bolo pokračované vo vykonávaní dokazovania. Na pojednávaní dňa 12.11.2010 bol ďalej zisťovaný okruh vecí patriaci do BSM na základe návrhu žalovaného uznesením z 22.3.2012 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konaní vedených na Okresnom súde v Poprade a Okresnom súde Košice II, ktoré môžu mať význam pre ustálenie okruhu vyporiadavaných vecí. Proti tomuto uzneseniu žalobkyňa podala odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 21.5.2013 uznesenie o prerušení konania zrušil. Uznesením z 5.11.2014 súd ustanovil prekladateľku z jazyka nemeckého, ktorá požadovaný preklad súdu dodala 12.12.2014. Pojednávanie nariadené na 17.9.2015 bolo odročené pre ospravedlnenú neprítomnosť žalovaného, ktorý sa ospravedlnil i z pojednávania dňa 4.12.2015 z dôvodu, že si zvolil právneho zástupcu a tento ešte nemal čas oboznámiť sa so sporom. Ďalší termín pojednávania je nariadený na 5.2.2016.

Sp. zn. 18C 442/2009 o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Žalobcovia (10 žalobcov) o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva požiadali Okresný súd Košice II podaním z 18.8.2009. Okresný súd Košice II Okresnému súdu Košice I vec postúpil dňa 16.10.2009. Žalovaný sa k návrhu vyjadril dňa 1.3.2010 a do spisu založil listinné dôkazy. Uznesením z 27.5.2010 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku a po jeho úhrade uznesením z 15.6.2010 zastavujúce konanie zrušil. Uznesením z 8.4.2011 bol pripustený vstup Slovenského pozemkového fondu do konania a výsluchy účastníkov súd uskutočnil dňa 11.11.2011 a pojednávanie odročil pre potrebu vykonania výsluchu žalovaného cestou dožiadaného súdu v Bratislave. Dňa 4.9.2012 do spisu boli založené listiny od správy katastra a žalobcovia na vyjadrenie žalovaného reagovali písomne 12.10.2012. Dožiadaný súd v Bratislave žalovaného vypočul dňa 28.6.2013 a uznesením zo dňa 12.3.2014 súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcov. Dňa 30.9.2014 zástupkyňa žalobcu súdu oznámila, že žalobca vo 8. rade zomrel. Vzhľadom na uvedené opätovne bol upravovaný okruh žalobcov. Na pojednávaní dňa 26.2.2015 súd vykonával dokazovanie a žalobcovia petit upresňovali zo 17.3.2015. K úprave žalobného petitu žalobcami došlo podaním z 3.7.2015 a prednesy účastníkov boli protokolované aj na pojednávaní dňa 26.11.2015. Ďalší termín pojednávania je nariadený na 28.1.2016.

Sp. zn. 12C 171/2006 o zľavu z kúpnej ceny a náhradu škody

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 27.10.2006 a súdny poplatok za návrh na základe výzvy súdu uhradil dňa 21.5.2007. Pojednávanie nariadené na 23.10.2007 bolo odročené vzhľadom na ospravedlnenú neprítomnosť zástupkyne žalovaného a žalovaný sa nedostavil ani na pojednávanie dňa 18.1.2008. Na pojednávaní dňa 11.3.2008 boli vypočutí účastníci a svedok a pojednávanie bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Znalecký posudok doručil znalec súdu dňa 12.12.2008 a pojednávanie nariadené na 29.5.2009 bolo odročené pre neprítomnosť žalovaného. Aj pojednávanie pôvodne nariadené na 17.7.2009 z dôvodu žiadosti žalovaného bolo odročené a na pojednávaní dňa 24.11.2009 bolo konštatované, že sa naň nedostavila zástupkyňa žalovaného. Na pojednávaní dňa 26.1.2010 sa účastníci vyjadrovali k znaleckému posudku a uznesením z 29.3.2010 bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie. Dňa 15.7.2010 žalobca požiadaval o nariadenie predbežného opatrenia, ktorému návrhu súd vyhovel dňa 30.7.2010. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci

o odvolaní žalovaného, uznesením z 29.10.2010 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Podaním z 29.12.2010 žalobca upresnil žalobný petit. Po doložení rozsiahlej fotografickej dokumentácie do spisu na pojednávaní dňa 11.1.2011 boli vypočúvaní svedkovia a následne spis bol predložený Najvyššiemu súdu SR. Uznesením zo dňa 14.4.2011 Najvyšší súd Slovenskej republiky zastavil konanie o dovolaní žalovaného, ktoré smerovalo voči rozhodnutiu o predbežnom opatrení. Uznesením z 11.4.2012 súd rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 7.6.2012 uznesenie prvostupňového súdu vo výroku o povinnosti zložiť preddavok na trovy dokazovania potvrdil. Po opakovaných urgenciách Znaleckého ústavu v Žiline, uznesením z 25.6.2015 ústavu bola uložená poriadková pokuta vo výške 100,- €. Ústav posudok súdu predložil dňa 17.7.2015 a žalobca sa k posudku vyjadril 6.11.2015. Žalovaný sa k posudku vyjadril podaním z 9.11.2015. Dňa 27.11.2015 do spisu bol založený nález ústavného súdu, ktorým tento konštatoval prieťahy v konaní a priznal žalovanej finančné zadosťučinenie. Uznesením z 1.12.2015 súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia a voči tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie. Dňa 25.1.2016 rovnopis odvolania na vyjadrenie bol zaslaný zástupcovi žalobcu.

Sp. zn. 12C 68/2006 o náhradu škody z pracovného pomeru

Žalobkyňa o náhradu škody požiadala návrhom zo dňa 10.4.2006 a dňa 30.6.2006 požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Po prešetrení jej majetkových pomerov uznesením z 2.7.2007 jej bolo požadované oslobodenie priznané. Pojednávanie pôvodne nariadené na 15.7.2008 bolo preročené a na pojednávaní dňa 19.9.2008 bola vypočutá žalobkyňa a svedka súd vypočúval na pojednávaní dňa 28.10.2008. Na pojednávaní dňa 28.11.2008 boli vypočúvaní svedkovia, rovnako ako na pojednávaní dňa 27.1.2009. Ďalších svedkov súd vypočúval dňa 17.3.2009 a na pojednávaní dňa 15.5.2009 bolo konštatované, že je potrebné upresniť žalobný petit. Prednesy zástupcov účastníkov boli protokolované na pojednávaní 20.10.2009 a po predložení obsiahlych listinných dôkazov vo výsluchoch účastníkov súd pokračoval dňa 12.1.2010. Svedkov súd vypočúval aj na pojednávaniach 9.3.2010, 11.5.2010, 11.6.2010 ako aj 17.9.2010. Svedkovia boli vypočúvaní aj na pojednávaní 9.11.2010. Pojednávanie nariadené na 22.2.2011 bolo odročené na neurčito za účelom vypracovania znaleckého posudku. Po zápisnici z pojednávania z 22.2.2011 bezprostredne nasleduje už len úprava o nariadení pojednávania na 12.3.2013 a záznam o jeho preročení na 22.3.2013 z dôvodu ospravedlnenia sa zástupkyne žalobcu. Na pojednávaní dňa 22.3.2013 bola konštatovaná neprítomnosť zástupcov účastníkov a prednes zástupcu žalobcu bol protokolovaný na pojednávaní dňa 16.4.2013. Prednesy účastníkov boli protokolované na pojednávaní dňa 18.6.2013 a k dopĺňaným listinným dôkazom sa účastníci vyjadrovali 29.10.2013. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa 28.3.2014 a 30.5.2014. K dodatočne predkladaným listinným dôkazom sa zástupcovia účastníkov vyjadrovali na pojednávaní 16.9.2014 a na to pojednávanie bolo odročené za účelom zisťovania pobytu svedka Doghúna. Svedok Doghún bol vypočutý na pojednávaní dňa 19.5.2015 a pojednávanie nariadené pôvodne na 18.9.2015 z dôvodu ospravedlnenia sa zástupkyne žalovaného bolo preročené na 13.11.2015. Z dôvodu ospravedlnenia sa svedkyne bol preložený aj tento termín

pojednávania a svedkyňu súd vypočul dňa 19.1.2016. Ďalší termín pojednávania je nariadený na deň 8.3.2016.

Sp. zn. 38C 247/2012 o určení vlastníckeho práva

Žalobca o určenie vlastníckeho práva požiadal žalobou z 12.11.2012 a žalovaný sa k nemu vyjadril dňa 19.12.2012. Ďalšia zo žalovaných sa k návrhu vyjadrila dňa 19.2.2013 a prvý termín pojednávania nariadený na 14.2.2014 z dôvodu práceneschopnosti právnej zástupkyne žalovanej v 1. rade bol odročený. Na pojednávaní dňa 18.9.2014 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a pojednávanie nariadené na 26.2.2015 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti konajúcej samosudkyne. Na pojednávaní konanom dňa 28.5.2015 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a pojednávanie nariadené na 28.10.2015 bolo odročené na 10.2.2016 z dôvodu účasti samosudkyne na pracovnom seminári.

Sp. zn. 38C 158/2009 o zaplatenie 602,66 €

Žalobcovia súdu žalobu doručili 7.4.2009 a účastníkov súd vypočul dňa 21.1.2010. Na pojednávaní dňa 19.3.2010 bol vypočutý svedok a o odročenie pojednávania dňa 10.5.2010 požiadal žalovaný. Pojednávanie nariadené na 7.9.2010 bolo zrušené z dôvodu mimoriadnej situácie v súdnej budove. Aj pojednávanie nariadené na 11.4.2011 sa nekonalo z dôvodu práceneschopnosti konajúcej samosudkyne a neprítomnosť svedka bola konštatovaná na pojednávaní dňa 17.6.2011. Svedkov súd vypočúval 4.11.2011 a vo veci samej rozsudkom súd rozhodol dňa 19.1.2012. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného uznesením z 27.2.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej vyhovujúcej časti a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa 14.2.2014 a neprítomnosť svedka konštatoval dňa 13.6.2014. Následne účastníkom bol vytvorený priestor na mimosúdne rokovanie a pojednávanie nariadené na 18.9.2015 bolo odročené z dôvodu vážnych zdravotných problémov žalovaného. Ďalší termín je stanovený na 10.2.2016.

Sp. zn. 12C 442/2009 o náhradu mzdy

Žalobkyňa sa náhrady mzdy domáha žalobou zo 16.10.2009 a o tejto súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 8.12.2011. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením z 30.9.2013 v časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením zo 4.5.2015 súd konanie prerušil do skončenia konania 36C 106/2005, v ktorom je prejednávaný nárok žalobkyne na náhradu mzdy za predchádzajúce obdobie. Ďalej súd už len zisťoval stav konania 36C 106/2005 a to naposledy dňa 13.10.2015.

Sp. zn. 10C 330/2004 o zaplatenie 40 114,39 €

Ide o nárok, pôvodne vedený pod sp. zn. 10C 816/2001, odkiaľ bol vylúčený na samostatné konanie. Uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.8.2015 súd schválil zmier uzavretý účastníkmi.

Sp. zn. 38C 214/2012 o náhradu škody

Žalobkyňa sa náhrady škody domáha žalobou doručenou súdu dňa 27.9.2012. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním z 27.3.2013. Pojednávanie nariadené na 7.4.2015 súd odročil pre potrebu rozhodnúť o procesnom návrhu žalobcu na prerušenie konania. Uznesením z 9.6.2015 súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, dňa 23.9.2015 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Pojednávanie je najbližšie nariadené na 17.2.2016.

Sp. zn. 38C 434/2011 o určení vlastníckeho práva

Žalobcovia o určenie vlastníckeho práva požiadali žalobou z 19.12.2011, smerujúcou voči dvadsiatim žalovaným. Pre problémy s doručovaním zásielok jednotlivým žalovaným prvé pojednávanie sa uskutočnilo až 19.9.2014 a na tomto bola vypočutá žalovaná v 15. rade. Súd pokračoval v dokazovaní na pojednávaní dňa 17.2.2015 a uznesením z 9.3.2015 konanie voči žalovaným v 2. až 20. rade zastavil. Voči tomuto uzneseniu žalobcovia podali odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach. Tento vec vrátil súdu prvého stupňa prípisom zo 16.12.2015 pre vadu v označení žalovaných a opravné uznesenie súd prvého stupňa vydal 21.12.2015. Toho času uznesenie je stále doručované účastníkom.

Sp. zn. 38C 29/2011 o zaplatenie 1 060,- €

Žalobkyňa súdu žalobu doručila 29.9.2010 a podaním z 26.5.2011 žalobu v časti vzala späť. Pojednávanie nariadené na 19.4.2012 bolo odročené z dôvodu plánovanej pracovnej cesty štatutára žalovaného a uznesením zo 7.12.2012 bol pripustený vstup do konania ďalšieho žalovaného. Zástupcovia účastníkov boli vypočúvaní na pojednávaní dňa 21.6.2013 a po vyžiadaní listinných dôkazov pojednávanie bolo nariadené na 21.11.2013. Tento termín pojednávania bol zrušený pre práceneschopnosť konajúcej samosudkyne a pre jej chorobu bolo zrušené aj pojednávanie nariadené na 21.3.2014. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa 21.4.2015 a uznesením z 28.4.2015 konanie prerušil do skončenia konania pod sp. zn. 22C 338/2012, ktoré rieši otázky významné aj pre túto vec. Ďalej súd už len zisťoval stav konania 22C 338/2012, naposledy 6.11.2015.

Sp. zn. 38C 198/2012 o náhradu škody a nemajetkovej ujmy

Žalobca sa nároku domáha žalobou z 27.9.2012, pričom jeho návrh na spojenie vecí bol zamietnutý uznesením z 25.2.2013. Uznesením z 25.9.2013 Krajský súd v Košiciach potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti. Proti tomuto rozhodnutiu žalobca podal dovolanie a Najvyšší súd Slovenskej republiky však toto jeho dovolanie odmietol uznesením z 15.4.2015. Uznesením z 21.1.2016 súd prvého stupňa zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania.

Sp. zn. 34C 73/2011 o zaplatenie 9 958,18 €

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 21.6.2011 a uznesením z 11.5.2015 súd schválil zmier uzavretý účastníkmi a toto rozhodnutie sa stalo vykonateľným dňa 13.6.2015.

Sp. zn. 34C 72/2012 o zaplatenie 22 401,83 €

Žalobca žalobu súdu doručil dňa 29.2.2012 a dňa 8.6.2012 vo veci bolo rozhodnuté platobným rozkazom. Proti platobnému rozkazu včas žalovaný podal odpor, a k veci samej sa vyjadril dňa 8.10.2012. Pojednávanie nariadené na 5.3.2013 bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti konajúcej samosudkyne a vyjadrenia zástupcov účastníkov boli protokolované na pojednávaní dňa 16.7.2013. O doplnenie listinných dôkazov súd ďalej protokoloval vyjadrenia zástupcov na pojednávaní dňa 11.10.2013 a ďalší termín nariadený na 10.12.2013 bol zrušený pre žiadosť žalobcu. Na pojednávaní dňa 14.2.2014 boli oboznamované listinné dôkazy a v dokazovaní súd pokračoval aj 14.3.2014. Listinné dôkazy súd oboznamoval aj 16.5.2014 a vyjadrenia zástupcov boli protokolované na pojednávaní 12.9.2014. Na pojednávanie dňa 21.11.2014 sa nedostavil zástupca žalovaného a pojednávanie bolo odročené na neurčito. Listinné dôkazy súd oboznamoval 27.11.2015 a ďalší termín nariadil na 4.3.2016.

Sp. zn. 20C 127/2001 o vypořádanie BSM

Žalobkyňa o vypořádanie BSM žiadala návrhom z 29.1.2001 a žalovaný sa k návrhu vyjadril 7.11.2001. Na pojednávaní dňa 4.2.2002 účastníci požiadali o poskytnutie lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu. Uznesením z 13.1.2004 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania sp. zn. 24C 186/2001, v ktorom išlo o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy k bytu. Opatrením z 26.1.2005 spis bol pridelený do iného senátu a opätovne opatrením zo 7.4.2005 bol pridelený so senátu JUDr. Ivana. Opatrením z 2.12.2005 spis bol pridelený do senátu JUDr. Lučivjanskej, pričom priebežne bol zisťovaný stav konania sp. zn. 24C 186/2001. Toto konanie bolo skončené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo 7.6.2007, ale vo veci neplatnosti kúpnej zmluvy bola podaná aj nová žaloba, a preto prvostupňový súd opätovne uznesením z 18.4.2008 konanie prerušil do skončenia konania pod sp. zn. 34C 197/2007. Opatrením z 10.3.2009 spis bol pridelený do senátu JUDr. Brondoša. Dňa 29.7.2009 žalobkyňa doručila súdu podanie vo veci samej s návrhom na vypořádanie BSM. Pojednávanie nariadené na 21.9.2009 bolo odročené pre vážnu chorobu žalovaného, ktorý sa nedostavil ani na pojednávanie dňa 2.11.2009. Na pojednávaní dňa 4.12.2009 bola vypočutá žalobkyňa a dňa 1.2.2010 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Znalec súdu posudok doručil dňa 13.4.2010 a žalobkyňa sa k posudku vyjadrila 23.4.2010. Uznesením z 25.5.2010 bolo nariadené ďalšie znalecké dokazovanie, tento krát z odboru ekonómie. O zmene dožiadaného znalca bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 14.7.2010 a znalecký posudok do spisu bol založený 4.4.2011. Keďže pôvodný žalovaný v priebehu konania zomrel dňa 7.4.2011 súd zisťoval okruh dedičov. Podaním zo 14.7.2011 žalobkyňa urgovala termín pojednávania a právni nástupcovia pôvodného žalovaného boli vypočutí dňa 22.8.2011. Na pojednávanie dňa 7.10.2011 sa účastníci nedostavili a opatrením z 2.11.2011 spis bol pridelený do senátu JUDr. Lučivjanskej. Nariadenie termínu pojednávania žalobkyňa urgovala 4.5.2012, ale termín pojednávania nariadený na deň 19.7.2012 bol odročený na neurčito pre práceneschopnosť konajúcej samosudkyne. Účastníkov súd vypočúval na pojednávaní dňa 25.10.2012 a ďalšie pojednávanie 4.12.2012 sa účastníci nedostavili. Pojednávanie nariadené na 5.3.2013 bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne. Opatrením zo 16.5.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Raganovej. Dňa 2.7.2013 do spisu bola založená sťažnosť žalobkyne na prieťahy v konaní. Na pojednávanie dňa 15.10.2013 sa

nedostavili ospravedlnení účastníci a žalobkyňa sa ospravedlnila aj z termínu 18.2.2014. Z dôvodu ochorenia zákonnej sudkyne bolo odročené pojednávanie nariadené na 15.4.2014 a dňa 12.5.2014 bol do spisu založený nález Ústavného súdu SR, v ktorom bolo konštatované porušenie práv žalobkyne pre prietahy. Na pojednávaní dňa 14.10.2014 súd pokračoval vo vykonávaní dokazovania a zároveň rozhodol o potrebe nariadiť znalecké dokazovanie. Pojednávanie nariadené na 3.3.2015 bolo odročené na neurčito z dôvodu konštatovanej zmeny zákonnej sudkyne. Pojednávanie nariadené na 20.2.2015 muselo byť odročené pre ospravedlnenie žalovanej v 1. rade a žalobkyňa ospravedlnila svoju neprítomnosť aj na pojednávaní dňa 8.4.2015. Termín pojednávania nariadený na 18.5.2015 bol odročený pre mimoriadnu situáciu v súdnej budove. Pojednávanie nariadené na 21.8.2015 bolo prerobené na 9.10.2015 pre dovolenku konajúcej samosudkyne. Aj termín 9.10.2015 bol zrušený pre ospravedlnenie sa zástupkyne žalobkyne a znalec bol vypočúvaný na pojednávaní dňa 2.12.2015. Pojednávanie nariadené na 22.1.2016 bez uvedenia dôvodu bolo odročené na 18.3.2016.

Sp. zn. 10C 152/2008 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Žalobca o vydanie obohatenia žiadal návrhom zo 7.7.2008 a uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.8.2015 súd schválil zmier medzi účastníkmi.

Sp. zn. 34C 135/2012 o určenie neplatnosti uznesenia vlastníkov bytov

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 21.12.2012 a žalovaní sa k nej vyjadrili v priebehu obdobia od 14.2.2013 do 21.11.2013. Dňa 14.4.2014 žalobkyňa do spisu doručila vyjadrenie vo veci samej a dňa 18.9.2014 bol pripojený spis Okresného súdu Košice I sp. zn. 19C 163/2012. Z neho do spisu boli založené kópie. Opatrením z 15.1.2015 spis bol pridelený do senátu JUDr. Lučivjanskej. Pojednávanie nariadené na 3.6.2015 bolo odročené z dôvodu potreby neodkladného ošetrenia maloletého dieťaťa konajúcej samosudkyne. Pojednávanie nariadené na 17.8.2015 bolo odročené z dôvodu žiadosti žalovaného v 1. rade pre čerpanie jeho dovolenky. Uznesením z 2.9.2015 konanie v časti pôvodného žalobného petitu bolo zastavené. Na pojednávaní dňa 4.11.2015 boli protokolované vyjadrenia účastníkov a ich zástupcov a pojednávanie odročené na 26.2.2016.

Sp. zn. 20C 232/2007 o náhradu škody

Žalobcovia si svoj nárok voči exekútorovi uplatnili žalobou z 28.6.2007 a súd prvého stupňa o tejto zamietavým rozsudkom rozhodol dňa 2.2.2011. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcov, uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2.7.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podaním z 8.11.2013 žalobcovia urgovali termín pojednávania. Na pojednávaní dňa 13.10.2014 súd konštatoval, že žalovaný požiadal o vstup vedľajšieho účastníka do konania a podaním z 28.1.2015 vedľajší účastník prejavil svoj súhlas so vstupom do konania a žiadal o doručenie spisového materiálu. Vo veci samej sa vedľajší účastník vyjadril podaním z 24.4.2015. Pojednávanie nariadené na 7.9.2015 bez uvedenia dôvodu bolo odročené na deň 2.11.2015 a na tomto pojednávaní bol oboznámený prednes zástupcu žalobcu. Následne pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že budú volaní zástupcovia účastníkov.

Sp. zn. 20C 1374/2000 o vydanie nehnuteľnosti

Žalobkyne o vydanie nehnuteľnosti požiadali návrhom z 31.10.2000. Uznesením zo 17.10.2001 súd vo veci nariadil predbežné opatrenie. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením z 27.6.2002 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o predbežnom opatrení. Na pojednávanie nariadené na 7.10.2002 sa nedostavili účastníci ani ich zástupcovia. Títo sa nedostavili ani na pojednávanie dňa 3.12.2002. Zástupca žalovaného, ani žalovaní sa nedostavili ani na pojednávanie dňa 3.2.2004. Na pojednávaní dňa 24.8.2004 bolo rozhodnuté o prerušení konania do skončenia konania sp. zn. 18C 218/2003. Proti tomuto uzneseniu žalobkyne podali odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 21.3.2005 uznesenie súdu prvého stupňa o prerušení konania zrušil. Na pojednávaní dňa 20.3.2006 už pod vedením nového samosudcu (JUDr. Číževského) boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a títo sa vo veci vyjadrovali aj na pojednávaní dňa 3.4.2006. Na pojednávaní dňa 22.1.2007 bol vypočutý žalovaný a bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Znalecký posudok do spisu bol založený dňa 23.10.2007 a o znalečnom súd rozhodol dňa 16.11.2007. Pojednávanie nariadené na 5.9.2008 bolo odročené pre chorobu žalobkyne a to na neurčito pre potrebu zisťovania priemernej výšky nájomného. Na pojednávaní dňa 27.3.2009 súd vo veci rozhodol rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením z 19.10.2010 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Pojednávanie nariadené na 13.2.2012 bolo odročené na neurčito z dôvodu dosiahnutia možnej mimosúdnej dohody. Uznesením zo 17.1.2014 súd nariadil doplnenie znaleckého dokazovania a doplnok posudku do spisu bol založený 7.1.2015. Žalovaný sa k posudku vyjadril dňa 22.4.2015 a na pojednávaní dňa 7.12.2015 zástupcovia účastníkov prezentovali vôľu dohodnúť sa mimosúdne. Bola im na to poskytnutá lehota 60 dní.

Sp. zn. 20C 142/2008 o náhradu škody

Žalobca dňa 16.6.2008 súdu doručil žalobu o náhradu škody a žalovaná sa k nej vyjadrila dňa 24.7.2008. Prednesy zástupcov účastníkov boli protokolované na pojednávaní dňa 30.3.2009 a následne bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Žalovaná otázky pre znalca súdu doložila podaním z 18.10.2010 a znalec posudok súdu predložil dňa 16.5.2011. Uznesením z 30.8.2011 súd pripustil zmenu žalobného petitu a doplnok k znaleckému posudku bol založený dňa 31.12.2012. K doplnku posudku sa žalobca vyjadril 21.2.2013 a na pojednávanie dňa 2.12.2013 sa nedostavili účastníci ani ich zástupcovia. Žalovaný sa ospravedlnil aj z pojednávania dňa 13.1.2014. Pojednávanie bolo odročené na neurčito. Účastníci sa nedostavili ani na pojednávanie 7.4.2014 a žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu liečenia. Na pojednávaní dňa 3.11.2014 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a pojednávanie nariadené na 5.10.2015 na žiadosť zástupkyne žalobcu bolo preročené na 2.11.2015. Z dôvodu liečenia zástupkyne žalobcu bolo preročené aj toto pojednávanie a to na 30.11.2015, kedy boli opätovne protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov, pripustená zmena návrhu a pojednávanie odročené na neurčito s poskytnutím lehoty účastníkom v rozsahu 30 dní na predkladanie ďalších dôkazov.

Sp. zn. 20C 288/2009 o nahradenie vôle a náhradu mzdy

Žalobca o nahradenie prejavu vôle požiadal návrhom doručeným súdu dňa 11.9.2009. Uznesením z 20.1.2010 na návrh žalovaného súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 36C 398/2009 na Okresnom súde Košice I. Následne súd v pravidelných intervaloch zisťoval stav konania sp. zn. 36C 398/2009, ktoré stále nie je skončené, pričom posledný záznam je zo 4.9.2015.

Sp. zn. 20C 160/2010 o zaplatenie 1 400.- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 26.5.2010 a proti platobnému rozkazu z 25.6.2010 žalovaný podal odpor. Listom z 18.3.2011 súd upovedomil právneho zástupcu žalobcu o tom, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a od tej doby v pravidelných intervaloch je zisťovaný stav konkurzného konania.

Sp. zn. 20C 274/2008 o vyporiadanie BSM

Žalobca o vyporiadanie BSM požiadal návrhom z 5.11.2008 a uznesením z 30.6.2009 súd rozhodol o tom, že žalobcovi nepriznáva oslobodenie od súdnych poplatkov. Na pojednávaní dňa 8.1.2010 súd protokoloval najprv uznesenie o prerušení konania a následne na podnet účastníkov rozhodol o odročení pojednávania na neurčito za účelom dosiahnutia mimosúdnej dohody. Uznesením z 8.1.2010 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci sp. zn. 35C 119/2006. V pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania 35C 119/2006. Na pojednávaní dňa 30.6.2014 súd do zápisnice protokoloval uznesenie o prerušení konania do skončenia a právoplatnosti veci sp. zn. 35C 119/2006 a pojednávanie odročil na neurčito. Uložil zároveň žalobcovi oznámiť skončenie konania 35C 119/2006 a ďalej sa v spise žiaden záznam nenachádza.

Sp. zn. 20C 198/2010 o určenie vlastníctva

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 3.11.2010 a uznesením z 5.5.2011 mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Na pojednávaní dňa 17.10.2011 súd rozhodol o prerušení konania do skončenia trestnej veci ČVS ORP 2011/5. Na pojednávaní dňa 9.12.2013 súd konštatoval zmenu adresy žalovaného a rozhodol o vyžiadaní spisu z OR PZ Košice. Uznesením z 2.10.2014 súd rozhodol o pokračovaní v prerušenom konaní. Na pojednávaní dňa 1.12.2014 bola konštatovaná neprítomnosť svedkyne a pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že zástupcovi žalobcu bola uložená povinnosť oznámiť adresu svedkyne. Adresu svedkyne zástupca žalobcu súdu oznámil dňa 2.12.2014 a od tej doby sa iný záznam v spise nenachádza.

Sp. zn. 20C 1078/2000 o uloženie povinnosti uzavrieť zmluvu o prevode ateliéru

Žalobca o prevod ateliéru do svojho vlastníctva požiadal žalobou zo 17.8.2000. Uznesením z 9.9.2004 súd pripustil zmenu žalobného petitu a opatrením zo 7.4.2005 spis bol pridelený do senátu JUDr. Číževského. Pojednávanie nariadené na 1.8.2005 nemohlo byť uskutočnené pre ospravedlnenú neprítomnosť zástupcu žalovaného a na pojednávaní dňa 26.9.2005 zástupkyňa žalovaného informovala o konaní 18C 351/2000, v ktorom je určované vlastníctvo k sporným nebytovým priestorom. Na pojednávaní dňa 15.1.2007 zástupcovia účastníkov informovali súd, že sa pokúsia dosiahnuť mimosúdnu dohodu. Na pojednávaní dňa 31.3.2008

zástupkyňa žalovaného navrhla konania prerušiť. Na pojednávaní dňa 23.11.2009 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a zamietavým rozsudkom súd vo veci rozhodol 25.6.2010. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením zo dňa 24.5.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa. Uznesením zo 17.9.2012 súd konanie prerušil do skončenia konania vo veci sp. zn. 18C 351/2000. V spise sa ďalej nachádza referát zo dňa 17.9.2012 ukladajúci povinnosť sledovať stav konania 18C 351/2000 a potom už len záznam z 30.6.2015 o nazretí do spisu zo strany zástupkyne žalobcu. Iný úkon v spise dokumentovaný nie je.

Sp. zn. 11C/67/2009 o zaplatenie 11 885,09 €

Žalobca súdu žalobu doručil 19.01.2009 a na pojednávaní 30.09.2009 bolo rozhodnuté o prerušení konania do skončenia veci vedenej Okresným súdom Košice okolie pod sp. zn. 11C/236/2007, v ktorom konaní ide o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, ktoré majú význam pre prejednávajúcu vec. V pravidelných dvoj až trojmesačných intervaloch súd ďalej zisťoval stav konania 11C/236/2007, a to naposledy 18.06.2014. Vtedy spis bol uložený na lehotu 6 mesiacov a ďalší úkon zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 11C/79/2009 o zaplatenie 475,44 €

Žalobca si nárok uplatnil žalobou z 27.10.2008 a o tejto zamietavým rozsudkom bolo rozhodnuté 21.10.2009. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením z 23.02.2010 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Pojednávanie nariadené na 05.10.2010 nebolo uskutočnené pre ospravedlnenú neprítomnosť žalobcu a po zabezpečovaní listinných dôkazov bolo nariadené pojednávanie na 12.04.2011, na ktoré sa však nedostavil zástupca žalovaného. Na pojednávaní 13.09.2011 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Znalecký posudok znalec súdu predložil 28.06.2012 a o znalečnom súd rozhodol 11.07.2012. Proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie, avšak Krajský súd v Košiciach 26.11.2012 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne. Na pojednávanie nariadené na 02.10.2013 sa účastníci nedostavili a pojednávanie plánované na 21.01.2014 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne. Uznesením z 03.02.2014 súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie a znalecký posudok do spisu bol dodaný 17.06.2014, po vyjadrení sa účastníkov k posudku. O znalečnom bolo rozhodnuté 22.06.2015 a na 15.03.2016 je nariadený termín pojednávania.

Sp. zn. 11C/311/2009 o zaplatenie 12 162,19 €

Žalobkyňa žalobu súdu doručila 16.06.2009 a na jej podnet uznesením z 26.01.2012 konanie bolo prerušené do rozhodnutia Ústavného súdu SR o návrhu na preskúmanie vybraných ustanovení zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného uznesením z 30.11.2012 uznesenie o prerušení konania potvrdil. Dňa 14.07.2015 súdu bolo doručené rozhodnutie Ústavného súdu SR z 10.06.2015, ktorým návrh Okresného súdu Košice I bol prijatý na ďalšie konanie. Od tej doby pravidelne

je zisťovaný stav konania na ústavnom súde, naposledy 14.12.2015, ktoré konanie zatiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 11C/366/2009 o určení platnosti poistnej zmluvy

Žalobca o určení platnosti poistnej zmluvy požiadal žalobou z 05.11.2009 a o tejto bolo rozhodnuté vyhovujúcim rozsudkom 17.09.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, rozsudkom zo 14.10.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Toho času jeho rozhodnutie je doručované účastníkom.

Sp. zn. 11C/82/2005 o zaplatenie 3 640,50 €

Žalobca súdu žalobu doručil 06.12.2004 a 04.05.2005 zaplatil súdny poplatok za žalobu. Voči platobnému rozkazu žalovaní podali odpor a na pojednávanie nariadené na 03.04.2007 sa nedostavil ani jeden z účastníkov. Títo sa nedostavili ani na pojednávanie 19.06.2007, pričom žalovaní sa ospravedlnili. Na pojednávaní 10.10.2007 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a na ďalšie pojednávanie 19.02.2008 sa títo nedostavili. Účastníci sa nedostavili ani na pojednávanie 04.06.2008, a to až na zástupcu žalovaných. Len zástupca žalovaných sa zúčastnil aj pojednávania 08.10.2008, a tento ako jediný bol prítomný aj na pojednávaní 12.10.2011. Zástupca žalobcu sa ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti. Dňa 17.02.2012 do spisu boli žalobcom doručené písomné doklady vrátane znaleckého posudku. Na pojednávanie 07.03.2012 sa nedostavil zástupca žalobcu, ktorý sa vyjadril len písomne 13.03.2012. V novembri 2012 bolo zistené, že na majetok žalovanej v 2. rade bol vyhlásený konkurz, a preto súd JUDr. Máriu Grochovú ako správkyniu konkurznej podstaty vyzval na vyjadrenie sa k prebiehajúcemu konaniu. Pre nereagovanie na výzvy 26.04.2013 správkyni uložil poriadkovú pokutu. Poriadkovú pokutu správkyni uložil pre nespôuprácu aj uznesením z 22.09.2014 a po opakovaných výzvach, až 30.11.2015 nový správca konkurznej podstaty súdu oznámil, že s pokračovaním v konaní nesúhlasí. Ďalej súd sledoval priebeh konkurzného konania, a to naposledy výzvou z 02.12.2015, toto však ukončené nie je.

Sp. zn. 16C/214/2005 o zaplatenie 4 758,35 €

Žalobca si mzdový nárok uplatnil žalobou 28.02.2005 a Okresný súd Košice I 26.09.2005 vec postúpil Okresnému súdu Bratislava III. Najvyšší súd SR 20.10.2005 určil, že miestne príslušným na prejednanie veci je Okresný súd Košice I. Na pojednávaní 13.04.2007 bol vypočutý žalobca a po doplnení listinných dôkazov, tieto boli oboznámené na pojednávaní 06.06.2007. Podaním z 26.11.2009 žalobca upravoval žalobný petit a jeho zmena bola pripustená na pojednávaní 17.02.2010. K upravenému návrhu sa zástupca žalovaného vyjadril na pojednávaní 20.05.2011 a na pojednávaní 12.09.2007 bol vypočutý svedok. Vo výpovediach svedkov súd pokračoval aj na pojednávaní 21.09.2011 a uznesením zo 16.04.2012 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Po zmene v osobe ustanoveného znalca z 08.10.2012 znalecký posudok súdu bol predložený 13.02.2013. Na pojednávaní 11.10.2013 bol vypočutý súdny znalec a vo veci samej súd rozhodol rozsudkom 30.10.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného rozsudok súdu prvého stupňa v časti zrušil

uznesením z 31.08.2015 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na 19.02.2016 je nariadený termín pojednávania.

Sp. zn. 16C/121/2007 o úhradu schodku

Žalobca žalobu proti žalovanej súdu doručil 29.06.2007 a zamietavým výrokom o tejto bolo rozhodnuté rozsudkom z 30.05.2014. Rozsudok vo výroku vo veci samej nadobudol právoplatnosť ešte 26.07.2014. O trovách konania súd rozhodol samostatným uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28.07.2015.

Sp. zn. 16C/230/2007 o poskytnutie plnenia z havarijného poistenia

Žalobca súdu žalobu doručil 16.10.2007 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom zo 16.09.2013. Krajský súd v Košiciach uznesením z 29.05.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v zamietavom výroku a konanie zastavil, pre nedostatok spôsobilosti na práva a povinnosti na strane žalovaného.

Sp. zn. 24C/236/2010 o zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva

Žalobkyňa žalobu sledujúcu ochranu jej vlastníckeho práva súdu doručila 03.11.2010 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.05.2015. Dodatočným uznesením zo 16.12.2015 súd rozhodol o svedočnom, a toto uznesenie je doručované oprávnenej osobe.

Sp. zn. 24C/543/2002 o zaplatenie 776,74 €

Žalobcovia súdu žalobu doručili 25.04.2012 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom z 10.10.2011. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného uznesením zo 17.04.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcom výroku a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na pojednávaní 07.10.2013 súd vypočul svedkyňu a pojednávanie nariadené na 19.11.2013 bolo odročené pre neprítomnosť žalovaného. Dňa 19.11.2013 mimo pojednávania súd vypočul dvoch svedkov. Pojednávanie nariadené na 06.02.2014 bolo odročené pre neprítomnosť účastníkov a po zabezpečení listinných dôkazov, nemohlo byť vykonané pre neprítomnosť účastníkov ani pojednávanie 24.04.2014. Na pojednávaní 18.02.2014 boli vypočúvaní svedkovia a pojednávanie nariadené na 08.12.2014 z dôvodu žiadosti o odročenie bolo preložené na 19.01.2015 a tento termín pre ospravedlnenie sa zástupcu žalobcov bol preložený na 10.02.2015. Pre ospravedlnenie bol zrušený aj tento termín a tak až na pojednávaní 19.03.2015 bol vypočutý žalovaný. Dňa 18.09.2015 súd vykonal ohliadku rekreačnej chaty a uznesením z 24.09.2015 nariadil znalecké dokazovanie. Dňa 22.10.2015 žalovaný do spisu založil doklady preukazujúce jeho majetkovú situáciu. Toho času prostredníctvom príslušných orgánov sú zisťované jeho príjmové pomery, naposledy správami zo Sociálnej poisťovne zo 07.01.2016 a z dopravného inšpektorátu z 11.01.2016.

Sp. zn. 40C/226/2012 o vyporiadanie BSM

Žalobca o vyporiadanie BSM požiadal žalobou z 19.10.2012 a 21.01.2014 požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Jeho žiadosti bolo vyhovené uznesením z 13.02.2014. Na pojednávanie nariadené na 11.09.2014 sa účastníci nedostavili a žalobca sa ospravedlnil z dôvodu podania žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. Z dôvodu školenia sudcov pojednávanie 04.12.2014 bolo odročené a účastníkov súd vypočúval 28.01.2015. Po predkladaní listinných dôkazov obidvomi stranami sporu, na pojednávaní 07.05.2015 bolo pokračované vo vykonávaní dokazovania. Na pojednávaní 03.09.2015 boli oboznamované listinné dôkazy a vo veci samej súd rozsudkom rozhodol 12.11.2015. Proti rozsudku žalovaná podala odvolanie, ktoré toho času je doručované žalobcovi.

Sp. zn. 40C/261/2012 o určenie neplatnosti okamžitého skončenia zmluvy

Žalobca súdu žalobu doručil 31.10.2012 a uznesením z 28.01.2015 konanie bolo prerušené do skončenia konania sp. zn. 13C/347/2009. Potom ako súd zisťoval stav tohto konania, v ktorom sa riešia výpovede z nájmu, predchádzajúce preskúmanému právnomu úkonu na deň 05.02.2015 bolo nariadené pojednávanie, na ktoré sa však nedostavili predvolaní účastníci. Naposledy 18.11.2015 súd zisťoval stav konania 13C/347/2009, ktoré zatiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 40C/34/2012 o určenie vlastníckeho práva

Žalobkyňa súdu žalobu doručila 13.03.2012 a vypočutá bola na pojednávaní 03.10.2013. Na pojednávaní 06.02.2014 zástupca žalobkyne navrhol prerušenie konania. Zástupca žalobkyne navrhol prerušenie konania. Uznesením z toho istého dňa konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania 15C/302/2010. Súd ďalej v pravidelných intervaloch zisťoval stav konania 15C/302/2010, keď naposledy 13.01.2016 zistil, že vec sa nachádza na Krajskom súde v Košiciach.

Sp. zn. 40C/413/2011 o zaplatenie 4 045,54 €

Žalobkyňa súdu žalobu doručila 31.08.2011 na pojednávanie 16.01.2013 sa nedostavili ospravedlnení účastníci. Po vykonávaní dokazovania na pojednávaniach 11.04.2013, 18.09.2013 a 09.01.2014 súd zamietavým rozsudkom rozhodol na pojednávaní 23.04.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením z 15.10.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Termín pojednávania je nariadený na 21.04.2016.

Sp. zn. 40C/41/2011 o zaplatenie 8 703,28 €

Žalobcovia sa peňažného plnenia domáhajú žalobou z 23.02.2011, ku ktorej sa žalovaný vyjadril 20.04.2011. Uznesením zo 14.11.2012 súd konanie o návrhu žalobcov v 2. a 3. rade zastavil, avšak Krajský súd v Košiciach uznesením z 30.05.2013 toto uznesenie zrušil. Uznesením zo 14.08.2013 súd pripustil, aby vtedajší žalobcovia v 2. a 3. rade z konania

vystúpili. Po predkladaní obsiahlych listinných dôkazov súd požiadal o vykonanie výsluchu svedka prostredníctvom Okresného súdu Bratislava V, ktorý po vykonanom výsluchu spisový materiál vrátil dňa 30.05.2014. Na pojednávaní 25.06.2014 boli vypočutí svedkovia a oboznamované listinné dôkazy. V dokazovaní súd pokračoval aj na pojednávaní 06.11.2014 a taktiež na pojednávaní 26.11.2015. Ďalší termín je nariadený na 03.03.2016.

Sp. zn. 23C/701/2000 o vypratanie nebytových priestorov

Žalobca o vypratanie nebytových priestorov požiadal žalobou z 09.08.2000 a po späťvzatí žaloby z dôvodu úmrtia žalovanej, uznesením zo 06.10.2014 konanie bolo zastavené. Proti časti uznesenia, o výroku o trovách konania, žalobca podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 22.12.2015 uznesenie vo výroku o trovách konania zmenil a rozhodol, že žiaden z účastníkov na náhradu trov nemá právo.

Sp. zn. 24C/145/2010 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

Žalobcovia o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam žiadali žalobou z 01.06.2010 a žalovaní (10 subjektov) sa k žalobe vyjadrovali postupne od doby júna 2010. Uznesením zo 16.02.2012 súd pripustil vstup ďalšieho žalovaného do konania a žalobcov, ako aj časť žalovaných vypočul na pojednávaní 10.09.2012. Vo výsluchoch žalovaných pokračoval na pojednávaní 08.11.2012 a na pojednávaní 04.03.2013 konštatoval neprítomnosť účastníkov, keď sa vopred ospravedlnil zástupca žalobcov. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaniach 23.05.2013, 09.09.2013 a 06.03.2014, keď medzitým do spisu boli zakladané obsiahle listinné materiály. Na pojednávaní 19.05.2014 boli oboznamované listinné dôkazy a termín pojednávania plánovaný na 26.03.2015, pre akceptovanie ospravedlnenia zástupkyne žalobcov z dôvodu práceneschopnosti, bol preložený na 21.05.2015. V tento deň boli oboznamované. Ďalšie listinné dôkazy a pojednávanie odročené na neurčito s tým, aby žalobcovia predložili podklady doposiaľ vypracované znalcami - geodetmi. Žiadané materiály zástupkyňa žalobcov predložila 27.07.2015 a zároveň požiadala o zmenu žalobného petitu. O zmene petitu bolo rozhodnuté uznesením z 18.09.2015, a toto uznesenie toho času je doručované účastníkom.

Sp. zn. 13C/334/2009 o zaplatenie 1 501,65 €

Žalobca o zaplatenie peňažného záväzku požiadal žalobou z 26.10.2009 a súd prvého stupňa o tejto rozhodol rozsudkom z 13.02.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením z 28.11.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobca súdu 20.03.2015 doručil ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a na pojednávaní 03.07.2015 súd prikročil k opätovnému výsluchu žalobcu, ako aj žalovaného. Na pojednávanie 23.10.2015 sa nedostavili účastníci potom, ako sa ospravedlnil právny zástupca žalovaného a účastníci sa nedostavili ani na pojednávanie 25.11.2015, a to z dôvodu mimoriadnej situácie v justičnej budove. Ďalší termín pojednávania je nariadený na 26.02.2016.

Sp. zn. 24/120/2012 o zaplataenie 1 312,30 €

Žalobca súdu žalobu doručil 01.02.2011 a platobný rozkaz z 27.06.2012 bolo potrebné zrušiť uznesením z 05.03.2013 pre nemožnosť doručiť ho žalovanému. Dňa 25.11.2013 do spisu bolo založené vyjadrenie vedľajšieho účastníka. Pojednávanie nariadené na 06.02.2014 súd zrušil z dôvodu vznesenej námietky žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Súd prvého stupňa uznesením z 13.05.2014 zamietol návrh žalobcu na nepripustenie vstupu združenia do konania a Krajský súd v Košiciach uznesením z 21.05.2015 toto uznesenie zrušil. Uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 30.10.2015, súd pripustil vstup spotrebiteľského združenia do konania, a toto uznesenie v priebehu mesiaca október 2015 bolo doručené účastníkom.

Sp. zn. 24C/20/2006 o náhradu škody

Žalobca o náhradu škody požiadal žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I 23.05.2005. Okresnému súdu Košice I vec bola postúpená 24.05.2006. Uznesením zo 17.0.2007 súd pripustil vstup žalovaného v 2. rade do konania a žalobcu vypočul mimo pojednávania 02.08.2007. Po zabezpečovaní listinných materiálov a predkladaní dôkazov zo strany účastníkov, žalovaný v 2. rade bol vypočutý na pojednávaní 29.10.2007. Dňa 10.06.2008 do spisu bola založená sťažnosť žalobcu na prietahy v konaní, a to potom, ako opatrením z 09.01.2008 vec bola pridelená do senátu JUDr. Číževského. Opatrením zo 14.01.2009 spis bol pridelený do senátu Mgr. Čisovskej. Uznesením 28.07.2015 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia dedičského konania po neb. žalovanom v 2. rade. V podaní zo 16.09.2015 žalobca žalobu proti žalovanému v 2. rade (teraz nebohému) vzal späť. Uznesením z 12.11.2015 konanie voči žalovanému v 2. rade bolo zastavené a nárok voči žalovanému v 1. rade bol vylúčený na samostatné konanie. Podaním z 27.11.2015 sa žalobca vyjadril vo veci samej a od tej doby sa v spise iný záznam nenachádza.

Sp. zn. 37C/334/2012 o zrušenie rozhodcovského rozsudku

Žalobkyňa o zrušenie rozhodcovského rozsudku žiada žalobou z 21.12.2012, pričom 25.01.2013 požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Na pojednávanie 10.10.2013 sa nedostavili účastníci, pričom zástupkyňa žalobkyne sa ospravedlnila pre chorobu. Uznesením z 28.10.2013 súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku z 19.01.2012 a žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo 06.11.2013. Uznesením zo 07.05.2014 odvolací súd na základe odvolania žalovaného zrušil uznesenie súdu prvého stupňa o odložení vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením z 30.09.2014 súd opätovne odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku a Krajský súd v Košiciach uznesením z 11.11.2015 jeho rozhodnutie potvrdil. Na 03.03.2016 je nariadený termín pojednávania.

Sp. zn. 13C/67/2006 o zaplataenie 8 298,48 €

Žalobca súdu žalobu doručil 16.11.2005 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom z 18.01.2010 tak, že v časti konanie bolo zastavené a v prevyšujúcej časti návrh bol zamietnutý. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením z 11.05.2011 zrušil rozsudok v zamietavom výroku a v tejto časti vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Na pojednávaní 25.01.2012 bolo konštatované, že sa nedostavil predvolaný svedok, u ktorého doručenie predvolania nebolo vykázané a predvolať sa ho nepodarilo ani na pojednávanie 23.04.2012 napriek úkonom, smerujúcim k zabezpečeniu jeho prítomnosti. Pojednávanie nariadené na 14.11.2012 bolo odročené pre práceneschopnosť samosudkyne. Dňa 03.12.2012 do spisu bola založená sťažnosť žalobcu na prieťahy v konaní. Na pojednávaní 12.04.2013 boli oboznamované listinné dôkazy a pojednávanie nariadené na 06.09.2013 bolo odročené pre náhlu zdravotnú indispozíciu zástupcu žalovaného. Pojednávanie nariadené na 27.09.2013 nebolo vykonané pre ospravedlnenú neprítomnosť žalovaného a tak v dokazovaní bolo pokračované na pojednávaní 16.10.2013. Pojednávanie nariadené na 15.11.2013 bolo preročené pre práceneschopnosť samosudkyne a svedka súd vypočúval 29.11.2013. Dňa 10.12.2013 samosudkyňa predložila vec Krajskému súdu v Košiciach pre vznesenú námietku zaujatosti. Uznesením z 18.12.2013 Krajský súd v Košiciach vec vrátil súdu prvého stupňa bez rozhodnutia o návrhu na vylúčenie sudkyne. Na pojednávaní 14.03.2014 boli protokolované vyjadrenia účastníkov a na základe žiadosti žalobcu, bolo preročené aj pojednávanie plánované na 23.04.2014. Z dôvodu čerpania dovolenky sudkyne bol zrušený termín pojednávania 25.06.2014 a svedkov súd vypočúval na pojednávaní 27.08.2014. Dňa 14.11.2014 do spisu boli založené materiály zo správy katastra a ďalší svedkovia boli vypočutí na pojednávaní 25.03.2015. Dňa 26.06.2015 do spisu bolo založené vyjadrenie žalovaného vo veci samej a na pojednávaní 26.06.2015 bola konštatovaná neprítomnosť predvolaného svedka. Tento sa nedostavil ani na pojednávanie 16.09.2015 a ďalší termín pojednávania je nariadený na 09.03.2016.

Sp. zn. 37C/15/2009 o určenie otcovstva

Žalobkyňa o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu požiadala žalobou zo 04.02.2009 a svoje podanie doplnila 13.05.2009. Po vykonaní úkonov smerujúcich ku zisteniu aktuálneho miesta pobytu žalovaného 17.02.2010 žalobkyňa bola vyzvaná, aby súdu oznámila meno a adresu žalovaného, ktorého pobyt zatiaľ zistený nebol. Po prešetroaní pomerov žalobkyne, uznesením z 10.06.2010 jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Keďže miesto pobytu žalovaného sa nepodarilo zistiť ani prostredníctvom dožiadaných orgánov v Českej republike, uznesením z 15.10.2012 mu bol ustanovený opatrovník. Na pojednávaní 25.07.2013 bolo konštatované, že sa nedostavil kolízny opatrovník ani opatrovník žalovaného, a títo sa nedostavili ani na pojednávanie 24.10.2013. Na pojednávaní 09.01.2014 boli protokolované vyjadrenia prítomnej žalobkyne a kolízneho opatrovníka a pojednávanie 13.03.2014 bolo odročené pre neprítomnosť svedkyne. Na pojednávaní 29.05.2014 bola vypočutá svedkyňa a 07.08.2014 bolo protokolované vyjadrenie žalobkyne k možnému pobytu žalovaného. Dňa 30.09.2014 opätovne bolo zisťované miesto pobytu žalovaného v Českej republike, avšak neúspešne. Dňa 05.0.2015 súd oslovil firmu RP DIMENZION s.r.o. v Prahe, či žalovaný nie je jej zamestnancom, avšak bez odpovede. Na pojednávaní 21.01.2016 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov a ďalší termín bol nariadený na 11.03.2016.

Sp. zn. 37C/280/2008 o zaplataenie 373 860,- €

Žalobkyňa súdu žalobu doručila 29.09.2008, avšak podaním z 22.01.2016 túto vzala späť. Uznesením z 22.01.2016 konanie bolo zastavené, a toto rozhodnutie je doručované účastníkom.

Sp. zn. 37C/138/2011 o ochranu osobných údajov a ďalšie nároky

Žalobkyňa žalobu Okresnému súdu Prešov doručila 01.06.2010 a vec Okresnému súdu Košice I bola postúpená 30.05.2011. Uznesením z 20.06.2011 súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pričom žalobkyňa na to namietala miestnu príslušnosť Okresného súdu Košice I. Krajský súd v Košiciach uznesením z 05.09.2012 námietkam žalobkyne nevyhovel. Nakoľko žalobkyňa namietala založenie nového spisu a vo veci podala dovolanie, spis bol predložený Najvyššiemu súdu SR. Najvyšší súd 14.10.2013 bez rozhodnutia spis vrátil Okresnému súdu Košice I. Uznesením z 26.02.2014 súd vyzval žalobkyňu, aby doplnila svoje podanie – dovolanie zo dňa 05.04.2011 o potrebné náležitosti a žalobkyňa podanie doplnila 20.03.2014. Po predložení veci Najvyššiemu súdu SR, tento uznesením zo 17.06.2014 dovolanie žalobkyne odmietol. Na pojednávaní 11.09.2014 zástupkyňa žalobkyne ospravedlnila jej neprítomnosť tým, že sa zrejme zdržiava na Ukrajine a žalobkyňa ani jej právna zástupkyňa sa nedostavili ani na pojednávanie 06.11.2014. Na pojednávanie 22.01.2015 sa síce dostavila žalobkyňa a jej právna zástupkyňa, ale nedostavila sa tlmočnica z jazyka ruského. Na základe návrhu žalobkyne, uznesením z 12.02.2015 bol pripustený vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalovaného. Na pojednávaní 18.06.2015 súd vo veci nevykonával dokazovanie a na pojednávanie 16.07.2015 sa nedostavili účastníci ani ich zástupcovia. Po predložení listinných dôkazov do spisu na pojednávaní 05.10.2015 bola vypočutá žalobkyňa a pojednávanie bolo odročené na neurčito. Po vznesenej námietke zaujatosti, uznesením z 02.11.2015 Krajský súd v Košiciach rozhodol, že sudca konajúci vo veci JUDr. Brondoš, nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Uznesením z 05.10.2015 súd nepripustil zmenu žalobného petitu a ďalšie pojednávanie je nariadené na 10.03.2016.

Sp. zn. 37C/73/2011 o zaplataenie 421,46 €

Žalobca súdu žalobu doručil 29.03.2011 a uznesením zo 06.09.2011 konanie bolo zastavené pre nezaplataenie súdneho poplatku. Potom, ako poplatok bol uhradený, uznesením z 25.06.2012 uznesenie o zastavení konania bolo zrušené. Na pojednávaní 24.01.2013 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a po pojednávaní do spisu bol založený spisový materiál, týkajúci sa prejednávanej škodovej udalosti. Predložené doklady boli oboznámené na pojednávaní 21.03.2013 a na pojednávaní 30.05.2013 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Znalecký posudok do spisu bol doručený znalcom 17.07.2014 a po vyjadrení sa účastníkov k posudku, na pojednávaní 02.02.2015 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov. Dňa 12.02.2015 žalobca založil do spisu ďalšie listinné dôkazy a pojednávanie nariadené na 12.02.2015 nebolo vykonané pre

práceschopnosť konajúceho samosudcu. Konané nebolo ani na pojednávaní 28.05.2015, keďže v tomto termíne sa zákonný sudca zúčastnil výberového konania na Krajskom súde v Košiciach. Na pojednávaní 16.07.2015 bolo rozhodnuté o doplnení znaleckého dokazovania a účastníci 25.01.2016 boli vyzvaní na formulovanie otázok pre znalca.

Sp. zn. 16C/221/2009 o zaplatenie 2 031,85 €

Žalobkyňa súdu žalobu doručila 01.04.2009 a na pojednávaní 06.11.2009 bola vypočutá žalovaná. Z dôvodu práceschopnosti konajúcej samosudkyne bolo odročené pojednávanie plánované na 05.02.2010 a prednesy účastníkov boli protokolované 09.04.2010. Na pojednávanie 30.06.2010 sa nedostavila ani jedna z účastníčok a podanie žalovanej vo veci samej do spisu bolo založené 05.10.2010. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní 14.01.2011 a pre práceschopnosť samosudkyne bolo odročené pojednávanie 11.03.2011. Na pojednávaní 18.05.2011 boli oboznamované doklady predložené žalobkyňou. Listinné dôkazy súd oboznamoval aj 16.09.2011. Prednesy účastníkov boli protokolované na pojednávaní 30.11.2011 a pre neprítomnosť účastníčok nebolo konané 03.02.2012. Z dôvodu žiadosti žalobkyne, bolo preročené aj pojednávanie plánované na 02.03.2012 a 14.03.2012 znovu boli protokolované prednesy účastníčok. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaniach 11.05.2012 a 13.06.2012 a pre neprítomnosť účastníčok bolo odročené pojednávanie 21.09.2012. Listinné dôkazy boli oboznamované na pojednávaní 18.01.2013 a uznesením z 30.10.2013 súd zamietol návrh žalovanej na prerušenie konania. Dňa 06.02.2014 do spisu bolo založené podanie Najvyššieho súdu SR, ktorý upozornil prvostupňový súd na podanie žalovanej z 09.12.2013, ktoré by podľa obsahu mohlo byť námietkou zaujatosti. Uznesením zo 04.03.2014 súd vyzval žalovanú na doplnenie jej podania a následne spis predložil Krajskému súdu v Košiciach. Uznesením z 30.11.2015 Krajský súd v Košiciach rozhodol, že sudkyňa JUDr. Vekrbauerová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí.

Sp. zn. 13C/193/2008 o zaplatenie 161 708,43 €

Žalobca súdu žalobu doručil 13.05.2008 a súd prvého stupňa o tejto zamietavým výrokom rozhodol v rozsudku z 03.11.2015. Toho času je rozsudok doručovaný účastníkom a plyní lehota na podanie odvolania.

Sp. zn. 13C/126/2007 o zaplatenie 15 269,20 €

Žalobca súdu žalobu doručil 11.01.2007 a na pojednávanie 09.04.2008 sa nedostavili účastníci, len ich zástupcovia. Účastníkov súd vypočul na pojednávaní 23.06.2008 a potom požiadal súd v Českej republike o výsluch svedka. Po zasielaní dožiadaní Obvodnému súdu pre Prahu VII a Okresnému súdu Pardubice bolo zistené, že svedok by sa mal zdržiavať v obvode Okresného súdu Prešov a tak mu bola postúpená žiadosť o výsluch svedka. Na pojednávanie 15.02.2012 sa dostavil iba opatrovník žalovanej a uznesením z 22.05.2012 konanie bolo prerušené do skončenia konania Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/123/2011. Na pojednávanie 28.08.2013 sa nedostavili účastníci a na tomto pojednávaní bolo zrušené

uznesenie o ustanovení opatrovníka žalovanému. Dňa 26.09.2013 zo strany dožiadaného Krajského súdu v Prahe, do spisu bolo založené uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok žalovanej. Súd prvého stupňa vo veci rozsudkom z 28.02.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovanej uznesením z 18.11.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Toto času je rozhodnutie doručované účastníkom.

Sp. zn. 16C/60/2006 o určenie vlastníctva k bytu

O žalobe doručenej súdu 29.09.2006 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 11.04.2014 a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, rozsudkom z 24.09.2015 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24.11.2015.

Sp. zn. 15C 215/2012 o zaplatenie 329,42 €

O žalobe doručenej súdu dňa 21.5.2012 bolo zamietavým rozsudkom rozhodnuté dňa 5.12.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2015.

Sp. zn. 35C 310/2010 o určenie otcovstva

Navrhovateľka o určenie otcovstva požiadala súd návrhom z 29.11.2010 a pobyt odporcu pre závalu v doručení súd prostredníctvom príslušných orgánov zisťoval od 18.3.2011. V októbri 2011 súd opätovne prostredníctvom príslušných orgánov zisťoval pobyt odporcu, avšak zistil iba adresu jeho údajného podnájomu. Podaním z 12.10.2012 navrhovateľka urgovala termín pojednávania. Po ďalšom neúspešnom zisťovaní adresy pobytu odporcu navrhovateľka listom z 30.5.2014 súdu oznámila adresu, kde by sa podľa jej názoru odporca mal zdržiavať. Uznesením z 15.12.2014 súd ustanovil kolízneho opatrovníka. Na pojednávaní dňa 21.4.2015, potom ako sa podarilo zistiť aktuálnu adresu odporcu, bol tento vypočutý, rovnako ako navrhovateľka a zároveň nariadené znalecké dokazovanie. Dňa 5.6.2015 znalkyňa súdu oznámila, že odporca s ňou nespupracuje a nedostavil sa na odber vzoriek. Keďže medzičasom zásielky prestala preberať aj navrhovateľka, súd bol nútený zisťovať jej pobyt, naposledy dožiadaniami v decembri 2015.

Sp. zn. 35C 304/2010 o vydanie rozkazu na plnenie

O žalobe o vypratanie žalovaných z 18.11.2010 rozhodol súd prvého stupňa rozsudkom z 19.3.2013 a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaných, uznesením z 28.11.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcej časti a vec u vrátil na ďalšie konanie. Podľa úradného záznamu z 20.10.2015 zástupkyňa žalobcu súdu oznámila, že žalobcovia výrazne zlepšili svoju platobnú povinnosť a bude im obnovená nájomná zmluva, a preto s najväčšou pravdepodobnosťou dôjde k späťvzatiu žaloby. Dňa 20.1.2016 súd vyzval žalobcu na oznámenie ďalšej dispozície s návrhom.

Sp. zn. 36C 279/2010 o zaplatenie 103,90 €

Dňa 8.9.2010 žalobca doručil súdu žalobu a proti platobnému rozkazu vydanému vo veci žalovaný podal odpor. Žalobca sa k odporu vyjadril podaním zo dňa 6.7.2011 a na pojednávaní dňa 7.2.2012 bol vypočutý žalovaný. Dňa 27.3.2012 boli vykonávané listinné dôkazy a pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti voči konajúcej sudkyňi. Uznesením z 30.4.2012 odvolací súd rozhodol, že konajúca sudkyňa zaujatá nie je. Podaním z 12.7.2012 žalobca súdu oznámil, že pohľadávku voči žalovanému postúpil a dňa 26.12.2012 navrhol pripustiť zmenu účastníka. Uznesením z 11.12.2012 súd pripustil, aby doterajší žalobca z konania vystúpil a do konania vstúpil žalobca nový. Proti tomuto uzneseniu žalovaný podal odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením z 30.5.2014 odvolanie žalovaného odmietol. Uznesenie odvolacieho súdu účastníkom bolo doručené v júli 2014 a od tej doby iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 36C 21/2012 o určenie vlastníckeho práva

Žalobca o určenie vlastníckeho práva požiadal súd dňa 30.1.2012 a dňa 6.3.2012 žalovaná v 2. rade súdu doručila protinávrh. Slovenský pozemkový fond sa k veci samej vyjadril podaním dňa 12.3.2012. K vyjadreniu fondu sa žalovaná v 2. rade vyjadrila dňa 28.6.2012 a v júni 2012 aj žalobkyňa do spisu založila svoje vyjadrenie k protinávrhu. Dňa 18.9.2013 žalobca urgoval vytýčenie pojednávania. Opatrením zo dňa 16.12.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Greguša a ďalším opatrením z 3.2.2014 opätovne bol vrátený do senátu JUDr. Mazúrovej. Žalobkyňa 6.3.2014 a aj 1.10.2014 urgovala termín pojednávania. Na pojednávaní dňa 29.1.2015 bolo konštatované úmrtie žalovanej v 5. rade a pojednávanie odročené na neurčito za účelom zisťovania jej dedičov. Po zisťovaní bližších okolností o úmrtí žalovanej dňa 21.5.2015 do spisu bolo založené uznesenie o skončení dedičského konania ohľadom pozostalosti po nebohej žalovanej. Na termín dňa 7.7.2015 a 13.8.2015 súd volal na informatívny výsluch predpokladanú dedičku po nebohej, avšak neúspešne. Žalobkyňa dňa 6.10.2015 urgovala vytýčenie termínu pojednávania a dňa 30.10.2015 súd žiadal Okresný súd Košice II o zapožičanie dedičského spisu.

Sp. zn. 35C 43/2011 o uloženie povinnosti vymeniť vadnú vec za bezvadnu

O žalobe doručenej súdu dňa 4.3.2011 bolo rozhodnuté rozsudkom z 22.10.2015, ktorý účastníkom bol doručený v januári 2016.

Sp. zn. 15C 151/2008 o zaplatenie 692 723,89 €

Žalobca (občan Rakúska) súdu doručil žalobu dňa 14.8.2008 a pre účely oslobodenia od súdnych poplatkov potrebné doklady doručil dňa 24.11.2008. Uznesením z 12.1.2009 žalobcovi bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Podaním z 22.10.2010 žalobca súdu oznámil zmenu svojho právneho zástupcu a upravil aj žalobný petit. Žalobný petit bol upravený podaním zo 7.5.2013 a uznesením z 30.5.2013 na základe návrhu žalobcu bol pripustený vstup ďalšieho žalovaného do konania. V apríli 2014 bol do spisu založený nález Ústavného súdu SR týkajúci sa prejednávanej veci, ktorým ústavný súd sťažnosti žalobcu nevyhovел. Na pojednávaní dňa 19.6.2014 boli protokolované úvodné vyjadrenia zástupcov účastníkov a podaním z 24.9.2014 žalobca žiadal o odročenie pojednávania nariadeného na 30.9.2014 a navrhol prerušenie konania. Uznesením z 25.9.2014 návrh na prerušenie konania

bol zamietnutý. Na pojednávaní dňa 30.9.2014 bol vypočutý žalovaný v 1. rade a dňa 26.1.2015 dožiadaným súdom v Rakúsku bol vypočutý žalobca. Uznesením z 19.3.2015 bolo priznané znalečné za preklad dokumentov zaslaných rakúskym súdom. Podaním z 2.4.2015 žalobca vzniesol námietku voči konajúcej samosudkyni. Napriek námietke po jej vyhodnotení súd prvého stupňa vo veci konal dňa 7.4.2015 a aj rozhodol zamietavým rozsudkom. Nevyhovelo ani návrhu žalobcu na prerušenie konania. Voči rozsudku žalobca podal odvolanie, ku ktorému sa žalovaný vyjadril 8.9.2015. Uznesením z 27.11.2015 súd priznal žalobcovi oslobodenie v rozsahu 50 % od súdnych poplatkov. Dňa 13.1.2016 súd doručoval žalovaným doplnok odvolania žalobcu.

Sp. zn. 15C 185/2010 o vyporiadanie BSM

Žalobkyňa o vyporiadanie BSM žiadala návrhom z 8.6.2010, ku ktorému sa žalovaný vyjadril dňa 18.11.2010. Na pojednávaní dňa 12.4.2011 boli vypočutí účastníci konania a dňa 31.5.2011 súd vypočúval svedkov. Po predložení listinných dôkazov na pojednávaní dňa 13.10.2011 súd vo veci rozhodol rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobkyne, uznesením z 28.3.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podaním z 31.7.2013 žalobkyňa navrhla vykonať ďalšie dokazovanie a pojednávanie pôvodne nariadené na 12.12.2013 bolo odročené pre práceneschopnosť žalovaného. Na pojednávaní dňa 25.2.2014 bolo nariadené znalecké dokazovanie a znalecký posudok do spisu bol založený dňa 12.8.2014. Potom, ako znalec svoj posudok doplnil sa k posudku ako celku žalovaný vyjadril podaním z 5.12.2014. Na pojednávaní dňa 26.5.2015 bol vypočutý konateľ znaleckej organizácie a k veci samej sa žalobkyňa vyjadrila písomne dňa 4.6.2015. Dňa 14.8.2015 žalobkyňa oznámila, že trvá na vyhotovení nového znaleckého posudku. K vyjadreniu žalobkyne sa žalovaný vyjadrila písomne dňa 9.9.2015. Dňa 16.11.2015 a 17.12.2015 súd urgoval žalobkyňu, aby založila do spisu znalecký posudok, ktorý si dala vyhotoviť sama. Pojednávanie pôvodne nariadené na 18.2.2016 z dôvodu čerpania dovolenky sudkyne bolo preročené na 12.4.2016.

Sp. zn. 15C 174/2012 o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím

Žalobca o náhradu škody požiadal žalobou z 12.9.2012 a žalovaný sa k nej vyjadril dňa 29.10.2012. Dňa 5.2.2013 žalovaný (Slovenská republika) navrhol, aby žalobcovi bola uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy konania. Podaním z 11.3.2013 sa k tomuto návrhu vyjadril žalobca a urgoval termín pojednávania rovnako ako podaním z 11.10.2013. Uznesením z 30.1.2014 súd uložil povinnosť žalobcovi zložiť preddavok na trovy konania vo výške 5 099,79 €. Tento preddavok žalobca na účet súdu zložil dňa 24.2.2014. Na pojednávaní dňa 6.5.2014 bol vypočutý žalobca a tento dňa 12.5.2014 do spisu založil listinné dôkazy a sčasti žalobu vzal späť. Po čiastočnom späťvzatí súd rozhodol uznesením zo dňa 19.5.2014. Na pojednávaní dňa 28.10.2014 súd oboznamoval listinné dôkazy a na pojednávaniach dňa 2.12.2014 a 10.3.2015 boli vypočúvaní svedkovia. Pojednávanie nariadené na 8.10.2015 bolo pre kolíziu pojednávania na strane súdu odročené a vzhľadom na to, že žalovaný sa nevyjadril v určenej lehote k žalobe aj toto pojednávanie bolo odročené na neurčito. Pre nedoručenie dôkazov aj pojednávanie nariadené na 21.1.2016 bolo preročené na 11.2.2016.

Sp. zn. 15C 133/2012 o zaplattenie 2 223,30 €

Žalobca (občan Slovinska) žalobu súdu doručil dňa 30.7.2012 a žalovaný sa k nej vyjadril dňa 24.9.2012. Na pojednávaní dňa 11.6.2013 bol vypočutý žalovaný a následne súd pretlmočené listinné dôkazy doručoval žalobcovi. Dožiadaný súd v Slovinsku žalobcu a svedka vypočul dňa 20.2.2014 a po pretlmočení príslušných dokladov sa k výsluchom žalovaný vyjadril dňa 22.9.2014. Pojednávanie nariadené na 15.1.2015 súd odročil pre možnosť dosiahnutia mimosúdnej dohody rovnako ako pojednávanie dňa 9.4.2015. Uznesením z 29.7.2015 bol ustanovený znalec. Potom, ako účastníci namietali neúčelnosť znaleckého dokazovania uznesením z 3.11.2015 uznesenie o nariadenie znaleckého dokazovania bolo zrušené. Dňa 12.1.2016 súd dal pokyn učtárni na vyporiadanie už zloženého preddavku na trovy znaleckého dokazovania.

Sp. zn. 15C 181/2012 o zaplattenie 1 300,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 25.4.2012 a proti vydanému platobnému rozkazu žalovaný podal odpor. K odporu sa žalobca vyjadril písomne dňa 28.8.2012. Pojednávanie nariadené na 31.10.2013 bolo odročené pre avizované zdravotné ťažnosti právnej zástupkyne žalobcu. Na pojednávaní dňa 13.2.2014 boli vypočutí účastníci a svedkovia a na pojednávaní dňa 6.5.2014 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Znalecký posudok do spisu bol založený 28.4.2015 a po vyjadrení sa účastníkov k nemu súd rozhodol o znalečom. Na pojednávaní dňa 27.10.2010 žalovaný predniesol námietky voči znaleckému posudku a dňa 10.12.2015 súd vypočul znalca a svedka. Ďalší termín pojednávania je nariadený na deň 17.3.2016.

Sp. zn. 15C 2/2011 o zaplattenie 19 916,35 €

O žalobe žalobcov, pôvodne vedenej pod sp. zn. 15C 11/2007 rozhodol súd prvého stupňa zamietavým rozsudkom zo dňa 19.11.2013. Odvolací súd rozhodujúci o odvolaní žalobcov rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil a jeho rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.1.2016.

Sp. zn. 35C 234/2011 o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru

Žalobkyňa o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru požiadala žalobou zo dňa 29.7.2011 a jej návrhu súd vyhovel rozsudkom z 23.10.2012. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.6.2014 potvrdil rozsudok vo veci samej vo vyhovujúcom výroku. Zrušil ho len vo výroku o trovách konania. Podaním z 29.7.2014 žalobkyňa súdu oznámila, že náhradu trov konania nepožaduje. Uznesením z 1.7.2015 odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh. Dňa 17.9.2015 súd prvého stupňa vylúčil na samostatné konanie nárok na náhradu mzdy.

Sp. zn. 15C 357/2011 o zaplattenie zmluvnej pokuty

Ide o nárok o zaplattenie zmluvnej pokuty, ktorý na samostatné konanie bol vylúčený uznesením z 1.3.2011, z pôvodného konania 15C 167/2008. Na pojednávaní dňa 10.11.2011

súd vykonával dokazovanie oboznamovaním listín. Na pojednávaní dňa 31.1.2012 bol vypočutý žalobca, konateľka žalovaného a svedok. Ďalších svedkov súd vypočúval na pojednávaní 15.3.2012 ako aj 31.5.2012. Následne rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania. Znalecký posudok súdu bol predložený dňa 25.2.2013 a účastníci sa k nemu vyjadrili na pojednávaní dňa 19.9.2013, kedy bolo rozhodnuté aj vo veci samej rozsudkom. Krajský súd v Košiciach uznesením z 22.12.2014 odmietol odvolanie žalobcu proti výroku o nepripustení zmeny žaloby a v prevyšujúcej časti vec zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Pojednávanie pôvodne nariadené na 5.5.2015 z technický dôvodov (bližšie nešpecifikovaných) súd preročil na deň 22.10.2015 a na tomto pojednávaní bola oboznámená zmluva o prevode obchodného podielu. Novému žalovanému so sídlom v Českej republike súd žalobu na vyjadrenie doručil dňa 7.12.2015. Na pojednávanie dňa 21.1.2016 sa nedostavil zástupca žalovaného, u ktorého predvolanie bolo riadne vykázané a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom dosiahnutia mimosúdnej dohody.

Sp. zn. 15C 346/2011 o náhradu škody

Žalobca o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci žiadal návrhom zo dňa 16.11.2011 a súd prvého stupňa o nároku rozhodol rozsudkom z 5.11.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, rozsudkom z 27.10.2015 potvrdil rozsudok okrem výroku o úrokoch z omeškania od 30.1.2011 do zaplattenia a v tejto časti rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa rozsudkom z 10.12.2015 rozhodol aj o úrokoch z omeškania od 7.12.2015 do zaplattenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Dňa 8.1.2016 žalovaná doručila súdu dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach 27.10.2015 a dňa 12.1.2016 navrhla opravu rozsudku. Uznesením z 15.1.2016 súd opravil výrok rozsudku súdu prvého stupňa z 10.12.2015 a toho času ho doručuje účastníkom.

Sp. zn. 36C 10/2016 o náhradu mzdy

Ide o nárok, pôvodne vedený pod sp. zn. 36C 292/2010, uplatnený žalobou doručenou súdu prvého stupňa dňa 29.10.2010. Súd prvého stupňa o ňom rozhodol rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2015 tak, že určil neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 18.8.2010 a vec v časti o náhradu mzdy vylúčil na samostatné konanie. O tomto nároku vo vylúčenom konaní doposiaľ rozhodované nebolo.

Sp. zn. 36C 187/2010 o zaplattenie 696,55 €

Žalobca sa zaplattenia dlžnej sumy domáha žalobou zo 14.4.2010. Žalovaný sa k nároku vyjadril dňa 23.9.2010 a uznesením z 26.10.2010 nebol ustanovený zástupca z Centra právnej pomoci. Proti tomuto uzneseniu žalovaný podal odvolanie a odvolací súd uznesením z 29.3.2011 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil. Uznesením z 25.7.2011 bol žalovanému ustanovený zástupca a priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 15.2.2012 sa žalobca informoval o stave konania. Prípisom zo 6.3.2012 súd žiadal pripojiť spis Okresnej prokuratúry Košice I. Po zabezpečení listinných dôkazov na 28.2.2013 bolo nariadené pojednávanie, ktoré však bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne. Dňa 16.5.2013 žalovaný urgoval nariadenie termínu pojednávania, avšak

pojednávane nariadené na 26.11.2013 z dôvodu dlhodohej práceneschopnosti samosudkyne bolo odročené. Opatrením zo dňa 16.12.2013 spis bol pridelený do iného senátu a 3.2.2014 bol vrátený do senátu JUDr. Mazúrovej. Pojednávane nariadené na 26.6.2014 na žiadosť žalobcu bolo odročené a na pojednávaní dňa 21.10.2014 bol vypočutý žalovaný. Pojednávane nariadené pôvodne na 17.2.2015 bolo preročené bez uvedenia dôvodu na 26.3.2015 a z dôvodu práceneschopnosti zákonnej samosudkyne aj tento termín bol odročený na neurčito. Ďalší termín pojednávania je nariadený na 11.2.2016.

Sp. zn. 36C 448/2009 o zaplatenie 21 350,66 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 25.8.2009 a po čiastočnom oslobodení od súdnych poplatkov uznesením z 28.7.2010 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 35C 261/2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.5.2012. Po pravidelnom zisťovaní stavu konania 35C 448/2010 uznesením z 12.10.2015 súd rozhodol o pokračovaní v konaní, keď zistil, že konanie 35C 261/2010 bolo zastavené a predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.4.2015. Uznesenie o pokračovaní v konaní bolo doručené zástupcom účastníkov konania v októbri 2015 a od tej doby v spise nie je zdokumentovaný iný úkon.

Sp. zn. 35C 207/2008 o náhradu škody

O nároku žalobcu z 23.9.2008 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom zo dňa 12.12.2013 tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 19 418,40 € s prísl. a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní účastníkov, rozsudkom z 26.11.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti a vo výroku, ktorým žaloba v prevyšujúcej časti nemajetkovej ujmy bola zamietnutá a iba v ostatnej časti rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa. Rozhodnutie odvolacieho súdu zástupcom účastníkov bolo doručené v januári 2016.

Sp. zn. 15C 83/2009 o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva

Žalobca o vyporiadanie spoluvlastníctva požiadal dňa 17.2.2009 a to žalobou smerujúcou voči osemnástim žalovaným. O nároku súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 19.11.2012. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením z 28.1.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Termín pojednávania nariadený na 24.4.2015 súd zrušil, informujúc o tom účastníkov s tým, že vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie. Príslušné ustanovenie o znaleckom dokazovaní súd vyhotovil dňa 27.4.2015. Znalecká organizácia doručila súdu posudok dňa 23.6.2015 a jeho doplnok dňa 14.7.2015. Potom, ako sa účastníci k posudku vyjadrili v júli 2015, resp. v auguste 2015, žalovaní listinné dôkazy dopĺňali 9.9.2015. Uznesením z 11.9.2015 žalovaní boli vyzvaní na odstránenie väd vzájomného návrhu a znalecký posudok súd oboznamoval na pojednávaní dňa 17.9.2015. Uznesením z 6.10.2015 súd rozhodol o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov u jednotlivých žalovaných a zmenu okruhu žalovaných pripustil uznesením z 12.10.2015. Súdneho znalca súd vypočul na pojednávaní dňa 3.12.2015 a ďalej vo veci konal na pojednávaní dňa 26.1.2016. Z tohto pojednávania však zápisnica v čase kontroly sa ešte v spise nenachádzala.

Sp. zn. 35C 329/2012 o zrušenie rozhodcovského rozsudku

O zrušenie rozhodcovského rozsudku žalobkyňa žiadala 14.12.2012 a podaním z 23.11.2015 žalobu vzala späť. Uznesením, ktoré účastníkom bolo doručené dňa 14.1.2016 súd konanie vo veci zastavil.

Sp. zn. 35C 404/2011 o zaplatenie 156,71 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 19.8.2011 a dňa 27.9.2011 mu doručil námietky voči vyrubeniu súdneho poplatku. Prípisom z 13.5.2013 súd žalobcovi oznámil, že poplatok mu bol vyrubený nesprávne, a preto aby príslušnú výzvu pokladal za bezpredmetnú. Dňa 29.5.2013 žalobca informoval súd o priebehu trestných konaní, v ktorých sú stíhaní žalovaní. Dňa 4.6.2013 OR PZ v Košiciach súdu zaslal informáciu o existencii a priebehu trestných konaní vedených voči žalovaným. Dňa 15.1.2015 OR PZ v Košiciach informoval súd, že jeden zo žalovaných by sa mal zdržiavať na Kanárskych ostrovoch. Dňa 20.1.2015 do spisu bola založená fotokópia trestného rozkazu voči žalovanému v 2. rade. Po šetrení pobytu žalovaných uznesením z 3.6.2015 žalovanému v 2. rade bol ustanovený opatrovník. Po ďalšom zisťovaní stavu trestných konaní 21.12.2015 bolo súdu oznámené, že obžaloba voči žalovaným bola podaná na Okresný súd Košice I. Dňa 20.1.2016 bolo zistené, že v príslušnej trestnej veci bol vydaný trestný rozkaz.

Sp. zn. 15C 97/2011 o určenie neplatnosti právneho úkonu

Žalobcovia súdu žalobu doručili dňa 19.4. 2011 a žalovaný sa k nej vyjadril dňa 2.8.2011 a zároveň navrhol vykonanie dôkazov. Na pojednávaní dňa 13.3.2012 boli vypočutí žalobcovia a uznesením z 10.9.2012 súd namietol návrh žalobcu na opravu zápisnice z tohto pojednávania. Na pojednávaní dňa 20.9.2012 bol vypočutý svedok a 10.10.2012 do spisu bolo doručené odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na opravu zápisnice. Spis Krajskému súdu v Košiciach bol predložený dňa 9.1.2013 a následne predložený Najvyššiemu súdu SR s vyjadrením sa členov odvolacieho senátu o možnej zaujatosti. Najvyšší súd SR uznesením zo 14.3.2013 vylúčil z rozhodovania JUDr. Jána Slobodníka a zvyšných členov odvolacieho senátu z rozhodovania nevylúčil. Uznesením z 13.6.2013 odvolací súd potvrdil uznesení súdu prvého stupňa. Dňa 6.12.2013 súd požiadal žalovaného o predloženie listinných dôkazov a ich rozsiahly súbor do spisu bol založený 17.12.2013. Na pojednávaní dňa 11.2.2014 boli vypočutí svedkovia a oboznamované listinné dôkazy, ku ktorým sa samostatným podaním žalobcovia vyjadrili dňa 2.4.2014. Z dôvodu práceneschopnosti sudkyne bolo na neurčito odročené pojednávanie plánované na 8.4.2014 a na pojednávaní dňa 2.10.2014 bolo rozhodnuté o prerušení konania do skončenia trestného konania sp. zn. 2T 40/2013 Okresným súdom v Prešove. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21.10.2015 uznesenie o prerušení konania zrušil. Ďalší termín pojednávania je nariadený na 21.4.2016.

Sp. zn. 35C 312/2012 o vyporiadanie BSM

Žalobca o vyporiadanie BSM požiadal návrhom zo dňa 24.10.2012 a dňa 21.5.2013 žalovaná súdu oznámila, že medzi účastníkmi prebiehajú mimosúdne rokovania. Termín pojednávania

plánovaný na 19.9.2013 z dôvodu žiadosti žalovanej bol preložený na 24.9.2013 a v tento deň boli vypočutí účastníci. Potom, ako boli zabezpečované listinné dôkazy žalovaná do spisu dňa 15.10.2013 doručila znalecký posudok. Pojednávanie nariadené na 26.11.2013 s prihladením na neprítomnosť zástupkyne žalovanej bolo odročené na 21.1.2014 a z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne aj tento náhradný termín bol odročený na neurčito. Na pojednávaní dňa 11.11.2014 účastníci informovali súd o možnosti dosiahnuť mimosúdnu dohodu a po jej zmarení pojednávanie dňa 12.2.2015 pre práceneschopnosť samosudkyne bolo odročené. Žalovaná požiadal aj o odročenie pojednávania plánovaného na 18.6.2015 a toto bolo preložené na deň 28.7.2015. Na pojednávaní dňa 28.7.2015 bola vypočutá žalovaná a pre OČR sudkyne termín pojednávania bol predložený z 8.12.2015 a na 8.3.2016.

Sp. zn. 35C 1/2012 o zaplatenie 4 296,79 €

Žalobcovia doručili súdu žalobu dňa 11.1.2012 a žalovaný sa k žalobe vyjadril dňa 10.7.2012. Žalobcovia k vyjadreniu žalovaného zaujali stanovisko 4.12.2012. Dňa 8.3.2013 žalobcom bol vyrubený súdny poplatok za návrh a tento uhradili dňa 31.1.2014. Pojednávanie plánované na 9.12.2014 na žiadosť žalovaného bolo odročené na 3.3.2015 a v tento deň na pojednávaní účastníci vyjadrili vôľu spor uzavrieť mimosúdne. Dňa 14.10.2015 súd vyzýval účastníkov na vyjadrenie sa, či rokovania viedli k výsledku a po nereagovaní na výzvu obom stranám sporu bola uložená poriadková pokuta po 100,- €. Proti tomuto uzneseniu žalovaný dňa 27.11.2015 podal odvolanie a 1.12.2015 do spisu bolo založené odvolanie plnej moci zástupcovi žalovaného.

Sp. zn. 35C 230/2010 o určenie vlastníckeho práva

O návrhu žalobcov z 5.8.2010 bolo zamietavým výrokom rozhodnuté súdom prvého stupňa 20.10.2011. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcov, rozsudkom z 19.6.2013 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v zamietavom výroku a zrušil iba výrok o trovách konania. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol samostatne dňa 9.6.2014 a Krajský súd v Košiciach o odvolaní proti tomuto uzneseniu potvrdzujúcim výrokom rozhodol dňa 30.9.2015. Momentálne prebieha poplatkové preverenie spisu.

Sp. zn. 36C 321/2010 o zaplatenie 21 941,18 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 9.12.2010 a súd prvého stupňa uznesením zo 14.11.2011 konanie prerušil do právoplatného skončenia sporu sp. zn. 26Cbi 12/2010, v ktorom sa riešil otázka neúčinnosti právneho úkonu, na základe ktorého došlo k požičaniu peňazí. Uznesením z 18.5.2015 súd prvého stupňa rozhodol o pokračovaní v konaní. V spise sa ďalej nachádza úprava z 8.10.2015 o nariadení pojednávania na 11.2.2016.

Sp. zn. 26C 44/2005 o neúčinnosť dohody o vyporiadaní BSM

Žalobca Okresnému súdu Košice II žalobu doručil dňa 19.10.2004 a tento súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol dňa 11.1.2005. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach dňa 6.4.2005 uznesením vrátil vec súdu prvého stupňa bez rozhodnutia vo veci samej. Dňa 10.5.2005 spis bol postúpený Okresnému súdu

Košice I. Po opätovnom predložení odvolaciemu súdu tento uznesením z 28.10.2005 odvolanie žalovanej odmietol. Na pojednávaní dňa 31.10.2006 účastníci predložili návrhy na dokazovanie a uznesením zo 16.1.2007 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania 32Cb 40/2006. Dňa 20.3.2007 žalovaná požiadala o zrušenie predbežného opatrenia a o tomto návrhu súd zamietavým uznesením rozhodol dňa 14.5.2007. Krajský súd v Košiciach uznesením z 28.6.2007 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. V ďalšom priebehu konania súd pravidelne zisťoval stav veci 32Cb 40/2006 a opatrením z 9.9.2010 vec bola pridelená do senátu JUDr. Stolárovej. Uznesením z 8.11.2010 bolo rozhodnuté o pokračovaní v konaní. Na pojednávaní 25.1.2011 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a pojednávanie plánované na 18.2.2011 pre ospravedlnenie sa žalovaných bolo odročené. Účastníci sa nedostavili ani na termín 1.4.2011 a na pojednávaní dňa 1.7.2011 bola konštatovaná neprítomnosť žalovanej, ktorú jej zástupkyňa vysvetliť nevedela. Žalobca dňa 1.8.2011 do spisu doručil vyjadrenie vo veci samej a dňa 26.8.2011 ošetrojúcou lekárkou žalovanej bola do spisu doložená správa o jej zdravotnom stave. Na pojednávaní dňa 4.11.2011 bola vypočutá žalovaná a dňa 21.3.2012 bol vypočutý svedok. Dňa 27.3.2012 súd žiadal Daňový úrad v Košiciach o zaslanie daňových priznaní a tieto boli do spisu založené dňa 2.5.2012. Žalovaná sa vo veci samej vyjadrila 20.6.2012 a opatrením z 11.9.2012 spis bol pridelený do senátu JUDr. Murínovej. Žalovaná sa vo veci samej vyjadrila aj podaním z 30.10.2012 a na pojednávaní dňa 9.11.2012 boli oboznamované listinné dôkazy. Na pojednávaní dňa 28.1.2013 boli protokolované vyjadrenia účastníkov a z dôvodu zmien v rozvrhu práce opatrením zo 6.2.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Mazúrovej. Žalovaná podaním z 20.2.2013 dopĺňala listinné dôkazy a žalobca termín pojednávania urgoval podaniami zo 6.5. a 26.8.2013. Ďalší termín pojednávania však bol nariadený až na 9.6.2015 aj tento bol preročený na 11.6.2015. Na tomto pojednávaní boli oboznamované listinné dôkazy, protokolované vyjadrenia účastníkov a 10.12.2015 opätovne bola vypočutá žalovaná. Ďalší termín pojednávania je stanovený na 5.4.2016.

Sp. zn. 36C 374/2009 o náhradu škody

O žalobe doručenej súdu dňa 13.8.2009 zamietavým výrokom bolo rozhodnuté rozsudkom z 21.6.2011. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením z 31.10.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v zamietavej časti a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Opatrením zo 16.12.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Miskolczyovej a dňa 3.2.2014 sa vrátil do senát JUDr. Mazúrovej. Podaním z 25.3.2014 žalobca urgoval termín pojednávania. Na pojednávaní dňa 20.5.2014 bolo protokolované vyjadrenie zástupcu žalobcu a po zabezpečení listinných dôkazov dňa 25.9.2014 boli protokolované vyjadrenia účastníkov. Pojednávanie nariadené na 3.11.2014 bolo odročené pre zhoršený zdravotný stav žalobcu a jeho výsluch bol plánovaný na 2.2.2015, aj keď právny zástupca žalobcu žiadal o odloženie tohto výsluchu.

Sp. zn. 36C 211/2010 o zaplatenie 685,35 €

Ide o nárok, pôvodne vedený pod sp. zn. 20C 36/2000, odkiaľ bol vylúčený na samostatné konanie rozsudkom z 27.4.2010. Opatrením zo 16.12.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Kudlovskej a ďalším opatrením z 13.2.2014 bol vrátený do senátu JUDr. Mazúrovej. Dňa

21.1.2015 zástupkyňa žalobcu urgovala termín pojednávania načo sa v spise nachádza už len úprava z 30.9.2015 o nariadení pojednávania na 19.1.2016. Vzhľadom na ospravedlnenie sa zástupkyne žalovaného tento termín bol zrušený a ďalší je naplánovaný na 14.4.2016.

Sp. zn. 16C 1156/1997 o vyporiadanie BSM

Žalobkyňa o vyporiadanie BSM požiadala návrhom zo dňa 18.7.1997 a termín pojednávania nariadený na 10.2.2000 na žiadosť žalobkyne bol odročený. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie dňa 23.3.2000 a zástupca žalobkyne ani žalobkyňa sa nedostavila na pojednávanie dňa 18.5.2000. Po zabezpečení listinných dôkazov sa na pojednávanie žalobkyňa nedostavila ani dňa 22.6.2000. Potom, ako boli zabezpečované dôkazy prostredníctvom banky dňa 17.5.2001 sa na pojednávanie nedostavil ani jeden z účastníkov, rovnako ani 6.9.2001 a dňa 14.2.2002. Účastníci sa dostavili na pojednávanie až 15.2.2002, kedy boli vypočutí. Na pojednávaní dňa 9.5.2002 sa nedostavili svedkovia rovnako tak dňa 13.6.2002. Účastníci konania ani svedkovia neprišli ani na pojednávanie dňa 4.10.2002 a len žalobkyňa za zúčastnila pojednávania dňa 24.10.2002. Na pojednávaní dňa 6.3.2003 bol vypočutý svedok a nikto z účastníkov ani predvolaný svedok sa nedostavili dňa 13.5.2003. Nikto sa nezúčastnil ani pojednávania dňa 3.12.2003 a opatrením zo 6.7.2005 spis bol pridelený do senátu JUDr. Mazúrovej. Pojednávania nariadeného dňa 13.12.2005 sa účastníci nezúčastnili a uznesením z 5.4.2006 im bola uložená poriadková pokuta po 3000,- Sk. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a autoremedúrou v prípade v prípade žalobkyne uznesenie 25.5.2006 bolo zrušené. Pojednávania nariadeného 13.6.2006 sa nezúčastnil žalovaný a ani jeden z účastníkov neprišiel na pojednávanie 5.9.2006. Uznesením z 24.10.2006 bola žalovanému uložená ďalšia poriadková pokuta. Ani jeden z účastníkov sa nezúčastnil pojednávania 14.6.2007 a následne bol zisťovaný pobyt žalovaného. Uznesením z 8.10.2007 mu bol ustanovený opatrovník. Na pojednávaní dňa 28.2.2008 boli protokolované vyjadrenia účastníkov a na pojednávanie 10.4.2008 sa nedostavila žalobkyňa. Pojednávania nariadeného na 13.5.2008 sa nezúčastnili účastníci a aj pre práceneschopnosť samosudkyne bolo odročené. Žalobkyňa sa nedostavila ani na pojednávanie dňa 26.6.2008 a uznesením z 30.10.2008 bolo rozhodnuté o prerušení konania. Na pojednávaní dňa 2.6.2009 bola konštatovaná práceneschopnosť samosudkyne a účastníci boli vypočúvaní až na pojednávaní dňa 6.10.2009. Pojednávanie plánované na 9.3.2010 bolo odročené pre práceneschopnosť samosudkyne a neprítomnosť právneho zástupcu žalobcu bola konštatovaná na pojednávaní dňa 2.6.2010. Z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne bolo odročené pojednávanie nariadené na 24.6.2010 a sudkyňa bola práceneschopná aj 14.10.2010. Na pojednávanie dňa 8.2.2011 súd bol informovaný o tom, že k dohode účastníkov nedošlo. Účastníci sa nedostavili ani na pojednávanie dňa 10.5.2011 a rozsiahle podanie vo veci samej žalobkyňa súdu doručila dňa 9.9.2011. Účastníci hoci ospravedlnení sa nezúčastnili ani pojednávania dňa 11.10.2011 a 1.6.2012 žalobkyňa upozornila, že žalobu vzala už späť. Podaním z 29.6.2012 žalovaný oznámil, že späťvzatím žaloby nesúhlasí a jeho nesúhlasu súd vyhovel uznesením z 10.7.2012. Na pojednávaní dňa 4.2.2013 bola konštatovaná neprítomnosť žalujúcej strany a pojednávanie dňa 25.4.2013 bolo odročené pre neplánovanú dovolenku konajúcej samosudkyne. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa 10.10.2013 a vyjadrenie vo veci samej spolu s prílohami žalobcu do spisu založil 21.1.2014. Súdom

predvolaní účastníci ani ich zástupcovia sa nedostavili na pojednávanie dňa 4.3.2014 a neprítomní boli aj 5.5.2014. Listinné dôkazy žalovaná predložila na pojednávaní dňa 14.4.2015 a 27.10.2015 súd oboznamoval listinné dôkazy. Ďalší termín je nariadený na 23.2.2016.

Sp. zn. 15C 209/2012 o náhradu škody

O náhradu škody žalobca požiadal žalobou z 27.9.2012 a uznesením z 23.11.2012 mu bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za námietku zaujatosti. Proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesenie súdu prvého stupňa dňa 28.3.2013 potvrdil. Proti uzneseniu krajského súdu bolo podané dovolanie a Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 20.11.2013 dovolanie odmietol. Pojednávanie nariadené na 10.4.2014 bolo odročené potom, ako žalobca navrhol jeho zrušenie a prípadne prerušenie konania a rovnako skončilo aj pojednávanie nariadené na 9.4.2015. Na pojednávaní dňa 1.12.2015 bola oboznámená iba žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania a návrh na prerušenie konania, o ktorom zamietavým výrokom súd rozhodol dňa 15.1.2016. Na deň 11.2.2016 je nariadený ďalší termín pojednávania, avšak žalobca sa opäť už vopred ospravedlnil.

Sp. zn. 15C 200/2012 o náhradu škody

Žalobca sa náhrady škody domáhal žalobou z 27.9.2012 a Krajský súd v Košiciach dňa 22.10.2012 rozhodol, že sudkyňa konajúca vo veci nie je vylúčená. Uznesením z 31.10.2013 odvolací súd potvrdil aj uznesenie súdu prvého stupňa o vyrubení poplatku za vznesenú námietku zaujatosti. Pojednávania nariadeného na 10.4.2014 sa účastníci nezúčastnili. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 22.7.2014 odmietol dovolanie žalobcu proti uzneseniu odvolacieho súdu o povinnosti uhradiť súdny poplatok za námietky. Účastníci sa nezúčastnili pojednávania dňa 16.10.2014, pričom žalobca trval na jeho zrušení a prerušení konania a rovnako bolo uzavreté aj pojednávanie dňa 9.4.2015. Uznesením z 15.1.2016 súd zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania, ale žalobca dňa 1.2.2016 súdu doručil ďalší návrh na prerušenie konania.

Sp. zn. 15C 197/2012 o náhradu škody

Žalobca sa náhrady škody domáha návrhom dňa 27.9.2012 a dňa 19.10.2012 odvolacím súdom bolo rozhodnuté, že konajúca samosudkyňa nie je z rozhodovania vylúčená. Pojednávania nariadeného na deň 16.10.2014 sa účastníci nezúčastnili a uznesením z 15.1.2016 bol zamietnutý návrh žalobcu na prerušenie konania. Na termín 11.2.2016 je nariadené pojednávanie, avšak žalobca sa vopred ospravedlnil a trvá na prerušení konania.

Sp. zn. 34C 1/2003 o náhradu mzdy

Ide o nárok pôvodne vedený súdom pod sp. zn. 15C 276/2000, odkiaľ na samostatné konanie bol vylúčený rozsudkom z 11.7.2002. Pojednávanie nariadené na 25.6.2004 bolo odročené pre práceneschopnosť samosudkyne a dňa 7.9.2004 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov. Vo veci samej rozsudkom súd rozhodol dňa 1.10.2004. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením z 19.1.2006 odvolanie v časti odmietol

a rozsudok súdu prvého stupňa v časti zrušil. Po vrátení veci súd na termíny 14.6.2006, 28.6.2006, 6.9.2006, 8.11.2006, 13.2.2007, 9.5.2007, 23.5.2007 a 29.5.2007 nariadil pojednávania a po rozsiahlom dokazovaní vec ukončil rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného uznesením z 18.6.2009 rozsudok súdu prvého stupňa v časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Pojednávanie nariadené na 25.11.2009 pre práceneschopnosť samosudkyne bolo odročené. Ďalej súd vo veci konal na pojednávaniach dňa 9.6.2010, 7.7.2010 a opätovne vec rozhodol rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci opätovne o odvolaní žalovaného, znovu uznesením z 28.2.2013 rozsudok súdu prvého stupňa v časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na dni 24.9.2013, 1.10.2013, 5.12.2013 a 21.1.2014 boli nariadené pojednávania a dňa 13.2.2014 opätovne vo veci bolo rozhodnuté. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobkyne, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí žaloby a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa nariadil pojednávanie dňa 4.6.2015 a uznesením zo 16.6.2015 pripustil zmenu žaloby. Rozsudkom vec rozhodol na pojednávaní dňa 3.9.2015, avšak voči rozsudku žalobkyňa podala odvolanie. Vyjadrenie k odvolaniu do spisu bolo založené dňa 11.2.2015 a vo veci sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 15C 196/2012 o náhradu škody

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 27.9.2012 a dňa 28.8.2013 odvolací súd odmietol odvolanie žalobkyne proti uzneseniu o poplatkovej povinnosti. Pojednávania nariadeného na deň 22.4.2014 sa účastníci nezúčastnili a uznesením zo 7.9.2015 súd nepripustil prerušenie konania. Na termín 11.2.2016 je nariadené pojednávanie, avšak žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil už vopred a trvá na prerušení konania.

Sp. zn. 15C 39/2012 o zaplatenie 883,56 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 21.1.2011 a rozhodnuté o nej bolo platobným rozkazom dňa 27.1.2011. Platobný rozkaz bol zrušený dňa 13.7.2011 pre nemožnosť doručiť ho žalovanému, ktorému uznesením z 25.4.2012 bol ustanovený opatrovník. Dňa 19.6.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorý vyjadrenie vo veci samej doručil súdu dňa 8.4.2013. Uznesením z 15.4.2014 súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania a na to uznesením z 30.6.2014 svoje rozhodnutie autoremedúrou zrušil. Krajský súd v Košiciach uznesením z 28.9.2015 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a sám svojim výrokom pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Vo veci samej súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 8.12.2015. Proti rozsudku žalobca podal odvolanie a v spise sú vykonávané úkony prechádzajúce predloženiu spisu odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 19C 514/1999 o zaplatenie úrokov z omeškania

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 18.3.1998 a vo veci samej rozsudkom bolo rozhodnuté dňa 4.9.2014. Samostatným uznesením súd rozhodol o povinnosti žalobkyne doplatiť súdny poplatok z návrhu. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 30.11.2015 vec vrátil súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú a toho času sú dokumentované príjmy a majetková situácia žalobkyne.

Sp. zn. 17C 276/2011 o zaplataenie 10 954,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 15.6.2011 a proti platobnému rozkazu žalovaný dňa 17.8.2011 podal odpor. Pojednávanie nariadené na 2.2.2012 sa neuskutočnilo pre ospravedlnenú neúčast' žalobcu a na pojednávaní dňa 3.4.2012 bol vypočutý žalobca. Potom, ako účastníci do spisu zakladali listinné dôkazy bolo nariadené pojednávanie na deň 5.6.2012, avšak žalovaná sa ospravedlnila pre pooperačnú liečbu. Pojednávanie plánované na 14.8.2012 z dôvodu dovolenky sudkyne bolo odročené na 2.10.2012 a na tomto pojednávaní bol vypočutý svedok a potom postupne daná účastníkom lehota na mimosúdne vyriešenie sporu. Dňa 6.11.2012 žalobca súdu doručil návrhy na ďalšie dokazovanie a dňa 31.1.2013 boli vypočúvaní ďalší svedkovia. V dokazovaní súd pokračoval aj na pojednávaniach dňa 4.4.2013 a 13.6.2013. Na pojednávaní dňa 12.11.2013 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a dňa 20.5.2014 po vypočutí ďalších svedkov účastníkom bola poskytnutá ďalšia lehota na formulovanie otázok pre súdneho znalca. Vyjadrenia o veci samej účastníci doručili do spisu 11.11. a 19.11.2014 a na pojednávaní dňa 16.12.2014 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov ako aj ich zástupcov. Dňa 18.3.2015 do spisu dožiadanou obcou boli založené listinné dôkazy a na pojednávaní dňa 7.5.2015 boli vypočúvaní ďalší svedkovia a žalobcovi bola uložená povinnosť do spisu založiť dôkazy. Vo veci samej sa žalobca vyjadril podaním z 11.6.2015, na ktoré reagovala žalovaná strana 5.8.2015. Na termín 31.3.2016 je naplánované ďalšie pojednávanie.

Sp. zn. 17C 19/2012 o určenie neplatnosti darovacej zmluvy

Žalobcovia súdu žalobu doručili dňa 23.1. 2012 a dňa 23.2.2012 uhradili súdny poplatok za návrh. Žalovaní sa k veci vyjadrili písomne 27.6.2012 a na pojednávaní dňa 2.8.2012 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov pri existencii žiadosti žalovaných o odročenie pojednávania. Na pojednávaní dňa 27.9.2012 boli vypočutí prítomní účastníci a pojednávanie bolo odročené za účelom požiadania výsluchu účastníka dožiadaným orgánom. Okresný súd v Českej Lípe žalovanú v 1. rade vypočul 30.5.2013 a na pojednávaní dňa 3.10.2013 boli vypočutí žalobcovia a bolo nariadené znalecké dokazovanie. Znalecký posudok znalec súdu predložil dňa 5.8.2014 a na pojednávaní dňa 15.1.2015 bolo konštatované úmrtie jedného zo žalobcov, ako aj jedného zo žalovaných. Po zisťovaní okruhu možných dedičov po nebohom účastníkovi termín pojednávania je nariadený na 1.3.2016

Sp. zn. 17C 336/2011 o určenie vlastníckeho práva

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 7.11.2011 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom z 27.6.2013. Proti tomuto rozsudku žalobkyňa podala odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 30.7.2014 vec vrátil ako predčasne predloženú. Po opätovnom predložení veci Krajský súd v Košiciach uznesením zo 16.1.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podaním z 10.9.2015 žalovaný zaujal stanovilo k možnému ďalšiemu dokazovaniu a ďalší termín pojednávania je nariadený na 16.2.2016.

Sp. zn. 13C 266/2012 o zaplataenie 2 259,67 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 28.9.2012 a po problémoch s doručovaním žalovanému v 1. rade vo výkone trestu žaloba bola doručená dňa 13.3.2013. Na pojednávaní dňa 11.12.2013 bola oboznamovaná dedičská dohoda majúca význam pre pasívnu legitimáciu vo veci a žalobcovi bola uložená lehota 30 dní na oznámenie ďalšej dispozície s návrhom. Zmenu žalobného petitu žalobca súdu doručil dňa 13.1.2014 a uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2014 konanie voči žalovanému v 1. rade bolo zastavené. Podaním z 11.9.2014 žalobca požiadal o ďalšiu zmenu na strane účastníkov konania a na pojednávaní dňa 11.11.2015 sa k veci vyjadrovala žalovaná. Dňa 8.12.2015 žalobca požiadal o možnosť dodatočnej lehoty 20 dní vyjadriť sa vo veci samej a podľa úradného záznamu zo dňa 7.1.2016 spis bol uložený na lehotu 30 dní.

Sp. zn. 13C 140/2012 o vydanie hnutel'nej veci

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 6.6.2012 a žalovaný sa k nej vyjadril 12.7.2012. Uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8.1.2013, konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia veci sp. zn. 39C 11/2012, v ktorom konaní ide o určenie vlastníckeho práva k veci, ktorá je predmetom konania. V pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania sp. zn. 39C 11/2012 a to naposledy dňa 17.8.2015, kedy spis bol uložený na lehotu 6 mesiacov, keďže sledované konanie zatiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 13C 297/2009 o zaplatenie 1 392,40 €

Žalobca súdu žalobu o plnenie doručil 4.6.2009 a 5.6.2009 bol vyzvaný na doplatenie súdneho poplatku. Platobný rozkaz vydaný vo veci bol zrušený dňa 21.7.2009 pre nemožnosť doručiť ho žalovanému. Po zisťovaní aktuálnej adresy žalovaného na 17.2.2010 bolo nariadené pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalovaný a žalobca žiadal o možnosť vyjadriť sa k listinným dôkazom predtým založeným do spisu žalovanou stranou. Na pojednávaní dňa 20.10.2010 bola konštatovaná neprítomnosť práceneschopnej sudkyne konajúcej vo veci a účastníci sa nedostavili na pojednávanie dňa 23.2.2011. Na pojednávaní dňa 13.4.2011 boli protokolované vyjadrenia účastníkov a žalovaný sa k veci samej vyjadril aj podaním z 10.5.2011. Dokazovanie súd vykonával na pojednávaní dňa 19.9.2011 a na pojednávaní dňa 12.12.2011 bolo rozhodnuté o prerušení konania. Uznesením z 30.1.2012 konanie bolo prerušené do skončenia konania sp. zn. 15C 40/2010, v ktorom konaní má byť riešený obdobný prípad ako v prejednávanej veci a to medzi tými istými účastníkmi. Na to v pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania sp. zn. 15C 40 /2010, ktoré nie je stále ukončené a spis je na lehote do 29.2.2016.

Sp. zn. 13C 263/2012 o uložení povinnosti predať byt

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 13.9.2012 a po späťvzatí žaloby konanie uznesením z 22.1.2016 bolo zastavené. Toto času rozhodnutie je doručované účastníkom.

Sp. zn. 13C 53/2012 o zaplatenie 300,56 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 12.8.2011 a dňa 24.10.2011 o nej bolo rozhodnuté platobným rozkazom. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor a uznesením z 23.7.2012 konanie bolo prerušené. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní

žalovaného, uznesením z 30.11.2012 uznesenie o prerušení konania zrušil. Na pojednávaní dňa 12.3.2014 bol vypočutý žalobca a 30.5.2014 sa vo veci nekonalo pre práceneschopnosť zákonnej sudkyne. Termín pojednávania plánovaný na 18.2.2015 bol z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti sudkyne preložený na 27.5.2015 a na tomto pojednávaní boli vypočúvaní svedkovia. Na pojednávaní dňa 2.10.2015 súd pokračoval vo výsluchoch svedkov a z dôvodu mimoriadnej situácie na súde (bomba) termín 13.1.2016 bol zmarený a ďalšie pojednávanie je plánované na 23.3.2016.

Sp. zn. 13C 19/2012 o vyporiadanie BSM

Žalobca o vyporiadanie BSM požiadal súd dňa 24.1.2012 a žalovaná sa k návrhu vyjadrila 29.2.2012. Na jej vyjadrenie žalobca reagoval dňa 23.5.2012 a po predkladaní listinných dôkazov na pojednávaní dňa 28.5.2012 bola účastníkom poskytnutá lehota na mimosúdne doriešenie sporu. Dňa 12.12.2012 boli na pojednávaní vypočúvaní účastníci a na to nariadené znalecké dokazovanie. Znalecký posudok znalec do spisu založil dňa 27.8.2013 a potom, ako sa k nemu účastníci vyjadrili písomne bolo nariadené pojednávanie na 26.2.2014, ktoré muselo byť odročené pre chorobu žalovanej a na pojednávaní dňa 4.4.2014 bolo pokračované vo vykonávaní dokazovania. Svedkov súd vypočúval na pojednávaní dňa 18.6.2014 a z dôvodu plánovanej hospitalizácie sudkyne pojednávanie plánované na 16.1.2015 bolo preložené na 18.3.2015, ktoré pojednávanie však s prihliadnutím na hospitalizáciu žalovanej bolo odročené. Následne súd viacerými dožiadaniami zisťoval zdravotný stav žalovanej, ktorá dňa 4.12.2015 oznámila, že jej nepriaznivý zdravotný stav trvá, avšak chce byť osobne prítomná na pojednávaní. Dňa 29.1.2016 žalovaná súdu oznámila mená lekárov, ktorých súd môže osloviť v súvislosti so zisťovaním možnosti jej účasti na pojednávaní.

Sp. zn. 13C 236/2012 o zaplatenie 2 200,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 30.3.2012 a 22.5.2012 uhradil súdny poplatok za návrh. Proti platobnému rozkazu z 29.5.2012 žalovaný podal odpor a na pojednávaní dňa 26.4.2013 bola konštatovaná ospravedlnená neprítomnosť právnej zástupkyne žalovaného. Účastníkov súd vypočul dňa 13.9.2013 a na to uložil povinnosť predložiť listinné dôkazy. Dôkazy žalobca predložil dňa 10.12.2013 a pojednávanie plánované na 12.11.2014 z dôvodu rehabilitácie sudkyne bolo odročené na 11.2.2015. Pre dlhodobú práceneschopnosť sudkyne i toto pojednávanie bolo preložené na 20.5.2015, na ktorom pojednávaní bola zistená neprítomnosť predvolaného svedka. Svedka súd vypočúval dňa 23.9.2015 a pojednávanie odročil na neurčito uložiac účastníkom povinnosť predkladať listinné dôkazy. Vyjadrenie vo veci samej žalobca doložil do spisu 20.11.2015 a na predloženie dôkazov bol žalovaný urgovaný dňa 18.1.2016.

Sp. zn. 13C 109/2011 o vylúčení z užívania bytu

Žalobkyňa o vylúčenie žalovaného z užívania bytu požiadal 18.5.2011 a žalovaný sa k žalobe vyjadril 1.8.2011. Po dokladovaní majetkových pomerov žalobkyne uznesením z 23.7.2012 jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Na pojednávanie dňa 30.1.2013 sa nedostavila žalobkyňa, rovnako ako 12.3.2014. Potom, ako bola zisťovaná adresa žalobkyne bolo nariadené pojednávanie na deň 12.11.2014 a toto z dôvodu rehabilitačného pobytu

sudkyne bolo preložené na 11.2.2015. Podaním z 2.2.2015 žalovaná požiadala o odročenie pojednávania pre prebiehajúce mimosúdne rokovania a na pojednávaní dňa 20.5.2015 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov. Na pojednávaní dňa 9.12.2015 bola konštatovaná neprítomnosť žalovaného, pojednanie bolo odročené na neurčito a žalobkyni poskytnutá lehota troch mesiacov na oznámenie ďalšej dispozície s návrhom.

Sp. zn. 13C 188/2011 o určení neplatnosti kúpnej zmluvy

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 28.7.2011 a zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením z 13.6.2012 jeho žiadosti bolo vyhovené. Žalovaný sa k žalobe vyjadril 14.8.2012 a druhý zo žalovaných 15.8.2012. Podaním z 24.10.2012 žalobca upravil svoj návrh a uznesením zo 7.11.2012 súd pripustil vstup ďalšieho žalovaného do konania. Uznesením zo 7.12.2012 bolo vyhovené návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia voči žalovanému v 3. rade a Krajský súd v Košiciach uznesením z 12.3.2013 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Pojednanie plánované na 10.7.2013 z dôvodu žiadosti žalovaného v 2. rade bolo odročené na 6.9.2013 a na tomto pojednávaní bolo protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa 12.3.2014 a uznesením z 19.5.2014 bola pripustená zámena účastníkov. Uznesením zo 16.12.2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania a Krajský súd v Košiciach uznesením z 31.3.2015 toto uznesenie zrušil. Ďalší termín pojednávania je plánovaný na 26.2.2016.

Sp. zn. 13C 113/2010 o určení vlastníckeho práva

Žalobcovia súdu žalobu doručili dňa 4.5.2010 a žalovaný v 3. rade sa k nej vyjadril dňa 11.6.2010 predložiac zároveň rozsiahle písomné materiály. Pojednanie plánované na 14.2.2011 z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalovaných bolo preročené a pre práceneschopnosť pojednávajúcej sudkyne nebolo konané vo veci ani 23.3.2011. Na pojednávaní dňa 27.6.2011 bola pripustená zmena návrhu a žalobcom uložená povinnosť v lehote 60 dní predložiť listinné dôkazy. Potom, ako bolo žiadané o predĺženie lehoty geometrický plán žalobcovia založili do spisu 1.12.2011. Na pojednávaní dňa 12.5.2012 opätovne bola pripustená zmena návrhu a účastníkom uložená povinnosť predkladať listinné dôkazy. Žalobcovia dôkazy predložili 4.6.2012 a dňa 3.12.2012 do spisu bola založená sťažnosť žalobkyne namietajúcej prietahy v konaní. V dokazovaní súd pokračoval 13.2.2013 a plánované pojednanie dňa 13.3.2013 pre žiadosť žalovaných bolo preložené na 22.5.2013. Na tomto pojednávaní boli oboznamované listinné dôkazy a svedkov súd vypočúval dňa 27.9.2013. Dňa 18.10.2013 súd rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania. Znalecký posudok do spisu bol založený dňa 12.9.2014 a dňa 21.10.2014 písomne žalobcovia navrhli doplniť znalecké dokazovanie. Doplnený znalecký posudok znalec doručil dňa 16.6.2015 a 28.7.2015 žalobcovia navrhli zmenu petitu, ktorému návrhu bolo vyhovené dňa 21.8.2015. Ďalší termín pojednávania je plánovaný na 18.3.2016.

Sp. zn. 37C 63/2012 o určení vlastníctva

Žalobkyňa určovaciu žalobu súdu doručila 23.1.2012 a žalovaný v 4. rade sa k nej vyjadril 29.5.2012. Po doplatení súdneho poplatku za návrh dňa 3.9.2012. Kataster nehnuteľností súdu

listinné dôkazy doručil dňa 24.3.2014. Dňa 9.2.2015 žalobkyňa v časti vzala žalobu späť a uznesením z 25.5.2015 konanie voči žalovaným v 2. až 5. rade bolo zastavené. Dňa 14.1.2016 podľa úpravy žaloba s prílohami bola zaslaná Slovenskému pozemkovému fondu.

Sp. zn. 37C 90/2011 o zaplatenie 115 680,32 €

Žaloba súdu bola doručená dňa 24.8.2010 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom z 18.9.2015. Toho času rozhodnutie súdu prvého stupňa je doručované účastníkom.

Sp. zn. 37C 178/2012 o vyporiadanie BSM

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 20.7. 2012 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom z 13.3.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaniach účastníkov, rozsudkom zo 17.12.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa.

Sp. zn. 13C 263/2011 o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom

Žalobcovia sa svojho nároku domáhajú žalobou z 13.1.2011 podanou na Okresnom súde Košice I. Okresný súd Košice I uznesením z 24.3.2011 vec postúpil Krajskému súdu v Košiciach. Najvyšší súd SR uznesením z 28.9.2011, konajúc na podnet Krajského súdu v Košiciach rozhodol, že jeho nesúhlas s postúpením veci v časti týkajúcej sa náhrady škody je dôvodný. Podaním z 13.8.2012 sa vo veci samej vyjadrili žalobcovia a súdu predložili listinné dôkazy. Žalovaný sa k žalobe vyjadril dňa 23.8.2012 a vo veci samej súd rozhodol rozsudkom z 10.4.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcov, rozsudkom zo 7.1.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podaním z 26.11.2014 žalobcovia upresnili žalobný petit a uznesením z 5.5.2015 súd pripustil vstup ďalších účastníkov na strane žalobcu. Ďalší termín pojednávania je nariadený na 19.2.2016.

Sp. zn. 37C 314/2012 o zaplatenie 2 473,95 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 16.7.2012 a rozhodnuté o nej zamietavým výrokom bolo v rozsudku zo 7.9.2015. Proti rozsudku žalobca podal odvolanie, ku ktorému vedľajší účastník na strane žalovaného stanovisko zaujal dňa 22.1.2016. Uznesením z 29.1.2016 bol vyrubený súdny poplatok za odvolanie a vec bude predložená odvolaciemu súdu.

Sp. zn.40C 143/2009 o určenie vlastníckeho práva

Určenie vlastníckeho práva žalobca žiada žalobou z 1.4.2009, ku ktorej žalovaný zaujal stanovisko dňa 2.6.2009. Pojednávania nariadené na 25.2.2010 sa neuskutočnilo pre práceneschopnosť samosudkyne. Uznesením z 31.5.2010 súd pripustil zámenu účastníkov na strane žalovaného. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach 30.9.2010 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Podaním z 9.11.2011 žalobca opätovne upravoval okruh žalovaných a zámenu účastníkov súd pripustil dňa 31.1.2012. Na pojednávaní dňa 21.11.2012 bol vypočutý žalobca a uznesením z 12.2.2013 opätovne bola pripustená zmena na strane žalovaných. Z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne bol

preložený termín pojednávania z 27.2.2013 na 24.4.2013 a na tomto pojednávani boli protokolované vyjadrenia účastníkov. Uznesením z 10.4.2013 bola pripustená zmena na strane žalovaných a proti uzneseniu bolo podané odvolanie, ktoré však krajský súd odmietol uznesením z 24.1.2014. Opatrením z 5.3.2014 spis bol pridelený do senátu JUDr. Veľkej. Na pojednávani dňa 25.6.2014 bol vypočúvaný žalovaný v 2. rade a 21.11.2014 žalobca opäť navrhol vstup ďalších účastníkov do konania. O tomto návrhu súd rozhodol dňa 24.11.2014 a dňa 19.1.2015 nariadil znalecké dokazovanie. Posudok do spisu bol založený 13.4.2015 a okruh účastníkov žalobca opravoval aj podaním z 29.5.2015. Na pojednávani dňa 24.6.2015 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov a ich zástupcov. Na pojednávani dňa 28.10.2015 boli vypočúvaní žalovaní a 21.1.2016 bolo na pojednávani rozhodnuté o vykonaní kontrolného znaleckého dokazovania.

Sp. zn. 40C 94/2009 o zaplatenie 21 809,65 €

O žalobe zo 4.3.2009 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom dňa 26.6.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením z 30.9.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcom výroku a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Ďalší termín pojednávania je nariadený na 21.4.2016.

Sp. zn. 13C 292/2012 o zaplatenie 4 979,08 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 10.7.2012 a proti platobnému rozkazu z 30.7.2012 žalovaný podal odpor. Uznesením z 31.1.2013 súd spojil na spoločné konania veci sp. zn. 13C 292/2012 a 37C 293/2012. Pojednávanie nariadené na 17.4.2013 nebolo uskutočnené pre mimoriadnu situáciu v súdnej budove a vyjadrenie vo veci samej žalovaný do spisu založil dňa 24.10.2013. Podaním z 9.5.2014 žalobca urgoval vytýčenie termínu pojednávania, avšak termín 12.9.2014 bol zmarený pre akútne oštenie konajúcej samosudkyne. Z dôvodu plánovanej hospitalizácie sudkyne aj termín nariadený na 14.1.2015 bol preložený na 20.3.2015 a v tento deň súd protokoloval vyjadrenia zástupcov účastníkov a vykonával dokazovanie. Žalovaného súd vypočul dňa 29.5.2015 a na pojednávani dňa 25.9.2015 oboznámil účastníkov s vyžiadanou správou OR PZ v Košiciach. Z dôvodu žiadosti zástupcu žalobcu termín pojednávania plánovaný na 16.12.2015 bol preložený na 16.3.2016.

Sp. zn. 24C 139/2012 o vydanie bezdôvodného obohatenia

O vydanie obohatenia žalobca žiadal žalobou z 31.5.2012 a súd prvého stupňa o nároku rozhodol rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.5.2015. O trovách štátu súd rozhodol samostatným uznesením zo 16.12.2015, ktoré je toho času doručované účastníkom konania.

Sp. zn. 24C 163/2012 o pripustenie obnovy konania

O povolenie obnovy konania žalobcovia žiadali návrhom z 22.6.2012 a uznesením zo 7.11.2013 súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol. Proti tomuto uzneseniu žalobcovia podali odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 27.11.2015 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Rozhodnutie je doručované účastníkom konania.

Sp. zn. 37C 268/2012 o náhradu škody

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 27.9.2012 a žalovaný sa k nemu vyjadril podaním z 11.10.2013. Termín pojednávania plánovaný na 2.6.2015 bol zrušený pre návrh žalobcu na prerušenie konania a uznesením z 30.7.2015 návrh žalobcu na prerušenie konania bol zamietnutý. Dňa 29.10.2015 podľa záznamu v spise tento bol predložený konajúcej samosudkyni s návrhom na nariadenie pojednávania.

Sp. zn. 24C 265/2012 o náhradu škody

Žalobca súdu žalobu doručila 27.9.2012 a Krajským súdom v Košiciach uznesením z 19.10.2012 bolo rozhodnuté, že sudkyňa Mgr. Čisovská nie je vylúčená z rozhodovania veci. Na pojednávanie dňa 18.11.2013 sa účastníci nedostavili a žalobca žiadal konanie prerušiť. Dňa 10.2.2014 žalobca oznámil, že netrvá na prerušení konania. Pojednávanie plánované na 2.6.2015 bolo zrušené z dôvodu ďalšieho návrhu žalobcu na prerušenie konania a uznesením z 30.7.2015 súd návrhu na prerušenie konania nevyhovel. Po doručení uznesenia dňa 29.10.2015 spis bol predložený sudkyni na ďalší postup.

Sp. zn. 24C 266/2012 o náhradu škody

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 27.9.2012 a uznesením z 19.10.2012 bolo odvolacím súdom rozhodnuté, že Mgr. Čisovská nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Na pojednávanie dňa 18.11.2013 sa účastníci nedostavili, pričom žalobca žiadal o prerušenie konania. Pojednávanie plánované na 2.6.2015 sa neuskutočnilo pre ďalšiu žiadosť žalobcu o prerušenie konania a uznesením z 30.7.2015 jeho návrhu vyhovieť nebolo. Podľa poslednej úpravy v spise z 29.10.2015 spis bol predložený sudkyni na ďalší postup.

Sp. zn. 24C 267/2012 o náhradu škody

Žalobca súdu žalobu doručil 27.9.2012 a pojednávanie plánované na 28.11.2013 bolo odročené pre konanie pracovného seminára a ďalší termín 16.12.2013 bol zrušený na žiadosť žalobcu o prerušenie konania. Termín pojednávania plánovaný na 2.6.2015 pre ďalší návrh žalobcu na prerušenie konania bol zrušený a uznesením z 30.7.2015 návrh na prerušenie konania bol zamietnutý. Podľa poslednej úpravy dňa 29.10.2015 spis bol predložený konajúcej samosudkyni na ďalší postup.

Sp. zn. 37C 266/2012 o náhradu škody

Žalobca súdu doručil žalobu dňa 27.9.2012 a Krajský súd v Košiciach uznesením z 29.11.2013 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa vo veci vyrubenia súdneho poplatku za námietky. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 17.9.2014 odmietol dovolanie žalobcu proti uzneseniu odvolacieho súdu. Pojednávania nariadeného na 11.12.2014 sa účastníci nezúčastnili a uznesením z 8.12.2015 súd rozhodol, že konanie neprerušuje. Ďalší termín pojednávania je naplánovaný na 25.2.2016.

Sp. zn. 40C 409/2009 o určenie vlastníckeho práva

O určenie vlastníckeho práva k zostatku zrušených vkladov žalobcovia žiadali návrhom z 19.6.2009, ku ktorému sa žalovaný vyjadrili podaniami z 22. resp. 26.10.2009. Uznesením

z 23.11.2009 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Bratislava II 40UL 6/2009. Priebežne bol zisťovaný stav konania na Okresnom súde Bratislava II a tento 30.8.2012 súdu doručil kópie rozhodnutí vo veci 40UL 6/2009. Podaním z 28.11.2012 žalobcovia sa vyjadrili vo veci samej a žalovaný v 2. rade reagoval 1.2.2013. Podaním z 11.3.2013 žalobcovia navrhli pokračovať v konaní a po doplnení listinných dôkazov na pojednávaní dňa 26.9.2013 boli vypočutí žalobcovia. Počas pojednávania dňa 29.1.2014 bola vypočutá svedkyňa a vo veci samej sa žalovaný v 2. rade vyjadril dňa 14.4.2014. Listinné dôkazy boli oboznamované na pojednávaní dňa 24.4.2014 a rozsiahle listinné dôkazy žalovaný do spisu založil dňa 9.9.2014. Na pojednávaní dňa 24.9.2014 boli oboznamované dôkazy a vypočúvaná svedkyňa a dňa 8.1.2015 boli oboznamované ďalšie listinné dôkazy. Pojednávanie plánované na 19.3.2015 bolo preložené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne na 21.5.2015 a ďalšiu svedkyňu súd vypočúval dňa 11.6.2015. Uznesením z 22.6.2015 súd nevyhovel námietke miestnej nepríslušnosti vznesenej žalovaným v 2. rade, ako ani námietke žalovaného v 1. rade. Uznesením zo 16.9.2015 súd konanie prerušil do skončenia konania 12C 187/2015, v ktorom ide o určenie, že veci patria do dedičstva po poručníkovi. V januári 2016 súd vykonával úkony sledujúce zisťovanie aktuálneho pobytu žalobkyne v 1. rade, ktorá nepreberá poštové zásielky.

Sp. zn. 24C 35/2012 o zaplatenie 1 462,33 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 25.11.2011 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom zo 14.4.2015. Proti rozsudku žalovaná podala odvolanie a dňa 20.1.2016 bola vyzvaná dokladovanie majetkových pomerov tak, aby mohlo byť rozhodnuté o jej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Sp. zn. 20C 1441/2000 o vrátenie dlžnej sumy

Právny predchodca súčasných žalobcov súdu žalobu doručil dňa 2.11.2000 a o nároku súd prvého stupňa rozhodol dňa 20.3.2008. Krajský súd v Košiciach uznesením z 9.4.2009 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Meritórne prvostupňový súd opätovne vo veci rozhodol rozsudkom zo 4.4.2013. Krajský súd v Košiciach uznesením z 26.2.2014 zrušil opätovne rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa po tretíkrát vec rozhodol rozsudkom zo 16.10.2014, avšak aj voči tomuto rozhodnutiu žalovaná dňa 31.10.2014 podala odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením z 9.12.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcom výroku a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie. Toho času rozhodnutie odvolacieho súdu je doručované účastníkom konania.

Sp. zn. 13C 251/2010 o určenie, že poisťný vzťah trvá

O určenie existencie poisťného vzťahu žalobca žiadal návrhom zo dňa 17.2.2010. Okresný súd Košice I vec postúpil Okresnému súde Zvolen, ale Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 29.7.2010 rozhodol, že príslušným na prejednanie veci je Okresný súd Košice I. Žalovaný dňa 2.3.2011 doručil súdu vyjadrenie k žalobe spolu s rozsiahlym listinným materiálom. Dňa 2.3.2011 žalovaný navrhol konanie prerušiť a súd prvého stupňa jeho návrh uznesením z 9.12.2011 zmietol. Proti tomuto uzneseniu žalovaný podal odvolanie a Krajský súd

v Košiciach uznesením z 13.2.2012 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Uznesením z 30.7.2012 súd pripustil zmenu žalobného návrhu a uznesením z 19.3.2013 opätovne zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania. Krajský súd v Košiciach uznesením z 20.12.2013 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Pojednávanie plánované na 23.5.2014 bolo odročené pre práceneschopnosť konajúcej samosudkyne a na pojednávaní dňa 13.3.2015 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov. Podaním z 25.6.2015 sa žalobca vyjadroval vo veci samej a pojednávanie nariadené na 21.10.2015 pre práceneschopnosť sudkyne bolo zrušené a ďalší termín je naplánovaný na 17.2.2016.

Sp. zn. 9C 2/2003 o určenie vlastníckeho práva

O určenie vlastníckeho práva žalobkyňa požiadala návrhom z 10.4.2003 a uznesením zo 16.6.2003 jej bol ustanovený právny zástupca na ochranu jej záujmov. Žalovaný sa k návrhu vyjadril podaniami z mája 2004. Podaním z 28.7.2005 žalobkyňa žiadala odstrániť prieťahy v konaní a okruh účastníkov bol upravovaný uznesením z 18.8.2005. Súd vo veci konal na pojednávaní 7.11.2005 a opatrením z 5.2.2007 spis bol pridelený do senátu JUDr. Stolárovej. Na pojednávaní dňa 4.5.2007 bolo konštatované úmrtie žalovanej v 1. rade a dňa 28.9.2007 bola vypočutá žalobkyňa. Opatrením z 30.4.2008 spis bol pridelený JUDr. Veľkej a táto po zabezpečení listinných dôkazov vo veci konala na pojednávaniach dňa 24.9.2008, 28.11.2008, 25.3.2009 a 5.11.2009. Na pojednávaní dňa 4.3.2010 sa nedostavili účastníci a tak ďalší žalovaní boli vypočúvaní dňa 3.6.2010. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaniach dňa 21.10.2010 a následne nariadil znalecké dokazovanie. Znalecký posudok znalec vypracoval dňa 30.4.2012 a ďalej vo veci bolo konané na pojednávaniach dňa 10.1.2013, 4.4.2013 a 25.9.2013, keď žalovaní boli vypočúvaní aj 22.1.2014. Po pripustení zmeny návrhu a zmeny okruhu účastníkov z 11.2.2014 vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom z dňa 3.4.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaný, uznesením z 26.10.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a uznesenie toho času je doručované účastníkom konania.

Sp. zn. 40C 43/2012 o zrušenie spoločného nájmu bytu

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 2.4.2012 a po jej späťvzatí konanie bolo zastavené uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.10.2014. Proti výroku rozhodnutia o trovách konania bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 21.12.2015 rozhodnutie v časti trov zmenil. Uznesenie krajského súdu je toho času doručované účastníkom.

Sp. zn. 40C 180/2012 o zaplatenie 925,28 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 15.5.2012 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom zo dňa 17.10.2013. Proti rozsudku podal odvolanie len vedľajší účastník a Krajský súd v Košiciach uznesením z 23.11.2015 odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol. Rozhodnutie toho času je doručované účastníkom.

Sp. zn. 40C 21/2009 o zaplatenie 26 463,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 19.1.2009 a na pojednávaní dňa 20.6.2012 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania sp. zn. 9K 50/2008. Ďalším uznesením

z 20.6.2012 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania sp. zn. 9K 50/2008, keďže prejednávaniu pohľadávku žalobca uplatnil aj v konkurznom konaní. V ďalšom priebehu súd prvého stupňa v pravidelných intervaloch zisťoval stav konania sp. zn. 9K 50/2008, ktoré doposiaľ nie je ukončené.

Sp. zn. 13C 200/2011 o zaplatenie 174,63 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 5.5.2011 a proti platobnému rozkazu žalovaný 13.7.2011 podal odpor. Žalobca sa k odporu vyjadril písomne dňa 4.8.2011 a na pojednávaní dňa 25.4.2012 boli protokolované úvodné vyjadrenia účastníkov. Na pojednávaní dňa 27.9.2013 právnej zástupkyňi žalovaného a žalovanému bola uložená poriadková pokuta pre nedostavenie sa na pojednávanie a na pojednávaní dňa 2.10.2015 boli vypočúvaní účastníci. Po založení listinných dôkazov do spisu na 24.2.2016 bolo nariadený termín pojednávania.

Sp. zn. 40C 51/2009 o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva

Žalobca o zrušenie spoluvlastníctva požiadal návrhom zo dňa 10.2.2009 a žalovaní sa k návrhu vyjadrili 22.4.2009. Po doložení listinných dokladov do spisu zo strany žalovaných súdu žalobca doplatok za návrh uhradil 3.6.2009. Podaním z 8.7.2009 žalobca návrh voči žalovanému v 1. rade vzal späť. Podľa úpravy z 3.3.2010 súd zisťoval stav konania sp. zn. 13D 374/2009, ktoré konanie môže mať význam pre rozhodnutie vo veci samej. Na to súd v pravidelných intervaloch zisťoval stav dedičského konania a dňa 23.12.2014 mu bol oznámený okruh dedičov po nebohom. Dňa 12.3.2015 súd prvého stupňa notárke vrátil spis 36D 317/2008 na ďalšie pokračovanie v konaní a 3.11.2015 zistil, že dedičské konanie stále pokračuje. Spis je uložený na lehote.

Sp. zn. 26C 112/2006 o určenie otcovstva a výživného

O určenie otcovstva žalobkyňa požiadala návrhom doručeným súdu dňa 13.6.2006 a napriek predvolaniu sa nedostavila na informatívny výsluch dňa 4.5.2007. Potom, ako súd zisťoval pobyt žalobkyne táto sa dostavila až na predvolanie dňa 20.8.2008 a vyjadrila sa vo veci samej. Podaním z 5.5.2009 súd požiadal o vykonanie výsluchu žalovaného súd vo Švajčiarsku a príslušné dokumenty prekladal do jazyka francúzskeho. Uznesením zo dňa 15.10.2009 súd rozhodol o tlmočnom a na 21.10.2009 nariadil pojednávanie, na ktoré sa však účastníci nedostavili. Uznesením z 1.4.2010 súd od konania pribral prekladateľku z jazyka francúzskeho a opätovne žiadal o výsluch dožiadaný súd. Na pojednávanie dňa 6.9.2012 sa nedostavili účastníci a súd protokoloval iba vyjadrenia opatrovníčky maloletého dieťaťa. Dňa 11.10.2012 sa bez pojednávania dostavila na súd žalobkyňa a na podanom návrhu trvala. Uznesením z 26.11.2012 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru genetiky. Pre nespoluprácu účastníkov konania opakovane boli kontaktovaní účastníci ako aj zástupcovia maloletých detí, keďže žiaden z nich neposkytoval znalkyni potrebnú súčinnosť. Znalecký posudok súdu bol predložený dňa 12.2.2015 a tento po preložení bol doručovaný žalovanému. Na pojednávaní dňa 11.6.2015 bolo konštatované, že sa ho nezúčastnili účastníci, pričom žalovaný sa ospravedlnil. Po ďalšom prekladaní listinných dôkazov na pojednávaní dňa 23.9.2015 bola vypočutá žalobkyňa a pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude dožiadaný príslušný súd vo Švajčiarsku, aby zisťoval pomery žalovaného od

roku 2003 do roku 2015. Uznesenie o znalečnom dňa 12.11.2015 prostredníctvom polície bolo doručené žalobkyni a spis bol predložený konajúcemu samosudcovi.

Sp. zn. 40C 244/2011 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Žalobca o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žiadal návrhom z 9.8.2011. Súd prvého stupňa o žalobe rozhodol rozsudkom z 22.5.2014 a Krajský súd v Košiciach uznesením zo 17.6.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 1.10.2015 žalobca bol vyzvaný, aby špecifikoval svoj nárok a podanie žalobcu do spisu bolo založené 19.11.2015. Dňa 27.11.2015 žalovaná urgovala termín pojednávania tento bol nariadený na 3.3.2016.

Sp. zn. 13C 62/2012 o uloženie povinnosti uzavrieť zmluvu

Žalobca o uloženie povinnosti žalovanému uzavrieť zmluvu žiadal návrhom z 27.2.2012 a žalovaný sa k doručenej žalobe nevyjadril. Dňa 25.5.2012 žalobca navrhol vo veci vydať predbežné opatrenie a súd prvého stupňa jeho návrhu vyhovel uznesením zo dňa 4.6.2012. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní odporcu, uznesením z 3.10.2012 uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Na pojednávaní dňa 13.2.2013 súd rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania a o spojení konaní rozhodol uznesením z 1.3.2013. Podaním z 19.4.2013 žalobca vzniesol námietky proti osobe znalca a po vysporiadaní sa s týmito námietkami znalecký posudok do spisu bol založený dňa 20.3.2014. Potom, ako sa účastníci vyjadrili k posudku na pojednávaní dňa 22.10.2014 bolo rozhodnuté o nariadení kontrolného znaleckého dokazovania. Znalcovi spis bol odoslaný dňa 20.5.2015 a posudok ním bol doložený 5.8.2015. Po vyjadrení sa účastníkov k posudku ďalší termín pojednávania je nariadený na 19.2.2016.

Sp. zn. 35C 178/2010 o prikázanie nehnuteľnosti

Ide o nárok, ktorý pôvodne bol vedený pod sp. zn. 35C 51/2008, odkiaľ na samostatné konanie bol vylúčený uznesením z 18.3.2010. Potom, ako účastníci do spisu zakladali listinné dôkazy, prednesy zástupcov účastníkov boli protokolované dňa 7.6.2011 a uznesením z 3.8.2011 bola pripustená zmena návrhu. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa 13.9.2011 a podaním z 8.4.2013 žalobcovia urgovali ďalší termín pojednávania. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa 26.9.2013 a po vyžiadaní dokladov s príslušného katastrálneho úradu geometrický plán nimi vyžiadaný žalobcovia do spisu doložili podaním z 23.1.2014. Dňa 23.1.2014 sa uskutočnilo aj pojednávanie, na ktorom súd oboznamoval listinné dôkazy a dňa 13.6.2014 sa uskutočnila ohliadka na mieste samom. Dňa 9.10.2014 boli protokolované vyjadrenia účastníkov a oboznamované listinné dôkazy a dňa 24.9.2015 žalobcovia urgovali ďalší termín pojednávania. Dňa 26.11.2015 súd oboznamoval obsah spisu a ďalšie dôkazy a ďalší termín pojednávania je nariadený na 24.2.2016.

Sp. zn. 40C 134/2009 o určenie vlastníckeho práva

Dňa 25.3.2009 žalobkyňa žiadala o určenie vlastníckeho práva, pričom v priebehu konania bolo zistené, že žalobkyňa dňa 24.8.2010 zomrela. Na pojednávaní dňa 28.10.2010 súd rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia dedičského konania po žalobkyni

a na to v pravidelných trojmesačných intervaloch zisťoval stav dedičského konania. Naposledy dňa 8.1.2016 bolo zistené, že dedičské konanie zatiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 40C 72/2007 o zaplatenie 4 979,- €

Žalobcovia o zaplatenie dlžnej sumy žiadali žalobou zo 16.2.2007, o ktorej súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.1.2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť potom, ako odvolací súd rozhodujúci o odvolaní žalobcov potvrdil prvostupňové rozhodnutie zo dňa 21.5.2014 a to rozsudkom zo 4.11.2015. Uznesením zo dňa 27.1.2016 súd rozhodol o trovách konania a toto rozhodnutie toho času je doručované účastníkom konania.

Sp. zn. 40C 219/2010 o zaplatenie 1 646,23€

Žalobca sa peňažného nároku domáhal žalobou zo 16.4.2010 a súd prvého stupňa o ňom rozhodol po dvoch meritórnych pojednávaniach z 26.6.2013 a 18.6.2014. Proti rozsudku žalobca podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 9.11.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Toho času je rozhodnutie doručované účastníkom konania.

Sp. zn. 40C 201/2009 o neplatnosť zrušenia poistenia

Žalobkyňa súdu prvého stupňa žalobu doručila dňa 12.3.2009 a vyhovujúcim výrokom o nej bolo rozhodnuté dňa 26.9.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného rozsudkom z 29.4.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu však žalovaný dňa 27.7.2015 podal dovolanie a uznesením z 2.12.2015 bol vyzvaný na odstránenie jeho vád.

Sp. zn. 40C 379/2009 o určenie vlastníckeho práva

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 19.8.2009 a po komplikáciách s doručovaním zásielok žalovanému v zmysle úradného záznamu zo 17.8.2011 bolo zistené, že žalovaný dňa 16.4.2011 zomrel. Keďže žalobkyňa na návrhu trvala, súd zisťoval okruh dedičov po nebohom žalovanom a na to uznesením z 27.11.2012 konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania sp. zn. 39D 405/2011. dňa 2.11.2015 bol súdu oznámený aktuálny stav dedičského konania a fakt, že po nebohom dedičstvo bolo odmietnuté a dedič bude štát. Na to dňa 21.1.2016 spis bol uložený na lehotu.

Sp. zn. 39C 461/2009 o vyporiadanie BSM

Žalobca (občan Rakúska) o vyporiadanie BSM súd požiadal dňa 19.11.2009 a po vyjadrení sa žalovanej k návrhu úvodné vyjadrenia účastníkov boli protokolované na pojednávaní dňa 30.4.2010 a opatrením z 9.9.2010 spis bol pridelený do senátu JUDr. Slobodníkovej. Po úradnom preložení rozhodujúcich dokumentov účastníci boli vypočutí na pojednávaní 1.12.2010 a 2.6.2011 boli opätovne vypočúvaní účastníci ako aj svedok. Po doplnení listinných dôkazov a ich preložení do nemeckého jazyka na pojednávaní dňa 6.10.2011 boli vypočúvaní ďalší svedkovia a následne rozhodnuté o znaleckom dokazovaní. O ďalšom

predkladaní listinných dôkazov žalobkyňa posudok súdu predložila dňa 6.2.2012. Potom, ako sa účastníci vyjadrili k posudku opatrením z 12.9.2012 spis po pridelení do senátu JUDr. Murínovej. Po ďalšom úradnom prekladaní listín, pojednávanie plánované na 27.11.2012 bolo pre práceneschopnosť sudkyne preročené a opatrením zo 6.2.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Veľkej. Pojednávanie nariadeného na 6.2.2014 sa nezúčastnil žalobca a žalovaný súd vypočul na pojednávaní dňa 22.5.2014. Potom, ako predkladané dôkazy znovu boli prekladané do nemčiny, svedkov súd vypočúval na pojednávaní dňa 16.10.2014, ako aj 22.1.2015. V dokazovaní súd pokračoval dňa 30.9.2015 a žalobcom predkladané listinné dôkazy bolo potrebné preložiť do slovenčiny. Dňa 12.11.2015 doposiaľ k vykonanému dokazovaniu sa vyjadril žalobca a dňa 18.1.2016 prekladateľovi bola priznaná odmena, spolu vo výške 1 959,- €.

Sp. zn. 36C 221/2010 o určenie neplatnosti dražby

Žalobkyňa sa určenia neplatnosti dražby domáhala návrhom z 30.7.2010 a súd prvého stupňa zamietavým výrokom vec rozhodol rozsudkom z 12.11.2015 po troch meritórnych pojednávaniach, po nariadení znaleckého dokazovania po rozhodovaní o predbežnom opatrení. Voči rozsudku žalobkyňa podala odvolanie, ktoré toho času je doručované žalovaným.

Sp. zn. 36C 574/2011 o neplatnosť výpovede z nájmu bytu

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 8.9.2011 a súd prvého stupňa o nej rozhodol rozsudkom z 22.4.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobkyne rozsudkom z 19.11.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a toto rozhodnutie toho času je doručované účastníkom.

Sp. zn. 36C 136/2011 o vypratanie bytu

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 25.5.2011 a tento po dvoch zmarených pojednávaniach vec rozhodol rozsudkom z 26.6.2014. Proti tomuto rozsudku žalovaní podali odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 19.11.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozhodnutie je toho času doručované účastníkom konania.

Sp. zn. 36C 116/2012 o zaplatenie 2 905,08 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 5.8.2011 a po pripustení zmeny účastníkov na strane žalobcu uznesením z 31.7.2014 a po dvoch pojednávaniach 2.6.2015 a 15.10.2015 vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom. Opatrovníčka žalovanej dňa 25.11.2015 súdu doručila podanie nemajúce potrebné náležitosti, a preto dňa 7.12.2015 bola vyzvaná, aby oznámila, či jej podanie je odvolaním proti rozsudku.

Sp. zn. 36C 144/2011 o zaplatenie 4 369,46 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 6.5.2011 a po problémoch s doručovaním zásielky žalovanému termín pojednávania bol stanovený na deň 24.4.2012, kedy boli protokolované úvodné vyjadrenia účastníkov. Na pojednávanie dňa 2.10.2012 sa nedostavil žalovaný

a pojednávanie dňa 15.11.2012 sa nekonalo pre zdravotnú indispozíciu samosudkyne. Táto bola práceneschopná i 28.2.2013 a základe návrhu žalobcu uznesením z 18.6.2014 bola pripustená zámena účastníkov na strane žalobcu. Dňa 18.5.2015 žalobca urgoval termín pojednávania a od tej doby iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 36C 238/2011 o zaplatenie 1 843,62 €

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 12.5.2011 a proti platobnému rozkazu žalovaný dňa 21.6.2011 podal odpor. Potom, ako sa k odporu vyjadril žalobca žalovanému uznesením z 30.1.2012 bol ustanovený opatrovník. Na pojednávaní dňa 25.9.2012 bola konštatovaná len práceneschopnosť konajúcej samosudkyne a táto pretrvávala aj dňa 26.2.2013. Opatrením zo 16.12.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Greguša a dňa 3.2.2014 bol opäť vrátený do senátu JUDr. Mazúrovej. Na pojednávaní dňa 5.8.2014 sa ospravedlnení účastníci nedostavili a žalovaného súd vypočul na pojednávaní dňa 2.12.2014. Pojednávanie nariadené na 26.3.2015 bolo zrušené pre práceneschopnosť samosudkyne a odročené na neurčito. Od tej doby iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 17C 183/2010 o vyplatenie kúpnej ceny

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 17.6.2009 a po problémoch s doručovaním zásielky žalovanému súd zisťoval osoby ochotné vystupovať ako jeho opatrovník. Po zistení aktuálnej adresy žalovaného sa tento k žalobe vyjadril 24.6.2010 a po predkladaní listinných dôkazov úvodné prednesy zástupcov boli protokolované na pojednávaní dňa 28.3.2011. Po zabezpečovaní podkladov a kópii z trestného spisu dňa 17.5.2011 žalobca navrhol vypočuť svedkov. Po ďalšom dopĺňaní listinných dôkazov svedkovia boli vypočúvaní dňa 4.7.2011 a na to bolo nariadené znalecké dokazovanie. Po predlžovaní lehôt na vypracovanie posudku tento do spisu bol založený dňa 7.5.2012. Na pojednávaní dňa 5.2.2013 sa účastníci vyjadrovali k posudku a k predloženým dôkazom a vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom z 9.4.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní účastníkov, uznesením z 28.8.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po zabezpečovaní referenčných podpisov účastníka znalecké dokazovanie bolo nariadené uznesením z 28.9.2015. Znalecký posudok do spisu znalkyňa doručila 27.1.2016 a jeho rovnopisy sú doručované účastníkom.

Sp. zn. 36C 27/2010 o určenie, že poistný vzťah trvá

Žalobu súdu žalobkyňa doručila dňa 17.2.2010 a vyhovujúcim výrokom o nej bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 17.6.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, rozsudkom z 10.6.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a žalobkyni priznal náhradu trov. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu žalovaný dňa 19.8.2015 podal dovolanie, ktoré však vykazovalo vady a na ich odstránenie bol vyzvaný uznesením zo dňa 7.1.2016.

Sp. zn. 17C 177/2012 o náhradu škody

Žalobca o náhradu škody z ublíženia na zdraví žiadal návrhom zo dňa 23.7.2012, ku ktorému žalovaný sa vyjadril dňa 4.9.2012. Po predkladaní listinných dôkazov na pojednávaní dňa 4.12.2012 bol vypočutý žalobca a účastníkom bola určená lehota na predkladanie návrhov na

dokazovanie. Po predkladaní listinných dôkazov na pojednávaní dňa 14.2.2013 bola vypočúvaná svedkyňa a po doplnení ďalších listinných dôkazov, podaním zo dňa 17.5.2013 v časti žalobca vzal návrh späť. Na výzvu súdu účastníci formulovali otázky pre znalca a znalecké dokazovanie bolo nariadené uznesením z 2.10.2013. Znalec súdu posudok predložil dňa 4.2.2014 a po vyjadrení sa účastníkov k posudku znalec sa k ich námietkam vyjadril dňa 23.5.2014. Po oboznámení sa účastníkov s doplnkom k znaleckému posudku pojednávanie nariadené pôvodne na 25.9.2014 z dôvodu nástupu sudcu na kúpeľnú liečbu bolo preložené na 30.10.2014, ktoré sa však neuskutočnilo na žiadosť zástupkyne žalovaného. Na pojednávaní dňa 29.1.2015 súd vypočúval svedkyňu a rozhodol o doplnení znaleckého dokazovania. Kontrolné znalecké dokazovanie bolo nariadené uznesením z 22.4.2015 a nový znalecký posudok súdu bol doručený v októbri 2015. Po oboznámení sa účastníkov s posudkom dňa 9.11.2015 bolo rozhodnuté o znalečnom a námietky účastníkov k posudku znalcovi boli doručené dňa 22.1.2016.

Sp. zn. 36C 134/2012 o zaplatenie 414,49 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 18.5.2012 a listinné dôkazy doplnil dňa 27.7.2012. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému v máji 2013 a voči tomuto bol podaný odpor. Po zisťovaní majetkových pomerov žalovaného uznesením z 25.9.2013 bolo mu priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Vedľajší účastník vstup do konania oznámil dňa 1.4.2014 a na pojednávaní dňa 26.11.2015 bol vypočutý žalovaný. Ďalší termín pojednávania je stanovený na 22.3.2016.

Sp. zn. 36C 218/2010 o vyporiadanie BSM

Žalobkyňa o vyporiadanie BSM požiadala návrhom zo 14.7.2010 a žalovaný sa k nemu vyjadril dňa 30.8.2010. Na pojednávaní dňa 9.6.2011 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a z dôvodu gremiálnej porady pojednávanie plánované na 27.10.2011 bolo preložené na 10.1.2012. Na tomto pojednávaní boli vypočutí účastníci a po doplnení listinných dôkazov, pojednávanie nariadené na 15.3.2012 pre práceneschopnosť samosudkyne bolo odročené na neurčito. Na pojednávanie dňa 24.5.2012 sa nedostavila ospravedlnená žalobkyňa a na pojednávaní dňa 9.10.2012 bola konštatovaná zdravotná indispozícia žalobkyne. Samosudkyňa bol práceneschopná i v čase ďalšieho nariadeného pojednávania dňa 14.2.2013 a na pojednávaní dňa 10.10.2013 žalovaný predniesol, že je ochotný sa dohodnúť so žalobkyňou mimosúdne. Na pojednávanie dňa 3.2.2014 sa nedostavila žalobkyňa ani jej zástupkyňa a žalobkyňa sa nezúčastnila ani pojednávania dňa 4.3.2014. Na pojednávaní dňa 7.10.2014 účastníci prezentovali snahu dohodnúť sa mimosúdne a pre prebiehajúce rokovania požiadali aj o zrušenie termínu 5.5.2015. Dňa 3.11.2015 spis bol uložený na lehotu kvôli výsledku mimosúdneho rokovania účastníkov. Iný záznam v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 17C 197/2010 o určenie vlastníckeho práva

Žalobca o určenie vlastníckeho práva požiadaval návrhom z 18.10.2010 a súd prvého stupňa o tomto zamietavým výrokom rozhodol v rozsudku z 24.7.2014. Proti tomuto rozsudku žalobca podal odvolanie a dňa 29.10.2014 spis bol predložený odvolaciemu súdu. Tento vec súdu prvého stupňa bez rozhodnutia vrátil uznesením z 8.12.2015 a uznesením z 13.1.2016

bolo opravené záhlavie uznesenia z 3.10.2014 a spis opätovne bude predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie.

Sp. zn. 17C 19/2010 o určenie poistného vzťahu

O podanej žalobe súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom zo dňa 28.6.2012 a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovanej, uznesením z 18.12.2013 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu bolo podané dovolanie a toho času sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu Najvyššiemu súdu SR.

Sp. zn. 36C 45/2008 o zaplatenie 2 683,97 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 23.1.2008 a meritórnym rozhodnutím o nej bolo rozhodnuté dňa 1.4.2014. Vo veci samej rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť dňa 15.4.2014 a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, zrušil tento rozsudok iba vo výroku o trovách konania. O trovách konania bolo rozhodnuté uznesením z 1.2.2016 a toto rozhodnutie toho času je doručované účastníkom.

Sp. zn. 35C 98/2012 o zaplatenie 465,29 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 5.10.2011 a uznesením z 22.5.2012 žalovanému bol ustanovený opatrovník. Uznesením z 25.7.2012 toto uznesenie bolo zrušené a rozsudkom zo 6.3.2013 žaloba bola zamietnutá. Krajský súd v Košiciach uznesením z 28.8.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením z 22.1.2015 súd vyzval žalobcu na upresnenie priezviska žalovaného a ďalším uznesením z 2.12.2015 podanie žalobcu (návrh) odmietol. Proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie a spis je pripravovaný na predloženie odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 35C 296/2012 o zaplatenie 8 318,16 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 2.7.2012 a po problémoch s doručovaním zásielok žalovaným bol uznesením zo 14.3.2013 zrušený aj platobný rozkaz vydaný vo veci. Na pojednávaní dňa 13.1.2015 boli protokolované prednesy zástupcov účastníkov a po predkladaní listinných dôkazov uznesením z 13.1.2015 konanie v časti žiadaných úrokov bolo zastavené. Na pojednávaní dňa 3.3.2015 súd pokračoval vo vykonávaní dokazovania a rovnako tak na pojednávaní dňa 28.4.2015. Pre nereagovanie na výzvy súdu uznesením z 28.10.2015 zástupcovi žalovaného bola uložená poriadková pokuta a ďalší termín pojednávania je nariadený na 15.3.2016.

Sp. zn. 35C 136/2012 zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Žalobkyne o vyporiadanie spoluvlastníctva žiadali dňa 29.5.2012 a rozsudkom súd prvého stupňa vec rozhodol dňa 2.2.2016.

Sp. zn. 35C 320/2010 o zaplatenie 1 012,41 €

Právna predchodkyňa žalobkyní sa svojich nárokov domáhala žalobou z 10.12.2010 a aktuálne žalobkyne žalobu podaním zo 16.9.2015 vzali späť. Súd konanie zastavil uznesením z 18.1.2016.

Sp. zn. 17C 147/2010 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Žaloba bola súdu doručená dňa 21.6.2010 a pôvodná žalobkyňa zomrela dňa 24.2.2015. Dňa 25.11.2015 bol do spisu založený návrh zmieru uzavretého pôvodným žalovaným a jediným právnym nástupcom i pôvodnej žalobkyne. Bol urobený dňa 29.1.2016 dotaz na pôvodného žalovaného a nástupcu žalobkyne, aby v krátkej lehote súdu oznámili, či žiadajú o schválenie zmieru súdom.

Sp. zn. 35C 436/2011 o určenie vlastníckeho práva

Žalobkyne (žijúce v Brazílii) o určenie vlastníckeho práva požiadali návrhom z 19.12.2011. Žalovaný sa k návrhu vyjadril písomne 7.5.2012 a svoje vyjadrenie doplnil dňa 12.6.2013 dokladajúc do spisu aj rozsiahle listinné dôkazy. Na pojednávaní dňa 18.6.2013 súd protokoloval vyjadrenia zástupcov účastníkov a pojednávanie plánované na 22.10.2013 bolo preložené na 28.1.2014, avšak i tento termín bol zrušený pre práceneschopnosť zákonnej samosudkyne. Z dôvodu náhlej práceneschopnosti bolo odročené i pojednávanie pôvodne nariadené na 5.11.2014 a to neurčito. Pojednávanie plánované na 31.3.2015 z dôvodu mimoriadnej situácie v súdnej budove bolo odročené na neurčito a následne účastníci zakladali do spisu rozsiahly spisový materiál. Plánované pojednávanie na 10.12.2015 pre žiadosť žalobkyní bolo odročené a listinné dôkazy boli oboznamované na pojednávaní dňa 12.1.2016. Ďalší termín pojednávania je nariadený na 1.3.2016.

Sp. zn. 19C 13/1996 o vydanie veci

Žalobca o vydanie veci (Dom umenia v Košiciach) žiadal v roku 1996 a súd prvého stupňa vyhovujúcim výrokom rozhodol v rozsudku zo 14.11.2007. Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 8.10.2008 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Proti rozsudku žalovaný podal dovolanie a Najvyšší súd SR uznesením z 31.5.2010 rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Najvyšší súd odvolaciemu súdu spis postúpil dňa 2.8.2010. Krajský súd v Košiciach uznesením z 25.11.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa zo 14.11.2007 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na pojednávaní dňa 30.4.2015 boli protokolované vyjadrenia účastníkov a oboznamované listinné dôkazy. Na pojednávaní dňa 25.6.2015 za účasti zástupcov účastníkov boli oboznamované ďalšie listinné dôkazy a v dokazovaní súd pokračoval aj 1.10.2015. Pojednávanie nariadené na 15.12.2015 sa neuskutočnilo vzhľadom na ospravedlnenie sa žalobcu a jeho žiadosť o odročenie pojednávania a ďalší termín je stanovený na 8.3.2016.

Sp. zn. 35C 50/2012 o vypratanie bytu

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 8.3.2012 a uznesením z 24.5.2012 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 40C 17/2012, v ktorom vystupujú totožní účastníci a žalovaná v ňom namieta neplatnosť právneho úkonu, v dôsledku ktorého žalobca získal titul ku spornému bytu. Od tej doby v pravidelných

intervaloch, naposledy dňa 16.12.2015 súd zisťoval stav konania 40C 17/2012, ktoré doposiaľ ukončené nie je a spis je toho času na Krajskom súde v Košiciach.

Sp. zn. 35C 284/2011 o určenie neúčinnosti právneho úkonu

Žalobca sa určenia neúčinnosti právneho úkonu domáhal žalobou z 8.8.2011 a uznesením z 27.9.2011 súd prvého stupňa vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a odporcovi uložil zákaz nakladať s nehnuteľnosťami. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 20.2.2012 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa vo vyhovujúcom výroku a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uznesením zo 4.10.2012 súd prvého stupňa konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 13C 199/2011 a od tej doby pravidelne, naposledy dňa 16.12.2015 zisťoval stav konania sp. zn. 13C 199/2011, ktoré zatiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 35C 244/2012 o náhradu škody

Žalobca sa náhrady škody proti štátu domáha žalobou z 12.9.2012 a o tejto súd rozhodol rozsudkom z 22.10.2015. Proti vyhovujúcej časti rozsudku (o priznanie 100 000,- € s prísl.) žalovaná Slovenská republika podala odvolanie a toho času sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 14C 229/2002 o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru

Žalobkyňa sa svojho nároku domáha žalobou doručenou Okresnému súdu Košice okolie dňa 27.1.2002. Po odstúpení spisu Okresnému súdu Košice I, Krajský súd v Košiciach dňa 27.9.2002 rozhodol, že sudkyňa JUDr. Guľová je vylúčená z prejednávania veci a tak bol spis predložený do iného senátu. Uznesením z 10.4.2006 súd konanie prerušil do skončenia znaleckého dokazovania vo veci sp. zn. 11C 228/2002 a opatrením z 13.1.2009 spis bol pridelený do senátu JUDr. Miskolczyovej. Uznesením zo 6.3.2009 súd rozhodol o pokračovaní v konaní a ďalším uznesením z 9.3.2009 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania pod sp. zn. 3T 18/2007, v ktorom je preskúmaná možnosť spáchania trestného činu sprenevery zo strany žalobkyne a toto konanie môže mať vplyv na rozhodnutie o platnosti skončenia jej pracovného pomeru. V pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania sp. zn. 3T 18/2007, pričom dňa 29.6.2015 bolo zistené, že vo veci bol vyhlásený rozsudok, ale proti tomuto bolo podané odvolanie. Doposiaľ na Krajskom súde v Košiciach nebol nariadený termín odvolacieho pojednávania.

Sp. zn. 34C 85/2012 o náhradu škody

Žalobca o náhradu škody požiadal dňa 27.9.2012 a zatiaľ podľa spisu vo veci nebol vykonaný žiaden úkon. V zmysle úradného záznamu z 22.2.2016 spis bol pripojený k spisu 34C 84/2012 a odtiaľ odpojený v uvedený deň.

Sp. zn. 34C 99/2012 o schválenie zmieru

O schválenie zmieri účastníci požiadali dňa 17.10.2012 a ich dohodu o mediácii súd schválil ako súdny zmier uznesením z 11.2.2014. Uznesením z 8.2.2016 žalovanému v rámci poplatkového preverenia bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Sp. zn. 34C 26/2012 o zaplatenie 331,94 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 1.3.2012 a po doplnení žaloby podaním z 18.7.2012 bol zisťovaný pobyt žalovanej, zdržiavajúcej sa na neznámom mieste. Uznesením z 13.11.2012 žalovanej bol ustanovený opatrovník a na pojednávaní 10.12.2012 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov. Pojednávanie nariadené na 14.2.2013 bolo odročené na neurčito a opatrením zo 16.5.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Raganovej. Dňa 24.6.2013 bol oznámený vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorý bol pripustený uznesením z 20.1.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením z 30.4.2015 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Verejné vyhlásenie rozsudku je plánované na 17.3.2016.

Sp. zn. 34C 51/2011 o náhradu škody

Žalobca o náhradu škody požiadal návrhom z 21.10.2011 a súd prvého stupňa o ňom rozhodol rozsudkom z 19.9.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní vedľajšieho účastníka, uznesením z 29.4.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Sp. zn. 17C 187/2012 o zaplatenie 265 551.- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 5.3.2012 a na pojednávaní dňa 16.10.2012 boli oboznamované listinné dôkazy a vypočutí žalovaní. Po preskúmaní majetkových pomerov žalovaného na pojednávaní dňa 5.2.2013 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a uznesením z 5.2.2013 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 41T 6/2009. V tomto trestnom konaní je preskúmaná možnosť spáchania trestného činu žalovaným a to v rámci povinnosti pri správe cudzieho majetku. Od tej doby v pravidelných intervaloch je zisťovaný stav trestného konania, naposledy 12.1.2016, avšak toto právoplatne skončené nie je.

Sp. zn. 35C 168/2009 o zaplatenie 10 344,90 €

Žalobcovia súdu žalobu doručili dňa 13.3.2009 a dňa 25.3.2009 uhradili súdny poplatok za návrh. Proti platobnému rozkazu z 27.3.2009 žalovaný podal odpor a po predkladaní listinných dôkazov termín pojednávania bol nariadený na 1.6.2009, ktorého sa však nezúčastnil zástupca žalovaného. Na pojednávaní dňa 13.10.2009 boli vypočutí žalobcovia a po predkladaní listinných dôkazov účastníkmi bolo nariadené pojednávanie na 9.11.2010, na ktorom bol vypočutý svedok. Podaním z 13.12.2010 žalobcovia upravili žalobný petit a na pojednávaní dňa 25.1.2011 boli oboznamované listinné dôkazy. Uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.7.2012 súd konanie voči žalovanému Mestu Košice zastavil. Podaním z 12.2.2013 žalobcovia upravili žalobný petit a na pojednávaní dňa 12.2.2013 bolo rozhodované o návrhu žalobcov na pripustenie zmeny návrhu. Uznesením z 26.6.2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania pred Okresným súdom Košice I sp. zn.

36C 233/2012, v ktorom ide o určenie vlastníckeho práva. Na to v pravidelných trojmesačných intervaloch bol zisťovaný stav konania 36C 233/2012, naposledy 10.12.2015, ktoré však právoplatne ukončené nie je.

Sp. zn. 35C 36/2011 o náhradu mzdy

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 17.2.2011 a uznesením zo 16.5.2011 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 9C 41/2011, v ktorom ide o určenie trvania pracovného pomeru žalobkyne u žalovanej. V pravidelných intervaloch súd zisťoval stav konania na Okresnom súde Bratislava I, naposledy 10.12.2015, konanie zatiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 35C 76/2010 o odstránenie stavby

Ide o nárok pôvodne vedený pod sp. zn. 16C 1226/1997 odkiaľ na samostatné konanie bol vylúčený rozsudkom zo 17.9.2009. Uznesením z 22.4.2010 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia veci na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16C 1626/1997, v ktorom konaní ide o určenie, že neboli splnené podmienky na vydanie osvedčenia. V pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania sp. zn. 16C 1626/1997, pričom do spisu bol založený rozsudok vyhlásený v tejto veci, ktorý v spojení s rozhodnutím krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 24.2.2015. Súd prvého stupňa nariadil termín pojednávania na 11.2.2016, ktorý však na základe žiadosti žalovaných bol preložený na 17.3.2016.

Sp. zn. 35C 47/2007 o zaplatenie 320,- € s prísl.

Žalobkyňa sa svojho nároku domáha žalobou z 28.2.2007 a uznesením z 3.6.2008. Konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia veci na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 15C 52/2004. V tomto konaní ide o vyporiadanie BSM a podľa účastníkov môže mať význam pre rozhodnutie v danej veci. V pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania sp. zn. 15C 52/2004, naposledy dňa 15.1.2016, toto však zatiaľ právoplatne skončené nie je.

Sp. zn. 17C 268/2012 o zaplatenie 1 559,55 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 24.5.2012 a súd prvého stupňa o nej rozhodol dňa 26.9.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovanej rozsudkom zo 16.12.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a toto rozhodnutie toho času je doručované účastníkom.

Sp. zn. 17C 400/2011 o zaplatenie 4 468,52 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 19.5.2011 a proti platobnému rozkazu žalovaná dňa 26.10.2011 podala odpor. Na pojednávaní dňa 12.2.2013 bola konštatovaná neprítomnosť žalovanej a po čiastočných úpravách návrhu sa účastníci nedostavili na pojednávanie dňa 25.4.2013. Z dôvodu plánovanej operácie sudkyne bolo odročené pojednávanie nariadené na 17.9.2013 a uznesením z 21.5.2013 žalovanej bol ustanovený opatrovník. Opatrením z 15.8.2013 spis bol pridelený do senátu Mgr. Čisovskej a 4.9.2016 ďalším opatrením bol

vrátený do senátu JUDr. Miskolczyovej. Uznesením z 2.9.2013 bolo zrušené uznesenie o ustanovení opatrovníka žalovanej a po predkladaní listinných dôkazov súd konštatoval úmrtie žalovanej dňa 12.8.2013. Po zisťovaní okruhu dedičov po alebo nej uznesením z 10.2.2014 konanie bolo prerušené do skončenia konania 36C 360/2013. Potom v pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav dedičského konania, naposledy 18.1.2016, aj toto zatiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 17C 301/2012 o zaplatenie 338,49 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 11.7.2012 a rozhodnuté o nej bolo súdom prvého stupňa dňa 15.4.2014. Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie iba vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka a odvolací súd uznesením zo 16.12.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách tohto účastníka. Rozhodnutie je toho času doručované účastníkom.

Sp. zn. 17C 269/2012 o náhradu škody

Žalobca (Pohotovosť s.r.o.) súdu žalobu doručil dňa 27.9.2012 a Krajský súd v Košiciach uznesením z 18.3.2014 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa o vyrubenie súdneho poplatku za námietky zaujatosti. Voči tomuto uzneseniu žalobca podal dovolanie a Najvyšší súd SR jeho dovolanie uznesením z 23.9.2014 odmietol. Potom, ako žalobca navrhol prerušenie konania súd prvého stupňa uznesením z 2.2.2016 návrh na prerušenie konania zamietol. Voči tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie a momentálne sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 35C 229/2006 o určenie neplatnosti právneho úkonu

Žalobca sa svojho nároku domáhal žalobou z 12.12.2006 a o tejto súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 15.1.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovanej rozsudkom z 5.2.2014 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu žalovaná podala dovolanie a toho času sú stále vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu. Naposledy dovolací súd dňa 4.2.2016 spis vrátil súdu prvého stupňa bez rozhodnutia s tým, aby dovolanie doručil právnomu zástupcovi žalobcu.

Sp. zn. 25C 388/2009 o zaplatenie 25 728,- €

Žalobca sa nároku na náhradu škody domáhal žalobou zo 14.8.2008 a o jeho nároku medzitým súd prvého stupňa rozhodol dňa 27.2.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením z 27.10.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V januári 2016 rozhodnutie odvolacieho súdu bolo doručené zástupcom účastníkov.

Sp. zn. 25C 132/2010 o nahradenie vyhlásenia vôle

O nahradenie vyhlásenia vôle žalobkyňa žiadala návrhom z 28.4.2010 a jej žalobu súd prvého stupňa zamietol rozsudkom z 13.11.2014. Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie,

avšak súd prvého stupňa neskôr zistil, že dňa 20.2.2015 žalobkyňa zomrela. Toho času je zisťovaný okruh dedičov po zomrelej.

Sp. zn. 18C 417/1994 o odstránenie neoprávnenej stavby

O žalobe žalobcu súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 2.4.2009 a zamietavý rozsudok Krajský súd v Košiciach potvrdil rozsudkom z 10.5.2010. Podľa záznamu v spise vo veci bol podaný návrh na obnovu konania a tento je vedený pod sp. zn. 25C 101/2015 a o tomto návrhu zatiaľ rozhodnuté nebolo. Vec samotná je zaradená v senáte JUDr. Dubiel.

Sp. zn. 15C 805/1994 o odstránenie neoprávnenej stavby

O návrhu žalobcov súd prvého stupňa zamietavým rozsudkom rozhodol dňa 11.8.2008 a Krajský súd v Košiciach jeho rozhodnutie potvrdil rozsudkom z 2.2.2009.

Sp. zn. 23C 162/2005 o vyporiadenie BSM

Žalobkyňa o vyporiadenie BSM požiadala dňa 21.9.2005 a po doplnení listinných dôkazov boli od daňového úradu žiadané fotokópie daňových priznaní obchodných spoločností žalovaného. Na pojednávaní dňa 15.3.2007 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Uznesením z 10.5.2007 bol v konaní ustanovený znalec z odboru písomoznalectva a tento napriek viacerým urgenciám a uloženiu poriadkovej pokuty posudok nevypracoval. Preto uznesením z 19.7.2010 jeho ustanovenie v konaní bolo zrušené a vypracovaním posudku po poverení nový znalec. Odborné stanovisko znalca do spisu založil dňa 12.8.2011. Dňa 19.7.2011 podpredsedníčka okresného súdu do spisu doručila rozhodnutie Ústavného súdu SR z 25.5.2011 o porušení práv žalobkyne v konaní. Na pojednávaní dňa 24.11.2011 boli vypočúvaní účastníci a opatrením z 10.1.2012 spis bol pridelený do senátu JUDr. Bystrianskej. Po doplnení listinných dôkazov účastníkmi uznesením z 1.6.2012 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Znalecký posudok do spisu bol založený dňa 3.1.2013 a potom ako sa k nemu vyjadrili účastníci bol termín pojednávania nariadený na 1.2.2013, avšak následne zrušený z dôvodu stáže zákonnej sudkyne na Ministerstve spravodlivosti. Opatrením z 25.1.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Slobodníkovej. Uznesením zo dňa 4.4.2013 bolo rozhodnuté o znalečnom a na pojednávaní dňa 10.9.2013 bolo pokračované vo vykonávaní dôkazov. Následne súd zabezpečoval listinné dôkazy z bánk a od centrálného depozitára cenných papierov. Po zabezpečení listinných dôkazov podaním z 26.11.2013 žalovaný do spisu predložil rozsiahle listinné dôkazy. Po následnom preverovaní finančných pohybov na účtoch účastníkov ďalšie výpisy žalobkyňa dokladala 5.2.2014. Podaním z 25.4.2014 žalobkyňa upravila žalobný petit a na pojednávaní dňa 6.5.2014 boli oboznamované listinné dôkazy. Dňa 17.12.2014 do spisu bol založený doplnok znaleckého posudku a na pojednávaní dňa 27.4.2015 súd oboznamoval listinné dôkazy. Znalecké posudky súd oboznamoval na pojednávaní dňa 29.6.2015 a dňa 23.11.2015 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov. Opatrením z 2.12.2015 spis bol pridelený do senátu JUDr. Dubiel, keďže JUDr. Bystrianská dočasne bola pridelená na Krajský súd v Košiciach.

Sp. zn. 23C 61/2010 o zaplatenie 464,- €

Žalobca o zaplatenie súdnej sumy žiadal žalobou z 12.11.2010 a súd prvého stupňa o tejto rozhodol rozsudkom z 21.9.2015. Toho času rozhodnutie je doručované účastníkom a v spise ešte chýbajú príslušné doručenky.

Sp. zn. 15C 258/1994 o odstránenie neoprávnenej stavby

Žaloba na súde bola podaná dňa 12.5.1994 a do 3.4.2003 ju vybavovala JUDr. Ferenčíková a od 3.4.2003 JUDr. Pribula. Počas ich pôsobenia vo veci termín pojednávania nariadený nebol, len bolo rozhodnuté o vstupne iného účastníka do konania. Po pojednávaniach 30.10.2003 a 1.4.2004 dňa 14.5.2004 súd nariadil predbežné opatrenie, pričom však Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní, uznesením z 21.10.2004 uznesenie zmenil a návrh na predbežné opatrenie zamietol. Súdny znalec dňa 29.12.2005 založil do spisu znalecký posudok. Vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom z 11.8.2008, ale Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní, uznesením z 2.6.2011 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením zo 4.12.2012 bolo konanie právoplatne prerušené do skončenia konania 23C 34/2012 pred Okresným súdom Košice I. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že v obdobných veciach rozhodoval aj Ústavný súd SR ako ESLP (ide o Areál Anička). Podaním z 20.11.2015 žalobcovia súdu oznámili úmrtie Štefana Fóraia a žalovaný listinné dôkazy doplnil dňa 23.11.2015. Súdom predložené listiny žalobcovia do spisu založili 26.1.2016.

Sp. zn. 23C 239/2004 o náhradu škody z pracovného úrazu

O žalobe súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 19.10.2012, ktorý až na výrok o trovách štátu nadobudol právoplatnosť 10.11.2012. Uznesením z 19.12.2013 výrok o povinnosti zaplatiť trovy štátu bol zrušený a v rozsahu zrušenia vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uznesením z 10.2.2016 Krajský súd v Košiciach potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o znalečnom a toho času uznesenie je doručované zástupcom účastníkov.

Sp. zn. 25C 183/2010 o zaplatenie 37 244,- €

Žalobkyňa sa svojho nároku domáha žalobou z 1.4.2010 a uznesením z 22.10.2012 predbežným opatrením žalovanému bola uložená povinnosť zložiť do úschovy súdu sumu 37 244,- €. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením z 11.2.2013 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Po doplnení listinných dôkazov zo strany oboch účastníkov na pojednávaní 6.2.2014 boli oboznamované listinné dôkazy a dňa 3.4.2014 zástupca žalovanej strany žiadal o odročenie pojednávania pre umožnenie oboznámenia sa s listinnými dôkazmi založenými do spisu. Na pojednávaní dňa 11.9.2014 bola vypočutá žalobkyňa, ako aj svedok. Na pojednávanie dňa 27.11.2014 nemohlo byť vo veci konané z dôvodu liečebného pobytu právnej zástupkyne žalobkyne. Z dôvodu práceneschopnosti sudkyne bol zrušený termín pojednávania dňa 5.2.2015 a na pojednávaní dňa 2.4.2015 boli vypočúvaní svedkovia. Po predložení ďalších listinných dôkazov na pojednávaní dňa 3.9.2015 bolo pokračované vo vykonávaní dokazovania a z dôvodu práceneschopnosti zástupkyne žalobkyne termín pojednávania bol preložený z 26.11.2015 na 11.2.2016. Na žiadosť žalovaného pojednávanie bolo odročené a ďalší termín je stanovený na 12.5.2016.

Sp. zn. 23C 19/2012 o vypratanie bytu

Žalobkyňa o vypratanie bytu žalovaným požiadala dňa 15.3.2012 a na pojednávanie nariadené na 1.10.2012 sa nedostavil ospravedlnený žalovaný. Na pojednávaní 4.12.2012 bol oboznámený obsah spisu a ďalšie pojednávanie nariadené na 18.1.2013 bolo zrušené. Na základe návrhu žalovaného uznesením z 11.2.2013 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Košice I sp. zn. 35C 325/2012, v ktorej veci ide o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Následne v pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania sp. zn. 35C 325/2012, naposledy 7.1.2016, ale toto zatiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 23C 92/2012 o zaplatenie 498,51 €

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 27.6.2012 a proti platobnému rozkaz žalovanou dňa 13.8.2012 bol podaný odpor. Uznesením z 26.11.2013 konanie bolo prerušené do skončenia konania o dovolaní vedenom na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 1Cdo 201/2013. Následne priebežne v krátkych intervaloch bol zisťovaný stav konania na Najvyššom súde SR, pričom podľa posledného záznamu zo 7.1.2016 príslušné dovolacie konanie ukončené nie je.

Sp. zn. 23C 131/2005 o zaplatenie 118 264,- Sk

O žalobe doručenej súdu prvého stupňa dňa 26. 4. 2005 súd rozhodol dňa 1.4.2008 a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením z 30.9.2009 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobca navrhol súdu prerušenie konania a ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 15.4.2010. Podaním z 24.5.2010 žalobca namietal zaujatosť konajúcej sudkyne a po predložení spisu odvolaciemu súdu tento uznesením zo 6.7.2010 vec vrátil súdu prvého stupňa ako bezdôvodne predloženú, keďže námietky sa týkali iba postupu súdu v konaní. Opatrením z 27.1.2011 pre sťaž JUDr. Bystrianskej na Ministerstve spravodlivosti, vec bola pridelená do senátu JUDr. Gomboša a opatrením z 11.1.2012 bola vrátená sudkyňi JUDr. Bystrianskej. Na pojednávaní dňa 30.3.2012 boli oboznámené listinné dôkazy a rozhodnuté o prerušení konania do skončenia konania 21C 58/2003, ktoré rieši obdobnú skutkovú situáciu účastníkov a má k nej byť vypracovaný znalecký posudok. Následne bol zisťovaný stav konania sp. zn. 21C 58/2003, ktoré zatiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 25C 46/2011 o náhradu nákladov a príspevok na výživu nevydatej matke

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 23.2.2011 a žalovaný sa k nej vyjadril dňa 16.5.2011. Na pojednávaní dňa 24.11.2011 boli protokolované úvodné vyjadrenia účastníkov a týchto súd vypočul na pojednávaní dňa 3.2.2012. Po doplnení návrhov na vykonanie dokazovania na pojednávaní dňa 24.5.2012 žalovaný preukazoval, že na jeho majetok je vedený konkurz. Po vyžiadaní dokladov z Daňového úradu v Košiciach termín pojednávania žalobkyňa urgovala dňa 11.1.2013. Uznesením z 11.3.2013 súd pripustil zmenu návrhu a po opätovnej urgencii na vytýčenie termínu pojednávania vo veci bol nariadený termín pojednávania na 7.11.2013, avšak tento 11.9.2013 bol zrušený. Dňa 22.1.2015 správca konkurznej podstaty úpadcu – žalovaného, navrhol pokračovať v konaní a v dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa

16.4.2015, ako aj 1.10.2015, kedy skúmal príjmy a majetkovú situáciu žalovaného. Termín pojednávania nariadený na 10.12.2015 bol preročený na 3.3.2016.

Sp. zn. 25C 150/2010 o určení existencie právneho vzťahu

O určení existencie právneho vzťahu žalobca požiadal súd dňa 17.5.2010 a dňa 9.2.2011 žalovaní do spisu predložili vzájomný návrh. Po vyjadrení sa žalobcov ku vzájomnému návrhu sa žalovaní nezúčastnili pojednávania dňa 31.5.2012 a na pojednávaní dňa 25.10.2012 žalobca požiadal o lehotu na vyjadrenie sa k obrane žalovaných. Na pojednávaní dňa 11.7.2012 bol vypočutý žalobca a po predkladaní listinných dôkazov zo strany účastníkov na pojednávaní 5.12.2013 súd pokračoval vo výsluchu žalobcu a dňa 10.4.2014 boli vypočúvaní zástupcovia žalovaných. Po založení písomného vyjadrenia žalovaných do spisu spolu s listinnými dôkazmi na pojednávaní dňa 2.10.2014 súd vypočúval žalovaného v 1. rade a súčasne konateľ a žalovaného v 2. rade a v dokazovaní bolo pokračované aj na pojednávaní dňa 7.5.2015. Žalovaný v 2. rade požiadal o odročenie pojednávania nariadeného na 29.10.2015 a pojednávanie tak bolo odročené na neurčito. Ďalší termín bol nariadený na 14.4.2016.

Sp. zn.15C 828/1996 o náhradu mzdy

Žalobca sa v konaní domáhal náhrady mzdy, ale súd prvého stupňa uznesením z 29.12.2015 konanie zastavil, keďže žalovaný stratil spôsobilosť vystupovať ako účastník v konaní.

Sp. zn. 25C 45/2011 o zrušení rozhodcovského rozsudku

Žalobkyňa o zrušení rozhodcovského rozsudku požiadala dňa 21.2.2011 a svoju žalobu doplnila podaním z 22.3.2011. Na základe výzvy súdu žalobu doplnila ešte aj podaním z 26.4.2011. Po urgenciách sa žalovaný k veci vyjadril podaním z 13.1.2012 a o nariadenie termínu pojednávania žalobkyňa požiadala 10.10.2012 a zároveň súdu predložila listinné dôkazy. Uznesením z 18.9.2013 súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku a na pojednávaní dňa 6.3.2014 sa nedostavili ospravedlnení účastníci. Títo sa nedostavili ani na pojednávanie dňa 11.7.2014 a žalobkyňa nebola prítomná ani na pojednávaní dňa 27.11.2014. Ospravedlnení účastníci sa nedostavili na pojednávanie tiež 9.4.2015 a z dôvodu mimosúdnej dohody rysujúcej sa v budúcnosti súd konanie prerušil na pojednávaní 3.9.2015. Dňa 25.1.2016 žalovaný založil do spisu vyjadrenie vo veci samej a pojednávanie nariadené na 28.11.2016 bolo odročené pre chorobu samosudkyne. Ďalší termín je nariadený na 2.6.2016.

Sp. zn. 25C 20/2011 o vylúčení veci z exekúcie

O návrhu žalobcu z 22.3.2010 súd prvého stupňa rozhodol zamietavým rozsudkom dňa 8.10.2015 a po doručení odvolania žalobcu sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 25C 207/2010 o zaplatenie 127 449,- €

Žaloba súdu prvého stupňa bola doručená dňa 23.2.2010 a vo veci 11.5.2010 bol vydaný platobný rozkaz. Tento súd zrušil 24.5.2010 pre nemožnosť doručiť ho žalovanému a zásielka

žalovanému opakovane bola doručovaná aj cestou príslušného OO PZ Košice – Ťahanovce. Dňa 22.3.2012 žalobca do spisu založil návrh na zmenu účastníka konania na žalujúcej strane a zámena účastníka bola pripustená uznesením z 5.7.2012. Pojednávanie nariadené na 5.9.2013 bolo odročené na neurčito po sprostredkovaní informácie, že jediný konateľ a spoločník žalovanej spoločnosti zomrel. Po dožiadaní Okresného súdu Prešov bol zabezpečený aktuálny výpis z obchodného registra a tento do spisu bol založený 5.10.2015. Od tej doby iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 25C 161/2008 o zaplatenie 7 623,- €

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 1.4.2008 a po doplnení listinných dôkazov vo veci bol vydaný platobný rozkaz. Proti nemu dňa 16.7.2008 žalovaná podala odpor a na pojednávaní dňa 11.2.2010 žalobkyňa do spisu predložila grafické znázornenie užívaných pozemkov a zástupca žalovanej žiadala o možnosť vyjadriť sa k tomuto dôkazu písomne. Na dokazovanie žalovaná reagovala dňa 13.4.2010 a na pojednávaní dňa 6.5.2010 účastníci zhodne žiadali vykonať znalecké dokazovanie. Znalecký posudok znalec vyhotovil dňa 25.1.2011 a potom, ako sa k nemu účastníci vyjadrili žalobkyňa svoju argumentáciu zhrnula v podaní z 5.9.2011 a k nemu pripojila ďalšie listinné dôkazy. Dňa 20.1.2012 žalobkyňa urgovala termín pojednávania a dňa 3.5.2012 navrhla vo veci nariadiť predbežné opatrenie. O tomto návrhu zamietavým výrokom súd prvého stupňa rozhodol 4.6.2012 a Krajský súd v Košiciach uznesením z 3.10.2012 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Po zabezpečovaní listinných dôkazov na pojednávaní dňa 2.5.2013 bola konštatovaná ospravedlnená neprítomnosť žalovanej z dôvodu účasti na pohrebe a v dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa 4.7.2013. Z dôvodu práceneschopnosti bolo odročené pojednávanie plánované na 31.10.2013 a účastníci sa nedostavili dňa 6.3.2014. Dňa 4.4.2014 žalovaná do spisu predložila ňou vyžiadaný znalecký posudok a ďalší posudok doložila 16.5.2014. Na pojednávaní dňa 3.7.2014 bola vypočutá žalobkyňa a bolo rozhodnuté o doplnení znaleckého dokazovania. Znalecký posudok znalec do spisu založil dňa 25.8.2014 a potom ako sa k nemu účastníci vyjadrili bolo nariadené pojednávanie na 13.11.2014. Z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne bolo odročené pojednávanie plánované na 29.1.2015 a v dokazovaní súd pokračoval 5.3.2015. Uznesením z 29.4.2015 bol zamietnutý návrh žalovanej na prerušenie konania a Krajský súd v Košiciach toto uznesenie potvrdil dňa 21.9.2015. Ďalší termín je plánovaná na 9.6.2016.

Sp. zn. 25C 309/2009 o zaplatenie 38 991,- €

Žalobca o zaplatenie dlžnej sumy žiadal žalobou z 12.6.2009, ku ktorej sa žalovaný vyjadril po doplnení žaloby až 22.3.2011. Na pojednávanie dňa 24.3.2011 sa nedostavila ani jedna zo strán a svedkov súd vypočúval 9.6.2011. Dňa 20.7.2012 žalobca do spisu založil vyjadrenie vo veci samej a na toto žalovaný reagoval 12.9.2012. Medzitýmny rozsudkom vo veci bolo rozhodnuté dňa 5.9.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, rozsudkom zo 17.4.2014 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Uznesením zo 16.3.2015 bolo nariadené znalecké dokazovanie a posudok do spisu bol založený dňa 30.11.2015. Po doplnení posudku na 7.4.2016 bolo nariadené pojednávanie.

Sp. zn. 25C 82/2010 o nahradenie prejavu vôle

Žalobca žalobu súdu doručil dňa 22.1.2010 a žalovaný k nej vyjadril 15.2.2010. Dňa 21.6.2010 žalobca žiadal nariadiť predbežné opatrenie a príslušné uznesenie súd vydal dňa 27.7.2010. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní uznesením z 23.5.2011 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Na pojednávaní dňa 15.3.2012 bola konštatovaná neprítomnosť žalovaného, ospravedlneného pre práceneschopnosť. Na pojednávaní dňa 11.5.2012 zástupca žalovaného ospravedlnil jeho neprítomnosť a predniesol stanovisko vo veci samej. Konateľ žalobcu bol vypočutý na pojednávaní dňa 27.9.2012 a súd vypočul aj žalovaného. Po zabezpečovaní listinných dôkazov bolo nariadené pojednávanie na 5.6.2014 a na tomto účastníci prejavili vôľu spor ukončiť mimosúdne. O poskytnutie krátkej lehoty účastníci žiadali aj na pojednávaní 9.10.2014 a následne deklarovali priebeh mimosúdnych rokovaní. Dňa 20.1.2016 žalobca súdu oznámil, že na žalovaného bola podaná obžaloba a tento je podozrivý zo spáchania trestného činu podvodu. Dňa 3.2. 2016 súd žiadal o zaslanie fotokópie obžaloby a táto mu bola postúpená dňa 9.2.2016.

Sp. zn. 25C 268/2009 o vypratanie bytu

O návrhu žalobcu na vypratanie bytu z 8.6.2009 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 22.4.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobkyne, rozsudkom z 19.11.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.1.2016.

Sp. zn. 25C 247/2009 o ochranu dobrej povesti právnickej osoby

Žalobca súdu žalobu doručil 21.5.2009 a žalovaný sa k nej vyjadril dňa 3.8.2009. Na pojednávanie nariadené na 7.6.2012 sa dostavili zástupcovia účastníkov a bolo konštatované, že žalobca požiadal o pripustenie zmeny návrhu. Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 25.10.2012 súd nepripustil zmenu petitu v zmysle podania žalobcu z 5.6.2012. Proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo 7.12.2012 však jeho odvolanie odmietol. Proti rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach žalobca podal dovolanie a Najvyšší súd Slovenskej republiky jeho dovolanie uznesením z 2.12.2014 odmietol. Na pojednávaní dňa 28.5.2015 bol vypočutý štatutárny zástupca žalobcu a dňa 15.10.2015 bolo pokračované vo vykonávaní dokazovania. Podaním z 21.12.2015 žalovaný súdu oznámil nacionálne svedkyne.

Sp. zn. 25C 127/2009 o zaplatenie 7 243,64 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 15.1.2009 a podaním z 8.11.2010 navrhol pripustiť zámenu účastníkov a vstup nového žalobcu do konania. Potom, ako súd zistil, že na majetok žalovaného v 1. rade bol vyhlásený konkurz v pravidelných intervaloch zisťoval stav prebiehajúceho konkurzného konania, ktoré však podľa poslednej správy z 23.11.2015 ukončené nie je.

Sp. zn. 25C 46/2009 o zaplatenie 829,85 €

O žalobe zo dňa 2.2.2009 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 26.2.2015 a tento nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2015. Keďže rozhodnutie o trovách konania a trovách štátu

si súd vytýčil na samostatné rozhodnutie a o týchto rozhodol uznesením zo 14.12.2015. Proti tomuto uzneseniu dňa 10.2.2016 bolo podané odvolanie.

Sp. zn. 23C 53/2012 o náhradu škody

O žalobe doručenej súdu prvého stupňa 16.7. 2012 bolo rozhodnuté rozsudkom z 9.11.2015 a toho času účastníkom plyní lehota na podanie odvolania voči nemu.

Sp. zn. 23C 81/2012 o náhradu škody

Žaloba zo strany žalobcu (Pohotovosť s.r.o.) súdu prvého stupňa bola doručená 27.9.2012 a Krajský súd v Košiciach uznesením z 19.10.2012 rozhodol, že sudkyňa JUDr. Bystrianská nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania v danej veci. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne dňa 27.3.2013 a dňa 21.8.2013 Krajský súd v Košiciach potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti. Pojednávania nariadeného na 22.4.2014 sa nezúčastnili účastníci, pričom žalobca žiadal o prerušenie konania. Účastníci sa nezúčastnili ani pojednávania dňa 16.10.2014 a z technických dôvodov bolo zrušené pojednávania nariadené na deň 9.4.2015. Dňa 30.12.2014 bol oznámený vstup vedľajšieho účastníka do konania a opatrením z 2.12.2015 spis bol pridelený do senátu JUDr. Dubiel.

Sp. zn. 25C 268/2008 o vydanie veci

O žalobe súd prvého stupňa rozhodol medzitýmným rozsudkom z 3.4.2014 a to tak, že základ uplatneného nároku je daný. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovanej uznesením z 31.8.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Termín pojednávania je nariadený na 28.4.2016.

Sp. zn. 23C 3/2012 o náhradu nemajetkovej ujmy

O žalobe z 23.1.2011 súd prvého stupňa zamietavým výrokom rozhodol v rozsudku z 23.11.2015 a toho času účastníkom plyní lehota na podanie odvolania.

Sp. zn. 23C 211/2006 o určenie neplatnosti právneho úkonu

Žalobcovia súdu žalobu doručili dňa 20.12.2006 a žalovaný sa k nej vyjadril 19.3.2007. Na pojednávaní dňa 14.6.2007 boli protokolované vyjadrenia žalobcov a ich právneho zástupcu a bolo rozhodnuté o predvedení žalovaného na ďalšie pojednávanie. Na pojednávaní dňa 20.9.2007 bolo konštatované, že pokus o predvedenie žalovaného nebol úspešný a následne bolo zisťované miesto pobytu žalovaného. Dňa 10.4.2008 bolo zistené, že proti žalovanému je vedené trestné stíhanie za zločin podvodu a následne súd zisťoval stav trestného konania. Dňa 21.3.2012 bolo zistené, že proti obvinenému Júliusovi Slepčíkovi a spol. bola podaná obžaloba a jej rovnopis bol založený do súdneho spisu. Na to opakovane bol zisťovaný stav konania v trestnej veci obvineného Slepčíka a spol., pričom naposledy bol protokolovaný záznam, že v tejto veci pojednávanie je vytýčené na 27.1.2016.

Sp. zn. 15C 252/1994 o odstránenie neoprávnenej stavby

O žalobe žalobcov súd prvého stupňa vyhovujúcim výrokom rozhodol dňa 2.4.2009. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaniach účastníkov, rozsudkom z 21.12.2010 zmenil rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcom výroku a žalobu zamietol a potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v zamietavom výroku. Uznesením z 24.10.2013 súd rozhodol o trovách účastníkov a trovách štátu. Krajský súd v Košiciach uznesením z 30.4.2014 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania medzi žalobcami a žalovaným v 2. rade a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie. Opatrením z 2.12.2015 vec bola pridelená do senátu JUDr. Dubiel.

Sp. zn. 11C 201/2010 o zrušenie rozhodcovského rozsudku

Žalobkyňa o zrušenie rozhodcovského rozsudku Okresný súd Lučenec požiadala 26.7.2010 a dňa 26.7.2010 vec bola postúpená miestne príslušnému Okresnému súdu Košice I. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomne 26.11.2010, predložiac rozsiahle listinné dôkazy. Na pojednávanie nariadené na deň 16.2.2011 sa nedostavila žalobkyňa a pre práceneschopnosť samosudkyne pojednávanie nariadené na 11.5.2011 bolo odročené na neurčito. Na pojednávaní dňa 5.3.2013 bola znovu konštatovaná práceneschopnosť konajúcej samosudkyne a na pojednávaní dňa 18.9.2013 bolo rozhodnuté o pripojení spisu rozhodcovského súdu. Na pojednávanie dňa 2.4.2014 sa účastníci nedostavili a ďalší termín pojednávania je nariadený na 19.4.2016.

Sp. zn. 39C 11/2012 o určenie vlastníckeho práva k hnutel'nej veci

O žalobe z 26.11.2012 súd prvého stupňa zamietavým rozsudkom rozhodol dňa 23.11.2015 a proti tomuto rozsudku žalobca dňa 22.2.2016 podal odvolanie. Toho času sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 11C 49/2011 o zaplataenie 18 076,- €

Žalobcovia súdu žalobu doručili dňa 21.12.2010 a uznesením z 5.5.2011 bolo priznané odporcovi v 1. rade oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 80 %. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o priznané oslobodenia. Na pojednávanie dňa 4.9.2012 boli protokolované úvodné vyjadrenia účastníkov a ich zástupcov a podaním z 8.11.2012 sa žalovaný v 1. rade vyjadril vo veci samej. Na pojednávaní dňa 14.11.2012 bola konštatovaná neprítomnosť žalobcov a dňa 6.3.2013 vo veci nebolo konané pre práceneschopnosť samosudkyne. Na pojednávaní dňa 17.9.2013 bola vypočutá žalobkyňa v 1. rade a ďalšieho pojednávania 12.3.2014 sa účastníci nezúčastnili. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa 4.6.2014 a na to uznesením zo 7.7.2014 do konania pribral tlmočníčku do jazyka anglického. O preložení relevantných dokladov listiny boli doručované žalovanej v 2. rade, toho času žijúcej v Anglicku. Žalovaného v 1. rade súd vypočul na pojednávaní dňa 22.10.2014 a pojednávanie odročil za účelom vykonania výsluchu žalovanej v 2. rade v Anglicku. PO komunikácii s anglickými súdmi zástupkyňa žalovaných súd dňa 15.10.2015 oznámila, kedy by sa žalovaná v 2. rade mala ukázať na území Slovenska. Po opätovnom dožiadaní anglických orgánov tieto sa pokúsili doručovať písomnosti žalovanej v Anglicku. Žalovaná v 2. rade bola vypočutá priamo v Košiciach na informatívnom výsluchu dňa 30.11.2015 a to za súčinnosti tlmočníčky. V ďalšom priebehu

konania bolo konštatované, že žalobca v 2. rade dňa 11.1.2016 zomrel a z toho dôvodu bolo odročené aj pojednávanie dňa 20.1.2016 a je zisťovaný okruh dedičov po ňom.

Sp. zn. 11C 203/2010 o zrušenie rozhodcovského rozsudku

Žalobkyňa o zrušenie rozhodcovského rozsudku požiadala 26.7.2010 a žalovaný sa k žalobe vyjadril dňa 2.12.2010. Zároveň predložil rozsiahle listinné dôkazy. Na pojednávanie dňa 16.2.2011 sa nedostavil žalobca a tento o vypočutie dožiadaným súdom požiadala dňa 27.10.2011. Z dôvodu práceneschopnosti sudkyne bolo odročené pojednávanie 16.11.2011 a na pojednávaní dňa 6.3.2012 bolo rozhodnuté o výsluchu žalobcu dožiadaným súdom. Dňa 18.9.2013 bolo rozhodnuté o vyžiadaní spisu z rozhodcovského súdu a na pojednávaní dňa 2.4.2014 bola konštatovaná neprítomnosť oboch sporových strán. Ďalší termín pojednávania je nariadený na 19.4.2016.

Sp. zn. 11C 17/2010 o rozvod manželstva

Žalobkyňa o rozvod manželstva požiadala 10.2.2010 a po vykonaní úkonov súvisiacich s konaním, t.j. ustanovením opatrovníka a podobne sa žalovaný k návrhu vyjadril dňa 24.5.2010. Po predložení listinných dôkazov na pojednávaní dňa 3.8.2010 boli vypočutí účastníci a bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Znalecký posudok z odboru psychológie súdu bol predložený dňa 6.5.2011 a po oboznámení sa účastníkov s ním a predložení listinných dôkazov bolo nariadené pojednávanie na 9.11.2011, ktoré muselo byť odročené pre práceneschopnosť sudkyne. Vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom zo 7.2.2012 a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní, uznesením z 28.2.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o výživnom pre tri maloleté deti a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa. Po zaslaní písomných vyjadrení k rozhodnutiu odvolacieho súdu zo strany účastníkov ako aj kolízneho opatrovníka uznesením z 9.9.2013 bolo konanie prerušené do doby skončenia konania 11P 44/2012, v ktorom ide o určenie otcovstva k trom maloletým deťom účastníka. Na to v pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania 11P 44/2012, ktoré stále ukončené nebolo a spis sa nachádza na Krajskom súde v Košiciach z dôvodu rozhodovania o odvolaní.

Sp. zn. 11C 241/2010 o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru

O určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobkyňa požiadala 26.11.2010 a podaním z 21.12.2010 svoju žalobu rozšírila aj o nárok na náhradu mzdy. Podaním z 21.12.2010 žalobkyňa požiadala o nariadenie predbežného opatrenia a súd prvého stupňa tomuto návrhu vyhovel uznesením z 18.1.2011. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalovaného uznesením z 23.5.2011 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa a zaviazal tak žalovaného pravidelne poskytovať žalobkyni mzdu. Z dôvodu práceneschopnosti sudkyne bolo odročené pojednávanie plánované na 16.11.2011 a žalobkyňa súd vypočul na pojednávaní 6.6.2012. V dokazovaní súd pokračoval dňa 16.10.2012 vypočujúc okrem iného konateľku žalovaného a uznesením z 9.1.2013 bol zamietnutý návrh žalovaného na zrušenie predbežného opatrenia. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 26.4.2013 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Po doručení rozsiahlych písomných vyjadrení od oboch strán do spisu na

pojednávaniu dňa 15.10.2013 bola konštatovaná neprítomnosť viacerých predvolaných svedkov a svedkovia sa nedostavili ani na pojednávanie dňa 1.4.2014. Pojednávanie nariadené na 18.6.2014 bolo zrušené z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne a uznesením z 21.8.2014 súd prvého stupňa zamietol aj ďalší návrh žalovaného na zrušenie predbežného opatrenia. Aj proti tomuto uzneseniu žalovaný podal odvolanie a na pojednávaní dňa 18.11.2014 súd vypočúval svedkov. Pojednávanie nariadené na 18.2.2015 bolo odročené z dôvodu nutnosti predložiť spis odvolaciemu súdu a uznesením z 12.3.2015 tento zrušil uznesenie súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na zrušenie predbežného opatrenia. Uznesením z 27.3.2015 súd prvého stupňa zrušil nariadené predbežné opatrenie a pre mimoriadnu udalosť v budove súdov pojednávanie plánované na 17.6.2015 bolo odročené. Aj termín pojednávania plánovaný na 6.10.2015 bol preložený z dôvodu zmeny právneho zástupcu na strane žalovanej a ďalší termín pojednávania plánovaný na 13.1.2016 bol tiež zmarený pre mimoriadnu udalosť v budove súdov. Ďalší termín je nariadený na 5.4.2016.

Sp. zn. 40C 15/2012 o vyporiadanie BSM

Žalobca o vyporiadanie BSM rozhodnutím súdu požiadal dňa 7.2.2012 a žalovaná sa k návrhu vyjadrila dňa 19.6.2013. Na pojednávaní dňa 26.6.2013 bola konštatovaná neprítomnosť žalovanej z dôvodu zlého zdravotného stavu syna účastníkov a preto účastníci boli vypočúvaní na ďalšom pojednávaní dňa 7.11.2013. Svedkyňu súd vypočul mimo pojednávania dňa 19.12.2013 a z dôvodu práceneschopnosti sudkyne sa neuskutočnilo pojednávanie dňa 20.3.2014. Po doplnení listinných dôkazov, svedkov vypočúval súd dňa 4.9.2014 a uznesením z 1.10.2014 rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania. Znalecký posudok súdu bol predložený dňa 5.2.2015 a po vyjadrení sa účastníkov k nemu na pojednávaní dňa 4.6.2015 bolo pokračované vo vykonávaní dôkazov. Na tomto pojednávaní bolo rozhodnuté i o vykonaní ďalšieho znaleckého dokazovania a druhý znalecký posudok do spisu bol založený dňa 2.11.2015. Po vyjadrení sa účastníkov k posudku, dňa 9.11.2015 bolo rozhodnuté o znalečnom. Ďalší termín je stanovený na 10.3.2016.

Sp. zn. 11C 19/2010 o vrátenie daru

O žalobe žalobcov z 10.2.2010 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom zo dňa 22.9.2015. Proti tomuto rozsudku žalobcovia podali odvolanie, ku ktorému sa žalovaní vyjadrili dňa 22.12.2015. Následne boli žiadané doklady preukazujúce majetkové a príjmové pomery odvolateľov a to naposledy podaním z 12.2.2016.

Sp. zn. 13C 323/2011 o neplatnosť dobrovoľnej dražby

Žalobca o neplatnosť dobrovoľnej dražby požiadal podaním z 9.12.2011 a súd prvého stupňa uznesením z 9.1.2012 zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia. Žalovaní sa k žalobe vyjadrili v priebehu marca a apríla v roku 2012 a zároveň do spisu predkladali listinné dôkazy. Pre nemožnosť doručenia zásielky žalovanému v 4. rade bol zisťovaný jeho pobyt a uznesením z 8.6.2012 bol mu stanovený opatrovník. Uznesením zo 16.10.2012 súd zamietol návrh na spojenie vecí. Na pojednávanie dňa 26.4.2013 sa nedostavili ospravedlnení žalovaní v 4. a 5. rade a súd dokazovanie vykonával na pojednávaní dňa 18.9.2013. Po predkladaní vyžiadaných listinných dôkazov uznesením zo 17.12.2013 súd konanie prerušil do

rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o otázke položenej Okresným súdom Prešov v konaní sp. zn. 17C 4/2012. Keďže Okresný súd Prešov svoj návrh zobral späť, Súdny dvor jeho návrh z registra dňa 7.2.2014 vymazal. Táto skutočnosť súdu prvého stupňa bola oznámená dňa 27.11.2014. Na pojednávaní dňa 23.9.2015 bol vypočúvaný žalovaný v 3. rade a pojednávanie plánované na 14.10.2015 bolo odročené pre práceneschopnosť samosudkyne. Dňa 11.2.2016 bolo do spisu založené písomné vyjadrenie žalovaného v 1. rade a dokazovanie bolo vykonávané na pojednávaní dňa 12.2.2016. Ďalší termín je plánovaný na 30.3.2016.

Sp. zn. 40C 47/2007 o zrušení vecného bremena

Žalobkyňa o zrušenie vecného bremena požiadala podaním z 18.3.2007 a uznesením zo 4.7.2007 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Krajský súd v Košiciach toto uznesenie dňa 13.9.2007 potvrdil. Opatrením zo 4.4.2008 spis bol pridelený do senátu JUDr. Melicherčíkovej a ďalším opatrením z 30.4.2008 do senátu JUDr. Veľkej. Po predložení listinných dôkazov zo strany účastníkov na pojednávaní dňa 6.11.2008 bolo požiadané o pripustenie vstupu ďalšieho účastníka do konania. Jeho vstup na strane žalovaných bol pripustený uznesením zo dňa 27.1.2009. Uznesením zo 7.4.2009 žalobkyňa bola vyzvaná na upresnenie petitu žaloby, ku ktorému došlo 5.5.2009. Zmena žaloby bola pripustená uznesením z 10.7.2009. Dokazovanie výsluchmi žalobkyne a svedkov bolo vykonávané na pojednávaní dňa 19.11.2009 a z dôvodu čerpania dovolenky sudkyne nebolo konané na pojednávaní dňa 11.3.2010. Svedkov súd vypočúval dňa 19.5.2010 a uznesením z 8.9.2010 tretej osobe bola uložená poriadková pokuta. Svedkov súd vypočúval aj 30.9.2010 a po predkladaní dokladov zo strany žalovaného v 2. rade listinné dôkazy boli oboznamované na pojednávaní dňa 27.1.2011. V dokazovaní súd pokračoval aj na pojednávaniach dňa 26.1.2012 a na to 10.9.2012 rozhodol o potrebe vykonania znaleckého dokazovania. Znalecký posudok súdu bol predložený dňa 25.6.2013 a po vyjadrení sa účastníkov k nemu pojednávanie plánované na 16.1.2014 pre práceneschopnosť sudkyne bolo odročené. Znalca súd vypočul na pojednávaní dňa 22.5.2014 a v dokazovaní bolo pokračované na pojednávaniach 16.10.2014, 15.1.2015 a 9.4.2015. Vtedy účastníci požiadali o poskytnutie lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu. Žalovaného v 2. rade súd vypočul mimo pojednávania dňa 16.6.2015 a listinné dôkazy súdu z katastrálneho odboru boli predložené 10.9.2015. Na pojednávaní dňa 21.10.2015 boli oboznamované listinné dôkazy a pojednávanie odročené na neurčito pre potrebu vyžiadania ďalších dokladov z katastrálneho odboru. Podaním zo 4.12.2015 žalobkyňa súdu oznámila, že rokovania so žalovaným v 2. rade neviedli ku výsledku a ďalší termín pojednávania je plánovaný na 10.3.2016.

Sp. zn. 13C 382/2011 o zaplatenie 142,37 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 9.9.2011 a platobný rozkaz z 19.9.2011 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej bol zrušený dňa 2.12.2011. Opatrením z 29.12.2011 spis bol pridelený do senátu JUDr. Szpyrcovej a táto uznesením z 19.1.2012 žalovanej ustanovila opatrovníka. Podaním zo dňa 16.3.2012 vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania a k veci samej sa vyjadril dňa 22.5.2012. Na pojednávaní dňa 7.1.2013 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov konania a na pojednávaní dňa 9.10.2013 boli oboznamované listinné dôkazy. Súd

vo veci konal aj na pojednávaní dňa 17.1.2014 a po zabezpečovaní potrebných listinných dôkazov nariadil pojednávanie na 12.11.2014, avšak z dôvodu rehabilitácie sudkyne ho preložil na 11.2.2015. Z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti sudkyne bol odročený i tento termín na 20.5.2015, ale i tento termín bol preložený na neurčito z dôvodu vznesenia námietky žalobcu o neprípustnosti vedľajšieho účastníka. Po predložení doplňujúcich listinných dôkazov dňa 29.1.2016 opatrovníčka žalovanej bola vyzvaná na oznámenie, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Sp. zn. 13C 206/2011 o zaplataenie 34 634,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 29.7.2011 a dňa 22.8.2011 navrhol nariadiť predbežné opatrenie. Uznesenie z 21.9.2011 návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý a dňa 29.2.2012 žalobcovi bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Po problémoch s doručovaním zásielok žalovaným o poskytnutie súčinnosti bolo požiadané dňa 14.5. 2013 Veľvyslanectvo Slovenskej republiky v Kanade. Dňa 17.6.2013 Konzulárne oddelenie v Kanade súdu oznámilo, že zásielku adresovanú žalovanému v 1. rade prevzala iná osoba. O ďalšom zisťovaní aktuálnej adresy žalovanej v 2. rade ako aj prostredníctvom príslušného OR PZ žalovanému v 1. rade uznesením z 15.12.2014 bol ustanovený opatrovník. Pojednávanie plánované na 27.2.2015 z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti samosudkyne bolo preročené na 15.5.2015 a na tomto pojednávaní sa riešila otázka právneho zastupovania žalovaných. Podaním z 18.6.2015 súd vyzýval zástupkyňu žalovaných na odstránenie väd splnomocnenia a uznesením z 5.11.2015 bolo zrušené uznesenie o ustanovení opatrovníka žalovanému. Ďalší termín pojednávanie je plánovaný na 13.4.2016.

Sp. zn. 13C 110/2011 o vyporiadanie BSM

Žalobca o vyporiadanie BSM požiadal 26.5.2011 a 29.7.2011 uhradil súdny poplatok za návrh. Na pojednávanie dňa 5.12.2011 sa účastníci nedostavili pre ospravedlnenú neprítomnosť žalovanej a uznesením zo 6.3.2012 konanie bolo prerušené na dobu dvoch mesiacov. Účastníkov súd vypočul dňa 12.9.2012 a pojednávanie odročil na neurčito za účelom predkladania listinných dôkazov účastníkmi. Z dôvodu práceneschopnosti pojednávajúcej sudkyne bolo odročené pojednávanie dňa 27.2.2013 aj plánované pojednávanie dňa 28.6.2013 z dôvodu neplánovanej dovolenky sudkyne bolo preložené na 10.7.2013. Na tomto pojednávaní súd vykonával dokazovanie a rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania. Dňa 4.9.2013 žalovaná navrhla zrušiť plánované znalecké dokazovanie predkladajúc listinné dôkazy a takéto dokazovanie súd zrušil uznesením zo 7.10.2013. Doplnil si znalecký posudok do spisu bol založený dňa 31.12.2013 a na pojednávaní dňa 19.9. 2014 účastníci predkladali listinné dôkazy. Dôchodková spoločnosť žiadané doklady súdu predložila dňa 13.10.2014 a pojednávanie plánované na 10.6.2015 pre dovolenku samosudkyne bolo odročené na 23.9.2015. Na toto pojednávanie sa účastníci nedostavili a tak dôkazy boli oboznamované dňa 3.11.2015. Po vyžiadaní ďalších dôkazov dôchodkovej spoločnosti je termín pojednávania nariadený na 15.4.2016.

Sp. zn. 13C 136/2005 o zaplataenie 4 000,- € s prísl.

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 16.3.2005 a žalovaný sa k nej vyjadril dňa 2.11.2006. Pojednávania nariadeného na 22.11.2006 sa účastníci nezúčastnili a keďže žalobca sa nezúčastnil

ani pojednávania dňa 20.6.2007, bola mu na tomto uložená poriadková pokuta. Po problémoch s doručovaním zásielky žalobcovi cestou príslušného OO PZ bolo zmarené i pojednávanie dňa 7.1.2008, na ktoré sa nedostavil ani jeden z účastníkov. Na nasledujúcom pojednávaní dňa 12.3.2008 opäť žalobcovi bola uložená poriadková pokuta a žalobca sa nedostavil ani na pojednávanie dňa 17.9.2008. Uznesením z toho istého dňa konanie bolo prerušené na dobu jedného roka. Podľa úradného záznamu z 9.10.2009 bolo zistené, že žalovaný zomrel 29.9.2009. Po zisťovaní okruhu dedičov po nebohom uznesením zo 16.7.2010 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania 13D 458/2009. Po pravidelnom zisťovaní stavu konania v dedičskej veci na pojednávaní dňa 7.3.2011 bolo konštatované, že konajúca samosudkyňa je práceneschopná. Na pojednávanie dňa 25.5.2011 sa nedostavil žalobca ani časť dedičov po nebohom, a preto až na pojednávaní dňa 26.10.2011 bol vypočutý žalobca a svedkovia. Pre neprítomnosť účastníkov, či svedkov boli zmarené pojednávania dňa 16.1.2012, 11.4.2012 a 16.5.2012, kedy žalobcovi bola uložená poriadková pokuta 200,- €. Z dôvodu práceneschopnosti sudkyne bolo odročené pojednávanie dňa 14.11.2002 a vo veci rozsudkom rozhodnuté dňa 20.3.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením z 30.4.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa, okrem výroku o zastavení konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Pojednávanie plánované na 28.10.2015 z dôvodu školenia sudcov bolo preložené na 16.12.2015 a na toto pojednávanie sa nedostavil ani jeden z účastníkov. Ďalší termín je plánovaný na 1.4.2016.

Sp. zn. 13C 43/2003 o zaplatenie 1 300,- € s prísl.

Žalobkyňa Okresnému súdu v Banskej Bystrici žalobu doručila dňa 8.11.2002 a spis Okresnému súdu Košice I bol predložený dňa 15.1.2003. Vo veci dňa 14.7.2003 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor. K tomuto žalobkyňa sa vyjadrila dňa 27.8.2003 a podaním z 20.7.2004 ju súd upovedomil o prerušení konania z dôvodu konkurzného konania prebiehajúceho ohľadom majetku žalovaného. V pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konkurzného konania, ktoré doposiaľ ukončené nebolo. Posledný záznam v spise je z 15.2.2016.

Sp. zn. 13C 873/2001 o zaplatenie 13 300,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 28.8.2000 a uznesením Najvyššieho súdu SR z 26.4.2001 bolo rozhodnuté o miestnej príslušnosti Okresného súdu Košice I. Na pojednávanie dňa 4.12.2001 sa nedostavil žalovaný a po zabezpečovaní listinných dôkazov uznesením zo dňa 25.7.2002 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia trestného konania vedeného Krajským úradom vyšetrovania pod ČVS: 45/2001. Pred KÚV totiž prebiehalo trestné stíhanie vo veci poisťovacieho podvodu a toto konanie má význam pre prejednávajúcu vec. Na to v pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav trestného konania, a podľa dokladov v spise rozsudkom sp. zn. 2T 85/2005 z 3.11.2014 bolo rozhodnuté o oslobodení obžalovaného z trestného stíhania. Podaním zo 14.1.2015 súd zisťoval, či trvá právne zastúpenie zástupcov v konaní. Po zistení, že v trestnej veci proti rozsudku súdu prvého stupňa bolo podané odvolanie je zisťovaný stav konania pred odvolacím súdom, naposledy 13.1.2016.

Sp. zn. 13C 223/2003 o zaplatenie 1 000,- € s prísl.

Ide o konanie, kde žalovaným je Sporinvest a.s., spoločnosť v konkurze, a tak konanie zo zákona je prerušené.

Sp. zn. 9C 62/2005 o určení vlastníckeho práva

Žalobca o určenie vlastníckeho práva žalobu voči žalovaným podal dňa 31.3.2005 a pri jej doručovaní (9 žalovaných) bolo zistené, že žalovaná v 6. rade zomrela 16.6.2007. Uznesením z 13.12.2007 súd právoplatne konanie voči žalovanému v 1. rade zastavil po zistení, že tento už v čase podania žaloby nemal spôsobilosť vystupovať ako účastník v konaní. Opatrením zo 4.4.2008 vec bola pridelená do senátu JUDr. Guľovej. Opatrením z 30.4.2008 vec bola pridelená do senátu JUDr. Veľkej. Uznesením zo dňa 2.7.2008 nebolo pripustené, aby do konania na strane žalovaných vstúpila ďalšia osoba. Uznesením z 30.9.2008 autoremedúrou bol pripustený vstup ďalšej účastníčky do konania. Po doručovaní žaloby ďalším žalovaným a zabezpečovaní listinných dôkazov uznesením z 25.9.2008 bola pripustená zmena návrhu a vstup ďalších žalovaných do konania. Na pojednávaní dňa 25.3.2010 bola konštatovaná indispozícia konajúcej samosudkyne a tak žalobca a časť žalovaných boli vypočutí na pojednávaní dňa 22.4.2010. Vo výsluchoch účastníkov súd pokračoval dňa 9.9.2010 a potom žiadal pripojiť listinné dôkazy. Svedkov súd vypočúval dňa 17.2.2011 a dňa 2.6.2011 vo výsluchoch svedkov pokračoval. Po zabezpečovaní dôkazov z Katastrálneho úradu v Košiciach a zisťovaní aktuálneho miesta pobytu žalovaných, žalované v 1. a 2. rade boli vypočuté na pojednávaní dňa 28.3.2012 a ďalších žalovaných v 4. a 5. rade súd vypočul dňa 21.6.2012. Po doplnení listinných dôkazov zo strany účastníkov konania. Súd dokazovanie vykonával na pojednávaniach dňa 20.6.2013, 3.10.2013 a na to uznesením z 30.10.2013 pripustil vstup Pozemkového fondu do konania, ako žalovaného v 10. rade. Proti tomuto uzneseniu žalovaný podal odvolanie, a preto súd uznesením zo 17.1.2014 autoremedúrou toto uznesenie zrušil. Uznesením z 21.1.2015 súd konanie prerušil do skončenia konania 14D 35/2014 po zistení, že je nutné ukončiť dodatočné prejednanie dedičstva po žalovaných a to v pravidelných intervaloch je zisťovaný stav dedičského konania, naposledy podľa záznamu v spise dňa 14.5.2015. Od tej doby iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 40C 202/2011 o neplatnosť skončenia pracovného pomeru

O neplatnosť skončenia pracovného pomeru žalobca požiadal 4.7.2011 a súd jeho návrhu vyhovel rozsudkom zo 16.1.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného uznesením z 15.12.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na pojednávaní dňa 10.9.2015 boli protokolované vyjadrenia účastníkov a vypočuté svedkyne a na pojednávaní dňa 17.12.2015 súd pokračoval vo vykonávaní dokazovania. Ďalší termín je nariadený na 3.3.2016.

Sp. zn. 16C 1444/1997 o vypratanie bytu

O návrhu žalobcu na vypratanie bytu z 2.10.1997 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 2.11.2010. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením z 31.1.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podaním z 19.7.2012 žalobca požiadal o prerušenie konania. Pojednávanie plánované na 5.9.2012 bolo odročené na neurčito z dôvodu procesného návrhu žalobcu a uznesením z 15.10.2012 konanie bolo prerušené do skončenia konania 36C 102/2011, ktorého predmetom je nahradenie vôle na uzavretie

zmluvy. Od tej doby v pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania sp. zn. 36C 102/2011, pričom podaním z 30.4.2015 žalobca navrhol v konaní pokračovať, keďže konanie 36C 102/2011 skončilo zastavujúcim uznesením z 1.7.2014. Pojednávanie plánované na 30.10.2015 z dôvodu účasti sudkyne na školení bolo preročené a na pojednávaní 4.12.2015 súd oboznamoval listinné dôkazy. Dňa 15.1.2016 sa uskutočnila obhliadka bytu na mieste samom a termín pojednávania je určený na 4.3.2016.

Sp. zn. 40C 90/2011 o rozvod a úpravu práv k maloletému dieťaťu

Žalobkyňa o rozvod manželstva so žalovaným (občanom Talianskej republiky) požiadala 20.4.2011. Súd prvého stupňa uznesením z 20.5.2011 konanie prerušil do potvrdenia právomoci súdu v Taliansku. Krajský súd v Košiciach uznesením z 26.9.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.3.2013 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil. Podaním z 12.9.2013 sa žalobkyňa vyjadrila k podaniu žalovaného vo veci samej a poukázala na rozdielnú právnu úpravu rozvodu manželstva v Slovenskej a Talianskej republike. Po zabezpečení prekladov dokladov z a do talianskeho jazyka na pojednávaní dňa 24.10.2013 bola konštatovaná neprítomnosť žalovaného. Po zabezpečovaní ďalších prekladov z a do talianskeho jazyka bolo nariadené pojednávanie na 19.12.2013, na ktoré sa však nedostavil žalovaný a žiadal o jeho odročenie z dôvodu choroby právneho zástupcu. Po ďalšom obširnom prekladaní dokladov dňa 30.4.2014 súd požiadaval taliansky súd v Ríme o vypočutie žalovaného. Po preložení príslušných dokladov, podaním zo 4.8.2014, žalobkyňa predložila do spisu rozsudok Apelačného súdu v Ríme v jeho preklade z dňa 14.5.2014. Dňa 20.10.2015 do spisu boli založené doklady preukazujúce príjem žalovaného za roky 2014 – 2015.

Sp. zn. 26C 165/2006 o zaplatenie 20 800,- € s prísl.

Žalobca o náhradu škody proti štátu požiadaval dňa 6.2.2006 a proti platobnému rozkazu zo 16.8.2006 bol podaný odpor. Dňa 29.10.2007 žalovaný predložil do spisu rozsiahly spisový materiál a tento bol oboznamovaný na pojednávaní dňa 21.11.2007. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa 6.11.2008 a po predložení ďalšieho obsiahleho listinného materiálu žalovaným z Obchodného registra boli žiadane ďalšie listinné dôkazy. Pojednávanie plánované na 5.2.2009 bolo preložené na 19.3.2009 a na tomto pojednávaní bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov. Účastníkov súd vypočúval na pojednávaní dňa 17.6.2009 a 5.11.2009 boli vypočúvaní svedkovia. Dňa 19.7.2010 žalobca navrhol vykonať ďalšie dokazovanie a Veľvyslanectvo SR v Kyjeve na dožiadanie súdu reagovalo 16.9.2011. Na pojednávaní dňa 12.4.2012 boli oboznamované listinné dôkazy a pojednávanie odročené na neurčito za účelom posúdenia nutnosti nariadenia znaleckého dokazovania. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa 10.1.2013 a pojednávanie plánované na 22.5.2013 pre mimoriadnu situáciu v budove súdu bolo odročené. Na pojednávaní dňa 25.9.2013 boli vypočúvaní svedkovia a dňa 16.1.2014 zástupca žalobcu žiadal odročiť pojednávanie pre kolíziu s iným pojednávaním. Po predložení listinných dôkazov v dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa 15.5.2014 a rovnako tak 25.9.2014 a dňa 8.1.2015 boli oboznamované doklady predkladané žalobcom. Na pojednávaní dňa 23.9.2015 boli oboznamované listinné dôkazy a štatutárny zástupca žalobcu bol dopytovaný dňa 28.1.2016 s tým, že ďalší termín pojednávania je stanovený na 7.4.2016.

Sp. zn. 40C 50/2008 o určenie trvania platnosti poisťnej zmluvy

Po zmene žalobného petitu o žalobe na peňažné plnenie pôvodne z 30.8.2008 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 25.9.2013. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcov rozsudkom z 8.9.2015 návrh žalovanej na prerušenie odvolacieho konania zamietol a potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej. toho času sú vykonávané úkony poplatkového preverenia.

Sp. zn. 25C 288/2011 o zaplatenie 9 714,- €

Žalobca sa plnenia domáha žalobou zo 4.8.2011 a súd uznesením zo dňa 8.7.2013 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 4C 79/2012, v ktorom ide o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Od tej doby súd prvého stupňa v pravidelných intervaloch sleduje stav konania 4C 79/2012, naposledy 9.10.2015, pričom toto konanie zatiaľ skončené nie je.

Sp. zn. 25C 232/2011 o určenie neplatnosti právnych úkonov

Žalobkyňa sa určenia neplatnosti právnych úkonov domáha žalobou z 1.8. 2011 a dňa 9.3.2012 doručila súdu podanie sledujúce zmenu účastníkov a oznamujúce úmrtie jedného zo žalovaných. Po zisťovaní okruhu dedičov po nebohom žalovanom v 3. rade opatrením z 29.1.2015 spis bol pridelený do senátu JUDr. Guľovej. Po zisťovaní stavu dedičského konania v spise bolo zdokumentované, že rozhodnutie v dedičskom konaní po nebohom nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2014, a že medzi oprávnenými osobami prebiehali mimosúdne rokovania. Po pripojení dedičského spisu termín pojednávania bol určený na 3.3.2016.

Sp. zn. 25C 117/2011 o zaplatenie 9 715,93 € s prísl.

Žalobca sa nároku na plnenie domáhal žalobou z 1.6.2010 a po späťvzatí žaloby súd konanie uznesením z 3.12.2015 zastavil. Toho času plynie účastníkom lehota na podanie odvolania proti zastavujúcemu uzneseniu.

Sp. zn. 16C 115/2010 o určenie neplatnosti dražby

Okresný súd Košice I rozsudkom zo 7.5.2008 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti dražby bytu a Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 3.9.2009 tento rozsudok potvrdil. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 11.2.2010 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa aj rozsudok odvolacieho súdu a vec im vrátil na ďalšie konanie. Podaním zo 7.9.2010 žalobca rozšíril okruh žalovaných a dňa 14.3.2011 súdu oznámil nacionálne svojho právneho zástupcu. Po doložení listinných dôkazov zo strany žalobcu vrátane viacerých rozhodnutí všeobecných súdov súd uznesením z 10.5.2012 pripustil vstup ďalších žalovaných do konania (v 4. až 118. rade) a následne novým žalovaným doručoval potrebné listiny. Na pojednávaní dňa 21.6.2013 boli oboznamované listinné dôkazy a po doplnení dôkazov do súdneho spisu, podaním z 23.8.2013 žalobca navrhol pripustenie vstupu ďalších žalovaných do konania. Na pojednávaní dňa 23.8.2013 boli oboznámené listinné dôkazy a 4.9.2013 žalobca na vrhol vo veci vydať predbežné opatrenie. Uznesením zo 17.10.2014 súd pripustil vstup ďalších žalovaných do konania a to v 119. až 168. rade. Po doručovaní dokladov novým žalovaným na pojednávaní dňa 6.11.2015 boli oboznámené listinné dôkazy a žalobca navrhol rozšíriť, resp. upraviť okruh

žalovaných. Dňa 16.2.2016 žalobca informoval súd, že jeho právny zástupca podáva zmätočné návrhy, a preto mu odvoláva plnú moc.

Sp. zn. 25C 145/2011 o zaplatenie 503,25 €

Žalobca sa peňažného nároku domáha žalobou zo 6.12.2010 a proti platobnému rozkazu z 28.4.2011 bol podaný odpor. Pojednávania nariadeného na 14.6.2012 sa nezúčastnil žalovaný a dňa 4.7.2012 žalovaný do spisu založil listinné dôkazy. Po výzve na špecifikáciu nároku bolo nariadené pojednávanie na 25.10.2012, ktorého sa však opätovne nezúčastnil žalovaný a o zabezpečovaní listinných dôkazov na pojednávaní dňa 7.5.2015 bol vypočutý svedok a 12.6.2015 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov. Pojednávania nariadeného na 12.11.2015 sa nezúčastnil zástupca žalovaného a tento nebol prítomný ani na pojednávaní dňa 14.1.2016. Po oboznámení listinných dôkazov ďalší termín pojednávania bol stanovený na 5.5.2016.

Sp. zn. 25C 147/2011 o zaplatenie 2 788,- €

Žalobca sa peňažného plnenia domáhal žalobou z 9.2.2011 a na základe návrhu žalobcu z 28.5.2013 konanie bolo uznesením zo 4.11.2013 prerušené do právoplatného skončenia konania pred Okresným súdom Rožňava sp. zn. 5C 7/2013, v ktorom ide o vrátenie pôžičky. V tomto konaní má byť uplatňovaná istina, z ktorej úroky sú predmetom konania v danej veci. Od tej doby v pravidelných intervaloch je zisťovaný stav konania sp. zn. 5C 7/2013, naposledy 12.10.2015, kedy bolo konštatované, že v konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie.

Sp. zn. 25C 107/2011 o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru

O žalobe žalobcu zo dňa 26.4.2011 bolo vyhovujúcim výrokom rozhodnuté rozsudkom z 10.9.2015. Proti tomuto rozsudku žalovaný podal odvolanie, ku ktorému sa žalobca vyjadril v podaní 22.1.2016 a teraz sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 25C 110/2011 o zaplatenie 248,- €

Žalobcovia sa plnenia domáhajú žalobou z 2.5.2011 a k tejto sa po doplnení žalobného petitu žalovaný vyjadril 29.7.2011. Pojednávania nariadeného na 27.9.2012 sa nezúčastnil žalovaný a podľa jeho oznámenia z 28.9.2012 márne čakal na vyvolanie veci a zároveň upozornil, že pred Okresným súdom Košice I sa prejednáva totožná vec. Pojednávania nariadeného na 25.4.2013 sa nezúčastnil ani jeden z účastníkov a po doložení listinných dôkazov na pojednávaní dňa 25.9.2014 opätovne bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov a ich zástupcov. Zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neprítomnosť aj na pojednávaní dňa 9.7.2015 a ani dňa 26.11.2015 sa účastníci pojednávania nezúčastnili. Ďalší termín je nariadený na 31.3.2016.

Sp. zn. 25C 90/2001 o vypratanie spoločných častí bytového domu

Žalobcovia (16 žalobcov) sa vypratania spoločných častí bytového domu domáhajú žalobou z 8.4.2011, ku ktorej sa žalovaný vyjadril 15.7.2011. Dňa 29.2.2012 časť žalobcov do spisu založila plnú moc pre zastupovanie ustanoveným právnym zástupcom a 15.10.2013 uhradili

žalobcovia súdny poplatok za návrh. Na pojednávaní dňa 24.7.2014 boli protokolované úvodné vyjadrenia zástupcov účastníkov a pojednávanie odročené na neurčito za účelom predloženia dokladov preukazujúcich okolnosti zriadenia trafostanice v objekte. Po doložení listinných dôkazov o nich bol upovedomený právny zástupca žalobcov podaním zo dňa 6.10.2015 a dňa 18.1.2016 bol urgovaný na predloženie plnomocenstva na zastupovanie žalobcu v 11. rade.

Sp. zn. 25C 56/2011 o zaplatenie 1 699,- €

Ide o nárok pôvodne vedený pod sp. zn. 25C 44/2005, odkiaľ na samostatné konanie bol vylúčený uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.3.2011. Dňa 9.6.2011 do spisu bol založený znalecký posudok, ku ktorému sa vyjadrili účastníci. Z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne bolo odročené pojednávanie plánované na 11.10.2012 a na pojednávaní dňa 14.2.2013 bol vypočutý znalec. Po oznámení žalobcu, že trvá na doplnení znaleckého dokazovania na pojednávaní dňa 9.5.2013 bola konštatovaná potreba doplnenia takéhoto dokazovania. Na základe uznesenia súdu z 26.8.2013 znalecký posudok zo strany znaleckého ústavu bol predložený 2.6.2015 a po vyjadrení sa účastníkov k nemu termín pojednávania je nariadený na 10.3.2016.

Sp. zn. 16C 470/2009 o zaplatenie 121 431,- €

Žalobca sa svojho nároku na plnenie, ako správca konkurznej podstaty, domáhal žalobou z 31.8.2009 a proti platobnému rozkaz žalovaný podal odpor. Na pojednávaní dňa 20.4.2012 boli protokolované vyjadrenia účastníkov a po predkladaní listinných dôkazov na pojednávaní dňa 3.10.2012 bol vypočutý žalovaný. Na pojednávaní dňa 7.12.2012 sa žalovaný nedostavil a účastníci neboli prítomní ani na pojednávaní 20.3.2013. Listinné dôkazy súd oboznámil na pojednávaní dňa 21.6.2013 a svedkyňu vypočul 23.8.2013. Uznesením zo 17.9.2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného KR PZ č. 66/KE-2009 a na to v pravidelných intervaloch zisťoval stav tohto trestného konania. Dňa 30.7.2015 bolo do spisu založené uznesenie z trestného konania, podľa ktorého trestná vec proti neznámemu páchateľovi – správcovi konkurznej podstaty bola prerušená, lebo ju nemožno pre neprítomnosť svedka náležite objasniť. Dňa 7.1.2016 opätovne bol zisťovaný stav trestného konania.

Sp. zn. 16C 168/2009 o zaplatenie 3 114,- €

Žalobca sa peňažného plnenia domáhal žalobou z 9.3.2009, pričom označenie žalovaného doplnil dňa 20.3.2009. Súdny poplatok za návrh bol uhradený dňa 26.5.2009 a žaloba doplnená dňa 24.6.2010. Na pojednávaní dňa 17.9.2010 žalobca navrhol pripustiť rozšírenie okruhu žalovaných a tak uznesením z dňa 19.9.2011 bol pripustený vstup ďalšieho žalovaného do konania. Po vyjadrení sa tohto účastníka k návrhu na pojednávaní dňa 7.9.2011 bolo pripustené rozšírenie návrhu a po zabezpečovaní ďalších listinných dôkazov uznesením zo 16.5.2014 konanie bolo prerušené do skončenia konania 36C 233/2012 Okresného súdu Košice II, v ktorom ide o určenie vlastníckeho práva. V pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania 36C 233/2012, naposledy 7.7.2015, ktoré zatiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 16C 261/2009 o zaplatenie 1 796,99 €

O návrhu žalobcov zo 4.6.2009 bolo rozhodnuté rozsudkom z 13.11.2015 a toho času rozhodnutie je doručované účastníkom a ich zástupcom.

Sp. zn. 16C 295/2010 o určenie neplatnosti výpovede

O žalobe žalobcu z 29.10.2010 zamietavým výrokom súd prvého stupňa rozhodol v rozsudku z 22.1.2016, a tento toho času je doručovaný účastníkom.

Sp. zn. 16C 273/2009 o vylúčenie z užívania bytu

Žalobkyňa o vylúčenie žalovaného z užívania bytu požiadala dňa 11.6.2009 a uznesením z 15.6.2009 súd zakázal predbežne žalovanému vstupovať do bytu. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalovaného dňa 29.7.2009 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne. Po doručení písomného vyjadrenia žalobkyne vo veci samej do spisu dňa 7.8.2009 po zabezpečovaní listinných dôkazov dňa 30.11.2009 žalobkyni bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalobkyňa súd vypočul na pojednávaní dňa 7.4.2010 a na pojednávaní dňa 9.6.2010 bolo pokračované vo vykonávaní dokazovania. Na to pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o pripustení zastúpenia JUDr. Uhrínom. Ďalší termín pojednávania zdokumentovaný v spise je nariadený až na 30.10.2015 a toto pojednávanie z dôvodu účasti sudkyne na školení bolo preložené na 4.12.2015. Na tomto pojednávaní bol vypočutý žalovaný a na pojednávaní dňa 15.1.2016 bolo konštatované len to, že JUDr. Uhrín už žalovaného nezastupuje. Žalovaný bol opätovne vypočutý na pojednávaní dňa 12.2.2016 a následne súd vo veci rozhodol rozsudkom.

Sp. zn. 17C 304/1997 o vyporiadanie BSM

Žalobkyňa o vyporiadanie BSM požiadala návrhom z 10.3.1997 a účastníkov súd vypočul dňa 5.5.1999. Na pojednávaní dňa 3.5.2000 a 7.6.2000 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov a žalobkyňa sa nezúčastnila ani pojednávania dňa 30.11.2001. Listinné dôkazy boli oboznamované dňa 29.5.2002 a po predkladaní ďalších doplňujúcich podaní uznesením z 10.2.2003 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Znalkyňa posudok súdu predložila 22.5.2003 a ďalší posudok vo veci bol vypracovaný dňa 28.6.2004. Uznesením z 21.4.2004 žalovanému bola uložená poriadková pokuta pre marenie činnosti znalca a Krajský súd v Košiciach dňa 30.6.2004 toto uznesenie potvrdil. Na pojednávaní dňa 22.10.2004 boli oboznámené znalecké posudky a účastníci dopĺňali okruh vecí patriacich do BSM. Svedkov súd vypočúval dňa 2.2.2005 a 24.3.2005 a na pojednávanie dňa 17.5.2005 sa už účastníci nedostavili. Dožiadaným súdom v Bratislave bola vypočutá žalobkyňa dňa 10.10.2005 a na pojednávaní 2.11.2006 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov. Opatrením z 30.4.2008 spis bol pridelený do senátu JUDr. Veľkej a táto dňa 4.12.2008 nariadila vo veci pojednávanie, na ktoré sa však účastníci nedostavili. Na ďalšom pojednávaní vo veci dňa 4.6.2009 znovu bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov, ktorí sa ospravedlnili. Títo neboli prítomní ani na pojednávaniach 20.10.2011, 16.2.2012 ani 19.9.2012. Pojednávanie plánované na 7.3.2013 z dôvodu práceneschopnosti sudkyne bolo preložené na 2.5.2013, ktorého sa však nezúčastnila žalobkyňa. Účastníci sa nedostavili ani na pojednávanie dňa 20.6.2013 a uznesením zo 17.9.2013 bolo formou predbežného opatrenia žalovanému zakázané disponovať s bytom. Proti tomuto uzneseniu žalovaný podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 4.11.2013 uznesenie

súdu prvého stupňa zmenil a návrh na predbežné opatrenie zamietol. Vo výsluchoch účastníkov a svedkov súd pokračoval dňa 20.11.2013 a na tom rozhodol o nariadení znaleckého dokazovania. Uznesením zo 4.7.2014 žalovanému bola uložená poriadková pokuta a po viacnásobných pokusoch zdokumentovaných v spise zabezpečiť prístup k nehnuteľnosti. Znalecký posudok do spisu bol založený dňa 28.10.2014. Po priznaní znalečného znalcovi na pojednávanie dňa 5.2.2015 sa účastníci nedostavili a žalovaný nebol prítomný ani na pojednávaní dňa 17.9.2015. Dňa 25.11.2015 po opätovnej neprítomnosti žalovaného bola od jeho ošetrojúceho lekára vyžiadaná kompletná zdravotná dokumentácia a ohľadom jeho zdravotného stavu v súvislosti s údajnou nemožnosťou prítomnosti na pojednávaní bol dňa 15.2.2016 vypracovaný znalecký posudok.

Sp. zn. 40C 23/2012 o zaplatenie 4 616,- €

Žalobca sa náhrady majetkovej ujmy voči štátu domáhal žalobou z 5.12.2011, ku ktorej sa žalovaný vyjadril dňa 21.5.2012. Opatrením z 29.5.2013 spis bol pridelený do senátu Mgr. Greguša. Po doložení listinných dôkazov žalobcom dňa 13.6.2013 a ich doplnení dňa 17.6.2013 žalobca bol vypočutý na pojednávaní dňa 26.6.2013. Potom, ako žalobca dňa 15.10.2013 a 17.10.2013 doplnil listinné dôkazy na pojednávaní dňa 14.11.2013 bolo rozhodnuté o pripojení základných a exekučných spisov. Dňa 17.2.2014 k spisu boli pripojené spisy z Okresného súdu Vranov nad Topľou a na pojednávanie dňa 17.9.2014 sa nedostavil zástupca žalovaného ani žalobca, ktorý sa ospravedlnil pre chorobu. Po ďalších podaniach žalobcu na pojednávaní dňa 28.1.2015 boli oboznámené listinné dôkazy a v dokazovaní súd pokračoval dňa 7.5.2015. Pojednávanie nariadeného na 17.9.2015 sa nezúčastnil zástupca žalovaného a dňa 29.1.2016 do spisu bol doručený ďalší rozsiahly listinný materiál zo strany žalobcu.

Sp. zn. 13C 267/2012 o náhradu škody a nemajetkovej ujmy

Žalobca (Pohotovosť) súdu žalobu doručil 27.9.2012 a Krajský súd v Košiciach uznesením z 22.10.2012 rozhodol, že JUDr. Szpyrczová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Samostatným uznesením súd vyrubil súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti a proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením z 8.7.2013 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa po poplatkovej povinnosti. Dňa 17.10.2013 do spisu bolo založené vyjadrenie žalovaného vo veci samej. Na pojednávanie dňa 2.5.2014 sa účastníci nedostavili a žalobca navrhol konanie prerušiť. Uznesením z 2.3.2015 súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením z 21.5.2015 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa. Termín pojednávania plánovaný na 15.1.2016 bol zrušený, keďže žalobca opätovne požiadal o prerušenie konania.

Sp. zn. 13C 15/2011 o zaplatenie 5 965,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 2.12.2010 a po problémoch s doručovaním zásielky jednému zo žalovaných a využití všetkých zákonných možností pre doručenie zásielky uznesením z 5.3.2012 žalovanému v 2. rade bol ustanovený opatrovník. Na pojednávaní dňa 10.9.2012 sa nedostavil žalovaný v 1. rade a tento nebol prítomný ani 23.1.2013. Pojednávanie plánované na 20.11.2013 bolo odročené pre práceneschopnosť samosudkyne a rovnako tak pojednávanie 7.2.2014. Práceneschopnosť samosudkyne pretrvávala aj 7.3.2014 a na pojednávaní dňa 18.3.2014

žalovaná v 3. rade informovala súd, že podľa jej zistení žalovaný v 1. rade sa zdržiava niekde v Južnej Amerike. Na pojednávaní dňa 20.6.2014 bolo konštatované, že žalovaný v 1. rade trvá na svojej osobnej účasti na pojednávaní a upovedomil súd o tom, že na Slovensku bude v termíne po septembri 2014. Z termínu 19.11.2014 sa žalovaný ospravedlnil a nebol prítomný ani na pojednávaní dňa 13.3.2015. Z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne bolo odročené pojednávanie 17.4.2015 a žalovaný v 1. rade dlhodobo sa zdržiavajúci v Ekvádore bol vypočutý súdom mimo pojednávania 21.4.2015. Na pojednávaní dňa 26.6.2015 bolo rozhodnuté o vypracovaní znaleckého posudku z odboru písomoznalectva. Dňa 11.1.2016 bol vykonaný pokus doručiť zásielku neprítomnému žalovanému v 1. rade.

Sp. zn. 13C 207/2012 o zaplatenie 1 764,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 5.12.2011 a Okresný súd Kežmarok Okresnému súdu Košice I vec postúpil dňa 30.12.2011. Dňa 27.2.2012 bol uhradený súdny poplatok za návrh a platobný rozkaz uznesením z 11.5.2012 pre jeho nedoručiteľnosť bol zrušený. Po zisťovaní aktuálneho miesta pobytu žalovanej pojednávanie plánované na 24.4.2013 pre ospravedlnenie účastníkov bolo odročené na neurčito a z dôvodu operácie sa žalovaná ospravedlnila i z pojednávania dňa 27.11.2013. Po predložení listinných dôkazov žalobcom dňa 30.12.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník. Dňa 30.1.2015 žalobca namietal neprípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka a tieto doklady 28.11.2015 boli doručené žalovanej. Od tej doby nie je zdokumentovaný žiaden úkon.

Sp. zn. 13C 231/2012 o zaplatenie 3 420,- Sk

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 20.7.2012 a po preskúmaní jej majetkových pomerov uznesením z 19.10.2012 bolo jej priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalovaná v 2. rade sa k žalobe vyjadrila 16.11.2012 a na jej podanie žalobkyňa reagovala dňa 21.11.2012. Po doručení žaloby aj žalovanému v 1. rade, bolo nariadené pojednávanie na 22.11.2013, ktorého sa však nezúčastnili žalovaní a predstúpil počas neho Mgr. Kačala ako zástupca žalovanej v 2. rade. Samostatným uznesením súd prvého stupňa jeho zastúpenie nepripustil. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 19.10.2015 uznesenie súdu prvého stupňa zrušil. Dňa 12.1.2016 súdom boli vykonané úradné záznamy o oboznámení pripojených spisov.

Sp. zn. 13C 611/2002 o zaplatenie 7 859,- €

O návrhu žalobkyne z 9.7.2002 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom zo 4.4.2014 a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobkyne rozsudkom z 21.4.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa okrem výroku o trovách konania. Podaním z 10.8.2015 a 21.9.2015 žalovaný navrhol rozhodnúť o trovách konania a 8.1.2016 upozornil na prieťahy – urgoval rozhodnutie súdu. Uznesením z 27.1.2016 súd rozhodol o trovách konania a toho času rozhodnutie je doručované účastníkom.

Sp. zn. 13C 158/2011 o náhradu škody na zdraví

Žalobkyňa o náhradu škody žiadala 4.7.2011 a po doplnení listinných dôkazov sa žalovaný k návrhu vyjadril 13.2.2012. V tento deň sa uskutočnilo aj pojednávanie, na ktorom žalobkyňa

bola uložená povinnosť nahlásiť adresy detí a zabezpečiť účasť manžela na pojednávaní. Na pojednávaní dňa 23.5.2012 bol vypočutý ako svedok ošetrojúci lekár žalobkyne a účastníkom uložená povinnosť formulovať otázky pre znalca z odboru psychiatrie. O znaleckom dokazovaní bolo rozhodnuté 27.9.2012 a znalec posudok súdu doručil dňa 21.3.2013. Po vyjadrení sa účastníkov k posudku, žalobkyňa dňa 28.11.2013 navrhla pripustiť zmenu žalobného petitu a v dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa 14.3.2014. Na pojednávaní 2.5.2014 súd pripustil zmenu návrhu a na pojednávanie 17.9.2014 sa nedostavila žalobkyňa a bol oboznámený návrh žalovaného na vypočutie znalcov. Pojednávanie plánované na 14.11.2014 z dôvodu rehabilitačného pobytu sudkyne bolo preložené na 13.2.2015 a na pojednávaní 24.4.2015 boli vypočúvaní znalci. Z dôvodu neplánovanej sudkyne bol preložený termín pojednávania z 10.6. na 17.7.2015 a na tomto pojednávaní bolo rozhodnuté o pokračovaní v znaleckom dokazovaní. Príslušné ustanovenie bolo vyhotovené dňa 15.2.2016.

Sp. zn. 13C 370/2011 o náhradu škody na zdraví

Žalobkyňa o náhradu škody požiadala 27.12.2011 a žalovaný sa k návrhu vyjadril dňa 3.2.2012. Po predkladaní listinných dôkazov vrátane znaleckých posudkov vypracovaných v trestnom konaní, na pojednávaní 7.5.2012 bola konštatovaná neprítomnosť žalobkyne, ktorá aj vypovedala plnú moc svojmu zástupcovi. Žalobkyňa sa nedostavila na pojednávanie dňa 28.1.2013 a z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne bolo odročené pojednávanie 20.11.2013. Práceneschopnosť sudkyne pretrvávala aj 7.2.2014 a 7.3.2014. Na pojednávaní 18.3.2014 bola vypočutá žalobkyňa a rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Po formulovaní otázok aj zo strany účastníkov konania pre znalca uznesením z 12.2.2016 bola pripustená zmena návrhu a rozhodnuté aj o znaleckom dokazovaní.

Sp. zn. 35C 96/2005 o vyporiadanie BSM

V priebehu konania o vyporiadanie BSM pôvodná žalobkyňa zomrela a jej právny nástupca požiadal o zastavenie konania. Súd prvého stupňa uznesením z 3.6.2014 konanie zastavil a žalobcu zaviazal nahradiť trovy štátu. Proti výroku rozhodnutia o trovách štátu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 28.10.2015 náhradu trov konania štátu nepriznal. Toto uznesenie právny nástupca žalobkyne prevzal 11.2.2016.

Sp. zn. 13C 24/2010 o zaplatenie 13 450,- €

Žalobca súdu žalobu doručil 15.1.2010 a proti platobnému rozkazu 22.2.2010 žalovaný podal odpor. Na pojednávaní dňa 22.9.2010 bolo konštatované ospravedlnenie žalovaného a 24.1.2011 boli protokolované úvodné vyjadrenia zástupcov účastníkov. Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom z 21.9.2011. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo 6.3.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie. Dňa 24.10.2013 žalobca navrhol pribrať do konania vedľajšieho účastníka a ďalším uznesením z 9.5.2014 bola pripustená zmena účastníkov na strane žalovaného. Po vyjadrení sa nového žalovaného vo veci samej bolo nariadené pojednávanie na 19.11.2014, odročené na žiadosť žalovaného a na pojednávaní 11.3.2015 bol vypočutý svedok, rovnako, ako na pojednávaní dňa 30.9.2015. Uznesením z 18.2.2016 vo veci bolo nariadené znalecké dokazovania.

Sp. zn. 13C 111/2012 o zaplataenie 872,- €

O návrhu žalobcu z 2.1.2012 bolo rozhodnuté rozsudkom z 2.9.2015 a toho času sú vykonávané úkony predchádzajúce správoplatneniu rozhodnutia.

Sp. zn. 13C 308/2008 o zaplataenie 58 191,- €

O návrhu žalobcu súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 10.10.2014 a Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalobcu rozsudkom z 21.1.2016 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Toho času rozhodnutie odvolacieho súdu je doručované účastníkom.

Sp. zn. 13C 780/2002 o zaplataenie mzdy

Ide o nárok, pôvodne prejednávaný v konaní pod sp. zn. 13C 599/2001, odkiaľ na samostatné konanie bol vylúčený uznesením z 25.7.2002. Konanie je vedené proti žalovanému Drevina Trade s.r.o. a tento sa toho času nachádza v konkurze. Súd prvého stupňa v pravidelných intervaloch zisťuje stav konkurzného konania, ktoré doposiaľ ukončené nie je. Spis je uložený na lehotu do 29.2.2016.

Sp. zn. 13C 256/2010 o zaplataenie 246,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 15.12.2010 a doplatok súdneho poplatku uhradil až 27.9.2011. Rozsudkom z 18.4.2012 súd žalobu zamietol a Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalobcu uznesením z 30.6.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd v dokazovaní pokračoval na pojednávaní dňa 11.3.2015 a na ďalšom pojednávaní dňa 26.6.2015 rozhodol o ustanovení znalca. Znalecký posudok do spisu bol doručený 18.2.2016 a bude doručovaný účastníkom.

Sp. zn. 13C 267/2003 o zaplataenie 1 030,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 11.4.2003 a táto smeruje proti spoločnosti Sporinvest a.s., toho času v konkurze. V pravidelných intervaloch, naposledy dňa 15.2.2016 bol zisťovaný stav konkurzného konania, zatiaľ neukončeného.

Sp. zn. 13C 315/1999 o zaplataenie 26 510,- €

O žalobe žalobcu z 18.8.1993 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 18.11.2010 tak, že nárok zamietol. Krajský súd v Košiciach uznesením z 19.9.2012 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v zamietavom výroku a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z dôvodu práceneschopnosti konajúcej sudkyne pojednávanie dňa 20.2.2013 bolo odročené a dokazovanie súd vykonával na pojednávaní dňa 7.6.2013. Potom, ako sa účastníci opakovanie pokúšali spor ukončiť mimosúdne a preto viackrát žiadali o poskytnutie lehoty, po ukončení mimosúdnej komunikácie a predkladaní listinných dôkazov bolo nariadené pojednávanie na 24.4.2015, avšak žalobca žiadal o jeho odročenie. Potom, ako pre účely konania si žalovaný dal vypracovať vlastný znalecký posudok a predložil ho súdu, o poskytnutie jeho rovnopisu žalobca žiadal 14.7.2015. Podaním z 8.12.2015 sa žalobca vyjadril vo veci samej a na 13.4.2016 je nariadený termín pojednávania.

Sp. zn. 13C 262/2010 o určenie výživného

Žalobkyňa o určenie výživného žiadala návrhom z 28.12.2010 a zamietavým výrokom vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom z 27.11.2015, ktorý toho času je doručovaný účastníkom konania.

Sp. zn. 13C 42/2012 o zaplatenie 1 536,- €

Žalobkyňa súdu žalobu doručila 24.3.2011 a proti platobnému rozkazu dňa 20.6.2011 žalovaný podal odpor. Po dokladovaní majetkových pomerov, uznesením z 24.10.2012 žalovanému v 2. rade nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Na pojednávaní dňa 20.9.2013 bol vypočutý žalovaný v 2. rade a rozhodnuté o vykonaní výsluchu žalovanej v 1. rade dožiadaným súdom v Bratislave. Na pojednávaní dňa 11.11.2015 bolo konštatované, že nie je známe aktuálne bydlisko žalovanej v 1. rade, je zisťovaný jej pobyt a na 20.5.2016 je nariadený termín pojednávania.

Sp. zn. 13C 91/2007 o určenie vlastníckeho práva

O nároku žalobcu súd prvého stupňa rozhodol zamietavým výrokom v rozsudku z 2.8.2013 a Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní, uznesením z 19.5.2015 zrušil rozsudok v jeho napadnutej zamietavej časti a konanie zastavil po zistení, že žalobca ako právnická osoba zanikol bez právneho nástupcu. Uznesením z 28.1.2016 súd prvého stupňa rozhodol už len o trovách konania.

Sp. zn. 13C 169/2012 o zaplatenie 840,- €

Žalobca súdu žalobu doručil 21.7.2011 a proti platobnému rozkazu žalovaná 19.4.2012 podala odpor. Na pojednávaní dňa 24.5.2013 bola konštatovaná neprítomnosť žalobcu a bola mu uložená poriadková pokuta 100,- €. Žalobca sa nedostavil ani na pojednávania dňa 11.4.2014 (opakovane mu bola uložená poriadková pokuta) a ani dňa 25.9.2015. Pojednávanie bolo odročené na neurčito a žalobcovi zasielaná výzva, či trvá na pojednávaní. Po jeho reakcii ďalší termín je nariadený na 11.5.2016.

Sp. zn. 26C 347/2004 o zaplatenie 2 216 360,- Sk

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 30.6.2004 a uznesením z 15.12.2005 konanie bolo prerušené do skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 11Cb 421/2001. Podľa účastníkov v tomto konaní sa prejednáva vec, ktorá môže mať význam i pre posúdenie nároku žalobcu na uhradenie teraz žiadanej sumy, keďže predmetom oboch konaní je totožná nehnuteľnosť. V pravidelných intervaloch súd zisťoval stav konania 11Cb 421/2001, naposledy dňa 3.11.2015, avšak toto skončené nie je.

Sp. zn. 13C 119/2010 o určenie vlastníctva

Žalobcovia súdu žalobu doručili 13.5.2010 a na pojednávaní dňa 19.10.2011 bol vypočúvaný svedok. Po vyžiadaní listinných materiálov z katastra nehnuteľností a predkladaní listinných dôkazov aj zo strany účastníkov bolo nariadené pojednávanie na 12.3.2012, ale toto pre práceneschopnosť sudkyne bolo odročené. Na pojednávaní dňa 30.5.2012 bol vyhlásený zamietavý rozsudok. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní, uznesením zo 17.5.2013

vrátil vec súdu prvého stupňa, aby odstránil vady v doručovaní rozhodnutia. Po opätovnom predložení veci, odvolací súd uznesením z 13.5.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní 18.3.2015, kedy žalobcovia voči žalovaným v 3. a 4. rade žalobu vzali späť. V tejto časti konanie bolo zastavené dňa 4.5.2015. Uznesením zo 4.8.2015 bol pripustený vstup ďalšieho žalovaného do konania a na pojednávaní dňa 16.10.2015 bola konštatovaná len práceneschopnosť konajúcej samosudkyne. Na pojednávaní 10.2.2016 bolo konštatované ospravedlnenie účastníkov. Ďalší termín je nariadený na 13.5.2016.

Sp. zn. 13C 265/2012 o určení neplatnosti kúpnej zmluvy

O nároku žalobcu bolo rozhodnuté rozsudkom z 18.6.2014 a toto rozhodnutie vo výroku o veci samej nadobudlo právoplatnosť 3.9.2014. Rozhodnutie bolo zrušené iba vo výroku o trovách konania a to uznesením odvolacieho súdu z 9.11.2015. Momentálne toto rozhodnutie je doručované účastníkom.

Sp. zn. 13C 156/2012 o zaplatenie 892,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 4.4.2011 a platobný rozkaz pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému bol zrušený uznesením zo 17.5.2012. Dňa 29.6.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník, chrániaci záujmy spotrebiteľa. Po predkladaní listinných dôkazov účastníkmi na pojednávaní dňa 22.5.2013 bola konštatovaná iba mimoriadna situácia v justičnej budove. Na pojednávaní dňa 4.10.2013 sa účastníci nedostavili a na pojednávaní dňa 28.8.2015 súd konštatoval iba neprítomnosť účastníkov. Ďalší termín pojednávania zatiaľ nariadený nebol a od žalovaného je požadované vyjadrenie, či a v akom rozsahu uznáva žalovanú sumu.

Sp. zn. 13C 225/2011 o určení vlastníckeho práva

O žalobe súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z dňa 9.12.2015 a tento toho času je doručovaný účastníkom (18 žalovaných).

Sp. zn. 13C 258/2012 o zaplatenie 636,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 30.5.2012 a proti platobnému rozkazu žalovaný dňa 11.7.2012 podal odpor. Na pojednávaní dňa 10.1.2014 žalobca bol vyzvaný na preukázanie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, od ktorých odvíja svoje nároky a po predložení listín na pojednávaní dňa 28.3.2014 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Znalecký posudok do spisu bol predložený dňa 16.1.2015 a po priznaní znalečného na pojednávaní dňa 2.10.2015 bola konštatovaná neprítomnosť žalovaného. Ďalší termín je nariadený na 13.5.2016.

Sp. zn. 13C 169/2010 o vyporiadanie BSM

Žalobkyňa o vyporiadanie BSM požiadal dňa 28.6.2010 a na pojednávaní dňa 19.1.2011 bol oboznámený návrh žalobkyne na prerušenie konania. Uznesením z 12.4.2011 bolo konanie prerušené do skončenia konania sp. zn. 29C 3/2011, v ktorom ide o neplatnosť darovacej zmluvy a toto konanie môže mať význam pre okruh vecí patriacich do BSM. Dňa 15.8.2011 žalobkyňa navrhla pokračovať v konaní a na pojednávaní dňa 23.11.2011 účastníci požiadali o lehotu na

mimosúdne vyriešenie sporu. Po nedosiahnutí dohody na pojednávaní dňa 23.5.2012 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Proti uzneseniu o nariadení znaleckého dokazovania bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach dňa 17.6.2013 zrušil napadnutý výrok, v ktorom žalovanému bola uložená povinnosť strpieť ohliadku chaty. Uznesením zo dňa 21.11.2013 bolo rozhodnuté o zmene v osobe znalca a ohliadku rekreačnej chaty účastníkov na mieste samom súd vykonal dňa 5.2.2014. Uznesením z 9.5.2014 bolo uložené znalcovi zodpovedať aj ďalšiu otázku a znalecký posudok do spisu bol predložený dňa 18.11.2014. Po vyjadrení sa účastníkov k posudku bolo rozhodnuté o znalečnom a proti tomuto uzneseniu žalobkyňa podala odvolanie. Zároveň do spisu predložila aj posudok vypracovaný na základe jej zadania. Po zisťovaní majetkových pomerov žalobkyne táto podaním z 27.5.2015 oznámila, že netrvá na predložení veci odvolaciemu súdu. Na pojednávaní dňa 24.6.2015 účastníci žiadali o poskytnutie lehoty na mimosúdne vyriešenie sporu. Dňa 9.7.2015 žalovaný predložil návrh mimosúdnej dohody. K tomuto žalobkyňa zaujala stanovisko podaním zo dňa 28.8.2015 a pojednávanie plánované na 17.2.2016 pre chorobu samosudkyne bolo preložené na 25.5.2016.

Sp. zn. 13C 60/2010 o ochranu dobrej povesti právnickej osoby

O ochranu dobrej povesti žalobca požiadal dňa 19.2.2010 a opatrením z 22.2.2010 spis bol pridelený do senátu JUDr. Korčákovej. Opatrením z 10.3.2010 spis bol pridelený do registra „C“. Žalovaný sa k návrhu vyjadril dňa 6.5.2010 a uznesením zo 16.6.2010 pre nezaplatenie poplatku konanie bolo zastavené. Po úhrade poplatku toto rozhodnutie ďalším uznesením z 20.7.2010 bolo zrušené. Po predložení listinných dôkazov účastníkmi na pojednávaní dňa 7.2.2011 boli protokolované úvodné vyjadrenia zástupcov účastníkov a termín pojednávania dňa 30.3.2011 pre lekárske ošetrenie samosudkyne bol zrušený. Na pojednávaní dňa 29.6.2011 bola pripustená zmena návrhu a pojednávanie dňa 7.11.2011 z dôvodu práceneschopnosti samosudkyne tiež nebolo uskutočnené. Na pojednávaní dňa 20.2.2012 súd rozhodol po ukončení dokazovania a na ďalšom pojednávaní dňa 26.3.2012 rozhodol o tom, že vo veci je ešte potrebné vykonávať ďalšie dokazovanie. Žalobca dňa 24.5.2012 do spisu založil podanie vo veci samej a rozsudkom súd vec rozhodol 17.10.2012. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením zo dňa 4.2.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na deň 16.10.2015 bol nariadený termín pojednávania, neskôr zrušený pre práceneschopnosť samosudkyne a tak dôkazy boli oboznamované na pojednávaní dňa 10.2.2016. Ďalší termín pojednávania je naplánovaný na 25.5.2016.

Sp. zn. 13C 139/2012 o ochranu osobnosti

Žalobca (taliansky občan) o ochranu osobnosti požiadal 1.6.2012 a žalovaná v 1. rade sa k žalobe vyjadrila dňa 26.6.2012. Žalovaný v 2. rade predložil súdu svoje stanovisko dňa 29.6.2012. Po doplatení súdneho poplatku za návrh a zabezpečení tlmočníka, žalobca bol vypočutý na pojednávaní dňa 11.10.2013 a na pojednávaní dňa 24.1.2014 bolo oboznámené ospravedlnenie sa žalobcu pre úraz. Žalovanú v 1. rade súd vypočul na pojednávaní dňa 25.4.2014 a po predkladaní listinných dôkazov od oboch procesných strán, uznesením z 19.5.2014 konanie v časti o náhradu nemajetkovej ujmy bolo zastavené. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 9.10.2014 odvolanie žalovanej v 1. rade, týkajúce sa trov, konania odmietol. Na pojednávaní dňa 10.6.2015 bolo

vykonávané dokazovanie oboznámením listín a výsluchom svedka a dňa 29.1.2016 súd pokračoval v dokazovaní. Ďalší termín je naplánovaný na 27.5.2016.

Sp. zn. 37C 177/2010 o náhradu škody

Žalobca o náhradu škody požiadal dňa 10.9.2010 a Okresný súd Košice I vec postúpil dňa 25.11.2010 Okresnému súdu Bratislava I. Dňa 7.12.2010 žalovaný vyjadril svoj nesúhlas s postúpením veci a žiadal o vydanie medzitýmneho rozsudku. Uznesením z 28.6.2012 súd pripustil zmenu žaloby a k zmenenej žalobe sa žalovaný vyjadril dňa 23.7.2012. K predkladaniu listinných dôkazov tieto súd oboznamoval na pojednávaní 26.7.2012 a dňa 3.9.2012 bola konštatovaná len neprítomnosť účastníkov. Po ďalšom dopĺňaní listinných dôkazov na pojednávaní dňa 16.11.2012 súd pokračoval vo vykonávaní dôkazov a dňa 4.4.2013 vypočul žalobcu. Pojednávanie plánované na 30.9.2013 na žiadosť účastníka bolo preložené na 7.11.2013 a na žiadosť žalobcu toto pojednávanie bolo odročené na neurčito. Na pojednávaní dňa 30.7.2015 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov a 15.10.2015 súd vypočúval svedkov. Neprítomnosť účastníkov bola konštatovaná na pojednávaní dňa 17.12.2015 a ďalší termín bol nariadený na 29.2.2016.

Sp. zn. 13C 174/2009 o vyporiadanie BSM

O vyporiadanie BSM žalobca požiadal súd dňa 15.5.2009 a žalovaná sa k návrhu vyjadrila dňa 2.12.2009. Po doplnení listinných dôkazov na 15.3.2010 bolo nariadené pojednávanie, z ktorého sa žalovaná pre chorobu ospravedlnila. Žalovaná sa ospravedlnila i dňa 19.5.2010 a na pojednávaní dňa 13.9.2010 bola znovu konštatovaná neprítomnosť žalovanej a jej právna zástupkyňa pre krátkosť času žiadali pojednávanie odročiť. Žalobcu súd vypočul na pojednávaní dňa 22.11.2010 a po doplnení listinných dôkazov súd tieto oboznamoval na pojednávaní dňa 14.2.2011. Po vyžiadaní dokladov z Katastrálneho úradu v Košiciach na pojednávaní dňa 11.4.2011 znovu bola konštatovaná neprítomnosť žalovanej a tak isto dňa 12.9.2011. Na pojednávaní dňa 11.4.2012 zástupcovia účastníkov prezentovali vôľu účastníkov spor ukončiť mimosúdne. Pojednávanie nariadeného na 12.12.2012 sa nezúčastnila ospravedlnená žalovaná a dňa 1.3.2013 uznesením jej bola uložená poriadková pokuta. Napriek tomu žalovaná sa nezúčastnila ani pojednávania dňa 5.4.2013 a po doplnení listinných dôkazov od oboch strán, ako aj vyžiadaní správy z peňažných ústavov na pojednávaní dňa 9.4.2014 bolo pokračované vo vykonávaní dokazovania. Uznesením z 23.4.2014 znovu bola uložená žalovanej poriadková pokuta a 14.5.2014 vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie. Znalec posudok súdu predložil dňa 29.7.2014 a po vyjadrení sa účastníkov k nemu pre nespoluprácu dňa 11.5.2015 žalovanej bola uložená ďalšia poriadková pokuta. Doplnok znaleckého posudku do spisu bol založený 23.10.2015 a po priznaní znalečného znalecovi sa dodatočne k námietkam znalec vyjadril dňa 12.1.2016.

Sp. zn. 11C 114/2003 o zaplatenie 1 194,- €

Návrh súdu o zaplatenie dlžnej sumy žalobca doručil dňa 4.6.2002 a súd prvého stupňa uznesením z 10.2.2009 konanie prerušil do právoplatného skončenia veci sp. zn. 18C 419/2001 pred Okresným súdom Košice I, v ktorom išlo o určenie neplatnosti závetu a určenie predmetu dedičstva a toto rozhodnutie mohlo mať význam pre prejednávajúcu vec. Na to v pravidelných

intervaloch bol zisťovaný stav konania sp. zn. 18C 419/2001, pričom podľa úradného záznamu z 21.12.2015 táto vec bola už právoplatne skončená. Podľa úradného záznamu z 20.1.2016 boli pripojené rovnopisy rozhodnutí vo veci sp. zn. 18C 419/2001, keď rozhodnutie odvolacieho súdu v tejto veci nadobudlo právoplatnosť dňa 10.7.2015. Zatiaľ iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 22C 105/2003 o ochranu oprávnených dedičov

Žalobcovia súdu žalobu doručili dňa 13.10.2003 a rozsudkom z 24.2.2009 súd zaviazal žalovaných vydať im dedičstvo. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením z 30.12.2010 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Termín pojednávania plánovaný na 23.8.2011 bol odročený na deň 19.9.2011 a z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti sudkyne bol tento termín neskôr zrušený. Opatrením z 28.7.2011 spis bol pridelený do senátu Mgr. Greguša a opatrením z 1.2.2012 spis bol vrátený do senátu Mgr. Klapáčovej. Z dôvodu žiadosti zástupkyne žalovaného termín pojednávania plánovaný na 29.6.2012 bol odročený na neurčito a dňa 7.2.2013 žalobcovia urgovali termín pojednávania. Z dôvodu práceneschopnosti sudkyne bolo preročené pojednávanie z 13.1. na 10.3.2014 a z dôvodu odchodu sudkyne do dôchodku následne pojednávanie bolo odročené na neurčito. Opatrením z 5.5.2014 spis bol pridelený do senátu JUDr. Mlinarcsikovej a pred pojednávaním dňa 4.2.2015 do spisu bol založený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky o porušení práv žalobcov postupom súdu v tomto konaní. Termín pojednávania dňa 4.2.2015 bol zmarený z dôvodu práceneschopnosti sudkyne a 12.2.2015 sudkyňa bola vyzvaná vedením súdu na vyjadrenie sa vo veci. Z dôvodu mimoriadnej udalosti v súdnej budove bolo odročené pojednávanie 27.4.2015 a dňa 3.6.2015 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov. Po predkladaní ďalších listinných dôkazov uznesením z 8.7.2015 bol zamietnutý návrh žalovaného na prerušenie konania. Podaním z 5.8.2015 žalobcovia zmenili žalobný petit a 16.9.2015 pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom zváženia znaleckého dokazovania. Podľa úpravy z 18.12.2015 spis mal byť predložený (zrejme súdnemu úradníkovi) na vyhotovenie uznesenia o ustanovení znalca. Iná úprava sa zatiaľ v spise nenachádza.

Sp. zn. 11C 21/2009 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Za účelom revízie revíznemu oddeleniu bol predložený iba zberný spis, podľa ktorého vec sama sa nachádza u znalca Ing. Milana Valka za účelom vypracovania znaleckého posudku. O nariadení znaleckého dokazovania bolo rozhodnuté dňa 25.11.2013 a znalec napriek viacerým urgenciám a uloženým poriadkovým pokutám doposiaľ spis nepredložil. Podľa poslednej úpravy z 12.1.2016 bol znalec vyzvaný na okamžité predloženie spisu a upovedomený o tom, že bude daný podnet Ministerstvu spravodlivosti na jeho vyčiarknutie zo zoznamu znalcov.

Sp. zn. 11C 230/2009 o zaplatenie 6 638,- €

O návrhu žalobcu z 30.1.2009 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 1.12.2015, ktorý t.č. je doručovaný účastníkom.

Sp. zn. 11C 805/2002 o zaplatenie 1 000,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 25.9.2001, avšak táto smeruje proti spoločnosti SAS s.r.o., ktorá sa nachádza v konkurznom konaní. Súd preto v pravidelných intervaloch zisťuje stav konkurzného konania a naposledy dňa 28.1.2016 mu bolo oznámené, že správcovi konkurznej podstaty bola predĺžená lehota na predloženie konečnej správy do 31.12.2016.

Sp. zn. 11C 228/2002 o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru

Žalobkyňa o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru požiadala dňa 22.1.2002 a po šiestich pojednávaniach vo veci samej súdny znalec z odboru ekonómie a manažmentu znalecký posudok predložil 15.11.2006. Uznesením z 5.12.2006 súd rozhodol o znalečnom a proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.5.2008 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Na pojednávaní dňa 2.12.2008 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov a právny zástupca žalovanej poukázal na to, že žalobkyňa a Martina Maldiová boli odsúdené rozsudkom Okresného súdu Košice II pod sp. zn. 3T 18/2007 a požiadal o oboznámenie sa s týmto rozhodnutím. Uznesením z 19.1.2009 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 3T 18/2007. Na to v pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav trestného konania, pričom naposledy dňa 17.8.2015 bolo zisťované, že v spise 3T 18/2007 bolo zahlásené odvolanie voči rozsudku a spis bude následne expedovaná na Krajský súd v Košiciach. Podľa posledného záznamu v spise z 18.8.2015 tento mal byť založený na lehotu 20 mesiacov a následne zisťovaný stav v trestnom konaní.

Sp. zn. 16C 322/2007 o zaplatenie 423 222,- €

Žalobca o úhradu dlžnej sumy požiadal 31.12.2008 a uznesením z 2.11.2009 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 13C 73/2008, v ktorom išlo o trvanie nájomného vzťahu. Na to v pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania 13C 73/2005, keď bolo zistené, že toto konanie dňa 22.7.2010 bolo zastavené na čo žalobca reagoval rozšírením žaloby z 3.10.2011. Podaním zo 14.11.2011 žalobca špecifikoval žalobný návrh, na čo v spise nasleduje až úprava o nariadení pojednávania na 21.3.2014. Na tomto pojednávaní boli oboznamované listinné dôkazy a pojednávanie odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania. Uznesením zo 4.4.2014 súd pripustil zmenu návrhu a v zmysle úradného záznamu z 19.11.2014 súd sa oboznamoval s obsahom spisu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Cb 421/2001 a k spisu pripojil rovnopisy podstatných rozhodnutí. Na pojednávaní dňa 26.2.2016 boli protokolované prednesy zástupcov účastníkov a ďalší termín pojednávania je stanovený na 1.4.2016.

Sp. zn. 16C 25/2009 o určení neplatnosti rozhodnutia schôdze vlastníkov bytov

O návrhu žalobcu smerujúcom pôvodne proti siedmym žalovaným z 30.1.2009 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom zo dňa 14.3.2014. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcu, uznesením z 27.7.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie. Na pojednávaní dňa 15.1.2016 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a po doplňujúcich podaniach oboch procesných strán na pojednávaní dňa 26.2.2016 bola konštatovaná neprítomnosť zástupcu žalobcov a časti žalovaných. Ďalší termín pojednávania je stanovený na 1.4.2016.

Sp. zn. 18C 114/2008 o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu

Ide o konanie, pôvodne vedené pod sp. zn. 18C 947/1999, odkiaľ nárok voči žalovanému v 2. rade na samostatné konanie bol vylúčený uznesením z 12.6.2008. Uznesením z 3.11.2008 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia veci na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 46C 450/1992, v ktorom konaní sa skúma vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ktoré je predmetom i tohto konania. Od tej doby v pravidelných intervaloch je zisťovaný stav konania 46C 450/1992 naposledy 3.12.2015, ktoré ukončené nie je.

Sp. zn. 18C 317/2010 o náhradu škody

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 10.12.2010 a žalovaná sa k nej vyjadrila dňa 16.3.2011. Uznesením z 23.9.2011 bolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a na pojednávaní dňa 24.2.2012 bol vypočutý žalobca ako aj žalovaná. Po návrhu účastníkov na doplnenie dokazovania, súd vypočúval svedkov na pojednávaní dňa 5.4.2012 a po pojednávaní dňa 16.8.2012, ktoré nebolo uskutočnené pre práceneschopnosť samosudkyne. Dňa 7.11.2012 vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania. Na pojednávaní dňa 9.11.2012 bola konštatovaná neprítomnosť žalovanej a na pojednávaní dňa 13.12.2013 žalobca navrhol konanie prerušiť, keďže jeho otec zomrel a sporná pohľadávka sa týkala aj jeho, pričom dedičské konanie po ňom ukončené nie je. Na to v pravidelných intervaloch žalobca bol vyzývaný na oznámenie, v akom stave je dedičské konanie po jeho nebohom otcovi a naposledy spis bol uložený na lehotu do 30.4.2016.

Sp. zn. 18C 7/2011 o zrušenie rozhodcovského rozsudku

Žalobcovia o zrušenie rozhodcovského rozsudku požiadali súd dňa 10.1.2011 a po troch pojednávaniach uskutočnených vo veci, na návrh oboch sporových strán, konanie podľa § 110 O.s.p. bolo prerušené. Od tej doby účastníci ďalšiu dispozíciu s návrhom neoznámili a priebežne je sledovaný stav konania vo veci sp. zn. 12C 215/2010, ktoré má vzťah k prejednávanej veci, a rieši sa v nej vlastnícke právo k spornej nehnuteľnosti.

Sp. zn. 17C 713/1993 o náhradu za živý a mŕtvy inventár

Žalobca o priznanie náhrady požiadal súd prvého stupňa dňa 14.7.1993 a v priebehu konania sa žalovaný dostal do konkurzu. V pravidelných intervaloch je zisťovaný stav konkurzného konania, pričom dňa 23.9.2015 konkurzný súd oznámil, že vec je v štádiu vybavovania a nie je možné odhadnúť, kedy konkurz bude ukončený.

Sp. zn. 38C 77/2012 o náhradu škody

Žalobca o náhradu škody požiadal dňa 16.5.2012 a o jeho nároku súd prvého stupňa rozhodol v rozsudku zo 7.10.2014. Proti rozsudku žalovaní podali odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo 17.12.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu žalovaní dňa 12.2.2016 súdu predložili rozhodnutie Najvyššieho súdu SR týkajúce sa obdobnej veci.

Sp. zn. 38C 80/2012 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Žalobkyňa o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žiadala 17.5.2012 a po späťvzatí žaloby uznesením z 27.1.2016 konanie bolo zastavené.

Sp. zn. 34C 113/2006 o zaplatenie 767 620,- Sk

Žalobca o úhradu dlžnej sumy požiadal súd návrhom dňa 24.4.2006 a na pojednávaní dňa 28.5.2007 po protokolácii prednesov účastníkov pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom pripojenia spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 24C 91/2007. Ďalším uznesením z 11.9.2007 súd konanie prerušil do skončenia tohto konania sp. zn. 24C 91/2007, v ktorom ide o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, od ktorej žalobca odvíja svoje nároky. V pravidelných intervaloch je zisťovaný stav konania 24C 91/2007, pričom táto právoplatne skončená nie je a je v nej doručené protistrane odvolanie.

Sp. zn. 20C 215/2006 o zaplatenie všeobecnej ceny členského podielu

Súd prvého stupňa uznesením z 28.6.2012 konanie vo veci samej zastavil a účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania. Krajský súd v Košiciach uznesením zo 14.3.2013 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa iba vo výroku o trovách konania účastníkov a štátu a vec v rozsahu zrušenia mu vrátil na ďalšie konanie. O trovách konania súd opätovne rozhodol v uznesení z 8.12.2014, ale aj toto uznesenie Krajský súd v Košiciach svojím rozhodnutím z 30.11.2015 zrušil. Po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu účastníkom žalobkyňa dňa 11.2.2016 súdu predložila rozhodnutie Centra právnej pomoci o určení advokáta.

Sp. zn. 38C 446/2009 o určenie neplatnosti listiny o vydedení

O určenie neplatnosti právneho úkonu žalobca požiadal súd dňa 30.10.2009 a zamietavým rozsudkom súd vec rozhodol dňa 17.2.2016. Proti tomuto rozsudku žalobca podal odvolanie a to je toho času doručované protistrane.

Sp. zn. 20C 337/2003 o vypratanie bytu

O vypratanie bytu žalobca požiadal návrhom z 19.12.2003 a uznesením z 15.6.2004 konanie bolo prerušené do skončenia veci Okresného súdu Košice I pod sp. zn. 15C 111/2003 a 19C 343/2003, v ktorých ide o vrátenie daru a neplatnosť právneho úkonu, ktoré sa môžu týkať prejednávanej veci. Od tej doby v pravidelných intervaloch je zisťovaný stav konania sp. zn. 15C 111/2003, ktoré doposiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 20C 331/2004 o určenie otcovstva

Žalobkyňa sa podanou žalobou z 20.9.2004 domáha určenia otcovstva k dieťaťu, pričom za otca označila občana Vietnamskej republiky žijúceho v Nemecku. Po opakovaných problémoch s doručovaním zásielok žalovanému a ich prekladaní do jazyka vietnamského sa v spise nachádza prehlásenie žalovaného zo 16.4.2015, ktoré podľa prekladu z 9.2.2016 obsahuje prehlásenie žalovaného o tom, že otcovstvo k dieťaťu uznáva.

Sp. zn. 20C 50/2008 o úhradu majetkovej ujmy

Žalobca o úhradu ujmy požiadal návrhom súd zo dňa 7.3.2008 a svoju žalobu doplnil podaním z 13.8.2008, predložiac listinné dôkazy. Dňa 3.10.2008 žalobca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov a žalovaný k veci vyjadril dňa 9.10.2008. Uznesením zo 16.2.2009 súd žalobcovi oslobodenie od poplatkov nepriznal. Podaním z 8.3.2012 žalovaný navrhol vyzvať žalobcu na zloženie preddavku na trovy konania podľa § 141a O.s.p. vo výške 12 498,- €. Dňa 12.4.2012 žalovaný súdny poplatok na účet súdu uhradil. Uznesením z 30.5.2012 súd konanie zastavil, keďže podľa jeho názoru žalovaný preddavok zaplatil oneskorene. Krajský súd v Košiciach uznesením z 31.10.2013 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po predkladaní listinných dôkazov od oboch strán žalovaný vyjadrenie vo veci samej do spisu doložil dňa 24.2.2014. Po opakovanej žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov boli mu doručené príslušné doklady a dňa 5.2.2015 žalobca predložil materiály preukazujúceho jeho nepriaznivú majetkovú situáciu. Od tej doby iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 20C 66/2008 o určenie otcovstva

Žalobkyňa o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu požiadala dňa 14.4.2008 a otcovstvo k dieťaťu bolo určené rozsudkom z 10.11.2014. Uznesením zo 4.6.2015 súd opravil už vydaný rozsudok v časti mena dieťaťa a dňa 28.12.2015 príslušné údaje zaslal matrike.

Sp. zn. 20C 288/2009 o nahradenie prejavu vôle

O nahradenie prejavu vôle žalobca požiadal žalobou z 11.9.2009 a žalovaný sa k nej vyjadril 20.11.2009. Uznesením z 20.1.2010 konanie bolo prerušené do skončenia veci 36C 398/2009, v ktorej je riešená otázka odkladu vykonateľnosti rozhodnutia, na základe ktorého sa žalobca domáha náhrady mzdy. V pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania sp. zn. 36C 398/2009, pričom podľa posledného záznamu zo 4.9.2015 spis sa nachádza na Najvyššom súde SR z dôvodu rozhodnutia o dovolaní.

Sp. zn. 20C 142/2008 o náhradu škody

Žalobca o náhradu škody požiadal súd návrhom zo dňa 16.6.2008 a vedľajší účastník sa k žalobe vyjadril 23.7.2008. Samotná žalovaná sa k návrhu vyjadrila dňa 24.7.2008 a na pojednávaní dňa 30.3.2009 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania. Po formulácii otázok pre znalca zo strany účastníkov uznesením z 26.1.2011 bolo nariadené znalecké dokazovanie a znalec posudok súdu doručil dňa 16.5.2011. Po vyjadrení sa účastníkov k posudku uznesením z 30.8.2011 bola pripustená zmena žalobného petitu. Dňa 31.12.2012 znalec do spisu doručil doplnok posudku, ku ktorému sa žaloba vyjadril 21.2.2013. Na pojednávaní dňa 13.1.2014 bola konštatovaná neprítomnosť ospravedlneného žalovaného a pojednávanie bolo odročené na neurčito. Pojednávanie plánované na 7.4.2014 bolo odročené na neurčito z dôvodu ospravedlnenia sa zástupkyne žalobcu. Na pojednávaní dňa 3.11.2014 boli protokolované vyjadrenie zástupcov účastníkov a títo požiadali o poskytnutie lehoty a mimosúdne vyriešenie sporu. Na pojednávaní dňa 30.11.2015 bolo pripustené rozšírenie žaloby a na to konanie v časti bolo zastavené. Pojednávanie bolo odročené na neurčito a účastníkom uložená lehota 30 dní predložiť ďalšie návrhy na dokazovanie.

Sp. zn. 19C 265/2012 o náhradu škody a nemajetkovej ujmy

Ide o konanie, v ktorom sa žalobca (Pohotovosť s.r.o.) domáha náhrady škody. Po priebežných rozhodnutiach o námietke zaujatosti voči konajúcemu sudcovi, o vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti a žiadostiach o prerušenie konania je na 16.3.2016 nariadený termín pojednávania.

Sp. zn. 18C 33/2011 o zaplatenie 1 136,- €

Žalobcovia sa finančného nároku domáhajú žalobou zo dňa 14.2.2011 a po vyjadrení sa žalovaného k návrhu uznesením z 5.4.2013 konanie bolo prerušené do skončenia dovolacieho konania vedeného proti rozsudku Okresného súdu Košice okolie 11C 85/2010. V tomto konaní je riešená otázka aktívnej legitimácie žalobcov. V pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania 11C 58/2010, pričom podľa posledného zistenia z 13.1.2016 spis je stále na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

Sp. zn. 18C 147/2011 o náhradu škody

Žalobca o zaplatenie schodku žiadal návrhom z 3.6.2011 a po troch pojednávaniach vo veci súd uznesením zo dňa 4.10.2013 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40C 259/2010. V tomto konaní je tiež uplatňovaná náhrada schodku, vykonávané rozsiahle dokazovanie a toto môže mať význam i pre stanovenie podielu zodpovednosti žalovanej. V pravidelných intervaloch je zisťovaný stav konania 40C 259/2010, keď podľa posledného zistenia z 22.2.2016 spis je na Krajskom súde v Košiciach.

Sp. zn. 18C 139/2011 o zaplatenie 27 145,- €

Žalobcovia sa nároku domáhajú žalobou z 13.10.2010 a po predkladaní listinných dôkazov obe sporové strany súhlasili s prerušením konania. Uznesením zo 7.10.2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konaní vedených na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 40C 98/2011 a 16C 383/2009, ktoré majú rovnaký skutkový a právny základ a týkajú sa totožných účastníkov. V pravidelných intervaloch je zisťovaný stav oboch týchto konaní, ktoré zatiaľ ukončené nie sú.

Sp. zn. 18C 5/2012 o zaplatenie 18 283,- €

Žalobkyňa si nárok proti správkyni konkurznej podstaty úpadcu KAVEKO International s.r.o. uplatňuje žalobou z 31.7.2009, a preto súd v pravidelných intervaloch zisťuje stav konkurzného konania v tejto spoločnosti. Naposledy 17.3.2016 mu konkurzným súdom bolo oznámené, že konanie bolo právoplatne ukončené. Príslušné rozhodnutie o ukončení konkurzu sa zatiaľ v spise nenachádza.

Sp. zn. 18C 47/2009 o vypratanie bytu

Žalobca (bytové družstvo) sa vypratania bytu domáha žalobou z 1.2.2009. Po štyroch pojednávaniach nariadených vo veci súdom bolo zistené, že v konaní, v ktorom bola preskúmaná výpoveď z nájmu bytu žalovanej, bola povolená obnova konania a to pod sp. zn. 40C 260/2012. Pôvodné konanie bolo vedené pod sp. zn. 19C 1613/2000 a do právoplatného skončenia tohto konania, prerušil prebiehajúce konanie a to uznesením z 23.6.2014.

V pravidelných intervaloch, naposledy dňa 24.2.2016 bol zisťovaný stav konania 19C 1613/2000, avšak toto ukončené nie je.

Sp. zn. 38C 261/2012 o zrušenie rozhodcovského rozsudku

Žalobca o zrušenie rozhodcovského rozsudku požiadal 20.12.2012 a žalovaný sa k nemu vyjadril 25.3.2013. Zároveň súdu predložil listinné dôkazy, avšak napriek tomu uznesením z 30.4.2013 bola odložená vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Proti tomuto uzneseniu žalovaný podal odvolanie, ale Krajský súd v Košiciach uznesením z 29.11.2013 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Úvodné prednesy účastníkov boli protokolované na pojednávaní dňa 7.10.2014 a uznesením zo 16.10.2014 konanie bolo prerušené do právoplatného rozhodnutia Arbitrážneho súdu v Košiciach o odpore žalobcu. Po zisťovaní stavu rozhodcovského konania a doplnení listinných dôkazov od oboch sporových strán na pojednávaní 9.12.2015 bola konštatovaná ospravedlnená neprítomnosť účastníkov a ďalší termín je nariadený na 15.4.2016.

Sp. zn. 38C 51/2011 o podporovanie právneho úkonu dlžníka

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 17.3.2011 a žalovaný stanovisko vo veci zaujal dňa 6.10.2011. Na pojednávaní dňa 6.3.2012 bol vypočutý žalobca a bolo rozhodnuté o predvolaní konateľa žalovaného a to za prítomnosti tlmočníka z jazyka talianskeho. Pojednávanie plánované na 15.2.2013 bolo odročené pre odmietnutie tlmočníka zúčastniť sa ho pre zdravotné problémy v rodine, a preto uznesením zo 14.12.2012 do konania bol pribratý nový tlmočník. Na pojednávaní dňa 15.11.2013 súd vypočúval štatutárneho zástupcu žalovaného a pojednávanie nariadené na 28.3.2014 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti konajúceho samosudcu. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa 18.9.2014 a uznesením z 10.3.2015 nariadil znalecké dokazovanie. Znalecký posudok súdu bol doručený 20.7.2015 a ďalší znalecký posudok na základe výzvy súdu do spisu bol založený 13.8.2015. Po vyjadrení sa účastníkov k posudku bolo rozhodnuté o znalečnom a proti tomuto uzneseniu žalobca dňa 14.9.2015 podal odvolanie. Krajský súd v Košiciach, uznesením z 28.10.2015 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa a dňa 25.2.2016 žalobca navrhol znalecký posudok doplniť.

Sp. zn. 23C 84/2012 o náhradu škody

Žalobca (Pohotovosť s.r.o.) o náhradu škody požiadal 27.9.2012. Krajský súd v Košiciach uznesením z 22.10.2012 rozhodol o tom, že JUDr. Bystrianská nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí. Potom ako opatrením spis bol pridelený do senátu JUDr. Vekrbauerovej, odvolací súd dňa 11.2.2013 uznesením z rozhodovania nevylúčil ani túto sudkyňu. Po vyjadrení sa žalovaného k návrhu zo dňa 15.4.2013 Krajský súd v Košiciach uznesením z 30.7.2013 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o poplatkovej povinnosti žalobcu. Pojednávanie plánované na termín 6.12.2013 nebolo uskutočnené pre neprítomnosť účastníkov, pričom žalobca žiadal o prerušenie konania. Opatrením z 10.12.2014 spis bol opätovne pridelený do senátu JUDr. Bystrianskej a ďalším opatrením z 2.12.2015 do senátu JUDr. Dubiel. Od tej doby v spise nie je zdokumentovaný iný úkon.

Sp. zn. 23C 80/2012 o náhradu škody

Žalobca (Pohotovosť s.r.o.) o náhradu škody požiadal 27.9.2012 a žalovaný sa k sporu vyjadril dňa 27.3.2013. Na pojednávaní dňa 3.12.2013 bola konštatovaná neprítomnosť zástupcov účastníkov a po nevylúčení JUDr. Bystrianskej z prejednávania a rozhodovania veci proti tomuto rozhodnutiu žalobca podal dovolanie, ktoré dovolacie konanie Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 24.4.2014 zastavil. Na pojednávanie plánované na termín 27.4.2015 sa žalobca nedostavil a žiadal konanie prerušiť, pričom súd uznesením z 30.12.2015 jeho návrh na prerušenie zamietol.

Sp. zn. 23C 65/2012 o zaplatenie 365,- €

Žalobca o peňažné plnenie požiadal dňa 27.3.2012 a na pojednávaní dňa 11.11.2012 bol vypočutý žalovaný. Opatrením z 18.1.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Guľovej. Po zisťovaní pobytu navrhnutého svedka na pojednávaní dňa 19.4.2013 súd vypočúval svedka a vykonával dokazovanie a ďalšom pojednávaní dňa 16.12.2013 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov. Na pojednávaní dňa 6.2.2014 súd vypočúval ďalších svedkov a na pojednávaní dňa 6.3.2014 konštatoval len neprítomnosť zástupcu žalobcu. V dokazovaní súd pokračoval dňa 20.3.2014 a po zisťovaní nacionálií ďalších svedkov nariadil pojednávanie na 6.11.2014, na ktoré sa však ospravedlnená svedkyňa nedostavila. Podaním z 2.3.2015 pôvodný zástupca žalobcu oznámil, že u žalobcu došlo k zlučovaniu obchodných spoločností a je potrebné zisťovať ďalšiu dispozíciu s návrhom. Dňa 18.1.2016 súd zisťoval ďalší postoj ku žalobe u právneho nástupcu pôvodného žalobcu.

Sp. zn. 19C 251/2012 o zaplatenie 782,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 5.3.2012 a uznesením z 12.7.2013 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia dedičského konania sp. zn. 24D 397/2012 po nebohom žalovanom v 2. rade. Naposledy dňa 8.3.2016 bolo zisťované, že dedičské konanie doposiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 10C 236/2003 o zaplatenie 317,- €

Žalobca o úhradu dlžnej sumy požiadal 25.8.2003 a po predkladaní rozsiahlych listinných dôkazov zo strany oboch sporových strán, vrátane viacerých znaleckých posudkov vypracovaných v obdobných veciach bolo nariadené pojednávanie na deň 5.9.2007, na ktoré sa však účastníci nedostavili. Na pojednávaní dňa 9.11.2007 súd rozhodol o prerušení konania do skončenia konania pod sp. zn. 23C 90/2005 Okresného súdu Košice I, v ktorom je prejednávaná obdobná vec. Po zabezpečení dokladov zo súdneho spisu bolo nariadené pojednávanie na 26.1.2011, na ktorom sa riešila otázka zastupovania žalovaného a na pojednávaní dňa 6.4.2011 bolo rozhodnuté o prerušení konania do skončenia konania 16C 206/2005 o neplatnosť dražby. Na to v pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania vo veci sp. zn. 16C115/2010 (konanie, pre ktoré došlo k prerušeniu veci dostal novú spisovú značku). Dňa 8.9.2015 do spisu bola založená sťažnosť na prieťahy v konaní zo strany žalovaného a dňa 14.1.2016 znovu bolo zisťované, že konanie, pre ktoré vec bola prerušená skončené nie je.

Sp. zn. 10C 443/2009 o zaplatenie 851,- €

Žalobca o zaplatenie dlžnej sumy súd požiadal dňa 16.10.2009 a žalovaný sa k nej vyjadril dňa 10.11.2009. Na základe predkladaných listinných dôkazov zo strany žalovaného, termín

plánovaný na 10.11.2010 z dôvodu práceneschopnosti konajúceho samosudcu bol odročený na neurčito. Na pojednávaní dňa 11.3.2011 boli protokolované vyjadrenia zástupcov účastníkov a dňa 19.10.2011 žalobca navrhol vykonať znalecké dokazovanie a formuloval otázky pre znalca. Keďže žalobca sa na území Slovenskej republiky zdržiava len zriedkavo, bolo zisťované, v ktorom čase je možné uskutočniť jeho výpoveď a termín pojednávania plánovaný na 19.3.2015 bol odročený na 5.5.2015 z dôvodu ospravedlnenia sa zástupcu žalovaného, avšak aj pojednávanie dňa 5.5.2015 bolo zrušené pre mimoriadnu situáciu v súdnej budove. Žalobcu takto súd vypočul až na pojednávaní dňa 22.10.2015 a uložil žalobcovi povinnosť predložiť ďalšie listinné dôkazy. Na pojednávaní dňa 28.1.2016 boli oboznamované dôkazy svedčiace o aktívnej legitimácii žalobcu a ďalší termín pojednávania plánovaný na 1.3.2016 pre práceneschopnosť samosudkyne bol preročený na neurčito.

Sp. zn. 39C 235/2008 o uloženie povinnosti uzavrieť zmluvu o prevode bytu

Žalobcovia o prevod bytu žiadali návrhom z 27.10.2008 a podaním zo 16.3.2009 svoj žalobný petit upravili. Na pojednávaní dňa 19.1.2011 bola konštatovaná ospravedlnená neprítomnosť právneho zástupcu žalobcov a k výsluchu žalobcu v 1. rade súd pristúpil na pojednávaní dňa 27.5.2011. Po predkladaní listinných dôkazov účastníkmi vstup ďalšieho žalobcu do konania bol pripustený 22.7.2011. Po vznesení námietky premlčania zo strany žalovaného uznesením zo 16.1.2012 bola pripustená zmena žalobného petitu. Dňa 31.1.2013 žalovaný súdu predložil odborné stanovisko ku charakteru nehnuteľnosti, v ktorej sa byt žalobcov nachádza. Listinné dôkazy súd oboznamoval dňa 20.9.2013. Po nariadení znaleckého dokazovania znalec posudok súdu doručil dňa 24.4.2014, a po vyjadrení sa účastníkov k nemu bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie. Znalecký ústav posudok súdu predložil dňa 18.8.2015 a uznesením z 10.2.2016 bolo rozhodnuté o znalečnom.

Sp. zn. 10C 18/2010 o určenie vlastníckeho práva

Žalobcovia o určenie vlastníckeho práva požiadali 10.2.2010 a žalovaný sa k návrhu vyjadril dňa 22.3.2010. Podaním z 20.5.2010 žalobcovia upravili žalobný petit a dňa 21.2.2011 zástupca žalobcov bol vyzvaný na predloženie plnomocenstva aj od žalobcu v 1. rade. Príslušné plnomocenstvo do spisu bolo založené 22.3.2011 a na pojednávanie dňa 8.6.2011 sa nedostavili žalobcovia ani ich zástupca. Na pojednávaní dňa 5.10.2011 boli protokolované úvodné prednesy zástupcov účastníkov a dňa 21.8.2012 žalobcovia boli vyzvaní na vyjadrenie, či trvajú na žalobe. Dňa 4.6.2013 zástupca žalobcov žiadal súd o poskytnutie lehoty, v ktorej by predložil listinné dôkazy. Dňa 11.5.2015 súd zástupcu žalobcov vyzval, aby navrhol ďalší postup v konaní a pre nereagovanie na výzvu uznesením z 15.6.2015 mu uložil poriadkovú pokutu. Proti tomuto uzneseniu zástupca podal odvolanie a dňa 24.7.2015 formuloval zmenený petit. Dňa 29.2.2016 zástupca žalobcov bol vyzvaný odstrániť vady návrhu.

Sp. zn. 10C 76/2011 o zaplatenie 242 235,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 20.5.2010 a po zabezpečení listinných dôkazov a vyjadrení sa žalovanej k návrhu na pojednávaní dňa 7.3.2012 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia trestného konania voči žalovanej. V pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav trestného konania, pričom podľa uznesenia z 28.8.2013 trestné stíhanie proti obvinenej –

žalovanej bolo zastavené. Podľa posledného úradného záznamu v spise z 9.9.2015 bol od príslušného prokurátora žiadaný trestný spis, avšak podľa neho trestná vec bola vrátená do prípravného konania a spis nie je možné súdu zaslať.

Sp. zn. 10C 274/2011 o určení neúčinnosti právneho úkonu

Žalobca o určenie neúčinnosti právneho úkonu súd požiadal dňa 13.9.2011 a žalovaný sa k návrhu vyjadril 21.10.2011. Po predkladaní listinných dôkazov účastníkmi opatrením zo 7.6.2012 spis bol pridelený do senátu JUDr. Kudlovskej. Na pojednávaní dňa 20.3.2014 bol vypočutý žalovaný a na pojednávaní dňa 15.5.2014 boli oboznamované listinné dôkazy. Na pojednávaní dňa 4.9.2014 boli vypočúvaní svedkovia a uznesením z 24.10.2014 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania 15C 264/2010. Po pravidelnom zisťovaní stavu konania 15C 264/2010 a pripojení príslušných rozhodnutí z neho bolo nariadené pojednávanie na 4.2.2016, ktorého sa však nezúčastnili účastníci. Ďalší termín je plánovaný na 19.4.2016.

Sp. zn. 10C 1/2012 o zaplatenie 66 388,- €

Žalobkyne súdu žalobu doručili 9.1.2012 a uznesením z 24.11.2014 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Svidník sp. zn. 5C 125/2011, v ktorom sa prejednáva neplatnosť právneho úkonu kúpnej zmluvy. V pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania sp. zn. 5C 125/2011, naposledy dňa 9.9.2015 kedy bolo zistené, že spis je predložený Krajskému súdu v Prešove a skončený späťvzatím. Od tej doby iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 19C 399/2011 o zaplatenie 18 944,- €

Žalobca súdu žalobu doručil 1.6.2011 a proti platobnému rozkazu žalovaní podali odpor. Žalobca sa k odporu vyjadril dňa 5.3.2012 a na pojednávaní dňa 22.1.2013 bol vypočutý žalovaný v 2. rade. Po vyžiadaní listinných dôkazov z poisťovne UNIQA svedkyňu súd vypočúval dňa 19.6.2013 a na pojednávaní dňa 27.9.2013 boli vypočúvaní ďalší svedkovia. Na pojednávaní dňa 17.1.2014 súd vypočúval ďalších svedkov a listinné dôkazy boli oboznamované dňa 25.3.2014. Svedkov súd vypočúval dňa 21.1.2015 a na to rozhodol o vykonaní znaleckého dokazovania. Po formulovaní otázok aj zo strany účastníkov bol spis zaslaný Ústavu súdneho inžinierstva v Žiline 2.11.2015 a znalecký posudok ústav súdu predložil dňa 2.12.2015. Po priznaní znaleckého ďalší termín pojednávania je stanovený na 20.5.2016.

Sp. zn. 23C 96/2012 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Navrhovateľ súdu návrh doručil dňa 12.11.2012 a dňa 12.11.2012 požiadal aj o oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré mu bolo priznané dňa 22.11.2012. Na pojednávaní dňa 17.10.2013 boli protokolované úvodné vyjadrenia účastníkov a na pojednávaní dňa 22.5.2014 boli vypočutí účastníci a títo aj vyzvaní na predkladanie listinných dôkazov. Po doplnení dokazovania pojednávanie plánované na 13.11.2014 z dôvodu práceneschopnosti sudkyne bolo preložené na 20.1.2015 a z dôvodu zmeny zákonného sudcu bol zrušený aj tento termín. Opatrením z 11.12.2014 spis bol pridelený do senátu JUDr. Bystrianskej. Na pojednávaní dňa 16.3.2015 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania a znalecký posudok znalec súdu predložil dňa 25.11.2015. Po priznaní znaleckého sa účastníci k posudku vyjadrili vo februári 2015.

Sp. zn. 10C 236/2010 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

O vyporiadanie BSM žalobkyňa súd požiadal dňa 18.8.2010 a žalovaný sa k návrhu vyjadril dňa 24.11.2010. Po predkladaní listinných dôkazov zo strany oboch sporových strán pojednávanie plánované na 22.6.2011 sa z dôvodu žiadosti zástupcu žalobkyne odročilo na 26.10.2011, avšak účastníci žiadali aj o odročenie tohto pojednávania rovnako ako pojednávania nariadeného dňa 7.12.2011. Pojednávanie plánované na 28.3.2012 bolo odročené pre práceneschopnosť konajúceho sudcu a po žiadosti žalobkyne o vytýčenie termínu pojednávania z 21.9.2012 sa k sťažnosti konajúca samosudkyňa vyjadrila dňa 30.10.2012. Pojednávanie plánované na 15.2.2013 pre chorobu samosudkyne bolo odročené na 22.3.2013 a na tomto pojednávaní boli oboznamované listinné dôkazy. Uznesením z 18.4.2013 bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania, pričom však voči osobe znaleckej organizácie bola uplatnená námietka zaujatosti. Na pojednávaní dňa 21.5.2013 súd počúval účastníkov o zmene v osobe znalca bolo rozhodnuté uznesením z 9.10.2013. Na pojednávaní dňa 14.11.2013 bolo pokračované v dokazovaní a uznesením z 13.12.2013 opäť bolo rozhodnuté o zmene v osobe znalca. Na pojednávaní dňa 23.1.2014 súd vypočúval svedkov a dňa 30.5.2014 znaleckou organizáciou bol upozornený na nespoluprácu žalovaného. Sudkyňa konajúca vo veci dňa 22.7.2015 zo strany vedenia súdu bola vyzvaná na vyjadrenie sa k sťažnosti a pre nespoluprácu žalovaného so znaleckou organizáciou uznesením z 29.9.2015 bola mu uložená poriadková pokuta. Dňa 12.11.2015 žalobkyňa žiadala súd o bezprieťahové konanie vo veci a uznesením zo 17.12.2015 jej nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Znalecký posudok do spisu bol založený dňa 29.1.2016 a toho času je doručovaný účastníkom konania.

Sp. zn. 14C 936/2000 o určenie dedičského práva

O žalobe z 20.10.2000 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 21.1.2014 a Krajský súd v Košiciach rozsudok súdu prvého stupňa okrem výroku o trovách konania potvrdil rozsudkom z 18.11.2015. Dňa 23.11.2015 do spisu bol založený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky o porušení základných práv účastníčky konania postupom súdu v danej veci. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dňa 3.2.2016 bolo podané dovolanie a sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Sp. zn. 39C 296/2008 o určenie, že poistný vzťah trvá

O návrhu žalobkyne súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom zo dňa 23.9.2011 a Krajský súd v Košiciach svojím rozhodnutím z 24.10.2013 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu bolo podané dovolanie, avšak Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 26.8.2015 dovolanie žalovanej odmietol.

Sp. zn. 19C 256/2012 o zaplatenie 900,- €

O žalobe žalobcu z 13.9.2012 súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 18.9.2015. Proti tomuto rozsudku žalobca podal odvolanie, ku ktorému stanovisko žalovaný zaujal dňa 12.2.2016. Sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 19C 262/2012 o zaplatenie 6 384,- €

O žalobe žalobkyne súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 20.11.2013. Proti tomuto rozsudku žalobkyne podali odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 28.5.2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v zamietavom výroku ohľadom žaloby ako aj vo vyhovujúcich výrokoch ohľadom vzájomných návrhov a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Na pojednávaní dňa 15.5.2015 boli oboznámené vyjadrenia účastníkov a ďalší termín je nariadený na 13.5.2016.

Sp. zn. 26C 62/2005 o zaplatenie 15 898,- €

O návrhu žalobcu súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom zo dňa 18.9.2014 a Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalobcu rozsudkom z 28.5.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti. Uznesením z 25.9.2015 súd rozhodol o trovách konania. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu žalobca podal dňa 28.9.2015 dovolanie a zároveň do spisu založil Nález Ústavného súdu zo 4.11.2014, podľa ktorého v konaní došlo k porušeniu jeho práv. Sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Sp. zn. 10C 258/2011 o zrušenie spoločného členstva manželov v družstve

Žalobkyne súdu žalobu doručili dňa 10.8.2011 a žalovaná sa po predložení doplňujúcich listinných dôkazov pre problémy s doručovaním zásielok osobitne nevyjadrila. Na pojednávaní dňa 22.2.2013 boli vypočúvané žalobkyne v 1. až 3. rade ako aj žalovaná a súd vo veci rozhodol zamietavým rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobkyne v 3. rade, uznesením z 12.3.2015 pripustil zmenu návrhu, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na pojednávaní dňa 24.9.2015 súd protokoloval vyjadrenia účastníkov a ďalší termín pojednávania je plánovaný na 3.5.2016.

Sp. zn. 41C 168/2014 o zaplatenie 53,87 €

O návrhu žalobcu súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z 29.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.4.2015. Uznesením z 21.1.2016 súd opravil dátum vyhlásenia rozsudku a toto rozhodnutie je doručované účastníkom.

Sp. zn. 25C 180/2012 o náhradu škody

Žalobca (Pohotovosť s.r.o.) o náhradu škody požiadal 27.9.2012. Krajský súd v Košiciach uznesením z 19.10.2012 rozhodol, že JUDr. Melicherčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania v danej veci. Žalobca podal odvolanie aj voči uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti a Krajský súd v Košiciach uznesením zo 4.11.2013 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Voči tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie a Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 12.6.2014 dovolanie odmietol. Po oznámení subjektu na ochranu spotrebiteľov o vstupe do konania žalovaný s týmto vstupom dňa 3.12.2015 vyjadril nesúhlas.

Sp. zn. 25C 15/2012 o určenie neúčinnosti právneho úkonu

O určenie neúčinnosti právneho úkonu žalobca súd požiadal dňa 9.2.2012 a po zaujatí stanoviska žalovaných k žalobe, uznesením zo 14.10.2013 konanie bolo prerušené do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I vedeného po sp. zn. 28Cb 11/2011, v ktorom ide o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý má význam pre prejednávanú vec. V pravidelných intervaloch bol zisťovaný stav konania sp. zn. 28Cb 11/2011 a to naposledy 17.2.2016 a toto konanie zatiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 25C 6/2012 o zaplatenie 148 032,- Kčs

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 4.1.2012 a žalovaný sa k nej po urgenciách vôbec nevyjadril. Na pojednávaní dňa 13.2.2014 boli konštatované zmeny na strane žalobcu v dôsledku fúzií a uznesením z 23.1.2015 bolo pripustené vystúpenie doterajšieho žalobcu z konania a vstup nového účastníka. Po doručovaní dokladov novému účastníkovi Česká sporitel'ňa a.s. bola vyzvaná na predloženie dokladov dňa 30.11.2015. Dňa 16.2.2016 bolo žiadané o zisťovanie miesta pobytu žalovaného.

Sp. zn. 25C 293/2011 o náhradu za užívanie bytu

Ide o nárok pôvodne vedený pod sp. zn. 25C 61/2008, odkiaľ nárok žalobcov na náhradu za užívanie bytu bol vylúčený na samostatné konanie rozsudkom zo 16.10.2009. Podaním z 26.9.2011 žalobcovia boli vyzvaní na špecifikáciu nároku a svoju náhradu vyčíslili podaním z 13.10.2011. Výšku požadovanej náhrady účastníci upravili v podaní z 30.1.2012 a na informatívny výsluch sa dostavili na základe predvolania 19.2.2013, žalobný petit upravili dňa 6.3.2013. Na pojednávaní dňa 10.10.2013 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov a dňa 9.10.2013 žalovaný namietal zaujatosť konajúcej samosudkyne. Krajský súd v Košiciach uznesením z 19.12.2013 rozhodol, že JUDr. Melicherčíková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Na pojednávaní dňa 9.10.2014 sa nedostavili ospravedlnení zástupcovia žalobcov a žalobkyňa v 2. rade súd vypočúval na pojednávaní dňa 9.4.2015. Na pojednávanie dňa 16.7.2015 sa nedostavil žalovaný a tak bolo požiadané o jeho predvedenie. Žalovaný nebol predvedený na pojednávanie dňa 26.11.2015 a ďalší termín je nariadený na 31.3.2016.

Sp. zn. 25C 345/2011 o určenie vlastníckeho práva

O nároku žalobcov súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom z dňa 14.1.2016 a rozsudok toho času je doručovaný sporovým stranám.

Sp. zn. 25C 31/2012 o zaplatenie 180 171,- €

Ide o nárok pôvodne vedený pod sp. zn. 25C 95/2011, odkiaľ na samostatné konanie bol vylúčený uznesením z 29.11.2011. Uznesením z 10.10.2012 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Považské Bystrica pod sp. zn. 8C 80/2011. Potom ako žalobca dňa 20.10.2014 upravil žalobný petit a žiadal pokračovať v konaní súd uznesením z 3.12.2015 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania na Stavebnom úrade v Trenčíne. Príslušné rozhodnutie účastníkom bolo doručené v decembri 2015, resp. v januári 2016 a od tej doby v spise nie je zdokumentovaný iný úkon.

Sp. zn. 25C 16/2012 o určenie spôsobu rozsahu užívania nehnuteľnosti

Žalobca o úpravu užívania nehnuteľnosti súd požiadal dňa 16.2.2012 a súdny poplatok za návrh uhradil dňa 11.10.2012. Po predkladaní listinných dôkazov účastníkmi bolo nariadené pojednávanie na 11.4.2013, avšak toto pre práceneschopnosť samosudkyne bolo odročené na 11.7.2013, kedy sa nedostavili žalobcovia. Z dôvodu choroby sudkyne bolo zmarené pojednávanie dňa 31.10.2013 a 9.1.2014 účastníci prejavili vôľu a spor ukončiť mimosúdne. Snahu dohodnúť sa mimosúdne prezentoval zástupca žalobcov j pred pojednávaním dňa 24.4.2014 a na pojednávaní dňa 1.9.2014 sa nedostavili účastníci. Dňa 2.4.2015 sa súd na pojednávaní pokúsil o mimosúdne vyriešenie sporu a na pojednávaní dňa 1.10.2015 boli oboznamované listinné dôkazy. Zároveň vzhľadom na zhodný návrh účastníkov konanie bolo prerušené. Dňa 16.12.2015 spis bol uložený na lehotu troch mesiacov.

Sp. zn. 17C 170/2006 o zaplatenie 8 298,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 24.10.2006 a žalovaný v 1. rade sa k nej vyjadril dňa 13.11.2006. Po predkladaní listinných dôkazov oboma sporovými stranami vyjadrenie vo veci samej žalobkyňa do spisu založila dňa 15.5.2007. Zároveň navrhla vo veci vykonať znalecké dokazovanie. Uznesením z 8.6.2009 súd predlžil znalcovi lehotu na predloženie posudku a tento mu bol doručený dňa 9.7.2009. Ďalší posudok s odlišného odvetvia súdu bol doručený po predchádzajúcom uložení poriadkovej pokuty znalkyni dňa 4.10.2010. Podaním z 24.2.2011 sa znalkyňa vyjadrila k námietkam žalobkyne a doplnok posudku súdu predložila dňa 14.9.2011. Na pojednávaní dňa 30.1.2014 bola vypočutá žalobkyňa a pojednávanie odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Po predkladaní listinných dôkazov účastníkmi bolo nariadené pojednávanie na 2.12.2014, ktoré však žalobkyňa žiadala odročiť. Na pojednávaní dňa 5.2.2015 boli oboznamované listinné dôkazy a odborné vyjadrenie ku zdravotnému stavu žalobkyňa do spisu predložila dňa 8.7.2015. Po doplnení rovnopisov tohto odborného vyjadrenia toto stanovisko bolo doručené žalovaným a žalovaný v 1. rade sa k nemu vyjadril dňa 24.2.2016.

Sp. zn. 25C 38/2012 o vrátenie motorového vozidla

Žalobca o vrátenie motorového vozidla požiadal súd návrhom zo dňa 29.3.2012, a uznesením z 28.4.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.7.2015 súd schválil zmier uzavretý účastníkmi.

Sp. zn. 23C 19/2008 o zaplatenie 4 000,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 7.1.2008 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom zo dňa 14.1.2010. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovaného, uznesením z 10.3.2011 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Opatrením z 27.1.2011 spis bol pridelený do senátu JUDr. Greguša. Ďalším opatrením z 10.1.2012 spis bol pridelený do senátu JUDr. Bystrianskej. Uznesením z 10.2.2012 bolo nariadené znalecké dokazovanie z oboru písomoznalectva a znalecký posudok znalkyňa súdu predložila dňa 6.9.2012. Po vyjadrení sa účastníkov k posudku a doplňujúcim stanoviskom znalkyne zo 16.10.2012 bolo nariadené pojednávanie na 26.10.2012, toto však bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne. Opatrením z 18.1.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Szpyrcovej, keďže JUDr. Bystrianská nastúpila stáž na ministerstve spravodlivosti. Znalecký posudok súd oboznamoval na pojednávaní dňa 16.4.2014 a opatrením z 10.12.2014 spis bol pridelený opäť JUDr. Bystrianskej. Po zisťovaní aktuálneho miesta pobytu žalovaného znalkyňa dotaz súdu zodpovedala podaním

z 1.7.2015 a na pojednávaní dňa 13.7.2015 žalobca trval na kontrolnom znaleckom dokazovaní. Uznesením z 13.7.2015 bolo rozhodované o ustanovení opatrovníka žalovanému a opatrením z 2.12.2015 spis bol pridelený do senátu JUDr. Dubiel, keďže JUDr. Bystrianská nastúpila stáž na Krajskom súde v Košiciach. Podaním z 23.2.2016 zástupca žalobcu bol vyzvaný na formuláciu otázok pre znalecký ústav.

Sp. zn. 35C 325/2012 o určení vlastníckeho práva

O určení vlastníckeho práva žalobca požiadal 13.11.2012 a vo veci bolo nariadených päť termínov pojednávania, naposledy súd dokazovanie vykonával dňa 2.2.2016. Ďalší termín pojednávania je naplánovaný na 22.3.2016.

Sp. zn. 10C 435/2011 o zaplatenie 8 963,- €

Žalobca o náhradu škody požiadal žalobou z 3.5.2011 a Krajský súd v Nitre uznesením z 31.10.2011 rozhodol, že na konanie miestne príslušný Okresný súd Košice I. Po doručovaní žaloby žalovanému na pojednávaní dňa 1.10.2012 bola konštatovaná neprítomnosť žalovaného, ktorého ospravedlnila jeho právna zástupkyňa a pojednávanie plánované na 25.6.2013 bolo odročené na 2.7.2013 pre technické problémy – vytýčenie termínu na deň, ktorý nebol pojednávacím dňom senátu. Uznesením z 24.6.2013 bol do konania pribratý tlmočník z jazyka francúzskeho. Opatrením z 26.8.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Raganovej. Opatrením zo dňa 4.9.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Miskolczyovej a táto účastníkov vypočúvala dňa 10.9.2013. Na pojednávaní dňa 7.1.2014 boli vypočúvaní svedkovia a na ďalšom pojednávaní dňa 17.6.2014 bola konštatovaná len neprítomnosť účastníkov. Na pojednávaní dňa 9.9.2014 súd pokračoval vo výsluchoch svedkov a po zabezpečovaní listinných dôkazov zo strany Sociálnej poisťovne na pojednávaní dňa 9.12.2014 znovu bola konštatovaná iba neprítomnosť účastníkov a ich zástupcov. Svedkov súd vypočúval dňa 15.1.2015 a po predkladaní listinných dôkazov zo strany účastníkov na pojednávaní dňa 25.5.2015 opätovne súd konštatoval len neprítomnosť účastníkov. Na pojednávaní dňa 15.6.2015 súd pokračoval vo vykonávaní dokazovania a listinné dôkazy oboznamoval aj 14.9.2015. Uznesením z 9.10.2015 súd zamietol návrh zástupkyne žalovaného na priznanie náhrady trov, listinné dôkazy boli oboznamované na pojednávaní dňa 12.10.2015. Opatrením z 2.12.2015 spis bol pridelený do senátu JUDr. Dubiel, keďže JUDr. Bystrianská nastúpila stáž na Krajskom súde v Košiciach. Dňa 22.12.2015 žalobca doručil do spisu podanie vo veci samej a momentálne sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu o nepriznaní náhrady trov.

Sp. zn. 17C 238/2012 o zaplatenie 2 236,- €

Žalobca sa nároku domáha žalobou z 26.1.2012 a po rozhodnutí súdu o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka Krajský súd v Košiciach vec dňa 4.2.2016 vrátil prvostupňovému súdu na vykonanie doplňujúceho šetrenia, aby bolo možné rozhodnúť o vstupe vedľajšieho účastníka.

Sp. zn. 25C 106/2012 o náhradu nemajetkovej ujmy

Žalobcovia o náhradu nemajetkovej ujmy požiadali dňa 10.7.2012 a žalovaný sa k návrhu vyjadril dňa 19.11.2012 kedy aj požiadal o pripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Príslušná poisťovňa dňa 22.11.2012 súdu oznámila, že súhlasí so svojim vstupom do konania. Na pojednávaní konanom dňa 12.6.2014 súd vypočul žalobcov a dňa 13.11.2014 bola konštatovaná ospravedlnená neprítomnosť žalobcov. Na pojednávaní dňa 26.3.2015 súd pokračoval vo výsluchu žalobkyne v 1. rade a dňa 2.7.2015 vypočul žalobcu v 2. rade. Pojednávanie plánované na 10.12.2015 bolo zrušené z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalobcov a dňa 26.1.2016 do spisu založil plnú moc právny zástupca vedľajšieho účastníka.

Sp. zn. 25C 203/2012 o vydanie hnutel'ných vecí

O vydanie hnutel'ných vecí žalobca požiadal dňa 22.10. 2012 a žalovaný sa k žalobe vyjadril dňa 20.12.2012. Po predkladaní listinných dôkazov zo strany oboch procesných strán žalovaný dňa 18.1.2013 navrhol vstup vedľajšieho účastníka do konania. Uznesením z 10.9.2013 súd pripustil, aby do konania ako vedľajší účastník vstúpila spoločnosť Kapa 40 s.r.o.. Na pojednávaní dňa 25.4.2014 súd uznesením konanie zastavil a do pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh. Proti tomuto uzneseniu žalobca podal odvolanie a žiadal priznať oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením z 27.1.2015 súd žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov a vec bola predložená Krajskému súdu v Košiciach. Odvolací súd dňa 14.1.2016 vec vrátil súdu prvého stupňa ako bezdôvodne predloženú.

Sp. zn. 17C 268/2012 o náhradu majetkovej škody

Žalobca (Pohotovosť s.r.o.) o náhradu škody požiadal žalobou dňa 27.9.2012 a Krajský súd v Košiciach uznesením z 31.5.2013 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o vyrubení súdneho poplatku. Na deň 4.2.2014 bolo nariadené pojednávanie avšak žalobca sa ospravedlnil a uznesením z 13.2.2014 konanie bolo prerušené do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti žalobcu. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 30.4.2014 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa. Uznesením z 13.11.2014 súd opätovne konanie prerušil do právoplatného skončenia konania na Ústavnom súde SR, proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením z 25.2.2015 odvolacie konanie zastavil po späťvzatí odvolania. Vo veci samej súd rozhodol rozsudkom zo dňa 16.2.2016 a rozhodnutie je toho času doručované účastníkom.

Sp. zn. 17C 283/2012 o náhradu majetkovej škody

Žalobca žalobu súdu doručil dňa 27.9.2012 (Pohotovosť s.r.o.) a súd o tejto rozhodol rozsudkom z 9.2.2016. Toho času je rozhodnutie doručované účastníkom.

Sp. zn. 17C 266/2012 o náhradu škody

Žalobca (Pohotovosť s.r.o.) súdu žalobu doručil dňa 27.9.2012 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom zo 4.2.2016. Toho času rozhodnutie je doručované účastníkom.

Sp. zn. 35C 153/2012 o zaplataenie 532,- €

O žalobe doručenej súdu dňa 28.6.2011 bolo rozhodnuté rozsudkom zo 16.12.2014. Krajský súd v Košiciach uznesením z 29.12.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom

výroku o trovách konania a toho času sú vykonávané úkony predchádzajúce založeniu spisu do archívu.

Sp. zn. 19C 117/2011 o vyporiadanie BSM

Žalobkyňa o vyporiadanie BSM požiadala 16.5.2011 a po štyroch pojednávaniach vo veci samej súdom bolo zistené, že žalovaný dňa 5.4.2015 zomrel. Dňa 23.6.2015 súdu bol doručený okruh možných dedičov po nebohom žalovanom a zároveň bolo zistené, že jeden z možných dedičov bol rozhodnutím súdu pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Po zisťovaní miesta jeho pobytu uznesením z 1.3.2016 bol mu ustanovený opatrovník.

Sp. zn. 25C 344/2011 o náhradu škody

Žalobca o náhradu škody požiadal návrhom z 10.11.2011 a po doplnení návrhu bol zisťovaný pobyt žalovaného. Na pojednávaní dňa 12.6.2014 bola zistená neprítomnosť žalovaného a žalobca do spisu predložil znalecký posudok vypracovaný v trestnom konaní. Podľa úradného záznamu z 27.11.2014 sestra žalovaného súdu oznámila, že žalovaný sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Anglicku. Na pojednávaní dňa 26.3.2015 bolo predmetné úradné oznámenie oboznámené a cestou orgánov v Anglicku bolo 24.8.2015 zisťované miesto, kde žalovaný v Anglicku vykonáva trest. Pojednávanie plánované na 10.12.2015 bolo odročené a dňa 3.3.2016 vo veci nemohlo byť konané pre mimoriadnu udalosť v budove súdu a bolo rozhodnuté o doručovaní dokladov žalovanému do miesta výkonu trestu.

Sp. zn. 25C 130/2012 o zaplatenie 3 319,- €

Ide o nárok pôvodne vedený pod sp. zn. 25C 456/2009, odkiaľ na samostatné konanie bol vylúčený rozsudkom z 27.1.2011. Uznesením z 10.1.2013 po späťvzatí žaloby konanie bolo zastavené a žalovanej náhrada trov konania nebola priznaná. Krajský súd v Košiciach uznesením z 30.5.2014 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne boli zisťované majetkové pomery účastníkov a naposledy do spisu bola založená správa úradu práce zo 14.9.2015. Od tej doby v spise iný úkon zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 25C 174/2012 o zaplatenie 2 374,- €

O žalobe z 29.2.2012 bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 27.2.2015 a pre jeho nemožnosť doručenia žalovanému uznesením z 18.11.2015 bol žalovanému ustanovený opatrovník. Opatrovník dňa 30.11.2015 prevzal rozsudok a od tej doby v spise iný záznam nie je.

Sp. zn. 10C 177/2010 o zaplatenie 3 648,- €

Žalobcovia sa svojho nároku domáhajú žalobou z 12.5.2010 a uznesením z 8.6.2011 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia dedičského konania sp. zn. 36D 360/2008. V tomto konaní ide o vyporiadanie dedičstva po nebohej, na základe ktorého bude určený vzťah jednotlivých účastníkov k bytu, z užívania ktorého pohľadávka žalobcov vznikla. V pravidelných intervaloch, naposledy 12.1.2016 je zisťovaný stav dedičského konania, ktoré doposiaľ právoplatne ukončené nie je.

Sp. zn. 19C 268/2012 o náhradu škody

Žalobca (Pohotovosť s.r.o.) sa svojich nárokov domáhal žalobou z 27.9.2012 a súd o žalobe zamietavým výrokom rozhodol v rozsudku z 12.2.2016, ktorý je toho času doručovaný účastníkom.

Sp. zn. 25C 216/2012 o uplatnenie práva prehlasovaného vlastníka bytu

Žalobcovia sa nároku domáhajú žalobou z 24.10.2012 a uznesením z 11.7.2014 konanie bolo zastavené pre prekážku litispendencie. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalobcov, uznesením z 30.7.2015 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 7.1.2016 do spisu bolo založené vyjadrenie žalobcov, ktoré je doručované žalovaným.

Sp. zn. 37C 272/2012 o náhradu škody

Žalobca (Pohotovosť s.r.o.) sa náhrady škody domáha žalobou z 27.9.2012 a uznesením z 19.10.2012 Krajský súd v Košiciach rozhodol, že mimo sudcov JUDr. Brondoša a JUDr. Číževského ostatní sudcovia nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci. Proti uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti žalobca podal odvolanie, ale Krajský súd v Košiciach 30.10.2013 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa. Proti tomuto rozhodnutiu žalobca podal dovolanie, avšak Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 16.12.2014 dovolanie odmietol. Na termín 14.10.2015 bolo nariadené pojednávanie, avšak vzhľadom na žiadosť žalobcu bolo odročené na neurčito. Podaním z 12.11.2015 zástupca žalobcu požiadal súd o súčinnosť pri identifikácii prebiehajúceho konania.

Sp. zn. 35C 48/2011 o určenie vyživovacej povinnosti pre manžela

Navrhovateľka 11.3.2011 žiadala zaviazať odporcu prisievať jej na výživu a súd prvého stupňa o nároku rozhodol rozsudkom z 12.11.2013 v spojení s doplniacím rozsudkom z 2.3.2015. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní navrhovateľky, rozsudkom z 23.12.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a rozhodnutie toho času je doručované účastníkom.

Sp. zn. 25C 140/2012 o zaplatenie 2 431,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 9.5.2012 a žalovaný voči platobnému rozkazu podal odpor. Následne podal aj odvolanie voči rozhodnutiu o povinnosti zaplatiť súdny poplatok a uznesením zo 14.6.2013 mu bolo priznané oslobodenie od poplatkov. Na pojednávaní dňa 5.12.2013 sa nedostavili ospravedlnení účastníci a títo rovnako neboli prítomní na pojednávaní dňa 6.3.2014. Ani jeden z účastníkov sa nedostavil na pojednávanie dňa 7.5.2014 a na pojednávaní dňa 2.10.2014 tiež bolo konštatované len ospravedlnenie sa právneho zástupcu žalobcu. Uznesením z 8.1.2015 súd zamietol návrh žalovaného na spojenie veci a Krajský súd v Košiciach uznesením z 18.11.2015 odmietol odvolanie žalovaného proti uzneseniu súdu prvého stupňa. Toto rozhodnutie je doručované účastníkom.

Sp. zn. 35C 217/2012 o zaplatenie 159,12 €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 9.1.2012 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom zo 14.1.2016. Proti rozsudku žalovaný 3.3.2016 podal odvolanie a toto bude doručované žalobcovi.

Sp. zn. 35C 267/2011 o vypratanie nehnuteľnosti

Žalobkyňa súdu žalobu doručila dňa 18.8.2011, žalovaná v podaní z 25.11.2011 okrem vyjadrenia sa vo veci samej navrhla konanie prerušiť. Na pojednávaní dňa 27.3.2012 súd rozhodol o prerušení konania do skončenia konania na Okresnom súde Košice okolie sp. zn. 13C 77/2011, v ktorom ide o uloženie povinnosti žalobkyne zabezpečiť žalovanému bytovú náhradu. Od tej doby pravidelne je zisťovaný stav konania sp. zn. 13C 77/2011, naposledy dňa 15.2.2016, avšak toto zatiaľ ukončené nie je.

Sp. zn. 24C 261/2012 o zaplatenie 275,- €

Žalobca svoj nárok voči žalovaným uplatnil na súde 17.5.2012 a voči platobnému rozkazu žalovaný dňa 4.7.2012 podal odpor. Na pojednávaní dňa 8.4.2013 súd protokoloval vyjadrenie zástupcov účastníkov a oboznamoval listinné dôkazy. Na pojednávaní dňa 20.6.2013 pokračoval v oboznamovaní listinných dôkazov a vypočul aj svedka, rovnako ako na pojednávaní dňa 13.1.2014. Potom, ako obe sporové strany zakladali do spisu listinné dôkazy bol nariadený termín pojednávania na 14.4.2014, z ktorého sa však žalovaný ospravedlnili. Z dôvodu akceptácie ospravedlnenia zástupcu žalovaných, z dôvodu účasti na plánovanej rodinnej oslave termín pojednávania nariadený na 19.6.2014 bol preložený na 8.9.2014 a na tomto pojednávaní bol oboznamovaný vzájomný návrh žalovaných. Podaním z 18.6.2014 žalobcovia navrhli vzájomný návrh vylúčiť na samostatné konanie a súd uznesením z 23.7.2014 ich návrhu vyhovel a vzájomný návrh vylúčil na samostatné konanie. Pojednávanie nariadené na 8.9.2014 z dôvodu akceptácie ospravedlnenia zástupcu žalobcov bolo preložené na 13.10.2014 a na ďalšom pojednávaní dňa 19.3.2015 boli oboznamované listinné dôkazy. V dokazovaní súd pokračoval na pojednávaní dňa 19.5.2015 a dňa 15.5.2015 žalobcovia založili do spisu znalecký posudok vypracovaný na ich podnet. Dňa 4.6.2015 žalovaní do spisu doložili vyjadrenie vo veci samej a ďalšie listinné dôkazy. Svedkyňu súd vypočúval dňa 18.6.2015 na pojednávaní a dňa 30.9.2015 súd zaviazal žalobcov doplatiť súdny poplatok za rozšírený návrh. Voči tomuto uzneseniu žalobcovia podali odvolanie a následne požiadali aj o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Ďalší termín pojednávania je nariadený na 12.4.2016 a medzi tým dňa 11.2.2016 žalobcovia navrhli vo veci nariadiť predbežné opatrenie.

Sp. zn. 36C 461/2009 o vyporiadanie BSM

Navrhovateľ o vyporiadanie BSM súd vypožiadal dňa 19.11.2009 a odporkyňa sa k tomuto vyjadrila písomne dňa 10.3.2010. Na pojednávaní konanom dňa 4.10.2010 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov, pričom zástupkyňa odporkyne žiadala o ospravedlnenie z dôvodu kolízie pojednávania. Na pojednávaní dňa 8.2.2011 bola konštatovaná neprítomnosť navrhovateľa a z toho dôvodu po predložení listinných dôkazov pojednávanie bolo odročené. Účastníkov súd vypočul dňa 10.5.2011 a dňa 11.10.2011 súd vo výsluchoch účastníkov pokračoval. Po doplnení listinných dôkazov od oboch strán na pojednávaní dňa 12.4.2012 boli jednotlivito preberané ďalšie položky patriace do vyporiadavaného majetku a pojednávanie dňa 11.9.2012 bolo odročené pre práceneschopnosť konajúcej sudkyne rovnako tak i pojednávanie dňa 29.11.2012.

Dňa 25.9.2013 navrhovateľ doručil do spisu vyjadrenie vo veci samej a svedkov súd vypočúval dňa 6.5.2014. Po zabezpečovaní ďalších listinných dôkazov od sporových strán v dokazovaní bolo pokračované na pojednávaní dňa 25.11.2014 a dňa 9.12.2014 navrhovateľ požiadal o ustanovenie znalca. Na pojednávaní dňa 27.1.2015 po vykonávaní ďalšieho dokazovania bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania a príslušné uznesenie súd vyhotovil dňa 10.6.2015. Znalec spis súdu s posudkom vrátil dňa 16.2.2016 a po vyjadrení sa účastníkov k nemu ďalší termín bol nariadený na 6.6.2016.

Sp. zn. 20C 119/2006 o zaplatenie 17 000,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 20.4.2006 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom z 2.2.2007. Krajský súd v Košiciach rozhodujúci o odvolaní žalovanej uznesením z 1.7.2008 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Na výzvu súdu dňa 25.11.2008 žalobca predložil doklady preukazujúce rozsah služieb poskytovaných žalovanej a na pojednávaní dňa 5.3.2010 žalobca v časti vzal návrh späť. Po zisťovaní aktuálneho miesta pobytu žalovanej na pojednávaní dňa 8.10.2010 bolo konštatované, že zásielku sa jej doručiť nepodarilo po márnej snahe predvolať žalovanú na informatívny výsluch bolo nariadené pojednávanie na 2.2.2011, kde sa však žalovaná nedostavila a požiadala o ospravedlnenie. Pre nepriaznivý zdravotný stav žalovaná ospravedlnila aj svoju neprítomnosť na pojednávaní dňa 23.3.2011 a súd prvého stupňa bez ohľadu na to vo veci rozhodol rozsudkom. Krajský súd v Košiciach, rozhodujúci o odvolaní žalovanej, uznesením z 12.12.2011 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcom výroku a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po zabezpečovaní listinných dôkazov od účastníkov bolo nariadené pojednávanie na 3.3.2014, na ktoré sa však opätovne nedostavila ospravedlnená žalovaná, a preto prípisom z 20.10.2014 jej bolo súdom navrhnuté vypočutie v domácom prostredí. Na túto výzvu však žalovaná nereagovala. Na pojednávaní dňa 29.2.2016 bola konštatovaná neprítomnosť účastníkov, ktorí sa neospravedlnili a pojednávanie bolo odročené na neurčito.

Sp. zn. 36C 403/2011 o zaplatenie 3 315,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 2.9.2011 a proti platobnému rozkazu žalovaný včas dňa 2.11.2011 podal odpor. Podaním zo 16.3.2012 žalovaný do spisu sa vyjadril obsiahlejšie k veci samej a pojednávanie plánované na 27.9.2012 bolo odročené pre ospravedlnenú neprítomnosť zástupcu žalovaného. Žalovaný sa po ospravedlnení nedostavil ani na pojednávanie dňa 27.9.2012 a pojednávanie plánované na 4.3.2013 pre práceneschopnosť zákonnej sudkyne bolo odročené. Po doručení listinných dôkazov zo strany žalobcu do spisu na pojednávaní dňa 13.6.2013 boli protokolované vyjadrenia účastníkov a dňa 24.9.2013 žalobca navrhol vypočuť svedka dožiadaným súdom v Nitre. Dožiadaný súd výsluch svedka uskutočnil dňa 22.5.2014 a následne tento bol oboznámený na pojednávaní dňa 13.11.2014. Uznesením zo 7.10.2015 bolo nariadené znalecké dokazovanie a znalec posudok súdu doručil dňa 14.3.2016. O znalečnom súd rozhodol dňa 29.3.2016 a príslušné uznesenie účastníkom doručil v apríli 2016.

Sp. zn. 36C 238/2011 o zaplatenie 1 843,- €

Žalobca súdu žalobu doručil dňa 12.5.2011 a proti platobnému rozkazu žalovaný dňa 21.6.2011 podal odpor. Keďže žalovaný žiadal oslobodenie od súdnych poplatkov po zabezpečení

príslušných podkladov uznesením o oslobodení bolo rozhodnuté dňa 30.1.2012. Pojednávanie nariadené na 25.9.2012 bolo odročené pre práceneschopnosť zákonnej sudkyne a rovnako tak bolo odročené aj pojednávanie zo dňa 26.3.2013. Pojednávanie plánované na 25.6.2013 bolo taktiež odročené na neurčito z dôvodu neplánovanej dovolenky zákonnej sudkyne a obdobe pojednávanie plánované na 26.11.2013 pre dlhodobú práceneschopnosť zákonnej sudkyne bolo odročené na neurčito. Opatrením zo 16.12.2013 spis bol pridelený do senátu Mgr. Greguša a dňa 3.2.2014 bol vrátený do senátu JUDr. Mazúrovej. Na pojednávanie dňa 5.8.2014 sa nedostavili účastníci, pričom žalobca sa ospravedlnil. Žalovaného súd vypočul na pojednávaní dňa 2.12.2014 a ďalší termín plánovaný na 26.3.2015 pre práceneschopnosť sudkyne bol doručený na neurčito. Od tej doby iný úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 36C 61/2012 o zaplatenie 7 567,- €

Ide o nárok pôvodne vedený pod sp. zn. 36C 228/2010, odkiaľ na samostatné konanie bol vylúčený uznesením z 26.1.2012. Uznesením z 27.4.2012 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie a znalec posudok súdu predložil dňa 27.8.2012. Po priznaní znalečného súd nariadil pojednávanie na 16.5.2013, avšak toto nemohlo byť uskutočnené pre ospravedlnenie a žiadosť zástupcu žalobcu. Na pojednávaní dňa 4.6.2013 účastníci informovali súd, že vo veci prebiehajú rokovania a spor môže byť ukončený mimosúdne. Opatrením zo 16.12.2013 spis bol pridelený do senátu JUDr. Vekrbauerovej a 12.5.2014 bol vrátený JUDr. Mazúrovej. Od tej doby sa v spise nachádzajú iba dožiadania o zapožičanie spisu a iný meritórny úkon v spise zdokumentovaný nie je.

Sp. zn. 35C 178/2010 o prikázanie nehnuteľnosti

Ide o nárok pôvodne vedený pod sp. zn. 35C 51/2008, odkiaľ na samostatné konanie bol vylúčený uznesením z 18.3.2010. Po zabezpečení listinných dôkazov z iných súdnych spisov, vyhotovovaní fotokópií uznesením z 3.8.2011 bola pripustená zmena návrhu. Zástupcov účastníkov súd vypočúval na pojednávaní dňa 13.9.2011 a v dokazovaní súd pokračoval dňa 26.6.2012. Uznesením zo 6.7.2012 bol pripustený vstup ďalšieho žalovaného do konania a na pojednávaní dňa 26.9.2013 súd oboznamoval listinné dôkazy. Po dožiadaní správy z Katastra v Košiciach v dokazovaní bolo pokračované na pojednávaní dňa 23.1.2014 a ďalšie listinné dôkazy boli žiadané dňa 17.2.2014 zo Štátneho archívu v Košiciach. Ohliadku na mieste samom súd vykonal dňa 13.6.2014 a po vyjadrení sa účastníkov k veci samej listinné dôkazy boli oboznamované na pojednávaní dňa 26.11.2015. Potom, ako žalobcovia doložili do spisu fotokópiu nimi objednaného znaleckého posudku, tento bol oboznámený na pojednávaní dňa 24.2.2016 a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania.

Sp. zn. 24C 364/2001 o neplatnosť výpovede a náhradu mzdy

O určenie neplatnosti výpovede súd požiadal dňa 30.8.2001 a o jeho nároku súd zamietavým výrokom rozhodol v rozsudku zo dňa 2.2.2016. Proti rozsudku žalobca podal odvolanie a sú vykonávané úkony predchádzajúce predloženiu spisu odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 11C 173/2009 o zaplatenie 12 713,- €

Žalobkyňa súdu žalobu doručila 2.7.2008 a rozhodnuté o nej bolo rozsudkom z 12.1.2016. Dňa 22.3.2016 súd opravným uznesením opravil záhlavie rozsudku a príslušné rozhodnutia toho času doručuje zástupcovi žalovaných.

Sp. zn. 10C 950/99 konanie o vyporiadanie BSM

Žaloba o vyporiadanie BSM bola podaná dňa 13.9.1999. Výzvou zo dňa 20.9.1999 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, doručil žalobu žalovanému spolu so vzorom 39 O.s.p., aby sa písomne vyjadril k žalobe. Žalovaná sa písomne vyjadrila k veci podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 20.10.1999. Po urgencii žalobcu o vytýčenie termínu pojednávania bolo prvé pojednávanie vo veci vytýčené na deň 5.4.2002, ktoré bolo odročené z dôvodu účasti samosudkyne na školení. Ďalšie pojednávanie dňa 24.5.2002 bolo odročené na podnet žalobcu a jeho právnej zástupkyne, ktorí požiadali o odročenie pojednávania. Prvé pojednávanie vo veci, na ktorom došlo k prejednaniu veci, bolo vytýčené na deň 17.10.2002, ďalšie následne boli vytýčené pojednávania na deň 16.4.2003 a 13.3.2003, ktoré boli odročené z dôvodu žiadosti účastníka konania o odročenie pojednávania a z dôvodu účasti samosudkyne na školení. Na ďalšom pojednávaní dňa 22.5.2004 došlo k vykonaniu dokazovania, rovnako aj na pojednávaní dňa 15.10.2003, dňa 4.12.2003. Dňa 6.7.2005 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Ildikó Vekrbauerovej, následne dňa 1.12.2005 sudcovi JUDr. Pavlovi Vargovi a následne dňa 16.12.2005 opäť sudkyňi JUDr. Ildikó Vekrbauerovej, bez toho aby dovtedy boli vykonané nejaké úkony vo veci. Sudkyňa vytýčila termín pojednávania na deň 7.6.2006, na ktorom bolo vykonané dokazovanie. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo vytýčené na deň 20.9.2006, 22.11.2006, na ktorých bolo doplnené dokazovanie. Následne Ústavný súd SR nálezom zo dňa 3.11.2006, sp. zn. III ÚS 114/06-28 vyslovil, že základné právo Jaroslava Franca (žalobca) na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov bolo porušené. Prikázal Okresnému súdu Košice I konať bez zbytočných prietahov a Jaroslavovo Francovi priznal primerané finančné zadosťučinenie v sume 60 000,- Sk. Rovnako súd mu priznal aj náhradu trov právneho zastúpenia. Súd prvého stupňa vo veci vytýčil pojednávanie na deň 2.2.2007 na ktorom doplnil dokazovanie. Ďalšie pojednávanie dňa 11.4.2007 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti svedka Ing. Jozefa Jankuláka. Na pojednávaní dňa 15.6.2007 súd pokračoval vo vykonávaní dokazovania. Pojednávanie dňa 12.9.2007 bolo odročené z dôvodu žiadosti žalobcu a jeho právnej zástupkyne. Na pojednávaní dňa 23.11.2007 súd pokračoval v doplnení dokazovania. Uznesením zo dňa 13.3.2008 ustanovil v konaní znalca z odboru stavebníctva, odvetvie – odhad hodnoty nehnuteľností na stanovenie trhovej ceny nehnuteľnosti patriacej do BSM. Spis bol zaslaný znalcovi za účelom vypracovania znaleckého posudku prípisom dňa 5.5.2008. Vypracovaný znalecký posudok bol zaslaný súdu dňa 5.6.2008. Uznesením zo dňa 1.8.2008 súd priznal znalcovi znalečné. Prípisom zo dňa 6.8.2008 súd zaslal znalecký posudok účastníkom za účelom písomného vyjadrenia sa k nemu. Odvolaním zo dňa 20.8.2008 žalobca napadol uznesenie o priznaní znalečného a o tomto odvolaní bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.10.2009 č.k. 4Co 285/2008-360 tak, že odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že znalcovi priznal odmenu vo výške stanovenej vo výroku tohto uznesenia. Dňa 19.11.2009 Ústavný súd SR požiadal o zapožičanie spisu za účelom vybavenia žiadosti Ústavného súdu SR. Pokynom zo dňa 11.2.2009 sudkyňa nariadila doručiť uznesenie krajského súdu účastníkom konania a znalcovi. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo nariadené na deň 10.2.2010,

ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti konajúcej sudkyne. Nálezom Ústavného súdu SR zo dňa 20.1.2010 sp. zn. III ÚS 220/09-41 bolo opätovne rozhodnuté, že základné právo Ing. Jaroslava Franca (žalobca) na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote boli porušené. Ústavný súd priznal Ing. Jaroslavovi Francovi finančné zadosťučinenie v sume 1.500,- € a náhradu trov právneho zastúpenia. Sudkyňa vytýčila termín pojednávania na deň 10.3.2010, ktoré po doplnení dokazovania bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia znaleckého dokazovania, teda nariadenie nového znaleckého dokazovania v predmetnej veci. Uznesením zo dňa 15.4.2010 súd ustanovil znalca z odboru stavebníctva, odvetvie - odhad hodnoty nehnuteľností, za účelom určenia trhovej hodnoty nehnuteľností patriacich do BSM. Podaním zo dňa 29.7.2010 znalec požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku z dôvodu nedodania vyžiadaných dokumentov. Uznesením zo dňa 3.8.2010 sudkyňa predĺžila ustanovenému znalcovi lehotu na vypracovanie znaleckého posudku do 30.9.2010. Znalec doručil súdu znalecký posudok dňa 11.10.2010. Uznesením zo dňa 29.11.2010 súd priznal znalcovi odmenu. Vytýčené pojednávanie dňa 16.3.2011 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Na pojednávaní dňa 20.4.2011 bola vec prejednaná, rovnako ako na pojednávaní dňa 1.6.2011, na ktorom bolo aj doplnené dokazovanie. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na deň 19.8.2011, na ktorom došlo aj k vyhláseniu rozsudku. Potom ako bola podaná žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie súdneho rozhodnutia sudcom bol rozsudok vo veci zo dňa 19.8.2011 doručený účastníkom konania pokynom sudcu zo dňa 11.11.2011. Uznesením zo dňa 15.11.2011 došlo k oprave označenia konania a druhého výroku rozsudku. Uznesením zo dňa 24.1.2012 bola opravená výroková časť uznesenia zo dňa 29.11.2011. Vec bola predložená Krajskému súdu v Košiciach dňa 22.2.2012 na základe odvolania žalobcu a žalovanej voči rozsudku súdu prvého stupňa. Uznesením zo dňa 14.5.2013 č.k. 6Co 55/2012-559 bol rozsudok v spojení s opravným uznesením zrušený odvolacím súdom a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 12.6.2013 vyššia súdna úradníčka rozhodla o povinnosti účastníkov konania zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. Voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, ktorým bol zrušený rozsudok v spojení s opravným uznesením a vec vrátená na ďalšie konanie bolo žalovanou podané dovolanie, doručené súdu prvého stupňa dňa 22.7.2013. Výzvou zo dňa 10.9.2013 súd vyzval právneho zástupcu žalovanej na predloženie plnej moci na zastupovanie v dovolacom konaní. Podaním zo dňa 19.9.2013 právny zástupca žalovanej oznámil, že plnomocenstvo je vedené v spise. Výzvou zo dňa 23.9.2013 súd prvého stupňa vyrubil súdny poplatok za dovolanie a podaním zo dňa 23.9.2013 doručil dovolanie žalobcovi za účelom vyjadrenia sa k nemu. Výzvou zo dňa 13.11.2013 bola vyzvaná žalovaná na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie. Výzvou zo dňa 13.11.2013 bol opätovne vyzvaný právny zástupca žalovanej na predloženie originálu plnomocenstva, ktoré by ho oprávňovalo zastupovať žalovanú v konaní o dovolaní. Podaním zo dňa 25.11.2013 právny zástupca žalovanej doručil plnú moc súdu. Pokynom zo dňa 9.12.2013 bol spis predložený Najvyššiemu súdu SR za účelom rozhodnutia o dovolaní. Najvyššiemu súdu bol predložený spis dňa 16.12.2013. Uznesením zo dňa 25.3.2015 Najvyšší súd SR č.k. 4CBo 450/2013 dovolanie odmietol a žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR bolo pokynom zo dňa 24.4.2015 doručené účastníkom konania. Uznesením zo dňa 1.11.2015 cestou vyššieho súdneho úradníka bol žalovanej vrátený súdny poplatok za dovolanie. Súd prvého stupňa vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 20.11.2015, na ktorom došlo k vykonaniu

dokazovania. Toto pojednávanie bolo odročené za účelom zabezpečenia ďalších dôkazov potrebných pre rozhodnutie vo veci.

Sp. zn. 16C 160/08 konanie o zaplatenie 21 960,50 Sk s prísl.

Dňa 3.9.2008 bola podaná na súd žaloba o zaplatenie 21 960,50 Sk. Výzvou zo dňa 9.9.2008 bola žalobkyňa vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku, na ktorú žalobkyňa reagovala tak, že podaním zo dňa 6.10.2008 požiadala o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Následne súd vykonal šetrenie za účelom rozhodnutia o oslobodení od platenia súdnych poplatkov výzvami zo dňa 15.10.2008 a uznesením zo dňa 25.11.2008 priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. Referátom zo dňa 5.2.2009 doručená žaloba žalovanému a zároveň doručené uznesenia vzor 114 O.s.p.. Z dôvodu nedoručenia zásielky žalovanému súd prvého stupňa vykonal šetrenie ohľadom jeho pobytu n základe výziev zo dňa 1.4.2009 príslušným orgánom. Odpovede o zistení pobytu boli zaslané súdu podaniami zo dňa 29.5.2009, 22.6.2009 a následne súd prvého stupňa vykonal ďalšie šetrenie ohľadom bydliska žalovaného prípsmi zo dňa 24.6.2009. Uznesením zo dňa 10.6.2010 sudca vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania spočívajúci v neuvedení petitu. Uznesením zo dňa 7.1.2011 súd ustanovil žalobkyni zástupcu na zastupovanie v konaní - Centrum právnej pomoci so sídlom Košice, Moyzesova 18. Súd opätovne vykonal šetrenie ohľadom bydliska žalovaného výzvami zo dňa 18.4.2011, ktoré odpovede boli doručené príslušnými orgánmi súdu dňa 9.5.2011, 3.5.2011. Uznesenia pre žalobkyňu v zmysle § 114 O.s.p. boli doručené ustanovenému zástupcovi súdom na základe pokynu zo dňa 16.6.2011 a uznesením zo dňa 16.6.2011 bol ustanovený opatrovník žalovanému v zmysle § 20 ods. 2 O.s.p. Uznesením zo dňa 24.8.2011 súd zrušil uznesenie ktorým bol žalobkyni ustanovený zástupca na základe žiadosti žalobkyne. Toto uznesenie bolo opravené uznesením zo dňa 18.10.2011, a to jeho záhlavie a výrok uznesenia. Pojednávanie vo veci bolo vytýčené na deň 1.2.2012, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom vykonania ďalších procesných úkonov. Uznesením zo dňa 31.1.2012 súd vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania zo dňa 21.1.2012, ktoré podľa obsahu by mohlo byť námietkou zaujatosti. Výzvou zo dňa 29.2.2012 súd vyzval zástupcu žalobkyne, aby oznámil kedy sa bude zdržiavať na území SR za účelom, aby žalobkyňa mohla byť predvolaná na pojednávanie. Z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti okresný súd predložil spis Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie dňa 1.6. 2012, ktorý uznesením zo dňa 7.6.2012, č.k. 5NcC 21/2012-90 vrátil vec súdu prvého stupňa, nakoľko neboli splnené podmienky pre rozhodnutie o námietke zaujatosti. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 22.2.2013, ktoré bolo odročené na neurčito s tým, že žalobkyňa požiadala o odročenie pojednávania. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo vytýčené na deň 2.8.2013, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu neúčasti účastníkov konania na tomto pojednávaní a zároveň splnomocnený zástupca žalobkyne bol vyzvaný, aby oznámil, kedy sa žalobkyňa bude zdržiavať na území SR, nakoľko je potrebné, aby bola v konaní vypočutá. Opakovanou výzvou zo dňa 18.10.2013 opäť bol urgovaný splnomocnený zástupca žalobkyne na oznámenie kedy sa bude zdržiavať na území Slovenska. Rovnaká výzva bola opakovane doručená zo dňa 21.11.2013 s tým že zásielku sa nepodarilo doručiť nakoľko bolo zistené, že splnomocnený zástupca žalobkyne zomrel. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 28.2. 2014, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku. Rozsudok bol účastníkom konania doručený pokynom zo dňa 28.3.2014. Voči rozsudku podala odvolanie žalobkyňa, doručené súdu dňa 26.5.2014. Uznesením zo dňa 25.6.2014 súd uložil žalobkyni upresniť písomné podanie označené ako odvolanie, ktoré

uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.7.2014. Žalobkyňa doplnila písomné odvolanie podaním doručeným súdu dňa 23.7.2014 odvolanie bolo doručené prípisom dňa 13.8.2014 opatrovníčke žalovaného. Krajskému súdu v Košiciach bol predložený spis za účelom rozhodnutia o odvolaní dňa 25.9.2014, ktorý vrátil vec súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú dňa 23.10.2014 z dôvodu doplnenia šetrenia za účelom odstránenia sporných okolností doručovania rozsudku žalobkyni. Výzvou zo dňa 28.10.2014 vyzval súd žalobkyňu na doplnenie chýbajúcich náležitostí. Žalobkyňa odpovedala na výzvu súdu podaním doručeným súdu dňa 11.11.2014. Uznesením zo dňa 26.11.2014 súd zrušil uznesenie, ktorým ustanovil žalovanému opatrovníka. Dňa 27.11.2014 opätovne predložil spis Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní, o ktorom bolo rozhodnuté tak, že dovolanie odvolací súd odmietol a žalobkyni nepriznal náhradu trov odvolacieho konania uznesením zo dňa 19.10.2015 č.k. 6Co 852/2014–160. Následne pokynom zo dňa 18.11.2015 súd prvého stupňa doručil uznesenie účastníkom konania.

Sp. zn. 16C 16/2007 konanie o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu

Žaloba o neúčinnosti právneho úkonu bola podaná dňa 5.2.2007 výzvou zo dňa 7.2.2007 bola žalobkyňa vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku a pokynom zo dňa 15.3.2007 bola žaloba doručená žalovanému a zároveň doručené uznesenie účastníkom konania § 114 O.s.p.. Žalovaný podal vyjadrenie vo veci dňa 22.3.2007. Vyjadrenie žalovaného bolo doručené žalobcovi pokynom zo dňa 11.5.2007. Na toto reaguje žalobca podaním zo dňa 4.6.2007, ktoré bolo doručené žalovanému pokynom súdu zo dňa 6.6.2007. Vo veci bolo vytýčené pojednávanie na deň 17.9.2008, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie, ktorým došlo k prerušeniu konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 13C 67/2006. Zároveň došlo k vyhláseniu uznesenia, ktorým bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom vyhotovenia uznesenia o prerušení konania. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2008. Podaním zo dňa 15.4.2013 žalobca požiadal súd o pokračovanie v konaní a podal návrh na rozšírenie žaloby. Uznesením zo dňa 19.9.2013 súd nepripustil rozšírenie žaloby a návrh žalobcu na pokračovanie v konaní zamietol. Toto rozhodnutie sa stalo právoplatným. Následne súd niekoľkokrát zisťoval stav konania, od ktorého bolo závislé pokračovanie prejednávanej veci s tým, že toto nebolo právoplatne ukončené.

Sp. zn. 16C 173/07 konanie o zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva

Žaloba o zrušenie a vypořádanie podielového spoluvlastníctva doručená súdu dňa 4.9.2007. Pokynom zo dňa 24.9.2007 doručená žaloba žalovanému a doručené účastníkom konania uzneseniami § 114 O.s.p.. Žalovaný sa vyjadril k žalobe podaním zo dňa 10.10.2007. Výzvou zo dňa 29.10.2007 žalobkyňa vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku a podaním zo dňa 14.3.2008 žalobkyňa požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Pokynom zo dňa 3.6.2008 súd zisťoval u príslušných orgánov predpoklady pre rozhodnutie o oslobodení od súdnych poplatkov a uznesením zo dňa 1.8.2008 priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 4.8.2008 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16C 60 /2006, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.8.2008. Následne súd zisťoval, či súvisiace konanie je právoplatne ukončené a zistil, že doposiaľ nie je.

Sp. zn. 16C 159/08 konanie o zaplatenie 6 732,- Sk s prísl.

Žaloba o zaplatenie 6 732,- Sk s prísl. podaná na súd prvého stupňa dňa 13.5.2008. Výzvou zo dňa 5.6.2008 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku a dňa 28.6.2008 vydáva vo veci platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor, ktorý doručil súdu dňa 12.6.2008. Spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie dňa 28.8.2008 JUDr. Ildikó Vekrbauerovej. Uznesením zo dňa 9.9.2008 uložená povinnosť žalovaným na zaplatenie súdneho poplatku za odpor. Uznesením zo dňa 9.9.2008 doručená žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie žalovanému a súčasne doručené uznesenia účastníkom konania podľa § 114 O.s.p.. Z dôvodu nedoručenia zásielok žalovaným súd vykonal šetrenie ohľadom miesta bydliska žalovaných prípsmi zo dňa 3.11.2008, na ktoré prišla odpoveď od príslušných orgánov dňa 12.11.2008 a dňa 14.11.2008. Podaním zo dňa 9.1.2009 žalobca požiadal o prerušenie konania a uznesením zo dňa 23.2.2009 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16C 1444/1997, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2009. Následne súd zisťoval priebeh súvisiaceho konania, ktoré do dňa predloženia spisu nebolo právoplatne ukončené.

Sp. zn. 16C 383/2009 – konanie o zaplatenie 23 749,- € s prísl.

Žaloba o zaplatenie 23.749,- € s prísl. bola podaná na súde dňa 29.05.2009. Výzvou zo dňa 04.06.2009 boli žalobcovia vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku a dňa 07. 07. 2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz. Voči tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor doručený na súd dňa 05. 08. 2009. Následne bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Ildikó Vekrbauerovej dňa 20. 08. 2009. Pokynom zo dňa 13. 11. 2009 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za odpor, žalobcovia boli vyzvaní na vyjadrenie sa k odporu, boli doručené uznesenia vzor 114 O.s.p. účastníkom konania. Žalobcovia sa vyjadrili k odporu podaním zo dňa 30. 11. 2009. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 16. 06. 2010, ktoré pojednávanie bolo odročené za účelom poskytnutia 30-dňovej lehoty účastníkom konania na uzavretie zmieru. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo vytýčené na deň 12. 10. 2011, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Pojednávanie dňa 20. 01. 2012 bolo odročené kvôli práceneschopnosti konajúcej sudkyne. Na pojednávaní dňa 16. 05. 2012 bolo vykonané súdom dokazovanie, rovnako ako na pojednávaní dňa 22. 06. 2012 a na pojednávaní dňa 31. 10. 2012, na pojednávaní dňa 11. 01. 2013, na pojednávaní dňa 01. 03. 2013. Uznesením zo dňa 07. 03. 2013 bola uložená poriadková pokuta vo výške 50,- € Ing. Jánovi Černickému, ktorý sa nedostavil na pojednávanie a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Na základe pokynu súdu žalovaný predložil písomný dôkaz žiadaný súdom. Pojednávanie dňa 17. 04. 2013 bolo odročené z dôvodu mimoriadnych udalostí v budove súdu. Na pojednávaní dňa 14. 06. 2013 sa ďalej doplňovalo dokazovanie, rovnako ako na pojednávaní dňa 06. 09. 2013. Uznesením zo dňa 09. 09. 2014 súd návrh žalovanej na prerušenie konania do skončenia konania o oprave chyby v katastrálnom operáte zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 10. 2014. Následne uznesením zo dňa 10. 09. 2014 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 41C 49/2014. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 10. 2014. Do predloženia veci toto iné konanie nebolo právoplatne ukončené.

Sp. zn. 16C 245/2010 – konanie o určenie neexistencie záložného práva

Žaloba o určenie neexistencie záložného práva bola podaná na súd dňa 25. 08. 2010. Dňa 21. 09. 2010 súd prvého stupňa vydal vo veci uznesenie, ktorým nariadil predbežné opatrenie v súlade s návrhom žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 10. 2010. Následne uznesením zo dňa 29. 11. 2010 súd uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Pokynom zo dňa 07. 02. 2011 súd doručil žalobu žalovanému a účastníkom konania uznesenie v zmysle § 114 O.s.p. Žalovaný v 2. rade sa vyjadril vo veci podaním doručeným súdu dňa 07. 03. 2011. Uznesením zo dňa 17. 03. 2011 súd uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu príloh. Žalovaný v 1. rade podal voči tomuto uzneseniu odvolanie, ktoré doručil súdu 15. 04. 2011 a súd uznesením zo dňa 18. 05. 2011 zrušil uznesenie o vyrubení súdneho poplatku za vyhotovenie rovnopisu príloh. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 06. 2011. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 07. 12. 2011, ktoré bolo odročené z dôvodu neúčasti účastníkov konania na tomto pojednávaní. Pojednávanie zo dňa 02. 03. 2012 bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu žalobcu o vstupe ďalších účastníkov do konania na strane žalovaných. Uznesením zo dňa 16. 03. 2012 súd pripustil, aby do konania ako ďalší účastníci na strane žalovaných vstúpila žalovaná v 3. rade. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19. 06. 2012. Následne súd vykonával úkony v súvislosti s doručením tohto uznesenia. Dňa 30. 10. 2012 bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní, ktoré bolo podané voči uzneseniu o pripustení ďalších účastníkov do konania na strane žalovaných. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 22. 04. 2013 č. k. 2 Co 370/2012 – 109 potvrdil toto uznesenie. Súd prvého stupňa vo veci vytýčil pojednávanie na deň 18. 10. 2013, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu zistenia, že na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz. Súd požiadal Okresný súd Košice I o pripojenie uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok žalobcu, ktoré bolo súdu doručené. Výzvou zo dňa 18. 12. 2013 súd prvého stupňa vyzval správcu konkurznej podstaty žalobcu, či súhlasí s pokračovaním konania. Správca konkurznej podstaty oznámil podaním zo dňa 08. 01. 2014, že nesúhlasí s pokračovaním v konaní. Podaním zo dňa 04. 09. 2014 súd oznámil prerušenie konania účastníkom konania v zmysle § 47 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ku ktorému prerušeniu došlo priamo zo zákona. Do predĺženia veci bolo zistené, že konkurzné konanie stále prebieha.

Sp. zn. 16C/236/2007 – konanie o zaplatenie 331,94 €

Žaloba o zaplatenie 331,94 € bola podaná na súd dňa 14. 07. 2007. Výzvou zo dňa 18. 07. 2007 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 11. 10. 2007 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor dňa 09. 11. 2007. Súd uznesením zo dňa 22. 11. 2007 vyrubil súdnych poplatok za podaný odpor. Prípisom zo dňa 22. 11. 2007 doručil odpor žalobcovi na vyjadrenie a účastníkom konania uznesenie podľa § 114 O.s.p. Termín pojednávania vytýčil súd na deň 11. 10. 2008 s tým, že žalovaný požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a toto bolo odročené. Ďalšie pojednávanie dňa 23. 01. 2009 bolo taktiež odročené s tým, že sa na pojednávanie nedostavil žalobca a jeho právny zástupca. Pojednávanie dňa 03. 04. 2009 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Pojednávanie daň 13. 05. 2009 bolo odročené s tým, že súd konštatoval, že sa nedostavil na pojednávanie žalobca a jeho právny zástupca a ani žalovaný a jeho právny zástupca. Takisto pojednávanie dňa 15. 07. 2009

bolo odročené z dôvodu, že sa nedostavil žalobca a jeho právny zástupca. Pojednávanie dňa 06. 11. 2009 bolo odročené s tým, že bolo konštatované, že sa nedostavil žalobca a jeho právny zástupca a odročené bolo za účelom predloženia listinného dôkazu. Pojednávanie zo dňa 05. 02. 2010 bolo odročené bez uvedenia dôvodu s tým, že v zápisnici bolo konštatované, že sa nedostavil žalovaný a jeho právny zástupca. Pojednávanie dňa 21. 04. 2010 bolo odročené bez uvedenia dôvodu, s tým, že bolo konštatované, že sa nedostavil žalovaný a jeho právny zástupca a ani žalobca a jeho právny zástupca. Na pojednávaní dňa 02. 07. 2010 bolo vykonané dokazovanie a zároveň bolo rozhodnuté vo veci. Rozsudok zo dňa 02. 07. 2010 súd pokynom zo dňa 02. 08. 2010 doručil účastníkom konania. Dňa 17. 08. 2010 podal voči rozsudku odvolanie žalobca a súd uznesením zo dňa 27. 09. 2010 vyrubil žalobcovi súdny poplatok za podanie odvolania. Krajskému súdu v Košiciach bol spis predložený dňa 30. 11. 2010 za účelom rozhodnutia o odvolaní, a tento uznesením zo dňa 30. 04. 2012 č. k. 11 Co 329/2010 – 98 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa následne vo veci vytýčil pojednávanie na deň 23. 11. 2012, na ktorom sa oboznámil so stanoviskom účastníkov konania a ktoré odročil bez uvedenia dôvodu. Pojednávanie zo dňa 01. 02. 2013 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti konajúcej sudkyne. Pojednávanie zo dňa 08. 03. 2013 bolo odročené s tým, že bolo konštatované, že sa nedostavili na pojednávanie účastníci konania a ich právni zástupcovia a odročené bolo za účelom predvolania svedkyne. Pojednávanie zo dňa 12. 04. 2013 bolo odročené za účelom opätovného predvolania svedkyne, ktorá sa nedostavila na toto pojednávanie. Zároveň sa konštatuje, že sa nedostavili ani účastníci konania a ich právni zástupcovia. Rovnako pojednávanie dňa 24. 04. 2013 bolo z rovnakých okolností odročené. Na pojednávaní dňa 28. 06. 2013 došlo k doplneniu dokazovania. Pojednávanie zo dňa 06. 09. 2013 bolo odročené s tým, že bolo konštatované, že sa nedostavili účastníci konania a ich právni zástupcovia a zároveň bolo konštatované, že právna zástupkyňa žalobcu bude vyzvaná, aby predložila listinný dôkaz. Uznesením zo dňa 09. 01. 2014 súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu vstúpila Renáta Bérešová a pripustil zmenu návrhu na začatie konania. Na pojednávaní dňa 04. 04. 2014 doplnil dokazovanie a rozhodol vo veci. Rozsudok zo dňa 04. 04. 2014 na základe pokynu zo dňa 07. 05. 2014 doručil účastníkom konania. Voči rozsudku bolo doručené súdu dňa 02. 06. 2014 odvolanie, na základe ktorého súdu predložil spis Krajskému súdu v Košiciach ako súdu odvolaciemu dňa 18. 07. 2014, ktorý vo veci rozhodol uznesením zo dňa 21. 10. 2015 tak, že zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Sp. zn. 16C 31/2006 – konanie o zaplatenie 68 306,- Sk s prísl.

Žaloba o zaplatenie 68 306,- Sk s prísl. podaná na okresný súd dňa 20. 07. 2006. Vo veci vydaný dňa 27. 07. 2006 platobný rozkaz, voči ktorému žalovaný podal odpor, ktorý doručil súdu dňa 08. 08. 2006. Následne vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Ildikó Vekrbauerovej dňa 09. 08. 2006. Uznesením zo dňa 15. 08. 2006 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za odpor a pokynom zo dňa 14. 08. 2006 bol žalobcovi doručený odpor na vyjadrenie a súčasne uzneseniami boli účastníci konania poučení v zmysle § 114 O.s.p. Žalobca sa vyjadril k odporu podaním zo dňa 18. 08. 2006. Vo veci bol vytýčený termín na deň 01. 10. 2008, na ktorom pojednávaní bolo vyhlásené uznesenie, ktorým súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 12C 103/2005. Uznesenie o prerušení konania zo dňa 01. 10. 2008 nadobudlo právoplatnosť dňa 04. 11. 2008. Do

predloženia spisu súd vykonával úkony súvisiace so zistením štádia konania, kvôli ktorému bolo toto konanie prerušené.

Sp. zn. 16C 205/2005 – konanie o vypratanie bytu

Žalobou doručenou súdu dňa 24. 11. 2005 sa žalobcovia domáhali vypratania bytu. Výzvou zo dňa 30. 11. 2005 súd vyzval žalobcu v 1. rade, aby uviedol cenu bytu, ktorý žiada vypratať za účelom vyrubenia súdneho poplatku. Žalobca v 1. rade cenu bytu oznámil súdu dňa 19. 12. 2005 a uhradil súdny poplatok. Na základe pokynu zo dňa 02. 02. 2006 súd doručil účastníkom konanie uznesenie § 114 O.s.p. a žalobu na vyjadrenie žalovanému. Výzvou zo dňa 05. 06. 2006 bol vyzvaný žalovaný na zdokladovanie finančných a majetkových pomerov za účelom oslobodenia od súdnych poplatkov a v súvislosti s oslobodením od platenia súdnych poplatkov súd vyžiadal od príslušných orgánov potrebné informácie. Uznesením zo dňa 29. 11. 2005 priznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 24. 01. 2007 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 16C 206/2005, a toto nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 02. 2007. Do predloženia veci bolo súdom zistené, že prebiehajúce súvisiace konanie nie je právoplatne ukončené.

Sp. zn. 16C 832/2001 - konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia a náhradu škody vo výške 956 166,50 Sk s prísl.

Žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia a náhradu škody vo výške 956 166,50 Sk s prísl. a zaplatenie sumy 935 000,- Sk s prísl. titulom náhrady škody bola podaná na súd dňa 24. 07. 2001. Výzvou zo dňa 14. 05. 2002 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu. Uznesením zo dňa 21. 10. 2002 bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku. Následne žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu a uznesením zo dňa 16. 12. 2002 bolo zrušené uznesenie, ktorým bolo konanie zastavené. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 17. 04. 2003, 29. 10. 2003, na ktorých začal vykonávať dokazovanie. Dňa 06. 07. 2005 bol spis pridelený sudkyňi JUDr. Ildikó Vekrbauerovej a dňa 25. 05. 2006 sudkyňi JUDr. Jarmile Centkovej. Uznesením zo dňa 11. 08. 2006 Krajský súd v Košiciach rozhodol, že sudkyňa JUDr. Jarmila Centková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Následne bol spis dňa 19. 02. 2007 pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Adriane Murínovej. Sudkyňa vytýčila vo veci termín na deň 25. 05. 2007, na ktorom vykonala dokazovanie a odročila pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo vytýčené na deň 14. 09. 2007, na ktorom došlo k doplneniu dokazovania s tým, že pojednávanie bolo odročené z dôvodu neúčasti právneho zástupcu žalovanej a z dôvodu doplnenia písomných dôkazov. Pojednávanie dňa 30. 11. 2007 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti sudkyne. Pojednávanie dňa 18. 04. 2008 bolo odročené bez uvedenia dôvodu s tým, že sa nedostavili účastníci konania. Na pojednávaní dňa 30. 05. 2008 súd doplnil dokazovanie a odročil pojednávanie z dôvodu poskytnutia lehoty právnej zástupkyňi žalovanej na oboznámenie sa s listinami predloženými na pojednávaní zo strany žalobcu. Súd doplnil dokazovanie aj na ďalšom pojednávaní dňa 27. 06. 2008, ktoré odročil z dôvodu prípadných návrhov účastníkov konania na doplnenie dokazovania. Pojednávanie dňa 12. 09. 2008 bolo odročené z dôvodu neúčasti účastníkov konania na pojednávaní a vykonania ďalšieho dokazovania. Pojednávanie dňa 24. 02. 2009 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Na pojednávaní dňa 05. 05. 2009 došlo k doplneniu

dokazovania a pojednávanie dňa 26. 05. 2009 bolo odročené pre nesplnenie podmienok pre prejednanie veci. Pojednávanie dňa 23. 06. 2009 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti protistrany na základe žiadosti právneho zástupcu žalobcu. Podaním zo dňa 08. 07. 2009 žalobca zobral čiastočne návrh späť a súd výzvou zo dňa 03. 08. 2009 vyzval žalovaného, či súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby. Žalovaný na túto výzvu reagoval podaním zo dňa 26. 08. 2009. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 02. 09. 2009, na ktorom vyniesol rozsudok. Rozsudok zo dňa 02. 09. 2009 po predĺžení lehoty na vyhotovenie súdneho rozhodnutia doručil účastníkom konania na základe pokynu zo dňa 13. 11. 2009. Na základe podaného odvolania žalobcu voči rozsudku bol spis dňa 15. 04. 2010 po vykonaní úkonov spojených s odvolaním predložený Krajskému súdu v Košiciach. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením zo dňa 24. 02. 2011 č. k. 3 Co 102/2010 – 379 zrušil rozsudok v napadnutej časti a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo veci bolo vytýčené pojednávanie na deň 02. 02. 2012 potom, ako spis bol pridelený na prejednanie a rozhodnutie dňa 12. 05. 2011 sudkyňi JUDr. Ivete Slobodníkovej. Na tomto pojednávaní došlo k doplneniu dokazovania. Pojednávanie dňa 07. 06. 2012 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Dňa 11. 09. 2012 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Adriane Murínovej. Pojednávanie dňa 30. 11. 2012 bolo odročené s tým, že súd konštatoval, že sa nedostavili účastníci konania. Pojednávanie dňa 21. 01. 2013 bolo odročené na základe žiadosti žalovaného s tým, že sa nedostavili účastníci konania. Dňa 06. 02. 2013 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Stolárovej. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 27. 09. 2013, na ktorom došlo k doplneniu dokazovania, rovnako ako na pojednávaní dňa 17. 01. 2014, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom posúdenia predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu a zváženia nariadenia znaleckého dokazovania. Výzvou zo dňa 15. 05. 2014 súd vyzval účastníkov konania na oznámenie okruhu otázok pre znalca. Na túto výzvu reagoval žalovaný podaním zo dňa 04. 06. 2014. Uznesením zo dňa 01. 10. 2014 súd ustanovil znalca z odboru Ekonomika a manažment z odvetvia Účtovníctvo a daňovníctvo, personalistika a kontroly a uložil znalcovi zodpovedať otázky uvedené vo výroku tohto uznesenia. Dňa 11. 11. 2014 zaslal spis znalcovi za účelom vypracovania znaleckého posudku. Znalecký posudok bol doručený súdu prvého stupňa dňa 28. 04. 2015. Znalecký posudok súd doručil účastníkom konania prípisom zo dňa 12. 05. 2015 a uznesením zo dňa 27. 05. 2015 priznal znalcovi znalečné. Súd podaním zo dňa 03. 06. 2015 oznámil účastníkovi konania, že súhlasí s predĺžením lehoty na vyjadrenie k znaleckému posudku. Žalovaný sa k znaleckému posudku vyjadril podaním zo dňa 16. 06. 2015 a žalobca podaním zo dňa 16. 06. 2015. Žalobca voči uzneseniu, ktorým bolo priznané znalcovi znalečné podal odvolanie, ktoré doručil súdu dňa 23. 06. 2015. Výzvou zo dňa 02. 07. 2015 súd vyzval znalca, aby sa vyjadril k námietkam účastníkov konania. Znalec sa vyjadril k námietkam podaním zo dňa 24. 08. 2015. Súd následne vo veci vytýčil pojednávanie na deň 26. 02. 2016.

Sp. zn. 25C 783/1999 – konanie o určenie výlučného nájmu k bytu a členstva

Žaloba o určenie výlučného nájmu družstevného bytu a členstva v SBD došla na súd 26. 10. 1999. Výzvou zo dňa 12. 11. 1999 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku a pokynom zo dňa 27. 03. 2000 doručil žalobu žalovaným a účastníkom konania uznesenie § 114 O.s.p. Žalovaní sa vyjadrili k žalobe podaním zo dňa 18. 04. 2000 a súd vytýčil vo veci termín

pojednávania dňa 22. 11. 2001, ktorý odročil z dôvodu práceneschopnosti predsedníčky senátu. Na ďalšom pojednávaní dňa 09. 05. 2002 vykonal dokazovanie. Pojednávanie dňa 03. 10. 2002 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne a súd pokračoval vo vykonávaní dokazovania na pojednávaní dňa 23. 01. 2003. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vypočutia žalovaných cestou dožiadaného súdu. Súd na to požiadal dožiadaný súd o vypočutie a spis bol zaslaný tomuto dožiadanému súdu dňa 25. 02. 2003. Spis sa vrátil súdu prvého stupňa dňa 27. 03. 2003 a uznesením o dňa 23. 10. 2003 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19C 466/1999. Voči tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 28. 04.2004 č. k. 12 Co 395/03 – 77 potvrdil toto uznesenie. Následne súd prvého stupňa priebežne zisťoval štádium konania, kvôli ktorému bolo konanie prerušené. Dňa 24. 03. 2009 zistil, že konanie vedené pod sp. zn. 19C 466/1999 je právoplatne ukončené. Podaním zo dňa 19. 05. 2009 oznámila právna zástupkyňa žalobkyne, že zomreli ďalší účastníci konania a následne prípisom zo dňa 18. 08. 2009 súd požiadal o pripojenie dedičských spisov. Termín pojednávania vytýčil na deň 05. 05.2011, na ktorom vykonal dokazovanie a ktoré odročil na neurčito z dôvodu uloženia úpravy petitu žalobkyni a rozhodnutie o pripustení ďalších účastníkov do konania. Písomne žalobkyňa požiadala o zmenu žaloby a vstúpenie účastníkov konania podaním doručeným súdu dňa 30. 05. 2011 a súd uznesením zo dňa 03. 10. 2011 rozhodol o pripustení zmeny petitu žaloby a o nepripustení vstupu účastníkov konania na strane žalovaných. Pojednávanie vo veci vytýčil na deň 31. 01. 2013, na ktorom vykonal dokazovanie a ktoré odročil na neurčito za účelom zisťovania dedičského konania po žalovanej v 10. rade a zistenia stanoviska účastníkov konania k žalobe. Výzvou zo dňa 04. 02. 2013 vyzval účastníkov konania či majú návrhy na doplnenie dokazovania. Výzvou zo dňa 21. 03. 2013 zisťoval stav dedičských konaní a okruhu dedičov a dňa 03. 04. 2013 bolo doručené súdu potvrdenie okruhu dedičov z notárskeho úradu. Uznesením zo dňa 04. 06. 2013 doručil novým účastníkom konania žalobu a vyzval ich na vyjadrenie k žalobe. Termín pojednávania vytýčil na deň 10. 04. 2014, na ktorom vykonal dokazovanie a vo veci rozhodol. Rozsudok zo dňa 10. 04. 2014 pokynom zo dňa 21. 05. 2014 doručil účastníkom konania. Voči rozsudku došlo odvolanie, ktoré bolo predložené Krajskému súdu v Košiciach dňa 18. 09. 2014. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací rozhodol vo veci tak, že rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil rozsudkom zo dňa 23. 09. 2015 č. k. 1 Co 798/2014 – 198. Tento rozsudok súd prvého stupňa doručil účastníkom konania.

Sp. zn. 19C 26/2012 – konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu

Žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu došla na súd prvého stupňa 14. 02. 2012. Súd doručil účastníkom prvotné výzvy a poučenie o procesných právach výzvou zo dňa 28. 02. 2012 a výzvou zo dňa 19. 03. 2012 doručil žalobu na vyjadrenie žalovaným. Žalobkyňa doplnila žalobný návrh podaním zo dňa 08. 03. 2012. Žalovaní sa k žalobe vyjadrili podaním zo dňa 30. 03. 2012 a zo dňa 04. 04. 2012. Výzvou zo dňa 09. 05. 2012 a opakovanou výzvou zo dňa 25. 06. 2012 súd vyzval účastníka konania na doplnenie informácie ohľadom zdravotného stavu inej účastníčky konania. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 05. 10. 2012, ktoré bolo odročené z dôvodu neúčasti účastníkov konania na tomto pojednávaní. Na ďalšom pojednávaní dňa 07. 12. 2012 došlo k prejednaniu veci a na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok zo dňa 07. 12. 2012 bol doručený účastníkom konania pokynom zo dňa 14. 01. 2013. Voči rozsudku

bolo podané odvolanie a Krajskému súdu v Košiciach bol spis predložený dňa 13. 03. 2013. Odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie uznesením zo dňa 31. 05. 2013 č. k. 4 Co 72/2013 – 101. Súd prvého stupňa vytýčil vo veci termín pojednávania na deň 17. 12. 2013, na ktorom vykonal dokazovanie a ktoré odročil na neurčito za účelom poskytnutia 30-dňovej lehoty účastníkom konania na podanie návrhov na doplnenie dokazovania. Uznesením zo dňa 07. 02. 2014 súd priznal svedkyni svedočné. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 09. 05. 2014, na ktorom došlo k doplneniu dokazovania, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Výzvou zo dňa 04. 06. 2014 súd uskutočnil úkony smerujúce k ustanoveniu opatrovníčky účastníčke konania. Úradným záznamom zo dňa 23. 06. 2014 zistil, že účastníčka konania zomrela a vedie sa po nej dedičské konanie. Úradným záznamom zo dňa 02. 09. 2014 bolo zistené, že notár prejednávajúci dedičské konanie bol vylúčený a úradným záznamom zo dňa 10. 01. 2014 bolo zistené, ktorý notár dedičskú vec prejednáva. Žiadosťou zo dňa 13. 10. 2014 požiadal o oznámenie okruhu dedičov. Oznámenie okruhu dedičov došlo súdu prvého stupňa dňa 28. 10. 2014. Pokynom zo dňa 25. 11. 2014 doručil právnomu nástupcovi účastníčky konania žalobu a uznesenie § 114 O.s.p. Pojednávanie vytýčil na deň 05. 06. 2015, ktoré odročil z dôvodu neúčasti účastníka konania na pojednávaní. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na deň 16. 10. 2015, a toto bolo odročené z dôvodu neúčasti účastníčky konania na pojednávaní.

Sp. zn. 19C 243/2012 – konanie o zaplatenie 14 447,05 € s prísl.

Žaloba o zaplatenie 14 447,05 € s prísl. došla súdu prvého stupňa dňa 10. 09. 2012. Uznesenia podľa § 114 O.s.p. boli doručené účastníkom konania pokynom zo dňa 20. 09. 2012, rovnako ako žaloba daná na vyjadrenie žalovanému. Výzvou zo dňa 28. 09. 2012 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Žalovaný sa vyjadril k žalobe podaním doručeným súdu dňa 14. 11. 2012. Súd opakovaním doručil uznesenie § 114 O.s.p. žalovanému uznesením zo dňa 20. 03. 2013 z dôvodu predchádzajúceho neúčinného doručenia. A rovnako zopakoval aj doručenie výzvy na zaplatenie súdneho poplatku. Termín pojednávania súd vytýčil na deň 25. 06. 2013, ktoré odročil na neurčito z dôvodu neúčasti účastníka konania na pojednávaní a zistenia jeho zdravotného stavu. Výzvu na zistenie zdravotného stavu účastníka konania urobil dňa 30. 08. 2013 a odpoveď na túto výzvu došla súdu dňa 26. 09. 2013. Na pojednávaní zo dňa 26. 11. 2013 vykonal dokazovanie a odročil ho na neurčito za účelom výzvy na vstup do konania. Návrh na vstup vedľajšieho účastníka konania došiel súdu podaním zo dňa 25. 11. 2013. Vedľajší účastník podaním zo dňa 23. 01. 2014 oznámil, že nevstupuje do konania. Podaním zo dňa 14. 02. 2014 oznámil súd účastníčke konania, že predlžuje lehotu na predloženie znaleckého posudku. Dňa 11. 04. 2014 došiel súdu návrh na nariadenie znaleckého dokazovania zo strany účastníka konania. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 23. 09. 2014, ktoré bolo odročené z dôvodu prekážky na strane zástupkyne žalovaného. Ďalšie pojednávanie dňa 12. 12. 2014 prebehlo, bolo vykonané na ňom dokazovanie a bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Výzvou zo dňa 05. 02. 2015 súd zisťoval od účastníka konania informácie ohľadom znaleckého dokazovania. Odpoveď na výzvu došla súdu dňa 25. 02. 2015. Výzvu adresovanú účastníkovi konania zo dňa 13. 04. 2015 vyzval súd účastníka konania na predloženie listín a vyjadrenia. Mailom zo dňa 12. 05. 2015 oznámil účastníkovi, že predlžuje lehotu na predloženie listín a vyjadrenia. Z úradného záznamu zo dňa 08. 07. 2015 bolo zistené, že súd zisťoval okruh

znalcov, ktorí by mohli vykonať znalecké dokazovanie. Podaním zo dňa 18. 11. 2015 požiadal Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou o poskytnutie stanoviska. Výzvou zo dňa 19. 11. 2015 požiadal účastníčku konania o doručenie kompletnej zdravotnej dokumentácie.

Sp. zn. 19C 223/2012 - o zaplatenie 3 251,86 €

Žaloba o zaplatenie 3 251,86 € došla na súd dňa 09. 07. 2012. Uzneseniami zo dňa 31. 08. 2012 súd robil prvotné úkony vo veci, doručil žalobu na vyjadrenie a doručil poučenia účastníkom podľa § 114 O.s.p. Výzvou zo dňa 31. 08. 2012 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku. Výzvou zo dňa 31. 08. 2012 požiadal žalobcu o doručenie kópie žaloby. Termín pojednávania vytýčil na deň 22. 01. 2013, na ktorom vykonal dokazovanie. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na deň 12. 04. 2013, ktoré bolo odročené na neurčito s tým, že účastník bol vyzvaný, aby oznámil, či došlo k zmene v súvislosti s vyplatením poistného plnenia. Účastník odpovedal súdu oznámením doručeným mu 27. 05. 2013. Súd si vyžiadal listinný dôkaz výzvou zo dňa 08. 07. 2013 a termín pojednávania vytýčil na deň 14. 02. 2014, ktoré odročil na neurčito za účelom dotazu na žalovaného, či realizoval šetrenie v súvislosti s dôkazmi predloženými žalobcom. Uznesením zo dňa 30. 05. 2014 uložil žalovanému poriadkovú pokutu za nesplnenie výzvy. Poriadkovú pokutu opätovne uložil uznesením zo dňa 14. 08. 2014. Výzvou zo dňa 14. 08. 2014 urgoval žalovaného o predloženie písomných dôkazov. Termín pojednávania vytýčil na deň 25. 11. 2014, ktoré odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania o listinné dôkazy. Výzvu na predloženie listinných dôkazov adresoval žalovanému dňa 28. 05. 2015. Uznesením zo dňa 06. 07. 2015 uložil žalovanému poriadkovú pokutu pre nesplnenie povinnosti. Urgenciou zo dňa 06. 07. 2015 urgoval žalovaného o predloženie listinných dôkazov. Uznesením zo dňa 03. 09. 2015 uložil žalovanému poriadkovú pokutu pre nesplnenie povinnosti. Opätovne urgoval žalovaného o predloženie listinných dôkazov výzvou zo dňa 03. 09. 2015. Žalovanému opätovne uložil poriadkovú pokutu pre nesplnenie povinnosti o predloženie listinných dôkazov uznesením zo dňa 19. 10. 2015. Opätovne urgoval žalovaného o predloženie listinných dôkazov výzvou zo dňa 19. 10. 2015.

Sp. zn. 19C 273/2011 – o zaplatenie 895,06 € s prísl.

Žaloba o zaplatenie 895,06 € s prísl. došla súdu dňa 30. 08. 2011. Uznesením zo dňa 30. 01. 2012 súd ustanovil žalovanej opatrovníčku, nakoľko nie je známy jej pobyt. Žalovanému bolo doručené uznesenie na písomné vyjadrenie k žalobe a žaloba uznesením zo dňa 30. 01. 2012. Dňa 20. 03. 2012 oznámil vstup do konania vedľajší účastník. Žaloba a poučenie o procesných právach podľa § 114 O.s.p. bola doručená žalovanému uznesením zo dňa 29. 03. 2012. Uznesenie žalovanému, či súhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania mu bolo doručené dňa 15. 05. 2012. Žalovaný sa vyjadril vo veci podaním zo dňa 07. 06. 2012. Vedľajší účastník sa vyjadril podaním zo dňa 03. 09. 2012. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 07. 06. 2013, ktoré odročil na neurčito za účelom oboznámenia sa s písomným podaním účastníka konania. Výzva žalobcovi na upresnenie žaloby bola adresovaná dňa 05. 05. 2014. Účastník konania reagoval podaním doručeným súdu dňa 03. 06. 2014. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 18. 02. 2015, ktoré bolo odročené za účelom verejného vyhlásenia rozsudku. Z procesných dôvodov, pokynom zo dňa 02. 04. 2015 bolo zrušené pojednávanie. Uznesením zo dňa 11. 08. 2015 súd zmenil ustanoveného opatrovníka žalovanej. Zmenenému opatrovníkovi doručoval

žalobu a uznesenie podľa § 114 O.s.p. pokynom zo dňa 11. 08. 2015. Výzvou zo dňa 14. 08. 2015 vyzval opatrovníčku na stanovisko k vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Tento odpovedal podaním zo dňa 17. 08. 2015. Súd uznesením zo dňa 11. 09. 2015 nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Termín pojednávania vytýčil na deň 09. 10. 2015, na ktorom vo veci rozhodol. Rozsudok zo dňa 09. 10. 2015 doručil účastníkom pokynom zo dňa 09. 11. 2015.

Sp. zn. 19C 73/2012 konanie o náhradu škody spôsobenú nezákonným rozhodnutím

Žaloba vo veci o náhradu škody spôsobenú nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom bola podaná na súd dňa 12.3.2012. Súd vo veci vykonal prvotné úkony a to doručil žalobu a uznesenie § 114 účastníkom konania pokynom zo dňa 7.5.2012. Vyjadrenie k žalobe bolo doručené súdu dňa 30.5.2012 a termín pojednávania nariadil súd na deň 26.10.2012. Dňa 1.10.2012 bol doručený súdu návrh na pripustenie zmeny žaloby. Prvý termín pojednávania bol odročený z dôvodu žiadosti účastníka, ďalší termín nariadený na deň 27.11.2012, na ktorom začal súd vykonávať dokazovanie a pripustil rozšírenie žaloby. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania a doplnenia dôkazov žalobcom. Ďalšie pojednávanie dňa 6.9.2013 bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania a pripojenia spisu. Súd vytýčil ďalší termín pojednávania na deň 13.2.2015, na ktorom dopľňoval dokazovanie, a ktoré odročil tým že žalobcu vyzval na preukázanie skutočností ním tvrdených. Súd prvého stupňa sa oboznámil s pripojeným spisom a urobil o tom úradný záznam dňa 7.4.2015. Na pojednávaní dňa 12.6.2015 bolo doplnené dokazovanie a toto bolo odročené s tým, že žalovanému boli súdom uložené povinnosti a to predloženie listinných dôkazov.

Sp. zn. 19C 98/2011 konanie o zaplatenie 941,14 €

Žaloba o zaplatenie 941,14 € bola podaná na súd dňa 4.5.2011. Pokynom súdu zo dňa 13.5.2011 bola žaloba doručená žalovanému a bolo mu uložené aby sa k veci vyjadril. Žalovaný sa vo veci vyjadril podaním doručeným súdu dňa 8.7.2011. Následne súd vyzval zo dňa 15.8.2011 žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Z úradného záznamu zo dňa 19.8.2011 vyplynulo, že žalovaný zomrel a vedie sa po ňom dedičské konanie, ktoré nie je právoplatne ukončené. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 16.11.2011 a toto odročil na neurčito s tým, že žalobcovi bolo uložené oznámiť stav dedičského konania. Podaním zo dňa 12.12.2011 žalobca oznámil skutočnosti súvisiace s dedičským konaním po žalovanom. Potrebné informácie ohľadom dedičského konania po žalovanom zisťoval súd výzvou zo dňa 16.1.2012 od notára, ktorý reagoval podaním zo dňa 18.1.2012. Výzvou zo dňa 27.1.2012 súd vyzýva žalobcu na oznámenie, či trvá na podanej žalobe. Podaním zo dňa 2.2.2012 žalobca navrhuje súdu prerušiť konanie. Uznesením zo dňa 5.3.2012 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 24D 322/2010, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.3.2012. Následne súd zisťoval priebeh dedičského konania, kvôli ktorému je konanie prerušené.

Sp. zn. 19C 308/2011 konanie o náhradu mzdy za nevyčerpanú dovolenku

V danej veci ide o vylúčený nárok o náhradu mzdy za nevyčerpanú dovolenku, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie, pôvodne vedená vec pod sp. zn. 39C 206/2008. K vylúčeniu veci na samostatné konanie došlo uznesením vyhlásenom na pojednávaní dňa 23.9.2011. Žalovaný sa

vyjadruje k žalobe podaním zo dňa 28.9.2011. Žalobca upresnil podklady k nároku o náhradu mzdy podaním zo dňa 7.11.2011. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 22.11.2011, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Podaním zo dňa 28.11.2011 žalobca dopĺňa dôkazy. Súd vydal dňa 31.7.2012 uznesenie, ktorým odkázal žalobcu so žiadosťou o ustanovenie zástupcu na zastupovanie na Centrum právnej pomoci. Žalobca voči tomuto uzneseniu podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením zo dňa 15.11.2012 č.k. 4Co 154/2012-104 potvrdil toto uznesenie. Výzvou zo dňa 31.1.2013 súd zisťuje, či žalobca požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov a či o tejto žiadosti bolo rozhodnuté. Dňa 20.2.2013 oznámilo Centrum právnej pomoci, že rozhodlo o nepriznaní nároku na právnu pomoc žalobcu. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 28.5.2013, na ktorom vykonal dokazovanie, a ktoré odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Súd doplnil dokazovanie aj na pojednávaní dňa 31.1.2014, ktoré odročil na neurčito s tým, aby žalobca oznámil výsledok mimosúdneho jednanja so žalovaným. Podaním zo dňa 17.2.2014 žalobca požiadal o opravu ohľadom upresnenia žaloby. Podaním zo dňa 3.3.2014 žalobca oznámil, že nedošlo k uzavretiu mimosúdnej dohody so žalovaným. Uznesením zo dňa 10.3.2014 súd návrhu žalobcu na opravu zápisnice o súdnom pojednávaní zo dňa 31.1.2014 nevyhovel. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo vytýčené na deň 31.10.2014, ktoré bolo odročené bez uvedenia dôvodu. Pojednávanie zo dňa 6.2.2015 po doplnení dokazovania bolo taktiež odročené bez uvedenia dôvodu. Pojednávanie zo dňa 17.4.2015 bolo odročené za účelom oboznámenia sa s podaním zástupcu žalovaného zo dňa 16.4.2015. Výzvou zo dňa 3.6.2015 súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k listinným dôkazom predloženým žalovaným. Žalobca sa vyjadril písomným podaním zo dňa 24.6.2015. Súd uznesením zo dňa 9.11.2015 rozhodol tak, že rozšírenie žalobného návrhu zo dňa 7.11.2015 nepripustil a konanie v časti o zaplatenie 510,75 € s prísl. zastavil. Výzvou zo dňa 18.11.2015 súd vyzval žalobcu aby sa vyjadril, či súhlasí s ustálenou výškou priemernej hrubej dennej mzdy vychádzajúcej zo zhodných prednesov účastníkov konania. Žalovaný sa vyjadril vo veci podaním doručeným súdu dňa 26.11.2015.

Sp. zn. 19C 233/2011 o zaplatenie 3 597,- €

Ide o vylúčený nárok na zaplatenie 3 597,- €, ktorý bol vylúčený na samostatné konanie uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 24.6.2011 v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 18C 330/2003. Žalovaný sa vo veci vyjadril písomným podaním zo dňa 1.4.2011. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 7.10.2011, na ktorom vykonal dokazovanie a toto odročil za účelom doplnenia dokazovania. Výzvou zo dňa 12.12.2011 súd vyzval žalobcu na bližšiu špecifikáciu žalobného návrhu a na túto výzvu reaguje žalobca podaním zo dňa 19.12.2011. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 3.2.2012, na ktorom vykonal dokazovania toto odročil bez uvedenia dôvodu. Ďalšie pojednávanie zo dňa 13.4.2012 bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia právneho zástupcu žalovaného, keďže existoval dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania. Ďalšie pojednávanie zo dňa 9.11.2012 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania. Pojednávanie zo dňa 16.1.2013 bolo odročené z dôvodu žiadosti žalovaného o odročenie pojednávania z dôvodu, že vypovedal plnú moc právnomu zástupcovi. Na pojednávaní dňa 26.3.2013 došlo k doplneniu dokazovania a toto bolo odročené bez uvedenia dôvodu. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 7.6.2013 s tým, že toto bolo odročené na neurčito z dôvodu uloženia povinnosti žalovanému predložiť listinné dôkazy. Pojednávanie zo dňa 18.12.2013 bolo

odročené s konštatovaním, že žalovaný nepredložil požadované doklady. Pojednávanie zo dňa 14.3.2014 bolo po vykonaní dokazovania odročené na neurčito za účelom úpravy žalovaného návrhu zo strany žalobcu. Podaním zo dňa 25.4.2014 žalobkyňa upravila žalobný návrh. Pojednávanie zo dňa 24.6.2014 bolo odročené na neurčito z dôvodu rozhodnutia o návrhu na prerušenie konanie a návrhu žalobkyne na rozšírenie žaloby. Uznesením zo dňa 18.8.2014 súd nepripustil zmenu žaloby a prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného a Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18C 330/2003.

Sp. zn. 25C 72/2008 o zaplatenie 277 739,- Sk s prísl.

Žaloba o zaplatenie 277 739,- Sk s prísl. bola na súd prvého stupňa podaná dňa 15.5.2007. výzvou zo dňa 16.5.2007 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 10.7.2007 vydal súd vo veci platobný rozkaz, ktorý uznesením zo dňa 8.11.2007 zrušil z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému. Následne bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Marte Melicherčíkovej dňa 16.4.2008. Uznesenie § 114 O.s.p., žaloba a výzva na vyjadrenie k žalobe boli doručené pokynom zo dňa 22.4.2008. Žalovaná za vyjadrila k žalobe podaním doručeným súdu dňa 20.6.2008. Vyjadrenie žalovanej súd doručil žalobcovi dňa 23.6.2008. Dňa 17.9.2008 došiel súdu žalobný návrh žalovanej na zaplatenie sumy 346 000,- Sk s prísl.. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 6.11.2008, kde si vypočul stanoviská účastníkov konania a toto odročil s tým, aby účastníci oznámili výsledok mimosúdneho jednania. Výzvou zo dňa 13.1.2009 súd vyzval účastníkov konania o oznámenie výsledku mimosúdneho jednania. Podaním doručeným súdu dňa 28.1.2009 oznámil účastník konania, že nedošlo k mimosúdnemu vyriešeniu sporu. Súd vytýčil pojednávanie na deň 5.2.2009, konštatoval, že sa na pojednávanie nedostavila žalovaná a toto odročil bez uvedenia dôvodu. Pojednávanie dňa 9.4.2009 bolo odročené z dôvodu mimoriadnej situácie na neurčito. Na ďalšom pojednávaní dňa 11.6.2009 súd doplnil dokazovanie a toto odročil na deň 27.8.2009, na ktorom taktiež doplnil dokazovanie. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 7.1.2010 súd ustanovil znalca a uložil mu úlohy stanovené v uznesení. Spis zaslal znalcovi podaním zo dňa 8.3.2010. Znalec dňa 25.3.2010 vrátil spis s tým, že nemôže zodpovedať úlohu bez prieskumov v konaní. Z úradného záznamu zo dňa 21.4.2010 sa zisťuje, že na základe telefonického rozhovoru so znalcom súd predĺžil lehotu na vypracovanie posudku a znalcovi zaslal spis podaním zo dňa 23.4.2010. Znalec doručil znalecký posudok súdu dňa 22.12.2010. Znalecký posudok bol zaslaný účastníkom konania dňa 3.1.2011. Dňa 2.2.2011 podáva vyjadrenie k znaleckému dokazovaniu žalobca. Výzvou zo dňa 16.2.2011 súd vyzval žalobcu vzhľadom na pripomienky k znaleckému posudku, či má ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Žalovaná sa k znaleckému posudku vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 16.2.2011 a ďalšie vyjadrenie doručuje dňa 8.3.2011. Uznesením zo dňa 1.6.2011 bola určená odmena znalcovi. Pojednávanie vo veci bolo vytýčené na deň 7.7.2011, na ktorom bolo doplnené dokazovanie, a ktoré bolo odročené na neurčito za účelom uloženia povinnosti žalobcu predložiť ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Výzvou zo dňa 25.1.2012 súd vyzýva účastníkov konania, na doplnenie ďalších návrhov na doplnenie dokazovania. Uznesením zo dňa 27.2.2012 súd priznáva znalcovi znalečné. Výzvou zo dňa 17.8.2012 súd vyzval žalobkyňu na oznámenie adresy svedka, ktorého žiada vypočuť. Pojednávanie zo dňa 29.11.2012 bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia návrhov na dokazovanie zo strany účastníka. Výzvou zo dňa 21.1.2013 je

urgovaný právny zástupca žalobcu, aby predložil stanovisko tak, ako mu bolo uložené, resp. oznámil návrhy na ďalšie dokazovanie vo veci. Písomne sa k veci vyjadruje právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 15.2.2013. Súd vytýčil vo veci pojednávanie na deň 16.1.2014, pokúsil sa o zmierlivé riešenie sporu a následne pojednávanie odročil na neurčito za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 31.3.2014 súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie. Spis zaslal znalcovi dňa 21.5.2014. Dňa 15.7.2014 urgoval vypracovanie znaleckého posudku u znalca, rovnako ako urgenciou zo dňa 2.9.2014. Znalec predložil znalecký posudok súdu dňa 10.9.2014. Tento znalecký posudok súd doručil účastníkom konania dňa 10.9.2014. Podaním zo dňa 26.9.2014 žalovaná navrhla doplnenie dokazovania. Uznesením zo dňa 1.10.2014 súd určil odmenu znalcovi. Žaloba doručil súdu vyjadrenie k znaleckému posudku dňa 15.10.2014. Výzvou zo dňa 2.1.2015 súd vyzval žalobcu na predloženie návrhu na doplnenie dokazovania. Výzvou zo dňa 2.1.2015 vyžiadal listinný dôkaz od Daňového úradu v Košiciach a tento zaslal požadovaný dôkaz súdu dňa 22.1.2015. Žaloba doručil súdu podanie dňa 4.2.2015. Žalovaná reagovala písomne podaním doručeným súdu dňa 12.3.2015. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 16.4.2015, na ktorom doplnil dokazovanie, a ktoré odročil vzhľadom na priebeh pojednávania a stanovisko účastníkov konania. Výzvou zo dňa 10.6.2015 súd vyzýva žalovanú, či navrhuje ďalšie dokazovanie vo veci. Žalobkyňa podaním zo dňa 18.5.2015 navrhuje doplnenie dokazovania výsluchom svedka. Pojednávanie dňa 1.10.2015 bolo odročené na neurčito za účelom vypočutia svedkov.

Sp. zn. 25C 21/2007 o zaplattenie 3 139 975,50 Sk s prísl.

Žaloba o zaplattenie 3 139 975,50 Sk podaná na súd prvého stupňa dňa 30.6.2006. Výzvou zo dňa 1.3.2007 súd doručuje žalovanému žalobu a vyzýva ho na vyjadrenie k žalobe, pričom účastníkom konania doručuje uznesenie § 114 O.s.p.. Výzvou zo dňa 1.3.2007 vyzval žalobcu na zaplattenie súdneho poplatku. Žalovaný sa vyjadruje vo veci podaním zo dňa 20.3.2007. Pokynom zo dňa 24.5.2007 súd zisťuje, či na súde prebiehajú iné spory účastníkov konania a z úradného záznamu zo dňa 25.5.2007 vyplynulo, že zistil, že sa vedú iné konania totožných účastníkov. Následne súd urobil úkony za účelom oboznámenia sa s jednotlivými súdnymi konaniami a uznesením zo dňa 6.11.2007 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 11Cb 421/2001. Následne niekoľkokrát zisťoval, či toto konanie bolo právoplatne ukončené a zistil, že nebolo.

Sp. zn. 25C 234/2007 o zaplattenie 258 530,- Sk

Žaloba o zaplattenie 258 530,- Sk titulom náhrady škody spôsobenej rozhodnutím o väzbe bola podaná na súd dňa 9.11.2007. Pokynom zo dňa 23.11.2007 súd doručil účastníkom konania uznesenie § 114 O.s.p. a žalovanému žalobu a výzvu na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa vyjadruje vo veci podaním doručeným súdu dňa 2.1.2008. Vyjadrenie žalovaného súd doručil žalobcovi výzvou zo dňa 29.1.2008 na zaujatie stanoviska. Žalobca podáva svoje písomné vyjadrenie súdu dňa 7.2.2008. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 4.12.2008, ktoré bolo odročené na základe žiadosti žalobcu vzhľadom na upresnenie petitu žaloby. Žalobca sa písomne vyjadruje podaním doručeným súdu dňa 18.12.2008 a súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 26.2.2009 s tým, že na tomto vykonal dokazovanie a odročil za účelom vyhodnotenia dôkazov. Na pojednávaní dňa 23.4.2009 súd rozhodol a rozsudok zo dňa 23.4.2009

doručil účastníkom konania na základe pokynu zo dňa 2.6.2009. Voči rozsudku podal odvolanie žalobca a Krajskému súdu v Košiciach bol spis predložený dňa 27.8.2009. Odvolací súd uznesením zo dňa 13.5.2010 č.k. 1Co 165/2009-131 zrušil rozsudok v zamietavej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Výzvami zo dňa 20.10.2010 súd prvého stupňa zabezpečil doplnenie dôkazov od účastníkov konania. Termín pojednávania vytýčil na deň 1.12.2011, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Pojednávanie zo dňa 9.2.2012 bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia účastníkov konania z pojednávania. Na pojednávaní dňa 10.5.2012 súd vykonal dokazovanie a opätovne vo veci rozhodol. Rozsudok zo dňa 10.5.2012 doručil účastníkom konania na základe pokynu zo dňa 11.6.2012. Voči rozsudku podáva odvolanie žalovaný a spis je predložený Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o odvolaní dňa 5.10.2012. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 26.6.2013 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcom výroku a zrušil rozsudok vo vyhovujúcom výroku ohľadom zaplattenia sumy 2588,37 € s prísl.. Termín pojednávania pred súdom prvého stupňa bol vytýčený na deň 13.2.2014 s tým, že na tomto pojednávaní bolo doplnené dokazovanie a bolo vyhlásené dokazovanie za skončené. Na pojednávaní dňa 6.3.2014 bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok zo dňa 6.3.2014 bol doručený účastníkom konania pokynom zo dňa 6.3.2014. Voči rozsudku podáva odvolanie žalobca a spis je predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 9.6.2014. Uznesením zo dňa 14.4.2015 súd zrušil rozsudok v zamietavej časti a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Sp. zn. 25C 196/2007 o zaplattenie 370 432,- Sk s prísl., ide o rekonštruovaný spis

Prvou listinou v spise je zápisnica o pojednávaní zo dňa 30.10.2009, nakoľko ide o rekonštruovaný spis. Ide o pojednávanie, ktoré bolo odročené bez uvedenia dôvodu. Pojednávanie zo dňa 13.11.2009 bolo odročené z dôvodu nevykázaného doručenia u žalobcu. Z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania na pojednávaní bolo pojednávanie dňa 4.12.2009 odročené. Výzvou zo dňa 15.1.2013 súd vyzýva účastníkov konania na doplnenie písomných dokumentov týkajúcich sa spisu z dôvodu rekonštrukcie spisu. Túto výzvu urgoval súd dňa 15.3.2013. Uznesením zo dňa 10.12.2013 súd ustanovil opatrovníka žalobcovi. Výzvou zo dňa 5.6.2014 súd vyzýva likvidátora žalovaného na predloženie listinných dôkazov, ktorý reaguje podaním doručeným súdu dňa 1.7.2014. Vyjadrenie žalovaného súd doručuje žalobcovi dňa 6.8.2014 a zisťuje, že tento sa na adrese miesta bydliska nezdržiava, preto súd vykonal šetrenie s tým súvisiace. Výzvou zo dňa 11.3.2015 vyzýva žalovaného na predloženie listinných dôkazov a na základe pokynu zo dňa 11.3.2015 opätovne zisťuje miesto bydliska žalobcu. Termín pojednávania súd vytýčil na deň 29.10.2015, ktorý bol preročený z dôvodu školenia sudcov.

Sp. zn. 25C 191/2004 o zaplattenie 88 148,- Sk s prísl.

Žaloba o zaplattenie 88 148,- Sk s prísl. bola podaná na súd prvého stupňa dňa 22.12.2003. Súd vo veci dňa 30.12.2003 vydal platobný rozkaz, ktorý uznesením zo dňa 26.4.2004 zrušil z dôvodu nemožnosti doručenia žalovanému. Spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Marte Melicherčíkovej dňa 19.5.2004. Táto pokynom zo dňa 30.6.2004 zisťovala pobyt žalovaného z dôvodu nepreberania zásielok v mieste bydliska. Súd doručil žalobu žalovanému na zistenú adresu pokynom zo dňa 9.9.2004 s tým, aby sa vyjadril k žalobe a zároveň mu bolo doručené aj

uznesenie podľa § 114 O.s.p., rovnako ako žalobcovi. Z dôvodu nemožnosti doručenia zásielky súd opätovne zisťoval pobyt žalovaného na základe pokynu zo dňa 28.12.2004. Opakované pokusy o doručenie zásielky na základe pokynu súdu zo dňa 5.5.2005 cestou Mestskej polície v Košiciach. Žalobu sa podarilo doručiť žalovanému až dňa 30.5.2005. Žalovaný sa vyjadril k žalobe podaním doručeným súdu dňa 10.6.2005. Pojednávanie dňa 16.12.2005 je odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Pojednávanie zo dňa 10.3.2006 je odročené z dôvodu žiadosti žalovaného pre jeho práceneschopnosť. Podaním doručeným súdu dňa 27.4.2006 žalovaný vzniesol námietku zaujatosti sudkyne. Výzvou zo dňa 3.5.2006 súd vyzval žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za vznesenie námietky zaujatosti. Žiadosťou doručenej súdu dňa 1.6.2006 žalovaný požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, následne na to súd výzvou zo dňa 11.10.2006 zisťoval skutočnosti potrebné pre rozhodnutie o tejto žiadosti od žalovaného a zároveň od príslušných orgánov výzvou zo dňa 23.10.2006, zo dňa 9.11.2006, zo dňa 16.1.2007, pričom išlo o urgenciu. Pojednávanie vo veci vytýčené na deň 27.4.2007 bolo odročené z dôvodu prevzatia právneho zastúpenia žalovaného právnym zástupcom deň pred pojednávaním. Pojednávanie zo dňa 1.6.2007 odročené z dôvodu neúčasti žalovaného, ktorý ospravedlnil svoju neprítomnosť. Pojednávanie zo dňa 13.9.2007 odročené z dôvodu neprítomnosti žalovaného, ktorý ospravedlnil svoju neprítomnosť. Pojednávanie zo dňa 1.2.2008 odročené z dôvodu neprítomnosti žalovaného. Žiadosťou zo dňa 18.2.2008 súd požiadal o predvedenie žalovaného na pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 28.3.2008. Žalovaný nebol na pojednávanie predvedený. Súd opakovane požiadal o predvedenie žalovaného a to kedykoľvek bude zastihnutý do kancelárie sudkyne. Na pojednávaní dňa 11.9.2008 sa dostavili účastníci konania, súd si vypočul stanoviská účastníkov konania a odročil pojednávanie za účelom predloženia listinných dôkazov. Pojednávanie zo dňa 13.11.2008 bolo prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 16C 1444/97. Následne súd opakovanne zisťoval, či toto konanie je právoplatne ukončené a zistil, že nie je.

Sp. zn. 19C 83/2012 žaloba o zaplatenie 5 000,- € s prísl.

Žaloba o zaplatenie 5 000,- € s prísl. bolo doručené súdu dňa 27.9.2011. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 14.10.2011, voči ktorému podal žalovaný odpor, doručený súdu dňa 9.12.2011. Výzvou zo dňa 21.2.201 súd vyzval žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za odpor. Žalobcovi súd doručil odpor žalovaného podaním zo dňa 21.2.2012, na ktoré sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa 7.3.2012. Vec bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Zuzane Stolárovej dňa 23.4.2012. Po doručení uznesení podľa § 114 O.s.p. zo dňa 4. 6.2012 súd vytýčil pojednávanie na deň 30.10.2012, na ktorom vykonal dokazovanie. Ďalšie pojednávanie dňa 14.12.2012 súd odročil z dôvodu neprítomnosti účastníka konania. Pojednávanie dňa 1.3.2013 z dôvodu dlhodobej neprítomnosti žalovanej. Na pojednávaní dňa 6.9.2013 bolo vykonané dokazovanie. Pojednávanie dňa 22.11.2013 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti svedkov. Uznesením zo dňa 20.12.2013 bola uložená svedkom poriadková pokuta. Na ďalšom pojednávaní dňa 10.1.2014 bolo vykonané dokazovanie a toto bolo odročené za účelom záverečných rečí účastníkov. Na pojednávaní dňa 31.1.2014 bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok zo dňa 31.1.2014 bol doručený účastníkom konania pokynom zo dňa 3.3.2014. Voči rozsudku bolo podané odvolanie a Krajskému súdu v Košiciach bol spis predložený dňa 2.5.2014. Krajský súd rozhodol rozsudkom zo dňa 17.9.2015, č.k. 11Co 458/2014-123 tak, že rozsudok potvrdil.

Sp. zn. 25C 245/2007 o uloženie povinnosti vydať potvrdenie o zamestnaní

Ide o konanie, ktoré bolo vylúčené na samostatné konanie o uloženie povinnosti vydať potvrdenie o zamestnaní. Uznesením zo dňa 27.9.2007 v konaní vedenom pod sp. zn. 25C 689/1999. Výzvou zo dňa 17.4.2008 súd požiadal účastníka o predloženie listinného dôkazu. Účastník na túto výzvu odpovedal podaním doručeným súdu dňa 29.4.2008. Žiadosťou zo dňa 22.5.2008 súd požiadal o pripojenie rozsudkov. Opätovná výzva zo dňa 6.8.2008 o predloženie listinných dôkazov adresovaná účastníkovi konania. Na výzvu bolo odpovedané podaním doručeným súdu dňa 20.8.2008. Súd dňa 4.11.2008 zisťoval stav iného konania, ktoré má s týmto konaním súvis. Zistil, že iné konanie nie je právoplatne ukončené úradným záznamom zo dňa 5.11.2008. Uznesením zo dňa 24.2.2009 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 20C 952/1999. Následne zisťoval v štádiu tohto iného súvisiaceho konania. Výzvou zo dňa 28.9.2011 požiadal účastníka o predloženie listinného dôkazu. Túto výzvu urgoval výzvou zo dňa 9.11.2011. Účastník odpovedal podaním doručeným súdu dňa 28.11.2011. Dňa 14.12.2011 súd zistil, že súvisiace konanie nie je právoplatne ukončené a tieto výzvy opakoval až do predloženia veci.

Sp. zn. 25C 894/2002 konanie o určenie vlastníckeho práva

Žaloba o určenie vlastníckeho práva bola doručená súdu dňa 2.12.2002. Žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie k žalobe a rovnako aj uznesenia § 114 O.s.p. boli zaslané účastníkom konania na základe pokynu zo dňa 8.1.2003. Pokynom zo dňa 21.5.2003 bolo požiadané príslušné OO PZ o doručenie zásielky žalovanému, ktorému sa nepodarilo zásielku zo strany súdu doručiť. Dňa 1.8.2003 išla účastníkovi konania výzva na predloženie znaleckého posudku. Žalobcovia predložili znalecký posudok súdu dňa 2.9.2003. Výzvou zo dňa 22.9.2003 súd vyzval žalobcov na zaplatenie doplatku súdneho poplatku za žalobu. Opätovný pokus o doručenie žaloby žalovanému výzvou zo dňa 27.1.2004. Dňa 27.4.2004 súd zisťuje cez príslušné registre miesto bydliska žalovaného v 2. rade. Opätovný pokus o doručenie žaloby žalovanému v 2. rade výzvou zo dňa 25.1.2005. Termín pojednávania vytýčený na deň 1.12.2005, ktorý bol odročený za účelom doplnenia dokazovania. Výzvou zo dňa 7.12.2005 Správa katastra Košice požiadaná o doručenie listinného dôkazu. Opätovná výzva Správe katastra Košice zo dňa 11.1.2006. Písomné dôkazy došli súdu dňa 30.1.2006. Ďalší termín pojednávania vytýčený na deň 16.3.2006, ktoré bolo odročené z dôvodu neprítomnosti niektorých účastníkov konania. Výzvou zo dňa 17.3.2006 požiadaný Katastrálny úrad v Košiciach o predloženie listinných dôkazov. Pojednávanie zo dňa 15.6.2006 odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania. Uznesením zo dňa 23.8.2006 pripustený vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaného. Pojednávanie zo dňa 9.11.2006 odročené z dôvodu, že žalovaný v 3. rade sa nedokázal vyjadriť k obsahu žaloby. Opätovná výzva súdu zo dňa 7.2.2007 Katastrálnemu úradu v Košiciach na predloženie listinných dôkazov. Pojednávanie zo dňa 15.2.2007 odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov. Rovnako ako pojednávanie zo dňa 12.4.2007. Dňa 16.4.2007 boli súdu doručené listinné dôkazy od Katastrálneho úradu v Košiciach. Výzvou zo dňa 19.4.2007 boli účastníci vyzvaní, aby sa vyjadrili k listinným dôkazom obsiahnutým v spise. Vyjadrenie žalobcov bolo súdu zaslané dňa 29.5.2007. Pojednávanie zo dňa 31.5.2007 odročené za účelom vyžiadania písomných dôkazov z Katastrálneho úradu v Košiciach. Výzva Katastrálnemu úradu v Košiciach zo strany súdu na predloženie listinných dôkazov dňa 11.6.2007. Listinné dôkazy zaslané súdu 25.6.2007.

Pojednávajúce zo dňa 11.10.2007 odročené za účelom predloženia listinných dôkazov a predvolania svedka. Výzvou zo dňa 21.11.2007 vyzvaní účastníci na predloženie listinných dôkazov. Pojednávajúce zo dňa 31.1.2008 odročené z dôvodu nedostavenia sa svedka. Pojednávajúce zo dňa 24.4.2008 odročené z dôvodu neúčasti svedka a účastníkov. Prvýkrát vykonané dokazovanie na pojednávaní dňa 10.7.2008, kde bola vypočutá žalobkyňa 3. rade a pojednávajúce odročené z dôvodu výzvy žalobcom na upresnenie petitu a opätovného predvolania svedka. Na pojednávaní dňa 16.10.2008 bolo vykonané dokazovanie. Toto bolo odročené za účelom výzvy žalobcom na konečné upresnenie petitu. Úprava petitu zaslaná súdu dňa 17.10.2008. Súd uznesením zo dňa 1.12.2008 pripustil zmenu žaloby. Pojednávajúce zo dňa 5.2.2009 odročené z dôvodu nedoručenia uznesenia a predvolania účastníkovi konania. Pojednávajúce zo dňa 2.4.2009 odročené z dôvodu ospravedlnenia právneho zástupcu žalovaného v 2. rade. Výzvou zo dňa 21.7.2009 vyzvaný právny zástupca účastníka konania, či naďalej účastníka konania zastupuje. Žiadosťou zo dňa 24.3.2010 požiadaný o súčinnosť Katastrálny úrad v Košiciach. Listinné dôkazy doručené súdu z Katastrálneho úradu v Košiciach dňa 9.4.2010. Uznesením zo dňa 5.4.2011 ustanovená prekladateľka za účelom prekladu listinných dôkazov. Preklad súdu zo strany prekladateľky doručený dňa 4.7.2011. Uznesením zo dňa 30.9.2011 priznaná prekladateľke odmena. Výzvou zo dňa 5.10.2012 žiadosť o dožiadanie adresovaná Veľvyslanectvu Slovenskej republiky na Cypre o doručenie zásielky pre žalovaného v 3. rade. Uznesením zo dňa 16.4.2012 pripustené, aby z konania vystúpil žalovaný v 3. rade. Výzvou zo dňa 2.8.2012 prešetrovaný pobyt účastníka konania cez príslušné registre. Podaním zo dňa 17.1.2013 prichádza od účastníka návrh na zmenu účastníka konania. Uznesením zo dňa 4.2.2013 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalovaný v 3. rade a na jeho miesto vstúpila iná spoločnosť. Termín pojednávania vytýčený na deň 12.12.2013 bol odročený z dôvodu neprítomnosti účastníkov. Výzvou zo dňa 16.1.2014 vyzvaný účastník, aby sa vyjadril, či má ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania. Dňa 13.12.2013 je súdu doručená žiadosť o úpravu petitu žaloby. Na pojednávaní dňa 13.3.2014 bol vyhlásený rozsudok zo dňa 13.3.2014 doručený účastníkom pokynom zo dňa 14.4.2014. Súdu bolo doručené odvolanie voči rozsudku. Spis bol Krajskému súdu v Košiciach predložený za účelom rozhodnutia o odvolaní dňa 16.7.2014. Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 12.2.2015 č.k. 11Co 709/2014-532 potvrdzuje rozsudok súdu prvého stupňa. Uznesením zo dňa 13.11.2015 súd prvého stupňa nepriznal účastníkom náhradu trov konania. Uznesením zo dňa 13.11.2015 zrušuje iné uznesenie zo dňa 21.5.2014 a uznesením zo dňa 13.11.2015 ukladá žalovanému v 3. rade zaplatiť súdny poplatok.

Sp. zn. 25C 770/2002 o neplatnosť kúpnej zmluvy

Žaloba o neplatnosť kúpnej zmluvy bola doručená súdu dňa 21.8.2002. Výzvou zo dňa 9.9.2002 žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Pokynom zo dňa 8.1.2003 zisťovaný pobyt žalovaných a zároveň opätovný pokus o doručenie žaloby žalovaným. Žiadosťou zo dňa 16.5.2003 požiadané príslušné OO PZ o doručenie zásielky žalovaným. Opätovný pokus doručenia žaloby žalovaným dňa 24.7.2003. Vyjadrenie k žalobe doručené súdu dňa 17.9.2003. Žiadosť o pripojenie spisu zo dňa 11.8.2004. Pojednávajúce dňa 23.6.2005 odročené z dôvodu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Výzvou zo dňa 4.7.2005 vyzvaný žalobca na zaplatenie súdneho poplatku za nariadenie predbežného opatrenia. Výzvou zo dňa 7.9.2005 vyzvaný účastník, aby doplnil a upresnil znenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 6.9.2005 súd

prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie. Dňa 1.12.2005 pridelený spis JUDr. Alene Mazúrovej. Uznesením zo dňa 12.12.2005 prerušené konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 14C 41/2003. Dňa 16.12.2005 pridelený spis sudkyňi JUDr. Marte Melicherčíkovej. Niekoľkokrát zisťovaný stav konania, kvôli ktorému bolo konanie prerušené. Súd prvého stupňa vytýčil termín pojednávania na deň 28.4.2011, na ktorom vykonal dokazovanie a pojednávanie odročil z dôvodu predvolania účastníkov konania, ktorí sa nedostavili na pojednávanie. Na pojednávaní dňa 8.9.2011 súd vykonal dokazovanie a toto odročil na neurčito z dôvodu vytýčenia nového termínu pojednávania. Na pojednávaní dňa 12.4.2012 dochádza k doplneniu dokazovania a toto je odročené za účelom predvolania účastníkov a svedkov. Pojednávanie dňa 13.9.2012 odročené z dôvodu, že nie je vykázané doručenie u žalovanej v 2. rade. Na pojednávaní dňa 15.11.2012 dochádza k doplneniu dokazovania a toto je odročené s tým, že súd bude pokračovať výsluchom svedkyne. Na pojednávaní dňa 7.3.2013 súd doplnil dokazovanie a toto odročuje s tým, že na pojednávaní bolo vyhlásené uznesenie, ktorým prerušil konanie do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR a do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 14C 41/2003. Písomné vyhotovenie uznesenia je zo dňa 10.4.2013. Následne v spise niekoľko krát zisťovaný stav konania, kvôli ktorému bolo toto konanie prerušené vedené na okresnom súde.

Sp. zn. 25C 643/1995 o vydanie veci

Žaloba o vydanie veci v zmysle zák. č. 282/1993 Z.z. podaná na súd dňa 21.11.1995. Žaloba spolu so vzorom č. 39 O.s.p. doručená žalovanému pokynom zo dňa 10.1.1996. Vyjadrenie k žalobe doručené súdu dňa 29.1.1996. Termín pojednávania vytýčený na deň 17.4.1997. Na tomto pojednávaní vykonané dokazovanie. Ďalšie pojednávania vytýčené na deň 6.6.1997, 18.9.1997, 13.11.1997, 29.1.1998, 11.1.2001, 29.3.2001, 21.6.2001, 18.10.2001, 14.3.2002, 18.3.2002 na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok súdu prvého stupňa zo dňa 18.3.2002 doručený účastníkom pokynom zo dňa 17.4.2002. Na základe odvolania účastníka predložený spis Krajskému súdu v Košiciach dňa 16.7.2002. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 26.11.2002 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd požiadal výzvou zo dňa 5.9.2003 Katastrálny úrad v Košiciach o predloženie listinných dôkazov, ktoré boli súdu doručené dňa 24.9.2003. Uznesením zo dňa 29.9.2004 súd nariadil znalecké dokazovanie z odboru stavebníctvo, odvetvie oceňovanie nehnuteľností. Výzvou zo dňa 3.8.2005 bol urgovaný znalec na predloženie znaleckého posudku. Znalec oznámil prerušenie znaleckého dokazovania a na to výzvou zo dňa 8.11.2006 vyzvaný účastník konania, či namieta osobu znalca. Účastník dňa 15.11.2006 oznámil súdu, že osobu znalca nenamieta. Toto stanovisko doručené ďalšiemu účastníkovi dňa 14.12.2006. Súd zaslal znalcovi podklady pre vypracovanie znaleckého posudku dňa 30.4.2007. Znalec doručil súdny spis spolu so znaleckým posudkom súdu dňa 16.5.2007. Stanovisko žalovaného k znaleckému posudku doručené súdu dňa 8.6.2007. Uznesením zo dňa 18.7.2007 priznaná odmena znalcovi. Dňa 16.12.2007 vytýčený termín pojednávania, ktorý bol odročený z dôvodu nedostavenia sa účastníkov konania. Ďalší termín pojednávania vytýčený na deň 13.3.2008 a dňa 5.6.2008, ktorý bol odročený na neurčito za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania. Prípisom zo dňa 7.8.2008 súd požiadal o informáciu Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline. Zaslaná urgencia súdu zo dňa 24.10.2008 tomuto ústavu. Ústav odpovedá súdu dňa 27.10.2008. Vytýčený termín pojednávania dňa 4.6.2009, ktoré

bolo odročené z dôvodu neúčasti účastníkov konania. Na pojednávaní zo dňa 10.9.2009 vyhlásený rozsudok. Rozsudok zo dňa 10.9.2009 doručený účastníkom pokynom zo dňa 19.10.2009. Z dôvodu odvolania spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 22.4.2010 a tento uznesením zo dňa 30.9.2010 zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa vytýčil termín pojednávania na deň 10.11.2011, ktoré odročil z dôvodu neúčasti žalobkyne na pojednávaní. Ďalšie pojednávania vytýčené na deň 26.1.2012, 31.5.2012, 12.7.2012, 28.11.2012, 24.1.2013, 28.3.2013, 9.5.2013, 12.9.2013, 12.12.2013, 6.2.2014 - na tomto pojednávaní súd nepripustil dokazovanie. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu predloženia listinných dôkazov zo strany účastníkov. Účastníčka konania vyzvaná výzvou zo dňa 30.7.2014 na predloženie svojich dôkazov na doplnenie dokazovania. Uznesením zo dňa 10.10.2014 súd nariaďuje znalecké dokazovanie z odboru stavebníctva, odvetvie oceňovanie nehnuteľností. Dňa 4.2.2015 doručená súdu žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku a o doplnenie podkladov. Dňa 23.3.2015 súd zaslal znaleckej organizácii požadované doklady. Dňa 27.7.2015 súd urguje vypracovanie znaleckého posudku. Poverením zo dňa 29.9.2015 poverená znalecká organizácia na vyžiadanie potrebnej stavebnej dokumentácie z Archívu mesta Košice. Znalecký posudok doručený súdu dňa 20.11.2015.

Sp. zn. 13C 207/2003 o vypratanie nebytových priestorov a vzájomný návrh

Žaloba o vypratanie nebytových priestorov bola doručená súdu dňa 13.6.2003. Pokynom zo dňa 17.6.2003 bola doručená žaloba žalovanému s výzvou na vyjadrenie sa k žalobe, ktoré bolo doručené súdu dňa 8.7.2003. Pojednávanie vo veci bolo vytýčené na deň 2.2.2005, ktoré bolo odročené z dôvodu žiadosti účastníkov na poskytnutie lehoty na mimosúdne jednanie. Výzvou zo dňa 12.4.2005 súd vyzval účastníkov na oznámenie ďalšej dispozície s návrhom. Podaním zo dňa 3.5.2005 žalobca uviedol, že trvá na podanom návrhu. Pojednávanie bolo vytýčené na deň 15.2.2006, ktoré bolo odročené z dôvodu návrhu účastníkov pre mimosúdne usporiadanie sporu. Výzvou zo dňa 18.4.2006 súd vyzval účastníkov na oznámenie dispozície s návrhom. Na túto výzvu odpovedal žalobca podaním zo dňa 30.5.2006, v ktorom oznámil, že trvá na podanom návrhu. Pojednávanie vo veci bolo vytýčené na deň 9. 10.2006, ktoré bolo odročené za účelom predloženia listinných dôkazov zo strany účastníkov konania. Výzvou zo dňa 16.11.2006 bol žalobca vyzvaný na doplatenie súdneho poplatku za žalobu. Výzvou zo dňa 16.11.2006 súd vyzýval žalobcu na predloženie listinných dôkazov. Výzvou zo dňa 5.12.2006 súd odstraňuje nedostatky v návrhu žalovaného zo dňa 28.11.2006 na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Listinné dôkazy pripája žalovaný súdu dňa 22.12.2006. Výzvou zo dňa 10.1.2007 súd zisťuje podklady potrebné pre priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 15.3.2007 súd priznáva žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 5.4.2007 ustanovený žalovanému na ochranu jeho záujmov advokát zo strany súdu. Pojednávanie vytýčené na deň 15.10.2007 odročené z dôvodu ospravedlnenia odporcu. Pojednávanie zo dňa 21.1.2008 odročené na neurčito z dôvodu uloženia žalobcovi predložiť listinný dôkaz. Výzvou zo dňa 26.3.2008 súd urguje žalobcu na predloženie listinného dôkazu. Podaním zo dňa 14.4.2008 žalovaný vznáša vzájomný návrh. Výzvou zo dňa 16.5.2008 súd odstraňuje vady vzájomného návrhu a vzájomný návrh doručuje žalobcovi na vyjadrenie výzvou zo dňa 19.5.2008. Žalobca podáva stanovisko ku vzájomnému návrhu 27.5.2008. Pojednávanie vo veci vytýčené na deň 4.9.2008 odročené z vážnych rodinných dôvodov na strane sudkyne. Pojednávanie dňa 10.12.2008

odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Pojednávanie dňa 18.3.2009 odročené z dôvodu uloženia žalobcovi predložiť písomné dôkazy. Podaním zo dňa 31.3.2009 žalobca predkladá písomné dôkazy. Uznesením zo dňa 5.5.2009 zmena ustanoveného právneho zástupcu žalovanému. Pojednávanie dňa 25.11.2009 odročené na neurčito z dôvodu odvolania žalovaného voči uzneseniu, ktorým mu bol ustanovený iný advokát. Podaním zo dňa 16.4.2010 prichádza návrh na zmenu účastníkov na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 27.4.2010 súd rozhodol o tejto zmene. Uznesením zo dňa 28.9.2010 súd zrušil uznesenie, ktorým ustanovil advokáta žalovanému. Pojednávanie dňa 11.10.2010 odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Pojednávanie dňa 12.1.2011 odročené na neurčito z dôvodu rozhodnutia o procesnom návrhu žalobcu na zámenu účastníkov na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 30.5.2011 súd pripúšťa zámenu na strane žalobcu. O odvolaní voči tomuto uzneseniu rozhoduje Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 13.10.2011, ktorým mení uznesenie súdu prvého stupňa tak, že nepripúšťa zámenu na strane žalobcu. Súd prvého stupňa doručuje odvolacieho súdu účastníkom konania pokynom zo dňa 25.11.2011. Pojednávanie dňa 21.3.2012 odročené z dôvodu, že sa nedostavili predvolaní účastníci konania. Pojednávanie dňa 18.6.2012 odročené z dôvodu pracovného stretnutia sudcov s ministrom spravodlivosti. Uznesením zo dňa 11.9.2012 súd pripúšťa vstup ďalšieho účastníka na strane žalobcu. Pojednávanie dňa 25.2.2013 odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Na pojednávaní dňa 26.6.2013 sú podané stanoviská účastníkov konania a pojednávanie je odročené na neurčito z dôvodu uloženia povinnosti žalovanému zaslať súdu vzájomná návrh a taktiež z dôvodu vyžiadania od príslušných orgánov potrebné listinné dôkazy. Na pojednávaní dňa 30.10.2013 boli vykonané výsluchy s tým, že pojednávanie bolo odročené. Pojednávanie dňa 6.12.2013 odročené z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalovaného. Na pojednávaní dňa 18.12.2013 je vykonané dokazovanie, odročené za účelom zabezpečenia listinných dôkazov. Dňa 10.1.2014 pripojený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky v danej veci, ktorým ústavný súd rozhodol, že bolo porušené právo odporcu na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Podaním doručeným súdu dňa 21.2.2014 predkladá žalobca listinný dôkaz. Na pojednávaní dňa 26.3.2014 súd vyhlásil rozsudok, ktorý doručil účastníkom konania pokynom zo dňa 22.5.2014. Z dôvodu podaného odvolania spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 14.7.2014, ktorý rozsudkom zo dňa 26.5.2015 zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí vzájomnej žaloby a v zrušenom rozsahu vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a potvrdil rozsudok vo zvyšnom rozsahu, okrem výroku o zastavení konania. Vo veci vytýčený termín pojednávania pred súdom prvého stupňa dňa 27.11.2015, ktoré bolo odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov. Ďalší termín pojednávania vytýčený na deň 20.1.2016.

Sp. zn. 13C 48/2007 o zaplatenie 1 698,86 € s prísl.

Žaloba o zaplatenie 1 698,86 € doručená súdu dňa 6.9.2006 a pridelená sudkyňi JUDr. Matyiovej. Vo veci vydaný platobný rozkaz dňa 20.2.2007, voči ktorému podal žalovaný odpor, doručený súdu 20.3.2007. Dňa 23.3.2007 vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Szpyrczovej. Dňa 4.4.2007 súd vyzval odporcu na vyjadrenie k žalobe a zasiela žalobcovi vzor 4a na doplatenie súdneho poplatku. Dňa 18.5.2007 žalobca doručuje súdu návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka na strane žalovaného. Uznesením zo dňa 29.5.2007 súd pripustil ďalšieho účastníka na strane žalovaného. Z dôvodu odvolania voči tomuto uzneseniu predložený bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 29.6.2007 a tento uznesením zo dňa 28.1.2008 odmieta

odvolanie. Vytýčený termín pojednávania na deň 25.6.2008, ktoré bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalovaných na pojednávaní. Pojednávanie dňa 24.9.2008 odročené z dôvodu žiadosti účastníkov o odročenie pre mimosúdne usporiadanie sporu. Na pojednávaní dňa 9.3.2009 bolo vykonané dokazovanie a toto odročené na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov zo strany účastníkov konania. Výzvou zo dňa 14.4.2009 súd vyzýva účastníka na predloženie listinných dôkazov. Pojednávanie vo veci dňa 22.5.2009 odročené z dôvodu doplnenia dokazovania. Pojednávanie zo dňa 9.9.2009 odročené z dôvodu neúčasti účastníkov na pojednávaní. Pojednávanie dňa 14.12.2009 z dôvodu neúčasti účastníkov na pojednávaní. Na pojednávaní dňa 15.3.2010 vykonané dokazovanie. Pojednávanie dňa 7.6.2010 odročené z dôvodu neúčasti účastníkov na pojednávaní. Pojednávanie dňa 13.10.2010 odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Pojednávanie dňa 9.2.2011 odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov na pojednávaní, rovnako ako pojednávanie dňa 30.3.2011. Vo veci sa uskutočnili ďalšie pojednávania dňa 11.7.2011, 26.10.2011. Vo veci nariadené znalecké dokazovanie uznesením zo dňa 30.1.2012. Spis predložený znalcovi za účelom vypracovania znaleckého posudku dňa 22.5.2012. Znalec predložil znalecký posudok súdu dňa 14.8.2012. Uznesením zo dňa 11.9.2012 súd priznal znalcovi znalečné. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 9.1.2013, toto bolo odročené na neurčito za účelom vyžiadania stanoviska znalca k námietkam účastníkov. Znalec sa vyjadril k námietkam podaním doručeným súdu dňa 30.1.2013. Uznesením zo dňa 4.2.2013 súd rozhodol o tom, že znalec nie je vylúčený vo veci. Uznesením zo dňa 13.3.2013 súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie a spis zaslal podaním zo dňa 15.4.2013. Znalecký posudok doručený súdu dňa 7.6.2013. Uznesením zo dňa 24.6.2013 priznané znalečné súdom. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 13.12.2013 a zároveň vo veci bolo rozhodnuté. Rozsudok zo dňa 13.12.2013 doručený účastníkom pokynom zo dňa 18.2.2014. Z dôvodu podaného odvolania spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 29.5.2014 a tento uznesením zo dňa 12.1.2015 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 23.10.2015, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu žalobcu.

Sp. zn. 13C 208/2003 o vypratanie nebytových priestorov a vzájomný návrh

Žaloba vo veci vypratanie nebytových priestorov podaná na súd dňa 13.6.2003. Pokynom zo dňa 17.6.2003 doručená žaloba žalovanému na vyjadrenie, ktorý sa vyjadril k žalobe podaním zo dňa 8.7.2003. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 2.2.2005, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu žiadosti žalobcu o poskytnutie lehoty na mimosúdne usporiadanie sporu. Výzvou zo dňa 12.4.2005 súd vyzval žalobcu na oznámenie dispozície s návrhom, ktorý odpovedá podaním zo dňa 9.5.2005. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 15.2.2006, pojednávanie odročené na neurčito za účelom poskytnutia dvojmesačnej lehoty účastníkom konania na mimosúdne usporiadanie sporu. Výzvou zo dňa 18.4.2006 súd vyzval účastníkov na ďalšiu dispozíciu s návrhom, na ktorú odpovedá žalobca dňa 2.6.2006 tak, že trvá na podanej žalobe. Dňa 9.10.2006 vytýčený termín pojednávania, ktorý je odročený na neurčito za účelom pripojenia listinných dôkazov zo strany žalobcu. Výzvou zo dňa 16.11.2006 žalobca vyzvaný na doplatenie súdneho poplatku. Výzvou zo dňa 5.12.2006 vyzvaná žalovaná na zdokladovanie majetkových pomerov v súvislosti so žiadosťou o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. V tej súvislosti urobené výzvy zo strany súdu príslušným orgánom pokynom zo dňa 12.2.2007 a uznesením zo dňa

15.3.2007 priznané žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov. Žalobca zaslal súdu listinné dôkazy dňa 2.4.2007. Uznesením zo dňa 5.4.2007 ustanovený žalovanej advokát zo strany súdu. Pojednávanie vo veci dňa 15.10.2007 odročené z dôvodu ospravedlnenia žalovanej a jej právnej zástupkyne. Pojednávanie zo dňa 21.1.2008 odročené na neurčito z dôvodu výzvy žalobcu na predloženie listinných dôkazov. Súd písomne vyzval žalobcu na predloženie listinných dôkazov výzvou zo dňa 26.3.2008. Podaním zo dňa 19.5.2008 súd zasiela žalobcovi vzájomný návrh žalovanej na vyjadrenie, ktorý reagoval podaním zo dňa 24.5.2008. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 4.9.2008, ktoré bolo odročené z dôvodu vážnych rodinných dôvodov na strane sudkyne. Pojednávanie dňa 10.12.2008 odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Pojednávanie dňa 18.3.2009 odročené na neurčito z dôvodu, že žalobcovi je uložené predložiť listinné dôkazy, ktoré predložil podaním zo dňa 31.3.2009. Uznesením zo dňa 5.5.2009 zmena uznesenia, ktorým bol ustanovený žalovanej advokát. Pojednávanie vytýčené na deň 25.11.2009 bolo odročené na neurčito z dôvodu odvolania právneho zástupcu voči vyššie uvedenému uzneseniu. Žalobca podáva súdu dňa 15.4.2010 návrh na zmenu účastníkov na strane žalobcu a súd uznesením zo dňa 26.4.2010 tomuto návrhu vyhovel. Uznesením zo dňa 28.9.2010 zrušil súd ustanovenie zástupcu navrhovateľke. Pojednávanie dňa 11.10.2010 odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Žalobca doručuje súdu dňa 12.10.2010 návrh na zmenu žalobného návrhu. Pojednávanie zo dňa 12.1.2011 odročené z dôvodu rozhodnutia o procesnom návrhu žalobcu. Uznesením zo dňa 30.5.2011 súd pripúšťa zmenu na strane žalobcu. Z dôvodu odvolania voči tomuto uzneseniu vec predložil Krajskému súdu v Košiciach dňa 23.8.2011, ktorý uznesením zo dňa 25.11.2011 zmenil uznesenie a zámenu účastníkov nepripúšťa. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 21.3.2012, ktoré je odročené z dôvodu nedostavenia sa účastníkov konania. Pojednávanie dňa 18.6.2012 odročené z dôvodu pracovného stretnutia sudcov s ministrom spravodlivosti. Uznesením zo dňa 11.9.2012 súd pripúšťa ďalšieho účastníka na strane žalobcu a doručuje mu výzvu, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania. Vo veci bolo vytýčené pojednávanie na deň 25.2.2013, ktoré je odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Na pojednávaní dňa 26.6.2013 účastníci predniesli svoje stanoviská a toto je odročené na neurčito za účelom vyžiadania listinných dôkazov od účastníkov a od iných inštitúcií. Dňa 11.9.2013 vyžiadané z Ústavného súdu SR stanovisko k sťažnosti na prieťahy v konaní. Pojednávanie dňa 30.10.2013 odročené. Dňa 3.12.2013 doručený súdu nález Ústavného súdu SR, ktorým vyslovil porušenie práva žalovanej na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov. Pojednávanie dňa 6.12.2013 odročené z dôvodu neúčasti odporkyne a jej právneho zástupcu na pojednávaní. Na pojednávaní dňa 18.12.2013 bolo vykonané dokazovanie a na pojednávaní dňa 26.3.2014 bolo vyhlásené rozhodnutie. Rozsudok zo dňa 26.3.2014 doručovaný účastníkom konania pokynom zo dňa 23.5.2004. Z dôvodu podaného odvolania spis predložený Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní dňa 14.7.2014, ktorý rozsudkom zo dňa 14.10.2015 sčasti potvrdzuje rozsudok a sčasti zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Sp. zn. 40C 42/2009 konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva došla na súd dňa 5.2.2009. Pokynom zo dňa 6.2.2009 doručená žaloba žalovaným a uznesenie § 114 O.s.p. doručené účastníkom konania. Dožiadanim cez príslušné orgány zo dňa 1.4.2009 zisťované bydlisko jednej zo žalovaných. Vyjadrenie k žalobe doručené podaním zo dňa 3.9.2009. Vo veci vytýčený termín

pojednávania na deň 24.2.2010, ktoré je odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Uznesením zo dňa 26.3.2010 vyšší súdny úradník zastavil konanie voči žalovanej v 4. rade. Termín pojednávania vytýčený na deň 13.5.2010, na ktorom bolo vykonané dokazovanie. Uznesením zo dňa 9.7.2010 pripustený vstup ďalšej účastníčky na strane žalovaných a jej zároveň doručená žaloba na vyjadrenie, pokynom zo dňa 13.7.2010. Na pojednávaní dňa 22.9.2010 bolo vykonané dokazovanie a toto odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 21.12.2010 nariadené znalecké dokazovanie a znalecký posudok znalec súdu predložil dňa 18.3.2011. Termín pojednávania vytýčený na deň 21.9.2011, kde došlo k vykonaniu dokazovania a toto odročené za účelom doplnenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 10.1.2012 priznaná odmena znalci a uznesením zo dňa 10.1.2012 uložené znalci doplniť znalecké dokazovanie. Doplnok k znaleckému posudku doručený súdu dňa 13.2.2012. Dňa 3.4.2012 znalec predložil vyúčtovanie znalečného. Uznesením zo dňa 2.7.2012 priznaná odmena znalci. Výzvou zo dňa 20.9.2012 vyzvaný účastníci na zaujatie stanoviska k doplnku k znaleckému posudku, ktoré doručili účastníci súdu dňa 18.7.2012, 2.10.2012 a 13.11.2012. Pojednávanie dňa 9.5.2013 odročené po vypočutí účastníkov k znaleckým dokazovaniam. Uznesením zo dňa 8.8.2013 uložená znalci poriadková pokuta, keďže sa nedostavil na pojednávanie. Dňa 12.9.2013 vo veci vytýčený termín pojednávania, na ktorom došlo k doplneniu dokazovania a toto je odročené na neurčito za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 8.10.2013 priznané znalci znalečné. Uznesením zo dňa 12.11.2013 nariadené kontrolné znalecké dokazovanie. Znalecká organizácia požiadala o predĺženie lehoty na vyhotovenie kontrolného znaleckého posudku dňa 15.4.2014 a uznesením zo dňa 16.4.2014 súd predĺžil lehotu na vypracovanie znaleckého posudku do 30.6.2014. Dňa 23.4.2014 prichádza výzva k súčinnosti so znalcom zo strany znaleckej organizácie a v tej súvislosti súd vyžiadal od účastníkov potrebné listiny dožiadanim zo dňa 16.6.2014. Uznesením zo dňa 4.9.2014 súd predlžuje lehotu na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku do 30.9.2014 a následne uznesením zo dňa 6.10.2014 predlžuje lehotu do 31.10.2014. Podaním zo dňa 24.10.2014 prichádza návrh na zmenu žaloby zo strany žalobcu. Znalecká organizácia doručuje kontrolný znalecký posudok súdu dňa 3.12.2014. Uznesením zo dňa 28.1.2015 súd pripúšťa zmenu návrhu na začatie konania a uznesením zo dňa 28.1.2015 priznáva znalci znalečné. Vyjadrenie žalovaných ku kontrolnému znaleckému posudku prichádza na súd dňa 2.4.2015 a žalobcu dňa 22.4.2015. Súd vo veci vytyčuje pojednávanie na deň 23.4.2015, na ktorom vykonal dokazovanie. Podaním zo dňa 13.8.2015 žalovaní požiadali o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 13.8.2015 súd priznal znalečné. Pojednávanie dňa 8.10.2015 odročené z dôvodu neúčasti účastníkov konania.

Sp. zn. 40C 180/2011 konanie o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 3 000,- €

Žaloba o náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 3 000,- € prišla na súd dňa 28.6.2011. Uznesenie na doplnenie žaloby adresované žalobcovi zo dňa 24.8.2011, na ktoré reagoval žalobca podaním doručeným súdu dňa 4.7.2011. Vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie dňa 3.8.2011 JUDr. Protznerovej. Žaloba doručená žalovanému na vyjadrenie a účastníkom vzor podľa § 114 O.s.p. pokynom zo dňa 2.1.2012. Vyjadrenie k žalobe doručené súdu dňa 25.1.2012. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená žalobcovi dňa 30.1.2012. Uznesením zo dňa 24.2.2012 konanie zastavené. Voči tomuto uzneseniu prichádza odvolanie. Výzvou zo dňa 14.11.2012 súd vyzval

žalobkyňu na predloženie listinných dôkazov v súvislosti s požiadavkou o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Vec bola predložená Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní dňa 1.3.2013, ktorý uznesením zo dňa 30.5.2013 zrušil napadnuté uznesenie. Vec dňa 21.6.2013 pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Veľkej. Uznesením zo dňa 8.8.2013 vrátená časť zaplateného súdneho poplatku žalobcovi. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 26.2.2014, na ktorom dochádza k vykonaniu dokazovania a toto je odročené za účelom zabezpečenia listinných dôkazov. Na ďalšom pojednávaní dňa 26.6.2014 taktiež doplnené dokazovanie a toto bolo odročené za účelom predvolania svedkov a zabezpečenia listinných dôkazov. Uznesením zo dňa 7.8.2014 priznané svedočné. Na pojednávaní dňa 13.11.2014 bolo doplnené dokazovanie, ktoré bolo odročené za účelom zabezpečenia adries prípadných svedkov a zabezpečenia listinných dôkazov. Pojednávanie dňa 18.2.2015 odročené za účelom dožiadania. Dožiadanie bolo zaslané na Okresný súd Trenčín prípisom zo dňa 8.4.2015 a spätne vybavené dožiadanie zaslané súdu prvého stupňa 15.4.2015. Termín pojednávania vytýčený na deň 28.5.2015 bol odročený za účelom výzvy účastníkom na predloženie návrhov na doplnenie dokazovania a výsluchu svedkyne. Ďalšie pojednávanie dňa 1.10.2015 je tiež odročené s tým, že právny zástupca žalobcu je vyzvaný na predloženie návrhov na doplnenie dokazovania. Výzvou zo dňa 19.10.2015 súd opätovne vyzýva právneho zástupcu na prípadne návrhy na dokazovanie.

Sp. zn. 40C 146/2008 žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia

Žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia bola doručená na súd dňa 11.11.2008. Žaloba doručená žalovanému a účastníkom na vyjadrenie vzor podľa § 114 O.s.p. dňa 12.11.2008. Vyjadrenie súdu doručené dňa 8.12.2008. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 22.4.2009, na ktorom je vykonané dokazovanie a bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania. Súd vyžiadal listiny, na ktoré bola doručená odpoveď dňa 3.6.2009 a 22.6.2009. Termín pojednávania vytýčený na deň 11.9.2009 a tento bol odročený na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 5.11.2009 bolo nariadené znalecké dokazovanie a uznesením zo dňa 27.1.2010 zrušené predchádzajúce uznesenie a nariadené znalecké dokazovanie iným znalcom. Spis predložený znalcovi dňa 2.3.2010. Znalecký posudok predložený súdu dňa 10.6.2010. Uznesením zo dňa 9.7.2010 priznané znalečné znalcovi. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 18.11.2010 kde došlo k doplneniu dokazovania a toto odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o vzájomnom návrhu žalovanej. Uznesením zo dňa 17.12.2010 priznaná odmena znalcovi a uznesením zo dňa 7.1.2011 vzájomný návrh žalovanej sa vylučuje na samostatné konanie. Uznesením zo dňa 1.6.2011 prerušené konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 18C 42/2011. Následne súd zisťoval stav tohto konania. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 14.11.2013 a toto bolo odročené z dôvodu uloženia povinnosti žalobcovi špecifikovať nárok. Podanie zo strany žalobcu doručené súdu dňa 10.3.2014. Pojednávanie dňa 20.3.2014 odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Pojednávanie dňa 17.9.2014, na ktorom došlo k doplneniu dokazovania bolo odročené. Pojednávanie dňa 11.12.2014 bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 19.3.2015 bolo nariadené znalecké dokazovanie a súdu zaslané znalecké posudky zo strany znalca dňa 25.5.2015. Uznesením zo dňa 5.6.2015 priznané znalečné zo strany súdu. Pojednávanie vytýčené na deň 28.10.2015, ktoré bolo odročené za účelom ďalšieho dokazovania a predvolania svedkyne.

Sp. zn. 40C 107/2011 konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

Žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti bola súdu doručená dňa 5.5.2011. Uznesením zo dňa 31.5.2011 súd prvého stupňa uložil žalobcom doplniť žalobu o ním uvedené náležitosti. Zároveň výzvou zo dňa 31.5.2011 vyzval žalobcu na predloženie listinných dôkazov. Žalobca listinné dôkazy predložil podaním doručeným súdu dňa 14.6.2011 a požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Súd prvého stupňa dňa 14.6.2011 predvolal žalobcu na výsluch. Žalobca sa nedostavil. Na ďalší výsluch dňa 21.9.2011 sa žalobca dostavil a bol vypočutý. Uznesením zo dňa 16.11.2011 súd nepriznal žalobcom oslobodenie od súdnych poplatkov. Voči tomuto uzneseniu podali žalobcovia odvolanie, ktoré bolo predložené Krajskému súdu v Košiciach dňa 13.1.2012 a uznesením zo dňa 26.3.2012 odvolací súd potvrdil toto uznesenie. Pokynom zo dňa 21.1.2013 súd prvého stupňa doručil účastníkom konania uznesenie s poučením podľa § 114 O.s.p. a žalovaným žalobu na vyjadrenie. Žalovaní podali vyjadrenie dňa 29.1.2013, dňa 31.1.2013, 4.2.2013, 6.2.2013, 11.2.2013, 12.2.2013, 13.2.2013, 15.2.2013, 18.2.2013, 18.2.2013, 19.2.2013, 20.2.2013, 22.3.2013. Súd výzvou zo dňa 5.4.2013 vyzval žalobcov na predloženie príloh k návrhu a vyrubil súdny poplatok za návrh, pričom súčasne zaslal žalobcom aj vyjadrenia žalovaných. Podaním doručeným súdu dňa 2.7.2013 žalobcovia požiadali o prerušenie konania podľa § 109 O.s.p.. Súd prípisom zo dňa 12.9.2013 požiadal Obvodný pozemkový úrad o podanie informácie, ktorá bola zaslaná súdu dňa 30.10.2013 a 9.12.2013. Uznesením zo dňa 21.1.2014 súd prvého stupňa prerušil konanie do právoplatného skončenia reštitučného konania vedeného na Okresnom úrade Košice, Pozemkový a lesný odbor. Na základe odvolania voči tomuto uzneseniu bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 17.4.2014 po vykonaní úkonov s tým súvisiacich zo strany súdu, ktorý uznesením zo dňa 30.9.2015 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Sp. zn. 40C 383/2009 konanie o zaplatenie 1 627,44 €

Žaloba o zaplatenie 1 627,44 € došla na súd prvého stupňa dňa 27.5.2009. Výzvou zo dňa 16.6.2009 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 7.7.2009 vydal súd vo veci platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný dňa 5.8.2009 odpor. Pokynom zo dňa 2.9.2009 bol žalobcovi doručený na vyjadrenie odpor na vyjadrenie a uznesenie vzor 114 účastníkom konania. Rovnako žalovaný bol uznesením zo dňa 2.9.2009 vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za odpor. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 2.12.2010, na ktorom bolo vykonané dokazovanie, ktoré bolo odročené za účelom výzvy žalobcu na predloženie listinných dôkazov. Pojednávanie dňa 5.5.2011 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 21.9.2011, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom zabezpečenia listinných dôkazov. Pojednávanie dňa 8.3.2012 bolo odročené z dôvodu neúčasti právnej zástupkyne žalovaného a jej žiadosti o odročenie pojednávania. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 31.5.2012, na ktorom bolo vykonané dokazovanie, a ktoré bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie dňa 27.9.2012 bolo odročené z dôvodu žiadosti právnej zástupkyne žalovaného rovnako ako pojednávanie dňa 17.1.2013, na ktoré sa nedostavili účastníci konania. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili dňa 18.4.2013, 20.6.2013, 7.11.2013. Uznesením zo dňa 30.1.2015 súd nariadil znalecké dokazovanie a spis bol predložený znalkyni podaním dňa 1.4.2015. Dňa 4.5.2015 požiadala znalkyňa o pribratie znalca z iného odboru. Súd udelil súhlas s pribratím konzultanta podaním zo dňa 6.5.2015. Dňa 5.6.2015 požiadala znalkyňa

o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku a znalecký posudok predložila znalkyňa súdu dňa 16.7.2015. Uznesením zo dňa 24.7.2015 súd určil znalkyni znalečné a predvolal účastníkov konania na termín dňa 20.1.2016.

Sp. zn. 24C 122/2007 konanie o náhradu škody

Žaloba o náhradu škody bola doručená súdu dňa 3.7.2007. Výzvou zo dňa 15.8.2007 súd vyzval žalobkyňu na predloženie podkladov v súvislosti so žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré žalobkyňa zaslala súdu dňa 22.8.2007. Uznesením zo dňa 12.9.2007 súd priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. Pokynom zo dňa 12.9.2007 doručil žalobu na vyjadrenie žalovanému a uznesenie vzor 114 účastníkom konania. Dňa 8.10.2007 bol súdu doručená návrh účastníka konania na postúpenie miestne príslušnému súdu. Žiadosťou zo dňa 15.10.2010 súd požiadal príslušný orgán o súčinnosť pri doručení zásielky. Výzvou zo dňa 22.11.2007 súd odstraňuje nedostatky návrhu. Táto je adresovaná žalobkyni. Žalobkyňa reaguje podaním doručeným súdu zo dňa 7.12.2007. Pokynom zo dňa 19.12.2007 súd opakovane doručuje žalobu žalovanému na vyjadrenie a vzor 114 účastníkom konania. Dňa 9.1. 2008 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Matyiovej. Dňa 6.2.2008 bol doručený návrh účastníka na postúpenie veci miestne príslušnému súdu. Dňa 13.1.2009 je spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Miskolczyovej a dňa 14.1.2009 Mgr. Čisovskej. Pokynom zo dňa 3.3.2009 súd zisťuje pobyt žalovanej v 2. rade. Opätovný pokus o doručenie žaloby žalovanej dňa 30.3.2009. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 3.6.2010, na ktorom došlo k vykonaniu dokazovania, a ktoré bolo odročené z dôvodu potreby doplnenia dokazovania. Výzvou zo dňa 9.9.2010 súd zabezpečuje listinné dôkazy. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 23.9.2010, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok zo dňa 23.9.2010 doručený účastníkom konania pokynom zo dňa 22.10.2010. Potom ako voči rozsudku bolo podané odvolanie bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 17.3.2011 a rozsudkom zo dňa 30.4.2014 Krajského súdu v Košiciach, ako súdu odvolacieho, bol čiastočne rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený a čiastočne zrušený a vrátený súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Následne z dôvodu nedoručenia zásielky účastníkovi konania súd zisťuje pobyt účastníka konania dopytom zo dňa 10.7.2014 a uznesením zo dňa 7.10.2014 ustanovuje účastníkovi opatrovníka. Výzvou zo dňa 9.4.2015 súd vyzýva žalobcov na odstránenie väd žaloby, na ktorý účastníci reagujú podaním zo dňa 11.5.2015. Toto podanie súd doručuje protistrane pokynom zo dňa 2.6.2015. Podanie účastníka protistrane doručuje súd dňa 3.6.2015. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo nariadené na deň 13.10.2015 a ďalšie dňa 1.12.2015.

Sp. zn. 13C 46/2008 konanie o zaplatenie 106 627,80 Sk s prísl.

Žaloba o zaplatenie 106 627,80 Sk s prísl. bola súdu prvého stupňa doručená dňa 23.10.2007. výzvou zo dňa 24.10.2007 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 7.11.2007 súd vydal platobný rozkaz, ktorý uznesením zo dňa 30.1.2008 zrušil z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému. Na základe výzvy súdu dňa 28.3.2008 doručila žalobkyňa opravený žalobný návrh. Uznesením zo dňa 3.4.2008 súd doručil žalovanému žalobu na vyjadrenie a účastníkom konania vzor 114 O.s.p.. Žalovaný sa vo veci vyjadril podaním doručeným súdu dňa 21.4.2008. Pojednávanie vo veci je nariadené na deň 22.9.2008, na ktorom došlo k vykonaniu dokazovania, a ktoré bolo odročené. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili dňa 16.2.2009, ktoré bolo

odročené za účelom zabezpečenia listinných dôkazov, dňa 20.1.2010, ktoré bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia právnej zástupkyne žalobcu, ďalšie pojednávania sa uskutočnili dňa 24.3.2010, 18.10.2010, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne, dňa 21.2.2011, 27.4.2011, ktoré bolo odročené z dôvodu neúčasti účastníkov konania, dňa 28.9.2011, ktoré bolo odročené z dôvodu neúčasti predvolaných svedkov. Pokynom zo dňa 24.10.2011 súd zisťuje pobyt svedkov. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 23.4.2012, 27.6.2012, ktoré bolo odročené z dôvodu neprítomnosti predsedníčky senátu, dňa 29.10.2012, ktoré bolo odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia. Pojednávanie dňa 19.11.2012 bolo odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia a na pojednávaní dňa 29.11.2012 došlo k vyhláseniu rozhodnutia. Rozsudok zo dňa 29.11.2012 bol doručený účastníkom konania pokynom zo dňa 21.11.2012. Po podaní odvolania voči rozsudku bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní dňa 9.5.2013 potom, ako súd prvého stupňa nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov uznesením zo dňa 15.4.2013. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 28.1.2015 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 21.10.2015, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Ďalší termín je vytýčený na deň 17.2.2016.

Sp. zn. 13C 44/2008 konanie o zaplatenie 50 016 ,- Sk s prísl.

Žaloba o zaplatenie 50 016,- Sk s prísl. bola doručená na súd dňa 24.1.2008. Dňa 24.1.2008 bola súdu doručená žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov zo strany žalobkyne. Uznesením zo dňa 26.3.2008 súd priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. Pokynom zo dňa 26.3.2008 súd doručuje účastníkom konania vzor 114a žalobu žalovanému spolu s výzvou na vyjadrenie k žalobe, ktoré došlo na súd dňa 29.4.2008. Uznesením zo dňa 13.5.2008 súd ustanovuje žalobkyni na ochranu jej záujmov advokátku. Pojednávanie vytýčené vo veci na deň 10.11.2008, na ktorom došlo k vykonaniu dokazovania. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili dňa 25.2.2009, ktoré bolo odročené za účelom zabezpečenia adres svedkov, a dňa 23.9.2009 ktoré bolo odročené na neurčito za účelom vyčkania na písomné vyjadrenia účastníkov. Uznesením zo dňa 29.3.2010 bolo zmenené ustanovenie, ktorým bol ustanovený právny zástupca žalobkyni a bol jej ustanovený nový právny zástupca. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 27.9.2010, na ktorom bolo vykonané dokazovanie, a ktoré bolo odročené na neurčito za účelom zabezpečenia účasti svedkov. Pojednávanie dňa 23.2.2011 po vykonaní dokazovania bolo odročené na neurčito s tým, že žalobkyni bolo uložené uviesť petit návrhu. Žalobkyňa doplnila petit podaním doručeným súdu dňa 9.11.2011. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 11.1.2012, na ktorom bolo vykonané dokazovanie. Uznesením zo dňa 20.2.2012 bola priznaná odmena ustanovenej zástupkyňi zo strany súdu. Ďalšie pojednávanie dňa 27.6.2012 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti predsedníčky senátu. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili dňa 22.10.2012, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 13.12.2012 nariadené znalecké dokazovanie a spis zaslaný znalcovi prípisom zo dňa 21.1.2013. Znalec podaním doručeným súdu dňa 8.2.2013 požiadalo účasť pri obhliadke pre znalecký posudok. Znalec predložil znalecký posudok súdu dňa 6.5.2013. Uznesením zo dňa 28.5.2013 priznané znalcovi znalečné. Pojednávanie vo veci vytýčené na deň 8.11.2013, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne, rovnako ako pojednávanie zo dňa 21.2.2014 a 21.5.2014. Pojednávanie dňa 6.6.2014 odročené za účelom možnosti mimosúdneho usporiadania sporu.

Pojednávanie dňa 15.4.2015 odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 26.8.2015, na ktorom bolo vykonané dokazovanie, a ktoré bolo odročené za účelom zisťovania pobytu zo sociálnej poisťovne. Pojednávanie dňa 16.10.2015 odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Ďalšie termín nariadený na deň 10.2.2016.

Sp. zn. 22C 181/2004 konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

Žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti došla na súd prvého stupňa dňa 29.10.2004. Žiadosťou zo dňa 10.11.2004 súd požiadal žalobcu o oznámenie ceny požadovanej nehnuteľnosti. Výzvou zo dňa 23.2.2005 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu. Pokynom zo dňa 8.4.2005 bola žalovanému doručovaná žaloba a vzor 114 O.s.p. účastníkom konania. Vyjadrenie k žalobe došlo súdu dňa 10.6.2005, 8.7.2005. Pojednávanie vo veci bolo vytýčená na 12.6.2007, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti predsedníčky senátu. Ďalšie pojednávanie dňa 28.1.2008 bolo odročené na neurčito rovnako z dôvodu práceneschopnosti predsedníčky senátu. Pojednávanie dňa 17.3.2008 sa uskutočnilo s tým, že na ňom bolo vyhlásené uznesenie, ktorým súd prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia o reštituovanom majetku. Písomné vyhotovenie uznesenia zo dňa 17.3.2008 pokynom zo dňa 11.4.2008 doručené účastníkom konania. Následne súd výzvou zo dňa 5.9.2008 zisťoval stav konania kvôli ktorému bolo konanie prerušené, ktorú výzvu opakoval viackrát. Dňa 28.7.2011 spis pridelený sudkyňi JUDr. Veľkej na prejednanie a rozhodnutie vo veci. Na základe výzvy súdu Obvodný pozemkový úrad Košice mesto oznamuje dňa 13.9.2011 súdu, že bez uvedenia pozemnoknižnej vložky nevie určiť konanie o uplatnenom reštitučnom nároku. Výzvou zo dňa 13.10.2011 súd vyzýva Správu katastra Košice na predloženie pozemnoknižnej vložky, ktorá bola doručená súdu 31.10.2011. Súd doplnil výzvu žiadosťou zo dňa 30.11.2011 adresovanú Obvodnému pozemkovému úradu Košice mesto a odpoveď bola súdu doručená dňa 14.12.2011. Ďalšia výzva Obvodnému pozemkovému úradu zo strany súdu je zo dňa 11.1.2012 a odpoveď na ňu zo dňa 13.1.2012. Výzvou zo dňa 7.2.2012 vyzýva žalobkyňu na oznámenie, či došlo k ukončeniu konania o reštitučnom nároku. Dňa 1.2.2012 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie Mgr. Klapáčovej. Dňa 20.2.2012 účastník súdu oznámil, že konanie o reštitučnom nároku nie je ukončené. Dňa 5.5.2014 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Žákovej. Tá žiada o oznámenie stavu reštitučného konania obvodný pozemkový úrad prípisom zo dňa 15.5.2014. Odpoveď bola súdu doručená dňa 9.6.2014. Dňa 24.6.2014 súd adresuje výzvu žalobcovi o zaslanie stanoviska vo veci reštitučného konania. Žalobca dňa 30.7.2014 požiadal súd o pokračovanie v konaní. Uznesením zo dňa 9.9.2014 súd rozhodol o tom, že bude pokračovať v prerušenom konaní. Uznesením zo dňa 9.9.2014 súd pripustil zmenu žaloby. Žiadosťou zo dňa 20.10.2014 žiadal súd katastrálny úrad o predloženie listinných dôkazov. Odpoveď bola súdu doručená dňa 10.11.2014. Pojednávanie vo veci bolo dňa 11.6.2015, na ktorom bolo vykonané dokazovanie s tým, že toto bolo odročené z dôvodu žiadosti žalobcu o zmenu účastníkov konania a zmenu žaloby. Súd žiadosťou zo dňa 3.8.2015 požiadal Okresný úrad Košice o predloženie listinných dôkazov. Dňa 7.9.2015 žalobca požiadal o predĺženie lehoty na predloženie písomného podania ohľadom zmeny účastníkov konania a zmeny žaloby. Pojednávanie vytýčené na deň 11.9.2015 bolo odročené z dôvodu žiadosti žalobcu na potrebu zmeny petitu žaloby aj okruhu účastníkov konania. Výzvou zo dňa 5.10.2015 súd vyzval žalobcu aby uviedol, aké má procesné návrhy vo veci. Žalobca odpovedá dňa 3.11.2015.

Sp. zn. 18C 313/2009 o konanie o určenie vlastníckeho práva

Žaloba o určenie vlastníckeho práva bolo súdu doručená dňa 16.7.2009. Pokynom zo dňa 13.11.2009 súd zaslal žalobkyni vzor 6 za účelom rozhodnutia o žiadosti žalobkyne o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, ktoré došlo súdu od žalobkyne dňa 26.11.2009. Uznesením zo dňa 29.1.2010 súd priznal žalobkyni oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Pokynom zo dňa 29.1.2010 zaslal žalovanému žalobu na vyjadrenie a účastníkom konania uznesenie vzor 114 O.s.p.. Vyjadrenie žalovaného bolo súdu doručené dňa 22.2.2010. Uznesením zo dňa 28.5.2010 súd pripustil vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaného, ktorému zároveň doručil uznesenie vzor 114 a žalobu na vyjadrenie. Dňa 14.7.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie od pristúpeného účastníka do konania. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 23.12.2010, ktoré bolo odročené z dôvodu rozhodnutia súdu o pristúpení ďalších účastníkov na strane žalobkyne. Uznesením zo dňa 18.8.2011 súd pripustil vstup ďalších účastníkov na strane žalobkyne, ktorým doručil žalobu na vyjadrenie pokynom zo dňa 4.11.2011. Výzvou zo dňa 20.2.2012 vyzval žalobcov na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Na pojednávaní dňa 11.5.2012 došlo k vykonaniu dokazovania pojednávanie bolo odročené za účelom zabezpečenia listinných dôkazov. Tieto súd zabezpečoval výzvou od príslušného orgánu zo dňa 29.1.2013. Na pojednávaní dňa 8.3.2013 došlo k prejednaniu veci, vykonaniu dokazovania. Toto bolo odročené za účelom predloženia ďalších návrhov na doplnenie dokazovania zo strany účastníkov. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 17.5.2013, na ktorom bol vyhlásený rozsudok zo dňa 17.5.2013 bol doručený účastníkom pokynom zo dňa 17.6.2013. Voči tomuto rozsudku bolo podané odvolanie a spis bol predložený odvolaciemu súdu dňa 21.11.2013, ktorý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu na ďalšie konanie uznesením zo dňa 2.7.2015. Ďalšie úkony vo veci neboli vykonané.

Sp. zn. 18C 309/2009 konanie o odstránenie stavby

Žaloba o zdržanie sa zásahu do vlastníckeho práva a odstránenie stavby bola súdu doručená dňa 9.7.2009. Pokynom zo dňa 16.7.2009 bola žaloba doručená žalovaným na vyjadrenie a vzor 114 účastníkom konania. Dňa 5.8.2009 prichádza do spisu protinávrh, ktorého kópiu doručuje žalobcom pokynom zo dňa 9.9.2009. Dňa 16.9.2009 účastník konania pripája do spisu listinné dôkazy. Výzvou zo dňa 2.12.2009 súd vyzýva žalobcov na doplatenie súdneho poplatku za žalobu. Súd prvého stupňa žalovaných vyzýva na zaplatenie súdneho poplatku výzvou zo dňa 4.3.2010 a to za protinávrh. Dňa 26.4.2010 bola súdu doručená žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov zo strany žalovaných. Pokynom zo dňa 8.6.2010 súd zaslal žalovaným vzor 6 za účelom rozhodnutia o oslobodení od platenia súdnych poplatkov. Výzvou zo dňa 18.6.2010 vyzýva žalovaných na predloženie plnej moci. Kópiu protinávrhu doručil súdu pokynom zo dňa 27.7.2010 žalobcom na vyjadrenie. Uznesením zo dňa 30.8.2010 nepriznal žalovaným oslobodenie od súdnych poplatkov. Voči tomuto uzneseniu bolo doručené odvolanie, ktoré súd predkladá dňa 7.10.2010 Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie a krajský súd uznesením zo dňa 31.1.2011 potvrdzuje toto rozhodnutie. Uznesením zo dňa 30.5.2011 súd konanie o vzájomnom návrhu zastavuje. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 6.10.2011, na ktorom vykonal súd dokazovanie a pojednávanie odročil za účelom predloženia listinných dôkazov. Ďalšie pojednávanie vo veci sa uskutočnilo dňa 8.12.2011, 3.2.2012, ktoré boli odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 11.6.2012 súd nariadil znalecké dokazovanie. Dňa 26.10.2012 znalkyňa oznámila odmietnutie výkonu znaleckého úkonu.

Uznesením zo dňa 29.4.2013 súd vylúčil znalkyňu z výkonu znaleckej činnosti v danej veci. Uznesením zo dňa 5.8.2013 súd nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil iného znalca. Tento znalec oznámil svoju zaujatosť podaním zo dňa 27.8.2013. Uznesením zo dňa 23.9.2013 súd nariadil znalecké dokazovania a ustanovil nového znalca. Znalecký posudok bol predložený súdu dňa 23.1.2014. Uznesením zo dňa 17.2.2014 súd priznal znalcovi znalečné. Vo veci vytýčil pojednávanie na deň 24.4.2014. Uznesením zo dňa 26.6.2014 pripustil zmenu návrhu. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 13.2.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol doručený účastníkom konania pokynom zo dňa 13.3.2015. Z dôvodu podaného odvolania bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 16.6.2015 a ten uznesením zo dňa 16.11.2015 odvolanie konanie zastavil.

Sp. zn. 24C 187/2010 konanie o náhradu škody 632,19 € s prísl.

Žaloba o náhradu škody 632,19 € s prísl. bola podaná na súd dňa 12.8.2010. Výzvou zo dňa 7.9.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku a výzvou zo dňa 18.10.2010 vyzval na doloženie originálnu plnej moci, ktoré účastník doručil súdu dňa 29.10.2010. Uznesením zo dňa 24.11.2010 súd prvého stupňa zastavil konanie. Uvedené uznesenie zrušil uznesením zo dňa 21.3.2011 a pokračoval v konaní. Výzvou zo dňa 23.3.2011 poučil účastníkov § 114 a doručil žalobu žalovanému na vyjadrenie, ktorý sa vyjadril dňa 30.5.2011. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 6.10.2011, ktorý bol odročený na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Znalecké dokazovanie bolo nariadené uznesením zo dňa 24.1.2012 a znalecký posudok súdu bol zo strany znalca dňa 11.5.2012. Uznesením zo dňa 16.5.2012 súd priznal znalcovi znalečné. Z dôvodu podania odvolania voči tomuto uzneseniu bol predložený spis Krajskému súdu v Košiciach ako súdu odvolaciemu a ten uznesením zo dňa 9.7.2013 zrušil napadnuté uznesenie. Výzvou zo dňa 30.1.2014 súd vyzval znalca na upresnenie vyúčtovania odmeny. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 6.11.2014 a bolo odročené za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 9.2.2015 súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie. Uznesením zo dňa 13.4.2015 uložil žalobcovi zložiť preddavok na znalecké dokazovanie. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 1.12.2015, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na zloženie preddavku.

Sp. zn. 19C 56/2008 konanie o náhradu škody

Konanie o náhradu škody bolo začaté na základe uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 20.12.2017 č.k. 19C 1032/2001-218, ktorým bol vylúčený nárok žalobcu voči žalovaným o náhradu škody na samostatné konanie. Z dôvodu čiastočného späťvzatia a zisťovania stanoviska správkyne konkurznej podstaty žalobcu súd uskutočnil výzvy zo dňa 18.7.2013 adresované účastníkom konania. Uzneseniami zo dňa 28.8.2013 súd vzor § 114 poučuje účastníkov konania a vyzýva žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Vyjadrenie zo strany žalovaných je súdu doručené dňa 10.9.2013, 27.9.2013. Žiadosťou o doručenie zásielky zo dňa 20.2.2014 sa súd pokúsil doručiť zásielku účastníkovi konania a zisťuje pobyt účastníka konania cez príslušné registre. Uznesením zo dňa 3.4.2014 ustanovuje účastníkovi opatrovníka. Ďalej zisťuje pobyt účastníka konania pokynmi zo dňa 16.7.2014 cez príslušné registre a odpoveď je doručená súdu dňa 29.7.2014, 6.8.2014. Pojednávanie vo veci vytýčené nadeň 27.10.2015, na ktorom bolo vykonané dokazovanie, a na ktorom bolo aj vo veci rozhodnuté. Rozsudok zo dňa 27.10.2015, ktorým bolo

vo veci rozhodnuté, na základe žiadosti o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia, bol doručený účastníkom pokynom zo dňa 2.12.2015.

Sp. zn. 18C 1/2012 konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva

Konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva začalo na základe uznesenia vydaného Okresným súdom Košice I zo dňa 5.3.2010, č. k. 18C 82/2009-51, ktorým bol vylúčený nárok žalobcu na samostatné konanie voči žalovaným. Termín pojednávania vytýčený na deň 9.3.2012, na ktorom bolo konanie zastavené. Uznesenie o zastavení konania zo dňa 9.3.2012 doručované účastníkom a voči nemu podané odvolanie. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 3.5.2012 zrušuje uznesenie, ktorým došlo k zastaveniu konania v plnom rozsahu. Výzvy § 114 doručuje účastníkom konania dňa 17.9.2012 a vyzýva žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Pojednávanie bolo vytýčené na deň 4.5.2013, na ktorom je uskutočnené dokazovanie a bolo odročené na neurčito za účelom uloženia povinnosti účastníkovi konania predložiť zoznam iných vedených konaní súvisiacich s týmto konaním. Výzvy adresované účastníkom konania súd uskutočnil dňa 15.8.2013. O nahliadnutie do spisu požiadal dňa 21.11.2013. Uznesením zo dňa 18.9.2014 súd prerušil konanie do skončenia iných konaní zhodných s predmetom konania. Voči tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie. Uznesením zo dňa 14.1.2015 súd zastavuje konanie vo vzťahu k jednému zo žalovaných. Spis predložený Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní dňa 30.1.2015, ktorý uznesením zo dňa 18.3.2015 zrušil napadnuté uznesenie. Výzvou zo dňa 6.8.2015 súd vyzýva účastníka na predloženie listinného dôkazu.

Sp. zn. 18C 24/2011 konanie o vyporiadanie BSM

Žaloba o vyporiadanie BSM bola súdu doručená 3.2.2011. Uznesením zo dňa 4.5.2011 konanie bolo prerušené do právoplatného skončenia iného konania. Následne súd priebežne zisťoval stav iného konania, voči ktorému bolo konanie prerušené. Informatívny výsluch uskutočnil súd 5.5.2013 s účastníkom konania. Účastníkovi konania doručuje poučenie vzor § 114 O.s.p. výzvou zo dňa 4.7.2014. Jeden z účastníkov býva v zahraničí. Uznesením zo dňa 29.10.2014 súd rozhodol to, že bude pokračovať v prerušenom konaní. Výzva na predloženie otázok žalovanej za účelom jej vypočutia dožiadaným súdom vo Veľkej Británii adresovaná účastníkovi 15.12.2014, a účastník odpovedá listom zo dňa 23.12.2014. Pojednávanie vytýčené na deň 5.6.2015 z dôvodu, že u žalovanej nie je vykázané doručenie, odročil súd na neurčito s tým, že vo veci bude vytýčený termín pojednávania, keď sa vráti dožiadanie z anglického súdu.

Sp. zn. 24C 39/2011 konanie o neplatnosť výpovede

Žaloba o neplatnosť výpovede došla na súd dňa 1.3.2011. Dňa 19.5.2011 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 20.7.2011 bol súdu doručený návrh o oslobodenie od súdnych poplatkov a výzvou zo dňa 30.9.2011 súd vyzýva žalobcu na zdokladovanie majetkových pomerov a zároveň robí výzvy vo vzťahu k jednotlivým úradom za účelom zistenia skutočností zo dňa 30.9.2011. Uznesením zo dňa 9.3.2012 súd priznáva žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. Poučenia, uznesenia § 114 odchádzajú účastníkom konania dňa 9.3.2012 a zároveň výzva žalobcovi, aby sa vyjadril k žalobe. Vyjadrenie k žalobe doručené súdu dňa 2.4.2012. Výzva zo dňa 17.4.2012 zo strany súdu účastníkovi konania, aby doplnil údaje k žalobe. Pojednávanie dňa 28.2.2013 odročené z dôvodu ospravedlnenia žalobkyne. Pojednávanie dňa

6.5.2013 odročené pre ospravedlnenie žalobkyne. Pojednávanie dňa 19.9.2013, na ktorom bolo vykonané dokazovanie, bolo odročené z dôvodu doplnenia dokazovania – vypočutia svedkov. Ďalšie pojednávanie vo veci boli nariadené na deň 2.12.2013, 3.3.2014, ktoré bolo zrušené z dôvodu dovolenky sudcu, 3.4.2014, ktoré bolo odročené z dôvodu neúčasti žalobkyne, 5.6.2014, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne, 2.10.2014, ktoré bolo odročené z dôvodu neúčasti právneho zástupcu žalobkyne. Uznesením zo dňa 2.10.2014 uložená poriadková pokuta svedkovi. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili 30.10.2014, 29.1.2015, 17.3.2015, 19.5.2015, 25.6.2015 a 10.9.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol doručený účastníkom konania pokynom zo dňa 12.10.2015.

Sp. zn. 34C 197/1992 konanie o vyporiadanie BSM

Konanie začalo na základe uznesenia Mestského súdu v Košiciach dňa 11.11.1991, ktorým bol návrh žalobkyne na vyporiadanie BSM vylúčený na samostatné konanie. Vo veci sa uskutočnili pojednávania dňa 23.3.1992, 4.5.1992, 1.6.1992, 31.3.1995, 28.4.1995. Uznesením zo dňa 5.6.1995 ustanovený znalec z odboru odhady a ceny, odvetvia hnutelné veci. Znalecký posudok obsiahnutý v spise na č.l. 29 doručený súdu dňa 6.12.1995. Uznesením zo dňa 29.9.1997 priznané znalcovi znalečné. Pojednávania vo veci vytýčené 23.10.1998, 1.12.1998, 26.1.1999, 26.3.1999, 21.5.1999. Uznesením zo dňa 11.8.2000 ustanovená znalkyňa z odboru bytové doplnky, priemyselný spotrebný tovar. Znalecký posudok doručený súdu dňa 22.4.2002. Uznesením zo dňa 25.7.2002 priznané znalkyni znalečné. Ďalšie pojednávania vytýčené na deň 25.11.2003, 23.3.2004, 17.7.2007, 16.10.2007, 27.11.2007, 17.1.2008. Uznesením zo dňa 23.4.2008 nariadené znalecké dokazovanie z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností. Urgenciou zo dňa 5.9.2008 súd urguje znalca na vypracovanie znaleckého posudku. Znalec podaním zo dňa 11.9.2008 žiada o predloženie dokladov k znaleckému posudku. Uznesením zo dňa 24.9.2008. Predĺžená lehota znalcovi na vypracovanie znaleckého posudku. Znalec oznámil súdu dňa 13.10.2008, že bez predloženia potrebných listinných dôkazov nemôže vypracovať znalecký posudok. Výzvou zo dňa 13.10.2008 súd vyzýva účastníčku konania na predloženie listinných dôkazov. Dňa 30.12.2008 oznámil znalec súdu, že nemá všetky potrebné doklady napriek tomu požiadal súd o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku o 15 dní. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 21.1.2009. Uznesením zo dňa 4.2.2009 priznal súd znalcovi znalečné. Termíny pojednávania vytýčené na deň 8.10.2009, 14.12.2009. 4.2.2010, 15.3.2010, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok doručený účastníkom pokynom zo dňa 28.4.2010. Voči rozsudku bolo podané odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 16.6.2010. Tento rozhodol rozsudkom zo dňa 27.1.2011. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zrušený uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.5.2013, č.k. 6NCdo 18/2011. Dňa 2.8.2013 predložil súd prvého stupňa vec na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Košiciach. Odvolací súd uznesením zo dňa 23.4.2015 zrušil rozsudok a vrátil vec na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa vytýčil pojednávanie na deň 5.11.2015, na ktorom vyhlásil rozsudok, ktorý je doručený účastníkom konania pokynom z dňa 3.12.2015.

Sp. zn. 37C 261/2009 konanie o zaplatenie 9 186,- € s prísl.

Žaloba o zaplatenie 9 186,- € s prísl. bola súdu doručená dňa 14.8.2009. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku uznesením vzor 114 doručené účastníkom pokynom zo dňa 29.9.2009.

Vyjadrenie žalovaného doručené súdu dňa 13.10.2009. Vo veci sa uskutočnili pojednávania dňa 22.2.2010, 9.4.2010, ktoré bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 30.3.2012 nariadené znalecké dokazovanie. Dňa 27.6.2012 znalec vracia spis s tým, že nie je oprávnený znalecký posudok vypracovať, keďže je znalcom v inom odbore. Uznesením zo dňa 28.6.2012 súd zmenil uznesenie o ustanovení znalca a ustanovuje iného znalca. Znalec dňa 24.7.2012 doručil námietky voči svojmu ustanoveniu za znalca. Uznesením zo dňa 16.8.2012 súd vylučuje znalca z úkonov znaleckého dokazovania, mení uznesenie a ustanovuje iného znalca. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 30.10.2012. Uznesením zo dňa 30.11.2012 súd určuje znalcovi odmenu. Uznesením zo dňa 11.1.2013 súd nariadil nové znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 25.3.2013. Uznesením zo dňa 12.4.2013 súd priznal znalcovi znalečné a toto uznesenie opravuje opravným uznesením zo dňa 4.6.2013. Vo veci vytýčený termín na deň 9.1.2014, ktorý je odročený za účelom doplnenia dokazovania. Výzvou zo dňa 13.1.2014 súd žiadal znalca o doplnenie vysvetlenia k vypracovanému znaleckému posudku, ktorý doplnenie doručil súdu dňa 20.1.2014. Vo veci vytýčený termín na deň 20.2.2014, ktorý j odročený z dôvodu neúčasti účastníkov konania a ďalšie pojednávanie 5.5.2014 odročené z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Uznesením zo dňa 19.1.2015 zastavené konanie čo do zaplattenia istiny a nepripustená zmena žaloby. Pojednávanie vytýčené na deň 19.11.2015 bolo odročené na neurčito z dôvodu neúčasti účastníkov konania. Ďalšie pojednávanie vytýčené na 4.2.2016.

Sp. zn. 37C 21/2011 konanie o zaplattenie 1 800,- € s prísl.

Žaloba o zaplattenie 1 800,- € s prísl. bola súdu doručená dňa 9.11.2010. Súd prvého stupňa vydal platobný rozkaz dňa 16.12.2010, voči ktorému bol podaný odpor. Uznesením zo dňa 10.1.2011 vyzýva súd žalovaného na doplattenie súdneho poplatku za odpor a doručil rovnopis odporu žalobcom. Uznesenia vzor 114 doručené účastníkom konania dňa 24.2.2011. Pojednávanie vytýčené na deň 25.7.2011 odročené z dôvodu hospitalizácie žalobkyne. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili dňa 6.9.2011, odročené na neurčito za účelom výsluchu žalobkyne v domácom prostredí. Ďalšie pojednávanie dňa 28.2.2013 odročené na neurčito za účelom zváženia ďalšieho postupu. Dňa 8.1.2014 uskutočnený výsluch účastníka konania v domácom prostredí. Pojednávanie vytýčené na deň 3.11.2014, 16.1.2015, 18.6.2015, 7.9.2015 a 21.1.2016.

Sp. zn. 37C/77/2008 – konanie o zaplattenie 61 434,50 Sk

Žaloba o zaplattenie 61 434,50 Sk došla na súd dňa 06. 03. 2008. Výzvou zo dňa 12.03.2008 súd vyzýva žalobcu na zaplattenie súdneho poplatku. Platobný rozkaz vo veci vydáva 03.04.2008. Z dôvodu podaného odporu spis prevedený na rozhodnutie a prejednanie sudcovi JUDr. Pavlovi Vargovi. Pokynom zo dňa 12.05.2008 súd doručuje účastníkom poučenie § 114 a žalobcovi rovnopis odporu na vyjadrenie. Dňa 01.07.2008 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie Mgr. Borisovi Brondošovi. Uznesením zo dňa 18.08.2008 zrušené uznesenie, ktorým bolo uložené účastníkovi konania zaplatiť súdny poplatok. Výzvou zo dňa 15.12.2008 súd vyzýva účastníčku na predloženie dokladov za účelom rozhodnutia o oslobodení od plattenia súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 19.02.2009 súd priznáva žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 18.05.2009, ktorý je odročený z dôvodu nedostavenia sa účastníkov konania. Ďalšie

pojednávane zo dňa 22.06.2009 odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Ďalšie pojednávania vo veci sa uskutočnili dňa 07.09.2009, na ktorom bolo vykonané dokazovanie, 26.10.2009, ktoré bolo odročené na účelom doplnenia a zhodnotenia dokazovania. Podaním zo dňa 02.12.2009 žalobkyňa upresňuje petit. Ďalšie pojednávane 08.01.2010 odročené za účelom rozhodnutia o zmene žalobného návrhu. Ďalšie pojednávane 29.01.2010 odročené z dôvodu nedostavenia sa žalovanej. Pojednávane dňa 01.03.2010 odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania, pojednávane dňa 24.01.2011 odročené za účelom doplnenia dokazovania. Dňa 28.01.2011 predkladá účastník doklady. Pojednávane dňa 31.01.2011 odročené za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu žalobcu za účelom dorubenia súdneho poplatku. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili 21.02.2011, 08.04.2011 a 06.05.2011, ktoré bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku. Na pojednávani dňa 27.05.2011 vyhlásený rozsudok, ktorý je doručený účastníkom konania dňa 01.06.2011 a následne voči tomuto rozsudku podané odvolanie. Spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 08.07.2011, ktorý uznesením zo dňa 28.02.2014 zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo veci vytýčený prvostupňovým súdom termín pojednávania 01.12.2014, 02.02.2015, 16.04.2015, ktoré je odročené na neurčito za účelom odstránenia neurčitosti žalobného návrhu. Výzvou zo dňa 27.08.2015 súd vyzýva žalobcu na odstránenie väd žaloby, rovnako ako výzvou zo dňa 11.12.2015.

Sp. zn. 37C/1/2010 - konanie o zaplatenie 19 916,35 € s prísl.

Žaloba o zaplatenie 19 916,35 € s prísl. došla na súd dňa 15.10.2009. Výzvou zo dňa 16.10.2009 vyzvaný žalobca na zaplatenie súdneho poplatku. Platobný rozkaz vo veci vydaný dňa 19.11.2009. Voči nemu prichádza odpor dňa 04.12.2009. Pokynom zo dňa 02.02.2010 uznesenie § 114 doručené účastníkom konania a žalobcovi rovnopis odporu na vyjadrenie. Vo veci termín pojednávania 17.05.2010, ktoré je odročené za účelom doplnenia dokazovania. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili 21.06.2010, 27.08.2010, 04.10.2010, 21.01.2011, 28.02.2011, ktoré bolo preročené na deň 02.05.2011 z dôvodu žiadosti účastníka konania, 02.05.2011, 06.06.2011, 05.07.2011, 22.08.2011, 16.09.2011, 31.10.2011, 09.12.2011, 09.02.2012, 13.04.2012, 07.06.2012 – všetky pojednávania odročené za účelom doplnenia dokazovania. Ďalšie pojednávane sa uskutočnilo 02.07.2012, 01.10.2012, 13.12.2012, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia a zhodnotenia dokazovania. Uznesením zo dňa 30.07.2013 súd návrh žalobcu na vylúčenie nároku žalovanej na samostatné konanie zamietla. Ďalšie pojednávane 16.01.2014, 20.03.2014, 02.06.2014, 04.09.2014 odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Ďalšie pojednávane 30.07.2015, 01.10.2015, ktoré je odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania, a to skúmania pravosti podpisu na zmluve o pôžičke. Jedná sa o konanie o zaplatenie titulom zmluvy o pôžičke.

Sp. zn. 37C/153/2010 – konanie o zaplatenie 708,38 € s prísl.

Žaloba o zaplatenie 708,38 € s prísl. prišla na súd dňa 12. 04. 2010. Súd vo veci vydáva dňa 19.05.2010 platobný rozkaz, voči ktorému je podaný odpor dňa 28.06.2010. Pokynom zo dňa

20.07.2010 účastníkom doručené uznesenie s poučením podľa § 114 O.s.p., výzva na zaplatenie súdneho poplatku za odpor a odpor doručený žalobcovi na vyjadrenie. Vyjadrenie prichádza vo veci dňa 28.07.2010. Pojednávanie vytýčené na deň 26.11.2010 z dôvodu nedostavenia sa žalovaného v 1. rade, u ktorého nie je vykázané doručenie, bolo odročené. Súd zisťuje pobyt žalovaného výzvami zo dňa 30.11.2010 a žiada o doručenie zásielky zo dňa 13.01.2011. Pojednávanie dňa 31.01.2011 odročené z dôvodu neúčasti žalovaného v 1. rade, u ktorého nie je vykázané doručenie. Pojednávanie dňa 11.03.2011 odročené za účelom doplnenia dokazovania. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili dňa 06.05.2011, na ktorom bolo vykonané dokazovanie, 30.05.2011, 24.06.2011, 18.07.2011, 09.09.2011, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok doručený účastníkom pokynom zo dňa 07.10.2011. Vo veci prichádza odvolanie a spis Krajskému súdu v Košiciach predložený dňa 20.02.2012. Tento vrátil vec súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú. Súd prvého stupňa ustanovuje účastníkovi konania uznesením zo dňa 02.07.2012 opatrovníka a opätovne predkladá spis Krajskému súdu v Košiciach dňa 13.07.2012. Tento uznesením zo dňa 29.11.2013 zrušuje rozsudok a vracia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Výzvami zo dňa 31.03.2014 súd prešetruje pobyt účastníka konania.

Sp. zn. 11C/14/2009 – konanie o ochranu osobnosti

Žaloba o ochranu osobnosti došla na súd prvého stupňa dňa 12.01.2009. Pokynom zo dňa 27.01.2009 súd doručil účastníkom poučenia vzor 114 a žalobu žalovanému na vyjadrenie. Vyjadrenie došlo súdu dňa 05.03.2009. Vzorom 4a súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby dňa 23.07.2009. Pojednávania vo veci sa uskutočnili dňa 18.11.2009, ktoré bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu, 30.03.2010, odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu, 06.10.2010, na ktorom bolo vykonané dokazovanie, 02.02.2011, ktoré bolo odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania, 08.06.2011, na ktorom bolo vykonané dokazovanie, 19.10.2011 odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania, 02.05.2012 odročené z dôvodu doplnenia dokazovania, 12.09.2012, 05.12.2012, 20.03.2013 odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne, 18.09.2013, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok zo dňa 18.09.2013 doručený účastníkom pokynom zo dňa 18.10.2013. Voči rozsudku bolo podané odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach 05.12.2013, ktorý uznesením zo dňa 28.04.2014 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd následne na to ďalej vo veci pojednával dňa 20.01.2015, 31.03.2015, 30.06.2015, 13.10.2015, ktoré pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu žiadosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Sp. z. 11C/245/2010 – konanie o zaplatenie 521,23 € s prísl.

Žaloba o zaplatenie 521,23 € s prísl. došla na súd dňa 15.12.2010. Pokynom zo dňa 17.12.2010 súd vyzval žalobcu na doručenie dôkazov, doručil žalobu žalovanému, aby sa k nej vyjadril a doručil účastníkom výzvy § 114, a to pokynom zo dňa 30.12.2010. Výzvou zo dňa 04.03.2011 vyrubil súdny poplatok za žalobu. Vyjadrenie vo veci bolo doručené súdu dňa 28.03.2011. Uznesením zo dňa 12.04.2011 súd konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku a uznesením zo dňa 27.07.2011 zrušil toto uznesenie, keďže žalobca

zaplatil súdny poplatok. Vo veci vytýčil pojednávanie na deň 15.02.2012, ktoré odročil z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 29.05. 2012. Uznesením zo dňa 31.01.2013 súd nariadil znalecké dokazovanie a spis predložil znalcovi. Dňa 22.03.2013 znalec požiadal o zabezpečenie písomných podkladov. Nato súd vyzval žalobcu na predloženie písomných dôkazov dňa 26.03.2013. Tieto boli zaslané znalcovi pokynom zo dňa 15.04.2013. Znalec opätovne vyžiadal písomné dôkazy, súd ich zabezpečil, a tieto zaslal znalcovi pokynom zo dňa 03.06.2013. Znalecký posudok bol zaslaný súdu zo strany znalca 26.07.2013. Uznesením zo dňa 12.08.2013 súd priznal znalcovi znalečné. Vyjadrenie žalovaného k znaleckému posudku súd doručuje žalobcovi dňa 04.11. 2013. Termín pojednávania vytýčil na deň 21.01.2014, ktorý odročil z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Ďalší termín dňa 15.04.2014 bol odročený z dôvodu doplnenia dokazovania a výsluchu znalca. Ďalšie pojednávanie dňa 10.09. 2014 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov, rovnako ako pojednávanie dňa 10.12.2014 a 11.03.2015. Podaním zo dňa 04.05.2015 žalobca vzniesol námietku voči znaleckému posudku. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 10.06.2015, odročené z dôvodu neprítomnosti znalca, rovnako ako pojednávanie dňa 06.10.2015, ďalší termín vytýčený na deň 12.01.2016.

Sp. zn. 11C/109/2005 – o zaplatenie 31 058,- Sk s prísl.

Žaloba o zaplatenie 31 058,- Sk s prísl. došla na súd dňa 28.12.2004. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 02.02.2005, voči ktorému podala žalovaná odpor. Súd vyzval žalovanú na zaplatenie súdneho poplatku za odpor, doručil odpor žalobcovi na vyjadrenie pokynom zo dňa 15.06.2005. Tiež doručil účastníkom poučenie a uznesenie § 114 O.s.p. O súčinnosť pri doručení zásielky požiadal príslušný orgán dňa 20.07.2005, 10.08.2005. Žalovaná požiadala o oslobodenie platenia súdneho poplatku dňa 30.08.2005 a súd ju vyzval na zdokladovanie pomerov výzvou zo dňa 13.09.2005. Vyjadrenie vo veci zo strany žalovaného prichádza dňa 18.10.2005. Uznesením zo dňa 03.05.2006 súd priznal žalovanej v 2. rade oslobodenie od súdneho poplatku. Pojednávania sa uskutočnili dňa 10.10.2006, odročené z dôvodu neprítomnosti žalovaných, rovnako ako pojednávanie dňa 30.01.2007. Pojednávanie dňa 11.04.2007 bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 04.09.2007, 20.11.2007, 18.03.2008, 11.06.2008, 21.10.2008, ktoré bolo odročené z dôvodu doplnenia dokazovania. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili dňa 03.02.2009, odročené z dôvodu neprítomnosti žalovaných, rovnako ako pojednávanie dňa 15.04.2009, ktoré bolo odročené z dôvodu pripustenia zámeny na strane žalobcu. Návrh na vstup do konania na strane žalobcu prichádza 16.04.2009. Uznesením zo dňa 09.02.2010 súd pripúšťa zámenu účastníkov na strane žalobcu. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 29.03.2011, ktoré bolo odročené z dôvodu návrhu žalobcu na prerušenie konanie. Uznesením zo dňa 04.05.2011 súd rozhodol o tom, že konanie neprerušuje. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili dňa 15.11.2011, odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne, dňa 13.03.2012, odročené za účelom vypočutia svedkov, 13.06.2012, odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania. Uznesením zo dňa 19.09.2012 súd prerušil konanie do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 36C/102/2011. Voči tomuto uzneseniu prichádza odvolanie. Spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 04.12.2012, a tento uznesením zo dňa 20.02.2013 zrušuje uznesenie a vracia vec súd prvého stupňa na ďalšie

konanie. Uznesením zo dňa 06.05.2013 súd návrh žalovaných na prerušenie konania zamietal. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili dňa 12.11.2013, odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne, dňa 25.01.2014, na ktorom bolo vykonané dokazovanie, dňa 18.03.2014, 10.06.2014, 04.11.2014, 05.05.2015, odročené z dôvodu mimoriadnej udalosti v budove súdu, 16.09.2015, odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov, 08.12.2015, odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov.

Sp. zn. 11C/19/2009 – konanie o zaplatenie 180 132,80 Sk s prísl.

Žaloba o zaplatenie 180 132,80 Sk s prísl. došla na súd dňa 08.07.2008. Výzvou zo dňa 10.07.2008 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu. Platobný rozkaz vo veci vydaný 27.11.2008. Voči platobnému rozkazu prichádza odpor dňa 12.01.2009. Odpor doručený žalobcovi na vyjadrenie výzvou zo dňa 27.01.2009. Zároveň doručená výzva na zaplatenie súdneho poplatku za odpor dňa 19.02.2009. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 18.11.2009, ktoré bolo odročené z dôvodu neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 09.03.2010, na ktorom bolo vykonané dokazovanie, 01.06.2010, na ktorom bolo vykonané dokazovanie, 19.10. 2010, odročené za účelom doplnenia dokazovania, 15.02.2011, odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania. Dňa 09.05.2011 prichádza návrh na zmenu účastníka. Výzvou zo dňa 08.09.2011 súd vyzýva druhého účastníka na oznámenie svojho postoja so vstupom účastníka do konania. Uznesením zo dňa 04.10.2011 súd pripúšťa, aby z konania vystúpil žalobca a na jeho miesto vstúpil iný subjekt. Pojednávanie zo dňa 14.03.2012 odročené z dôvodu rozhodnutia o procesnom návrhu žalovaného na prerušenie konania. Uznesením zo dňa 22.05.2012 súd zamietal návrh žalovaného na prerušenie konania. Voči tomuto uzneseniu prichádza odvolanie a spis je predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 16.08.2012, ktorý uznesením zo dňa 26.09.2012 potvrdil napadnuté uznesenie. Ďalšie pojednávanie vytýčené na deň 15.10.2013, odročené z dôvodu procesného rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania. Súd uznesením zo dňa 06.11.2013 zamietal návrh žalovaného na prerušenie konania. Ďalšie pojednávanie vytýčené na deň 08. 04.2014, 26.05.2014, ktoré je preročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne, pojednávanie dňa 19.11.2014. Uznesením zo dňa 28. 05.2015 súd pripúšťa vstup nových účastníkov na strane žalobcu. Vytýčený termín pojednávania na deň 18.11.2015, ktoré je odročené z dôvodu žiadosti žalobcu o odročenie pojednávania. Ďalšie pojednávanie vytýčené na deň 03.02. 2016.

Sp. zn. 11C/219/2004 – konanie o určenie neplatnosti zmlúv

Žaloba o určenie neplatnosti zmlúv došla na súd dňa 11.06.2004. Pokynom zo dňa 14.06. 2004 doručuje súd účastníkom uznesenie vzor 114 O.s.p. a žalobu žalovanému, aby sa k nej vyjadril. Uznesením zo dňa 14.06.2004 priznáva žalobcom oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 14.06.2004 ustanovuje žalobcom na zastupovanie advokáta. Vyjadrenie vo veci prichádza 23.06.2004. Uznesením zo dňa 29.06.2004 súd zamietal návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia. Z dôvodu podaného odvolania predložený spis Krajskému súdu v Košiciach dňa 27.07.2004, ktorý uznesením zo dňa 30.07.2004 zmenil uznesenie tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Vo veci vytýčený

termín 22.03.2005 odročený z dôvodu neprítomnosti účastníkov. Pojednávanie dňa 18.06.2005 sa uskutočnilo, bolo na ňom vykonané dokazovanie. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili 12.10.2005, 06.12.2005, odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania, 01.02.2006, 04.04.2006, 07.06.2006, 06.09.2006, 08.11.2006, 31.01.2007, 04.04.2007, odročené z dôvodov na strane sudkyne, 19.09.2007, 11.12.2007. Uznesením zo dňa 20.12.2007 súd prerušuje konanie do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 5T/79/2007. Krajskému súdu predložený spis z dôvodu odvolania voči tomuto uzneseniu 14.01.2008, a tento uznesením zo dňa 13.10.2008 zrušuje napadnuté uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Termín pojednávania vytýčený na deň 06.05.2009, 30.09.2009, 19.01.2010, 14.04.2010, 28.09.2010. Súd výzvami zo dňa 12.11.2010 posielal dopyt realitným kanceláriám. Pojednávanie vo veci uskutočnené dňa 11.01.2011, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok doručený účastníkom konania pokynom zo dňa 18.02.2011. Dňa 02.03.2011 prichádza návrh na doplnenie rozsudku a odvolanie. Spis predložený Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní dňa 29.04.2011, a ten vracia vec súdu prvého stupňa uznesením zo dňa 03.04.2014. Súd dopĺňa rozsudok na pojednávaní dňa 14.10.2014 a jeho písomné vyhotovenie doručuje účastníkom a po odvolaní účastníkov voči doplňujúcemu rozsudku spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 13.01.2015, a ten uznesením zo dňa 17.09.2015 zrušuje rozsudok v spojení s doplňacím rozsudkom.

Sp. zn. 38C 6/2011 konanie o zaplatenie 221 754,78 € s prísl.

Žaloba o zaplatenie 221 754,78 € s prísl. došla na súd dňa 15.7.2010. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 21.9.2010, voči ktorému žalovaný podal odpor. Po prvotných úkonoch súdu zo dňa 26.10.2010 a vyrubení súdneho poplatku súd prvého stupňa výzvou zo dňa 4.3.2011 zisťoval osobné, zárobkové a majetkové pomery na strane účastníka konania, ktorý požiadal o oslobodenie od platenia súdneho poplatku. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 7.10.2011. Výzvou zo dňa 28.2.2012 súd požiadal účastníka o predloženie peňažného denníka za rok 2010 a výzvou zo dňa 23.4.2012 požiadal účastníka o predloženie ďalších listinných dôkazov. Výzvou zo dňa 23.4.2012 oznámil účastníkom návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania a vyzval na vyjadrenie k tomuto vstupu. Výzvou zo dňa 10.8.2012 vyzýva vedľajšieho účastníka na vyjadrenie k návrhu. Výzvou zo dňa 11.9.2012 požiadal vedľajšieho účastníka o predloženie listinných dôkazov. Uznesením zo dňa 4.4.2013 priznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov vo výške 50 % a uznesením zo dňa 4.4.2013 nepripustil vstup vedľajších účastníkov do konania. Po podaní odvolaní voči uzneseniu bola vec predložená Krajskému súdu v Košiciach dňa 6.6.2013 a tento uznesením zo dňa 28.8.2013 zrušuje uznesenie o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a uznesením zo dňa 28.8.2013 zrušuje aj uznesenie o nepripustení vstupu vedľajších účastníkov do konania. Uznesením zo dňa 29.4.2014 súd pripustil zmenu žaloby a uznesením zo dňa 29.4.2014 priznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov. Vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 27.6.2014, na ktorom vykonal dokazovanie. Uznesením zo dňa 11.9.2014 nariadil znalecké dokazovanie a uznesením zo dňa 9.10.2014 predchádzajúce uznesenie zrušil a nariadil znalecké dokazovanie znaleckým ústavom. Uznesením zo dňa 27.1.2015 predlžil lehotu na

vypracovanie znaleckého posudku. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 23.6.2015. Uznesením zo dňa 6.7.2015 súd priznal znaleckej organizácii znalečné. Termín pojednávania vo veci vytýčil na deň 11.11.2015, ktorý odročil na 16.3.2016.

Sp. zn. 38C 228/2007 o zaplataenie 106 292,- Sk s prísl.

Žaloba o zaplataenie 106 292,- Sk s prísl. bola súdu doručená dňa 3.10.2007. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 5.10.2007, voči ktorému podal žalovaný odpor. Podaním z dňa 20.11.2007 súd vyžiadal spis z Okresného súdu Bratislava I za účelom posúdenia námietky prekážky konania. výzvou zo dňa 13.2.2008 súd požiadal účastníka konania o predloženie listinných dôkazov. Uznesením zo dňa 16.5.2008 súd pripustil rozšírenie petitu žalobného návrhu. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 3.6.2008, 8.9.2008, 26.11.2008. Pojednávanie dňa 9.2.2009 bolo odročené, rovnako ako pojednávanie dňa 16.4.2009 a pojednávanie dňa 8.6.2009. Pojednávanie zo dňa 25.9.2009 bolo odročené za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu žalobcu. Uznesením zo dňa 29.10.2009 súd pripustil zmenu žaloby. Pojednávanie vo veci sa uskutočnilo dňa 4.5.2010. Výzvami zo dňa 3.8.2010 súd zabezpečil listinné dôkazy. Vo veci pojednával dňa 10.1.2011, 25.2.2011, na ktorom vyhlásil rozsudok vo veci. Rozsudok bol expedovaný dňa 23.3.2011. Uznesením zo dňa 28.4.2011 súd opravil záhlavie rozsudku a uznesením zo dňa 5.5.2011 vyrubil súdny poplatok za odvolanie. Po predložení veci Krajskému súdu v Košiciach dňa 2.6.2011 tento uznesením zo dňa 30.11.2011 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd vo veci pojednával dňa 4.9.2012 a dňa 17.10.2013, 14.11.2014. Dňa 11.12.2014 predložil spis znalcom za účelom vyhotovenia znaleckého posudku a tento znalecký posudok doručil súdu 6.3.2015. Uznesením zo dňa 10.3.2015 priznal znalcom znalečné. Spis predložený Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o odvolaní voči uzneseniu o priznaní znalečného dňa 21.5.2015 a tento uznesením rozhodol zo dňa 2.6.2015. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 18.11.2015.

Sp. zn. 34C 119/2012 o náhradu škody

Žaloba o náhradu škody vo veci zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci došlo na súd dňa 6.11.2012. Po vykonaní prvotných úkonov zo strany súdu pokynom zo dňa 22.11.2012 uznesením zo dňa 1.10.2013 súd vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby. Podaním doručeným súdu dňa 8.11.2013 žalobca rozširuje žalobu a súd uznesením zo dňa 11.6.2014 konanie v časti zastavuje. Pojednávanie vo veci vytýčil na deň 15.7.2014. Uznesením zo dňa 22.8.2014 zamieta návrh žalovaného, aby žalobca zložil preddavok na trovy konania. Pojednávania vo veci dňa 23.9.2014, 9.12.2014, 10.8.2015 a uznesením zo dňa 20.8.2015 zamieta návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 21.10.2015 zastavuje konanie a zmenu návrhu na začatie konania nepripúšťa. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 20.11.2015, na ktorom bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o zložení preddavku.

Sp. zn. 38C 451/2015 o zaplataenie 3 606,04 € s prísl.

Žaloba o zaplataenie 3 606,04 € s prísl. bola súdu doručená dňa 19.11.2015. Prvotné úkony vo veci súd vykonal pokynom zo dňa 1.12.2015 a výzvou zo dňa 3.12.2015 vyrubil súdny poplatok za žalobu.

Sp. zn. 38C 204/2012 o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy

Žaloba o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy od žalobcu došla na súd dňa 27.9.2012. Z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach a tento uznesením zo dňa 19.10.2012 rozhodol, že sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Prvotné úkony vo veci dané pokynom zo dňa 3.12.2012 a uznesením zo dňa 6.12.2012 vyrubil súdny poplatok. Uznesením zo dňa 25.2.2013 zamietla návrh žalovanej na spojenie veci. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 3.12.2013. Z dôvodu podaného dovolania voči uzneseniu spis predložený na Najvyšší súd SR dňa 7.4.2014. Tento uznesením zo dňa 10.12.2014 zastavuje dovolacie konanie. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 28.5.2015. Uznesením zo dňa 9.6.2015 návrh žalobcu na prerušenie konania zamietnutý. Voči tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 10.9.2015. Tento uznesením zo dňa 20.11.2015 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa.

Sp. zn. 38C 215/2012 o náhradu škody

Žaloba o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy bola súdu doručená dňa 27.9.2012. Uznesením zo dňa 8.10.2012 súd spojil vec na spoločné konanie s inými vecami. Uznesením zo dňa 20.12.2013 súd vylúčil návrh žalobcu vo veci vedenej pod touto spisovou značkou na samostatné konanie. Pokynom zo dňa 24.7.2014 súd urobil prvotné úkony vo veci. Vo veci vytýčil pojednávanie na deň 2.6.2015, ktorý odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu žalobcu. Uznesením zo dňa 9.6.2015 zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania. Voči tomuto uzneseniu prichádza odvolanie a spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 14.9.2015. Tento uznesením zo dňa 18.11.2015 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa.

Sp. zn. 38C 206/2012 o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy

Žaloba došla na súd dňa 27.9.2012. Uznesením zo dňa 8.10.2012 súd spojil vec na spoločné konanie a uznesením zo dňa 20.12.2013 vylúčil vec na samostatné konanie. Pokynom zo dňa 24.7.2014 urobil prvotné úkony vo veci a vo veci vytýčil pojednávanie na deň 28.4.2015. Uznesením zo dňa 9.6.2015 zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania. Voči tomuto uzneseniu prichádza odvolanie a spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 10.9.2015. Tento uznesením zo dňa 30.11.2015 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa.

Sp. zn. 38C 102/2012 o zaplataenie 9 510,48 € s prísl.

Žaloba o zaplataenie 9 510,48 € s prísl. došla na súd dňa 18.1.2012. Súd vo veci pokynom zo dňa 3.2.2012 vyzval žalobcu na zaplataenie súdneho poplatku a dňa 17.4.2012 vydáva platobný rozkaz. Voči tomuto platobnému rozkazu prichádza dňa 4.5.2012 odpor. Uznesením zo dňa 2.10.2012 súd zrušuje uznesenie o povinnosti odporcu zaplatať súdny poplatok za

odpor. Prvotné úkony vo veci urobil pokynom zo dňa 22.11.2012. Vo veci vytýčil pojednávanie na deň 19.4.2013, ktoré prerušil do 30.6.2013 na návrh účastníka konania. Uznesením zo dňa 15.11.2013 rozhodol o pokračovaní v konaní. Vo veci vytýčil termín na deň 22.5.2014, na ktorom vykonal dokazovanie. Uznesením zo dňa 17.9.2015 pripustil aby na strane žalovaného pristúpil ďalší účastník. Vo veci vytýčil pojednávanie na deň 13.4.2016.

Sp. zn. 34C 114/2012 o zaplatenie 383,78 € s prísl.

Žaloba o zaplatenie 383,78 € s prísl. došla na súd dňa 18.5.2012. Súd výzvou zo dňa 8.6.2012 vyzval žalobcu na doručenie zmluvy o postúpení pohľadávok. Výzvou zo dňa 10.7.2012 vyzval žalobcu na predloženie plnej moci. Dňa 31.7.2012 vydáva vo veci platobný rozkaz, ktorý uznesením zo dňa 4.9.2012 pre nemožnosť doručenia žalovanému. Pokynom zo dňa 14.11.2012 zisťuje pobyt žalovaného. Prvotné výzvy vo veci urobil pokynom zo dňa 21.12.2012. Uznesením zo dňa 5.4.2013 ustanovuje žalovanému opatrovníka. Uznesením zo dňa 14.1.2013 pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania. Voči tomuto uzneseniu je podané odvolanie. Spis bol Krajskému súdu v Košiciach predložený dňa 23.5.2014. Tento uznesením zo dňa 25.6.2015 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa.

Sp. zn. 34C 132/2012 o zaplatenie 1 626,17 € s prísl.

Žaloba o zaplatenie 1 626,17 € s prísl. došla na súd dňa 12.12.2012. Výzvou zo dňa 4.6.2013 súd zisťuje zamestnávateľa žalovaného vo Francúzsku. Prvotné úkony vo veci urobil pokynom zo dňa 23.7.2013. Uznesením zo dňa 10.9.2014 doručuje žalobu žalovanému a ukladá mu sa k nej vyjadriť. Uznesením zo dňa 10.9.2014 priberá do konania prekladateľa jazyka francúzskeho. Uznesením zo dňa 30.10.2014 priznáva odmenu tlmočníkovi. Dňa 15.1.2015 pridelený spis sudkyňi JUDr. Lučivjanskej. Táto pokynom zo dňa 9.4.2015 zisťuje pobyt žalovaného. Advokátka oznamuje súdu dňa 30.11.2015, že jej nie je známy pobyt žalovaného.

Sp. zn. 34C 123/2011 o zaplatenie 1 201,68 € s prísl.

Žaloba o zaplatenie 1 201,68 € s prísl. v spotrebiteľskej veci došla na súd dňa 15.11.2011. Prvotné úkony urobené pokynom zo dňa 6.12.2011. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 24.5.2012, ktorý bol odročený z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie dňa 16.5.2013 JUDr. Raganovej. Výzvou zo dňa 25.6.2013 súd vyzýva účastníkov na vyjadrenie k vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Podaním zo dňa 23.7.2013 žalobca požiadal o zmenu návrhu. Výzvou zo dňa 4.9.2014 súd požiadal účastníka o predloženie listinných dokladov a plnomocenstva. Dňa 15.1.2015 spis pridelený sudkyňi JUDr. Lučivjanskej. Táto uznesením zo dňa 12.2.2015 nepripúšťa vstup vedľajších účastníkov do konania. Vo veci vytýčila termín na deň 8.6.2015. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu neúčasti účastníkov konania. Ďalší termín vytýčený na deň 7.10.2015, na ktorom bolo vykonané dokazovanie. Uznesením zo dňa 29.10.2015 súd nepripustil zmenu návrhu na začatie konania. Vo veci vytýčil termín na deň 14.12.2015, ktorý odročil z dôvodu zisťovania pobytu žalovaného.

Sp. zn. 34C 98/2011 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy

Žaloba o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy došla na súd dňa 22.11.2011. Prvotné úkony urobené pokynom zo dňa 15.2.2012. Dňa 16.5.2013 vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Raganovej. Táto výzvou zo dňa 25.11.2013 vyrubila súdny poplatok za žalobu. Pokynom zo dňa 4.12.2013 zisťuje pobyt žalovaného. Pokynom zo dňa 31.1.2014 urobila prvotné úkony vo veci, t.j. doručila žalobu a vyzvala na podanie vyjadrenia. Žalovaný podáva vyjadrenie vo veci dňa 4.9.2014. Toto doručuje súd druhému účastníkovi dňa 7.10.2014. Dňa 15.1.2015 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lučivjanskej. Táto vo veci vytýčila termín pojednávania na deň 5.6.2015. Toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu procesného návrhu žalobcov.

o zaplatenie 97 620,10 Sk s prísl.

Žaloba o zaplatenie 97 620,10 Sk s prísl. došla na súd prvého stupňa dňa 11.11.1998. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 10.10.2000, ktoré bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia účastníka konania. Ďalšie pojednávania sa uskutočňujú dňa 27.11.2000, 5.2.2001, 22.10.2001, 18.2.2003, 6.5.2003, 13.1.2004. Uznesením zo dňa 13.1.2004 súd prerušil konanie do skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 20C 1134/1998. Dňa 6.4.2005 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Martinovi Ivanovi, dňa 26.1.2005 bola vec pridelená JUDr. Vekrbauerovej a dňa 2.12.2005 sudkyňi JUDr. Lučivjanskej. Sudkyňa priebežne zisťovala stav veci, kvôli ktorej bolo konanie prerušené a uznesením zo dňa 10.6.2009 pripustila vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaného a uznesením zo dňa 17.6.2009 zrušila uznesenie o prerušení konania. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 4.2.2010. V súvislosti s predloženými listinnými dôkazmi zo strany účastníka konania súd výzvou zo dňa 14.9.2010 požiadal Ministerstvo vnútra o umožnenie nahliadnutia do vyvlastňovacieho spisu. Ďalší termín bol vytýčený na deň 3.2.2011 a 19.5.2011. Dňa 2.11.2011 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lučivjanskej a dňa 16.5.2013 sudkyňi JUDr. Raganovej. Súd uznesením zo dňa 5.9.2013 rozhodol, že bude pokračovať v konaní s Annou Kurianovou ako procesnou nástupníčkou žalobkyne. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 29.4.2014, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 20.11.2014 a dňa 5.6.2015, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu spresnenia návrhu žalobkyne a pripustenie zmeny žalobcu.

Sp. zn. 10C 270/2008 o neplatnosť právneho úkonu

Žaloba o neplatnosť právneho úkonu došla na súd dňa 10.11.2008. Po prvotných úkonoch súdu pokynom zo dňa 11.2.2009 podaním zo dňa 16.2.2010 požiadal účastník o zmenu žaloby a zmenu účastníkov. Súd výzvou zo dňa 19.7.2010 vyzval účastníka na doplnenie tohto podania. Uznesením zo dňa 21.10.2010 pripustil vstup účastníka na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 18.2.2011 pripustil vstup ďalšieho účastníka na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 18.5.2011 pripustil vstup ďalšieho účastníka na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 22.7.2011 pripustil zmenu žaloby. Výzvou zo dňa 23.1.2012 vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za návrh. Dňa 6.6.2012 vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr.

Lučivjanskej. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania, avšak tento bol zrušený. Dňa 16.5.2013 vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Raganovej. Uznesením zo dňa 9.1.2014 sudkyňa rozhodla, že bude pokračovať s ďalšími účastníkmi – dedičmi po žalobcovi. Uznesením zo dňa 6.2.2014 bola pripustená zmena účastníka na strane žalovaného. Z dôvodu podaného odvolania voči tomuto uzneseniu spis predložený Krajskému súdu dňa 28.5.2014, ktorý uznesením zo dňa 13.1.2015 zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 7.9.2015 súd pripustil, aby do konania na strane žalovanej vstúpili ďalší účastníci konania.

Sp. zn. 34C 39/2011 o neúčinnosť právneho úkonu

Žaloba o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu došla na súd dňa 19.10.2011. Po prvotných úkonoch zo strany súdu, pokynom zo dňa 6.12.2011 výzvou zo dňa 20.12.2012 súd vyzval účastníka na zdokladovanie pomerov za účelom rozhodnutia o priznaní oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 24.6.2013 rozhodol, že žalobkyni nepriznáva oslobodenie od súdnych poplatkov, voči ktorému bolo podané odvolanie. Spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 2.10.2013. Tento uznesením zo dňa 28.2.2014 zmenil napadnuté uznesenie tak, že priznal žalobkyni oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Dňa 15.1.2015 pridelený sudkyňi JUDr. Lučivjanskej. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 22.5.2015, ktorý bol ale bol odročený na neurčito.

Sp. zn. 34C 90/2008 o určenie platnosti a účinnosti zmluvy

Žaloba o ručenie platnosti a účinnosti zmluvy došla na súd dňa 23.7.2008. Po vykonaní prvotných úkonov zo strany súdu pokynom zo dňa 16.1.2009 spis bola pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Mazúrovej dňa 10.3.2009. Uznesením zo dňa 29.6.2010 súd rozhodol o tom, že neprerušuje konanie. Voči tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 14.9.2010. Tento uznesením zo dňa 30.9.2010 potvrdil napadnuté uznesenie. Spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie dňa 2.11.2011 JUDr. Lučivjanskej a dňa 16.5.2013 JUDr. Raganovej. Následne dňa 15.1.2015 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Lučivjanskej.

Sp. zn. 20C/30/2008 - konanie o zaplatenie 461 627,- Sk s prísl.

Žaloba o zaplatenie 461 627,- Sk s prísl. bola doručená súdu prvého stupňa dňa 03.08.2007. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 27.11.2007. O podaní odporu voči platobnému rozkazu boli vykonané pokynom zo dňa 15.02.2008 prvotné úkony zo strany súdu a vyrubený súdny poplatok. Výzvou zo dňa 15.02.2008 bol účastník vyzvaný na zdokladovanie majetkových pomerov za účelom rozhodnutia o oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 02.02.2009 súd nepriznal žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie. Vec bola predložená Krajskému súdu v Košiciach 16.03.2009, a ten uznesením zo dňa 31.07.2009 potvrdil napadnuté uznesenie. Po podaní odvolania voči uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku zo dňa 02.10.2009 vec bola opätovne predložená Krajskému súdu v Košiciach dňa 14.05.2010, a tento uznesením zo dňa 30.06.2010 zrušil napadnuté uznesenie. Uznesením zo dňa 19.10.2010 súd priznal žalovanej

oslobodenie od súdnych poplatkov. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 13.02.2012, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom doloženia listinných dôkazov. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili 09.12.2013, 30.06.2014, 29.09.2014, 01.12.2014, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom upresnenia žaloby. Výzvou zo dňa 07.10.2015 súd vyzval žalobcu na upresnenie žaloby.

Sp. zn. 20C/868/2002 – konanie o náhradu škody

Žaloba o náhradu škody bola doručená súdu prvého stupňa dňa 26.11.2002. Po prvotných úkonoch súdu zo dňa 05.12.2002 a predložení žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, súd uznesením zo dňa 11.07.2003 priznal účastníkovi konania oslobodenie od súdnych poplatkov. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania dňa 02.09.2003. Uznesením zo dňa 05.12.2002 bolo pripustené, aby žalovaný z konania vystúpil a aby na jeho miesto vstúpil iný účastník. Pojednávanie vo veci sa uskutočnilo 02.03.2004. Uznesením zo dňa 02.03.2004 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Dňa 26.01.2005 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Ľubošovi Kunayovi. Znalecký posudok bol vrátený súdu prvého stupňa dňa 14.02.2005. Uznesením zo dňa 21.04.2005 bola priznaná znalcovi odmena. Vo veci sa uskutočnilo pojednávanie dňa 24.10.2005. Uznesením zo dňa 22.02.2006 bola pripustené, aby do konania na strane žalovaného vstúpil ďalší účastník. Následne sa uskutočnili pojednávania vo veci 06.10.2006, 27.10.2006, 22.02.2008, kedy bolo konanie prerušené do skončenia dedičského konania po účastníkovi konania. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 22.05.2009, ktoré bolo odročené na neurčito, 26.10.2009, kedy bol pripustený do konania vstup právnych nástupcov žalobcu, 30.11.2009, 08.01.2010, kedy bola pripustená zmena žaloby, 22.03.2010, 09.04.2010, kedy bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol predložený kancelárii 12.05.2010. Z dôvodu podaného odvolania spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 02.09.2010, ktorý uznesením zo dňa 12.05.2011 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 02.03.2015, 20.40.2015, ktoré pojednávanie bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 07.12.2015, ktoré bolo odročené na 17.12.2015, na ktorom bol schválený súdny zmier.

Sp. zn. 10C/140/2005 – konanie o zaplatenie 120 000,- Sk

Žaloba o zaplatenie 120 000,- Sk bola doručená súdu prvého stupňa dňa 16.06.2005. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 06.07.2005, voči ktorému bol podaný odpor. Po prvotných úkonoch zo strany súdu, pokynom zo dňa 08.08.2005 bol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, preto uznesením zo dňa 17.08.2005 bolo rozhodnuté o tomto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 07.11.2005 nepriznané žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov. Z dôvodu podaného odvolania proti obojmu uzneseniam bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 08.12.2005, ktorý uznesením zo dňa 14.06.2006 potvrdil uznesenie o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov a potvrdil uznesenie voči uzneseniu o povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok za odpor. Pojednávanie vo veci bolo vytýčené na deň 14.02.2007, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia konania sp. zn. 15D/230/2006. Uznesením

zo dňa 20.03.2009 bola pripustená zmena účastníka na strane žalobcu. Následne bol zisťovaný pobyt účastníka konania zo strany súdu z dôvodu nemožnosti doručiť mu zásielku, a to opakovane 04.07.2011 a 15.08.2011. Uznesením zo dňa 15.08.2011 bol účastníkovi konania ustanovený opatrovník. Dňa 06.06.2012 bola pridelená vec na prejednanie a rozhodnutiu sudkyňi JUDr. Lýdii Lučivjanskej. Uznesením zo dňa 12.02.2013 bola uložená žalovanému v 1. rade poriadková pokuta. Dňa 16.05.2013 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Jane Raganovej. Uznesením zo dňa 06.09.2013 bolo rozhodnuté o tom, že súd pokračuje v konaní s právnym nástupcom účastníka konania. Uznesením zo dňa 20.05.2014 súd zamietol návrh žalovaných na zastavenie konania. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 04.11.2014, ktoré bolo odročené za účelom uzavretia mimosúdnej dohody. Dňa 15.01.2015 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lýdii Lučivjanskej. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 20.11.2015, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie, ktorým sa konanie zastavilo. Uznesením zo dňa 20.11.2015 bolo zrušené uznesenie o ustanovení opatrovníčky účastníkovi konania.

Sp. zn. 20C/184/2006 – konanie o náhradu škody na zdraví

Žaloba o náhradu škody na zdraví bola doručená súdu prvého stupňa dňa 18.08.2006. Prvotné úkony vo veci zo strany súdu boli urobené 19.10.2006. Vo veci sa pojednávalo dňa 18.05.2007. Uznesením zo dňa 22.02.2008 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Znalec vrátil spis súdu z dôvodu nedostatku časového priestoru na vypracovanie znaleckého posudku dňa 13.06.2008. Uznesením zo dňa 20.06.2008 súd zmenil uznesenie o ustanovení znalca a ustanovil iného znalca. Dňa 18.09.2008 bol súdu zaslaný zo strany znalca znalecký posudok a uznesením zo dňa 25.09.2008 súd určil znalečné. Následne po doručení znaleckého posudku účastníkom konania nariadil pojednávanie na deň 17.07.2009. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 09.03.2010, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol doručený účastníkom pokynom zo dňa 04.05.2010. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, z tohto dôvodu bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní 25.06.2010, ktorý uznesením zo dňa 24.02.2011 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 27.04.2011 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Mironovi Čiževskému. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 03.11.2014, 18.05.2015, 15.06.2015, ktoré bolo odročené na neurčito. To bol posledný úkon vo veci.

Sp. zn. 14C/540/2000 - konanie o zaplatenie 43 823,45 Sk

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 07.07.2000. Po vykonaní prvotných úkonov zo strany súdu pokynom zo dňa 19.07.2000 bol vytýčený termín pojednávania na deň 21.09.2000. Uznesením zo dňa 21.09.2000 súd prvého stupňa zastavil konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Uznesením zo dňa 08.11.2000 zrušil vyššie spomínané uznesenie. Dňa 08.02.2001 bol vec predložená na prejednanie a rozhodnutie v záujme rovnomerného zaťaženia inému sudcovi. Dňa 12.01.2005 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudcovi Mgr. Jozefovi Miklušovi. Uznesením zo dňa 18.05.2006 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia iného konania v dedičskej veci. Po ukončení dedičského konania bol vo veci nariadený termín pojednávania na deň 26.11.2008, ktoré bolo

odročené z dôvodu neúčasti účastníkov konania. Ďalšie pojednávanie bolo dňa 04.02.2009 bolo taktiež odročené z dôvodu uzavretia novej mimosúdnej dohody. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 12.06.2009, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Z dôvodu podaného odvolania voči rozsudku bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach 04.11.2009, ktorý uznesením zo dňa 30.06.2010 zrušil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby a vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu vrátil veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Pojednávania vo veci sa uskutočnili dňa 08.12.2010, 25.02.2011, 29.04.2011, 01.07.2011, 02.11.2011, 24.02.2012. Dňa 06.06.2012 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Kudlovskej. Pojednávanie vo veci sa uskutočnilo dňa 22.03.2013, 17.05.2013, 26.02.2015, 23.04.2015.

Sp. zn. 10C/45/2009 – konanie o náhradu škody vo výške 97 908,32 € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 05.02.2009. Po vykonaní prvotných úkonov zo strany prvostupňového súdu, pokynom zo dňa 19.02.2009, 14.08.2009 vyrubený súdnych poplatkov za žalobu. Na to bola súdu doručená žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov a uznesením zo dňa 08.09.2009 súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach 12.10.2009. Tento uznesením zo dňa 23.12.2009 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 17.09.2010 súd prvého stupňa nepriznal žalobcovi oslobodenie od povinnosti platiť súdny poplatok. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach 04.03.2011. Tento uznesením zo dňa 09.03.2011 odmieta odvolanie. Na základe podnetu účastníka, spis bol opätovne predložený Krajskému súdu v Košiciach 18.04.2011, ktorý uznesením zo dňa 29.04.2011 zrušil svoje predchádzajúce uznesenie a zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že žalobcovi priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 50 % poplatkovej povinnosti. Uznesením zo dňa 18.08.2011 súd prvého stupňa pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 02.09.2011, ktoré bolo odročené na základe žiadosti účastníka konania. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili 11.11.2011, 08.02.2012. Spis bol dňa 06.06.2012 pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzana Kudlovskej. Uznesením zo dňa 10.01.2013 bolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a uznesením zo dňa 15.01.2013 bol zamietnutý návrh žalovaného na zloženie preddavku na trovy konania. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnili 26.09.2013 a 19.11.2013. Uznesením zo dňa 06.05.2014 bolo konanie v časti o zaplatenie 29.874,53 € s prísl. súdom prvého stupňa zastavené. Pojednávanie vo veci sa uskutočnilo 22.01.2015, 12.03.2015, 19.05.2015, 15.10.2015 a 03.12.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Uznesením zo dňa 13.01.2016 bolo vo veci nariadené predbežné opatrenie, vo veci podané voči rozsudku odvolanie.

Sp. zn. 10C/473/2009 – konanie o určenie, že právo na bytovú náhradu nezaniklo

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 23.12.2009. Uznesením zo dňa 01.03.2010 bolo odmietnuté podanie žalobcu. Uznesením zo dňa 13.04.2010 súd prvého stupňa zrušil spomínané uznesenie. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa

25.05.2010. Súdny poplatok bol vyrubený výzvou zo dňa 24.02.2011. Na to bola podaná žiadosť o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a súd uznesením zo dňa 15.08.2011 priznal žalobcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Vo veci bolo nariadené pojednávanie dňa 23.11.2011, 22.02.2012. Na to bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Kudlovskej dňa 07.06.2012. Uznesením zo dňa 10.04.2014 bolo konanie zastavené. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 15.10.2014. Tento uznesením zo dňa 28.10.2015 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania. Súd prvého stupňa doručuje uznesenie odvolacieho súdu účastníkom konania.

Sp. zn. 10C/102/2008 – konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 09.05.2008. Uznesením zo dňa 25.09.2008 bolo prerušené konanie do právoplatného skončenia iného konania, vedeného na Krajskom súde v Košiciach. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 25.09.2008. Z dôvodu podaného odvolania voči uzneseniu súd prvého stupňa bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach 16.12.2008, ktorý uznesením zo dňa 30.04.2009 zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 14.10.2009, ktoré bolo odročené z dôvodu žiadosti účastníka a nedodržania päťdňovej lehoty na prípravu na pojednávanie. Uznesením zo dňa 25.11.2009 žalobkyni nebolo priznané oslobodenie od povinnosti zaplatiť súdnych poplatkov a rozhodnuté o tom, že sa žalobkyni neustanovuje žalobca z radov advokátov. Proti uzneseniu bolo podané odvolanie. Spis bol predložený odvolaciemu súdu dňa 22.12.2009, a tento uznesením zo dňa 29.01.2010 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o nepriznaní oslobodenia tak, že žalobkyni priznal oslobodenie a zrušil uznesenie vo výroku o neustanovení zástupcu z radov advokátov. Uznesením zo dňa 03.03.2010 súd prvého stupňa ustanovil žalobkyni zástupcu na zastupovanie v konaní Centrum právnej pomoci. Pojednávanie sa uskutočnilo 26.05.2010, ktoré však bolo odročené bez uvedenia dôvodu. Ďalšie pojednávanie 23.06.2010 bolo odročené z dôvodu neúčasti účastníkov konania. Pojednávanie dňa 29.09.2010 bolo odročené na základe žiadosti účastníkov konania. Vo veci sa vykonalo dokazovanie na pojednávaní dňa 24.11.2010, 26.01.2011, 30.03.2011, 22.06.2011, 26.10.2011, 07.12.2011. Dňa 06.06.2012 spis bol pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Kudlovskej. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 19.02.2015. Uznesením zo dňa 20.04.2015 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia dedičského konania. Uznesením zo dňa 29.01.2016 bolo konanie zastavené. Uznesenie nie je zatiaľ právoplatné.

Sp. zn. 10C/326/2001 – konanie o zaplatenie 59 400,- Sk

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 02.05.2002. Prípisom zo dňa 25.11.2002 súd oznámil účastníkom konania, že konanie bolo prerušené z dôvodu, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 17.05.2002 sp. zn. 4K/64/02 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka – žalovaného.

Sp. zn. 10C/232/2011 – konanie o vylúčenie veci z exekúcie

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 25.07.2011. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 18.08.2011. Následne 07.06.2012 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Kudlovskej. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 28.09.2012, ktoré bolo odročené pre práceneschopnosť sudkyne. Uznesením zo dňa 04.01.2013 bolo konanie prerušené do skončenia iného konania vedeného pred Okresným súdom Košice I, ktoré doposiaľ nebolo ukončené.

Sp. zn. 41C/249/2014 – konanie o zaplatenie 150,87 € s prísl.

Žaloba o zaplatenie 150,87 € s prísl. bola doručená súdu prvého stupňa dňa 22.07.2014. Vo veci bol dňa 05.08.2014 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Uznesením zo dňa 04.09.2014 bol vyrubený súdny poplatok za odpor. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené na základe pokynu 01.10.2014. Uznesením zo dňa 16.04.2015 bolo konanie zastavené a vec postúpená Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Na to bolo súdu doručené späťvzatie návrhu zo strany žalobcu a uznesením zo dňa 30.06.2015 Krajský súd v Košiciach vrátil súdu prvého stupňa ako predčasne predložený. Na to súd zisťoval pobyt účastníka konania.

Sp. zn. 10C/261/2009 – konanie o zaplatenie 2 863,71 € s prísl.

Žaloba o zaplatenie 2 863,71 € s prísl. bola doručená súdu prvého stupňa dňa 08.04.2009. Výzvou zo dňa 15.04.2009 žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 11.05.2009. Z dôvodu podaného odporu proti platobnému rozkazu súd pokračuje v konaní. Uznesením zo dňa 23.10.2009 nepriznal žalovanej oslobodenie od povinnosti zaplatiť súdny poplatok. Proti uzneseniu bolo doručené odvolanie. Pokynom zo dňa 29.12.2009 boli urobené prvotné úkony zo strany súdu. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 03.11.2010, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili 23.02.2011, 11.0.2011, 14.09.2011, 26.10.2011, 07.12.2011, 28.03.2012. Dňa 06.06.2012 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Kudlovskej. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 27.02.2014, 28.05.2015, 08.09.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Voči rozsudku bolo podané odvolanie.

Sp. zn. 10C/201/2009 – konanie o vypratanie

Žaloba o vypratanie bola doručená súdu prvého stupňa dňa 04.05.2009. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 07.05.2009. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola zaslaná 13.10.2009. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 26.01.2011, ktoré je odročené z dôvodu neúčasti účastníkov konania. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili 06.04.2011. Uznesením zo dňa 13.05.2011 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach. V súvisiacom konaní došlo k rozhodnutiu v podobe rozsudku, ktorý nadobudol právoplatnosť 07.01.2016.

Sp. zn. 10C/51/2011 – konanie o rozvod manželstva

Žaloba na rozvod manželstva bola doručená súdu prvého stupňa dňa 02.03.2011. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 17.03.2011. Z dôvodu neznámeho pobytu na strane žalovaného, súd zisťoval jeho pobyt a opätovne sa pokúšal doručiť uznesenie vzor 114. Opakované zistenie pobytu žalovaného zo strany súdu a uznesením zo dňa 31.10.2012 bolo prerušené konanie z dôvodu, že sa nepodarilo doručiť zásielky adresované účastníkom konania do vlastných rúk, nakoľko títo sa na adrese v mieste bydliska nezdržiavajú. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 12.06.2014, na ktoré sa nedostavili účastníci konania. Ďalšie pojednávanie dňa 11.09.2014 bolo opätovne odročené z dôvodu neúčasti účastníkov konania. Následne súd opakovane zisťoval pobyt účastníkov konania. Uznesením zo dňa 11.09.2015 bolo konanie prerušené na obdobie 1 roka.

Sp. zn. 10C/136/2011 – konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 19.05.2011. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 14.06.2011. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola zaslaná 25.11.2011. Dňa 07.06.2012 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Kudlovskej. Pojednávanie vytýčené na deň 01.10.2013 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Na to bol verejne vyhlásený rozsudok dňa 17.10.2013, voči ktorému podal odvolanie účastníčka konania. Spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 23.05.2014, ktorý uznesením zo dňa 11.11.2015 odmietol odvolanie.

Sp. zn. 39C/206/2008 – konanie o náhradu škody 1 912.770,- Sk s prísl.

Žaloba o náhradu škody 1 912.770,- Sk s prísl. bola doručená súdu prvého stupňa dňa 28.06.2005. Uznesením zo dňa 13.01.2006 došlo k čiastočnému zastaveniu konania. Proti uzneseniu bolo podané odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 15.02.2006. Žaloba podaná na Okresný súd Liptovský Mikuláš. Uznesením zo dňa 28.08.2006 Krajský súd v Žiline zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 17.09.2008 bolo rozhodnuté o tom, že daná prejednanie danej veci sa prikazuje podľa § 12 ods. 2 O.s.p. Okresnému súdu Košice I. Súd prvého stupňa vytýčil termín pojednávania na deň 18.03.2009. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 18.03.2009, 17.04.2009, 05.06.2009. Uznesením zo dňa 03.09.2009 bol zmietnutý návrh žalobcu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili 26.02.2010, 09.04.2010, 11.06.2010. Uznesením zo dňa 19.08.2010 bola pripustená zmena žaloby. Dňa 09.09.2010 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Stolárovej. Vo veci bolo pojednávanie dňa 01.04.2011, 24.05.2011, 23.09.2011, na ktorom bol nárok čiastočne vylúčený na samostatné konanie. Ďalej sa pojednávalo dňa 22.11.2011. Následne bol dožiadaním požiadaný Okresný súd Liptovský Mikuláš o výsluch svedka, ktorý sa uskutočnil dňa 05.06.2012. Dňa 11.09.2012 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Adriane Murínovej. Dňa 06.02.2013 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Kudlovskej. Vo veci sa pojednávalo dňa 27.03.2014, 12.02.2015, 26.11.2015, na ktorom bol

vyhlásený rozsudok. Žiadosťou bola predĺžená lehota na vyhotovenie rozhodnutia a rozsudok bol doručený účastníkom konania pokynom zo dňa 11.01.2016.

Sp. zn. 10C/270/2010 – konanie o zaplatenie 40 000,- € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 13.12.2010. Dňa 04.01.2011 bol vydaný pokyn súdu smerujúci účastníkovi konania a zdokladovanie osobných, zárobkových, majetkových pomerov za účelom rozhodnutia o návrhu na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Prvotné výzvy zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 08.02.2011. Pojednávanie bolo vytýčené na deň 28.10.2011. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 09.12.2011, 28.03.2012. Dňa 11.06.2012 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyni JUDr. Zuzane Kudlovskej. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 19.10.2012. Uznesením zo dňa 09.01.2013 bol pripustený vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalovanej. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili 06.02.2014, 15.04.2014, 20.05.2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol doručený účastníkom pokynom zo dňa 06.06.2014. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 17.09.2014. Tento uznesením zo dňa 21.12.2015 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Sp. zn. 10C/46/2011 – konanie o určenie vlastníckeho práva a neplatnosť zmlúv

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 22.02.2011. Prvotné úkony zo strany súdu boli robené pokynom zo dňa 08.03.2011. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 04.04.2015, ktoré bolo z dôvodu práceneschopnosti sudcu odročené. Dňa 07.06.2012 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyni JUDr. Zuzane Kudlovskej. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 01.04.2014. Uznesením zo dňa 04.04.2014 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia iného civilného konania. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a vec bola predložená Krajskému súdu v Košiciach dňa 05.08.2014. Uznesením zo dňa 31.07.2015 krajský súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa.

Sp. zn. 10C/62/2011 – konanie o vyporiadanie BSM

Žaloba bola podaná na súd prvého stupňa dňa 24.03.2011. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 01.04.2011. Vo veci bolo vytýčené pojednávanie na deň 07.03.2012, ktoré bolo odročené na neurčito, z dôvodu možnej mimosúdnej dohody. Dňa 07.06.2012 vec bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyni JUDr. Zuzane Kudlovskej. Pojednávanie bolo vytýčené na deň 19.10.2012, 23.01.2013, 18.02.2014, 06.11.2014, 05.02.2015, 23.04.2015, 11.06.2015, 22.09.2015, ktoré bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 19.01.2016 bola ustanovená znalkyňa na zodpovedanie odborných otázok. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie.

Sp. zn. 18C/330/2003 – konanie o nezaplatené poplatky a nájomné

Žaloba o nezaplatené poplatky a nájomné bola doručená súdu prvého stupňa dňa 26.09.2003. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola zaslaná súdom 18.11.2003. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 24.02.2004. Vo veci sa uskutočnili pojednávania dňa 17.02.2005, 28.04.2005, 27.01.2006, 16.03.2006. Dňa 25.05.2006 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Jarmile Centkovej. Dňa 19.02.2007 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Adriane Murínovej. Vo veci sa uskutočnilo pojednávanie dňa 24.04.2007, 25.05.2007, 05.10.2007, 06.11.2007, 26.05.2009, 03.07.2009, 30.09.2009, 03.11.2009, 02.03.2010. Dňa 22.10.2010 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Stolárovej. Pojednávania sa uskutočnili dňa 16.02.2011, 24.06.2011, 16.12.2011, 09.03.2012, 11.05.2012, 16.05.2012, 29.06.2012, 26.10.2012. Dňa 11.09.2012 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Adriane Murínovej. Vo veci sa pojednávalo dňa 26.10.2012. Dňa 06.02.2013 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Stolárovej. Vo veci sa pojednávalo dňa 07.06.2013, 19.06.2013, 24.09.2013, 18.12.2013, 14.03.2014. Na to bol dňa 04.04.2014 vyhlásený rozsudok. Z dôvodu podaného odvolania bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 28.05.2014, ktorý rozsudkom zo dňa 02.12.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa.

Sp. zn. 19C/271/2012 – konanie o náhradu škody a nemajetkovej ujmy

Žaloba vo veci bola doručená súdu prvého stupňa dňa 27.09.2012. Uznesením zo dňa 08.10.2012 súd spojil na spoločné konanie konania vedené pred ním, pod jednu spisovú značku. Ide o vec žalobcu Pohotovosť s.r.o. Uznesením zo dňa 22.10.2012 Krajský súd v Košiciach rozhodol, že sudkyňa JUDr. Zuzana Stolárová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Výzvou zo dňa 11.12.2012 bol vyrubený súdny poplatok za námietku zaujatosti. Prvotné pokyny zo strany súdu boli vykonané dňa 11.12.2012. Proti uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku bolo súdu doručené odvolanie. Uznesením zo dňa 08.02.2013 bol návrh žalovanej na spojenie veci zamietnutý. Okresný súd zaslal vec Najvyššiemu súdu SR dňa 09.04.2013 za účelom rozhodnutia o návrhu žalobcu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Uznesením zo dňa 15.05.2013 Najvyšší súd SR nevyhovel návrhu žalobcu na prikázanie veci inému súdu. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 18.10.2013. Uznesením zo dňa 07.01.2014 súd nevyhovel návrhu žalobcu na prerušenie konania. Proti uzneseniu bolo podané odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 28.03.2014, ktorý uznesením zo dňa 30.05.2014 potvrdil napadnuté uznesenie. Spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 12.03.2015 za účelom rozhodnutia o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu, ktorým nebolo vyhovené návrhu na prerušenie konania. Uznesením zo dňa 30.09.2015 Krajský súd v Košiciach potvrdil napadnuté uznesenie. Proti rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach podala žalobkyňa dovolanie a Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 23.02.2015 dovolanie odmietol.

Sp. zn. 34C/137/2005 o náhradu škody za bolestné a sťaženie spol. uplatnenia

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 12. 12. 2005. Výzvou zo dňa 18.01.2006 súd vyzval žalobcu na doplnenie chýbajúcich náležitostí žaloby. Prvotné úkony vo veci urobil

pokynom zo dňa 07.02.2006. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 19.11.2007, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili 17.12.2007, 04.02.2008, 31.03.2008, 22.05.2008, 18.09.2008, 03.11.2008, 26.01.2009. Dňa 10.03.2009 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Denise Novotnej Mlinárčik. Pojednávanie vytýčené na deň 03.06.2009 bolo odročené na neurčito, za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 07.12.2009 bol ustanovený znalec a znalecký posudok bol doručený súdu 19.02.2010. Uznesením zo dňa 16.03.2010 bolo priznané znalečné znalcovi. Vo veci bol vytýčený termín na 12.10.2010, 11.01.2011, ktoré bolo odročené na neurčito, za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 03.03.2011 bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie a znalecký posudok bol predložený súd 31.08.2011. Uznesením zo dňa 02.05.2012 bolo priznané znalečné. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie, na základe ktorého súd prvého stupňa uznesením zo dňa 22.06.2012 opravil napadnuté uznesenie. Spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 05.10.2012, ktorý uznesením zo dňa 31.10.2012 zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 16.05.2013 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Jane Raganovej. Spis bol predložený Okresnému súdu Rimavská Sobota za účelom vybavenia dožiadania 14.01.2014. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa dňa 12.12.2015. Uznesením zo dňa 25.03.2015 bola priznaná odmena znalcovi zo strany súdu. Pojednávanie vytýčené na deň 21.08.2015 bolo odročené za účelom uloženia účastníkom konania predložiť ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Sp. zn. 34C/168/2008 – konanie o určenie neplatnosti závetu

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 10.10.2008. Súd prvého stupňa, ktorým bol Okresný súd Košice-okolie, postúpil spis dňa 14.10.2008 Okresnému súdu Košice I, ktorému vec napadla dňa 05.11.2008. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 17.03.2009. Dňa 06.05.2009 bola zaslaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 26.01.2010, 23.03.2010, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 15.06.2010 bol vo veci ustanovený znalec za účelom vykonania znaleckého dokazovania. Z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti sa sudcovia vyjadrili k tejto vznesenej námietke dňa 20.10.2010. Spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti dňa 08.02.2011. Tento uznesením zo dňa 17.02.2011 rozhodol, že vec prejednávajúca sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Súdu prvého stupňa bol doručený znalecký posudok dňa 15.07.2011. Dňa 02.11.2011 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lýdii Lučivjanskej. Uznesením zo dňa 13.07.2012 súd prvého stupňa nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej. Pojednávanie bolo vytýčené na deň 18.10.2012. Uznesením zo dňa 05.09.2012 bolo priznané znalcovi znalečné. Pojednávanie dňa 18.10.2012 bolo odročené na deň 15.01.2013. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 18.04.2013. Dňa 16.05.2013 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Jane Raganovej. Výzvou zo dňa 05.03.2014 súd vyzval účastníka, aby oznámil okruh dedičov po zomrelej účastníčke konania. Dňa 15.01.2015 bol

spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lýdie Lučivjanskej. Uznesením zo dňa 22.09.2015 súd prvého stupňa nepripustil zámenu účastníkov na strane žalovanej v 2. rade. Uznesením zo dňa 12.02.2016 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami pôvodnej žalobkyne v 2. rade.

Sp. zn. 19C/283/2012 – konanie o náhradu škody o 1 321,24 € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 28.09.2012. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené 17.10.2012. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 13.09.2013, ktoré bolo odročené na neurčito, za účelom návrhov na doplnenie dokazovania. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na deň 30.05.2014, 26.09.2014, 16.01.2015, ktoré bolo odročené na neurčito, z dôvodu posúdenia nároku, v súvislosti s argumentáciou žalovaného. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na deň 29.05.2015, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu zváženia ďalšieho postupu zo strany súdu. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na deň 04.12.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol doručený účastníkom pokynom zo dňa 25.01.2016.

Sp. zn. 19C/282/2012 o náhradu škody a nemajetkovej ujmy vo veci žalobcu Pohotovosť s. r. o.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 27.09.2012. Uznesením zo dňa 22.10.2012 bolo rozhodnuté nadriadeným súdom o tom, že sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania veci. Uznesením zo dňa 11.12.2012 bol vyrubený súdny poplatok, proti ktorému bolo podané odvolanie. Prvotné úkony boli zo strany súdu urobené uznesením zo dňa 11.12.2012. Uznesením zo dňa 08.02.2013 súd zamietol návrh žalovanej na spojenie veci. Vec predložená dňa 22.03.2013 za účelom zaujatia stanoviska k návrhu na postúpenie veci z dôvodu vhodnosti. Najvyššiemu súdu SR vec predložená dňa 25.04.2013, ktorý uznesením zo dňa 28.06.2013 rozhodol, že nevyhovuje návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 15.11.2013, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu vyčkania, či zo strany žalobcu bude predložený návrh na prerušenie konania a tak súd zváži ďalší procesný postup. Uznesením zo dňa 07.01.2014 súd rozhodol, že nevyhovuje návrhu žalobcu na prerušenie konania. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 27.02.2014. Tento uznesením zo dňa 29.12.2014 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Pojednávanie sa uskutočnilo 24.04.2015, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu žalobcu na prerušenie konania. Uznesením zo dňa 01.07.2015 súd rozhodol o neprerušení konania. Termín pojednávania nariadil na deň 02.10.2015, ktorý zmenil na 16.10.2015 a na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol expedovaný účastníkom konania dňa 03.11.2015. Z dôvodu podaného dovolania bol spis predložený Najvyššiemu súdu SR dňa 27.04.2015, ktorý uznesením zo dňa 30.09.2015 dovolanie odmietol.

Sp. zn. 15C/527/2002 – konanie o odstránenie neoprávnenej stavby

Ide o nárok, ktorý bol vylúčený z pôvodného konania vedeného pod sp. zn. 15C/792/1994, a to uznesením zo dňa 18.04.2002. Dňa 05.08.2002 bolo vyznačené v spise, že konanie je prerušené na základe uznesenia vyhláseného na pojednávaní dňa 18.04.2002, č. k. 15C/792/1994 – 31, do skončenia iného civilného konania. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 11.02.2005, ktoré bolo odročené na neurčito, za účelom oznámenia zo strany účastníkov, návrhov na doplnenie dokazovania. Dňa 18.02.2005 bol predložený návrh na spojenie vecí podľa § 112, o ktorom súd rozhodol uznesením dňa 15.05.2006 tak, že tento návrh zamietol. Zároveň bol ustanovený znalec na vypracovanie znaleckého posudku. Uznesením zo dňa 14.11.2006 zmenil uznesenie v lehote na vypracovanie znaleckého posudku. Dňa 13.02.2007 bol predložený znalecký posudok zo strany znalca. Uznesením zo dňa 22.03.2007 súd priznal znalcovi znalečné. Uznesením zo dňa 15.05.2007 súd nariadil znalecké dokazovanie a znalecký posudok bol predložený súdu dňa 28.08.2007. Uznesením zo dňa 04.10.2007 bolo priznané znalečné. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 05.12.2007, ktoré bolo odročené na 23.01.2008, z dôvodu neúčasti účastníkov. Ďalšie pojednávanie bolo odročené na deň 27.02.2008. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 24.06.2008, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol doručený účastníkom konania dňa 30.07.2008. Z dôvodu podaného odvolania bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 24.10.2008, ktorý uznesením zo dňa 21.05.2009 zrušil rozsudok v napadnutej časti a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Pojednávanie vo veci bolo nariadené na deň 03.11.2009, 08.12.2009. Uznesením zo dňa 02.02.2010 bolo nariadené znalecké dokazovanie a znalecký posudok zaslaný súdu dňa 21.02.2011. Uznesením zo dňa 17.03.2011 bolo priznané znalečné. Termín pojednávania bol nariadený na deň 09.06.2011, ktoré bolo preročené na deň 15.06.2011. Toto bolo odročené na neurčito, za účelom doplnenia znaleckého dokazovania. Doplnok k znaleckému posudku bol predložený súdu dňa 11.07.2011. Pojednávanie vo veci bolo dňa 13.10.2011, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol doručený účastníkom konania pokynom zo dňa 02.11.2011. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 13.01.2012, ktorý uznesením zo dňa 04.04.2013 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 13.0.2013 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Ivete Sľebodníkovej. Uznesením zo dňa 26.05.2015 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia iného civilného konania.

Sp. zn. 10C 402/2009 o určenie neplatnosti dražby

Žaloba došla na súd dňa 7.9.2009. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené dňa 6.10.2009. Uznesením zo dňa 23.8.2010 vyrubený súdny poplatok za žalobu. Termín pojednávania nariadený na deň 12.11.2010, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Ďalšie pojednávanie nariadené na deň 9.3.2011, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu účastníka konania. Uznesením zo dňa 17.3.2011 pripustený vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalobcu. Pojednávanie nariadené na deň 14.9.2011, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania. Uznesením zo dňa 7.11.2011 súd zamietol návrh na prerušenie konania. Spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 17.1.2012 za účelom rozhodnutia o odvolaní voči vyššie spomínanému uzneseniu. Tento uznesením zo dňa 18.10.2012 potvrdil napadnuté

uznesenie. Dňa 7.6.2012 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lučivjanskej. Nariadený termín pojednávania na deň 2.5.2013, ktorý bol zrušený. Dňa 16.5.2013 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Raganovej. Pojednávanie vytýčené na deň 13.5.2014, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom vykonania ďalšieho dokazovania. Dňa 15.1.2015 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Lučivjanskej. Pojednávanie vo veci nariadené na deň 20.4.2015. Toto pojednávanie bolo odročené zo zdravotných dôvodov na strane žalobcu na deň 26.6.2015. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 10.8.2015, ktoré bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia žalobcov a ich právneho zástupcu. Ďalšie pojednávanie vo dňa 9.11.2015 bolo odročené z dôvodu nevykázania doručenia u žalobcu v 1. rade na deň 5.2.2016. Toto pojednávanie bolo odročené na 8.4.2016.

Sp. zn. 34C 47/2008 o zaplatenie 5 015,73 €

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 29.2.2008. Vo veci bol vydaný dňa 6.3.2008 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný dňa 31.3.2008 odpor. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené dňa 19.5.2008. Uznesením zo dňa 7.8.2008 bol vyrubený súdny poplatok za odpor, voči ktorému bolo podané odvolanie a žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 14.10.2008 súd priznal žalovanému oslobodenie od povinnosti platiť súdny poplatok. Krajskému súdu v Košiciach bol spis predložený dňa 24.11.2008 za účelom rozhodnutia o odvolaní voči uzneseniu. Tento uznesením zo dňa 28.11.2008 zmenil uznesenie a priznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov celkom. Dňa 10.3.2009 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Mazúrovej. Uznesením zo dňa 14.5.2009 súd zmenil predchádzajúce uznesenie tak, že neuložil žalovanému zaplatiť súdny poplatok za odpor. Pojednávanie bolo vytýčené na deň 10.11.2009. Toto bolo odročené na deň 10.12.2009, a následne odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Uznesením zo dňa 27.5.2010 súd neustanovil žalovanému za zástupcu Centrum právnej pomoci. Pojednávanie bolo nariadené na deň 14.10.2010, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Uznesením zo dňa 15.2.2011 súd rozhodol o pripustení ďalšieho účastníka na strane žalovaného. Dňa 2.3.2011 bola súdu doručená žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov a žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zo strany žalovaného. Dňa 2.11.2011 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lučivjanskej. Uznesením zo dňa 7.2.2013 konanie v časti zastavené a pripustená zmena žaloby. Dňa 16.5.2013 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Raganovej. Táto výzvami zo dňa 2.10.2013 zisťuje pobyt žalovaných. Súd uskutočňuje úkony za účelom zistenia pobytu žalovaných ďalšími výzvami 26.5.2014 a uznesením zo dňa 2.6.2014 priznáva odporkyni v 2. rade oslobodenie od povinnosti platiť súdny poplatok. Dňa 15.1.2015 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lučivjanskej. Táto sa výzvami zo dňa 4.5.2015 pokúšala doručiť zásielku žalovaným a pokynom zo dňa 5.5.2015 zisťuje pobyt žalovaných. Dňa 26.5.2015 požiadala o doručenie zásielky príslušné OO PZ. Dňa 9.6.2015 je oznámené, že žalovaná v 2. rade zomrela. Termín pojednávania vytýčený na deň 19.6.2015, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu zistenia, že žalovaná v 2. rade zomrela a pripojenie dedičského spisu.

Sp. zn. 15C 232/2012 o zaplataenie 532,06 € s prísl.

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 7.8.2012. Vo veci dňa 16.8.2012 vydaný platobný rozkaz, voči ktorému prichádza zo strany žalovaného odpor. Uznesením zo dňa 3.9.2012 vyrubený súdny poplatok za odpor. Dňa 23.10.2012 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Slobodníkovej. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 17.4.2014, ktoré sa preročilo z dôvodu lekárskeho ošetrenia sudkyne. Uznesením zo dňa 2.10.2014 prerušené konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 13C 292/2012, ktoré doposiaľ nebolo ukončené ako vyplýva zo zistení súdu prvého stupňa.

Sp. zn. 15C 275/2011 o odporovateľnosť právneho úkonu

Žaloba došla na súd dňa 9.9.2011. Uznesením zo dňa 27.9.2011 nariadené predbežné opatrenie výzvou zo dňa 27.9.2011 vyrubený súdny poplatok za žalobu. Prvotné úkony zo strany súdu robené pokynom zo dňa 9.1.2012. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 4.10.2012, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom vyžiadania exekučného spisu a informácie o trestnom stíhaní. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 2.4.2013, 23.5.2013. Uznesením zo dňa 25.4.2013 zamietnutý návrh na prerušenie konania. Voči tomu prichádza odvolanie a spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 30.7.2013, ktorý uznesením zo dňa 5.3.2014 zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 24.6.2014 súd prvého stupňa zamietla návrh na prerušenie konania. Voči tomuto uzneseniu prichádza odvolanie a spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 15.8.2014. Ten uznesením zo dňa 25.8.2015 mení uznesenie súdu prvého stupňa tak, že konanie prerušuje do právoplatného skončenia iného civilného konania. Toto konanie doposiaľ nie je ukončené.

Sp. zn. 39C 13/2010 o nahradenie prejavu vôle

Žaloba došla na súd dňa 1.2.2010. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené dňa 8.2.2010. Výzvou zo dňa 15.2.2010 vyrubený súdny poplatok za žalobu. Uznesením zo dňa 12.8.2010 súd priznáva žalobkyni v 1. rade oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 9.9.2010 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Stolarovej. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 11.3.2011. Toto bolo odročené na neurčito za účelom vykonania obhliadky. Dňa 29.3.2011 vykonaná obhliadka na mieste samom. Dňa 11.9.2012 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Murínovej. Pojednávanie vytýčené na deň 28.1.2013, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu pripravovaných zmien v rozvrhu práce. Dňa 6.2.2013 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Slobodníkovej. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 10.10.2013, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu lekárskeho ošetrenia zákonnej sudkyne. Ďalší termín nariadený na 8.4.2014, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Dňa 2.7.2014 prichádza návrh na prerušenie konania. Uznesením zo dňa 8.7.2014 súd prerušuje konanie do skončenia iného civilného konania, ktoré doposiaľ nie je ukončené.

Sp. zn. 10C 16/2007 o zrušení zrážky

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 2.2.2007. Uznesením zo dňa 18.5.2007 vyzvaný žalobca na odstránenie väd žaloby. Dňa 4.6.2007 doručená žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 7.6.2007 súd odmieta žalobný návrh. Uznesením zo dňa 7.6.2007 odmieta návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 16.7.2007 súd zrušuje uznesenie, ktorým odmietol žalobný návrh. Dňa 5.9.2007 spis predložený Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o odvolaní voči uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorý uznesením zo dňa 3.10.2007 potvrdil uznesenie, ktorým bol odmietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 13.12.2007 súd priznáva žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Prvotné úkony zo strany súdu sú urobené pokynom zo dňa 13.12.2007. Pojednávanie vytýčené na deň 25.4.2008, 6.6.2008, na ktorom rozsudkom žaloba je zamietnutá. Rozsudok expedovaný účastníkom konania pokynom zo dňa 25.7.2008. Z dôvodu podaného odvolania voči rozsudku spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 24.9.2008, ktorý rozsudkom zo dňa 28.4.2009 potvrdil rozsudok vo veci samej a zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 18.3.2010 spis predložený Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti. Tento uznesením zo dňa 26.3.2010 rozhodol tak, že sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 22.4.2010 rozhoduje o trovách konania a uznesením zo dňa 22.4.2010 nepriznáva žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a neustanovuje zástupcu. Uznesením zo dňa 26.4.2010 vyrubuje súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti. Dňa 21.5.2010 súd prvého stupňa vydáva opravné uznesenie. Spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 7.7.2010 a tento uznesením zo dňa 25.6.2010 zrušuje uznesenie súdu prvého stupňa o trovách konania a zrušuje uznesenie, ktorým súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 4.8.2010 súd vyzýva účastníka konania na doplnenie náležitosti podania. Uznesením zo dňa 10.11.2011 súd prvého stupňa nepriznáva žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v dovolacom konaní a neustanovuje žalobcovi zástupcu z radov advokátov v dovolacom konaní. Voči tomu prichádza odvolanie a spis je predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 11.1.2012, ktorý uznesením zo dňa 31.12.2012 potvrdzuje uznesenie, ktorým nepriznal žalobcovi od súdnych poplatkov a zrušuje uznesenie, ktorým súd neustanovuje žalobcovi zástupcu z radov advokátov. Dňa 6.6.2012 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lučivjanskej. Dňa 16.5.2013 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Raganovej. Výzvou zo dňa 30.10.2013 súd vyrubuje súdny poplatok za dovolanie. Dňa 26.5.2014 spis predložený Najvyššiemu súdu SR za účelom rozhodnutia o dovolaní. Tento prípisom zo dňa 16.6.2014 vracia vec súdu prvého stupňa, keďže táto bolo predložená neodôvodnene. Uznesením zo dňa 10.10.2014 súd prvého stupňa dovolacie konanie zastavuje. Dňa 15.1.2015 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lučivjanskej. Dňa 24.3.2015 spis predložený Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o odvolaní voči uzneseniu, ktorým súd zastavil dovolacie konanie. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30.6.2015 zrušuje toto uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Sp. zn. 34C 9/2006 o uloženie povinnosti uzavrieť zmluvu o prevode vlastníctva bytu

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 24.1.2006. Dňa 24.1.2006 prichádza návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Súd uznesením zo dňa 2.2.2006 vyzýva žalobkyňu na odstránenie väd podania. Výzvou zo dňa 14.3.2006 vyzýva žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 10.5.2006 zamietla návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 27.11.2006 súd prvého stupňa podanie žalobkyne odmieta. Uznesením zo dňa 19.1.2007 zrušuje uznesenie o odmietnutí návrhu. Uznesením zo dňa 26.4.2007 pripúšťa zmenu návrhu. Prvotné úkony vo veci urobil súd prvého stupňa pokynom zo dňa 4.10.2007. Pojednávanie vo veci vytýčené na deň 28.4.2008, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 29.9.2008, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu doplnenia dokazovania a to nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 20.1.2009 súd nariaďuje znalecké dokazovanie a uznesením zo dňa 2.2.2009 mení toto uznesenie a ustanovuje iného znalca. Uznesením zo dňa 29.6.2009 opätovne ustanovuje iného znalca. Dňa 28.5.2010 prichádza návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 14.6.2010 súd vyhovuje návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 8.12.2010 ukladá znalcovi poriadkovú pokutu z dôvodu nevypracovania znalecké posudku v súdom stanovenej lehote. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 1.4.2011. Toto bolo odročené na 23.5.2011. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 20.6.2011. Dňa 29.7.2011, 6.9.2011, 28.10.2011, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania a z dôvodu pridelenia veci zákonnej sudkyňi. Dňa 2.11.2011 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lučivjanskej. Vo veci vytýčený termín na 19.1.2012, ktoré je odročené na neurčito z dôvodu vykonania znaleckého dokazovania znalcom, ktoré doposiaľ nebolo vykonané súdom ustanoveným znalcom. Uznesením zo dňa 17.4.2012 súd mení predchádzajúce uznesenie a nariaďuje znalecké dokazovanie inou znalkyňou. Dňa 16.5.2013 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Raganovej. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 10.6.2014, ktoré je odročené za účelom doplnenia dokazovania. Ďalšie pojednávanie je vytýčené na deň 10.2.2015, ktoré je zrušené z dôvodu pridelenia veci inej sudkyňi 15.1.2015 JUDr. Lučivjanskej. Pojednávanie vytýčené na deň 22.6.2015, ktoré je odročené na deň 30.10.2015. Uznesením zo dňa 2.12.2015 súd mení predchádzajúce uznesenie a nariaďuje znalecké dokazovanie Ústavom súdneho inžinierstva v Žiline, ktorý podaním doručeným súdu dňa 21.1.2016 odmieta vykonanie znaleckého úkonu vzhľadom na pracovnú vytáženosť znalcov a obmedzené kapacitné možnosti.

Sp. zn. 19C/120/2012 – konanie o zaplatenie 7 642,- € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 15.03.2012. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 26.03.2012, proti ktorému bol podaný odpor. Výzvou zo dňa 19.04.2012 bol účastník vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 17.05.2012. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 11.01.2012. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 11.01.2013, 08.03.2013, 22.05.2013, 15.11.2013, 14.02.2014, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu zlého zdravotného stavu žalobkyne.

Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 05.12.2014, 15.05.2015, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu zlého zdravotného stavu žalobkyne. Bolo navrhnuté vypočutie žalobkyne v domácom prostredí, na ktoré sa vyjadrilo zdravotnícke zariadenie podaním zo dňa 05.11.2015. Termín pojednávania nariadený na deň 26.04.2016.

Sp. zn. 19C/24/2011 – konanie o zaplatenie 165,- € s prísl.

Žaloba o zaplatenie bola doručená súdu prvého stupňa dňa 10.11.2010. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 19.11.2010, proti ktorému bol doručený odpor. Uznesením zo dňa 31.12.2010 bol vyrubený súdny poplatok za odpor. Uznesením zo dňa 28.03.2011 bol ustanovený opatrovník účastníkovi konania. Uznesením zo dňa 26.05.2011 súd zrušil uznesenie o ustanovení opatrovníka. Pojednávanie vytýčené na deň 21.10.2011, 13.01.2012, 16.03.2012, 25.05.2012, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom zvolenia ďalšieho postupu vo veci zo strany súdu. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 14.12.2012, 15.02.2013, 26.04.2013, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom zváženia nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 14.06.2013 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Písomne dňa 19.11.2013 súd urgoval vyhotovenie znaleckého posudku u znalca a uznesením zo dňa 31.01.2014 uložil znalcovi poriadkovú pokutu. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 30.04.2014. Uznesením zo dňa 28.05.2014 súd odpustil znalcovi uloženú poriadkovú pokutu a priznal mu znalečné. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 26.09.2014, 16.01.2015. Uznesením zo dňa 15.10.2014 bolo znalcovi priznané znalečné. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 18.09.2015, 11.12.2015. Uznesením zo dňa 01.10.2015 uložil súd svedkyni poriadkovú pokutu a uznesením zo dňa 01.10.2015 pripustil zmenu žaloby. Pojednávanie nariadil na deň 11.12.2015, ktoré odročil na deň 15.03.2016.

Sp. zn. 19C/22/2011 – konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním

Žaloba vo veci samej bola doručená súdu prvého stupňa dňa 03.02.2011. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 07.02.2011. Pojednávanie bolo vytýčené na deň 21.09.2011. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili 11.11.2011, 20.01.2012, 23.03.2012, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili 22.06.2012, 12.10.2012, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 01.02.2013, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu prípadného návrhu na doplnenie dokazovania. Pojednávanie vo veci súd vytýčil na deň 25.06.2013, 25.10.2013, 31.01.2014, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu zabezpečenia informácii z katastrálneho odboru zo strany súdu. Výzva katastrálnemu úradu zo strany súdu bolo zaslaná dňa 14.03.2014. Pojednávanie bolo vytýčené na deň 28.11.2014, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom obhliadky na mieste samom. Termín pojednávania vytýčený na deň 11.09.2015, 11.12.2015. Uznesením zo dňa 11.11.2015 bolo nariadené predbežné opatrenie vo veci zo strany súdu. Ďalší termín bol vytýčený na deň 15.03.2016.

Sp. zn. 19C/163/2012 – konanie o náhradu škody

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 13.06.2012. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 26.07.2012. Výzvou zo dňa 10.09.2012 bol vyrubený súdny poplatok. Termín pojednávania bol nariadený na deň 23.11.2012, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu doplnenia žalobného návrhu o skutkový stav, pokiaľ ide o podrobnú špecifikáciu žalovanej čiastky. Dňa 25.01.2013 bol podaný návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania. V tej súvislosti súd urobil výzvu zo dňa 07.02.2013. Termín pojednávania nariadil na deň 18.10.2013. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 14.02.2014, ktoré bolo odročené na deň 16.05.2014 z dôvodu neprítomnosti účastníkov a právnej zástupkyne žalobkyne. Pojednávanie dňa 16.05.2014 sa uskutočnilo a ďalšie pojednávanie 10.10.2014 bolo odročené na neurčito za účelom posúdenia navrhnutého doplnenia dokazovania a lustrácie spisu. Dňa 17.12.2014 súd urobil dožiadanie katastrálnemu úradu. Pojednávanie vytýčil na deň 09.10.2015, na ktorom vyhlásil rozsudok. Rozsudok bol doručený účastníkom konania pokynom zo dňa 06.11.2015. Proti rozsudku bolo podané odvolanie. Uznesením zo dňa 22.12.2015 súd vyrubil súdny poplatok za odvolanie.

Sp. zn. 26C/16/2006 – konanie o zaplatenie 940 695,- Kč s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa, a to na Okresný súd Bratislava I dňa 23.05.2005. Spis bol postúpený Okresnému súdu Košice II dňa 12.09.2005. Okresný súd Košice II predložil spis Najvyššiemu súdu SR dňa 08.11.2005 na rozhodnutie o miestnej príslušnosti. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 09.12.2005 rozhodol, že miestne príslušným je Okresný súd Košice I, ktorému vec došla dňa 01.02.2006. Prvotné úkony vo veci boli robené 15.02.2006. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 20.10.2006, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu doplnenia dokazovania. Dňa 05.02.2007 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Adriane Murínovej. Pojednávanie nariadené na deň 15.06.2007 bolo odročené na neurčito z dôvodu podania žalobcu a pripojených listín. Dňa 09.09.2010 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Stolárovej. Nariadené pojednávanie na deň 10.12.2010, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok doručený účastníkom konania pokynom zo dňa 05.01.2011. Z dôvodu podaného odvolania proti rozsudku bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 11.05.2011, ktorý uznesením zo dňa 28.02.2014 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania súdom prvého stupňa na deň 12.09.2014, ktoré vzhľadom na neprítomnosť žalobcu a pokyny zo strany odvolacieho súdu bolo odročené na 12.12.2014. Toto pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Uznesením zo dňa 26.01.2015 bolo žalobcovi uložené, aby upresnil žalobu. Uznesením zo dňa 09.04.2015 návrh žalobcu na pripustenie zmeny žaloby súd prvého stupňa zamietol. Uznesením zo dňa 27.05.2015 bol žalobca vyzvaný, aby upresnil písomné podania. Uznesením zo dňa 25.08.2015 nebola pripustená zmena žaloby. Termín pojednávania bol nariadený na deň 27.11.2015. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 29.01.2016, ktoré bolo odročené na 18.03.2016.

Sp. zn. 19C/33/2012 – konanie o zaplatenie 1 640,- € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 09.11.2011. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 10.11.2011, proti ktorému bol podaný odpor. Prvotné úkony boli robené zo strany súdu dňa 15.12.2011. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 19.09.2012, 23.11.2012, ktoré bolo odročené na 08.02.2013 z dôvodu neprítomnosti účastníka konania. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 11.03.2013, 10.05.2013, 18.09.2013, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu možného mimosúdneho vyriešenia sporu. Výzvou zo dňa 03.10.2014 súd vyzval účastníka na oznámenie mimosúdneho rokovania, rovnako ako 28.05.2015. Ďalší termín pojednávania je vytýčený na deň 08.04.2016.

Sp. zn. 19C/80/2012 – konanie o zaplatenie 1 227,87 € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 05.03.2012. Ide o spotrebiteľskú vec. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 22.03.2012. Dňa 23.04.2012 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Stolárovej, ktorá urobila prvotné úkony vo veci pokynom zo dňa 09.05.2012. Vo veci bol doručený súd návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorý doručil ostatným účastníkom na vyjadrenie. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 19.06.2013, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o dispozitívnom návrhu zo strany žalobcu. Uznesením zo dňa 26.09.2013 súd nevyhovел návrhu na zmenu na strane žalobcu. Uznesením zo dňa 05.11.2013 bolo zrušené predchádzajúce uznesenie a pripustená zmena žalobcu. Z dôvodu podaného odvolania bola vec predložená Krajskému súdu v Košiciach 28.03.2014, ktorý uznesením zo dňa 20.02.2015 zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 17.07.2015 súd prvého stupňa opätovne rozhodol o návrhu na zmenu účastníkov konania. Termín pojednávania nariadil na deň 04.12.2015, ktoré bolo preročené na deň 15.04.2016.

Sp. zn. 34C/97/2005 – konanie o zaplatenie 5 132 060,- Sk s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 28.09.2005. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 08.11.2005. Dňa 02.12.2005 bol spis pridelený sudkyňi JUDr. Lýdii Lučivajnskej. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 03.07.2006, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne na neurčito. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 27.11.2006, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o zmene žaloby. Uznesením zo dňa 19.01.2007 nebol pripustený vstup ďalších účastníkov na strane žalovaných. Termín pojednávania vytýčený na deň 10.07.2007, 15.10.2007, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu ustanovenia znalca. Uznesením zo dňa 14.11.2007 bola pripustená zmena žaloby. Výzvou zo dňa 11.12.2007 bol vyrubený súdny poplatok. Uznesením zo dňa 08.04.2008 bolo čiastočne zastavené konanie. Uznesením zo dňa 08.04.2008 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Uznesením zo dňa 15.07.2008 zrušené uznesenie o čiastočnom zastavení konania. Uznesením zo dňa 16.07.2008 bol vyrubený súdny poplatok. Uznesením zo dňa 08.08.2008 bolo rozhodnuté o znalečnom. Dňa 10.03.2009 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Adriane Murínovej. Znalecký posudok bol zaslaný súdu dňa 30.03.2009. Pojednávanie vytýčené na deň 19.06.2009 bolo zrušené z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania znaleckým ústavom uznesením zo dňa 21.09.2009. Uznesením zo dňa 27.01.2010 bola predĺžená lehota na vypracovanie znaleckého

posudku. Uznesením zo dňa 09.08.2010 bola opätovne predĺžená lehota na vypracovanie znaleckého posudku do 31.08.2010. Dňa 09.09.2010 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Stolárovej. Uznesením zo dňa 09.03.2011 bola uložená poriadková pokuta znaleckému ústavu. Uznesením zo dňa 08.06.2009 bola priznaná odmena – znalečné, znaleckému ústavu. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 19.06.2009, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania formou doplnku k znaleckému posudku. Uznesením zo dňa 03.07.2009 bola priznaná odmena znaleckému ústavu. Uznesením zo dňa 21.09.2009 bolo nariadené doplnenie znaleckého dokazovania znaleckému ústavu. Doplnenie k znaleckému posudku prichádza na súd dňa 29.03.2011. Uznesením zo dňa 05.09.2011 bola priznaná odmena za znalečné. Uznesením zo dňa 05.09.2011 bolo prerušené konanie do právoplatného skončenia dedičského konania. Dňa 02.11.2011 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lýdii Lučivjanskej. Dňa 26.01.2012 bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o odvolaní proti uzneseniu o prerušení konania. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 27.06.2012 zmenil uznesenie tak, že konanie neprerušil. Opätovne bola vec predložená Krajskému súdu v Košiciach dňa 05.04.2013 za účelom rozhodnutia o odvolaní proti priznaniu odmeny znaleckému ústavu, ktorý uznesením zo dňa 24.07.2013 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že zmenil výšku znalečného. Dňa 15.01.2015 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lýdii Lučivjanskej. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 06.04.2016.

Sp. zn. 15C/527/2002 – konanie o odstránenie neoprávnenej stavby

Ide o nárok, ktorý bol vylúčený z pôvodného konania vedeného pod sp. zn. 15C/791/1994, a to uznesením zo dňa 18.04.2002. Dňa 05.08.2002 je vyznačené v spise, že konanie je prerušené na základe uznesenia vyhláseného na pojednávaní dňa 18.04.2002, č.k. 15C/791/94-31 do skončenia iného civilného konania. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 11.02.2005, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom oznámenia zo strany účastníkov návrhov na doplnenie dokazovania. Dňa 18.02.2005 bol doručený návrh na spojenie vecí podľa § 112, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 15.05.2006 tak, že tento návrh zamietol. Zároveň ustanovil znalca na vypracovanie znaleckého posudku. Uznesením zo dňa 14.11.2006 zmenil uznesenie v lehote na vypracovanie znaleckého posudku. Dňa 13.02.2007 bol doručený znalecký posudok zo strany znalca. Uznesením zo dňa 22.03.2007 súd priznal znalcovi znalečné. Uznesením zo dňa 15.05.2007 súd nariadil znalecké dokazovanie a znalecký posudok bol predložený súdu dňa 28.08.2007. Uznesením zo dňa 04.10.2007 bolo priznané znalečné. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 05.12.2007, ktoré bolo odročené na 23.01.2008 z dôvodu neúčasti účastníkov. Ďalšie pojednávanie bolo odročené na deň 27.02.2008. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 24.06.2008, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol doručený účastníkom konania dňa 30.07.2008. Z dôvodu podaného odvolania bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 24.10.2008, ktorý uznesením zo dňa 21.05.2009 zrušil rozsudok v napadnutej časti a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Pojednávanie vo veci bolo nariadené na deň 03.11.2009, 08.12.2009. Uznesením zo dňa 02.02.2010 bolo nariadené znalecké dokazovanie a znalecký posudok bol zaslaný súdu dňa 21.02.2011. Uznesením zo dňa

17.03.2011 bolo priznané znalečné. Termín pojednávania bol nariadený na deň 09.06.2011, ktoré bolo odročené na deň 15.06.2011. Toto bolo odročené na neurčito, za účelom doplnenia znaleckého dokazovania. Doplnok k znaleckému posudku bol doručený súdu dňa 11.07.2011. Na pojednávaní dňa 13.10.2011 bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol doručený účastníkom konania pokynom zo dňa 02.11.2011. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 13.01.2012, ktorý uznesením zo dňa 04.04.2013 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 13.05.2013 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Ivete Slobodníkovej. Uznesením zo dňa 26.05.2015 konanie prerušené do právoplatného skončenia iného civilného konania. Dňa 25.04.2013 Najvyšší súd SR zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach.

Sp. zn. 10C/402/2009 – konanie o určenie neplatnosti dražby

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 07.09.2009. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené dňa 06.10.2009. Uznesením zo dňa 23.08.2010 bol vyrubený súdny poplatok za žalobu. Termín pojednávania bol nariadený na deň 12.11.2010, pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Ďalšie pojednávanie nariadené na deň 09.03.2011 bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu účastníka konania. Uznesením zo dňa 17.03.2011 bol pripustený vstup ďalšieho účastníka do konania na strane žalobcu. Pojednávanie nariadené na deň 14.09.2011 bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania. Uznesením zo dňa 07.11.2011 súd zamietol návrh na prerušenie konania. Spis bol predložený krajskému súdu v Košiciach dňa 17.01.2012 za účelom rozhodnutia o odvolaní proti vyššie spomínanému uzneseniu. Tento uznesením zo dňa 18.10.2012 potvrdil napadnuté uznesenie. Dňa 07.06.2012 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lýdii Lučivajnskej. Termín pojednávania bol nariadený na deň 02.05.2013 – pojednávanie bolo zrušené. Dňa 16.05.2013 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Jane Raganovej. Pojednávanie vytýčené na deň 13.05.2014 bolo odročené na neurčito za účelom vykonania ďalšieho dokazovania. Dňa 15.01.2015 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lýdii Lučivajnskej. Pojednávanie vo veci bolo nariadené na deň 20.04.2015. Toto pojednávanie bolo odročené zo zdravotných dôvodov na strane žalobcu na deň 26.06.2015. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 10.08.2015, toto bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia sa žalobcov a ich právneho zástupcu. Ďalšie pojednávanie zo dňa 09.11.2015 bolo odročené z dôvodu nevykázania doručenia u žalobcu v 1. rade na deň 05.02.2016. Toto pojednávanie bolo odročené na deň 08.04.2016.

Sp. zn. 34C/46/2008 – konanie o zaplatenie 5 015,73 €

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 29.02.2008. Vo veci bol vydaný dňa 06.03.2008 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný dňa 31.03.2008 odpor. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené dňa 19.05.2008. Uznesením zo dňa 07.08.2008 bol vyrubený súdny poplatok za odpor, proti ktorému bolo podané odvolanie a žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 14.10.2008 súd priznal žalovanému oslobodenie od povinnosti platiť súdny poplatok. Spis bol predložený Krajskému súdu

v Košiciach dňa 24.11.2008 za účelom rozhodnutia o odvolaní proti uzneseniu. Tento uznesením zo dňa 28.11.2008 zmenil uznesenie a priznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov celkom. Dňa 10.03.2009 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Alene Mazúrovej. Uznesením zo dňa 14.05.2009 súd zmenil predchádzajúce uznesenie tak, že neuložil žalovanému zaplatiť súdny poplatok za odpor. Pojednávanie bolo vytýčené na deň 10.11.2009. Toto bolo odročené na deň 10.12.2009, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Uznesením zo dňa 27.05.2010 súd neustanovil žalovanému za zástupcu Centrum právnej pomoci. Pojednávanie bolo nariadené na deň 14.10.2010, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Uznesením zo dňa 15.02.2011 súd rozhodol o pripustení ďalšieho účastníka na strane žalovaného. Dňa 02.03.2011 bola doručená súdu žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov a žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zo strany žalovaného. Dňa 02.11.2011 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lýdii Lučivjanskej. Uznesením zo dňa 07.02.2013 bolo konanie v časti zastavené a pripustená zmena žaloby. Dňa 16.05.2013 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Jane Raganovej. Sudkyňa výzvami zo dňa 02.10.2013 zistila pobyt žalovaných. Súd uskutočnil úkony za účelom zistenia pobytu žalovaných ďalšími výzvami dňa 26.05.2014 a uznesením zo dňa 02.06.2014 priznal žalovanej v 2. rade oslobodenie od povinnosti platiť súdny poplatok. Dňa 15.01.2015 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lýdii Lučivjanskej. Sudkyňa sa výzvami zo dňa 04.05.2015 pokúšala doručiť zásielku žalovaným a pokynom zo dňa 05.05.2015 zistila pobyt žalovaných. Dňa 26.05.2015 požiadala o doručenie zásielky príslušné OO PZ. Dňa 09.06.2015 bolo oznámené, že žalovaná v 2. rade zomrela. Pojednávanie vytýčené na deň 19.06.2015 bolo odročené na neurčito z dôvodu zistenia, že žalovaná v 2. rade zomrela a pripojenia dedičského spisu.

Sp. zn. 15C/232/2012 – konanie o zaplatenie 532,06 € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 07.08.2012. Vo veci bola dňa 16.08.2012 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný zo strany žalovaného odpor. Uznesením zo dňa 03.09.2012 bol vyrubený súdny poplatok za odpor. Dňa 23.10.2012 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Ivete Slobodníkovej. Pojednávanie vytýčené na deň 17.04.2014 bolo preročené z dôvodu lekárskeho ošetrenia sudkyne. Uznesením zo dňa 02.10.2014 bolo prerušené konanie do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 13C/292/2012. Toto doposiaľ nebolo ukončené, ako vyplýva zo zistení súdu prvého stupňa.

Sp. zn. 15C/275/2011 – konanie o odporovateľnosť právneho úkonu

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 09.09.2011. Uznesením zo dňa 27.09.2011 bolo nariadené predbežné opatrenie. Výzvou zo dňa 27.09.2011 bol vyrubený súdny poplatok za žalobu. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 09.01.2012. Pojednávanie vo veci sa uskutočnilo dňa 04.10.2012, toto bolo odročené za účelom vyžiadania exekučného spisu a informácie o trestnom stíhaní. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 02.04.2013 a 23.05.2013. Uznesením zo dňa 25.04.2013 bol zamietnutý

návrh na prerušenie konania. Proti tomuto bolo podané odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 30.07.2013, ktorý uznesením zo dňa 05.03.2014 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 24.06.2014 súd prvého stupňa zamietol návrh na prerušenie konania. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 15.08.2014. Krajský súd uznesením zo dňa 25.08.2015 zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že konanie prerušil do právoplatného skončenia iného civilného konania. Toto konania doposiaľ nie je ukončené.

Sp. zn. 39C/13/2010 – konanie o nahradenie prejavu vôle

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 01.02.2010. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené dňa 08.02.2010. Výzvou zo dňa 15.02.2010 bol vyrubený súdny poplatok za žalobu. Uznesením zo dňa 12.08.2010 súd priznáva žalobkyni v 1. rade oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 09.09.2010 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Stolárovej. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 11.03.2011. Toto bolo odročené na neurčito za účelom vykonania obhliadky. Dňa 29.03.2011 bola vykonaná obhliadka na mieste samom. Dňa 11.09.2012 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Adriane Murínovej. Pojednávanie vytýčené na deň 28. 01.2013 bolo odročené na neurčito z dôvodu pripravovaných zmien v rozvrhu práce. Dňa 06.02.2013 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Ivete Slobodníkovej. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 10.10.2013, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu lekárskeho ošetrenia zákonnej sudkyne. Ďalší termín pojednávania bol nariadený na deň 08.04.2014, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Dňa 02.07.2014 bol doručený súdu návrh na prerušenie konania. Uznesením zo dňa 08.07.2014 súd prerušil konanie do skončenia iného civilného konania, ktoré doposiaľ nie je ukončené.

Sp. zn. 10C/16/2007 – konanie o zrušenie dražby

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 02.02.2007. Uznesením zo dňa 18.05.2007 bol žalobca vyzvaný na odstránenie väd žaloby. Dňa 04.06.2007 bola doručená žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 07.06.2007 súd odmietol žalobný návrh. Uznesením zo dňa 07.06.2007 súd odmieta návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 16.07.2007 súd zrušil uznesenie, ktorý odmietol žalobný návrh. Dňa 05.09.2007 bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o odvolaní proti uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorý uznesením zo dňa 03.10.2007 potvrdil uznesenie, ktorým bol odmietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 13.12.2007 súd prvého stupňa priznáva žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 13.12.2007. Pojednávanie vytýčené na deň 25.04.2008, 06.06.2008, na ktorom bola rozsudkom žaloba zamietnutá. Rozsudok bol expedovaný účastníkom konania pokynom zo dňa 25.07.2008. Z dôvodu podaného odvolania proti rozsudku bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 24.09.2008, ktorý rozsudkom zo dňa 28.04.2009 potvrdil rozsudok vo veci samej a zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania a v zrušenom rozsahu vrátil vec súdu prvého stupňa na

d'alsie konanie. Dňa 18.03.2010 bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o námietke zaujatosti. Tento uznesením zo dňa 26.03.2010 rozhodol tak, že sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 22.04.2010 rozhodol o trovách konania a uznesením zo dňa 22.04.2010 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a neustanovil mu zástupcu. Uznesením zo dňa 26.04.2010 vyrubil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti. Dňa 21.05.2010 súd vydal opravné uznesenie. Spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 07.07.2010, a tento uznesením zo dňa 25.07.2010 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa o trovách konania a zrušuje uznesenie, ktorým súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a vrátil vec súdu prvého stupňa na d'alsie konanie. Uznesením zo dňa 04.08.2010 súd vyzval účastníka konania na doplnenie náležitostí podania. Uznesením zo dňa 10.11.2011 súd prvého stupňa nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v dovolacom konaní a neustanovuje žalobcovi zástupcu z radov advokátov v dovolacom konaní. Proti tomuto uzneseniu bolo doručené odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 11.01.2012, ktorý uznesením zo dňa 31.12.2012 potvrdil uznesenie, ktorým nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a zrušil uznesenie, ktorým súd neustanovil žalobcovi zástupcu z radov advokátov. Dňa 06.06.2012 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lýdie Lučivjanskej. Dňa 16.05.2013 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Jane Raganovej. Výzvou zo dňa 30.10.2013 súd vyrubil súdny poplatok za dovolanie. Dňa 26.05.2014 bol spis predložený Najvyššiemu súdu SR za účelom rozhodnutia o dovolaní. Tento prípisom zo dňa 16.06.2014 vrátil vec súdu prvého stupňa, keďže táto bola predložená neodôvodnene. Uznesením zo dňa 10.10.2014 súd prvého stupňa dovolacie konanie zastavil. Dňa 15.01.2015 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Lýdie Lučivjanskej. Dňa 24.03.2015 spis predložený Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd zastavil dovolacie konanie. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 30.06.2015 zrušil toto uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na d'alsie konanie.

Sp. zn. 34C/9/2006 – konanie o uloženie povinnosti uzavrieť zmluvu o prevode vlastníctva bytu

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 24.01.2006. Dňa 24.01.2006 bol doručený súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Súd uznesením zo dňa 02.02.2006 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania. Výzvou zo dňa 14.03.2006 vyzval súd žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 10.05.2006 bol zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 27.11.2006 súd prvého stupňa podanie žalobkyne odmietol. Uznesením zo dňa 19.01.2007 zrušil uznesenie o odmietnutí návrhu; uznesením zo dňa 26.04.2007 pripustil zmenu žaloby. Prvotné úkony vo veci boli urobené súdom prvého stupňa pokynom zo dňa 04.10.2007. Pojednávanie vo veci vytýčené na deň 28.04.2008 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 29.09.2008, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu doplnenia dokazovania, a to nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 20.01.2009 súd nariadil znalecké dokazovanie a uznesením zo dňa 02.02.2009 zmenil toto uznesenie a ustanovil iného znalca. Uznesením zo dňa

29.06.2009 bol opätovne ustanovený iný znalec. Dňa 28.05.2010 bol doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 14.06.2010 súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 08.12.2010 bola znalcovi uložená poriadková pokuta z dôvodu nevypracovania znaleckého posudku v súdom stanovenej lehote. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 01.04.2011 – toto bolo odročené na deň 23.05.2011. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 20.06.2011, 29.07.2011, 06.09.2011, 28.10.2011, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania a z dôvodu pridelenia veci zákonnej sudkyni. Dňa 02.11.2011 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyni JUDr. Lýdii Lučivjanskej. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 19.01.2012, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu vykonania znaleckého dokazovania znalcom, ktoré doposiaľ nebolo vykonané súdom ustanoveným znalcom. Uznesením zo dňa 17.04.2012 súd zmenil predchádzajúce uznesenie a nariadil znalecké dokazovanie inou znalkyňou. Dňa 16.05.2013 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyni JUDr. Jane Raganovej. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 10.06.2014, ktoré bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na deň 10.02.2015, ktoré bolo zrušené z dôvodu pridelenia veci inej sudkyni dňa 15.01.2015 JUDr. Lýdii Lučivjanskej. Pojednávanie vytýčené na deň 22.06.2015 bolo odročené na deň 30.10.2015. Uznesením zo dňa 02.12.2015 súd zmenil predchádzajúce uznesenie a nariadil znalecké dokazovanie Ústavom súdneho inžinierstva v Žiline, ktorý podaním doručeným súdu dňa 21.01.2016 odmietol vykonanie znalecké úkonu, vzhľadom na pracovnú vyťaženosť znalcov a obmedzené kapacitné možnosti.

Sp. zn. 14C 42/2003 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

Žaloba o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti došla na súd prvého stupňa dňa 22.1.2003. Vo veci bol vytýčený prvý termín pojednávania na deň 5.6.2006. Dňa 5.2.2007 vec pridelená a prejednanie a rozhodnutie sudkyni JUDr. Adriane Murínovej. Uznesením zo dňa 14.3.2007 pripustený vstup do konania žalobkyne v 2. rade. Uznesením zo dňa 12.11.20087 pripustená zmena žaloby. Rozsudkom zo dňa 14.11.2008 rozhodnuté vo veci. Voči rozsudku prichádza odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o odvolaní dňa 20.4.2009. Tento uznesením zo dňa 26.8.2009 zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 15.2.2010 nariaďuje znalecké dokazovanie. Znalecký posudok doručený súdu 25.6.2012. Dňa 11.9.2012 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyni JUDr. Adriane Murínovej. Súd prvého stupňa opätovne vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 31.1.2013. Dňa 6.2.2013 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Borisovi Brondošovi. Vo veci prichádza voči rozsudku odvolanie a spis je predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 26.4.2013. Tento uznesením zo dňa 17.4.2014 zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 18.5.2015 pripúšťa aby z konania vystúpili žalovaní v 1. a 2. rade. Voči tomuto uzneseniu prichádza odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 15.10.2015. Tento uznesením zo dňa 19.10.2015 odmieta odvolanie. Dňa 24.11.2015 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Borisovi Brondošovi. Ten vytýčil termín pojednávania na deň 18.2.2016.

Sp. zn. 24C 39/2004 o vrátenie daru

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 29.1.2004. Prvotné úkony vo veci urobené pokynom zo dňa 2.2.2004. Uznesením zo dňa 26.2.2004 zamietnutý návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Vo veci vytýčené termíny pojednávania dňa 13.10. 2005, 15.12.2005, 20.4.2006, 19.6.2006, 21.9.2006, 19.10.2006, 23.11.2006, 12.2.2007, 19.3.2007. Uznesením zo dňa 16.8.2007 nariadené vo veci znalecké dokazovanie. Uznesením zo dňa 20.8.2008 uložená znalcovi poriadková pokuta. Dňa 14.1.2009 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi Mgr. Zuzane Čisovskej. Uznesením zo dňa 29.1.2009 uložená znalcovi opätovne poriadková pokuta. Uznesením zo dňa 13.2.2009 zrušené uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania a ustanovené a pre vypracovanie znaleckého dokazovania poverený znalecký ústav. Posudok súdu doručený dňa 7.8.2009. Vo veci nariadený termín pojednávania na deň 19.11.2009. Uznesením zo dňa 13.10.2009 priznaná odmena za vypracovanie znaleckého posudku. Uznesením zo dňa 22.2.2010 nariadené doplnenie znaleckého dokazovania. Znalecký posudok doplnený doručený súdu dňa 22.3.2010. Uznesením zo dňa 27.7.2010 priznaná odmena znaleckému ústavu. Pojednávania vo veci sa uskutočnili dňa 28.10.2010, 13.12.2010, 17.2.2011. Uznesením zo dňa 18.10.2011 súd pripúšťa zmenu návrhu. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 5.12.2011, 13.2.2012 . Uznesením zo dňa 29.11.2012 nariadené znalecké dokazovanie zo strany súdu a spis vrátený súdu dňa 25.3.2013. Uznesením zo dňa 28.3.2013 priznané znalečné. Termín pojednávania vytýčený na deň 26.9.2013, 2.12.2013, 3.4.2014, 5.6.2014, 2.10.2014, 2.2.2015, 21.4.2015, 22.9.2015, 19.1.2016, 5.4.2016.

Sp. zn. 24C 37/2002 konanie o náhradu škody

Žaloba o náhradu škody došla na súd prvého stupňa dňa 25.4.2002. Prvotné úkony vo veci urobené pokynom zo dňa 17.7.2002 – odstraňovanie väd žaloby uznesením. Vo veci vydaný platobný rozkaz dňa 25.9.2002, voči ktorému bol doručený odpor. Vo veci sa pojednávalo dňa 24.2.2003. Uznesením zo dňa 3.1.2005 pripustená zmeny žaloby. Dňa 2.5.2005 vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi Mgr. Zuzane Čisovskej. Vo veci sa pojednávalo dňa 29.9.2005, 9.12.2005, 16.2.2006, 3.7.2006, 18.9.2006, 12.2.2007, na ktorom bol vyhlásený medzitýmny rozsudok. Vo či tomuto rozsudku prichádza odvolanie, ktoré bolo doručené Krajskému súdu v Košiciach dňa 17.5.2007 a tento rozsudkom zo dňa 18.11.2008 potvrdzuje medzitýmny rozsudok. Ďalej sa pojednávalo dňa 2.3.2009. Uznesením zo dňa 29.9.2009 nariadené znalecké dokazovanie a spis zaslaný znalcovi. Spis vrátený súdu dňa 16.11.2009. Uznesením zo dňa 22.2.2010 nariadené znalecké dokazovanie zo strany súdu. Dňa 23.3.2010 spis predložený Krajskému súdu v Košiciach z dôvodu odvolania voči uzneseniu o nariadení znaleckého dokazovania. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 31.5.2010 odmieta odvolanie. Uznesením zo dňa 30.11.2010 zmenené uznesenie o ustanovení znalca a ustanovený nový znalec. Znalecký posudok predložený súdu prvého stupňa dňa 15.3.2011. Vo veci nariadené pojednávanie na deň 19.9.2011, 10.10.2011, na ktorom je vyhlásený rozsudok. Voči rozsudku prichádza odvolanie a spis je predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 10.5.2012. Tento uznesením zo dňa 17.4.2013 zrušuje rozsudok v napadnutej časti a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo veci sa vytýčili pojednávania na deň 7.10.2013, 19.11.2013. Uznesením zo dňa 24.9.2015 nariadené znalecké dokazovanie.

Sp. zn. 37C 52/2010 o zaplataenie 18 138,75 € s prísl.

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 10.7.2009. Po vykonaní prvotných úkonov zo strany súdu pokynom zo dňa 23.7.2009 došla žiadosť o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. V tej súvislosti súd urobil šetrenie pokynom zo dňa 2.10.2009. Uznesením zo dňa 10.11.2009 nepriznal žalobcovi oslobodenie od povinnosti platiť súdny poplatok. Výzvou zo dňa 15.12.2009 vyzval na zaplataenie súdneho poplatku za žalobu. Dňa 15.2.2010 vydal vo veci platobný rozkaz. Voči tomuto prichádza odpor. Pokynom zo dňa 12.3.2010 doručuje protistrane uznesenie vz. 114 O.s.p. a vyrubuje uznesením súdny poplatok za odpor. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 17.5.2010, ktoré sa odročuje na neurčito za účelom doplnenia dokazovania. Na ďalšom pojednávaní dňa 4.10.2010 dochádza k prerušeniu konania do právoplatného skončenia iného civilného konania. Uznesenie vyhotovené písomnou formou dňa 4.10.2010. Doposiaľ súvisiace konanie nebolo ukončené.

Sp. zn. 16C 191/2010 o zaplataenie 3 000,- € s prísl.

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 26.5.2010. Uznesením zo dňa 29.7.2010 vyzvaný žalobca na upresnenie a doplnenie žaloby. Žalobca predvolaný na výsluch pred súd dňa 9.2.2011 ohľadom ozrejmenia žaloby. Prvotné úkony urobené pokynom zo strany súdu dňa 7.4.2011. Termín pojednávania nariadený na deň 7.10.2011. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili dňa 17.2.2012, 11.4.2012, 8.6.2012, 4.7.2012, 5.10.2012, 7.12.2012, ktoré bolo odročené na neurčito. Uznesením zo dňa 17.1.2013 pripustený vstup účastníkov do konania na strane žalovaných. Odvtedy žiadne úkony vo veci robené neboli.

Sp. zn. 16C 229/2005 o rozvod manželstva

Žaloba o rozvod manželstva došla na súd prvého stupňa dňa 29.12.2005. Pokynom zo dňa 12.1.2006 súd zisťuje pobyt účastníka konania. Opakované žiadosti o zistenie pobytu účastníka konania zo dňa 23.2.2006. Žiadosť o vykonanie dožiadania adresovaná Ministerstvu spravodlivosti SR zo dňa 30.1.2006. Odpoveď doručená súdu dňa 14.1.2008, ktorou oznamuje ministerstvo spravodlivosti, že adresovali žiadosť justičnému orgánu Ruskej federácie v Moskve ohľadom adresy pobytu odporcu. Dňa 1.7.2009 Ministerstvo spravodlivosti SR oznamuje, že nedostali žiadnu odpoveď od Zastupiteľského úradu v Moskve. Dôvody nevybavenia žiadosti sú doručené súdu dňa 21.10.2010. Uznesením zo dňa 24.1.2011 súd ustanovuje tlmočníčku vo veci. Táto doručuje súdu preklad z ruštiny do slovenčiny dňa 17.1.2011. Dňa 7.3.2011 je vypočutá pred súdom navrhovateľka. Uznesením zo dňa 4.3.2011 priznaná odmena tlmočnicičke. Opätovné dožiadanie Ministerstvu spravodlivosti SR predložené dňa 6.10.2011. Súd pokračuje v zisťovaní pobytu odporcu pokynom zo dňa 4.7.2013. Odpoveď z Ministerstva spravodlivosti SR prichádza dňa 31.1.2014 s tým, že pobyt odporcu nie je zistený. Opätovné dožiadanie adresované Ministerstvu spravodlivosti SR dňa 2.10.2014. Uznesením zo dňa 2.10.2014 pribratá do konania tlmočníčka za účelom prekladu písomností. Uznesením zo dňa 18.11.2014 priznané tlmočné. Uznesením zo dňa 28.11.2014 súd prerušuje konanie na dobu do zistenia pobytu odporcu. Voči uzneseniu prichádza odvolanie. Vec predložená Krajskému súdu v Košiciach dňa 22.1.2015 a tento uznesením zo dňa 30.1.2015 zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Výzvou zo dňa 9.4.2015 navrhovateľke žiadal súd o oznámenie pobytu odporcu. Žiadosť o poskytnutie informácie adresovaná Ministerstvu spravodlivosti SR zo strany súdu dňa 6.7.2015.

Pojednávanie nariadené na deň 11.12.2015. Na toto pojednávanie sa nedostavil odporca. Bolo odročené na neurčito.

Sp. zn. 37C 157/2010 o zaplatenie 79,80 € s prísl.

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 14.4.2010. vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 12.5.2010. Uznesením zo dňa 8.6.2010 zrušený platobný rozkaz. Súd zisťuje pobyt účastníka konania pokynom zo dňa 26.7.2010. Prvotné úkony urobené zo strany súdu uznesením zo dňa 3.9.2010. Uznesením zo dňa 13.10.2010 ustanovený opatrovník účastníkovi konania. Uznesením zo dňa 11.11.2010 zrušené uznesenie o ustanovení opatrovníka. Dňa 6.12.2010 vytýčený termín pojednávania. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 28.1.2011, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok doručený účastníkom pokynom zo dňa 28.2.2011. Z dôvodu podaného odvolania spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 18.10.2011, ktorý uznesením zo dňa 6.3.2013 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Následne vytýčený termín pojednávania súdom prvého stupňa dňa 14.11.2013, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol určený účastníkom konania pokynom zo dňa 6.2.2014. Z dôvodu podaného odvolania spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 16.10.2014, ktorý uznesením zo dňa 25.11.2015 zastavil odvolacie konanie.

Sp. zn. 37C 79/2012 konanie o zaplatenie 138,08 € s prísl.

Žaloba došla na súd prvého stupňa 12.3.2012. Prvotné úkony zo strany súdu urobené pokynom zo dňa 7.5.2012. Termín pojednávania vytýčený na deň 6.9.2012, 18.10.2012. Spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 4.1.2013 voči uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku, ktoré bolo uznesením zo dňa 27.3.2013 zrušené a vrátené súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 30.1.2014, 13.3.2014, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu nevyhnutného lekárskeho ošetrenia zákonného sudcu. Ďalšie pojednávanie dňa 14.11.2014 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudcu na neurčito. Pojednávanie dňa 12.3.2015 sa uskutočnilo na ňom bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol doručený účastníkom pokynom zo dňa 19.6.2015. Uznesením zo dňa 23.11.2015 nepriznaná náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Uznesením zo dňa 27.1.2016 vyrubený súdny poplatok.

Sp. zn. 20C 1101/2000 o zaplatenie 98 575,70 Sk s prísl.

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 28.8.2000. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 10.9.2001, ktoré bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 29.10.2002, 13.1.2003. Uznesením zo dňa 1.10.2003 konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Košice I sp. zn. 16C 832/2001. Toto konanie nie je doposiaľ právoplatne ukončené.

Sp. zn. 37C 176/2012 o nariadenie predbežného opatrenia a odporovacia žaloba o neúčinnosť právneho úkonu

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 15.2.2011. Uznesením zo dňa 15.3.2011 nariadené predbežné opatrenie. Voči nemu prichádza odvolanie a spis predložený Krajskému súdu v Košiciach 20.6.2011, ktorý uznesením zo dňa 23.6.2011 potvrdzuje uznesenie o nariadení predbežného opatrenia. Prvotné úkony zo strany súdu urobené pokynom zo dňa 28.3.2012.

Doteraz prebiehalo konanie pred Okresným súdom v Revúcej. Vec pridelená Okresnému súdu Košice I dňa 15.2.2011 na základe rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 31.5.2012, ktorým bolo rozhodnuté, že nesúhlas Okresného súdu Revúca s postúpením veci z Okresného súdu Košice I je dôvodný. Vo veci vytýčený termín pojednávania na 27.3.2014. Uznesením zo dňa 8.4.2014 návrh žalovanej na zastavenie konania zamietnutý. Z dôvodu odvolania predložený spis Krajskému súdu v Košiciach dňa 23.7.2014 a ten uznesením zo dňa 31.8.2015 potvrdzuje napadnuté uznesenie. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 28.1.2016. Uznesením zo dňa 5.2.2016 nepripustená zmena návrhu.

Sp. zn. 37C 7/2012 o zaplatenie 1 400,08 € s prísl.

Žaloba o zaplatenie došla na súd prvého stupňa dňa 18.10.2011. Vo veci vydaný platobný rozkaz dňa 19.10.2011 a uznesením zo dňa 14.12.2011 zrušený platobný rozkaz. Prvotné úkony urobené zo strany súdu pokynom zo dňa 23.1.2012. Pokynom zo dňa 21.2.2012 súd zisťuje pobyt účastníka konania. Uznesením zo dňa 15.1.2015 návrh vedľajšieho účastníka na prerušenie konania zamietnutý. Uznesením zo dňa 12.5.2015 súd nepripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej

Sp. zn. 37C 115/2011 o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 9.5.2011. Prvotné úkony urobené zo strany súdu pokynom zo dňa 7.6.2011. Nariadené pojednávanie na deň 4.10.2011, ktoré je odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu účastníka. Uznesením zo dňa 19.10.2011 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia iného civilného konania. Toto doposiaľ nie je ukončené.

Sp. zn. 24C 190/2012 o zaplatenie 1 187,36 € s prísl.

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 29.2.2012. Vo veci vydaný platobný rozkaz dňa 30.4.2012. Uznesením zo dňa 29.5.2012 vyrubený súdny poplatok za odpor. Z dôvodu podaného odporu prvotné úkony zo strany súdu urobené 3.8.2012. Termín pojednávania vytýčený na deň 15.4.2013, 17.6.2013, 26.9.2013. Na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok doručený účastníkom pokynom zo dňa 18.12.2013 z dôvodu podaného odvolania spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 31.3.2014, ktorý uznesením zo dňa 20.5.2015 zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Termín pojednávania vytýčený na deň 21.1.2016.

Sp. zn. 19C 236/2008 o určenie vlastníckeho práva k pozemku

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 15.10.2008. Prvotné úkony zo strany súdu urobené pokynom 30.10.2008. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 14.6.2010. Na tomto pojednávaní bolo vykonané dokazovanie a toto bolo odročené na deň 16.9.2010, ktoré bolo zároveň aj zrušené. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 21.10.2010, 6.12.2010, 13.1.2011, 28.6.2012, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Odvtedy vo veci neboli urobené žiadne úkony.

Sp. zn. 24C 236/2009 o ochranu osobnosti

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 17.12.2009. Prvotné úkony zo strany súdu urobené pokynom zo dňa 3.2.2010. Vo veci vytýčený termín pojednávania dňa 28.6.2010, 4.10.2010, 2.12.2010, 14.2.2011, 28.3.2011. Dňa 25.2.2011 vznesená námietka zaujatosti voči sudkyňi, ktorá predkladá spis Krajskému súdu v Košiciach dňa 1.3.2011. Tento rozhoduje uznesením zo dňa 10.3.2011 tak, že sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 8.9.2011, 7.11.2011, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o prerušení konania. Uznesením zo dňa 16.2.2012 súd rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia konania o ústavnej sťažnosti. Na to bolo nariadené pojednávanie na deň 22.3.2016.

Sp. zn. 24C 166/2011 o určenie neplatnosti zmlúv

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 6.7.2011. Výzvou zo dňa 28.7.2011 žalobca vyzvaný na potrebný počet kópií príloh. Dňa 2.8.2011 prichádza návrh na vstup ďalších účastníkov do konania na strane žalovaných a dňa 3.8.2011 návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 2.9.2011 zamietla návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Z dôvodu podaného odvolania spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 30.9.2011, ktorý uznesením zo dňa 2.11.2011 potvrdil uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením zo dňa 29.2.2012 súd pripúšťa vstup účastníkov do konania na strane žalovaných, zmenu návrhu a vstup účastníkov na strane navrhovateľa. Prvotné úkony zo strany súdu sú urobené dňa 29.2.2012. Uznesením zo dňa 17.12.2012 súd sčasti zastavuje konanie, pripúšťa vstup ďalšieho žalovaného a pripúšťa zmenu žaloby. Uznesením zo dňa 5.4.2013 pripúšťa vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaných. Uznesením zo dňa 28.5.2013 pripúšťa ďalšieho účastníka na strane žalovaných a pripúšťa zmenu žaloby. Uznesením zo dňa 3.9.2013 prerušuje konanie do právoplatného skončenia iného civilného konania. Voči tomuto uzneseniu prichádza odvolanie a spis predložený Krajskému súdu v Košiciach 28.11.2013, ktorý uznesením zo dňa 21.8.2014 zrušuje uznesenie. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 15.12.2014. Bol nariadený nový termín pojednávania na deň 10.3.2015, ktoré bolo odročené na 23.4.2015. Toto pojednávanie bolo zrušené. Uznesením zo dňa 27.4.2015 súd pripustil ďalšieho účastníka na strane žalovaných a pripustil zmenu návrhu. Termín pojednávania nariadil na deň 16.6.2015, ktoré odročil na 1.10.2015. Uznesením zo dňa 24.9.2015 konanie zastavené z dôvodu späťvzatia. Voči uzneseniu prichádza odvolanie.

Sp. zn. 24C/204/07 – konanie o zaplatenie 81 168,- Sk

Žaloba bola doručená súdu dňa 09.07.2007. Dňa 26.07.2007 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 15.06.2009, 11.01.2010, 03.11.2014 a 22.01.2015. Uznesením zo dňa 05.03.2015 bolo prerušené konanie do skončenia konania na Ústavnom súde SR. Uznesením zo dňa 02.09.2015 Krajský súd v Košiciach zrušil uznesenie súdu prvého stupňa na základe podaného odvolania.

Sp. zn. 37C/340/11 – konanie o zaplatenie 6 223,28 € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 24.06.2011. Výzvou zo dňa 11.08.2011 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 21.11.2011. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 08.11.2012, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu, že sa nedostavili účastníci konania. Uznesením zo dňa 09.09.2014 bola pripustená zmena účastníkov konania na strane žalobcu. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 30.07.2015, 10.09.2015 a 24.09.2015, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu.

Sp. zn. 37C/120/12 – konanie o zaplatenie 3 540,- € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 03.02.2012. Výzvou zo dňa 06.02.2012 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 18.05.2012. Uznesením zo dňa 05.10.2012 bol ustanovený opatrovník účastníkovi konania, ktorému súd doručil prvotné uznesenia. Pojednávania vytýčené na deň 23.05.2013 bolo odročené na neurčito z dôvodu mimoriadnej udalosti na súde. Ďalšie pojednávania bolo dňa 24.10.2013 a 02.12.2013, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o schválení súdneho zmieru, ktorého návrh mali predložiť účastníci v lehote 15 dní. Ďalšie pojednávania bolo vytýčené na deň 11.09.2014, 06.11.2014, 16.01.2015, 09.04.2015 a 18.06.2015. Uznesením zo dňa 16.06.2015 bolo konanie čiastočne zastavené a pripustená zmena návrhu. Ďalšie pojednávania sa uskutočnilo dňa 18.06.2015, 16.07.2015 a 27.08.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol doručený účastníkom konania pokynom zo dňa 17.02.2016. Obsahom spisu nie je žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia.

Sp. zn. 37C/206/12 – konanie o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 15.08.2012. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 03.09.2012. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 04.03.2013. Ďalší termín bol určený na deň 30.05.2013, 26.09.2013, 12.12.2013, 06.03.2014, 29.05.2014 a 19.06.2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Ďalšie pojednávania boli dňa 25.09.2014 a 27.11.2014, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu a doplnenia dokazovania. Ďalšie pojednávania bolo dňa 19.02.2015, 21.05.2015, 30.07.2015, 17.09.2015 a 03.12.2015, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia dokazovania znaleckým skúmaním.

Sp. zn. 37C/267/12 – konanie o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 27.09.2012. Uznesením zo dňa 08.10.2012 súd spojil veci na spoločné konanie. Z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti vec bola predložená Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením zo dňa 22.10.2012 rozhodol, že zákonný sudca nie je vylúčený z rozhodovania a prejednávania veci. Dňa 26.11.2012 bol vyrubený súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 26.11.2012. Krajskému súdu v Košiciach bol spis predložený dňa

26.04.2013 z dôvodu odvolania proti uzneseniu. Krajský súd uznesením zo dňa 20.11.2013 potvrdil napadnuté uznesenie. Uznesením zo dňa 05.01.2015 bol návrh žalovanej na spojenie veci zamietnutý. Pojednávanie bolo vytýčené na deň 12.06.2015 bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu žalobcu. Uznesením zo dňa 17.02.2016 súd zamietol návrh žalobkyne na prerušenie konania.

Sp. zn. 40C/322/10 – konanie o odstránení neoprávnenej stavby

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 21.12.2010. Dňa 27.01.2011 súd zaslal vyjadrenie žalovaného žalobcovi. Pojednávanie vytýčené na deň 08.12.2011 bolo odročené na neurčito za účelom predloženia listinných dôkazov. Uznesením zo dňa 29.11.2012 bolo konanie prerušené do skončenia iného civilného konania. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie. Spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 26.02.2013, ktorý uznesením zo dňa 28.08.2013 potvrdil napadnuté uznesenie. Doposiaľ súvisiace konanie nebolo ukončené.

Sp. zn. 40C/82/11 - konanie o zaplatenie 22 956,71 € s prísl.

Žaloba o zaplatenie bola doručená súdu dňa 06.04.2011. Na strane žalobcov ide o 20-tich žalobcov. Výzvou zo dňa 03.06.2011 súd vyzval žalobcov na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu. Dňa 30.06.2011 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol doručený odpor. Prvotné procesné úkony zo strany súdu sú robené 17.08.2011. Uznesením zo dňa 04.06.2013 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia iného civilného konania, ktoré doposiaľ nie je ukončené.

Sp. zn. 26C/164/06 – konanie o zaplatenie 480 000,- Sk s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 06.09.2006. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 17.07.2007. Termín vo veci bol vytýčený na deň 16.11.2007. Uznesením zo dňa 04.12.2007 bolo konanie prerušené do skončenia iného trestného konania. Dňa 04.04.2008 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Emílii Guľovej. Dňa 30.04.2008 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Sandre Veľkej. Súd priebežne zisťoval stav trestného konania, z dôvodu ktorého bolo konanie prerušené, a toto doposiaľ nie je ukončené.

Sp. zn. 40C/67/12 – konanie o zaplatenie 294,81 € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 03.05.2012. Uznesením zo dňa 15.11.2012 bol žalobca vyzvaný na spresnenie žaloby. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 03.01.2013. Uznesením zo dňa 13.08.2013 bola pripustená zmena účastníkov na strane žalovaných. Pokynom zo dňa 09.10.2013 zo strany súdu bol prešetrový pobyt účastníka konania. Spis bol dňa 11.07.2014 predložený Krajskému súdu v Košiciach z dôvodu odvolania proti tomuto uzneseniu. Odvolací súd uznesením zo dňa 28.10.2015 odmietol odvolanie. Dňa 23.11.2015 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi

JUDr. Sandre Veľkej. Sudkyňa doručovala uznesenie odvolacieho súdu cestou OO PZ, a ten 27.01.2016 oznámil, že menovaný si zásielku osobne prevzal.

Sp. zn. 40C/95/08 – o zaplatenie 520 124,- Sk s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 28.07.2008. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola odoslaná dňa 31.07.2008. Vo veci bol dňa 25.09.2008 vydaný platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Uznesením zo dňa 10.07.2009 súd pripustil zmenu účastníkov konania. Pojednávanie vytýčené na deň 19.11.2009 bolo odročené na neurčito. Uznesením zo dňa 23.02.2010 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 02.12.2010. Uznesením zo dňa 02.02.2011 súd priznal znalečné. Dňa 03.11.2011 bol vytýčený termín pojednávania. Ďalší termín bol vytýčený na deň 16.02.2012 a 17.05.2012. Uznesením zo dňa 03.12.2012 bolo nariadené ďalšie znalecké dokazovanie a znalecký posudok bol zaslaný súdu dňa 08.08.2013. Uznesením zo dňa 14.08.2013 bola znalcovi priznaná odmena. Uznesením zo dňa 07.08.2013 bola uložená znalcovi poriadková pokuta. Pojednávanie bol vytýčené na deň 20.02.2014 a 24.04.2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol expedovaný účastníkom konania dňa 26.06.2014 s tým, že bola predĺžená lehota na vyhotovenie rozhodnutia. Z dôvodu podaného odvolania bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 12.09.2014, ktorý rozsudkom zo dňa 30.09.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Následne robil súd úkony smerujúce k vyznačeniu právoplatnosti.

Sp. zn. 40C/87/12 – o zaplatenie 1 032,58 € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 29.02.2012. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 08.03.2012. Uznesením zo dňa 03.05.2012 zrušený z dôvodu nedoručenia účastníkovi konania. Prvotné úkony zo strany súdu boli vykonané dňa 18.09.2012. Uznesením zo dňa 11.12.2012 bol vyrubený súdny poplatok za elektronické podanie. Uznesením zo dňa 23.04.2013 bola pripustená zmena účastníkov na strane žalobcu. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 27.02.2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Po žiadosti o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku tento bol doručený účastníkom pokynom zo dňa 31.03.2014. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 26.06.2014, ktorý uznesením zo dňa 21.09.2015 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Prvostupňový súd výzvou zo dňa 11.02.2016 vyzval žalobcu na podrobnú špecifikáciu uplatňovanej sumy.

Sp. zn. 9C/106/03 – žaloba o zaplatenie 5 643 444,-Sk s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 03.10.2003. Výzvou zo dňa 10.10.2003 žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Uznesením zo dňa 30.10.2003 žalobca bol vyzvaný na doplnenie žaloby. Uznesením zo dňa 21.05.2004 bolo čiastočne zastavené konanie. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 24.05.2004. Pojednávanie sa uskutočnilo 07.02.2005. Dňa 30.06.2006 súd požiadal o pripojenie iného civilného spisu a uznesením zo dňa 02.08.2006 prerušil konanie do skončenia konania

vedeného na Krajskom súde v Košiciach. Následne súd zisťoval stav konania, kvôli ktorému bolo konanie prerušené. Dňa 04.04.2008 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Marte Melicherčíkovej, 30. 04.2008 spis pridelený sudkyňi JUDr. Sandre Veľkej. Do predloženia veci konanie, kvôli ktorému bolo konanie prerušené, nie je právoplatne ukončené.

Sp. zn. 40C/71/12 – konanie o zaplatenie 10 015,41 € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 04.10.2010. Výzvou zo dňa 18.11.2010 žalobca bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu. Vo veci bol dňa 24.03.2011 vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 26.03.2012 zrušený z dôvodu nemožnosti doručenia účastníkovi konania. Prvotné úkony zo strany súdu boli vykonané dňa 19.06.2012. Pojednávania vo veci vytýčené na deň 13.02.2014, 29.05.2014, 09.10.2014, 21.01.2015 a 23.04.2015. Uznesením zo dňa 19.05.2015 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Dňa 29.06.2015 sa uskutočnil výsluch svedka. Dňa 29.01.2016 právna zástupkyňa žalovanej vyzvaná na predloženie dokladov, nakoľko znalecký posudok z dôvodu ich nepredloženia nie je možné uskutočniť. Dňa 16.02.2016 súd vyzýva daňový úrad na predloženie listinných dôkazov.

Sp. zn. 24C/181/09 – konanie o zaplatenie 5 914,13 € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 09.03.2009. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 27.05.2010, 28.06.2010 a 30.09.2010. Uznesením zo dňa 16.02.2012 bol pripustený vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaných. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 11.03.2013. Uznesením zo dňa 23.05.2013 bola pripustená zmena žaloby. Uznesením zo dňa 01.07.2013 bolo prerušené konanie do skončenia iného civilného konania, ktoré doposiaľ nie je ukončené.

Sp. zn. 24C/314/2012 – konanie o určenie

Uznesením zo dňa 20.12.2012 bol žalobca vyzvaný na upresnenie žaloby. Výzvou zo dňa 08.03.2013 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené dňa 09.04.2013. Pojednávania nariadené na deň 02.12.2013 bolo odročené na neurčito z dôvodu posúdenia návrhu na prerušenie konania. Termín pojednávania bol nariadený na deň 24.04.2014, 22.05.2014, 19.06.2014, 25.09.2014, 10.11.2014, ktoré bolo odročené na neurčito a zároveň došlo k vyhláseniu uznesenia o prerušení konania.

Sp. zn. 24C/254/11 – konanie o zaplatenie 5 960,- € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 14.09.2011. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 24.11.2011. Termín pojednávania bol nariadený na deň 22.03.2012, 28.05.2012 a 17.09.2012, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu vyjadrenia k vykonanému dokazovaniu. Uznesením zo dňa 17.10.2012 bola pripustená zmena žaloby. Ďalší termín bol

vytýčený na deň 13.05.2013. Dňa 24.03.2014 účastník predložil listinné dôkazy. Odvtedy neboli robené žiadne úkony vo veci.

Sp. zn. 37C/352/11 – konanie o náhradu mzdy z neplatného rozviazania pracovného pomeru

Rozsudkom zo dňa 18.10.2010 sp. zn. 37C/136/2009 bol vylúčený nárok na náhradu mzdy na samostatné konanie. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 19.01.2012, 23.02.2012, 29.03.2012, 14.06.2012 a 12.07.2012. Uznesením zo dňa 27.06.2012 bol pripustený vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaného. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 12.07.2012, 06.09.2012, 28.03.2013, 03.10.2013 15.11.2013 a 19.12.2013. Uznesením zo dňa 05.12.2013 bol zamietnutý návrh žalobcu na doplnenie zápisnice. Ďalšie pojednávanie bolo určené na deň 19.12.2013, 09.01.2014 a 14.02.2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Po predĺžení lehoty na vyhotovenie rozsudku, tento bol expedovaný dňa 26.03.2014. Z dôvodu podaného odvolania bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 19.06.2014, ktorý rozsudkom zo dňa 25.06.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Následne súd zisťoval pobyt účastníka z dôvodu doručenia rozsudku. Uznesením zo dňa 29.08.2015 súd rozhodol o trovách konania medzi účastníkmi.

Sp. zn. 37C/308/09 – konanie o určenie vlastníckeho práva

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 29.10.2009. Prvotné úkony zo strany súdu boli vykonané dňa 17.02.2010. Pojednávania sa uskutočnili 07.06.2010, 06.09.2010, 25.10.2010. Uznesením zo dňa 28.02.2013 bolo konanie čiastočne zastavené. Ďalší termín pojednávania bol vytýčený na deň 06.06.2013, 25.07.2013, 24.10.2013 a 17.01.2014. Uznesením zo dňa 17.01.2014 bolo zastavené konanie. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 19.05.2014, ktorý uznesením zo dňa 12.03.2015 zrušil napadnuté uznesenie. Dňa 30.06.2015 bolo uznesenie Krajského súdu v Košiciach doručené účastníkom konania. Odvtedy neurobený žiadny úkon.

Sp. zn. 37C/273/12 – konanie o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy žalobcu POHOTOVOST', s. r.o.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 27.09.2012. Uznesením zo dňa 19.10.2012 bolo rozhodnuté, že vec prejednávajúci sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Krajskému súdu v Košiciach bol predložený spis dňa 26.04.2013 z dôvodu odvolania proti uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku. Krajský súd rozhodol uznesením zo dňa 15.05.2013. Termín pojednávania bol nariadený na deň 27.03.2014. Krajskému súdu v Košiciach bol spis predložený dňa 20.05.2015 z dôvodu odvolania proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 24.03.2016.

Sp. zn. 37C/204/11 – konanie o zrušenie rozhodnutí schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 01.07.2011. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 05.08.2011. Uznesením zo dňa 25.01.2012 súd zastavil konanie. Uznesením zo dňa 21.03.2012 zrušil toto uznesenie. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 19.12.2013, 27.02.2014, 22.05.2014, 24.07.2014 a 16.10.2014. Uznesením zo dňa 08.10.2014 bol pripustený vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaných. Uznesením zo dňa 08.10.2014 bolo prerušené konanie do skončenia iného civilného konania, ktoré doposiaľ nebolo ukončené.

Sp. zn. 37C/328/11 – konanie o náhradu škody na zdraví

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 03.10.2011. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 29.03.2012, 10.0.2012 a 12.07.2012. Uznesením zo dňa 25.07.2012 bola pripustená zmena žaloby. Ďalšie pojednávanie bolo dňa 04.10.2012, 03.12.2012, 21.02.2013, 16.05.2013, 19.09.2013, 19.12.2013, 20.02.2014 a 27.02.2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Z dôvodu podaného odvolania bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 30.04.2014, ktorý rozsudkom zo dňa 09.06.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Uznesením zo dňa 07.08.2015 súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania.

Sp. zn. 37C/92/10 - konanie o náhradu škody

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 23.04.2010. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 14.06.2010. Pojednávanie vo veci bolo vytýčené na deň 20.05.2011, 27.06.2011, 09.09.2011 a 23.09.2013, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Z dôvodu podaného odvolania bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 24.11.2011, a tento rozsudkom zo dňa 20.03.2012 rozhodol vo veci. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 11.10.2012, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Z dôvodu podaného odvolania bol spis opätovne predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 27.03.2013, a tento vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 29.10.2013. Uznesením zo dňa 26.05.2014 bola priznaná náhrada trov konania zo strany súdu prvého stupňa. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie a spis bol predložený krajskému súdu dňa 27.08.2014, ktorý rozhodol uznesením zo dňa 20.10.2015 a zrušil uznesenie súdu prvého stupňa. Súd prvého stupňa opätovne rozhodol o trovách konania uznesením zo dňa 16.01.2016.

Sp. 24C 30/2005 o vydanie bezdôvodného obohatenia

Žaloba došla na súd prvého stupňa 24.6.2005. Prvotné úkony urobené zo strany súdu pokynom zo dňa 10.4.2006. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 5.3.2007, 23.4.2007. Dňa 9.1.2008 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Alene Mazúrovej. Termín pojednávania vytýčený na deň 4.11.2008, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom možného mimosúdneho usporiadania sporu. Dňa 24.6.2005 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi Mgr. Zuzane Čisovskej. Vo veci vytýčený termín na deň 7.5.2009, 14.9.2009, 5.11.2009, 28.1.2010, 8.3.2010, 1.4.2010, 20.5.2010, 31.5.2010, 6.9.2010, 4.11.2010, 14.2.2011, 28.3.2011, 18.4.2011 (všetky odročené z dôvodu ospravedlnenej neprítomnosti právneho zástupcu odporcu).

Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 2.6.2011, 8.9.2011, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 3.11.2015, 26.11.2015, ktoré bolo preročené z dôvodu žiadosti účastníka na 15.3.2016.

Sp. zn. 19C 94/2004 o zaplatenie 1795 289,66 Sk s prísl.

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 1.4.2004. Uznesením zo dňa 5.4.2004 nebolo žalobcovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 19.5.2004 vyrubený súdny poplatok za žalobu. Voči tomuto uzneseniu prichádza odvolania a spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 19.8.2004. Tento uznesením zo dňa 16.9.2004 zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 23.2.2005 súd zastavuje konanie o nariadenie predbežného opatrenia. Vo veci je vytýčený termín pojednávania deň 7.6.2005, 4.10.2005, 24.11.2005, 9.2.2006, 27.4.2006, 28.9.2006, 7.12.2006, 22.2.2006, 22.2.2007, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok doručený účastníkom pokynom zo dňa 21.3.2007. Voči rozsudku prichádza odvolanie a spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 3.5.2007, ktorý uznesením zo dňa 29.6.2007 vracia vec súdu prvého stupňa. Opätovne spis predložený krajskému súdu dňa 6.8.2007 a tento uznesením zo dňa 27.8.2007 zrušuj uznesenie súdu prvého stupňa. Opätovne vec predložená Krajskému súdu v Košiciach dňa 8.11.2007, ktorý uznesením zo dňa 15.5.2009 zrušuje rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vracia na ďalšie konanie. Spis pridelený sudkyňi Mgr. Zuzane Čisovskej dňa 13.1.2009. Pojednávanie vo veci nariadené na deň 20.5.2010, 23.9.2010, 15.11.2010, 7.2.2011, 4.4.2011, 9.5.2011, 30.6.2011, 3.10.2011, 1.12.2011, 6.2.2012, 2.4.2012, 28.6.2012, 1.10.2012, na ktorom je vyhlásený rozsudok. Rozsudok po predĺžení lehoty na vyhotovenie rozhodnutia doručený účastníkom konania pokynom zo dňa 4.12.2012. Voči rozsudku prichádza odvolanie. Spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 18.2.2013 a tento uznesením zo dňa 11.2.2015 zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 6.10.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok doručený účastníkom konania pokynom zo dňa 3.11.2015.

Sp. zn. 16C 278/2010 o zaplatenie 231,56 € s prísl.

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 8.9.2010. Prvotné pokyny zo strany súdu zo dňa 31.3.2011. Výzvou zo dňa 21.10.2011 vyrubený súdny poplatok za žalobu. Uznesením zo dňa 11.4.2012 nepriznané oslobodenie od povinnosti platiť súdny poplatok žalovanej. Termín pojednávania vytýčený na deň 7.9.2011. Uznesením zo dňa 6.12.2012 pripustená zmena účastníkov konania. Uznesením zo dňa 5.3.2013 vyrubený súdny poplatok za žalobu. Z dôvodu podaného odvolania voči uzneseniu o vyrubení súdneho poplatku spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 26.6.2013, ktorý uznesením zo dňa 19.11.2014 potvrdzuje uznesenie. Následne pokynom zo dňa 12.1.2015 zisťovaný pobyt účastníka konania zo strany súdu.

Sp. zn. 24C 283/2012 o zrušenie práva spoločného nájmu družstevného bytu

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 3.10.2012. Prvotné úkony urobené zo strany súdu pokynom zo dňa 12.10.2012. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 7.3.2013, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. dňa 18.4.2013 vyhlásený doplniaci rozsudok. Rozsudok doručený účastníkom pokynom zo dňa 17.5.2013. Z dôvodu podaného odvolania spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 30.7.2013, ktorý uznesením zo dňa 29.5.2015 zrušuje rozsudok

v spojení s doplňacím rozsudkom a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 1.12.2015, ktoré bolo preročené na 21.1.2016. Ďalší termín pojednávania nariadený na deň 19.4.2016.

Sp. zn. 15C 820/1994 konanie o odstránenie neoprávnenej stavby

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 14.10.1994. Prvotné úkony urobené pokynom zo dňa 4.4.1995. Uznesením zo dňa 27.7.2000 pripustený vstup ďalšieho účastníka na strane žalovaného. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 8.11.2000, ktoré bolo preročené na 17.1.2001. Ďalšie pojednávania vo veci sa uskutočnili dňa 16.10.2003, 20.4.2004. Uznesením zo dňa 17.6.2004 pripustený ďalší účastník na strane žalovaných. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 23.11.2004. Uznesením zo dňa 11.11.2004 spojené veci na spoločné konanie a ustanovený znalec. Uznesením zo dňa 22.7.2005 zmenené uznesenie súdom prvého stupňa. Znalecký posudok predložený súdu 29.12.2005. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 3.5.2007, 3.7.2007, 25.1.2008, 29.2.2008, 16.5.2008, 3.6.2008, ktoré bolo preročené na 8.7.2008, 11.8.2008, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Voči rozsudku prichádza odvolanie a spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 20.1.2009, ktorý s uznesením zo dňa 27.8.2010 zrušuje rozsudok v napadnutej časti a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dňa 27.1.2011 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Borisovi Brondošovi. Vo veci vytýčený termín dňa 4.11.2011, 29.11.2011, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok doručený účastníkom pokynom zo dňa 29.12.2011. Z dôvodu podaného odvolania spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 17.5.2012, ktorý uznesením zo dňa 30.9.2013 zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 31.3.2014, 2.6.2014, 4.9.2014, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Ďalší termín dňa 12.2.2016 a 15.4.2016. Uznesením zo dňa 12.2.2016 súd nariadil znalecké dokazovanie.

Sp. zn. 16C 177/2010 o povolenie obnovy konania

Návrh vo veci samej došiel na súd prvého stupňa dňa 3.7.2009. Uznesením zo dňa 2.11.2009 súd vyzval žalobcu na upresnenie žaloby. Uznesením zo dňa 13.3.2012 súd ustanovil prekladateľa a pokynom zo dňa 13.3.2012 urobil prvotné úkony vo veci. Preklad písomností bol súdu prvého stupňa zaslaný prekladateľom zaslaný dňa 23.3.2012. Spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 2.5.2012 za účelom rozhodnutia o opravnom prostriedku voči uzneseniu. Odvolací súd uznesením zo dňa 23.5.2012 odmietol odvolanie. Uznesením zo dňa 30.3.2012 súd prvého stupňa priznal prekladateľovi odmenu. Súd prvého stupňa požiadal o doručenie písomnosti Ministerstvo zahraničných vecí SR pokynom zo dňa 25.9.2012 a odpoveď z Veľvyslanectva SR došla súdu prvého stupňa dňa 6.12.2012. Z dôvodu úmrtia účastníčky konania súd vykonal šetrenie ohľadom dedičského konania dňa 10.1.2014. Výzvou zo dňa 25.6.2014 adresovanou právnomu zástupcovi účastníka konania súd sa pokúsil o zistenie skutočnosti ohľadom dedičského konania po zomrelej účastníčke konania. Uznesením zo dňa 26.6.2014 priznal Ministerstvu zahraničných vecí a európskych záležitostí SR náhradu nákladov. Uznesením zo dňa 22.9.2015 nepripustil zmenu účastníkov na strane odporkyne. Uznesením zo dňa 29.1.2016 zastavil konanie voči odporkyni v 2. rade a návrh na obnovu konaní voči ostatným odporcom zamietol. Rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné.

Sp. zn. 16C 216/2007 o zaplataenie 40 000,- Sk s prisl.

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 29.6.2007. Platobný rozkaz vo veci vydaný dňa 30.7.2007. Potom ako bol podaný odpor voči platobnému rozkazu súd urobil prvotné úkony vo veci pokynom zo dňa 22.10.2007. Uznesením zo dňa 17.6.2008 súd priznal odporkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. Pojednávanie vo veci bolo vytýčené na deň 5.11.2008. Toto bolo odročené na základe žiadosti účastníka konania. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili dňa 6.2.2009, 6.5.2009, 18.9.2009, 11.12.2009, 15.1.2010, 9.4.2010, 30.6.2010, 15.10.2010, 1.12.2010, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol doručený účastníkom konania pokynom zo dňa 14.2.2011. Obsahom spisu je až žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie súdneho rozhodnutia. Z dôvodu podaného odvolania spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 9.8.2011, ktorý uznesením zo dňa 23.1.2013 zrušil rozsudok v napadnutej časti a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa ďalej vo veci pojednával dňa 24.5.2013, 12.7.2013, 25.10.2013. Uznesením zo dňa 24.1.2014 pribral do konania prekladateľa a tlmočníka za účelom preloženia listiny. Preklad bol zaslaný súdu dňa 24.2.2014 a súd uznesením zo dňa 17.6.2014 priznal prekladateľovi tlmočné. Tlmočné priznal aj uznesením zo dňa 21.7.2014. Ďalej vo veci sa pojednávalo dňa 17.10.2014, 28.11.2014, 9.1.2015, 13.2.2015, ktoré pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom zistenia určitých skutočností od lekára. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 10.4.2015, 29.5.2015, 26.6.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Na základe predĺženia lehoty na vyhotovenie rozsudku bol tento doručený účastníkom pokynom zo dňa 30.9.2015. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Sp. zn. 16C 266/2007 o zaplataenie 6 453 739,- Sk s prisl.

Žaloba o zaplataenie došla na súd prvého stupňa dňa 9.11.2007. Prvotné úkony vo veci boli urobené pokynom zo dňa 18.1.2008. Výzvou zo dňa 28.10.2008 vyrubený súdny poplatok za žalobu. Pojednávanie vytýčené na deň 31.3.2010, ktoré bolo preročené na 21.4.2010. Uznesením zo dňa 8.4.2013 prerušené konanie do skončenia iného civilného konania. Voči tomuto uzneseniu prichádza odvolanie. Spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 10.10.2013 a tento uznesením zo dňa 23.9.2014 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Súvisiace konanie doposiaľ nie je ukončené z dôvodu podaného dovolania.

Sp. zn. 16C 170/2008 o vypriiadanie BSM

Žaloba na vyporiadanie BSM došla na súd prvého stupňa dňa 17.9.2008. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 4.11.2008. Pojednávanie bolo vytýčené na deň 2.10.2009. Uznesením zo dňa 6.5.2010 prerušené konanie do právoplatného skončenia iného civilného konania. Dňa 7.1.2013 zo strany právneho zástupcu bolo súdu oznámené, že súvisiace konanie bolo zastavené. Pojednávanie bolo vytýčené na deň 3.5.2013, ktoré bolo odročené z dôvodu uzavretia nožnej mimosúdnej dohody. Uznesením zo dňa 9.1.2014 bol návrh navrhovateľky na prerušenie konania zamietnutý. Termín bol vytýčený na deň 28.3.2014. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 28.3.2014, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom prerušenia konania. Uznesením zo dňa 3.4.2014 súd prerušil konanie do skončenia iného civilného konania.

Sp. zn. 24C 230/2012 o určenie neplatnosti právneho úkonu

Žaloba bola podaná na súd prvého stupňa dňa 24.8.2012. Z dôvodu žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov súd vykonal potrebné šetrenie pokynom zo dňa 21.9.2012. Výzvou zo dňa 4.12.2012 súd vyzval žalobkyňu na doplnenie žaloby a to rovnopisu podania. Pokynom zo dňa 10.1.2013 súd urobil prvotné úkony vo veci. Pojednávanie bolo nariadené na deň 9.12.2013. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 10.3.2014. Uznesením zo dňa 9.12.2013 súd zastavil konanie voči niektorým účastníkom konania a pripustil zmenu návrhu. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo 10.3.2014, 12.5.2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol expedovaný účastníkom konania dňa 15.7.2014, potom ako bola podaná žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia. Dôvody podaného odvolania spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 17.12.2014, ktorý rozsudkom zo dňa 9.12.2015 potvrdil rozsudok okrem výroku o trovách konania.

Sp. zn. 24C 13/2010 o zaplatenie 66,39 € s prísl.

Žaloba došla na súd dňa 4.9.2009. Výzvou zo dňa 27.10.2009 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku. Vo veci vydal platobný rozkaz dňa 2.12.2009 a uznesením zo dňa 5.1.2010 tento platobný rozkaz zrušil. Pokynom zo dňa 17.2.2010 urobil prvotné úkony vo veci. Uznesením zo dňa 6.12.2013 súd prerušil konanie do skončenia dedičského konania po účastníkovi konania. Dňa 23.3.2015 oznámené právoplatné ukončenie súvisiaceho dedičského konania. Pokynom zo dňa 25.3.2015 súd doručuje žalobu s procesnými poučeniami do rúk právneho nástupcu pôvodného účastníka konania. Pojednávanie vytýčené na deň 10.9.2015, 27.10.2015, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom potreby vykonania ďalšieho dokazovania. Súd 20.11.2015 žiada o výpis z účtu VÚB a.s.. Pojednávanie bolo nariadené na deň 17.12.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Po povolení predĺženia lehoty na vyhotovenie súdneho rozhodnutia bol rozsudok expedovaný účastníkom konania dňa 12.12.2015.

Sp. zn. 16C 218/2010 o zaplatenie 2 463,17 € s prísl.

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 28.5.2010. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 3.6.2010, voči ktorému bol podaný odpor. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 29.11.2010. Uznesením zo dňa 17.5.2011 pripustená zmena žaloby. Uznesením zo dňa 26.9.2011 vyrubený súdny poplatok. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 8.2.2012, 13.4.2012. Uznesením zo dňa 28.2.2012 pripustený vstup ďalšieho účastníka do konania. Spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 3.5.2012 z dôvodu odvolania voči uzneseniu súdu prvého stupňa, ktoré odvolací súd odmietol. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 10.1.2014, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom zistenia adresy odporkyne v 2. rade. Výzvou zo dňa 24.3.2014 súd zistiť adresu od žalovanej v 1. rade.

Sp. zn. 39C 7/2010 o zaplatenie 9 958,17 € s prísl.

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 30.6.2009. Uznesením zo dňa 1.3.2010 žalobca bol vyzvaný na odstránenie väd žaloby. Vo veci vytýčený termín výsluchu dňa 14.7.2010, na ktorom bol vypočutý žalobca. Dňa 9.9.2010 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Zuzane Stolarovej. Uznesením zo dňa 14.10.2010 súd priznáva žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v rozsahu 70 %. Uznesením zo dňa 31.1.2011 zmenil uznesenie tak, že priznal navrhovateľovi oslobodenie v rozsahu 80 %. Výzvou zo dňa 31.1.2011 vyrubil súdny poplatok.

Vo veci vydal platobný rozkaz dňa 1.4.2011. Z dôvodu podaného odporu vytýčený termín pojednávania na deň 30.3.2012. Dňa 6.2.2013 spis pridelený na prejedanie a rozhodnutie sudkyni JUDr. Vekrbauerovej. Na deň 27.3.2014 predvolaný žalobca na informatívny výsluch, ktorý sa aj uskutočnil. Pokynom zo dňa 16.4.2014 doručená kópia úradného záznamu žalobcovi. To je posledný úkon vo veci.

Sp. zn. 24C 39/2012 o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 27.2.2012. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 5.3.2012. Uznesením zo dňa 1.3.2013 prerušené konanie do skončenia iného trestného konania. Následne súd zisťoval stav v súvisiacej trestnej veci, ktorá nie je právoplatne ukončená.

Sp. zn. 40C 215/2010 o náhradu škody z ublíženia na zdraví

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 5.10.2009. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 12.11.2009. Dňa 11.3.2010 súd postúpil spis Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu miestnej príslušnosti. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28.5.2010 rozhodol, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Košice I. Dňa 12.7.2010 spis pridelený na prejedanie a rozhodnutie sudkyni JUDr. Vekrbauerovej. Vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 6.4.2011, 15.6.2011, 21.10.2011, 13.1.2012, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 20.2.2012 ustanovený znalec. Uznesením zo dňa 5.4.2012 poukázaný preddavok znalcovi. Uznesením zo dňa 16.1.2013 zmenené uznesenie o predĺžení lehoty znalcovi na vyhotovenie znaleckého posudku. Znalecký posudok doručený súdu dňa 14.2.2013. Uznesením zo dňa 12.3.2013 priznané znalčené znalcovi. Uznesením zo dňa 10.5.2013 priznané svedočné. Uznesením zo dňa 11.6.2013 nepriznané svedočné svedkyni. Pojednávanie vytýčené na deň 8.11.2013, 13.12.2013, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Potom ako bola predĺžená lehota na vyhotovenie rozsudku bol tento expedovaný účastníkom dňa 11.2.2014. Z dôvodu podaného odvolania spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 18.7.2014, ktorý rozsudkom zo dňa 1.7.2015 potvrdil rozsudok v napadnutej časti a uznesením zo dňa 1.7.2015 potvrdil uznesenie.

Sp. zn. 16C 284/2007 o zaplatenie 489 313,- Sk s prísl.

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 6.12.2007. Dňa 17.3.2008 súd postupuje spis Okresnému súdu Poprad ako súdu miestne príslušnému. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 28.5.2008 vyslovil, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Košice I. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené dňa 24.6.2008 a to výzvou na zaplatenie súdneho poplatku a ďalšie 1.10.2008. Termín pojednávania vytýčený na deň 19.2.2010, 14.4.2010, 30.6.2010, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu vyjadrenia sa účastníkov ku znaleckému dokazovaniu. Termín pojednávania vytýčený na deň 14.3.2014, na ktorom bola pripustená zmena žaloby a odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 7.4.2014 nariadené znalecké dokazovanie. Uznesením zo dňa 11.9.2014 predĺžená lehota znalcovi na vyhotovenie znaleckého posudku. Znalecký posudok následne doručený súdu dňa 25.9.2014 a uznesením zo dňa 1.10.2014 priznané znalečné. Termín pojednávania nariadený na deň 19.12.2014, 23.12.2014, 23.1.2015, 20.2.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok doručený účastníkom

pokynom zo dňa 25.3.2015. Uznesením zo dňa 7.7.2015 priznané znalečné s tým, že konanie je právoplatne ukončené.

Sp. zn. 24C 8/2012 o určenie vlastníckeho práva

Žaloba došla na súd dňa 7.1.2012. Z dôvodu žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov súd zisťuje potrebné skutočnosti výzvami zo dňa 14.3.2012, 26.4.2012, 31.5.2012. Uznesením zo dňa 24.7.2012 priznáva žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Prvotné úkony zo strany súdu sú urobené pokynom zo dňa 24.7.2012. Pojednávanie vytýčené na deň 11.3.2013, 23.5.2013. Dňa 26.8.2013 doručené súdu oznámenie o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného. Na to súd v úradnom zázname zo dňa 3.10.2013 konštatoval, že došlo k prerušeniu konania podľa § 47 ods. 1 až 4 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a vyrovnaní.

Sp. zn. 24C 235/2011 o vyporiadanie BSM

Žaloba došla na súd dňa 31.10.2011. Prvotné úkony boli urobené zo strany súdu dňa 22.2.2012 a 3.5.2012. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 18.10.2012, 3.12.2012, 31.1.2013, 29.4.2013, ktorý bol zrušený a preročený na 10.6.2013 a 26.9.2013, ktoré bolo zrušené a preročené na 28.10.2013, 30.1.2014, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom vyhodnotenia dokazovania. Ďalší termín pojednávania nariadený na 2.6.2014, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 25.3.2015 nariadené znalecké dokazovanie. Spis vrátený znalcom dňa 9.2.2016 spolu so znaleckým posudkom.

Sp. zn. 24C 203/2012 o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 6 397,49 € s prísl.

Žaloba bola súdu doručená dňa 9.8.2012. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 15.11.2012. Termín pojednávania vytýčený na deň 11.11.2013, 3.2.2014, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom procesného rozhodnutia o nesúhlase žalobcov so späťvzatím vzájomného návrhu žalovanej na určenie vlastníckeho práva. Dňa 3.2.2014 prichádza návrh na prerušenie konania. Uznesením zo dňa 2.4.2014 súd vylučuje vzájomný návrh odporkyne na samostatné konanie. Uznesením zo dňa 19.6.2014 súd prerušuje konanie do právoplatného skončenia iného civilného konania. Následne súd zisťoval stav súvisiaceho civilného konania a zistil, že ešte nie je právoplatne ukončené.

Sp. zn. 24C 321/2011 o zaplatenie náhrady za užívanie nehnuteľnosti

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 7.12.2011. Výzvou zo dňa 27.3.2012 súd vyzval žalobcu na zdokladovanie pomerov za účelom rozhodnutia o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov. Pokynom zo dňa 31.5.2012 súd zabezpečil kópie listinných dôkazov z iných spisov. Uznesením zo dňa 24.7.2012 priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. Prvotné úkony vo veci urobil pokynom zo dňa 24.7.2012. Uznesením zo dňa 4.11.2013 prerušil konanie do právoplatného skončenia iného civilného konania, ktoré doposiaľ nie je ukončené.

Sp. zn. 24C 30/2006 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 13.7.2006. Výzvou zo dňa 22.9.2006 súd vyzval žalobcu na oznámenie trhovej ceny požadovanej nehnuteľností. Výzvou zo dňa 8.11.2006 vyzval na

zaplataenie súdneho poplatku. Uznesením zo dňa 12.10.2007 zrušil výzvu na zaplataenie súdneho poplatku. Prvotné úkony vo veci urobil pokynom zo dňa 12.10.2007. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na deň 16.3.2009 potom, ako spis bol pridelený na prejednanie a rozhodnutie dňa 13.1.2009 JUDr. Miskolczyovej a 14.1.2009 Mgr. Zuzane Čisovskej. Ďalšie pojednávania sa uskutočnili dňa 21.5.2009, 24.9.2009, 30.11.2009, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Následne ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na deň 14.6.2010, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania, ktoré bolo nariadené uznesením zo dňa 8.2.2011. Uznesením zo dňa 29.9.2011 bola predĺžená lehota ustanovená znalcom na vyhotovenie znaleckého posudku. Uznesením zo dňa 21.2.2012 bola účastníkovi uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 17.10.2012 súd opätovne predĺžil lehotu ustanovenému znalcom. Uznesením zo dňa 23.1.2013 uložil znalcom poriadkovú pokutu vo výške 100,- €. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 13.6.2013. Uznesením zo dňa 2.9.2013 súd priznal znalcom znalečné. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 31.10.2013, 20.1.2014, 7.4.2014, 28.4.2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Potom ako bolo povolené predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku bol tento doručený účastníkom pokynom zo dňa 29.7.2014. Z dôvodu podaného odvolania bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 13.11.2014, ktorý rozsudkom zo dňa 17.3.2015 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa.

Sp. zn. 24C 245/2010 o vylúčení z užívania bytu

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 22.11.2010. Uznesením zo dňa 19.10.2010 bolo nariadené predbežné opatrenie. Uznesením zo dňa 17.3.2011 priznané žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. Prvotné úkony boli urobené pokynom zo dňa 17.3.2011. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 16.6.2011, 10.10.2011. Uznesením zo dňa 10.10.2011 prerušené konanie do právoplatného skončenia iného civilného konania. Po ukončení súvisiaceho konania opätovne nariadený termín pojednávania na deň 15.4.2013, 10.6.2013, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 30.7.2013 nariadené znalecké dokazovanie. Znalecký posudok doručený dňa 3.2.2014. Informatívny výsluch nariadený na deň 4.9.2014. Uznesením zo dňa 23.7.2014 priznané znalečné. Termín pojednávania vytýčený na deň 9.4.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Predĺžená lehota na vyhotovenie rozsudku a tento bol doručovaný účastníkom dňa 15.5.2015. Z dôvodu podaného odvolania v súčasnosti príprava spisu na predloženie odvolaciemu súdu.

Sp. zn. 20C 1084/ 2001 o zaplataenie 2 006,70 Sk s prísl.

Žaloba došla na súd dňa 31.7.2000. Platobný rozkaz vo veci vydaný dňa 20.2.2001. Uznesením zo dňa 2.11.2004 prerušené konanie do skončenia dedičského konania. Dňa 26.1.2005 pridelený spis na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Márií Žákovej, dňa 6.4.2005 JUDr. Martinovi Ivanovi, dňa 2.12.2005 JUDr. Lučivjanskej, 19.12.2005 JUDr. Pavelovi Vargovi, 1.7.2008 Mgr. Borisovi Brondošovi. Uznesením zo dňa 29.4.2015 pripustená zmena účastníkov. Uznesením zo dňa 19.1.2016 neprávoplatne zastavené konanie pre späťvzatie.

Sp. zn. 37C 327/2011 o zaplataenie 40 552,- € s prísl.

Žaloba došla na súd prvého stupňa dňa 26.10.2011. Prvotné úkony urobené pokynom zo dňa 10.11.2011. Pojednávanie vo veci vytýčené dňa 18.10.2012, 29.11.2012, 6.6.2013, 25.7.2013, 13.9.2013, 2.12.2013, 13.2.2014, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu žalovaného na prerušenie konania. Doposiaľ nebolo rozhodnuté o prerušení konania súd žiadal spisy z iného súdu žiadosťou zo dňa 25.8.2014 a 16.2.2016.

Sp. zn. 21C/29/05 - konanie o vydanie vecí odňatých bez právneho titulu

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 01.10.2003, a to na Okresný súd Košice II. Spis bol postúpený Okresnému súdu Košice I dňa 18.02.2004. Prvotné úkony vo veci boli urobené dňa 29.03.2005. Výzvou zo dňa 25.04.2005 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 01.04.2008, 21.05.2008 a 25.06.2008. Uznesením zo dňa 21.05.2008 bola pripustená zmena žaloby. Prípisom zo dňa 02.11.2009 súd vyzval účastníka na oznámenie ďalšej dispozície s návrhom, vzhľadom k vznesenej námietke vecnej nepríslušnosti žalovanou na pojednávaní dňa 25.06.2008. Následne bol vo veci vytýčený termín pojednávania na deň 14.02.2012. Dňa 07.02.2012 bolo oznámené súdu, že na majetok žalobcu bol vyhlásený konkurz. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 14.02.2012. Následne súd zisťoval, či bol ukončený konkurz na žalobcu. Naposledy súd zisťoval stav konkurzného konania prípisom zo dňa 26.01.2016.

Sp. zn. 21C/217/04 – konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu štátu

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 12.02.2004. Dňa 12.02.2004 bol spis prevedený do registra S a následne dňa 03.03.2004 prevedený do registra C. Prvotné úkony boli urobené dňa 22.04.2004. Dňa 20.04.2004 bol postúpený spis z Okresného súdu Košice II na Okresný súd Bratislava I. Z dôvodu nesúhlasu bol spis predložený Najvyššiemu súdu SR, a tento uznesením zo dňa 30.09.2004 rozhodol, že miestne príslušným je Okresný súd Košice I. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 30.05.2007, 26.06.2007 a 30.10.2007. Uznesením zo dňa 27.11.2007 bola žalobcovi ustanovená súdom právna zástupkyňa. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 01.04.2008. Uznesením zo dňa 26.05.2008 bolo nariadené znalecké dokazovanie. Dňa 27.10.2008 bola doručená žiadosť znaleckého ústavu o doplnenie podkladov na vypracovanie znaleckého posudku. Uznesením zo dňa 09.02.2009 súd zmenil uznesenie tak, že predĺžil lehotu na vyhotovenie znaleckého posudku do 30.06.2009. Opätovne bola doručená súdu dňa 05.03.2009 žiadosť zo znaleckého ústavu o doplnenie dôkazov. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 06.07.2009. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 04.05.2010. Uznesením zo dňa 04.02.2011 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca a na jeho miesto vstúpil iný subjekt. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 06.04.2011, 03.06.2011, 24.06.2011 a 13.05.2011. Uznesením zo dňa 11.07.2011 bol žalobcovi ustanovený právny zástupca. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 23.08.2011, 18.10.2011 a 09.11.2011, na ktorom bol vyhlásený medzitýmny rozsudok. Z dôvodu podaného odvolania bol spis predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 29.03.2012, a tento rozsudkom zo dňa 08.11.2012 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa. Dňa

30.09.2013 došlo na Najvyšší súd SR mimoriadne dovolanie a najvyšší súd uznesením zo dňa 10.12.2015 odmietol mimoriadne dovolanie.

Sp. zn. 21C/58/03 – konanie o zaplatenie 50 370,40 Sk s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 03.04.2003. Dňa 22.04.2003 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Uznesením zo dňa 24.10.2003 bol vyrubený súdny poplatok za odpor. Prvotné úkony boli urobené pokynom zo dňa 30.03.2005. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 22.02.2006. Uznesením zo dňa 16.05.2006 bol vyrubený súdny poplatok za námietku zaujatosti. Uznesením zo dňa 31.08.2006 Krajský súd v Košiciach rozhodol, že sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 28.03.2007, 18.04.2007, 19.06.2007, 24.07.2007, 04.09.2007 a 24.10.2007, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Z dôvodu podaného odvolania bol spis dňa 09.01.2008 predložený Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením zo dňa 11.03.2008 vrátil vec súdu prvého stupňa na opravu výroku rozsudku. Tento uznesením zo dňa 27.03.2008 opravil výrok. Následne bola vec opätovne predložená odvolaciemu súdu dňa 18.04.2008. Odvolací súd uznesením zo dňa 09.06.2008 zrušil rozsudok v napadnutej časti a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Pojednávanie sa uskutočnilo dňa 03.12.2008, 04.02.2009, 01.04.2009 a 26.05.2009, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Z dôvodu podaného odvolania bol spis predložený dňa 24.09.2009 Krajskému súdu v Košiciach, ktorý uznesením zo dňa 09.11.2009 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 06.09.2010 súd nariadil znalecké dokazovanie. Znalecký posudok bol súdu doručený dňa 05.09.2011. Uznesením zo dňa 30.11.2011 súd priznal znalcovi znalečné. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 27.03.2012, 27.02.2013, 03.04.2013 a 10.07.2013. Uznesením zo dňa 11.09.2013 bolo konanie prerušené do skončenia iného civilného konania. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie. Spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 30.10.2013, ktorý uznesením zo dňa 12.03.2014 rozhodol tak, že zmenil uznesenie a konanie neprerušil. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 28.05.2014 a 04.11.2014. Uznesením zo dňa 21.04.2015 bolo priznané tlmočné. Ďalšie pojednávanie bolo určené na deň 12.05.2015. Výzvou zo dňa 25.01.2016 súd vyzval Spoločenstvo vlastníkov bytov na predloženie dokumentov. To bol posledný úkon vo veci.

Sp. zn. 37C/290/12 - konanie o určenie vlastníctva k bytu

Žaloba bola doručená Okresnému súdu Košice II dňa 10.10.2012. Prípisom zo dňa 12.10.2012 Okresný súd Košice II postúpil vec Okresnému súdu Košice I. Uznesením zo dňa 09.11.2012 súd prvého stupňa zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia. Proti tomuto uzneseniu bolo podané odvolanie. Spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 03.12.2012, a tento uznesením zo dňa 30.04.2013 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Vec bola predložená Krajskému súdu v Košiciach dňa 27.06.2013 za účelom nesúhlasu súdu s postúpením veci. Uznesením zo dňa 04.07.2013 krajský súd rozhodol, že na konanie je príslušný Okresný súd Košice I. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 26.08.2013. Uznesením zo dňa 13.09.2013 súd pripustil vstup účastníka na strane žalovaného.

Spis bol predložený dňa 13.11.2013 Krajskému súdu v Košiciach za účelom rozhodnutia o odvolaní proti nariadenému predbežnému opatreniu. Krajský súd uznesením zo dňa 23.12.2013 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Dňa 10.02.2014 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Stolárovej. JUDr. Zuzana Stolárová vyslovila nesúhlas so zápisom veci do jej senátu. Uznesením zo dňa 10.03.2014 súd prvého stupňa rozhodol o návrhu žalobkyne na nariadenie predbežného opatrenia. Proti tomuto rozhodnutiu bolo podané odvolanie a spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 19.06.2014, ktorý uznesením zo dňa 18.07.2014 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa. Uznesením zo dňa 09.09.2014 súd priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov. Pojednávanie bolo vytýčené deň 11.12.2014, 05.02.2015, 12.03.2015 a 15.05.2015, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na deň 06.07.2015, 30.07.2015, 05.11.2015, 14.01.2016, 04.02.2016, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Z dôvodu podaného odvolania súd prvého stupňa urobil úkony v súvislosti s podaným odvolaním. Uznesením zo dňa 15.03.2016 žalovaného v 4. rade na zrušenie predbežného opatrenia súd prvého stupňa zamietol.

Sp. zn. 37C/108/12 – konanie o vyporiadanie BSM

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 30.04.2012. Dňa 07.05.2012 bol vyrubený súdny poplatok. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 04.06.2012. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 25.10.2012, 06.12.2012 a 17.01.2013, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na deň 21.03.2013, 03.06.2013 a 02.09.2013, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na deň 21.11.2013, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom vykonania dokazovania, a to výsluchom žalobkyne prostredníctvom dožiadaného súdu v Nemecku. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na deň 19.11.2015, ktoré bolo odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie bolo dňa 17.12.2015, 04.02.2016 a 17.03.2016.

Sp. zn. 16C/399/09 – konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku

Žaloba bola doručená Okresnému súdu Trebišov dňa 05.08.2009. Tento postúpil dňa 05.08.2009 spis Okresnému súdu Košice I. Okresný súd Košice I vyslovil nesúhlas s postúpením veci. Spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach dňa 24.11.2009, ktorý uznesením zo dňa 17.12.2009 rozhodol, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Košice I. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 08.01.2010. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 31.08.2011. Uznesením zo dňa 30.12.2014 súd prvého stupňa zamietol návrh žalobkyne na prerušenie konania a zamieta návrh žalobkyne na spojenie veci na spoločné konanie. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 15.05.2015, 28.08.2015 a 18.09.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Po predĺžení lehoty na vyhotovenie súdneho rozhodnutia, rozsudok bol zaslaný účastníkom dňa 31.12.2015. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a súd prvého stupňa vykonal úkony spojené s odvolaním.

Sp. zn. 36C/99/11 – konanie o zaplatenie 3 967,03 € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 03.02.2011. Výzvou zo dňa 10.02.2011 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 25.02.2011. Zo strany súdu bol zisťovaný pobyt žalovaného dňa 07.03.2011 dopytom cez registre. Uznesením zo dňa 24.03.2011 bol zrušený platobný rozkaz. Dňa 21.04.2011 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Alene Mazúrovej. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené pokynom zo dňa 10.05.2011. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 27.09.2012, 27.11.2012 a 04.03.2013, ktorý bol odročený na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Následne bol vytýčený termín na deň 13. 06.2013, 17.09.2013, 18.11.2014, ktorý bol odročený na neurčito za účelom zistenia skutočností ohľadom úmrtia žalovanej v 2. rade. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na deň 02.06.2015, 15.10.2015, 10.12.2015 a 16.02.2016.

Sp. zn. 36C/22/11 – konanie o vyporiadanie BSM

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 28.01.2011. Prvotné úkony zo strany súdu boli urobené dňa 07.02.2011, vrátane výzvy na zaplatenie súdneho poplatku dňa 23.02.2011. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 09.06.2011, 16.02.2012, 26.04.2012 a 11.09.2012, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Ďalší termín pojednávania bol vytýčený na deň 29.11.2012, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Dňa 16.12.2013 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Jarmile Centkovej. Dňa 03.02.2014 spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Alene Mazúrovej. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 02.06.2015, 26.05.2015, 06.10.2015, 26.01.2016 a 14.04.2016.

Sp. zn. 36C/341/11 – konanie o 29 875,- € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 15.06.2011. Dňa 20.06.2011 bola zaslaná výzva na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 28.07.2011 bol vo veci vydaný platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu bol podaný odpor. Uznesením zo dňa 06.09.2011 bol vyrubený súdny poplatok za odpor. Uznesením zo dňa 13.02.2012 žalobcovi nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 25.09.2012, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Ďalší termín bol vytýčený na deň 26.02.2013, ktorý bol odročený na neurčito z dôvodu práceneschopnosti. Ďalší termín bol vytýčený na deň 14.11.2013. Spis bol pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Stolarovej dňa 16.12.2013. Spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Alene Mazúrovej dňa 03.02.2014. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 10.04.2014, 15.05.2014, 21.10.2014, 26.03.2015, 25.06.2015, 27.10.2015, 23.02.2016 a 26.04.2016.

Sp. zn. 36C/16/11 – konanie o zaplatenie 30 423,02 €

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 31.08.2010. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 05.10.2010. Prvotné úkony zo strany súdu boli vykonané zo strany súdu po podaní

odporu dňa 12.11.2010. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 29.11.2011 s tým, že jedného z účastníkov je potrebné zabezpečiť eskortou. Uznesením zo dňa 18.07.2013 bolo konanie prerušené do skončenia dovolacieho konania v trestnej veci. Dňa 16.12.2013 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Borisovi Brondošovi. Dňa 03.02.2014 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Alene Mazúrovej. Následne súd zisťoval stav súvisiaceho trestného konania. Uznesením zo dňa 24.11.2014 súd vydal uznesenie, ktorým rozhodol o pokračovaní v konaní, ktoré bolo prerušené kvôli trestnému konaniu. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 02.06.2015 a 28.01.2016, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok bol doručený účastníkom pokynom zo dňa 04.02.2016. Proti rozsudku bolo podané odvolanie a súd urobil prvotné úkony spojené s odvolaním.

Sp. zn. 36C/80/12 – konanie o zaplatenie 605,84 € s prísl.

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 28.03.2012. Prvotné úkony boli urobené zo strany súdu dňa 21.05.2012. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 05.02.2013, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti sudkyne. Dňa 16.12.2013 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Patrícii Miskolczyovej a dňa 03.02.2014 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Alene Mazúrovej. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 01.04.2014, 15.05.2014, 23.09.2014, 15.01.2015, 05.05.2015, 23.06.2015 a 26.11.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorý je doručovaný účastníkom konania.

Sp. zn. 36C/38/12 – konanie o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy

Žaloba bola doručená Okresnému súdu Lučenec dňa 24.10.2011. Na to bol postúpený Okresnému súdu Košice I dňa 27.02.2012, ktorý vykonal prvotné úkony v spise dňa 06.03.2012. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 22.10.2013 a 18.02.2014. Dňa 16.12.2013 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Blažene Spyrczovej. Dňa 03.02.2014 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Alene Mazúrovej. Pojednávanie bolo vytýčené na deň 18.02.2014. Uznesením zo dňa 15.10.2014 bolo konanie prerušené do skončenia iného civilného konania na Okresnom súde Bratislava I. Následne súd zisťoval stav konania, ktoré doposiaľ nie je ukončené.

Sp. zn. 36C/111/12 – konanie o vyporiadanie BSM

Žaloba bola doručená súdu prvého stupňa dňa 15.05.2012. Prvotné úkony boli urobené boli urobené dňa 24.05.2012. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 27.06.2013. Dňa 16.12.2013 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Denise Novotnej Mlinarsik. Dňa 03.02.2014 bol spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Alene Mazúrovej. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 06.05.2014 a 16.10.2014, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 27.10.2014 súd ustanovil vo veci znalca. Znalecký posudok bol doručený súdu dňa 16.04.2015. Uznesením zo dňa 22.04.2015 bolo priznané znalečné. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 24.11.2015 a 15.12.2015, na ktorom bol schválený zmier. Uznesenie

o schválenie zmiernu zo dňa 15.12.2015 nadobudlo právoplatnosť. Uznesením zo dňa 01.03.2016 súd opravil výrok spomínaného uznesenia.

Veci registra P:

Rozbor stavu konania v jednotlivých reštančných veciach

Sp. zn. 22P 97/2012 – návrh na nariadenie predbežného opatrenia- zverenie do výlučnej starostlivosti rodiča podaný 17.7.2012.

Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia vydané 24.7.2012, ktoré bolo doručené matke dieťaťa spolu s návrhom a vzorom 63 až 28.8.2012 kedy sa osobne dostavila na súd a uviedla svoje bydlisko (predtým záhada v doručení). Matka doručila odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia 11.9.2012. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 26.10.2012, ktorý rozhodol 31.10.2012 a vrátil spis okresnému súdu 6.11.2012. Súd vyzval otca 4.3.2013, aby predložil návrh vo veci samej. Otec doručil návrh 9.4.2013. Ďalší úkon súdu bol až 3.7.2013, ktorý vytýčil termín pojednávania na 25.10.2013, ktorý následne 24.9.2013 preročil bez uvedenia dôvodu na 22.11.2013. Pojednávanie 22.11.2013 bolo vykonané bez prítomnosti matky, ktorú ospravedlnil jej právny zástupca z dôvodu, že je v Taliansku. Pojednávanie bolo odročené na 21.2.2014 za účelom vypočutia matky z dôvodu nezhody rodičov vo vzťahu k úprave styku. Termín pojednávania bol zrušený 27.1.2014 z dôvodu odchodu sudkyne do dôchodku. Vec bola pridelená ďalšiemu sudcovi dňa 5.5.2014, ktorý 5.5.2014 vytýčil termín pojednávania na 14.10.2014. Pojednávanie bolo odročené po vypočutí účastníkov na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania s tým, že účastníci majú predložiť otázky znalcovi. Súd vydal uznesenie o ustanovení, resp. pribratí znalca dňa 3.11.2014 a spis bol znalcovi doručený 5.12.2014, ktorý nepodal znalecký posudok v stanovenej lehote, preto bol urgovaný súdom 13.2.2015. Následne doručil znalecký posudok dňa 25.2.2015, ktorý bol následne doručovaný účastníkom konania a dňa 11.3.2015 vydané uznesenie o priznaní znaleckej odmeny. Súd vytýčil termín pojednávania 27.5.2015 na 9.9.2015, ktoré bolo odročené na 2.12.2015 z dôvodu, že sa nedostavil otec a jeho právny zástupca, aj napriek tomu, že doručenie predvolania bolo vykázané. Právny zástupca matky si uplatnil sankčné trovy 10.9.2015 a 16.9.2015 podala matka návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom súd rozhodol 23.9.2015, proti ktorému uzneseniu podal otec odvolanie 13.10.2015 z toho dôvodu súd zrušil termín pojednávania 26.12.2015 a predložil vec odvolaciemu súdu 3.12.2015, ktorý rozhodol 9.12.2015 a vrátil spis okresnému súdu 14.12.2015. Súd doručoval uznesenie odvolacieho súdu 15.12.2015 a zároveň nariadil termín pojednávania na 9.3.2016.

Príčiny prieťahov:

- zmena sudcu z dôvodu odchodu do dôchodku,

- odročovanie pojednávania z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania, prípadne bez uvedenia dôvodu,
- opakované návrhy účastníkov na nariadenie predbežného opatrenia,
- nedodržanie lehoty znalca na podanie znaleckého posudku,
- pomerne dlhá doba v súvislosti s predkladaním veci odvolaciemu súdu,
- nezákonný postup súdu vo vzťahu ku začatiu konania vo veci samej (§ 76 ods. 3 O.s.p.).

Sp. zn. 11P 165/2013 – návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podaný 19.11.2013.

Termín pojednávania vytýčený 9.12.2013 na 11.3.2014 referátom sudcu s pokynmi pre súdneho tajomníka na vykonanie prvotných úkonov, pojednávanie odročené z dôvodu neprítomnosti otca na 21.5.2014 s pokynom na lustráciu CEPO. Uznesením z 19.3.2014 ustanovený opatrovník otcovi (otcova matka). Ďalší referát sudcu 14.4.2014 na zistenie zamestnaní otca v zahraničí prostredníctvom Sociálnej poisťovne, uznesenie o ustanovení opatrovníka nebolo doručené opatrovníčke, preto bolo opakovane doručované 7.5.2014, ktoré opatrovníčka opakovane neprevzala, preto bol termín pojednávania 21.5.2014 odročený na 30.9.2014. Následne súd doručoval opatrovníčke otca uznesenie o ustanovení opatrovníka a predvolanie prostredníctvom OO PZ 5.8.2014, ktoré súdu oznámilo 22.8.2014, že opatrovníčka sa v mieste bydliska nezdržiava. Na pojednávanie 30.9.2014 sa dostavila opatrovníčka otca, ktorá oznámila, že otec dieťaťa sa zdržiava v zahraničí v Nemecku, ale jeho adresu nevie z toho dôvodu bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom zistenia pobytu otca, ktorý mala opatrovníčka oznámiť, nakoľko sú s otcom dieťaťa v telefonickom kontakte. Súd urgovoal opatrovníčku 30.10.2014 na oznámenie žiadaných skutočností v lehote 30 dní. Opatrovníčka oznámila adresu otca 28.11.2014. Sudca 2.12.2014 dal pokyn pre VSÚ na vypracovanie dožiadania, ktorý realizoval vyšší súdny úradník až 4.5.2015 s tým, že zároveň uznesením ustanovil prekladateľa, ktorý neprevzal uznesenie. Následne bolo realizované opakované doručenie 27.8.2015. Opäť sa zásielka vrátila ako nedoručená, 8.9.2015 súd zisťuje sídlo predkladateľa prostredníctvom CEPO a žiadal o doručenie cez OO PZ, prostredníctvom ktorého bolo doručené uznesenie prekladateľovi 22.9.2015, prekladateľ nedoručil preklad písomností v stanovenej lehote, preto bol 13.10.2015 urgovaný (prevzal urgenciu 22.10.2015), opätovne bol urgovaný 17.12.2015 pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty napriek tomu do 3.2.2016 preklad písomností nedoručil. Právny zástupca matky oznámil 18.1.2016 novú adresu matky.

Príčiny prieťahov:

- otec sa zdržiaval v zahraničí, preto bolo potrebné zisťovať jeho pobyt, bol mu stanovený opatrovník – jeho matka, ktorá nepreberala zásielky opakovane a svoju povinnosť oznámiť adresu otca splnila až po urgenciách,
- vyšší súdny úradník nerealizoval pokyn sudcu na vypracovanie dožiadania, ktoré vypracoval až po 5 mesiacoch.

- ustanovený prekladateľ nepreberal zásielky súdu, bolo potrebné zisťovať jeho pobyt a doručovať cez OO PZ, napriek opakovaným výzvam preklad písomností nevyhotovil.

Sp. zn. 11P 78/2012 – návrh na zníženie výživného podaný 4.4.2012

Vec bola právoplatne skončená rozsudkom z 3.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.7.2015. Súd prvého stupňa rozhoduje o trovách štátu s tým, že matke priznal 1.7.2015 oslobodenie od súdnych poplatkov.

Sp. zn. 11P 15/2013 - návrh na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode podaný 15.2.2013.

Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom z 31.3.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.5.2015 s tým, že súd ešte rozhoduje o trovách štátu.

Sp. zn. 11P 126/2011 – návrh na rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode podaný 11.10.2011.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom z 12.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výrokoch o rozvode, výchove a styku 14.5.2013 s tým, že bolo podané odvolanie voči výroku o výživnom. Súd prvého stupňa rozhodol dopĺňacím rozsudkom o ďalšom dieťati (narodenom počas manželstva 14.1.2013) a predložil vec opätovne odvolaciemu súdu 30.5.2014, ktorý uznesením z 28.11.2014 zrušil rozsudok o výživnom a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa rozhodol o výživnom rozsudkom z 18.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.1.2016.

Sp. zn. 11P 73/2013 – návrh na úpravu styku podaný 18.6.2013.

Súd prvého stupňa vo veci rozhodol rozsudkom z 3.12.2014, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 30.9.2015 nadobudol právoplatnosť 21.10.2015.

Sp. zn. 11P 105/2012 – návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia detí do náhradnej osobnej starostlivosti svojich rodičov a následne do jeho starostlivosti podaný 14.9.2012.

Súd zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia uznesením z 21.9.2012, proti ktorému podal odvolanie otec a starí rodičia, o ktorom rozhodol odvolací súd 29.11.2012 tak, že rozhodnutie potvrdil, spis bol vrátený okresnému súdu 4.12.2012, ktorý následne vykonal doručovanie rozhodnutia odvolacieho súdu a 1.2.2013 vydal uznesenie o začatí konania, 27.3.2013 vytýčil termín pojednávania na 5.6.2013, ktoré bolo preročené na žiadosť otca, ktorý oznámil, že vo veci rozvodu manželstva je nariadené znalecké dokazovanie, ďalší termín pojednávania bol vytýčený na 8.10.2013 s tým, že boli zisťované príjmy rodičov, pričom otec oznámil príjmy až 3.10.2013 a to predložením listín v anglickom jazyku. Pojednávanie 8.10.2013 po vypočutí účastníkov bolo odročené na 8.1.2014 za účelom vypočutia znalca s poskytnutím trojmesačnej lehoty pre otca, aby si usporiadal bytové pomery

(žil v zahraničí v Írsku) s tým, že matka oznámila 22.10.2013, že otcovi bolo vznesené obvinenie pre neplnenie vyživovacej povinnosti a otec deň pred pojednávaním 7.1.2014 oznámil, že skončil prácu v zahraničí, vyjadril sa k znaleckému posudku (v konaní o rozvod) a ostatným skutočnostiam a zároveň podal návrh na rozdelenie detí, aby jedno dieťa bolo zverené do jeho starostlivosti a druhé do starostlivosti matky. Na pojednávaní 8.1.2014 boli opätovne vypočutí rodičia, kde oznámili zmeny pomerov a to, že jedno dieťa je v starostlivosti otca, druhé v starostlivosti matky, zároveň matka navrhla striedavú starostlivosť u dieťaťa, ktoré je u otca a výlučnú starostlivosť u dieťaťa, ktoré je u nej. Prítomná znalkyňa spolu s rodičmi navrhli doplniť znalecký posudok. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia znaleckého posudku. V súbežnom konaní o rozvod 11P 50/2012 bolo nariadené doplnenie znaleckého posudku (10.1.2014). Termín pojednávania bol nariadený 21.8.2014 na 3.12.2014, na ktorom účastníci predniesli svoje návrhy na rozhodnutie vo veci. Pojednávanie bolo odročené na 4.3.2015 a otcovi bola uložená povinnosť v lehote 30 dní predložiť doklady o úhrade výživného. Deň pred nariadeným pojednávaním 3.3.2015 právny zástupca otca požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu neodkladných úkonov u vyšetrovateľa a z dôvodu, že otca neuvolnili z práce (doklady o výživnom nepredložil). Pojednávanie bolo z toho dôvodu odročené na 3.6.2015 za účelom doplnenia dokazovania. Právny zástupca otca predložil 1.6. 2015 listinné dôkazy o úhrade výživného spolu s pokladničnými bločkami v rozsahu 64 strán. Z uvedeného dôvodu súd nariadené pojednávanie 3.6.2015 odročil na 23.9.2015 aby sa účastníci mohli oboznámiť s predloženými dokladmi. Matka sa k predloženým dokladom vyjadrila dňa 30.6.2015, následne súd doručil jej vyjadrenie ostatným účastníkom 1.7.2015 a vyzval otca na predloženie dokladov o jeho príjmoch v Írsku, ktoré otec predložil 24.7.2015. Na pojednávaní dňa 23.9.2015 sa pôvodne rodičia chceli dohodnúť. Následne k dohode nedošlo. Matka predložila ďalšie doklady, preto bolo pojednávanie odročené na 2.12.2015, ktoré bolo následne odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne a 4.12.2015 bol vytýčený termín pojednávania na 1.3.2016.

Pričiny prieťahov:

- opakované odročovanie pojednávania z dôvodu, že účastníci (otec) predkladajú návrhy a doklady tesne pred pojednávaním,
- súbežné konanie o rozvode, v ktorom sa vykonávalo znalecké dokazovanie, následne aj doplnenie znaleckého dokazovania, ktorého výsledky majú význam pre rozhodnutie v tejto veci,
- zmeny pomerov u účastníkov konania.

Sp. zn. 11P 71/2013 – konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností podaný 13.6.2013 (rovnaký účastníci ako v konaní 22P 52/2013)

Súd 26.6.2013 vyrubil súdny poplatok a vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu (výživné) s tým, že 11.7.2013 oznámil zástupca navrhovateľa, že výživné je res judicata, nakoľko bolo nariadené predbežné opatrenie, súdny poplatok bol uhradený 12.7.2013. Termín pojednávania bol vytýčený 18.8.2013 spolu s prvotnými úkonmi na 6.11.2013, ktoré bolo preročené

15.10.2013 na 11.12.2013 z dôvodu školenia sudkyne a zároveň bolo zistené, že navrhovateľ a odporkyňa predvolanie neprevzali. Doručovanie bolo realizované 18.10.2013 s tým, že odporkyňa 10.12.2013 doručila podanie, v ktorom uviedla, že návrh je neplatný s tým, že dáva návrh na trestné stíhanie pre ohováranie, falšovanie zástupcu navrhovateľa a podobne. Na pojednávanie 11.12.2013 sa nedostavila ani jej zástupca hoci bolo u nich doručenie vykázané. Na návrh navrhovateľa bolo pojednávanie odročené na 19.3.2014, na ktoré sa odporkyňa opätovne nedostavila. Predvolanie bolo vykázané, pojednávanie bolo odročené na 11.6.2014, ktoré predvolanie odporkyňa už dvakrát za sebou neprevzala. Pojednávanie 11.6.2014 bolo opätovne odročené z dôvodu neprítomnosti odporkyne a jej zástupcu na 5.11.2014 a bolo požiadané OO PZ o doručenie predvolania, ktoré oznámilo, že odporkyňa sa nezdržiava v mieste bydliska a iný pobyt zistený nebol. Následne bolo pojednávanie vytýčené na 5.11.2014, opäť odročené z dôvodu neprítomnosti odporkyne na 4.2.2015 s opätovnou žiadosťou OO PZ o doručenie, ktoré oznámilo, že v mieste bydliska sa odporkyňa nezdržiava 6 mesiacov, pričom zo spisu bolo zistené, že sa zdržiava na inej adrese (zistil súd). Následne navrhovateľ 16.12.2014 oznámil rovnakú adresu aká vyplývala z obsahu spisu. Pojednávanie vytýčené na 4.2.2015 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne a 9.2.2015 bol vytýčený termín na 8.4.2015. Deň pred pojednávaním 7.4.2015 odporkyňa telefonicky oznámila, že sa na pojednávanie nedostaví a bude namietat' zaujatosť sudcu. V deň pojednávania 8.4.2015 zástupca matky elektronicky namietal zaujatosť sudkyne (totožne ako v konaní 22P 52/2013) zároveň podával trestné oznámenie na konajúceho sudcu, avšak z obsahu jeho podania nie je možné zistiť čoho sa vlastne domáha, dokonca namieta i navrhovateľa ako i vyššieho súdneho úradníka. Uvedené podanie doručil písomne 9.4.2015. Spis bol predložený Krajskému súdu v Košiciach 6.5. 2015 na rozhodnutie o zaujatosti sudcu, ktorý uznesením z 15.5.2015 sudcu z konania nevylúčil. Spis bol vrátený okresnému súdu 21.5.2015, ktorý doručoval rozhodnutie krajského súdu účastníkom konania (zástupca odporkyne opäť zásielku neprevzal). Dňa 24.6.2015 bolo vykonané opakované doručenie, následne 25.6.2015 odporkyňa doručila žiadosť o ustanovenie advokáta a podanie obsahujúce vyjadrenia, ktoré s vecou nesúviseli. Súd 25.6.2015 poučil odporkyňu o možnosti bezplatnej právnej pomoci prostredníctvom Centra právnej pomoci. Odporkyňa však zásielky súdu nepreberá. Bolo realizované opakované doručenie jej aj jej zástupcovi 11.8.2015. Zásielka opakovane vrátená 8.9.2015. Následne súd vykonal lustráciu cez Sociálnu poisťovňu a REGO a doručoval prostredníctvom OO PZ, ktoré 13.10.2015 oznámilo, že sa účastníčka na adrese nezdržiava, preto doručenie nebolo možné vykonať. Opakovane bolo požiadané OO PZ o doručenie na ďalšiu adresu odporkyne 3.11.2015, ktoré oznámilo, že na druhej adrese nie je, vraj sa zdržiava na prvej adrese. Opakovane súd požiadal súd OO PZ o doručenie na prvú adresu 7.1.2016.

Príčiny prieťahov:

- účastníci nepreberajú zásielky súdu, odporkyňa sa úmyselne vyhýba konaniu, podáva procesné návrhy a robí úkony smerujúce k oddialeniu rozhodnutia - bezdôvodná námietka zaujatosti, podania, ktoré nemajú súvis s prejednávanou vecou, žiadosť o ustanovenie advokáta,

- pojednávania boli odročované aj z dôvodu práceneschopnosti sudkyne a účasti na školení, následne došlo k zmene sudcu v dôsledku odchodu sudkyne do dôchodku.

Sp. zn. 22P 52/2013 – návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu spojený s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, vylúčený z konania sp. zn. 11P 71/2013 podaný 4.4.2013.

Uznesením z 29.4.2013 súd nariadil predbežné opatrenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.5.2013. Termín pojednávania bol vytýčený 2.7.2013 na 30.8.2013 s tým, že otec predvolanie neprevzal. Matka 27.8.2013 nahliadla do spisu a v deň pojednávania doručila ďalšie dôkazy. Pojednávanie 30.8.2013 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne na 8.11.2013, ktoré bolo následne tiež odročené z dôvodu, že u otca nebolo vykázané doručenie na 24.1.2014 so žiadosťou OO PZ o doručenie predvolania otcovi. Pojednávanie bolo odročené na 21.3.2014 vyšším súdnym úradníkom s tým, že otec oznámil zamestnanie. Na pojednávanie 21.3.2014 sa nedostavila matka, jej zástupca, ani zástupca otca, otec bol prítomný. Pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu odchodu sudkyne do dôchodku. Spis bol 9.4.2014 pridelený ďalšiemu sudcovi. Termín pojednávania bol vytýčený 15.5.2014 na 15.10.2014. Účastníci neprevzali predvolanie, ale na pojednávanie sa dostavili. Boli vypočutí, následne bolo pojednávanie odročené na 13.1.2015 z dôvodu doplnenia dokazovania. Na ďalšie pojednávanie 13.1.2015 sa účastníci nedostavili napriek tomu, že termín pojednávania zobrali na vedomie. Pojednávanie bolo odročené na 18.3.2015, na ktoré sa opätovne rodičia nedostavili. Doručenie predvolania vykázané nebolo. Pojednávanie bolo odročené na 17.6.2015. Matka podala 9.4.2015 námietku zaujatosti sudcu. Spis bol predložený krajskému súdu, ktorý 30.6.2015 vrátil vec ako bezdôvodne predloženú nakoľko podanie matky nespĺňa náležitosti námietky. Spis bol vrátený okresnému súdu 9.7.2015, ktorý následne doručoval uznesenie krajského súdu a matka bola poučená 11.9.2015 o možnosti ustanovenia advokáta ex offio prostredníctvom Centra, ktoré poučenie neprevzala ani ona, ani jej zástupca, preto bolo realizované opakované doručenie 16.10.2015. Dňa 24.11.2015 bolo požiadané OO PZ o opakované doručenie, ktoré 7.12.2015 oznámilo, že matka a jej zástupca sa nenachádzajú na adrese. Dňa 15.1.2016 bolo opakované žiadané OO PZ o doručenie zásielky matke.

Príčiny prieťahov:

- laické zastupovanie účastníkov konania, bezdôvodná námietka zaujatosti, účastníci opakovane nepreberajú zásielky súdu,
- pojednávania odročované aj z dôvodu práceneschopnosti sudkyne a odchodu sudkyne do dôchodku.

Sp. zn. 11P 18/2009 – návrh na úpravu práv a povinností a nariadenie predbežného opatrenia podaný 22.4.2009.

Matka doplnila návrh na nariadenie predbežného opatrenia 24.4.2009, súd nariadil predbežné opatrenie uznesením z 28.4.2009. Vzhľadom na to, že otec je Španiel súd uznesením z 29.4.2009 pribral tlmočníka, ktorý predložil preklad návrhu, uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka a uznesenia o predbežnom opatrení 1.7.2009, uznesením zo 6.7.2009 súd rozhodol o priznaní tlmočného, proti ktorému podal prekladateľ odvolanie 20.7.2009, dňa 28.7.2009 bolo doručené dožiadanie do Španielska, dňa 29.7.2009 žiadal súd o doručenie elektronickej podoby prekladov, ktoré prekladateľ predložil 10.8.2009 a predložil nové vyúčtovanie 17.8.2009, súd uznesením z 26.8.2009 zrušil uznesenie o priznaní tlmočného a vydal nové uznesenie o tlmočnom. Súdu bolo dňa 3.9.2009 doručené oznámenie CIPC o začatí únosového konania, ktoré bráni súdu, ktorý nemá právomoc, vo veci rozhodovať v zmysle čl. 16 Haagskeho dohovoru. Následne CIPC oznámilo súdu 12.10.2009, že otec návrh na návratové konanie zobral späť. Súd vytýčil 24.11.2009 termín pojednávania na 14.4.2010 a zároveň pribral prekladateľa na preloženie potrebných súdnych písomností, otec doručil súdu 12.1.2010 vyjadrenie k návrhu a doklady o svojom príjme spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku, ktorý návrh súd doručoval matke a kolíznemu opatrovníkovi, uznesením z 11.2.2010 nariadil predbežné opatrenie o úprave styku, proti ktorému matka podala odvolanie 26.2.2010, o ktorom rozhodol odvolací súd 28.4.2010 a vrátil spis okresnému súdu 4.5.2010. Súd doručoval rozhodnutie odvolacieho súdu účastníkom 5.5.2010, vytýčil pojednávanie 18.8.2010 na 7.12.2010 spolu s výzvou na predloženie dokladov, 11.11.2010 oznámil právny zástupca otca skončenie zastupovania a 24.11.2010 bolo doručené plnomocenstvo nového právneho zástupcu otca. Na pojednávanie 7.12.2010 sa nedostavil žiaden z účastníkov, napriek tomu, že predvolanie bolo vykázané. Súd odročil pojednávanie na 18.2.2011. Dňa 8.12.2010 matka žiadala odročiť pojednávanie, na to súd preročil pojednávanie na 12.4.2011 s tým, že bude volaný tlmočník a vyzval otca na predloženie príjmov, 13.1.2011 opakoval výzvu na predloženie príjmov otca. Právna zástupkyňa matky požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu choroby matky, pojednávanie vytýčené na 12.4.2011 bolo odročené na 13.9.2011 s tým, že ani otec sa na pojednávanie nedostavil. Právny zástupca otca oznámil 21.4.2011 ukončenie zastúpenia a bol oznámený nový právny zástupca otca. Súd vyzval 13.6.2011 ďalšieho právneho zástupcu otca aby oznámil, či otec bol upovedomený o termíne pojednávania a zopakoval výzvu na predloženie príjmov otca. Právny zástupca otca 5.8.2011 oznámil, že otec má vedomosť o pojednávaní a predložil doklady (daňové) o príjme v španielskom jazyku. Na pojednávaní 13.9.2011 boli vypočutí účastníci, vykonané dokazovanie a pojednávanie bolo odročené na 30.11.2011 za účelom doplnenia dokazovania na zistenie dlžného výživného s povinnosťou účastníkov predložiť doklady. Matka predložila doklady 19.10.2011, otec bol 8.11.2011 dotazovaný, či sa zúčastní pojednávania a bola zopakovaná výzva na predloženie dokladov. Právny zástupca otca predložil doklady 11.11.2011. Na pojednávaní 30.11.2011 bol vyhlásený rozsudok. Právny zástupca otca oznámil ukončenie zastupovania s oznámením nového zástupcu 9.11.2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku o výchove a styku 30.12.2011. Otec podal odvolanie proti výroku o výživnom 29.12.2011, spis bol predložený odvolaciemu súdu 21.2.2012, ktorý uznesením z 29.6.2012 zrušil rozsudok vo výroku o výživnom pre nepreskúmateľnosť a vrátil spis okresnému súdu 9.7.2012. Súd prvého stupňa vytýčil termín pojednávania 9.8.2012 na 14.11.2012. Matka podala 22.10.2012 návrh na nariadenie predbežného opatrenia o zmene styku. Na pojednávaní 14.11.2012 matka navrhla

aby súd ustanovil v konaní znalca na preskúmanie obchodných kníh otca. Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania. Uznesením z 19.11.2012 súd vyhovel návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, proti ktorému sa otec odvolal 3.12.2012. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 16.1.2013 a odvolací súd uznesením z 31.1.2013 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa o predbežnom opatrení. Spis bol vrátený okresnému súdu 5.2.2013, ktorý uznesením z 11.2.2013 spojil konania vedené pod sp. zn. 11P 18/2009 s konaním sp. zn. 11P 9/2013 (zmena styku). Právny zástupca otca oznámil ukončenie zastupovania 22.2.2013 a 26.2.2013 bola doručená ďalšia plná moc. Uznesením z 23.4.2013 súd pribral do konania znalca. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 2.5.2013. Znalec doručil súdu žiadosť o predĺženie lehoty z dôvodu zaťaženia 29.7.2013, o ktorej súd rozhodol uznesením z 12.8.2013, znalec doručil znalecký posudok o príjmoch otca 30.8.2013. Otec požiadal 23.9.2013 o preklad znaleckého posudku do španielskeho jazyka. Uznesením z 28.10.2013 súd pribral do konania prekladateľa, ktorý 27.11.2013 požiadal o predĺženie lehoty na preklad o čom súd rozhodol uznesením 19.12.2013. Prekladateľ preložil preklad 20.12.2013. Súd vytýčil 3.3.2014 termín pojednávania na 3.6.2014, matka 9.4.2014 žiadala o preročenie pojednávania z dôvodu účasti na maturitných skúškach. Súd zmenil termín pojednávania 14.4.2014 na 3.9.2014. Na pojednávaní 3.9.2014 nebol prítomný otec ale jeho právny zástupca predložil doklady o príjmoch otca za roky 2013 – 2014. Účastníci navrhli odložiť pojednávanie nakoľko v rozvodovom konaní prebieha znalecké dokazovanie na zistenie príjmov otca (otec nepredložil príjem za I. polrok 2013). Pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom zistenia stavu konania o rozvod manželstva. Otec podal 23.9.2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, aby mohlo dieťaťu telefonovať. Uznesením z 21.10.2014 súd vyhovel návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.11.2014. Súd vytýčil termín pojednávania 19.12.2014 na 18.3.2015. Termín bol zrušený 17.3.2015 z dôvodu hospodárnosti konania, nakoľko v konaní o rozvod bolo 6.3.2015 nariadené znalecké dokazovanie z odboru detskej psychológie. Termín pojednávania bol vytýčený 7.7.2015 na 4.11.2015, otec oznámil 6.10.2015, že sa pojednávania nezúčastní ale súhlasí s vykonaním pojednávania bez jeho účasti. Na pojednávaní 4.11.2015 bola vypočutá matka, boli vykonané dôkazy. Matka neustále poukazuje na lepšie pomery otca ako ich prezentuje, pojednávanie bolo odročené na 7.2.2016 s tým, že matka má predložiť návrhy na doplnenie dokazovania, otec vyjadrenie k jeho pomerom a bude mu doručená zápisnica. Uznesením z 10.11.2015 súd pribral prekladateľa na preklad zápisnice z pojednávania do španielskeho jazyka na žiadosť otca. Matka doručila 12.11.2015 súdu žiadosť na vyznačenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku (ktorý bol zrušený), súd jej 20.11.2015 oznámil, že v takomto prípade nie je možno predbežnú vykonateľnosť vyznačiť. Prekladateľ doručil 26.11.2015 preklad zápisnice, otec 4.1.2016 zaslal vyjadrenie k jeho pomerom a doklady, ktoré boli doručované ostatným účastníkom 7.1.2016. Nová právna zástupkyňa matky zaslala súdu 27.1.2016 žiadosť o odloženie pojednávania, nakoľko matka ide s dieťaťom počas jarných prázdnin na zájazd. Pojednávanie bolo odročené na 6.4.2016.

Príčiny prieťahov:

- potreba vykonávania úkonov s cudzím prvkom (preklady, dožiadania do Španielska) nakoľko otec dieťaťa je občanom Španielska z uvedeného dôvodu aj nevyhnutnosť vytyčovať pojednávania s predstihom z dôvodu zabezpečenia prekladov listín a predvolania otca,
- prekážka v konaní z dôvodu návrhu otca na nariadenie návratu maloletého dieťaťa
- celkovo štyri návrhy na nariadenie predbežného opatrenia (výchova, styk, zmena styku, možnosť otca telefonovať dieťaťu),
- opakované zmeny právnych zástupcov u otca štyrikrát u matky raz,
- opakované návrhy matky na odročenie pojednávania,
- otec nepredkladá doklady na výzvu súdu v určenej lehote,
- znalecké dokazovanie na zistenie príjmov otca (predkladal účtovné doklady),
- spojenie vecí (zostávajúce konanie o výživnom s konaním o zmenu styku).

Sp. zn. 11P 183/2011 – návrh na úpravu práv a povinností podaný 25.11.2011.

Súd vyzval matku 2.12.2011, aby doplnila neúplný návrh, z ktorého nebolo zrejmé, čo má byť predmetom konania. Zároveň má predložiť sobášny list, rodné listy detí, doklad o vyňatí detí z anglickej jurisdikcie, nakoľko predtým žili v Anglicku, a označiť zamestnávateľov. Matka doručila 22.12.2011 rozsudok z Anglicka o úprave styku a súhlase na odchod detí na Slovensko z 22.7.2011. Sudca dal pokyn 12.1.2012 na vykonanie prvotných úkonov na ustanovenie prekladateľa na preloženie listín dožiadania o výsluch otca v Anglicku. Uznesením z 9.2.2012 bol pribratý prekladateľ, ktorý doručil preklad listín 22.2.2012. Dožiadanie do Anglicka bolo doručované 5.3.2012, justičný orgán v Anglicku oznámil 3.4.2012 prijatie dožiadania, zároveň bol otec vypočutý 8.5.2012 dožiadaným orgánom v Anglicku. Vrátenie dožiadania nie je možné zo spisu zistiť (presný dátum). Následne súd ustanovil prekladateľa 27.6.2012 na preklad vráteného dožiadania, ktorý požiadal na predĺženie lehoty na preklad s tým, že preklad súdu doručil 23.8.2012. Bol vytyčený termín pojednávania 12.11.2012 na 17.4.2013 v súvislosti s čím bolo vykonané preloženie predvolania a doručenie dožiadania do Anglicka. Anglický justičný orgán vrátil dožiadanie 5.3.2013 s vykonaním doručenia otcovi. Pojednávanie 17.4.2013 bolo odročené z dôvodu evakuácie budovy súdu. Ďalší termín pojednávania bol vytyčený 19.4.2013 na 17.9.2013 s náhradným termínom 8.9.2013 a opätovne vykonané úkony spojené s predvolaním otca z Anglicka prostredníctvom dožiadaného justičného orgánu, ktorý vrátil dožiadanie 31.7.2013 s poznámkou, že doručil otcovi zásielku súdu hodením do schránky. Právny zástupca otca, ktorého si medzičasom otec ustanovil, 16.9.2013 doručil súdu plnú moc a žiadosť o zrušenie termínu z dôvodu nedodržania päťdňovej lehoty na prípravu na pojednávanie. Z uvedeného dôvodu bolo pojednávanie preročené zo 17.9.2013 na 11.12.2013. Právny zástupca otca 28.11.2013 doručil vyjadrenie k návrhu a oznámil bankrot otca. Právny zástupca matky doručil podklady ohľadne pomerov otca z internetu. Na pojednávaní 11.12.2013 bola vypočutá matka, vykonané dôkazy, doručené doklady a vyjadrenia s tým, že pojednávanie bolo odročené na 18.3.2014 z dôvodu doplnenia dokazovania, matke uložená povinnosť doručiť sumarizáciu výdavkov detí a plnenie vyživovacej povinnosti otca a právnomu zástupcovi otca doručiť vyjadrenie k dôkazom, ak to považuje za potrebné. Matka predložila

sumarizáciu 27.1.2014, právny zástupca otca oznámil ukončenie zastupovania 26.2.2014. Pojednávanie z 18.3.2014 bolo dňa 3.3.2014 preročené na 18.6.2014 za účelom vykonania úkonov spojených s predvolaním otca prostredníctvom dožiadaného justičného orgánu v Anglicku, ktorý doručil vybavené dožiadanie a to doručenie predvolania otcovi 12.5.2014. Pojednávanie vytýčené na 18.6.2014 bolo 13.6.2014 zrušené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Ďalší termín pojednávania bol vytýčený 8.7.2014 na 18.11.2014 s opätovnými úkonmi spojenými s predvolaním otca v Anglicku. Anglický justičný orgán 23.9.2014 vykonal, resp. vrátil dožiadanie a doručil predvolanie otcovi riadne, ale výsluch otca nevykonal. Z uvedeného dôvodu súd 18.11.2014 odročil pojednávanie na určito v dôsledku nevykonania dožiadania. Spis bol daný dvakrát na lehotu 30 dní (z obsahu spisu nevyplýva žeby anglický justičný orgán bol dožadovaný aj na výsluch otca). Súd 12.5.2015 vypracoval dožiadanie o výsluch otca zároveň 5.6.2015 vytýčil termín pojednávania na 14.10.2015 s náhradným termínom 11.11.2015 a 9.12.2015. Anglický justičný orgán vykonal doručenie a vrátil dožiadanie 28.9.2015 bez vypočutia otca. Z toho dôvodu súd odročil pojednávanie nariadené na 14.10.2015, následne aj 11.11. a 9.12.2015. Ďalší termín pojednávania vytýčil 18.12.2015 na 17.5.2016 s náhradným termínom 15.6.2016.

Príčiny prieťahov:

- opakované odročovanie pojednávania z dôvodu neprítomnosti otca, nevybavenia dožiadania na doručenie predvolania otca v Anglicku, na žiadosť otca alebo v dôsledku evakuácie budovy súdy, či práceneschopnosti sudkyne,
- konanie s cudzím prvkom v dôsledku čoho je potrebné vykonávať úkony spojené s predvolaním účastníka, prípadne vykonaním dôkazov v cudzine prostredníctvom dožiadanych justičných orgánov a s tým spojená potreba vyhotovenia prekladov,
- nesústreďené konanie súdu, keď opakovane odročoval pojednávanie z dôvodu, že dožiadany justičný orgán nevybavil dožiadanie, pričom o dožiadanie požiadaný nebol (výsluch otca),
- zmeny právneho zastúpenia u otca a nepredkladanie dokladov v stanovenej lehote.

Sp. zn. 34P 31/2012 – zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a návrh nanariadenie predbežného opatrenia podaný 6.3.2012

Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom 6.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť v merite veci dňa 19.11.2015 a vo výroku o trovách štátu 4.12.2015.

Sp. zn. 34P 42/2012 – zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a nariadenie predbežného opatrenia návrh podaný 28.3.2012.

Vo veci rozhodol súd dňa 7.10.2015 rozsudkom, ktorý v merite veci nadobudol právoplatnosť 29.10.2015 a uznesenie o trovách štátu nadobudlo právoplatnosť 30.12.2015.

Sp. zn. 34P 6/2012 – návrh na zníženie výživného podaný 18.11.2011.

Vec pôvodne napadla na Okresný súd Košice okolie a bola vedená pod sp. zn. 13P 156/2011, uznesením z 1.12.2011 bola prenesená príslušnosť na Okresný súd Košice I. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6.1.2012, spis došiel Okresnému súdu Košice I dňa 13.1.2012. Súd vykonal prvotné úkony, ustanovil kolízneho opatrovníka 30.1.2012, pojednávanie bolo vytýčené 12.3.2012 na 26.4.2012, na ktorom boli vypočutí účastníci a pojednávanie bolo odročené na 24.5.2012 za účelom doplnenia dokazovania s tým, že otec mal predložiť doklady a mal byť pripojený spis o vyporiadaní BSM rodičov. Pojednávanie vytýčené na 24.5.2012 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Následne bol termín pojednávania vytýčený 13.8.2012 na 25.10.2012, na ktoré sa otec nedostavil, ani neospravedlnil, bola vypočutá matka a vykonané dôkazy, pojednávanie bolo odročené na 22.11.2012 z dôvodu vypočutia otca. Pojednávanie 22.11.2012 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne na neurčito. Následne došlo k zmene sudcu s tým, že opätovne boli žiadané spisy z Okresného súdu Košice okolie 17.7.2013 (trestné stíhanie otca), ktorý oznámil 12.8.2013, že vo veci nie je právoplatne rozhodnuté a bol vydaný príkaz na zatknutie otca. Opakovane bol žiadaný spis od Okresného súdu Košice okolie 22.11.2013, ktorý zaslal rozhodnutie v trestnej veci (výživné) 3.12.2013. Termín pojednávania bol vytýčený 18.12.2013 na 6.2.2014, ktoré pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že otec ani matka neprevzali predvolanie s tým, že otec je na neznámom mieste. Ďalší termín pojednávania vytýčený na 13.3.2014 pojednávanie bolo opäť odročené z dôvodu, že nebolo vykázané doručenie predvolania u matky ani u otca. Pojednávanie odročené na neurčito za účelom zistenia pobytu otca aj zo spisu Okresného súdu Košice okolie. Ďalší úkon súdu bol 18.12.2013 a to lustrácia prostredníctvom Sociálnej poisťovne. Termín pojednávania bol vytýčený 11.6.2014 na 3.7.2014, pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že u otca doručenie predvolania vykázané nebolo (zásielka súdu sa nevrátila) na 16.10.2014 s tým, že mala byť žiadaná správa od obce o vykonávaní prác otca pre obec a lustrácia cez Sociálnu poisťovňu. Pojednávanie vytýčené na 16.10.2014 bolo odročené na neurčito nakoľko otec dvakrát neprezval zásielku súdu (11.8. ani 11.9.) s tým, že mal byť zistený pobyt otca a zistený jeho príjem cez Sociálnu poisťovňu, prípadne jeho práceneschopnosť. Správa Sociálnej poisťovne došla 20.11.2014 a spis bol vrátený pôvodnej sudkyňi po ukončení materskej dovolenky. Súd oznámil účastníkom zmenu sudcu 24.4.2015. Termín pojednávania bol vytýčený 7.9.2015 na 6.11.2015, ktoré bolo odročené na neurčito, u účastníkov predvolanie na pojednávanie vykázané nebolo. (Medzičasom dieťa dovŕšilo plnoletosť a ďalej súd konal už aj s plnoletým dieťaťom). Súd lustroval pobyt ďalšej dcéry účastníkov aby oznámila kde sa zdržiava jej sestra (odporkyňa) 11.11.2015. Súdu bolo doručené oznámenie obce o pobyte otca a opis jeho mzdového listu 23.11.2015. Posledný úkon súdu je 15.1.2016 opäť zisťovanie pobytu odporkyne prostredníctvom jej sestry.

Príčiny prieťahov:

- odročovanie pojednávanií z dôvodu neprítomnosti účastníkov, u ktorých nebolo vykázané doručenie, pretože v mieste bydliska sa nezdržiavali, nepreberanie zásielok otcom (navrhovateľom),
- práceneschopnosť sudkyne, zmena sudcu v dôsledku odchodu na materskú dovolenku a následne v dôsledku návratu sudkyne z materskej dovolenky,

- dlhé lehoty medzi jednotlivými úkonmi súdu.

Sp. zn. 41P 78/2012 – úprava práv a povinností na návrh matky z 31.10.2012.

Návrh bol podaný na Okresný súd Košice II, ktorý vyzval matku 7.11.2012 na oznámenie jej pobytu. Následne vec postúpená 30.11.2012 Okresnému súdu Košice I, kde došiel spis 21.12.2012. Súd vykonal prvotné úkony 17.1.2013, vyžiadal správu o prešetrovaní pomerov od kolízneho opatrovníka, ktorá došla súdu 28.2.2013. Termín pojednávania bol vytýčený 27.3.2013 na 9.5.2013, na ktorom boli vypočutí účastníci a pojednávanie bolo odročené na 4.7.2013 za účelom doplnenia dokazovania s povinnosťou rodičov predložiť doklady. Zároveň súd uznesením vylúčil návrh matky na priznanie príspevku nevydatej matke na samostatné konanie. Deň pred nariadeným pojednávaním matka doručila súdu upresnenie nákladov na výbavičku dieťaťa a doklady. Pojednávanie vytýčené na 4.7.2013 bolo po vypočutí účastníkov a vykonaní dokazovania odročené na 6.8.2013 z dôvodu podaného vyjadrenia matky pred pojednávaním, s ktorým sa otec nemohol oboznámiť. Matka 31.7.2013 opäť predložila 19 strán bločkov o výdavkoch. Na pojednávaní 6.8.2013 po doplnení dokazovania bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému sa odvolali obaja rodičia (27.8. a 5.9.2013). Spis bol predložený odvolaciemu súdu 4.11.2013, ktorý uznesením z 31.3.2014 zrušil rozsudok vo výrokoch o výživnom a vrátil spis okresnému súdu 3.4.2014. Následne súd doručoval 8.4.2014 uznesenie odvolacieho súdu účastníkom konania, otec doručil vyjadrenie spolu s dokladmi 14.5.2014, súd 12.6.2014 lustroval pobyt matky a urgoval právnu zástupkyňu matky, aby predložila doklady, ktoré boli predložené 1.7.2014. Termín pojednávania bol vytýčený 29.9.2014 na 30.10.2014, na ktorom pojednávaní súd doplnil dokazovanie a odročil pojednávanie na 2.12.2014 za účelom vykonania ďalších dôkazov navrhnutých na pojednávaní. Na pojednávaní 2.12.2014 bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podal odvolanie otec. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 11.3.2015, ktorý rozhodol rozsudkom z 30.7.2015 tak, že rozsudok čiastočne potvrdil, čiastočne zmenil a zrušil vo výroku o dlžnom výživnom. Spis bol vrátený okresnému súdu 3.8.2015, ktorý 17.8.2015 doručoval rozsudok odvolacieho súdu účastníkom konania. Termín pojednávania bol vytýčený 4.1.2016 na 16.2.2016.

Príčiny prieťahov:

- predkladanie návrhov na vykonanie dôkazov, prípadne vyjadrení účastníkmi konania (matkou) bezprostredne pred nariadeným pojednávaním alebo počas pojednávania, predovšetkým vo vzťahu k dokladovaniu výbavičky maloletého dieťaťa, o ktorých zjavne mala vedomosť už dlhšiu dobu pred pojednávaním a musela disponovať aj dokladmi vo vzťahu k svojim tvrdeniam,
- vec zrušená odvolacím súdom z dôvodu nepreskúmateľnosti rozhodnutia, po vrátení veci súd pomerne dlho nevytýčil pojednávanie a následne opakovane zrušená vec čiastočne, termín pojednávania vytýčený po vrátení spisu súdu prvého stupňa 3.8.2015 až 4.1.2016.

Sp. zn. 41P 5/2012 – návrh na zvýšenie výživného podaný 12.6.2012.

Prvotné úkony vykonal súdu 18.6.2012. Otec doručil podanie 1.8.2012, ktorým predkladá plnú moc splnomocneného advokáta a žiadosť o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia, opakovaná žiadosť právneho zástupcu otca o predĺženie lehoty na vyjadrenie do 15.10.2012 doručená súdu 24.9.2012. Súd vytýčil pojednávanie 10.10.2012 na 23.11.2012, ktoré bolo odročené na žiadosť otca na neurčito z dôvodu účasti jeho právneho zástupcu na školení. Súd vytýčil ďalší termín pojednávania 27.11.2012 na 8.1.2013. Otec doručil doklady v nemeckom jazyku 31.12.2013 a matka deň pred pojednávaním 7.1.2013 predložila doklady v rozsahu 79 strán. Pojednávanie bolo odročené na 15.2.2013 z dôvodu neprítomnosti rodičov na pojednávaní. Pojednávanie bolo odročené na 4.3.2013 z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Na pojednávaní 4.3.2013 boli vypočutí účastníci a pojednávanie odročené na 25.4.2013 za účelom doplnenia dokazovania v zmysle návrhov účastníkov a za účelom vypočutia svedka. Pojednávanie 25.4.2013 bolo odročené na neurčito po vykonaní dôkazov za účelom predloženia dokladov účastníkov o výživnom. Matka podala 5.6.2013 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením z 2.7.2013 tak, že návrh zamietol. Proti tomuto sa odvolala matka. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 15.8.2013 a 30.8.2013 odvolací súd rozhodnutie potvrdil. Spis bol vrátený okresnému súdu 4.9.2013. Termín pojednávania bol vytýčený až 14.1.2014 na 20.2.2014. Na pojednávaní boli účastníkmi oznámené nové skutočnosti, pojednávanie bolo odročené na 10.4.2014 s tým, že otec má predložiť svoje príjmy a výpis z účtu. Termín pojednávania bol zrušený 7.4.2014 za účelom získania ďalších dôkazov. Pokyn na vypracovanie dožiadania do Rakúska na zistenie pomerov otca bol daný 12.5.2014 s tým, že dožiadanie z Rakúska bolo súdu doručené 18.11.2014. Boli vykonané úkony spojené s prekladom dožiadania a termín pojednávania bol vytýčený 20.1.2015 na 26.2.2015. Matka podala 17.2.2015 návrh na predloženie ďalších dôkazov. Ďalej oznámila ďalšie nové skutočnosti aj jej pomery 23.2.2015. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne na 19.3.2015. Na pojednávaní 19.3.2015 boli vykonané dôkazy a vyhlásený rozsudok, proti ktorému sa odvolali obaja rodičia. Následne súd vykonáva úkony spojené s predložením vecí a to doručovanie odvolaní účastníkom konania s tým, že zásielka adresovaná otcovi s odvolaním matky súdu vrátená nebola, preto bola vykonaná reklamácia pošty, ktorá oznámila 30.10.2015, že zásielka sa stratila medzitým už otec 28.8.2015 mailom potvrdil, že odvolanie matky obdržal. Dňa 3.11.2015 súd opakovane doručuje otcovi odvolanie matky.

Príčiny prieťahov:

- odročovanie pojednávania na žiadosť účastníkov konania, z dôvodu práceneschopnosti sudkyne, z dôvodu predkladania listinných dôkazov bezprostredne pred nariadeným pojednávaním,
- otec žije v zahraničí, preto bolo potrebné zisťovať jeho príjmy prostredníctvom dožiadaného justičného orgánu v cudzine, doručovanie do cudziny so závadami, stratené doručky (zavinené poštou).

Sp. zn. 18P 106/2012 – návrh na zmenu vo výchove podaný 11.6.2012

Po prvotných úkonoch bol 30.8.2012 vytýčený termín pojednávania na 25.10.2012, ktoré bolo preročené na 29.11.2012 z dôvodu ospravedlnenia matky, ktorá je v zahraničí. Ďalšie pojednávanie bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia otca na 7.2.2013, na ktorom sa matka nezúčastnila, bol vypočutý otec a pojednávanie bolo odročené na 28.3.2013 za účelom vypočutia matky. Aj toto pojednávanie bolo odročené z dôvodu neprítomnosti matky, ktorá pracuje v zahraničí na 6.6.2013, z ktorého pojednávania sa obaja rodičia ospravedlnili z dôvodu práceneschopnosti. Pojednávanie bolo odročené s tým, že právny zástupca matky má oznámiť termín kedy bude matka na Slovensku, ktorú povinnosť splnil 2.8.2013. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na 24.10.2013, na ktorom bola vypočutá matka a pojednávanie bolo odročené za účelom vykonania znaleckého dokazovania. Uznesením z 10.1.2014 súd nariadil znalecké dokazovanie. Znalec podal posudok 23.5.2014, voči ktorému vzniesla námietky matka 16.7.2014 s návrhom na vykonanie kontrolného znaleckého posudku. Súd vytýčil pojednávanie na 9.1.2015, ktoré bolo odročené z dôvodu ospravedlnenia matky na neurčito. Následne bol vytýčený termín pojednávania na 26.3.2015, ktorého sa opäť matka nezúčastnila. Súd vykonal dokazovanie a odročil pojednávanie na neurčito za účelom zváženia ďalšieho postupu v dokazovaní. Matka doručila 24.4.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku, o ktorom súd rozhodol 19.5.2015, proti ktorému podal odvolanie otec. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 30.7.2015, ktorý odvolanie otca odmietol uznesením z 19.8.2015 a spis vrátil okresnému súdu 21.8.2015. Súd vytýčil termín pojednávania 22.10.2015 na 11.12.2015, na ktorom bolo vypočuté maloleté dieťa a pojednávanie bolo odročené na 4.2.2016 za účelom zistenia stanoviska školy, ktorú dieťa navštevuje z dôvodu zhoršeného prospechu. Termín pojednávania bol preročený 4.1.2016 na 12.2.2016.

Príčiny prieťahov:

- opakované odročovanie pojednávaní z dôvodov neprítomnosti účastníkov konania,
- vykonanie znaleckého dokazovania,
- rozhodovanie o predbežnom opatrení.

Sp. zn. 18P 116/2012 – návrh na určenie otcovstva podaný 28.6.2012.

Uznesením z 19.7.2012 súd vyzval navrhovateľku na odstránenie vád podania, ktorý doplnila 16.8.2012, následne bola vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku 31.8.2012, ktorý zaplatila 16.10.2012. Označený otec dieťaťa žije v Rakúsku preto súd pribral do konania prekladateľa, ktorý doručil preklady potrebných listín 13.12.2012. Následne bolo dožiadanie doručované do Rakúska, ktoré bolo vrátené 10.4.2013 z dôvodu, že adresát je neznámy. Súd zisťoval pobyt označeného otca prostredníctvom právneho zástupcu matky, ktorý oznámil, že matka vedomosť o bydlisku domnelého otca nemá. Bolo vypracované ďalšie dožiadanie na zistenie pobytu označeného otca v Rakúsku 19.7.2013, ktoré bolo vrátené 30.7.2013 s oznámením bydliska, preto bola rakúskym justičným orgánom opätovne doručená žiadosť o doručenie návrhu a ďalších listín označenému otcovi 19.9.2013. Dožiadanie bolo vrátené 25.11.2013 z doručením označenému otcovi. Súd následne požiadal rakúske justičné orgány o vykonanie

dôkazu, ktoré bolo vybavené vypočutím otca a vrátené súdu 26.3.2014. Následne preložené do slovenského jazyka a doručené účastníkom konania. Navrhovateľka doručila 6.10.2014 stanovisko, v ktorom trvá na vykonaní znaleckého dokazovania (DNA) na území SR. Vyšší súdny úradník realizoval pokyn sudcu na zistenie zaťaženia znalca (18.12.2014). Súd vytýčil 26.1.2015 termín pojednávania na 14.5.2015 medzitým nariadil znalecké dokazovanie a doručil dožiadanie do Rakúska. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že doručenie predvolania u otca vykázané nebolo a to na 17.9.2015. Označený otec 11.8.2015 oznámil, že nie je ochotný podrobiť sa znaleckému dokazovaniu na Slovensku a žiada vykonať ho v Rakúsku. Navrhovateľka opätovne 9.9.2015 trvala na vykonaní znaleckého dokazovania na Slovensku. Pojednávanie 17.9.2015 bolo odročené na neurčito a navrhovateľke bol vysvetlený postup pri odoberaní vzoriek DNA. Následne súd zisťoval u znalca 12.10.2015 spôsob odobratia vzoriek označeného otca v zahraničí. Rakúskym justičným orgánom bolo doručované dožiadanie na odber vzoriek DNA označeného otca s tým, že predkladateľ bol pribratý 22.10.2015, ktorý doručil preklad 2.12.2015 a dožiadanie bolo odoslané 5.1.2016.

Príčiny prieťahov:

- konanie s cudzím prvkom, s osobou žijúcou, zrejme bez občianstva v Rakúsku,
- odstraňovanie väd návrhu s tým, že navrhovateľka nemala vedomosť o bydlisku označeného otca, keďže návrh podala v roku 2012 napriek tomu, že dieťa sa jej narodilo v roku 2003,
- opakované dožiadania rakúskym justičným orgánom na zistenie pobytu, doručovanie písomností, vykonanie dôkazu výsluchom označeného otca a z dôvodu nesúhlasu označeného otca s vykonaním znaleckého dokazovania na území SR, i dožiadanie na vykonanie odberu vzoriek DNA označeného otca.

Sp. zn. 18P 15/2013 – návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu podaný 28.1.2013.

Po vykonaní prvotných úkonov bol vytýčený termín pojednávania 22.5.2013 na 13.6.2013 s tým, že 11.6.2013 matka doručila žiadosť na prerušenie konania z dôvodu, že v rozvodovom konaní je nariadené znalecké dokazovanie. Z uvedeného dôvodu bolo pojednávanie odročené a uznesením z 15.7.2013 súd zamietol návrh matky na prerušenie konania, voči ktorému sa matka odvolala. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 9.9.2013, ktorý potvrdil napadnuté uznesenie 28.2.2014 a spis doručil okresnému súdu 24.3.2014. Následne súd zisťoval stav konania o rozvod manželstva rodičov dieťaťa a vytýčil termín pojednávania 24.7.2014 na 30.10.2014, na ktorom účastníci uviedli, že v konaní o rozvod sa dohodli s tým, že vo veci rozvodu bude vyhlásený rozsudok 10.12.2014, preto bolo pojednávanie odročené na 29.1.2015. Deň pred pojednávaním 28.1.2015 matka podala návrh na odročenie pojednávania a opätovne prerušenie konania, nakoľko v konaní o rozvod nebolo rozhodnuté a boli tam vypočuté maloleté deti. Pojednávanie bolo z uvedeného dôvodu odročené. Uznesením z 12.2.2015 súd prerušil konanie a zároveň rozhodol o návrhu otca na priznanie sankčných trov (§147a O.s.p.). Proti uzneseniu o trovách konania podala odvolanie matka. Spis bol

predložený odvolaciemu súdu, ktorý o trovách rozhodol 30.11.2015 a vrátil spis okresnému súdu 14.12.2015.

Príčiny prieťahov:

- odročovanie pojednávania na základe žiadosti účastníkov,
- prerušené konanie.

Sp. zn. 18P 69/2013 – návrh na zvýšenie výživného podaný 15.5.2013.

Matka bola opakovane vyzvaná 11.6.2013 a 19.8.2013, aby oznámila bydlisko otca v Anglicku, ktoré oznámila až 16.9.2013. Súd následne vykonal prvotné úkony s tým, že doručenie u otca vykázané nebolo. Opakovane bolo realizované doručovanie 10.3.2014 s tým, že otec sa vyjadril k návrhu a predložil doklady podaním doručeným 31.3.2014. Bolo vypracované dožiadanie na vypočutie otca prostredníctvom justičných orgánov v Anglicku 19.6.2014 s tým, že anglický súd potvrdil prijatie dožiadania 17.7.2014 a doručil vybavené dožiadanie až 14.8.2015. Následne súd pribral prekladateľa, ktorý predložil preklad 7.10.2015 spolu s vyúčtovaním tlmočného, o ktorom súd rozhodol 4.11.2015 uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22.12.2015.

Príčiny prieťahov:

- opakovaná nečinnosť matky vo vzťahu k oznámeniu bydliska otca,
- závary v doručovaní otcovi, ktorý žije v Anglicku,
- dožiadané justičné orgány v Anglicku vybavili dožiadanie až po roku.

Sp. zn. 22P/47/2006 – návrh na zvýšenie výživného podaný 02.03.2006

Súd urobil prvotné úkony 07.04.2006, kvôli závadám v doručení u otca vykonal opakované doručenie prostredníctvom OO PZ, ako aj poštou, následne otec doručil vyjadrenie k návrhu, ktorý bol doručovaný ostatným účastníkom 18.09.2006. Podľa referátu sudca vytýčil 05.10.2006 pojednávanie na 15.01.2007, ktorý bol doručený do kancelárie až 15.12.2006. Matka pred pojednávaním 12.01.2007 oznámila zmenu pomerov a zmenila návrh. Pojednávanie vytýčené na 15.01.2007 bolo odročené na 12.03.2007 na základe oznámenia otca, že podal tiež návrh na zmenu vo výchove jedného z detí. Na pojednávaní 12.03.2007 súd spojil konanie o zvýšenie výživného s konaním o návrhu otca na zmenu vo výchove (22P/155/06) a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania z odboru ekonomiky. Znalecký posudok bol podaný 04.06.2007, súd uznesením z 21.06.2007 rozhodol o znalečnom, proti ktorému podala odvolanie matka a zároveň žiadala o doplnenie znaleckého posudku. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 09.11.2007, ktorý 23.11.2007 napadnuté uznesenie o znalečnom potvrdil. Ďalší termín pojednávania bol vytýčený 03.03.2008 na 08.04.2008, na ktorom boli vypočutí účastníci a pojednávanie bolo odročené na 26.05.2008 za účelom vypočutia znalca a doplnenia dokazovania. Na pojednávaní 26.05.2008 bola vypočutá maloletá, znalec sa nedostavil, preto bolo pojednávanie odročené na 08.09.2008, na ktoré sa opäť znalec nedostavil, preto bolo

pojednávane odročené na 13.10.2008. Súdu došlo oznámenie 09.09.2008, že znalec zomrel. Pojednávane nariadené na 13.10.2008 bolo odročené na 18.11.2008 z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Na pojednávaní 18.11.2008 účastníci predniesli zmeny pomerov (jedno dieťa odišlo bývať k otcovi) s tým, že pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom ustanovenia nového znalca na doplnenie znaleckého posudku. Spis bol doručený znalcovi 17.02.2009, ktorý požiadal o predĺženie lehoty, ktorej súd vyhovel a znalec podal znalecký posudok 18.05.2009. Termín pojednávania bol vytýčený 16.09.2009 na 27.10.2009. Uvedené pojednávanie bolo odročené z dôvodu evakuácie budovy súdu na 10.11.2009. Na pojednávaní 10.11.2009 boli vypočutí účastníci vrátane dieťaťa, ktoré medzičasom dovŕšilo plnoletosť. Pojednávane bolo odročené na 14.12.2009 za účelom zistenia štúdia a predloženia dokladov (dieťa ukončilo štúdium) a z dôvodu predloženia ďalších listinných dôkazov o zmenách majetkových pomerov otca. Na pojednávaní 14.12.2009 otec žiadal určiť výživné od matky pre plnoleté dieťa za obdobie, v ktorom zabezpečoval jeho starostlivosť, avšak plnoletá dcéra sa k jeho návrhu nepripojila. Zároveň bol vypočutý svedok – matkin otec, pojednávanie bolo odročené na 11.01.2010 bez uvedenia dôvodov. Na pojednávaní 11.01.2010 bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podali odvolanie obaja rodičia. Spis bol predložený odvolaciemu súdu, ktorý rozhodol rozsudkom 31.03.2011 a spis vrátil okresnému súdu 12.04.2011. Odvolací súd rozsudok čiastočne potvrdil a čiastočne zrušil vo výroku o zvýšení výživného za obdobie od 01.09.2008, ako aj dlžnom výživnom. Spis bol z dôvodu dlhohodbej práceneschopnosti zákonnej sudkyne pridelený 29.07.2011 zastupujúcej sudkyni a opäť bol bez úkonu vrátený zákonnej sudkyni 02.02.2012, ktorá vytýčila termín pojednávania 10.02.2012 bez dátumu a dala pokyn na vypracovanie uznesenia na doplnenie znaleckého dokazovania. Ustanovený znalec požiadal o predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku, ktorej súd vyhovel, znalec následne vrátil spis 29.06.2012 bez vypracovania znaleckého posudku, nakoľko sa mu nepodarilo nájsť otca, a preto nepredložil doklady. Termín pojednávania bol vytýčený 06.08.2012 na 26.10.2012, na ktorom otec uviedol, že žiadnu vedomosť o znaleckom dokazovaní nemal, inak by doklady predložil. Matka tiež oznámila, že dieťa študuje v Anglicku. Pojednávane bolo odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Znalec podal posudok 08.03.2013. Súd vytýčil termín pojednávania 29.04.2013 na 24.05.2013, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podali odvolanie obaja rodičia, matka aj s návrhom na vydanie doplňujúceho rozsudku. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 06.09.2013, ktorý uznesením z 30.09.2013 vrátil vec súdu prvého stupňa na rozhodnutie o celom predmete konania. Súd prvého stupňa 04.11.2013 vydal doplňujúci rozsudok (bez verejného vyhlásenia), proti ktorému podala odvolanie matka. Spis bol opätovne predložený odvolaciemu súdu 15.01.2014, ktorý uznesením z 31.07.2014 zrušil rozsudok v spojení s doplňujúcim rozsudkom z dôvodu nerešpektovania právneho názoru odvolacieho súdu a spis vrátil okresnému súdu 07.08.2014. Spis bol pridelený ďalšej sudkyni z dôvodu odchodu predchádzajúcej sudkyne do dôchodku. Následne súd zisťoval 21.10.2014 pobyt plnoletého dieťaťa (navrhovateľky) so žiadosťou o predloženie dokladov o štúdiu. Termín pojednávania bol vytýčený 19.12.2014 na 29.01.2015, na ktorom súd zisťoval zmenu pomerov a odročil pojednávanie na 02.04.2015 s uložením povinnosti účastníkom predložiť listinné dôkazy. Pojednávane vytýčené na 02.04.2015 bolo odročené na 05.06.2015 za účelom predloženia dokladov účastníkov, ktoré predniesli na pojednávaní. Rovnako nasledujúce pojednávanie 05.06.2015 bolo odročené s rovnakých dôvodov na

28.08.2015, ktoré pojednávanie bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu otca na 06.11.2015. Aj uvedené pojednávanie bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania na 14.12.2015, ktoré pojednávanie bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne na 29.01.2016, na ktorom boli oboznámené listinné dôkazy a pojednávanie bolo odročené na 11.03.2016 za účelom doplnenia dokazovania.

Príčiny prieťahov :

- opakované odročovanie pojednávanií za účelom vykonávania ďalších dôkazov, z dôvodu neúčasti účastníkov konania, z dôvodu práceneschopnosti sudcu, z dôvodu evakuácie budovy súdu, z dôvodu opakovaného neustanovenia sa znalca na pojednávanie
- dlhodobá práceneschopnosť sudcu
- zmena sudcu
- znalecké dokazovanie
- dvakrát zrušená vec odvolacím súdom (úplne a potom čiastočne)

Sp. zn. 21P/161/2010 – návrh na zvýšenie výživného podaný 16.07.2010

Matka hneď po podaní návrhu na začatie konania podala námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi 22.07.2010, napriek tomu súd vykonal prvotné úkony, ako doručovanie návrhu, žiadal správy a vydal uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka 08.09.2010. Námietku zaujatosti predložil nadriadenému súdu až 11.02.2011, o ktorej nadriadený súd rozhodol 23.02.2011. Súd vytýčil termín pojednávania 04.11.2011 na 13.12.2011 s tým, že 30.11.2011 matka podala opätovne námietku zaujatosti z dôvodu, že súd 16 mesiacov pripravuje pojednávanie, preto súd odročil pojednávanie z 13.12.2011 a predložil námietku zaujatosti až 10.01.2012, ktorú nadriadený súd vrátil ako bezdôvodne predloženú. Spis bol vrátený okresnému súdu 08.02.2012, následne matka podala 06.03.2012 dovolanie proti uzneseniu o námietke, Najvyšší súd SR uznesením konanie o dovolaní zastavil z dôvodu funkčnej nepríslušnosti a vrátil spis okresnému súdu 26.06.2012. Súd vytýčil termín pojednávania 04.10.2012 na 28.11.2012, ktoré bolo odročené na 29.01.2013 z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Pojednávanie nariadené na 29.01.2013 bolo po vypočutí účastníkov konania (aj dieťaťa, ktoré medzitým dovŕšilo plnoletosť) odročené na 13.03.2013 za účelom doplnenia dokazovania. Pojednávanie nariadené na 13.03.2013 bolo odročené na 07.05.2013 z dôvodu, že sa nedostavilo plnoleté dieťa a otec, pojednávanie nariadené na 07.05.2013 bolo odročené na 29.05.2013 z dôvodu, že sa nedostavili účastníci konania. Na pojednávaní 29.05.2013 bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podal odvolanie otec. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 10.09.2013, ktorý uznesením z 28.02.2014 zrušil rozsudok z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a vrátil spis okresnému súdu 08.04.2014. Súd vytýčil pojednávanie na 27.05.2014, na ktorom boli vypočutí účastníci a pojednávanie bolo odročené na 25.06.2014 za účelom doplnenia dokazovania. Na pojednávaní 25.06.2014 boli vypočutí účastníci k zmenám pomerov a pojednávanie bolo odročené na 09.07.2014 za účelom doplnenia dokazovania. Na pojednávaní 09.07.2014 bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podal odvolanie navrhovateľ (plnoleté dieťa). Spis bol predložený odvolaciemu súdu

25.11.2014, ktorý rozsudkom z 28.04.2015 čiastočne zmenil rozsudok a čiastočne zrušil vo výroku o dlžnom výživnom. Spis bol vrátený okresnému súdu 04.06.2015. Súd prvého stupňa vytýčil termín pojednávania 18.01.2016 na 03.02.2016, na ktorom vyhlásil rozsudok o dlžnom výživnom, ktorý v čase vykonania prieskumu nebol vyhotovený.

Príčiny prieťahov :

- opakované námietky zaujatosti, ktoré súd predkladal nadriadenému súdu v prvom prípade po viac ako 6 mesiacoch a v druhom prípade bezdôvodne
- rozhodovanie o dovolaní na návrh matky vo veci, v ktorej zákon dovolanie nepripúšťa
- opakované odročovanie pojednávania za účelom vykonania dokazovania, z dôvodu práceneschopnosti sudkyne, z dôvodu podanej námietky zaujatosti, z dôvodu neúčasti účastníkov
- vec dvakrát zrušená odvolacím súdom – raz úplne, raz čiastočne
- v období od 09.06.2015 do 18.01.2016 súd nevykonával žiaden úkon.

Sp. zn. 21P/95/2013 – návrh na zvýšenie výživného podaný 28.06.2013.

Súd vykonal prvotné úkony 11.07.2013. Pojednávanie vytýčil 18.12.2013 na 05.02.2014, na ktorom boli vypočutí účastníci, iné dôkazy (listinné), ktoré boli predložené, súd nevykonával a odročil pojednávanie na 25.03.2014 s tým, že rodičia majú predložiť príjmy, resp. doklady o príjmoch najneskôr 3 dni pred pojednávaním. Na pojednávaní 25.03.2014 boli účastníci vypočutí k dôkazom (nie všetkým) a pojednávanie bolo odročené na 09.04.2014 za účelom vyhlásenia rozsudku s tým, že 07.04.2014 otec doručil návrh na zmenu vo výchove. Preto na pojednávaní 09.04.2014 súd uznesením vyhlásil, že bude pokračovať v dokazovaní, pričom zo zápisnice vyplýva, že len právni zástupcovia rodičov poukázali na svoje vyjadrenia. Na to súd odročil pojednávanie na 14.05.2014 za účelom doručenia vzájomných vyjadrení rodičom. Termín pojednávania bol zmenený na 10.06.2014 z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Na tomto pojednávaní otec ustúpil od svojho návrhu na zmenu vo výchove, opäť predniesli právni zástupcovia vyjadrenia k pomerom. Na to bolo pojednávanie odročené na 26.06.2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podali odvolanie obaja rodičia. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 22.08.2014, ktorý uznesením z 27.02.2015 zrušil rozsudok z dôvodu nepreskúmateľnosti, zmätočnosti a nevykonania dôkazov. Spis bol vrátený okresnému súdu 10.03.2015. Matka podala námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi 31.03.2015 a 10.04.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Námietka zaujatosti bola nadriadenému súdu predložená 14.04.2015, ktorý uznesením z 22.04.2015 sudkyňu z konania nevylúčil. Spis bol vrátený okresnému súdu 24.04.2015, ktorý 27.04.2015 zamietol návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, voči čomu sa matka odvolala a spis bol opätovne predložený odvolaciemu súdu 09.06.2015, ktorý uznesením z 22.06.2015 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a vrátil spis okresnému súdu 23.06.2015. Otec urgoval termín pojednávania 13.11.2015 s tým, že súd vytýčil termín pojednávania 07.01.2016 na 03.02.2016, na ktorom vypočul svedka a rodičov k ich výdavkom a následne odročil pojednávanie na 26.04.2016 z dôvodu doplnenia dokazovania.

Príčiny prieťahov :

- opakované odročovanie pojednávanií na doplnenie dokazovania napriek tomu, že súd dokazovanie na pojednávanií nevykonával, zápisnice obsahujú spravidla len prednesy právnych zástupcov, odročenie pojednávania za účelom doručenia vyjadrenia účastníkom a z dôvodu práceneschopnosti sudkyne
- zrušenie rozsudku odvolacím súdom z dôvodu nevykonania dôkazov, zmätočnosti konania a nepreskúmateľnosti rozhodnutia
- rozhodovanie o námietke zaujatosti a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia
- od 25.06.2015 do 07.01.2016 súd neurobil žiaden úkon

Sp. zn. 21P/237/2009 – návrh na nariadenie predbežného opatrenia (zverenie do výchovy a určenie výživného) podaný 03.11.2009

Súd nariadil predbežné opatrenie uznesením z 04.11.2009 a začal konanie vo veci samej. Po vykonaní prvotných úkonov nariadil termín pojednávania 21.04.2010 na 04.05.2010, v zápisnici z ktorého sú zrejmé prednesy matky o konaní týkajúcom sa rozvodu manželstva s otcom dieťaťa, nie je v nej však uvedené, že pojednávanie bolo odročené a z akého dôvodu. Následne súd dvakrát nahliadal do rozvodového spisu 25.08.2010 a 14.02.2011. Uznesením z 15.02.2011 prerušil konanie do právoplatnosti rozsudku o rozvode. Na informatívnom výsluchu 13.12.2011 od matky zistil, že rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť 03.02.2011. Ďalší úkon súdu je z 11.05.2012, kedy bol žiadaný opis mzdového listu matky a vytýčený termín na 30.05.2012, ktoré pojednávanie bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu matky na 27.06.2012. Na uvedenom pojednávaní boli vypočutí účastníci a pojednávanie odročené na 02.10.2012 s uloženou povinnosťou účastníkom predložiť doklady o svojich príjmoch a výdavkoch. Na pojednávaní 02.10.2012 boli vykonané prednesy účastníkov vo vzťahu k potrebám maloletého dieťaťa. Pojednávanie bolo odročené na 20.11.2012 s tým, že účastníci majú predložiť dôkazy. Otec predložil dôkazy v gréčtine už pred uvedeným pojednávaním, súd ich však nedal preložiť. Pojednávanie nariadené na 20.11.2012 bolo odročené z dôvodu neprítomnosti otca, ktorý mal ozrejmiť výbery z bankomatov, a to na 12.12.2012, na ktorom matka žiada preložiť doklady z gréckej banky, pojednávanie bolo odročené na 05.02.2013 za účelom zabezpečenia účasti účastníka. Uvedené pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že údajne tlmočníčka utrpela mozgovú príhodu, preto sa nemôže dostaviť. Úradný záznam v spise o tom nie je. Pojednávanie bolo odročené na neurčito. Matka 28.05.2013 urguje termín pojednávania, ktorý súd vytýčil 19.06.2013 na 10.07.2013 (tlmočník volaný nebol). Na pojednávaní 10.07.2013 predniesli právni zástupcovia prednesy, žiadne dôkazy vykonané neboli, bol vyhlásený rozsudok o určení výživného, dlžnom výživnom, zastavení konania o výchove a styku, proti ktorému podala odvolanie matka. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 10.09.2013, ktorý rozsudkom z 27.02.2014 potvrdil rozsudok vo výroku o výživnom a zrušil rozsudok vo výroku o dlžnom výživnom pre nepreskúmateľnosť a nevykonanie dôkazov. Spis bol vrátený okresnému súdu 13.03.2014, ktorý 16.04.2014 vytýčil termín pojednávania na 13.05.2014, deň pred pojednávaním ho odročil na 04.06.2014 z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Na pojednávaní 04.06.2014 neboli vykonané žiadne dôkazy, matka len predniesla vyjadrenia ohľadne kreditnej karty, pojednávanie bolo odročené na 02.09.2014 s tým, že otec 17.06.2014

opakovane doručil rozpis platieb, ktorými mal prispieť na výživu dieťaťa. Na pojednávaní 02.09.2014 sú vykonané prednesy účastníkov, dôkazy vykonané neboli, bol vyhlásený rozsudok o dlžnom výživnom, proti ktorému podala opäť odvolanie matka. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 24.11.2014 a odvolací súd uznesením z 28.0.2015 zrušil rozsudok z dôvodu zmätočnosti konania, nepreskúmateľnosti rozsudku, nevykonania dôkazov (listiny v gréckom jazyku neboli preložené). Spis bol vrátený okresnému súdu 02.06.2015. Súd ustanovil prekladateľa až 01.02.2016 a vytýčil termín pojednávania 02.02.2016 na 22.03.2016 (tlmočníka nevolal) s tým, že účastníci majú predložiť doklady o svojich príjmoch za roky 2014–2016, (napriek tomu, že predmet konania je ohraničený nadobudnutím právoplatnosti rozsudku o rozvode 03.02.2011).

Príčiny prieťahov :

- nedostatočná príprava pojednávania, pokiaľ ide o doručovanie, predvolávanie tlmočníka, nedoručenie vyjadrení, príp. listín predložených účastníkmi v dostatočnom predstihu pred pojednávaním
- prerušenie konania
- napriek množstvu nariadených pojednávania, žiadne dôkazy vykonané neboli, súd nepribral do konania prekladateľa na preklad listín v gréckom jazyku, prípadne nepredvolával tlmočníka, napriek tomu, že otec je grék
- rozhodnutie súdu bolo dvakrát zrušené vo výroku o dlžnom výživnom pre nepreskúmateľnosť, zmätočnosť a nevykonanie dôkazov
- v období od 05.02.2013 – 19.06.2013 žiaden úkon, rovnako od 05.06.2015 do 01.02.2016.

Sp. zn. 21P/123/2012 – návrh na zvýšenie výživného podaný 29.06.2012

Prvotné úkony súd vykonal 16.07.2012, pre opakované závary v doručení u otca, opakovane doručoval aj prostredníctvom OO PZ. Prvý termín pojednávania bol vytýčený 17.05.2013 na 11.06.2013, na ktorom boli účastníci vypočutí a pojednávanie bolo odročené na 26.06.2013 na žiadosť právneho zástupcu otca, ktorý žiadal lehotu na vyjadrenie k tvrdeniam predneseným na pojednávaní. Na pojednávaní 26.06.2013 bolo vykonané dokazovanie oboznámením dokladov predložených otcom. Pojednávanie bolo odročené na 27.08.2013 za účelom doplnenia dokazovania. Na pojednávaní 27.08.2013 otec nahlásil zmeny pomerov, preto bolo pojednávanie odročené na 13.11.2013 za účelom doplnenia dokazovania. Na pojednávaní 13.11.2013 boli oboznámené listinné dôkazy a pojednávanie odročené na 21.01.2014 opäť za účelom doplnenia dokazovania, ktorý termín pojednávania bol 18.12.2013 preročený na 28.01.2014, bez uvedenia dôvodu. Na pojednávaní 28.01.2014 otec predložil listinné dôkazy, pojednávanie bolo odročené na 04.03.2014 za účelom doplnenia dokazovania, na ktorom bolo následne vykonané dokazovanie listinami a vyhlásený rozsudok, proti ktorému podal odvolanie otec. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 30.05.2014, ktorý uznesením z 30.09.2014 zrušil rozsudok z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, nakoľko zistil, že predmetom konania nemalo byť zvýšenie výživného, ale úprava výkonu rodičovských práv a povinností, pretože výživné súdom určené doposiaľ nebolo a nebolo rozhodnuté ani

o zverení dieťaťa do starostlivosti niektorého z rodičov. Spis bol vrátený súdu prvého stupňa 13.10.2014, ktorý po doručení zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu nekonal až do 05.08.2015, kedy rozhodol o zamietnutí návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý podala 30.07.2015. Termín pojednávania bol vytýčený až 06.11.2015 na 25.11.2015, ktoré pojednávanie bolo odročené na 13.01.2016 z dôvodu evakuácie budovy súdu. Na pojednávaní 13.01.2016 boli vypočutí účastníci, vykonané dokazovanie listinami a pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na 05.02.2016. Termín vyhlásenia rozsudku bol preročený 04.02.2016 na 02.03.2016 z dôvodu práceneschopnosti sudkyne.

Príčiny prieťahov :

- nesústreďené úkony pri doručovaní návrhu účastníkovi konania
- opakované odročovanie pojednávania za účelom vykonania dôkazov, ktoré mohlo byť sústreďené do menšieho počtu pojednávania, z dôvodu evakuácie budovy súdu, práceneschopnosti sudkyne
- zrušenie rozsudku odvolacím súdom pre nesprávne právne posúdenie veci
- prvé pojednávanie bolo vytýčené až po 12 mesiacoch od podania návrhu
- v období od 17.10.2014 do 05.08.2015 súd nevykonával žiadne úkony
- po zrušení rozsudku odvolacím súdom bol ďalší termín pojednávania nariadený až 06.11.2015 (po viac ako roku)

Sp. zn. 21P/135/2012 – návrh na zníženie výživného podaný 25.07.2012

Súd vykonal prvotné úkony 30.07.2012. Termín pojednávania vytýčil 12.12.2012 na 12.02.2013 s tým, že matka 30.01.2013 podala návrh na zvýšenie výživného. Na pojednávaní 12.02.2013 boli vypočutí účastníci, pojednávanie bolo odročené na 02.04.2013 s povinnosťou účastníkov predložiť doklady vo vzťahu k ich tvrdeniam. Pojednávanie vytýčené na 02.04.2013 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Ďalší termín pojednávania bol vytýčený 21.05.2013 na 12.06.2013, na ktorom bol vypočutý svedok vo vzťahu k dlhom rodiny a bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podala odvolanie matka, spis bol predložený odvolaciemu súdu 13.08.2013, odvolací súd uznesením z 28.02.2014 zrušil rozsudok pre nepreskúmateľnosť a vrátil spis okresnému súdu 25.03.2014. Súd doručoval rozhodnutie odvolacieho súdu účastníkom 31.03.2014 a k vytýčeniu ďalšieho pojednávania došlo až 23.09.2014 s tým, že termín bol vytýčený na 29.10.2014, ktorý bol na žiadosť právneho zástupcu otca z dôvodu kolízie termínu preročený na 02.12.2014 a opäť preročený na žiadosť právneho zástupcu otca zo zdravotných dôvodov otca na 11.02.2015. Na tomto pojednávaní boli vypočutí účastníci a pojednávanie bolo odročené na 10.03.2015 z dôvodu doplnenia dokazovania (matke bola uložená povinnosť predložiť doklady o výdavkoch dieťaťa). Na pojednávanie 10.03.2015 sa nedostavila matka s tým, že jej právny zástupca nevedel splniť povinnosť uloženú na predchádzajúcom pojednávaní, z toho dôvodu bolo pojednávanie odročené na 26.05.2015 a opäť uložená povinnosť matke predložiť doklady a z dôvodu skončenia pracovného pomeru otca, boli žiadané správy o vyplatení odstupného. Pojednávanie bolo preročené 11.05.2015 z dôvodu služobnej cesty sudkyne na 24.06.2015,

na ktorom boli vypočutí účastníci a pojednávanie bolo odročené na 16.07.2015 za účelom doplnenia dokazovania. Na pojednávaní 16.07.2015 bola vypočutá matka, pojednávanie bolo odročené na 16.09.2015 za účelom doplnenia dokazovania. Na pojednávaní 16.09.2015 otec oznámil zmenu pomerov – bol uznaný invalidným, preto bolo pojednávanie odročené na 25.09.2015 za účelom vyžiadania dokladov. Právny zástupca matky žiadal 22.09.2015 o odročenie pojednávania z dôvodu plánovaného vyšetrenia matky. Následne bola zo strany matky podaná námietka zaujatosti voči sudkyňi 24.09.2015. Z uvedeného dôvodu bolo pojednávanie odročené na neurčito s tým, že matka námietku zaujatosti zobrala späť 08.10.2015. Súd vytýčil ďalší termín pojednávania 21.10.2015 na 11.11.2015, ktorý žiadal právny zástupca otca odročiť z dôvodu, že je v zahraničí, súd zrušil termín pojednávania a následne vytýčil pojednávanie 10.11.2015 na 01.12.2015, na ktorom právni zástupcovia účastníkov predniesli svoje stanoviská (matka prítomná nebola) a pojednávanie bolo odročené na 12.01.2016, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol vypracovaný a expedovaný 01.02.2015.

Príčiny prieťahov :

- opakované odročovanie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudkyne, služobnej cesty sudkyne, na žiadosť účastníkov, v dôsledku zmeny pomerov a potreby doplnenia dokazovania, z dôvodu, že účastníci nepredložili požadované doklady včas, z dôvodu námietky zaujatosti, ktorá bola následne vzatá späť,
- zrušenie rozsudku odvolacím súdom z dôvodu nepreskúmateľnosti rozhodnutia

Sp. zn. 22P/53/2013 – návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností podaný 11.04.2013

Prvotné úkony súd realizoval 18.04.2013. Termín pojednávania vytýčil 06.08.2013 na 23.08.2013, ktorý bol odročený z dôvodu práceneschopnosti sudkyne na 27.09.2013, na ktorom bolo zistené, že matka sa s deťmi zdržiava v Anglicku, preto súd uznesením konanie zastavil pre nedostatok právomoci, voči ktorému sa odvolala matka. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 23.12.2013, ktorý uznesením z 30.06.2014 uznesenie zrušil a vrátil vec okresnému súdu 03.07.2014. Súd následne vytýčil termín pojednávania 11.09.2014 na 07.10.2014, kedy už došlo k zmene sudcu z dôvodu odchodu sudkyne do dôchodku. Právna zástupkyňa matky žiadala o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie termínov 25.09.2014, z toho dôvodu bolo pojednávanie preročené na 11.11.2014 a následne na 13.01.2015 z dôvodu rehabilitácie sudkyne. Na pojednávaní 13.01.2015 boli vypočutí účastníci a pojednávanie odročené na 11.03.2015. Povinnosťou účastníkov bolo predložiť dôkazy 3 dni pred pojednávaním. Na pojednávaní 11.03.2015 bolo oznámené, že doklady došli 3 dni pred pojednávaním, preto bolo pojednávanie odročené na 28.04.2015 za účelom oboznámenia sa účastníkov s listinnými dôkazmi, a to aj na základe žiadosti právneho zástupcu otca. Na pojednávaní 28.04.2015 bol vypočutý otec, právni zástupcovia rodičov sa vyjadrili k dôkazom a pojednávanie bolo odročené na 23.06.2015 bez uvedenia dôvodu. Pojednávanie bolo preročené na 30.06.2015 z dôvodu neplánovanej služobnej cesty sudkyne. Matka podala 09.06.2015 návrh na nariadenie predbežného opatrenia na určenie výživného, o ktorom súd rozhodol 19.06.2015. Na pojednávaní 30.06.2015 boli zisťované zmenené pomery rodičov

(otec SZČO), pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom zabezpečenia dôkazov vo vzťahu k tvrdeniam rodičov, zisťovania prevodu obchodného podielu firmy otca, príjmov rodičov a výdavkov maloletých detí. Následne matka podala odvolanie proti nariadenému predbežnému opatreniu, spis bol predložený odvolaciemu súdu 31.08.2015, ktorý rozhodol uznesením z 23.09.2015 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Spis bol vrátený okresnému súdu 25.09.2015, ktorý vytýčil termín pojednávania 27.10.2015 na 25.11.2015, na ktorom bola vypočutá svedkyňa a pojednávanie bolo odročené na 12.01.2016 za účelom doplnenia dokazovania. Na pojednávaní 12.01.2016 rodičia uzavreli dohodu o výživnom a bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol vyhotovený a expedovaný 01.02.2016.

Príčiny prieťahov :

- odročovanie pojednávani z dôvodu práceneschopnosti sudkyne, služobnej cesty sudkyne, rehabilitácie sudkyne, na žiadosť účastníkov konania, z dôvodu doplnenia dokazovania
- zmena sudcu
- konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia
- skúmanie právomoci súdu a bezdôvodné zastavenie konania z dôvodu nedostatku právomoci

Sp. zn. 21P/53/2013 - návrh na zmenu styku a nariadenie predbežného opatrenia podaný 10.04.2013

Po začatí konania matka doručila súdu 23.04.2013 zmenu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu styku. Súd vykonal prvotné úkony a uznesením z 16.04.2013 zamietol pôvodný návrh na nariadenie predbežného opatrenia (obmedzenie styku) a 30.04.2013 nariadil predbežné opatrenie o zdržaní sa styku otca s dieťaťom, proti ktorému podal otec odvolanie, spolu s námietkou zaujatosti sudcu a návrh na rozšírenie styku. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 08.07.2013, ktorý uznesenie o nariadení predbežného opatrenia potvrdil a rozhodol o nevylúčení sudcu z prejednávania veci. Spis bol vrátený okresnému súdu 02.08.2013. Termín prvého pojednávania bol nariadený 03.12.2013 na 08.01.2014, ktoré pojednávanie bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne na 05.02.2014. Na uvedenom pojednávaní boli vypočutí účastníci, ako aj navrhnutí svedkovia, iné dôkazy vykonané neboli, súd vyhlásil rozsudok, proti ktorému podala odvolanie matka. Následne otec podal 07.03.2014 návrh na zrušenie predbežného opatrenia a 10.03.2014 odvolanie proti rozsudku. Súd uznesením z 28.03.2014 zrušil predbežné opatrenie. Matka podala 11.04.2014 návrh na zmenu predbežného opatrenia, (ktoré už bolo medzičasom zrušené) a 22.04.2014 podala odvolanie proti uzneseniu o zrušení predbežného opatrenia. V rovnaký deň súd uznesením zamietol jej návrh na zmenu predbežného opatrenia. Matka podala odvolanie 09.05.2014 proti uzneseniu, ktorým jej návrh na zmenu predbežného opatrenia bol zamietnutý. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 02.06.2014 na rozhodnutie o odvolaní proti rozsudku, odvolaní proti zrušeniu predbežného opatrenia a zamietnutí návrhu matky na zmenu predbežného opatrenia. Odvolací súd rozhodol 03.07.2014 o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí návrhu matky na zmenu predbežného opatrenia a 09.07.2014 potvrdil

uznesenie o zrušení predbežného opatrenia, pričom sám vykonával doručovanie 11.07.2014. Odvolací súd zrušil rozsudok uznesením z 30.12.2014 a vrátil spis okresnému súdu 13.01.2015 (rozsudok bol zrušený pre nepreskúmateľnosť a odňatie možnosti konať). Súd vytýčil pojednávanie 24.03.2015 na 05.05.2015, ktorý bol preročený na 12.05.2015 z dôvodu neplánovanej služobnej cesty sudkyne. Na pojednávaní 12.05.2015 boli vypočutí účastníci a pojednávanie odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania. Otec 15.05.2015 oznámil, že znalecké dokazovanie je už nariadené v konaní o jeho návrhu na zmenu vo výchove. Súd vytýčil pojednávanie 03.06.2015 na 29.07.2015, na ktorom boli vypočutí účastníci. Matka trvá na znaleckom posudku, k čomu sa následne pripája aj otec. Pojednávanie bolo opäť odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Uznesením z 08.09.2015 súd nariadil znalecké dokazovanie (pribral znalca), proti osobne znalca vzniesol námietku otec 23.09.2015, o ktorej súd rozhodol 24.09.2015 tak, že znalkyňu nevylúčil. Následne vzniesla námietky k osobe znalca aj matka 02.10.2015 a otec 13.10.2015 žiadal doplniť zápisnicu z pojednávania ohľadne ich prednesov vo vzťahu k ustanovenej znalkyni. Súd účastníkom 26.10.2015 oznámil, že na opakované námietky zaujatosti proti znalkyni prihliadať nebude. Na to matka 20.11.2015 žiada, aby súd rozhodol aj o jej námietke voči osobe znalca. Uznesením zo 04.12.2015 súd nariadil opravu zápisnice a ďalším uznesením opäť rozhodol o nevylúčení znalkyne. Otec podal odvolanie 28.12.2015 proti uzneseniu o oprave zápisnice, ktoré bolo doručované ostatným účastníkom konania 26.01.2016.

Príčiny prieťahov :

- rozhodovanie o troch návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia, dvakrát o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia
- zrušenie rozsudku z dôvodu nepreskúmateľnosti
- odročovanie pojednávaní z dôvodu práceneschopnosti sudkyne a služobnej cesty sudkyne
- námietky účastníkov proti osobe znalca, námietky účastníkov proti otázkam na znalca
- odvolanie proti oprave zápisnice z pojednávania

Sp. zn. 21P/86/2013 – návrh na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností podaný 11.06.2013

Súd vykonal prvotné úkony 18.06.2013. Prvý termín pojednávania bol vytýčený 25.10.2013 na 03.12.2013, ktoré bolo odročené na 07.01.2014 z dôvodu žiadosti právneho zástupcu odporcu pre kolíziu termínov. Pojednávanie nariadené na 07.01.2014 odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne na 05.02.2014 s tým, že 04.02.2014 právny zástupca odporcu žiadal o odročenie pojednávania najmenej na dobu 6 mesiacov za účelom zmierovacieho konania a žiadosťou o uloženie povinnosti účastníkom podrobiť sa odbornému poradenstvu po dobu jedného roka. Z uvedeného dôvodu bolo pojednávanie odročené na 04.03.2014 s tým, že právna zástupkyňa matky uplatnila sankčné trovy, o ktorých súd rozhodol uznesením z 19.02.2014, proti ktorému podal odporca odvolanie. Pojednávanie vytýčené na 04.03.2014 bolo odročené na 08.04.2014 z dôvodu, že odporca sa nedostavil pre náhlu

chorobu jeho matky a opakovane žiada poskytnúť lehotu na odborné poradenstvo. Kolízny opatrovník konštatoval, že účastníci sa odmietajú podrobiť poradenstvu. Právny zástupca navrhovateľky žiada 08.04.2014 o odročenie pojednávania z dôvodu, že navrh. má niečo s členkom. Pojednávanie bolo odročené na 13.05.2014, ktoré bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne na 04.06.2014, na ktorom boli vypočutí účastníci a pojednávanie odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania. Spis bol predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu o priznaní sankčných trov, ktorý uznesením z 31.07.2014 uznesenie potvrdil a doručil spis okresnému súdu 05.08.2014. Odporca podal 08.09.2014 dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, spis bol odoslaný Najvyššiemu súdu SR 20.10.2014, ktorý vrátil spis okresnému súdu 24.09.2015 s tým, že dovolanie odmietol. Súd vytýčil termín pojednávania 19.10.2015 na 11.11.2015, ktoré bolo preročené na 25.11.2015 na žiadosť právneho zástupcu odporcu z dôvodu kolízie termínov. Opakovane bolo preročené pojednávania na 09.12.2015 z rovnakého dôvodu. Na pojednávaní 09.12.2015 bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podal odporca odvolanie 19.01.2016, následne súd realizoval doručenie odvolania ostatným účastníkom a vydal uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok 27.01.2016.

Príčiny prieťahov :

- opakované odročovanie pojednávania, 2x na žiadosť odporcu, raz na žiadosť navrhovateľky, 2x preročený termín pojednávania na žiadosť odporcu, 2x z dôvodu práceneschopnosti sudkyne
- rozhodovanie o sankčných trovách aj v rámci odvolacieho konania a dovolacieho konania (spis bol od 20.10.2014 do 24.09.2015 na Najvyššom súde SR).

Sp. zn. 21P/19/2013 – návrh na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností podaný 01.02.2013

Po výzve na zaplatenie súdneho poplatku a jeho zaplatení súd vykonal prvotné úkony 11.04.2013, termín pojednávania vytýčil 26.08.2013 na 02.10.2013, na ktorom boli vypočutí účastníci a pojednávanie bolo odročené na 03.12.2013 za účelom doplnenia dokazovania (trestné stíhanie otca pre sexuálne zneužívanie a v súbežnom konaní o úprave práv a povinností na čas do rozvodu bolo nariadené predbežné opatrením zverením dieťaťa do výchovy matky a zákaz styku). Odporca podal 21.10.2013 námietku zaujatosti, ktorá bola predložená nadriadenému súdu 06.11.2013, ktorý doručil námietku ostatným účastníkom konania a následne rozhodol 27.11.2013 o nevyhlúčení sudcu, spis vrátil okresnému súdu 02.12.2013. Pojednávanie nariadené na 03.12.2013 bolo preročené z dôvodu námietky zaujatosti na 07.01.2014 a následne z dôvodu práceneschopnosti sudkyne na 11.02.2014 a opätovne z rodinných dôvodov sudkyne na 11.03.2014. Po vypočutí účastníkov a oboznámení vyšetrovacieho spisu bolo pojednávanie odročené na 29.04.2014 za účelom predloženia správ a psychologického vyšetrenia dieťaťa. Pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť navrhovateľky z dôvodu ošetrenia maloletého dieťaťa. Uznesením zo 07.0.2014 súd rozhodol o návrhu odporcu na priznanie sankčných trov, proti ktorému podala odvolanie navrhovateľa, spis bol predložený odvolaciemu súdu 15.07.2014, ktorý rozhodol

27.11.2014 a vrátil spis okresnému súdu 04.12.2014, súd vytýčil termín pojednávania 08.12.2015 na 12.01.2016, na ktorom boli vypočutí účastníci a odporca žiadal vykonať znalecké dokazovanie, rovnako aj kolízny opatrovník dieťaťa. Pojednávanie bolo odročené na neurčito a 28.01.2016 súd uznesením nariadil znalecké dokazovanie.

Príčiny prieťahov :

- odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudkyne, z rodinných dôvodov sudkyne, na žiadosť účastníkov 3x
- rozhodovanie o priznaní sankčných trov aj v odvolacom konaní
- od 04.12.2014 do 08.12.2015 nebol vykonaný žiaden úkon.

Sp. zn. 21P/27/2013 – návrh na zmenu vo výchove maloletého dieťaťa podaný 16.10.2012

Návrh bol podaný na Okresný súd Košice II, ktorý zisťoval bydlisko dieťaťa, následne vytýčil termín pojednávania 09.11.2012 na 07.01.2013, ktoré bolo zrušené a uznesením súd preniesol príslušnosť na Okresný súd Košice I 21.01.2013, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.02.2013 a spis došiel Okresnému súdu Košice I 20.02.2013. Súd vykonal prvotné úkony 01.03.2013, otec zmenil návrh 30.04.2013 (pôvodne navrhoval striedavú starostlivosť, teraz navrhuje výlučnú starostlivosť). Súd vytýčil termín pojednávania 03.06.2013 na 25.06.2013, medzitým otec podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, a to zverenie dieťaťa do jeho starostlivosti, o ktorom súd rozhodol 13.06.2013 tak, že návrh zamietol. Na pojednávaní 25.06.2013 bol vypočutý otec, matka sa nedostavila, bol prítomný jej právny zástupca. Pojednávanie bolo odročené na 07.08.2013 a matka predvolaná pod hrozbou pokuty a predvedenia. Na pojednávaní 07.08.2013 bola vypočutá matka, pojednávanie bolo odročené na 10.09.2013 za účelom doplnenia dokazovania. Na pojednávaní dňa 10.09.2013 boli opakovane vypočutí účastníci a pojednávanie odročené na 12.11.2013 za účelom doplnenia dokazovania. Po prednesoch na pojednávaní 12.11.2013 právnych zástupcov, ako aj rodičov, bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Spis bol zaslaný znalcovi 07.01.2014. Medzitým otec podáva opakovane návrh na nariadenie predbežného opatrenia 29.01.2014, o ktorom súd rozhodol 12.02.2014 tak, že návrhu vyhovel, proti čomu podala odvolanie matka, medzitým znalec doručil posudok 20.03.2014. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 31.03.2014, ktorý rozhodol 01.04.2014 tak, že predbežné opatrenie potvrdil a spis vrátil okresnému súdu 07.04.2014. Ďalší termín pojednávania bol vytýčený 17.06.2014 na 08.07.2014 a na žiadosť otca z dôvodu, že je v zahraničí, bolo pojednávanie odročené na 02.09.2014, na ktorom bol vypočutý znalec, ako aj svedkyne, psychologičky a pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom doplnenia znaleckého dokazovania. Spis bol odoslaný znalcovi 07.10.2014 a vrátený znalcom spolu so znaleckým posudkom 20.10.2014. Súd vytýčil termín pojednávania 11.11.2014 na 03.12.2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podala odvolanie matka. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 11.02.2015. Medzitým matka podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia 22.05.2015, o ktorom súd prvého stupňa rozhodol 27.05.2015, proti ktorému podala odvolanie matka. Spis bol vrátený odvolaciemu súdu 01.07.2015, ktorý 09.07.2015 rozhodol

o odvolaní proti uzneseniu o predbežnom opatrení, ktoré zároveň doručoval a následne 30.07.2015 uznesením zrušil rozsudok pre nepreskúmateľnosť. Spis bol vrátený okresnému súdu 10.08.2015. Termín pojednávania bol vytýčený 21.01.2016 na 24.02.2016, kde bolo predvolané aj maloleté dieťa.

Príčiny prieťahov :

- zisťovanie bydliska maloletého dieťaťa a matky, spis pôvodne vedený na Okresnom súde Košice II s tým, že príslušnosť bola prenesená až po 3 mesiacoch na Okresný súd Košice I
- rozhodovanie o návrhoch na predbežné opatrenie 3x, a to aj v rámci odvolacieho konania
- znalecké dokazovanie a doplnenie znaleckého dokazovania
- od 24.08.2015 do 21.01.2016 súd neurobil žiaden úkon.

Sp. zn. 21P/101/2013 – návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo veci zverenia dieťaťa do výchovy podaný 10.07.2013

Uznesením z 12.07.2013 súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, proti ktorému podala odvolanie matka. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 23.08.2013, ktorý uznesením z 23.09.2013 uznesenie potvrdil a vrátil spis okresnému súdu 24.09.2013. Súd vytýčil termín pojednávania 17.12.2013 na 11.02.2014, ktoré bolo odročené na 05.03.2014 z rodinných dôvodov sudkyne a následne odročené na 11.03.2014 na základe žiadosti právneho zástupcu otca. Na pojednávaní 11.03.2014 bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému matka podala odvolanie. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 12.05.2014, ktorý uznesením z 28.11.2014 zrušil rozsudok v napadnutých výrokoch o výživnom a styku pre nepreskúmateľnosť a vrátil spis okresnému súdu 11.12.2014. Ďalší termín pojednávania bol vytýčený 22.01.2016 na 01.03.2016.

Príčiny prieťahov :

- rozhodovanie o predbežnom opatrení aj v odvolacom konaní
- zrušenie rozsudku pre nepreskúmateľnosť
- od 16.12.2014 do 22.01.2016 súd nevykonával žiaden úkon

Sp. zn. 22P/199/2012 - návrh na rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností podaný 19.12.2012

Súd zisťoval pomery navrhovateľky, nakoľko žiadala oslobodenie od súdneho poplatku 10.01.2013, ďalej zisťoval pobyt odporcu 22.02.2013, vykonal prvotné úkony 02.04.2013 s tým, že u odporcu bola záhada v doručení, 06.05.2013 rozhodol o oslobodení od súdneho poplatku u navrhovateľky, prvý termín pojednávania vytýčil 25.09.2013 na 09.12.2013, ktoré bolo odročené z dôvodu, že u odporcu nebolo vykázané doručenie predvolania, a to na termín 07.02.2014, ktorý bol následne zrušený 27.01.2014 z dôvodu odchodu sudkyne do dôchodku na neurčito. Spis bol pridelený 05.05.2014 ďalšiemu sudcovi. Termín pojednávania bol

vytýčený 31.10.2014 na 27.01.2015. Medzitým súd zisťoval bydlisko navrhovateľky, ktorá taktiež zásielky súdu už nepreberala, a to aj cez OO PZ, následne 12.01.2015 súd predvolanie doručoval poštou. Navrhovateľka predvolanie prevzala, odporca neprevzal. Pojednávanie vytýčené na 27.01.2015 bolo z dôvodu neprítomnosti odporcu odročené na 24.03.2015, navrhovateľka zároveň oznámila údajnú adresu odporcu, pričom z tejto adresy sa opäť vrátila zásielka nedoručená s oznámením, že adresát je neznámy. Súd doručoval 09.02.2015 predvolanie odporcovi na ďalšiu adresu, rovnako sa vrátila doručenka s oznámením, že je neznámy, následne súd 25.02.2015 doručoval predvolanie odporcovi prostredníctvom OO PZ na adresu, z ktorej sa vrátila doručenka s poznámkou „neznámy“, OO PZ 17.03.2015 oznámil, že odporcu tam nikto nepozná. Pojednávanie vytýčené na 24.03.2015 bolo odročené na neurčito. Súd predvolal na informatívny výsluch rodičov odporcu. Predvolania na informatívny výsluch sa vrátili nedoručené z dôvodu neznámeho pobytu. Súd vytýčil termín pojednávania 20.05.2015 na 01.07.2015 s tým, že odporca mal byť volaný zo všetkých adries, ktoré doposiaľ mal súd k dispozícii, zásielky súdu sa vrátili s poznámkou „neznámy“. Pojednávanie vytýčené na 01.07.2015 bolo odročené na 29.07.2015, pretože žiaden z účastníkov sa na pojednávanie nedostavil. Na pojednávaní 29.07.2015 odporca neprítomný, navrhovateľka oznamuje ďalšiu adresu odporcu a jeho matky. Pojednávanie bolo odročené na 29.09.2015 s tým, že už 10.08.2015 boli súdu vrátené doručenky od odporcu, ako aj od jeho matky s poznámkou „neznámy“. Pojednávanie vytýčené na 29.09.2015 bolo odročené na neurčito, pretože žiaden z účastníkov sa na pojednávanie nedostavil, u odporcu doručenie vykázané nebolo. Súd zisťuje pobyt odporcu 02.10.2015 prostredníctvom REGO Banská Bystrica, OO PZ a ÚVTOS. Uznesením z 19.11.2015 súd ustanovil odporcovi opatrovníka a vytýčil termín pojednávania na 08.12.2015, na ktoré sa nedostavil nikto, u navrhovateľky nebolo doručenie predvolania vykázané. Pojednávanie bolo odročené na 01.03.2016.

Príčiny prieťahov :

- zmena sudcu z dôvodu odchodu do dôchodku
- pojednávania odročené z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania
- nesústreďené úkony súdu ohľadne zisťovania pobytu odporcu a z toho dôvodu zbytočné vytyčovanie termínov pojednávania
- zmätočné doručovanie na adresy, kde je účastník neznámy, príp. opakované doručovanie cez OO PZ napriek predchádzajúcim správam OO PZ, že adresát sa na uvedenej adrese nezdržiava, resp. je tam neznámy
- od 05.05.2014 do 31.10.2014 žiaden úkon

Sp. zn. 21P/74/2013 – návrh na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku podaný 22.05.2013

Uznesením z 27.05.2013 súd rozhodol o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.06.2013. Následne súd zisťuje 27.06.2013 bydlisko matky spolu s dieťaťom, uznesením z 09.08.2013 preniesol svoju príslušnosť, proti ktorému podala odvolanie matka. Následne otec podáva totožný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý už bol raz zamietnutý a bol vylúčený z rozvodového spisu

02.10.2013, o ktorom súd uznesením z 04.10.2013 rozhodol tak, že návrh opäť zamietol, proti čomu sa otec odvolal, spis bol predložený odvolaciemu súdu 03.12.2013, ktorý uznesením z 30.12.2013 zmenil uznesenie o zamietnutí nariadenia predbežného opatrenia a upravil styk a vo vzťahu k preneseniu príslušnosti, vrátil vec súdu prvého stupňa na zistenie pobytu matky. Spis bol vrátený okresnému súdu 31.12.2013, súd vyzval matku 03.02.2014, aby oznámila miesto, kde sa zdržiava, matka 19.02.2014 odmieta uviesť skutočnú adresu a podáva návrh na nariadenie predbežného opatrenia o určenie výživného. Uznesením z 10.03.2014 súd spája konanie o úprave styku s konaním o určení výživného (18P/26/2014) a 19.03.2014 uznesením zamietol návrh matky na určenie výživného, 29.04.2014 uznesením začína konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, 17.06.2014 vytýčil termín pojednávania na 08.07.2014, na ktorom vyhlásil rozsudok, proti ktorému podal odvolanie otec. Spis bol predložený odvolaciemu súdu 23.09.2014, ktorý rozsudkom z 22.01.2015 potvrdil rozsudok vo výrokoch o výchove, určení výživného a styku a zrušil rozsudok vo výroku o dlžnom výživnom pre nepreskúmateľnosť, spis vrátil okresnému súdu 02.02.2015, ktorý vytýčil termín pojednávania 22.01.2016 na 01.03.2016.

Príčiny prieťahov :

- nesústreďené úkony pri doručovaní
- rozhodovanie o troch návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia v spojení s odvolacím konaním
- od 06.02.2015 do 22.01.2016 žiaden úkon.

Sp. zn. 22P/187/2012 – návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností podaný 29.11.2012

Súd vykonal prvotné úkony 03.12.2012, vytýčil termín pojednávania 30.01.2013 na 11.03.2013, ktoré pojednávanie bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne a následne bol vytýčený termín na 27.05.2013, na ktorom boli vypočutí účastníci a vyhlásený rozsudok, proti ktorému podal odvolanie otec, spis bol predložený odvolaciemu súdu 06.08.2013, ktorý uznesením z 28.11.2013 zrušil rozsudok z dôvodu nevykonania žiadnych dôkazov, zmätočnosti konania a nepreskúmateľnosti rozhodnutia. Spis bol vrátený okresnému súdu 10.12.2013, do 05.05.2014 v spise nie je žiaden úkon s tým, že sudkyňa odišla do dôchodku, preto bol spis preradený ďalšej sudkyňi. V spise je úradný záznam z 21.08.2015, z ktorého vyplýva, že spis bol pripojený do 10.06.2014 k rozvodovému spisu 18P/157/2013. Termín pojednávania bol vytýčený 22.01.2016 na 23.02.2016.

Príčiny prieťahov :

- zmena sudcu
- zrušenie rozsudku z dôvodu zmätočnosti konania a nepreskúmateľnosti rozhodnutia, ako aj nevykonania dôkazov
- od 10.12.2013 do 21.08.2015 žiaden úkon, len úradný záznam, že spis bol pripojený do 10.06.2014 ku konaniu o rozvod a následne až do 22.01.2016 žiaden úkon

Sp. zn. 22P/34/2013 – návrh na zvýšenie výživného podaný 10.01.2013

Návrh bol podaný na Okresný súd Košice II, ktorý uznesením z 16.01.2013 preniesol príslušnosť, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.02.2013 a spis bol doručený Okresnému súdu Košice 10.03.2013. Súd vykonal prvotné úkony 19.03.2013 a vytýčil termín pojednávania 02.07.2013 na 30.08.2013, ktoré pojednávanie bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne na 08.11.2013, na ktorom boli vypočutí účastníci a pojednávanie bolo odročené na 31.01.2014 za účelom doplnenia dokazovania. Uvedené pojednávanie bolo odročené na 28.03.2014 z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Na pojednávaní 28.03.2014 bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podal odvolanie otec. Vec bola predložená odvolaciemu súdu 01.07.2014, ktorý rozsudkom z 30.12.2014 potvrdil rozsudok o zvýšení výživného do 31.08.2014 a od 01.09.2014 spolu s výrokom o dlžnom výživnom rozsudok zrušil v dôsledku zmeny pomerov u dieťaťa. Spis bol vrátený okresnému súdu 09.01.2015. Termín pojednávania bol vytýčený 21.01.2016 na 24.02.2016.

Príčiny prieťahov :

- odročovanie pojednávani z dôvodov práceneschopnosti sudkyne
- čiastočné zrušenie rozsudku v dôsledku zmeny pomerov
- od 12.01.2015 do 21.01.2016 žiaden úkon

Sp. zn. 18P 158/2012 – návrh na zníženie výživného bol podaný 25.7.2012 a vzájomný návrh odporcu na zvýšenie výživného 30.1.2013.

Zákonná sudkyňa: Mgr. Edita Klapáčová

JUDr. Mária Žáková od 5.5.2014

Prvotné úkony súdu – príprava pojednávania 24.9.2012. Nariadené pojednávania 14.2.2013, 25.4.2013, 6.6.2013 a 25.7.2013, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Rozsudok vyhotovený včas 8.8.2013, ktorý prevzal posledný z účastníkov 6.9.2013. Odvolanie navrhovateľa podané 19.9.2013 a spis predložený odvolaciemu súdu dňa 29.10.2013. Listinné dôkazy pre odvolacie konanie predložené navrhovateľom 20.12.2013 a termín verejného vyhlásenia rozsudku na odvolacom súde 30.5.2014, ktorým bol rozsudok vo výroku o zamietnutí návrhu na zníženie výživného od 25.7.2012 do 10.11.2013 potvrdený a od 11.11.2013 do budúca zrušený a vrátený na ďalšie konanie. Spis vrátený súdu prvého stupňa 20.6.2014. Rozsudok odvolacieho súdu doručovaný účastníkom 30.6.2014. Po vrátení veci na ďalšie konanie bolo nariadené pojednávania na 13.11.2014, 9.1.2015, 12.6.2015, 10.9.2015, 6.11.2015, 14.1.2016 a v čase vykonania revízie bolo nariadené pojednávanie na 4.3.2016.

Príčiny prieťahov:

- opakované odročovanie pojednávania z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania pre dlhodobú pracovnú neschopnosť, pobyt v zahraničí, ako aj z dôvodu odročovania za účelom vykonania dôkazov v dôsledku podstatnej zmeny pomerov na strane

účastníkov konania (čiastočná invalidita navrhovateľa, vyšší stupeň vzdelávania odporcu),

- ďalšie prieťahy vznikli v dôsledku podaného, riadneho opravného prostriedku (odvolanie) a čiastočného zrušenia rozsudku odvolacím súdom a vrátenia veci na ďalšie konanie súdu prvého stupňa,
- zmena sudcu.

Sp. zn. 22P 80/2012 – návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností podaný 15.6.2012.

Zákonná sudkyňa: Mgr. Edita Klepáčová

JUDr. Mária Žáková od 5.5. 2014

Prvotné úkony súdu (príprava pojednávania) 6.9.2012. Konanie prerušené 8.11.2012 na čas do vypracovania znaleckého posudku v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode vedeného pod sp. zn. 11P 84/2012. Po predložení znaleckého posudku bolo pojednávanie nariadené 18.10.2013 a po konštruktívnom výsluchu účastníkov konania odročené na 31.10.2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok a následne vyhotovený včas 4.11.2014. Vo veci bolo podané odvolanie 10.12.2014, spis predložený odvolaciemu súdu 15.1.2015, ktorý zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o výživnom uznesením z 27.8.2015 a vec bola vrátená súdu prvého stupňa 10.9.2015.

Príčiny prieťahov:

- rozsiahle znalecké dokazovanie a zmena sudcu.

Sp. zn. 22P 91/2008 – návrh na určenie výživného podaný 17.6.2008.

Zákonná sudkyňa: Mgr. Edita Klapáčová

JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsik od 14.1.2014

Úkony súdu – príprava pojednávania 24.6.2008, nariadené pojednávania: 7.9.2008, 13.10.2008 – odročené za účelom vypočutia účastníka konania dožiadaným súdom, ktoré bolo vykonané 25.11.2009. Nariadené pojednávania: 15.3.2009, 27.4.2009, 7.9.2009, 18.10.2009, 8.11.2009 a 21.12.2009, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Proti rozsudku, ktorý bol včas vyhotovený podali odvolanie účastníci konania (rodičia) 25.5.2010 a 21.2.2011 a vec bola predložená odvolaciemu súdu 20.6.2011. Odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa 29.12.2011 a vec vrátil na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa v súlade so zrušujúcim uznesením odvolacieho súdu vykonal znalecké dokazovanie znalcom z odboru ekonomika – účtovníctvo a po podaní znaleckého posudku 15.5.2013 nariadil pojednávanie na 1.10.2013, ktoré odročil na žiadosť účastníka konania. V tomto časovom úseku bolo na návrh účastníka konania nariadené predbežné opatrenie 24.9.2012 (potvrdené odvolacím súdom 3.12.2012) a uložená pokuta účastníkovi konania (otcovi) 27.3.2013 pre odmietnutie súčinnosti so znalcom, proti ktorému rozhodnutiu bolo podané odvolanie. Na návrh účastníka konania bolo nariadené ďalšie predbežné opatrenie 16.4.2013. Dňa 14.1.2014 bola vec pridelená JUDr.

Novotnej Mlinárscikovej, ktorá vyžiadala všetky potrebné listinné dôkazy pre rozhodnutie vo veci, ustanovila účastníkovi konania (otcovi) opatrovníka pre konanie a na pojednávaní 25.5.2014 vo veci rozhodla. Predložila odvolanie účastníka konania (otca) proti udelenej pokute 7.9.2015 odvolaciemu súdu, ktorý rozhodol 27.10.2015 a vec vrátil na ďalšie konanie.

Príčiny prieťahov:

- opakované odročovanie pojednávania z dôvodu neprítomnosti účastníka konania,
- znalecké dokazovanie a odmietanie súčinnosti účastníka konania so znalcom,
- v priebehu konania opakovane podávané návrhy na nariadenie predbežného opatrenia a následne odvolacie konania,
- rozhodovanie o miestnej príslušnosti,
- nariadenie pojednávania (1.10.2013) až päť mesiacov po podaní znaleckého posudku.

Sp. zn. 11P 201/2008 – návrh na určenie výživného podaný 30.12.2008

Zákonná sudkyňa: JUDr. Denisa Novotná Mlinárscik

Prvotné úkony súdu 12.1.2009. Tlmočnicke úkony v počte 11 vykonané do 8.4.2010. Termín pojednávania 29.6.2010 – odročené pre neprítomnosť účastníkov konania. Zisťovanie pobytu otca cez Štátnu pohraničnú stráž a zisťovanie príjmu otca od Dánskej námorníckej spoločnosti. Tlmočnicke úkony v počte tri do 14.5.2012. Dožiadanie vypracované pre Ukrajinu za účelom vypočutia otca 24.5.2012. Tlmočnicke úkony v počte tri vykonané do 4.3.2013. Zisťovaný príjem otca od Ministerstva dopravy a spojov na Ukrajine. Termín pojednávania 16.10.2013, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol vyhotovený včas. Preklad rozsudku a žiadosť o doručenie rozsudku do cudziny 16.4.2014. Odvolanie otca 8.8.2014. Tlmočnicke úkony do 17.10.2014. Spis predložený Krajskému súdu v Košiciach 16.4.2015, ktorý zrušil rozsudok súdu prvého stupňa 27.11.2015, rozhodnutie vyhotovené včas. Posledný úkon súdu prvého stupňa 18.1.2016 – preklad rozhodnutia krajského súdu.

Príčiny prieťahov:

- opakované odročovanie pojednávania z dôvodu neprítomnosti účastníka konania (otca), zisťovanie príjmu otca cez Ministerstvo dopravy a spojov na Ukrajine, Dánskej námorníckej spoločnosti a iné zahraničné úrady,
- tlmočnicke úkony v počte 270 strán,
- rozhodovanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Sp. zn. 11P 221/2011 - návrh na určenie manželského výživného podaný 29.12.2011

Zákonná sudkyňa: JUDr. Denisa Novotná Mlinárscik

Prvotné úkony vyžiadané 12.1.2012 a predložené súdu do 30.5.2012. Termín pojednávania 6.6.2012, na ktorom boli konštruktívne vypočutí účastníci konania a podľa nimi predložených návrhov v počte 72 strán spolu, vyžiadané listinné dôkazy. Termín pojednávania 17.10.2012,

prerušené konanie a nariadenie znaleckého posudku z odboru ekonómia – účtovníctvo. Termín pojednávania 14.1.2014 a pojednávanie odročené z dôvodu vyhláseného konkurzu 23.8.2013.

Príčiny prieťahov:

- rozsiahle dokazovanie v súlade s návrhmi účastníkov,
- vyhlásenie konkurzu na spoločnosť účastníka konania.

Sp. zn. 22P 107/2011 – návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom podaný 13.6.2011.

Zákonná sudkyňa: Mgr. Edita Klapáčová

JUDr. Denisa Novotná Mlinárcsik od 13.6.2011

Prvotné úkony 5.10.2011 (vyjadrenie otca z 3.11.2011, správa o šetrení v rodine z 8.12.2011). Pojednávanie 30.4.2012 odročené za účelom mimosúdnej dohody rodičov. Termín pojednávania 25.5.2012, na ktorom rodičia predniesli, že k dohode medzi nimi nedošlo, a bolo odročené za účelom nariadenie znaleckého dokazovania z odboru pedopsychológie. Na žiadosť znalkyne bola predĺžená lehota na podanie znaleckého posudku, ktorý bol podaný 18.12.2012 (v počte 81 strán). Priznanie znaleckého uznesením zo 14.1.2013 a doručené účastníkom konania. Pojednávanie nariadené 4.10.2013 a na žiadosť otca podložené lekárskou správou odročené na 16.12.2013, opakovane odročené pre pracovnú neschopnosť otca. Pojednávania nariadené na 24.2.2014 a 16.12.2014 odročené bez uvedenia dôvodu a pojednávanie určené na 24.2.2014 odročené na neurčito z dôvodu odchodu konajúcej sudkyne Mgr. Klapáchovej do dôchodku. Vec bola pridelená JUDr. Denise Novotnej Mlinárcsikovej 13.6.2011. Pojednávanie nariadené na 7.10.2014 a odročené za účelom rozhodnutia o návrhu otca na prerušenie konania, ktorý bol zamietnutý 17.10.2014. Spis bol predložený odvolaciemu súdu na základe odvolania otca proti tomuto uzneseniu 5.12.2014 a odvolací súd rozhodol 9.12.2014 a vec vrátil súdu prvého stupňa 15.12.2014. Pojednávanie nariadené na 5.5.2015 bolo odročené pre neprítomnosť všetkých účastníkov konania. Pojednávanie nariadené na 8.9.2015, na ktorom boli vypočutí všetci účastníci konania a oboznámené listinné dôkazy o príjmových pomeroch rodičoch a následne odročené na 11.11.2015 za účelom predloženia návrhov na doplnenie dokazovania zo strany účastníkov konania. Na žiadosť matky bolo odročené pojednávanie pre jej pracovnú neschopnosť na 11.11.2015, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť rodičov a ich právnych zástupcov. Urgované odpisy mzdových listov od zamestnávateľa matky, zaslané 22.12.2015 a termín pojednávania určený na 3.2.2016, ktoré v čase vykonania revízie nebolo vykonané.

Príčiny prieťahov:

- opakované odročovanie pojednávania z dôvodu neprítomnosti účastníkov alebo ich právnych zástupcov, ako aj z dôvodu odročovania vykonania dôkazov,

- znalecké dokazovanie a predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku, neprimerane dlhá doba (10 mesiacov) od predloženia znaleckého posudku do nariadenia pojednávania 14.10.2013,
- rozhodovanie o návrhu na prerušenie konania a súvisiace odvolacie konanie,
- opakované šetrenie v rodine kolíznym opatrovníkom, vzhľadom na dĺžku konania a eventuálnu zmenu pomerov,
- rozšírenie návrhu matky,
- vytvorenie priestoru na mimosúdne rokovanie účastníkov a následne vykonanie ďalších dôkazov z dôvodu neúspechu mimosúdnej dohody.

Sp. zn. 11P 42/2012 – návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela podaný 10.4.2012.

Zákonná sudkyňa : JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsik

Prvotné úkony súdu 27.4.2012. Šetrenie o pobyte odporkyne a ustanovenie opatrovníka 23.9.2013. Termíny pojednávania 22.3.2014, 8.4.2014 a 3.6.2014, ktoré boli odročené z dôvodu, že sa účastníci na pojednávania nedostavili. Následne riešená námietka miestnej príslušnosti. Termíny pojednávania 8.10.2014 a 20.1.2015, ktoré boli odročené z dôvodu, že sa účastníci na pojednávanie nedostavili. Na pojednávaní 31.3.2015 boli účastníci konania vypočutí a predložili návrhy na vykonanie dokazovania. Nepripustené zastúpenie odporkyne a podané odvolanie predložené krajskému súdu 18.6.2015, ktorý rozhodnutie súdu prvého stupňa 15.10.2015 potvrdil. Žiadosť na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podaný účastníkom konania 11.6.2015. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku vo vzťahu k tejto žiadosti 21.9.2015, ktorú účastník konania neprevzal a bolo mu opakovane doručované 27.10.2015, 15.12.2015 a cestou polície 14.1.2016.

Príčiny prieťahov:

- opakované odročovanie pojednávania z dôvodu neprítomnosti účastníkov (5 krát),
- námietka účastníka vo vzťahu k miestnej príslušnosti a rozhodovanie o žiadosti na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti a nepreberanie zásielky súdu - výzvy na zaplatenie súdneho poplatku vo vzťahu k žiadosti na prikázanie veci doručované opakovane (4 krát) s dostupnými spôsobmi.

Sp. zn. 11P 44/2012 – návrh na zapretie otcovstva podaný 8.2.2012

Zákonná sudkyňa: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsik

Návrh podaný 8.2.2012 na Okresný súd Komárno a postúpený Okresnému súdu Košice I 12.4.2012. Výzva adresovaná navrhovateľovi na doplnenie návrhu 24.5.2012 a úkony súdu súvisiace s predmetom konania (príprava pojednávania) od 16.8.2012. Z dôvodu námietky zaujatosti vznesenej účastníkom, vec predložená krajskému súdu 1.6.2012 a vrátená

20.6.2012. Termín pojednávania 12.2.2013, na žiadosť navrhovateľa bolo pojednávanie odročené. Termín pojednávania 17.4.2013, na ktoré sa účastníci konania nedostavili. Termín pojednávania 18.6.2013, kedy sa vykonal výsluch účastníkov konania a pojednávanie bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Znalecký posudok bol podaný 2.10.2013. Návrh navrhovateľa na oslobodenie od súdnych poplatkov 19.2.2014. Rozsudok súdu prvého stupňa zo 17.3.2015 a rozhodnutie krajského súdu 27.11.2015. Závady v doručovaní.

Príčiny prieťahov:

- opakované odročovanie pojednávania z dôvodu neprítomnosti účastníkov,
- znalecké dokazovanie,
- rozhodovanie o námietke zaujatosti vznesenej účastníkom konania,
- žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov a následné odvolacie konanie.

Sp. zn. 11P 62/2012 návrh na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti podaný 24.5.2012

Zákonná sudkyňa: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsik

Prvotné úkony súdu 28.5.2012. Prerušené konanie do rozhodnutia odvolacieho súdu o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode - konanie prerušené 13.12.2012 a návrh na pokračovanie v konaní 20.3.2013. Termín pojednávania 15.1.2014 – odročené pre neprítomnosť účastníkov konania. Pojednávanie 29.4.2014 odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Znalecký posudok predložený súdu 20.10.2014, kontrolný znalecký posudok 7.1.2015 na základe návrhu na pokračovanie pripustenie zmeny znalca pre zaneprázdnenosť ustanoveného znalca 3.3.2015 a znalecký posudok vyhotovený 8.6.2015 (kontrolný znalecký posudok). Termín pojednávania 2.12.2015, odročené pre pracovnú neschopnosť konajúcej sudkyne a nariadené pojednávanie na 2.3.2016, ktoré v čase vykonania revízie neprebehlo.

Príčiny prieťahov:

- prerušené konanie z objektívnych dôvodov, znalecké dokazovanie a kontrolné znalecké dokazovanie, zmena znalca z dôvodu zaneprázdnenosti.

Sp. zn. 11P 174/2013 – návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností podaný 4.12.2013

Zákonná sudkyňa: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsik

Prvotné úkony súdu 21.1.2014. Pojednávanie 19.3.2014 odročené z dôvodu hospitalizácie účastníka konania a pojednávanie 4.6.2014 odročené na návrh účastníkov konania až do rozhodnutia o zapretie otcovstva. Ďalšie termíny pojednávania 21.10.2014, 3.2.2015, 10.6.2015 a 22.9.2015, na ktoré sa účastníci konania nedostavili. Dňa 18.11.2015 bol

vyhlásený rozsudok, ktorým bol návrh zamietnutý, pretože v inom konaní bolo otcovstvo zapreté. Rozsudok bol vyhotovený a expedovaný včas.

Príčiny prieťahov:

- opakované odročovanie pojednávania z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania,
- rozhodnutie závislé od rozhodnutia vo veci zapretia otcovstva.

Sp. zn. 11P 171/2013 – návrh na zvýšenie výživného podaný 27.11.2013

Zákonná sudkyňa: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčiková

Prvotné úkony súdu 20.1.2014 a posledná správa žiadaná súdom predložená 26.2.2014. Termín pojednávania 18.3.2014, odročené na žiadosť otca. Ustanovenie tlmočníka 1.4.2014, ktorý predložil požadované preklady z jazyka holandského do jazyka slovenského 2.1.2015. Rozhodnutie o priznaní tlmočného 16.2.2015. Reklamácia doručenia písomnosti otcovi do Holandska 28.4.2015 a odpoveď pošty 25.6.2015. Vyžiadanie odpisov mzdových listov matky 20.8.2015 predložené súdu 20.10.2015. Urgencia na predloženie príjmu matky od predchádzajúcich zamestnávateľov, doručené súdu 5.11.2015. Zaslanie plnej moci právnu zástupkyňou odporcu a žiadosť od odročenie pojednávania s odôvodnením, že otec sa dlhodobo zdržiava v Belgicku doručené konajúcemu súdu 16.11.2015. Pojednávanie určené na 18.11.2015 odročené na žiadosť otca ako aj za účelom vyžiadania novších správ o príjmoch rodičov. Pojednávanie odročené na 2.2.2016, ktoré v čase revízie ešte neprebehlo.

Príčiny prieťahov:

- vec s cudzím prvkom,
- žiadosť účastníkov na odročenie pojednávania.

Sp. zn. 22P 44/2008 – návrh na zvýšenie výživného podaný 23.11.2007

Zákonná sudkyňa: Mgr. Edita Klapáčová

Mgr. Gizela Pavelová od 5.5.2014

Návrh na zvýšenie výživného podaný na Okresný súd Košice II bol postúpený na ďalšie konanie Okresnému súdu Košice I 29.2.2008. Pojednávanie nariadené na 8.12.2008 a odročené na žiadosť otca. Pojednávanie 17.2.2009 odročené na žiadosť matky za účelom poverenia zastupovaním advokáta. Pojednávanie 10.3.2009 odročené pre neprítomnosť matky. Pojednávanie 9.6.2009 po vypočutí matky odročené pre žiadanie správ o príjmoch otca. Pojednávanie 21.9.2009 po vypočutí otca odročené za účelom vyžiadania listinných dôkazov navrhnutých účastníkmi konania. Na pojednávaní 27.10.2009 bol vynesенý rozsudok, ktorý bol vyhotovený včas. Odvolanie otca podané 9.12.2009 a predložené odvolaciemu súdu 2.2.2010. Odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie 30.6.2010. Súd prvého stupňa po vrátení veci nariadil pojednávanie 23.11.2010, ktoré odročil na žiadosť matky, pojednávanie 18.1.2011, na ktorom vypočul

svedkov odročil za účelom vykonania nových dôkazov, pojednávanie 8.2.2011 po vypočutí svedkov odročil za účelom vyhlásenia rozsudku na 7.3.2011. Rozhodnutie bolo vyhotovené včas. Odvolacie podané matkou 8.3.2011 a spis predložený krajskému súdu 5.5.2011, ktorý 28.10.2011 rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení veci súd prvého stupňa určil termín pojednávania na 19.11.2012, ktoré odročil pre neprítomnosť otca a pojednávanie 25.1.2013 odročil na žiadosť matky za účelom o uzavretie mimosúdnej dohody. Dňa 5.5.2014 po odchode Mgr. Edity Klapáčovej do dôchodku bola vec pridelená Mgr. Gizele Pavelovej 5.5.2014. Pojednávanie 29.7.2014 bolo odročené pre neprítomnosť otca, 23.9.2014 pre neprítomnosť otca a odročené za účelom zistenia jeho pobytu, 13.1.2015 boli vypočutí účastníci konania a predniesli návrhy na ďalšie dokazovanie, 31.3.2015 opakovaně vypočutí účastníci konania a otcovi bola uložená povinnosť predložiť nové listinné dôkazy, 12.5.2015 pripustená zmena návrhu a pre neprítomnosť otca odročené pojednávanie na 1.7.2015, ktoré opakovaně pre neprítomnosť otca bolo odročené na 2.9.2015, na ktorom boli vypočutí účastníci konania a otcovi bola uložená pokuta za nepredloženie listinných dôkazov. Dňa 7.10.2015 a 11.11.2015 boli vypočutí svedkovia a pojednávania boli odročené na 1.12.2015, ktoré sa nekonalo z technických dôvodov (oznámenie bomby v budove súdu) a pojednávanie 8.12.2015 odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na 10.12.2015. Rozhodnutie bolo vyhotovené včas. Bolo vydané opravné uznesenie 14.12.2015. Odvolanie podané 18.12.2015 a doplnenie odvolania 19.1.2015, ktoré sa doručujú ostatným účastníkom.

Príčiny prieťahov:

- žiadosť účastníkov o odročenie pojednávanií,
- 2x zrušený rozsudok súdu prvého stupňa.

Sp. zn. 22P 214/2010 – návrh na zvýšenie výživného podaný 30.9.2010

Zákonná sudkyňa: Mgr. Edita Klapáčová

JUDr. Denisa Novotná Mlinárcsik od 29.7.2011

Prvotné úkony súdu 28.10.2010. Pojednávanie 15.3.2011 odročené pre neprítomnosť otca a za účelom výzvy aby predložil listinné dôkazy o svojich príjmových pomeroch podnikateľa. Vyžiadané správy o príjmových a majetkových pomeroch otca (rozsiahle správy v počte 34 strán). Pojednávanie nariadené na 23.5.2011 odročené pre neprítomnosť otca za účelom nariadenia znaleckého dokazovania z odboru ekonómia, nariadené 13.7.2011. Vec pridelená JUDr. Denise Novotnej Mlinárcsikovej 29.7.2011. Na žiadosť znalkyne ustanovená ďalšia znalkyňa 4.10.2011 a predĺženie lehoty na vypracovanie znaleckého posudku o 60 dní. Vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie Mgr. Edite Klapáčovej 2.2.2012. Oznámenie znalkyne, že otec nepredložil požadované listinné dôkazy, preto znalecký posudok nie je vypracovaný. Urgencia znaleckého dokazovania 30.10.2012. Opakovaná žiadosť znalkyne o predĺženie lehoty a znalecký posudok predložený súdu 11.2.2013. Priznanie odmeny znalkyni 13.2.2013 a znalecký posudok doručený účastníkom konania. Vyjadrenie účastníkov konania k znaleckému posudku 4.4.2013. Vyžiadané listinné dôkazy o majetkových pomeroch otca v súlade s návrhom na vykonanie dôkazov zo strany matky. Pojednávanie

25.11.2013 odročené za účelom predloženia ďalších dôkazov na žiadosť účastníkov konania. Vyžiadané listinné dôkazy navrhované účastníkmi (dôkazy v počte 60 strán). Termín pojednávania 13.8.2014 na žiadosť otca odročené z dôvodu, že nemal dostatok času na prípravu na pojednávanie. Na pojednávaní 23.9.2014, ktoré bolo odročené za účelom vyžiadania listinných dôkazov v súlade s návrhom otca v počte listov 25. Na tomto pojednávaní konštruktívne vypočutá matka a odročené pojednávanie za účelom vypočutia otca dožiadaným súdom. Vyjadrenie otca v počte listov 20 z 29.4.2015 a nariadené pojednávanie na 2.6.2015, na ktorom boli rodičia vypočutí a následne bolo odročené na 30.6.2015 za účelom predloženia dôkazov navrhovaných účastníkmi konania a vyžiadanie listinných dôkazov v súlade so žiadosťou účastníkov v počte strán 120. Pojednávanie 30.6.2015 bolo odročené z dôvodu, že otec požiadal o jeho odročenie s tým, že vypovedal plnú moc advokátovi a je nútený uzavrieť dohodu o novom právnom zastúpení. Pojednávanie 29.7.2015 odročené pre neprítomnosť účastníkov konania a opakovanie žiadané listinné dôkazy o príjmových a majetkových pomeroch otca v súlade so zmenou pomerov. Na ďalšom pojednávaní bol vyhlásený rozsudok a vyhotovený v lehote. Odvolanie podal otec 8.1.2016 v počte listov spolu s listinnými dôkazmi 71 strán.

Príčiny prieťahov:

- znalecké dokazovanie,
- zmena sudcu,
- žiadosti účastníkov o odročenie pojednávania,
- zmena právneho zástupcu,
- rozsiahle dokazovanie.

Sp. zn. 22P 265/2010 – návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností bol podaný 17.12.2010

Zákonná sudkyňa: Mgr. Edita Klapáčová

Mgr. Gizela Pavelová od 29.7.2011

Príprava pojednávania 20.1.2011. Rozhodnutie o návrhu otca o nariadenie predbežného opatrenia z 24.5.2011 a následne z dôvodu odvolanie predložený spis odvolaciemu súdu 26.8.2011, ktorý rozhodol 22.9.2011. Otec podal návrh adresovaný Okresnej prokuratúre Košice I o podaní mimoriadneho dovolania proti uzneseniu o predbežnom opatrení spolu s vyjadrením v počte 31 strán. Matka podala návrh na zmenu návrhu 21.12.2011, doručovaný účastníkom a nariadené pojednávanie dňa 8.10.2012. Uznesením z 8.10.2012 prerušené konanie až do rozhodnutia o návrhu otca na zapretie otcovstva a v dôsledku dovolania matky bol spis predložený odvolaciemu súdu 21.12.2012. Odvolací súd zrušil uznesenie o prerušení konania 3.1.2013 a spis bol vrátený súdu prvého stupňa 15.1.2013. Pojednávanie 25.3.2013 odročené na žiadosť matky z dôvodu čerpania dovolenky mimo územia SR. Opakovaný návrh otca na prerušenie konania 18.3.2013. Termín pojednávania 20.9.2013, na ktorom boli účastníci vypočutí a bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol 25.9.2013 (úprava styku) a odvolací súd

rozhodol 11.11.2013. Bol podaný návrh otca na striedavú osobnú starostlivosť 14.10.2013 (zmena návrhu). Návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia o zákaze styku 7.9.2012, na základe ktorého súd prvého stupňa obmedzil styk otca. Listinné dôkazy predložené otcom v počte 41 strán k predbežnému opatreniu. Znalecké dokazovanie nariadené 10.12.2012, námietky otca voči osobe znalkyne, ktorá bola vylúčená a ustanovená ďalšia znalkyňa vo veci 1.4.2014. Rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia 26.5.2014 a návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom súd rozhodol 12.6.2014 a 19.6.2014. Znalecký posudok predložený 6.11.2014 v počte 61 strán. Na návrh otca nariadené kontrolné znalecké dokazovanie 16.12.2014. Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia a v dôsledku odvolania matky spis predložený odvolaciemu súdu 6.3.2015 a vrátený 16.4.2015. Kontrolné znalecké dokazovanie nariadené 5.6.2015 a na žiadosť znalca predĺžená lehota na vypracovanie znaleckého posudku do 25.11.2015 a 15.1.2016 spis predložený konajúcej sudkyňi vyšším súdnym úradníkom za účelom nariadenia termínu pojednávania.

Príčiny prieťahov:

- znalecké dokazovanie, námietky voči ustanovenej znalkyni, kontrolné znalecké dokazovanie, žiadosť znalkyne na predĺženie lehoty na vypracovanie posudku (znalecké dokazovanie nariadené 5.6.2015 a predĺženie lehoty na vypracovanie posudku do 25.11.2015)
- zmena návrhu (striedavá osobná starostlivosť)
- v priebehu konania účastníci podali štyri návrhy na predbežné opatrenie, ktoré prebehli aj odvolacím konaním,
- opakované návrhy otca na prerušenie konania,
- opakované návrhy účastníkov konania, najmä otca na vykonanie rozsiahleho dokazovania,
- neprimerane dlhá doba od nariadenia prvého znaleckého posudku (10.12.2012) a predložením znaleckého posudku (6.11.2014) a rovnako medzi kontrolným znaleckým dokazovaním nariadeným 5.6.2015 a jeho predložením súdu 25.11.2015.

Sp. zn. 22/135/2010 – návrh na zvýšenie výživného podaný 15.06.2010

Zákonná sudkyňa: Mgr. Edita Klapáčová

JUDr. Denisa Novotná Mlinárčik od 29.07.2011

Prvotné úkony súdu vykonané 03.08.2010 a termín pojednávania 21.03.2011, ktoré bolo odročené bez úkonu z dôvodu neprítomnosti otca. Ďalšie pojednávanie 23.05.2011, na ktoré bol otec predvolávaný z adresy zamestnávateľa, ale po zistení, že žije v Anglicku, pojednávanie bolo odročené za účelom zistenia jeho pobytu a termín určený na 12.07.2011, ktoré pojednávanie bolo odročené z dôvodu hospitalizácie sudkyne. Spis bol pridelený na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Denise Novotnej Mlinárčikovej 29.07.2011. Pojednávanie nariadené na 21.09.2012 odročené za účelom vypočutia otca dožiadaným súdom v Anglicku na adrese uvedenej matkou. Dožiadanie vybavené 10.12.2013 a predložené tlmočníčke na

preklad do jazyka slovenského. Otec splnomocnil svoju matku na zastupovanie v predmetnej veci 31.07.2014. Pojednávanie nariadené na 03.09.2014, na ktorom bol vyhlásený rozsudok a vyhotovený v lehote. V odvolaní otca z 03.10.2014, vykonané úkony spojené s odvolaním a spis predložený odvolaciemu súdu 08.12.2014. Rozsudkom krajského súdu bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený. Otec podal dovolanie 30.11.2015 a uznesením súdu prvého stupňa z 19.01.2016 bol vyzvaný na doplnenie dovolania.

Príčiny prieťahov :

- zisťovanie pobytu otca v zahraničí a jeho vypočutie dožiadaným súdom v Anglicku
- odvolacie konanie a dovolacie konanie
- dlhodobá hospitalizácia sudkyne.

Sp. zn. 21/264/2010 - návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností podaný 18.05.2010

Zákonná sudkyňa: Mgr. Gizela Pavelová

Návrh bol podaný na Okresný súd Trebišov 18.05.2010, ktorý nariadil pojednávanie na 25.08.2010, na ktorom preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Košice I, proti ktorému bolo podané odvolanie otcom 13.09.2010 a krajský súd rozhodol o miestnej príslušnosti 21.10.2010. Vec bola pridelená Mgr. Gizele Pavelovej 15.12.2010. Príprava pojednávania a nariadené pojednávanie 04.01.2011 odročené bez úkonov. Rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia 07.01.2011, odvolanie otca predložené odvolaciemu súdu 08.03.2011, ktorý rozhodol 25.03.2011 a spis vrátený súdu prvého stupňa 29.03.2011. Pojednávanie 05.04.2011 odročené pre nevykázané doručenie účastníka konania. Ďalší termín 24.07.2011 a na žiadosť otca, z dôvodu pracovnej neschopnosti právneho zástupcu odročené na 26.07.2011, na ktorom bol vypočutý otec a neprítomnosť matky bola ospravedlnená pre jej dovolenkový pobyt s deťmi. Pojednávanie 24.08.2011 odročené za účelom zisťovania majetkových pomerov otca aj cez Konzulát Thajského kráľovstva v Bratislave. Pojednávanie 15.11.2011 odročené pre neprítomnosť účastníkov. Ďalšie pojednávanie 14.08.2012, na ktorom boli rodičia konštruktívne vypočutí a boli vykonané dôkazy navrhnuté účastníkmi (navrhované dôkazy v počte 50 strán). Na pojednávaní 24.10.2012 bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol včas vyhotovený. Na základe odvolania matky bol spis predložený odvolaciemu súdu 07.02.2013 a po zrušení rozsudku súdu prvého stupňa bola vec vrátená na ďalšie konanie 30.08.2013. V súlade s pokynmi uvedenými v zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu boli vykonané dôkazy a nariadené pojednávanie 22.04.2014, ktoré bolo odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Na žiadosť znalkyne bola predĺžená lehota na vypracovanie posudku do konca septembra 2014. Pojednávanie bolo nariadené 10.03.2015, na ktorom bol vyhlásený rozsudok a predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku o 10 dní bolo dodržané. Na základe odvolania matky z 10.04.2015 a otca zo 17.04.2015 bola vec predložená odvolaciemu súdu, ktorý rozhodol 30.11.2015 tak, že v časti rozsudok potvrdil

a v časti (o výživnom) zrušil, spis bol vrátený súdu prvého stupňa 14.12.2015. V čase vykonania revízie bol doručovaný rozsudok odvolacieho súdu účastníkom konania.

Príčiny prieťahov :

- opakované odročovanie pojednávania z dôvodu neprítomnosti účastníkov, ako aj z dôvodu za účelom vykonania dôkazov (rozsiahle dôkazy zamerané na zistenie pomerov otca aj cez Konzulát Thajského kráľovstva v Bratislave)
- rozsiahle dokazovanie navrhované účastníkmi konania
- rozhodovanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a s tým spojené odvolacie konanie
- dlhá doba medzi nariadením znaleckého dokazovania a predložením znaleckého posudku (5 mesiacov).

Sp. zn. 21P/252/2011 – návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti podaný 21.11.2011

Zákonná sudkyňa: Mgr. Gizela Pavelová

Príprava na pojednávanie 27.01.2012. Od 20.03.2012 do 11.11.2012 sa zisťuje pobyt odporkyne. Od 04.04.2014 do 29.07.2014 sa doručujú písomnosti odporkyni do Austrálie. Pojednávanie nariadené 29.07.2014 a odročené pre ospravedlnenie neprítomnosti matky odporkyne (zástupkyne) a za účelom vypočutia odporkyne prostredníctvom dožiadaného súdu v Austrálii. Ustanovenie tlmočníka z jazyka anglického a preklad písomností. Dožiadanie vybavené 27.05.2015 a následne vykonaný preklad do jazyka slovenského 26.10.2015. Čiastočné späťvzatie návrhu matky a konanie v tejto časti zastavené uznesením z 25.01.2016. Odporca urguje rozhodnutie v ostatnej časti 29.12.2015.

Príčiny prieťahov :

- vec s cudzím prvkom – žiadosť o výsluch matky dožiadaným súdom v Austrálii
- dlhá doba za účelom zistenia pobytu matky (od 20.03.2012 do 11.11.2012).

Sp. zn. 11P/7/2011 – návrh na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti podaný 08.10.2010

Zákonná sudkyňa: Mgr. Edita Klapáčová

Mgr. Gizela Pavelová od 05.05.2014

Vec bola postúpená Okresnému súdu Košice II a z dôvodu nesúhlasu otca s postúpením bolo rozhodnuté o prenesení miestnej príslušnosti na Okresný súd Košice I (právoplatný 21.01.2011). Prvotné úkony a nariadenie pojednávania 12.03.2012, odročené na žiadosť otca, ktorý sa pracovne zdržiaval v zahraničí. Ďalší termín pojednávania 25.05.2012 a pojednávanie bez akéhokoľvek úkonu odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania. Ustanovená znalkyňa vrátila spis 12.09.2012 bez vypracovania znaleckého

posudku s odôvodnením, že sa dlhodobo zdržiavala na dovolenke v zahraničí a následne bola ustanovená ďalšia znalkyňa 22.10.2012. Urgované podanie znaleckého posudku 22.01.2013 a na žiadosť znalkyne bola predĺžená lehota na podanie znaleckého posudku, ktorý podala 04.03.2013. Pojednávanie bolo nariadené 18.10.2013, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol vypracovaný v lehote. Odvolanie otca z 02.12.2013 doručované účastníkom konania 04.12.2013 a vydané opravné uznesenie 10.05.2014. Spis pridelený na prejednanie a rozhodnutie Mgr. Gizele Pavelovej 05.05.2014. Spis predložený odvolaciemu súdu 14.07.2014. Krajský súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie 30.01.2015. Termín pojednávania bol určený na 24.02.2016, ktoré v čase vykonanie revízie neprebehlo.

Príčiny prieťahov :

- znalecké dokazovanie nariadené 21.06.2012 a znalkyňa až po 3 mesiacoch vrátila spis so žiadosťou, aby bol ustanovený iný znalec pre jej zaneprázdnenosť,
- neprimerane dlhá doba medzi rozhodnutím krajského súdu, ktorý zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na ďalšie konanie 30.01.2015 a súd prvého stupňa určil pojednávanie 24.02.2016.

Sp. zn. 21P/127/2012 – návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode podaný 09.07.2012

Zákonná sudkyňa: Mgr. Gizela Pavelová

Prvotné úkony 23.07.2012 a prvý termín pojednávania 06.02.2013, odročené na 26.03.2013 za účelom vykonania dôkazov navrhnutých na pojednávaní účastníkmi konania, rovnako odročené na 25.06.2013 za účelom vykonania dôkazov v súlade s pripojeným trestným spisom o obvinení otca pre zločin sexuálneho zneužívania dieťaťa. Pojednávanie nariadené na 11.09.2013 odročené na žiadosť otca z dôvodu zahraničnej cesty. Na pojednávaní 29.10.2013 bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol v lehote vyhotovený. Na základe odvolania odporkyne z 23.12.2013 bol spis predložený odvolaciemu súdu 03.02.2014, ktorý zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti 25.08.2014 a spis bol vrátený súdu prvého stupňa 30.09.2014. Termín pojednávania bol určený na 24.02.2016, ktoré v čase vykonanie revízie neprebehlo.

Príčiny prieťahov :

- opakované odročovanie pojednávania z dôvodu neprítomnosti účastníka konania,
- veľký časový odstup medzi nariadenými pojednávaniami (3 a viac mesiacov)

Zhrnutie základných príčin nevybavenia reštančných vecí v agende P

Objektívne:

- opakované odročovanie pojednávaní z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania alebo ich právnych zástupcov
- odročovanie pojednávaní z dôvodu potreby vykonávania ďalších dôkazov – výsluch svedkov, znalecké dokazovanie, listinné dôkazy
- odročovanie pojednávaní v dôsledku zmeny pomerov u účastníkov a v tej súvislosti potreba zistenia nového skutkového základu
- nedisciplinovanosť účastníkov konania – nesplnenie povinnosti uloženej súdom predložiť potrebné doklady, vôbec alebo po niekoľkých urgenciách, či tesne pred pojednávaním alebo na pojednávaní a to v rozsahu desiatok strán, ktoré nie všetky mali súvis s prejednávanou vecou
- opakované návrhy na nariadenie predbežného opatrenia alebo jeho zrušenie, procesné návrhy na prerušenie konania, sankčné trovy, námietky zaujatosti a v tej súvislosti rozhodovanie na odvolacom (nadriadenom) súde ale aj dovolacom súde
- nečinnosť znalcov a tlmočníkov príp. žiadosti o predĺženie lehoty na podanie posudku a prekladu
- zmena sudcu v priebehu konania (dlhodobá práceneschopnosť, odchod do dôchodku)
- konanie s cudzím prvkom – zisťovanie pobytu v zahraničí, doručovanie a vykonávanie dôkazov prostredníctvom dožiadaných justičných orgánov v zahraničí a v tej súvislosti potreba prekladov do a z cudzieho jazyka, rozhodovanie o tlmočnom
- odročovanie pojednávaní z dôvodu práceneschopnosti sudcu, školenia, neplánovanej služobnej cesty a evakuácie budovy súdu
- odročovanie pojednávaní na návrh účastníkov z dôvodu mimosúdnej dohody, ku ktorej však nedošlo
- úmyselné vyhýbanie sa konaniu zo strany účastníkov konania – nepreberanie predvolaní na pojednávanie, zatajovanie bydliska, bezdôvodné žiadosti o odročenie pojednávania, nedostavenie sa na pojednávanie bez ospravedlnenia, opakované zmeny právnych zástupcov
- zmeny návrhov, vzájomné návrhy, predkladanie návrhov na doplnenie dokazovania tesne pred nariadeným pojednávaním príp. na pojednávaní, ktoré mohli byť predložené skôr (potreba ich vykonať nevyplývala z dokazovania na pojednávaní, na ktorom boli navrhnuté)
- námietky zaujatosti

Subjektívne:

- odročovanie pojednávaní bez uvedenia dôvodu, na neurčitý termín alebo za účelom vyhodnotenia už vykonaného dokazovania
- dlhší časový odstup medzi pojednávania
- nesústredené vedenie konania – neefektívne zisťovanie pobytu účastníkov, doručovanie na adresy, kde sa zjavne účastník nezdržiava (podľa oznámení doručovateľa alebo OOPZ), vykonávanie dôkazov bez posúdenia, či majú vplyv na rozhodnutie vo veci, kontrolné znalecké posudky bez využitia možnosti výsluchu znalca na odstránenie prípadných rozporov v posudku alebo naopak nevykonanie dôkazov vôbec či nesprávnym postupom (listinné dôkazy v cudzom jazyku)
- nedostatočná príprava na pojednávanie, pokiaľ ide o doručovanie, predvolávanie nielen účastníkov ale aj tlmočníka, opatrovníka, nedoručenie vyjadrení príp. listín predložených účastníkmi v dostatočnom predstihu pred pojednávaním, nekonštruktívne výsluchy účastníkov a neefektívne vedenie pojednávania, zbytočné odročovanie – dokazovanie mohlo byť sústredené do menšieho počtu pojednávaní
- zrušenie rozsudkov odvolacím súdom (aj opakovane) z dôvodu nevykonania dôkazov, zmätočnosti konania a nepreskúmateľnosti rozsudku
- predkladanie veci odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaniach proti procesným rozhodnutiam, ktoré nemajú vplyv na ďalší priebeh konania ani na rozhodnutie vo veci samej (§ 209 ods.2 O.s.p.)
- dlhé lehoty na predloženie veci odvolaciemu súdu (príp. nadriadenému v súvislosti s námietkou zaujatosti)
- nečinnosť súdu bez zistenia akýchkoľvek objektívnych príčin vyplývajúcich zo spisu 4 až 12 mesiacov

Vo väčšine preskúmaných spisov ide o kombináciu objektívnych príčin priet'ahov prípadne aj v súbehu s príčinami subjektívnymi a ich kombináciou.

Veci registra D:

Dedičské veci sú prejednávané notármi ako súdnymi komisármi. Dĺžka konania je v preverovaných spisoch ovplyvnená hlavne zisťovaním okruhu zákonných dedičov alebo majetku, ktorý patrí do dedičstva. Vo väčšom počte sa vyskytuú aj veci, kde dochádza k likvidácii dedičstava, čo je procesne náročný spôsob skončenia dedičského konania. Viacero konaní je prerušených v dôsledku prebiehajúceho sporového konania o dedičské právo. Dĺžka konania pravidelne narastá, ak je dedič v cudzine.

Rozbor stavu konania v jednotlivých reštančných veciach

Sp. zn. 13D 96/2010 – návrh na dodatočné prejednanie dedičstva

Návrh doručený súdu 3.3.2010, dňa 10.3.2010 poverená notárka JUDr. Magdaléna Drgoňová. Po zistení okruhu dedičov po zomrelých pôvodných dedičoch, a identifikácii ich majetku dňa 12.12.2011 predložený spis súdu s návrhom uznesenia. Dňa 24.4.2012 vydané uznesenie o vyporiadaní dedičstva. Proti uzneseniu bolo podané odvolanie, dňa 8.10.2012 spis zaslaný notárke na vydanie opravného uznesenia. Opravené uznesenie vydané dňa 9.1.2013, dňa 23.1.2013 a 6.2.2013. Dňa 16.5.2013 spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní. Uznesením z 27.6.2014 bolo zrušené uznesenie o vyporiadaní dedičstva v spojení s opravnými uzneseniami. Zrušujúce uznesenie sa doručuje s tým, že sa zisťuje pobyt účastníkov konania a písomnosť sa doručuje do Nemecka a do Kanady.

Sp. zn. 13D 205/2010 – prejednanie dedičstva

Poverenie vydané súdnemu komisárovi dňa 18.5.2010, dňa 9.3.2011 predložený návrh na schválenie právneho úkonu kolízneho opatrovníka. Dňa 18.4.2011 vydané uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletým dedičom. Dňa 1.8.2011 podaná žaloba o neplatnosť právneho úkonu a o neúčinnosť vydedenia, konanie sa vedie pod sp. zn. 25C 232/2011. Uznesením z 26.4.2012 prerušené dedičské konanie do skončenia konania 25C 232/2011. V čase vykonávania previerky uvedené konanie nie je právoplatne skončené s tým, že v dedičskom konaní je stav sporového konania pravidelne sledovaný.

Sp. zn. 13D 331/2011 – dodatočné prejednanie dedičstva

Návrh na dodatočné prejednanie dedičstva podaný na súd dňa 29.7.2011. Dňa 22.11.2011 poverená notárka vykonávaním úkonov. Pri prejednaní dedičstva dňa 26.9.2012 zistené, že pod sp. zn. 37C 131/2010 sa vedie spor o vlastnícke právo k pozemku, ktorý má byť predmetom dodatočného prejednania. Uznesením z 13.5.2014 dedičské konanie prerušené do skončenia konania 37C 131/2010. Ku dňu vykonania previerky konanie o určenie vlastníckeho práva nie je skončené.

Sp. zn. 13D 219/2011 – prejednanie dedičstva

Dňa 13.6.2011 poverený notár vykonávaním úkonov v konaní o dedičstve. Po zisťovaní majetku a pobytu dedičov bolo zistené, že prebieha konanie o vklad vlastníckeho práva k jednej z nehnuteľností, ktorá má byť predmetom dedenia. Uznesením z 28.8.2014 konanie zrušené do skončenia vkladového konania na Okresnom úrade Košice.

Sp. zn. 13D 516/2011 – prejednanie dedičstva

Dňa 29.11.2011 poverený notár vykonávaním úkonov o dedičstve. Po zistení obsahu závetu a pobytu dedičov v cudzine bolo vykonané viacnásobné pojednávanie dedičskej veci za účelom vyjasnenia sporu o rozsah BSM a dedičstva. Vo vzťahu k pobytu dedičov v cudzine vykonaná žiadosť o právnu pomoc v Austrálii, ktorá v čase previerky nebola vybavená.

Sp. zn. 13D 435/2009 – prejednanie dedičstva

Dňa 13.10.2009 poverený notár ako súdny komisár vykonaním úkonov. Po zisťovaní pobytu dedičov (súrodencov poručiťky) sa v spise nachádzajú jednotlivé vyhlásenia dedičiek o odmietnutí dedičstva. Po zistení, že odmietli dedičstvo zákonní dedičia v tretej dedičskej skupine, zisťuje sa stanovisko detí súrodencov k tomu, či príjmu dedičstvo, ktoré je zjavne zadlžené. Po zistení pobytu detí zákonných dedičov a po výzve na prijatie dedičstva zákonní zástupcovia maloletých dedičov vykonali vyhlásenie o odmietnutí dedičstva. Dňa 18.9.2012 podaný podnet poručenskému súdu na schválenie právneho úkonu o odmietnutí dedičstva maloletými. Rozsudky o schválení právneho úkonu nadobudli právoplatnosť dňa 22.10.2015, resp. 11.6.2015.

Sp. zn. 13D 365/2011 – prejednanie dedičstva

Notár poverený vykonaním úkonov dňa 5.9.2011. Po spísaní zápisnice o prejednaní dedičstva maloletí dedičia vyhlásili, že dedičstvo odmietajú. Dňa 11.4.2012 predložený dedičský spis na schválenie právneho úkonu - odmietnutie dedičstva maloletými. Rozsudok o schválení právneho úkonu nadobudol právoplatnosť dňa 30.7.2012, resp. 2.8.2012. V ďalšom štádiu dedičského konania sa zisťuje stanovisko k dedičstvu u ďalších potencionálnych zákonných dedičov po poručiťovi. Po odmietnutí dedičstva všetkými zákonnými dedičmi dňa 3.6.2013 oznámené Obvodnému úradu Košice, že do úvahy prichádza odúmrt'. Podľa zápisnice zo 14.8.2013 majetok pripadá štátu, štát predložil návrh veriteľom aby prijali na úhradu pohľadávok vecí, ktoré tvoria predmet dedičstva. Dňa 24.4.2014 vydané uznesenie o hodnote dedičstva. Uznesením zo dňa 9.12.2014 nariadená likvidácia dedičstva, ktorá v čase previerky prebieha.

Sp. zn. 13D 73/2010 – prejednanie dedičstva

Dňa 10.2.2010 poverený vykonaním úkonov notár JUDr. Drgoňa. Dňa 24.8.2010 spísaná zápisnica o prejednaní dedičstva. Dňa 29.9.2011 podaný návrh na vylúčenie notára. Uznesením z 10.9.2012 bol notár JUDr. Drgoňa vylúčený z prejednávania veci. Keďže dedičia sa nachádzajú v cudzine, následne sa vyhotovuje preklad listín súvisiacich s konaním. Uznesením zo dňa 26.3.2013 bolo nepripustené zastúpenie jedného z dedičov fyzickou osobou. Dňa 15.10.2013 poverená prejednaním dedičstva Mgr. Sobinkovičová. Uznesením z 20.6.2014 určená všeobecná hodnota majetku. Následne sa zabezpečoval úradný preklad tohto uznesenia. Zároveň došlo ku kompetenčnému sporu medzi súdom vo Švajčiarsku, ktorý riešil svoju právomoc na prejednanie dedičstva. Tento súd rozhodol uznesením z 21.11.2014, že nemá právomoc, a že právomoc v tejto veci patrí slovenským súdom. Uznesením zo dňa 19.8.2015 bolo potvrdené dedičstvo zákonným dedičom. V súčasnosti sa vyhotovuje preklad tohto rozhodnutia.

Sp. zn. 13D 114/2010 – prejednanie dedičstva

Dňa 10.3.2010 poverený notár prejednaním dedičstva. Notár vykonal pojednávania o prejednaní dedičstva v dňoch 14.3.2011, 11.4.2011 a 3.5.2011. Uznesením zo 14.2.2012 súd prvého stupňa rozhodol o určení závetného dediča. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo

dňa 21.6.2012 bolo uznesenie zrušené. Uznesením z 30.10.2013 bolo uložené možným zákonným dedičom, aby podali žalobu o neplatnosť závetu. Táto žaloba bola podaná a je vedená pod sp. zn. 37C 7/2014. Uznesením zo dňa 2.4.2014 prerušené dedičské konanie do skončenia konania o neplatnosť závetu.

Sp. zn. 13D 548/2009 – prejednanie dedičstva

Notár poverený prejednaním dedičstva dňa 14.12.2009. V priebehu prejednávania dedičstva zistené, že pobytu zákonného dediča (syn poručiteľa) je neznámy a šetrí sa jeho pobyt. Uznesením zo 16.11.2015 ustanovený dedičovi opatrovník z dôvodu, že je na neznámom mieste.

Sp. zn. 13D 78/2010 – dodatočné prejednanie dedičstva

Návrh na dodatočné prejednanie dedičstva doručený na Okresný súd Košice II dňa 29.10.2009 a postúpený na Okresný súd Košice I dňa 15.2.2010. Poverenie notárovi udelené dňa 16.2.2010. Notár zisťoval dedičov v cudzine po pôvodných už zomrelých zákonných dedičoch. Po dlhodobom zisťovaní pobytu vykonané pojednávanie v dedičskej veci dňa 29.6.2015 a 19.11.2015. Dňa 11.1.2016 predložený návrh uznesenia súdu.

Sp. zn. 13D 76/2010 – návrh na dodatočné prejednanie dedičstva

Návrh na dodatočné prejednanie dedičstva podaný dňa 10.2.2010, notár poverený vykonávaním úkonov dňa 23.2.2010. Keďže dedičia sa nachádzajú v cudzine, ich predvolávanie trvalo dlhý čas. Pojednávanie o prejednaní dedičstva vykonané dňa 30.11.2012. Uznesením zo 4.4.2014 potvrdené dedičstvo podľa dedičských podielov. V čase vykonávania previerky sa doručuje, pretože jeden z dedičov zomrel.

Sp. zn. 13D 208/2011 – prejednanie dedičstva

Notár poverený vykonaním úkonov v konaní o dedičstve dňa 13.6.2011. Po zistení, že dedičské konanie po nebohom manželovi poručiťky sa vedie na inom notárskom úrade bolo vydané dňa 28.9.2012 uznesenie o prerušení dedičského konania.

Sp. zn. 13D 469/2011 – konanie o novoobjavenom majetku

Návrh na prejednanie novoobjaveného majetku podaný dňa 4.11.2011. Notár poverený vykonaním úkonom dňa 6.2.2012. V rámci konania notár zisťoval okruh dedičov po zomrelých pôvodných dedičoch. Zo zápisnice o pojednávaní z 2.12.2014 vyplýva, že v súčasnosti prichádza do úvahy asi štyridsať dedičov na novoobjavený majetok. Po uzavretí dohody dňa 15.3.2015 sa zisťuje pobyt dedičov na neznámom mieste a doručuje sa uznesenie o ustanovení opatrovníka.

Sp. zn. 13D 194/2011 – prejednanie dedičstva

Notár poverený vykonaním úkonov o dedičstve dňa 29.4.2011. Uznesením z 3.1.2012 konanie prerušené do skončenia konania o vyporiadanie zaniknutého BSM.

Sp. zn. 13D 213/2010 – prejednanie dedičstva

Notár poverený vykonaním úkonov dňa 27.5.2010. Termín predbežného vyšetrenia nariadil na 30.8.2010, zisťuje sa presná výška prihlásených pohľadávok vrátane exekučných. Zápisnica o prejednaní dedičstva dňa 12.3.2011. Uznesením z 12.3.2012 vykonaná konvokácia veriteľov. Uznesením zo dňa 13.8.2012 určená všeobecná hodnota majetku a nariadená likvidácia dedičstva. V ďalšom období prebieha likvidácia dedičstva, realizuje sa predaj majetku. Návrh na rozvrh výťažku predložený súdu dňa 11.12.2015. V čase previerky rozhodnutie nie je vydané.

Sp. zn. 24D 250/2010 – prejednanie dedičstva

Notár poverený vykonaním úkonov dňa 16.6.2010. Po zistení, že ide o predĺžené dedičstvo uznesením z 2.4.2012 vykonaná konvokácia veriteľov. Po zistení, že poručiteľ zanechal nepatrný majetok, predložený dňa 29.10.2015, návrh uznesenia na vydanie majetku nepatrnej hodnoty obstarávateľovi pohrebu.

Sp. zn. 24D 17/2010 – prejednanie dedičstva

Notár poverený vykonávaním úkonov dňa 20.1.2010. Uznesením zo 7.2.2012 určená hodnota majetku a dlhov. Následne zisťovaný pobyt dedičov. Uznesením zo 6.3.2015 ustanovený opatrovník dedičom neznámeho pobytu. Uznesením z 18.6.2015 vyhlásená konvokácia – výzva veriteľov na prihlásenie pohľadávok. Dňa 30.9.2015 predložený súdu návrh na nariadenie likvidácie dedičstva.

Sp. zn. 24D 240/2011 – návrh na dodatočné prejednanie dedičstva

Návrh predložený dňa 27.5.2011, notár poverený vykonávaním úkonov dňa 22.6.2011. Dňa 25.4.2012 vydané uznesenie o vypořiadaní dedičstva, po podaní odvolania zo strany dedičov predložený spis Krajskému súdu v Košiciach dňa 13.2.2014. Uznesením z 31.3.2014 krajský súd zrušil uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ďalšom období zisťovaný okruh dedičov po zomrelom dedičovi, v septembri 2015 predložený návrh uznesenia.

Sp. zn. 24D 448/2011 – prejednanie dedičstva

Uznesením zo dňa 28.3.2016 zastavené konanie pre nemajetnosť, doručuje sa dedičom.

Sp. zn. 24D 426/2011 – návrh na dodatočné prejednanie dedičstva

Návrh podaný dňa 3.10.2011, notár poverený vykonávaním úkonov dňa 25.10.2011. V súčasnosti sa zisťuje okruh dedičov, pretože poručiteľ zomrel v roku 1960.

Sp. zn. 24D 533/2009 – návrh na prejednanie novoobjaveného majetku

Návrh podaný dňa 7.12.2009, notár poverený dňa 13.1.2010. Poručiteľ zomrel v roku 1981. Z obsahu spisu je zjavná sporná identifikácia vlastníka tvrdeného novoobjaveného majetku.

Sp. zn. 24D 402/2010 – návrh na prejednanie novoobjaveného majetku

Návrh podaný dňa 1.10.2010, notár poverený 26.11.2010. Dňa 21.3.2012 dedičia uzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva, spis predložený na schválenie právneho úkonu maloletého. Rozsudok po schválení právneho úkonu právoplatný dňa 18.3.2013. Uznesením zo dňa 7.4.2014 schválená dohoda dedičov. Jeden z dedičov podal proti uzneseniu odvolanie, uznesením Krajského súdu v Košiciach dňa 26.9.2014 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdené, doručuje sa.

Sp. zn. 24D 346/2011 – prejednanie dedičstva

Notár poverený vykonávaním úkonov dňa 5.9.2011. V konaní zistené, že pod sp. zn. 28C 161/2011 sa vedie konanie o neplatnosť závetu a listiny o vydedení. Uznesením z 12.1.2012 prerušené konanie do skončenia sporu o neplatnosť závetu. Toto konanie bolo skončené právoplatne dňa 29.1.2015. Dňa 30.3.2015 vydané osvedčenie o dedičstve, doručuje sa.

Sp. zn. 24D 237/2010 – prejednanie dedičstva

Notár poverený vykonávaním úkonov dňa 16.6.2010. Dedič sa nachádza v cudzine (USA), notár vykonáva opakované predvolávanie na pojednávanie. Dňa 14.5.2014 ustanovený dedičovi opatrovník. Dňa 11.12.2014 vydané osvedčenie o dedičstve. Následne spis vrátený notárovi na zistenie pobytu dediča a dňa 22.12.2015 predložený návrh uznesenia.

Sp. zn. 24D 547/2011 – návrh na prejednanie novoobjaveného majetku

Návrh podaný dňa 14.12.2011. Notár poverený dňa 16.7.2012. Poručiteľ zomrel v roku 1960, dlhodobo sa zisťoval okruh žijúcich dedičov. Dňa 26.10.2015 vydané osvedčenie o dedičstve.

Sp. zn. 24D 479/2011 – prejednanie novoobjaveného majetku

Návrh na prejednanie predložený dňa 7.11.2011, notár poverený dňa 20.5.2013. Notár predložil návrh uznesenia na zastavenie dedičského konania, pretože majetok nepatrí poručiteľovi.

Sp. zn. 24D 234/2011 – návrh na dodatočné prejednanie dedičstva

Návrh podaný dňa 18.5.2011. Notár poverený dňa 22.6.2011. Dňa 9.12.2011 podaná žaloba o neplatnosť závetu a listiny o vydedení. Uznesením zo 7.2.2012 konanie prerušené do skončenia konania sp. zn. 17C 399/2011. V čase vykonávania previerky toto konanie nebolo ukončené.

Sp. zn. 24D 374/2010 – prejednanie dedičstva

Notár poverený úkonmi v konaní o dedičstve dňa 13.9.2010. Pre spornosť rozsahu majetku poručiteľky je vedené konanie o vrátenie daru, žalobu podala poručiteľka. Zároveň sa zisťuje okruh zákonných dedičov v 3. skupine. Dňa 19.6.2013 bola podaná žaloba o neplatnosť závetu, uznesením z 27.5.2014 konanie prerušené do rozhodnutie. Konanie o neplatnosť závetu skončené dňa 9.10.2015, dňa 1.12.2015 predložený návrh notára na vydanie majetku nepatrnej hodnoty obstarávateľovi pohrebu.

Sp. zn. 23D 496/2001 – prejednanie dedičstva

Notár poverený vykonávaním úkonov dňa 23.7.2001. Najskôr zistené, že dcéra poručiťa je na neznámom mieste, a že prebieha civilný spor o vlastnícke právo k bytu, ktorý má byť predmetom dedičstva. Uznesením z 8.8.2003 vylúčený notár a vydané poverenie novému notárovi. Uznesením z 11.10.2004 prerušené konanie s výzvou na podanie žaloby o určenie dedičského práva spolužijúcej osoby. Dňa 12.6.2012 uznesením zamietnutý návrh na ustanovenie správcu dedičstva. Po podaní odvolania krajský súd uznesením z 21.12.2012 odmietol odvolanie. Žaloba o určenie dedičského práva spolužijúcej osoby bola právoplatne zamietnutá dňa 14.5.2013, čo umožnilo pokračovať v dedičskom konaní. Z obsahu spisu vyplýva, že do úvahy prichádza odúmrt'. Uznesením zo dňa 17.12.2014 vykonaná konvokácia veriteľov. Uznesením z 18.9.2015 rozhodnuté o hodnote dedičstva. Uznesením z 21.1.2016 nariadená likvidácia dedičstva.

Sp. zn. 14D 224/2004 – návrh na dodatočné prejednanie dedičstva

Návrh podaný dňa 11.5.2004, notár poverený dňa 25.11.2004. Konanie zastavené pre neexistenciu majetku. Dňa 4.6.2004 podaná žaloba o určenie predmetu dedičstva, uznesením následne konanie prerušené do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 11C 213/2004. V čase vykonávania previerky toto konanie nie je skončené.

Sp. zn. 36D 271/2008 – prejednanie dedičstva

Notár poverený úkonmi o dedičstve dňa 16.5.2008. Dňa 10.10.2008 podaná žaloba o neplatnosť závetu. Uznesením z 5.2.2009 ustanovený správca dedičstva. Uznesením zo 14.6.2011 konanie prerušené do skončenia konania o neplatnosť závetu. Uznesením z 21.6.2012 Dr. Pihorňa zbavený funkcie správcu dedičstva. V čase vykonávania previerky konanie o neplatnosť závetu nie je právoplatne skončené.

Sp. zn. 36D 89/2008 – prejednanie dedičstva

Notár poverený v konaní o dedičstve dňa 14.2.2008. Po poverení notára sa šetrí pobyt zákonných dedičov, poručiť zanechal 11 detí, z ktorých väčšina sa nachádza v cudzine.

Sp. zn. 36D 416/2007 – prejednanie dedičstva

Notár poverený vykonávaním úkonov v konaní dňa 10.10.2007. Po zistení, že závetný dedič zomrel v Českej republike sa zisťuje okruh jeho dedičov. Uznesením zo dňa 11.2.2010 sú dedičia vyzvaní na podanie žaloby o neplatnosť závetu. Uznesením z 9.6.2010 konanie prerušené do skončenia veci sp. zn. 40C 104/2010. Táto vec bola skončená právoplatne dňa 20.6.2014, v súčasnosti sa vo veci pokračuje so zákonnými dedičmi.

Sp. zn. 36D 437/2008 – prejednanie dedičstva

Notár poverený vykonávaním úkonov dňa 3.9.2008. Zákonní dedičia v 1. dedičskej skupine dedičstvo odmietli, následne prebiehalo konanie o schválenie právneho úkonu maloletej zákonnej dedičky, ktoré bolo skončené dňa 30.11.2011. Dňa 19.12.2014 vydané uznesenie o okruhu dedičov.

Sp. zn. 36D 360/2008 – prejednanie novoobjaveného majetku

Návrh na prejednanie podaný dňa 3.7.2008, notár poverený dňa 21.8.2008. V konaní sa zisťuje okruh dedičov po zomrelom zákonnom dedičovi, dokazovanie okruhu dedičov sa vykonáva dožiadaním v cudzine (Ukrajina), pretože syn poručiťky, ktorý zomrel má dedičov na Ukrajine. Na základe sťažnosti na prietahy v konaní dňa 3.8.2011 prikazuje podpredsedníčka okresného súdu vo veci konať bez prietahov. Dňa 1.6.2012 vydané uznesenie o tom, že notárka nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci. Dňa 12.3.2013 vydané uznesenie o dedičstve. Na základe odvolania Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 26.11.2013 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Dňa 19.12.2014 vydané uznesenie, ktorým sa ukladá povinnosť podať žalobu o určenie započítania darov do dedičstva. Táto žaloba bola podaná dňa 9.2.2015. Dedičské konanie však doposiaľ nebolo prerušené.

Sp. zn. 25D 235/2012 – prejednanie dedičstva

Notár poverený dňa 23.5.2012, uznesením zo dňa 24.11.2014 konanie prerušené do skončenia konania o neplatnosť darovacej zmluvy pod sp. zn. 13C 8/2014.

Sp. zn. 25D 341/2012 – dodatočné prejednanie dedičstva

Návrh podaný dňa 17.7.2012, notár poverený dňa 11.12.2012. Keďže pôvodný poručiť zomrel v roku 1991 zisťuje sa, že prebiehajú dve dedičské konania po pôvodných zákonných dedičoch. Uznesením zo dňa 4.2.2014 prerušené konanie do skončenia konaní sp. zn. 25D 88/2012 a 13D 205/2010. Uznesením Krajského súdu v Košiciach z 10.2.2015 toto uznesenie je potvrdené.

Sp. zn. 36D 393/2006 – prejednanie dedičstva

Dňa 18.12.2015 vydané uznesenie o dedičstve, doručuje sa.

Sp. zn. 25D 325/2012 – prejednanie dedičstva

Poverenie vydané dňa 30.7.2012, osvedčenie o dedičstve vydané dňa 23.9.2015, právoplatne dňa 9.10.2015.

Sp. zn. 25D 318/2012 – návrh na dodatočné prejednanie dedičstva

Návrh podaný dňa 9.7.2012, poverenie vydané dňa 15.8.2012. Po identifikácii nehnuteľnosti, ktorých prejednanie sa žiada, vydané dňa 4.8.2015 uznesenie o vyporiadaní dedičstva, doručuje sa.

Sp. zn. 25D 236/2012 – prejednanie dedičstva

Poverenie notárovi vydané dňa 23.5.2012, zisťuje sa pobyt dediča a rozsah majetku. Dňa 24.11.2015 vydané osvedčenie o dedičstve.

Sp. zn. 25D 147/2012 – prejednanie dedičstva

Notár poverený vykonávaním úkonov dňa 2.4.2012. Jedenásť dedičiek neuznáva platnosť závetu. Uznesením zo dňa 27.1.2014 uložená povinnosť podať žalobu o neplatnosť závetu. Uznesením z 2.6.2014 konanie prerušené do skončenia konania pod sp. zn. 13C 124/2014.

Sp. zn. 25D 138/2012 – prejednanie dedičstva

Notár poverený dňa 21.3.2012, po zistení existencie listiny o vydedení je potrebné oboznámiť s obsahom tejto listiny dedičov, ktorí sa nachádzajú v Českej republike. Žiadané o doručenie písomností v ČR, ktoré nie je možné doručiť. Uznesením zo dňa 4.9.2014 ustanovený opatrovník dedičom neznámeho pobytu. Uznesením z 25.11.2014 uložená povinnosť podať žalobu o neplatnosť vydedenia, keďže v určenej lehote žaloba nebola podaná, dňa 30.6.2015 bolo vydané osvedčenie o dedičstve.

Sp. zn. 25D 35/2012 – prejednanie dedičstva

Poverenie pre notára vydané dňa 23.1.2012, uznesením z 12.3.2013 ustanovený kolízny opatrovník maloletej dedičke. Dňa 16.7.2013 uzavretá dohoda dedičov. Dňa 3.12.2013 nadobudol právoplatnosť rozsudok o schválení právneho úkonu maloletej. Uznesením zo dňa 6.7.2015 schválená dohoda dedičov. Dňa 14.12.2015 vydané opravné uznesenie.

Sp. zn. 25D 157/2012 – dodatočné prejednanie dedičstva

Návrh podaný dňa 29.3.2012, poverenie pre notára vydané dňa 23.4.2012. Zisťuje sa okruh dedičov. Pojednávanie o prejednaní vecí nariadené na deň 17.3.2014, dňa 4.8.2015 predložený návrh uznesenia, ktorý v čase vykonávania previerky nebol ešte expedovaný.

Sp. zn. 25D 144/2012 – dodatočné prejednanie dedičstva

Návrh na prejednanie podaný dňa 22.3.2012, poverenie vydané dňa 3.4.2012. Obsahom prejedania majetku sú cenné papiere. Dňa 4.6.2014 predložený návrh uznesenia, vec vrátená dňa 10.8.2015 notárke na doplnenie a opravu. Po oprave predložený návrh uznesenia 14.12.2015.

Sp. zn. 23D 92/2012 – prejednanie dedičstva

Notár poverený dňa 28.2.2012, dňa 29.10.2012 vydané uznesenie o ustanovení opatrovníka maloletým dedičom. Dňa 28.5.2013 predložený návrh uznesenia, ktorý bol vrátený notárovi dňa 4.2.2014. Po schválení právneho úkonu majetkového opatrovníka dňa 14.8.2014 vydané uznesenie o dedičstve.

Sp. zn. 23D 110/2012 – dodatočné prejednanie dedičstva

Návrh podaný dňa 9.3.2012, notár poverený dňa 16.3.2012. Dňa 20.9.2012 predložené späťvzatie žiadosti o dodatočné prejednanie dedičstva. Keďže so späťvzatím nesúhlasili všetci navrhovatelia notárka prejednala novoobjavený majetok a dňa 14.1.2015 predložila súdu návrh uznesenia o vyporiadanie dedičstva.

Sp. zn. 23D 158/2012 – dodatočné prejednanie dedičstva

Návrh na prejednanie predložený dňa 28.3.2012, notár poverený 14.5.2012. Po zistení, že syn poručiteľa je na neznámom mieste, uznesením zo dňa 9.7.2014 ustanovený opatrovník. Dňa 26.11.2014 vydané osvedčenie o dedičstve.

Sp. zn. 23D 515/2012 – dodatočné prejednanie dedičstva

Návrh podaný dňa 7.11.2012, poverenie vydané dňa 28.2.2013. Dňa 18.11.2015 predložené uznesenie o zastavení dedičského konania pre nemajetnosť.

Sp. zn. 23D 53/2012 – prejednanie dedičstva

Notár poverený prejednaním veci 28.2.2012. V roku 2011 nebohá poručiiteľka podala žalobu o vrátenie daru. Uznesením z 30.4.2013 uložená povinnosť podať žalobu o neplatnosť vydedenia. Uznesením zo dňa 24.6.2013 prerušené dedičské konanie do skončenia veci sp. zn. 12C 190/2013.

Sp. zn. 23D 176/2012 – dodatočné prejednanie majetku

Žiadosť o prejednanie majetku podaná dňa 12.4.2012, notár poverený dňa 23.5.2012. Keďže poručiiteľ zomrel v roku 1974, zisťuje sa okruh žijúcich dedičov. Uznesením z 28.7.2014 potvrdené dedičstvo podľa spoluvlastníckych podielov. Doručuje sa všetkým dedičom.

Sp. zn. 23D 136/2012 – prejednanie dedičstva

Notár poverený prejednaním veci dňa 21.3.2012. Predmetom dedičského konania je veľké množstvo pozemkov, zisťuje sa, ktoré z nich podliehajú zákazu drobenia ornej pôdy. Na katastri nehnuteľností prebieha konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte. Osvedčenie o dedičstve vydané dňa 14.8.2015.

Sp. zn. 23D 141/2012 – dodatočné prejednanie dedičstva

Návrh podaný dňa 19.3.2012, notár poverený dňa 22.3.2012. Uznesením z 8.6.2012 vyzvaní navrhovatelia na odstránenie väd návrhu. Lehota na odstránenie väd predĺžená, pretože do 7.2.2014 prebiehala v katastrálnom území Kavečany ROEP a čakalo sa na identifikovanie parciel, ktoré sa majú prejednať. Dňa 18.11.2015 vydané uznesenie o rozsahu dedičstva a potvrdení dedičstva podľa dedičských podielov.

Sp. zn. 23D 395/2012 – konanie o novoobjavenom majetku

Návrh podaný dňa 20.8.2012, notár poverený 17.9.2012. Uznesením zo 17.7.2014 dedičské konanie prerušené do skončenia dedičského konania po synovi poručiiteľky.

Veci registra Cb:

Rozbor stavu konania v jednotlivých reštančných veciach

9Cb/101/2010 – návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný dňa 11.8.2010.

Zákonný sudca JUDr. Branislav Gazdag - senát 9Cb

Po vydaní platobného rozkazu dňa 12.10.2010 a odporu sa uskutočnilo 6 pojednávaní, rozsudok bol vyhlásený dňa 8.11.2012. V dôsledku odvolania bol spis predložený odvolaciemu súdu KS KE dňa 8.2.2013 a vrátený z odvolacieho súdu dňa 14.1.2014. spis predložený dovolaciemu súdu v dôsledku dovolania dňa 3.3.2014 a vrátený z NS SR (zrušujúce uznesenie rozhodnutia KS KE dňa 1.6.2015). Spis odvolacieho súdu (zrušujúce uznesenie vrátený 27.10.2015). Zisťuje sa dôvod na príslušnej pošte dôvod nevrátenia zásielky právnomu zástupcovi žalobcu. Po právoplatnosti rozhodnutia bude určený termín pojednávania.

Príčiny nevybavenia veci:

- opakované odročovanie pojednávania z dôvodu neprítomnosti účastníkov alebo ich právnych zástupcov, ako aj z dôvodu odročovania za účelom vykonania dôkazov,
- ďalšie prieťahy vznikli v dôsledku podaných riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov.

9Cb/45/2012- návrh na vydanie PR 1.2.2012.

Zákonný sudca JUDr. Branislav Gazdag – senát 9Cb

Platobný rozkaz vydaný dňa 19.3.2012

Dňa 12.4.2012 bol zrušený platobný rozkaz a prvé pojednávanie na ktorom bol vyhlásený rozsudok sa uskutočnilo dňa 30.10.2012. V dôsledku odvolania, ako aj žiadosti o oslobodenie SP a šetrení podmienok bol spis predložený odvolaciemu súdu dňa 24.6.2013. Z dôvodu rozhodnutia o odvolaní proti rozhodnutiu o súdnom poplatku, ako aj proti rozsudku a vrátený zrušujúci 28.4.2015. Pojednávania dňa 9.10.2015 a 24.11.2015 boli odročené za účelom vykonávania dôkazov a pojednávanie určené na deň 4.2.2016 bolo zrušené pre PN sudcu. Termín pojednávania určený na deň 9.6.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opakované odročovanie pojednávaní za účelom vykonávania ďalších potrebných dôkazov
- PN sudcu a rozhodovanie odvolacieho súdu o rozhodnutiach súdu prvého stupňa.

9Cb/47/2012 - návrh podaný dňa 22.5.2012.

Zákonný sudca JUDr. Branislav Gazdag – senát 9Cb

Vo veci boli vykonané štyri pojednávania, pričom k odročeniu došlo za účelom vykonávania ďalších dôkazov.

Príčiny nevybavenia veci:

- k prvému prieťahu došlo v dôsledku rozhodnutia súdu o nepriznaní oslobodenia od SP,
- rozhodovania o odvolaní proti tomuto uzneseniu,

- vec bola náročná na dokazovanie a medzičasom je skončená.

26Cb/59/2009 – návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 6.8.2008.

Platobný rozkaz vydaný dňa 12.2.2009

Zákonný sudca JUDr. Róbert Zsiga – senát 26Cb

Uznesenie – výzva podľa § 115a ods. 1,2 vydané 27.4.2009, s tým že žalovaný bol nezastihnuteľný. Vo veci sa uskutočnilo 11 pojednávaní v dobe od 21.5.2010 do 19.6.2015, kedy bol vyhlásený rozsudok. V dôsledku odvolania účastníkov následnej výzvy na zaplatenie súdneho poplatku dňa 28.7.2015 a žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku 7.9.2015 prebieha zisťovanie majetkových pomerov a spis doposiaľ nebol predložený odvolaciemu súdu.

Príčiny nevybavenia veci:

- objektívne - pre opakované odročovanie pojednávaní z dôvodu neprítomnosti účastníka, ktorý sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska,
- v zdĺhavom procese znaleckého dokazovania,
- pre rozhodnutie žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku z odvolania a v dôsledku toho nepredloženia spisu na odvolací súd.

26Cb/154/2009 – návrh na vydanie podaný dňa 27.7.2009 prevedené do registra Cb dňa 4.8.2009.

Zákonný sudca JUDr. Róbert Zsiga – senát 26Cb

Vo veci bolo nariadených od 22.1.2010 do 29.11.2011 9 pojednávaní, 30.12.2011 nariadené znalecké dokazovanie. dňa 24.2.2012 bolo rozhodnuté o zmene znalca, 21.5.2012 rozhodnutie, že znalec nie je vylúčený. Spis bol znalcovi zaslaný dňa 20.7.2012 a znalecký posudok doručený a spis vrátený 11.4.2012, vrátený od znalca 11.4.2012. Následne prebehli dve pojednávania, rozsudok bol vyhlásený dňa 19.11.2013. V dôsledku odvolania zabezpečovania výzvy na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj vyjadrenia k odvolaniu bol spis doručený odvolaciemu súdu KS KE. 8.7.2014 a vrátený 28.1.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opakované odročenie pojednávania z dôvodu neprítomnosti účastníkov a ich právnych zástupcov, ako aj za účelom vykonávania dôkazov a dĺžka odvolacieho konania,
- spis právoplatne skončený dňom 23.2.2016.

32Cb/52/2012 – návrh napadol dňa 14.6.2012.

Zákonný sudca JUDr. Róbert Zsiga – senát 26Cb

Protinávrh žalovaného 14.5.2013, zmena vzájomného návrhu dňa 10.9.2013.

Doposiaľ vo veci boli vykonané dve pojednávania obe odročené za účelom doplnenia dokazovania, ako aj za účelom na mimosúdne rokovania účastníkov. Dňa 7.1.2014 bolo nariadené znalecké dokazovanie. a v dôsledku námietky voči osobe znalca bol spis predložený na odvolací súd KS KE. Znalecký posudok bol vrátený znalcom dňa 22.10.2015 a spis pridelený JUDr. Slávke Garančovskej. Dňa 17.8.2015 v dôsledku námietky zaujatosti spis predložený odvolaciemu súdu KS KE a vrátený 8.1.2016 s tým, že táto je vylúčená. 15.1.2016 vec pridelená JUDr. Janke Pravotiakovej.

Príčiny nevybavenia veci:

- objektívnou príčinou neskončenia veci boli procesné návrhy účastníkov - proti návrhy, zmeny návrhov, potreba znaleckého dokazovania,
- riešenie námietky zaujatosti, ako aj vytváranie priestoru na mimosúdne rokovania účastníkov,
- zmena sudcov s tým, že vec v poradí vybavuje tretí sudca.

26Cb/101/2012 – návrh na vydanie platobného rozkazu 22.6.2011.

Zákonný sudca JUDr. Róbert Zsiga – senát 26Cb

Po výzve na úhradu súdneho poplatku z návrhu podaná žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku a uznesenie o nepriznaní oslobodenia bolo vydané dňa 2.4.2012. V dôsledku odvolania spis predložený odvolaciemu súdu KS KE 3.5.2012 a vrátený (potvrdzujúci) 24.7.2012. Po výzve na úhradu SP bol vydaný platobný rozkaz 23.10.2012. V dôsledku odporu opätovne výzva na úradu SP a následne sa uskutočnilo od 5.2.2013 až do 13.10.2015 , kedy bol vyhlásený rozsudok 10 pojednávania. Odvolanie bolo podané dňa 4.1.2016 aj so žiadosťou o oslobodenie od súdnych poplatkov. V súčasnej dobe prebieha šetrenie o majetkových pomeroch k rozhodnutiu o oslobodeniu od SP.

Príčiny nevybavenia veci:

- objektívne prieťahy pre opätovné odročovania pojednávania z dôvodu neprítomnosti účastníkov alebo ich právnych zástupcov,
- za účelom vykonávania ďalších dôkazov.

27Cb/246/2007 – návrh podaný dňa 21.12.2007.

Zákonná sudkyňa JUDr. Magdaléna Korčáková – senát 27Cb

Vo veci sa uskutočnilo od 8.1.2009 až do 11.9.2014, kedy bol vyhlásený rozsudok 11 pojednávanií. V dôsledku odvolania proti rozsudku zo dňa 25.7.2012 (v poradí 9 pojednávania) spis predložený odvolaciemu súdu KSKE 7.5.2013 a vrátený 23.12.2013. Vec je právoplatne skončená dňa 10.2.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opätovne odročovanie pojednávanií z dôvodu neprítomnosti účastníkov alebo ich právnych zástupcov,
- neúčasť znalca a znalecké dokazovanie.

29Cb/139/2008 – návrh napadol dňa 17.6.2008

Zákonná sudkyňa JUDr. Magdaléna Korčáková – senát 27Cb

Po konaní o oslobodení o súdnych poplatkoch súd vydal uznesenie o odložení vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku 24.11.2009. V dôsledku odvolania žalovaného spis predložený odvolaciemu súdu KS KE dňa 8.6.2010 a vrátený (potvrdzujúci) 15.10.2010. Po procesných úkonoch týkajúcich sa vstupu vedľajšieho účastníka bolo prvé pojednávanie určené dňa 11.12.2013 a rozsudok bol vyhlásený na druhom pojednávaní 12.3.2014. V dôsledku odvolania proti trovám konania spis predložený odvolaciemu súdu KSKE 3.7.2014 a vrátený (zmenený) 23.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 2.2.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- spis dvakrát predložený odvolaciemu súdu,
- prieťahy pri rozhodovaní o vstupe vedľajšieho účastníka do konania.

27Cb/37/2009 – návrh napadol dňa 6.2.2009.

Zákonná sudkyňa JUDr. Magdaléna Korčáková- senát 27Cb

Vo veci sa doposiaľ uskutočnilo 13 pojednávaní v období od 17.12.2009 do 10.9.2013. Po 9 pojednávaní uznesením zo dňa 15.8.2012 návrh na prerušenie konania bol zamietnutý a v dôsledku odvolania spis predložený odvolaciemu súdu KS KE 24.10.2012 a (potvrdzujúci) vrátený dňa 24.5.2013. Po vyhlásení rozsudku v dôsledku odvolania žalovaného spis opätovne predložený odvolaciemu súdu KS KE 4.11.2013 a vrátený (potvrdzujúci) 3.7.2014 a vec právoplatne skončená dňa 9.7.2014.

Príčiny nevybavenia veci:

- opätovne odročovanie pojednávaní z dôvodu neprítomnosti účastníkov a ich právnych zástupcov a opakované odročenie za účelom vykonania dôkazov, výsluchom svedkov, ako aj znaleckého dokazovania,
- návrh na obnovu konania podal žalovaný dňa 3.10.2014 a konanie o ňom sa vedie naďalej pod sp. zn. 27Cb/37/2009 a správne mal byť zapísaný do registra Cb, avšak pod inou spisovou značkou.

27Cb/58/2010 – návrh podaný 5.10.2010

Zákonná sudkyňa JUDr. Magdaléna Korčáková- senát 27Cb

Pre nezaplatenie súdneho poplatku konanie zastavené uznesením 30.6.2010 a po zistení, že bolo zaplatené, bolo vydané uznesenie o zrušení tohto uznesenia 9.2.2011. Od 22.6.2011 až do 9.12.2015, kedy bol vyhlásený rozsudok sa uskutočnilo 11 pojednávaní. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.2.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opätovné odročovanie pojednávani z dôvodu neúčasti účastníkov konania, neúčast'ou svedka a z dôvodu znaleckého dokazovania.

27Cb/62/2010 – návrh podaný dňa 17.3.2010

Zákonná sudkyňa JUDr. Magdaléna Korčáková- senát 27Cb

Od 19.1.2011 do 20.5.2015, kedy bol vyhlásený rozsudok bolo uskutočnených 6 pojednávani, počas ktorých okrem iného sa rozhodovalo o vstupe ďalšieho účastníka do konania, vedľajšieho účastníka, nariadení znaleckého dokazovania, zmena znalca. V dôsledku odvolania bol spis predložený odvolaciemu súdu KSKE 4.8.2015 a vrátený (zrušujúci) 17.12.2015. Nový termín pojednávania je určený na deň 13.4.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opakované odročovanie za účelom vykonávania ďalších dôkazov, ako aj znalecké dokazovania a zmena v osobe súdnych znalcov.

32Cb/115/2010 – návrh na vydanie platobného rozkazu 21.9.2010.

Zákonný sudca JUDr. Slávka Garančovská, JUDr. Magdaléna Korčáková- senát 27Cb

Od 17.2.2011 až do 24.6.2015 bolo uskutočnených 12 pojednávani. Vec je právoplatne skončená dňa 20.2.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- zmena sudcu a opätovne odročovanie pojednávani z dôvodov neúčasti účastníkov a ich právnych zástupcov ako aj svedkov,
- vytvorenie priestoru na mimosúdne rokovania účastníkov.

27Cb/169/2011 – návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 28.7.2011.

Zákonná sudkyňa JUDr. Magdaléna Korčáková- senát 27Cb

Platobný rozkaz bol vydaný 4.11.2011 a v dôsledku odporu výzva na súdny poplatok a návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov. Po šetrení majetkových pomerov uznesenie o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov 31.5.2012. V dôsledku odvolania spis (zmenený) vrátený z KS KE 23.8.2012. V priebehu od 27.11.2012 až do vyhlásenia rozsudku dňa 19.6.2014 sa uskutočnilo 8 pojednávani. V dôsledku odvolania spis predložený odvolaciemu súdu KS KE 16.9.2014, ktorý bol vrátený za účelom opravy 14.10.2014, po oprave opätovne predložený KS KE 17.12.2014 a vrátený opätovne na opravu 7.1.2015. Po oprave opätovne predložený spis KS KE 12.3.2015 a vrátený (potvrdzujúci) 12.11.2015.

Príčiny nevybavenia veci:

- opakované odročovanie pojednávani z dôvodu neprítomnosti účastníkov a za účelom vykonávania dôkazov,

- zároveň spis dvakrát vrátený z odvolacieho súdu KSKE za účelom opravy uznesenia.

27Cb/86/2011 – návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 6.4.2011.

Zákonná sudkyňa JUDr. Magdaléna Korčáková- senát 27Cb

Dňa 28.9.2011 bol podaný návrh na prerušenie konania. Dňa 4.11.2011 uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku a v dôsledku odvolania spis na odvolacom súde KS KE od 21.12.2011 až do vrátenia (potvrdzujúci) 1.2.2012. Následne zrušenie uznesenia – len uznesenia prvého stupňa o zastavení konania 28.5.2012. Na prvom pojednávaní dňa 20.11.2012 bolo vydané uznesenie o prerušení konania.

Príčiny nevybavenia veci:

- prerušené konanie.

27Cb/32/2012 – návrh napadol dňa po vylúčení veci na samostatné konania dňa 24.2.2012.

Zákonný sudca JUDr. Magdaléna Korčáková- senát 27Cb

Od 15.4.2012 uznesenie o prerušení konania.

Príčiny nevybavenia veci:

- prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c/ OSP

27Cb/54/2012 – návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 17.6.2011

Zákonná sudkyňa JUDr. Magdaléna Korčáková – senát 27Cb

Výzva na úhradu súdneho poplatku, platobný rozkaz vydaný dňa 27.3.2012. V dôsledku odporu žalovaného a žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku sa pristúpilo k pojednávaniu 11.9.2012 a doposiaľ bolo vykonaných 10 pojednávaní. V priebehu pojednávaní došlo k procesným úkonom a to rozhodovanie o zmene petitu žaloby, návrhu na predbežné opatrenie, o zámene účastníkov. Uznesenie o predbežnom opatrení vydané dňa 14.2.2013 a spis bol predložený odvolaciemu súdu KS KE 12.3.2013. Spis (potvrdzujúci) vrátený 12.4.2013. Dňa 16.3.2015 bolo nariadené znalecké dokazovanie a spis bol vrátený od znalca 10.11.2015. Po vyjadreniach k znaleckému dokazovaniu je určený termín pojednávania na deň 27.4.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opätovné odročovanie pojednávania z dôvodu neprítomnosti účastníkov alebo ich právnych zástupcov,
- taktiež za účelom vykonávania ďalších dôkazov, t.j. nariadenia znaleckého dokazovania a výsluchu svedkov.

27Cb/83/2012 – návrh napadol dňa 18.6.2012.

Zákonná sudkyňa JUDr. Magdaléna Korčáková- senát 27Cb

Rozhodnutie o predbežnom opatrení 17.7.2012 a v dôsledku odvolania spis predložený odvolaciemu súdu KS KE 14.9.2012 a vrátený (potvrdzujúci) 28.9.2012. Následne v dôsledku dovolania žalovaného spis predložený NS SR 14.1.2013 a vrátený 9.10.2014. Vzhľadom na to, že bol vyhlásený konkurz na majetok žalobcu prebehli procesné úkony, zisťovanie u správcu, či trvá na žalobe až po viacerých neúspešných urgenciách správca dňa 28.12.2015 dal súhlas na pokračovanie v konaní. Dňa 4.2.2016 bola daná výzva správcovi.

Príčiny nevybavenia veci:

- spis v dôsledku opravného prostriedku bol predkladaný na rozhodnutie odvolaciemu a dovolaciemu súdu a medzičasom na žalobcu bol vyhlásený konkurz v dôsledku čoho došlo k prerušeniu konania.

27Cb 139/2012 – návrh podaný 19.10.2012

Zákonná sudkyňa JUDr. Magdaléna Korčáková – senát 27Cb

Doposiaľ od 12.6.2013 do 28.10.2015 sa uskutočnilo 5 pojednávaní, počas ktorých došlo aj k zmene žaloby o nepripustení, ktorého bolo rozhodnuté dňa 24.7.2015. Posledné pojednávanie 28.10.2015 bolo odročené za účelom vyžiadania stanovísk a termín pojednávania je určený na deň 17.5.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opakované odročovania pojednávaní za účelom vykonávania ďalších dôkazov a pomalá súčinnosť účastníkov konania.

29Cb/32/2009 – návrh na vydanie platobného rozkazu po zapísaní veci do Cb registra dňa 18.2.2009

Zákonný sudca JUDr. Ladislav Gábor – senát 29Cb

V čase od 25.3.2011 do 22.1.2016, kedy bol vyhlásený rozsudok sa uskutočnilo 10 pojednávaní. Po 8 pojednávaní spis predložený odvolaciemu súdu KS KE v dôsledku odvolania proti uzneseniu o prerušení konania zo dňa 23.6.2014 a spis bol predložený odvolaciemu súdu KS KE 18.9.2014 a vrátený 28.5.2015. Voči rozsudku bolo podané odvolanie 18.3.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- prvý termín pojednávania po pridelení veci sudcovi bol určený po vyše dvoch rokoch.
- opakované odročovanie pojednávaní z dôvodu neprítomnosti účastníkov, ako aj právnych zástupcov účastníkov, ako aj za účelom vykonávania dôkazov.

29Cb/78/2009 – návrh podaný 23.3.2009

Zákonný sudca JUDr. Ladislav Gábor – senát 29Cb

Výzva na oslobodenie od súdneho poplatku až 14.8.2009 napriek tomu, že žalobca ako správca je zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Vo veci sa uskutočnilo doposiaľ 10 pojednávaní, od 29.7.2011 do 28.1.2016, ktoré bolo odročené za účelom vykonania ďalších dôkazov na deň 15.4.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opakované odročovanie pojednávaní z dôvodu neprítomnosti účastníkov, ako aj ich právnych zástupcov a za účelom vykonania dôkazov,
- rozhodovanie o zmene návrhov,
- vypovedanie plnomocenstva právneho zástupcu žalovaného.

29Cb/163/2009 – vec napadla dňa 28.8.2009

Zákonný sudca JUDr. Ladislav Gábor – senát 29Cb

Voči uzneseniu o zastavení konania zo dňa 29.9.2009 bolo podané odvolanie a spis sa nachádzal na odvolacom súde KS KE od 11.1.2010 do 16.9.2010, kedy sa vrátilo zrušujúce uznesenie. Po zrušení veci sa uskutočnilo v dobe od 27.7.2012 do 13.3.2014 10 pojednávaní. Uznesením zo dňa 23.5.2014 bolo konanie prerušené.

Príčiny nevybavenia veci:

- opakované odročenie pojednávaní z dôvodu neprítomnosti účastníkov alebo ich právnych zástupcov, ako aj prerušenie konania,
- neskoro určený termín prvého pojednávania po zrušení veci odvolacím súdom viac ako rok (18 mesiacov).

29Cb/222/2010 – vec napadla vylúčením veci na samostatné konanie 11.11.2010

Zákonný sudca JUDr. Ladislav Gábor – senát 29Cb

Vo veci sa v dobe od 14.4.2011 do 6.2.2015, kedy bol vyhlásený rozsudok uskutočnilo 7 pojednávaní, prvý rozsudok bol vyhlásený na treťom pojednávaní 21.9.2011, v dôsledku odvolania spis predložený odvolaciemu súdu KS KE 9.1.2012 a vrátený z KS KE zrušujúci 1.2.2012. Po vrátení veci z odvolacieho súdu KS KE určený termín pojednávania až 31.1.2013, na piatom pojednávaní dňa 25.4.2013 bol vyhlásený rozsudok. V dôsledku odvolania spis predložený odvolaciemu súdu KS KE 15.10.2013 a vrátený zrušujúci 24.4.2014. Rozsudok opätovný tretí bol vyhlásený na siedmom pojednávaní dňa 6.2.2015 a v dôsledku odvolania bol spis predložený odvolaciemu súdu KS KE 9.6.2015 a vrátený (zrušujúci) z KS KE 2.12.2015. Po právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu dňa 9.2.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- vec bola trikrát zrušená odvolacím súdom a určovanie termínov pojednávaní po prvom i druhom zrušení odvolacím súdom po dobe vyše ako jedného roka.

29Cb/161/2011 – návrh na vydanie platobného rozkazu 22.9.2011

Zákonný sudca JUDr. Ladislav Gábor – senát 29Cb

Po výzve na úhradu súdneho poplatku platobný rozkaz vydaný 7.11.2011 a po podaní odporu vec pridelená dňa 7.12.2011 JUDr. Gáborovi. Vo veci sa doposiaľ uskutočnilo 14 pojednávanií v dobe od 14.6.2012 do 29.1.2016. Vo veci daný termín pojednávania na deň 20.5.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opakované odročenie pojednávanií z dôvodu neúčasti účastníkov, právnych zástupcov, vypovedania plnej moci.
- zbytočné odročovanie pojednávanií pre neúčasť žalovaného ako právnickej osoby, ktoré sa nepodarilo doručiť predvolania na pojednávanie na adresu danú v OR s tým, že štatutár má trvalé bydlisko v Maďarsku.

-

29Cb/54/2011- návrh na vydanie platobného rozkazu 31.1.2011, platobný rozkaz vydaný 14.9.2011

Zákonný sudca JUDr. Ladislav Gábor – senát 29Cb

Po pridelení veci JUDr. Gáborovi od 21.4.2011 v dôsledku žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku prebiehalo šetrenie majetkových pomerov až do vydania uznesenia 8.3.2012 o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku. V dôsledku odvolania spis sa nachádzal na odvolacom súde KS KE od 30.4.2012 do 21.11.2012 a potom opätovne v dôsledku odvolania voči uzneseniu – výzve na úhradu súdneho poplatku od 2.9.2013 do 28.10.2013. Doposiaľ sa v dobe od 17.7.2015 do 29.1.2016 uskutočnili tri pojednávania. Štvrtý termín pojednávania určený na deň 28.4.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opakované odročovanie pojednávanií za účelom vykonávania ďalšieho dokazovania.
- riešenie opravných prostriedkov proti rozhodnutiam súdu o oslobodení od súdneho poplatku, resp. rozhodnutie o úhrade súdneho poplatku.

29Cb/67/2011 – návrh na vydanie platobného rozkazu 31.12.2010, platobný rozkaz vydaný 10.3.2011.

Zákonný sudca JUDr. Ladislav Gábor – senát 29Cb

Po pridelení veci JUDr. Gáborovi 10.5.2011 do 15.12.2011 prebiehalo šetrenie podmienok na oslobodenie od súdneho poplatku, kedy bolo rozhodnuté o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku. Spis predložený odvolaciemu súdu KS KE 20.1.2012 a vrátený (potvrdzujúci) 2.3.2012. Vo veci sa uskutočnilo doposiaľ 16 pojednávanií a termín 17 pojednávania je určený na 14.4.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opätovné odročovanie pojednávani z dôvodu neprítomnosti účastníkov alebo ich právnych zástupcov, za účelom vykonania ďalších dôkazov, ako aj vytvorenia priestoru na mimosúdne rokovanie účastníkov.

29Cb/33/2012 – Platobný rozkaz vydaný 9.2.2012, prevedené z iného oddelenia 8.3.2012

Zákonný sudca JUDr. Ladislav Gábor – senát 29Cb

Od 19.6.2014 až do 28.1.2016 sa uskutočnilo 7 pojednávani, ďalší 8 termín pojednávania je určený na deň 7.4.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opätovne odročovanie pojednávani z dôvodu neúčasti svedkov, výsluch svedka dožiadaným súdom, z dôvodu PN žalovaného,
- z dôvodu výmazu zlúčenia a výmazu žalovaného a potreby konania s právnym nástupcom žalovaného,
- prvý termín pojednávania určený s priet'ahom vyše dvoch rokov po pridelení veci sudcovi.

29Cb/143/2012 – návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 11.10.2012.

Zákonný sudca JUDr. Ladislav Gábor – senát 29Cb

Platobný rozkaz vydaný 25.10.2012. Následne odpor a rozhodovanie o oslobodení od súdnych poplatkov. Vo veci sa uskutočnili tri pojednávania od 25.9.2015 do 21.1.2016 a termín 4 pojednávania je určený na deň 14.4.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opätovne odročovanie pojednávani z dôvodu neúčasti právneho zástupcu účastníka a za účelom vytvorenia priestoru na mimosúdne rokovania účastníkov,
- zdĺhavé konanie od pridelenia veci sudcovi až po výzvu na úhradu súdneho poplatku a rozhodovanie o priznaní oslobodenia od súdneho poplatku.

29Cb/141/2012 – vec napadla dňa 26.10.2012

Zákonný sudca JUDr. Ladislav Gábor – senát 29Cb

Na základe žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov až dňa 6.6.2014 rozhodnuté o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku. V dôsledku odvolania spis sa nachádzal na odvolacom KS KE od 15.7.2014 do 4.2.2015. Od 4.2.2015 zisťovanie adresy zamestnanca právnickej osoby.

Príčiny nevybavenia veci:

- neprimerane dlhá doba zisťovania majetkových pomerov na oslobodenie žalobcu od SP – vyše 18 mesiacov do rozhodnutia.
- neúčelné zisťovanie bydliska zástupcu žalobcu, ktorý nie je advokát, ale pravdepodobne zamestnanec, za situácie kedy nemá plnú moc na zatupovanie v súdnom konaní,
- neurčenie termínu pojednávania od vrátenia veci z dôvodu súdu od 4.2.2015 napriek tomu, že žalobca je právnickou osobou.

29Cb/80/2012 – návrh podaný dňa 4.5.2012

Zákonný sudca JUDr. Ladislav Gábor – senát 29Cb

Vec po riešení otázky príslušnosti bola pridelená JUDR. Gáborovi 3.8.2013 a výzva na úhradu súdneho poplatku bola až 15.8.2013. Po úhrade súdneho poplatku 26.6.2014 je určený termín prvého pojednávania na deň 28.4.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- od pridelenia veci sudcovi neprimerane dlhá doba na výzvu na úhradu súdneho poplatku - jeden rok,
- neprimerané určenie termínu prvého pojednávania od úhrady súdneho poplatku t.j. vyše 10 mesiacov.

29Cb/106/2012 – vec napadla po vylúčení veci na samostatné konanie právoplatnosťou 21.6.2012.

Zákonný sudca JUDr. Ladislav Gábor – senát 29Cb

Celkove sa uskutočnili od 16.11.2012 do 29.1.2016 štyri pojednávania, kedy bol vyhlásený rozsudok, voči ktorému bolo podané odvolanie (doplňujúci) dňa 18.3.2016. Prvý rozsudok bol vyhlásený 21.1.2013 a v dôsledku odvolania predložený odvolaciemu súdu KS KE 22.5.2013 a vrátený ako predčasne predložený za účelom vydania doplňujúceho rozsudku dňa 2.7.2013.

Príčiny nevybavenia veci:

- opakované odročovanie pojednávani z dôvodu neprítomnosti právnych zástupcov, ako aj vytvorenie priestoru na mimosúdne rokovanie účastníkov.
- od vrátenia veci z odvolacieho súdu určený termín pojednávania po vyše dvoch rokoch a 4 mesiacov.

30Cb/105/2011 - návrh podaný dňa 22.7.2011.

Zákonný sudca JUDr. Pavel Varga- senát 30Cb

Výzva žalovanému, ktorý má sídlo v zahraničí bola expedovaná 27.2.2012, ktorú sa nepodarilo doručiť, následne prebiehalo šetrenie prostredníctvom zahraničnej pošty o dôvodoch nedoručenia zásielky. Dňa 28.11.2013 bol pribratý do konania tlmočník za účelom pretlmočenia rozhodnutia súdu prvého stupňa (výzvy OSP). Tlmočník doručil preklad dňa 19.6.2014. Vzhľadom na predpokladanú finančnú náročnosť doručovania

zásielok žalovanému do zahraničia (Austrália) vzal žalobca návrh späť o čom bolo rozhodnuté 11.2.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- po podaní žalobného návrhu súd (vyšší súdny úradník, ktorý mal pridelený spis) nepostupoval podľa DOHOVORU o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v cudzine podľa vyhlášky č. 85/1982 Zb.

30Cb/187/2013 - návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu podaný dňa 20.12.2013.
Zákonný sudca JUDr. Pavel Varga – senát 30Cb

Európsky platobný rozkaz vydaný dňa 23.5.2014.

Príčiny nevybavenia veci:

- objektívne príčiny z dôvodu technických problémov v doručovaní EPR žalovanému do Belgicka v zmysle Nariadenia európskeho parlamentu a rady (E) č. 1393/2007.

30Cb/76/2012 – návrh na vydanie platobného rozkazu 10.4.2012
Zákonný sudca JUDr. Pavel Varga- senát 30Cb

Konanie zastavené 14.2.2013 v dôsledku nezaplatenia súdneho poplatku na základe odvolania spis predložený odvolaciemu súdu KS KE 10.6.2013 a vrátený 22.7.2013. Následne zisťovanie pobytu žalovaného, ktorý nepreberal zásielky. Prvé pojednávanie 26.2.2014 a na druhom 11.7.2014 bol vyhlásený rozsudok. V dôsledku odvolania spis predložený odvolaciemu súdu 23.10.2014 a vrátený (potvrdzujúci) 21.1.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- neznámy pobyt žalovaného, zisťovanie jeho pobytu a dĺžka odvolacieho konania na KSKE

30Cb/125/2011 – vec napadla 14.9.2011
Zákonný sudca JUDr. Pavel Varga – senát 30Cb

Doposiaľ sa uskutočnilo v dobe od 8.2.2012 do 27.1.2016 7 pojednávaní, termín pojednávania určený na 18.5.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opätovne odročovanie pojednávania z dôvodu neúčasti účastníkov, ako aj právnych zástupcov,
- za účelom vykonania ďalších dôkazov, rozhodovania o prikázaní veci príslušnému súdu, zmena žalobného petitu,

30Cb/112/2011 – návrh na vydanie platobného rozkazu 3.5.2011, platobný rozkaz vydaný 22.6.2011

Zákonný sudca JUDr. Pavel Varga – senát 30Cb

Prvé pojednávanie bol určené na deň 27.4.2012 po úhrade súdneho poplatku a odročené za účelom mimosúdneho vyrovnania, rozsudok vyhlásený na treťom pojednávaní 24.10.2012 v dôsledku odvolania spis predložený odvolaciemu súdu KS KE 8.2.2013 a vrátený 12.5.2012 (zrušujúci), opätovne rozhodnuté na štvrtom pojednávaní dňa 20.1.2016. Vec právoplatne skončená dňa 24.3.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- odročovanie pojednávani z dôvodu PN právneho zástupcu žalovaného,
- za účelom mimosúdneho vyrovnania, dĺžka rozhodovania odvolacieho súdu

30Cb/99/2011 – vec napadal dňa 12.8.2011

Zákonný sudca JUDr. Pavel Varga – senát 30Cb

Po procesných úkonoch a vydaného uznesenia o predbežnom opatrení dňa 8.9.2011 a späťvzatí návrhu voči žalovanému v 2. rade sa doposiaľ uskutočnilo 9 pojednávani. Rozsudok bol vyhlásený na 4 pojednávaní dňa 24.2.2012, v dôsledku odvolania spis sa nachádzal na odvolacom súde KS KE od 23.7.2012 a vrátený (zrušujúci) 30.4.2012. V dôsledku dovolania spis predložený NS SR 11.7.2013 a vrátený 11.3.2014. Desiate pojednávanie určené na deň 20.4.2016

Príčiny nevybavenia veci:

- opakované odročovanie pojednávani z dôvodu neprítomnosti PZ, vykonania ďalších dôkazov,
- zrušené rozhodnutie odvolacím súdom.

30Cb/69/2011 – návrh podaný 10.5.2011

Zákonný sudca JUDr. Pavel Varga – senát 30Cb

Po výzvach na úhradu súdneho poplatku a OSP sa doposiaľ uskutočnilo od 20.4.2012 do 13.1.2016 12 pojednávani. 13 pojednávanie určené na deň 13.4.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opakované odročovanie pojednávani z dôvodu neprítomnosti PZ účastníkov resp. ich právnych zástupcov,
- za účelom vykonávania ďalších dôkazov,
- mimosúdneho vyrovnania,
- PN sudcu,
- posledné pojednávanie odročené z dôvodu mimoriadnej situácie na súde.

30Cb/231/2010 – návrh na vydanie platobného rozkazu 22.11.2010

Zákonný sudca JUDr. Pavel Varga – senát 30Cb

Vzápätí po zistení, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz dňa 6.12.2010 boli dané výzvy žalobcovi, či trvá na návrhu. Žalobca reagoval až dňa 17.12.2015, kedy vzal návrh späť. Uznesenie o zastavení konania 21.1.2016. V súčasnej dobe pre základy v doručení, vec nie je právoplatne ukončená.

Príčiny nevybavenia veci:

- Konkurz na majetok žalovaného a žalobca nereagoval na viacnásobné výzvy, či trvá na žalobe.

30Cb/206/2010 – návrh 8.3.2010, platobný rozkaz vydaný dňa 4.10.2010

Zákonný sudca JUDr. Pavel Varga - senát 30Cb

Spis pridelený 8.11.2010 JUDr. Vargovi.

Po pridelení veci sudcovi na základe žiadosti o oslobodenia od SP a zisťovanie majetkových pomerov, 26.7.2011 rozhodnuté o nepriznaní oslobodenia. V dôsledku odolania spis predložený odvolaciemu súdu KS KE 29.9.2011 a vrátený (potvrdzujúci) 2.11.2011. V dobe od 10.8.2012 do 8.1.2016, kedy bolo konanie zastavené sa uskutočnilo 15 pojednávaní. Konanie je právoplatne ukončené dňa 17.3.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opakované odročovanie pojednávaní z dôvodu neprítomnosti účastníkov, ako aj ich právnych zástupcov,
- za účelom vykonania ďalších dôkazov, ako aj vytvorenia priestoru na mimosúdne rokovania účastníkov.

31Cb/55/2012 – návrh na vydanie platobného rozkazu dňa 5.6.2012

Zákonný sudca JUDr. Július Tóth – senát 31Cb

Po výzve na odstránenie väd podania, ako aj výzve (OSP) zisťovanie pobytu žalovaného. Uznesením zo dňa 8.10.2014 pripustená zmena účastníkov konania, prvé pojednávanie určené dňa 10.8.2015. Ustanovený opatrovník. Termín pojednávania je určený na deň 28.4.2016

Príčiny nevybavenia veci:

- žalovaný nepreberá zásielky, zisťovanie jeho pobytu, ustanovený opatrovník

31Cb/4/2011 – návrh na vydanie EPR 10.1.2011

Zákonný sudca JUDr. Július Tóth – senát 31Cb

Po výzvach na úhradu súdneho poplatku, ktoré sa najprv nepodarilo doručiť bolo konanie zastavené dňom 19.1.2012. Následne uhradený SP a uznesenie KS KE 19.7.2012 zrušené o zastavení konania. Platobný rozkaz vydaný 3.1.2013, zrušený 4.7.2013. Opätovne výzva na úhradu súdneho poplatku sa doposiaľ uskutočnilo dňa 20.2.2014 pojednávanie a v dôsledku úmrtia žalobcu boli doručované výzvy dedičom, druhé pojednávanie 17.12.2015 odročené pre neúčasť dedičov a termín tretieho pojednávania je určený na deň 31.3.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- zmena adresy právneho zástupcu žalobcu v Čechách a s tým súvisiace problémy v doručovaní zásielok,
- úmrtie žalobcu a nepreberanie zásielok právnymi zástupcami žalobcu.

31Cb/93/2012 – návrh podaný dňa 12.12.2012

Zákonný sudca JUDr. Július Tóth – senát 31Cb

Po výzvach na úradu SP a vyjadreniach žalovaného sa doposiaľ uskutočnilo 9 pojednávaní v dobe od 13.2.2014 do 18.1.2016. Termín ďalšieho pojednávania je určený na deň 14.4.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opakované odročovanie z dôvodu neprítomnosti účastníkov a ich PZ, ako aj za účelom vykonávania ďalších dôkazov.

31Cb/70/2012 – vec napadla dňa 8.10.2012 postúpením z OS KE I

Zákonný sudca JUDr. Július Tóth – senát 31Cb

Na prvom pojednávaní dňa 22.4.2013 bol vyhlásený rozsudok a v dôsledku odvolania spis predložený odvolaciemu súdu KS KE 5.8.2013 a vrátený (zrušujúci) 10.4.2014. Následne od 30.10.2014 do 14.12.2015 sa uskutočnilo ďalších 5 pojednávaní a ďalšie je určené na deň 4.4.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opätovne odročovanie pojednávaní z dôvodov neprítomnosti účastníkov, ako aj ich právnych zástupcov,
- za účelom vykonávania ďalších dôkazov,
- vytvorenia priestoru na mimosúdne rokovania účastníkov.

31Cb/63/2012 – návrh na vydanie PR 8.8.2012

Zákonný sudca JUDr. Július Tóth – senát 31Cb

Po výzve OSP a uznesenia o vadách návrhu a po ich odstránení prvý termín pojednávania určený 3.10.2013. Na treťom pojednávaní konano dňa 3.2.2014 bolo konanie prerušené za účelom skončenia sporu na OS KE I, dňa 30.10.2015 bol podaný návrh na pokračovanie konania v dôsledku čoho bol určený termín pojednávania na deň 22.3.2016. Ďalší termín pojednávania určený na deň 26.4.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opakované odročenie pojednávania za účelom vykonania ďalších dôkazov,
- prerušené konanie,
- PN sudcu

31Cb/49/2011 – vec napadla 15.6.2011

Zákonný sudca JUDr. Július Tóth – senát 31Cb

Uznesenie o vydanie PO dňa 28.6.2011. V dôsledku podaného odvolania spis predložený odvolaciemu súdu KS KE 24.8.2011 a vrátený (potvrdzujúci) 14.9.2011. Po výzvach na úhradu súdneho poplatku a výzve OPS sa doposiaľ uskutočnilo od 16.4.2012 do 9.2.2015, kedy bol vyhlásený rozsudok 12 pojednávaní. Po 10 pojednávanií vydané PO dňa 13.5.2014 a v dôsledku odvolania spis predložený odvolaciemu súdu KS KE 25.7.2014 a vrátený (zmenený) 25.8.2014. V dôsledku odvolania proti rozsudku zo dňa 9.2.2015 spis predložený KS KE 22.5.2015 a zrušujúci vrátený dňa 3.12.2015. Na základe dovolaní doručených 21.1.2016 a 1.3.2016 bola daná výzva na vyjadrenie. Termín pojednávania určený na deň 26.4.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- opakované odročovanie pojednávaní z dôvodu neprítomnosti účastníkov, ako aj ich právnych zástupcov, svedkov,
- za účelom vykonávania ďalších dôkazov.

29Cb/14/2009 – návrh na vydanie platobného rozkazu 28.2.2008.

Zákonná sudkyňa JUDr. Slávka Garančová- senát 32Cb

Po vydaní platobného rozkazu dňa 23.6.2008 sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, ktorý sa zdržiaval mimo územia SR. O návrhu na zmenu účastníkov rozhodnuté dňa 24.11.2009 a opätovne sa zisťoval pobyt žalovanej. Vo veci sa uskutočnilo od 9.9.2010 do 23.9.2013, kedy bol vyhlásený rozsudok 6 pojednávaní. V dôsledku odvolania spis predložený odvolaciemu súdu KS KE 16.12.2013 a vrátený (zrušujúci) dňa 3.7.2014. Následne na siedmom pojednávanií 27.8.2014 bol vyhlásený rozsudok, ktorý v merite veci nadobudol právoplatnosť 5.11.2014 a spis predložený KS KE 14.1.2015 z dôvodu odvolania proti trovám konania vedľajšieho účastníka a vrátený potvrdzujúci 4.1.2016 (potvrdzujúci o trovách vedľajšieho účastníka a právoplatný dňa 8.2.2016).

Príčiny nevybavenia veci:

- objektívne príčiny nevybavenia veci z dôvodu opätovného odročovania pojednávania pre neprítomnosť účastníkov alebo ich právnych zástupcov,
- dvakrát rozhodovanie odvolacieho súdu.

32Cb/95/2011 – návrh podaný dňa 7.11.2011.

Dňa 26.3.2012 bola postúpená vec z príslušnosti na OS Bardejov, ktorý nesúhlasil a po rozhodnutí KS Prešov spis vrátený 18.3.2013. Dňa 16.5.2013 uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie SP a následne po jeho uhradení vyššie uverené rozhodnutie zrušené uznesením zo dňa 26.9.2013. Od 22.1.2014 až do 12.1.2016 pojednávani, kedy bol vyhlásený rozsudok sa uskutočnilo 6 pojednávani. Dňa 26.2.2016 odvolanie voči rozsudku zo strany právneho zástupcu žalobcu.

Príčiny nevybavenia veci:

- opakované odročovanie z dôvodu neprítomnosti účastníkov, ako aj za účelom vykonávania dôkazov v dôsledku rozšírenia žalobného návrhu a s tým súvisiacim procesom vymáhania súdneho poplatku a zároveň podané odvolanie právneho zástupcu žalobcu proti rozsudku,
- objektívne – spočívali v dlhodobom rozhodovaní o príslušnosti súdu v čase od 26.3.2012 až do vrátenia spisu 18.3.2013.

30Cb/70/2008 – návrh na vydanie platobného rozkazu 26.5.2008

Zákonný sudca JUDr. Pavel Varga, JUDr. Slávka Garančovská, JUDr. Róbert Zsiga, JUDr. Slávka Garančovská – senát 32Cb

Platobný rozkaz vydaný 8.10.2008 v dôsledku odporu žalovaného, výzva na zaplatenie súdneho poplatku a následne návrh na oslobodenie od súdneho poplatku. Dňa 22.12.2008 uznesenie o nepriznaní oslobodenia, v dôsledku odvolania spis predložený odvolaciemu súdu KS KE 25.6.2009 a vrátený potvrdzujúci 5.2.2010. Následne po doručení výzvy OSP dňa 13.4.2010 a vyjadrení účastníkov zabezpečovanie listinných dôkazov. Vo veci bolo vykonaných 11 pojednávani v čase od 2.12.2010 až do 19.1.2016 a termín 12 pojednávania je určený na deň 22.3.2016. Na 10.12.2013 bol vyhlásený rozsudok a v dôsledku odvolania žalovaného a priznaní oslobodenia od súdneho poplatku po šetrení majetkových pomerov vydané uznesenie o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov 25.9.2014. Spis predložený na odvolací súd KS KE 3.11.2014 a vrátený zrušujúci 25.6.2015.

Príčiny nevybavenia veci:

- zmena sudcov trikrát,
- opätovné odročovanie pojednávania z dôvodu neprítomnosti účastníkov, ako aj ich právnych zástupcov a za účelom vykonávania ďalších potrebných dôkazov.

32Cb/10/2010 – návrh na vydanie platobného rozkazu 28.12.2009.

Zákonný sudca JUDr. Slávka Garančovská, JUDr. Róbert Zsiga, JUDr. Slávka Garančovská – senát 32Cb

Konanie o oslobodenie od súdneho poplatku, výzva OSP, ako aj zabezpečovanie listinných dôkazov až po prvé pojednávanie dňa 5.5.2011. Vo veci sa uskutočnilo v priebehu od

5.5.2011 do 26.6.2015 6 pojednávani, pričom v období od 5.12.2013, kedy bol predložený spis odvolaciemu súdu KS KE v dôsledku odvolania proti zamietnutému návrhu na prerušenie konania až do 29.5.20104, kedy sa spis vrátil z KS KE. Termín pojednávania určený na deň 17.5.2016.

Príčiny nevybavenia veci:

- zmena sudcov dvakrát,
- úmrtie žalovaného a zabezpečovanie osvedčenia o dedičstve a ďalšie odročovanie pojednávania za účelom doplnenia dokazovania,
- zabezpečovanie listinných dôkazov u notára, ako aj neskončeného spisu na OSKE II.

32Cb/47/2012 – návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 18.4.2012

Zákonný sudca JUDr. Slávka Garančovská, JUDr. Magdaléna Korčáková, JUDr. Slávka Garančovská – senát 32Cb

Spis bol pridelený JUDr. Magdaléne Korčákovej dňa 26.7.2012. V čase od 24.10.2012 do 17.6.2015 sa uskutočnili 4 pojednávania, dňa 20.20.2012 uznesenie o nariadení znaleckého dokazovania a spis vrátený dňa 23.6.2014. Spis od 17.12.2014 do 7.4.2015 na odvolacom súde KS KE z dôvodu rozhodovania o odvolaní proti uzneseniu o priznaní odmeny pre znalca. Dňa 17.8.2015 opätovne spis pridelený JUDr. Garančovskej, ktorá nariadila do ďalšie znalecké dokazovanie. Spis toho času u znalca.

Príčiny nevybavenia veci:

- zmena sudcov dvakrát,
- opätovne odročovanie pojednávani za účelom vykonávania dôkazov – znaleckých, ako aj vytvorenia priestoru na mimosúdne rokovania účastníkov

Zhrnutie základných príčin nevybavenia reštančných vecí registra Cb

Objektívne:

-opakované odročovanie pojednávani z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania alebo ich právnych zástupcov a to v preskúmaných spisoch:

9Cb/101/2010,	9Cb/45/2012,	26Cb/59/2009,	26Cb/154/2009,	26Cb/101/2012,
27Cb/246/2007,	27Cb/37/2009,	27Cb/58/2010,	27Cb/62/2010,	32Cb/115/2010,
27Cb/169/2011,	27Cb/54/2012,	27Cb/139/2012,	29Cb/32/2009,	29Cb/78/2009,
29Cb/163/2009,	29Cb/161/2011,	29Cb/54/2011,	29Cb/67/2011,	29Cb/33/2012,
29Cb/143/2012,	29Cb/106/2012,	30Cb/125/2011,	30Cb/112/2011,	30Cb/99/2011,
30Cb/69/2011,	30Cb/206/2010,	31Cb/93/2012,	31Cb/70/2012,	31Cb/49/2011,
32Cb/95/2011	30Cb/70/2008			

-odročovanie pojednávani z dôvodu potreby vykonávania ďalších dôkazov a to listinných, znaleckého dokazovania, výsluchu svedkov:

9Cb/101/2010, 9Cb/47/2012, 26Cb/59/2009, 26Cb/154/2009, 26Cb/101/2012, 27Cb/246/2007, 27Cb/58/2010, 27Cb/62/2010, 27Cb/169/2011, 27Cb/54/2012, 29Cb/32/2009, 29Cb/67/2011, 29Cb/33/2012, 30Cb/125/2011, 30Cb/99/2011, 30Cb/69/2011, 30Cb/206/2010, 31Cb/93/2012, 31Cb/70/2012, 31Cb/63/2012, 31Cb//49/2011, 29Cb/14/2009, 32Cb/95/2011, 30Cb/70/2008, 32Cb/47/2012

-odročovanie pojednávanií za účelom vytvorenia priestoru na mimosúdne rokovania účastníkov konania:

32Cb/52/2012, 32Cb/115/2010, 29Cb/67/2011, 29Cb/143/2012, 30Cb/112/2011, 30Cb/206/2010, 31Cb/70/2012, 32Cb/47/2012

-odročovanie pojednávanií z dôvodu práceneschopnosti vybavujúceho sudcu:

9Cb/45/2012, 30Cb//69/2011, 31Cb/63/2012

-zmena sudcu v dôsledku rozvrhu práce a jeho dodatkov:

32Cb/52/2012, 32Cb/115/2010, 30Cb/70/2008, 32Cb/10/2010, 32Cb/47/2012

-rozhodovanie odvolacieho súdu i (dovolacieho) v priebehu konania proti uzneseniam o oslobodení od súdneho poplatku, v merite vecí, o námietke zaujatosti k osobe znalca i sudcu, proti uzneseniu o predbežnom opatrení, proti uzneseniu o prerušení konania a proti uzneseniu o priznaní odmeny znalca:

9Cb/10/2010, 9Cb/45/2012, 9Cb/47/2012, 26Cb/154/2009, 32Cb/52/2012, 26Cb/101/2012, 27Cb/246/2007, 29Cb/139/2008, 27Cb/37/2009, 27Cb/62/2010, 27Cb/169/2011, 27Cb/54/2012, 27Cb/83/2012, 29Cb/32/2009, 29Cb/222/2010, 29Cb/54/2011, 29Cb/67/2011, 29Cb/141/2012, 29Cb/106/2012, 30Cb/76/2012, 30Cb/112/2011, 30Cb/99/2011, 30Cb/206/2010, 31Cb/70/2012, 29Cb/14/2009, 30Cb/70/2008, 32Cb/10/2010, 32Cb/47/2012

-procesné dôvody, ktoré nastali po podaní žalobného návrhu spočívajúce v zmene petitu, podávaní protinávrhov, rozhodovania ďalšieho účastníka do konania, doručovanie zásielok zahraničnému účastníkovi, v rozhodovaní o ustanovení opatrovníka, konanie s dedičmi po zomrelom účastníkovi konania a závädy v doručovaní rozsudku účastníkom konania:

32Cb/52/2012, 29Cb/139/2008, 27Cb/62/2010, 29Cb/78/2009, 30Cb/105/2011, 30Cb/187/2013, 30Cb/76/2012, 30Cb/125/2011, 31Cb/55/2012, 31Cb/4/2011, 32Cb/95/2011

-prerušené konania:

27Cb/86/2011, 27Cb/32/2012, 27Cb/83/2012, 30Cb/231/2010

Vo väčšine preskúmaných vecí ide o kombináciu a súbeh vyššie uvedených objektívnych príčin nevybavenia vecí.

Subjektívne (JUDr. Ladislav Gábor):

-oneskorené určovanie termínov pojednávanií

29Cb/32/2009
29Cb/163/2009
29Cb/222/2010
29Cb/33/2012
29Cb/141/2012
29Cb/80/2012
29Cb/106/2012

-zdĺhavé rozhodovanie o oslobodení od súdnych poplatkov

29Cb/78/2009
29Cb/143/2012
29Cb/141/2012
29Cb/80/2012

-nesprávny procesný postup spočívajúci v zbytočnom odročovaní pojednávanií

29Cb/161/2011

-neefektívne zisťovanie adresy zamestnanca právnickej osoby bez určenia termínu pojednávania

29Cb/141/2012

Aj v tomto prípade ide o kombináciu a súbeh subjektívnych príčin a zároveň aj v súbehu s objektívnymi príčinami nevybavenia vecí.

Trestný úsek:

Stav a príčiny starších a nevybavených vecí a prieťahy v konaní:

Príčiny, pre ktoré nebolo doposiaľ právoplatne rozhodnuté v reštančných veciach Okresného súdu Košice I predložených na revíziu boli najmä tieto:

Pokiaľ ide o neúmernosť samotnej dĺžky konania v jednotlivých trestných veciach, okrem neúčasti obžalovaných, svedkov, znalcov na hlavných pojednávaniach, sa na tejto dĺžke v nemalej miere podieľalo aj vypracovanie znaleckých posudkov, ktoré sa podávali v nadpriemernej časovej lehote a prispeli tak k predĺženiu samotného trestného konania. Je potrebné uviesť, že v mnohých veciach dochádzalo k viacnásobným odročeniám bez toho, aby zo zápisníc z hlavného pojednávania bolo zrejmé, z akého dôvodu sa hlavné pojednávania odročujú a najmä aké opatrenia predseda senátu prijal pre zabezpečenie účasti na hlavnom pojednávaní. Uvedené prieťahy sa prejavovali aj v nesystematickej práci jednotlivých sudcov

v súvislosti s odročením hlavného pojednávania a najmä vo veciach, kde došlo k prípadu na zatknutie, obžalovaný bol zadržaný, prepustený zo zadržania s tým, že termín hlavného pojednávania zobral na vedomie, na ktoré sa však nedostavil a potom, čo bol vydaný ďalší príkaz na zatknutie a po zadržaní obžalovaného došlo k opätovnému prepusteniu a ani na ďalšie pojednávanie sa obžalovaný nedostavil. Natíska sa otázka, aký účel uvedené príkazy na zatknutie v takýchto prípadoch mali splniť?

Rozbor stavu konania v jednotlivých reštančných veciach

Sp. zn. 1T74/2012 – Milan Majerčík + 16 obžalovaných

Vec napadla dňa 11. 07. 2012 a prvý úkon vo veci vytýčenie verejného zasadnutia za účelom predbežného prejednávania obžaloby bol urobený 14. 05. 2013, čoby sa dalo akceptovať, vzhľadom na rozsiahlosť spisového materiálu. Verejné zasadnutie bolo vytýčené na 07. 07. 2013, pre neúčast' niektorých obvinených odročené na 7. 10. 2013, teda o tri mesiace, a následne bola vec znova odročená na 18. 11. 2013 a ani na tomto verejnom zasadnutí nedošlo k prejednaniu obžaloby s tým, že vec bola odročená na 30. 01. 2014 a do vykonanej previerky 26. 04. 2016, teda po 27 mesiacoch sa vo veci vôbec nekoná.

Sp. zn. 1T 31/2013 – Peter Turjanský

Vec napadla 02. 05. 2013, prvý úkon urobený 28. 05. 2013, kedy bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 02. 09. 2013. Hlavné pojednávanie sa odročilo pre neprítomnosť obžalovaného na 24. 10. 2013 a následne na 02. 12. 2013, kedy sa už vykonali prvé dôkazy s tým, že vec bola odročená na 06. 10. 2014. Postupne sa vykonávali dôkazy na hlavných pojednávaniach 26. 05. 2014, 10. 07. 2014, 25. 09. 2014 a 24. 11. 2014, pričom na hlavnom pojednávaní 29. 01. 2015 obžalovaný nebol prítomný, vec bola odročená na 27. 02. 2015, kedy došlo aj k vyhláseniu rozsudku, avšak na odvolanie obžalovaného krajský súd 09. 09. 2015 zrušil vec a vrátil ju okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Vec bola vrátená 27. 10. 2015, pričom do tejto doby t. j. do apríla 2016 vo veci nebol urobený žiaden úkon.

Sp. zn. 1T 2/2013 – Miroslav Kavečanský, Ladislav Magyar

Vec napadla 11. 01. 2013, prvý úkon bol urobený 12. 02. 2013, teda v primeranej lehote, kedy bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 09. 05. 2013. Vec bola odročená na 17. 06. 2013, avšak pre práceneschopnosť sudcu sa vec odročila na neurčito. Ďalší úkon bol urobený až 17. 10. 2013, kedy bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 11. 11. 2013, avšak pre účasť na školení tento termín bol zrušený a nové pojednávanie bolo vytýčené na 09. 12. 2013. V tento deň členka senátu sa nedostavila na HP, vec sa odročuje na 21. 01. 2014. Na toto pojednávanie sa nedostavili obidvaja obžalovaní, preto vec bola odročená na 13. 03. 2014. Pre neúčast' obžalovaných znova sa odročuje vec na 15. 05. 2014, avšak zo zápisníc o hlavnom pojednávaní nevyplývajú žiadne opatrenia zo strany súdu na zabezpečenie účasti obžalovaných, prípadne uloženie poriadkových pokút. Treba uviesť, že neprítomnosť

obžalovaných bola akceptovaná bez toho, aby súdu boli poskytnuté lekárske správy tak, ako to vyžaduje Trestný poriadok, z ktorých by bolo zrejmé, že ich účasť na hlavnom pojednávaní by ohrozila ich zdravie, alebo život. Vec bola rozhodnutá 22. 09. 2014 a ohľadne obžalovaného Magyara krajský súd zrušil vec a vrátil okresnému súdu, kde uznesenie krajského súdu bolo doručené 18. 09. 2015. Dňa 05. 10. 2015 sudca expeduje rozhodnutie krajského súdu jednotlivým stranám, od tejto doby sa vo veci nekoná.

Sp. zn. 7T 59/2010 - Boris Lichvár

Nápad veci bol 26. 05. 2010, prvý úkon bol urobený 03. 06. 2010, kedy bol vydaný trestný rozkaz. Dňa 09. 09. 2010 bola vec pridelená inému sudcovi, ktorý vo veci vytýčil termín hlavného pojednávania na 06. 12. 2010 a postupne možno povedať, že v primeraných časových odstupoch bolo vykonaných 12 hlavných pojednávanií, kde bolo vo veci rozhodnuté 11. 11. 2013. Zaujímavou je však skutočnosť, že rozsudok bol vyhlásený 11. 11. 2013 a napísaný a odovzdaný do kancelárie až 16. 01. 2014 bez toho, aby sa v spise nachádzalo rozhodnutie o predĺžení lehoty na napísanie rozsudku. Dňa 28. 04. 2013 vec napadla na krajský súd do senátu 4 To a bola rozhodnutá 04. 03. 2015 s tým, že rozsudok okresného súdu bol zrušený a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Po vrátení veci bol vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 27. 01. 2015, kedy bolo pojednávanie odročené na neurčito a od tejto doby v spise nie je zaznamenaný žiaden úkon.

Sp. zn. 7T 4/2013 - Miroslav Gruľo a spol.

Vec napadla 16. 01. 2013 a prvý úkon bol urobený 22. 01. 2013, kedy bol vo veci vydaný trestný rozkaz. Obžalovanému Gruľovi nebolo možné doručiť trestný rozkaz, preto bol 3. 10. 2013 vydaný príkaz na jeho zatknutie, pričom 31. 10. 2013 bol zadržaný, bol mu doručený trestný rozkaz a obžalovaný sa vzdal práva podať odpor. Vo veci takto ostala ešte obžalovaná Jecková, ohľadne ktorej bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 10. 04. 2014, pričom hlavné pojednávanie bolo odročené na 28. 05. 2014 na neurčito. Ďalší termín bol vytýčený na 16. 07. 2014, vec odročená na 11. 09. 2014 a následne na 22. 10. 2014, kedy bola obžalovaná oslobodená. Rozsudok vo veci bol napísaný 04. 12. 2014. Vec bola predložená krajskému súdu na základe odvolania okresného prokurátora, ktorý dňa 02. 06. 2015 zrušil rozsudok okresného súdu a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Okresnému súdu bol spis vrátený 09. 07. 2015 a až 25. 01. 2016, teda po 6 mesiacoch bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 17. 02. 2016.

Sp. zn. 7T 1/2008 – obžalovaný Štefan Remiáš

Vec napadla 04. 01. 2008 a prvý úkon bol urobený 21. 2. 2008, kedy bol vydaný trestný rozkaz. Keďže trestný rozkaz nebolo možné doručiť obžalovanému, 06. 05. 2008 bol vydaný príkaz na jeho zatknutie a od tejto doby, teda skoro za 8 rokov vo veci nie je urobený žiaden úkon.

Sp. zn. 1T 37/2011 – Michal Rigan

Vec napadla 01. 04. 2011 a prvý úkon bol urobený 03. 08. 2011, kedy bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 03. 11. 2011. Uvedené pojednávanie sa nevykonalo pre nahlásenú

bombu. Vec bola odročená na neurčito. 22. 11. 2011 bol vytýčený termín verejného zasadnutia na 09. 12. 2012 za účelom predbežného pojednania obžaloby (nevieme prečo pred predbežným pojednaním obžaloby, sudca vytýčil termín hlavného pojednávania). Obžaloba bola prijatá a bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 04. 05. 2012, kedy bolo hlavné pojednávanie odročené na 27. 09. 2012 (4 a pol mesiaca). Následne bola vec odročená na 10. 12. 2012 a postupne sa vo veci konalo až do 10. 07. 2014, kedy bola vec predložená krajskému súdu za účelom rozhodnutia o sťažnosti proti uloženiu poriadkovej pokuty. Ďalšie pojednávanie 01. 12. 2014 odročené na 05. 02. 2015, následne na 13. 04. 2015, 01. 06. 2015, 30. 07. 2015, a nakoniec 12. 10. 2015, pričom od tohto obdobia do 03. 03. 2016, kedy bola vykonaná v spise previerka, sa vo veci nekonalo.

Sp. zn. 7T 12/2011 - Anton Baloga

Vec napadla 09. 02. 2011, prvý úkon bol urobený 16. 05. 2011, kedy bol vydaný trestný rozkaz. Keďže trestný rozkaz nebolo možné doručiť obžalovanému, 14. 02. 2012, čiže po 9 mesiacoch bol vydaný príkaz na zatknutie. V spise po tomto vydaní príkazu na zatknutie sa nachádza aj úradný záznam o štúdiu spisu obhajcom JUDr. Bírošom, ktorý spis študoval 05. 02. 2016, teda skoro po 4 rokoch a zisťuje, že obžalovaný sa nachádza v Írsku.

Sp. zn. 7T 105/2009 – obžalovaný Roman Jánošík

Vec napadla 07. 12. 2009, prvý úkon 15. 12. 2009, kedy bol vytýčený termín verejného zasadnutia na predbežné obžaloby na deň 07. 01. 2010, pre neprítomnosť obžalovaného vec odročená na 11. 02. 2010, následne je vo veci vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 07. 04. 2010, ktoré bolo odročené pre práceneschopnosť obžalovaného na 16. 06. 2010. Pre neprítomnosť obžalovaného bol vydaný dňa 21. 07. 2010 príkaz na jeho zatknutie a od tejto doby skoro 6 rokov sa vo veci nekonalo.

Sp. zn. 7T 82/2011 – JUDr. Ďurková, JUDr. Burdová

Vec napadla 15. 07. 2011, kedy bola vec pridelená JUDr. Poprockému, ktorý však sám oznámil svoju zaujatosť a spis predložil krajskému súdu 20. 01. 2012, teda po 5 mesiacoch od nápadu. Krajský súd vylúčil JUDr. Poprockého dňa 06. 03. 2012 a spis bol vrátený okresnému súdu 14. 03. 2012. Po vrátení veci okresnému súdu, zo spisu nie je zrejmé, komu bol spis pridelený. Podstatné je, že vo veci koná JUDr. Husták, ktorý 07. 10. 2012 vydal trestný rozkaz. Potom, čo bol podaný odpor obžalovanými, bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 05. 11. 2012, 11. 02. 2013, 11. 04. 2013, pričom 15. 04. 2013 bol vyhlásený oslobodzujúci rozsudok u oboch obžalovaných. Na základe odvolania okresného prokurátora bol spis doručený krajskému súdu 26. 11. 2013 (rozsudok bol vyhlásený 15. 04. 2013), pričom krajský súd 20. 02. 2014 zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové pojednanie a rozhodnutie. Spis bol doručený okresnému súdu 7. apríla 2014, pričom termín hlavného pojednávania (zdôrazňujem, že nešlo o novú vec, ale vec ktorá už bola rozpojednaná a zrušená s vyslovením právneho názoru krajského súdu) bol stanovený na deň 13. 10. 2014, teda po 6 mesiacoch. Vec bola odročená na 08. 12. 2014, následne 23. 02. 2015, kedy sa vec odročila na neurčito pre práceneschopnosť sudcu. Ďalší termín hlavného pojednávania bol 20. 04. 2015, 08. 06. 2015, 10. 09. 2015, kedy bola vec odročená na neurčito

pre zisťovanie adresy obžalovanej Ďurkovej. Na č. l. 326 spisu JUDr. Baločko vytyčuje hlavné pojednávanie na 27. 01. 2016, pričom v spise sa nenachádza potvrdenie o pridelenie veci tomuto sudcovi, keďže predtým vo veci konal JUDr. Husťák. Dňa 27. 01. 2016 bola vec odročená na 14. 03. 2016.

Sp. zn.1T 15/2010 – Miroslav Sobol'

Vec napadla 03. 08. 2010, prvý úkon bol urobený 23. 12. 2010, kedy bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 09. 02. 2011, následne boli pojednávania odročené na 28. 03. 2011, 06. 04. 2011, 19. 09. 2011, 01. 12. 2011, 12. 03. 2012, 25. 06. 2012, 11. 10. 2012 a 15. 10. 2012, kedy bol vyhlásený oslobodzujúci rozsudok.

K jednotlivým odročeniam hlavných pojednávanií do vyhlásenia rozsudku treba uviesť, že v tomto smere som nezistil nijaké pochybenia zo strany sudcu a vcelku tieto odročenia majú chronologický charakter. Na základe odvolania okresného prokurátora bola vec doručená krajskému súdu 04. 03. 2013.

Krajský súd vo veci rozhodol 06. 03. 2014, zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Spis bol doručený okresnému súdu 09. 04. 2014. Termín hlavného pojednávania bol stanovený na deň 21. 07. 2014, kedy bolo hlavné pojednávanie odročené na 06. 10. 2014. Dňa 19. 08. 2014 bol vo veci pribratý do konania znalec z odboru ekonomiky a skoro 1 rok sa vo veci nekonalo až do 30. 07. 2015, kedy bolo hlavné pojednávanie, kde znalec oznámil súdu, že znalecký posudok nevyhotovil, pretože mu neboli zabezpečené všetky potrebné doklady. Na tomto pojednávaní sudca udelil právo na záverečnú reč jednotlivým procesným stranám (znalecký posudok už asi nebol potrebný) a vo veci bolo hlavné pojednávanie odročené na 03. 08. 2015 za účelom vyhlásenia rozsudku, ktorým oslobodil okresný súd obžalovaného. Zaujímavou je však skutočnosť, že rozsudok bol napísaný 08. 12. 2015, teda po 4 mesiacoch bez toho, aby sa v spise nachádzal súhlas na predĺženie zákonnej lehoty na napísanie rozhodnutia.

Sp. zn.5T 17/2013 – Csaba Fuko, Bartolomej Juhás a Zoltán Kristián

Vec napadla 08. 03. 2013, prvý úkon bol urobený 29. 05. 2013, čo vzhľadom na rozsah spisového materiálu je primeraná lehota. Vo veci bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 26. 06. 2013, pričom vec bola odročená na 16. 09. 2013 pre neprítomnosť všetkých troch obžalovaných, následne na 21. 10. 2013 pre neprítomnosť jedného obžalovaného, potom na 18. 11. 2013 taktiež pre neprítomnosť jedného obžalovaného a napokon na 09. 12. 2013 pre neprítomnosť dvoch obžalovaných, spravidla išlo o neprítomnosť v dôsledku práceneschopnosti obžalovaných, avšak lekárske správy neobsahujú záver, že účasť na hlavnom pojednávaní by ohrozila ich život a zdravie, tak ako to vyžaduje Trestný poriadok. Vec bola odročená na 10. 02. 2014, kedy boli uložené sudcom poriadkové pokuty 200,00 € obžalovanému Fukovi a Kristiánovi. Na hlavných pojednávaniach, ktoré sa konali 10. 03. 2014, 16. 04. 2014, 14. 05. 2014, 30. 06. 2014 a 10. 09. 2014 sa vykonali postupne jednotlivé dôkazy. Dňa 10. 07. 2014 bol vydaný príkaz na zatknutie na obžalovaného Juhása. Vec bola odročená na 10. 11. 2014 a potom na 15. 12. 2014.

Dňa 10. 12. 2014 bol obžalovaný Juhás vzatý do väzby, voči čomu obžalovaný zahlásil sťažnosť, pričom o tejto sťažnosti bolo rozhodnuté až 29. 12. 2014, kedy krajský súd zamietol sťažnosť obžalovaného, pričom v tomto medziobdobí na hlavné pojednávanie 15. 12. 2014, keď ešte nebolo rozhodnuté o sťažnosti obžalovaného, tento bol predvedený z väzby.

Okresnému súdu bola vec vrátená 14. 01. 2015, pričom následne 19. 01. 2015 okresný súd zamietol žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby. Dňa 23. 01. 2015 krajský súd zamietol sťažnosť obžalovaného. Ďalšie pojednávania boli stanovené na dni 16. 01. 2015 až 28. 01. 2015, tieto však boli odročené na 9. 03. až 11. 03. 2015 a následne bola vec odročená na neurčito, pričom dôvodom tohto odročenia je skutočnosť, že sa čaká na právoplatnosť ďalšej trestnej veci obžalovaného, ktorá je na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1T/49/2011, v dôsledku čoho bol obžalovaný Juhás z väzby prepustený. Ďalšie hlavné pojednávanie bolo vytýčené na 01. 07. 2015, odročené na 24. 08. 2015, 05. 10. 2015 a 18. 11. 2015, kedy bolo odročené na neurčito a bolo zistené, že obžalovaný Fuko má vykonávať trest v Maďarskej republike. Posledný úkon vo veci bol urobený 28. 01. 2016, kedy okresný súd požiadal o dočasné vydanie obžalovaného Fuko na úkony v SR.

Sp. zn. 6T 29/2010 – Mária Kolárová

Vec napadla 18. 03. 2010, prvý úkon bol urobený 23. 04. 2010, ktorým bolo ustanovenie obhajcu obžalovanej. Vo veci bol následne vytýčený termín hlavného pojednávania na 27. 01. 2010 (značný časový odstup) a toto hlavné pojednávanie bolo odročené na 07. 02. 2011. Zo spisu je zrejmé, že obžalovaná požiadala, aby všetky hlavné pojednávania boli vykonávané v jej neprítomnosti až do právoplatného skončenia veci. Takto sa vo veci vykonalo dokazovanie na hlavných pojednávaniach a to 11. 05. 2011, 27. 06. 2011, 07. 11. 2011, 06. 02. 2012, 05. 04. 2012, 24. 05. 2012, 08. 10. 2012, 07. 01. 2013 a následne 11. 04. 2013, kedy došlo k rozhodnutiu, kedy okresný súd obžalovanú oslobodil spod obžaloby. Na základe odvolania okresného prokurátora bola vec 14. 02. 2014, teda (10 mesiacov od rozhodnutia) predložená krajskému súdu, zo spisu je však zrejmé, že lehota na napísanie rozhodnutia bola predĺžená do 03. 07. 2013 (č. l. 1757). Následne bola táto lehota na napísanie rozhodnutia znova predĺžená do 15. 08. 2013 (č. l. 1758), avšak rozsudok napriek dvojnásobnej predĺženej lehote bol vypracovaný 09. 10. 2013, teda skoro 2 mesiace po termíne druhého predĺženia lehoty na napísanie rozsudku bez toho, aby táto lehota bola oficiálne predĺžená predsedom súdu.

Dňa 14. mája 2014 krajský súd zrušil rozhodnutie okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie a to z procesných dôvodov. Vec bola vrátená okresnému súdu 24. 06. 2014. Po vrátení veci okresný súd fakticky koná až po 5 a pol mesiaci, keď 10. 11. 2014 vytýčil termín hlavné pojednávanie na 16. 02. 2015, pričom toto pojednávanie bolo odročené na 20. 04. 2015. Ďalšie hlavné pojednávanie 11. 06. 2015, ktoré bolo odročené na 21. 09. 2015. Na tomto hlavnom pojednávaní sa konštatuje, že pre neprítomnosť troch svedkov sa vec odročuje na neurčito, pričom ďalších 6 svedkov na hlavnom pojednávaní bolo prítomných a títo vypočutí neboli. Navyše treba uviesť, či sudca okresného súdu vo veci správne konal ako samosudca, keďže prejednáva trestnú vec, kde je stanovená sadzba 5 – 12

rokov. Od 21. 09. 2015, keď bola vec odročená na neurčito (zo spisu nie je zrejmé prečo a z akých dôvodov), ku dňu previerky 21. 03. 2016 vo veci neboli urobené žiadne úkony.

Sp. zn. 7T 61/2011 – Július Slepčík + 5 obžalovaných

Vec napadla 25. 05. 2011, prvý úkon bol urobený 30. 03. 2012 (po 10 mesiacoch), kedy bol vytýčený termín verejného zasadnutia na 09. 05. 2012 za účelom predbežného pojednania obžaloby, ktorá bola prijatá. Vo veci bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 02. 08. 2012 a vec bola odročená na 15. 11. 2012. Následne od 15. 12. 2012 až do 27. 01. 2016 sa vykonalo 21 hlavných pojednávanií, na ktorých sa realizovali jednotlivé dôkazy, pričom v 4 prípadoch sa hlavné pojednanie odročovalo pre práceneschopnosť sudcu. 27. 01. 2016 bola vec odročená na 19. 05. 2016 s tým, že sa čaká na právoplatnosť iných odsúdení obžalovaného Slepčíka. Vcelku možno konštatovať, že v tejto veci neboli zistené nejaké markantné prietahy a dokazovanie na jednotlivých hlavných pojednávaniach sa vykonávalo a nedochádzalo k odročeniu, z ktorých by nebolo zrejmé, z akého dôvodu.

Sp. zn. 8T 21/2011 – Stanislav Funfrovič + 8 obžalovaných

Nápad 08. 09. 2011 prvý úkon 30. 07. 2012, kedy bol vytýčený termín verejného zasadnutia za účelom predbežného pojednania obžaloby na deň 03. 09. 2012. Verejné zasadnutie bolo odročené na 18. 10. 2012 (č. l. 7343), kedy súd prijal obžalobu a vytýčil termín hlavného pojednávania na 31. 01. 2013. Zo zápisnice na č. l. 7356 však vyplýva, že sa hlavné pojednanie nekoná a znovu sa vykonalo verejné zasadnutie o predbežnom pojednávani obžaloby, (ktorá už bola prijatá dňa 18. 10. 2012) a súd znova prijíma tú istú obžalobu a vytýčuje termín hlavného pojednávania na 06. 05. 2013. Odročené na 01. 07. 2013, následne na 30. 09. 2013, 14. 11. 2013, 27. 01. 2014, 10. 04. 2014, 26. 05. 2014, 11. 09. 2014, 04. 12. 2014, 09. 03. 2015, 28. 05. 2015 a 05. 10. 2015. Od 05. 10. 2015 do 14. 04. 2016, kedy bola urobená previerka, vo veci nie sú žiadne úkony.

Sp. zn. 5T 74/2012 – Štefan Opaľák + 3 obžalovaní

Nápad 24. 07. 2012, prvý úkon urobený 09. 08. 2012, kedy bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 19. 12. 2012, vo veci sa postupne pojednávalo 15 krát až do 07. 07. 2014, kedy okresný súd oslobodil všetkých štyroch obžalovaných. Treba uviesť, že úkony okresného súdu po vyhlásení rozsudku boli koordinované, medzi jednotlivými pojednávaniami boli krátke termíny a teda možno konštatovať, že neboli zistené prietahy, ktoré by boli subjektívneho charakteru. Dňa 04. 12. 2014 okresný prokurátor zaslal súdu dôvody odvolania a vec bola predložená krajskému súdu 13. januára 2015. Krajský súd vo veci rozhodol na neverejnom zasadnutí až 20. 07. 2015, teda po 6 mesiacoch a vec zrušil a vrátil na nové pojednanie. Okresnému súdu bola vec vrátená 12. 08. 2015. Následne boli vo veci vytýčené termíny hlavných pojednávanií na 28. 09. 2015, 16. 11. 2015, 08. 01. 2016, 29. 02. 2016 a posledný termín vo veci je stanovený na deň 23. 05. 2016.

Možno konštatovať, že na adresu konania okresného súdu možno uviesť, že tento konal riadne a včas bez zbytočných prietahov a že takýmto spôsobom by sa malo konať aj v ostatných veciach.

Sp. zn. 3T 14/2007 - Róbert Benko a spol.

Vec napadla 30. januára 2007, JUDr. Hlaváčkovej, ktorá sa však 02. 02. 2007 dala vylúčiť a krajský súd 08. 02. 2007 JUDr. Hlaváčkovú z prejednávania tejto veci vylúčil. Druhému sudcovi teda vec bola pridelená, ktorý dňa 12. 03. 2007 vytýčil termín verejného zasadnutia za účelom predbežného pojednania obžaloby, ktorá bola prijatá a prvý termín hlavného pojednávania bol 24. 04. 2007. Ďalšie termíny boli 30. 04. 2007, 07. 05. 2007, 19. 06. 2007, 25. 09. 2007, 19. 11. 2007, 07. 01. 2008, 10. 03. 2008, kedy bola vec odročená na neurčito pre neprítomnosť obžalovaného, na ktorého bol 17. 09. 2008 vydaný Európsky zatýkací rozkaz. Po vydaní tohto zatýkacieho rozkazu okresný súd 26. 01. 2011, čiže po dva a pol roku rozhodol, že hlavné pojednávanie sa vykoná ako proti ušlému. Bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 18. 04. 2012. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že išlo o rozpojednanú trestnú vec a nevedno prečo po vydaní Európskeho zatýkacieho rozkazu sa čakalo až do roku 2011, aby sa konalo proti ušlému. Ďalšie hlavné pojednávania 04. 06. 2012, 05. 09. 2012, 07. 11. 2012, 14. 01. 2013, 25. 02. 2013, 22. 04. 2013, 22. 05. 2013 a 17. 06. 2013, kedy došlo k rozhodnutiu a obžalovaný bol spod obžaloby oslobodený.

O odvolaní okresného prokurátora, krajský súd rozhodol dňa 06. 12. 2013, kedy zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Okresnému súdu bola vec doručená 29. 01. 2014. Termín hlavného pojednávania bol daný na 19. 03. 2014 a potom na 30. 04. 2014, kedy bola vec odročená na neurčito s tým, že bolo zistené, že obžalovaný sa nachádza v zadržaní v Anglicku. Okresný súd bol požiadaný o bližšie určenie žalovaných skutkov a súhlas v konaní o Európskom zatýkacom rozkaze. Dňa 30. 06. 2015 okresný súd odpovedá na otázky anglickej strany a od tej doby do 14. 04. 2016, kedy bola vykonaná previerka sa vo veci nekonalo.

Sp. zn. 4T 16/2009 – Ing. Stanislav Jurko

Vec napadla 18. 02. 2009, prvý úkon 23. 04. 2009, kedy bol vydaný trestný rozkaz, obžalovaný podal odpor v dôsledku čoho boli vytýčené hlavné pojednávania na deň 09. 07. 2009, 28. 09. 2009, 8. 10. 2009, 24. 11. 2009, 05. 01. 2010, 09. 02. 2010, kedy bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito a vo veci bol vydaný príkaz na zatknutie a to 23. 02. 2010. 11. 03. 2010 bol obžalovaný zadržaný na základe príkazu na zatknutie a po vypočutí bol prepustený zo zadržania. Ďalšie hlavné pojednávania boli 17. 03. 2011, 03. 05. 2011, 23. 06. 2011 a následne 04. 08. 2011, kedy bol znova vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného.

Obžalovaný namietal zákonného sudcu, ktorý sa nevylúčil vo veci a krajský súd 28. 09. 2011 zamietol sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu, ktorým sa okresný sudca nevylúčil. Následne sám sudca okresného súdu žiadal, aby bol vylúčený z prejednávania v tejto trestnej veci vzhľadom na hrubé urážky a invectívy, ktoré obžalovaný adresoval sudcovi. Krajský súd 26. 11. 2012 zákonného sudcu vylúčil z prejednávania veci a vec bola 14. 01. 2013 vrátená okresnému súdu a túto prevzal JUDr. Poprocký, avšak tento 07. 02. 2013 oznámil svoju zaujatosť a to z toho dôvodu, že JUDr. Kitková, s ktorou žije dáva posudok na veci. Krajský súd 23. 02. 2013 JUDr. Poprockého nevylúčil z prejednávania veci a vec bola vrátená 17. 04. 2013 okresnému súdu. Hlavné pojednávania boli potom vytýčené na 04. 07. 2013, 3. 10. 2013, 21. 11. 2013 a 21. 02. 2014, kedy bol znova vydaný príkaz na

zatknutie obžalovaného. Dňa 28. 03. 2014 bol obžalovaný zadržaný a vypočutý a po výsluchu bol znova prepustený zo zadržania s tým, že bral termín hlavného pojednávania na deň 21. 05. 2014 na vedomie. Dňa 21. 05. 2014 bolo hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť obžalovaného na deň 10. 07. 2014, následne na 17. 09. 2014, kedy bol znova obžalovaný neprítomný a neprítomný bol aj na pojednávaní 18. 12. 2014. Ďalšie hlavné pojednávania boli 05. 02. 2015, 12. 03. 2015, 23. 04. 2015, 11. 06. 2015, 29. 07. 2015, 17. 09. 2015, 22. 10. 2015, 02. 12. 2015, 21. 01. 2016 a posledné pojednávanie bolo 25. 02. 2016, ktoré sa však nevykonalo, lebo spis bol predložený krajskému súdu na previerku a z krajského súdu si okresný súd spis na hlavné pojednávanie 25. 02. 2016 nevyžiadal a teda vo veci sa nekonalo ku dňu previerky 15. 03. 2016.

Sp. zn. 2 T 75/2007

Obžalovaní: 1. Ivan Stodulka
2. Martin Štroffek

Zákonný sudca: JUDr. Svetlana ŠUPOVÁ
od 11.05.2011 JUDr. BUJŇÁK
od 24.05.2011 JUDr. HUSTÁK
od 04.04.2012 JUDr. ŠUPOVÁ
od 06.02.2013 JUDr. MIKLUŠ (č.l. 1001a)

-obžaloba došla 08. 08. 2007 pre dva skutky právne kvalifikované ako pokračovací trestný čin úverového podvodu § 9 ods. 2 k § 250a ods. 1, 5 Tr. zák. (z. č. 140/61 Zb.), konania sa mali dopustiť 17. 08. 2005, spôsobiac škodu 2 150 316,80 Sk a 8 000 000,00 Sk.

-dňa 22. 08. 2007 určené TVZ za účelom predbežného prejednávania obžaloby na 28. 09. 2007

-dňa 28. 09. 2007 – obvinení 1 a 2 neprítomní, u oboch adresách na adrese pre doručovanie pošty neznámy, obhajcovia za obvinených 1. a 2. ospravedlnili obvinených s tým, že súdu oznámia adresy na doručovanie pošty, verejné zasadnutie odročené na 30. 10. 2007,

-dňa 30. 10. 2007 VZ za účelom predbežného prejednávania obžaloby, obžaloba bola súdom prijatá a bol určený termín hlavného pojednávania na deň 29. 01. 2008,

-hlavné pojednávanie 29. 01. 2008 – vykonané dôkazy – výsluch obžalovaného 2., čítanie výpovede obžalovaného 1. – dal súhlas, aby sa konalo v jeho neprítomnosti, vykonané výsluchu 3 svedkov, hlavné pojednávanie odročené na 15. 02. 2008 s tým, že bude opätovne volaný poškodený a ďalší 5 svedkovia

-hlavné pojednávanie dňa 15. 02. 2008 vykonané výsluchy 5 svedkov a hlavné pojednávanie odročené za účelom výsluchu informovania zástupcov poškodených, ako aj výsluchy ďalších svedkov a znalcov, odročené na 28. 03. 2008

-hlavné pojednávanie dňa 28.03.2008 – uskutočnené výsluchy svedkov a hlavné pojednávanie odročené za účelom výsluchu ďalších 3 svedkov podľa návrhu prokurátora a výsluch znalkyne MUDr. Kilianovej na 09. 05. 2008

-hlavné pojednávanie dňa 09.05.2008 – na hlavné pojednávanie sa nedostavil obžalovaný 2., ktorý termín bral na vedomie, - hlavné pojednávanie bolo pre neprítomnosť obžalovaného 2. odročené, obžalovaný 2. bude predvedený, nový termín hlavného pojednávania určený na deň 08. 07. 2008,

-hlavné pojednávanie 08.07.2008 bolo odročené na 17. 10. 2008 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného 1. a 2., ako aj ich obhajcov a znalkyne MUDr. Kiliánovej – odročenie bolo ospravedlnené JUDr. Pórom, obhajcom obžalovaného 2. – určený nový termín hlavného pojednávania na deň 17. 10. 2008.

-hlavné pojednávanie 17.10.2008 z dôvodu neprítomnosti predsedníčky senátu JUDr. Šupovej odročené na 12. 12. 2008

-hlavné pojednávanie dňa 12.12.2008 –vykonané hlavné pojednávanie, bol vykonaný výsluch znalkyne MUDr. Kilianovej a hlavné pojednávanie odročené na 20. 02. 2009 za účelom výsluchu dvoch svedkov, ktorí budú na hlavné pojednávanie predvedení políciou

-hlavné pojednávanie 20. 02. 2009 – vykonané výsluchu predvedených svedkov a hlavné pojednávanie odročené na 21. 04. 2009 za účelom výsluchu svedka, ktorého sa nepodarilo na hlavné pojednávanie predviesť

-hlavné pojednávanie 21. 04. 2009 vykonaný výsluch právnej zástupkyne poškodenej strany a z dôvodu nepredvedenia svedka, na ktorom výsluchu trvá prokurátor, hlavné pojednávanie odročené na 30.06.2009, za účelom predvedenia svedka Friňáka a doplnenie dokazovania zástupkyňou poškodených strán.

-hlavné pojednávanie dňa 30. 06. 2009 – predvedenie svedka Friňáka, ale nedostavila sa prísediaca, hlavné pojednávanie odročené na 02. 10. 2009

-hlavné pojednávanie 08. 12. 2009 pre neprítomnosť predsedníčky senátu JUDr. Šupovej odročené na 16. 02. 2010

-hlavné pojednávanie dňa 16. 02. 2010 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného 1. a 2., ktorým sa nepodarilo predvolanie doručiť, hlavné pojednávanie odročené na 20. 04. 2010, na ktorom bude predvolaný svedok Friňák.

-dňa 15.04.2010 JUDr. Pór za obžalovaného 2. požiadal o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu kolízie s väzobnou vecou

-dňa 20.04.2010 z dôvodu ospravedlnenia neprítomnosti obhajcu JUDr. Póra hlavné pojednávanie odročené na deň 02. 07. 2010

-dňa 02.07.2010 hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť obžalovaného 2., záhada v doručení a tiež z dôvodu nepredvedenia svedka Friňáka, odročené na 12. 10. 2010 a bude vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného 2.

-dňa 09. 07. 2010 vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného 2. a rovnako podľa § 88 ods. 1 Tr. por. rozhodnuté o obmedzení osobnej slobody svedka Friňáka

-hlavné pojednávanie dňa 12.10.2010 nepodarilo sa zatknúť obžalovaného 2. a ani obmedzenie na osobnej slobode svedka Friňáka – **odročené na neurčito.**

-dňa 12.10.2010 – uskutočnený výsluch svedka Friňáka potom, čo bol obmedzený na osobnej slobode

-dňa 27. 10. 2010 bol zatknutý obžalovaný 2., ktorý po výsluchu dňa 28. 10. 2010 prepustený zo zatknutia a bol určený termín hlavného pojednávania na deň 18. 01. 2011

-dňa 11. 05. 2011 elektronická podateľňa vec pridelená na rozhodnutie JUDr. Bujňakovi (č.l.913)

-dňa 24. 05. 2011 (č. l. 913) vec prostredníctvom elektronickej podateľne znova pridelená na rozhodnutie JUDr. Husťakovi

-dňa 04. 07. 2011 JUDr. Husťak spísal úradný záznam, že doposiaľ trestná vec fyzicky nebola pridelená

-dňa 06. 10. 2011 – JUDr. Husťak určil termín hlavného pojednávania na deň 19. 01. 2012

-pre závary v doručení u oboch obžalovaných – adresát neznámy, súd dňa 19. 01. 2012 žiada podať správu z matriky ohľadne osoby obžalovaného 2. , t.j. či tento neumrel

-hlavné pojednávanie (č.l. 116) uvedený dátum 02. 10. 2009 (termín hlavného pojednávania bol určený na deň 19. 01. 2012) JUDr. Husťak hlavné pojednávanie odročil pre závary v doručení u obžalovaného 1, 2 a to na neurčito s tým, že bude vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného 2.

-dňa 25. 01. 2012 matrika oznámila súdu, že obžalovaný 2. je vedený v matrike živých a tak bol dňa 01. 02. 2012 vydaný príkaz na jeho zatknutie

-dňa 01. 03. 2012 bol zatknutý obžalovaný 2., ktorý po výsluchu 01. 03. 2012 prepustil na slobodu, vzal na vedomie termín hlavného pojednávania na deň 24. 05. 2012

-dňa 12. 03. 2012 JUDr. Hencovská oznámila súdu ukončenie výkonu advokácie, obžalovaného 1. nech si zvolí nového obhajcu

-dňa 04. 04. 2012 elektronická podateľňa znova vec pridelená na rozhodnutie JUDr. Šupovú (č.l.932)

-dňa 25. 04. 2012 obžalovaný 1. ustanovený obhajca JUDr. Zvolánek a určený termín hlavného pojednávania na deň 21. 05. 2012

-dňa 21. 05. 2012 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného 2., u ktorého nebolo doručenie vykázané – (nie je ani obálka, prečo nebolo doručené), hlavné pojednávanie bolo odročené na 25. 06. 2012, obžalovaný 2. bude predvedený

-dňa 08. 06. 2012 obhajca obžalovaného 2. JUDr. Pór požiadal o zmenu termínu hlavného pojednávania, nakoľko 25. 06. 2012 bude na dovolenke mimo územia SR

-hlavné pojednávanie dňa 25. 06. 2012 – obžalovaný 2. predvedený na hlavné pojednávanie, z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obhajcu JUDr. Póra hlavné pojednávanie odročené na 21. 09. 2012

-hlavné pojednávanie dňa 21. 09. 2012 – hlavné pojednávanie z dôvodu práceneschopnosti prísediaceho Ing. Lalkoviča (č.l.974) hlavné pojednávanie odročené na 09. 11. 2012

-hlavné pojednávanie dňa 09. 11. 2012 z dôvodu neprítomnosti svedka Jozefa Friňáka, na ktorého osobnej účasti trvá obžalovaný 2., hlavné pojednávanie bolo odročené na 17. 12. 2012.

-hlavné pojednávanie dňa 17. 12. 2012 neprítomná predsedníčka senátu JUDr. Šupová, JUDr. Mikluš hlavné pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti JUDr. Šupovej

-od 06. 02. 2013 trestná vec pridelená JUDr. Mikluš

- dňa 28. 06. 2013 JUDr. Mikluš učil termín hlavného pojednávania na deň 07. 08. 2013

-hlavné pojednávanie dňa 07.08.2013 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného 2/, ktorý predvolanie prevzal dňa 06. 08. 2013 a neprítomnosti jeho obhajcu JUDr. Póra, ktorý sa ospravedlnil, hlavné pojednávanie odročené na 14. 10. 2013

-hlavné pojednávanie dňa 14. 10. 2013 z dôvodu nesúhlasu so zmenou senátu zo strany obžalovaného, hlavné pojednávanie odročené na 25. 11. 2013

-hlavné pojednávanie dňa 14. 10. 2013 z dôvodu nesúhlasu so zmenou senátu zo strany obžalovaného, hlavné pojednávanie odročené na 25. 11. 2013

-hlavné pojednávanie dňa 25. 11. 2013 z dôvodu hospitalizácie obhajcu od 19.11.2013 JUDr. Póra, hlavné pojednávanie odročené na 03. 02. 2014

-hlavné pojednávanie 03. 02. 2014 – krajský prokurátor navrhol hlavné pojednávanie odročiť a zistiť, či obžalovaný 1/ dáva súhlas, aby sa hlavné pojednávania vykonávali v jeho neprítomnosti a to z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu, nakoľko sa obžalovaný 1/ na hlavné pojednávanie neustanovil a počas doterajšieho dokazovania na súde pre zlý zdravotný stav žiadal, aby sa konalo v neprítomnosti jeho osoby, hlavné pojednávanie odročené na 26. 03. 2014

-úradný záznam (č. l. 1042) zo dňa 27. 02. 2014 oznámila polícia, že obžalovaný 1/ je po tretej porážke, je imobilný, nevie čítať ani písať, vyžaduje 24 hodinovú starostlivosť

-hlavné pojednávanie dňa 26. 03. 2014, pre neprítomnosť obžalovaného 1/ a jeho zlý zdravotný stav odročené na neurčito s tým, že strany trestného konania v lehote 7 dní oznámia súdu procesné návrhy

-dňa 28. 03. 2014 krajský prokurátor navrhol zabezpečiť lekársku správu ohľadne zdravotného stavu obžalovaného 1/ a zistiť prognózu ďalšieho vývoja jeho zdravotného stavu a pribratia znalcov z odboru zdravotníctva a skúmať, či obžalovaný 1/ je schopný chápať zmysel trestného konania

-od 24. 04. 2014 do 14. 08. 2014 súd skúmal prostredníctvom lekárskeho správ zdravotný stav obžalovaného 1/ a na ich podklade dňa 12. 09. 2014 vytýčil termín hlavného pojednávania na deň 20. 10. 2014

-hlavné pojednávanie dňa 20. 10. 2014 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného 1/, u ktorého nie je vykázané doručenie, krajský prokurátor navrhuje doplniť dokazovanie vyžiadaním znaleckého posudku na zdravotný stav obžalovaného 1/ a potom rozhodnúť buď o vylúčení na samostatné konanie alebo o zastavení trestného stíhania, hlavné pojednávanie odročené na neurčito, bude vyžiadaný znalecký posudok ohľadne zdravotného stavu obžalovaného 1/

-dňa 03. 11. 2014 súd požiadal o vypracovanie znaleckého posudku na zdravotný stav obžalovaného 1/ - doplnok posudku MUDr. Safko, MUDr. Kilianová

-dňa 12. 01. 2015 MUDr. Safko oznámil súdu, že zo všetkých známych adries v trestnom spise sa mu nepodarilo skontaktovať s obžalovaným 1/ - adresát je podľa poštového doručovateľa neznámy a požiadal o ďalšie pokyny zo strany súdu

-dňa 13. 01.2015 prostredníctvom lustrácie v registri obyvateľov zistené, že obžalovaný 1/ 18. 08. 2014 zomrel, bol vyžiadaný úmrtný list

-dňa 30. 01. 2015 určený termín hlavného pojednávania na deň 23. 02. 2015

-hlavné pojednávanie dňa 23. 02. 2015 – súd zastavil trestné stíhanie obžalovaného 1/, obžalovaný 2/ dal súhlas, aby nebolo potrebné opakovať doposiaľ vykonané dokazovanie pred senátom, ktorým predsedala JUDr. Šupová a navrhol osobný výsluch svedka Friňáka na hlavné pojednávanie, hlavné pojednávanie odročené na 29. 04. 2015

-hlavné pojednávanie dňa 29. 04. 2015 bolo odročené pre neprítomnosť svedka Friňáka, ktorý je na adresách pobytu neznámy, ďalej bolo do termínu hlavného pojednávania zisťované, či nie je vo väzbe, resp. výkonu trestu odňatia slobody a tiež možná adresa jeho pobytu prostredníctvom sociálnej poisťovne, na hlavnom pojednávaní bol opätovne vypočutý obžalovaný 2/ a hlavné pojednávanie odročené na 10. 06. 2015 s tým, že svedok Friňák bude znova predvolaný aj prostredníctvom polície

-dňa 01. 06.2015 svedok Friňák prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie určené na deň 10.06.2015, doručila polícia, ktorá vypátrala jeho pobyt bez prihlásenia v Košiciach u pána Lumtzeru, Ul. Pasteurova č. 9,

-hlavné pojednávanie 10.06.2015 – na hlavné pojednávanie sa nedostavil svedok Friňák, hlavné pojednávanie odročené na 09. 09. 2015

-hlavné pojednávanie 09.09.2015 vykonané dôkazy čítaním listinných dôkazov a hlavné pojednávanie odročené na 28. 10. 2015

-01.10.2015 došlo k zmene termínu hlavného pojednávania z 28. 10. 2015 na 04. 11. 2015

-hlavné pojednávanie 04. 11. 2015 – vykonané ďalšie dokazovanie čítaním listín a urobené záverečné reči – potom hlavné pojednávanie odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na 09. 11. 2015

-hlavné pojednávanie 09. 11. 2015 – vyhlásený rozsudok – obžalovaný 2/ oslobodený, krajský prokurátor podal odvolanie

-dňa 15. 12. 2015 predseda senátu požiadal o predĺženie lehoty na napísanie rozsudku, povolenie do 05. 02. 2016

-dňa 05. 02. 2016 do trestnej kancelárie odovzdaný rozsudok

Sp. zn. 1T 103/2011

Obžalovaní: 1. Rastislav Feledi
2. Andrej Chlebníčan
3. František Rubický
4. Ing. Jozef Geče
5. Róbert Nič
6. Roman Hlasný
7. Štefan Kotrady
8. Ing. Maroš Merjavý

Zákonný sudca: JUDr. Mitterpák

-obžaloba došla 12. 09. 2011 pre tri skutky spáchané v rokoch 2006, 2007, 2007, ktoré sú právne kvalifikované ako pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3c/, 4a Tr. zák.

-pôvodne vec bola pridelená na rozhodnutie do senátu JUDr. Husťaka – JUDr. Mitterpák

-dňa 19. 10. 2011 určený termín verejného zasadnutia na deň 16. 11. 2011 predbežné prejednanie obžaloby

-verejné zasadnutie dňa 16. 11. 2011 Okresný súd Košice I predmetnú trestnú vec postúpil podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. OS Bratislava I, písomné vyhotovenie rozhodnutia došlo do trestnej kancelárie dňa 28. 12. 2011

-dňa 12. 03. 2012 trestná vec predložená Krajskému súdu Košice sp. zn. 8To 23/12 na rozhodnutie z dôvodu sťažnosti obvinených 2/, 7/ a 8/

-dňa 14. 03. 2012 Krajský súd Košice určil termín neverejného zasadnutia na deň 20. 03. 2012

-dňa 20. 03. 2012 Krajský súd Košice podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a uložil Okresnému súdu Košice I, aby vo veci znova konal a rozhodol, vec vrátená Okresnému súdu Košice I 28. 03. 2012

-verejné zasadnutie dňa 06. 06. 2012 predbežné prejednanie obžaloby, ktoré z dôvodu neprítomnosti obvinených 1/, 2ú, 3/, 6ú, 7/, 8/, u ktorých nebolo vykázané doručenie, bolo odročené na 19. 09. 2012

-verejné zasadnutie dňa 19. 09. 2012 - verejné zasadnutie z dôvodu vypovedania plnej moci u obvineného 3/ a rovnako u obvineného 4/ bolo odročené na neurčito, bude určený termín hlavného pojednávania, do kedy obžalovaní 3/, 4/ sú povinní si zvoliť obhajcu

-29. 09. 2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 13. 11. 2012

-dňa 13.11.2012 hlavné pojednávanie z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obžalovaného 3/, ktorý je práceneschopný, bolo odročené na deň 05. 02. 2013

-hlavné pojednávanie dňa 05. 02. 2013 vykonané, boli urobené výsluchu obžalovaných a hlavné pojednávanie bolo odročené na 09. 04. 2013 za účelom výsluchu dvanástich svedkov, ku dňu pojednávania 5 svedkov ospravedlnilo neúčast'

-hlavné pojednávanie dňa 09. 04. 2013 okrem doplňujúcich výsluchov obžalovaných, boli vykonané výsluchy piatich svedkov a hlavné pojednávanie odročené na 03. 07. 2013 za účelom výsluchu doposiaľ nevypočutých svedkov podľa návrhu strán trestného konania v počte tri

-dňa 14.05.2012 bol zrušený termín hlavného pojednávania, ktorý bol určený na deň 03. 07. 2013 a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 11. 09. 2013

-dňa 02. 09. 2013 opätovne zrušený termín hlavného pojednávania určený na deň 11. 09. 2013 z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obhajkyne JUDr. Gombošovej a určený termín hlavného pojednávania na deň 01. 10. 2013

-hlavné pojednávanie určené na deň 01. 10. 2013 vykonané, urobené výsluchy všetkých troch predvolaných svedkov a vzhľadom na vývoj dôkaznej situácie hlavné pojednávanie odročené na deň 05. 11. a 06. 11. 2013 za účelom výsluchu v prvý deň ôsmich svedkov a druhý deň tiež osem svedkov

-hlavné pojednávanie dňa 05. 11. 2013 uskutočnený výsluchu štyroch svedkov, ostatní neprítomní ospravedlnení

-hlavné pojednávanie dňa 06. 11. 2013 uskutočnený výsluch jedného svedka, ostatní neprítomní buď ospravedlnení alebo záveda v doručení, so súhlasom strán trestného konania čítané výsluchy svedkov v počte deväť a hlavné pojednávanie odročené na 14. 01. 2014 za účelom výsluchu troch svedkov, ktorých účasť na hlavnom pojednávaní je potrebná, súd za týmto účelom požiadal políciu o vypátranie týchto svedkov

-hlavné pojednávanie dňa 14. 01. 2014 odročené na 18. 02. 2014 s tým, že svedok KRSIČKA bude vypočutý dožiadaným súdom Okresným súdom Kroměříž, u ostatných neustanovených svedkov týchto opätovne predvolať, resp. predviesť

-hlavné pojednávanie dňa 18.02.2014 – uskutočnený výsluch 4 svedkov a čítaná výpoveď svedka KRSIČKU, ktorý bol vypočutý dožiadaným súdom. Hlavné pojednávanie odročené za účelom výsluchu svedka Máleka dožiadaným súdom Zlín, odročené na 15. 04. 2014

-hlavné pojednávanie dňa 15. 04. 2014 odročené, nakoľko výsluch dožiadaným súdom Zlín je určený na deň 22. 04. 2014, hlavné pojednávanie odročené na 27. 05. 2014, zároveň vydané žiadosti na vypátranie pobytu svedka Mullera

-hlavné pojednávanie dňa 27. 05. 2014 – prokurátor vzhľadom na neprítomnosť svedka Mullera, ktorého pobyt sa podarilo zistiť, navrhol hlavné pojednávanie odročiť a tohto svedka predviesť na súd. Hlavné pojednávanie odročené na 17. 09. 2014

-hlavné pojednávanie 17. 09. 2014 svedok Muller nepredvedený, na adresách, ktoré boli zistené sa už viac mesiacov neobjavil, obhajkyňa JUDr. Gombošová navrhla odročiť hlavné pojednávanie s tým, že ona sa pokúsi zabezpečiť prítomnosť tohto svedka, hlavné pojednávanie odročené na deň 08. 10. 2014

- na hlavnom pojednávaní 08. 10. 2014 sa nepodarilo zabezpečiť svedka Mullera, strany trestného konania sa dohodli na ďalšom rozsahu dokazovania a to čítaním listinných dôkazov, ktoré jednotlivé strany ako dôkaz zabezpečia, odročené na 19. 11. 2014

-dňa 10. 11. 2014 ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu práceneschopnosti prísediaci Ján Drábik, a preto hlavné pojednávanie preročené na 10. 12. 2014

-hlavné pojednávanie 11. 02. 2015, na ktorom bolo prečítané rukou písané vyjadrenie svedka Mullera a doložená fotodokumentácia o dodaní Kovoobrábacieho centra (skutok č. 1) podľa § 88 ods. 1 Tr. por. súd nariadil obmedziť osobnú slobodu svedka Róberta Mullera, hlavné pojednávanie odročil na neurčito

-dňa 11. 06. 2015 – uskutočnený výsluch svedka Róberta Mullera a bolo zrušené nariadenie podľa § 88 ods. 1 Tr. por.

-dňa 19. 08. 2015 vzhľadom na dovolenkové obdobie, určený termín hlavného pojednávania na deň 29. 09. 2015

-hlavné pojednávanie dňa 29. 09. 2015 – uskutočnený výsluch svedka Mullera a hlavné pojednávanie odročené na 27. 10. 2015

-hlavné pojednávanie dňa 29. 09. 2015 – uskutočnený výsluch svedka Mullera a hlavné pojednávanie odročené na 27. 10. 2015

-hlavné pojednávanie dňa 27. 10. 2015 vykonané dôkazy čítaním, predovšetkým listinné dôkazy a hlavné pojednávanie odročené za záverečné reči na 25. 11. 2015

-hlavné pojednávanie dňa 25. 11. 2015 – neuskutočnené – bola nahlásená bomba v budove súdu

-dňa 26. 11. 2015 – určený termín hlavného pojednávania na deň 20. 01. 2016

-hlavné pojednávanie dňa 20. 01. 2016 – pre závary v doručení u obžalovaného 6/ - ospravedlnený, hlavné pojednávanie odročené na deň 24. 02. 2016

-hlavné pojednávanie dňa 24. 02. 2016 pre ospravedlnenú neprítomnosť obžalovaného 6/ odročené na deň 06. 04. 2016

Sp. zn. 4T79/2009

Obžalovaný: Milan Chovanec

Zákonný sudca: JUDr. Bujňák

-obžaloba došla 09. 09. 2009 pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák., skutok od 28. 04. 2007 do 09. 09. 2009, škoda € 973,68

- 12. 10. 2009 predseda senátu dal pokyn vykonať mediáciu
- 28. 10. 2009 – správa od mediačného úradníka – mediácia neúspešná
- 18. 11. 2009 vo veci vydaný trestný rozkaz, ktorý bol napadnutý odporom zo strany obžalovaného dňa 09. 12. 2009
- 04. 01. 2010 – určený termín hlavného pojednávania na deň 04. 02. 2010
- 04. 02. 2010 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného, riadne ospravedlnený, hlavné pojednávanie odročené na deň 11. 03. 2010
- 11.03.2010 hlavné pojednávanie – uskutočnený výsluch obžalovaného a poškodeného a hlavné pojednávanie odročené na neurčito pre neprítomnosť svedkov z dôvodu neprítomnosti predvolaného svedka, ktorý sa ospravedlnil z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti svedka Dušana Tkáča – Klíča
- 11.05.2010 – vec pridelená na rozhodnutie do senátu JUDr. Michalanského
- 06.12.2010 – JUDr. Michalanský určil termín hlavného pojednávania na 04. 01. 2011
- 04.01.2011 – neustanovili sa predvolaní svedkovia – ospravedlnené práceneschopnosťou, hlavné pojednávanie preto odročené na 08. 02. 2011
- 08.02.2011 – hlavné pojednávanie odročené z dôvodu kolízie termínu hlavného pojednávania u obhajcu obžalovaného, hlavné pojednávanie odročené na 22. 03. 2011
- 22.03.2011 – hlavné pojednávanie odročené z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obžalovaného, ktorý je na služobnej ceste – nový termín hlavného pojednávania na deň 03. 05. 2011
- hlavné pojednávanie 03. 05. 2011 opätovne odročené z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obžalovaného, ktorý je na zahraničnej služobnej ceste na deň 14. 06. 2011,
- 14. 06. 2011 – hlavné pojednávanie odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, u ktorého nie je vykázané doručenie, odročené na 08. 09. 2011, znova je zákonným sudcom JUDr. Bujňák
- 20. 06. 2011 – obžalovaný dal súhlas, aby hlavné pojednávania sa vykonali v jeho neprítomnosti
- 08. 09. 2011 hlavné pojednávanie na návrh OP odročené na 29. 11. 2011 s tým, že OP navrhuje vykonať listinný dôkaz, ktorý zabezpečí na najbližšie hlavné pojednávanie
- 28. 11. 2011 – obhajca obžalovaného požiadal o preročenie hlavného pojednávania z dôvodu kolízie termínov
- 29. 11. 2011 hlavné pojednávanie odročené na 16. 02. 2012

-16. 02. 2012 hlavné pojednávanie uskutočnené, vykonané výsluchy dvoch svedkov a z dôvodu neprítomnosti svedkyne Silvie Kočišákovej, ktorá neúčast' ospravedlnila práceneschopnosťou, odročené na 22. 05. 2012

-hlavné pojednávanie dňa 22. 05. 2012 z dôvodu opätovného ospravedlnenia svedkyňou Kočišákovou, hlavné pojednávanie odročené na deň 11. 09. 2012

-hlavné pojednávanie 11.09.2012 po výsluchu svedkyne Kočišákovej rozhodnuté o opätovnom výsluchu poškodeného a dvoch svedkov. Termín hlavného pojednávania určený na deň 15. 11. 2012

-hlavné pojednávanie dňa 15.11.2012 – pre neprítomnosť obhajcu obžalovaného , odročené na 04. 12. 2012 – ospravedlnená účasťou na medzinárodnej konferencii

-hlavné pojednávanie dňa 04. 12. 2012 – zopakovaný výsluch svedka Hudáka a hlavné pojednávanie odročené za účelom opätovného výsluchu poškodeného a jedného svedka na deň 31. 01. 2013

-hlavné pojednávanie dňa 31. 01. 2013 z dôvodu práceneschopnosti JUDr. Bujňáka, hlavné pojednávanie odročené na deň 25. 04. 2013

-hlavné pojednávanie dňa 25. 04. 2013 z dôvodu ospravedlnenej neúčasti obhajcu odročené na 11. 06. 2013

-hlavné pojednávanie dňa 11.06.2013 – vykonané navrhované dôkazy + čítané listinné dôkazy a vo veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok, proti ktorému zo strany obžalovaného je zahlásené odvolanie

-dňa 19. 07. 2013 do trestnej kancelárie odovzdaný písomne vyhotovený rozsudok

-dňa 03. 10. 2013 vec predložená na odvolanie krajskému súdu do senátu 6To/105/2013

-dňa 14. 10. 2013 určený termín verejného zasadnutia na deň 31. 10. 2013

-verejné zasadnutie dňa 31. 10. 2013 z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obžalovaného a obhajcu odročené na 13. 11. 2013

-verejné zasadnutie dňa 13. 11. 2013 odročené na neurčito, nakoľko obžalovaný bol vzatý do väzby v inej trestnej veci

-krajský súd urobil zisťovanie ohľadne väzby a dôvodu trestného stíhania obžalovaného, dňa 29. 11. 2013 na neverejnom zasadnutí vec zrušená a vrátená okresnému súdu

-vec vrátená Okresnému súdu Košice I dňa 13. 01. 2014

-30. 01. 2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 20. 03. 2014

-hlavné pojednávanie dňa 20. 03. 2014 – odročené z dôvodu ospravedlnenej neúčasti obžalovaného a jeho obhajcu z dôvodu kolízie termínu v inej trestnej veci obžalovaného, odročené na 29. 04. 2014

-dňa 07. 04. 2014 Väznica Prešov oznámila, že nie je možné vykonať predvedenie obžalovaného na hlavné pojednávanie na deň 29. 04. 2014 z dôvodu kolízie s termínom hlavného pojednávania v inej veci

-hlavné pojednávanie 29. 04. 2014 preto odročené na 03. 06. 2014

-hlavné pojednávanie 03. 06. 2014 odročené na 08. 07. 2014, nakoľko sudca, v ktorého väzbe je obžalovaný, nedal súhlas na eskortu, kolízia termínov hlavného pojednávania

-hlavné pojednávanie 08. 07. 2014 odročené pre nesúhlas sudcu Okresného súdu Prešov s eskortou obžalovaného, určený nový termín hlavného pojednávania na deň 18. 09. 2014

-hlavné pojednávanie 18. 09. 2014 odročené z dôvodu, že vo veci je potrebné počkať na právoplatnosť rozhodnutia Okresného súdu Prešov 41T/53/12, správy sa budú žiadať v mesačných lehotách

-naposledy Okresný súd Košice 1 žiada správu z Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/53/12 dňa 27. 07. 2015 a zistené, že vec bola predložená na odvolanie Krajskému súdu Prešov – JUDr. Pirkovská

-04. 08. 2015 – určený termín hlavného pojednávania na deň 24. 09. 2015

-24. 09. 2015 hlavné pojednávanie odročené na neurčito za opätovného dôvodu potreby vyčkať na právoplatnosť vo veci Okresného súdu Prešov 41T/53/12

-10. 02. 2016 – vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 08. 03. 2016

Sp. zn. 1T 42/2011

Obžalovaní: 1. Milan Kuzma
2. Alojz Petřík
3. Zoltán Szalay, rod. Rigo
4. František Krajňák

Zákonný sudca: JUDr. Husták
od 07. 10. 2015 JUDr. Jurková Žoldáková

Obžaloba došla 12. 04. 2011 pre 8 skutkov právne kvalifikovaných ako pokračujúci trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzactva podľa § 171a ods. 1 písm. a/, 2 písm. a/ Tr. zák., čin spáchali ako členovia organizovanej skupiny, skutky mali byť spáchané od júna 2004 do decembra 2004

-vec bola najprv pridelená na rozhodnutie JUDr. Hustákovi č.l. 6562

-27. 02. 2012 JUDr. Husták dal pokyn doručiť obžalobu obvineným a určil termín verejného zasadnutia na deň 14. 06. 2012

-verejné zasadnutie dňa 14. 06. 2012 odročené na 25. 10. 2012 z dôvodu neprítomnosti obvineného Alojza Petrika, u ktorého nebolo vykázané doručenie, ako aj z dôvodu ospravedlnenej neprítomnosti JUDr. Čičmanna

-verejné zasadnutie 25. 10. 2012 odročené na 20. 12. 2012 z dôvodu úmrtia obhajcu obžalovaného Petrika, t.j. JUDr. Jozefa Milka

-21. 11. 2012 zastavené trestné stíhanie proti obvinenému 3/ Zólt Szalayovi – zomrel

-20.12.2012 verejné zasadnutie odročené pre ospravedlnenú neúčasť obv. Krajňáka, ktorý mal dopravnú nehodu cestou na verejné zasadnutie, odročené na 31. 01. 2013

-31. 10. 2013 verejné zasadnutie – predbežné prejednanie obžaloby- určený termín hlavného pojednávania na deň 02. 05. 2013

-02. 05. 2013 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu neprítomnosti predsedu senátu JUDr. Husťáka a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 20. 06. 2013

-hlavné pojednávanie dňa 20. 06. 2013 odročené z dôvodu neprítomnosti obv. Petrika, u ktorého nebolo vykázané doručenie a neprítomnosti prísediacej Zimmerovej, nový termín hlavného pojednávania určený na deň 16. 09. 2013 a bol vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného Alojza Petrika

-dňa 02. 09. 2013 zatknutý obžalovaný Alojz Petrik, ktorý bol po výsluchu a vzatí termínu hlavného pojednávania na vedomie na deň 16. 09. 2013 prepustený zo zatknutia

-hlavné pojednávanie 16. 09. 2013 – vykonané výsluchy obžalovaného Kuzmu a Petrika a čítaná výpoveď obžalovaného Krajňáka, ktorý dal súhlas, aby sa konalo v jeho neprítomnosti a čítaní výpovede už nebohého obžalovaného Szalaya, hlavné pojednávanie odročené na 04. 11. 2013 za účelom výsluchu piatich svedkov

-hlavné pojednávanie 04. 11. 2013 z piatich svedkov prítomný len jeden, vykonaný jeho výsluch a hlavné pojednávanie odročené na 23. 01. 2014 za účelom výsluchu svedkov, ktorí sa na hlavné pojednávanie neustanovili pod hrozbou poriadkovej pokuty

-hlavné pojednávanie dňa 23. 01. 2014 – vykonaný výsluch svedka, ktorý sa ustanovil na hlavné pojednávanie a ďalších troch svedkov, záhada v doručení, resp. svedok sa ospravedlnil. Hlavné pojednávanie odročené na 13. 03. 2014, opätovne volaní svedkovia pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty

-03. 03. 2014 – JUDr. Ferčáková požiadala o zmenu termínu hlavného pojednávania z dôvodu kolízie v inej trestnej veci

-10. 03. 2014 – zrušený termín hlavného pojednávania určený na deň 13. 03. 2014 a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 12. 05. 2014

-07. 05. 2014 JUDr. Ferčáková požiadala o ospravedlnenie z neúčasti na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo určené na deň 12. 05. 2014 – hlavné pojednávanie odročené na 19. 06. 2014

-hlavné pojednávanie 19. 06. 2014 – vykonaný výsluch dvoch svedkov a čítané výpovede troch svedkov, ako aj listinné dôkazy, dokazovanie vyhlásené za skončené – záverečné reči, hlavné pojednávanie odročené na 23. 06. 2014 za účelom vyhlásenia rozsudku
-hlavné pojednávanie 23. 06. 2014 vyhlásený rozsudok, ktorý je napadnutý odvolaním okresného prokurátora a obžalovaného

-písomné vyhotovenie rozsudku urobené dňa 24. 09. 2014, po predĺžení lehoty do 22. 08. 2014 z dôvodu čerpania dovolenky (č.l. 6799)

-14. 01. 2015 vec predložená Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní do senátu 6To 4/2015, referujúcu sudcu JUDr. Dudík, ktorý vo veci 05. 05. 2015 určil termín verejného zasadnutia na 27. 05. 2015

-verejné zasadnutie dňa 27. 05. 2015 na Krajskom súde v Košiciach po podaní správy o stave veci a argumenty obžalovaného, ako aj prokurátora odročené na neurčito s tým, že vo veci bude rozhodnuté na neverejnom zasadnutí

-27. 05. 2015 – neverejné zasadnutie – vec zrušená v celom rozsahu § 321 ods. 1c Tr. por. a § 322 ods. 1 Tr. por. vrátená Okresnému súdu Košice I na nové prejednanie a rozhodnutie

-rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 4/2015 doručené Okresnému súdu Košice I dňa 09. 07. 2015

-24. 07. 2015 - predseda senátu JUDr. Husťák dal pokyn doručiť rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach 6To 4/2015 stranám trestného konania a určil termín hlavného pojednávania na deň 17. 09. 2015

-dňa 27. 08. 2015 obhajca JUDr. Bajuzík požiadal o zmenu termínu hlavného pojednávania z dôvodu vážnych rodinných dôvodov, termín hlavného pojednávania zrušený , termín hlavného pojednávania neurčený

-dňa 05. 01. 2016 JUDr. Jurková Žoldáková dala pokyn v zmysle § 3 ods. 1, 2 b zák. č. 425/2002 Z. z. o vyšších súdnych úradníkoch predložiť a urobiť rozbor vo veci

Sp. zn. 6T 19/2010

Obžalovaní: 1. Marián FALIS
2. Martin BOBOVIČ

Zákonný sudca: od 09.09.2010 JUDr. Michalanský (č.l. 473)
od 06.11.2015 JUDr. MIKLUŠ (č.l. 850)

- obžaloba došla 24. 02. 2010 pre jeden skutok, právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin vydieračský únos § 186 ods. 1, 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., ktorého konania sa mali dopustiť dňa 25. 10. 2009

- dňa 25. 09. 2010 určený termín verejného zasadnutia na 08. 03. 2010, kedy bolo rozhodnuté o ponechaní obvineného vo väzbe a bol určený termín verejného zasadnutia za účelom predbežného prejednávania obžaloby na 14. 04. 2010

- dňa 14. 04. 2010 verejné zasadnutie predbežné prejednanie obžaloby - obžaloba prijatá, určený termín hlavného pojednávania na deň 10. 05. 2010,
- hlavné pojednávanie dňa 10. 05. 2010 uskutočnený výsluch obžalovaného 1 a 2 a hlavné pojednávanie odročené na 09. 06. 2010 za účelom výsluchu poškodenej a ďalšieho svedka, všetko za prítomnosti tlmočníka z ruského jazyka
- hlavné pojednávanie dňa 09. 06. 2010 výsluch poškodenej Ruslany Senichovej trval cca 3 hod. a tak hlavné pojednávanie bolo odročené na 07. 07. 2010 za účelom výsluchu svedka Tomča, ktorý z technických dôvodov už vypočutý nebol
- hlavné pojednávanie dňa 07. 07. 2010 pre neprítomnosť obhajcu JUDr. M. Roháča, ktorý termín bral na vedomie a svoju neúčast' neospravedlnil, muselo byť odročené na 28. 07. 2010,
- hlavné pojednávanie 28. 07. 2010 pre neprítomnosť obhajcu obžalovaného 2 JUDr. M. Roháča, ktorý v odbernej lehote zásielku neprevzal, muselo byť odročené a termín určený na 13. 09. 2010
- hlavné pojednávanie 13. 09. 2010 pre neprítomnosť obhajcu JUDr. Roháča, ktorý neprevzal v odbernej lehote predvolanie a z dôvodu zmeny predsedu senátu z JUDr. Michalanského na JUDr. Husťáka bo odročené na 11. 10. 2010
- hlavné pojednávanie dňa 11. 10. 2010 - súd pokračuje v dokazovaní výsluchu svedkov Tomča a Vaľka, potom odročené na 27. 10. 2010 za účelom výsluchu znalca z odboru zdravotníctva a troch svedkov
- hlavné pojednávanie dňa 27. 10. 2010 pre ospravedlnenú neprítomnosť dvoch svedkýň bolo odročené, nakoľko sa mala vykonať konfrontácia so svedkom Tomčom, ktorý bol na hlavnom pojednávaní, odročené za účelom vykonania plánovanej konfrontácie na 13. 12. 2010
- hlavné pojednávanie 13. 12. 2010 z dôvodu neprítomnosti právneho zástupcu Sociálnej poisťovne, ospravedlnená dlhodobá PN a požiadavky znalca Ing. Turociho, aby mu bola poskytnutá primeraná lehota na vypracovanie znaleckého posudku, hlavné pojednávanie odročené na 17. 01. 2011
- hlavné pojednávanie 17. 01. 2011 - znalec Ing. Turoci ospravedlnil svoju neúčast', hlavné pojednávanie odročené na 07. 02. 2011, znalecký posudok z odboru oceňovania stavieb a nehnuteľnosti predložil súdu dňa 13. 01. 2011,
- hlavné pojednávanie dňa 07. 02. 2011 - uskutočnený výsluch znalca Ing. Turociho, čítané listinné dôkazy a hlavné pojednávanie odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia na 10. 02. 2011
- hlavné pojednávanie dňa 10. 02. 2011 vyhlásený odsudzujúci rozsudok , proti ktorému obžalovaní 1. a 2. zahlásili odvolanie
- dňa 24. 02. 2011 (väzobná vec) predseda senátu JUDr. Husťák žiada o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku do 09. 03. 2011, lehota predĺžená

- dňa 10. 03. 2011 - predseda senátu JUDr. Husťák predložil trestnej kancelárii písomne vyhotovený rozsudok
- dňa 15. 04. 2011 JUDr. Roháč opakovane urgovaný, aby si prevzal písomne vyhotovený rozsudok
- dňa 18. 04. 2011 - JUDr. Roháč osobne na súde prevzal rozsudok
- dňa 21. 04. 2011 - trestná vec predložená na rozhodnutie o odvolaní obžalovaných 1, 2 Krajskému súdu v Košiciach a pridelená do senátu 4To (4To/38/2011)
- dňa 15. 06. 2011 - Krajský súd v Košiciach uznesením 4To/38/2011 podľa § 321 ods. 1b/, c/, 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil podľa § 322 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Košice I a obžalovaného 1/ prepustil z väzby na slobodu - už nie je väzobná vec
- dňa 29. 07. 2011 vec vrátená Okresnému súdu Košice I
- dňa 04. 08. 2011 - určený termín hlavného pojednávania na 27. 10. 2011
- hlavné pojednávanie dňa 27. 10. 2011 - odročené, obhajoba a zástupca krajskej prokuratúry navrhli do konania pribrať znalkyňu z odboru psychológie za účelom vyšetrovania osobnosti poškodennej Ruslany Senichovej, hlavné pojednávanie odročené na neurčito, do konania bude pribratý znalec z odboru psychológie
- dňa 02. 11. 2011 vypracované uznesenie o pribratí znalkyne PhDr. Hubovej, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15. 11. 2011
- dňa 21. 12. 2011 PhDr. Hubová zaslala súdu znalecký posudok
- dňa 20. 12. 2012 súd určil termín hlavného pojednávania na deň 24. 01. 2013, ktorý termín z dôvodu požiadavky KP bol zmenený na 29. 04. 2013
- hlavné pojednávanie dňa 29. 04. 2013 namiesto predsedu senátu JUDr. Husťáka, JUDr. Bujňák hlavné pojednávanie odročil na deň 17. 06. 2013
- dňa 14. 06. 2013 obhajca JUDr. Roháč ospravedlnil z dôvodu PN svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní dňa 17. 06. 2013 a požiadal o odročenie, súd preročil termín hlavného pojednávania na neurčito, JUDr. Roháč podľa prednesu obžalovaného 1., je vo väzbe a on si zvolí preto iného obhajcu, resp. nech mu určí súd
- dňa 24. 06. 2013 obžalovaný 1. Falis žiada ustanovenie obhajcu
- dňa 08. 08. 2013 - ustanovená obhajkyňa JUDr. Raffáčová
- dňa 19. 01. 2014 určený termín hlavného pojednávania na 03. 03. 2014
- hlavné pojednávanie dňa 03. 03. 2014 - obhajca obžalovaného 1/ trvá na vykonaní konfrontácie na súde medzi poškodenou Senichovou a svedkom Tomčom, hlavné pojednávanie za týmto účelom odročené na 17. 04. 2014

- dňa 15. 04. 2014 poškodená Senichová zaslala súdu ospravedlnenie z hlavného pojednávania 17. 04. 2014 z dôvodu PN
- dňa 17. 04. 2014 hlavné pojednávanie z dôvodu ospravedlnenia neprítomnosti poškodenej Senichovej, nový termín hlavného pojednávania dňa 12. 06. 2014
- dňa 20. 05. 2014 - oznámila súdu prísediaca, že sa nemôže zúčastniť hlavného pojednávania dňa 12. 06. 2014 - preto hlavné pojednávanie preročené na 26. 06. 2014
- dňa 03. 06. 2014 - ospravedlnila svoju neúčast' z hlavného pojednávania na deň 26. 06. 2014 obhajca JUDr. Nerešš z dôvodu plánovanej dovolenky a tiež z dôvodu PN poškodenej Senichovej.
- dňa 26. 06. 2014 - z dôvodu práceneschopnosti poškodenej Senichovej a ospravedlnenej neprítomnosti obhajcu JUDr. Nerešša odročené na 31. 07. 2014
- hlavné pojednávanie dňa 31. 07. 2014 z dôvodu ospravedlnenia neprítomnosti poškodenej Senichovej PN odročené na neurčito, rovnako aj z dôvodu neprítomnosti obžalovaného 2, u ktorého nie je vykázané doručenie, vo veci bude vydaný príkaz na zatknutie
- dňa 01. 08. 2014 - vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného 2. Boboviča
- dňa 04. 08. 2014 - obžalovaný 2., Bobovič listom súdu oznámil svoju novú adresu pobytu, zrušený príkaz
- dňa 16. 09. 2014 určený termín hlavného pojednávania na deň 27. 10. 2014
- hlavné pojednávanie dňa 27. 10. 2014 bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom
- písomne vyhotovený rozsudok odovzdaný do trestnej kancelárie 14. 11. 2014
- dňa 10. 04. 2015 vec predložená Krajskému súdu v Košiciach z dôvodu odvolania krajského prokurátora, vec pridelená do senátu 4To (4To/20/2015)
- dňa 23. 09. 2015 vec Krajského súdu v Košiciach podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. zrušil a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil Okresnému súdu Košice I
- vec bola vrátená Okresnému súdu Košice I 06. 11. 2015
- dňa 06. 11. 2015 vec prostredníctvom elektronickej podateľne pridelená JUDr. Miklušovi

Sp. zn. 1T 66/2012

Obžalovaní: 1. Michal Volčko

2. Daniel Fabián

3. Ľuboslav Konrády

4. Ing. Karol Szafko - dohoda o vine a treste

Zákonný sudca: od 03. 08. 2011 JUDr. Husťák (č.l. 2281)

od 07. 10. 2015 JUDr. Mikloš

obžaloba došla 07. 06. 2012 pre 5 skutkov, ktoré boli právne kvalifikované ako pokračovací trestný čin nadržovania vo forme spolupáchateľstva § 9 ods. 2 k § 166 ods. 1 Tr. zák. (z. č. 140/61 Zb.), pomoc k pokračov. trestnému činu skrátenia dane podľa § 10 ods. 1 písm. c/ k § 148 ods. 1, 2 Tr. zák. (z. č. 140/61 Zb.) a § 148 ods. 1, 4 Tr. zák. (k z. č. 140/61), došlo ku skráteniu dane vo výške 3 013 471,28 Sk (100 028,91 €).

- 04. 07. 2012 - určený termín verejného zasadnutia na 19. 07. 2012, dohoda o vine a treste obžalovaného 4/

- 19. 07. 2012 - verejné zasadnutie dohoda o výkone a trestu obžalovaného 4/ - vyhlásený rozsudok

- 16. 12. 2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 18. 02. 2013

- hlavné pojednávanie 18. 02. 2013 - obžalovaný 2/ neprítomný - záhada v doručení - neprevzal v odbernej lehote, voči obžalovanému 1/ rozhodnuté, že sa bude konať proti ušlému obžalovaný 3/ neprítomný, neospravedlnený, lehota zachovaná - hlavné pojednávanie odročené na 16. 05. 2013, bude vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného 2/

- 18. 02. 2013 vydaný príkaz na zatknutie na obžalovaného 2/

- 26. 03. 2013 obžalovaný 2/ zaslal súdu ospravedlnenie z neúčasti na hlavné pojednávanie, ktoré bolo určené na 18. 02. 2013 a doložil aj práceneschopnosť

- 03. 04. 2013 - zrušený príkaz na zatknutie obžalovaného 2/ a určený termín hlavného pojednávania na deň 16. 05. 2013

- hlavné pojednávanie 16. 05. 2013 pre neprítomnosť obžalovaného 3/ Ľ.K. , u ktorého sa nepodarilo ani prostredníctvom polície zabezpečiť predvolanie odročené na 11. 07. 2013 a bude vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného 3/ Ľ. K.

- dňa 29. 05. 2013 vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného 3/ Ľ. K.

- 14. 06. 2013 obžalovaný 3/ Ľ. K. sa sám dostavil na súd a prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie na deň 11. 07. 2013, zrušený príkaz na zatknutie

- hlavné pojednávanie 11. 07. 2013 pre neprítomnosť obhajcu JUDr. Jordána, ktorý bral termín hlavného pojednávania na vedomie (za obžalovaného 1/ M.V) odročené na 10. 10. 2013 a JUDr. Jordánovi uložená poriadková pokuta 150,00 €

- hlavné pojednávanie dňa 10. 10. 2013 uskutočnený výsluch obžalovaného 3/ a čítanie výpovede obžalovaného 1/ a 2/, hlavné pojednávanie odročené na 21. 11. 2013 s tým, že budú uskutočnené výsluchy poškodenej a svedkov

- dňa 22. 10. 2013 vydaná žiadosť na vypátranie pobytu poškodenej Kataríny Kapustovej

- dňa 25. 10. 2013 - pobyt poškodenej Kataríny Kapustovej vypátraný

- dňa 19. 11. 2013 poškodená Katarína Kapustová ospravedlnila svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo určené na 21. 11. 2013 z dôvodu PN + potvrdenie o práceneschopnosti

- hlavné pojednávanie dňa 21. 11. 2013 b- za súhlasu strán čítané výsluchy 16 svedkov a závery znaleckého posudku z odboru písomoznalectva, hlavné pojednávanie odročené z dôvodu potreby osobne vypočuť poškodenú K. Kapustovú a svedka Szaffka na 04. 02. 2014

- hlavné pojednávanie dňa 04. 02. 2014 - boli vykonané dôkazy čítaním výpovede poškodenej Kataríny Kapustovej, ďalej všetky listinné dôkazy a bol vyhlásený rozsudok

- písomné vyhotovenie rozsudku predložené trestnej kancelárii 19. 02. 2014

- dôvodu odvolania obžalovaného 1/ a 2/ vec bola dňa 16. 07. 2014 predložená Krajskému súdu v Košiciach na rozhodnutie o odvolaní a bola pridelená do senátu 8To (JUDr. Kučera, JUDr. Mitterpáková, JUDr. Michalanský)

- 08. 10. 2014 - Krajský súd v Košiciach 8To/79/2014 určil termín neverejného zasadnutia na deň 13. 10. 2014

- JUDr. Kučera dňa 24. 09. 2014 oznámil svoju zaujatosť, o ktorej Krajský súd v Košiciach rozhodol uznesením 6Nto/13/2014 dňa 29. 09. 2014 a vylúčil JUDr. Kučeru z vykonávania úkonov trestného konania

- Krajský súd v Košiciach uznesením dňa 13. 10. 2014 sp. zn. 8To/79/2014 podľa § 321 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil Okresnému súdu Košice I

- dňa 25. 11. 2014 JUDr. Michalanský požiadal o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia, vyhovene lehota predĺžená do 12. 12. 2014

- dňa 17. 12. 2014 vec vrátená Okresnému súdu Košice I

- dňa 19. 06. 2015 JUDr. Husťák určil termín hlavného pojednávania na deň 14. 09. 2015

- hlavné pojednávanie dňa 14. 09. 2015 pre neprítomnosť obžalovaného 1ú a 2/, ktorým sa nepodarilo doručiť predvolanie odročené na neurčito a daný pokyn trestnej kancelárie zisťovať v registri obyvateľov a ZVJS pobyt resp. väzbu alebo VTOS u obžalovaných 1/ a 2/ (JUDr. Husťák - stáž na Krajskom súde v Košiciach) - 07. 10. 2015 vec pridelená JUDr. Miklušovi.

Sp. zn. 2T 30/2010

Obžalovaní: 1. Marián Piskor
2. Erik Túr
3. Karol Koterle

Zákonný sudca: od 19. 03. 2010 JUDr. Šupová
od 11.10.2011 JUDr. Bujňák
od 27.03.2012 JUDr. Šupová
JUDr. Mikluš

+ dohoda o vine a trestne na obvineného Stanislava Davida

obžaloba došla 19. 03. 2010¹ pre štyri skutky spáchané 12. 03. 2009, 18. 02. 2009, 05. 05. 2009, 06. 05. 2009 právne kvalifikované ako spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2a, f, 3 písm. b/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zák.

- dňa 14. 05. 2010 vydaný Trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť u obžalovaného 3/ právoplatný 21. 07. 2010,
u obžalovaného 2/ podal odpor okresný prokurátor a odpor podal aj obžalovaný 1/

- dňa 25. 07. 2011 nariadené hlavné pojednávanie obžalovaného 1/ a 2/ na deň 11. 10. 2011 - termín nariadil JUDr. Bujňák, zrejme z dôvodu PN JUDr. Šupovej

- hlavné pojednávanie dňa 11. 10. 2011 muselo byť odročené, nakoľko obžalovaný 1/ nastúpil VTOS v inej veci - povinná obhajoba, HP odročené na 20. 12. 2011

- dňa 19. 12. 2011 - ospravedlnila svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní určenom na deň 20. 12. 2011 JUDr. Ferčáková z dôvodu PN, obhajuje obžalovaného 1/, hlavné pojednávanie bolo odročené na 27. 03. 2012,

- hlavné pojednávanie dňa 27. 03. 2012 pre neprítomnosť obžalovaného 2/, ako aj poškodených a predvolaných svedkov odročené na neurčito, nakoľko JUDr. Šupová nastúpila do práce

- dňa 11. 04. 2012 JUDr. Šupová určila termín hlavného pojednávania na deň 07. 05. 2012

- hlavné pojednávanie dňa 07. 05. 2012 pre závalu v doručení u obžalovaného 1/ zásielku neprevzal v odbernej lehote, hlavné pojednávanie odročené na 01. 06. 2012

- dňa 14. 05. 2012 (č. l. 437) obžalovaný 1/ M- Piskor dal súhlas, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti

- hlavné pojednávanie dňa 01. 06. 2012 pre neprítomnosť obžalovaného 2/, ktorý bral termín hlavného pojednávania na vedomie neprítomný - bola mu uložená poriadková pokuta 50,00 € a hlavné pojednávanie bolo odročené na 20. 07. 2012

- hlavné pojednávanie dňa 20. 07. 2012 z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obžalovaného 2/ - hospitalizácia - odročené na 29. 10. 2012

- hlavné pojednávanie dňa 29. 10. 2012 z dôvodu PN JUDr. Šupovej odročené na 10. 12. 2012

- hlavné pojednávanie 10. 12. 2012 pre neprítomnosť obžalovaného 2/, ktorý podľa jeho obhajcu JUDr. Turoka je údajne hospitalizovaný, keďže s obhajcom nespolupracuje, JUDr. Turok vypovedal plnú moc obžalovanému 2/, hlavné pojednávanie odročené na 04. 02. 2013, obžalovaný 2/ bude na hlavné pojednávanie predvedený

- hlavné pojednávanie 04. 02. 2013 z dôvodu neprítomnosti JUDr. Šupovej odročené na neurčito s tým, že vo veci bude určený iný sudca (viď č. l. 504)

- č. l. 505 dňa 05. 12. 2013 JUDr. Mikluš určil hlavné pojednávanie na deň 03. 02. 2014
- hlavné pojednávanie dňa 03. 02. 2014 pre neprítomnosť obžalovaného 1/, u ktorého je záhada v doručení a rovnako aj pre nevykázané doručenie u jeho obhajkyne JUDr. Ferčákovej, hlavné pojednávanie bolo odročené na 02. 04. 2014
- dňa 17. 02. 2014 oznámila obhajkyňa JUDr. Ferčáková za obžalovaného 1/, že ukončila obhajobu obžalovaného 1/, a preto sa hlavného pojednávania dňa 02. 04. 2014 nezúčastní
- hlavné pojednávanie dňa 02. 04. 2014 pre neprítomnosť obžalovaného 1/ a 2/ odročené na neurčito, obžalovanému 2/ uložená poriadková pokuta, u obžalovaného 1/ bude sa zisťovať, či nie je vo VTOS alebo vo väzbe dňa 04. 06. 2014 vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného 1/ - Piskora
- dňa 24. 06. 2014 bol zatknutý obžalovaný 1/ Piskor, ktorý po výsluchu toho istého dňa bol prepustený zo zatknutia, prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie na deň 08. 10. 2014
- hlavné pojednávanie dňa 08. 10. 2014 pre neprítomnosť obžalovaného 1/ a 2/ odročené na neurčito, bude zisťované, či nie sú vo VTOS alebo vo väzbe lustráciou zistené, že obžalovaný 2/ Túr sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v ČR a pravdepodobne z VTOS bude prepustený dňa 18. 05. 2016 (viď č. l. 566) - správa zo dňa 26. 10. 2015
- dňa 28. 01. 2016 Okresný súd Košice I pod sp. zn. 2T 30/2010 vydal uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie a to s vecou Okresného súdu Košice I sp. zn. 2T 22/2012 - trestné konanie sa povedie pod sp. zn. 2T 30/2012.

Sp. zn. 3 T 45/2009

Obžalovaní: 1. Imrich Kornfeld
2. Ing. Juraj Basala

Zákonný sudca: od 22. 05. 2009 - JUDr. Hlaváčková
od 11. 06. 2009 - JUDr. Bujňák
od 22. 07. 2009 - JUDr. Šupová
od 27. 10. 2011 - JUDr. Mitterpák
od 11. 2011 - JUDr. Poprocký
od - JUDr. Husták
od 02. 12. 2015 - JUDr. Vereš

- obžaloba došla 22. 05. 2009 pre jeden skutok, ktorého sa mali dopustiť od 26. 01. 1998 - 05. 02. 1998, spôsobiac škodu 4 669 925,50 Sk (155 013,13 €) konaním, ktoré bolo v obžalobe právne kvalifikované ako spolupáchateľstvo sprenevery § 9 ods. 2 k 248 ods. 1, 4 Tr. zák. (zák. č. 140/61 Zb.)

- vec bola dňa 22. 05. 2009 pridelená elektronickou podateľňou na rozhodnutie JUDr. Hlaváčkovej

- 27. 05. 2009 JUDr. Hlaváčková oznámila svoju zaujatosť pre blízky priateľský vzťah k osobe obžalovaného 1/
- 03. 06. 2009 Krajský súd v Košiciach v konaní sp. zn. 4Nto/6/2009 rozhodol o vylúčení JUDr. Hlaváčkovej, rozhodnutie Okresného súdu Košice I doručené 08. 06. 2009
- 11. 06. 2009 prostredníctvom elektronickej podateľne vec pridelená JUDr. Bujňákovi
- 15. 06. 2009 JUDr. Bujňák oznámil svoju zaujatosť a 22. 06. 2009 vec bola predložená Krajskému súdu v Košiciach
- 13. 07. 2009 Krajský súd v Košiciach v konaní sp. zn. 8Nto/5/2009 vyslovil, že JUDr. Bujňák je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, vec bola vrátená Okresnému súdu Košice I dňa 21. 07. 2009
- vec bola pridelená na rozhodnutie JUDr. Svetlane Šupovej dňa 22. 07. 2009
- dňa 23. 10. 2009 určený termín verejného zasadnutia -predbežné prejednanie obžaloby na 1. 12. 2009
- dňa 01. 12. 2009 verejné zasadnutie odročené pre ospravedlnenú neprítomnosť obžalovaného 1/ a 2/, ako aj ich obhajcov JUDr. Kuzmu a JUDr. Koreňa na 09. 02. 2010
- verejné zasadnutie dňa 09. 02. 2010 (zápisnica uvádza 05. 02. 2010) z dôvodov ospravedlnenia neúčasti obžalovaného 1/ a 2/ a ich obhajcov odročené na 23. 02. 2010
- verejné zasadnutie dňa 23. 02. 2010 z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obžalovaného 1/ a jeho obhajcu JUDr. Koreňa odročené na 19. 03. 2010
- verejné zasadnutie dňa 19. 03. 2010 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného 1/ J.K., ktorý je dlhodobo pre zlý zdravotný stav manželky a dieťaťa v THAJSKU, bolo verejné zasadnutie odročené na 06. 04. 2010 pod hrozbou využitia opatrení podľa Trestného poriadku vo vzťahu k obžalovanému 1/
- verejné zasadnutie dňa 06. 04. 2010 úspešne vykonané - nariadený termín hlavného pojednávania na 22. 06. 2010
- hlavné pojednávanie dňa 22. 06. 2010 vykonané výsluchu obžalovaných 1/ a 2/ a svedkyne Lýdie Némethovej, hlavné pojednávanie odročené na 15. 10. 2010 za účelom výsluchu zástupkyne poškodenej strany a troch svedkov
- hlavné pojednávanie dňa 15. 10. 2010 z dôvodu PN JUDr. Šupovej odročené na 11. 01. 2011
- hlavné pojednávanie dňa 11. 01. 2011 opätovne odročené z dôvodu PN JUDr. Šupovej na neurčito
- dňa 27. 10. 2011 prostredníctvom elektronickej podateľne vec pridelená na rozhodnutie JUDr. Mitterpák

- dňa 02. 11. 2011 JUDr. Mitterpák oznámil svoju zaujatosť a vec predložil 04. 11. 2011 Krajskému súdu v Košiciach
- 15. novembra 2011 Krajský súd Košice v konaní 8Nto/11/2011 vylúčil JUDr. Mitterpáka z vykonávania úkonov trestného konania, vec vrátil Okresnému súdu Košice I 21. 11. 2011, vec bola pridelená JUDr. Poprockému
- 06. 03. 2012 JUDr. Poprocký oznámil svoju zaujatosť a vec 12. 03. 2012 predložil Krajskému súdu v Košiciach
- 20. 03. 2012 Krajský súd Košice v konaní pod sp. zn. 8Nto 5/2012 rozhodol o vylúčení JUDr. Poprockého
- 24. 10. 2012 JUDr. Husťák nariadil vo veci verejné zasadnutie na deň 07. 02. 2013
- verejné zasadnutie dňa 07. 02. 2013 - pre neprítomnosť obžalovaných 1/, 2/, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili, bolo verejné zasadnutie odročené na 29. 04. 2013
- verejné zasadnutie 29. 04. 2013 pre neprítomnosť JUDr. Husťáka, bolo odročené na 17. 06. 2013
- verejné zasadnutie dňa 17. 06. 2013 vzhľadom k zmene predsedu senátu bol ustálený rozsah dokazovania vo veci a určený termín hlavného pojednávania na deň 19. 09. 2013
- hlavné pojednávanie dňa 19. 09. 2013 vzhľadom na zmenu predsedu senátu opätovne vypočutí obžalovaní 1/ a 2/, svedok Ing. Suchý, hlavné pojednávanie odročené na 11. 11. 2013 za účelom výsluchu 4 svedkov
- hlavné pojednávanie 11. 11. 2013 uskutočnený výsluch troch svedkov, hlavné pojednávanie odročené na 20. 01. 2014 za účelom výsluchu zástupcu poškodenej strany a svedkyne Némethovej
- hlavné pojednávanie dňa 20. 01. 2014 uskutočnené naplánované výsluchy a vzhľadom na vývin dôkaznej situácie hlavné pojednávanie odročené na 27. 02. 2014 za účelom výsluchu ďalšieho svedka
- dňa 21. 02. 2014 - ospravedlnil svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní dňa 27. 02. 2014 obhajca JUDr. Koreň z dôvodu hospitalizácie a ďalšej PN
- hlavné pojednávanie dňa 27. 02. 2014 z dôvodu PN JUDr. Koreňa odročené na 07. 04. 2014
- hlavné pojednávanie dňa 07. 04. 2014 uskutočnený naplánovaný výsluch svedka a boli čítané dôkazy za súhlasu strán trestného konania, potom hlavné pojednávanie odročené na 19. 05. 2014
- hlavné pojednávanie dňa 19. 05. 2014 strany trestného konania nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a tak bol vo veci vyhlásený oslobodzujúci rozsudok
- písomne vyhotovený rozsudok odovzdaný trestnej kancelárii 30. 06. 2014

- 18. 11. 2014 trestná vec z dôvodu odvolania OP predložená Krajskému súdu Košice a pridelená do senátu 4To (4To/84/2014)
- dňa 18. 11. 2014 a 24. 11. 2014 členovia senátu 4To JUDr. Ševčovič a JUDr. Chlebovič oznámili svoju zaujatosť
- Krajský súd Košice na neverejnom zasadnutí dňa 15. 12. 2014 v senáte 8Nto/20/2014 rozhodol o vylúčení senátu 4To z vykonávania úkonov trestného konania
- 07. 01. 2015 prostredníctvom elektronickej podateľne vec pridelená na rozhodnutie do senátu 8To
- dňa 21. 01. 2015 členovia senátu 8To JUDr. Kučera a JUDr. Mitterpáková oznámili svoju zaujatosť, o ktorej mal rozhodnúť senát 7Nto
- dňa 27. 01. 2015 členovia senátu 7Nto JUDr. Tomčovčík, JUDr. Osif a JUDr. Kurák oznámili svoju zaujatosť, o ktorej rozhodol dňa 11. 03. 2015 senát 6Nto (JUDr. Szalay, JUDr. Kelij, JUDr. Dudík) tak, že sudcovia senátu 7Nto nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania
- dňa 26. 03. 2015 senát 7Nto rozhodol o vylúčení sudcov JUDr. Kučeru a JUDr. Mitterpákovú z vykonávania úkonov trestného konania a tak predseda senátu JUDr. Michalanský spolu s JUDr. Homzovou a JUDr. Kelijom rozhodli dňa 16. 09. 2015 o odvolaní okresného prokurátora tak, že rozsudok zrušili a vec vrátili Okresnému súdu Košice I na opätovné prejednanie a rozhodnutie
- dňa 28. 10. 2015 predseda senátu JUDr. Michalanský požiadal o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia, čomu bolo vyhovené a lehota bola predĺžená do 13. 11. 2015
- dňa 27. 11. 2015 vec bola vrátená Okresnému súdu Košice II
- dňa 02. 12. 2015 z dôvodu stáže sudcu JUDr. Hustáka, vec bola prostredníctvom elektronickej podateľne pridelená na rozhodnutie JUDr. Verešovi

Sp. zn. 1T 95/2012

Obžalovaní: 1. Martina Žigová
2. Stanislav Bikár

Zákonný sudca: od 16. 10. 2012 JUDr. Husták
od 07. 10. 2015 JUDr. Mikluš

- obžaloba došla dňa 16. 10. 2012, pre 3 skutky právne kvalifikované ako pokračujúci trestný čin krádeže § 9 ods. 2 Tr. zák. k § 247 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. (z. č. 140/61), ktorých sa mali dopustiť v období od 01. 03. 2004 do 16. 04. 2004
- dňa 06. 11. 2013 vydaný vo veci Trestný rozkaz pre opakované závady v doručení Tr. rozkaz, obv. 2/ S. B. bol dňa 23. 09. 2014 vydaný príkaz na zatknutie

- dňa 23. 09. 2014 vydaný príkaz na zatknutie obvineného 2/

- z dôvodu stáže JUDr. Husťaka dňa 07. 10. 2015 vec pridelená na rozhodnutie JUDr. Miklušovi

Sp. zn. 3T 52/2013

Obžalovaní: 1. Dezidera Duždu
2. Romana Baloga
3. ml. Romana Baloga

Zákonný sudca: JUDr. Hlaváčková

- obžaloba došla dňa 15. 07. 2013 pre jeden skutok, ktorý mal byť spáchaný dňa 19. 08. 2012 a je právne kvalifikovaný ako spolupáchateľstvo prečinu krádeže a poškodzovania cudzej veci § 20 k § 212 ods. 1 a § 245 ods. 1, 2 Tr. zák.

- dňa 30. 07. 2013 vo veci vydaný Trestný rozkaz, pre nemožnosť jeho doručenia vydané príkazy na zatknutie obvinených 2/ a 3/ a to dňa 03. 03. 2014

- dňa 08. 04. 2014 bol zatknutý obvinený 2/, ktorý po výsluchu bol prepustený zo zatknutia dňa 08. 04. 2014, Trestný rozkaz ohľadne jeho osoby sa stal právoplatný

- dňa 11. 01. 2016 bola urobená urgencia ohľadne príkazu na zatknutie obvineného 3/ ml. Romana Baloga

Sp. zn. 6T 35/2009

Obžalovaní: 1. Alojz Horváth
2. René Horváth
3. Bartolomej Horváth

Zákonný sudca: JUDr. Michalanský
od 09.09.2010 JUDr. Husťak
od 07. 10. 2015 JUDr. Bujňák

- obžaloba došla 23. 04. 2009 pre dva skutky právne kvalifikované ako spolupáchateľstvo zločinu lúpeže § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné, vec bola najprv pridelená JUDr. Michalanskému

- 09. 06. 2009 vo veci bol určený termín hlavného pojednávania na deň 13. 07. 2009

- hlavné pojednávanie 13. 07. 2009 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného 2/ a 3/, u ktorého bola záhada v doručení, v odbernej lehote predvolanie neprevzali a z dôvodu ospravedlnenia obhajcu JUDr. Homzu za obžalovaného 3/ hlavné pojednávanie bolo odročené na 14. 10. 2009

- hlavné pojednávanie 14. 10. 2009 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného 3/, ktorí sa nepodarilo ani na hlavné pojednávanie predviesť, hlavné pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude vydaný príkaz na zatknutie na obžalovaného 3/
- dňa 27. 10. 2009 vydaný príkaz na zatknutie na obžalovaného 3/
- 23. 11. 2009 obžalovaný 3/ bol zatknutý a po jeho výsluchu dňa 24. 11. 2009 prepustený zo zatknutia na slobodu, zobral termín hlavného pojednávania na vedomie, určený na deň 20. 01. 2010
- 13. 01. 2010 - prípis - oznámenie o preročení hlavného pojednávania na deň 24. 03. 2010 z dôvodu, že JUDr. Michalanský bol členom výberovej komisie v dňoch 20. - 22. 01. 2010
- hlavné pojednávanie 24. 03. 2010 - odročené pre ospravedlnenú neúčast' obhajcu JUDr. Zvolánka za obžalovaného 1/ na 19. 05. 2010
- hlavné pojednávanie dňa 19. 05. 2010 pre neprítomnosť obžalovaného 2/ a 3/ odročené a vydaný príkaz na ich zatknutie
- dňa 24. 05. 2010¹ vydané príkazy na zatknutie obžalovaného 23/ a 3/
- dňa 07. 06. 2010 bol zatknutý obžalovaný 2/, ktorý po výsluchu dňa 07. 06. 2010 prepustený na slobodu, vzal na vedomie termín hlavného pojednávania určený na deň 16. 08. 2010
- dňa 11. 06. 2010 bol zatknutý obžalovaný 3/, ktorý po výsluchu dňa 1. 06. 2010 prepustený na slobodu, vzal na vedomie termín hlavného pojednávania určený na deň 16. 08. 2010
- dňa 16. 07. 2010 obhajkyňa JUDr. Krajňáková za obžalovaného 2/ oznámila súdu čerpanie dovolenky v mesiaci august a požiadala o preročenie hlavného pojednávania
- hlavné pojednávanie dňa 16. 08. 2010 namiesto JUDr. Michalanského - JUDr. Hlaváčková odročila na neurčito z dôvodu odchodu sudcu JUDr. Michalanského k 01. 09. 2010 na Krajský súd Košice
- 09. 09. 2010 - prostredníctvom elektronickej podateľne vec pridelená JUDr. Husťakovi
- dňa 02. 11. 2010 JUDr. Husťak určil termín hlavného pojednávania na deň 15. 12. 2010
- dňa 10. 12. 2010 JUDr. Homza obhajca obžalovaného 3/ oznámil kolíziu termínov, požiadal o odročenie a ospravedlnil svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní 15. 12. 2010,
- hlavné pojednávanie dňa 15. 12. 2010 bolo z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obhajcu JUDr. Homzovej za obžalovaného 3/ odročené na 09. 03. 2011
- hlavné pojednávanie dňa 09. 03. 2011 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného 1/ a 2/, kde obžalovaný 1/ je na adrese neznámy a obžalovaný 2/ neprevzal v odbernej lehote, odročené na 15. 06. 2011 a bude vydaný príkaz na zatknutie obžalovaných 1/ a 2/
- dňa 10. 03. 2011 vydané príkazy na zatknutie obžalovaných 1/ a 2/

- 17. 04. 2011 zatknutý obžalovaný 1/ a po výsluchu dňa 18. 04. 2011 bol vzatý do väzby z dôvodov § 71 ods. 1a Tr. por., väzba je vo veci Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T/2/2008

- hlavné pojednávanie dňa 15. 06. 2011 pre neprítomnosť obžalovaného 2/, ktorý doposiaľ nebol zatknutý, odročené na 27. 10. 2011

- hlavné pojednávanie dňa 27. 10. 2011 pre neprítomnosť obžalovaného 2/, ktorý podľa zistenia polície odišiel do Anglicka bolo odročené na 15. 12. 2011 s tým, že vo veci bude vydaný Európsky zatýkací rozkaz na obžalovaného 2/

- dňa 28. 10. 2011 vo veci vydaný EZR na obžalovaného 2/

- hlavné pojednávanie dňa 15. 12. 2011 doposiaľ EZR na obžalovaného 2/ nerealizovaný, preto hlavné pojednávanie odročené na 29. 03. 2012

- dňa 10. 02. 2012 JUDr. Husťák vydáva opatrenie podľa § 358 ods. 1 Tr. por., že sa vykoná konanie proti ušlému ohľadne obžalovaného 2/

- dňa 29. 03. 2012 bolo odročené na neurčito, hoci obžalovaní 1/ a 3/ boli prítomní na hlavnom pojednávaní a proti obžalovanému 2/ sa koná proti ušlému, na hlavnom pojednávaní nebol prítomný obhajca JUDr. Zvolánek za obžalovaného 1/, ktorý termín vzal na vedomie dňa 02. 03. 2012

- dňa 02. 07. 2012 na základe EZR bol zadržaný v Anglicku obžalovaný 2/ René Horváth, ktorý bol dňa 21. 08. 2012 eskortovaný na Slovensko

- dňa 21. 08. 2012 vykonaný výsluch obžalovaného 2/ za účelom rozhodnutia o väzbe, obžalovaný vzatý do väzby § 71 ods. 1 a Tr. por. , dňa 05. 09. 2012 vec predložená Krajskému súdu Košice z dôvodu sťažnosti obžalovaného 2/ voči väzbe

- Krajský súd v Košiciach 7Tos/72/2012 dňa 06. 09. 2012 zamietol sťažnosť obžalovaného 2/, vec vrátená na Okresný súd Košice I dňa 14. 09. 2012

- 01. 10. 2012 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 22. 10. 2012

- hlavné pojednávanie dňa 22. 10. 2012, obhajca JUDr. Homza pre stratu dôvery s obžalovaným 2/ požiadal o oslobodenie od povinnosti tohto obhajovať z dôvodu neprítomnosti obžalovaného 2/ a 3/, ako aj neprítomnosti obhajkyne za obžalovaného 3/ , ktorá je mimo územia SR, hlavné pojednávanie bolo odročené na 22. 11. 2012

- 22. 10. 2012 zrušená obhajoba JUDr. Homzu a ustanovená obhajkyňa JUDr. Verešová

- hlavné pojednávanie 22. 11. 2012, vykonané výsluchu obžalovaných 1? 2, 3 a hlavné pojednávanie odročené na 13. 12. 2013 za účelom výsluchu svedkov

- hlavné pojednávanie 13. 12. 2012 uskutočnený výsluch dvoch svedkov a hlavné pojednávanie odročené za účelom výsluchu ďalších svedkov, ktorí sa na hlavné pojednávanie neustanovili , na deň 14. 01. 2013

- hlavné pojednávanie 14. 01. 2013 vykonaný výsluch jedného svedka a hlavné pojednávanie odročené za účelom výsluchu poškodeného, ktorý svoju účasť na hlavnom pojednávaní ospravedlnil, hlavné pojednávanie odročené na 08. 04. 2013
- hlavné pojednávanie 08. 04. 2013 uskutočnený výsluch poškodeného a ďalšieho svedka, ako aj listinné dôkazy , hlavné pojednávanie odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na 11. 04. 2013
- hlavné pojednávanie dňa 11. 04. 2013 - vyhlásený odsudzujúci rozsudok
- opakovane predĺžená lehota na vyhotovenie písomného vyhotovenia rozsudku, najprv do 10. 07. 2014 a potom do 11. 10. 2013
- písomne vyhotovený rozsudok odovzdaný do trestnej kancelárie dňa 29. 10. 2013
- dňa 07. 02. 2014 vec predložená Krajskému súdu Košice na rozhodnutie o odvolaní okresného prokurátora a obžalovaného 1/, vec pridelená do senátu 5To/9/2014
- dňa 29. 04. 2014 JUDr. Homzová požiadala prípisom o vylúčenie z vykonávania úkonov z dôvodu, že obhajca obžalovaného 2/ bol jej manžel JUDr. Homza
- dňa 19. 05. 2014 pod sp. zn. 8Nto/7/2014 JUDr. Homzová vylúčená z vykonávania úkonov trestného konania
- dňa 22. 05. 2014 určený termín verejného zasadnutia na deň 29. 05. 2014
- dňa 29. 05. 2014 trestná vec zrušená a vrátená Okresnému súdu Košice I na opätovné rozhodnutie
- rozhodnutie vyhotovené 04. 06. 2014 a vec vrátená Okresnému súdu Košice I dňa 04. 06. 2014
- dňa 05. 11. 2014 - vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 15. 01. 2015
- hlavné pojednávanie dňa 15. 01. 2015 odročené pre neprítomnosť obžalovaného 2/ a 3/, u obžalovaného 2/ doručenie nebolo vykázané- zásielku neprevzal v odbernej lehote
- údajne mimo územia SR, odročené na neurčito, bude vydaná žiadosť na vypátranie pobytu
- dňa 22. 01. 2015 vydaná žiadosť o vypátranie pobytu obžalovaného 2/
- dňa 29. 01. 2015 vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného 3/
- dňa 02. 02. 2015 polícia oznámila, že obžalovaný 2/ sa nachádza vo Veľkej Británii
- dňa 10. 02. 2015 bol zatknutý obžalovaný 3/, ktorý po výsluchu dňa 10. 02. 2015 prepustený zo zatknutia
- dňa 14. 04. 2015 otec obžalovaného 2/ oznámil súdu, že obžalovaný 2/ je vo výkone trestu odňatia slobody v Anglicku

- dňa 19. 01. 2016 sudca JUDr. Bujňák vydal žiadosť na vypátranie pobytu obžalovaného 2/, nakoľko dňa 07. 10. 2015 elektronická podateľňa z dôvodu stáže JUDr. Husťáka na Krajský súd v Košiciach vec pridělila na rozhodnutie JUDr. Bujňákovi

Sp. zn. 2T 52/2008

Obžalovaní: 1. Ing. Milan Majerčík
2. František Mrúz

Zákonný sudca: JUDr. Svetlana Šupová
od 06. 02. 2013 JUDr. Mikluš

- obžaloba došla 03. 07. 2008 pre jeden skutok, spáchaný dňa 12. 03. 2004, právne kvalifikovaný ako spolupáchateľstvo trestného činu podvodu § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, 4 písm. b/ Tr. zák. (140/61 Zb.)

- 31. 07. 2008 vo veci vydaný Trestný rozkaz vo vzťahu k obvinenému 1/

- dňa 10. 09. 2008 podaný odpor obvineného 1/

- dňa 16. 10. 2008 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 31. 10. 2008

- hlavné pojednávanie 31. 10. 2008 odročené pre neprítomnosť obžalovaného 2/, u ktorého nie je vykázané doručenie, odročené na 16. 12. 2008

- hlavné pojednávanie dňa 16. 12. 2008 opätovne odročené na neurčito, pre závalu v doručení pre obžalovaného 2/ - adresát neznámy, bude vydaný príkaz na zatknutie

- dňa 18. 12. 2008 vydaný príkaz na zatknutie

- dňa 07. 10. 2009 - obžalovaný 2/ bol zatknutý a po výsluchu dňa 08. 10. 2009 prepustený zo zatknutia - uviedol adresu pobytu - určený termín hlavného pojednávania na deň 11. 12. 2009

- hlavné pojednávanie dňa 11. 12. 2009 z dôvodu ospravedlnenej neúčasti obhajcu obžalovaného 1/ JUDr. Kuzmu hlavné pojednávanie odročené na 26. 02. 2010

- hlavné pojednávanie dňa 26. 02. 2010 odročené pre ospravedlnenie neúčasti obhajcu JUDr. Kuzmu, ako aj pre neprítomnosť obžalovaného 2/ - opätovne bude vydaný príkaz na zatknutie

- dňa 03. 03. 2010 vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného 2/

- dňa 01. 09. 2010 obžalovaný 2/ zatknutý

- výsluch obžalovaného 2/ vykonal službukonajúcu sudca JUDr. Poprocký, ktorý obžalovaného prepustil zo zatknutia s tým, že obžalovaný 2/ sa v pondelok 06. 09. 2010 o 9.00 hod. bude hlásiť u zákonnej sudkyne JUDr. Šupovej.

- dňa 06. 09. 2010 obžalovaný 2/ prevzal termín hlavného pojednávania určeného na deň 26. 11. 2010 a bol dôrazne poučený o možnosti obmedzenia osobnej slobody väzobne

- hlavné pojednávanie dňa 26. 11. 2010 odročené z dôvodu vypovedania plnej moci zo strany JUDr. Kuzmu, obhajcu obžalovaného 1/, ako aj z dôvodu neprítomnosti obžalovaného 2/, hlavné pojednávanie odročené na deň 01. 02. 2011 s tým, že obžalovaný 2/ bude predvedený
- hlavné pojednávanie dňa 01. 02. 2011 z dôvodu práceneschopnosti predsedníčky senátu JUDr. Šupovej odročené na neurčito
- dňa 20. 06. 2012 JUDr. Šupová určila termín hlavného pojednávania na deň 09. 07. 2012
- hlavné pojednávanie dňa 09. 07. 2012 pre neprítomnosť obžalovaného 1/, u ktorého bolo vykázané doručenie, hlavné pojednávanie bolo odročené na 12. 10. 2012 a obžalovanému 1/ bola uložená poriadková pokuta 100,00 €
- hlavné pojednávanie dňa 12. 10. 2012 odročené z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obžalovaného 1/ na deň 23. 11. 2012
- hlavné pojednávanie 23. 11. 2012 bolo odročené z dôvodu, že obžalovaný 1/ má v inej trestnej veci (Okresný súd Košice I 2T 120/07) určený termín hlavného pojednávania na deň 12. 12. 2012, kedy má byť vyhlásený vo veci rozsudok, preto hlavné pojednávanie odročené na 16. 01. 2013
- hlavné pojednávanie dňa 16. 01. 2013 z dôvodu práceneschopnosti predsedu senátu JUDr. Šupovej hlavné pojednávanie odročené na neurčito
- 06. 02. 2013 vec pridelená na rozhodnutie JUDr. Mikluš
- 16. 08. 2013 určený termín hlavného pojednávania na deň 21. 10. 2013
- hlavné pojednávanie dňa 21. 10. 2013 z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obžalovaného 1/ odročené na 13. 01. 2014
- hlavné pojednávanie dňa 13. 01. 2014 pre neprítomnosť obžalovaného 2/ odročené na 24. 03. 2014, obžalovaný 2/ požiadal o pridelenie obhajcu ex - offo listom zo dňa 09. 01. 2014
- dňa 28. 01. 2014 - obžalovanému 2/ ustanovený obhajca JUDr. Husár
- hlavné pojednávanie dňa 24. 03. 2014 odročené pre neprítomnosť obžalovaného 2/, ktorého sa nepodarilo predviesť - odročené na 19. 05. 2014 - bude vydaný príkaz na zatknutie
- dňa 02. 04. 2014 - vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného 2/
- dňa 14. 05. 2014 - zrušený termín hlavného pojednávania určený na deň 19. 05. 2014 z dôvodu neudelenia súhlasu OP BA I na predvedenie obžalovaného 1/
- dňa 18. 06. 2014 bol zatknutý obžalovaný 2/
- dňa 18. 06. 2014 po výsluchu obžalovaného 2/ bol prepustený na slobodu, zobral termín hlavného pojednávania určený na deň 27. 07. 2014 na vedomie

- dňa 18. 06. 2014 OP BA I nesúhlasí s eskortou obžalovaného 1/ na hlavné pojednávanie 27.08. 2014
- dňa 23. 07. 2014 vo veci určený termín hlavného pojednávania na deň 10. 10. 2014
- dňa 13. 08. 2014 OP BA I dala súhlas na predvedenie obžalovaného 1/ na HP určené na deň 10. 10. 2014
- OP BA I dňa 24. 09. 2014 zrušila súhlas na eskortu obžalovaného 1/ na deň 10. 10. 2014
- dňa 10. 10. 2014 JUDr. Mikluš požiadal prípisom OP BA I, aby oznámila súdu, kedy môže vytýčiť termín hlavného pojednávania a predložil možné termíny zo strany súdu 05. 11, 10. 11. a 24. 11. 2014
- 04. 11. 2014 OP BA I dala súhlas na eskortu obžalovaného 1/ na deň 03. 12. 2014
- 13.11. 2014 OS Košice I - trestná kancelária spísala úradný záznam, že obžalovaný 1/ nebude predvedený na Okresný súd Košice I na hlavné pojednávanie určené na deň 03. 12. 2014, nakoľko obžalovaný 1/ bude eskortovaný na iné hlavné pojednávanie určené na Okresnom súde Michalovce, predseda senátu dal pokyn žiadať súhlas k eskorte obžalovaného 1/ na deň 19. 01. 2015
- 24. 11. 2014 OP BA I dala súhlas na eskortu na hlavné pojednávanie určené na deň 19. 01: 2015
- hlavné pojednávanie 19. 01. 2015 pre neprítomnosť obžalovaného 2/ odročené na deň 11. 03. 2015, ktorý bude predvedený
- dňa 10: 03. 2015 obžalovaný 2/ ospravedlnil svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní určenom na deň 11. 03. 2015 z dôvodu práceneschopnosti - chodí o barlách, odročené na neurčito a zároveň bude zisťovaný stav veci Okresného súdu Košice I 6T 54/2013, v ktorej bol odsúdený obžalovaný 1/
- úradný záznam spísaný dňa 21. 09. 2015, z ktorého vyplýva, že Krajský súd Košice zrušil rozhodnutie Okresného súdu Košice I vo veci sp. zn. 6T/54/2013 a bol určený termín hlavného pojednávania vo veci 6T/54/2013 na 02. 11: 2015
- úradný záznam 27. 01. 2016 zisťovanie stavu veci 6T/54/2013 - vec z dôvodu odvolania obžalovaného 1/ bude predložená Krajskému súdu v Košiciach

Sp. zn. 8T 50/2011

Obžalovaný: Ladek Václavík

Zákonný sudca: JUDr. Mitterpák

- obžaloba došla 27. 12. 2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy § 207 ods. 1, 3b Trestného zákona, skutok od 01. 01. 1999 doposiaľ, v čase podania obžaloby zmeškané výživné vo výške € 3 022,32.

- dňa 23. 01. 2012 vo veci vydaný Trestný rozkaz, ktorý sa doručuje prostredníctvom advokáta obvineného do ČR, adresát neznámy a na Slovensku má trvalú adresu
- 25. 04. 2012 vydaný príkaz na zatknutie
- 12. 03. 2013 polícia podala správu, že obvinený býva v ČR na adrese Frýdek Místek, Ul. 17. listopadu 75
- 19. 03. 2013 znova doručované na novú adresu v ČR
- 29. 04. 2013 zásielky z ČR vrátené, adresát neznámy

Sp. zn. 8T 5/2012

Obžalovaný: Ladislav Sedlák

Zákonný sudca: JUDr. Mitterpák

- obžaloba došla 11. 01. 2012 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., skutok sa stal 19. 10. 2011
- 30. 01. 2012 vo veci vydaný Trestný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť obžalovanému - adresát neznámy
- 25. 04. 2012 požiadal súd políciu o zabezpečenie doručenia zásielky
- 15. 06. 2012 - polícia podala správu, že obžalovaný sa odsťahoval bez udania novej adresy
- 22. 08. 2012 - vydaný podľa § 73 ods. 1 Tr. por. príkaz na zatknutie
- 09. 10. 2012 - polícia oznámila, že obžalovaný sa zdržiava na adrese v Anglicku
- 11. 10. 2012 - doručovaný Trestný rozkaz na adresu v Anglicku, doposiaľ bez akejkoľvek odpovede
- súd naďalej zisťuje v evidencii obyvateľov adresu obžalovanému a opätovne sa snaží doručiť na adresu v SR - neúspešne a to 26. 11. 2014, 28. 01. 2015, 17. 03. 2015, 15. 05. 2015, 17. 07. 2015, 12. 09. 2015, 23. 01. 2016

Sp. zn. 1T 104/2012

Obžalovaný: Róbert Žiga

Zákonný sudca: od 28. 11. 2012 JUDr. Husták

- obžaloba došla 28. 11. 2012, pre prečin úverového podvodu § 222 ods. 1 Tr. zák., skutok zo dňa 01. 06. 2011, škoda 375,45 €

- vo veci vykonaná mediácia JUDr. Gabrielou Ferkovou, ktorá ešte pred podaním obžaloby podala dňa 12. 11. 2012, že mediácia je neúspešná.
- 11. 12. 2012 vo veci vydaný JUDr. Husťákom trestný rozkaz, ktorý obvinený na trvalej adrese neprevzal, adresát neznámy
- 18. 03. 2013 trestný rozkaz sa doručuje na novú adresu v Anglicku, bez akejkoľvek odpovede
- 18. 07. 2013 vo veci vydaný podľa § 73 ods. 1 Tr. por. príkaz na zatknutie
- 03. 09. 2013 polícia podala súdu správu, že bola zistená nová adresa pobytu obvineného na území Anglicka
- 04. 09. 2013 znova súd doručuje na novú adresu do Anglicka
- 11. 01. 2016 - JUDr. Jurková Žoldáková urguje políciu o podanie aktuálnej správy
- 21. 01. 2016 polícia zistila a súdu zaslala novú adresu obvineného v Anglicku
- 27. 01. 2016 opätovne doručovanie do Anglicka

Sp. zn. 4T 52/2011

Obžalovaná: Mária Sinani Milkovičová (slovenská štátna príslušníčka)

Zákonný sudca: JUDr. Bujňák

- obžaloba došla 13. 05. 2011 - pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Tr. zák. (z. č. 140/61 Zb.), skutok spáchala dňa 04. 10. 2005 a spôsobila škodu 14 627,30 € (440.662,04 Sk)
- 27. 05. 2011 predsedníčka senátu dala pokyn vykonať mediáciu
- 01. 08. 2011 - JUDr. Gabriela Fedorková - mediačná úradníčka podala správu o výsledku mediácie - a výsledkom úspešná s návrhom podmiennečne zastaviť trestné stíhanie podľa § 216 Tr. por.
- 17. 07. 2012 samosudca JUDr. Bujňák vydal rozhodnutie o podmiennečnom zastavení podľa § 216 ods. 1 Tr. por.
- obvinená si rozhodnutie na pošte neprevzala v odbernej lehote, zásielka vrátená 15. 08. 2012
- 30. 08. 2012 požiadaná polícia o súčinnosť - doručiť zásielku
- 28. 09. 2012 polícia oznámila, že obvinená na uvedenej adrese už nebýva

- 09. 10. 2012 uznesenie doručované na prechodnú adresu obvineného do Anglicka, doposiaľ sa nevrátila doručenka a ani prípadná záhada
- 11. 04. 2013 vydaný príkaz na zatknutie podľa § 73 ods. 1 Tr. por., doposiaľ nezrealizovaný
- 14. 01. 2016 samosudca vydal žiadosť o vypátranie pobytu.

Sp. zn. 1T 61/2011

Obžalovaný: Martin Sviatko

Zákonný sudca: JUDr. Husťak

od 18. 11. 2015 JUDr. Hlaváčková (Jurková-Žoldáková)

- obžaloba došla 20. 05. 2011 pre pokus zločinu poisťovacieho podvodu § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 223 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák., skutok sa mal stať 06. 05. 2009
- dňa 02. 06. 2011 - určený termín verejného zasadnutia - predbežné prejednanie obžaloby na deň 06. 07. 2011
- dňa 06. 07. 2011 - verejné zasadnutie - predbežné prejednanie obžaloby - určený termín hlavného pojednávania 21. 11. 2011
- dňa 21. 11. 2011 hlavné pojednávanie - obžalovaný neprítomný, ospravedlnil sa zo zdravotných dôvodov, hlavné pojednávanie odročené na 23. 01. 2012
- hlavné pojednávanie dňa 23. 01. 2012 - vykonaný výsluch obžalovaného a hlavné pojednávanie odročené na 16. 04. 2012 volaní dvaja svedkovia, obžalovaný na hlavnom pojednávaní predložil znalecký posudok
- hlavné pojednávanie dňa 16. 04. 2012 odročené na 02. 07. 2012 z dôvodu ospravedlnenia neprítomnosti predvolaných svedkov
- hlavné pojednávanie dňa 02. 07. 2012 uskutočnený výsluch svedkov a znalca z odboru dopravy Ing. Mandelika, ktorý vypracoval posudok v rámci prípravného konania, rozhodnuté o odročení na 23. 07. 2012 za účelom výsluchu ďalšieho znalca Ing. Szucs, ktorý na požiadanie obžalovaného vypracoval posudok s odlišným záverom
- hlavné pojednávanie dňa 23. 07. 2012 - uskutočnený výsluch znalca Ing. Szucs v neprítomnosti znalca Ing. Mandelika, po výsluchu znalcov rozhodol súd o pribratí do konania Znalecký ústav Žilina
- dňa 30. 07. 2012 vypracované uznesenie o pribratí do konania Znalecký ústav Žilina - posudok vypracovať čo najskôr
- dňa 02. 10. 2012 Ústav súdneho inžinierstva Žilina žiada o predĺženie lehoty na vypracovanie posudku a to 12 mesiacov

- dňa 21. 01. 2014 Ústav súdneho inžinierstva oznámil, že odborné otázky bolo potrebné konzultovať s odborníkmi zo zahraničia a písomný posudok bude zaslaný najneskôr v júli 2014
- dňa 10. 09. 2014 Ústav súdneho inžinierstva opätovne oznamuje, že posudok pre obtiažnosť a odbornú konzultáciu v zahraničí bude zaslaný do konca októbra 2014
- dňa 07. 11. 2014 Ústav súdneho inžinierstva znova oznámil nový termín zaslania posudku v lehote 10 dní
- dňa 08. 01. 2015 súdu doručený znalecký posudok o 64 stranách
- dňa 04. 02. 2015 súd dal pokyn zaslať rovnopisy posudku stranám trestného konania
- dňa 15. 02. 2015 určený termín hlavného pojednávania na deň 02. 04. 2015 vykonaný výsluch povereného zástupcu spracovateľa posudku, vykonané listinné dôkazy a vo veci vyhlásený odsudzujúci rozsudok, obžalovaný zahlásil odvolanie
- písomne vyhotovený rozsudok doručený do trestnej kancelárie dňa 25. 05. 2015
- vec predložená Krajskému súdu Košice na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného dňa 09. 09 2015
- dňa 18. 09. 2015 určený termín verejného zasadnutia na deň 30. 09. 2015
- 30. 09. 2015 pre závalu v doručení u obžalovaného verejné zasadnutie odročené na neurčito a v ten istý deň urobené neverejné zasadnutie, na ktorom vec bola zrušená a vrátená Okresnému súdu Košice I
- dňa 18. 11. 2015 vec vrátená Okresnému súdu Košice I
- dňa 18. 11. 2015 vec pridelená na vybavenie JUDr. M. Hlaváčkovej, ktorá dala pokyn doručiť rozhodnutie krajského súdu stranám trestného konania
- dňa 23. 12. 2015 určený termín hlavného pojednávania na deň 08. 02. 2016
- dňa 27. 01. 2016 termín hlavného pojednávania určený na deň 08. 02. 2016, zrušený z dôvodu práceneschopnosti predsedníčky senátu JUDr. M. Hlaváčkovej (Jurkovej-Žoldákovej) a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 09. 03. 2016.

Sp. zn. 4T32/13

Obžalovaný: Csaba FUKO (vid' 8T 57/12)

Zákonný sudca: JUDr. Bujňák

. obžaloba došla 02. 05. 2013, pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. k § 276 ods. 1, 4 Tr. zák. pre 8 čiastkových skutkov spáchaných v období

apríl - december 2006, spôsobiac škodu Daňovému úradu Košice II vo výške 6 378 863,00 Sk (211 739,46 €)

- dňa 02. 05. 2013 predseda senátu zisťuje, aké trestné konania tejto veci už na súde predchádzajú

- dňa 31. 05. 2013 - vytýčený termín hlavného pojednávania na deň 16. 07. 2013

- dňa 16. 07. 2013 hlavné pojednávanie - obžalovaný Csaba Fuko oznámil, že ešte v máji splnomocnil obhajobu JUDr. Ľubomíra Hrežd'oviča, a preto žiada, aby sa hlavné pojednávanie konalo v prítomnosti obhajcu, hlavné pojednávanie odročené na deň 15. 10. 2013, súd telefonicky kontaktoval obhajcu, ktorý dodatočne potvrdil prevzaté obhajoby a požiadal o preročenie hlavného pojednávania z dôvodu kolízie - bolo vyhovené a bol určený nový termín hlavného pojednávania na deň 10. 12. 2013

- 10. 12. 2013 hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť obžalovaného a jeho obhajcu, určený nový termín hlavného pojednávania na deň 30. 01. 2014,

- 21. 12. 2013 - JUDr. Hrežd'ovič súdu oznámil, že obžalovaný už nezastupuje, nakoľko si tento zvolil iného obhajcu,

- dňa 30. 01. 2014 na hlavné pojednávanie obžalovaný predložil plnú moc pre JUDr. Daniela SOPKA, vykonaný výsluch obžalovaného a zástupcu poškodenej strany, hlavné pojednávanie bolo odročené za účelom predvolania svedkov a ich výsluchu na deň 01. 04. 2014

- dňa 17. 03. 2014 obžalovaný prostredníctvom obhajcu predložil súdu návrh na vykonanie ďalších dôkazov, okrem tých, čo sú pripojené k trestnému spisu

- 01. 04. 2014 - hlavné pojednávanie vykonané výsluchu dvoch svedkov a hlavné pojednávanie odročené na 20. 05. 2014

- 20. 05. 2014 - vykonaný výsluch predvolaných svedkov a hlavné pojednávanie odročené na deň 01. 07. 2014 za účelom výsluchu svedka, ktorý medzičasom zmenil adresu bývania, preto vykonaná lustrácia v registri obyvateľov a požiadaná polícia o vypátranie pobytu

- hlavné pojednávanie dňa 01. 07. 2014 odročené z dôvodu riadneho ospravedlnenia predvolaného svedka na 23. 09. 2014

- hlavné pojednávanie 23. 09. 2014 - predvolaný svedok neprítomný, záhada v doručení, určený nový termín hlavného pojednávania na deň 11. 11. 2014, volaný svedok a obhajoba má predložiť listinné dôkazy, ktorých obsah sa má vykonať na hlavné pojednávanie

- hlavné pojednávanie 11. 11. 2014 odročené z dôvodu riadneho ospravedlnenia predvolaného svedka, určený nový termín hlavného pojednávania 16. 12. 2014

- hlavné pojednávanie 16. 12. 2014 odročené za účelom doplnenia dokazovania spismi o predchádzajúcich odsúdeniach obžalovaného, na ktoré bolo poukázané v rámci dokazovania obžalovaným, resp. prokurátorom a ktoré nie sú uvedené v RT, odročené na 29. 01. 2015

- hlavné pojednávanie dňa 29. 01. 2015 na žiadosť OP, odročené s tým, že na najbližšie hlavné pojednávanie zabezpečí dôkazy, ktorých vykonania sa domáha pred súdom - odročené na 12. 03. 2015

- hlavné pojednávanie dňa 12. 03. 2015 - vykonané dôkazy, ktoré predložil OP a zároveň pre rozhodnutia v iných trestných veciach obžalovaného, bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito za účelom zistenia, či v iných trestných veciach rozhodnutia nadobudli už právoplatnosť, odročené na neurčito

-dňa 11. 11. 2015 - obhajca obžalovaného oznámil súdu, že obžalovaný bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov a to dňa 30. 06. 2015

-dňa 18. 11. 2015 súd vyžiadal od Národnej ústredne SIRENE správu, ktorá by potvrdila oznámenie obhajcu obžalovaného o jeho odsúdení v Maďarsku

-21. 12. 2015 SIRENE potvrdilo odsúdenie v Maďarsku

-22. 01. 2016 bolo rozhodnuté o vydaní Európskeho zatýkacieho rozsudku - vydaný 27. 01. 2016

Sp. zn. 8T 57/2012

Obžalovaný: Csaba Fuko a spol. (spolu 6 obžalovaných)

Zákonný sudca: JUDr. Mitterpák

- obžaloba došla 19. 06. 2012

ako organizovaná skupina v 21 skutkoch spravidla v spojení so zahraničným subjektom vylákali vyplatenie nadmerného odpočtu DPH a spôsobili škodu pre štátny rozpočet vo výške 680 232,69 € (20 492 690,00 Sk) a to všetko v období rokov 2006 - 2007

-právne kvalifikovaný - zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2a, 4 Tr. zák. s poukazom § 138 písm. i/ Tr. zák.

-dňa 19. 07. 2012 predseda senátu podľa § 240 ods. 1, 3 Tr. por. dal doručiť stranám trestného konania spolu s výzvou

-dňa 05. 11. 2012 urobený termín hlavného pojednávania na deň 15. 01. 2013

-dňa 11. 01. 2013 termín hlavného pojednávania zrušený z dôvodu kolízie termínov hlavného pojednávania u obhajcov obžalovaných a dňa 16. 01. 2013 určený nový termín hlavného pojednávania na deň 05. 03. 2013

-hlavné pojednávanie dňa 05. 03. 2013 odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti obhajkyne JUDr. Danice Holováčovej - za obžalovaného Rastislava Petrovského na neurčito

-dňa 07. 03. 2013 určený termín hlavného pojednávania na deň 30. 04. 2013

-dňa 29. 04. 2013 termín hlavného pojednávania zrušený z dôvodu hospitalizácie obžalovaného Slavomíra Štefánika a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 04. 06. 2013

-dňa 03. 06. 2013 z dôvodu trvajúcej práceneschopnosti obžalovaného Štefánika hlavné pojednávanie zrušené a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 17. 09. 2013

-dňa 17.09.2013 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu práceneschopnosti predsedu senátu a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 09. 10. 2013

-02. 10. 2013 z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obhajcu JUDr. Ondreja Lučivjanského - za obž. Jána Petrovského, termín hlavného pojednávania zrušený a určený nový termín hlavného pojednávania na 12. 11. 2013

-hlavné pojednávanie dňa 12. 11. 2013 z dôvodu pretrvávajúcej práceneschopnosti obžalovaného Štefánika odročené na deň 21. 01. 2014

-hlavné pojednávanie dňa 21. 01. 2014 z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného Štefánika znova odročené na deň 19. 02. 2014

-dňa 27. 01. 2014 termín hlavného pojednávania v inej veci na strane KP Košice a určený termín hlavného pojednávania na deň 04. 03. 2014

-hlavné pojednávanie dňa 05. 03. 2014 odročené z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obžalovaného Štefánika - práceneschopnosť - potvrdená lekárska správa - odročené na neurčito

- MUDr. Hvizdošová - dňa 04. 04. 2014 oznámila, že obžalovaný Štefánik už je schopný sa zúčastniť hlavného pojednávania, určený termín hlavného pojednávania 14. 05. 2014

-KP Košice dňa 02. 05. 2014 oznámil kolíziu termínu hlavného pojednávania na deň 14. 05. 2014

-14. 05. 2014 hlavné pojednávanie odročené na deň 17. 06. 2014

-dňa 13. 06. 2014 hlavné pojednávanie určené na deň 17. 06. 2014 dôvodu kolízie termínu hlavného pojednávania u obhajkyne JUDr. Danice Holováčovej preročené na deň 16. 09. 2014

- 16. 09. 2014 hlavné pojednávanie odročené na 01. 10. 2014 pre neprítomnosť obžalovaného Rastislava Petrovského a obžalovaného Štefánika a bola im uložená poriadková pokuta po 300,00 €, hlavné pojednávanie odročené na 01. 10. 2014

- hlavné pojednávanie dňa 01. 10. 2014 odročené na 29. 10. 2014 z dôvodu neprítomnosti obžalovaného Csaba FUKO, ktorému bola uložená poriadková pokuta 500,00 €

- dňa 27. 10. 2014 termín hlavného pojednávania určený na deň 29. 10. 2014 zrušený z dôvodu lekárskej správy, predloženým ospravedlnením obžalovaného Štefánika a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 02. 12. 2014

-dňa 26. 11. 2014 predseda senátu overil u ošetrojúceho lekára obžalovaného Štefánika možnosť zúčastniť sa hlavného pojednávania, ktoré je určené na 02. 12. 2014 z dôvodu ospravedlnenia sa obžalovaným - zistené, že obžalovaný je hospitalizovaný a práceschopný pravdepodobne bude až v januári 2015. Zrušený termín hlavného pojednávania a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 21. 01. 2015

-dňa 20. 01. 2015 obžalovaný Štefánik znova z dôvodu práceneschopnosti ospravedlnil svoju účasť, že hlavné pojednávanie určené na deň 21. 01. 2015, ošetrojúci lekár potvrdil naďalej trvajúcu práceneschopnosť. Pravdepodobne práceschopný bude až vo februári

-hlavné pojednávanie určené na deň 21. 01. 2015 odročené pre neprítomnosť obžalovaného Štefánika z dôvodu ospravedlnenia - práceneschopnosť na deň 25. 02. 2015

-dňa 16. 02. 2015 Krajská prokuratúra Košice požiadala o preročenie hlavného pojednávania na iný termín z dôvodu neprítomnosti dozorujúceho prokurátora JUDr. Kuka.

-dňa 24.02.2015 hlavné pojednávanie určené na deň 25. 02. 2015 zrušené a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 15. 04. 2015

-hlavné pojednávanie dňa 15. 04. 2015 odročené na 19. 05. 2015 z dôvodu lekárskej správy potvrdenej nemožnosti sa zúčastniť hlavného pojednávania u obžalovaného Jána Petrovského

-hlavné pojednávanie dňa 19. 05. 2015 odročené na 17. 05. 2015 z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obž. Csaba FUKO - potvrdené lekárskou správou

-hlavné pojednávanie určené na deň 17. 06. 2015, odročené pre neprítomnosť obžalovaného Petra Molnára na deň 06. 10. 2015, ktorému bola uložená poriadková pokuta 400,00 €

-dňa 05. 10. 2015 obž. Csaba FUKO požiadal o ospravedlnenie z neúčasti na hlavné pojednávanie určenom na deň 06. 10. 2015, čo doložil aj lekárskou správou, termín hlavného pojednávania bol zrušený a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 03. 11. 2015

-dňa 27. 10. 2015 obhajkyňa JUDr. Martina Gombosová za obžalovaného Csaba FUKO oznámila súdu, že obžalovaný je vo výkone trestu odňatia slobody v Maďarsku a nesúhlasí s konaním v jeho neprítomnosti, termín hlavného pojednávania určený na deň 03. 11. 2015 bol zrušený a odročené na neurčito

-dňa 11. 11. 2015 obhajkyňa JUDr. M. Gombosová oznámila súdu, že obž. Csaba FUKO dňa 30. 06. 2015 nastúpil výkon trestu odňatia slobody v Maďarsku vo výmere 3 rokov,

-Okresný súd Košice I dňa 27. 01. 2016 vydal Európsky zatýkací rozkaz na obžalovaného Csabu FUKO a požiadal Ministerstvo spravodlivosti Maďarska o dočasné odovzdanie u nás obž. Csabu FUKO na územie SR za účelom trestného stíhania.

Sp. zn. 2T 63/2012

Obžalovaný: Jozef JULIŠ

Zákonný sudca: JUDr. Mikluš

-obžaloba došla 26. 11. 2012, pre zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 3 Tr. zák. v jednočinnom súbehu so zločinom neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 3 Tr. zák. pre skutok za mesiac september 2007, spôsobil škodu 118 137,08 € (3 558 997,60 Sk) a to spolu s návrhom na dohodu o vine a trestne zo dňa 09. 11. 2012, ale na obvineného Bc. Radoslava Horňáka, ktorý je spolupáchateľom s obvineným JULIŠOM

-dňa 12. 12. 2012 vec daná na vybavenie VSÚ

-dňa 17.05.2013 určený termín verejného zasadnutia na deň 26. 06. 2013 za účelom rozhodnutia o vine a treste u obžalovaného Bc. R. Horňáka a termínu hlavného pojednávania ohľadne obvineného JULIŠA

-verejné zasadnutie dňa 26.06.2013 odročené pre neprítomnosti obv. Bc. Horňáka, ktorému bola uložená poriadková pokuta 100,00 € a určený nový termín verejného zasadnutia na deň 14. 08. 2013

-hlavné pojednávanie na 26. 06. 2013 ohľadne obžalovaného Juliša odročené z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obžalovaného Juliša a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 14. 08. 2013

-14. 08. 2013 súd rozsudkom skrátil dohodu o vine a trestne ohľadne obžalovaného Bc. R. Horňáka a hlavné pojednávanie odročil z dôvodu neprítomnosti obžalovaného Juliša a ospravedlnenia neúčasti jeho obhajkyne JUDr. Gabriely Čechovej a určil nový termín hlavného pojednávania na deň 21. 10. 2013

-hlavné pojednávanie 21. 10. 2013 vykonané – urobený výsluch obžalovaného Juliša a predvolaných svedkov, hlavné pojednávanie odročené na 13. 01. 2014 za účelom výsluchu ďalších svedkov

-hlavné pojednávanie dňa 13. 01. 2014 odročené pre neprítomnosť obžalovaného Juliša a jeho obhajkyne JUDr. G. Čechovej – boli im uložené poriadkové pokuty po 100,00 € a hlavné pojednávanie odročené na 24. 03. 2014

-hlavné pojednávanie dňa 24. 03. 2014 – vykonané – robené výsluchy svedkov, ktorí boli na hlavné pojednávanie predvolaní – hlavné pojednávanie odročené na 07. 05. 2014 za účelom vykonania výsluchu svedkov

-hlavné pojednávanie 07. 05. 2014 odročené z dôvodu riadne ospravedlnenia obhajkyne JUDr. G. Čechovej na deň 30. 06. 2014

-hlavné pojednávanie 30. 06. 2014 odročené pre neprítomnosť troch svedkov, u ktorých nebolo vykázané doručenie – odročené na 10. 10. 2014

-hlavné pojednávanie 10. 10. 2014 odročené pre neprítomnosť štyroch svedkov, u ktorých nebolo vykázané doručenie – odbernej lehote si zásielku neprevzali – odročené na 12. 11. 2014, svedkovia volaní prostredníctvom polície

-hlavné pojednávanie dňa 12. 11. 2014 – vykonaný výsluch troch svedkov a hlavné pojednávanie odročené na 14. 01. 2015

-hlavné pojednávanie dňa 14. 01. 2015 – boli čítané listinné dôkazy a hlavné pojednávanie za účelom vykonania ďalších dôkazov – a to listinných na 08. 04. 2015

-hlavné pojednávanie dňa 08. 04. 2015 boli čítané listinné dôkazy podľa návrhu prokurátora a hlavné pojednávanie odročené na deň 13. 05. 2015 za účelom výsluchu zástupcu poškodenej strany Daňového úradu Košice I, ako aj čítania listinných dôkazov včítane spisov o predchádzajúcom odsúdení

-hlavné pojednávanie dňa 08. 06. 2015 pre neprítomnosť prísediacej zrušené a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 04. 11. 2015

-hlavné pojednávanie dňa 04. 11. 2015 – odročené z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obžalovaného Jozefa Juliša pre práceneschopnosť – lekárom potvrdená a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 07. 12. 2015

-hlavné pojednávanie dňa 07. 12. 2015 vyhlásený rozsudok podľa § 285 písm. a/ Tr. por., obžalovaný Juliš oslobodený, okresný prokurátor zahlásil odvolanie

-písomné vyhotovenie rozsudku urobené dňa 21. 01. 2016, t. č. sa doručuje.

Sp. zn. 7T 67/2007

Obžalovaní: 1. Stanislav Hvizdoš
2. Peter Sabol
3. Milan Rusina

Zákonný sudca: od 06. 07. 2007 – JUDr. Poprocký
od 18. 10. 2007 – JUDr. Husťák
od 01. 02. 2012 – JUDr. Poprocký

-obžaloba došla 06. 07. 2007 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže § 20 k § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák., ktorý sa mal stať 12. 04. 2007

- 07. 08. 2007 súd rozhodol o ďalšom trvaní väzby z dôvodov § 71 ods. 1 a Tr. por.

-31.08.2007 Krajský súd v Košiciach v konaní sp. zn. 5Tos 44/2007 zrušil napadnuté uznesenie a obvinených 1/, 2/, 3/ prepustil na slobodu

-dňa 14. 09. 2007 určený termín verejného zasadnutia - predbežné prejednanie obžaloby na deň 17. 10. 2007

-verejné zasadnutie dňa 17. 10. 2007 pre ospravedlnenie neprítomnosti obhajcu obžalovaného 2/ a zvoleného obhajcu za obžalovaného 3/ JUDr. Póra - odročené na 12. 12. 2007

-verejné zasadnutie dňa 12. 12. 2007 – predbežné prejednanie obžaloby – určený termín hlavného pojednávania na 21. 02. 2008

-hlavné pojednávanie dňa 21. 02. 2008 pre ospravedlnenú neprítomnosť obžalovaného 3/ - práceneschopnosť a ospravedlnená neprítomnosť obhajcov JUDr. Póra za obžalovaného 3/ odročené na 24. 04. 2008

-hlavné pojednávanie dňa 24. 04. 2008 pre ospravedlnenú neprítomnosť obžalovaného 2/ - práceneschopnosť, ako aj obžalovaného 1/ - ospravedlnený, odročené na 18. 06. 2008

-dňa 26. 06. 2008 JUDr. Pór za obžalovaného 3/ v trestnej kancelárii ospravedlnil svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní dňa 18. 06. 2008 z dôvodu doprovodu pacientky – matky dňa 18. 06. 2008

-hlavné pojednávanie dňa 18. 06. 2008 z dôvodu ospravedlnenia neprítomnosti JUDr. Póra odročené na 17. 09. 2008

-hlavné pojednávanie dňa 17. 09. 2008- obžalovaný 1/ a jeho obhajkyňa písomne ospravedlnili svoju neúčast' z dôvodu kolízie termínov hlavného pojednávania a neodkladnej služobnej cesty, hlavné pojednávanie odročené na 05. 11. 2008

-hlavné pojednávanie dňa 05. 11. 2008 obhajca obžalovaného 1/ ospravedlnil neprítomnosť obžalovaného 1/ z dôvodu jeho práceneschopnosti, o čom dodatočne predložil doklad a požiadal o odročenie hlavného pojednávania – hlavné pojednávanie odročené na 28. 01. 2009

-hlavné pojednávanie dňa 08. 04. 2009 pre neprítomnosť obžalovaného 1/ - ospravedlnenie obhajcu a neprítomnosť obžalovaného 2/, u ktorého je záhada v doručení – adresát neznámy, hlavné pojednávanie odročené na 10. 06. 2009 s tým, že obžalovaný 1/ a 2/ budú na hlavné pojednávanie predvedení

-hlavné pojednávanie dňa 10. 06. 2009 obžalovaný 3/ neprítomný, ospravedlnený obhajcom JUDr. Pórom s tým, že obžalovaný 3/ je práceneschopný – doklad doloží dodatočne, hlavné pojednávanie odročené na 17. 09. 2009

-dňa 14. 09. 2009 v trestnej kancelárii, obhajca JUDr. Pór osobne ospravedlnil svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní dňa 17. 09. 2009 z dôvodu neodkladného lekárskeho vyšetrenia – hlavné pojednávanie odročené na 11. 11. 2009

-dňa 11. 11. 2009 hlavné pojednávanie vykonané v neprítomnosti obžalovaného 1/ - dal súhlas na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti, urobené výsluchy obžalovaného 2/ a obžalovaného 3/, prečítaná výpoveď obžalovaného 1/ z prípravného konania, hlavné pojednávanie odročené na 21. 01. 2010 s tým, že sa uskutočnia výsluchy dvoch poškodených a dvoch svedkov

-hlavné pojednávanie 21. 01. 2010 aj napriek tomu, že sa dostavili všetci obžalovaní 1/, 2/, 3/ a predvolaní svedkovia z dôvodu neprítomnosti obhajcu JUDr. Póra za obžalovaných 2/ a 3/, z dôvodu lekárskeho vyšetrenia odročené na 22. 04. 2010

-hlavné pojednávanie dňa 22. 04. 2010 obžalovaný 3/ vypovedal plnú moc obhajcovi JUDr. Pórovi, hlavné pojednávanie z dôvodu povinnej obhajoby muselo byť odročené na 02. 06. 2010

- hlavné pojednávanie 02. 06. 2010 z dôvodu úrazu obžalovaného 1/ odročené na 28. 07. 2010
- dňa 13. 07. 2010 JUDr. Pór oznámil, že v čase vytýčeného termínu hlavného pojednávania 28. 07. 2010 bude na dovolenke a žiada určiť nový termín hlavného pojednávania
- súd dňa 23. 07. 2010 zrušil termín hlavného pojednávania určený na deň 28. 07. 2010 a bol určený nový termín hlavného pojednávania na deň 29. 09. 2010
- hlavné pojednávanie dňa 29. 09. 2010 u obžalovaného 3/ zanikli dôvody povinnej obhajoby, preto súd zrušil ustanovenie obhajcu JUDr. Prevoznákovi, obžalovaný 3/ vyhlásil, že si zvolí obhajcu a požiadal o lehotu 3 dni, hlavné pojednávanie odročené na 25. 11. 2010, aby obžalovaný 3/ si mohol zvoliť obhajcu
- hlavné pojednávanie dňa 25. 11. 2010 z dôvodu práceneschopnosti predsedu senátu JUDr. Poprockého odročené na 27. 1. 2011
- hlavné pojednávanie dňa 27. 01. 2011 – na hlavné pojednávanie sa neustanovil obžalovaný 3/, nebol ani predvedený, údajne vo väzbe v inej veci – zistené, že je vo väzbe Okresného súdu Trebišov OT 81/10 – odročené hlavné pojednávanie na 09. 03. 2011
- hlavné pojednávanie dňa 09. 03. 2011 z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného 2/ odročené na 04. 05. 2011
- hlavné pojednávanie dňa 04. 05. 2011 odročené z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obhajcu obžalovaného 1/, kolízia termínu hlavného pojednávania mimo územia košického kraja, hlavné pojednávanie odročené na 23. 06. 2011
- dňa 06. 06. 2011 – preročený termín hlavného pojednávania pôvodne určený na deň 23. 06. 2011 z dôvodu nemožnosti na tento termín dostať sa členke senátu – odročené na 29. 06. 2011
- hlavné pojednávanie dňa 29. 06. 2011 z dôvodu práceneschopnosti predsedu senátu odročené na neurčito
- dňa 18. 10. 2011 trestná vec pridelená na rozhodnutie do senátu JUDr. Hustáka (č.l.429)
- dňa 01. 02. 2012 trestná vec opätovne vrátená predsedovi senátu JUDr. Poprocký (č.l.430)
- dňa 10. 04. 2012 určený termín hlavného pojednávania na deň 11. 08. 2012
- dňa 11. 07. 2012 hlavné pojednávanie – došlo k spojeniu vecí a to s trestnou vecou sp. zn. 7T 17/2010 – hlavné pojednávanie odročené na 17. 10. 2012
- hlavné pojednávanie dňa 17.10.2012 pre neprítomnosť obžalovaného 2/ ospravedlnený, práceneschopný, odročené hlavné pojednávanie na deň 12. 12. 2012
- hlavné pojednávanie pre neprítomnosť obžalovaného 2/ , naďalej práceneschopný, odročené na 21. 02. 2013

-dňa 25. 01. 2013 oznámené súdu, že obžalovaný je od 21. 01. 2013 vo veci Okresného súdu Svidník OTp 131/2013 vo väzbe

-dňa 21.02.2013 hlavného pojednávania sa nezúčastnil obžalovaný 3/, ktorý je práceneschopný, hlavné pojednávanie odročené na 24. 04. 2013

-dňa 24. 04. 2013 hlavné pojednávanie - na toto hlavné pojednávanie nebolo možné predviesť obžalovaného 3/ , nakoľko bol predvedený na hlavné pojednávanie vo veci Okresného súdu Svidník OTp 131/12, t.j. vo veci, v ktorej je vo väzbe. Hlavné pojednávanie odročené na 26. 06. 2013

-dňa 26. 06. 2013 hlavné pojednávanie odročené pre neprítomnosť obhajcu obžalovaného 1/, obhajcovi obžalovaného 1/ uložená poriadková pokuta vo výške € 100,00 , rovnako pokuta uložená svedkovi Róbertovi Gjabelovi, ktorý sa na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil v sume € 100,00, hlavné pojednávanie odročené na 18. 09. 2013

-dňa 18. 07. 2013 predseda senátu vydal uznesenie podľa § 88 ods. 1 Tr. por. a nariadil obmedziť na osobnej slobode svedka Róberta Gjabela a tohto predviesť pred sudcu

-dňa 18. 09. 2013 hlavné pojednávanie, na hlavné pojednávanie sa nedostavil obžalovaný 1/, ktorý z dôvodu práceneschopnosti svoju neúčast' ospravedlnil a nedal súhlas, aby sa konalo v jeho neprítomnosti, hlavné pojednávanie odročené na 07. 11. 2013

-dňa 07. 11. 2013 z dôvodu práceneschopnosti predsedu senátu JUDr. Poprockého odročené na 19. 12. 2013

-dňa 19.12.2013 hlavné pojednávanie, boli splnené podmienky pre vykonanie hlavného pojednávania, ale obžalovaný 2/ vyslovil nedôveru ustanovenej obhajkyne JUDr. Verešovej, čo akceptovala aj JUDr. Verešová a bolo potrebné hlavné pojednávanie odročiť z dôvodov povinnej obhajoby u obžalovaného 2/, hlavné pojednávanie odročené na 19. 02. 2014

-dňa 19. 02. 2014 hlavné pojednávanie z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obžalovaného 3/ práceneschopnosť, hlavné pojednávanie odročené na 26. 03. 2014

-dňa 26. 03. 2014 z dôvodu práceneschopnosti zákonného sudcu JUDr. Poprockého, odročené na 30. 04. 2014,

-dňa 30. 04. 2014 hlavné pojednávanie vykonané, urobené výsluchy obžalovaných 1/, 2, 3/ a svedkov Petry Rusinovej a sv. Róberta Gjabela, hlavné pojednávanie odročené za účelom výsluchu ďalších svedkov na 19. 06. 2014

-dňa 19. 06. 2014 hlavné pojednávanie pre neprítomnosť obhajcu obžalovaného 1/, ktorý nesúhlasil, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v neprítomnosti obhajcu, toto bolo odročené na 18. 09. 2014

-dňa 18. 09. 2014 hlavné pojednávanie bolo z dôvodu práceneschopnosti predsedu senátu JUDr. Poprockého odročené na 13. 11. 2014

-dňa 13.11.2014 hlavné pojednávanie vykonané, urobené výsluchy svedkov a hlavné pojednávanie odročené za účelom vykonania ďalších výsluchov svedkov vzhľadom na vývoj dôkaznej situácie, odročené na 10. 12. 2014

-dňa 10. 12. 2014 hlavné pojednávanie – obžalovaný 2/ nesúhlasil, aby ho na hlavnom pojednávaní obhajoval substitút za obhajcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil dňa 09. 12. 2014, bolo odročené na 29. 01. 2015

-dňa 29. 01.2015 hlavné pojednávanie z dôvodu ospravedlnenej neprítomnosti poškodenej Mgr. Lenky Hoffmanovej – práceneschopnosť bolo odročené na 12. 03. 2015, opätovne bude predvolaná poškodená Mgr. L. Hoffmanová a svedok Róbert Gjabel

-dňa 11.03.2015 z dôvodu práceneschopnosti predsedu senátu JUDr. Poprockého bolo hlavné pojednávanie určené na deň 12. 03. 2015 zrušené a bol určený nový termín hlavného pojednávania na deň 23. 04. 2015

-dňa 23. 04. 2015 hlavné pojednávanie z dôvodu práceneschopnosti predsedu senátu odročené na 11. 06. 2015

-dňa 11. 06. 2015 hlavné pojednávanie z dôvodu ospravedlnenia neúčasti obhajcu obžalovaného 1/ odročené na 10. 09. 2015,

-dňa 09.09.2015 z dôvodu práceneschopnosti predsedu senátu JUDr. Poprockého bolo zrušené hlavné pojednávanie určené na deň 10. 09. 2015 a bol určený nový termín hlavného pojednávania na deň 08. 10. 2015

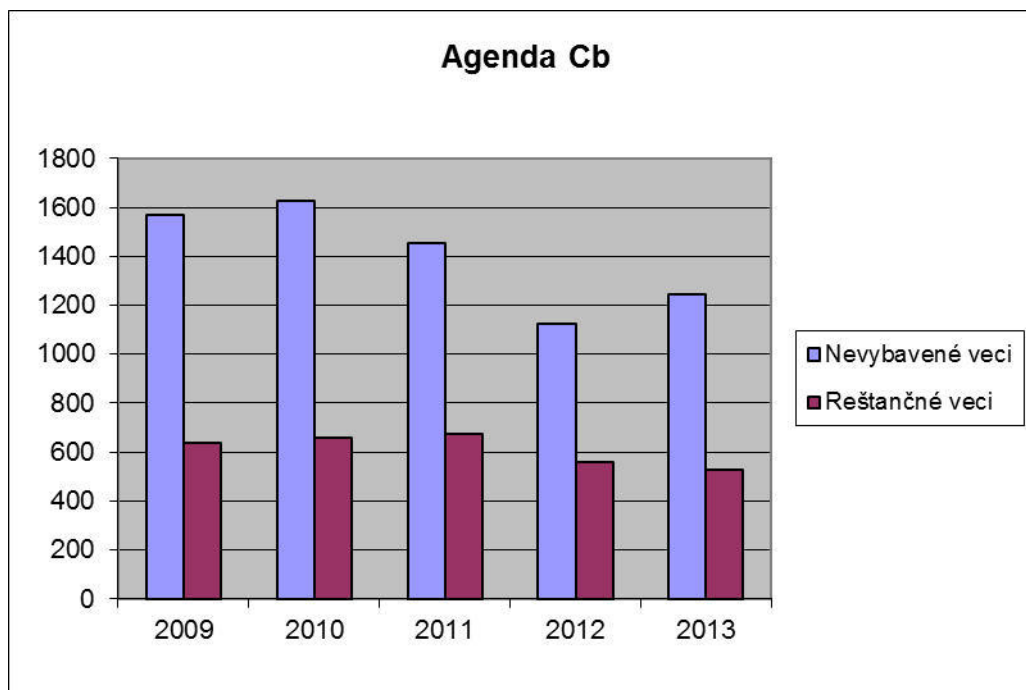
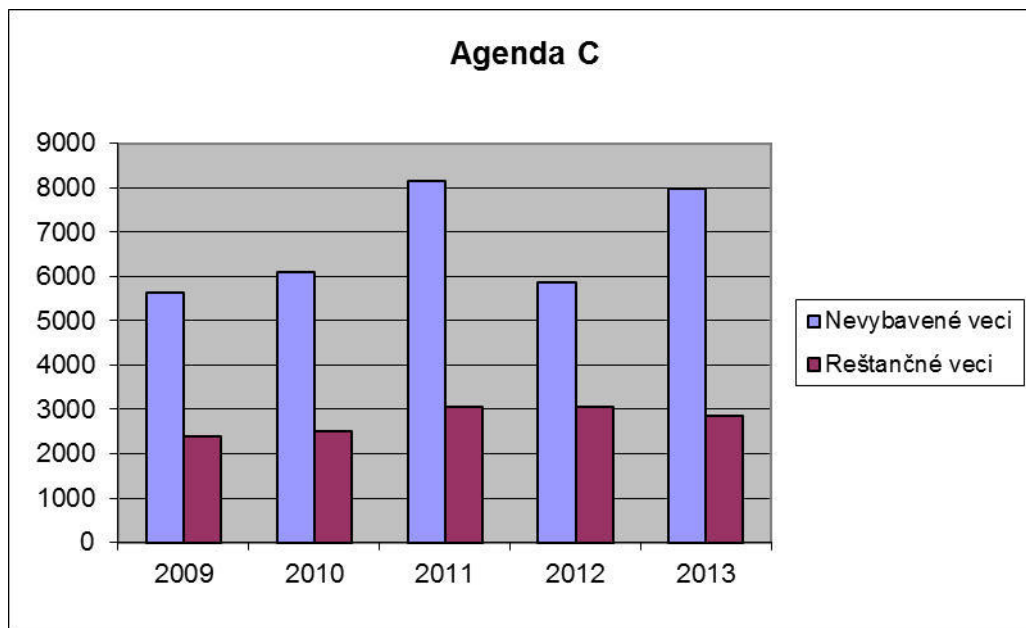
-dňa 05. 10. 2015 z dôvodu trvajúcej práceneschopnosti predsedu senátu JUDr. Poprockého zrušený termín hlavného pojednávania určený na deň 08. 10. 2015 a bol určený nový termín hlavného pojednávania na deň 12. 11. 2015

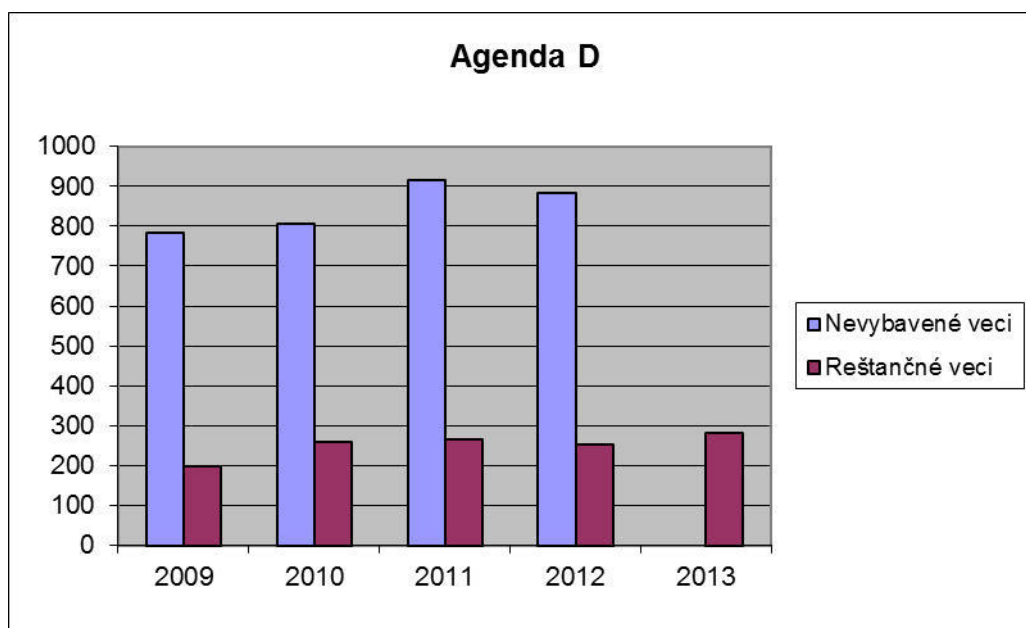
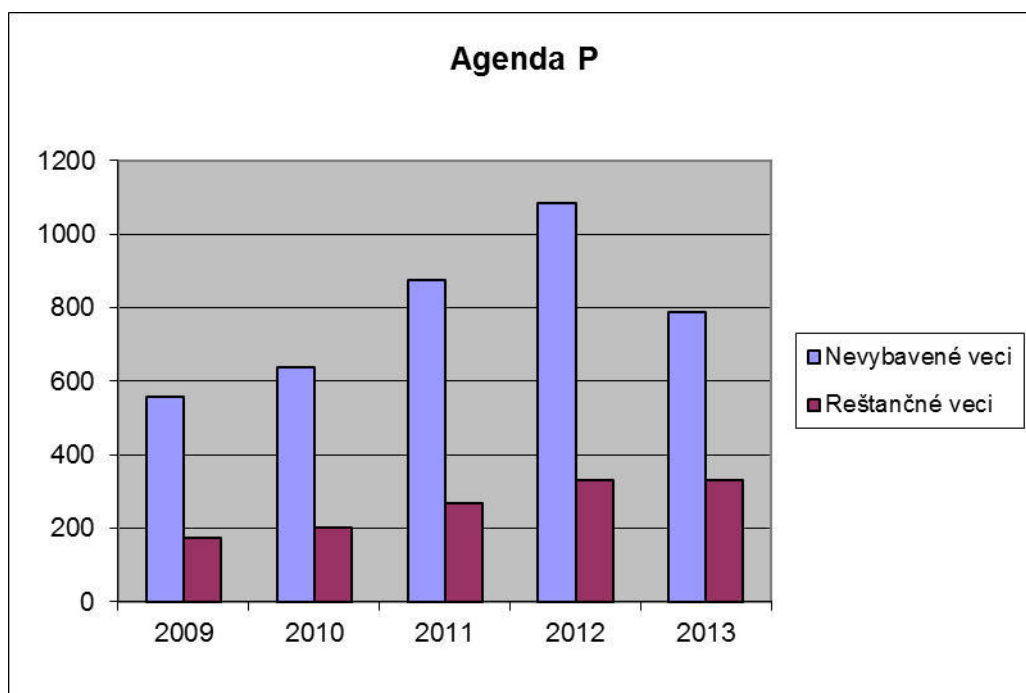
-dňa 12. 11. 2015 hlavné pojednávanie- došlo k zmene v zložení senátu obžalovaný 1/ dal súhlas na konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, aby súd mohol vykonávať úkony trestného konania, nemal súhlas od obžalovaného 2/, ktorý sa hlavného pojednávania nezúčastnil, hlavné pojednávanie muselo byť odročené na 13. 01. 2016

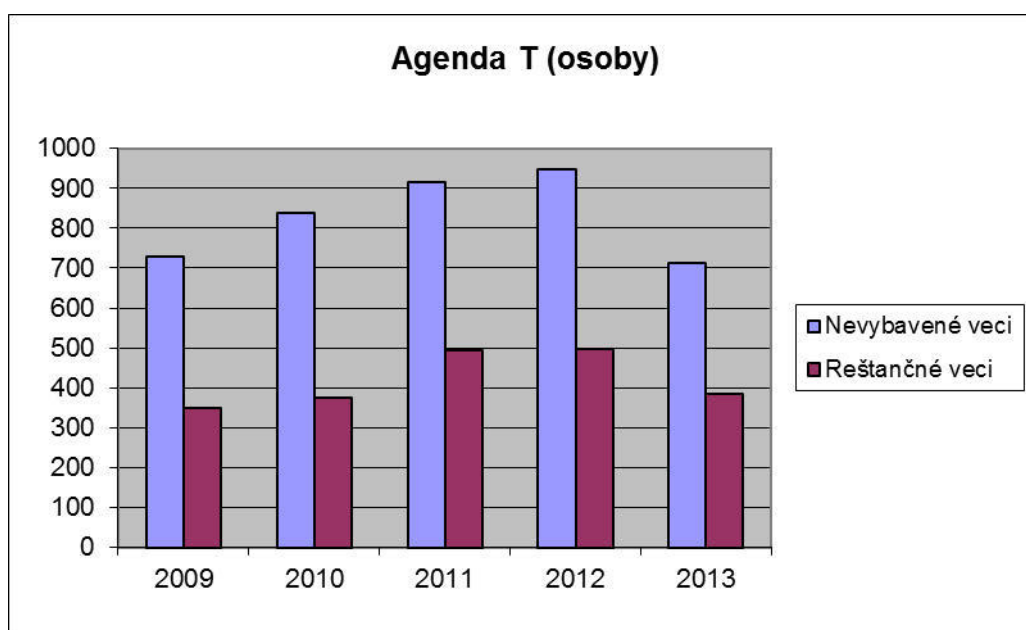
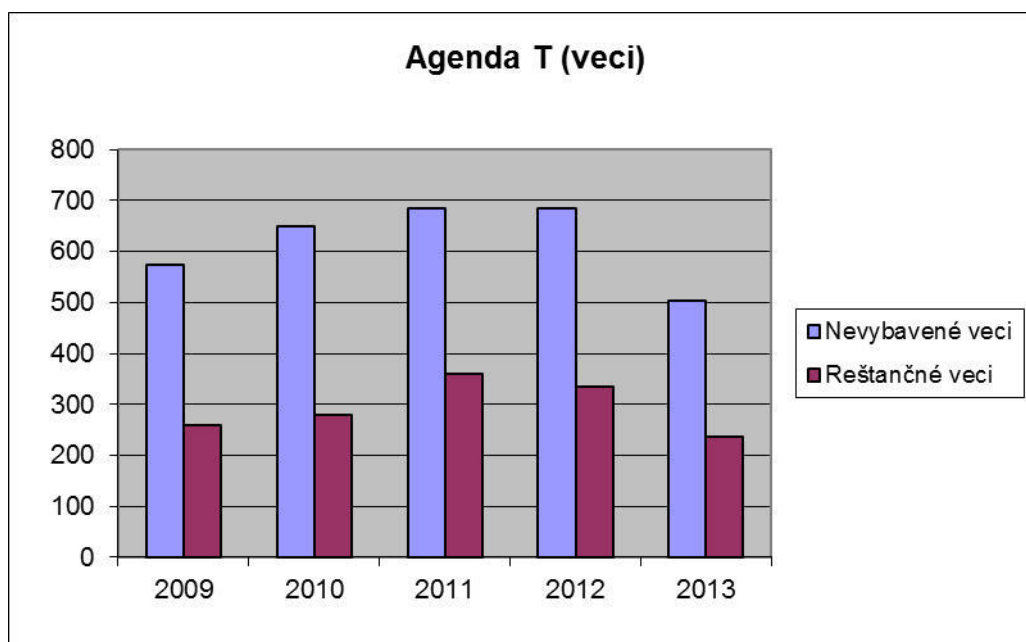
-13. 01. 2016 hlavné pojednávanie – bol vykonaný výsluch poškodenej Mgr. Lenky Hoffmanovej, vzhľadom na obsah jej výpovede, hlavné pojednávanie bolo odročené za účelom výsluchu svedka Róberta Gjabela a to v prítomnosti všetkých obžalovaných a tiež za účelom konfrontácie aj s poškodenou Mgr. Lenkou Hoffmanovou na 18. 02. 2016

- dňa 18. 02. 2016 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu práceneschopnosti predsedu senátu JUDr. Poprockého a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 12. 05. 2016.

Grafické vyjadrenie rozboru reštančných vecí







C)

**Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí,
zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie**

Civilný úsek:

Revízia prebiehajúca na občianskoprávnom úseku Okresného súdu Košice I bola zameraná na dodržiavanie a plné využívanie procesného predpisu uplatňovaného v konaniach, s prihliadnutím na zmeny Občianskeho súdneho poriadku vo vyhodnocovanom období.

Z týchto hľadísk boli predmetom skúmania náhodne vybrané právoplatne skončené veci v rozhodujúcich agendách C, Cb, P, D, Er. Zoznam týchto vecí tvorí prílohu k správe.

V preverovaných právoplatne skončených veciach neboli zistené pri postupe súdu z hľadiska procesnoprávnych predpisov závažné pochybenia. Tie, ktoré sa vyskytli neboli takého charakteru, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Predmetom revízneho skúmania boli náhodne vybrané veci a tieto posudzované v rovinách určených procesnými predpismi uplatňovanými v konaniach, s prihliadnutím na zmeny Občianskeho súdneho poriadku v sledovanom období. Z týchto hľadísk boli predmetom skúmania náhodne vybrané právoplatne skončené veci v rozhodujúcej agende „C“. Vo veciach, ktoré boli právoplatne skončené bola revízia zameraná na správnosť aplikácie ustanovení týkajúcich sa prípravy pojednávania, vrátane odstraňovania väd žalôb, doručovania žalovaným (§79 ods. 4 O.s.p.), realizácia poučovacej povinnosti, skúmanie podmienok konania, odstraňovanie väd žalôb, zisťovanie podmienok konania, skúmanie oprávnenia zástupcu účastníka, aby za neho konal na základe plnomocenstva (§ 28 O.s.p.), skúmanie oprávnenia pracovníka právnickej osoby za túto konať (§ 21 O.s.p.), skúmanie podmienok pre ustanovenie opatrovníka podľa § 29 O.s.p., plnenie poučovacej povinnosti súdu na predloženie alebo označenie dôkazov pred skončením dokazovania (§ 120 ods. 4 O.s.p.), vrátane rozlišovania medzi stanoviskom účastníka konania a jeho výpoveďou, správnosti poučení podľa § 126, § 131 O.s.p., správnosti a náležitostí doručovania súdnych rozhodnutí a vyznačovania ich právoplatnosti.

Príprave pojednávania je osobitne venovaná samostatná časť správy, týkajúca sa úrovne prípravy súdnych pojednávaní a ich priebehu, využívania pojednávacích dní a príčin odročovania pojednávania.

V právoplatne skončených veciach vykonanou revíziou boli zistené tieto konkrétne skutočnosti k vybraným ustanoveniam:

zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z Registra trestov v znení neskorších predpisov

V skúmaných veciach súd dôsledne kontroloval, či v jednotlivých veciach súdne poplatky sú vyrubené včas a v zákonom predpísanej výške.

Vo veci sp. zn. 10C 89/11, v ktorej žalobca súdu žalobu doručil dňa 5.3.2010, konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku a to po predchádzajúcom rozhodnutí o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov. Obdobne i konanie sp. zn. 17C 36/2013 a 40C 10/2013 boli zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh a to žalobcom, resp. dedičmi pôvodnej (neskôr zomrelej) žalobkyne.

§ 18 O.s.p.

V preskúmaných veciach súd všestranne zabezpečoval, aby účastníci v konaní mali rovnaké postavenie. Vo veci sp. zn. 17C 228/2011 po zistení, že účastníkom konania je nemecký občan bol do konania pribratý tlmočník jazyka nemeckého, čím práva žalobcu boli dôsledne uplatňované a dodržiavané.

§ 19 O.s.p.

Vo všetkých preverovaných veciach súd sa prioritne zaoberal tým, či účastníci konania majú spôsobilosť mať práva a povinnosti. V prípadoch, kde bolo zistené, že účastník bol vymazaný z obchodného registra konanie bolo podľa § 107 ods. 4 O.s.p. zastavené. Po výmaze účastníka z obchodného registra bolo tak zastavené konanie sp. zn. 14C 7/2009, po aplikácii § 103 a § 107 ods. 4 O.s.p..

§ 21, § 24, § 28 O.s.p.

Vo veciach, v ktorých si účastník zvolil zástupcu, súd vyžadoval, aby plnomocenstvo bolo preukázané písomnou listinou. V preskúmaných veciach nebolo zistené, aby bolo plnomocenstvo udelené priamo do súdnej zápisnice. Ak účastníkom konania bola právnická osoba, boli predkladané listiny, z ktorých vyplývalo oprávnenie, či už štatutárneho zástupcu alebo zamestnanca konať za právnickú osobou (napr. vo veciach sp. zn. 10C 303/2009, 10C 10/2012). Vo veci sp. zn. 12C 20/2010 bola plná moc predložená na výzvu súdu. Účastníci v prevažnej miere boli zastúpení advokátmi, napr. vo veci sp. zn. 12C 25/2013, avšak žalovaný ako Mesto Košice, či USS Košice boli pravidelne zastúpení v zmysle § 21 O.s.p. zamestnancami právnych oddelení. Vo veciach, v ktorých vystupoval Dopravný podnik mesta Košice a.s. už v návrhoch na začatie konania bola uvádzaná sp. zn. Spr., pod ktorou je uložená plná moc udelená advokátovi na zastupovanie Dopravného podniku.

§ 29 O.s.p.

V prípadoch, ak pobyt procesne spôsobilého účastníka nebol známy, súd mu v súlade s § 29 O.s.p. ustanovil na zastupovanie opatrovníka. Tomuto ustanoveniu predchádzalo vždy zisťovanie, či sú dané predpoklady pre tento postup v konaní, pričom väčšinou išlo o prípady, v ktorých bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu a tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovaného. Následne súd vždy vykonal rozsiahle šetrenie miesta pobytu žalovaného a to

predovšetkým vyžiadanim správ z obecného úradu označeného miesta bydliska a správy tiež boli vyžiadané z Registra obyvateľov SR, Evidencie väzňov, prípadne bolo žiadané o prešetrenie pobytu miestne príslušné oddelenie Policajného zboru Slovenskej republiky. V preverovaných veciach za opatrovníka boli ustanovení predovšetkým zamestnanci súdov (napr. vo veciach sp. zn. 10C 6/2012, 10C 10/2012, 14C 5/2011, 14C 5/2013, 14C 11/2013, 14C 25/2010, 15C 28/2012, 13C 2/2013, 13C 55/2013, 25C 93/2012, 25C 33/2013, 23C 75/2012, 36C 147/2012, 36C 37/2012, 34C 73/2012).

Z tohto zoznamu je zrejmé, že napriek náhodne vybraným spisom vo veľkej väčšine vecí súdom bol účastníkom na neznámom mieste pri splnených zákonných podmienkach ustanovený opatrovník. Len veľmi ojedinele za opatrovníka bola ustanovená osoba mimo okruhu zamestnancov súdov, keď vo veci sp. zn. 23C 4/2010 za opatrovníka bola ustanovená sestra žalovaného a vo veci sp. zn. 36C 69/2013 brat žalovaného, rovnako ako vo veci sp. zn. 34C 61/2011. Nebolo zriedkavé, že súdom ustanovený opatrovník – zamestnanec súdu, nechápal svoju funkciu len formálne, ale aktívne v konaní vystupoval a chránil záujmy zastúpeného, keď napr. vo veciach sp. zn. 14C 11/2013 a 14C 5/2013 opatrovník vzniesol námietku premlčania nároku, čo viedlo k zamietnutiu žaloby. Vo veci 12C 159/2011 súd svoje uznesenie zmenil a namiesto opatrovníka – zamestnanca súdu za opatrovníčku ustanovil matku účastníka.

§ 30 O.s.p.

Počas trvania platnej právnej úpravy, ktorá súdu umožňovala ustanoviť účastníkovi zástupcu na ochranu jeho záujmov súd toto oprávnenie hojne využíval, hoci napríklad vo veci sp. zn. 10C 303/2009 účastníkovi na jeho žiadosť advokát ex offio ustanovený nebol. Naopak v konaní sp. zn. 17C 33/2010 účastníkovi ako zástupcu bol ustanovený advokát, hoci neskôr pre stratu dôvery toto ustanovenie bolo zrušené. Vo veci sp. zn. 20C 16/2010 za zástupcu účastníka bolo ustanovené už Centrum právnej pomoci.

§ 40 O.s.p.

V preskúvaných veciach zápisnice o pojednávaniach majú v prevažnej väčšine náležitosti, ktoré sú zákonom stanovené, z niektorých z nich však nevyplýva, či bol zachovaný postup podľa § 156 ods. 1 O.s.p., teda či po vyhlásení rozsudku bol tento odôvodnený a či bolo dané poučenie o odvolaní. Aj keď v zmysle § 40 O.s.p. zápisnicu o pojednávaní podpisuje predseda senátu a zapisovateľ v prípade uzavretia zmluvy aj prítomní účastníci, javí sa však vhodné, v súvislosti s princípom právnej istoty, aby v prípade vzdania sa práva podať odvolanie zápisnicu podpísali aj účastníci. Zápisnice, resp. prílohy k nim boli účastníkmi podpísané vo veciach sp. zn. 25C 78/2010 a 35C 82/2009, kde účastníci uzavreli súdny zmier.

§ 42 O.s.p.

Z obsahu preskúvaných spisov je zrejmé, že účastníci privítali možnosť podania robíť aj elektronickými prostriedkami, či telefaxom, čo hojne využívali hlavne právny zástupcovia – advokáti. Takto napr. vo veci sp. zn. 40C 228/2010 elektronicky bola podaná i žaloba.

§ 43 O.s.p.

V prípade nesprávnych, neúplných, či nezrozumiteľných podaní súd dôsledne účastníkov vyzýval na ich opravu, či doplnenie a poučoval ich o tom, ako je potrebné opravu alebo doplnenie vykonať. Ak aj napriek poučeniu vady odstránené neboli, ako vo veciach sp. zn. 15C 65/2013 a 35C 286/2011, podania účastníkov boli odmietnuté.

§ 45, § 47, § 48 O.s.p.

Pri doručovaní písomností súd využíval zväčša služby pošty alebo zásielky doručoval prostredníctvom príslušného útvaru policajného zboru. Do vlastných rúk účastníkov boli doručované len tie písomnosti, u ktorých to ustanovoval zákon. Súd využil pri doručovaní písomností právnickým osobám aj ustanovenie § 48 ods. 2 O.s.p., keď zásielky doručoval na adresu ich sídla uvedenú v obchodnom registri. Takto súd postupoval napr. vo veci sp. zn. 34C 71/2011. Vo veci sp. zn. 14C 3/2011, v ktorej zásielky nebolo možné doručovať žalovanému súd využil možnosť danú mu ust. § 48 ods. 4 O.s.p. a uznesením rozhodol, že písomnosti jemu určené sa budú určovať uložením v súdnom spise, čo nakoniec napomohlo aj k vydaniu rozhodnutia vo veci samej.

§ 53 O.s.p.

V kontrolovaných veciach súd v záujme zabezpečenia plynulého vybavovania vecí pri splnených predpokladoch neváhal použiť ani poriadkové opatrenia. Napr. v konaní sp. zn. 40C 264/2009 súd hneď v dvoch prípadoch rozhodol o uložení poriadkovej pokuty, hoci prvú z nich neskôr účastníkovi odpustil.

§ 74, § 75 O.s.p.

Z obsahu preskúvaných spisov vyplýva poznatok, že predbežné opatrenie sa stáva stále častejšie využívaným inštitútom. Predbežné opatrenie tak bolo nariadené napr. v konaniach sp. zn. 10C 26/2009, 15C 317/2009 a 35C 304/2009. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol zas zamietnutý v konaniach sp. zn. 10C 2/2010, 15C 33/2013 a 13C 17/2011. V žiadnej veci pritom nebolo zistené nedodržanie lehoty na rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

§ 83 O.s.p.

Súd dôsledne bránil tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie, a keď takúto prekážku zistil, konanie zastavil ako vo veci sp. zn. 17C 332/2009.

§ 92, § 95 O.s.p.

V preskúvaných veciach súd promptne reagoval na návrhy účastníkov sledujúce pripustenie zámeny na strane žalobcov, a tak vo veciach sp. zn. 12C 172/2009 a 35C 264/2010 uznesením bola pripustená zámena účastníkov. Vstup ďalších účastníkov do konania naproti tomu nebol

pripustený vo veciach sp. zn. 10C 2/2010 a 35C 304/2009. V konaní sp. zn. 35C 304/2009 súd nepripustil vstup ďalšieho žalovaného do konania, keďže tento už vystupoval na strane žalobcov.

§ 93 O.s.p.

V skúmaných veciach bol už zrejmý trend, kedy hlavne v spotrebiteľských veciach do konaní vstupoval vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov (sp. zn. 12C 25/2013, 15C 323/2010, 15C 326/2011, 18C 116/2011).

§ 96 O.s.p.

Späťvzatie návrhu ako typického prejavu dispozičného princípu charakteristického pre sporové konanie bolo zistené vo veciach sp. zn. 17C 332/2009, 36C 225/2010, 17C 62/2012 či 35C 162/2013. Vo veci sp. zn. 11C 11/2010 k späťvzatiu žaloby došlo dokonca až v priebehu odvolacieho konania.

§ 99 O.s.p.

V prípadoch, v ktorých to povaha veci pripúšťala sa súd vždy pokúsil skončiť konanie súdnym zmierom. Súdnym zmierom boli skončené konania vedené po sp. zn. 25C 78/2010 a 10C 8/2011.

§ 101 O.s.p.

V záujme čo najrýchlejšieho skončenia konania súd využíval možnosť danú mu § 101 ods. 2 O.s.p. pokračovať v konaní aj prípade nečinnosti účastníkov. Konkrétne vo veciach sp. zn. 12C 20/2010, 12C 21/2010, 14C 5/2011 a 15C 360/2009 súd správne pokračoval v konaní aj napriek neprítomnosti niektorého z účastníkov konania a vo veci rozhodol. Vo veci sp. zn. 11C 340/2010 však zo zápisnice o pojednávaní z 1.6.2010 nie je dostatočne zrejmé, že súd konal v neprítomnosti účastníka.

§ 109 O.s.p.

Súd v prešetrovaných veciach často rozhodoval aj o prerušení konania v zmysle § 109 ods. 1,2 O.s.p. Konanie takto bolo prerušené vo veciach sp. zn. 17C 8/2011, 24C 235/2009 a 36C 120/2011. Na druhej strane v konaniach sp. zn. 12C 20/2010 a 35C 82/2009 návrh na prerušenie konania bol zamietnutý.

§ 114 O.s.p.

Súd sa v absolútnej väčšine prípadov precízne venoval príprave pojednávania tak, aby o veci mohol rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní. Hneď na prvom pojednávaní takto boli rozhodnuté veci sp. zn. 13C 133/2012, 19C 267/2011, 19C 157/2012, 19C 177/2013, 17C 151/2010, 17C 175/2012, 10C 43/2010, 12C 172/2009, 12C 101/2013 a 15C 176/2011.

§ 115a O.s.p.

V preskúvaných veciach bolo konštatované, že súd využíval tiež možnosť vo veciach rozhodovať bez nariadenia pojednávania. Takto bolo rozhodnuté vo veciach sp. zn. 24C 71/2013, 24C 195/2013, 40C 130/2012, 40C 10/2013 a 39C 8/2010. Bez pojednávania súd rozhodol i drobné spory napr. sp. zn. 13C 2/2013 a 13C 55/2013. Vo veci sp. zn. 23C 22/2009, v ktorej tiež súd rozhodol v zmysle § 115a O.s.p. bola zistená nezrovnalosť, keď podľa zápisnice o vyhlásení rozsudku k tomuto došlo dňa 15.10.2009 avšak podľa písomného vyhotovenia rozhodnutia je toto datované 15.9.2009. V niektorých prípadoch rozhodovaných bez nariadenia pojednávania súd použil klasickú zápisnicu o pojednávaní – napr. vo veci sp. zn. 23C 75/2012, kde dokonca protokoloval aj oboznamovanie spisu, čo odporuje inštitútu verejného vyhlásenia rozsudku.

§ 119 O.s.p.

Súd prejavoval snahu pojednávanie odročovať len z dôležitých dôvodov a v maximálnej možnej miere vo veciach rozhodoval hneď na prvom pojednávaní (napr. vo veciach sp. zn. 24C 109/2011, 36C 78/2009, 36C 428/2009, 36C 225/2010, 36C 37/2012, 36C 147/2012, 34C 61/2011, 35C 325/2010 a 35C 29/2011). V absolútnej väčšine prípadov k odročeniu pojednávania dochádzalo výlučne z dôležitých dôvodov pre potrebu doplniť dokazovanie. Vyskytol sa však i prípad, keď súd pojednávanie odročil „z dôvodu prehodnotenia dokazovania“ – sp. zn. 11C 20/2009.

§ 120 ods. 4 O.s.p.

V preskúvaných veciach nebolo zistené, aby si súd neplnil voči účastníkom poučovaciu povinnosť vyplývajúcu z § 120 ods. 4 O.s.p.. Poučenie v písomnej forme, ktoré zodpovedalo zneniu ust. § 120 ods. 4 O.s.p. bolo doručované účastníkom písomne, často na začiatku konania s iným potrebnými poučeniami.

§ 125 O.s.p.

V rámci dokazovania súd využíval v celom rozsahu všetky dôkazné prostriedky umožňujúce mu zistiť stav veci – najmä výsluchy svedkov, znalecké posudky, správy a vyjadrenia, listiny aj ohliadky. Ohliadku súd vykonal napr. vo veci sp. zn. 11C 20/2009. V snahe čo najúplnejšie vec objasniť a správne rozhodnúť o výchove maloletých detí sú vo veci sp. zn. 14C 63/2009 o rozvod manželstva neváhal vypočúť aj maloleté deti. Vo veci sp. zn. 19C 40/2010 zas súd vykonal konfrontáciu žalobcu a svedkyne na druhej strane ak to dôkazná situácia umožňovala, súd rozhodol meritórne aj bez vypočutia prítomných žalovaných a to vo veci sp. zn. 36C 428/2009. Ak súd dôkaz nemohol vykonať sám, obrátil sa na dožiadaný súd ako vo veci sp. zn. 24C 120/2010.

§ 127 O.s.p.

Ak záviselo rozhodnutie od posúdenia skutočností, vyžadujúcich si odborné znalosti, súd často v konaní ustanovil znalca, napr. vo veci sp. zn. 18C 87/2011, 37C 233/2011, 40C 264/2009, 12C 419/2009.

§ 131 ods. 1 O.s.p.

Súd rozlišoval medzi výsluchom účastníka ako jedným z dôkazov a stanoviska účastníka, ktoré bolo buď súčasťou žaloby alebo súčasťou jeho prednesu na pojednávaní, resp. súčasťou iného podania adresovaného súdu, čo sa vždy prejavilo aj pri protokolácií.

§ 152 a násl. O.s.p.

Pri vyhlásení rozsudku bola dodržaná forma a vrátane formulky „v mene slovenskej republiky“ a podľa protokolácie rozsudok bol odôvodnený a účastníci v potrebnom rozsahu poučení. V absolútnej väčšine prípadov bola dodržaná lehota na vyhotovenie rozsudku vyplývajúca zo zákona. Ak lehotu z objektívnych príčin nebolo možné dodržať, bolo žiadané o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia – napr. vo veciach sp. zn. 18C 112/2010, 18C 132/2010, 24C 15/2009, 24C 120/2010, 24C 70/2011, 34C 13/2010, 34C 73/2012. Vo veci sp. zn. 23C 4/2010 rozsudok bol vyhlásený dňa 7.10.2010 a vyhotovený bol podľa údajov v spise dňa 10.11.2010.

§ 153a O.s.p.

V prípadoch, ak počas konania žalovaný uznal nárok uplatnený žalobou, rozhodoval vec súd rozsudkom na základe uznania nároku napr. sp. zn. 34C 13/2012.

§ 153d O.s.p.

Ak boli preto splnené súčasne všetky podmienky vyžadované procesnou úpravou, neváhal súd o žalobe rozhodnúť rozsudkom pre zmešanie napr. vo veci sp. zn. 26C 69/2013.

§ 164 O.s.p.

Pokiaľ v rozsudku došlo k zrejmej chybe v písaní a v počítaní, súd prikrečil k oprave, ako napr. vo veciach sp. zn. 38C 28/2011 a 35C 264/2010.

§ 166 O.s.p.

V prípade, že súd nerozhodol v rozsudku o celom predmete konania, vydal vo veci doplniací rozsudok - sp. zn. 37C 160/2010.

§ 172 O.s.p.

Početne využívaným inštitútom zostáva rozhodnutie formou platobného rozkazu, i keď vo väčšine prípadov v ďalšom priebehu konania došlo k jeho zrušeniu (pre nemožnosť doručenia, či podanie odporu). Platobný rozkaz bol vydaný napr. vo veciach sp. zn. 18C 116/2011, 25C 299/2009, 25C 448/2009, 25C 33/2013, 36C 225/2010, 36C 37/2012. Vo veci sp. zn. 36C 352/2013 konanie však skončilo správoplatnením platobného rozkazu.

Vo veciach registra Cb drvivá väčšina preverovaných vecí napadla a bola zapísaná v registri Rob, odkiaľ bola do registra Cb prevedená po podaní odporu alebo po zrušení platobného rozkazu. V registri Cb v preverovaných spisoch nebol vydaný platobný rozkaz.

§ 174b O.s.p.

O čosi menej využívaným inštitútom je rozkaz na plnenie, ktorý súd využil v konaní sp. zn. 39C 2/2012, kde predmetom konania bolo vypratanie bytu. Rozkazom na plnenie bola rozhodnutá i vec sp. zn. 15C 258/2012.

Agenda „P“

Vo všeobecnosti neboli zistené také porušenia procesných predpisov, týkajúcich sa osobitne agendy „P“, ktoré by mali vplyv na efektívnosti konania. Možno konštatovať, že konania sa spravidla vykonávali rešpektujúc dodržiavanie procesných postupov po stránke vecnej i stránke formálnej. Vyskytujúce sa drobné pochybenia boli zapríčinené početnými a rozsiahlymi zmenami Občianskeho súdneho poriadku a tým vznikajúcimi problémami v aplikačnej praxi, a zrejme aj značným nápadom vecí.

Zápisnice o pojednávaniach boli vyhotovované v súlade s ustanovením § 40 O.s.p. na dostatočnej úrovni pomocou výpočtovej techniky. Obsahovali všetky požadované údaje (označenie účastníkov a ich zástupcov, predmet sporu, začatie a ukončenie konania, podpisy sudcu a asistenta). Zachytávali bez výnimky priebeh dokazovania, obsah prednesov výroky rozhodnutí a poučovaciu povinnosť. Pokiaľ ide o rozhodnutia, tieto spĺňali kritéria uvedené v ustanovení § 157 a nasledujúcich, ako aj § 167 a nasledujúcich O.s.p..

Aj revízia prebiehajúca na občianskoprávnom úseku Okresného súdu Košice I v agende „P“ bola zameraná na dodržiavanie a plné využívanie procesného predpisu uplatňovaného v konaniach s prihliadnutím na zmeny Občianskeho súdneho poriadku v skúmanom období.

Z týchto hľadísk boli predmetom skúmania náhodne vybrané právoplatne skončené veci v agende „P“. Zoznam týchto vecí tvorí prílohu k správe.

V preverovaných právoplatne skončených veciach neboli zistené pri postupe súdu z hľadiska procesnoprávných predpisov žiadne závažné pochybenia. Tie, ktoré sa vyskytli neboli takého charakteru, ktoré mohli mať na zásek následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Predmetom revízneho skúmania boli náhodne vybrané veci a tieto posudzované v rovinách určených procesnými predpismi uplatňovanými v konaniach. Z týchto hľadísk boli predmetom skúmania náhodne vybrané skončené veci v agende „P“. Vo veciach, ktoré boli právoplatne skončené bola revízia zameraná na správnosť aplikácie ustanovení týkajúcich sa prípravy pojednávania, doručovania žalôb žalovaným, realizácii poučovacej povinnosti, skúmanie podmienok konania, skúmanie oprávnenia zástupcu účastníka, aby za neho konal na základe plnomocenstva, skúmanie podmienok pre ustanovenie opatrovníka podľa § 29

O.s.p. a plnenie poučovacej povinnosti súdu na predloženie alebo označenie dôkazov pred skončením dokazovania (§ 120 ods. 4 O.s.p.) ako aj správnosti a náležitosti doručovania súdnych rozhodnutí a vyznačovania ich právoplatnosti.

Zvlášť pri tejto agende pozornosť bola venovaná realizácii starostlivosti súdu o maloletých, spočívajúcej aj v rozhodovaní vecí bez zbytočného odkladu a v dodržiavaní skrátenej desaťdňovej lehoty na vyhotovenie a odoslanie rozsudku vo veciach týkajúcich sa maloletých detí.

V právoplatne skončených veciach vykonanou revíziou boli zistené tieto konkrétne skutočnosti k vybraným ustanoveniam:

- § 29 O.s.p.

V prípadoch, ak pobyt procesne spôsobilého účastníka nebol známy, súd mu v súlade s § 29 O.s.p. ustanovil na zastupovanie opatrovníka. Tomuto ustanoveniu predchádzalo vždy zisťovanie, či sú naplnené predpoklady pre tento postup v konaní, pričom následne súd vždy vykonal rozsiahle šetrenie miesta pobytu účastníka a to predovšetkým vyžiadanim správ z obecného úradu označeného miesta bydliska a správy tiež boli vyžiadané z Registra obyvateľov Slovenskej republiky, evidencie väzňov, prípadne bolo žiadané o prešetrovanie pobytu miestne príslušné oddelenie Policajného zboru Slovenskej republiky. V preverovaných veciach za opatrovníka boli ustanovovaní aj zamestnanci súdu napr. vo veciach sp. zn. 18P 80/13 a 21P 48/2009. Vo veci 21P 215/2010 maloletým deťom bol ustanovený opatrovník v súlade s § 60 Zákona o rodine a to úrad práce sociálnych vecí rodiny.

- § 40 O.s.p.

V preskúmaných veciach zápisnice o pojednávaniach majú v prevažnej väčšine náležitosti, ktoré sú zákonom stanovené, z niektorých z nich však nevyplýva, či bol zachovaný postup podľa § 156 O.s.p., teda či po vyhlásení rozsudku bol tento odôvodnený a či bolo dané poučenie o odvolaní. I keď podľa § 40 O.s.p. zápisnicu o pojednávaní podpisuje predseda senátu a zapisovateľ, javí sa vhodné, aby aj tak v prípade vzdania sa práva podať odvolanie zápisnicu podpísali aj účastníci. Zápisnice, resp. prílohy k nim boli účastníkmi podpísané vo veciach sp. zn. 34P 4/2012, 18P 101/2013, 41P 74/2012, 22P 21/2013 a 22P 100/2013.

Vo veci sp. zn. 21P 55/2013 však vzdanie sa odvolania bolo len konštatované v zápisnici a účastníci už osobitne zápisnicu alebo jej prílohu nepodpisovali.

- § 53 O.s.p.

V kontrolovaných veciach súd v záujme zabezpečenia plynulého vybavovania vecí pri splnených predpokladoch neváhal použiť ani poriadkové opatrenia. Napr. v konaní sp. zn. 11P 46/2012 otcovi maloletého dieťaťa poriadková pokuta bola uložená opakovane a to vo výške 150,- € a 200,- €. Vo veci sp. zn. 21P 76/2012 príslušný policajný orgán bol žiadaný o predvedenie otca dieťaťa.

- **§ 74 a § 75 O.s.p.**

Z obsahu preskúmaných spisov vyplýva obdobný poznatok ako v agende „C“, t.j. že predbežné opatrenie je stále hojnejšie využívaným inštitútom. Predbežné oparenie tak bolo nariadené v konaniach sp. zn. 18P 80/2013, 18P 101/2013 (zverenie dieťaťa do výchovy starej matky) a sp. zn. 11P 23/2012.

- **§ 114 O.s.p.**

Súd sa v absolútnej väčšine prípadov precízne venoval príprave pojednávania tak, aby o veci mohol rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní. Na prvom pojednávaní takto boli rozhodnuté veci sp. zn. 34P 4/2012, 12P 140/2012, 12P 175/2012., 18P 69/2011. 18P 84/2011, 18P 26/2012, 18P 149/2012, 18P 101/2013, 11P 48/2009, 11P 32/2010, 11P 3/2013, 21P 200/2009, 21P 32/2010, 21P 141/2011, 21P 208/2012, 21P 55/2013, 41P 74/2012 a 22P 35/2009. Už len z uvedeného je zrejmé, že súd sa dostatočne venoval príprave pojednávania a v absolútnej väčšine preskúmaných vecí rozhodol meritórne hneď na prvom pojednávaní. Porovnaním dátumu nápadu vecí a ich rozhodnutia je tiež možné vyvodit' snahu veci rozhodovať v čo najkratšom čase. Napr. vo veci sp. zn. 21P 200/2009 návrh bol doručený súdu 21.9.2009 a vec bola rozhodnutá 25.11.2009, vo veci sp. zn. 21P 32/2010 ide o dátumy 4.2.2010 a 27.7.2010; obdobne vo veci sp. zn. 34P 4/2012 – 11.1.2012 a 29.3.2012; vo veci sp. zn. 12P 175/2012 - 1.10.2012 a 15.1.2013; vo veci sp. zn. 18P 69/2011 – 26.10.2011 a 8.3.2012; vo veci sp. zn. 18P 84/2011 – 18.11.2011 a 26.4.2012; vo veci sp. zn. 18P 149/2012 – 24.8.2012 – 7.2.2013 a tento trend je podobný i v ostatných skúmaných veciach.

- **§ 119 O.s.p.**

Súd prejavoval snahu pojednávanie odročovať len zo závažných dôvodov a v maximálnej možnej miere vo veci rozhodovať hneď na prvom pojednávaní, ako už bolo uvedené vyššie a iba v minime vecí sa uskutočnilo viac ako jedno pojednávanie, napr. v konaní sp. zn. 11P 43/2009 išlo o dve pojednávania, obdobne vo veciach sp. zn. 11P 11/2010, 11P 93/2011. V konaní sp. zn. 22P 275/2009 pojednávanie muselo byť odročené pre mimoriadnu situáciu v justičnej budove – hlásenú „bombu“.

- **§ 120 ods. 4 O.s.p.**

V preskúmaných veciach nebolo zistené, aby si súd neplnil voči účastníkom poučovaciu povinnosť vyplývajúcu z § 120 ods. 4 O.s.p. Poučenie v písomnej forme, ktoré zodpovedalo zneniu ust. § 120 ods. 4 O.s.p. bolo doručované účastníkom písomne, často na začiatku konania s inými potrebnými poučeniami – napr. vo veci sp. zn. 34P 4/2012 a 12P 175/2012.

- **§ 125 O.s.p.**

V rámci dokazovania súd využíval v celom rozsahu všetky dôkazné prostriedky umožňujúce mu zistiť stav veci – najmä výsluchy účastníkov a svedkov. Znalecký posudok bol vypracovaný napr. vo veciach sp. zn. 11P 32/2010 a 11P 23/2012. V tejto veci súd neváhal maloletého, v rámci jeho ochrany, vypočuť mimo pojednávania. V konaní sp. zn. 18P

80/2013 zas bolo brané do úvahy vyjadrenie maloletého dieťaťa, že u pestúnov zostať nechce a uprednostňuje ústavnú starostlivosť.

- **§ 152 a násl. O.s.p.**

Pri vyhlásení rozsudku bola vždy dodržaná forma vrátane formulky „v mene Slovenskej republiky“ a podľa protokolácie rozsudok bol odôvodnený a účastníci v potrebnom rozsahu poučení. V absolútnej väčšine prípadov bola dodržaná lehota na vyhotovenie rozsudku vyplývajúca zo zákona. Ak lehotu z objektívnych príčin nebolo možné dodržať, bolo žiadané o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozhodnutia, napr. vo veci sp. zn. 11P 48/2009, 11P 22/2013 a 22P 246/2013. Iba vo výnimočných prípadoch súd vyhotovoval rozsudok dlhšiu dobu (bez príslušnej žiadosti) a to napr. vo veci sp. zn. 21P 208/2012 rozsudok z 13.11.2013 bol vypracovaný 16.12.2013 a vo veci 22P 36/2011 rozsudok z 27.4.2012 bol vypracovaný 29.5.2012.

- **§ 164 O.s.p.**

Pokiaľ v rozsudku došlo k zrejmej chybe v písaní a počítaní súd prišiel k oprave, ako napr. vo veci sp. zn. 18P 149/2012.

- **§ 177 O.s.p.**

Špecifikom v konaní v registri „P“ je prenesenie príslušnosti na iný súd, ak je to v záujme maloletého. Ide opätovne o často využívaný inštitút napr. vo veciach sp. zn. 18P 80/2013, 11P 3/2013, 21P 48/2009 a 22P 36/2011.

S prihliadnutím na charakter skúmaných spisov bola venovaná pozornosť aj tomu, ako sa v praxi využíva inštitút striedavej rodičovskej starostlivosti. Napriek tomu, že ide v skúmanom období o nóvum, takáto úprava starostlivosti bola realizovaná vo veciach sp. zn. 11P 32/2010 a 22P 100/2013.

Trestný úsek:

Revízia zameraná na takto právnou úpravou stanovenú oblasť bola ponímaná v rovine určenej procesným predpisom uplatňovaným v konaniach s prihliadnutím na zmeny Trestného poriadku v sledovanom období.

Z týchto hľadísk boli predmetom skúmania 73 náhodne vybrané právoplatne skončené veci senátoch 2 T, 3 T, 4 T, 5 T, 6 T, 7 T, 8 T za obdobie rokov 2009 – 2013. Zoznam týchto vecí tvorí prílohu k správe.

V zmysle záverov revízie sa skúmal aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Košice I so zameraním na určené kritéria revíznou komisiou.

1) Dodržiavanie procesných predpisov

Procesné predpisy upravujúce súdne konanie podľa ustanovení Trestného poriadku účinného od 1.1.2006 v preverovaných právoplatne skončených trestných veciach (roky 2009 - 2013) boli v zásade aplikované správne. Na pochybenia bude poukázané v tejto správe.

§ 240 Tr. por. – doručenie obžaloby

Po doručení obžaloby má súd povinnosť **bez meškania** doručiť rovnopis obžaloby obvinenému a jeho obhajcovi, poškodenému a jeho splnomocnencovi od 1.9.2011, ak má poškodený alebo zúčastnená osoba zákonného zástupcu alebo splnomocnenca, doručiť sa rovnopis obžaloby len zákonnému zástupcovi, alebo splnomocnencovi, poškodenému, zúčastnenej osobe, zákonnému zástupcovi obvineného, ak ten nie je spôsobilý na právne úkony, alebo ak jeho spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená, zástupcovi záujmového združenia občanov ak bolo kladne rozhodnuté o jeho účasti na hlavnom pojednávaní a od 1.9.2011 pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy osobe do ktorej rúk je obvinený povinný plniť povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Vzhľadom na nenáročnosť a nekomplikovanosť procesného úkonu predpísaného v ust. § 240 ods. 1 Tr. por. by mal súd doručovať obžalobu bez meškania, čo by nemalo trvať viac ako 5 pracovných dní, pretože účelom uvedeného postupu je zrýchliť trestné konanie a vytvoriť priestor pre kontradiktórny charakter hlavného pojednávania. Tým sa najmä obvinenému aj poškodenému vytvorí priestor na oboznámenie sa s dôkazmi, ktoré prokurátor navrhuje vykonať a tým sa vytvorí aj potrebný časový priestor pre navrhovanie vlastných dôkazov obvineným, resp. aj poškodeným. Je to významné aj z hľadiska súdu, ktorý bude môcť reagovať na návrhy strán a vytvoriť si reálnu predstavu o priebehu hlavného pojednávania a o jeho potrebnom rozpise a zabrániť tak odročeniu hlavného pojednávania za účelom doplnenia dokazovania v zmysle návrhu strán. Z uvedených dôvodov by mal okresný súd v zmysle uvedeného postupovať.

Spolu s rovnopisom obžaloby sa uvedeným osobám doručí výzva , aby bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vo výzve sa zároveň upozorňuje na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy môže súd odmietnuť.

Od 1.9.2011 obvinení sa upozorňujú aj na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

V preverovaných veciach rovnopis obžaloby spolu s výzvou boli doručované spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie, alebo upovedomením o ňom, spolu s predvolaním na verejné zasadnutie, alebo upovedomením o ňom, alebo s doručovaním vydaného trestného rozkazu. Výnimku tvorí spis 1T/21/2010.

V preverovaných veciach bola obžaloba a výzva doručovaná vo veciach od 5 až 90 dní. Vplyv na to malo obtiažnosť a závažnosť tej – ktorej konkrétnej veci.

§ 241 Tr. por. – preskúmanie obžaloby

Postup predpísaný v tomto ustanovení bol dodržiavaný. V preverovaných veciach v zmysle uvedeného ustanovenia ods. 1 písm. j) Tr. por. boli vydané promptne trestné rozkazy. V 35 % odpor bol podaný zo strany okresného prokurátora, a v rozhodujúcej miere v ostatných prípadoch bol podaný odpor zo strany obvinených.

§ 243 Tr. por. predbežné prejednanie obžaloby

Postup predpísaný v tomto ustanovení bol dodržiavaný.

V zmysle ust. § 243 ods. 3 Tr. por. súd zisťoval, či prokurátor a obvinený nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste. Vo veciach sp.zn. 6T/55/2009, 8T/47/2011 sa prokurátor a obvinený vyjadrili, že chcú konať o dohode, a preto súd postupoval podľa § 244 ods. 1 písm. g) Tr. por. a vrátil vec prokurátorovi na konanie podľa § 232 a § 233. Ani jedna z preverovaných vecí nebola rozhodovaná po 1.9.2011, kedy došlo k novele tohto ustanovenia.

V zmysle ust. § 244 ods. 1 písm. k) Tr. por. – rozhodnutie pri predbežnom prejednaní obžaloby – 1T/21/2010 bolo nariadené hlavné pojednávanie s určením jeho termínu.

§ 247 Tr. por. nariadenie hlavného pojednávania

V preverovaných veciach v zásade predseda senátu (samosudca) určil termín hlavného pojednávania tak, aby obžalovaný od doručenia predvolania , prokurátor a obhajca od upovedomenia mali lehotu 5 pracovných dní a u ostatných osôb bola zachovaná 3-dňová lehota.

V preverovaných prípadoch nebola zistená vec, kde by bolo hlavné pojednávanie vykonané bez toho, aby bola zachovaná lehota na prípravu hlavného pojednávania.

§ 252 Tr. por. prítomnosť na hlavnom pojednávaní

Neboli istené veci, kde by sa konalo v neprítomnosti obžalovaných.

§ 255 Tr. por. začiatok hlavného pojednávania

Postup predpísaný v odseku 1 tohto ustanovenia bol predsedami senátov (samosudcami) dodržiavaný v celom rozsahu.

Pochybenia sa zistili v prípadoch, keď sa niektorá z predvolaných osôb (okrem obvineného, obhajcu a prokurátora) neustanovila, kde súd bez splnenia podmienky uvedenej v odseku 2 tohto ustanovenia, t.j. bez vyjadrenia prítomných strán rozhodol, že hlavné pojednávanie vykoná, alebo odročí.

V preverovaných veciach okrem vecí uvedených pod sp.zn. 3T/92/2012 a 10T/25/2013 predseda senátu (samosudca) postupoval podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a zisťoval, či prokurátor a obžalovaný nechcú uzavrieť dohodu o vine a trestu.

Postup predpísaný v **ust. § 256 Tr. por.** – prednesenie obžaloby, stanovisko obhajcu k obžalobe ak ho obžalovaný má, návrh poškodeného, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody alebo prečítanie takéhoto návrhu je v zásade dodržiavané.

Bolo konštatované, že v prevažnej väčšine preskúmaných spisov v zápisniciach o hlavnom pojednávaní nie je zaprotokolované vyjadrenie obžalovaného (obžalovanej) k uplatnenému nároku na náhradu škody zo strany poškodených strán. Len ojedinele sa obžalovaní v rámci vypočutia vyjadrujú k výške spôsobenej škody.

Vo veci sp. zn. 1T/21/2010 zo zápisnice o hlavnom pojednávaní nevyplýva, aby súd vyzval poškodeného, ktorý si uplatňuje nárok na náhradu škody, aby sa vyjadril, či navrhuje, aby sa obžalovanému uložila povinnosť na náhradu škody a v akom rozsahu, resp. keď sa nedostavil na hlavné pojednávanie a jeho návrh je zaznamenaný v spise, aby bol predsedom senátu (samosudcom) prečítaný.

V zápisnici o hlavnom pojednávaní vo veci 4T/34/2013 je uvedené nesprávne číslo konania.

Vo veci 6T/7/2013 sa konalo v neprítomnosti poškodenej, napriek tomu, že sa prejednával prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. por. a obžalovaný predložil doklad o zaplatení cestou banky. Samotný prokurátor navrhol obžalovaného oslobodiť spod obžaloby. V predmetnej veci okresný súd obžalovaného oslobodil podľa § 285 písm. e/ Tr. por., hoci je evidentné, že v danom prípade mal postupovať podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku. Takýto postup súdu nebol v odvolacom konaní preskúmaný a ani nebolo možné

preveriť dôvod takéhoto postupu, pretože v predmetnej veci bol vyhlásený zjednodušený rozsudok.

Vo viacerých veciach 4T/61/2009 , 4T/31/2009, 4T/5/2012, 4T/34/2013 bola vykonané mediácie bezúspešne až na vec 4T/5/2012 výsledkom ktorej bola dohoda o zmieri a následne bol tento zmier súdom podľa § 282 ods. 3 Tr. por. aj schválený.

§ 257 Tr. por. – vyhlásenie obžalovaného

Predpísaný postup v tomto ustanovení bol v preverovaných veciach v zásade dodržaný, pričom pred vyhlásením obžalovanému bolo uložené poradiť sa s obhajcom , ak ho mal, následne súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f) g), h) a zvlášť na každú zaprotokolovanú otázku obžalovaný odpovedal. Následne zisťoval stanovisko prokurátora , poškodeného a uznesením vyhlásenie obžalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody .

Výnimkou boli veci vedené pod sp.zn. 2T/46/2011, v ktorých samosudca vôbec nezisťoval formou otázok náležitosti predpísané uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f) , g), h) Tr. por. a bez splnenia tejto zákonnej podmienky súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Takýto postup nemožno považovať za správny, lebo v zápisnici o hlavom pojednávaní musí byť každá otázka predpísaná v ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f),g),h) Tr. por. zaprotokolovaná zvlášť a aj odpoveď obžalovaného na každú otázku zvlášť, aby nemohlo dôjsť k žiadnym pochybnostiam o vyhlásení obžalovaného.

Vo veci sp.zn. 2 T 86/2009 samosudca nezisťoval stanovisko okresného prokurátora a poškodeného tak, ako mu to prikazuje zákon.

Vo veci 7T/17/2009, nie je zaprotokolované, že vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Takáto protokolácia nie je presná a nezodpovedá § 257 ods. 7 Tr. por. (po novelizácii účinnnej od 1.9.2011 ods. 8) pretože súd mal rozhodnúť, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

§ 258 Tr. por. výsluch obžalovaného

V preverovaných veciach bolo zistené, že obžalovaní boli na hlavných pojednávaniach náležite, presnou citáciou zákonných ustanovení poučení o svojich právach a povinnostiach.

Obžalovaní ako to taktiež vyplýva z príslušných zápisníc o hlavnom pojednávaní sa vyjadrili k poučeniu zo strany súdu. Nezistilo sa, žeby obžalovaní, resp. ich obhajcovia namietali nesprávnosť resp. neúplnosť poučenia.

Obžalovaní boli vypočutí na obsah obžaloby , avšak napriek uplatnenému nároku na náhradu škody v prevažnej väčšine vecí na tento nárok vypočutí neboli.

Okrem uvedeného treba vytknúť predsedom senátov (samosudcov) okresného súdu nedostatočné zisťovanie osobných údajov obžalovaných a ich zaprotokolovanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní tak, ako to prikazuje ustanovenie § 258 ods. 1 Tr. por.

V preskúvaných veciach nebol zistený prípad, aby sa hlavné pojednávanie vykonalo v neprítomnosti obžalovaných, preto nebola čítaná ich výpoveď podľa § 258 ods. 4 Tr. por. Nevyskytli sa prípady, žeby zápisnice o hlavnom pojednávaní boli skoršie výpovede obžalovaného „len oboznámené“.

Vo veci 4T/34/2013 bolo vedené konanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., v zápisnici o hlavnom pojednávaní je uvedené, že poškodená (matka maloletých detí) na dotaz predsedu senátu uviedla, že obžalovaný dlžné výživné v plnom rozsahu uhradil . Okresný súd v ďalšom vykonal dokazovanie a prijal podľa § 257 ods. 6 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného. Následne v merite veci rozhodol tak, že obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písm. f/, že zanikla trestnosť činu. V danom prípade je otázne, či vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine, t.j. , že je vinný, mohlo dôjsť k vydaniu oslobodzujúceho rozsudku, keď o vyhlásení o vine sa v podstate má dokazovanie zamerať len na výrok o treste , v prípade náhrade škody.

Vo veci 2T/17/2012 je uvedené nesprávne poučenie obžalovaného, pretože obžalovaný v predmetnej veci mohol podať odvolanie po prijatí vyhlásenia o vine len do trestu a náhrade škody.

§ 261 Tr.por. výsluch svedka

Rovnako ako pri výsluchu obžalovaných možno vytknúť predsedom senátov (samosudcom) okresného súdu nedostatočné poučenie svedkov. Aj tu by sa žiadalo, aby zo zápisnice o hlavnom pojednávaní bolo zrejmé podrobnejšie poučenie svedkov, podľa príslušných konkrétnych ustanovení Tr. por. a Tr. zák. Na druhej strane však bolo konštatované, že asi v 40 % preverovaných spisov bolo uvedené presné znenie zákonného poučenia svedkov. Nebolo zistené, žeby sa svedkovia domáhali podrobnejšieho vysvetlenia príslušných ustanovení Tr. por. a Tr. zák. v tomto smere.

Zistilo sa, že vypočutí svedkovia boli riadne, bez pochybností poučení v zmysle príslušných zákonných ustanovení a nebol zistený prípad, kdeby nebolo zaprotokolované, že jednotliví svedkovia nezložili, resp. odmietli zákonom predpísanú prísahu.

Predsedia senátov (samosudcovia) pri výsluchu svedkov postupovali podľa § 261 Tr. por..

Postup predpísaný v ust. § 263 Tr. por. v prevažnej väčšine preverovaných vecí bol dodržaný pri čítaní zápisnice o výsluchu svedka alebo spoluobvineného, svedka, ktorý na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo odprieť vypovedať.

Vo veci sp.zn. 2T/46/2010 sa na hlavné pojednávanie nedostavil poškodený, ktorý však nebol vypočutý ani v prípravnom konaní. V priebehu hlavného pojednávania, na ktoré sa neskôr dostavil, prehlásil, že sa necíti byť poškodený.

§ 268 Tr. por. znalecké dokazovanie

Znalecké dokazovanie bolo nariadené napr. vo veciach 7T/84/2010, 2T/17/2012, 1T/40/2013, 1T/22/2013, 1T/59/2010, 7T/33/2011, 7T/38/2012, pričom k nariadeniu znaleckého dokazovania v rámci súdneho konania dochádza len ojedinele zhruba 25 - 30 % preskúmaných vecí. Vo veci 1T/59/2010 bol vypočutý znalec, v ostatných prípadoch dochádza za súhlasu obžalovaného a prokurátora k prečítaniu znaleckého posudku.

Vo veci 10T/10/2012 predseda senátu požiadal o súhlas s prečítaním posudku aj obhajcu obžalovaného, hoci súhlas samotného obžalovaného už bol daný. Takýto postup okresného súdu nie je správny, lebo v danom prípade sa jedná o plnoletého obžalovaného, ktorý nebol zbavený spôsobilosti na právne úkony.

V prevažnej väčšine prípadov nebolo zistené, žeby procesné strany namietali správnosť písomne vypracovaných znaleckých posudkov.

Vo veci 2T/17/2012 bol zo strany obžalovaného predložený nový znalecký posudok.

§ 269 Tr. por. listinné dôkazy

V zmysle tohto ustanovenia písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní sa prečítajú (od novely účinnej od 1.9.2011 celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovania skutočnosti) a umožní sa do nich nazrieť stranám a ak je to potrebné aj svedkom a znalcom. Predsedom senátu (samosudcom) je potrebné vytknúť, že okrem vecí vedených pod sp.zn. 7T/113/2009 všetky listinné dôkazy sú prečítané naraz a obžalovanému je umožnené sa po prečítaní všetkých dôkazov vyjadriť, čo je v rozpore s ust. § 271 ods. 1 Tr. por.

Vo veciach vedených pod sp.zn. 7T/98/2010, 4T/61/2009 je v zápisnici o hlavnom pojednávaní zaprotokolované, že listinné dôkazy sa oboznamujú namiesto čítania.

Vo viacerých spisoch, v zápisnici o hlavnom pojednávaní je zaprotokolované, že boli prečítané spisy o predchádzajúcom odsúdení, zaprotokolované je, že bol prečítaný len odpis z registra trestov, a to napriek tomu, že išlo o dôležitý dôkaz pre rozhodnutie o súhrnnom treste, alebo zaradení do príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody.

§ 271 Tr. por. – súčinnosť strán pri dokazovaní

Postup predpísaný v tomto ustanovení bol v zásade dodržiavaný bez zásadných pochybení, ktoré by mohli mať vplyv na konečné meritórne rozhodnutie.

§ 274 Tr. por. záverečné reči

Po vyhlásení predsedu senátu (samosudcu) dokazovanie za skončené, bolo udelené slovo na záverečné reči, a to pri zachovaní postupu predpísaného v ust. § 274 ods. 2 Tr. por. neboli zistené pochybenia, žeby jednotlivé oprávnené procesné strany nemali možnosť vyjadriť svoj názor na prejednávanú vec a v žiadnej zápisnici o hlavnom pojednávaní nevyplýva, žeby obvinené osoby nemali možnosť uplatnenia takéhoto práva s tým, že je bežnou praxou, pokiaľ jednotliví obžalovaní majú obhajcov, že sa v podstate odvolávali na záverečnú reč svojich obhajcov. Nezistili sme kolíziu záverečných návrhov obžalovaného a obhajcu.

§ 275 Tr. por. posledné slovo

V zápisniciach o jednotlivých hlavných pojednávaní je už akoby „v predtlačí“ zaprotokolovaná výzva pre obžalovaného na prednes záverečného slova.

Dohoda o vine a treste je zaradená v siedmej hlave Trestného poriadku (osobitné spôsoby konania).

Vo veciach vedených pod sp.zn. 8T/51/2012, 2T/86/2009 podal okresný prokurátor podľa § 233 ods. 1 Tr. por. návrh na schválenie dohody o vine a treste. Návrh obsahoval všetky náležitosti predpísané v ust. § 233 ods. 2 Tr. por. a spolu s návrhom podľa ods. 1 predložil súdu dohodu o vine a treste, celý spisový materiál, jeho prílohy a zoznam vecných dôkazov (§ 233 ods. 3 Tr. por.).

Vo všetkých uvádzaných trestných veciach bol určený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie návrhu dohody o vine a treste - § 331 písm. a) Tr. por. Rovnopis návrhu bol doručený obvinenému, jeho obhajcovi, keď ho mal, poškodenému a v prípadoch mladistvých, ktorí nedovršili 19 rok veku, aj jeho zákonnému zástupcovi a štátnemu orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately (pred 1.9.2011 Štátnemu orgánu starostlivosti o mládež) spolu s predvolaním alebo upovedomením na verejné zasadnutie, a to s dodržaním lehôt na prípravu tak, ako to vyžaduje ust. § 332 ods. 2, 3 Tr. por.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 2T/46/2010 obvinený nemal zachovanú lehotu, verejné zasadnutie sa konalo a predvolanie na verejné zasadnutie mal obvinený doručené. Napriek tomu v zápisnici o verejnom zasadnutí je však uvedené, že obvinený súhlasí so skrátením lehoty na prípravu verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu o vine a treste predseda senátu (samosudca) otázkami smerujúcimi k obvinenému (výpočet je taxatívny) zisťoval skutočnosti predpísané v ust. § 333 ods. 3 Tr. por.

Vo veciach vedených pod sp.zn. 4T/7/2009 bolo chybou, že v zápisnici o verejnom zasadnutí nie je uvádzaná každá otázka a každá odpoveď obvineného zvlášť, ale v zápisniciach je protokolácia:

- po prednesení návrhu predseda senátu zistil formou otázok v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. a), b), c), d), e), f), g), h), i), j) Tr. por., že obvinený na všetky tieto položené otázky odpovedá kladne.

Takýto postup nemožno považovať za správny, lebo v zápisnici o verejnom zasadnutí má byť každá otázka predpísaná v ust. § 333 ods. 3 zaprotokolovaná zvlášť a aj odpoveď obvineného, aby nemohlo dôjsť k žiadnym pochybnostiam o odpovediach obvineného.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. v preverovaných veciach súd dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Podľa zistenia v preverovaných spisoch prokurátor podal v 42 veciach návrh na schválenie dohody o vine a treste.

V každej jednotlivej veci bol takýto návrh súdom schválený.

2) Náležitosti zápisníc a rozhodnutí

V preverovaných trestných spisoch bolo zistené, že zápisnice o hlavnom pojednávaní a verejnom zasadnutí sú robené podľa predtlače a obsahujú náležitosti predpísané v ust. § 58 – § 61 Tr. por.

Vo veciach najmä z roku 2009, v ktorých došlo k oslobodeniu obžalovaných napr. vo veci sp. zn. 6T/55/2009 chýba vo výroku rozsudku skutok a v tejto veci sa uvádza, že skutok ako v obžalobe.

Vo všetkých preverovaných veciach, ako to vyplýva zo zápisníc, je uvedené, že rozsudok bol vyhlásený odôvodnený a bolo dané poučenie o opravnom prostriedku.

Odôvodňovanie rozsudkov v prevažnej väčšine vecí zodpovedá hľadiskám predpísaným v ust. § 168 ods. 1 Tr. por. pokiaľ ide o rozsudok, ktorý bol vyhlásený na základe konania o obžalobe a v konaní o dohode o vine a treste na verejnom zasadnutí zodpovedá hľadiskám uvedeným v ust. § 168 ods. 2 Tr. por.

Poučenie o opravnom prostriedku vo vyhotovených rozhodnutiach v prevažnej väčšine preskúmaných vecí je veľmi stručné: proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Košice I, alebo odvolanie je možné podať Okresnému súdu Košice I do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Žiadalo by sa, aby poučenie bolo širšie, prispôsobené konkrétnemu prípadu, malo by obsahovať údaje, okruh osôb, ktoré môžu odvolací prostriedok podať (§ 307, § 308 Tr. por.), ako aj o rozsahu odvolacích práv, a to aj poškodeného (§ 46 ods. 1, § 307 ods. 1 písm. c) Tr. por.).

3) Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Na účely rozhodovania v primeranej lehote Trestný poriadok účinný od 1.1.2006 v znení neskorších predpisov upravuje lehoty pre orgány činné v trestnom konaní pokiaľ ide o vyšetrovanie a skrátené vyšetrovanie (§ 203 ods. 1 písm. c), § 209 ods. 2 Tr. por.) a v niektorých prípadoch aj pre rozhodovanie súdne (§ 73 ods. 5, § 76 ods. 2, 3, 5, 6, § 87 ods. 2, § 172 ods. 3, § 191, § 192 ods. 3, 4, § 277 ods. 1, § 348 ods. 1 písm. c), § 415 ods. 3, § 435 ods. 3, § 448 ods. 1 Tr. por.).

V ďalších ustanoveniach Trestného poriadku sa tiež berie zreteľ na požiadavku rýchleho konania a rozhodovania (§ 57 ods. 3, § 79 ods. 3, § 238 ods. 3, § 240 ods. 1, 3 Tr. por. a iné).

V súvislosti s požiadavkou konania a rozhodovania v primeranej lehote (§ 2 ods. 7 Tr. por.) zdôrazňuje povinnosť prednostného a urýchleného vybavovania väzobných vecí (§ 2 ods. 6 Tr. por.) 6T/1/2010, 6T/49/2013, 5T/21/2010, 5T/39/2011, 4T/98/2012, v ktorej bolo vydané opravné uznesenie v dôsledku odporu podaného poškodenou stranou, pričom v rámci opravného uznesenia okresný súd rozhodol diametrálne inak, ako v pôvodnom rozhodnutí, v ktorom bola poškodená strana odkázaná s nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie a v rámci opravného uznesenia už vyhovel návrhu poškodenej a obžalovaného zaviazal na náhradu škody v konkrétnej sume.

V preverovaných právoplatne skončených veciach bolo zistené, že prvý úkon po podaní obžaloby, alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste bol urobený v lehote 5 – 30 dní.

Z hodnotenia postupu konkrétneho okresného súdu vo vzťahu k právu garantovaného čl. 48 ods. 2 Ústavy revíziou bolo konštatované, že preskúmané veci neboli právne zložité, keďže existuje dostatočné množstvo stabilizovanej judikatúry, ktorá obsahuje jednoznačnú metodiku postupu a prerokovania jednotlivých sporov.

Aj keď v niektorých prípadoch revízna komisia pripustila určitú mieru faktickej zložitosti namietaného konania, táto skutočnosť nemôže zbaviť okresný súd zodpovednosti za extrémne dlhé konania.

Uvádzané zbytočné prietahy okresného súdu z pohľadu sudcu:

- nesprávna organizácia práce,
- nedokonalé poznanie obsahu samotnej podstaty veci

- odborná nepripravenosť na pojednávanie
- neodborné vedenie jednotlivých pojednávaní
- nariaďovanie dokazovania bez náležitého zistenia procesne významných skutočností pre toto dokazovanie.

D)

Včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí

Platná právna úprava pre civilné konanie určuje v ust. § 158 ods. 5 O.s.p., že ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia.

V trestných veciach v súlade s § 172 ods. 3 Tr. por. treba rozsudok písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany.

Včasnosť vyhotovovania súdnych rozhodnutí v jednotlivých agendách sledovali členovia revízneho oddelenia jednak vo veciach právoplatne skončených, v ktorých bola revízia vykonaná, ale aj vo veciach reštančných, ak v nich došlo k vydaniu rozhodnutia. Jednotlivé zistenia sa nachádzajú v časti B a C tejto správy. Vo všeobecnosti je možné konštatovať, že zákonné lehoty na vyhotovenie a odoslanie súdneho rozhodnutia sú dodržiavané. V prípadoch prekročenia zákonných lehôt sa v spise nachádzajú žiadosti o predĺženie lehoty na vyhotovenie a vypracovanie písomného vyhotovenia rozhodnutia. Prípady, kde sa nenachádza rozhodnutie predsedu súdu o predĺžení lehoty sú opísané pri rozboře jednotlivých spisov.

E)

Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní

Občianskoprávny a obchodný úsek:

Pojednávania začali načas, zoznamy pojednávaní boli vyhotovené v súlade so Spravovacím a kancelárskym poriadkom a umiestnené na určenom mieste na dverách príslušnej pojednávacej miestnosti. Pred začatím pojednávania sa v pojednávacej miestnosti nenachádzal nikto, okrem zákonného sudcu. Záznam pojednávania bol hlasite diktovaný do diktafónu a následne prepísaný (pojednávania bez prítomnosti zapisovateľky).

Zachovaná bola zásada verejnosti, pojednávania prebiehali dôstojne a nerušene, nevhodné správanie (najmä prednesy účastníkov bez výzvy súdu) bolo riešené napomenutím a upozornením na možnosť uloženia poriadkovej pokuty.

Sudcovia viedli pojednávanie v súlade s Občianskym súdnym poriadkom, vystupovali objektívne a nestranne, všetkým účastníkom a zástupcom bol poskytnutý rovnaký priestor na realizáciu ich procesných práv.

Po zistení prítomnosti účastníkov a zástupcov niektorí sudcovia sa pokúsili o riešenie sporu formou zmieru, zväčša však priamo vyzvali účastníkov na prednesenie návrhov a oboznámili výsledky prípravy pojednávania. V ojedinelých prípadoch (skutkovo a právne nenáročné veci) nebol dodržaný postup podľa ust. § 118 ods. 1 O.s.p..

Následne sudcovia pristúpili k vykonávaniu dôkazov. Pred výsluchom účastníkov a svedkov títo boli poučení podľa ust. § 131 O.s.p., resp. § 126 O.s.p..

Príprava pojednávania sa odlišovala podľa toho, či súd vykonával prvé pojednávanie vo veci alebo druhé, či ďalšie pojednávania vo veci samej. Pred prvým pojednávaním sa sústredil v rámci prípravy najmä na skúmanie procesných podmienok, ako aj na ostatné procesné úkony uvedené v § 114 O.s.p.. Keďže zodpovednosť za dodržiavanie procesných podmienok konania vždy leží na súde, ktorý vytvára reálne predpoklady na uplatnenie práva na súdnu ochranu, konal a rozhodoval potom, čo mal za splnené všetky predpoklady na rozhodovanie vo veci samej. Po preskúmaní procesných podmienok v záujme dosiahnutia želaného cieľa doručoval žalobu s prílohami žalovaným, aby sa k nej vyjadrili. Pojednávania boli pripravované tak, aby o veci súd rozhodol spravidla na jedinom pojednávaní. V obtiažnych, skutkovo a právne náročných veciach, ak to nebolo možné, pripravil ďalšie pojednávania. Spravoval sa pritom výsledkami doposiaľ vykonaného dokazovania, prípadne aj ďalšími okolnosťami, ktoré nastali po odročení pojednávania. Reagoval tým na prednesy účastníkov. Len ojedinele sa vyskytli pochybenia, keď v priebehu konania a realizácii viacerých pojednávaní zistil vady žaloby a priebežne ich odstraňoval.

Priebeh pojednávania sledoval právnu úpravu zakotvenú v ustanovení § 118 O.s.p., keď účastníci predniesli svoje návrhy. Výpovede účastníkov boli protokolované jasne, zrozumiteľne a vyčerpávajúco. Ďalší priebeh pojednávania bol podľa okolností zistených vo veci samej a na záver po zhrnutí návrhov, vyjadrení sa po skutkovej a právnej stránke veci, vyhlásil súd uznesením dokazovanie za skončené. Pojednávanie bolo odročené (až na určité výnimky) z dôležitých dôvodov ako pre potrebu doplnenia dokazovania.

Rozsudky boli vyhlasované verejne, v stoji, zrozumiteľne, plynule a nahlas. Boli vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnené a dané poučenie o opravnom prostriedku, aplikujúc tak ustanovenia § 156 O.s.p..

Zoznamy pojednávaných vecí boli upevnené na viditeľnom mieste vedľa dverí pojednávacích miestností a zodpovedali požiadavkám vzoru podľa príslušnej prílohy Spravovacieho a kancelárskeho poriadku.

Priebeh súdnych pojednávaní bol zisťovaný jednak z preverovaných spisov ako i z vlastného pozorovania členov revízneho oddelenia.

Na niektorých pojednávaniach po vyhlásení rozhodnutia došlo k porušeniu § 157 ods. 2 O.s.p. spočívajúcim vo veľmi stručnom odôvodnení rozhodnutia, bez citácie zákonných ustanovení, ktoré boli použité.

Pokiaľ ide o vyťaženosť pojednávacích dní aj napriek rešpektovaniu rozdielnosti sporov a ich obtiažnosti je nutné konštatovať, že pojednávacie dni s počtom vytýčených pojednávaní menej ako 5 sa môžu javiť ako nie vždy efektívne využité.

K odročovaniu pojednávaní vo všeobecnosti dochádzalo z dôležitých dôvodov, ktoré boli riadne špecifikované v jednotlivých zápisniciach o pojednávaní. K najčastejšie sa vyskytujúcim dôvodom, pre ktoré boli pojednávania odročené patrili:

- vykonávanie dokazovania (svedkovia, znalci, zadovažovanie listín, ohliadka atď.),
- nemožnosť vo veci pojednávať pre nevykázané doručenie predvolania účastníkovi,
- neprítomnosť účastníkov, advokátov, svedkov na pojednávaní a to i v prípade splnenia iných podmienok na prejednanie veci,
- rozhodovanie o procesných návrhoch a otázkach (námietky zaujatosti, zmena návrhu, návrh na prerušenie konania, zmeny účastníkov atď.),
- žiadosti účastníkov o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov,
- žiadosti právnych zástupcov o odročenie z dôvodu kolízie pojednávaní.

Opakovane sa vyskytujúce pochybenia v súvislosti s odročovaním pojednávaní boli zistené tieto:

- neuvedenie dôvodu odročenia pojednávania alebo nepresná špecifikácia dôvodov odročenia pojednávania bez prejednaní vecí pre neprítomnosť zákonného sudcu (najčastejšie pre chorobu),
- odročenie pojednávania bez prejednaní vecí i napriek splneniu podmienok na konanie v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov (§ 101 ods. 2 O.s.p.),
- odročenie pojednávania za účelom zabezpečenia listín alebo uloženia povinnosti účastníkov konania bez presného určenia lehoty na vykonanie požadovaného úkonu,
- odročenie pojednávania na neurčito i v prípade, keď určenie termínu pojednávania nie je závislé na neistej skutočnosti alebo pojednávania boli odročené len za účelom vyhodnotenia dokazovania súdom,
- kontraproduktívne na rýchlosť a hospodárnosť konania vplývalo i časté zrušenie pojednávania alebo jeho zmena pre prekážky na strane sudcu (praceneschopnosť, rodinné dôvody, náhla zdravotná indispozícia) či mimoriadna situácia v justičnej budove.

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. Cb				
Rok 2012				
	počet vecí na termíne	počet využitých pojednávacích dní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
9Cb - JUDr. Branislav Gazdag	136	49	2,77	2
26Cb – JUDr. Róbert Zsiga	283	71	3,98	2
27Cb – JUDr. Magdaléna Korčáková	336	87	3,86	2
28Cb – JUDr. Radoslav Lacko	4	3	1,33	1
29Cb – JUDr. Ladislav Gábor	291	64	4,54	2
30Cb – JUDr. Pavel Varga	222	60	3,7	2
31Cb – JUDr. Július Tóth	205	71	2,89	2
32Cb – JUDr. Slávka Garančovská	80	30	2,6	2
33Cb – JUDr. Janka Pravotíaková	49	15	3,27	2
Poznámka: JUDr. Garančovská – od 27.7. 2012 MD				

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. Cb				
Rok 2013				
	počet vecí na termíne	počet využitých pojednávacích dní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
9Cb - JUDr. Branislav Gazdag	109	52	2,09	2
26Cb – JUDr. Róbert Zsiga	302	74	4,08	2
27Cb – JUDr. Magdaléna Korčáková	288	92	3,13	2
28Cb – JUDr. Radoslav Lacko	1	1	1	1
29Cb – JUDr. Ladislav Gábor	274	69	3,97	2
30Cb – JUDr. Pavel Varga	205	62	3,3	2
31Cb – JUDr. Július Tóth	189	76	2,49	2
32Cb – JUDr. Slávka Garančovská	0	0	0	0
33Cb – JUDr. Janka Pravotiaková	116	72	1,61	2
Poznámka: JUDr. Garančovská - MD				

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. P				
Rok 2012				
	počet vecí na termíne	počet využitých pojednávacích dní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
11P - JUDr. Novotná - Mlinarsiková	355	65	5,5	6 x mesačne
12P – Mgr. Greguš	435	55	7,90	2 x v týždni
18P - JUDr. Žáková	235	62	4	7 x mesačne
21P – Mgr. Pavelová	600	76	7,89	2 x v týždni
41P – JUDr. Kudlovská	72	32	2,25	2x v týždni
Poznámka: JUDr. Kudlovská – preložená z OS Michalovce na OS KE I od 1.6.2012				

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. P				
Rok 2013				
	počet vecí na termíne	počet využitých pojednávacích dní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
11P - JUDr. Novotná - Mlinarsiková	382	66	5,8	6 x mesačne
18P - JUDr. Žáková	245	57	4	7 x mesačne
21P – Mgr. Pavelová	638	71	8,98	2 x v týždni

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. C				
Rok 2012				
	počet vecí na termíne	počet využitých pojednávacích dní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
10C JUDr. Mikluš Jozef	143	32	4,47	2 x v týždni
11C JUDr. Novotná-Mlinarcsiková	111	65	1,8	6 x mesačne
13C JUDr. Szpyrcová	471	68	7	6 x mesačne
14C JUDr. Guľová	46	11	4	2 x mesačne
15C JUDr. Slobodníková	386	69	5,59	2 x v týždni
16C JUDr. Vekrbauerová	244	62	3,94	2 x v týždni
17C JUDr. Miskolczyová	412	55	7,49	7 x mesačne
18C JUDr. Žáková	232	62	4	7 x mesačne
19C JUDr. Stolárová	577	61	9,459	2 x v týždni
20C JUDr. Číževský	85	36	2,36	1 x v týždni
23C JUDr. Bystrianská	123	34	3,61	2 x v týždni
24C Mgr. Čisovská	349	58	6	6 x mesačne
25C JUDr. Melicherčíková	552	72	7,66	2 x v týždni
34C JUDr. Lučivjanská	403	59	6,83	2 x v týždni
35C JUDr. Bowker (Protznerová)	575	68	8,45	6 x mesačne
36C JUDr. Mazúrová	416	52	8	2 x v týždni
37C JUDr. Brondoš	367	60	6,12	6 x mesačne
38C JUDr. Centková	427	55	7,76	2 x v týždni
40C JUDr. Veľká	461	66	7	6 x mesačne

Poznámky:

10C JUDr. Mikluš - preložený z občianskoprávneho úseku na trestnoprávny úsek od 1.5.2012

16C JUDr. Vekrbauerová - sudca vybavujúci agendu Er

20C JUDr. Číževský – sudca vybavujúci agendu Er

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. C				
Rok 2013				
	počet vecí na termíne	počet využitých pojednávacích dní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
2C JUDr. Šupová				
11C JUDr. Novotná-Mlinarcisková	76	66	1,2	6 x mesačne
12C Mgr. Greguš	382	57	6,70	2 x v týždni
13C JUDr. Szpyrcová	487	72	7	6 x mesačne
14C JUDr. Guľová	54	18	5	2 x mesačne
15C JUDr. Slobodníková	395	70	5,64	2 x v týždni
16C JUDr. Vekrbauerová	145	47	3,09	1x v týždni
17C JUDr. Miskolczyová	459	57	8,05	7 x mesačne
18C JUDr. Žáková	140	57	3	7 x mesačne
19C JUDr. Stolárová	466	58	8,034	2 x v týždni
20C JUDr. Číževský	58	26	2,23	1 x v týždni
23C JUDr. Bystrianská	0	0	0	0
24C Mgr. Čisovská	354	58	6	6 x mesačne
25C JUDr. Melicherčíková	513	64	8,01	2 x v týždni
34C JUDr. Lučivjanská	0	0	0	0
35C JUDr. Bowker (Protznerová)	446	59	7,55	6 x mesačne
36C JUDr. Mazúrová	252	36	7	2 x v týždni
37C JUDr. Brondoš	328	53	6,19	6 x mesačne
38C JUDr. Centková	337	42	8,02	2 x v týždni
39C JUDr. Raganová	184	30	6,13	2 x v týždni
40C JUDr. Veľká	379	56	7	6 x mesačne
41C JUDr. Kudlovská	390	69	5,65	2 x v týždni

Poznámky:

16C JUDr. Vekrbauerová - sudca vybavujúci agendu Er

20C JUDr. Číževský – sudca vybavujúci agendu Er

23C JUDr. Bystrianská – NS SR, MS SR.

34C JUDr. Lučivjanská –PN, MD

39C JUDr. Raganová – nástup sudkyne na OS KE I od 13.5.2013

Trestný úsek:

Príprava hlavného pojednávania je upravená v tretej hlave, v prvom diely § 246 - § 251 Tr. por. a príprava verejného zasadnutia je upravená v štvrtej hlave v siedmom diely - § 292 Tr. por. Možno konštatovať, že uvádzané ustanovenia okresný súd v zásade dodržiava.

Dodržiavanie ustanovenia § 247 Tr. por. (nariadenie hlavného pojednávania) je rozvedené v časti tejto správy – Dodržiavanie procesných predpisov.

Trestný poriadok v ust. § 247 ods. 5 Tr. por. predpisuje predsedom senátu (samosudcovi) povinnosť pri nariadení hlavného pojednávania urobiť všetky opatrenia potrebné na zabezpečenie jeho riadneho priebehu a na to, aby vec bolo možné prejednať a rozhodnúť bez jeho odročenia.

Predsedia senátov (samosudcovia) rovnako uvádzané ustanovenia v zásade dodržiavajú.

Príčiny odročovania hlavných pojednávaní a verejných zasadnutí (dohoda o vine a treste) sú rozvedené v tejto správe v časti Dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie. V prevažnej väčšine preskúmaných vecí hlavné pojednávania boli odročené z objektívnych príčin.

Najčastejšie príčiny odročovania vecí boli:

- **neprítomnosť obvinených, ktorí sa nezdržiavajú na adresách, ktoré uviedli na doručovanie,**
- **neprítomnosť svedkov, ktorí zmenili adresy, alebo sa dlhodobo zdržiavajú v zahraničí,**
- **ospravedlnenie sa obhajcov pre kolíziu s inými vecami**

Úroveň priebehu súdnych pojednávaní bola zisťovaná z preverovaných spisov, ale aj z vlastného pozorovania člena revízneho oddelenia na hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach.

Hlavné pojednávania a verejné zasadnutia boli začaté včas a možno konštatovať, že sudcovia viedli hlavné pojednávania a verejné zasadnutia v súlade so zákonnými ustanoveniami upravujúcimi ich priebeh (§ 252 a nasl., § 333 a nasl.), rešpektujúc požiadavku ich verejnosti. Sudcovia vystupovali objektívne a nestranne. Správali sa trpezlivo, dôstojne a zdvorilo.

Zápisnice boli vyhotovované v súlade s ust. § 58, § 59, § 60 Tr. por. až na pochybenia v tejto správe už uvedené.

Pojednávacie dni pre jednotlivých sudcov boli určené rozvrhom práce. V roku 2009 každý sudca mal 1 pojednávací deň v týždni, v roku 2010 dva dni v párnom, alebo nepárnom týždni, v roku 2011 1 pojednávací deň v týždni, v roku 2012 už mal každý sudca dva pojednávacie dni v týždni a v roku 2013 rovnako dva pojednávacie dni v týždni.

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. T				
Rok 2013				
	počet vecí na termíne	počet využitých pojednávacích dní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
1T - JUDr. Milan Husťák	337	93	3,623	2
2T – JUDr. Svetlana Šupová	0	0	0	0
3T - JUDr. Margaréta Jurková (Hlaváčková)	254	76	3,342	2
4T - JUDr. Ladislav Bujňák	327	70	4,671	2
5T – JUDr. Ľuboš Vereš	301	86	3,5	2
6T – JUDr. Martin Baločko	184	83	2,204	2
7T – JUDr. Ján Poporocký	315	75	4,2	2
8T – JUDr. Andrej Mitterpák	194	52	3,730	2
10T – JUDr. Jozef Mikluš	192	54	3,555	2
Poznámka: JUDr. Šupová – dlhodobá PN				

Počet pojednávaných vecí podľa jednotlivých senátov: odd. T				
Rok 2012				
	počet vecí na termíne	počet využitých pojednávacích dní	priemerný počet vecí	počet pojednávacích dní v týždni
1T - JUDr. Milan Husťák	371	94	3,946	2
2T – JUDr. Svetlana Šupová	67	20	3,35	2
3T - JUDr. Margaréta Jurková (Hlaváčková)	325	84	3,869	2
4T - JUDr. Ladislav Bujňák	340	72	4,722	2
5T – JUDr. Ľuboš Vereš	361	96	3,760	2
6T – JUDr. Martin Baločko	4	4	1	2
7T – JUDr. Ján Poporocký	348	84	4,142	2
8T – JUDr. Andrej Mitterpák	236	54	4,370	2
10T – JUDr. Jozef Mikluš	24	10	2,4	2
Poznámky: JUDr. Baločko – preložený z OS Revúca na OS KE I od 1.10.2012 JUDr. Mikluš – preložený z občianskoprávneho úseku na trestnoprávny úsek od 1.5.2012				

F)

Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií úroveň súdnych rozhodnutí

Právna úprava regulujúca činnosť súdnych oddelení a kancelárií ako základ vnútorného usporiadania súdov, bola v preverovanom období obsiahnutá vo vyhláške Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov (ďalej iba „vyhláška“ alebo „Spravovací a kancelársky poriadok“).

Po nahliadnutí do spisov v právoplatne skončených veciach v jednotlivých súdnych oddeleniach je v zásade možné hodnotiť úroveň ich práce pozitívne. Úprava zápisníc, rozhodnutí, prípisov je na požadovanej úrovni. Lustrovanie sa vyznačuje na prvej strane podania na súd. Spisy sú zošívane tak ako to ukladá vyhláška.

V trestných veciach sú spisové prehľady po nápade veci na okresný súd označené pečiatkou súdu za posledným zápisom prokuratúry. Pri tvorbe spisov je dodržiavané ust. § 172 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku o číslovaní listov, § 173 o vyznačení čísla konania a § 181 o pripájaní doručenky k referátu, príp. listu, ktoré je predmetom doručovania v trestnej aj občianskoprávnej agende. V prípade potreby je právoplatné uznesenie doručované príslušnému daňovému úradu, rovnako aj správa pre matriku. Prvý výtlačok rozhodnutia je vo všetkých veciach riadne označený slovom „Prvopis“. Prehľad o osobných a majetkových pomeroch opatrovanca je založený v spisoch opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti o maloletých v zmysle § 188 ods. 6 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku.

Jednotlivé úkony v spisoch vykonávajú okrem zákonného sudcu a asistentky aj vyšší súdni úradníci a súdni tajomníci.

Prehľad o počte pridelených vecí v rokoch 2009 až 2013 v agendách reg. T, C, Cb, P, Er

1/ Trestný úsek

Rok 2009

Senát	Sudca	Počet pridelených vecí /osoby
1T	JUDr. Duľa	0 - stáž MS SR + od 12.10.09 KS KE – Dodatok 9/2009,
2T	JUDr. Šupová	122/156 /Pom. pridel. vecí na r. 2009: 1/
3T	JUDr. Hlaváčková	109/134 /Pom. pridel. vecí na r. 2009: 1/
4T	JUDr. Bujňák	111/132 /Pom. pridel. vecí na r. 2009: 1/
5T	JUDr. Vereš	71/86 v zmysle RP na rok 2009 určené pridelovanie nápadu v pomere ½ + od 18.2.2009 z dôvodu zistenia nesprávneho pomeru v pridelovaní vecí opatrením určené dodržiavanie pomeru v pridelovaní vecí v agende 5T v pomere 1/2 - Opatr. 16/09 + od 12.10.2009 ustanovenie JUDr. Vereša do funkcie predsedu trestnoprávneho grémia - Dod.9/2009,

6T - JUDr. Michal'anský
odd.

118/143 /Pom. pridel. vecí na r. 2009: 1/ + pridelenie vecí zo súd.

9T v zmysle RP na rok 2009,

7T - JUDr. Poprocký

128/151 /Pom. pridel. vecí na r. 2009: 1/

8T - JUDr. Mitterpák

- /Pom. pridel. vecí na r. 2009: 0/ Predseda súdu
+/vybavovanie vecí registra 0T:10/10/

Rok 2010

Senát – Sudca – Počet pridelených vecí /osoby

1T - JUDr. Husťák - 85/103 - vznik nového senátu 1T od 1.7.2010, pridelovanie nápadu v pomere 200% - D5/10 + od 8.9.10 prerozdelenie všetkých vecí zo súdneho oddelenia 6T, 6Tp, 6Nt, 6Td, 6Tcud 6Ntt dr. Michalanského do oddelenia 1T dr. Husťákovi v pomere 93% a ostatným sudcom vybavujúcim agendu T rovnomerne podľa pomeru pridelovaného nápadu okrem súdnych oddelení 4T dr. Bujňáka a 8T dr. Mitterpáka - Opatr. 25/10-1SprR/36/2010 + od 1.10.10-31.10.10 zastavenie pridelovania nápadu - Opatr. 29/10 + od 15.11.10 opätovné pridel. nápadu -D-11/2010 + v zmysle rozvrhu práce na rok 2010 určenie JUDr. Husťáka zastupovaním JUDr. Šupovej - senát 2T- /z dôvodu práceneschopnosti/ pri vykonávaní verejných zasadnutí a rozhodnutí v týchto veciach dňa 12.11.10 a 16.11.10 - Opatr. 36/10 - 1SprR/51/10 zo dňa 11.11.2010,

2T - JUDr. Šupová - 151/186 /100%/2010/+ od 3.5.10 pridelenie vecí zo senátu dr. Bujňáka - 4T, 4Nt rovnakým dielom do súdnych oddelení 2T, 2Nt-dr. Šupovej, 3T, 3Nt-dr. Hlaváčkovej, 6T, 6Nt-dr. Michalanskému, 7T, 7Nt-dr. Poprockému a v pomere 1/2 do senátu 5T, 5Nt-dr. Verešovi, ako aj pridelenie vecí JUDr. Bujňáka registra 0Tp sudcovi v zmysle harmonogramu z dôvodu výkonu funkcie dr. Bujňáka na Krajskom súde v Košiciach - Opatr. 17/10 - 1SprR/22/2010 + od 8.9.10 prerozdelenie všetkých vecí zo súdneho oddelenia 6T, 6Tp, 6Nt, 6Td, 6Tcud 6Ntt dr. Michalanského do oddelenia 1T dr. Husťákovi v pomere 93% a ostatným sudcom vybavujúcim agendu T rovnomerne podľa pomeru pridelovaného nápadu okrem súdnych oddelení 4T dr. Bujňáka a 8T dr. Mitterpáka - Opatr. 25/10-1SprR/36/2010 + od 28.10.10 vrátenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí, ktoré boli pridelené do súdnych oddelení 2T, 2Nt, 3T, 3Nt, 6T, 6Nt, 7T, 7Nt, 5T, 5Nt v zmysle opatrenia 17/10-1SprR/22/2010 späť do senátu JUDr. Bujňáka - 4T, 4Nt-Opatr. 32/10-1SprR/47/2010 + od 1.11.10-30.11.10 zastavené pridelovanie nápadu z dôvodu práceneschopnosti dr. Šupovej - Opatr. 32/10 1SprR/47/10 + v zmysle rozvrhu práce na rok 2010 určenie JUDr. Husťáka zastupovaním JUDr. Šupovej-senát 2T z dôvodu práceneschopnosti pri vykonávaní verejných zasadnutí a rozhodnutí v týchto veciach dňa 12.11.10 a 16.11.10 - Opatr. 36/10 - 1SprR/51/10 zo dňa 11.11.2010 + od 24.11.10 opätovné pridelovanie nápadu do senátu 2T JUDr. Šupovej - Opatr. 38/10 1SprR/55/10 + od 6.12.10 zastavenie pridelovania nápadu z dôvodu práceneschopnosti JUDr. Šupovej /2T/- Opatr. 40/10 1SprR/57/10,

3T - JUDr. Hlaváčková - 141/165 /100%/2010/ + od 3.5.10 pridelenie vecí 4T, 4Nt dr.

Bujňáka rovnakým dielom do súdnych oddelení 2T, 2Nt-dr. Šupovej, 3T, 3Nt-dr. Hlaváčkovej, 6T, 6Nt-dr. Michalanskému, 7T, 7Nt-dr. Poprockému a v pomere ½ do senátu 5T, 5Nt-dr. Verešovi a pridelenie vecí JUDr. Bujňáka z registra 0Tp sudcovi v zmysle harmonogramu z dôvodu výkonu funkcie dr. Bujňáka na Krajskom súde v Košiciach - Opatr. 17/10-1SprR/22/2010 + od 8.9.10 prerozdelenie všetkých vecí zo súdneho oddelenia 6T, 6Tp, 6Nt, 6Td, 6Tcud 6Ntt dr. Michalanského do oddelenia 1T dr. Husťákovi v pomere 93% a ostatným sudcom vybavujúcim agendu T rovnomerne podľa pomeru pridelovaného nápadu okrem súdnych oddelení 4T dr. Bujňáka a 8T dr. Mitterpáka - Opatr. 25/10 - 1SprR/36/2010 + od 28.10.10 vrátenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí, ktoré boli pridelené do súdnych oddelení 2T, 2Nt, 3T, 3Nt, 6T, 6Nt, 7T, 7Nt, 5T, 5Nt v zmysle opatrenia 17/10 - 1SprR/22/2010 späť do senátu JUDr. Bujňáka 4T, 4Nt - Opatr. 32/10-1SprR/47/2010 + v zmysle rozvrhu práce na rok 2010 určenie JUDr. Hlaváčkovej zastupovaním JUDr. Poprockého /senát 7T/ z dôvodu práceneschopnosti pri vykonávaní verejných zasadnutí a rozhodnutí v týchto veciach dňa 18.11.10 Opatr. 36/10-1SprR/51/10 zo dňa 11.11.2010 + od 15.11.10 do odvolania zastavenie pridelovania nápadu JUDr. Hlaváčkovej v senáte 3T - Opatr. 36/10-1SprR/51/10,

4T - JUDr. Bujňák - 52/62 /100%/2010/ + od 10.3.10 zast. pridelov. nápadu - D1/10 + od 3.5.10 pridelenie vecí dr. Bujňáka 4T, 4Nt rovnakým dielom do súdnych oddelení 2T, 2Nt-dr. Šupovej, 3T, 3Nt-dr. Hlaváčkovej, 6T, 6Nt-dr. Michalanskému, 7T, 7Nt-dr. Poprockému a v pomere ½ do senátu 5T, 5Nt-dr. Verešovi a pridelenie vecí JUDr. Bujňáka registra 0Tp sudcovi v zmysle harmonogramu z dôvodu výkonu funkcie dr. Bujňáka na Krajskom súde v Košiciach - Opatr. 17/10-1SprR/22/2010 + od 15.11.10 opätovné pridelovanie nápadu do senátu dr. Bujňáka- 4T po ukončení stáže na Krajskom súde v Košiciach - Dod. 11/2010 + od 28.10.10 vrátenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí, ktoré boli pridelené do súdnych oddelení 2T, 2Nt, 3T, 3Nt, 6T, 6Nt, 7T, 7Nt, 5T, 5Nt v zmysle opatrenia 17/10-1SprR/22/2010 späť do senátu JUDr. Bujňáka - 4T, 4Nt - Opatr. 32/10 - 1SprR/47/2010,

5T - JUDr. Vereš - 94/107 /na rok 2010 v zmysle RP určený pomer pridelovania nápadu 50% + Predseda trestno-právneho grémia /+ od 3.5.10 pridelenie vecí 4T, 4Nt rovnakým dielom do súdnych oddelení 2T, 2Nt-dr. Šupovej, 3T, 3Nt-dr. Hlaváčkovej, 6T, 6Nt-dr. Michalanskému, 7T, 7Nt-dr. Poprockému a v pomere ½ do senátu 5T, 5Nt-dr. Verešovi a pridelenie vecí JUDr. Bujňáka z registra 0Tp sudcovi v zmysle harmonogramu z dôvodu výkonu funkcie dr. Bujňáka na Krajskom súde v Košiciach - Opatr. 17/10 -1SprR/22/2010 + od 8.9.10 prerozdelenie všetkých vecí zo súdneho oddelenia 6T, 6Tp, 6Nt, 6Td, 6Tcud 6Ntt dr. Michalanského do oddelenia 1T dr. Husťákovi v pomere 93% a ostatným sudcom vybavujúcim agendu T rovnomerne podľa pomeru pridelovaného nápadu okrem súdnych oddelení 4T dr. Bujňáka a 8T dr. Mitterpáka - Opatr. 25/10 -1SprR/36/2010 + od 28.10.10 vrátenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí, ktoré boli pridelené do súdnych oddelení 2T, 2Nt, 3T, 3Nt, 6T, 6Nt, 7T, 7Nt, 5T, 5Nt v zmysle opatrenia 17/10-1SprR/22/2010 späť do senátu JUDr. Bujňáka - 4T, 4Nt - Opatr. 32/10-1SprR/47/2010 + od 15.11.10 úprava v pridelovaní nápadu v senáte 5T v pomere 80% - Opatr. 36/10 - 1SprR/51/10,

6T - JUDr. Michal'anský - 89/104 /100%/2010/ + od 3.5.10 pridelenie vecí dr. Bujňáka 4T,

4Nt rovnakým dielom do súdnych oddelení 2T, 2Nt-dr. Šupovej, 3T, 3Nt-dr. Hlaváčkovej, 6T, 6Nt-dr. Michalanskému, 7T, 7Nt-dr. Poprockému a v pomere ½ do senátu 5T, 5Nt-dr. Verešovi, a pridelenie vecí JUDr. Bujňáka registra 0Tp sudcovi v zmysle harmonogramu z dôvodu výkonu funkcie dr. Bujňáka na Krajskom súde v Košiciach - Opatr. 17/10-1SprR/22/2010 + od 1.7.10 zastavenie prideľovania nápadu – D5/10 + od 8.9.10 prerozdelenie všetkých vecí zo súdneho oddelenia 6T, 6Tp, 6Nt, 6Td, 6Tcud 6Ntt dr. Michalanského do oddelenia 1T dr. Husťákovi v pomere 93% a ostatným sudcom vybavujúcim agendu T rovnomerne podľa pomeru prideľovaného nápadu okrem súdnych oddelení 4T dr. Bujňáka a 8T dr. Mitterpáka - Opatr. 25/10 - 1SprR/36/2010 + s účinnosťou od 13.9.2010 zrušené súdne oddelenie 6T z dôvodu preloženia sudcu JUDr. Michalanského na Krajský súd v Košiciach – D 8/2010,

7T - JUDr. Poprocký - 152/192 /100%/2010/ + od 3.5.10 pridelenie vecí dr. Bujňáka 4T, 4Nt rovnakým dielom do súdnych oddelení 2T, 2Nt-dr. Šupovej, 3T, 3Nt-dr. Hlaváčkovej, 6T, 6Nt-dr. Michalanskému, 7T, 7Nt-dr. Poprockému a v pomere ½ do senátu 5T, 5Nt-dr. Verešovi a pridelenie vecí JUDr. Bujňáka z registra 0Tp sudcovi v zmysle harmonogramu z dôvodu výkonu funkcie dr. Bujňáka na Krajskom súde v Košiciach - Opatr. 17/10-1SprR/22/2010 + od 28.10.10 vrátenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí, ktoré boli pridelené do súdnych oddelení 2T, 2Nt,

3T, 3Nt, 6T, 6Nt, 7T, 7Nt, 5T, 5Nt v zmysle opatrenia 17/10 - 1SprR/22/2010 späť do senátu JUDr. Bujňáka - 4T, 4Nt-Opatr. 32/10-1SprR/47/2010 + v zmysle rozvrhu práce na rok 2010 určenie JUDr. Hlaváčkovej zastupovaním JUDr. Poprockého-7T z dôvodu práceneschopnosti pri vykonávaní verejných zasadnutí, rozhodnutí v týchto veciach dňa 18.11.10 Opatr. 36/10-1SprR/51/10 zo dňa 11.11.2010,

8T - JUDr. Mitterpák – 0 /0%/2010/ Predseda súdu + od 8.9.10 prerozdelenie všetkých vecí zo súdneho oddelenia 6T, 6Tp, 6Nt, 6Td, 6Tcud, 6Ntt dr. Michalanského do oddelenia 1T dr. Husťákovi v pomere 93% a ostatným sudcom vybavujúcim agendu T rovnomerne podľa pomeru prideľovaného nápadu okrem súdnych oddelení 4T dr. Bujňáka a 8T dr. Mitterpáka-Opatr. 25/10-1SprR/36/2010 + /vybavov. vecí registri 0T-23/23/.

Rok 2011

Senát Sudca - Počet pridelených vecí /osoby

1T - JUDr. Husťák 157/180 /100%/2011/ + z dôvodu práceneschopnosti JUDr. Šupovej-2T od 26.1.11 prerozdelenie pridelených vecí náhodným výberom do senátu 1T dr. Husťákovi 5%, do senátu 8T-dr. Mitterpákovi v pomere 95% - Opatr. 3/11-1SprR/6/11 + od 9.3.11 opätovné vrátenie vecí do senátu 2T po ukončení práceneschopnosti dr. Šupovej zo senátov 1T, 8T- Opatr. 8/11-1SprR/12/2011+ od 16.3.2011 prerozdelenie pridelených vecí JUDr. Hlaváčkovej - 3T z dôvodu stáže na Krajskom súde v Košiciach do senátu 8T dr. Mitterpákovi v pomere 95%, do senátu 1T dr. Husťákovi 5% - Opatr. 9/11-1SprR/14/11 + od

2.5.11 opätovné vrátenie prerozdelených vecí do senátu 3T dr. Hlaváčkovej po ukončení stáže na Krajskom súde v Košiciach zo senátov 8T- dr. Mitterpáka, 1T dr. Husťáka - Opatr. 16/11-1SprR/23/11+ od 9.5.11 prerozdelenie pridelených vecí od JUDr. Šupovej-2T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom do súdnych oddelení: 1T dr. Husťákovi, 3T dr. Hlaváčkovej, 4T dr. Bujňákovi, 7T dr. Poprockému a v pomere 70% do súdneho oddelenia 5T dr.Verešovi - Opatr. 18/11-1SprR/26/11, /ÚZ 1SprR/26/11-upresnenie: pridelenie vecí do senátov 1T, 3T, 4T, 7T v pomere 100% a do senátu 5T v pomere 70%/ + od 19.5.2011 v pomere uvedenom v opatrení 1SprR/26/11 prerozdelenie pridelených vecí do senátov 1T, 3T, 4T, 5T, 7T, v ktorých je potrebné rozhodnúť napr. o premene PO trestu, o osvedčení v skúšobnej dobe, o ochrannom liečení a pod.- Opatr. 19/11-1SprR/27/11 + od 7.6.11 prerozdelenie pridelených vecí JUDr. Šupovej 2T/92/09, 2T/42/05, 2T/47/05, 2T/131/97 z dôvodu práceneschopnosti rovnomerne medzi oddelenia 1T, 3T, 5T a veci 9T/30/08 náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov medzi odd. 1T, 3T, 5T Opatr. 27/11-1SprR/39/11+ od 8.8.11 prerozdelenie pridelených vecí od JUDr. Poprockého-7T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom v pomere 100% do súdnych oddelení: 1T-dr. Husťákovi, 3T dr. Hlaváčkovej, 4T dr. Bujňákovi, 8T dr. Mitterpákovi a v pomere 70% do súdneho oddelenia 5T dr.Verešovi - Opatr. 32/11-1SprR/44/11 + dňom 15.8.11 opätovné pridelenie vecí späť do senátu 7T dr. Poprockému po ukončení práceneschopnosti prerozdelené do oddelení 1T, 3T, 4T, 5T, 8T dňa 8.8.11- Opatr. 35/11-1SprR/48/11+ od 18.10.11 prerozdelenie pridelených vecí od JUDr. Poprockého-7T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom v pomere 100% do súdnych oddelení: 1T dr. Husťákovi, 3T dr. Hlaváčkovej, 4T dr. Bujňákovi, 8T dr. Mitterpákovi a v pomere 70% do súdneho oddelenia 5T dr.Verešovi - Opatr. 42/11-1SprR/59/11,

2T - JUDr. Šupová **7/9** /100%/2011/, - /pozastavený nápad PN: 1.1.-2.3.2011, 25.3.-31.12.2011/, + z dôvodu práceneschopnosti JUDr. Šupovej-2T od 26.1.11 prerozdelenie pridelených vecí náhodným výberom do senátu 8T dr. Mitterpákovi v pomere 95%, do senátu 1T dr. Husťákovi 5% - Opatr. 3/11-1SprR/6/11 + od 9.3.11 opätovné vrátenie vecí do senátu 2T dr. Šupovej po ukončení práceneschopnosti zo senátov 8T, 1T + opätovné pridelovanie nápadu /nápad pozastavený 6.12.2010/- Opatr. 8/11-1SprR/12/2011 + od 28.3.11 zastavené pridelovanie nápadu dr. Šupovej z dôvodu práceneschopnosti - Opatr. 12/11-1SprR/18/2011 + od 9.5.11 prerozdelenie pridelených vecí od JUDr. Šupovej-2T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom do súdnych oddelení: 1T dr. Husťákovi, 3T dr. Hlaváčkovej, 4T dr. Bujňákovi, 7T dr. Poprockému a v pomere 70% do súdneho oddelenia 5T dr.Verešovi - Opatr. 18/11-1SprR/26/11, /ÚZ 1SprR/26/11-upresnenie pomeru: pridelenie vecí do senátov 1T, 3T, 4T, 7T v pomere 100% a do senátu 5T v pomere 70%/ + od 19.5.2011 v pomere uvedenom v opatrení 1SprR/26/11 prerozdelenie pridelených vecí do senátov 1T, 3T, 4T, 5T, 7T, v ktorých je potrebné rozhodnúť napr. o premene PO trestu, o osvedčení v skúšobnej dobe, o ochrannom liečení a pod.- Opatr. 19/11-1SprR/27/11 + od 7.6.11 prerozdelenie pridelených vecí JUDr. Šupovej 2T/92/09, 2T/42/05, 2T/47/05, 2T/131/97 z dôvodu práceneschopnosti rovnomerne medzi oddelenia 1T, 3T, 5T a veci 9T/30/08 náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov medzi odd. 1T, 3T, 5T Opatr. 27/11-1SprR/39/11,

3T - JUDr. Hlaváčková **96/130** /0/2011/, /od 1.2.-30.4.2011 stáž na Krajskom súde v Košiciach/ + od 16.3.2011 prerozdelenie pridelených vecí JUDr. Hlaváčkovej do senátu 8T-dr. Mitterpákovi v pomere 95%, do senátu 1T dr. Husťákovi 5% - Opatr. 9/11-1SprR/14/11 + od 2.5.11 opätovné pridelovanie nápadu do senátu 3T po ukončení stáže na Krajskom súde v Košiciach a vrátenie prerozdelených vecí zo senátov 8T dr. Mitterpáka, 1T dr. Husťáka do senátu dr. Hlaváčkovej - Opatr. 16/11-1SprR/23/11+ od 9.5.11 prerozdelenie pridelených vecí od JUDr. Šupovej-2T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom do súdnych oddelení: 1T dr. Husťákovi, 3T dr. Hlaváčkovej, 4T dr. Bujňákovi, 7T dr. Poprockému a v pomere 70% do súdneho oddelenia 5T dr.Verešovi - Opatr. 18/11-1SprR/26/11 + /ÚZ 1SprR/26/11- upresnenie: pridelenie vecí do senátov 1T, 3T, 4T, 7T v pomere 100% a do senátu 5T v pomere 70%/ + od 19.5.2011 v pomere uvedenom v opatrení 1SprR/26/11 prerozdelenie pridelených vecí zo senátu 2T dr. Šupovej do senátov 1T, 3T, 4T, 5T, 7T, v ktorých je potrebné rozhodnúť o premene PO trestu, o osvedčení v skúšobnej dobe, o ochrannom liečení a pod. - Opatr. 19/11-1SprR/27/11 + dňom 20.6.11 prerozdelenie vecí 3T/24/11 náhodným výberom do senátu 4T alebo 5T z dôvodu nesprávneho pridelenia vecí do senátu 3T dr. Hlaváčkovej - Opatr. 12/11 1SprR/32/11 + od 7.6.11 prerozdelenie pridelených vecí JUDr. Šupovej 2T/92/09, 2T/42/05, 2T/47/05, 2T/131/97 z dôvodu práceneschopnosti rovnomerne medzi oddelenia 1T, 3T, 5T a vecí 9T/30/08 náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov medzi odd. 1T, 3T, 5T Opatr. 27/11-1SprR/39/11+ od 8.8.11 prerozdelenie pridelených vecí od JUDr. Poprockého-7T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom v pomere 100% do súdnych oddelení: 1T-dr. Husťákovi, 3T dr. Hlaváčkovej, 4T dr. Bujňákovi, 8T dr. Mitterpákovi a v pomere 70% do súdneho oddelenia 5T dr.Verešovi - Opatr. 32/11-1SprR/44/11 + dňom 15.8.11 opätovné pridelenie vecí do senátu 7T dr. Poprockému po ukončení práceneschopnosti prerozdelené dňa 8.8.11 do oddelení 1T, 3T, 4T, 5T, 8T - Opatr. 35/11-1SprR/48/11+ od 18.10.11 prerozdelenie pridelených vecí od JUDr. Poprockého-7T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom v pomere 100% do súdnych oddelení: 1T dr. Husťákovi, 3T dr. Hlaváčkovej, 4T dr. Bujňákovi, 8T-dr. Mitterpákovi a v pomere 70% do súdneho oddelenia 5T dr.Verešovi-Opatr. 42/11-1SprR/59/11,

4T - JUDr. Bujňák **159/200** /100%/2011/ + od 9.5.11 prerozdelenie pridelených vecí od JUDr. Šupovej-2T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom do súdnych oddelení: 1T dr. Husťákovi, 3T dr. Hlaváčkovej, 4T dr. Bujňákovi, 7T dr. Poprockému a v pomere 70% do súdneho oddelenia 5T dr.Verešovi - Opatr. 18/11-1SprR/26/11, /ÚZ 1SprR/26/11- upresnenie: pridelenie vecí do senátov 1T, 3T, 4T, 7T v pomere 100% a do senátu 5T v pomere 70%/ + od 19.5.2011 v pomere uvedenom v opatrení 1SprR/26/11 prerozdelenie pridelených vecí zo senátu 2T dr. Šupovej do senátov 1T, 3T, 4T, 5T, 7T, v ktorých je potrebné rozhodnúť napr. o premene PO trestu, o osvedčení v skúšobnej dobe, o ochrannom liečení a pod.- Opatr. 19/11-1SprR/27/11 + od 22.6.11 zastavené pridelovanie nápadu dr. Bujňákovi - 4T z dôvodu predpokladanej dlhodobej práceneschopnosti - Opatr. 23/11-1SprR/33/2011 + 23.6.11 opätovné pridelovania nápadu v oddelení 4T-Opatr. 24/11-1SprR/34/11+ od 8.8.11 prerozdelenie pridelených vecí

od JUDr. Poprockého -7T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom v pomere 100% do súdnych oddelení: 1T dr. Husťákovi, 3T dr. Hlaváčkovej, 4T dr. Bujňákovi, 8T dr. Mitterpákovi a v pomere 70% do súdneho oddelenia 5T dr.Verešovi - Opatr. 32/11-1SprR/44/11 + dňom 15.8.11 opätovné pridelenie vecí do senátu 7T dr. Poprockému po ukončení práceneschopnosti prerozdelené do oddelení 1T, 3T, 4T, 5T, 8T dňom 8.8.11- Opatr. 35/11-1SprR/48/11+ od 18.10.11 prerozdelenie pridelených vecí od JUDr. Poprockého -7T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom v pomere 100% do súdnych oddelení: 1T dr. Husťákovi, 3T dr. Hlaváčkovej, 4T dr. Bujňákovi, 8T dr. Mitterpákovi a v pomere 70% do súdneho oddelenia 5T dr.Verešovi - Opatr. 42/11-1SprR/59/11,

5T - JUDr. Vereš **128/139** - /Nápad určený na r. 2011 v pomere 70%, predseda trest.grémia do 1.12.2011/ + od 9.5.11 prerozdelenie pridelených vecí od JUDr. Šupovej-2T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom do súdnych oddelení: 1T dr. Husťákovi, 3T dr. Hlaváčkovej, 4T dr. Bujňákovi, 7T dr. Poprockému a v pomere 70% do súdneho oddelenia 5T dr.Verešovi - Opatr. 18/11-1SprR/26/11 + od 19.5.2011 v pomere uvedenom v opatrení 1SprR/26/11 prerozdelenie pridelených vecí zo senátu 2T dr. Šupovej do senátov 1T, 3T, 4T, 5T, 7T, v ktorých je potrebné rozhodnúť napr. o premene PO trestu, o osvedčení v skúšobnej dobe, o ochrannom liečení a pod. - Opatr. 19/11-1SprR/27/11 + od 7.6.11 prerozdelenie pridelených vecí JUDr. Šupovej 2T/92/09, 2T/42/05, 2T/47/05, 2T/131/97 z dôvodu práceneschopnosti rovnomerne medzi oddelenia 1T, 3T, 5T a veci 9T/30/08 náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov medzi odd. 1T, 3T, 5T Opatr. 27/11-1SprR/39/11+ od 8.8.11 prerozdelenie pridelených vecí od JUDr. Poprockého-7T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom v pomere 100% do súdnych oddelení: 1T-dr. Husťákovi, 3T-dr. Hlaváčkovej, 4T dr. Bujňákovi, 8T-dr. Mitterpákovi a v pomere 70% do súdneho oddelenia 5T dr.Verešovi - Opatr. 32/11-1SprR/44/11, + dňom 15.8.11 opätovné vrátenie vecí do senátu 7T dr. Poprockému po ukončení práceneschopnosti prerozdelené do oddelení 1T, 3T, 4T, 5T, 8T dňom 8.8.11- Opatr. 35/11-1SprR/48/11+ od 18.10.11 prerozdelenie pridelených vecí zo senátu JUDr. Poprockého-7T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom v pomere 100% do súdnych oddelení: 1Tdr. Husťákovi, 3T dr. Hlaváčkovej, 4T dr. Bujňákovi, 8T dr. Mitterpákovi a v pomere 70% do súdneho oddelenia 5T dr.Verešovi - Opatr. 42/11-1SprR/59/11 + s účinnosťou od 7.11.11 zmena v pomere pridelenia nápadu v senáte 5T v pomere 100% Opatr. 46/11-1SprR/64/11,

7T - JUDr. Poprocký **97/115** /100%/2011/+ od 9.5.11 prerozdelenie pridelených vecí od JUDr. Šupovej-2T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom do súdnych oddelení: 1T dr. Husťákovi, 3T dr. Hlaváčkovej, 4T dr. Bujňákovi, 7T dr. Poprockému a v pomere 70% do súdneho oddelenia 5T dr.Verešovi - Opatr. 18/11-1SprR/26/11, /ÚZ 1SprR/26/11-upresnenie: pridelenie vecí do senátov 1T, 3T, 4T, 7T v pomere 100% a do senátu 5T v pomere 70%/ + od 19.5.2011 v pomere uvedenom v opatrení 1SprR/26/11 prerozdelenie pridelených vecí zo senátu 2T dr. Šupovej do senátov 1T, 3T, 4T, 5T, 7T, v ktorých je potrebné rozhodnúť napr. o premene PO trestu, o osvedčení v skúšobnej dobe, o ochrannom liečení a pod.-Opatr. 19/11-1SprR/27/11 + od

8.8.11 prerozdelenie pridelených vecí od JUDr. Poprockého-7T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom v pomere 100% do súdnych oddelení: 1T dr. Husťákovi, 3T dr. Hlaváčkovej, 4T dr. Bujňákovi, 8T dr. Mitterpákovi a v pomere 70% do súdneho oddelenia 5T-dr.Verešovi - Opatr. 32/11-1SprR/44/11 + od 9.8.11 zastavené prideľovanie nápadu v senáte 7T z dôvodu práceneschopnosti - Opatr. 33/11-1SprR/46/11 + dňom 15.8.11 opätovné vrátenie vecí do senátu 7T dr. Poprockému po ukončení práceneschopnosti prerozdelené do oddelení 1T, 3T, 4T, 5T, 8T, dňom 8.8.11 - Opatr. 35/11-1SprR/48/11 + od 18.10.11 prerozdelenie pridelených vecí od JUDr. Poprockého -7T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom v pomere 100% do súdnych oddelení: 1T dr. Husťákovi, 3T dr. Hlaváčkovej, 4T dr. Bujňákovi, 8T dr. Mitterpákovi a v pomere 70% do súdneho oddelenia 5T dr.Verešovi - Opatr. 42/11-1SprR/59/11,
PN: 24.6.- PN: 6.9.-.11.2012
15.8.2013.

8T - JUDr. Mitterpák 80/107- /na rok 2011-pomer prideľovania nápadu: 0, zmena od 26.7.11-100%-Opatr. 1SprR/41/11/ - Predseda súdu/ + od 26.1.11 prerozdelenie pridelených vecí JUDr. Šupovej-2T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom do senátu 8T dr. Mitterpákovi v pomere 95%, do senátu 1T dr. Husťákovi 5%-Opatr. 3/11-1SprR/6/11 + od 9.3.11 opätovné vrátenie vecí do senátu 2T dr. Šupovej po ukončení práceneschopnosti zo senátov 8T, 1T-Opatr. 8/11-1SprR/12/2011+ od 16.3.2011 prerozdelenie pridelených vecí JUDr. Hlaváčkovej-3T z dôvodu stáže na Krajskom súde v Košiciach do senátu 8T dr. Mitterpákovi v pomere 95%, do senátu 1T dr. Husťákovi 5% - Opatr. 9/11-1SprR/14/11+ od 2.5.11 opätovné vrátenie prerozdelených vecí do senátu 3T dr. Hlaváčkovej po ukončení stáže na na Krajskom súde v Košiciach zo senátov 8T dr. Mitterpáka, 1T dr. Husťáka - Opatr. 16/11-1SprR/23/11 + od 26.7.11 určenie prideľovania nápadu do senátu 8T v pomere 100% - Opatr. 29/11-1SprR/41/11+ od 8.8.11 prerozdelenie pridelených vecí od JUDr. Poprockého-7T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom v pomere 100% do súdnych oddelení: 1T-dr. Husťákovi, 3T dr. Hlaváčkovej, 4T dr. Bujňákovi, 8T dr. Mitterpákovi a v pomere 70% do súdneho oddelenia 5T dr.Verešovi - Opatr. 32/11-1SprR/44/11 + dňom 15.8.11 opätovné pridelenie vecí do senátu 7T dr. Poprockému po ukončení práceneschopnosti prerozdelené do oddelení 1T, 3T, 4T, 8T, 5T dňa 8.8.11- Opatr. 35/11-1SprR/48/11+ od 18.10.11 prerozdelenie pridelených vecí od JUDr. Poprockého-7T z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom v pomere 100% do súdnych oddelení: 1T dr. Husťákovi, 3T dr. Hlaváčkovej, 4T dr. Bujňákovi, 8Tdr. Mitterpákovi a v pomere 70% do súdneho oddelenia 5Tdr.Verešovi - Opatr. 42/11-1SprR/59/11,

Rok 2012

Senát Sudca – Počet pridelených vecí/osoby

1T - JUDr. Husťák 142/173 /100%/2012/ + od 1.2.2012 opätovné vrátenie nerozhodnutých vecí zo senátov 1T, 3T, 4T, 5T, 8T do senátu 7T /prerozdelené v r. 2011

v zmysle Opatr. 1SprR/59/11 z dôvodu práceneschopnosti dr. Poprockého/ – Opatr. 4/2012 1SprR/6/2012 + od 1.8.2012-10.8.2012 zastavenie prideľovania nápadu z dôvodu rovnomernosti zaťaženia sudcov a zabezpečenia plynulosti súdnych konaní v súdnych oddeleniach: 1T- dr. Hušťák, 2T- dr. Šupová, 3T- dr. Hlaváčková, 4T- dr. Bujňák – Opatr. 25/12 1SprR/32/2012,

2T - JUDr. Šupová **69/81** /pozast. N-Opatr. 1SprR/18/11 z 28.3.11/ + /PN:1.1.-2.3.2012/ + od 27.3.12 prideľovanie nápadu v pomere 100% /Opatr. 1SprR/13/12/ - D 3/12 + od 4.4.2012 z dôvodu ukončenia práceneschopnosti opätovné vrátenie prerozdelených nerozhodnutých vecí v r. 2011 do senátu 2T dr. Šupovej – Opatr. 12/12 1SprR/15/12 + od 1.8.2012-10.8.2012 zastavené prideľovanie nápadu z dôvodu rovnomernej zaťaženia sudcov a zabezpečenia plynulosti súdnych konaní v súdnych oddeleniach: 1T- dr. Hušťák, 2T- dr. Šupová, 3T- dr. Hlaváčková, 4T- dr. Bujňák – Opatr. 25/12 1SprR/32/2012, /PN: 24.9.-28.9.2012, 15.10.-18.10.2012, 28.11.-5.12.2012, 13.12.-21.12.2012/

3T - JUDr. Hlaváčková **145/164** /100%/2012/ + od 1.2.2012 opätovné vrátenie nerozhodnutých vecí zo senátov 1T, 3T, 4T, 5T, 8T späť do senátu 7T dr. Poprockému /prerozdelené v r. 2011 z dôvodu práceneschopnosti dr. Poprockého v zmysle Opatr. 1SprR/59/11 / – Opatr. 4/2012 1SprR/6/2012 + od 1.8.2012-10.8.2012 zastavené prideľovanie nápadu z dôvodu rovnomernej zaťaženia sudcov a zabezpečenia plynulosti súdnych konaní v súdnych oddeleniach: 1T- dr. Hušťák, 2T- dr. Šupová, 3T- dr. Hlaváčková, 4T- dr. Bujňák – Opatr. 25/12 1SprR/32/2012,

4T - JUDr. Bujňák **133/151** /100%/2012/ + od 1.2.2012 opätovné vrátenie nerozhodnutých vecí zo senátov 1T, 3T, 4T, 5T, 8T do senátu 7T /prerozdelené v r. 2011 v zmysle Opatr. 1SprR/59/11 z dôvodu práceneschopnosti dr. Poprockého/ - Opatr. 4/2012 1SprR/6/2012 + od 1.8.2012-10.8.2012 zastavenie prideľovania nápadu z dôvodu rovnomernosti zaťaženia sudcov a zabezpečenia plynulosti súdnych konaní v súdnych oddeleniach: 1T- dr. Hušťák, 2T- dr. Šupová, 3T- dr. Hlaváčková, 4T- dr. Bujňák – Opatr. 25/12 1SprR/32/2012,

5T - JUDr. Vereš **158/183** /100%/2012/ + od 1.2.2012 opätovné vrátenie nerozhodnutých vecí zo senátov 1T, 3T, 4T, 5T, 8T do senátu 7T /prerozdelené v r. 2011 v zmysle Opatr. 1SprR/59/11 z dôvodu práceneschopnosti dr. Poprockého / – Opatr. 4/2012 1SprR/6/2012,

6T - JUDr. Baločko **22/27** prideľovanie vecí do novovzniknutého senátu 6T dr. Baločkovi od 1.10.2012 - Dod. 6/12 + od 4.10.12 prideľovanie nápadu v pomere 100% - Opatr. 1SprR/37/12/-Dod.7/12 ,

7T - JUDr. Poprocký **94/112** /zast. prideľ. nápadu v r. 2011/ + od 1.2.2012 opätovné vrátenie nerozhodnutých vecí zo senátov 1T, 3T, 4T, 5T, 8T do senátu 7T /prerozdelené v r.

2011 v zmysle Opatr. 1SprR/59/11 z dôvodu práceneschopnosti dr. Poprockého / – Opatr. 4/2012 1SprR/6/2012 + od 10.5.12 opätovné pridelovanie nápadu v pomere 100% v zmysle Opatr. 1SprR/17/12/ a Dod. 4/12, /PN: 6.9.-11.2012/

8T - JUDr. Mitterpák **130/157** /100%/2012/ + od 1.2.2012 opätovné vrátenie nerozhodnutých vecí zo senátov 1T, 3T, 4T, 5T, 8T do senátu 7T /prerozdelené v r. 2011 v zmysle Opatr. 1SprR/59/11 z dôvodu práceneschopnosti dr. Poprockého/ – Opatr. 4/2012 1SprR/6/2012 + zmena v pomere pridelovania nápadu 60% od 27.2.12 /predseda trestnoprávneho grémia/ - Opatr. 1SprR/10/12 a Dod. 2/12 + od 21.5.12 zmena v pridelovaní nápadu v pomere 50% Opatr. 1SprR/21/12 a D 4/12,

10T- JUDr. Mikluš **48/61** - zaradenie do trestnoprávneho grémia od 1.6.2012, pridelovanie nápadu v pomere 50%- Dod.4/12 + od 3.9.12 zmena v pridelovaní nápadu v pomere 100% - Opatr. 1SprR/33/12- Dod.6/12

Rok 2013

Senát Sudca – Počet pridelených vecí /osoby

1T - JUDr. Husťák **122/132** /100%/2013/

2T - JUDr. Šupová **1** - od 7.1.13 zastavené pridelovanie nápadu z dôvodu dlhohodovej práceneschopnosti dr. Šupovej - Opatr. 3/13-1SprR/3/13 + od 1.2.2013 zaradenie JUDr. Šupovej do občianskoprávneho grémia, zrušenie súdneho oddelenia 2T-Dod. 1/13,

3T - JUDr. Hlaváčková **110/125** /100%/2013/

4T - JUDr. Bujňák **102/115** /100%/2013/

5T - JUDr. Vereš **115/139** /100%/2013/

6T - JUDr. Baločko **113/124** /100%/2013/

+ z dôvodu pridelenia dr. Šupovej na občianskoprávny úsek od 6.2.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Šupovej náhodným výberom do senátov 6T dr. Baločkovi a 10T dr. Miklušovi – Opatr. 7/13-1SprR/8/13,

7T - JUDr. Poprocký **115/142** /100%/2013/, /PN: 24.6.-15.8.2013/

8T - JUDr. Mitterpák **90/104** -/N 50%/ , Predseda grémia + od 10.9.13-20.9.13 zastavené pridelovanie nápadu v senáte 8T Opatr. 38/13-1SprR/44/13,

10T- JUDr. Mikluš **113/129** /100%/2013/ + z dôvodu pridelenia dr. Šupovej na občianskoprávny úsek od 6.2.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Šupovej náhodným výberom do senátov 6T dr. Baločkovi a 10T dr. Miklušovi – Opatr. 7/13-1SprR/8/13,

2/ Občianskoprávny úsek

Rok 2009

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

10C - JUDr. Mikluš 469 + od 13.1.2009 opätovné vrátenie spisov do súdneho oddelenia 24C po ukončení stáže Mgr. Čisovskej zo súdnych oddelení 10C, 12C, 13C, 15C, 18C, 19C, 20C, 23C, 25C, 34C, 35C, 36C, 37C, 38C, 39C - Opatr. 4/2009 + s účinnosťou od 10.3.2009 prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej - /34C/ náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, 12C JUDr. Gregušovi, 13C JUDr. Szpyrcovej, 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarsikovej, 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej a 36C dr. Mazúrovej-Opatr. 20/09,

11C - JUDr. Novotná Mlinarsiková 377 /Nápad určený v pomere 80% v zmysle RP na rok 2009/ + s účinnosťou od 10.3.2009 prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej - 34C náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, 12C JUDr. Gregušovi, 13C JUDr. Szpyrcovej, 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarsikovej, 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej, 36C dr. Mazúrovej - Opatr. 20/09,

12C - Mgr. Greguš 475 + od 13.1.2009 opätovné vrátenie spisov do súdneho oddelenia 24C po ukončení stáže Mgr. Čisovskej zo súdnych oddelení 10C, 12C, 13C, 15C, 18C, 19C, 20C, 23C, 25C, 34C, 35C, 36C, 37C, 38C, 39C - Opatr. 4/2009 + s účinnosťou od 10.3.2009 prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej-34C náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, 12C JUDr. Gregušovi, 13C JUDr. Szpyrcovej, 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarsikovej, 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej, 36C dr. Mazúrovej - Opatr. 20/09,

13C - JUDr. Szpyrcová 352 /Nápad určený v pomere 75% v zmysle RP na rok 2009/ + od 13.1.2009 opätovné vrátenie spisov do súdneho oddelenia 24C po ukončení stáže Mgr. Čisovskej zo súdnych oddelení 10C, 12C, 13C, 15C, 18C, 19C, 20C, 23C, 25C, 34C, 35C, 36C, 37C, 38C, 39C - Opatr. 4/2009 + s účinnosťou od 10.3.2009 prerozdelenie

vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej - 34C náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, 12C JUDr. Gregušovi, 13C JUDr. Szpyrcovej, 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarsikovej, 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej, 36C dr. Mazúrovej - Opatr. 20/09,

14C - JUDr. Guľová **97** Nápad určený v pomere 25% v zmysle RP na rok 2009 - /Predsedníčka obč.grémia/ + od 1.9.2009 zastavené prideľovanie nápadu - Dod. č. 8/09, od 12.10.09 podpredsedníčka súdu - Dod. 9/2009 + od 10.3.2009 prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej-34C náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, senátu 12C JUDr. Gregušovi, 13C JUDr. Szpyrcovej, 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarsikovej, 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej, 36C dr. Mazúrovej - Opatr. 20/09 + s účinnosťou od 1.9.2009 zastavené prideľovanie nápadu v senáte JUDr. Guľovej - Opatr.25/09,

15C - JUDr. Slobodníková **474** + od 13.1.2009 opätovné vrátenie spisov do súdneho oddelenia 24C po ukončení stáže Mgr. Čisovskej zo súdnych oddelení 10C, 12C, 13C, 15C, 18C, 19C, 20C, 23C, 25C, 34C, 35C, 36C, 37C, 38C, 39C - Opatr. 4/2009 + od 13.1.2009 rozdelenie vecí zo senátu 19D a 19Ro z dôvodu preloženia dr. Matyiovej na OS KE-okolie do senátu 15D-JUDr. Slobodníkovej v pomere 100% a vecí z oddelenia 19Ro v pomere 100%, a do senátu 36D-JUDr. Mazúrovej veci registra D v pomere 100% -Opatr. 4/2009 + s účinnosťou od 10.3.2009 prerozdelenie vecí náhodným výberom zo senátu JUDr. Lučivjanskej - 34C v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, 12C JUDr. Gregušovi, 13C JUDr. Szpyrcovej, 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarsikovej, 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej, 36C dr. Mazúrovej - Opatr. 20/09,

16C - JUDr. Vekrbauerová **476** + od 10.3.2009 prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej-34C náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, 12C JUDr. Gregušovi, 13C JUDr. Szpyrcovej, 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarsikovej, 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej,

v pomere 13% senátom 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej, 36C dr. Mazúrovej - Opatr. 20/09,

17C - JUDr. Miskolczyová **335** /Nápad určený v pomere 75% v zmysle RP na rok 2009/ + od 1.2.09 úprava v prideľovaní nápadu v pomere 70% - Opatr. 10/09 + od 10.3.2009 prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej - 34C náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, 12C JUDr. Gregušovi, 13C JUDr. Szpyrcovej, 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarsíkovej, 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej, 36C dr. Mazúrovej - Opatr. 20/09,

18C - JUDr. Žáková **474** od 13.1.2009 opätovné vrátenie spisov do súdneho oddelenia 24C po ukončení stáže Mgr. Čisovskej zo súdnych oddelení 10C, 12C, 13C, 15C, 18C, 19C, 20C, 23C, 25C, 34C, 35C, 36C, 37C, 38C, 39C - Opatr. 4/2009 + od 13.1.2009 rozdelenie vecí z oddelenia 19Ro z dôvodu preloženia dr. Matyiovej na OS KE-okolie do senátu 18-JUDr. Žákovej v pomere 100% - Opatr. 4/2009 + od 10.3.2009 prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej-34C náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, 12C JUDr. Gregušovi, 13C JUDr. Szpyrcovej, 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarsíkovej, 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej, 36C dr. Mazúrovej - Opatr. 20/09,

19C – JUDr. Matyiová - pozastavený nápad + od 13.1.2009 vrátenie spisov do súdneho oddelenia 24C po ukončení stáže Mgr. Čisovskej zo súdnych oddelení 10C, 12C, 13C, 15C, 18C, 19C, 20C, 23C, 25C, 34C, 35C, 36C, 37C, 38C, 39C - Opatr. 4/2009 + od 13.1.2009 rozdelenie vecí zo senátu 19C z dôvodu preloženia dr. Matyiovej na OS KE-okolie senátu 17C-JUDr. Miskolczyovej v pomere 70% a do senátu 24C Mgr. Čisovskej v pomere 30% - Opatr. 4/2009 + rozdelenie vecí z oddelenia 19Ro dr. Matyiovej rovnakým pomerom 100% do senátu 15Ro JUDr. Slobodníkovej, do senátu 18 JUDr. Žákovej, do senátu 25 JUDr. Melicherčíkovej - Opatr. 4/2009,

20C - JUDr. Číževský **334** /Nápad určený v pomere 75% v zmysle RP na rok 2009/ + od 13.1.2009 vrátenie spisov do súd. oddelenia 24C po ukončení stáže Mgr. Čisovskej zo súd. odd. 10C, 12C, 13C, 15C, 18C, 19C, 20C, 23C, 25C, 34C, 35C, 36C, 37C, 38C, 39C - Opatr. 4/2009 + od 1.2.09 úprava v prideľovaní nápadu v pomere 70% - Opatr. 10/09 + od 10.3.2009 prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej-34C náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C-JUDr. Miklušovi, 12C –JUDr. Gregušovi, senátu

13C JUDr. Szpyrcovej, senátu 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarsikovej, senátu 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej, 36C dr. Mazúrovej - Opatr. 20/09,

23C - JUDr. Bystrianská

239 /Nápad určený v pomere 50% v zmysle RP na rok 2009/ + od 13.1.2009 vrátenie spisov do súdneho oddelenia 24C po ukončení stáže Mgr. Čisovskej zo súdnych oddelení 10C, 12C, 13C, 15C, 18C, 19C, 20C, 23C, 25C, 34C, 35C, 36C, 37C, 38C, 39C - Opatr. 4/2009 + s účinnosťou od 10.3.2009 prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej-34C náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, 12C JUDr. Gregušovi, 13C JUDr. Szpyrcovej, 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarsikovej, JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej, 36C dr. Mazúrovej-Opatr. 20/09,

24C - Mgr. Čisovská

239 /Nápad určený v pomere 75% v zmysle RP na rok 2009/ + od 13.1.2009 vrátenie spisov Mgr.Čisovskej po ukončení stáže zo súdnych oddelení 10C, 12C, 13C, 15C, 18C, 19C, 20C, 23C, 25C, 34C, 35C, 36C, 37C, 38C, 39C - Opatr. 4/2009 + s účinnosťou od 10.3.2009 prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej-34C náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, 12C JUDr. Gregušovi, 13C JUDr. Szpyrcovej, 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarsikovej, 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej, 36C dr. Mazúrovej - Opatr. 20/09 + s účinnosťou od 15.6.2009 zastavenie nápadu v senáte Mgr. Čisovskej - Opatr.24/09,

25C - JUDr. Melicherčíková

475 + od 13.1.2009 vrátenie spisov do súdneho oddelenia 24C zo súdnych oddelení 10C, 12C, 13C, 15C, 18C, 19C, 20C, 23C, 25C, 34C, 35C, 36C, 37C, 38C, 39C po ukončení stáže Mgr. Čisovskej - Opatr. 4/2009 + od 13.1.2009 rozdelenie vecí z oddelenia 19Ro z dôvodu preloženia dr. Matyiovej na OS KE-okolie do senátu 25 JUDr. Melicherčíkovej v pomere 100% - Opatr. 4/2009 + od 10.3.2009 prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej -34C náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, 12C JUDr. Gregušovi, senátu 13C JUDr. Szpyrcovej, senátu 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarsikovej, 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej, 36C dr. Mazúrovej - Opatr. 20/09,

34C - JUDr. Lučivjanská **45** + od 13.1.2009 vrátenie spisov do súdneho oddelenia 24C zo súdnych oddelení 10C, 12C, 13C, 15C, 18C, 19C, 20C, 23C, 25C, 34C, 35C, 36C, 37C, 38C, 39C po ukončení stáže Mgr. Čisovskej - Opatr. 4/2009 + od 5.2.2009 zastavenie nápadu - Opatr. 13/09 + s účinnosťou od 10.3.2009 prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej-34C náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, 12C JUDr. Gregušovi, 13C JUDr. Szpyrcovej, 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarcsikovej, 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej, 36C dr. Mazúrovej - Opatr. 20/09,
/PNS od 1/09, MD: 15.6.-27.12.2009, RD: od 27.12.2009/

35C - JUDr. Protznerová **472** + od 13.1.2009 vrátenie spisov do súdneho oddelenia 24C zo súdnych oddelení 10C, 12C, 13C, 15C, 18C, 19C, 20C, 23C, 25C, 34C, 35C, 36C, 37C, 38C, 39C po ukončení stáže Mgr. Čisovskej - Opatr. 4/2009 + od 10.3.2009 prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej - 34C náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, 12C JUDr. Gregušovi, 13C JUDr. Szpyrcovej, 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarcsikovej, 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej, 36C dr. Mazúrovej - Opatr. 20/09,

36C - JUDr. Mazúrová **471** + od 13.1.2009 vrátenie spisov do súdneho oddelenia 24C po ukončení stáže Mgr. Čisovskej zo súdnych oddelení 10C, 12C, 13C, 15C, 18C, 19C, 20C, 23C, 25C, 34C, 35C, 36C, 37C, 38C, 39C - Opatr. 4/2009 + od 13.1.2009 rozdelenie vecí zo senátu 19D z dôvodu preloženia dr. Matyiovej na OS KE-okolie do senátu 15D-JUDr. Slobodníkovej v pomere 100% a do senátu 36D-JUDr. Mazúrovej v pomere 100% - Opatr. 4/2009 + od 10.3.2009 prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej - 34C náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C JUDr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, 12C JUDr. Gregušovi, senátu 13C JUDr. Szpyrcovej, senátu 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarcsikovej, 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C JUDr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C JUDr. Miskolczyovej, 23C JUDr. Bystrianskej, 36C JUDr. Mazúrovej - Opatr. 20/09,

37C - JUDr. Brondoš **329** /Nápad určený v pomere 50% v zmysle RP na rok 2009/ + od 13.1.2009 vrátenie spisov do súdneho oddelenia 24C po ukončení stáže Mgr.

Čisovskej zo súdnych oddelení 10C, 12C, 13C, 15C, 18C, 19C, 20C, 23C, 25C, 34C, 35C, 36C, 37C, 38C, 39C - Opatr. 4/2009 + s účinnosťou od 1.2.09 úprava v prideľovaní nápadu v pomere 70% - Opatr. 10/09 + s účinnosťou od 10.3.2009 prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej - 34C náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, 12C JUDr. Gregušovi, 13C JUDr. Szpyrcovej, 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarcsikovej, 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej, 36C dr. Mazúrovej - Opatr. 20/09,

38C - JUDr. Centková **487** + od 13.1.2009 vrátenie spisov do súdneho oddelenia 24C po ukončení stáže Mgr. Čisovskej zo súdnych oddelení 10C, 12C, 13C, 15C, 18C, 19C, 20C, 23C, 25C, 34C, 35C, 36C, 37C, 38C, 39C - Opatr. 4/2009 + s účinnosťou od 10.3.2009 prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej - 34C náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, senátu 12C JUDr. Gregušovi, senátu 13C JUDr. Szpyrcovej, senátu 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarcsikovej, 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej, 36C dr. Mazúrovej - Opatr. 20/09,

39C - JUDr. Murínová **472** + od 13.1.2009 vrátenie spisov do súdneho oddelenia 24C po ukončení stáže Mgr. Čisovskej zo súdnych oddelení 10C, 12C, 13C, 15C, 18C, 19C, 20C, 23C, 25C, 34C, 35C, 36C, 37C, 38C, 39C - Opatr. 4/2009 + s účinnosťou od 10.3.2009 prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej - 34C náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C JUDr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, 12C JUDr. Gregušovi, 13C JUDr. Szpyrcovej, 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarcsikovej, senátu 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C JUDr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C JUDr. Miskolczyovej, 23C JUDr. Bystrianskej, 36C JUDr. Mazúrovej - Opatr. 20/09,

40C - JUDr. Veľká **473** + s účinnosťou od 10.3.2009 prerozdelenie vecí zo senátu JUDr. Lučivjanskej - 34C náhodným výberom v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátom 10C JUDr. Miklušovi, 12C JUDr. Gregušovi, 13C JUDr. Szpyrcovej, 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátom 11C JUDr. Novotnej Mlinarcsikovej, 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej, v pomere 13% senátom 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej, 36C dr. Mazúrovej - Opatr. 20/09,

Rok 2010

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

10C - JUDr. Mikluš **272** /100%/2010/ + od 9.9.10 rozdelenie vecí JUDr. Murínovej - 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia dr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ dr. Miklušovi - 10C, dr. Novotnej Mlinarcsikovej - 11C, dr. Gregušovi - 12C, dr. Szpyrcovej - 13C, dr. Guľovej - 14C, dr. Slobodníckovej - 15C, dr. Vekrbauerovej - 16C, dr. Miskolczyovej - 17C, dr. Žákovej - 18C, dr. Číževskému - 20C, dr. Bystrianskej - 23C, Mgr. Čisovskej - 24C, dr. Melicherčíkovej - 25C, dr. Protznerovej 35C, dr. Mazúrovej - 36C, dr. Brondošovi - 37C, dr. Centkovej - 38C, dr. Veľkej - 40C-Opatr. 25/10-1SprR/36/2010 + od 15.9.10 zastavené prideľovanie nápadu do 31.11.2010 - D8/10,

11C - JUDr. Novotná Mlinarcsiková **253** /Nápad určený v pomere 90% v zmysle RP na rok 2010/ + od 1.7.2010 zmena v prideľovaní nápadu v pomere 50% - D5/2010 + od 9.9.10 rozdelenie vecí JUDr. Murínovej - 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia dr. Stolárovej - 19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ dr. Miklušovi-10C, dr. Novotnej Mlinarcsikovej-11C, dr. Gregušovi-12C, dr. Szpyrcovej-13C, dr. Guľovej-14C, dr. Slobodníckovej-15C, dr. Vekrbauerovej-16C, dr. Miskolczyovej-17C, dr. Žákovej-18C, dr. Číževskému-20C, dr. Bystrianskej-23C, Mgr. Čisovskej-24C, dr. Melicherčíkovej-25C, dr. Protznerovej 35C, dr. Mazúrovej-36C, dr. Brondošovi-37C, dr. Centkovej-38C, dr. Veľkej-40C-Opatr. 25/10-1SprR/36/2010,

12C - Mgr. Greguš **219** /Nápad určený v pomere 70% v zmysle RP na rok 2010/ + od 9.9.10 rozdelenie vecí JUDr. Murínovej - 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia dr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ dr. Miklušovi-10C, dr. Novotnej Mlinarcsikovej-11C, dr. Gregušovi-12C, dr. Szpyrcovej-13C, dr. Guľovej-14C, dr. Slobodníckovej-15C, dr. Vekrbauerovej-16C, dr. Miskolczyovej-17C, dr. Žákovej-18C, dr. Číževskému-20C, dr. Bystrianskej-23C, Mgr. Čisovskej-24C, dr. Melicherčíkovej-25C, dr. Protznerovej 35C, dr. Mazúrovej-36C, dr. Brondošovi-37C, dr. Centkovej-38C, dr. Veľkej-40C - Opatr. 25/10-1SprR/36/2010 + od 15.9.10 úprava v prideľovaní nápadu v pomere 50% do 31.12.2010 v senátoch 12C, 17C, 20C, 37C - D8/10,

13C - JUDr. Szpyrcová **254** /Nápad určený v pomere 80% v zmysle RP na rok 2010/ + od 9.9.10 rozdelenie vecí JUDr. Murínovej - 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia dr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ dr. Miklušovi-10C, dr. Novotnej Mlinarcsikovej-11C, dr. Gregušovi-12C, dr. Szpyrcovej-13C, dr. Guľovej-14C, dr. Slobodníckovej-15C, dr. Vekrbauerovej-16C, dr. Miskolczyovej-17C, dr. Žákovej-18C, dr. Číževskému-20C, dr.

Bystrianskej-23C, Mgr. Čisovskej-24C, dr. Melicherčíkovej-25C, dr. Protznerovej 35C, dr. Mazúrovej-36C, dr. Brondošovi-37C, dr. Centkovej-38C, dr. Veľkej-40C - Opatr. 25/10-1SprR/36/2010,

14C - JUDr. Guľová **35** /Nápad určený v pomere 10% v zmysle RP na rok 2010, podpredsedníčka súdu, predsedníčka občianskoprávneho grémia/ + od 9.9.10 rozdelenie vecí JUDr. Murínovej - 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia dr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ dr. Miklušovi-10C, dr. Novotnej Mlinarsikovej-11C, dr. Gregušovi-12C, dr. Szpyrcovej-13C, dr. Guľovej-14C, dr. Slobodníkovej-15C, dr. Vekrbauerovej-16C, dr. Miskolczyovej-17C, dr. Žákovej-18C, dr. Číževskému-20C, dr. Bystrianskej-23C, Mgr. Čisovskej-24C, dr. Melicherčíkovej-25C, dr. Protznerovej 35C, dr. Mazúrovej-36C, dr. Brondošovi-37C, dr. Centkovej-38C, dr. Veľkej-40C -Opatr. 25/10,

15C - JUDr. Slobodníková **327** /100%/2010/ + od 9.9.10 rozdelenie vecí JUDr. Murínovej 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia dr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ dr. Miklušovi-10C, dr. Novotnej Mlinarsikovej-11C, dr. Gregušovi-12C, dr. Szpyrcovej-13C, dr. Guľovej-14C, dr. Slobodníkovej-15C, dr. Vekrbauerovej-16C, dr. Miskolczyovej-17C, dr. Žákovej-18C, dr. Číževskému-20C, dr. Bystrianskej-23C, Mgr. Čisovskej-24C, dr. Melicherčíkovej-25C, dr. Protznerovej 35C, dr. Mazúrovej-36C, dr. Brondošovi-37C, dr. Centkovej-38C, dr. Veľkej-40C - Opatr. 25/10-1SprR/36/2010,

16C - JUDr. Vekrbauerová **305** /100%/2010/ + od 9.9.10 rozdelenie vecí JUDr. Murínovej 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia dr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ dr. Miklušovi-10C, dr. Novotnej Mlinarsikovej-11C, dr. Gregušovi-12C, dr. Szpyrcovej-13C, dr. Guľovej-14C, dr. Slobodníkovej-15C, dr. Vekrbauerovej-16C, dr. Miskolczyovej-17C, dr. Žákovej-18C, dr. Číževskému-20C, dr. Bystrianskej-23C, Mgr. Čisovskej-24C, dr. Melicherčíkovej-25C, dr. Protznerovej 35C, dr. Mazúrovej-36C, dr. Brondošovi-37C, dr. Centkovej-38C, dr. Veľkej-40C - Opatr. 25/10-1SprR/36/2010 + od 18.11.10 zastavenie pridelovania nápadu do súdnych oddelení 16C JUDr. Vekrbauerovej a 20C JUDr. Číževskému-Opatr. 37/10 1SprR/52/10,

17C - JUDr. Miskolczyová **218** /Nápad určený v pomere 70% v zmysle RP na rok 2010/ + od 9.9.10 rozdelenie vecí JUDr. Murínovej 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia dr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ dr. Miklušovi-10C, dr. Novotnej Mlinarsikovej-11C, dr. Gregušovi-12C, dr. Szpyrcovej-13C, dr. Guľovej-14C, dr. Slobodníkovej-15C, dr. Vekrbauerovej-16C, dr. Miskolczyovej-17C, dr. Žákovej-18C, dr. Číževskému-20C, dr. Bystrianskej-23C, Mgr. Čisovskej-24C, dr. Melicherčíkovej-25C, dr. Protznerovej 35C, dr. Mazúrovej-36C, dr. Brondošovi-37C, dr. Centkovej-38C, dr. Veľkej-40C-Opatr. 25/10-1SprR/36/2010 + od 15.9.10 úprava v pridelovaní nápadu v pomere 50% do 31.12.2010 v senátoch 12C, 17C, 20C, 37C - D8/10,

18C - JUDr. Žáková**330** /100%/2010/ + od 9.9.10 rozdelenie vecí JUDr.

Murínovej 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia dr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ dr. Miklušovi-10C, dr. Novotnej Mlinarsikovej-11C, dr. Gregušovi-12C, dr. Szpyrcovej-13C, dr. Guľovej-14C, dr. Slobodníkovej-15C, dr. Vekrbauerovej-16C, dr. Miskolczyovej-17C, dr. Žákovéj-18C, dr. Číževskému-20C, dr. Bystrianskej-23C, Mgr. Čisovskej-24C, dr. Melicherčíkovej-25C, dr. Protznerovej 35C, dr. Mazúrovej-36C, dr. Brondošovi-37C, dr. Centkovej-38C, dr. Veľkej-40C - Opatr. 25/10 1SprR/36/2010,

19C – JUDr. Stolárová**65** + od 1.8.10 vznik nového súdneho oddelenia 19C po

nástupe dr. Stolárovej z rodičovskej dovolenky - D6/2010 + od 9.9.10 rozdelenie vecí JUDr. Murínovej-39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia dr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ dr. Miklušovi-10C, dr. Novotnej Mlinarsikovej-11C, dr. Gregušovi-12C, dr. Szpyrcovej-13C, dr. Guľovej-14C, dr. Slobodníkovej-15C, dr. Vekrbauerovej-16C, dr. Miskolczyovej-17C, dr. Žákovéj-18C, dr. Číževskému-20C, dr. Bystrianskej-23C, Mgr. Čisovskej-24C, dr. Melicherčíkovej-25C, dr. Protznerovej 35C, dr. Mazúrovej-36C, dr. Brondošovi-37C, dr. Centkovej-38C, dr. Veľkej-40C-Opatr. 25/101 - SprR/36/2010 + od 27.9.2010 pridelovanie nápadu 100% - D8/10,

20C - JUDr. Číževský**202** /Nápad určený v pomere 70% v zmysle RP na rok

2010/ + od 9.9.10 rozdelenie vecí JUDr. Murínovej-39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia dr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ dr. Miklušovi-10C, dr. Novotnej Mlinarsikovej-11C, dr. Gregušovi-12C, dr. Szpyrcovej-13C, dr. Guľovej-14C, dr. Slobodníkovej-15C, dr. Vekrbauerovej-16C, dr. Miskolczyovej-17C, dr. Žákovéj-18C, dr. Číževskému-20C, dr. Bystrianskej-23C, Mgr. Čisovskej-24C, dr. Melicherčíkovej-25C, dr. Protznerovej 35C, dr. Mazúrovej-36C, dr. Brondošovi-37C, dr. Centkovej-38C, dr. Veľkej-40C - Opatr. 25/10-1SprR/36/2010 + od 15.9.10 úprava v pridelovaní nápadu v pomere 50% do 31.12.2010 v senátoch 12C, 17C, 20C, 37C - D8/10 + od 18.11.10 zastavenie pridelovania nápadu do súdnych oddelení 16C-JUDr. Vekrbauerovej a 20C JUDr. Číževskému - Opatr. 37/10 1SprR/52/10,

23C - JUDr. Bystrianská**64** /Nápad určený v pomere 20% v zmysle RP na rok

2010/ + od 9.9.10 rozdelenie vecí JUDr. Murínovej 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia dr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ dr. Miklušovi-10C, dr. Novotnej Mlinarsikovej-11C, dr. Gregušovi-12C, dr. Szpyrcovej-13C, dr. Guľovej-14C, dr. Slobodníkovej-15C, dr. Vekrbauerovej-16C, dr. Miskolczyovej-17C, dr. Žákovéj-18C, dr. Číževskému-20C, dr. Bystrianskej-23C, Mgr. Čisovskej-24C, dr. Melicherčíkovej-25C, dr. Protznerovej 35C, dr. Mazúrovej-36C, dr. Brondošovi-37C, dr. Centkovej-38C, dr. Veľkej-40C - Opatr. 25/10-1SprR/36/2010 + od 16.12.10 zastavenie pridelovania nápadu JUDr. Bystrianskej-23C-Opatr. 41/10 1SprR/58/10,

24C - Mgr. Čisovská**265** /Nápad určený v pomere 80% v zmysle RP na rok

2010/ + od 9.9.10 rozdelenie vecí 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia JUDr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ JUDr. Miklušovi-10C, JUDr. Novotnej Mlinarsikovej-11C, JUDr. Gregušovi-12C, JUDr. Szpyrcovej-13C, JUDr. Guľovej-14C, JUDr. Slobodníkovej-15C, JUDr. Vekrbauerovej-16C, JUDr. Miskolczyovej-17C, JUDr. Žákovej-18C, JUDr. Číževskému-20C, JUDr. Bystrianskej-23C, Mgr. Čisovskej-24C, JUDr. Melicherčíkovej-25C, JUDr. Protznerovej 35C, JUDr. Mazúrovej-36C, JUDr. Brondošovi-37C, JUDr. Centkovej-38C, JUDr. Veľkej-40C-Opatr. 25/10-1SprR/36/2010,

25C - JUDr. Melicherčíková **329** /100%/2010/ + od 9.9.10 rozdelenie vecí 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia JUDr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ JUDr. Miklušovi-10C, JUDr. Novotnej Mlinarsikovej-11C, JUDr. Gregušovi-12C, JUDr. Szpyrcovej-13C, JUDr. Guľovej-14C, JUDr. Slobodníkovej-15C, JUDr. Vekrbauerovej-16C, JUDr. Miskolczyovej-17C, JUDr. Žákovej-18C, JUDr. Číževskému-20C, JUDr. Bystrianskej-23C, Mgr. Čisovskej-24C, JUDr. Melicherčíkovej-25C, JUDr. Protznerovej 35C, JUDr. Mazúrovej-36C, JUDr. Brondošovi-37C, JUDr. Centkovej-38C, JUDr. Veľkej-40C - Opatr. 25/10-1SprR/36/2010,

34C - JUDr. Lučivjanská -

35C - JUDr. Protznerová **328** /100%/2010/ + od 9.9.10 rozdelenie vecí 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia JUDr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ JUDr. Miklušovi-10C, JUDr. Novotnej Mlinarsikovej-11C, JUDr. Gregušovi-12C, JUDr. Szpyrcovej-13C, JUDr. Guľovej-14C, JUDr. Slobodníkovej-15C, JUDr. Vekrbauerovej-16C, JUDr. Miskolczyovej-17C, JUDr. Žákovej-18C, JUDr. Číževskému-20C, JUDr. Bystrianskej-23C, Mgr. Čisovskej-24C, JUDr. Melicherčíkovej-25C, JUDr. Protznerovej 35C, JUDr. Mazúrovej-36C, JUDr. Brondošovi-37C, JUDr. Centkovej-38C, JUDr. Veľkej-40C - Opatr. 25/10-1SprR/36/2010,

36C - JUDr. Mazúrová **324** /100%/2010/ + od 9.9.10 rozdelenie vecí 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia dr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ dr. Miklušovi-10C, dr. Novotnej Mlinarsikovej-11C, dr. Gregušovi-12C, dr. Szpyrcovej-13C, dr. Guľovej-14C, dr. Slobodníkovej-15C, dr. Vekrbauerovej-16C, dr. Miskolczyovej-17C, dr. Žákovej-18C, dr. Číževskému-20C, dr. Bystrianskej-23C, Mgr. Čisovskej-24C, dr. Melicherčíkovej-25C, dr. Protznerovej 35C, dr. Mazúrovej-36C, dr. Brondošovi-37C, dr. Centkovej-38C, dr. Veľkej-40C - Opatr. 25/10-1SprR/36/2010,

37C - JUDr. Brondoš **217** /Nápad určený v pomere 70% v zmysle RP na rok 2010/ + od 9.9.10 rozdelenie vecí 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia dr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ dr. Miklušovi-10C, dr. Novotnej Mlinarsikovej-11C, dr. Gregušovi-12C, dr. Szpyrcovej-13C, dr. Guľovej-14C, dr. Slobodníkovej-15C, dr. Vekrbauerovej-16C, dr. Miskolczyovej-17C, dr. Žákovej-18C, dr. Číževskému-20C, dr. Bystrianskej-23C, Mgr.

Čisovskej-24C, dr. Melicherčíkovej-25C, dr. Protznerovej 35C, dr. Mazúrovej-36C, dr. Brondošovi-37C, dr. Centkovej-38C, dr. Veľkej-40C -Opatr. 25/101SprR/36/2010, + od 15.9.10 do 31.12.2010 úprava v prideľovaní nápadu v pomere 50% v senátoch 12C, 17C, 20C, 37C - D8/10,

38C - JUDr. Centková **332** /100%/2010/ + od 9.9.10 rozdelenie vecí 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia dr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ dr. Miklušovi-10C, dr. Novotnej Mlinarcsikovej-11C, dr. Gregušovi-12C, dr. Szpyrcovej-13C, dr. Guľovej-14C, dr. Slobodníkovej-15C, dr. Vekrbauerovej-16C, dr. Miskolczyovej-17C, dr. Žákovej-18C, dr. Číževskému-20C, dr. Bystrianskej-23C, Mgr. Čisovskej-24C, dr. Melicherčíkovej-25C, dr. Protznerovej 35C, dr. Mazúrovej-36C, dr. Brondošovi-37C, dr. Centkovej-38C, dr. Veľkej-40C - Opatr. 25/10-1SprR/36/2010,

39C - JUDr. Murínová **82** /100%/2010/ + od 12.3.2010 zastavené prideľovanie nápadu - D1/2010 + od 9.9.10 rozdelenie vecí JUDr. Murínovej - 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia dr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ dr. Miklušovi-10C, dr. Novotnej Mlinarcsikovej-11C, dr. Gregušovi-12C, dr. Szpyrcovej-13C, dr. Guľovej-14C, dr. Slobodníkovej-15C, dr. Vekrbauerovej-16C, dr. Miskolczyovej-17C, dr. Žákovej-18C, dr. Číževskému-20C, dr. Bystrianskej-23C, Mgr. Čisovskej-24C, dr. Melicherčíkovej-25C, dr. Protznerovej 35C, dr. Mazúrovej-36C, dr. Brondošovi-37C, dr. Centkovej-38C, dr. Veľkej-40C-Opatr. 25/10-1SprR/36/2010.

40C - JUDr. Veľká **325** /100%/2010/ + od 9.9.10 rozdelenie vecí 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom v pomere 91% k celku do oddelenia dr. Stolárovej-19C a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu „C“ dr. Miklušovi-10C, dr. Novotnej Mlinarcsikovej-11C, dr. Gregušovi-12C, dr. Szpyrcovej-13C, dr. Guľovej-14C, dr. Slobodníkovej-15C, dr. Vekrbauerovej-16C, dr. Miskolczyovej-17C, dr. Žákovej-18C, dr. Číževskému-20C, dr. Bystrianskej-23C, Mgr. Čisovskej-24C, dr. Melicherčíkovej-25C, dr. Protznerovej 35C, dr. Mazúrovej-36C, dr. Brondošovi-37C, dr. Centkovej-38C, dr. Veľkej-40C - Opatr. 25/10-1SprR/36/2010,

Rok 2011

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

10C - JUDr. Mikluš **469** + od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr. 38/11-1SprR/52/11,

11C - JUDr. Novotná Mlinarcsiková **102** – /N 50%/2011/ + od 1.7.11 zastavené pridelovanie nápadu v zmysle Dod.7 - /Opatr. 1SprR/36/2011/ + od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr. 38/11-1SprR/52/11 + od 1.12.11- predsedníčka občianskoprávneho kolégia,

12C - Mgr. Greguš **475** + od 1.2.2011 prerozdelenie vecí registra 23C dr. Bystrianskej do súdnych oddelení 37C dr. Brondošovi v pomere 50% k celku, 17C dr. Miskolczyovej v pomere 30% k celku, 24C Mgr. Čisovskej 10% k celku, 12C Mgr. Gregušovi v pomere 10% k celku - Opatr. 2/11-1SprR/5/2011 + od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr. 38/11-1SprR/52/11,

13C - JUDr. Szpyrcová **375** /Nápad určený v pomere 80% v zmysle RP na rok 2011/ + od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr. 38/11-1SprR/52/11,

14C - JUDr. Guľová **6** /Nápad určený: 10%/2011, podpredsedníčka súdu + predsedníčka občianskoprávneho grémia + od 1.2.2011 zastavené pridelovanie nápadu - Opatr. 2/11-1SprR/5/2011 + od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr. 38/11-1SprR/52/11,

15C - JUDr. Slobodníková **468** + od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr. 38/11-1SprR/52/11,

16C - JUDr. Vekrbauerová **6** + /Nápad určený v pomere 0% v zmysle RP na rok 2011/ od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr. 38/11-1SprR/52/11,
/Pozn.: Vylúčené veci, prevedené z Ro, vrátené postúpené veci, z vecí z r. 2008, 2009, 2010/

17C - JUDr. Miskolczyová **473** + od 1.2.2011 prerozdelenie vecí registra 23C dr. Bystrianskej do súdnych oddelení 37C-dr. Brondošovi v pomere 50% k celku, 17C-dr. Miskolczyovej v pomere 30% k celku, 24C-Mgr. Čisovskej 10% k celku, 12C-Mgr. Gregušovi v pomere 10% k celku - Opatr. 2/11-1SprR/5/2011+ od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo

zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr. 38/11-1SprR/52/11,

18C - JUDr. Žáková **221-** /N 100%/2011/ + od 1.7.11 zastavené pridelovanie nápadu - Dod.7- /Opatr. 25/11-1SprR/36/2011/ + od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr. 38/11-1SprR/52/11,

19C – JUDr. Stolárová **475** + od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr. 38/11-1SprR/52/11,

20C - JUDr. Číževský **2** /N 0%/2011/+ od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr. 38/11-1SprR/52/11,
/Pozn.: Vylúčené veci z vecí z r. 2008, 2010/

22C – JUDr. Klapáčová - /pomer vecí v senáte 22C na rok 2011- 0%, + od 27.7.11 prerozdelenie vecí zo senátu 22C dr. Klapáčovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom na vybavenie ostatným sudcom vybavujúcim agendu registra C - Opatr. 30/11-1SprR/42/11,

23C - JUDr. Bystrianská **0** stáž na Ústavnom súde SR od 1.1.-31.12.2011, + od 1.2.2011 prerozdelenie vecí registra 23C dr. Bystrianskej do súdnych oddelení 37C dr. Brondošovi v pomere 50% k celku, 17C dr. Miskolczyovej v pomere 30% k celku, 24C Mgr. Čisovskej 10% k celku, 12C Mgr. Gregušovi v pomere 10% k celku-Opatr. 2/11-1SprR/5/2011,

24C - Mgr. Čisovská **380** /pomer vecí na rok 2011- 80%, + od 1.2.2011 prerozdelenie vecí registra 23C dr. Bystrianskej do súdnych oddelení 37C dr. Brondošovi v pomere 50% k celku, 17C dr. Miskolczyovej v pomere 30% k celku, 24C Mgr. Čisovskej 10% k celku, 12C Mgr. Gregušovi v pomere 10% k celku - Opatr. 2/11-1SprR/5/2011 + od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr. 38/11-1SprR/52/11,

25C - JUDr. Melicherčíková **475** + od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr. 38/11-1SprR/52/11,

34C - JUDr. Lučivjanská **206** 1.9.2011 pridelovanie nápadu do novovzniknutého

senátu 34C /po nástupe z RD/ v pomere 100%, + od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr.38/11-1SprR/52/11 + s účinnosťou od 2.11.11 vrátenie nerozhodnutých vecí do senátu 34C dr. Lučivjanskej Opatr. 44/11-1SprR/61/11,

35C - JUDr. Protznerová **476** + od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr. 38/11-1SprR/52/11,

36C - JUDr. Mazúrová **466** + od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr. 38/11-1SprR/52/11,

37C - JUDr. Brondoš **479** + od 1.2.2011 prerozdelenie vecí registra 23C dr. Bystrianskej do súdnych oddelení 37C dr. Brondošovi v pomere 50% k celku, 17C dr. Miskolczyovej v pomere 30% k celku, 24C Mgr. Čisovskej 10% k celku, 12C Mgr. Gregušovi v pomere 10% k celku - Opatr. 2/11-1SprR/5/2011 + od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr. 38/11-1SprR/52/11,

38C - JUDr. Centková **476** + od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr. 38/11-1SprR/52/11,

39C - JUDr. Murínová -

40C - JUDr. Veľká **470** + od 13.9.11 preradenie vecí z registra 11Ro a 18Ro napadnutých od 1.1.11-36.6.11, v ktorých bol podaný odpor, alebo zrušený PR medzi ostatných sudcov vybavujúcich agendu v registri C podľa pomeru nápadu určeného RP pre agendu C - Opatr. 38/11-1SprR/52/11,

Rok 2012

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

10C - JUDr. Mikluš **26** - /N 60%/2012/ + od 1.3.12 zastavené prideľovanie vecí v senáte 10C - Opatr.8/12 -1SprR/11/12 + od 1.5.12 vyradenie dr. Mikluša z občianskoprávneho grémia a zaradenie do trestnoprávneho grémia - Dod. 3/12 + od

6.6.2012 prerozdelenie už pridelených vecí z oddelenia 10C z dôvodu zmeny v obsadení súdu sudcami do senátu 41C dr. Kudlovskej v pomere 50%, 34C dr. Lučivjanskej 35%, 14C dr. Guľovej 10%, 23C dr. Bystrianskej 5% - Opatr. 18/12 1SprR/24/12,

11C - JUDr. Novotná Mlinarcsiková 1 - /N 0%/2012/, Predsedníčka obč.grémia
/Pozn.: Vylúčená vec z vecí z r. 1999/

12C - Mgr. Greguš 1- /N 0%/2012/ + od 10.1.2012 vrátenie nerozhodnutých vecí zo senátov 12C, 17C, 24C, 37C do senátu 23C JUDr. Bystrianskej /prerozdelené v r. 2011 v zmysle Opatr. 1SprR/5/11/ – Opatr. 1/2012 1SprR/1/2012,
/Pozn.: Vylúčená vec z vecí z r. 2009/

13C - JUDr. Szpyrcová 327

14C - JUDr. Guľová 1 - /N 0%/2012/, /podpredsedníčka súdu/ + od 6.6.2012 prerozdelenie už pridelených vecí z oddelenia 10C z dôvodu zmeny v obsadení súdu sudcami do senátu 41C dr. Kudlovskej v pomere 50%, 34C dr. Lučivjanskej 35%, 14C dr. Guľovej 10%, 23C dr. Bystrianskej 5% - Opatr. 18/12 1SprR/24/12,
/Pozn.: Vylúčená vec z vecí z r. 2004/

15C - JUDr. Slobodníková 258 - /N 60%/2012/ + od 1.7.12 zmena v prideľovaní nápadu v pomere 100%-Dod. 5/12,

16C - JUDr. Vekrbauerová 3 - N 0%/2012,
/Pozn.: Vylúčené veci z vecí z r. 2009/

17C - JUDr. Miskolczyová 328 + od 10.1.2012 vrátenie nerozhodnutých vecí zo senátov 12C, 17C, 24C, 37C do senátu 23C JUDr. Bystrianskej /prerozdelené v r. 2011 v zmysle Opatr. 1SprR/5/11/ – Opatr. 1/2012 1SprR/1/2012,

18C - JUDr. Žáková 6- /N 0%/2012/ ,
/Pozn.: Vylúčené veci, post. vec z vecí z r. 2009, 2010/

19C – JUDr. Stolárová 331

20C - JUDr. Číževský 1- /N 0%/2012
/Pozn.: Vec 20C/1/2012 je vylúčená zo spisu 20C/128/2010/

22C – JUDr. Klapáčová - /pomer vecí v senáte 22C na rok 2012 - 0%, + od 1.2.2012 vrátenie prerozdelených vecí v r. 2011 v zmysle Opatr. 30/11-1SprR/42/11 späť do senátu 22C dr. Klapáčovej z dôvodu ukončenia práceneschopnosti – Opatr. 5/12 1SprV/7/2012,

23C - JUDr. Bystrianská 100 /N 30%/2012/ + od 10.1.2012 vrátenie nerozhodnutých vecí zo senátov 12C, 17C, 24C, 37C do senátu 23C /prerozdelené v r. 2011

v zmysle Opatr. 1SprR/5/11/ – Opatr. 1/2012 1SprR/1/2012 + od 6.6.2012 prerozdelenie už pridelených vecí z oddelenia 10C z dôvodu zmeny v obsadení súdu sudcami do senátu 41C dr. Kudlovskej v pomere 50%, 34C dr. Lučivjanskej 35%, 14C dr. Guľovej 10%, 23C dr. Bystrianskej 5% - Opatr. 18/12 1SprR/24/12,

24C - Mgr. Čisovská **329** + od 10.1.2012 vrátenie nerozhodnutých vecí zo senátov 12C, 17C, 24C, 37C do senátu 23C JUDr. Bystrianskej /prerozdelené v r. 2011 v zmysle Opatr. 1SprR/5/11/ – Opatr. 1/2012 1SprR/1/2012,

25C - JUDr. Melicherčíková **233** /N 60%/2012/ + od 1.7.12 zmena v prideľovaní nápadu v pomere 80% - Dod. 5/12,

34C - JUDr. Lučivjanská **137** /N 30%/2012/ + od 6.6.2012 prerozdelenie už pridelených vecí z oddelenia 10C z dôvodu zmeny v obsadení súdu sudcami do senátu 41C dr. Kudlovskej v pomere 50%, 34C dr. Lučivjanskej 35%, 14C dr. Guľovej 10%, 23C dr. Bystrianskej 5% - Opatr. 18/12 1SprR/24/12 + od 8.10.12 zmena v prideľovaní nápadu v pomere 100% -/Opatr. 30/12 - 1SprR/39/12/,

35C - JUDr. Protznerová **329**

36C - JUDr. Mazúrová **322**

37C - JUDr. Brondoš **333** + od 10.1.2012 vrátenie nerozhodnutých vecí zo senátov 12C, 17C, 24C, 37C do senátu 23C JUDr. Bystrianskej /prerozdelené v r. 2011 v zmysle Opatr. 1SprR/5/11/ – Opatr. 1/2012 1SprR/1/2012,

38C - JUDr. Centková **262** - N 60%/2012 + od 1.7.12 zmena v prideľovaní nápadu v pomere 100% - Dod. 5/12,

39C - JUDr. Murínová **17** /od 9/2010 zvyšovanie kvalifikácie v zahraničí- Francúzsko/ + od 11.9.2012 opätovné vrátenie nerozhodnutých vecí zo senátov 10C-20C, 23C-25C, 35C-38C, 40C pôvodne pridelených do 8.9.2010 do senátu 39C prerozdelených v zmysle Opatr. 25/10-1SprR/36/2010 z 9.9.10 – Opatr. 27/12 - 1SprR/34/2012 + od 17.9.12 zaradenie dr. Murínovej do občianskoprávneho kolégia – Dod. 6/12 + od 13.11.12 zmena v prideľovaní nápadu v pomere 100% - Opatr. 32/12 - 1SprR/45/12,

40C - JUDr. Veľká **260** /N 60%/2012/ + od 1.7.12 zmena v prideľovaní nápadu v pomere 100% - Dod. 5/12,

41C – JUDr. Kudlovská **1** - od 6.6.2012 prerozdelenie už pridelených vecí z oddelenia 10C z dôvodu zmeny v obsadení súdu sudcami do senátu 41C dr. Kudlovskej v pomere 50%, 34C dr. Lučivjanskej 35%, 14C dr. Guľovej 10%, 23C dr. Bystrianskej 5% - Opatr. 18/12 1SprR/24/12

/Pozn: na rok 2012 senát 41C v RP nebol určený. JUDr. Kudlovská nastúpila po rodičovskej dovolenke 1.6.2012. Vec 41C/1/2012 je vylúčená zo spisu 10C/403/2009 z pridelených vecí z oddelenia 10C dňa 6.6.2012 - Opatr. 18/12 1SprR/24/12/

Rok 2013

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

10C - JUDr. Mikluš

-

11C - JUDr. Novotná Mlinarcsiková 143 /N-0%/2013, zmena : pridelenie vecí z oddelenia „Ro“- Dod. č. 4/13 z 27.6.13/, predsedníčka občianskoprávneho grémia + z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013 prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C - Opatr. 7/13-1SprR8//13 + určenie pridelenia vecí z oddelenia „Ro“ do registra „C“ napadnutých dňa 2.7.2013 a 1.8.2013 v pomere 100% do súdnych oddelení 11C-JUDr. Novotnej, 12C-JUDr. Gregušovi, 13C-JUDr. JUDr. Szpyrcovej, 14C-JUDr. Guľovej, 15C-JUDr. Slobodníkovej, 16C-JUDr. Vekrbauerovej, 17C-JUDr. Miskolczyovej, 18C-JUDr. Žákovej, 19C-JUDr. Stolárovej, 20C-JUDr. Číževskému, 21C-JUDr. Pavelovej, 22C-Mgr. Klapáčovej, 24C-Mgr. Čisovskej, 25C-JUDr. Melicherčíkovej, 35C-JUDr. Protznerovej, 36C-JUDr. Mazurovej, 37C-JUDr. Brondošovi, 38C-JUDr. Centkovej, 39C-JUDr. Raganovej, 40C-JUDr. Veľkej, 41C-JUDr. Kudlovskej – Dod. č. 4-1Spr/32/2013 z 27.6.2013 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13,

12C - Mgr. Greguš

468 + od 16.1.13 z dôvodu stáže dr. Bystrianskej -

23C na MS SR určené prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C – /Opatr. 4/13-1SprR/4/13+ Dod. 1/13/

+ z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013 prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C-Opatr. 7/13-1SprR8//13 + od 16.5.13 prerozdelenie vecí senátu 34C dr. Lučivjanskej z dôvodu nástupu na materskú dovolenku náhodným výberom do senátov 39C dr. Raganovej v pomere 90% a 12C dr. Gregušovi v pomere 10% - Opatr. 20/13-1SprR/24/13 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr.

Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13,

13C - JUDr. Szpyrcová **425** + od 16.1.13 z dôvodu stáže dr. Bystrianskej - 23C na MS SR určené prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C - /Opatr. 4/13-1SprR/4/13+ Dod. 1/13 + od 18.9.13 zastavené pridelovanie nápadu v senáte 13C /Opatr. 1SprR/47/2013/-Dod. 5/13 + z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013 prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C - Opatr. 7/13-1SprR8//13 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13 + od 18.9.13 zastavené pridelovanie nápadu v senáte 13C Opatr. 41/13-1SprR/47/13 + od 15.11.13 opätovné pridelovanie nápadu v senáte 13C Opatr. 48/13-1SprR/58/13,

14C - JUDr. Guľová **158** /N-20%/2013/, podpredsedníčka súdu + od 16.1.13 z dôvodu stáže dr. Bystrianskej - 23C na MS SR určené prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C -/Opatr. 4/13-1SprR/4/13+ Dod. 1/13 + od 1.3.13 zastavenie pridelovania nápadu /Opatr. 10/13-1SprR/11/13/-Dod. 2/13 + z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013 prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C-Opatr. 7/13-1SprR8//13 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13,

15C - JUDr. Slobodníková **463** + od 16.1.13 z dôvodu stáže dr. Bystrianskej - 23C na MS SR určené prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C -/Opatr. 4/13-1SprR/4/13+Dod. 1/13 +

z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013 prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C - Opatr. 7/13-1SprR8//13 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13,

16C - JUDr. Vekrbauerová

145 /N-0%/2013, zmena: pridelenie vecí z oddelenia „Ro“-Dod. č.

4/13 z 27.6.13/ + od 16.1.13 z dôvodu stáže dr. Bystrianskej - 23C na MS SR určené prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C - /Opatr. 4/13-1SprR/4/13 + Dod. 1/13/ + z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013 prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C - Opatr. 7/13-1SprR8//13 + určenie pridelenia vecí z oddelenia „Ro“ do registra „C“ napadnutých dňa 2.7.2013 a 1.8.2013 v pomere 100% do súdnych oddelení 11C-JUDr. Novotnej, 12C-JUDr. Gregušovi, 13C-JUDr. JUDr. Szpyrcovej, 14C-JUDr. Guľovej, 15C-JUDr. Sľebodníkovej, 16C-JUDr. Vekrbauerovej, 17C-JUDr. Miskolczyovej, 18C-JUDr. Žákovej, 19C-JUDr. Stolárovej, 20C-JUDr. Čiževskému, 21C-JUDr. Pavelovej, 22C-Mgr. Klapáčovej, 24C-Mgr. Čisovskej, 25C-JUDr. Melicherčíkovej, 35C-JUDr. Protznerovej, 36C-JUDr. Mazurovej, 37C-JUDr. Brondošovi, 38C-JUDr. Centkovej, 39C-JUDr. Raganovej, 40C-JUDr. Veľkej, 41C-JUDr. Kudlovskej – Dod. č. 4-1Spr/32/2013 z 27.6.2013 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13,

17C - JUDr. Miskolczyová

363 + od 16.1.13 z dôvodu stáže dr. Bystrianskej -

23C na MS SR určené prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C -/Opatr. 4/13-1SprR/4/13 + Dod. 1/13/ + od 24.7.13 zastavenie prideľovanie nápadu v senáte 17C /Opatr. 1SprR/34/13/, od 10.9.13 opätovné prideľovanie nápadu v pomere 100% v senáte 17C - Dod. 5/13 + z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013 prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C - Opatr. 7/13-1SprR8/13 + od 24.7.13

zastavenie pridelovania nápadu v senáte 17C – Opatr. 29/13-1SprR/34/13 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + od 10.9.13 opätovné pridelovanie nápadu v senáte 17C po ukončení práceneschopnosti v pomere 100% - Opatr. 35/13-1SprR/41/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13, /PN-1.7-27.8.2013/

18C - JUDr. Žáková

144 /N-0%/2013, zmena: pridelenie vecí z oddelenia „Ro“ - Dod. č. 4/13 z 27.6.13/ + určenie pridelenia vecí z oddelenia „Ro“ do registra „C“ napadnutých dňa 2.7.2013 a 1.8.2013 v pomere 100% do súdnych oddelení 11C-JUDr. Novotnej, 12C-JUDr. Gregušovi, 13C-JUDr. JUDr. Szpyrcovej, 14C-JUDr. Guľovej, 15C-JUDr. Slobodníkovej, 16C-JUDr. Vekrbauerovej, 17C-JUDr. Miskolczyovej, 18C-JUDr. Žákovkej, 19C-JUDr. Stolarovej, 20C-JUDr. Číževskému, 21C-JUDr. Pavelovej, 22C-Mgr. Klapáčovej, 24C-Mgr. Čisovskej, 25C-JUDr. Melicherčíkovej, 35C-JUDr. Protznerovej, 36C-JUDr. Mazurovej, 37C-JUDr. Brondošovi, 38C-JUDr. Centkovej, 39C-JUDr. Raganovej, 40C-JUDr. Veľkej, 41C-JUDr. Kudlovskej – Dod. č. 4-1Spr/32/2013 z 27.6.2013 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13,

19C – JUDr. Stolarová

469 + od 16.1.13 z dôvodu stáže dr. Bystrianskej - 23C na MS SR určené prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C - /Opatr. 4/13-1SprR/4/13 + Dod. 1/13/ + z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013 prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C-Opatr. 7/13-1SprR8/13 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13,

20C - JUDr. Číževský

145 /N-0%/2013, zmena: pridelenie vecí z oddelenia „Ro“ - Dod. č. 4/13 z 27.6.13/ + od 16.1.13 z dôvodu stáže dr. Bystrianskej - 23C na MS SR určené prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C -/Opatr. 4/13-1SprR/4/13+Dod. 1/13 + z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013

prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C-Opatr. 7/13-1SprR8/13 + určenie pridelenia vecí z oddelenia „Ro“ do registra „C“ napadnutých dňa 2.7.2013 a 1.8.2013 v pomere 100% do súdnych oddelení 11C-JUDr. Novotnej, 12C-JUDr. Gregušovi, 13C-JUDr. JUDr. Szpyrcovej, 14C-JUDr. Guľovej, 15C-JUDr. Slobodníkovej, 16C-JUDr. Vekrbauerovej, 17C-JUDr. Miskolczyovej, 18C-JUDr. Žákovej, 19C-JUDr. Stolarovej, 20C-JUDr. Číževskému, 21C-JUDr. Pavelovej, 22C-Mgr. Klapáčovej, 24C-Mgr. Čisovskej, 25C-JUDr. Melicherčíkovej, 35C-JUDr. Protznerovej, 36C-JUDr. Mazurovej, 37C-JUDr. Brondošovi, 38C-JUDr. Centkovej, 39C-JUDr. Raganovej, 40C-JUDr. Veľkej, 41C-JUDr. Kudlovskej – Dod. č. 4-1Spr/32/2013 z 27.6.2013 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13,

21C – JUDr. Pavelová

143 /N-0%/2013, zmena: pridelenie vecí z oddelenia „Ro“- Dod. č.

4/13 z 27.6.13/ + určenie pridelenia vecí z oddelenia „Ro“ do registra „C“ napadnutých dňa 2.7.2013 a 1.8.2013 v pomere 100% do súdnych oddelení 11C-JUDr. Novotnej, 12C-JUDr. Gregušovi, 13C-JUDr. JUDr. Szpyrcovej, 14C-JUDr. Guľovej, 15C-JUDr. Slobodníkovej, 16C-JUDr. Vekrbauerovej, 17C-JUDr. Miskolczyovej, 18C-JUDr. Žákovej, 19C-JUDr. Stolarovej, 20C-JUDr. Číževskému, 21C-JUDr. Pavelovej, 22C-Mgr. Klapáčovej, 24C-Mgr. Čisovskej, 25C-JUDr. Melicherčíkovej, 35C-JUDr. Protznerovej, 36C-JUDr. Mazurovej, 37C-JUDr. Brondošovi, 38C-JUDr. Centkovej, 39C-JUDr. Raganovej, 40C-JUDr. Veľkej, 41C-JUDr. Kudlovskej – Dod. č. 4-1Spr/32/2013 z 27.6.2013,

22C – JUDr. Klapáčová

143 /N-0%/2013, zmena Dod. č. 4/13 z 27.6.13/ + určenie

pridelenia vecí z oddelenia „Ro“ do registra „C“ napadnutých dňa 2.7.2013 a 1.8.2013 v pomere 100% do súdnych oddelení 11C-JUDr. Novotnej, 12C-JUDr. Gregušovi, 13C-JUDr. JUDr. Szpyrcovej, 14C-JUDr. Guľovej, 15C-JUDr. Slobodníkovej, 16C-JUDr. Vekrbauerovej, 17C-JUDr. Miskolczyovej, 18C-JUDr. Žákovej, 19C-JUDr. Stolarovej, 20C-JUDr. Číževskému, 21C-JUDr. Pavelovej, 22C-Mgr. Klapáčovej, 24C-Mgr. Čisovskej, 25C-JUDr. Melicherčíkovej, 35C-JUDr. Protznerovej, 36C-JUDr. Mazurovej, 37C-JUDr. Brondošovi, 38C-JUDr. Centkovej, 39C-JUDr. Raganovej, 40C-JUDr. Veľkej, 41C-JUDr. Kudlovskej – Dod. č. 4-1Spr/32/2013 z 27.6.2013, /PN:8.3.-26.4.2013, +13.8.-20.9.2013/

23C - JUDr. Bystrianská

4 N-20%/2013, od 16.1.13 zastavenie

prideľovania nápadu /stáž na MS SR, stáž na NS SR/- prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C - Opatr. 4/13-1SprR/4/13 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13

zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13,

24C - Mgr. Čisovská **460** + od 16.1.13 z dôvodu stáže dr. Bystrianskej - 23C na MS SR určené prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C - /Opatr. 4/13-1SprR/4/13 + Dod. 1/13 + z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013 prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C - Opatr. 7/13-1SprR8/13 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13,

25C - JUDr. Melicherčíková **406** /N 80%/ + od 16.1.13 z dôvodu stáže dr. Bystrianskej -23C na MS SR určené prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C - /Opatr. 4/13-1SprR/4/13 + Dod. 1/13 + z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013 prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C-Opatr. 7/13-1SprR8/13 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13,

34C - JUDr. Lučivjanská **34** + od 16.1.13 z dôvodu stáže dr. Bystrianskej - 23C na MS SR určené prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C - /Opatr. 4/13-1SprR/4/13 + Dod. 1/13 + od 7.2.13 zastavenie pridelovania nápadu /Opatr. 1SprR/8/13/ –Dod 2/13 + z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013 prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C a pozastavenie pridelovania nápadu v senáte 34C od 7.2.2013 - Opatr. 7/13-1SprR8/13 + od 16.5.13 prerozdelenie vecí senátu 34C náhodným výberom do senátov 39C-dr. Raganovej v pomere 90% a 12C-dr. Gregušovi

v pomere 10% - Opatr. 20/13-1SprR/24/13 + zastavené pridelovanie vecí z dôvodu nástupu dr. Lučivjanskej dňom 14.6.2013 na materskú dovolenku - Dod. 4/13, /PN:15.1-14.2.2013, 5.3-26.4.2013/.

35C - JUDr. Protznerová **469** + od 16.1.13 z dôvodu stáže dr. Bystrianskej - 23C na MS SR určené prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C - /Opatr. 4/13-1SprR/4/13 + Dod. 1/13 ++ z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013 prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C-Opatr. 7/13-1SprR8/13 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13,

36C - JUDr. Mazúrová **392** /100%/2013/ + od 16.1.13 z dôvodu stáže dr. Bystrianskej - 23C na MS SR prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C, zmena v pomere pridelovania vecí 80% /Opatr. 4/13- 1SprR/4/13/ - Dod. 1/13 + z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013 prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C - Opatr. 7/13-1SprR8/13 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13 + od 22.11.13 zastavenie pridelovaná nápadu v senáte 36C z dôvodu práceneschopnosti dr. Mazúrovej - Opatr. 50/13-1SprR/62/13 + od 16.12.13 prerozdelenie pridelených vecí v senáte 36C dr. Mazúrovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-20C, 24C-25C, 35C, 37C-41C Opatr. 51/13-1SprR/63/13, - /PN:31.10.-31.12.2013/

37C - JUDr. Brondoš **467** + od 16.1.13 z dôvodu stáže dr. Bystrianskej - 23C na MS SR určené prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C - /Opatr. 4/13-1SprR/4/13/- Dod. 1/13 + z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013 prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych

oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C-Opatr. 7/13-1SprR8/13 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13,

38C - JUDr. Centková **468** + od 16.1.13 z dôvodu stáže dr. Bystrianskej - 23C na MS SR určené prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C - /Opatr. 4/13-1SprR/4/13/- Dod. 1/13 +z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013 prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C-Opatr. 7/13-1SprR8/13 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13,

39C - JUDr. Murínová **30** + od 16.1.13 z dôvodu stáže dr. Bystrianskej - 23C na MS SR prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C - /Opatr. 4/13-1SprR/4/13/+ Dod. 1/13 → od 1.2.13 zastavené prideľovanie nápadu dr. Murínovej - Dod. 1/13 + z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013 prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C-Opatr. 7/13-1SprR8/13,

39C – JUDr. Raganová **313** + od 15.5.2013 zaradenie dr. Raganovej do občianskoprávneho grémia, určenie pomeru prideľovania vecí do senátu 39C v pomere 100% - Dod. 3/13 + od 16.5.13 prerozdelenie vecí senátu 34C dr. Lučivjanskej z dôvodu nástupu na materskú dovolenku náhodným výberom do senátov 39C dr. Raganovej v pomere 90% a 12C dr. Gregušovi v pomere 10%-Opatr. 20/13-1SprR/24/13 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C –Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13,

40C - JUDr. Veľká

351 + od 16.1.13 z dôvodu stáže dr. Bystrianskej - 23C na MS SR určené prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C -/Opatr. 4/13-1SprR/4/13/- Dod. 1/13 + od 15.4.13 do 30.6.13 zastavené pridelovanie nápadu - Dod. 2/13 + z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013 prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C-Opatr. 7/13-1SprR8/13 + od 15.4.13-30.6.13 zastavené pridelovanie nápadu v senáte 40C-Opatr. 13/13-1SprR/15/13 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13,

41C - JUDr. Kudlovská

464 + od 16.1.13 z dôvodu stáže dr. Bystrianskej - 23C na MS SR určené prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým pomerom 100% do súdnych oddelení 12C-17C, 19C, 20C, 24C, 25C, 34C-41C - /Opatr. 4/13-1SprR/4/13/- Dod. 1/13 + z dôvodu preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach od 6.2.2013 prerozdelenie nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky náhodným výberom do súdnych oddelení 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, a 41C a nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych oddelení 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C-Opatr. 7/13-1SprR8/13 + od 13.8.13 prerozdelenie pridelených vecí dr. Miskolczyovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C – Opatr. 31/13-1SprR/36/13 + dňom 28.8.2013 opätovné vrátenie prerozdelených vecí v zmysle Opatr. 31/13-1SprR/36/13 zo súdnych oddelení 11C-16C, 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C späť dr. Miskolczyovej-17C po ukončení práceneschopnosti – Opatr. 36/13-1SprR/42/13,

Pozn.:/v súdnych oddeleniach 11C, 16C, 18C, 20C, 21C, 22C pre rok 2013 bol určený pomer pridelenia vecí 0. Dodatkom č. 4/2013 z 27.6.2013 bola vykonaná zmena v pridelovaní vecí v pomere 100% z oddelenia „Ro“ do uvedených súdnych oddelení.

3/ Obchodný úsek

Rok 2009

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

9Cb JUDr. Gazdag **47** /Nápad určený v pomere 20% v zmysle RP na rok 2009/, predseda obchodnoprávneho grémia + z dôvodu rozdielu v pracovnom zaťažení sudcov prerozdelenie nerozhodnutých vecí náhodným výberom do senátu 32Cb po návrate dr. Garančovskej z materskej dovolenky v pomere 95% a dr. Tóthovi do senátu 31Cb v pomere 5%, /pomer určený z počtu: 15 vecí z vecí registra 9Cb dr. Gazdag, 15 vecí z registra 26Cb - dr. Zsiga, 15 vecí z registra 27Cb - dr. Korčáková, 6 vecí z registra 28Cb - dr. Lacko, 15 vecí z registra 29Cb - dr. Gábor, 15 vecí z registra 30Cb - dr. Varga, 15 vecí z registra 31Cb - dr. Tóth, 5 vecí z registra 33Cb - dr. Pravotiaková/ - Opatr.27/09-1SprR/37/09,

26Cb JUDr. Zsiga **234** /100%/2009, zmena 90% od 14.9.09/ + s účinnosťou od 16.1.2009 prerozdelenie všetkých vecí z dôvodu práceneschopnosti zo senátu 33Cb JUDr. Pravotiakovej náhodným výberom rovnomerne pomocou technických a programových prostriedkov senátu 26Cb JUDr. Zsigovi, senátu 27Cb JUDr. Korčákovej, senátu 29Cb JUDr. Gáborovi, senátu 30Cb JUDr. Vargovi, senátu 31Cb JUDr. Tóthovi - Opatr.5/2009 + od 10.3.2009 opätovné vrátenie prerozdeľovaných vecí v zmysle Opatr. 5/09 z 15.1.09 z dôvodu ukončenia práceneschopnosti JUDr. Pravotiakovej zo senátu JUDr. Zsiga-26Cb, zo senátu JUDr. Korčákovej-27Cb, zo senátu JUDr. Gábora-29Cb, zo senátu JUDr. Vargu-30Cb, zo senátu JUDr. Tótha-31Cb - Opatr. 20/09 + s účinnosťou od 14.9.2009 úprava v prideľovaní nápadu v pomere 90% - Opatr. 26/09 + z dôvodu rozdielu v pracovnom zaťažení sudcov prerozdelenie nerozhodnutých vecí náhodným výberom po návrate dr. Garančovskej z materskej dovolenky do senátu 32Cb v pomere 95% a dr. Tóthovi do senátu 31Cb v pomere 5% /pomer určený z počtu: 15 vecí z vecí registra 9Cb-dr. Gazdag, 15 vecí z registra 26Cb-dr. Zsiga, 15 vecí z registra 27Cb-dr. Korčáková, 6 vecí z registra 28Cb-dr. Lacko, 15 vecí z registra 29Cb-dr. Gábor, 15 vecí z registra 30Cb-dr. Varga, 15 vecí z registra 31Cb-dr. Tóth, 5 vecí z registra 33Cb-dr. Pravotiaková/ - Opatr.27/09-1SprR/37/09,

27Cb JUDr. Korčáková **238** /100%/2009/ + s účinnosťou od 16.1.2009 prerozdelenie všetkých vecí z dôvodu práceneschopnosti zo senátu 33Cb JUDr. Pravotiakovej náhodným výberom rovnomerne pomocou technických a programových prostriedkov senátu 26Cb JUDr. Zsigovi, senátu 27Cb JUDr. Korčákovej, senátu 29Cb JUDr. Gáborovi, senátu 30Cb JUDr. Vargovi, senátu 31Cb JUDr. Tóthovi - Opatr.5/2009 + s účinnosťou od 10.3.2009 vrátenie prerozdeľovaných vecí /v zmysle Opatr. 5/09 z 15.1.09/ z dôvodu ukončenia práceneschopnosti JUDr. Pravotiakovej zo senátu JUDr. Zsiga-26Cb, zo senátu JUDr. Korčákovej-27Cb, zo senátu JUDr. Gábora-29Cb, zo senátu JUDr. Vargu-30Cb, zo senátu JUDr. Tótha-31Cb - Opatr. 20/09 + z dôvodu rozdielu v pracovnom zaťažení sudcov prerozdelenie nerozhodnutých vecí náhodným výberom po návrate dr. Garančovskej z materskej dovolenky do senátu 32Cb v pomere 95% a dr. Tóthovi do senátu 31Cb v pomere

5% /pomer určený z počtu: 15 vecí z vecí registra 9Cb-dr. Gazdag, 15 vecí z registra 26Cb-dr. Zsiga, 15 vecí z registra 27Cb-dr. Korčáková, 6 vecí z registra 28Cb-dr. Lacko, 15 vecí z registra 29Cb-dr. Gábor, 15 vecí z registra 30Cb-dr. Varga, 15 vecí z registra 31Cb-dr. Tóth, 5 vecí z registra 33Cb-dr. Pravotiaková/ -Opatr.27/09-1SprR/37/09,

28Cb JUDr. Lacko **0** /podpredsa/ + z dôvodu rozdielu v pracovnom zaťažení sudcov prerozdelenie nerozhodnutých vecí náhodným výberom po návrate dr. Garančovskej z materskej dovolenky do senátu 32Cb v pomere 95% a dr. Tóthovi do senátu 31Cb v pomere 5% /pomer určený z počtu: 15 vecí z vecí registra 9Cb-dr. Gazdag, 15 vecí z registra 26Cb-dr. Zsiga, 15 vecí z registra 27Cb-dr. Korčáková, 6 vecí z registra 28Cb-dr. Lacko, 15 vecí z registra 29Cb-dr. Gábor, 15 vecí z registra 30Cb-dr. Varga, 15 vecí z registra 31Cb-dr. Tóth, 5 vecí z registra 33Cb-dr. Pravotiaková - Opatr.27/09-1SprR/37/09,

29Cb JUDr. Gábor **239** /100%/2009/ + s účinnosťou od 16.1.2009 prerozdelenie všetkých vecí zo senátu 33Cb JUDr. Pravotiakovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnomerne pomocou technických a programových prostriedkov senátu 26Cb JUDr. Zsigovi, senátu 27Cb JUDr. Korčákovej, senátu 29Cb JUDr. Gáborovi, senátu 30Cb JUDr. Vargovi, senátu 31Cb JUDr. Tóthovi - Opatr.5/2009 + s účinnosťou od 10.3.2009 vrátenie prerozdeľovaných vecí v zmysle Opatr. 5/09 z dôvodu ukončenia práceneschopnosti späť JUDr. Pravotiakovej zo senátu JUDr. Zsiga-26Cb, zo senátu JUDr. Korčákovej-27Cb, zo senátu JUDr. Gábora-29Cb, zo senátu JUDr. Vargu-30Cb, zo senátu JUDr. Tótha-31Cb - Opatr. 20/09 + z dôvodu rozdielu v pracovnom zaťažení sudcov prerozdelenie nerozhodnutých vecí náhodným výberom po návrate dr. Garančovskej z materskej dovolenky do senátu 32Cb v pomere 95% a dr. Tóthovi do senátu 31Cb v pomere 5% /pomer určený z počtu: 15 vecí z vecí registra 9Cb-dr. Gazdag, 15 vecí z registra 26Cb-dr. Zsiga, 15 vecí z registra 27Cb-dr. Korčáková, 6 vecí z registra 28Cb-dr. Lacko, 15 vecí z registra 29Cb-dr. Gábor, 15 vecí z registra 30Cb-dr. Varga, 15 vecí z registra 31Cb-dr. Tóth, 5 vecí z registra 33Cb-dr. Pravotiaková/ - Opatr.27/09-1SprR/37/09,

30Cb JUDr. Varga **233** /Nápad určený v pomere 80% v zmysle RP na rok 2009/ + s účinnosťou od 16.1.2009 prerozdelenie všetkých vecí zo senátu 33Cb JUDr. Pravotiakovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnomerne pomocou technických a programových prostriedkov senátu 26Cb JUDr. Zsigovi, senátu 27Cb JUDr. Korčákovej, senátu 29Cb JUDr. Gáborovi, senátu 30Cb JUDr. Vargovi, senátu 31Cb JUDr. Tóthovi - Opatr.5/2009 + s účinnosťou od 1.2.2009 zmena v prideľovaní nápadu v pomere 100%, /na rok 2009 v RP určený pomer 80% - Opatr. 10/09 + s účinnosťou od 10.3.2009 vrátenie prerozdeľovaných vecí JUDr. Pravotiakovej v zmysle Opatr. 5/09 z dôvodu ukončenia jej práceneschopnosti zo senátu JUDr. Zsiga-26Cb, zo senátu JUDr. Korčákovej-27Cb, zo senátu JUDr. Gábora-29Cb, zo senátu JUDr. Vargu-30Cb, zo senátu JUDr. Tótha-31Cb - Opatr. 20/09 + z dôvodu rozdielu v pracovnom zaťažení sudcov prerozdelenie nerozhodnutých vecí náhodným výberom po návrate dr. Garančovskej z materskej dovolenky do senátu 32Cb v pomere 95% a dr. Tóthovi do senátu 31Cb v pomere 5% /pomer určený z počtu: 15 vecí z vecí registra 9Cb-dr. Gazdag, 15 vecí z registra 26Cb-dr. Zsiga, 15 vecí z registra 27Cb-dr. Korčáková, 6 vecí z registra 28Cb-dr. Lacko, 15 vecí z registra 29Cb-dr. Gábor, 15 vecí z registra 30Cb-dr. Varga, 15 vecí z registra 31Cb-dr. Tóth, 5 vecí z registra

33Cb-dr. Pravotiaková/ - Opatr.27/09-1SprR/37/09,

31Cb JUDr. Tóth

120 /Nápad určený v pomere 50% v zmysle RP na rok 2009/ + s účinnosťou od 16.1.2009 prerozdelenie všetkých vecí zo senátu 33Cb JUDr. Pravotiakovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnomerne pomocou technických a programových prostriedkov senátu 26Cb JUDr. Zsigovi, senátu 27Cb JUDr. Korčákovej, senátu 29Cb JUDr. Gáborovi, senátu 30Cb JUDr. Vargovi, senátu 31Cb JUDr. Tóthovi - Opatr.5/2009 + s účinnosťou od 10.3.2009 vrátenie prerozdeľovaných vecí v zmysle Opatr. 5/09 z dôvodu ukončenia práceneschopnosti JUDr. Pravotiakovej zo senátu JUDr. Zsiga-26Cb, zo senátu JUDr. Korčákovej-27Cb, zo senátu JUDr. Gábora-29Cb, zo senátu JUDr. Vargu-30Cb, zo senátu JUDr. Tótha-31Cb-Opatr. 20/09 + z dôvodu rozdielu v pracovnom zaťažení sudcov prerozdelenie nerozhodnutých vecí náhodným výberom po návrate dr. Garančovskej z materskej dovolenky do senátu 32Cb v pomere 95% a dr. Tóthovi do senátu 31Cb v pomere 5% /pomer určený z počtu: 15 vecí z vecí registra 9Cb-dr. Gazdag, 15 vecí z registra 26Cb-dr. Zsiga, 15 vecí z registra 27Cb-dr. Korčáková, 6 vecí z registra 28Cb-dr. Lacko, 15 vecí z registra 29Cb-dr. Gábor, 15 vecí z registra 30Cb-dr. Varga, 15 vecí z registra 31Cb-dr. Tóth, 5 vecí z registra 33Cb-dr. Pravotiaková/ - Opatr.27/09-1SprR/37/09

32Cb JUDr. Garančovská

32 + od 16.9.2009 po ukončení rodičovskej dovolenky zriadenie súdneho oddelenia a personálne obsadenie súdneho oddelenia 32Cb zastupujúcimi sudcami, vyššou súdnou úradníčkou, tajomníkom senátu, asistentom senátu a určenie pomeru prideľovania vecí 50% – Dod. 8/09 1SprR/33/09, z dôvodu rozdielu v pracovnom zaťažení sudcov prerozdelenie nerozhodnutých vecí náhodným výberom po návrate dr. Garančovskej z materskej dovolenky z vecí registra 9Cb-dr. Gazdag v počte:15 vecí, 15 vecí z registra 26Cb-dr. Zsiga, 15 vecí z registra 27Cb-dr. Korčáková, 6 vecí z registra 28Cb-dr. Lacko, 15 vecí z registra 29Cb-dr. Gábor, 15 vecí z registra 30Cb-dr. Varga, 15 vecí z registra 31Cb-dr. Tóth, 5 vecí z registra 33Cb-dr. Pravotiaková do senátu 32Cb dr.Garančovskej v pomere 95% a dr. Tóthovi do senátu 31Cb v pomere 5% - Opatr.27/09-1SprR/37/2009,

33Cb JUDr. Pravotiaková

58 /Nápad určený v pomere 30% v zmysle RP na rok 2009/, od 1.1.-24.2.2009 pozastavené prideľovanie nápadu z dôvodu práceneschopnosti dr. Pravotiakovej + s účinnosťou od 16.1.2009 prerozdelenie všetkých vecí zo senátu 33Cb JUDr. Pravotiakovej z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnomerne pomocou technických a programových prostriedkov do senátu 26Cb JUDr. Zsigovi, senátu 27Cb JUDr. Korčákovej, senátu 29Cb JUDr. Gáborovi, senátu 30Cb JUDr. Vargovi, senátu 31Cb JUDr. Tóthovi-Opatr.5/2009 + s účinnosťou od 10.3.2009 vrátenie prerozdeľovaných vecí v zmysle Opatr. 5/09 z dôvodu ukončenia práceneschopnosti JUDr. Pravotiakovej zo senátu JUDr. Zsiga-26Cb, zo senátu JUDr. Korčákovej-27Cb, zo senátu JUDr. Gábora-29Cb, zo senátu JUDr. Vargu-30Cb, zo senátu JUDr. Tótha-31Cb - Opatr. 20/09 + od 6.10.09 z dôvodu rozdielu v pracovnom zaťažení sudcov prerozdelenie nerozhodnutých vecí náhodným výberom po návrate dr. Garančovskej z materskej dovolenky do senátu 32Cb v pomere 95% a dr. Tóthovi do senátu 31Cb v pomere 5% /pomer určený z počtu: 15 vecí z vecí registra

9Cb-dr. Gazdag , 15 vecí z registra 26Cb-dr. Zsiga, 15 vecí z registra 27Cb-dr. Korčáková, 6 vecí z registra 28Cb-dr. Lacko, 15 vecí z registra 29Cb-dr. Gábor, 15 vecí z registra 30Cb-dr. Varga, 15 vecí z registra 31Cb-dr. Tóth, 5 vecí z registra 33Cb-dr. Pravotiaková/ - Opatr.27/09 1SprR/37/09,
/PN: 1.1.-24.2.2009 pozastavený nápad , PN: 20.3.-7.5.2009, PN: 7.12.-16.12.2009/

Rok 2010

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

9Cb JUDr. Gazdag **107** /Nápad určený v pomere 30% v zmysle RP na rok 2010/, predseda obchodnoprávneho grémia + od 10.3.10 pridelovanie nápadu v pomere 50% -D1/10,

26Cb JUDr. Zsiga **153** /Nápad určený v pomere 80% v zmysle RP na rok 2010/ + od 10.3.10 pridelovanie nápadu v pomere 60% - D1/10

27Cb JUDr. Korčáková **239** /100%/2010/

28Cb JUDr. Lacko **0** Predseda súdu

29Cb JUDr. Gábor **242** /100%/2010/

30Cb JUDr. Varga **235** /100%/2010/

31Cb JUDr. Tóth **122** /Nápad určený v pomere 50% v zmysle RP na rok 2010/,

32Cb JUDr. Garančovská **138** /Nápad určený v pomere 80% v zmysle RP na rok 2010/ + od 10.3.10 pridelovanie nápadu v pomere

50% - D1/10,

33Cb JUDr. Pravotiaková **111** /Nápad určený v pomere 30% v zmysle RP na rok 2010/ + od 10.3.10 pridelovanie nápadu

v pomere

50% - D1/10,

Rok 2011

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

9Cb JUDr. Gazdag **119** /70%/2011/, Predseda obchodnoprávneho grémia + s účinnosťou od 21.11.11 prerozdelenie pridelených vecí z dôvodu práceneschopnosti dr. Pravotiakovej /33Cb/ náhodným výberom – rovným dielom pomocou technických a programových prostriedkov do senátov 26Cb-dr. Zsigovi, 27Cb dr. Korčákovej, 29Cb dr. Gáborovi, 31Cb dr. Tóthovi, 9Cb dr. Gazdagovi, 30Cb dr. Vargovi, 32Cb dr. Garančovskej – Opatr. 47/11-1SprR/66/11,

26Cb JUDr. Zsiga **123** /70%/2011/, + s účinnosťou od 21.11.11
prerozdelenie pridelených vecí z dôvodu práceneschopnosti dr. Pravotiakovej náhodným výberom – rovným dielom pomocou technických a programových prostriedkov do senátov 26Cb-dr. Zsigovi, 27Cb dr. Korčákovej, 29Cb dr. Gáborovi, 31Cb dr. Tóthovi, 9Cb dr. Gazdagovi, 30Cb dr. Vargovi, 32Cb dr. Garančovskej – Opatr. 47/11-1SprR/66/11,

27Cb JUDr. Korčáková **177** /100%/2011/ + s účinnosťou od 21.11.11
prerozdelenie pridelených vecí z dôvodu práceneschopnosti JUDr. Pravotiakovej náhodným výberom – rovným dielom pomocou technických a programových prostriedkov do senátov 26Cb dr. Zsigovi, 27Cb dr. Korčákovej, 29Cb dr. Gáborovi, 31Cb dr. Tóthovi, 9Cb dr. Gazdagovi, 30Cb dr. Vargovi, 32Cb dr. Garančovskej – Opatr. 47/11-1SprR/66/11,

28Cb JUDr. Lacko **0** /Predseda súdu/

29Cb JUDr. Gábor **177** /100%/2011/ + s účinnosťou od 21.11.11
prerozdelenie pridelených vecí z dôvodu práceneschopnosti dr. Pravotiakovej náhodným výberom – rovným dielom pomocou technických a programových prostriedkov do senátov 26Cb-dr. Zsigovi, 27Cb dr. Korčákovej, 29Cb dr. Tóthovi, 9Cb dr. Gazdagovi, 30Cb dr. Vargovi, 32Cb dr. Garančovskej – Opatr. 47/11-1SprR/66/11,

30Cb JUDr. Varga **174** /100%/2011/ + s účinnosťou od 21.11.11
prerozdelenie pridelených vecí z dôvodu práceneschopnosti dr. Pravotiakovej náhodným výberom – rovným dielom pomocou technických a programových prostriedkov do senátov 26Cb dr. Zsigovi, 27Cb dr. Korčákovej, 29Cb dr. Gáborovi, 31Cb dr. Tóthovi, 9Cb dr. Gazdagovi, 30Cb dr. Vargovi, 32Cb dr. Garančovskej – Opatr. 47/11-1SprR/66/11,

31Cb JUDr. Tóth **107** /60%/2011/ + s účinnosťou od 21.11.11
prerozdelenie pridelených vecí z dôvodu práceneschopnosti dr. Pravotiakovej náhodným výberom – rovným dielom pomocou technických a programových prostriedkov do senátov 26Cb dr. Zsigovi, 27Cb dr. Korčákovej, 29Cb dr. Gáborovi, 31Cb dr. Tóthovi, 9Cb dr. Gazdagovi, 30Cb dr. Vargovi, 32Cb dr. Garančovskej – Opatr. 47/11-1SprR/66/11,

32Cb JUDr. Garančovská **106** /60%/2011/ + s účinnosťou od 21.11.11
prerozdelenie pridelených vecí z dôvodu práceneschopnosti dr. Pravotiakovej náhodným výberom – rovným dielom pomocou technických a programových prostriedkov do senátov 26Cb dr. Zsigovi, 27Cb dr. Korčákovej, 29Cb dr. Gáborovi, 31Cb dr. Tóthovi, 9Cb dr. Gazdagovi, 30Cb dr. Vargovi, 32Cb dr. Garančovskej – Opatr. 47/11-1SprR/66/11,

33Cb JUDr. Pravotiaková **86** /60%/2011/ + od 13.6.2011 zastavené pridelovanie nápadu z dôvodu práceneschopnosti /PN: 23.5.-8.7.2011/ dr. Pavotiakovej - Opatr. 21/11-1SprR/30/2011 + od 11.7.11 opätovné pridelovanie nápadu do senátu 33Cb po ukončení práceneschopnosti + od 26.10.2011 zastavenie pridelovania nápadu z dôvodu práceneschopnosti /PN: 5.10.-31.12.2011/ dr. Pavotiakovej - Opatr. 45/11-1SprR/62/2011 + s účinnosťou od 21.11.11 prerozdelenie pridelených vecí z dôvodu práceneschopnosti dr. Pravotiakovej náhodným výberom – rovným dielom pomocou technických a programových prostriedkov do senátov 26Cb-dr. Zsigovi, 27Cb dr. Korčákovej, 29Cb dr. Gáborovi, 31Cb dr.

Tóthovi, 9Cb dr. Gazdagovi, 30Cb dr. Vargovi, 32Cb dr. Garančovskej – Opatr. 47/11-1SprR/66/11,

Rok 2012

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

9Cb JUDr. Gazdag **90** - /N 60%/12/, Predseda obchodnoprávneho grémia + od 14.5.12 opätovné vrátenie nevybavených vecí prerozdelených v roku 2011 /Opatr. 47/11-1SprR/66/11/ zo senátov 26Cb, 27Cb, 29Cb, 9Cb, 30Cb, 32Cb do senátu 33Cb z dôvodu ukončenia práceneschopnosti - /Opatr. 14/12 1SprR/18/12/,

26Cb JUDr. Zsiga **110** - /N 70%/12/ + od 14.5.12 opätovné vrátenie nevybavených vecí prerozdelených v roku 2011 /Opatr. 47/11-1SprR/66/11/ zo senátov 26Cb, 27Cb, 29Cb, 9Cb, 30Cb, 32Cb do senátu 33Cb z dôvodu ukončenia práceneschopnosti - /Opatr. 14/12 1SprR/18/12/-Dod 4/12,

27Cb JUDr. Korčáková **157** /100%/2012/ + od 14.5.12 opätovné vrátenie nevybavených vecí prerozdelených v roku 2011 /Opatr. 47/11-1SprR/66/11/ zo senátov 26Cb, 27Cb, 29Cb, 9Cb, 30Cb, 32Cb do senátu 33Cb z dôvodu ukončenia práceneschopnosti - /Opatr. 14/12 1SprR/18/12/,

28Cb JUDr. Lacko **0** Predseda súdu

29Cb JUDr. Gábor **160** /100%/2012/ + od 14.5.12 opätovné vrátenie nevybavených vecí prerozdelených v roku 2011 /Opatr. 47/11-1SprR/66/11/ zo senátov 26Cb, 27Cb, 29Cb, 9Cb, 30Cb, 32Cb do senátu 33Cb z dôvodu ukončenia práceneschopnosti - /Opatr. 14/12 1SprR/18/12/,

30Cb JUDr. Varga **160** /100%/2012/ + od 14.5.12 opätovné vrátenie nevybavených vecí prerozdelených v roku 2011 /Opatr. 47/11-1SprR/66/11/ zo senátov 26Cb, 27Cb, 29Cb, 9Cb, 30Cb, 32Cb do senátu 33Cb z dôvodu ukončenia práceneschopnosti - /Opatr. 14/12 1SprR/18/12/,

31Cb JUDr. Tóth **95** /N 60%/12/,

32Cb JUDr. Garančovská **55** /N 60%/12/, + PN: 10.4.-20.4.2012 + od 23.6.12 zastavené prideľovanie nápadu v senáte 32Cb z dôvodu práceneschopnosti - Opatr. 1SprR/28/12 - Dod. 5/12 + od 14.5.12 opätovné vrátenie nevybavených vecí prerozdelených v roku 2011 /Opatr. 47/11-1SprR/66/11/ zo senátov 26Cb, 27Cb, 29Cb, 9Cb, 30Cb, 32Cb do senátu 33Cb z dôvodu ukončenia práceneschopnosti dr. Pravotiakovej - /Opatr. 14/12 1SprR/18/12/ + od 23.6.2012 zastavenie prideľovania nápadu dr. Garančovskej z dôvodu práceneschopnosti – Opatr. 22/12-1SprR/28/2012 + od 25.7.2012 prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovným dielom zo senátu 32Cb do senátu 26Cb dr. Zsigovi, 27Cb dr. Korčákovej, 29

Cb dr. Gáborovi, 30Cb dr. Vargovi, 31Cb dr. Tóthovi, 33Cb dr. Pravotiakovej z dôvodu práceneschopnosti dr. Garančovskej – Opatr. 24/12-1SprR/31/2012 / Nástup na MD:27.7.2012/,

33Cb JUDr. Pravotiaková **50** /N-60%/12, /pozastavený nápad Opatr. 45/11-1SprR/62/2011/ + opätovné pridelovanie nápadu od 14.5.12 a opätovné vrátenie nevybavených vecí prerozdelených v roku 2011 /Opatr. 47/11-1SprR/66/11/ zo senátov 26Cb, 27Cb, 29Cb, 9Cb, 30Cb, 32Cb do senátu 33Cb z dôvodu ukončenia práceneschopnosti - /Opatr. 14/12 1SprR/18/12/-Dod 4/12,

Rok 2013

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

9Cb JUDr. Gazdag	109 - N 60%/2013, Predseda obchodnoprávneho grémia,
26Cb JUDr. Zsiga	128 - N 70%/2013,
27Cb JUDr. Korčáková	190 - /100%/2013/,
28Cb JUDr. Lacko	0% Predseda súdu
29Cb JUDr. Gábor	187 - /100%/2013/,
30Cb JUDr. Varga	186 - /100%/2013/,
31Cb JUDr. Tóth	131 - /N 70%/2013/,
32Cb JUDr. Garančovská	-
33Cb JUDr. Pravotiaková	115 - /N 60%/2013/,

4/ Rodinnoprávne veci- register „P“

Rok 2009

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

11P JUDr. Novotná Mlinarcsiková	57 - Nápad v pomere 20% v zmysle RP na rok 2009,
21P Mgr. Pavelová	285 /100%/2009/,
22P Mgr. Klapáčová	286 /100%/2009/,

Rok 2010

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

11P JUDr. Novotná Mlinarcsiková	78 Nápad určený v pomere <u>10%</u> v zmysle RP na rok 2010, od 1.7.2010 pridel'. nápadu v pomere <u>50%</u> -

D5/2010,

21P Mgr. Pavelová 271 /100%/2010/,

22P Mgr. Klapáčová 278/100%/2010/,

Rok 2011

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

11P JUDr. Novotná Mlinarcsiková 219- N 50%/2011 + od 1.9.11 pridelovanie nápadu v pomere 100% Opatr. 25/11-1SprR/36/11+ od 27.7.11 prerozdelenie vecí senátu 22P dr. Klapáčovej z dôvodu práceneschopnosti do senátu 21P- dr. Pavelovej v pomere 50%, do senátu 11P - dr. Novotnej Mlinarcsikovej v pomere 50% Opatr. 30/11-1SprR/42/11,

18P JUDr. Žáková 133 od 1.9.11 pridelovanie nápadu v pomere 100%- Dod. 8/2011-1SprR/45/2011,

21P Mgr. Pavelová 295 /100%/ + od 27.7.11 prerozdelenie vecí senátu 22P dr. Klapáčovej z dôvodu práceneschopnosti do senátu 21P-dr. Pavelovej v pomere 50%, do senátu 11P-dr. Novotnej Mlinarcsikovej v pomere 50% Opatr. 30/11-1SprR/42/11,

22P Mgr. Klapáčová 130 /100%/, + od 4.7.11 zastavené pridelovanie nápadu z dôvodu práceneschopnosti - Opatr. 26/11-1SprR/38/11 + od 27.7.11 prerozdelenie vecí senátu 22P dr. Klapáčovej z dôvodu práceneschopnosti do senátu 21P-dr. Pavelovej v pomere 50%, do senátu 11P-dr. Novotnej Mlinarcsikovej v pomere 50% Opatr. 30/11-1SprR/42/11 + od 6.9.11 zastavené pridelovanie nápadu z dôvodu práceneschopnosti - Opatr. 36/11-1SprR/50/11,

Rok 2012

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

11P JUDr. Novotná Mlinarcsiková 138 /N 60%/12/

12P Mgr. Greguš 224

18P JUDr. Žáková 227

21P Mgr. Pavelová 238

22P Mgr. Klapáčová 206 /zast.N/2011/, + od 1.2.2012 zmena v pomere pridelovania nápadu na rok 2012 100% – Opatr. 5/12 1SprV/7/2012, /PN: 2.1.-31.1.2012, PN: 20.6.-28.6.2012, PN: 3.12.-31.12.2012/,

34P JUDr. Lučivjanská 73 /N 70%/12/ + od 6.6.12 zastavené pridelovanie nápadu Opatr. 1SprR/24/12 – Dod. 5/12,

41P JUDr. Kudlovská 79 od 1.6.2012 zaradenie dr. Kudlovskej do senátu 41P,

určenie pomeru pridelovania nápadu 60% -
Dod.4/12,

Rok 2013

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

11P JUDr. Novotná

Mlinarsiková

174 - /N 60%/2013/ + od 1.3.13 zmena v prideľovaní

nápadu v pomere 100% /Opatr.9/13 - 1SprR//10/13/- Dod 2/13 + od 16.5.13 z dôvodu nástupu dr. Lučivjanskej na materskú dovolenku prerozdelenie už pridelených vecí do registra 34P v r. 2012 náhodným výberom v pomere 100% do súdnych oddelení 11P dr. Novotnej Mlinarsikovej, 18P dr. Žákovej, 21P dr. Pavelovej, 22P dr. Klapáčovej – Opatr. 20/13-1SprR/24/13,

18P JUDr. Žáková

193 /100%/2013/ + od 16.5.13 z dôvodu nástupu dr.

Lučivjanskej na materskú dovolenku prerozdelenie už pridelených vecí do registra 34P v r. 2012 náhodným výberom v pomere 100% do súdnych oddelení 11P dr. Novotnej Mlinarsikovej, 18P dr. Žákovej, 21P dr. Pavelovej, 22P dr. Klapáčovej – Opatr. 20/13-1SprR/24/13,

21P Mgr. Pavelová

202 /100%/2013 + od 16.5.13 z dôvodu nástupu dr.

Lučivjanskej na materskú dovolenku prerozdelenie už pridelených vecí do registra 34P v r. 2012 náhodným výberom v pomere 100% do súdnych oddelení 11P dr. Novotnej Mlinarsikovej, 18P dr. Žákovej, 21P dr. Pavelovej, 22P dr. Klapáčovej – Opatr. 20/13-1SprR/24/13,

22P Mgr. Klapáčová

127 /100%/2013, PN:8.3.-26.3.2013, + od 26.4.13

zastavenie prideľovania nápadu v senáte 22P - Opatr. 17/13-1SprR/20/13 + od 29.4.13 opätovné prideľovanie nápadu po ukončení práceneschopnosti dr. Klapáčovej - Opatr. 18/13-1SprR/21/13 + od 16.5.13 z dôvodu nástupu dr. Lučivjanskej na materskú dovolenku prerozdelenie už pridelených vecí do registra 34P v r. 2012 náhodným výberom v pomere 100% do súdnych oddelení 11P dr. Novotnej Mlinarsikovej, 18P dr. Žákovej, 21P dr. Pavelovej, 22P dr. Klapáčovej – Opatr. 20/13-1SprR/24/13 + PN:13.8.-20.9.2013, + od 9.9.2013 zastavené prideľovanie nápadu v senáte 22P /Opatr. 40/13-1SprR/46/13 – Dod.5/13,

34 P dr. Lučivjanská – na rok 2013 senát 34P nebol zavedený - pomer vecí 0% + od 16.5.13 z dôvodu nástupu dr. Lučivjanskej na materskú dovolenku, prerozdelenie už pridelených vecí registra 34P v r. 2012 náhodným výberom v pomere 100% do súdnych oddelení 11P dr. Novotnej Mlinarsikovej, 18P dr. Žákovej, 21P dr. Pavelovej, 22P dr. Klapáčovej –Opatr. 20/13-1SprR/24/13,

5/ Nápad vecí registra Er za r. 2009 – 2013

Rok 2009

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

17Er JUDr. Miskolczyová **3463** Nápad určený v pomere 25% v zmysle RP na rok 2009 + s účinnosťou od 1.2.09 úprava v prideľovaní nápadu v pomere 100% - Opatr. 10/09,

20Er JUDr. Číževský **3462** Nápad určený v pomere 25% v zmysle RP na rok 2009 + s účinnosťou od 1.2.09 úprava v prideľovaní nápadu v pomere 100% - Opatr. 10/09,

30Er JUDr. Varga **238** /100%/2009/ + s účinnosťou od 1.2.09 zast. nápad - Opatr. 10/09,

37Er JUDr. Brondoš **3653** /100%/2009/

Rok 2010

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

12Er JUDr. Greguš **2598** /100%/2010/+ od 18.1.10 pridelenie vecí zo senátu dr. Vargu-30Er náhodným výberom do senátu Mgr. Greguša -12Er v pomere 30%, JUDr. Miskolczyovej-17Er v pomere 18%, JUDr. Číževskému-20Er v pomere 18% - Opatr.1/10 + od 2.2.10 pridelenie vecí rovnakým pomerom do odd. 12Er, 17Er, 20Er, 37Er - Opatr. 5/10,

17Er JUDr. Miskolczyová **2596** /100%/2010/, + od 18.1.10 pridelenie vecí zo senátu dr. Vargu-30Er náhodným výberom do senátu Mgr. Greguša -12Er v pomere 30%, JUDr. Miskolczyovej-17Er v pomere 18%, JUDr. Číževskému-20Er v pomere 18%- Opatr.1/10 + od 2.2.10 pridelenie vecí rovnakým pomerom do odd. 12Er, 17Er, 20Er, 37Er - Opatr. 5/10,

20Er JUDr. Číževský **2599** /100%/2010/, + od 18.1.10 pridelenie vecí zo senátu dr. Vargu-30Er náhodným výberom do senátu Mgr. Greguša -12Er v pomere 30%, JUDr. Miskolczyovej-17Er v pomere 18%, JUDr. Číževskému-20Er v pomere 18% - Opatr.1/10 1SprR/2/2010 + od 2.2.10 pridelenie vecí rovnakým pomerom do odd. 12Er, 17Er, 20Er, 37Er – vo veciach, v ktorých už bolo vydané poverenie a dodatočne po 2.2.2010 dôjde procesný návrh účastníka alebo exekútora náhodným výberom Opatr. 5/10-1SprR/6/2010,

37Er JUDr. Brondoš **2598** /100%/2010/, + od 2.2.10 pridelenie vecí rovnakým pomerom do odd. 12Er, 17Er, 20Er, 37Er - Opatr. 5/10 + od 15.7.10 zaradenie JUDr. Šlárkovej ako vedľajšieho člena do súdneho oddelenia 37Er,

30Er JUDr. Varga **0**

Zo senátu JUDr. Vargu-30Er s účinnosťou od 18.1.10 boli veci Er rozdelené náhodným výberom do senátu Mgr. Greguša -12Er v pomere 30%, JUDr. Miskolczyovej-17Er v pomere 18%, JUDr. Číževskému-20Er v pomere 18% - Opatr.1/10. V senáte JUDr. Vargu-30Er zostali veci v pomere 34%-Opatr.1/10. /Na rok 2010 pre senát 30Er rozvrhom práce bol určený nápad vecí v pomere 0./ + od 2.2.10 veci vrátené z odvolacieho konania pridelené do oddelenia 30Er /JUDr. Varga/- Opatr. 5/10,

Rok 2011

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

16Er JUDr. Vekrbauerová	6631
20Er JUDr. Číževský	6632

Rok 2012

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

16Er JUDr. Vekrbauerová **7084** + od 16.5.2012 prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým dielom do súdnych oddelení 20Er-dr. Číževský v pomere 100%, 16Er-dr. Vekrbauerová v pomere 100% z dôvodu výraznej nerovnomernosti zaťaženia sudcu dr. Vargu v oddelení 30Er – Opatr. 15/12 1SprR/20/2012,

20Er JUDr. Číževský **7084** + od 16.5.2012 prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým dielom do súdnych oddelení 20Er-dr. Číževský v pomere 100%, 16Er-dr. Vekrbauerová v pomere 100% z dôvodu výraznej nerovnomernosti zaťaženia sudcu dr. Vargu v oddelení 30Er – Opatr. 15/12 1SprR/20/2012,

30Er JUDr. Varga **0** /na rok 2012 pomer pridelenia vecí 0%, + od 16.5.2012 prerozdelenie už pridelených vecí náhodným výberom rovnakým dielom do súdnych oddelení 20Er-dr. Číževský v pomere 100%, 16Er-dr. Vekrbauerová v pomere 100% z dôvodu výraznej nerovnomernosti zaťaženia sudcu dr. Vargu v oddelení 30Er – Opatr. 15/12 1SprR/20/2012,

Rok 2013

Súdne oddelenie – Sudca – Počet pridelených vecí

12Er Mgr. Greguš - od 13.8.13 z dôvodu práceneschopnosti dr. Miskolczyovej prerozdelenie vecí pridelených do senátu 17 Er rovnakým pomerom do senátov 12Er, 16Er, 20Er, 35Er, 36Er, 37Er – Opatr. 31/13-1SprR/36/13

16Er JUDr. Vekrbauerová **7857** + od 13.8.13 z dôvodu práceneschopnosti dr. Miskolczyovej prerozdelenie vecí pridelených do senátu 17 Er v r. 2009, 2010 rovnakým pomerom do senátov 12Er, 16Er, 20Er, 35Er, 36Er, 37Er – Opatr. 31/13-1SprR/36/13,

20Er JUDr. Číževský **7857** + od 13.8.13 z dôvodu práceneschopnosti dr. Miskolczyovej prerozdelenie vecí pridelených do senátu 17 Er v r. 2009, 2010 rovnakým pomerom do senátov 12Er, 16Er, 20Er, 35Er, 36Er, 37Er – Opatr. 31/13-1SprR/36/13,

JUDr. Miskolczyová – súdne oddelenie 17Er na rok 2013 nebolo zriadené, pomer pridelenia vecí určený 0% + od 13.8.13 z dôvodu práceneschopnosti dr. Miskolczyovej prerozdelenie vecí pridelených do oddelenia 17 Er v r. 2009, 2010 rovnakým pomerom do súdnych oddelení 12Er, 16Er, 20Er, 35Er, 36Er, 37Er – Opatr. 31/13-1SprR/36/13

35Er JUDr. Protznerová - od 13.8.13 z dôvodu práceneschopnosti dr. Miskolczyovej prerozdelenie vecí pridelených do senátu 17 Er rovnakým pomerom do senátov 12Er, 16Er, 20Er, 35Er, 36Er, 37Er – Opatr. 31/13-1SprR/36/13,

36Er JUDr. Mazúrová - od 13.8.13 z dôvodu práceneschopnosti dr. Miskolczyovej prerozdelenie vecí pridelených do senátu 17 Er rovnakým pomerom do senátov 12Er, 16Er, 20Er, 35Er, 36Er, 37Er – Opatr. 31/13-1SprR/36/13,

37Er JUDr. Brondoš - od 13.8.13 z dôvodu práceneschopnosti dr. Miskolczyovej prerozdelenie vecí pridelených do senátu 17 Er rovnakým pomerom do senátov 12Er, 16Er, 20Er, 35Er, 36Er, 37Er – Opatr. 31/13-1SprR/36/13,

Na základe uvedených číselných údajov je možné konštatovať, že v preverovaných rokoch bola na všetkých úsekoch zachovaná požiadavka rovnomernej zaťažnosti jednotlivých súdnych oddelení.

Kontrolou registrov bolo zistené, že sú vedené podľa návodu v Spravovacom a kancelárskom poriadku, závažné nedostatky majúce vplyv na efektívnosť neboli zistené.

V ďalšom bola kontrola zameraná aj na vedenie niektorých registrov a evidenčných pomôcok.

Trestný úsek

Na Okresnom súde Košice I na trestnom úseku za kontrolované obdobie boli vedené registre:

T, Td, Tcud, Tp, Pp, Nt, Ntt, Pr, M.

Na trestnom úseku za obdobie 2009-2013 boli skontrolované registre:

r. 2009 - 2T, 3T, 4T, 5T, 6T, 7T,

r. 2010 - 1T, 2T, 3T, 4T, 5T, 6T, 7T,

r. 2011 - 1T, 2T, 3T, 4T, 5T, 7T, 8T,

r. 2012 – 1T, 2T, 3T, 4T, 5T, 6T, 7T, 8T, 10T,

r. 2013 – 1T, 3T, 4T, 5T, 6T, 7T, 8T, 10T,

Vedenie registrov

Inštrukciou č. 34/05 z 28.12.2005 bol upravený postup pri vybavovaní agendy v trestných veciach elektronickou formou pomocou programových prostriedkov „Register“ a „STA“, napriek uvedenému je zároveň potrebné v zmysle § 153 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku v znení účinnom od 1.1.2006 súdny register vedený v elektronickej forme na archívne účely vytlačiť po ročnej uzávierke súdneho registra a opatriť uzávierkou podľa § 161. Nakoľko vedenie trestnej agendy elektronickou formou v programe STA neumožňuje postup v zmysle § 153 vyhlášky a ďalší postup ohľadom uzávierky registra a uchovania trestného registra v tlačenej forme nebol upravený, pre úplnosť archívnych údajov do budúcnosti je potrebné primerane aplikovať osobitné ustanovenia o ručnom vedení súdnych registrov.

V trestnej agende bola vykonaná kontrola registrov 1T-7T, zisťuje sa, že ručne boli vedené registre do obdobia r. 2009. Nahliadnutím do jednotlivých registrov bolo zistené, že registrové prevody a registrové prenosy boli vykonávané do roku 2006. V registri z r. 2009 nie sú doplnené registrové prenosy z roku 2006, vykazovaný je iba bežný nápad vecí z roku 2009.

Zistené boli prípady, že i keď správne pôvodný register bol uzavretý po prenesení neskončených vecí do nového súdneho registra na začiatku tretieho roka po tom, čo sa zapísali, údaje o pohybe vecí vzniknuté po prenose veci nie sú výlučne vyznačované v novom registri, ale sú vyznačované v pôvodnom registri /v uzavretom/, príp. sú údaje čiastočne uvedené v pôvodnom registri aj v novom registri.

/Z dôvodu úschovy registrov do budúca pre archívne účely po právoplatnom ukončení vecí je potrebné údaje vyznačovať po prenesení vecí výlučne v novom registri/.

V registroch 1T, 2T, 3T, 4T, 5T, 6T, 7T/2003 napriek tomu, že z uvedených registrov boli správne nevybavené /neodčiarknuté/ veci na začiatku tretieho roka celým zápisom prenesené do nového registra v r. 2006, dátum uzávierky v registroch 1T - 5T, 7T/2003 je uvedený z r. 2004 a v registri 6T/2003 z r. 2014. V uvedených registroch je potrebné opraviť dátum uzavretia registra.

V registri 5T/2006 je potrebné opraviť údaj o uzavretí registra vyznačený dátumom 10.1.2006 z dôvodu, že nahliadnutím do registra bolo zistené, že vec napr.: 5T/115/2006 nie je v registri 2006 odčiarknutá, v registri z roka 2006 v príslušnej kolónke nie je vec vykázaná do roku 2008 ako vybavená, vec nebola prenesená do registra z r. 2009, resp. v roku 2009 oddiel prenesených vecí nie je zavedený, vykazované sú iba veci z bežného roka 2009. Nahliadnutím do registra vedeného v elektronickej forme sa zisťuje, že pohyb v uvedenej veci je aktualizovaný v registri vedenom elektronickým spôsobom.

V registri 6T/2006, 7T/2006 je potrebné opraviť údaj o uzavretí registra vyznačený na konci registra s dátumom 10.1.2006. Nahliadnutím do registrov bolo zistené, že nevybavené veci do konca roku 2008 neboli prenesené do registra v r. 2009. Oddiel prenesených vecí nie je zavedený v registri v r. 2009, vykazované sú iba veci z bežného roka 2009. Pohyb vecí-

údaje vzniknuté v nevybavených veciach z registrov z roku 2006 vzniknuté na začiatku tretieho roka t.j. od r. 2009 do ukončenia vecí sú vyznačované v pôvodnom registri 6T/2006, 7T/2006.

V registroch 2T/2009, 5T/2009, 6T/2009, 7T/2009 je potrebné opraviť údaj o uzavretí registrov. Nahliadnutím do registrov bolo zistené, že nevybavené veci do konca roku 2011 neboli prenesené do registrov v r. 2012 /knižný register od r. 2010 už nebol zavedený/. Pohyb spisov - údaje vzniknuté v nevybavených veciach z registrov z roku 2009 vzniknuté od r. 2012 do ukončenia vecí sú doplnené v pôvodných registroch.

V registri 3T/2009, 4T/2009 – je potrebné opraviť údaj o uzavretí registra vyznačený dátumom 11.1.2010 z dôvodu, že nahliadnutím do registrov bolo zistené, že veci napr.: 3T/45/2009, 4T/16/09, 4T/49/09, 4T/79/09 do konca roku 2011 nie sú vykázané ako vybavené, v registri 2009 veci nie sú odčiarknuté, neboli prenesené do registra z r. 2012, resp. v roku 2012 knižný register už nebol zavedený. Naproti tomu veci 4T/27/2009, 4T/34/2009 sú v knižnom registri odčiarknuté, avšak do konca roku 2011 nie sú vykázané ako vybavené. Nahliadnutím do registrov vedených v elektronickej forme sa zisťuje, že pohyb vecí je aktualizovaný v uvedených veciach iba v registri vedenom elektronickým spôsobom.

Z dôvodu úschovy registrov do budúca pre archívne účely po právoplatnom ukončení vecí je potrebné údaje doplniť aj do registrov vedených knižným spôsobom, veci odčiarknúť, opraviť dátum uzavretia registra.

Kontrolou bolo zistené, že údaje vyznačené v jednotlivých kolónkach v registri vedenom knižným spôsobom sú vedené v zmysle Spravovacieho a kancelárskeho poriadku.

Zápisy v registri „T“ týkajúce sa: mladistvého obvineného, podmienčne odloženého trestu, údaj či sa obžalovaný osvedčil, úmrtie obžalovaného, napr. vo veciach: 2T/3/2009, 2T/64/2009, 2T/5/2009, 3T/13/2009, 3T/17/2009, 3T/25/2009, 4T/4/2009, 4T/8/2009, 4T/11/2009, 5T/1/2009, 5T/7/2009, 5T/11/2009, 5T/17/2009, 5T/56/2009, 6T/2/2009, 6T/13/2009, 6T/17/2009, 6T/37/2009, 6T/75/2009, 6T/87/2009, 7T/3/2009, 7T/5/2009, 7T/8/2009, 7T/33/2009, 7T/52/2009 sú vyznačované správne - odlišne od bežných záznamov farebne.

V spojených veciach je správne uvádzaný vzájomný vzťah k pôvodnému zápisu v registri /napr. vo veciach : 2T/54/2009-3T/31/2009, 4T/14/2009-1T/16/2011, 5T/27/2009-2T/23/2009, 7T/12/2009-7T/64/2007, v príslušnej kolónke je vyznačená právoplatne vyslovená vina, v prípade zrušenia trestných rozkazov z dôvodu odporu je prečiarknutý údaj o vydaní trestného rozkazu a o uloženom treste /napr. vo veciach: 2T/9/2009, 3T/13/2009, 4T/1/2009, 5T/30/2009, 6T/38/2009, 7T/21/2009.

Ak v tej istej trestnej veci je niekoľko obvinených, správne je vykonané odčiarknutie vecí až po vykonaní odčiarknutí jednotlivých obvinených zapísaných do registra. V registroch 5T, 6T, 7T je potrebné vyznačiť poradie obvinených v tej istej veci vyznačených pod seba do samostatných riadkov.

Pri upustení od súhrnného trestu, pri uložení súhrnného trestu, v poznámkovom stĺpci je

správne uvádzaná spisová súvislosť- odkaz na pôvodný trest, príp. odkaz na súhrnný trest červene, napr. vo veciach: 2T/8/2009 - /OS KE I 7T/18/2008/, 3T/21/2009 - /OS KE I 6T/36/2006/, 4T/40/2009 - /OS KEI 4T/11/2008/, 5T/30/2009 - /OS KE I 5T/50/2008/, 6T/66/2009 - /OS KEI 7T/104/2007/, 7T/3/2009 - /OS KE I 3T/37/2008/, 2T/42/2009 - /OS KEI 7T/20/2009/, 3T/85/2009 - /OS KE I 7T/46/2009/, 4T/18/2009 - /OS KE I 5T/5/2009/, 6T/10/2009 - /OS KEI 6T/104/2007/, 7T/33/2009 - /OS KE I 5T 117/2007/.,

Trovy konania predložené na predpis, čísla ŠL v príslušnej kolónke registra sú uvedené, pokračovanie bežného čísla vo veciach, v ktorých nenasledujú zápisy obvinených bezprostredne za sebou je vyznačené správne.

Údaje v poznámkovom stĺpci: podmienené zastavenie trestného stíhania, zápis v Zozname odoslaných spisov, premena na NEPO, zákaz činnosti, podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, údaj o osvedčení, upustenie od potrestania napr. vo veciach : 3T/19/2009, 4T/19/2009, 2T/2/2009, 3T/17/2009, 4T/38/2009, 5T/22/2009, 6T/46/2009, 7T/14/2009, 2T/17/2009, 3T/26/2009, 4T/7/2009, 5T/24/2009, 6T/60/2009, 7T/20/2009, 3T/44/2009, 4T/95/2009, 6T/31/2009, 2T/69/2009, 3T/84/2009, 5T/19/2009, 6T/41/2009, 7T/3/2009 sú vedené správne. Vo veciach vylúčených na samostatné konanie v poznámkovom stĺpci je vyznačená spisová súvislosť pod akou spisovou značkou sa vedie vylúčená vec na samostatné konanie napr. vo veci 2T/23/2009-2T/22/12, 4T/91/2009-3T/100/2006, 5T/21/2009-5T/56/2008.

Vedenie registrov vecí registra „C, Cb, P“

V občianskoprávnej agende aj v obchodnej agende od roku 2002 sú registre vedené asistentkami počítačovou formou v programe „súdny manažment“. I keď nahliadnutím do registrov r. 2009-2013 boli ojedinele zistené nepresné údaje v porovnaní so skutočným stavom v spisoch za kontrolované obdobie, dá sa usúdiť, že od r. 2003 dochádzalo k postupnému osvojovaniu si systému práce s registrom vedeným v programe „súdny manažment“, taktiež sú jednotlivé súčasti programu-kolónky priebežne menené, doplňované, z týchto dôvodov dochádza k nepresným zápisom v registroch.

Zápisy v registri v príslušných kolónkach: o doručení správy matrike, doručenie právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu, úhrada súdneho poplatku, predpis „Sop“, oslobodenie od úhrady „Sop“, spojenie vecí, vylúčenie veci na samostatné konanie, údaj o IČS, rozhodnutia + opravné uznesenie k príslušnému rozhodnutiu, sú v podstate vedené správne napr.:

- vo veci 32Cb/23/2009 /vylúčený nárok z 28Cb29/2004/ - správne v registri je vyznačený vzájomný

zápis o vylúčení veci v oboch spisoch,

-18P/80/2013 - v registri správne je vyznačené súvzťažne pripojenie spisu 22Nc/1608/2001,

- údaje pri ukladaní spisov do registratúrneho strediska sú správne vyznačené vo veciach:

13C/284/2009, 14C/63/2009, 23C/22/2009, 23C/42/2009, 41C/174/2013, 41C/297/2013,

26Cb/35/2012, 26Cb/37/2013, 26Cb/69/2013, 29Cb/48/2012, 29Cb/43/2013, 30Cb/9/2010, 30Cb/58/2010 , 32Cb/15/2011, 35Cb/17/2011, 32Cb/5/2012, 33Cb/2/2013, 33Cb/24/2013, 11P/48/2009, 11P/22/2013, 21P/208/2012, 21P/55/2013, 22P/21/2013, 34P/4/2012, 34P/68/2012, 41P/10/2012, 41P/74/2012, taktiež zo spisov registra 10C,

- údaj o doručení uznesenia DÚ je správne v registri vyznačený vo veciach napr.: 12C/21/2010, 32Cb/5/2012, 27Cb/78/201 ,
- Správa matrike a ohlasovní správne zaslaná vo veciach napr.: 18C/299/2009, 23C/42/2009, 25C/22/2011, 25C/89/2011, 37C/233/2011, 38C/192/2013, 38C/211/2013, 39C/468/2009, 41C/174/2013, 41C/297/2013, 12P/140/2012, 12P/175/2012,
- vo veci 31Cb/74/2013 odročenie pojednávania je správne vyznačené spôsobom: „Pojednávanie bez rozhodnutia“

Napriek horeuvedeným skutočnostiam nahliadnutím do registrov boli náhodne zistené neúplné zápisy v kolónkach: „Poplatky“, „Pojednávania/Rozhodnutia“, „Správa matrike/DÚ“. Príslušné kolónky je potrebné v registri dodatočne doplniť podľa predtlaču.

V nasledujúcom období:

- po odročení pojednávania je potrebné v registri uvádzať v časti Pojednávania/rozhodnutia údaj o type spôsobom: „Pojednávanie bez rozhodnutia“ a údaj o odročení pojednávania vyznačiť do poznámkového stĺpca.

Zistené boli prípady, že i keď pojednávanie bolo odročené, v časti Pojednávania/rozhodnutia je väčšinou uvedený údaj: „Pojednávanie a rozhodnutie“, v pozn. stĺpci údaj o odročení nie vždy je uvedený.

Vyznačiť zmenu - opraviť v časti „Pojednávania/rozhodnutia“ údaj o type na: „Pojednávanie bez rozhodnutia“ zároveň údaj o odročení pojednávania doplniť do poznámkového stĺpca vo veciach napr.:

-10C/303/2009, 10C/2/2010, 11C/20/2009, 11C/340/2009, 11C/11/2010, 11C/169/2010, 12C/419/2009-/T:18.10.2011 pojednávanie bolo odročené, v registri je vyznačený údaj o type: „Verejné vyhlásenie rozsudku“, 13C/34/2009, 13C/284/2009, 13C/112/2010, 13C/150/2010, 13C/163/2011, 14C/63/2009, 14C/3/2010, 14C/25/2010, 15C/317/2009, 15C/360/2009, 15C/231/2010, 15C/323/2010, 16C/319/2009, 16C/446/2009, 16C/46/2010, 16C/147/2010, 17C/328/2009, 17C/332/2009, 17C/8/2011, 17C/228/2011, 18C/299/2009, 18C/84/2009, 18C/112/2010, 18C/132/2010, 18C/87/2011, 19C/40/2010, 19C/49/2011, 19C/133/2012, 19C/157/2012, 20C/215/2009, 20C/235/2009, 24C/15/2009, 24C/2/2010, 24C/120/2010, 25C/299/2009, 25C/448/2009, 25C/78/2010, 25C/230/2010, 25C/89/2011, 35C/82/2009, 35C/264/2010, 35C/325/2010, 36C/78/2009, 36C/428/2009, 37C/171/2009, 37C/160/2010, 37C/188/2010, 38C/335/2009, 38C/207/2010, 38C/209/2010, 38C/28/2011, 39C/430/2009, 40C/387/2009, 40C/228/2010, 40C/271/2010, 40C/391/2011, 40C/106/2011, 40C/10/2013 - Verejné vyhlásenie rozsudku, - 26Cb/137/2010, 26Cb/11/2011, 26Cb/35/2012, 26Cb/43/2012, 27Cb/9/2011, 27Cb/78/2012, 27Cb/144/2012, 27Cb/66/2013, 29Cb/69/2011,

30Cb/61/2009, 30Cb/88/2011, 31Cb/111/2009, 31Cb/29/2011, 31Cb/3/2012, 33Cb/54/2009, 33Cb/52/2010,

- 11P/43/2009, 11P/11/2010, 11P/32/2010, 11P/93/2011, 11P/108/2011, 11P/23/2012, 11P/46/2012, 11P/22/2013, 21P/48/2009, 21P/32/2010, 21P/215/2010, 21P/76/2012, 22P/35/2009, 22P/275/2009, 22P/146/2010, 22P/38/2011, 22P/55/2012,

- v prevažnej väčšine kontrolovaných spisoch registra „C“, „Cb“, a v „P“ spisoch : napr. 12P/140/2012, 12P/175/2012 , 21P/76/2012, 41P/10/2012 v príslušnej kolónke v registri nie sú uvedené dátumy vypracovania a expedovania rozsudku,

- v registri vyznačiť v časti „Poznámka“ dátum doručenia uznesenia DÚ napr. vo veciach: 24C/2/2010, 31Cb/61/2010, 11C/11/2010 -/v uvedenej veci nie je v registri vyznačený údaj o vydaní uznesenia o vrátení „Sop“ žalobcovi - č.l. 27/,

- vo veci 10C/26/2009 je potrebné doplniť úhradu súdneho poplatku /v spise evidované pod č.l.

52/33 € a 67/33 €/ v súlade so zápisom na obale spisu,

- v spise 10C/2/2010 je potrebné preveriť úhradu „Sop“ v súlade so zápisom na obale spisu,

- vo veci 13C/34/2009 je potrebné preveriť úhradu „Sop“ v zmysle č.l. 136 /v registri je vyznačená

úhrada 134€ odporcom v zmysle uznesenia č.l. 36, na obale spisu úhrada nie je vyznačená/,

- vo veci 14C/3/2011 - je potrebné preveriť dátum a výšku uhradeného „Sop“. V zmysle uznesenia č.l. 62 bol žalobca dňa 13.7.2011 vyzvaný na úhradu „Sop“ 1,50€. Na obale spisu je vyznačená úhrada Sop na č.l. 73 vo výške 1,50€. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že Záznam o zložení na č.l. 73 o úhrade 1,50€ je zo dňa 25.8.2011, avšak v registri v kolónke „Poplatky“ je vyznačená úhrada poplatku v zmysle uznesenia zo dňa 13.7.2011 zo dňa 10.11.2011 vo výške 3€,

- 17C/108/2013 - v kolónke „Poplatky“ je potrebné doplniť úhradu súdneho poplatku za odvolanie

v sume 33€ /č.l. 98/,

- 24C/235/2009 - nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že v zmysle výzvy súdu zo dňa 18.2.2009 č.l. 8 navrhovateľa v l. a 2.r. uhradili „Sop“ vo výške 99,50€ nalepenými kolkami na č.l. 10 dňa 21.1.2010. V registri je potrebné vykonať opravu v časti mena platiteľa súdneho poplatku, nakoľko z údaju uvedeného v kolónke „Poplatky“ vyplýva, že za návrh zaplatila súdny poplatok odporkyňa,

- 25C/448/2009 - nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že i keď odporca bol dňa 10.12.2009 uznesením č.l. 26 vyzvaný na zaplatenie Sop za odpor v sume 60€, dňa 25.11.2010 / č.l. 56/ bol odporca oslobodený od platenia súdneho poplatku za odpor – /uvedená skutočnosť nie je vyznačená na obale spisu/. Z údaju v registri v kolónke „Poplatky“ a z údaju na obale spisu však vyplýva, že uvedená suma voči odporcovi bola predložená uctárni na vymáhanie 26.1.2012,

- 35C/304/2009 - v kolónke „Poplatky“ je potrebné doplniť úhradu súdneho poplatku. /Na obale spisu sa nachádza údaj o úhrade Sop na č.l. 14/33€/,

- 37C/275/2011 – v uvedenej veci v registri v kolónke „Poplatky“ je potrebné vykonať opravu

v stĺpci „Zaplatil“. Z registra vyplýva, že odporkyňa zálohu na trovy znaleckého dokazovania v sume 300€ v zmysle uznesenia č.l. 29 neuhradila. Naproti tomu z uznesenia č.l. 61 a z úradneho záznamu na č.l. 83 vyplýva, že preddavok vo výške 300€ bol zložený žalovanou na účet súdu pod položkou denníka D14/18/12. Záznam o zložení preddavku z účtarne v spise sa nenachádza, ani na obale spisu_údaj v kolónke: Preddavok č.l., /v „Zozname trov“/ nie je vyznačený. Taktiež na obale spisu a v spise sa nenachádza záznam o úhrade poplatku, ktorý bola povinná zložiť na účet súdu vo výške 66,54€ žalovaná v zmysle uznesenia č.l. 79, z registra však vyplýva, že uvedená suma /odmena znalca vyplatená preddavkovo z finančných prostriedkov štátu/ bola žalovanou súdu uhradená 19.2.2013.

- 37C/233/2011 - v uvedenej veci v registri v kolónke „Poplatky“ je potrebné vykonať kontrolu úhrady „Sop“ v stĺpci „Zaplatil“. Na obale spisu v príslušnej kolónke a v „Zozname trov“ vyznačiť úhradu preddavku na znalečné zložené navrhovateľom /č.l. 44/ a odporkyňou /č.l. 43, 73/.

V spise vzadu voľne sa nachádza neočíslované a nezašité uznesenie zo dňa 4.6.2013 adresované odporkyni na úhradu „Sop“ 1,50€ za elektronické podanie zo dňa 4.10.2012 - č.l. 78 a „Príkaz na úhradu“. Zo spisu ani z údajov na obale spisu nevyplýva, či poplatok bol uhradený,

- 26Cb/43/2012 - v kolónke „Poplatky“ je potrebné doplniť úhradu „Sop“ na č.l. 27/9244 € a na č.l. 86/9244 €. V kolónke „HLAVIČKA“ v registri je uvedená iba sp. zn. 10Cb/13/2012 je potrebné doplniť údaj /názov súdu/ o odstúpení spisu z Okresného súdu Rožňava,

- 29Cb/48/2012 - je potrebné vykonať kontrolu úhrady „Sop“ v zmysle referátu č.l. 82. Povinnosť uhradiť Sop za odpor 217,50 € bola uznesením č.l. 83 uložená inému odporcovi ako je uvedený v PR č.l. 26 a rozsudku č.l. 56. Z registra vyplýva, že „Sop“ nebol uhradený, ani na obale nie je vyznačená úhrada,

- 29Cb/140/2012 - vykonať kontrolu úhrady „Sop“ v zmysle referátu č.l. 67 za elektronické podanie 1,50€ . Z registra vyplýva, že suma 1,50€ nebola uhradená, taktiež na obale spisu nie je vyznačená úhrada,

- 27Cb/144/2012 - v registri v kolónke „Zástupcovia“: doplniť meno advokátky na strane žalobcov.

Pri kontrole údajov uvedených v registri a na obale spisu v súvislosti s ukladaním právoplatne ukončených spisov do registratúrneho strediska zo spisov došlých na súd od 1.1.2007 bola zistená rozdielna tvorba archívnych údajov súdnymi oddeleniami „C, Cb, T“ o uložení spisu a o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska a o vyznačovaní údajov na obal spisu . V zmysle usmernenia Ministerstva spravodlivosti SR z roku 2002 v niektorých prípadoch v občianskoprávných veciach nie je v registri za registratúrnym znakom /napr. DA01/, príp. za údajom o uložení rozhodnutia /R1/ vyznačený podstatný údaj, t.j. rok kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Vo väčšine prípadov za registratúrnym znakom je vyznačovaný rok nápadu veci alebo lehota uloženia spisu, príp. rok, kedy bol daný spis asistentkou do registratúrneho strediska, ďalej rok, kedy je možné vyradiť spis, príp. za registratúrnym znakom aj za údajom o uložení rozhodnutia sú vyznačené odlišné roky. V uvedených veciach následne bolo zistené, že jedným z údajov, t.j. za registratúrnym znakom je uvedený rok nápadu veci, ktorý údaj nie je potrebné uvádzať do poznámkového stĺpca. Pre

archívne účely je podstatný rok, kedy vec bola právoplatne skončená. V niektorých prípadoch nie je vyznačený v registri údaj o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska s uvedením čísla tzv. „balíka“, v ktorom je rozhodnutie uložené /napr. R1.

Občianskoprávnymi oddeleniami na obale spisu údaj o uložení spisu je v zásade uvádzaný správne. Nie je vyznačovaný údaj o lehote uloženia rozhodnutia R/75, ktorý údaj je podstatný pre účely vyrad'ovacieho konania. V niektorých prípadoch na obale spisu nie sú uvedené úplné údaje o uložení spisu do registratúrneho strediska /napr. DA01/20/, ale čiastočný údaj, napr. je uvedený iba registratúrny znak napr. DA01 bez uvedenia lehoty uloženia spisu za registratúrnym znakom /"20"/. Ojedinele je vyznačená lehota uloženia rozhodnutia, uvedený je údaj: S/75. Zisťuje sa, že v niektorých prípadoch sa vyznačuje údaj uvedený na obale spisu: DA01/20 /t. j. registratúrny znak/lehota uloženia/ navyše aj v registri.

Trestnoprávnymi oddeleniami na obale spisu údaj o uložení spisu je v podstate uvádzaný správne, nie je vyznačovaný údaj o lehote uloženia rozhodnutia R/75, ktorý údaj je podstatný pre účely vyrad'ovacieho konania. /Na obale spisu vo väčšine prípadov navyše sa nachádza údaj napr.: R1/4T/2009, ktorý údaj pre účely vyrad'ovacieho konania nie je povinný/.

Nahliadnutím do registra sa zisťuje, že údaje o uložení spisu jednotlivými oddeleniami sú rozdielne vyznačované, napr. vo veciach:

- 11C/20/2009 - v registri je uvedený údaj: DA01/20, R1- potrebné je doplniť rok právoplatnosti rozhodnutia,
- 12C/419/2009 v registri je uvedený údaj: DA01/20/2009, R/1/2012, - nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2012, a rok 2009 predstavuje rok nápadu, ktorý údaj v registri nie je potrebné uvádzať, vo veci 12C/172/2009 je za registratúrnym znakom uvedený rok nápadu veci, údaj o právoplatnosti veci je vyznačený za údajom o uložení rozhodnutia správne /t.j. DA01/2009, R1/2010/, vo veci 13C/107/2012 v registri je uvedený údaj: DA01/20, R1/2013 - nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že právoplatnosť na rozhodnutí je vyznačená v r. 2012 nie z r. 2013, vo veci 16C/46/2010 je v registri uvedený údaj DA01 2010 , R1/2013, nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2012 nie v r. 2013, vo veciach 18C/84/2009, 18C/112/2010, 18C/132/2010 je uvedený údaj: Archív, uvedený je rok nápadu veci a údaj: R/1 - v uvedených veciach v registri je potrebné doplniť registratúrny znak a rok právoplatnosti rozhodnutia, vo veci 18C/87/2011 je uvedený údaj: „Archív 2011, R/2014“ – vo veci je potrebné v registri doplniť registratúrny znak a číslo balíka, v ktorom je rozhodnutie uložené a opraviť dátum právoplatnosti rozhodnutia, nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2013 nie v r. 2014, vo veci 18C/116/2011 je v registri uvedený údaj: „Archív 2011, R/1/2014“, potrebné je doplniť registratúrny znak , opraviť dátum právoplatnosti rozhodnutia – nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2013 nie v r. 2014, vo veciach 20C/16/2010, 20C/215/2009, 20C/235/2009, 23C/4/2010, 24C/15/2009, 24C/2/2010, 24C/70/2011, 24C/63/2012, 24C/313/2012, 24C/71/2013, 24C/195/2013 - doplniť registratúrny znak, vo veci 24C/120/2010 v registri je uvedený údaj: „Archív 2010 R/1/2013“ - v uvedenej veci je potrebné doplniť registratúrny znak, opraviť dátum právoplatnosti rozhodnutia. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie nadobudlo

právoplatnosť v r. 2012 nie v r. 2013. Vo veci 20C/235/2009 je potrebné opraviť dátum právoplatnosti rozhodnutia v kolónke Rozhodnutie/Poznámka, nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2012 nie v r. 2013. Vo veci 23C/42/2010 je potrebné doplniť za registratúrny znak, príp. za údaj o uložení rozhodnutia rok právoplatnosti rozhodnutia, 23C/75/2012 - vo veci je potrebné doplniť dátum právoplatnosti rozhodnutia v kolónke Rozhodnutie/Poznámka, nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2013, rok nápadu veci r. 2012 za registratúrny znak neuvádzať + doplniť v ktorom balíku je rozhodnutie uložené, 25C/299/2009 - v uvedenej veci je potrebné opraviť za registratúrnym znakom rok právoplatnosti rozhodnutia, nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2012 nie v r. 2009 /r. 2009 predstavuje rok nápadu veci/, taktiež vo veci 25C/448/2009 je potrebné za registratúrnym znakom opraviť rok právoplatnosti na r. 2011, údaj uvedený v registri r. 2009 predstavuje rok nápadu, vo veciach 25C/78/2010 a 25C/230/2010 nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2012 nie v r. 2010, vo veciach 25C/22/2011, 25C/89/2011, 34C/61/2011, 34C/71/2011 - nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2012 nie v r. 2011, 25C/93/2012 - nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2013 nie v r. 2012, vo veciach 35C/29/2011, 35C/286/2011 - opraviť dátum právoplatnosti rozhodnutia, nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2011 nie v r. 2013, vo veciach registra 37C je potrebné doplniť registratúrny znak, a rok právoplatnosti rozhodnutia, vo veciach registra 40C, 14C/3/2011 je potrebné doplniť rok právoplatnosti rozhodnutia, 20C/147/2010-doplniť registratúrny znak, - 13C/107/2012 – v registri v kolónke Rozhodnutie/Poznámka sa nachádza údaj: DA01/20, R/1/2013. Z registra za údajom R/1 vyplýva, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v roku 2013. Nahliadnutím do spisu bolo zistené, že rozsudok nadobudol právoplatnosť v r. 2012. Z poznámky v registri vyplýva, že v roku 2013 bol spis uložený do registratúrneho strediska.

V registri je potrebné vykonať opravu v dátume právoplatnosti na rok 2012.

- 18C/116/2011- v uvedenej veci je v registri vyznačený údaj: archív 2011, R/1/2014. V registri nie je vyznačený registratúrny znak, nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v roku 2013, nie v r. 2014. Rok 2014 vyjadruje rok uloženia spisu do registratúrneho strediska. V registri je potrebné vykonať opravu v dátume právoplatnosti na rok 2013 t.j.: R/1/2013 a doplniť registratúrny znak DA01. Rok nápadu veci 2011 do poznámkového stĺpca nepísať,

- vo veciach 20C/16/2010, 20C/215/2009 – v registri doplniť registratúrny znak,

- doplniť rok právoplatnosti rozhodnutia vo veciach: 14C/3/2010, 31Cb/111/2009, 31Cb/62/2010,

33Cb/14/2011, - /vo veci registra Cb je za RZ vyznačený dátum nápadu veci/,

- vo veciach 27Cb/9/2011, 33Cb/52/2010, 33Cb/88/2010, 33Cb/45/2011, 33Cb/73/2011, 33Cb/17/2012, 33Cb/37/2012 - vyznačiť číslo balíka, v ktorom je rozhodnutie uložené ako aj rok právoplatnosti rozhodnutia, rok uvedený za RZ predstavuje rok nápadu veci,

- vyznačiť číslo balíka, v ktorom je rozhodnutie uložené napr. vo veciach : 31Cb/3/2012, 31Cb/30/2013, 32Cb/8/2009, 32Cb/23/2009, 32Cb/9/2010, 32Cb/34/2010,

- 33Cb/54/2009 – doplniť číslo balíka, v ktorom je rozhodnutie uložené + uviesť rok

právoplatnosti rozhodnutia /rok uvedený za RZ predstavuje rok vyradenia spisu/,

- vo veci 33Cb/19/2009 v registri je uvedený údaj čiastočne: FA/2009 - potrebné je za FA doplniť údaj: 01 /FA01/, ďalej uviesť, v ktorom balíku je rozhodnutie uložené a vyznačiť rok právoplatnosti rozhodnutia, napr.: R1/2010 . Nahliadnutím do spisu sa zisťuje že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2010 nie v r. 2009. V roku 2009 napadla vec na súd.

- vo veciach napr.: 26Cb/194/2009, 26Cb/11/2010, 26Cb/43/2012, 31Cb/91/2009 chýba rok kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Za registratúrnym znakom je uvedený rok nápadu veci, /údaj o uložení rozhodnutia je uvedený/,

- vyskytujú sa prípady, keď za registratúrnym znakom je uvedený rok nápadu a namiesto dátumu kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť sa uvádza sa rok, kedy bol spis daný do registratúrneho strediska: napr. vo veci : 27Cb/77/2010,

- 12P/140/2012 – v registri je uvedený údaj: DB01/20/2012, R/1/2013. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že údaj: rok 2012 uvedený v poradí ako druhý údaj za registratúrnym znakom je rok nápadu veci. Pre archívne účely je potrebné písať rok právoplatnosti rozhodnutia, /ktorý je uvedený správne ako druhý údaj „2013“ pri uložení rozhodnutia do tzv. „balíka 1“, nie rok dôjdenia veci na súd.

- 18P/26/2012 – v registri je uvedený údaj: „Archív 2012, R/1“ - vo veci je potrebné doplniť v poznámkovom stĺpci registratúrny znak DB01 a za R/1 doplniť dátum právoplatnosti rozhodnutia, t.j. rok 2013, rok nápadu veci 2012 – neuvádzať,

- 22P/275/2009 - v registri je uvedený údaj: DB01/20/2009, /údaj R/1- je správne uvedený/, nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že vo veci rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v roku 2011, v registri uvedený údaj rok 2009 predstavuje rok dôjdenia veci na súd, ktorý údaj nie je potrebné uvádzať. / Vo veci je potrebné opraviť údaje na DB01/2011, resp. DB01, R1/2011,

- 22P/146/2010 - v registri je uvedený údaj: DB01/20/2010, R/1. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že vo veci rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v roku 2013, v registri uvedený údaj rok 2010 predstavuje rok dôjdenia veci na súd, ktorý údaj sa neuvádza. / Vo veci je potrebné opraviť údaje na DB01/2013, resp. DB01, R1/2013,

- 22P/38/2011 - v registri je uvedený údaj: DB01/20/2011, /rok 2011 je rok kedy vec napadla na súd/. Vo veci je potrebné doplniť rok kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť - opraviť údaj na DB01/2012, resp. DB01, R1/2012,

- vo veciach 11P/93/2011, 11P/108/2011 – v registri je uvedený údaj: DB01/20, R/1 – v oboch prípadoch je potrebné doplniť rok, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť t.j. r. 2012 – /R/1/2012/

Kvôli jednotnému vyznačovaniu archívnych údajov pri uložení spisov do registratúrneho strediska na súdoch sa odporúča do budúcnosti dodržiavať postup určený usmernením Ministerstva spravodlivosti SR z roku 2002 a Vyhl. č. 543/2005 Z.z. /§ 206, 208/ z uvedeného dôvodu:

1/ v spisoch došlých na súd do roku 2006 pre ktoré sa vytvárajú tzv. „balíky“, pri odovzdaní do registratúrneho strediska, je potrebné v registri vyznačiť zvlášť údaj:

- o uložení spisu a o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska,
- a na obal spisu vyznačiť zvlášť údaj o archivácii spisu a rozhodnutia /RZ/LU/ dôležitý

pre príslušný štátny archív nasledovným spôsobom:

a/ pre spis došlý na súd do 31.12.2006 daný do registratúrneho strediska po nadobudnutí právoplatnosti napr. v roku 2015:

- v registri vyznačiť údaj o uložení spisu napr.: EA02/15/2/-tzn. Registratúrny znak pre spis: EA02/15-t.j. rok, kedy rozhodnutie v danom spise nadobudlo právoplatnosť/2-t.j. číslo balíka v ktorom je spis uložený do registratúrneho strediska + vyznačiť údaj o uložení rozhodnutia napr.: R/1 b. /tzn. rozhodnutie sa nachádza v balíku č.1/.

b/ na obal spisu uvádzať do pravého horného rohu červene údaj dôležitý pre príslušný štátny archív /RZ/LU/ pri vyradovaní spisu po uplynutí skartačnej lehoty napr. :

- EA02/20 - /t.j. „Registratúrny znak pre spis/lehota uloženia spisu na prísl. súde určená v trvaní 20 rokov/, príp. znak hodnoty, ak je v zmysle Registratúrneho plánu určený,
- + R/75 - /tzn., určená lehota uloženia rovnopisu právoplatného rozhodnutia na príslušnom súde v trvaní 75 rokov/.

2/ Pre spisy došlé na súd od roku 2007 sa nevytvárajú balíky. Spisy sa do registratúrneho strediska ukladajú podľa spisových značiek a ročníkov v chronologickom číselnom poradí. „Balíkujú“ sa iba právoplatné rozhodnutia zo spisov došlých na súd od r. 2007.

Do registratúrneho strediska po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia do obalu sa ukladajú spoločne právoplatné rozhodnutia zo spisov došlých na súd od r. 2007 aj zo spisov napadnutých do 31.12.2006 /do obalu sa vždy uložia len rovnopisy rozhodnutí s totožným konečným rokom úschovy - § 208 Vyhľ. č. 543/2005 Z.z./, napr. ak v r. 2016 sa odovzdáva do reg. strediska spis napr. z r. 2016, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v r. 2016, ako aj spis napr. napadnutý v r. 2005, v ktorom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť taktiež v r. 2016, rozhodnutia vybrané z uvedených spisov sa ukladajú spoločne do obalu založeného v roku 2016. Lehota 75 rokov na uloženie rozhodnutia na súde sa počíta v uvedenom prípade od právoplatnosti rozhodnutia.

Spôsob uloženia spisov do registratúrneho strediska:

a/ pre spis došlý od r. 2007 po právoplatnosti daný do registratúrneho strediska uviesť:

- v registri vyznačiť údaj o uložení spisu napr.: DA01/15- tzn. Registratúrny znak pre spis: DA01/15-t.j. rok, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
- + údaj o uložení rozhodnutia do balíka: R/1 b.

b/ na obal spisu uvádzať údaj dôležitý pre príslušný štátny archív /RZ/LU/ pri vyradovaní spisu po uplynutí skartačnej lehoty napr.:

- DA01/20-/tzn. „Registratúrny znak“ určený pre spis v zmysle registratúrneho plánu/lehota uloženia spisu určená na prísl. súde/ príp. znak hodnoty, ak je v zmysle Registratúrneho plánu určený,
- R/75 – /tzn. určená lehota uloženia právoplatného rozhodnutia /rovnopisu/ na príslušnom súde v trvaní 75 rokov/.

Pri prípadnom zachovaní doterajšieho zaužívaného spôsobu vyznačovania identických údajov v registri a na obale spisu ako to t.č. zo spisov vyplýva, v nasledujúcom období bude potrebné na obale spisu uvádzať okrem registratúrnej značky a lehoty uloženia spisu /napr. DA01/20/ aj lehotu uloženia rozhodnutia /R/75/. Vo veciach došlých na súd od r. 2007 v registri uvádzať za registratúrnou značkou/rok, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a uviesť číslo balíka, v ktorom sa nachádza rozhodnutie, príp. rok právoplatnosti uvádzať za údajom o uložení rozhodnutia /napr. R1/2015/. Vo veciach došlých na súd do 31.12. 2006 uvádzať za registratúrnou značkou/rok, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť/ číslo balíka v ktorom je spis uložený a číslo balíka, v ktorom sa nachádza rozhodnutie.

Na obale spisov, na ktorých sú už v predtlači uvedené kolónky pre registratúrny znak, znak hodnoty, lehotu uloženia, je potrebné údaje vyplňovať do príslušných kolóniek podľa predtlače.

Evidenčné pomôcky:

Menoslov: od r. 2006 sú trestné veci zapisované elektronickou formou v programe „STA“.

Kalendár: za obdobie r. 2009-2013 je potrebné vykonať kontrolu záznamov, odčiarknúť zápis v oddieli „ÚKONY“ po doplnení dátumu o odovzdaní spisu na vypravenie. Zistené boli prípady, že v kolónke „Rozhodnutie odovzdané“ sa vyskytujú neúplné zápisy, ojedinele nie je uvedený dátum. Nahliadnutím do registra vedeného elektronickým spôsobom, náhodne zistené a je možné usúdiť z údajov, ktoré nasledovali po rozhodnutí, že rozhodnutia boli vypravené.

Zoznam odoslaných spisov: doplniť dátum vrátenia spisov a poradové číslo veci odčiarknúť, „ZOS“ vedený knižnou formou je potrebné za obdobie r. 2005-2013 uzavrieť. Pre úplnosť archívnych údajov do budúcnosti v prípade vedenia „ZOS“ knižnou formou sa odporúča doplniť prevody, prenosy z dôvodu evidencie a kontroly nevrátených spisov súdu a uzávierky „ZOS“. Návrat spisov odoslaných je potrebné priebežne urgovať, v poznámkovom stĺpci uvádzať dátum urgovania vrátenia súdneho spisu, príp. dátum predĺženej lehoty na vrátenie súdneho spisu.

Zoznam väzieb: ročník 2009-2013 bol uzavretý. V príslušnej kolónke je vyznačené predloženie spisu so sťažnosťou na rozhodnutie odvolaciu súdu. Údaj o tom, že bol spis predložený odvolaciu súdu so sťažnosťou na rozhodnutie sa nachádza aj v „Zozname odoslaných spisov“ a v príslušnom registri „T“.

Tvorba a obeh spisov

Náhodne boli skontrolované spisy registra „T“:

- 1T/59/2010, 1T/21/2010, 1T/19/2011, 1T/114/2011, 1T/17/2012, 1T/14/2012, 1T/22/2013, 1T/40/2013,
- 2T/22/2009, 2T/86/2009, 2T/46/2010, 2T/62/2010, 2T/13/2012, 2T/17/2012, 2T/42/2012,
- 3T/11/2009, 3T/63/2009, 3T/17/2010, 3T/46/2010, 3T/56/2011, 3T/67/2011, 3T/81/2012, 3T/92/2012, 3T/8/2013, 3T/27/2013,
- 4T/7/2009, 4T/61/2009, 4T/29/2010, 4T/32/2010, 4T/31/2011, 4T/138/2011, 4T/3/2012, 4T/98/2012, 4T/5/2013, 4T/34/2013,
- 5T/25/2009, 5T/56/2009, 5T/3/2010, 5T/70/2010, 5T/21/2011, 5T/39/2011, 5T/5/2012,

- 5T/9/2012, 5T/42/2013 - , OT/51/2013,
- 6T/109/2009 , 6T/55/2009, 6T/1/2010, 6T/11/2010 ,
- 6T/15/2012, 6T/7/2013, 6T/49/2013,
- 7T/17/2009, 7T/113/2009, 7T/84/2010, 7T/98/2010, 7T/29/2011, 7T/33/2011, 7T/38/2012 ,
- 7T/45/2012, 7T/18/2013 , 7T/7/2013,
- 8T/15/2011 , 8T/47/2011, 8T/51/2012, 8T/54/2012, 8T/2/2013, 8T/22/2013,
- 10T/4/2012, 10T/10/2012, 10T/25/2013, 10T/59/2013,

Spisové obaly v trestných veciach v zásade obsahujú v skratke požadované náležitosti napr. : koniec skúšobnej doby PO trestu, Amnestia, zákaz činnosti, PU z.č., ustanovenie znalca: „Zn“, ustanovenie tlmočníka: „Tl“, „NEPO“, „VAZBA“, „ Ex offo“ /údaje sú vyznačené správne farebne/. Údaje ohľadom uloženia PT, TTK, predpísanej pohľadávky , vykonanie spisovej a poplatkovej kontroly, číslo ŠL, rok odovzdania spisov do spisovne, pripojenie a vylúčenie pripojeného spisu, sú vyznačované správne, napr. vo veciach:

- 2T/22/2009, 2T/62/2010, 3T/56/2011 PO + Amnestia, 3T/67/2011 PO + Amnestia, 3T/81/2012,
- 3T/92/2012 +Amnestia , 4T/32/2010, 4T/98/2012 + Amnestia, 7T/98/2010-Amnestia, 8T/51/2012-
- Amnestia - /v uvedených veciach je správne vyznačený koniec skúšobnej doby + Amnestia/,
- 2T/46/2010 , 4T/7/2009 - správne vyznačený Z.č.
- 1T/19/2011, 1T/17/2012, 2T/13/2012, 2T/17/2012, 2T/86/2009, 2T/13/2012, 3T/63/2009, 3T/81/2012, 4T/61/2009, 4T/29/2010, 4T/3/2012, 4T/5/2013, 5T/25/2009, 5T/56/2009, 5T/3/2010,
- 5T/70/2010 - v niektorých spisoch ustanovenie znalca je čiastočne správne vyznačené - doplniť
- por. č./rok v ktorom bol „ZN“ ustanovený, -10T/10/2012 - tlmočník, ex offo –údaje sú správne vyznačené,
- 5T/25/2009, 6T/1/2010 - údaj „NEPO“ správne na obale spisu vyznačený,
- 2T/86/2009, 3T/46/2010, 4T/98/2012, 5T/56/2009, 6T/1/2010, 6T/11/2010 ,7T/113/2009 - správne vyznačená „Väzba“,
- 1T/19/2011, 2T/22/2009, 2T/86/2009, 3T/46/2010, 4T/98/2012 , 5T/3/2010, OT/51/2013, 6T/1/2010, 6T/11/2010 - „Ex offo“ čiastočne správne vyznačené, doplniť por. č./rok,
- 1T/22/2013 , 5T/5/2012, 7T/7/2013 – „PT“ – správne na obale vyznačený údaj,
- vo veciach 1T/21/2010, 6T/49/2013, 7T/17/2009, 7T/98/2010, 7T/38/2012, 7T/45/2012, OT/51/2013 - správne vyznačené pripojenie a vylúčenie spisu,
- 1T/114/2011 – na obale spisu je správne vyznačený údaj o „PR pov. práca“
- správne na obale vo veci sp. zn. 5T 51/2012 je vyznačené spojenie veci s vecou 5T/9/2012, /Na obale spisu, pod ktorým sa konanie bude viesť, je vhodné vyznačiť údaj: „Spojené veci ... pozri č.l.“/.

Pri kontrole spisov bolo zistené, že na obale spisov sú vyznačené registrátorne údaje o uložení spisov do registrátorného strediska. Na obal spisu bude potrebné do budúca okrem

lehoty uloženia spisu doplniť aj lehotu uloženia rozhodnutia R/75, ktorý údaj je dôležitý pre účely vyrad'ovacieho konania. /Na obale spisu vo väčšine prípadov navyše sa nachádza údaj napr.: R1/4T/2009, ktorý údaj pre účely vyrad'ovacieho konania nie je povinný/.

Podrobný postup o vyznačovaní registratúrneho znaku, lehoty uloženia, znaku hodnoty na obale spisu je uvedený na str. 495.

Pri kontrole zápisov na obale spisov v kolónke: „Trovy TK zaplatené na čl.“ „Predpísané pod pol.“, a v prípadoch, ak bol uhradený peňažný trest boli zistené čiastočné zápisy - v nasledujúcom období bude potrebné:

- pri úhrade trov trestného konania v nasledujúcom období na obale spisu v kolónke „Trovy tr. konania zaplatené na čl.“ - bude potrebné doplniť okrem čísla listu aj výšku poplatku napr.: čl. 80/39,83€,

- na obale spisu v kolónke: „Predpísané pod pol.“ vo veciach, v ktorých sú trovy konania

predložené učtárni súdu na vymáhanie, do budúca bude potrebné uviesť okrem variabilného čísla aj číslo listu rozhodnutia/sumu, na základe ktorého boli trovy vymáhané, príp. v pečiatke opatrenej na obale spisu k číslu listu rozhodnutia, ktoré je predmetom vymáhania, doplniť sumu, ktorá bola predpísaná v registri pohľadávok, napr. čl. 5/92,94 €

- vo veciach, v ktorých bol uhradený „Peňažný trest“: v nasledujúcom období údaj o úhrade vyznačiť na obal spisu v zmysle pripojeného záznamu. Uviesť číslo listu/sumu, príp. aj meno ak vo veci je viac obžalovaných/ napr.: „PT: 20/50 €

Úprava zápisníc a rozhodnutí v „T“ oddelení je na požadovanej úrovni. Prvý výťahok rozhodnutia je označený slovom „Prvopis“. V súdnych spisoch v trestnoprávných veciach, ktoré zasiela prokuratúra súdu, sa pokračuje v číslovaní listov bez prerušenia. Spisový prehľad je opatrený podlhovastou pečiatkou súdu za posledným zápisom prokuratúry. V spisovom prehľade sa pokračuje v zapisovaní písomností súdu.

Pri realizácii pokynu v zmysle referátu je v zásade správne v spise založený rovnopis žiadosti-prípisu. Pripájanie rovnopisu iného rozhodnutia pripojeného krátkou cestou do spisu, ktorý sa stáva natrvalo súčasťou spisu, je čiastočne správne realizované. Na pripojených rozhodnutiach je uvedený odkaz, ku ktorej spisovej značke sa rozhodnutie pripája. Po zažurnalizovaní je však potrebné preškrtnúť číslo konania pripojeného rozhodnutia.

Nahliadnutím do spisov náhodne sa zisťuje, že:

- spisový prehľad /obsah spisu/ ako aj potvrdenie podateľne o pridelení veci na uvedenom súde sú vedené úhladne.

- na doručenke pripojenej k písomnosti /k referátom/ vo väčšine prípadov pri spisovej značke nie je uvedené číslo listu referátu, v zmysle ktorého bol pokyn realizovaný, príp.

doručenky nie sú pripájané k písomnosti, ktorá je predmetom doručovania, vyskytujú sa prípady, kedy písomnosť nie je opatrená kontrolnou pečiatkou, príp. v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia písomnosti a počet zásielok s doručenkou napr. vo veciach:

- 1T/21/2010 - na referátoch č.l. 244, č.l. 261, č.l. 263, 285- /rozsudok/, č.l. 351 v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia písomností a počet zásielok s doručenkou. V uvedenej veci je potrebné doručanky, ktoré sú zašité pred č.l. 266 pripojiť k písomnosti, ktorá je predmetom doručovania tzn. k č.l. 264,
- vo veciach : 1T/59/2010 – pri č.l. 242 , 262 /rozsudok/, 1T/19/2011 - TR č.l. 80, č.l. 105-rozsudok , písomnosť č.l. 90, č.l. 136-uznesenie, uznesenie č.l. 150, v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou,
- vo veciach: 1T/114/2011- pri referáte č.l. 42, rozsudku č.l.59, písomnosti č.l. 64, č.l. 77, č.l. 81, 1T/14/2012 – pri referátoch č.l. 27 /TR/, č.l. 30, č.l.39 /rozsudok/ 1T/22/2013 - TR z 12.4.2013, referátu č.l. 162, rozsudku č.l. 174, písomnosti č.l. 182, č.l. 184, 1T/40/2013 - č.l. 149, rozsudku č.l. 170, písomností č.l. 177, č.l.179 v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia,
- 1T/17/202 - pri referátoch č.l. 125 /TR/, č.l. 148, č.l. 188 /rozsudok/, č.l.129 b v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia, písomnosť č.l. 161 nie je opatrená kontrolnou pečiatkou, na písomnosti nie je vyznačený údaj o realizácii pokynu sudcu, ale z pripojených doručení k č.l. 161 je zrejmé, že pokyn sudcu bol realizovaný,
- 2T/22/2009 - koncept TR č.l. 104 je opatrený kontrolnou pečiatkou, vyznačený je v ňom iba dátum v kolónke „Došlo“, dátum a spôsob vypravenia nie je uvedený, naproti tomu na „Prvopise“ TR na č.l. 107 je uvedený perom dátum a podpis/, nie je vyznačený spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou, / v kontrolnej pečiatke na písomnostiach č.l. 111, č. l. 112, č.l. 158 nie je vyznačený spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou,
- vo veciach : 2T/86/2009 - pri referátoch na č.l. 97, č.l. 103 - / rozsudok u obž. 1. rade/, č.l. 118 /TR u obž. 2. rade/, č.l. 133 uznesenie - odmena a náhrada hotových výdavkov, referát č.l. 190, č.l. 191, 2T/17/2012 – pri referátoch na č.l. 216 /TR/, č.l. 220, č.l.217, 2T/13/2012 - pri referátoch na č.l. 182 /TR/, č.l. 186, č.l. 197, + vo veci 2T/24/2012 – pri referáte na č.l. 48 /Príkaz na zatknutie č.l. 47/, TR č.l. 49, referátoch č.l. 60, 62, 66 v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou,
- 3T/11/2009 – pri referáte na č.l. 57 /TR/, ref. č.l. 6, ref. č.l. 67, rozs. č.l. 77, v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou,
- 3T/63/2009 - pri referáte na č.l. 70 -TR, č.l. 75, č.l. 82, č.l. 98 v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou, referát na č.l. 97, ktorým je daný pokyn na doručenie rozsudku nie je opatrený kontrolnou pečiatkou , nie je vyznačený údaj kedy bol daný spis do kancelárie, nie je uvedený spôsob vypravenia, na referáte je uvedený dátum a podpis bez ďalších údajov.
- 3T/17/2010 - pri referáte na č.l. 103 /TR/, ref. č.l.105, č.l. 107, č.l. 114, č.l. 117, na uznesení č.l.149 v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou. Prvopis rozsudku č.l. 180 nie je opatrený kontrolnou pečiatkou, nie je uvedený dátum, kedy bol spis daný do kancelárie, nie je uvedený spôsob vypravenia, uvedený je iba dátum a podpis, zrejme kedy bol rozsudok vypravený,
- vo veciach: 3T/46/2010 na ref. č.l.77, č.l.82, ref. č.l. 97, rozsudku č.l. 143, 3T/56/2011 - na referáte č.l. 36 /TR/, písomnosti na č.l. 41, 3T/67/2011 – na ref. na č.l.

č.l. 147, rozsudku na č.l.156, ref. č.l. 161, 3T/92/2012 - na č.l. 39, 4T/7/2009 - na č.l. 187 /TR/, na č.l. 193, na č.l. 200 /rozsudok/, č.l. 207 v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou,

- 4T/61/2009 - v kontrolnej pečiatke na č.l. 53 /U/, na č.l. 63 nie je uvedený spôsob vypravenia,
- vo veciach : 4T/138/2011- na č.l. 53 /referát/, na č.l. 54, 4T/98/2012 – na č.l. 112 / ref./, č.l.117 /TR/, č.l. 136 /Opr. uzn./ v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou,
- vo veciach: 5T/25/2009- na č.l. 70 /TR/, č.l. 83, 86, č.l. 99 /Rozs./, č.l. 112, č.l. 119/rozs./ ref. č.l. 126, 5T/39/2011 – na č.l. 121, č.l.126, č.l. 142 , č.l. 162, 167, č.l. 183 /rozs./, 5T/5/2012 - na č.l. 97, č.l. 116 /rozs./, 5T/9/2012 – na č.l. 48 /TR/ rozs. č.l. 70, ref. č.l. 52, uznes. 53, ďalej vo veci 5T/42/2013 – na č.l. 52 /TR/, ref. č.l. 55, Rozs. č.l.66 v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou ,
- 5T/21/11 - v spise v kontrolnej pečiatke pri úpravách nie je vyznačený spôsob vypravenia,
- vo veciach: 6T/109/2009 – na č.l.56 /TR/, ref. č.l. 62, č.l. 66 /rozs./, 6T/1/2010 – na č.l. 90 /ref./, TR z 18.1.2010, uznes. č.l. 100, ref. č.l. 105, 6T/49/2013 - na č.l. 159 /ref./, č.l. 188 /uznes./ v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou,
- 6T/11/2010 v kontrolnej pečiatke na č.l. 151 /ref./, č.l. 157 /rozsudok/,. č.l. 168 /uzn/, č.l.178 /uzn./ nie je vyznačený spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou, prvopis rozsudku č.l. 157 nie je opatrený kontrolnou pečiatkou, nie je zrejmé, kedy bol daný do kancelárie na opis a kedy bol vypravený. O doručení rozsudku svedčia pripojené doručenky k prvopisu rozsudku č.l. 157. Okrem doručení patriacich k č.l. 157 je pripojená aj doručenka patriaca k č.l. 163.
- 6T/15/2012 - TR z 19.12.2012, referát č.l. 66 - nie je vyznačený spôsob vypravenia,
- vo veciach: 7T/17/2009 - na č.l. 48 /PR/, na referáte č.l. 51, č.l. 54, č.l. 58, č.l.72, č.l. 92 /rozs./, 7T/113/200 - na č.l. 71- /ref./, č.l. 72-/TR.obž. v 1.r./, č.l.74- /TR obž. II.r/, č.l. 91, č.l. 95, č.l. 111- /rozs./ č.l. 128 /uznes./, 7T/84/2010- na č.l. 251, 252, 256 /Uzn./, č.l. 267, 290 /uzn./, č.l. 334, č.l. 376 /rozs./, 7T/98/2010 – na č.l. 85/ TR/, č.l.115 /rozsudok/, č.l.136, 7T/29/2011 - na č.l. 53-/TR/, č.l. 82, č.l.100 /rozs./, 7T/33/2011- na č.l. 127 /TR/, č.l. 148 /rozsudok/, č.l. 151, uznesenie č.l.158, 7T/38/2012 - na č.l. 141 /TR/, č.l. 153, č.l. 178 /rozs./, č.l. 241, 7T/45/2012 - na č.l. 43 /koncept TR/, č.l.47, č.l. 61 /rozs./, 7T/7/2013 – na č.l. 141, č.l. 149 /rozs. /, 7T/18/2013 - na č.l. 32 /TR/, č.l. 35 v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou,
- 8T/15/2011- v kontrolnej pečiatke na č.l. 91 /TR/, č.l. 96, č.l. 100, č.l. 117 /Rozs./ nie je vyznačený spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou. Na rozsudku č.l. 117 chýba kontrolná pečiatka, nie je uvedené kedy bol spis daný do kancelárie, uvedený je iba údaj: „exped., dátum, podpis“, nie je uvedený spôsob vypravenia,
- 8T/47/2011- v kontrolnej pečiatke na č.l. 99, č.l. 108 /rozs./ nie je vyznačený spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou,
- vo veciach: 8T/51/2012 - na č.l. 106, č.l.120 /rozs./, 8T/54/2012- na č.l. 133, č.l. 135, č.l. 145 /rozs./, 8T/2/2013 - na č.l. 40 / TR/, č.l. 43-44 v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia,

- 10T/4/2012 – na č.l. 75, č.l. 98 /rozs./, 10T/10/2012 - na č.l. 205, č.l. 220 /rozs./
v kontrolnej pečiatke nie je vyznačený spôsob vypravenia

- vo veci 1T/21/2010 na doručenkách pripojených k referátu č.l. 310 pri spisovej značke nie je uvedené číslo listu písomnosti, v zmysle ktorej bol realizovaný pokyn na doručenie, na doručenke je uvedené číslo listu 303. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že číslom listu 303 je označené uznesenie Krajského súdu v Košiciach.

V prípade, ak sa doručuje okrem termínu na HP v zmysle referátu č.l. 310 súčasne aj uznesenie KS KE č.l. 303, na doručenke má byť uvedené pri spisovej značke 1T/21/2010 číslo listu písomnosti, v zmysle ktorej bol realizovaný pokyn na doručenie, tzn. 1T/21/2010-310, T:4/6, zároveň sa uvedie v skratke konkrétne čo sa doručuje v danom prípade správne uvedené uzn. KS č.l. 303.

- 1T/59/2010 – doručenku pripojenú pred č.l. 246 je potrebné pripojiť k č.l. 244, doručenku pripojenú k č.l. 252 pripojiť k č.l.251,

- 1T/17/202 - na doručenkách pripojených k referátu č.l. 128 nie je uvedené číslo listu písomnosti, v zmysle ktorej bol realizovaný pokyn na doručenie, na doručenkách pripojených k č.l. 202 pri spisovej značke je nesprávne uvedené číslo listu doručovanej zásielky. Pri spisovej značke má byť uvedené číslo listu písomnosti, ktorou bol daný pokyn na realizáciu, t.j. číslo listu 202 + označenie doručovanej zásielky: uzn. KS č.l. 197,

- 1T/22/2013 na doručenkách zašitých pred č.l. 163 nie je za sp. zn. uvedené č.l. 162, v zmysle ktorej písomnosti bol daný pokyn na realizáciu. Na doručenke sú vyznačené iba čísla listov doručovaných písomností.

- 2T/24/2012 – doručenky zašité pred č.l.66 je potrebné pripojiť k č.l. 60, a na písomnosť č.l. 65 uviesť údaj o pripojení doručenky k č.l. 60, resp. pripojiť doručenku k písomnosti podľa dôležitosti a na písomnosť, ktorá je súčasne doručovaná s písomnosťou vykonať poznámku o pripojení doručenky /napr. na č.l. 65 uviesť: “ doručenka pripojená k č.l. 60/,

- 3T/63/2009 - doručenky zašité za č.l. 84 je potrebné pripojiť k č.l. 82,

- 3T/17/2010 - na doručenkách patriacich k ref. č.l. 105 a č.l. 107, 123 nie je uvedené pri spisovej značke číslo listu, v zmysle ktorého bol daný pokyn na realizáciu,

- 3T/46/2010 - na doručenkách pripojených k č.l. 77 pri spisovej značke nie je uvedené číslo listu písomnosti, v zmysle ktorého bolo doručenie realizované, doručenky založené pred č.l. 84 je potrebné pripojiť k č.l. 82 /T:1.12.10/- na doručenkách nie je vyznačené č.l. písomnosti, v zmysle ktorej bolo realizované doručovanie,

- 3T/56/2011- doručenky zašité za č.l. 42 je potrebné pripojiť k č.l. 41, na doručenkách pri spisovej značke chýba číslo listu písomnosti, v zmysle ktorej bolo realizované doručovanie ,

- 3T/67/2011 – na doručenkách adresovaných pre obžalovaného a OO PZ KE Západ, ktoré sú pripojené pred č.l. 150 je uvedené pri spisovej značke číslo listu 147 + T:2/1. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že pokyn sudcu sa nachádza na č.l. 148a, z uvedeného dôvodu na doručenkách malo byť uvedené číslo listu 148a, doručenky je potrebné pripojiť k referátu č.l. 148a, ktorým bol daný pokyn na realizáciu /T:2.1.2012/,

- 3T/92/2012 - doručenky patriace k č.l. 39 sú pripojené pred č.l. 41, na doručenkách pri spisovej značke nie je uvedené číslo listu referátu /č.l. 39/, v zmysle ktorého bolo realizované doručovanie,

- 3T/27/2013 - na doručenkách pripojených pred č.l. 46 treba doplniť za spisovou značkou

číslo listu referátu, v zmysle ktorého bolo realizované doručovanie, a doručenky pripojiť k č.l. 42,

- 4T/7/2009 - doručenky založené pred č.l. 211 je potrebné pripojiť k referátom, v zmysle ktorých boli písomnosti doručované,

- 4T/138/2011- doručenku prevzatú adresátom založenú pred č.l. 72 a č.l. 81 je potrebné pripojiť k písomnosti č.l. 68, ktorou bol daný pokyn na doručovanie. Doručenky zašité pred č.l. 96 pripojiť k referátu č.l. 90, ktorým bol daný pokyn na expedovanie a na písomnosť č.l.92, ktorá bola súčasne doručovaná s písomnosťou v zmysle referátu na č.l. 90 je potrebné uviesť údaj: „doruč. pripojená o doručení k č.l. 90“,

- 4T/98/2012- doručenky o doručení písomností v zmysle referátu na č.l. 112 je potrebné odpojiť od č.l. 116 a pripojiť k č.l. 112, doručenky o doručení TR č.l. 117 zašité za č.l. 121 je potrebné zašit' k TR č.l. 117,

- 4T/5/2013 – na doručenkách pripojených pred č.l. 84 pri spisovej značke nie je uvedené č.l. 82 /referát, v zmysle ktorého bolo vykonané doručovanie/,

- 5T/25/2009- doručenku o prevzatí zásielky obvodným lekárom pripojiť k č.l. 87 /zašitá pred č.l. 89/, doručenky zašité pred č.l. 95 pripojiť k č.l. 89, v zmysle ktorého referátu bolo vykonané doručovanie , doručenky patriace k referátu č.l. 112 zašité pred č.l.114 je potrebné odpojiť a zašit' k č.l. 112,

- 5T/56/2009 - Vo veci je potrebné opraviť číslovanie od č.l. 93. Pred č.l. 105a, za ktorým v spise nasleduje číslo listu 94 sú v spise zašité doručenky, z ktorých je zrejmé, že mali byť pripojené k referátu č.l. 93, ktorým bolo nariadené hlavné pojednávanie na deň 19.1.2010. Pripojené sú aj doručenky označené číslom listu 91, 92.

- 5T/3/2010 – doručenky zašité pred č.l. 180 je potrebné pripojiť k č.l. 178, taktiež doručenky pripojené pred č.l. 204 je potrebné pripojiť k č.l. 193. V spise nie je vyznačený spôsob vypravenia.

- 5T/70/2010 – doručenky zašité pred č.l. 124, je potrebné odpojiť a zašit' k č.l. 122, doručenky expedované v zmysle ref. č.l. 124 zašité za rôznymi písomnosťami, pripojiť k č.l. 124, doručenky patriace k č.l.141 sú pripojené pred č.l. 143, je potrebné ich pripojiť k č.l. 141. V spise nie je vyznačený spôsob vypravenia rozsudku č.l. 183,

- 5T/39/2011 – na doručenke patriacej k č.l. 193 doručovanej obžalovanému nie je pri spisovej značke uvedené číslo listu, v zmysle ktorého sa doručovala zásielka, uvedené je iba číslo listu zásielky, ktorá sa doručovala /dôvody odvolania/, na doručenke patriacej k č.l. 194 doručovanej obhajcovi na doručenke nie je uvedené číslo listu referátu, v zmysle ktorého bol daný pokyn na doručovanie, doručenku pripojenú pred č.l. 219 je potrebné pripojiť k č.l. 214,

- 5T/5/2012 - doručenky pripojené k č.l. 128 je potrebné pripojiť k č.l. 123,

- 6T/1/2010 – doručenky o doručení písomností v zmysle referátu č.l. 113 pripojené za č.l. 111, je potrebné pripojiť k č.l. 113,

- 6T/15/2012 - doručenky pripojené pred č.l. 68 je potrebné pripojiť k č.l. 66,

- 6T/49/2013 - doručenky zašité za č.l. 188 je potrebné pripojiť k č.l. 186,

- 7T/17/2009 - doručenku o doručení TR je potrebné odpojiť od č.l. 50 a od č.l. 51 a pripojiť k č.l. 48. Na referát č.l. 51 uviesť údaj: „Doručenka pripojená k č.l. 48“. V spise sú založené dve písomnosti s totožným číslom listu 51 /opraviť číslovanie/,

- 7T/84/2010 - doručenku pripojenú pred č.l. 315 adresovanú obhajcovi obvineného –

/zaslatie zápisnice z HP č.l. 254 s označením: „ T: 15.12“/ je potrebné pripojiť k referátu č.l. 325,

d'alšie doručanky pripojiť k č.l. 252, doručenka patriaca k referátu č.l. 325 / predv. svedka- Záp. o hl. poj. č.l. 315/ je založená pred č.l. 334,

- 7T/29/2011 - doručanky v zmysle referátu č.l. 81 /T: 7.6.2012/ a doručanky v zmysle referátu č.l.74 /T:11.4.2012 / sú spolu zašité pred č.l. 86. Potrebné je ich odpojiť a pripojiť k č.l. 81 a k č.l. 74.

- 7T/33/2011 - doručanky zašité pred č.l. 136 je potrebné pripojiť k č.l. 133,

- 7T/38/2012 - v spise sú pred č.l. 170 založené doručanky patriace k č.l. 165, 153, 161, - potrebné je ich odpojiť a pripojiť k príslušnej písomnosti. V prípade, ak sa doručujú rôzne písomnosti jedným referátom , na doručanky pri spisovej značke je potrebné uvádzať číslo listu tej písomnosti, ktorou bol daný pokyn na realizáciu. Následne na doručenku je potrebné uvádzať v skratke čísla listov a názov všetkých doručovaných písomností /napr. na doručenkách zašitých pred č.l. 170 malo byť na doručenke uvedené: 7T/38/2012-241 + v skratke čo sa doručuje: Rozs. č.l. 178, uzn.KS 211,

- 7T/45/2012 - doručanky zašité pred č.l.50 je potrebné pripojiť k č.l. 47,

- 7T/7/2013 - doručanky zašité pred č.l. 159 je potrebné pripojiť k č.l. 153 /na doručenkách pri spisovej značke chýba č.l. referátu, v zmysle ktorého bolo doručovanie realizované - č.l. 153/,

- 8T/15/2011 - doručanky patriace k č.l. 96 sú zašité pred č.l. 98, na doručenkách pri spisovej značke nie je uvedené číslo listu,

- 8T/47/2011 - na doručenkách patriacich k č.l. 99, pri spisovej značke nie je uvedené číslo listu referátu, v zmysle ktorého bol daný pokyn na doručovanie,

- 8T/51/2012 - na doručenke pripojenej pred č.l. 109 pri spisovej značke chýba číslo listu písomnosti. Uvedenú doručenku je potrebné odpojiť a pripojiť k referátu č.l. 106, ktorým bol nariadený termín pojednávania na 3.7.2012. Na doručenkách zašitých pred č.l. 113 taktiež nie je uvedené číslo listu písomnosti, v zmysle ktorej bolo realizované doručovanie /pokyn daný na č.l. 111/. Pred č.l. 129 sú zašité doručanky o doručení písomností odsúdenému a OP KE I v zmysle referátu č.l. 125 a referátu č.l. 126 , ako aj doručenka o doručení písomnosti OR PZ KE I v zmysle referátu k č.l. 126.

V danom prípade doručanky označené ako č.l. 125 je potrebné pripojiť k uzneseniu č.l. 125 a na referát č.l. 126 vykonať záznam o tom, že doručanky o doručení písomností pre OP KE I, a odsúdenému sú pripojené k č.l. 125. Doručenku adresovanú OR PZ KE pripojiť k č.l. 126.

- vo veciach: 8T/54/2012 na doručenkách pripojených pred č.l. 134, 137, vo veci 10T/4/2012 na doručenkách pripojených k referátu č.l. 119, 10T/10/2012 na doručenkách pripojených k č.l. 260, a vo veci 10T/59/2013 na doručenke pripojenej k ref. 217 pri sp. značke nie je uvedené číslo listu referátu, ktorým bol daný pokyn na doručovanie,

- 8T/2/2013 - doručanky zašité pred č.l. 49, je potrebné pripojiť k ref. č.l. 44.

Nahliadnutím do spisov sa zisťuje, že je potrebné opraviť uloženie listín v spise a usporiadať číslovanie listín napr. vo veciach:

- 1T/114/2011- v spise sa nachádza 2 x č.l. 77, /za č.l. 74 nasleduje č.l. 77, potom č.l. 75-76, a opäť 77, na obale spisu je správne vyznačený trest povinnej práce/,
- 1T/22/2013 - v uvedenej veci koncept TR z 12.4.2013 je nesprávne označený č. l. 155-156, nie je uvedený spôsob vypravenia, následne prvopis je označený 157-159. V zmysle Vyhl. č. 534/2005 sa čísluje prvopis rozhodnutia, koncept sa zakladá voľne do súdneho spisu. V danom prípade prvopis TR mal byť označený číslom listu 155-157, vo veci je potrebné opraviť číslovanie listín.
- 2T/17/2012 - vo veci je potrebné opraviť číslovanie od č.l. 275, doplnenie dokazovania advokátkou zo dňa 27.10.2012 bolo zaslané súdu v dvoch vyhotoveniach. Prvopis je označený č.l. 276 a rovnopis č.l. 277. Pod č.l. 292 sa nachádza podanie-ospravedlnenie svedka vo veci 2T/106/2008- uvedené podanie je potrebné zo spisu vylúčiť, vykonať záznam o vylúčení + opraviť číslovanie v spise.
- 3T/11/2009 vo veci je potrebné očíslovať ďalší list prvopisu TR č.l. 57, číslom listu 58, opraviť číslovanie.
- 3T/63/2009 - očíslovať ďalší list prvopisu č.l. 70 číslom listu 71,
- 3T/17/2010 - očíslovať ďalší list prvopisu č.l. 103, číslom listu 104,
- 3T/46/2010- číslovanie opraviť od č.l. 77, koncept a prvý list prvopisu je označený č.l.78, ďalšie dve strany prvopisu je potrebné označiť č.l. 79, 80,
- 3T/56/2011- za č.l. 34 nasleduje koncept TR č.l. 35-37. Prvopis je označený 36-38, právoplatnosť nie je vyznačená na prvopise, ale na koncepte. Vo veci je potrebné opraviť číslovanie od č.l. 34, /koncept nečíslovať/,
- 4T/29/2010 – za č.l. 49 je koncept TR označený číslom listu 50-51, na ktorom je vyznačená právoplatnosť. Prvopis je označený číslom listu 50, na prvopise nie je vyznačená právoplatnosť, za prvopisom č.l. 50 je zašitý odpor pod č.l. 52. V uvedenej veci je potrebné opraviť číslovanie od č.l. 50, právoplatnosť vyznačiť na prvopis trestného rozkazu č.l. 50.
- 5T/56/2009- v spise je potrebné usporiadať číslovanie od č.l. 93, za č.l. 93 v spise je referát očíslovaný číslom listu 105a, za ktorým nasleduje číslo listu 94.
- 5T/9/2012 –V spise je potrebné očíslovať aj ďalší list TR č.l. 48 nasledujúcim číslom listu 49,
- 5T/42/2013 – Vo veci je potrebné očíslovať aj ďalší list TR číslom listu 53, opraviť číslovanie,
- 6T/1/2010 – za č.l. 93 nasleduje koncept TR označený č.l. 94a, na ktorom je vyznačená právoplatnosť. Právoplatnosť je potrebné doplniť na prvopis TR. Prvopis je označený č.l. 95-96, vo veci je potrebné opraviť číslovanie od č.l. 93.
- 6T/15/2012 - koncept TR je očíslovaný 61, a prvopis je očíslovaný 62-63. Vo veci je potrebné opraviť číslovanie od č.l. 60.
- 6T/7/2013 - Koncept TR je označený 52 nie je uvedený spôsob vypravenia, Prvopis z 29.1.2013 je označený 53-54. Vo veci je potrebné opraviť číslovanie od č.l. 51.
- 7T/17/2009 - opraviť číslovanie, nakoľko za referátom č.l.51 je založené podanie opäť s č.l. 51-53,
- 7T/45/2012 - vo veci je potrebné opraviť číslovanie. Koncept TR je označený č.l. 43 a prvopis TR je označený č.l. 44-45.

V nasledujúcom období:

- v prípade, ak rovnopis iného rozhodnutia pripojeného krátkou cestou do spisu sa stáva natrvalo súčasťou spisu, spisovú značku uvedenú na pripojenom rozhodnutí je potrebné preškrtnúť, na prvej strane rozhodnutia vyznačiť: „Rovnopis“ pripojený k...“ – uviesť spisovú značku spisu, ku ktorému sa rozhodnutie pripája, napr. vo veciach sp. zn.:

3T/27/2013 – ako č.l. 36 je pripojený TR OS KE I - 0T/846/2013,

5T/3/2010 – ako č.l. 173 je pripojený rozsudok OS KE I 5T/41/2009, taktiež rozhodnutie 4T/81/2009,

5T/21/2011 – ako č.l. 129 je pripojený rozsudok OS KE I - 2T/30/2010-378,

5T/9/2012 – ako č.l. 64 pripojený TR OS KE II - 0T/28/2012, ako č.l. 82 pripojený rozsudok OS KE I - 4T/17/2012-96,

6T/55/2009 – ako č.l. 80 pripojený TR OS KE I - 4T/57/2013,

6T/49/2013 – ako č. l. 167 pripojený rozsudok OS KE II - 3T/43/2013,

7T/45/2012 – ako č.l. 69 pripojený TR OS KE I - 10T/40/2013, 10T/10/2012 – pod č.l. 200 pripojený TR OS KE I - 4T/133/2011, ako č.l. 202 pripoj. TR OS KE I - 3T/87/2011, ako 203 pripoj. TR OS KE I - 0T/78/2011, ako 204 pripojený TR OS KE I- 4T/24/2012-81

Pri vyhotovovaní rovnopisov v zmysle pokynu sudcu bolo v niektorých prípadoch zistené, že rovnopisy sú bez náležitostí, v niektorých prípadoch na rovnopise sa nachádza iba dátum vyhotovenia, príp. je uvedené iba meno sudcu bez ostatných náležitostí. V iných prípadoch sú rovnopisy bez označenia súdu, bez mena sudcu, príp. rovnopis nie je opatrený pečiatkou: „Za správnosť vyhotovenia“ bez mena a podpisu asistentky napr. vo veciach:

1T/59/2010, 1T/114/2011, 1T/17/202, 1T/22/2013, 1T/40/2013, 3T/11/2009, 3T/63/2009 , 3T/17/2010, 3T/46/2010, 3T/81/2012, 3T/8/2013, 5T/25/2009, 5T/56/2009, 5T/3/2010, 5T/70/2010, 5T/21/11, 5T/39/2011, 5T/5/2012, 5T/9/2012, 5T/42/2013, 6T/55/2009, 6T/15/2012, 7T/84/2010, 7T/38/2012, 7T/45/2012, 7T/7/2013, 8T/15/2011, 8T/47/2011, 8T/51/2012, 8T/54/2012, 3T/11/2009.

V nasledujúcom období rovnopisy písomností vyhotovené v zmysle referátu je potrebné označiť titulom, menom a priezviskom sudcu, súdneho úradníka a opatriť doložkou: „Za správnosť vyhotovenia“ uviesť priezvisko-podpis asistentky, uvádzať názov súdu, dátum vyhotovenia.

- vo veci 4T/98/2012 na TR č.l. 117 je správne uvedený údaj - odkaz o vydaní opravného uznesenia na č.l. 136. Pri expedovaní opravného uznesenia č.l. 136, na referáte č.l. 112 a na TR č.l. 117 v kontrolnej pečiatke nie je uvedený spôsob vypravenia. Doručky o doručení písomnosti v zmysle referátu č.l. 112 sú pripojené k č.l. 116, doručky o doručení TR č.l. 117 sú zašité za čl. 121. Právoplatnosť je potrebné vyznačiť na prvopis TR č.l. 117, nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že je vyznačená na koncepte TR. Doručku o doručení písomnosti, ktorá je pripojená k č.l. 138, je potrebné pripojiť k č.l. 130.

V nasledujúcom období je potrebné:

- všetky vyhotovenia rozhodnutí, ktorých rovnopisy sa musia vyhotoviť a všetky písomné úpravy sudcu a súdneho úradníka určené pre asistentku príslušného súdneho oddelenia, ktoré sa musia v určitej lehote vykonať, opatrí asistent odtlačkom kontrolnej pečiatky, v ktorom sa vyznačí deň, kedy písomnosť došla do súdneho oddelenia a kedy sa vypravila; kontrolná pečiatka sa umiestni pod úpravu sudcu alebo súdneho úradníka,

- kontrolnú pečiatku vyplní dátumom a podpisom asistent, ktorý písomnosť vypravil, pričom vyznačí aj spôsob vypravenia a počet zásielok s doručenkou. V ojedinelých prípadoch vypravenie písomnosti je možné na referáte poznamenať aj vyznačením údaj: „ Exp. dňa, uviesť počet zásielok, spôsob vypravenia a podpis asistentky,

- k úprave sudcu alebo súdneho úradníka určenej na vybavenie pre asistentku je potrebné pripojiť rovnopis vyhotovenej písomnosti, opatríť doložkou "Za správnosť vyhotovenia" – uviesť priezvisko asistentky - podpis, označenie súdu, /dátum , ak sa uvádza v dolnej časti písomnosti, napr. na predvolaní na pojednávanie/, titul, meno a priezvisko sudcu, príp. súdneho úradníka spolu s uvedením jeho funkcie napr. pri doručení: žiadosti o doručenie zásielky, vz. 159 /Správa pre RT/, vyžiadanie správy o správaní sa odsúdeného, vyžiadanie správy z Úradu práce a soc. vecí a rodiny, zaslanie spisu inému súdu vz. 30, rôzne oznámenia súdu, príp. odpoveď súdu žiadateľovi,

- na doručke sa uvedie odosielateľ, číslo konania, označenie doručovanej písomnosti vrátane čísla listu, napríklad "Rozsudok čl. 45", "Uznesenie čl. 12" prípis čl. 20 alebo "Obžaloba čl. 120" a adresát,

- doklady o doručovaní a o doručení súdnych zásielok sa do súdneho spisu zakladajú tak, že sa pevne spoja s písomnosťou, ktorá je predmetom doručovania, prípadne s jej posledným listom. V prípade, ak sa v zmysle určitého referátu doručuje spolu s prípisom viac písomností zo spisu /napr. rozhodnutie, výzva/, na doručku je potrebné vyznačiť všetky čísla listov, ktoré sú predmetom doručovania. Po vrátení doručky je potrebné k tej písomnosti, ktorá bola doručovaná súčasne s písomnosťou v zmysle referátu uviesť údaj: „Doručené dňa ... doručka pripojená k čl. ... vyznačiť dátum, podpis“, príp. doručku pripojiť podľa dôležitosti k rozhodnutiu, v takom prípade k referátu, na ktorom sa nachádza úprava pre kanceláriu uviesť, pri ktorej písomnosti sa doručka nachádza.

- čísluje sa každý list súdneho spisu od čísla 1 vzostupne až do skončenia veci.

Jednotlivé písomnosti sa opatria pri zaradení do súdneho spisu spisovou značkou a číslom listu a to v pravom hornom rohu; spisovou značkou sa písomnosť opatrí, len ak už táto nie je v písomnosti vyznačená.

Číslom listu je potrebné označiť aj všetky písomnosti, ktoré sú podkladom pre uctáren súdu na predpis napr. aj vz. 73 Uznesenie o trovách trestného konania, príp. opatrenie pre uctáren.

Na rozhodnutiach na prvej strane vpravo hore sa vyznačí číslo konania a identifikačné číslo

spisu. Na ďalších stranách rozhodnutia sa vpravo hore vyznačuje spisová značka; na druhej strane a ďalších stranách rozhodnutia sa uprostred hore vyznačí aj poradové číslo strany.

Ak má písomnosť viac listov, treba každý list písomnosti označiť osobitným číslom listu.

Súdny spis o vylúčenej veci: /§ 184 Vyhl. MS SR č. 543/2005 Z.z./

1/ Základom súdneho spisu o vylúčenej veci je rovnopis rozhodnutia o vylúčení veci na samostatné konanie. Do súdneho spisu o vylúčenej veci sa ďalej vloží fotokópia obžaloby alebo návrhu na začatie konania, prípadne fotokópie tých častí pôvodného súdneho spisu, ktoré sú v ňom naďalej potrebné a ktoré sú podľa uváženia predsedu senátu, ktorý o vylúčení rozhodol, nevyhnutné na rozhodnutie o vylúčenej veci. Vylúčenie veci sa vyznačí aj v súdnom registri. /Na prvý list fotokópie písomností je vhodné uviesť pozn. „Fotokópia listín č.l. od do vyhotovené zo spisu sp. zn., vyznačiť dátum, podpis asistentky, “ príp. o uvedenej skutočnosti vyhotoviť záznam, vyznačiť dátum, podpis asistentky, záznam zažurnalizovať/.

Na spisovom obale vylúčenej veci sa uvedie spisová značka tej veci, z ktorej bola vec vylúčená, poznámkou "Vylúčené z ...". Na pôvodnom obale spisu, z ktorého bola vec vylúčená sa uvedie: „Vylúč. vec sa vedie pod sp. zn. ...“

Z pôvodného obalu spisu, z ktorého bola vec vylúčená ako aj z obalu spisu o vylúčenej veci musí vyplývať odkaz na vzájomný zápis, taktiež z registra musí vyplývať spisová súvislosť o vylúčení pri oboch zápisoch, tzn. pri spisovej značke o vylúčenej veci aj pri spisovej značke pôvodného spisu.

2/ Na kópie písomností pre súdne spisy o vylúčenej veci sa pripojí doložka potvrdzujúca ich správnosť; § 65 Vyhl. 543/2005 Z.z. sa použije primerane.

/§ 65 - Overovanie odpisov a kópií: Overenie odpisov a kópií sa vykoná tak, že na odpis alebo kópiu sa pripojí doložka potvrdzujúca správnosť odpisu alebo kópie. Odpis alebo kópia písomnosti pozostávajúcej z väčšieho počtu listov sa v ľavom hornom rohu spojí a v tomto mieste sa pripojí odtlačok úradnej pečiatky; odtlačkom úradnej pečiatky sa spravidla v pravom dolnom rohu opatrí každá strana kópie písomnosti. Na poslednej strane kópie písomnosti sa vyznačí overovacia doložka v znení "Táto kópia súhlasí doslovne s originálom nachádzajúcim sa v súdnom spise tunajšieho súdu pod sp. zn.:"; k doložke sa pripojí odtlačok úradnej pečiatky, dátum a vlastnoručný podpis zamestnanca súdu, ktorý doložku vyznačil.

/Všeobecne pre účely overovania odpisov a kópií v prípade, ak písomnosti pozostávajúce z väčšieho počtu listov nie je možné spojiť v ľavom hornom rohu zošivacím strojčekom, v tom prípade sa odporúča listiny zošívateľ špagátom, prelepiť lepiacou páskou, pripojiť odtlačok úradnej pečiatky tak, aby bola čiastočne odtlačená aj na papierovom podklade/.

Spojenie vecí: /§ 186 Vyhl. MS SR č. 543/2005 Z.z./

1/ Ak dôjde v priebehu konania ku spojeniu vecí, založí sa o tom do súdnych spisov, ktoré boli s pôvodným súdnym spisom spojené, rovnopis uznesenia súdu o spojení vecí. Pri spojení vecí sa súdny spis zaradí na koniec súdneho spisu, ku ktorému je pripojený.

Spojenie súdnych spisov sa vyznačí v súdnom registri v poznámkovom stĺpci pri všetkých spojených súdnych spisoch ako veci vedené pod spisovou značkou tej veci, ku ktorej boli

pripojené /spojené/ a to až do jej skončenia, ako aj na spisovom obale spájaných súdnych spisov poznámkou "Spojené s ...".

/Na obale spisu, pod ktorým sa konanie bude viesť, je vhodné vyznačiť údaj: „Spojené veci sp. zn. pozri čl.“/.

2/ Ak sa spojenie vecí v priebehu konania zruší, založí sa o tom do jednotlivých súdnych spisov rovnopis uznesenia a súdne spisy sa vedú ďalej samostatne; § 184 Vyhl. č. 543/2005 Z.z. platí rovnako. Ak nedôjde k zrušeniu spojenia vecí, po právoplatnom skončení konania sa spojené súdne spisy nerozdeľujú.

Náhodne boli skontrolované nasledujúce spisy:

Občianskoprávne oddelenie:

- 10C/26/2009, 10C/303/2009, 10C/2/2010, 10C/43/2010, 10C/8/2011, 10C/89/2011, 10C/6/2012, 10C/10/2012,
- 11 C/20/2009, 11 C/340/2009, 11C/11/2010, 11C/1 69/2010,
- 12C/172/2009, 12C/419/2009, 12C/20/2010, 12C/21/2010, 12C/159/2011, 12C/307/2011, 12C/25/2013, 12C/101/2013,
- 13C/34/2009, 13C/284/2009, 13C/112/2010, 13C/150/2010, 13C/17/2011, 13C/163/2011, 13C/107/2012, 13C/133/2012, 13C/55/2013, 13C/2/2013,
- 14C/7/2009, 14C/63/2009, 14C/3/2010, 14C/25/2010, 14C/3/2011, 14C/5/2011, 14C/5/2013, 14C/11/2013,
- 15C/317/2009, 15C/360/2009, 15C/231/2010, 15C/323/2010, 15C/176/2011, 15C/326/2011, 15C/28/2012, 15C/258/2012, 15C/33/2013, 15C/65/2013,
- 16C/319/2009, 16C/446/2009, 16C/46/2010, 16C/147/2010,
- 17C/332/2009, 17C/328/2009, 17C/151/2010, 17C/33/2010, 17C/8/2011, 17C/228/2011, 17C/62/2012, 17C/175/2012, 17C/3 6/2013, 17C/108/2013,
- 18C/84/2009, 18C/299/2009, 18C/112/2010, 18C/132/2010, 18C/116/2011, 18C/87/2011,
- 19C/40/2010, 19C/55/2010, 19C/49/2011, 19C/267/2011, 19C/133/2012, 19C/157/2012, 19C/33/2013, 19C/177/2013,
- 20C/215/2009, 20C/235/2009, 20C/16/2010, 20C/147/2010,
- 23 C/22/2009, 23C/42/2009, 23C/4/2010, 23C/42/2010, 23C/40/2012, 23C/75/2012,
- 24C/15/2009, 24C/235/2009, 24C/2/2010, 24C/120/2010, 24C/70/2011, 24C/109/2011, 24C/63/2012, 24C/313/2012, 24C/ 71/2013, 24C/195/2013,
- 25 C 299/2009, 25 C 448/2009, 25 C 78/2010, 25 C 230/2010, 25 C 22/2011, 25 C 89/2011, 25C 43/2012, 25C 93/2012, 25C 33/2013, 25C 168/2013,
- 34C/61/2011, 34C/71/2011, 34C/13/2012, 34C/73/2012,
- 35C/82/2009, 35C/304/2009, 35C/264/2010, 35C/325/2010, 35 C/29/2011, 35C/286/2011, 35C/196/2012, 35C/330/2012, 35C/162/2013, 35C/391/2013,
- 36C/78/2009, 36C/428/2009, 36C/225/2010, 36C/214/2010, 36Cpr/1/2011, 36C/120/2011, 36C/37/2012, 36C/147/2012, 36C/69/2013, 36C/352/2013,
- 37C/171/2009, 37C/123/2009, 37C/160/2010, 37C/188/2010, 37C/275/2011, 37C/ 233/2011,

- 37C/119/2012, 37C/113/2012, 37C/36/2013, 37C/43/2013,
- 38C/335/2009, 38C/421/2009, 38C/207/2010, 38C/209/2010, 38C/16/2011,
38C/28/2011, 38C/79/2012, 38C/62/2012, 38C/211/2013, 38C/192/2013,
- 39C/430/2009, 39C/468/2009, 39C/8/2010, 39C/40/2010, 39C/2/2012, 39C/71/2013,
39C/74/2013,
- 40C 264/2009, 40C 387/2009, 40C 228/2010, 40C 271/2010, 40C 106/2011, 40C 391/2011,
40C 130/2012, 40C 227/2012, 40C 10/2013, 40C 18/2013,
- 41C/174/2013, 41C/297/2013,

Obchodnoprávne oddelenie:

- 9Cb/23/2009, 9Cb/46/2009, 9Cb/10/2010, 9Cb/12/2010, 9Cb/78/2011, 9Cb/84/2011,
9Cb/66/2012,
9Cb/92/2012, 9Cb/27/2013, 9Cb/44/2013,
- 26Cb/64/2009, 26Cb/194/2009, 26Cb/11/2010, 26Cb/137/2010, 26Cb/11/2011, 26Cb/
93/2011,
26Cb/ 35/2012, 26Cb/ 43/2013, 26Cb/ 69/2013, 26Cb/ 37/2013,
- 27Cb/48/2009, 27Cb/155/2009, 27Cb/77/2010, 27Cb/200/2010, 27Cb/1/2011, 27Cb/9/2011,
27Cb/78/2012, 27Cb/144/2012, 27Cb/6/2013, 27Cb/66/2013,
- 29Cb/65/2009, 29Cb/205/2009, 29Cb/212/2010, 29Cb/115/2010, 29Cb/69/2011,
29Cb/56/2011,
29Cb/140/2012, 29Cb/48/2012, 29Cb/43/2013, 29Cb/56/2013,
- 30 Cb/61/2009, 30Cb/143/2009, 30Cb/9/2010, 30Cb/58/2010, 30Cb/106/2011, 30C
/88/2011,
30Cb/5/2012, 30Cb /20/2012, 30Cb /56/2013, 30Cb /21/2013,
- 31Cb/91/2009, 31Cb/111/2009, 31Cb/61/2010, 31Cb/ 62/2010, 33Cb/14/2011, 31Cb
29/2011,
31Cb 3/2012, 31Cb 6/2012, 31Cb 30/2013, 31 Cb 74/2013,
- 32Cb/8/2009, 32Cb/23/2009, 32Cb/9/2010, 32Cb/34/2010, 32Cb/17/2011, 32Cb/15/2011,
32Cb/5/2012,
- 33Cb/19/2009, 33Cb/54/2009, 33Cb/52/2010, 33Cb/88/2010, 33Cb/45/2011, 33Cb/73/2011,
33Cb/17/2012, 33Cb/37/2012, 33Cb/2/2013, 33Cb/24/2013,

Poručenské oddelenie:

- 11 P/43/2009, 11 P/48/2009, 11 P/1 1/2010, 11 P/32/2010, 11 P/93/2011, 11 P/1 08/2011,
11 P/23/2012, 11 P/46/2012, 11 P/22/2013, 11 P/3/2013,
- 12P/140/2012, 12P/175/2012,
- 18P/69/2011, 18P/84/2011, 18P/62/2012, 18P/149/2012, 18P/80/2013, 18P/101/2013,
- 21 P/48/2009, 21 P/200/2009, 21P/32/2010, 21P/215/2010, 21 P/1 41/2011, 21 P/239/2011,
21 P/76/2012, 21 P/208/2012, 21 P/28/2013, 21 P/55/2013,
- 22P 35/2009, 22P 275/2009, 22P 146/2010, 22P 246/2010, 22P 36/2011, 22P 38/2011, 22P
6/2012,
22P 55/2012, 22P 21/2013, 22P 100/2013,
- 41 P/1 0/2012, 41 P/74/2012,

Spisové obaly v občianskoprávných veciach obsahujú v zásade požadované náležitosti: ustanovenie znalca, tlmočníka, predbežné opatrenie je vyznačené správne farebne, vyznačená úhrada súdneho poplatku, úhrada preddavku, predpísaná pohľadávka, oslobodenie úhrady „Sop“ napr. vo veciach:

- vo veciach 12C/419/2009, 15C/323/2010, 15C/231/2010, 13C/150/2010, 18C/87/2011, 19C/49/2011 37C/275/2011, 11P/32/2010, 11P/23/2012 v niektorých spisoch ustanovenie znalca je čiastočne správne vyznačené - /doplniť por. č./rok v ktorom bol „ZN“ ustanovený/,
- 35C/29/2011, 35C/264/2010 – správne na obale spisu je vyznačený údaj o predpise pohľadávky uvedením čísla listu a výšky predpísanej sumy,
- 17C/328/2009 - správne na obale spisu je vyznačený údaj o predpise pohľadávky v pečiatke, pri VS je vyznačené číslo listu 106, č.l.59 , /potrebné je doplniť sumu/,
- vo veci 12C/419/2009 – správne na obale spisu vyznačený údaj o preddavku,
- údaj o „PO“ je správne na obale spisu vyznačené vo veciach: 10C/26/2009, 10C/2/2010, 13C/17/2011, 15C/33/2013, 35C/391/2013, 17C/108/2013, 35C/304/2009, 35C/286/2011, 30Cb/5/2012, 30Cb/21/2013, 21P/76/2012, vo veci 15C/317/2009 + správne na č.l. 32 vykonaný záznam o pripojení doručení pri č.l. 37,

Na obale spisu v kolónke „Prílohová obálka“ sú správne vyznačené čísla listov, pod ktorým sú v spise založené, pri vylúčenom konaní na obale spisu vylúčenej veci a z ktorej bola vec vylúčená je uvedená súvislosť, spisové a poplatkové preverenie, evidenčné číslo štatistiky, vylúčenie spisu na vnútornej strane obalu, spojenie vecí, oslobodenie od úhrady „Sop“ je vyznačené správne, napr. vo veciach:

- 15C/323/2010 - na obale spisu v príslušnej kolónke je správne vyznačené číslo listu , pod ktorým je v spise založená „Prílohová obálka“ ako aj záznam na „Prílohovej obálke“ o vrátení dokladov,
- 39C/468/2009 – nahliadnutím do spisu s zisťuje, že vo veci boli správne vrátené doklady účastníkov. Na „Prílohovú obálku“ č.l. 39 je potrebné doplniť záznam: „doklady vrátené, pozri č.l. 56“ + správne správa bola „Matrike“ zaslaná,
- 10C/2/2010 - správne zaslané doklady z „Prílohovej obálky“ č.l. 118 v zmysle referátu č.l. 193 prípisom, potrebné je doplniť na obal spisu do príslušnej kolónky číslo listu PO č.l. 118, na doručenke pripojenej k referátu č.l. 89 pri spisovej značke nie je uvedené číslo listu referátu, v zmysle ktorého bola písomnosť expedovaná, taktiež je potrebné uviesť čísla listov uznesení, ktoré boli zasielané OO PZ Bratislava /uzn. č.l. 39, 59,77/ na doručenke sa nachádza údaj: 3x právop. uzn., príp.

- na obale spisu sú správne vyznačené údaje o uložení spisu do registratúrneho strediska vo veciach napr.: 12C/21/2010, 12C/419/2009, 21P/215/2010, 12P/140/2012, 22P/35/2009, 22P/100/2013, 41P/10/2012 /v niektorých prípadoch na obale spisu sa vyskytuje údaj: S/75 namiesto R/75 + údaj navyše: „DA01/2009-reg. stredisko“, ktorý údaj pre potreby vyrad'ovacieho konania nie je potrebné uvádzať,

- vzájomný zápis vylúčenej časti z pôvodného spisu je správne vyznačený na obale spisu napr.:

vylúčenie veci 17C/62/2012 zo spisu 19C/22/2008, na obale spisu 24C/2/2010 je správne

uvedené: Vylúčený nárok sa vedie pod sp. zn. 24C/295/2012, vo veci 32Cb/5/2012 vyznačené vylúčenie nároku z 32Cb/70/2011, vo veci 32Cb/23/2009 - správne na obale spisu je vyznačené vylúčenie zo spisu 28Cb/29/2004 - na č.l. 1 je potrebné sp.zn. 28Cb/29/2004-34 preškrtnúť,

- na vnútornej strane obalu v „Zozname pripojených a vylúčených spisov“ sú správne vyznačené údaje vo veciach: 11C/20/2009, 13C/284/2009, 13C/17/2011, 14C/7/2009, 15C/231/2010, 15C/326/2011, 17C/8/2011, 18C/112/2010, 18C/87/2011, 19C/55/2010, 19C/267/2011, 20C/235/2009, 24C/70/2011, 24C/109/2011, 34C/13/2012, 36C/428/2009, 36C/214/2010, 37C/171/2009,

- správne na obale spisu v príslušnej kolónke je vyznačené oslobodenie účastníka od platenia „Sop“ vo veciach: 13C/107/2012, 18C/299/2009, 20C/16/2010, 25C/78/2010, 27Cb/84/2009, 36C/120/2011, 40C/264/2009, 12P/140/2012,

-13C/150/2010 – správne na rozsudku č.l. 289 je uvedený odkaz na číslo listu, pod ktorým je opravné uznesenie č.l. 296 pripojené k súdnemu spisu.

- 35C/82/2009 – správne na uznesení č.l. 334 je vyznačené údaj: „v spojení s opr. uznesením č.l.341“

- 38C/28/2011– správne je na rozsudku č.l. 74 vyznačený údaj: „V spojení s opravným uzn. č.l. 79“

- vo veci 17C/228/2011 - správne je vyznačený na obale spisu údaj: „TLMOČNÍK“ aj s uvedením poradového čísla a roku, v ktorom bol určený. Na rozsudku č.l. 86 je uvedený odkaz na číslo listu, pod ktorým je opravné uznesenie č.l. 93 pripojené k súdnemu spisu.

Pri kontrole údajov uvedených na obale spisu v súvislosti s ukladáním spisov do registratúrneho strediska zo spisov došlých na súd od 1.1.2007 z údajov uvedených na obale spisu bola zistená rozdielna tvorba archívnych údajov súdnymi oddeleniami o uložení spisu a o uložení rozhodnutia do registratúrneho strediska.

V zmysle usmernenia Ministerstva spravodlivosti SR z roku 2002 na obal spisu je potrebné uvádzať registratúrny znak/lehotu uloženia spisu /napr. DA01/20/ a lehotu uloženia rozhodnutia /R/75/. V zmysle Vyhl. č. 543/2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku je potrebné ešte uvádzať aj konečný rok úschovy a dátum odovzdania spisu do registratúrneho strediska, ktoré údaje sú na obaloch vyznačované. Súdnymi oddeleniami sú správne uvádzané údaje o odovzdaní spisu do registratúrneho strediska. Nakoľko na obaloch v predtlači sa uvádza text ...“môže sa zničiť v roku“: z uvedeného dôvodu súdne oddelenia uvádzajú správne nasledujúci rok, kedy je možné spis vyradiť, nie konečný rok úschovy/.

Údaj o uložení spisu je v zásade uvádzaný správne, nie je vyznačovaný údaj o lehote uloženia rozhodnutia R/75, ktorý údaj je dôležitý pre účely vyrad'ovacieho konania. Ojedinele je vyznačená lehota uloženia rozhodnutia, uvedený je údaj: S/75, potrebné je v nasledujúcom období uvádzať R/75. V niektorých prípadoch na obale spisu nie sú uvedené

úplné údaje o uložení spisu do registratúrneho strediska /napr. DA01/20/, ale je uvedený iba registratúrny znak napr. DA01 bez uvedenia lehoty uloženia spisu za registratúrnym znakom /"20"/. Zisťuje sa, že sa v iných prípadoch vyznačuje identický údaj: napr. DA01/20 na obale spisu aj v registri /t. j. registratúrny znak/lehota uloženia/, pričom v registri údaj o lehote uloženia „20“ je nadbytočný.

Podrobný postup o vyznačovaní registratúrneho znaku, lehoty uloženia, znaku hodnoty na obale spisu je uvedený na str. 495.

Nahliadnutím do spisov bolo zistené, pri ukladaní spisov do registratúrneho strediska:

- vo väčšine „C“ spisoch na obale spisu je uvedený okrem predpísaného značenia: registratúrneho znaku/lehoty uloženia spisu napr. DA01/20 + navyše údaj: “ registratúrny znak/rok kedy vec napadla-reg.stredisko“, nie je vyznačená lehota uloženia rozhodnutia, príp. je uvedený iba registratúrny znak ale nie je uvedená lehota uloženia spisu ani lehota uloženia rozhodnutia, alebo je uvedený iba registratúrny znak/rok zničenia spisu /11C/20/2009, 12C/172/2009, 16C/46/2010, 20C/147/2010, 37C/188/2010, 40C/271/2010/,
- v spisoch „Cb“ na obale spisu spravidla je uvedený reg.znak/lehota uloženia spisu, nie je uvedená lehota uloženia rozhodnutia : R/75 /tn. že rozhodnutie na súde sa uchová po dobu 75 rokov/. V niektorých prípadoch údaj: R/1/2009, ktorý údaj je potrebné uvádzať v registri, /tn. že rozhodnutie sa nachádza v balíku č.1 a nadobudlo právoplatnosť v r. 2009/ je vyznačovaný navyše aj na obale spisu. V spisoch 26Cb/46/2009, 30Cb/61/2009, 9Cb/23/2009, /doplniť je potrebné údaj: R 75/,
- v spisoch 31Cb sú správne uvedené skartačné znaky, je potrebné ešte doplniť lehotu uloženia rozhodnutia v registratúrnom stredisku: R/75,
- vo veci napr. 31Cb/91/2009 sa nachádza údaj: FA01/20/2031/2086. Na obale je správne uvedený údaj ohľadom uloženia spisu FA01/20, zároveň je kanceláriou navyše doplnený rok vyradenia spisu a rok vyradenia rozhodnutia. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že údaj 2031 vyjadruje rok, kedy je možné spis vyradiť a rok 2086 vyjadruje rok kedy je možné vyradiť rozhodnutie /rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v roku 2010+75/. V prípade, ak sa na obale spisu navyše uvádza aj rok vyradenia rozhodnutia /2086/ vhodnejšie je uvedený rok uvádzať pri vyznačovaní lehoty uloženia rozhodnutia napr.: R/75/2086.
- v spisoch registra P na obale spisu sú údaje vyznačované rôzne. Za registratúrnym znakom je uvedený rok vyradenia spisu, nie je uvedená lehota uloženia spisu, lehota uloženia rozhodnutia, príp. je uvedený registratúrny znak/lehota uloženia spisu, nie je uvedená lehota uloženia rozhodnutia. Uvedeným spôsobom sú vyznačované údaje na obale spisov, ktoré sú uložené v „živej spisovni“ aj ktoré sú uložené v registratúrnom stredisku. /Pri úschove spisov registra „P“ je potrebné postupovať v zmysle ust. § 199, § 206 Vyhl. č. 543/2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku/.
- na spisovom obale pri kolónke: „Poplatok zaplatený č.1.“ je potrebné do budúca doplniť okrem uhradenej sumy aj číslo listu, pod ktorým je v spise poplatok zaevidovaný, príp. okrem čísla listu doplniť aj výšku uhradeného súdneho poplatku napr.: 1/33 napr. vo veciach:

10C/10/2012, 11C/11/2010, 13C/2/2013, 17C/108/2013, 18C/299/2009, 18C/116/2011, 23C/22/2009, 23C/42/2009, 23C/42/2010, 25C/299/2009, 25C/93/2012, 36C/78/2009, 37C/119/2012, 37C/43/2013, 38C/28/2011, 39C/71/2013, 39C/74/2013, 40C/271/2010, 40C/391/2011, 40C/227/2012, 40C/10/2013, 33Cb/14/2011, 25C/33/2013, 25C/43/2012 + v uvedenej veci je potrebné doplniť úhradu „Sop“ v sume 33 € - /Záznam o zložení na č.l. 41 za odvolanie/,

Doplniť údaj o úhrade „Sop“ na obale spisu pri kolónke: „Poplatok zaplatený č.l.“ je potrebné vo veciach napr.:

- 11C/340/2009 - za odvolanie na č.l. 140 ,
- 11C/21/2010 – doplniť úhradu „Sop“ aj pod č.l. 33a/66€, /nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že súdny poplatok bol zaplatený pod č.l. 11/66€ a tiež pod č.l. 33a/66€/ . Preplatok bol vrátený v zmysle uznesenia č.l. 129/,
- 15C/326/2011 – na obale spisu nie je vyznačená úhrada súdneho poplatku v sume 396€ . Z údaju uvedeného v registri však vyplýva, že suma 396€ bola uhradená 19.4.2012, v spise sa „Záznam o zložení“ z účtarne nenachádza. /Vo veci je potrebné vykonať kontrolu, či „Sop“ bol zaplatený, na obal spisu vyznačiť číslo listu a výšku uhradeného súdneho poplatku, založiť do spisu „Záznam o zložení“/,
- 17C/175/2012 - na obale spisu nie je vyznačené číslo listu a výška uhradeného „Sop“ uvedeného v Zázname o zložení č.l. 48/99,30€,
- 35C/330/2012 - vo veci je potrebné preveriť, či skutočne bol „Sop“ odporcom v zmysle uznesenia č.l. 48 uhradený, ak áno, potrebné je pripojiť Záznam o zložení.

Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že odporcovi bolo uznesením dňa 24.4.2013 č.l. 48 uložené zaplatiť „Sop“ za odvolanie proti „PO“ v sume 33,00€. Na obale spisu nie je uvedené číslo listu záznamu o úhrade, ani v spise sa nenachádza záznam o zaplatení. Avšak pri kontrole registra sa zisťuje, že v kolónke „Poplatky“ je uvedený údaj o úhrade „Sop“ odporcom vo výške 33,00€ dňa 30.4.2013,

- 37C/160/2010 - na obale spisu nie je vyznačená úhrada „Sop“ od žalovaného /Záznam o zložení je v spise založený pod č.l. 122 v sume 1366,50€/.
- 38C/335/2009 - na obale spisu nie je vyznačená úhrada „Sop“ za odvolanie odporcom /v spise sa nachádza záznam pod č.l. 265/.

V nasledujúcom období výšku uhradeného súdneho poplatku vo veci, v ktorej je uhradených viac poplatkov napr. za návrh, odpor, odvolanie príp. dovolanie, je potrebné na spisovom obale uvádzať s uvedením čísla listu, na ktorom je súdny poplatok uhradený jednotlivo-osobitne, napr.: č.l. 24/122,68€, 150/122,68€, 153/245€, 164/0,50€ nie súhrnnou sumou 490,86 € napr. vo veci sp. zn. 12C/307/2011.

- vo veci 17C/332/2009 – na obale spisu je vyznačená úhrada „Sop“ za návrh a odvolanie vo výške 164€ súhrnnou sumou bez uvedenia čísla listu záznamu. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že súdny poplatok za návrh bol zaplatený pod č.l. 17/82€ a za odvolanie zvlášť pod č.l. 120 vo výške 82€.

- 17C/228/2011 - V uvedenej veci na obale spisu je uvedená výška o úhrade „Sop“ súhrnnou sumou 231€ bez uvedenia čísla listu , pod ktorým účastník zaplatil „Sop“ na výzvu súdu.

Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že v zmysle výzvy súdu na č.l. 11, ktorou bol navrhovateľ vyzvaný na úhradu „Sop“ za návrh sa v spise pod č.l. 12-13 nachádza oznámenie navrhovateľa o úhrade sumy 115,50 €. Záznam o zložení sa v spise nenachádza. Rozsudkom č.l. 86 z 10.11.2011 bol žalovaný zaviazaný uhradiť súdu súdny poplatok za odpor vo výške 115,50€. Záznam o zložení z účtarne súdu o úhrade uvedenej sumy sa v spise nenachádza. Nahliadnutím do registra v kolónke „Poplatky“ sa nachádza údaj o úhrade „Sop“ za návrh navrhovateľom vo výške 115€ a zvlášť odporcom vo výške 115€ z 9.3.2012.

Vo veci je potrebné preveriť úhradu „Sop“ za návrh, odpor a pripojiť Záznam o zložení. Úhradu „Sop“ je potrebné na obal spisu vyznačiť jednotlivo nie úhrnnou sumou, uvádzať číslo listu/výšku Sop.

- 24C/2/2010 – vo veci je potrebné preveriť, resp. opraviť výšku uhradeného súdneho poplatku.

Na obale spisu je vyznačená úhrada poplatku vo výške 54€ bez uvedenia čísla listu záznamu. Ďalej sa nachádza údaj č.l. 11/16,50€, 42/21€, 19/66,50.

- 25C/89/2011 – na obale spisu je uvedená úhrnná suma 480,80€. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že na č.l. 1 je uhradený poplatok za návrh v sume 66 € a zvlášť na č.l. 79 je Záznam o zložení na sumu 414,80. /Poplatky je potrebné rozpisovať jednotlivo nie úhrnnou sumou/.

- 37C/123/2009 - na obale spisu je vyznačený údaj: 33/538€ + 1077€- návrh+ odpor. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že suma na č.l. 33/538,50€ predstavuje „Sop“ za návrh. Dňa 6.5.2009 uznesením na č.l. 41 bolo uložené odporcovi zaplatiť „Sop“ za odpor taktiež v sume 538,50. V spise ani na obale spisu sa nenachádza záznam, o úhrade „Sop“ za odpor. Údaj vyznačený na obale 1077€ predstavuje úhrnnú sumu súdneho poplatku. /Vo veci je potrebné preveriť úhradu Sop za odpor, pripojiť záznam, na obal spisu vyznačiť úhradu „Sop“ jednotlivo nie úhrnnou sumou/.

- 10C/303/2009 na obale spisu sa nachádza údaj: 67, 68/566, 7.743, € . Vo veci je potrebné opraviť-vyznačiť číslo listu/výšku uhradenej sumy, t.j. 67/566€, 68/7743,47 €.

V nasledujúcom období vo veciach, v ktorých bol daný pokyn na vymáhanie súdneho poplatku je potrebné na spisovom obale vyznačiť okrem variabilného symbolu aj číslo listu rozhodnutia/sumu v kolónke: „Poplatok predpísaný čl.“, prípadne, ak je spis opatrený pečiatkou účtarne súdu o tom, že bola pohľadávka zavedená v justičnej pokladnici, okrem variabilného symbolu do budúcnosti uviesť k predpísanej sume uvedenej v pečiatke aj číslo listu rozhodnutia, na základe ktorého bol „Sop“ daný na vymáhanie. Uvádzanie čísla listu/sumy, ktorá je predpísaná je dôležité pri vykonávaní poplatkového preverenia a tiež v prípade, ak je vo veci vykonaných viac predpisov.

-/11C/20/2009, 12C/419/2009, 15C/360/2009, 15C/231/2010, 19C/49/2011, 24C/120/2010, 25C/299/2009, 34C/13/2012, 35C/330/2012, 36C/225/2010, 38C/335/2009, 39C/2/2012, 40C/264/2009, 33Cb/19/2009, 11P/46/2012– v uvedených veciach nie je uvedené číslo listu/suma/,

- Vo veciach napr.: 35C/29/2011, 35C/264/2010 – správne na obale spisu je vyznačený údaj o predpise pohľadávky s uvedením čísla listu rozhodnutia, na základe ktorého bola suma

predpísaná a výšky predpísanej sumy,

- 17C/328/2009 - správne na obale spisu v pečiatke je vyznačený údaj o predpise pohľadávky, pri VS je vyznačené číslo listu rozhodnutia, na základe ktorého bola suma predpísaná /potrebné je doplniť sumu/,

- 20C/235/2009 – z údaju nachádzajúceho sa na obale spisu z kolónky „Poplatok predpísaný čl.“ vyplýva, že súdne poplatky boli dané na predpis v zmysle čl. 35 a 108a. V uvedenej kolónke je potrebné vykonať opravu, nakoľko nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že poplatky neboli predložené na predpis. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že súdny poplatok 99,5€ bol uhradený kolkami nalepenými na výzve v spise evidované pod čl. 36 v zmysle referátu-pokynu na čl. 35 a ďalší poplatok 99,50€ evidovaný pod čl. 111 bol uhradený v zmysle pokynu-uznesenia na čl. 108a /tzn., že súdne poplatky boli zaplatené tak ako je to zároveň uvedené na obale spisu v kolónke „Poplatok zaplatený čl.“: 36/99,5€ a na čl. 111/99,50€.

- 25C/448/2009 – vo veci je potrebné preveriť úhradu „Sop“ za odpor v sume 60€. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že i keď odporca bol dňa 10.12.2009 uznesením čl. 26 vyzvaný na zaplatenie „Sop“ za odpor v sume 60€, dňa 25.11.2010 / čl. 56/ bol odporca oslobodený od platenia súdneho poplatku za odpor – /uvedená skutočnosť nie je vyznačená na obale spisu/. Z údajov v registri v kolónke „Poplatky“ a z údajov na obale spisu však vyplýva, že uvedená suma voči odporcovi bola predložená uctárni na vymáhanie 26.1.2012.

- doplniť údaj v kolónke „Oslobodenie od súdnych poplatkov čl.“ na obale spisu je potrebné vo veciach napr.:

- 25C/448/2009 – oslobodenie odporcu za odpor na čl. 56,

- 40C/387/2009 – oslobodenie navrhovateľa od platenia „Sop“ na čl. 53,

- 13C/17/2011 – oslobodenie navrhovateľa - čl. 44

- 17C/175/2012 – na obale nie je vyznačené čiastočné oslobodenie žalobcu od zaplatenia „Sop“ v rozsahu 60% čl. 26

- 17C/36/2013 – oslobodenie žalobkyne na čl. 20

- vo veci 19C/49/2011 – na obale spisu v kolónke „Poplatok zaplatený čl.“ sa nachádza správne pod čl. 26 údaj o úhrade Sop v sume 16,50€. V uvedenej kolónke sa ďalej nachádza údaj: „136, 82“.

Z údajov uvedených na obale spisu v kolónke „Poplatok zaplatený čl.“ vyplýva, že záznam z čl. 82 sa týka úhrady preddavku na trovy znaleckého dokazovania v sume 200€, ktorý bol povinný zaplatiť žalovaný na základe rozhodnutia čl. 74.

Z uvedeného dôvodu je potrebné vykonať opravu - vyznačiť na obal spisu do kolónky: „Preddavok čl.“ uhradený preddavok žalovaným na čl. 82 vo výške 200.-€ na základe rozhodnutia čl. 74.

Záznam uctárne z čl. 136 sa týka vyplatenej odmeny – doplatku 3,71€ znalci v zmysle rozhodnutia na čl. 101. Pri vyznačovaní je potrebné uvádzať okrem čísla listu aj výšku uhradeného súdneho poplatku.

- 37C/275/2011 – vo veci je potrebné doplniť do spisu „Záznam o zložení“ preddavku evid. pod položkou denníka D14/18/12 a „Záznam o zložení“ o úhrade poplatku na účet súdu vo výške 66,54€ žalovanou. Z údajov uvedených v registri vyplýva, že odporkyňa zálohu na trovy znaleckého dokazovania v sume 300€ v zmysle uznesenia čl. 29 neuhradila. Naproti

tomu z uznesenia č.l. 61 a z úradneho záznamu na č.l. 83 vyplýva, že preddavok vo výške 300€ bol zložený žalovanou na účet súdu pod položkou denníka D14/18/12. Záznam o zložení preddavku z účtarne v spise sa nenachádza, ani na obale spisu údaj v kolónke: „Preddavok č.l.“, príp v „Zozname trov“ nie je vyznačený. Taktiež na obale spisu a v spise sa nenachádza záznam o úhrade poplatku na účet súdu vo výške 66,54€ žalovanou v zmysle uznesenia č.l. 79, z registra však vyplýva, že uvedená suma odmena znalca, ktorá bola vyplatená z finančných prostriedkov štátu bola žalovanou súdu uhradená 19.2.2013.

- 37C/233/2011 – na obale spisu v kolónke „Preddavok č.l.“ – doplniť úhradu zálohy na trovy znaleckého dokazovania navrhovateľom na č.l. 44 a odporkyňou na č.l. 43 v zmysle uznesenia č.l. 40.

Náhodne zistené vo veciach sp. zn.:

- 10C/303/2009 - /vylúčený nárok/ - Na obale spisu chýba poznámka o vylúčení nároku zo spisu sp. zn. 17C/56/2002,

- 25C/230/2010 - /vylúčený nárok/ - Na obale spisu chýba poznámka o vylúčení zo spisu sp. zn.

25C/244/2009. V uvedenom spise ako č.l. 1 je založené rozhodnutie z pôvodného spisu č.k. 25C/244/2009-63, uvedené číslo konania je potrebné preškrtnúť a vyznačiť novú spisovú značku, pod ktorou sa vylúčený nárok začal viesť t.j. 25C/230/2010,

- doplniť na obale spisu ustanovenie znalca vo veciach s uvedením poradového čísla/rok, v ktorom bolo ustanovenie zapísané do „Knihy vyžiadaných písomných znaleckých posudkov“ vo veciach:

- 25C/89/2011 – v zmysle uznesenia č.l. 31 /napr. „Zn“ 2/2015/

- 40C/264/2009 - v zmysle uznesenia č.l. 33

Nahliadnutím do spisov sa zisťuje, že:

- vo veci 11C/20/2009 - v spise sú založené 2 prílohové obálky na č.l. 62 a na č.l. 83. Na obale spisu nie je vyznačené číslo listu prílohovej obálky.

/V prípade, ak už je raz v spise založená „Prílohová obálka“ ďalšie predložené doklady účastníkmi patriace do „PO“ sa zakladajú do už vytvorenej obálky/. Prílohy v uvedenej veci boli správne vrátené účastníkovi prípisom.

- na obal spisu je potrebné doplniť číslo listu prílohovej obálky nachádzajúcej sa v spise vo veciach napr.: 11C/340/2009, 37C/233/201-45, 38C/211/2013-6, 39C/468/2009-39, taktiež v spisoch:

- 16C/446/2009 – v uvedenej veci pokynom na č.l. 238 boli vrátené prílohy z prílohovej obálky č.l. 108. Na „Prílohovú obálku“ č.l. 108 je potrebné doplniť údaj: „Prílohy vrátené v zmysle referátu č.l. 238“. Pri referáte č.l. 238 sa nenachádza prípis-rovnopis o vrátení príloh účastníkovi, potrebné je pripojiť doručenkú o doručení príloh.

- 24C/15/2009 - na obale spisu nie je vyznačené číslo listu prílohovej obálky v spise založenej pod č.l. 85, na ktorej je vyznačený údaj: „vrátené 8.12.10“ + podpis. V spise ani pri prílohovej obálke sa nenachádza prípis o vrátení dokladov navrhovateľovi ani doručenka o prevzatí, príp. údaj, či prílohy prevzal účastník na súde osobne.

- 24C/235/2009 - zisťuje sa, že na prílohovej obálke v spise založenej pod č.l. 106 je uvedený údaj : „vrátené 15.11.12“- nie je uvedený, či prílohy prevzal osobne účastník, alebo či boli vrátené poštou, nie je uvedený odkaz na číslo listu referátu, v zmysle ktorého boli prílohy vrátené. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že prílohy boli účastníkovi vrátené v zmysle referátu na č.l. 174 - /správne je pripojený prípis, ktorým boli vrátené fotografie navrhovateľke v l. r. ako aj doručenia o prevzatí DVR/.

/Na obal spisu je potrebné doplniť číslo listu prílohovej obálky v spise založenej pod č.l. 106, a na prílohovú obálku k údaju: „vrátené 15.11.2012“ je potrebné vyznačiť záznam: „pozri č.l. 174“/.

- 40C/271/2010 – zistené, že príloha z prílohovej obálky č.l. 32 bola vrátená v zmysle pokynu na č.l. 89.

/Na obal spisu je potrebné doplniť číslo listu prílohovej /č.l. 32/ a na prílohovú obálku je potrebné doplniť k údaju: „vrátené 15.11.2012“ údaj: „pozri č.l. 89“, vyznačiť dátum, podpis asistentky/.

- 41C/174/2013 – zisťuje sa, že referátom č.l. 34 zo dňa 11.12.2013 bol daný pokyn na vrátenie príloh z prílohovej obálky č.l. 6. V spise sa prípis o vrátení dokladov nenachádza. Doručenia o doručení prílohy je pripojená k referátu č.l. 38, ktorým referátom bol daný pokyn na doručovanie opravného uznesenia č.l. 36.

/Na obal spisu je potrebné doplniť číslo listu prílohovej obálky v spise založenej pod č.l. 6. Na prílohovú obálku č.l. 6 je potrebné uviesť údaj: „RL vrátený 17.12.2013 pozri č.l. 34“, vyznačiť dátum, podpis asistentky a na referát č.l. 34 je potrebné uviesť údaj:“ doručenia o doručení prílohy z prílohovej obálky č.l. 6 je pripojená k č.l. 38./.

- 26Cb/194/2009 - na obale nie je vyznačené číslo listu Prílohovej obálky spise založenej na č.l. 40.

- 11P/43/2009 - doklady založené za č.l. 22 je potrebné vložiť do „Prílohovej obálky“ a označiť č.l. 23. Číslo listu prílohovej obálky /23/ vyznačiť aj na obal spisu, opraviť číslovanie od č.l. 23.

- 11P/32/2010 - v spise založenú prílohovú obálku je potrebné očíslovať, uviesť v nej kto doklad predložil, číslo listu „PO“ vyznačiť na obal spisu,

- 11P/108/2011- na obal spisu doplniť číslo listu prílohovej obálky č.l. 24, na „PO“ je poznámka „vrátené“, potrebné je doplniť dátum kedy bol doklad vrátený, podpis asistentky a odkaz : „pozri čl. referátu /47“ /, príp. uviesť poznámku, kde je doručenia pripojená - „doručenia pripojená pri č.l. 47“.

- 11P/22/2013- na prílohovej obálke č.l. 84 je uvedený údaj: dátum a poznámka „vrátené“. Potrebné je doplniť č.l. referátu na základe ktorého boli doklady vrátené a č.l. kde je doručenia pripojená. Na obal – doplniť číslo listu „Prílohovej obálky“ uloženej pod č.l. 84. Referát na vrátenie dokladov sa nachádza na č.l. 98, doklad účastníkovi nebol vrátený prípisom.

- 22P/38/2011- doplniť č.l. „Prílohovej obálky“ v spise založenej pod č.l. 3. Na „PO“ je vyznačená poznámka: „vrátené 12.9.2012“ – potrebné je doplniť- „viď ref. č.l. 60“ /závada/, vo veci bol správne doklad vrátený prípisom,

- 18P/80/2013 - Zoznam pripojených spisov: na obale spisu nie sú vyznačené pripojené spisy.

Po zapísaní podania do príslušného súdneho registra v aplikácii, ktorým sa dáva podnet na

začatie konania, bol v jednotlivých oddeleniach zistený rozdielny postup pri lustrácii vecí, napr. vo veciach:

- 10C/43/2010, 12C/172/2009, 12C/159/2011, 13C/112/2010, 14C/3/2010, 14C/25/2010, 14C/3/2011 17C/328/2009, 17C/228/2011, 36C/78/2009 - po prevode z Ro oddelenia, 39C/40/2010, v spisoch registra 12P a v spisoch 18P/69/2011, 18P/84/2011, 21P/215/2010, 21P/141/2011, 21P/76/2012, 21P/208/2012, 21P/28/2013, 21P/55/2013, 22P/35/2009, 22P/38/2011, 22P/100/2013, 41P/10/2012, 41P/74/2012 je vyznačený údaj- pečiatka „LUSTRUM“, nie je doplnený údaj: „Predchádza-Nepredchádza“,
- 10C/43/2010, 10C/89/2011, 10C/6/2012, 10C/10/2012 - v uvedených veciach z č.l. 1 po prevode z Ro oddelenia do C oddelenia nevyplýva lustrácia,
- zistené boli aj prípady, v ktorých nie je zrejmé, či bola vykonaná lustrácia. Na návrhu sa nenachádza záznam, taktiež pečiatka „Predchádza“ - „Nepredchádza“ nie je vyznačená na prvej strane podania, napr. vo veciach: 11C/11/2010, 11C/169/2010, 12C/101/2013, 13C/284/2009, 13C/55/2013 - je iba dátum, podpis, 15C/176/2011, 17C/108/2013, 35C/330/2012, 36C/147/2012, 39C/71/2013, 39C/74/2013, 29Cb/69/2011, 29Cb/56/2011, 29Cb/140/2012, 29Cb/48/2012, 29Cb/43/2013, 29Cb/56/2013, 31Cb/29/2011, 31Cb/30/2013, 31Cb/74/2013, 32Cb/15/2011, v spisoch 21P/200/2009, 21P/32/2010, 22P/275/2009, 22P/36/2011, 22P/55/2012. V spisoch reg. 11P okrem spisov 11P/46/2012, 11P/22/2013, v ktorých je vyznačený údaj „LUSTRUM“, 21P/48/2009 - Lustrácie nie je vykonaná po doručení veci z Okresného súdu Trebišov, 36C/120/2011 – v uvedenej veci taktiež doplniť dátum a podpis pri zázname: „Nepredchádza“ + doplniť na obal spisu prerušenie konania v zmysle č.l. 35,
- 10C/29/2009, 10C/2/2010 – v uvedenej veci k pečiatke „Nepredchádza“ je potrebné doplniť dátum a meno asistentky.

V nasledujúcom období je potrebné:

- po zapísaní veci do príslušného súdneho registra v aplikácii, asistent skontroluje správnosť zapísaných údajov, vykoná lustráciu predchádzajúcich zápisov a v prípade potreby opraviť nesprávne zapísané údaje alebo doplní chýbajúce údaje. Asistent zodpovedá za vedenie súdneho registra a správnosť a úplnosť údajov súdneho spisu až do jeho uloženia do registratúrneho strediska.

/Tzv. „lustrovaním“ sa zistí, či sa vedie, alebo viedlo na súde konanie. Výsledok lustrovania sa vyznačí na prvej strane úvodného podania, v trestných veciach na obžalobe. Vyznačenie sa urobí opečiatkovaním, dátumom a podpisom asistentky, ktorá lustráciu vykonáva.

Ak je lustrovanie negatívne, vyznačí asistentka túto okolnosť použitím pečiatky slovom: „NEPREDCHÁDZA“, taktiež vyznačí dátum a podpis.

Ak pracovníčka kancelárie zistí pri lustrovaní, že sa vedie o tej istej veci konanie, vyznačí túto okolnosť na prvej strane úvodného podania použitím pečiatky slovom: „PREDCHÁDZA“, zároveň vyznačí dátum a podpis, spisovú značku, pod ktorou sa vedie konanie.

V prípade, že sa lustrácia v spise vykonáva navyše aj elektronickým spôsobom, potvrdenie je potrebné opatriť dátumom a podpisom pracovníčky, ktorá lustráciu vykonávala.

Používanie pečiatky iba „Lustrum“ je nedostačujúce.

- potvrdenia z podateľne o pridelení vecí je potrebné opatriť podpisom pracovníka podateľne napr. vo veciach: 35C/162/2013, 36C/147/2012, 36C/69/2013, 36C/352/2013, 39C/71/2013, 39C/74/2013, 36C/147/2012

- nahliadnutím do spisov bolo zistené, že v kontrolnej pečiatke sú údaje v jednotlivých kolónkach vyplnené neúplne, v pečiatke je uvedené väčšinou počet vypravených doručeníek a podpis, ale chýba spôsob vypravenia s doručenkou, príp. nie je uvedený dátum v kolónke „Došlo“.

V prevažnej väčšine spisov registra C /okrem ojedinelých prípadov/ bolo zistené, že na jednotlivých úpravách – pokyne referujúceho nachádzajúcich sa v spise, **sa nenachádza odtlačok kontrolnej pečiatky.** Väčšinou je vyznačený pri úprave záznam - údaj o počte a spôsobe vypravenia písomnosti a podpis asistentky, /napr. : 2x doporučené, dopísaný je dátum a podpis/, príp. na referáte sa nachádza dátum a podpis, bez záznamu ako bola písomnosť expedovaná. Zistené sú ďalej prípady, **keď kontrolnou pečiatkou taktiež nie je opatrená ani úprava – pokyn sudcu na expedovanie rozsudku, príp. uznesenia,** nie je uvedený dátum, kedy rozhodnutie došlo do oddelenia, príp. i keď je referát opatrený kontrolnou pečiatkou, nie je v príslušnej kolónke vyznačený dátum, kedy rozsudok bol daný do oddelenia. Rovnakým spôsobom sú expedované písomnosti, aj keď je úprava daná elektronickou formou – /podpísaná v spise referujúcim/, aj keď je referát referujúcim predložený osobne do spisu, tzn. písomnosť je vypravená bez použitia kontrolnej pečiatky, alebo bez uvedenia dátumu, kedy písomnosť došla do oddelenia, príp. bez uvedenia dátumu, kedy písomnosť bola vypravená.

- v spisoch reg. 9Cb, 26Cb, 32Cb - nie je väčšinou uvedený dátum v kontrolnej pečiatke v kolónke „Došlo“,

- v spisoch reg. 30Cb vo väčšine kontrolovaných spisoch referáty nie sú opatrené kontrolnou pečiatkou, nie je uvedený väčšinou spôsob vypravenia, vyznačený je dátum a podpis, v prípade, ak je referát opatrený kontrolnou pečiatkou, ojedinele chýba dátum v kolónke „DOŠLO“, príp. dátum kedy bol vypravený,

- v spisoch reg. 31Cb v kontrolnej pečiatke ak je uvedený dátum v kolónke „DOŠLO“, nie je uvedený dátum v kolónke „Vypravené“, príp. naopak,

- v spisoch reg. 32Cb v kontrolnej pečiatke sa väčšinou nenachádza dátum v kolónke „DOŠLO“,

- v spisoch reg. 33Cb väčšinou referáty nie sú opatrené odtlačkom kontrolnej pečiatky, na referátoch-pokyne referujúceho, je väčšinou uvedený údaj napr. : „2x doporučené“, dopísaný je dátum a podpis. Naopak, ak je referát opatrený kontrolnou pečiatkou, nie je uvedený dátum v kolónke „Došlo“ príp. nie je vyznačený údaj o vypravení, ale doručenky sú pripojené k rozhodniu,

- v spisoch registra 11P, v spisoch: 12P/140/2012-14, 21P/76/2012-rozs.73, 21P/28/2013, 34P/4/2012, 34P/68/2012 - na jednotlivých úpravách-pokyne referujúceho nachádzajúcich sa v spise sa nenachádza odtlačok kontrolnej pečiatky. Pri expedovaní písomností je väčšinou

uvedený údaj o počte a spôsobe vypravenia písomnosti a podpis asistentky /napr. : 2x doporučene, dopísaný je dátum a podpis/. Kontrolnou pečiatkou taktiež nie sú opatrené ani úpravy-pokyn sudcu na expedovanie rozsudku, príp. uznesenia, nie je uvedený dátum, kedy rozhodnutie došlo do oddelenia,

Zistené sú prípady, kedy číslovanie listín v spisoch nie je vykonávané vzostupne podľa dátumu vzniku, pri viaclistových rozhodnutiach nie sú očíslované všetky listy prvopisu rozhodnutia iba prvý list rozhodnutia príp. jednotlivé listiny sú totožným číslom listu v spise očíslované viackrát napr.:

- 12C/21/2010 – nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že v Zápisnici o pojednávaní na č.l. 110-113 sa uvádza predloženie fotokópií listín č.l. 106-109. Z časového hľadiska mali byť uvedené listiny očíslované a založené za č.l. 113,

- 19C/55/2010 – nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že za č.l. 16 je založený referát zo dňa 7.2.2011 označený číslom listu 17 aj č.l. 18.

/V uvedenej veci je potrebné opraviť číslovanie od čísla listu 16. Referát-pokyn referujúceho môže byť označený číslom listu vždy iba raz, tzn. v danom prípade mal byť označený iba číslom listu 17 aj keď sa na ňom nachádza koncept listu pre SBD I Košice ako aj pokyn na expedovanie predvolania na T: 8.4.2011/.

- 25C/448/2009 - v spise sa nachádza prvopis uznesenia / vz. 4/ označený č.l. 26, ďalšie dva rovnopisy tohto uznesenia sú označené č.l. 29, 30. /Potrebné je opraviť číslovanie od č.l. 28/.

- 35C/29/2011 - Potvrdenie z podateľne z 16.2.2011 je potrebné zašiť, zažurnalizovať, opraviť číslovanie od č.l. 43,

- 36C/428/2009 - v spise je založené pod č.l. 29-30 vyjadrenie žalovaného v 1. rade z 11.12.2009, ďalší rovnopis tohto vyjadrenia je tiež očíslovaný číslom listu 31-32 . Ďalej pod č.l. 33-34 je v spise založený prvopis vyjadrenia žalovanej v 2. rade z 11.12.2009 – ďalší rovnopis tohto vyjadrenia však je tiež očíslovaný č.l. 35-36. /Za č.l. 29-30 – vyjadrením odporcu v 1. rade malo byť založené vyjadrenie odporkyne v 2 r. označené č.l. 31-32. Vo veci je potrebné opraviť číslovanie od č.l. 30. Rovnopisy sa nečíslujú, zakladajú sa za prvopis, čísluje sa iba prvopis písomnosti/.

- 36C/214/2010 – na uznesenia expedované v zmysle referátu č.l. 9 je potrebné doplniť číslo listu, opraviť číslovanie v spise.

- 36C/225/2010 - uznesenie /vz. č. 4/ doplniť číslom listu,

- 35C/82/2009 - očíslovať ďalšiu stranu „Zápisnice o pojednávaní č.l. 235“,

- 36C/78/2009 - doplniť číslo listu na uznesení z 27.2.2009, obe uznesenia boli expedované v zmysle referátu č.l. 18,

- 40C/391/2011 - doplniť číslo listu na uznesenie /vz. 41a/ a na uznesenia z 28.3.2012 2x-založené za č.l. 39 - opraviť zároveň číslovanie od č.l. 39,

- 32Cb/9/2010 – potrebné je očíslovať referát, ktorým je daný príkaz na doručenie

rozsudku č.l. 281, mal byť označený č.l. 292. Opraviť číslovanie je potrebné od č.l. 292,

- 33Cb/54/2009 - vo veci je potrebné opraviť číslovanie listín nachádzajúcich sa v spise od č.l. 146. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že za posledným listom rozsudku č.l. 146 označeným č.l. 160 sa v spise nachádza referát na doručenie rozsudku označený č.l. 180.

V zmysle § 172 Spravovacie a kancelárskeho poriadku sa čísluje každý list súdneho spisu od čísla 1 vzostupne až do skončenia veci. V danom prípade rozsudok mal byť očíslovaný č.l. 146-154. /č.l. 153 má byť označený posledný list rozsudku a referát na doručenie rozsudku označený v spise č.l. 180, má byť označený č.l. 154/. Po prečíslovaní rozsudku je potrebné opraviť v spise číslovanie ďalších písomností nasledujúcich za referátom č.l.180 /po oprave č.l. 154/. Na uvedenom rozsudku je správne vyznačené: „V spojení s opravným uznesením zo dňa 19.10.2011 a rozsudkom KS z 26.4.2012. Potrebné je doplniť aj čísla listov /č.l. 209, č.l. 232/. Zároveň je potrebné očíslovať aj ďalší list opravného uznesenia v spise vedenom pod č.l. 209 a opraviť číslovanie, očíslovaný je iba referát na doručenie uznesenia číslom listu 210.

- 33Cb/52/2010 - opraviť číslovanie listín od č.l. 82-92. /V danom prípade rozsudok mal byť očíslovaný č.l. 82-85. /

- 33Cb/88/2010 - opraviť číslovanie listín od č.l. 52-58. /V danom prípade rozsudok mal byť očíslovaný č.l. 52-54.

- 33Cb/45/2011 - opraviť číslovanie listín od č.l. 54-61. /V danom prípade rozsudok mal byť očíslovaný č.l. 52-57. /

- 33Cb/37/2012 - opraviť číslovanie listín od č.l. 36-47. /V danom prípade rozsudok mal byť očíslovaný č.l. 36-39. /Referát sudcu zo dňa 3.4.2013 na doručenie rozsudku č.l. 36 je súčasťou rozsudku, potrebné je pripojiť k poslednému listu rozsudku a označiť č.l. 39/.

- 34P/68/2012 - opraviť číslovanie od č.l. 31, písomnosti č.l. 32-33 vylúčiť a založiť do spisu 34C/68/2012 /týka sa účastníka DPMK c/a Milan Majchner /Majcher/, opraviť aj oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, ktoré je očíslované č.l. 42, a č.l. 43, pričom sa jedná o to isté podanie, čísluje sa iba prvé podanie, druhé je rovnopis. Taktiež potvrdenie má byť očíslované iba raz č.l. 45, ďalšie číslo listu, tzn. 46 je rovnopis.

- 10C/26/2009 – súčasťou uvedeného spisu je návrh na vydanie predbežného opatrenia z 29.9.2009 pod č.l. 67 podané odporcom EU v Bratislave označené sp. zn. 25C/431/2009. Rozhodnutie o uvedenom návrhu na vydanie PO je vydané pod sp. zn. 10C/26/2009 pod č.l. 97, odvolanie voči uvedenému rozhodnutiu adresované k sp. zn. 10C/26/2009 je evidované pod č.l. 105. V prípade, ak je návrh na vydanie PO ako ďalší list súčasťou spisu 10C/26/2009 a nie pripojený spis, nemôžu byť písomnosti v spise evidované pod dvoma rôznymi spisovými značkami, potrebné je preškrtnúť č. 25C/431/2009 a označiť sp. zn. 10C/26/2009. /V zozname pripojených spisov sa nenachádza údaj o pripojení iného spisu/

- 10C/2/2010 – opraviť číslovanie od č.l. 21,

v spise 10C/43/2010 opraviť číslovanie od č.l. 34 /v spisoch sa nachádzajú neočíslované 2x uznesenia založené za referátom/,

- doplniť číslo listu na ďalšie listy prvopisu rozhodnutia vo veciach: 18C/299/2009-130- očíslovaný je koncept, /čísluje sa prvopis/, 35C/304/2009 č.l. 137, č.l. 157, 40C/264/2009-98, 40C/271/2010 č.l. 34, č.l. 83,

- 33Cb/2/2013 PRVOPIS rozsudku č.l. 34 - označiť číslom listu aj ďalšie listy rozsudku tzn. 35, 36

- v nasledujúcom období rovnopisy rôznych prípisov, uznesenia § 114 O.s.p., predvolaní na pojednávanie vyhotovené v zmysle referátu doplniť náležitosti : uvádzať v doložke „Za

správnosť vyhotovenia“ meno a podpis asistentky, dátum vyhotovenia, označenie súdu, meno sudcu /12C/419/2009,12C/20/2010, 12C/21/2010, 12C/159/2011, 12C/307/2011, 13C/284/2009, 13C/112/2010, 13C/17/2011, 18C/87/2011,18C/132/2010, 18C/116/2011,

- vo veci 16C/46/2010 pečiatka-označenie súdu na predvolaní svedka v zmysle referátu č.l. 46 je nesprávne uvedená v hornej časti predvolania pod spisovou značkou, na rovnopise prípisu vyhotoveného v zmysle referátu č.l. 70 nie je uvedené meno sudcu,

- 16C/147/2010 - rovnopisy prípisov vyhotovené v zmysle referátu č.l. 44, 132, 152 neobsahujú náležitosti, nenachádza sa na rovnopisoch pečiatka s menom sudcu, v predvolaní svedka v zmysle referátu č.l. 150 - pečiatka-označenie súdu je uvedená v hornej časti predvolania pod spisovou značkou, bez náležitostí : „Za správnosť vyhotovenie“ – nie je uvedené meno asistentky, bez dátumu, mena sudcu. Podpis je uvedený pri pečiatke-označení súdu OS KE I hore vpravo pod spisovou značkou ,

- v prípade, ak rovnopis iného rozhodnutia pripojeného krátkou cestou do spisu sa stáva natrvalo súčasťou spisu, je potrebné spisovú značku uvedenú na pripojenom rozhodnutí preškrtnúť, na prvej strane rozhodnutia vyznačiť „Rovnopis pripojený k spisu...“, /označiť spisovou značkou a číslom listu toho spisu, do ktorého bolo rozhodnutie vložené/ napr. vo veci:

- 19C/33/2013 pod č.l. 14 je založené rozhodnutie 12P/116/2012-26 - uvedené číslo konania je potrebné preškrtnúť a dopísať “ „Rovnopis pripojený k spisu 19C/33/2013,

- 24C/235/2009 - pod č.l 68 je pripojený rozsudok na základe referátu 66, 67 č.k. 11C/164/2010-48- uvedené číslo konania je potrebné preškrtnúť a dopísať “ : „ Rovnopis pripojený k sp.zn.: 24C/235/2009,

- 36C/428/2009 - v spise je založený rozsudok OS KE I č.k. 42C/154/2005-388 ako č.l. 16 a uznesenie OS KE 42C/154/2005-357 ako č.l. 22, čísla konania pripojených spisov je potrebné preškrtnúť a napísať“ „Rovnopis pripojený k sp. zn. 36C/428/2009,

- 10C/2/2010 - do spisu bolo zrejme krátkou cestou pripojené uznesenie Krajského súdu v Košiciach 4Co/308/2010-56 ako č.l. 94, uvedené číslo konania je potrebné preškrtnúť a dopísať “ : „ Rovnopis pripojený k sp.zn.: 10C/2/2010

- doplniť právoplatné rozhodnutia v zmysle Vyhl. o Spravov. a kanc. poriadku § 188/4 do obalu na konci súdneho spisu je potrebné do spisov sp. zn.:

11P/43/2009, 11P/11/2010, 11P/23/2012, 18P/84/2011, 21P/48/2009, 21P/200/2009, 21P/141/2011, 21P/76/2012, 22P/38/2011 - v spise sa obal nenachádza,

- vo veci 11P/32/2010 na č.l. 221 sa nachádza referát o vytvorení „Zberného spisu“ a o vložení všetkých právoplatných rozhodnutí zo spisov 21P/15/2010 a 11P/32/2010 – v spise sa obal nenachádza,

- vo veciach 11P/46/2012 na č.l. 76, 18P/69/2011 - na č.l. 21, 18P/101/2013 - na č.l. 33, 21P/32/2010 - č.l. 38 sa nachádza pokyn na vytvorenie „Zberného spisu“ a na založenie všetkých právoplatných rozhodnutí do obalu. V spise sa obal nenachádza,

- 21P/215/2010 - č.l. 41 - v spise sa nachádza referát na spojenie súvisiacich spisov Nc 791/200 a 11P/50/2009 so spisom 21P/215/2010, na vytvorenie „Zberného spisu“ a vloženie všetkých právoplatných rozhodnutí. V spise sa obal ani spisy s PP rozhodnutiami nenachádzajú, na obale z vnútornej strany v predtlači nie je vyznačené pripojenie spisov

- Prehľad o osobných a majetkových pomeroch účastníkov konania je potrebné doplniť vo veciach: 11P/43/2009, 11P/11/2010, 11P/32/2010, 18P/69/2011, 18P/84/2011, 21P/48/2009, 21P/239/2011,

- v prípade, ak na písomnostiach v závere už je uvedený názov súdu a dátum počítačovou technikou, používanie pečiatky opäť s uvedením názvu súdu je nadbytočný,

Nahliadnutím do spisov bolo zistené, že je nesprávne označené rozhodnutie slovom „Prvopis“

vo veci napr.: 16C/46/2010 - /Rozsudok č.l. 83/ a v spise 25C/299/2009 - uznesenie čl. 10 .

Nakoľko v uvedených prípadoch sú v rozhodnutiach po opise vykonávané opravy, takéto rozhodnutia sa považujú za koncepty rozhodnutí. V zmysle § 58 Vyhlášky č. 543/2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku koncept rozhodnutia sa zakladá voľne do súdneho spisu, spravidla za prvopis rozhodnutia /koncept sa nečísluje/. Prvý výtlačok rozhodnutia sa považuje za prvopis rozhodnutia, ostatné výtlačky sa považujú za rovnopisy rozhodnutia. Prvý výtlačok sa označí na prvej strane slovom "prvopis"; na tento účel možno použiť aj pečiatku s týmto označením.

- doplniť slovo „Prvopis“ na rozhodnutiach je potrebné v spisoch sp. zn. napr.: 11C/11/2010-193, 23C/22/2009-40, 23C/42/2009-40, 23C/42/2010-41, 25C/230/2010-35, 35C/325/2010-100 + očíslovať ďalšie listy rozsudku č.l. 101-108, 35C/391/2013-20, 37C/123/2009,

- zistené sú prípady v odd. P, „C, Cb“ po prepise zápisnice o pojednávaní z diktafónu, že prítomnosť asistentky je vyznačená aj v záhlaví zápisnice o pojednávaní, príp. v doložke „Za správnosť vyhotovenia“ sa nachádza nečitateľný podpis, nie je uvedené meno, priezvisko asistentky:

- 12C/419/2009 - na poslednej strane Zápisnice o pojednávaní: č.l. 189sa nachádza iba podpis asistentky /zápisnica bola diktovaná do záznamovej techniky, poučenie pre účastníkov sa nachádza na č.l. 189/ – v uvedenej veci je potrebné doplniť na poslednej strane meno, priezvisko asistentky.

- 31Cb/74/02013 – v záhlaví zápisnice č.l. 27 v časti „Prítomní“ je uvedené meno, priezvisko asistentky / nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že zápisnica bola diktovaná do záznamovej techniky, poučenie pre účastníkov sa nachádza na č.l. 27/. Na poslednej strane zápisnice č.l. 28 sa nachádza podpis asistentky. Po prepise pásky v zápisnici je potrebné uvádzať meno, priezvisko asistentky, v záhlaví v časti „Prítomní“ neuvádzať meno asistentky.

- 16C/147/2010 - Zápisnica o pojednávaní č.l. 147, na prvej strane nie je uvedené meno, priezvisko asistentky, na zadnej strane sa nachádza iba podpis. Z obsahu zápisnice nevyplýva, že by bola zápisnica diktovaná do záznamovej techniky - nebola prepisovaná z diktafónu. V uvedenej veci je potrebné doplniť v záhlaví meno, priezvisko asistentky.

- vo veciach 23C/4/2010 č.l. 39, 23C/42/2009 č.l. 28, 23C/42/2010-38 v „Zápisnici o pojednávaní“ na prvej strane v záhlaví je uvedené meno asistentky. Nahliadnutím do spisov je zrejmé, že opis bol vykonaný z diktafónu nakoľko na poslednej strane zápisnice sa nachádza údaj : „Prepísala“, uvedené je meno a podpis asistentky,

- vo veciach: 31Cb/61/2010 č.l. 38, 31Cb/62/2010 č.l. 40, 33Cb/14/2011 č.l. 46,

- 31Cb/29/2011 č.l. 35, 37, 31Cb/3/2012 č.l. 82, 164, 246, 194, 31Cb/30/2013 č.l. 35, 33Cb/54/2009 č.l. 87, 100, 143, 33Cb/52/2010 č.l. 55, 76, 33Cb/88/2010-50, 33Cb/45/2011-44, 33Cb/73/2011-106, 33Cb/17/2012 -35, 33Cb/37/2012 -33 - zápisnica bola prepisovaná z diktafónu, avšak na prvej strane v záhlaví je uvedené meno asistentky,
- 21P/76/2012 - Zápisnica o pojednávaní: č.l. 55, č.l. 65 č.l. 71 – v záhlaví zápisnice v časti „Prítomní“ je uvedené meno asistentky i keď zápisnice boli diktované do záznamovej techniky, poučenie pre účastníkov sa nachádza v zápisniciach. Na poslednej strane po prepise z magnetofónového záznamu je uvedený len podpis, nie je strojom vypísané meno a priezvisko asistentky. Na č.l. 62 v zápisnici správne v záhlaví nie je uvedené meno a priezvisko asistentky. Na poslednej strane sa nachádza len podpis, nie je vypísané meno a priezvisko.
 - 21P/48/2009 - nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že zápisnice č.l. 88, 91 boli diktované do záznamovej techniky, poučenie pre účastníkov sa nachádza v zápisniciach. Na č.l. 88, 91 na poslednej strane zápisnice sa nachádza podpis asistentky. Potrebné je doplniť strojom meno, priezvisko asistentky.
 - 21P/200/2009 č.l. 28 – po prepise zápisnice na poslednej strane sa nachádza iba podpis /Potrebné je doplniť strojom meno, priezvisko asistentky/.
 - 21P/55/2013- 23 – zápisnica bola diktovaná do záznamovej techniky. Na poslednej strane zápisnice po prepise sa nachádza podpis asistentky, potrebné je dopísať strojom meno a priezvisko.
 - 22P/35/2013 č.l. 41- z obsahu zápisnice vyplýva, že zápisnica bola prepísaná z magn. záznamu . Na poslednej strane zápisnice sa nachádza podpis, potrebné je doplniť meno a priezvisko.

/V prípade, ak je vykonaný prepis pásky diktovanej zápisnice, prítomnosť asistentky na pojednávaní do úvodnej časti „Prítomní“, neuvádzať. V zmysle § 52/3 Vyhľ. č. 543/2005 ak sa zápisnica o súdnom pojednávaní vyhotovila použitím diktafónu alebo rýchlopisným záznamom, bezodkladne po skončení súdneho pojednávania vyhotoví asistent prepis zápisnice pomocou výpočtovej techniky, ku ktorému pripojí doložku "Za správnosť vyhotovenia:", v ktorej uvedie svoje meno, priezvisko a podpis./

Ak súd vydá opravné uznesenie, oprava sa v opravovanom rozsudku vykoná spravidla tak, že opravné uznesenie sa pripojí do súdneho spisu a na prvopise rozhodnutia sa uvedie odkaz na číslo listu, pod ktorým je opravné uznesenie pripojené k súdnemu spisu, doplniť odkaz je potrebné napr. vo veciach:

- 16C/446/2009 - doplniť na rozsudok č.l. 163 údaj „V spojení s opr. uznesením č.l. 175 II. výrok“
- 41C/174/2013 - na „PRVOPIS“ rozsudku čl. 26 doplniť spojitost' s opravným uznesením v spise vedenom pod čl. 36,
- 17C/332/2009 - pod č.l. 121 je v spise založené opravné uznesenie, na uznesenie č.l. 80, ktorým konanie bolo zastavené je potrebné uviesť: „V spojení s opr. uznesením č.l. 121“,
- 17C/108/2013 - na prvopis uznesenia č.l. 78 je potrebné vyznačiť údaj: „V spojení s opravným uznesením č.l. 92“
- 18P/26/2012 - na „PRVOPISE“ rozsudku č.l. 83 je potrebné pri právoplatnosti uviesť:

„V spojení s opravným uznesením č.l. 106“

- 18P/149/2012 - na PRVOPISE rozsudku č.l. 26 je potrebné pri právoplatnosti uviesť:
„V spojení s opravným uznesením č.l. 32“

- vyskytujú sa prípady, kedy pri doručovaní zásielky účastníkom na doručenke pri spisovej značke nie je uvedené číslo listu referátu, v zmysle ktorého bol vykonaný úkon, príp. doručenky o doručení zásielky následne nie sú pripojené k písomnosti, ktorá bola predmetom doručovania napr. vo veciach sp. zn.:

-13C/112/2010 – na doručenkách pripojených k č.l. 33, 34, 13C/150/2010 - na doruč. pripojených k č.l. 136, 137, 17C/62/2012 č.l.15, 17C/328/2009-doručenky pripojené: k č.l. 57, 64, 72, 104,

17C/332/2009 - č.l. 28, 62, 97, 17C/151/2010 - č.l. 25, 36, 17C/228/2011 č.l. 20 + v uvedenej veci doručenky pripojené k č.l. 95 je potrebné oddeliť a pripojiť k rozsudku č.l. 86 a ďalšiu doručenkú pripojiť k č.l. 93, 18C/299/2009 č.l. 50, č.l. 92, 18C/84/2009 - č.l. 61, 148, 153, 18C/112/2010 - č.l. 22, 24, resp.29, 46, 52, 18C/132/2010 – č.l. 18, 22, 28, 72, 18C/87/2011 č.l. 27, 112, 18C/116/2011 - 56 bez č.l. pri sp. zn., 20C/147/2010 - č.l. 9, 13 + v uvedenej veci je potrebné doručenkú pripojenú k č.l. 39 pripojiť k rozsudku č.l.32 a na 39 uviesť,“
„Doručenka o doručení rozsudku navrhovateľovi je pripojená k č.l. 32“, 20C/16/2010 - č.l. 9, 10, 22, 20C/215/2009 - č.l. 17, 19a, 26 , 45a, 63,

20C/235/2009 č.l. 26 , 35, 37, 43,72, 23C/42/2010-33, 23C/75/2012 - č.l. 84, č.l. 22 - nie na všetkých doručenkách je uvedené číslo listu referátu, v zmysle ktorého bolo realizované doručovanie, 25C/299/2009-73, 93, 101, rozs. č.l. 84, 25C/78/2010 č.l. 47, 49, 56, 62, 25C/230/2010 – č.l. 3, 8, 25C/22/2011 č.l. 18, 24, 35,39, rozsudok 49, 25C/89/2011 č.l. 12, 24, 31, 55, 62, rozs. č.l. 72, 25C/33/2013 - č.l. 33, 40, 52, rozsudok č.l. 60, 25C/168/2013 - č.l. 12, rozsudok č.l. 19, 25C/43/2012 - pripojené k prvopisu uznesenia č.l. 19, č.l. 37, 25C/93/2012 č.l.45, 53, 63, rozs. č.l. 73, 34C/13/2012 - 34, 35C/304/2009 - č.l. 105, č.l. 98, 35C/82/2009 + pri č.l. 233 sú správne pripnuté doručenky o doručení uznesenia č.l. 228, avšak č.l.233 nie je opatrené kontrolnou pečiatkou, nie je pri referáte uvedený údaj o tom, kedy uznesenie bolo dané do kancelárie, kedy a akým spôsobom bolo vypravené, 35C/82/2009 - č.l. 226, 36C/214/2010 - č.l. 17, 37C/123/2009 - č.l. 49, 52, 37C/171/2009-15, 70, 88, 101, 109, 133, 37C/160/2010 - č.l. 14, 24, 25, 37, 49, 119, 37C/188/2010 -11, 63, 37C/275/2011- č.l. 13, 25, 60, 78, 37C/113/2012 - č.l. 23, 29, 31, 37C/119/2012 - č.l. 11, 15, 37C/36/2013 - č.l. 27, 31, 37, 37C/43/2013 - č.l. 28 , 36, 38C/335/2009 - č.l. 17, 27, 34, 38C/421/2009 - č.l. 25,34, 46, 69, pri referáte č.l. 64 + v kontrolnej pečiatke v kolónke „Došlo“ nie je vyznačený dátum predloženia rozsudku č.l. 58, 38C/207/2010 - č.l. 20, 30, 41, 42, 44, 54, 68, 38C/209/2010 - č.l. 25, 31, 34, 39, 63, 38C/28/2011 - č.l. 10, 15, 20, 33Cb/54/2009 - č.l. 66, 94, 33Cb/73/2011 - č.l. 89, 91, 33Cb/37/2012 č.l. 29, 33Cb/2/2013 č.l. 22, 27, 33Cb/24/2013 č.l. 52, 69, 18P/69/2011 č.l.13, 18P/84/201 - v uvedenej veci doručenky pripojené za posledným rovnopisom listiny vyhotoveným v zmysle referátu 37, 46 je potrebné pripojiť k príslušným referátom + doručenkú pripojenú k č.l. 49 je potrebné odpojiť a pripojiť k referátu zo dňa 23.1.2012 č.l. 40, /po prečíslovaní č.l. 45/, resp. k č.l. 37 + na doručenkách pripojených k č.l. 52 pri spisovej značke nie je uvedené číslo listu písomnosti, v zmysle ktorej bola písomnosť expedovaná,

- 18P/26/2012 - doručenkú pripojenú za posledným rovnopisom v zmysle referátu č.l. 44 je

potrebné pripojiť k referátu č.l. 44, na ktorom sa nachádza pokyn na realizáciu,

- 18P/149/2012 - doručenkou pripojenú za posledný rovnopis v zmysle referátu č.l. 8 je potrebné pripojiť k referátu č.l. 8,
- 18P/80/2013 - doručenkou pripojenú za posledný rovnopis v zmysle referátu č.l. 37 je potrebné pripojiť k referátu č.l. 37,
- 18P/101/2013 č.l. 18- pri sp. zn. nie je uvedené č.l. písomnosti, v zmysle ktorej bolo vykonané doručovanie + doručenky pripojené pred č.l. 32 o doručení rozsudku je potrebné pripojiť k rozsudku č.l. 24, resp. k č.l. 27,
- 21P/215/2010 - doručenkou pripojenú k ÚZ č.l. 40 odpojiť a pripojiť k rozhodnutiu č.l. 34 a na č.l. 40 uviesť pozn. o pripojení doručenky k č.l. 34, resp. k č.l. 38, na ktorom sa nachádza referát na doručenie rozsudku,
- vo veciach: 22P/35/2009 - č.l. 88, 89, 22P/146/2010 – č.l. 109, 209, 343, 22P/246/2010 - č.l. 75, 80, 93, 22P/38/2011 - č.l. 25, 22P/100/2013 č.l. 26, 34P/68/2012 - č.l. 19 - v uvedených veciach pri sp. zn. nie je uvedené číslo listu písomnosti, v zmysle ktorej bola písomnosť expedovaná,
- 35C/264/2010 - pri č.l. 13 správne je uvedený záznam: „doruč. pripojené k č.l. 18“,
- 32Cb/23/2009- č.l. 12 správne v KP je vyznačené pripojenie doručenky pri č.l. 9,
- 10C/26/2009 – pri referáte č.l. 64, ktorým je daný pokyn na expedovanie uznesenia č.l. 61 je pripojená doručenka, ktorá je označená: 10C/26/2009-64 uzn. V uvedenom prípade na doručenke pri uznesení malo byť uvedené č.l. 61, príp. pri sp. zn. 10C/26/2009 malo byť uvedené č.l. uznesenia 61 a údaj uzn. Taktiež pri doručovaní rozsudku č.l. 130 pri referáte č.l. 137 na pripojenej doručenke sa nachádza údaj: 10C/26/2009-137 rozs. Na doručenke pri rozs. malo byť uvedené č.l. 130, príp. pri sp. zn. 10C/26/2009 malo byť uvedené č.l. rozsudku 130 a označenie doručovanej písomnosti t.j. rozs.
- 10C/303/2009 – na doručenke pripojenej k referátu č.l. 8 /uzn./ a pri referáte č.l. 63 /rozs./ pri označení doručovanej zásielky nie je uvedené číslo listu doručovanej písomnosti,
- 10C/2/2010 - na doručenke pripojenej k č.l. 61 sa nachádza údaj: „3x uzn“. Nahliadnutím do spisu sa zisťuje, že boli zaslané uznesenia č.l. 39, 57, 59. Na doručenke mali byť konkretizované čísla listov všetkých zasielaných uznesení, t.j. Uzn. č.l. 39, Uzn.57, Uzn.59, taktiež pri referáte č.l. 146 na doručenke pri označení doručovanej zásielky /rozs./ nie je uvedené číslo listu doručovanej písomnosti t.j. č.l. 137,
- 10C/43/2010 - na doručenke pripojenej k referátu č.l. 80, 10C/89/2011 - na doručenke pripojenej k referátu č.l. 69 pri označení doručovanej zásielky nie je uvedené číslo listu doručovanej písomnosti.

/V nasledujúcom období uvádzať na doručenke odosielateľa, číslo konania, označenie doručovanej písomnosti a adresáta - § 144, 181 Vyhl. č. 543/2005/.

V nasledujúcom období, v prípade, ak sa doručuje právoplatné rozhodnutie napr. DÚ, účtárni, Správe katastra, doručenky je potrebné pripájať k doručovanej písomnosti. Zistené boli prípady, že doručenky sú pripájané k referátu, nie k prvopisu rozhodnutia doručovanej písomnosti, ktorá je predmetom doručovania napr. vo veciach:

- 11C/11/2010 - doručenkou o doručení uznesenia DÚ odpojiť od referátu č.l. 31 a pripojiť k uzneseniu č.l. 27, na č.l. 31 uviesť pripojenie doručenky k č.l. 27,

- 12C/21/2010 - doručenkú pripojenú k č.l. 132 - /referát na vrátenie „Sop“ DÚ/, pripojiť k uzneseniu o vrátení „Sop“ č.l. 129 a na č.l. 132 uviesť údaj: „Doručenka pripojená k č.l. 129“,
- 17C/332/2009 - V spise pod č.l. 31 je založený rovnopis listu Národnej banky Slovenska z 23.11.2009 adresovaný k sp. zn. 19C/238/2008. V spise sa nenachádza referát-pokyn na pripojenie ani záznam o pripojení uvedeného rovnopisu listu do spisu. Doručenkú o doručení uznesenia DÚ Žilina č.l. 195 je potrebné odpojiť od č.l. 204 a pripojiť k uzneseniu 195 a na referát 204 vyznačiť: „ÚZ: doruč. o doručení pripojená k č.l. 195“.
- 24C/2/2010 - doručenkú o doručení uznesenia DÚ odpojiť od referátu č.l. 32 a pripojiť k uzneseniu č.l. 29, na č.l. 32 vyznačiť záznamom pripojenie doručenky k č.l. 29,
- 35C/304/2009 - doručenkú o prevzatí právoplatného uznesenia Správou katastra Košice pripojiť k č.l. 98 a na č.l. 105 uviesť odkaz - pripojenie doručenky k č.l. 98,
- 35C/196/2012 - doručenkú pripojenú k č.l. 93 doručení DÚ Bratislava, je potrebné pripojiť k č.l. 42 a na č.l. 93 uviesť poznámku o pripojení doručenky k č.l. 42,
- 31Cb/61/2010 - doručenkú pripojenú k č.l. 52 odpojiť a pripojiť k rozsudku č.l. 44 a na č.l. 52 uviesť pripojenie doručenky k č.l. 44,
- 11C/20/2009 - v uvedenej veci doručenkú o doručení rozsudku č.l. 96 zástupcovi žalovanej odpojiť od č.l. 114 a pripojiť k referátu č.l. 108, ktorým bol daný pokyn na doručovanie rozsudku č.l. 96 a na referát č.l. 114 poznamenať pripojenie doručenky k rozsudku. Doručenkú o doručení rozsudku KS Košice č.l. 127 odpojiť od č.l. 134 a pripojiť k rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.l. 127 a na referát č.l. 134 poznamenať pripojenie doručenky od žalovanej k rozsudku č.l. 127,
- 12C/159/2011- doručenkú pripojenú pred č.l. 83 je potrebné pripojiť k č.l. 77,
- 17C/228/2011 - doručenky pripojené k referátu č.l. 95 je potrebné oddeliť a pripojiť k č.l. 86 k rozsudku a ďalšiu doručenkú k č.l. 93,
- 17C/175/2012 - doručenkú o doručení zásielky v zmysle č.l. 10 je potrebné odpojiť od č.l. 13 a pripojiť k 10,
- 18C/299/2009 - doručenky pripojené pred č.l. 137 pripojiť k č.l. 130 a na referát č.l. 129 uviesť záznam o tom, že doručenky o doručení písomností v zmysle 129 sú pripojené k č.l. 130, doručenkú pripojenú k č.l. 139 je potrebné pripojiť k č.l. 130 a na referát 139 poznamenať pripojenie doručenky k č.l. 130, doručenky pripojené pred č.l. 182 odpojiť a pripojiť k č.l. 178,
- 24C/313/2012 - doručenkú pripojenú k č.l. 131 odpojiť a pripojiť k rozsudku č.l. 114 a na č.l. 131 uviesť: „Doručenka pripojená k č.l. 114“
- 37C/36/2013 - doručenkú pripojenú k č.l. 46 je potrebné odpojiť a pripojiť k rozsudku č.l. 43 o doručení opatrovníkovi,
- 38C/207/2010 - doručenkú o doručení rozsudku č.l. 60 pripojenú k referátu č.l. 75 je potrebné odpojiť a pripojiť k č.l. 60 a na referát č.l. 75 uviesť údaj: „doruč. pripojená k rozsudku č.l. 60,
- 37C/275/2011- doručenkú o doručení uznesenia učtárni v zmysle referátu č.l. 67 odpojiť a pripojiť k uzneseniu č.l. 61- a na referát 67 uviesť poznámku o pripojení doručenky k č.l.61,
- 37C/233/2011 - doručenkú o doručení uznesenia učtárni, ktorá je pripojená k referátu č.l. 89 pripojiť k uzneseniu č.l. 72 a na č.l. 89 vyznačiť záznam o pripojení doručenky k č.l. 72,

- 31Cb/61/2010 – doručenkú pripojenú k č.l. 33 o doručení vz. 4 odpojiť a pripojiť k č.l. 31/U-sop vz. 4/
- 32Cb/5/2012 - doručenkú pripojenú k č.l. 27 odpojiť a pripojiť k rozsudku č.l. 15 a na referát č.l. 27 vyznačiť pripojenie doručenky k č.l 15,

V nasledujúcom období právoplatné rozhodnutia, príp. písomnosti zasielané súdom na základe žiadosti je potrebné zasielať prípisom, doručenky pripájať k referátu, ktorým je daný pokyn, napr. :

- 10C/303/2009 - vedľajšiemu účastníkovi zaslaný rozsudok bez prípisu,
 - 18C/84/2009 - na žiadosť odporcu boli zaslané odporcovi právoplatné rozhodnutia, v spise sa nenachádza rovnopis prípisu,
 - 18C/112/2010 - doručenie rovnopisu zápisnice na žiadosť práv. zást. žalobcu bolo realizované bez prípisu,
 - 24C/2/2010 - pod č.l. 99 sa nachádza žiadosť práv. zást. z 5.2.2013 o zaslanie rozhodnutia s vyznačením právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia, z vyznačeného Ú.Z. vyplýva, že rozhodnutie bolo zaslané 6.2.2013, k záznamu nie je pripojená doručenka o doručení, ani rovnopis prípisu,
 - 34C/71/2011 - právoplatný rozsudok v zmysle žiadosti žalobcu bol zaslaný bez prípisu, doručenka o doručení právoplatného rozsudku je v spise správne založená,
 - 35C/29/2011 - na žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa bolo súdom zaslané oznámenie o dátume právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia. Doručenka o doručení oznámenia je pripojená k č.l. 97. Prípis o doručení sa v spise nenachádza.
 - 38C/16/2011 - právoplatný rozsudok v zmysle referátu č.l. 115 bol navrhovateľovi vrátený bez prípisu, doručenka o doručení je v spise založená,
 - 11P/32/2010 - právoplatné rozhodnutie v zmysle žiadosti matky mal. detí č.l. 222 bolo zaslané, v spise sa nenachádza rovnopis prípisu, doručenka je v spise pripojená.
 - 12C/307/2011 – uznesením pod č.l. 235 boli zrušené doložky právoplatnosti a vykonateľnosti na rozhodnutiach č.l. 99 a 104. Na uvedených rozhodnutiach poznámka o zrušení právoplatnosti a vykonateľnosti nie je uvedená.
 - správne Správa pre matriku a ohlasovňu zaslaná vo veciach napr. : 12P/140/2012, 12P/175/2012, 21P/55/2013, 22P/6/2012, 22P/21/2013 , 22P/100/2013, 34P/4/2012.
-

G)

Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce

Pridelovanie vecí od r. 2002 je uskutočnené elektronickou podateľňou súdu náhodným výberom.

Zoznam vecí pridelených výnimkou za r. 2009-2013 skontrolovaný náhodným výberom vo všetkých súdnych oddeleniach obsahuje väčšinou spisy, ktoré boli vylúčené na samostatné konanie, veci, v ktorých v priebehu konania bolo zistené, že mali byť podľa hmotného práva zapísané do iného oddelenia, veci opätovne prikázané na konanie OS Košice I súdom vyššieho stupňa. V týchto prípadoch nie je možné podateľňou v elektronickej podobe aplikáciou uskutočniť zapísanie veci sudcovi, ktorý konal v pôvodnej veci, tzn. že prvotný zápis-pridelenie veci bolo uskutočnené náhodným výberom. Následne je vec prevezená výnimkou sudcovi konajúcemu v pôvodnej veci.

Náhodným výberom skontrolované spisy registra „T“:

r. 2009

2T/55/2008, 5T/111/2008, 6T/100/2009,

r. 2010

4T/112/2009, 1T/1/2008, 4T/18/2008, 6T/46/2009, 6T/54/2006, 9T/35/2008, 6T/8/2008, 4T/91/2005, 6T/67/2003, 2T/104/2010, 4T/86/2006, 6T/47/2010, 4T/14/2010, 4T/5/2004, 2T/78/2009, 9T/61/2008,

r. 2011

1T/14/2006, 1T/81/2005, 1T/27/2010, 2T/14/2008, 2T/3/2010, 2T/1/2011, 2T/43/2009, 3T/46/2008, 3T/105/2010, 3T/55/2006, 4T/10/2011, 6T/63/2010, 6T/120/2003, 6T/414/2000, 6T/67/2009, 7T/101/2009, 7T/75/2010, 9T/13/2008, 9T/51/2008, 4T/49/2007, 7T/94/2006,

r. 2012

3T/86/2010, 5T/39/2006, 9T/36/2008, 9T/38/2008, 5T/214/2002, 3T/85/2012, 2T/81/2007, 4T/29/2012, 2T/90/2010, 6T/103/2009, 6T/13/2010, 7T/63/2012, 7T/32/2011, 7T/109/2008, 5T/91/2001, 4T/38/2003,

r. 2013

4T/38/2003, 4T/51/2008, 4T/23/2010, 2T/103/2007, 2T/1/2013, 3T/36/2013, 2T/70/2012, 6T/36/2006, 6T/80/2009, 0T/43/2010, 0T/28/2013, 2T/122/2010, 7T/47/2009, 5T/504/1999, 6T/20/2010, 6T/39/2013, 3T/116/2010, 7T/1/2013, 9T/45/2008, 7T/46/2011, 7T/99/2010, 10T/45/2013, 10T/32/2012,

Spisy registra „C“:

r. 2009

10C/429/2009, 13C/324/2009, 17C/98/2004, 17C/10/2006, 17C/34/2009, 17C/159/2003, 34C/7/2006, 34C/142/2005, 36C/24/2009, 39C/273/2008, 45C/329/1992, 20C/119/2003, 20C/316/2009, 18C/446/2009, 18C/368/2009, 19C/4/2002, 19C/85/2003, 19C/94/2005, 19C/344/2003, 24C/14/2005, 24C/118/2006, 25C/56/2008,

rok 2010

10C/25/2010, 10C/262/2010, 13C/13/2010, 15C/470/2009, 16C/44/2004, 17C/916/2000, 17C/99/2005, 17C/102/2010, 17C/201/2004, 36C/136/2008, 36C/208/2010, 39C/138/2009, 38C/312/2010, 18C/28/2004, 18C/247/2010, 25C/60/2003, 25C/7/2002, 34C/97/2005,

rok 2011

10C/341/2011, 10C/141/2005, 9C/254/2004, 15C/27/2002, 20C/281/2003, 20C/328/2004, 22C/120/2004, 22C/105/2003, 23C/47/2010, 23C/81/2008, 38C/40/2006, 39C/80/2010, 40C/270/2011, 10C/341/2011,

rok 2012

35C/326/2011, 35C/56/2012, 38C/16/2012, 39C/334/2008, 39C/297/2009, 20C/303/2003, 20C/745/2002, 22C/9/2005, 26C/292/2003, 23C/212/2006, 23C/204/2005, 9C/18/2005, 9C/6/2003, 10C/519/2002, 35C/178/2010, 26C/306/2004, 14C/1/2012, 15C/461/2009, 14C/37/2003, 13C/178/2012, 10C/120/2003, 10C/213/2005,

rok 2013

15C/415/2013, 36C/207/2006, 39C/6/2013, 39C/459/2009, 39C/3/2012, 39C/284/2007, 41C/33/2013, 36C/120/2012, 36C/191/2007, 18C/691/2002, 23C/422/2002, 23C/2/2013, 23C/10/2003, 23C/60/2008, 23C/158/2009, 23C/57/2010, 23C/3/2012, 23C/211/2006, 23C/131/2005, 34C/122/2012, 34C/197/2011, 9C/288/2004, 10C/146/2003, 10C/12/2006, 10C/207/2008, 10C/2/2012, 10C/72/2007, 10C/519/2002, 24C/7/2013, 31C/1565/1991, 17C/22/2013, 17C/309/2012, 17C/238/2011, 17C/106/2003, 19C/136/2003, 19C/669/2002, 19C/11/2004, 19C/284/2007, 20C/163/2003, 14C/229/2002, 14C/106/2003, 14C/106/2003, 36C/167/2013, 36C/76/2010, 36C/91/2005,

Spisy registra „P“:

r. 2009

21P/146/2009,

r. 2010

21P/157/2010, 22P/150/2010,

r. 2012

22P/130/2011, 22P/30/2008,

rok 2013

12P/1/2013, 34P/49/2012, 34P/73/2012, 34P/2/2012,

Spisy registra „Cb“:

r. 2009

26Cb/1/2009, 26Cb/10/2008, 27Cb/37/2008, 28Cb/17/2004, 28Cb/5/2006, 29Cb/66/2008, 29Cb/9/2007, 30Cb/62/2008, 31Cb/24/2009, 31Cb/36/2008, 33Cb/22/2009, 33Cb/1/2008,

r. 2010

9Cb/67/2010, 27Cb/151/2007,

r. 2011

9Cb/21/2011, 9Cb/26/2010, 33Cb/19/2008, 33Cb/6/2009,

r. 2012

9Cb/29/2008, 9Cb/3/2009, 26Cb/91/2007, 27Cb/61/2007, 32Cb/11/2010, 27Cb/6/2009, 27Cb/210/2008, 28Cb/33/2004, 29Cb/132/2006, 30Cb/74/2009, 32Cb/33/2011

rok 2013

32Cb/95/2011, 32Cb/114/2010, 33Cb/31/2013,

V trestných veciach boli zistené mylné zápisy pri opätovnom vrátení vecí pridelených výnimkou vo veciach 2T/78/2009, 3T/116/2010 /napr. návrat sudcu zo stáže na Krajskom súde v Košiciach, návrat z PNS - následne bol vykonaný správny zápis, vo veci 6T/46/2009 – vec pridelená JUDr. Michalánskému, potvrdenie z 19.5.2009 sa nachádza na č.l. 48. Omylom vykonané opäť pridelenie veci dňa 9.9.2010. Následne z dôvodu odchodu JUDr. Michalánského na Krajský súd v Košiciach bola vec správne pridelená JUDr. Hlaváčkovej /senát 3T/.

- vo veci 0T/28/2013 vykonaný mylný zápis, vec ukončil sudca, ktorému bol spis pridelený.

V občianskoprávnej agende bolo zistené, že vec:

- 33Cb/1/2008 - po ukončení práceneschopnosti JUDr. Pravotiakovej bola vec omylom zapísaná do nesprávneho registra t.j. do registra 33Cbr, následne bol vykonaný správny zápis. Vec 31 Cb 36/2008 bola daná do oddelenia JUDr. Pravotiakovej dňa 10.3.2009. Z dôvodu práceneschopnosti spisy boli prerozdeľované medzi ostatné senáty. Po ukončení práceneschopnosti JUDr. Pravotiakovej bola vec omylom zapísaná do iného senátu, následne bol vykonaný správny zápis.

- 26Cb/1/2009 - na základe opatrenia predsedu súdu 1 SprR/37/2009 bola vec pridelená JUDr. Garančovej po návrate z materskej dovolenky (ust. § 50 ods. 2 písm. e / zák. č. 757/2004). Pri prerozdeľovaní veci bola vec omylom zapísaná do nesprávneho registra t.j. do Cbi, z toho dôvodu bol spis opätovne pridelený do správneho registra t.j. do Cb.

V ostatných prípadoch, v ktorých boli veci pridelené náhodným výberom v zmysle

rozvrhu práce a potom prevedené výnimkou sa nachádza opatrenie predsedu súdu, príp. rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, v zmysle ktorých bol prevod výnimkou vykonaný napr.: spisy, v ktorých z dôvodu zaujatosti boli sudcovia vylúčení z prejednávania veci, z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci, spisy, ktoré boli prevedené výnimkou inému sudcovi, z dôvodu odchodu sudcu do starobného dôchodku, z dôvodu nástupu sudcu na výkon funkcie sudcu na iný súd, z dôvodu nástupu sudcu na výkon funkcie na iné oddelenie, z dôvodu stáže na Krajskom súde v Košiciach, z dôvodu ukončenia stáže, z dôvodu prerozdelenia vecí do novovzniknutého senátu, z dôvodu práceneschopnosti sudcu, z dôvodu nerovnomerného zaťaženia sudcu, z dôvodu technickej poruchy pri rozdeľovaní vecí, z dôvodu nástupu sudkyne z materskej dovolenky, z dôvodu zmeny v obsadení funkcie predsedu súdu, z dôvodu, kedy v zmysle rozvrhu práce má konať zákonný sudca – /vec vrátená prokurátorovi na došetrenie, vo veciach, v ktorých sudca konal z úradnej moci, vo veciach zistených, ak konanie, ktoré predchádza veci nie je právoplatne rozhodnuté, v prípade ak bol znovu podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste, z dôvodu, že vec súvisí s inou vecou, z dôvodu spojenia veci na spoločné konanie, v prípade obnovy konania, ak bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia pred podaním návrhu vo veci samej/.

Zápis vylúčenej veci na samostatné konanie, príp. mylne zapísanej veci do registra je vhodnejšie uskutočňovať priamo v súdnej kancelárii asistentkami použitím funkcie na vykonanie takého úkonu určenej.

H)

Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce

Proces tvorby rozvrhu práce a jeho náležitosti sú upravené v ustanoveniach § 50 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vo vyhláske Ministerstva spravodlivosti č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce.

V rokoch 2009-2013 rozvrh práce Okresného súdu Košice I obsahoval zákonom požadované náležitosti, predovšetkým určenie sudcov a súdnych úradníkov poverených vybavovaním jednotlivých druhov vecí a zaradenie sudcov do grémií (§ 50 ods. 2 písm a/ a i/ zákona), obsadenie a rozdelenie funkcií ďalších zamestnancov súdu (§ 50 ods. 2 písm k/ zákona), spôsob prideľovania vecí v prípade nemožnosti využitia technických a programových prostriedkov (§ 50 ods. 2 písm f/ zákona), spôsob zastupovania sudcov a súdnych úradníkov (§ 50 ods. 2 písm c/ zákona), spôsob a podmienky vykonania zmien rozvrhu práce (§ 50 ods. 2 písm d/ a e/ zákona).

Rozvrh práce bol datovaný a podpísaný predsedom súdu.

Prílohou každého z kontrolovaných rozvrhov práce bol aj zoznam prísediacich, rozvrh služieb v súvislosti s prideľovaním vecí bez zbytočného odkladu, notársky rozvrh (§ 50 ods. 2 písm g/, j/ zákona). Aj keď to zákon nevyžaduje, prílohou rozvrhov práce v rokoch 2009 – 2012 boli tzv. všeobecné poverenia sudcov pre vyšších súdnych úradníkov.

Pri tvorbe rozvrhu práce bola rešpektovaná zásada rovnomernej zaťažnosti sudcov.

Rozvrhy práce pre roky 2009 až 2013 spĺňajú všetky obsahové náležitosti požadované platnou právnu úpravou. Dôsledne boli aplikované aj ustanovenia vyhl. č. 118/2005 Z. z. vrátane jej príloh podľa vzorov vydaných Ministerstvom spravodlivosti SR. Pri revízii neboli zistené žiadne závažné pochybenia pri ich tvorbe a schvaľovaní.

Taktiež boli zachované i zákonné lehoty na prerokovanie rozvrhu práce so sudcami (§ 52 ods. 2 zák. č. 757/2004, jedine pri prerokovaní rozvrhu práce na rok 2010 nie je zrejмый dátum prerokovania rozvrhu práce v trestnoprávnom grémiu), na jeho predloženie sudcovskej rade (§ 52 ods. 3 zákona). Z obsahu rozvrhov práce je zrejмый výsledok prerokovania v sudcovskej rade a včasnosť jeho vydania (§ 52 ods. 4 zákona), rovnako aj požiadavka jeho zverejnenia na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR (§ 11 ods. 1 vyhl. č. 118/2005 Z. z.).

V sledovanom období zmeny v rozvrhoch práce boli vykonané dodatkami /opatreniami/ k rozvrhu práce obsahujúcimi spisovú značku, pod ktorou boli vedené v správnom registri, jeho poradové číslo, miesto a dátum vydania, pečiatka a podpis predsedu súdu. Od roku 2009 dodatky plne zodpovedali právnej úprave uvedenej v ust. § 9 Vyhl. č. 118/2005 Z. z. súčasne so splnením povinnosti zabezpečiť ich zverejnenie na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR.

V roku 2009 bolo vydaných 37 dodatkov - opatrení z dôvodov:

1/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 1. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – sudcovia: vyradenie JUDr. Z. Matyiovej z dôvodu preloženia na Okresný súd Košice-okolie, z uvedeného dôvodu zmena v zastupovaní sudcov: JUDr. Melicherčíkovú v I. rade poverená zastupovať JUDr. Žáková, JUDr. Vekrbauerovú v I. rade poverená zastupovať JUDr. Melicherčíková, JUDr. Guľovú v 2. rade poverená zastupovať JUDr. Žáková, JUDr. Číževského v 2. r. poverená zastupovať JUDr. Guľová, dňom 1.1.2009 zriadenie súdneho oddelenia 16Em, 16Ed, 16Ecud – JUDr. Vekrbauerová, personálne obsadenie senátu vyššou súdnou úradníčkou, súdnou tajomníčkou, asistentom senátu, určenie pomeru prideľovania nápadu, zmena v spôsobe prideľovania občianskoprávných vecí v bode 10 RP/- prideľovanie predbežného opatrenia podľa § 75a O.s.p. a prideľovania predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1, písm. g O.s.p., zmena v bode 12 RP/ v spôsobe prideľovania občianskoprávných vecí v prípade, ak vec bola zapísaná do nesprávne určeného súdneho registra, zmena v časti II. bod 2.-**Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci:** vyradenie súdnych tajomníčok V. Lörincovej, B. Šandovej, J. Karasovej, asistentiek senátu M. Hercegovej, R. Ondrejčkovej, vyššej súdnej úradníčky JUDr. I. Vargovej zo súdnych oddelení 19 z dôvodu preloženia JUDr. Matyiovej na Okresný súd Košice-okolie, zaradenie súdnej tajomníčky J. Karasovej ako ďalší člen v súdnom oddelení 15Ro, 25Ro, zaradenie asistentky R. Ondrejčkovej do odd. 24C, 24Cd, 24Ccud, 24D, 24Dd, 24Dcud, vyradenie VSÚ JUDr. P. Kanárika zo súdnych oddelení 10C, 10Cd, 10Ccud, 10Ro, 10E, 10Ecud, 10Em, 39E, 39Ed, 39Em, 38Em z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, zaradenie VSÚ JUDr. S. Mrukviovej Tomiovej do súdnych oddelení 10C, 10Cd, 10Ccud, 10Ro, 10E, 10Ecud, 10Em, a do 39E, 39Ed, 39Em, 38Em ako ďalší člen súdneho oddelenia, zmena v zastupovaní asistentiek, zmena v časti II. bod 4. **Výkon súdnictva Obchodnoprávne veci – ostatní zamestnanci:** vyradenie VSÚ JUDr. I. Kalinákovej zo súdneho oddelenia 27CbR, a zaradenie VSÚ JUDr. I. Kalinákovej do oddelenia 30Cbi, zaradenie do oddelenia 27CbR VSÚ JUDr. S. Glezgo, vyradenie VSÚ JUDr. K. Križiakovej z odd. 30Cbi, zmena v časti II. bod 5. **Výkon súdnictva Obchodný register – ostatní zamestnanci:** zaradenie súdnej tajomníčky Mgr. K. Veberovej ako ďalšej členky senátu do odd. 26K – určenie rozsahu pôsobnosti, vyradenie VSÚ JUDr. Radomského zo súdneho oddelenia 26K, 26R, 26NcKR, 26Cbi a zaradenie do uvedených súdnych oddelení VSÚ JUDr. I. Kalinákovej, určenie zastupovania VSÚ JUDr. I. Kalinákovej v 2. r. JUDr. P. Perečárovu, VSÚ M. Králika v I. r. JUDr. A. Radomským a v 2. r. JUDr. I. Kalinákovou, zmena v časti II. **Výkon a súdnictva trestnoprávne veci** čl. 2 v zastupovaní asistentky V. Vargovej L. Miklušovou, zmena čl. 7- určenie a zápis vecí do registra Pr po pridelení vecí probačným a mediačným úradníkom vo veciach, v ktorých iný súd uložil trest povinnej práce, zmena v časti II. bod 7. **Výkon súdnictva- trestnoprávne veci – ostatní zamestnanci:** vyradenie asistentky M. Teplanovej, z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, zaradenie asistentky L. Miklušovej do senátu 2T, určenie rozsahu pôsobnosti asistentiek – Dod. 1/09-1SprR/1/2009,

2/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: vyradenie VSÚ dr. Kandurovej zo súdnych oddelení 22C, 22Cd, 22Ccud, 22P, 22Ps, 22Po, 22Pú, 22Pd, 22Pcud, 22Ú, 22U1, 22S, 22Scud, 22E, 37C, 37Cd, 37Ccud, 38E z dôvodu jej preloženia na OS Prešov, zaradenie VSÚ dr. E. Jančuškovej do súdnych

oddelení 22C, 22Cd, 22 Ccud, 22P, 22Ps, 22Po, 22Pú, 22Pd, 22Pcud, 22Ú, 22Ul, 22S, 22Scud, 22E, 37C, 37Cd, 37Ccud, vyradenie VSÚ dr. Mrukviovej Tomiovej zo súdnych oddelení 10C, 10Cd, 10Ccud, 10Ro, 10E, 10Ed, 10Ecud, 10Em, 39E, 39Ed, 39Em a zaradenie VSÚ V. Hanzelovej do súdnych oddelení: 10C, 10Cd, 10Ccud, 10Ro, 10E, 10Ed, 10Ecud, 10Em, 39E, 39Ed, 39Em ako ďalší člen do súdneho oddelenia 38E, zmena v zastupovaní vyšších súdnych úradníkov, vyradenie VSÚ Mgr. D. Juhásovej z odd. 17Er, 17Erd, 17Ercud a zaradenie do uvedených súdnych oddelení VSÚ dr. V. Bendekovej, určenie pomeru a prerozdelenie náhodným výberom vecí 30Er, 30Erd, 30Ercud v prípade, ak v nich bolo vydané poverenie a dodatočne po 1.2.2009 v nich došiel procesný návrh do súdnych oddelení 17Er, 17Erd, 17Ercud, 20Er, 20Erd, 20Ercud, 30Er, 30Erd, 37Ercud, zaradenie VSÚ Mgr. D. Juhásovej do súdneho odd. 22E, zmena v časti II. bod. 3 Výkon súdnictva-Obchodnoprávne veci-sudcovia: od 1.2.2009 zriadenie oddelenia 30Exre, 30Nsre /dr. P. Varga/, určenie pomeru prideľovania vecí, určenie zastupovania dr. Vargu, zaradenie VSÚ, súdnej tajomníčky a asistentky do uvedeného senátu, zmena v časti II. bod 5. Výkon súdnictva Obchodný register-ostatní zamestnanci: zaradenie VSÚ dr. T. Uhríkovej ako ďalšieho člena senátu do odd. 26Exre, 26CbR a 28Exre, zmena v časti II. bod 8. Správa súdu a všeobecné súdne oddelenie: určenie rozsahu pôsobnosti technickému asistentovi Ing. O. Pravdovi – Dod 2/09 1SprR/9/09,

3/ zmena rozvrhu práce časti I-Úvodná časť: určenie rozsahu pôsobnosti predsedu súdu JUDr. A. Mitterpáka a podpredsedov súdu JUDr. R. Lacka a JUDr. L. Duľu, zmena v časti II. bod 1. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci-sudcovia: určenie rozsahu pôsobnosti predsedníčky občianskoprávneho grémia JUDr. E. Guľovej, zmena v určení pojednávacích dní a miestností u sudcov JUDr. L. Lučivjanskej, JUDr. S. Veľkej, Mgr. Z. Čisovskej, zmena rozvrhu práce v časti ostatní zamestnanci - zmena v zaradení súdnej tajomníčky K. Fockovej a asistentky senátu A. Valentovej, zmena v časti II. bod 3. Výkon súdnictva-Obchodnoprávne veci-sudcovia: určenie rozsahu pôsobnosti predsedu obchodnoprávneho grémia JUDr. B. Gazdaga, zmena v časti II. bod 3. Výkon súdnictva-Trestnoprávne veci-sudcovia: určenie rozsahu pôsobnosti predsedu trestného grémia JUDr. L. Duľu, zaradenie sudcov do trestnoprávneho grémia, zmena v časti II. bod 8. Správa súdu a všeobecné súdne oddelenie: určenie rozsahu pôsobnosti súdnej tajomníčky E. Fazekašovej Dod. 3/2009 1SprR/17/2009,

4/ zmena rozvrhu práce časti I-Úvodná časť bod 1/: určenie zastupovania v čase neprítomnosti predsedu súdu a podpredsedu súdu JUDr. L. Duľu podpredsedom súdu JUDr. R. Lackom, z dôvodu dlhodobej neprítomnosti – stáže na MS SR JUDr. L. Duľu, poverenie JUDr. E. Guľovej vykonávaním úkonov patriacich do pôsobnosti predsedu súdu, ktoré vykonával podpredseda OS Košice I JUDr. L. Duľa, zmena v časti: Rozvrh práce notárov-súdnych komisárov – určenie notárskeho úradu, sídla a zástupcu v prípade vylúčenia, určenie spôsobu poverovania súdnych komisárov úkonmi v konaní o dedičstve, zmena v časti II. bod 2 Výkon súdnictva-Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi a justičnými čakatelmi, zmena v časti II. bod 3. Výkon súdnictva-Obchodnoprávne veci-sudcovia-čl. V, bod 7, písm. b/: určenie prideľovania vecí registra SuRe, zmena v časti II. bod 6- Výkon súdnictva-Trestné veci-sudcovia- zmena harmonogramu pohotovosti sudcov a asistentiek trestného úseku pre

konanie a rozhodovanie o vybraných veciach podľa TP a OSP, určenie rozsahu pôsobnosti asistentiek trestného oddelenia-Dod. 4/2009 1SprR/26/2009,

5/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2 Výkon súdnictva-Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení súdnymi tajomníkami, asistentkami senátu, určenie zastupovania asistentiek senátu, oznámenie zmeny priezviska Zuzany Záhradníkovej na Zuzanu Majerčákovú, zmena v časti II. bod 4 Výkon súdnictva-Obchodnoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení súdnymi tajomníkami, zmena v časti II. bod 5 Výkon súdnictva-Obchodný register – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdneho oddelenia - Zbierka listín-vyradenie asistentky senátu I. Mydlovej a zaradenie do uvedeného oddelenia J. Dudrikovej po nástupe z rodičovskej dovolenky, určenie zastupovania asistentiek senátu – Dod. 5/2009, 1SprR/28/2009,

6/ zmena rozvrhu práce časti I-Úvodná časť: zmena časti II. Rozvrh týždenného pracovného času pre zamestnancov bod 3/: určenie voliteľného pracovného času, zmena v časti II. bod 2 Výkon súdnictva-Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: zaradenie asistentky senátu A. Šusterovej do súdneho oddelenia 37C, 37Cd, 37Ccud ako ďalší člen oddelenia – Dod. 6/2009 1SprR/28/09,

7/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2 Výkon súdnictva-Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: oznámenie zmeny priezviska VSÚ JUDr. A. Paľovčíkovej na JUDr. Andrea Morochovičová, zmena v časti II. bod 4 Výkon súdnictva-Obchodnoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení súdnymi tajomníkami, určenie rozsahu pôsobnosti súdnej tajomníčke M. Kmetzovej – Dod. č. 7, 1SprR/31/2009,

8/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 1. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – sudcovia: zastavenie prideľovania nápadu do súdneho oddelenia 14C - /JUDr. Guľová/ od 1.9.2009, zmena v časti II. bod 3. Výkon súdnictva-Obchodnoprávne veci-sudcovia: od 16.9.2009 po ukončení rodičovskej dovolenky zriadenie súdneho oddelenia a personálne obsadenie súdneho oddelenia 32Cb-/JUDr. S. Garančovská/ zastupujúcimi sudcami, vyššou súdnou úradníčkou, tajomníkom senátu, asistentom senátu a určenie pomeru prideľovania vecí – Dod. 8/09, 1SprR/33/09,

9/ zmena rozvrhu práce časti I-Úvodná časť: určenie rozsahu pôsobnosti predsedu súdu JUDr. A. Mitterpáka a podpredsedov súdu JUDr. R. Lacka a JUDr. E. Guľovej, zmena v časti: Rozvrh práce notárov-súdnych komisárov – určenie notárskeho úradu, sídla a zástupcu v prípade vylúčenia, určenie spôsobu poverovania súdnych komisárov úkonmi v konaní o dedičstve, zmena v časti II. bod 2 Výkon súdnictva-Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení - vyradenie VSÚ JUDr. A. Morochovičovej zo súdneho oddelenia 12C, 12Cd, 12Ccud, 12Ú, 12S, 12Ro, 25C, 25Cd, 25Ccud, 25Ro, 25S z dôvodu nástupu na materskú dovolenku, vyradenie VSÚ JUDr. Ľ. Hrickovej z oddelenia 36D, 36Dd, 36Dcud, zaradenie VSÚ JUDr. M. Dzurendu do súdnych oddelení 12C, 12Cd, 12Ccud, 12Ú, 12S, 12Ro, 36D, 36Dd, 36Dcud, určenie zastupovania

vyšších súdnych úradníkov, zaradenie VSÚ Mgr. S. Paľovej do súdneho oddelenia 25C, 25Cd, 25Ccud, 25Ro, 25S, a 38E ako ďalší člen, vyradenie asistentky senátu V. Kovalkovej z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru z oddelenia 25C, 25Cd, 25Ccud, 25S, zaradenie asistentky S. Kušnírovej do oddelenia 25C, 25Cd, 25Ccud, 25S, vyradenie asistentky senátu P. Čiefovej z oddelenia 37C, 37Cd, 37Ccud, zaradenie asistentky senátu A. Šusterovej do 37C, 37Cd, 37Ccud, zmena v časti II. bod 4 Výkon súdnictva-Obchodnoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení súdnymi tajomníkmi, zmena v časti II. bod 5 Výkon súdnictva-Obchodný register – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdneho oddelenia asistentkami senátu, zmena v časti II. bod 6. Výkon súdnictva- trestnoprávne veci – sudcovia: vyradenie JUDr. L. Duľu zo súdneho oddelenia 1T z dôvodu preloženia na Krajský súd v Košiciach, v tabuľke súdne oddelenie : zo senátu 6T vyradenie asistentky senátu Bc D. Lörincovej a zaradenie do uvedeného senátu P. Čiefovej, vyradenie z odd. 4T, 5T VSÚ dr. P. Jurku a zaradenie do uvedených senátov VSÚ dr. I. Kaliňákovvej, zmena v zastupovaní vyšších súdnych úradníkov a asistentiek senátu, zmena čl. 3 Spôsob a podmienky vykonania zmien v rozvrhu práce v prípade dlhodobej neprítomnosti sudcu a ak sa zmení personálne obsadenie súdu: určenie prerozdelenia vecí na základe opatrenia predsedu súdu a v rozsahu ním stanovenom, upresnenie nadpisu v čl. 4, vypustenie vety za pomlčkou „Veci podľa ...“ a na miesto nej sa dopĺňa „§50 ods. 2, písm. e, zák.“, zmena čl. 6 – určenie predsedu trestnoprávného grémia - JUDr. L. Vereš /5T/ z dôvodu preloženia JUDr. L. Duľu na Krajský súd v Košiciach, zmeny čl. 6 v piatom odseku, siedmom odseku, ôsmom odseku, zmena v čl. 7 RP - vypustenie posledného odseku, ktorý sa začína: „Veci zo súdneho oddelenia 9T sa cez výnimku pridelia do súdneho oddelenia 6T“, zmena v čl. 7 bod. 18 vo veciach náhrady väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka: stanovenie zápisu uvedenej veci do registra „Pr“, zmena v časti II. bod 7. Výkon súdnictva- trestnoprávne veci – ostatní zamestnanci: vyradenie VSÚ JUDr. P. Jurku zo súdnych oddelení 4T, 5T 5C z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení VSÚ JUDr. I. Kaliňákovou, asistentkami senátu-Dod. 9/2009, 1SprR/36/09,

10/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2 Výkon súdnictva-Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení 22, 37 VSÚ Mgr. J. Handlovským z dôvodu nástupu VSÚ JUDr. L. Jančušovej na materskú dovolenku, zaradenie justičnej čakateľky JUDr. N. Štrkalcovej do všetkých súdnych oddelení sudkyne JUDr. M. Melicherčíkovej ako ďalší člen oddelenia vo funkcii vyšší súdny úradník, oznámenie zmeny titulu Mgr. D. Juhásovej na JUDr. D. Juhášová, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení asistentkami senátov, zmena v časti II. bod 3 Výkon súdnictva-Obchodnoprávne veci – sudcovia: určenie pomeru pridelovania vecí 100% v súdnych oddeleniach JUDr. J. Tótha – 31Nsre, 31Exre, 31 Pok /Opatr. 1SprR/39/09/, zmena v časti II. bod 4 Výkon súdnictva-Obchodnoprávne veci – ostatní zamestnanci: určenie pridelovania vecí v pomere 100% VSÚ JUDr. V. Hanzeľovej v odd. 1 Re, 1Nre, 1Vym, 1SuRe – Opatr. 1SprR/39/09, oznámenie zmeny priezviska VSÚ- dr. Petra Perecárová na dr. Petra Štefanko, určenie pridelovania nápadu v pomere 50% VSÚ dr. Petre Štefanko do súd. oddelení 4Re, 4Nre, 4 Vym, 4SuRe, zmena v časti II. bod 5 Výkon súdnictva-Obchodný register – ostatní zamestnanci: vyradenie súdnej tajomníčky Ing. T. Pavlovovej zo súdneho oddelenie obchodný

register – zbierka listín, zaradenie asistentky senátu K. Mariášovej na OR, zmena v časti II. bod 8 Správa súdu a všeobecné súdne oddelenie: vyradenie súdnej tajomníčky O. Helfenovej z informačného centra a jej zaradenie do oddelenia - elektronická podateľňa, zaradenie súdnej tajomníčky Ing. T. Pavlovovej do oddelenia informačného centrum súdu, určenie zastupovania súdnej tajomníčky informačného centra M. Semanovej v l. r. Ing. T. Pavlovovou, vyradenie K. Mariášovej z oddelenia elektronická podateľňa, určenie A. Pastorovej zodpovednej osoby za chod podateľne, určenie zastupovania M. Minárovej v podateľni súdu v l. r. O. Helfenovou, doplnenie rozsahu pôsobnosti technickému asistentovi Ing. O. Pravdovi – Dod. 10/09, 1SprR/45/2009,

11/ Opatrenie – vrátenie nerozhodnutých vecí zo súdnych oddelení späť do senátu 24C , ktoré boli prerozdelené z dôvodu stáže Mgr. Z. Čisovskej-24C opatrením predsedu súdu 1SprR/1/2008 zo dňa 7.1.2008, z dôvodu preloženia sudkyne JUDr. Z. Matyiovej na OS Košice-okolie určenie rozdelenia vecí 19C, 19Cd, 19Cud náhodným výberom v pomere 70% dr. Miskolcziovej /17C, 17Cd, 17Cud/ a Mgr. Čisovskej v pomere 30% /24C, 24Cd, 24Cud/, určenie rozdelenia vecí 19D, 19Dd, 19Dcud náhodným výberom v pomere 100% dr. Slobodníkovej /15D/, dr. Mazúrovej v pomere 100% /36D/, určenie rozdelenia vecí 19Ro náhodným výberom v pomere 100% do senátu dr. Slobodníkovej -15Ro, dr. Žákovej-18Ro, dr. Melicherčíkovej-25Ro – Opatr. 1SprR/2/2009 zo dňa 13.1.09,

12/ Opatrenie – prerozdelenie vecí registra 33Cb, 33CbPv z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti JUDr. J. Pravotiakovej náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov do súdnych oddelení 26Cb- dr. Zsigovi, 27Cb dr. Korčákovej, 29Cb dr. Gáborovi, 30Cb dr. Vargovi, 31Cb dr. Tóthovi, a vecí registra 33Exre do súdnych oddelení 26 Exre dr. Zsigovi, 28 Exre dr. Lackovi, 31 Exre dr. Tóthovi, určenie spôsobu vrátenia spisov dr. Pravotiakovej po ukončení PN, spisov v ktorých nedošlo k meritórnemu rozhodnutiu-Opatr. 1SprR/3/2009 zo dňa 15.1.09,

13/ Opatrenie – určenie spôsobu čerpania dovolenky na rok 2009 – 1SprR/4/2009 z 12.1.2009,

14/ Opatrenie – prerozdelenie vecí registra 33CbR z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti JUDr. J. Pravotiakovej náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov do súdnych oddelení 9 CbR dr. Gazdagovi, 26CbR dr. Zsigovi, 27CbR dr. Korčákovej, 28 CbR dr. Lackovi, 29CbR dr. Gáborovi, 31CbR dr. Tóthovi, určenie spôsobu vrátenia spisov dr. Pravotiakovej po ukončení PN, spisov v ktorých nedošlo k meritórnemu rozhodnutiu - 1SprR/5/2009 zo dňa 20.1.09,

15/ Opatrenie – určenie komisie na prevzatie celej notárskej agendy JUDr. A. Kašpera z dôvodu ukončenia výkonu notárskej činnosti a prerozdelenie nerozhodnutých dedičských vecí náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov v pomere 100% notárom: JUDr. Kašperovej, JUDr. Drgoňovi, JUDr. Pravotiakovej, JUDr. Drgoňovej, Mgr. Sobinkovičovej – 1SprR/6/2009 z 20.1.2009,

16/ Opatrenie – zmena rozvrhu práce – určenie harmonogramu sudcov občianskoprávneho úseku vybavujúcich agendu podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g/ OSP - dňa 13.11.2009 určená pracovná pohotovosť pre Mgr. M. Greguša, dňa 20.11.2009 určená pracovná pohotovosť pre JUDr. A. Murínovú, dňa 23.12.2009 určená pracovná pohotovosť pre JUDr. M. Žákovú – 1SprR/7/2009,

17/ Opatrenie k rozvrhu práce – od 1.2.2009 zastavenie pridelovania nápadu JUDr. P. Vargovi v agendách 30Er, 30Erd, 30Ercud, určenie pridelovania nápadu v pomere 100% JUDr. Miskolczyovej v agendách 17Er, 17Erd, 17Ercud, JUDr. Číževskému v agendách 20Er, 20Erd, 20Ercud, určenie pridelovania nápadu JUDr. Vargovi v pomere 100% v agendách 30Cb, 30Zm, 30CbZm, 30CbPv, 30Cbd, 30Cbcud, 30Cbi - 1SprR/8/2009 z 28.1.2009,

18/ Opatrenie k rozvrhu práce – z dôvodu zabezpečenia plynulosti skartácie v registratúrnom stredisku určenie počtu pracovníkov – výpomoc pri vyradovaní súdnych spisov a evidenčných pomôcok, určenie kontroly stavu a priebehu vyradovania súdnych spisov a evidenčných pomôcok dozornou úradníčkou OS KE I Mgr. M. Tkáčovou – 1SprR/10/2009 z 29.1.2009,

19/ Opatrenie k rozvrhu práce – z dôvodu sledovania reštančných vecí určenie predkladania zoznamu nevybavených vecí notármi pôsobiacimi v obvode OS KE I vecí starších ako 2 roky so zdôvodnením ich nevybavenie - 1SprR/11/2009 z 2.2.2009,

20/ Opatrenie k rozvrhu práce - od 5.2.2009 zastavenie pridelovania nápadu JUDr. Lučivjanskej v agendách 34C, 34Cd, 34Ccud - 1SprR/13/2009 z 5.2.2009,

21/ Opatrenie k rozvrhu práce – z dôvodu zistenia nesprávneho pridelovania vecí do súdneho oddelenia 5T určenie pridelovania vecí do súdneho oddelenia 5T JUDr. Ľ. Verešovi v pomere ½ a v agendách 5Tp, 5Td, 5Tcud v pomere 100% v súlade s RP na rok 2009, časť II bod 6. Výkon súdnictva-Trestnoprávne veci-Sudcovia – 1SprR/16/2009 z 18.2.2009,

22/ Opatrenie – za účelom zabezpečenia uloženia závetov nachádzajúcich sa v registratúrnom stredisku súdu do trezoru, určenie spôsobu práce a určenie pracovníkov na vykonanie prác súvisiacich s uložením závetov do trezoru - 1SprR/18/2009 z 2.3.2009,

23/ Opatrenie k rozvrhu práce – poverenie pre riaditeľku správy súdu Ing. K. Vojtekovú na zabezpečenie vykonania technických opatrení na inštalovanie programu „Podateľňa“ súdnej tajomníčke M. Kmetzovej na vykonanie prevodov sporov týkajúcich sa žalobcu Dopravný podnik mesta Košice z registra Ro do registra C - 1SprR/19/2009 z 27.2.2009,

24/ Opatrenie k rozvrhu práce – z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti VSÚ JUDr. I. Vargovej s účinnosťou od 6.3.09 zaradenie do odd. 38C, 38Cd, 38Ccud, 38Ul ako ďalšieho člena súdneho oddelenia vo funkcii VSÚ JUDr. Ľ. Hrickovej a JUDr. A. Paľovčíkovej - 1SprR/20/2009 z 6.3.2009,

25/ Opatrenie k rozvrhu práce – s účinnosťou od 10.3.09 vrátenie nerozhodnutých vecí späť

do senátu JUDr. Pravotiakovej 33CbR, 33Cb, 33CbPv, 33Exre po ukončení dlhodobej PN, ktoré veci boli na základe opatrenia predsedu súdu 1SprR/3/2009 a SprR/5/2009 prerozdelené do senátov 26Cb - dr. Zsigovi, 27Cb dr. Korčákovej, 29Cb dr. Gáborovi, 30Cb dr. Vargovi, 31Cb dr. Tóthovi, a veci registra 33Exre do súdnych oddelení 26 Exre dr. Zsigovi, 28 Exre dr. Lackovi, 31 Exre dr. Tóthovi, 9 CbR dr. Gazdagovi, 26CbR dr. Zsigovi, 27CbR dr. Korčákovej, 28 CbR dr. Lackovi, 29CbR dr. Gáborovi, 31CbR dr. Tóthovi, dňom 10.3.2009 prerozdelenie vecí súdneho oddelenia JUDr. L. Lučivjanskej 34C, 34Cd, 34Ccud náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov prostredníctvom elektronickej podateľne súdu medzi sudcov vybavujúcich agendu C, Cd, Ccud v pomere 2% senátom 20C JUDr. Číževskému, 25C JUDr. Melicherčíkovej, 38C dr. Centkovej, v pomere 3% senátu 10C-JUDr. Miklušovi, senátu 12C –JUDr. Gregušovi, senátu 13C JUDr. Szpyrcovej, senátu 15C JUDr. Slobodníkovej, 16C JUDr. Vekrbauerovej, 18C JUDr. Žákovej, 35C JUDr. Protznerovej, 39C JUDr. Murínovej, 40C JUDr. Veľkej, v pomere 6% senátu 11C JUDr. Novotnej Mlinarsikovej, senátu 14C JUDr. Guľovej, 37C JUDr. Brondošovi, v pomere 10% senátu 24C dr. Čisovskej, v pomere 13% senátu 17C dr. Miskolczyovej, 23C dr. Bystrianskej, 36C dr. Mazúrovej - 1SprR/21/2009 z 10.3.2009,

26/ Opatrenie k rozvrhu práce – v zmysle Dodadku č. 1 k RP na rok 2009 poverenie pre JUDr. J. Poprockého zastupovať JUDr. A. Mitterpáka pri vykonávaní úkonov a rozhodovaní počas služobnej pohotovosti konaných dňa 26.11.2009 – 1SprR/22/2009 z 26.11.2009,

27/ Opatrenie - určenie spôsobu práce zamestnancov, ktorí vedú register D v súvislosti s uložením všetkých písomností, ktoré obsahujú neprejednané záväty do trezoru predsedu súdu, určenie uloženia neprejednaných závetov nachádzajúcich sa v zrušenom notárskom úrade JUDr. A. Kašpera z dôvodu ukončenia notárskej činnosti do trezoru predsedu súdu – 1SprR/27/2009 z 15.4.2009,

28/ Opatrenie k rozvrhu práce – od 15.6.2009 zastavenie prideľovania nápadu Mgr. Z. Čisovskej vo vybavovaných agendách 24C, 24Cd, 24Ccud do 30.9.2009 – 1SprR/30/2009 z 11.6.2009,

29/ Opatrenie k rozvrhu práce - od 1.9.2009 zastavenie prideľovania nápadu JUDr. E. Guľovej v agende 14C - 1SprR/32/2009 z 28.8.2009,

30/ Opatrenie k rozvrhu práce - od 14.9.2009 určenie pomeru pridelenia vecí JUDr. R. Zsigovi v agende 26Cb v pomere 90% nápadu, 26Cbd v pomere 90% nápadu, 26Cbcud v pomere 90% nápadu, 26Cbi v pomere 100% nápadu, JUDr. P. Perecárovej v agendách: 4Re, 4Nre, 4 Vym, 4SuRe v pomere 100% nápadu, s účinnosťou od 16.9.2009 zastavenie prideľovania nápadu JUDr. B. Gazdagovi v agende 9Cbi, JUDr. V. Hanzelovej v agendách 1Re, 1Nre, 1 Vym, 1SuRe 1SprR/34/2009 z 10.9.2009,

31/ Opatrenie k rozvrhu práce – z dôvodu rozdielu v pracovnom zaťažení sudcov prerozdelenie nerozhodnutých vecí Cb, CbPv, Cbi náhodným výberom po návrate dr. Garančovskej z materskej dovolenky z vecí registra 9Cb, CbPv, Cbi /dr. Gazdag/ v pomere 15

vecí, 15 vecí z registra 26Cb, CbPv, Cbi /dr. Zsiga/, 15 vecí z registra 27Cb, CbPv, Cbi /dr. Korčáková/, 6 vecí z registra 28Cb, CbPv, Cbi /dr. Lacko/, 15 vecí z registra 29Cb, CbPv, Cbi /dr. Gábor/, 15 vecí z registra 30Cb, CbPv, Cbi /dr. Varga/, 15 vecí z registra 31Cb, CbPv, Cbi /dr. Tóth, 5 vecí z registra 33Cb, CbPv, Cbi /dr. Pravotiaková/ do senátu 32Cb, CbPv, Cbi dr.Garančovskej v pomere 95% a dr. Tóthovi do senátu 31Cb, CbPv, Cbi v pomere 5% - 1SprR/37/2009

32/ Opatrenie k rozvrhu práce – od 8.10. 09 prerozdelenie vecí Re, Nre, Vym, SuRe náhodným výberom po ukončení štátnozamestnaneckého pomeru VSÚ JUDr. E. Guľovej ml. vyšším súdnym úradníkom vybavujúcim uvedené agendy, od 15.10.09 úprava pomeru pridelenia vecí sudcovi JUDr. Tóthovi v agendách 31Nsre, 31 Exre, 31Pok, v pomere 100%, VSÚ JUDr. Hanzelovej v agendách 1Re, 1Nre, 1 Vym, 1SuRe v pomere 100% a VSÚ JUDr. Perecárovej v agendách 4Re, 4Nre, 4 Vym, 4SuRe v pomere 50% - 1SprR/39/09 z 7.10.2009,

33/ Opatrenie k rozvrhu práce – stanovenie povinnosti vyšším súdnym úradníkom, ktorí vybavujú veci registra Cb, Cbi, Cbr predkladať zoznam vecí sudcom a dozornej úradníčke, v ktorých vydávajú procesné uznesenia / uznesenia, ktoré vydali pod vlastným menom aj uznesenia pripravené pre sudcov/ - 1SprR/40/2009 z 21.10.2009,

34/ Opatrenie k rozvrhu práce – 1/ za účelom efektívnejšieho výkonu kontrolnej činnosti nad plynulosťou práce súdnych oddelení trestnoprávneho úseku, stanovenie povinnosti technickému asistentovi Ing. O. Pravdovi vykonávať úkony súvisiace s kontrolnou činnosťou na základe pokynov a usmernenia dozornej úradníčky Mgr. M. Tkáčovej, 2/ stanovenie povinnosti všetkým vyšším súdnym úradníkom trestnoprávneho úseku vykonávať úkony súvisiace so skartáciou spisov na základe pokynov a usmernenia zamestnankyne registratúrneho strediska A. Tóthovej - 1SprR/42/2009 z 30.10.2009,

35/ Opatrenie k rozvrhu práce – od 18.11.2009 vyradenie VSÚ JUDr. Ľ. Jančuškovej z dôvodu nástupu na materskú dovolenku zo všetkých súdnych oddelení č. 22, 37, zaradenie do uvedených oddelení VSÚ Mgr. J. Handlovského, zaradenie asistentky P. Čiefovej do súdnych oddelení 35C, 35Cd, 35Ccud - 1SprR/43/2009 z 16.11.2009,

36/ Opatrenie k rozvrhu práce – od 15.12.2009 vyradenie VSÚ JUDr. M. Dzurendu z dôvodu ukončenia štátnozamestnaneckého pomeru zo súdnych oddelení 12C, 12Cd, 12Ccud, 12Ro, 12U, 36D, 38E-/ako ďalší člen/, zaradenie do uvedených oddelení VSÚ Mgr. Ing. A. Oreničovej a do oddelenia 38E ako ďalšieho člena - 1SprR/47/2009 z 9.12.2009,

37/ Opatrenie – pridelenie veci 2Re 1759/09 do súdneho oddelenia 1Re z dôvodu práceneschopnosti JUDr. V. Blahovského v zmysle Zásad pre rozdeľovanie agendy obchodného registra RP na r. 2009 - 1SprR/48/2009 z 29.12.2009,

V roku 2010 bolo vydaných 42 dodatkov - opatrení z dôvodov:

1/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 1. Výkon súdnictva Občianskoprávne vecí – sudcovia: u sudcu JUDr. J. Mikluša zmena akademického titulu z Mgr. na JUDr., zastavenie prideľovania nápadu v senáte JUDr. A. Murínovej 39C, 39Cd, 38Ccud, zmena v spôsobe prideľovania občianskoprávnych vecí v bode 9 RP na rok 2010/- stanovenie spôsobu zápisu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania v registri Ro v prípade, ak už bol vydaný platobný rozkaz, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť, určenie zápisu takejto veci následne do registra C a pridelenia veci sudcovi, ktorý vybavuje vec v oddelení Ro cez výnimku, určenie zápisu veci do registra C v prípade, ak vo veci je podaný odpor, príp. ak PR bol zrušený, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva Občianskoprávne vecí – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení súdnymi tajomníkami, asistentkami senátu, vyššími súdnymi úradníkmi, zmena rozsahu činnosti u asistentky senátu L. Logojdovej v oddelení Er, zmena rozsahu činnosti súdnym tajomníckam K. Fockovej a M. Korintkusovej, doplnenie rozsahu činnosti asistentkám A Valentovej, E. Oláhovej, vyradenie M. Obšitošovej zo súdnych oddelení 14C, 14Cd, 14Ccud, 14D vo funkcii asistentka senátu a z oddelenia 36Er, 39Er ako ďalší člen vo funkcii súdna tajomníčka z dôvodu nástupu na materskú dovolenku, vyradenie VSÚ Mgr. A. Sitáša zo súdnych oddelení: 35C, Cd, Ccud, Em, Ed, Ecud, 36C, Cd, Ccud, zaradenie do súdnych oddelení č. 35C, Cd, Ccud, Em, Ed, Ecud VSÚ Mgr. Ing. A. Oreničovej, zaradenie VSÚ Mgr. Paľovej do súdnych oddelení 36C, Cd, Ccud, vyradenie JUDr. J. Miklušovej z dôvodu nástupu na materskú dovolenku zo súdnych oddelení 16, 21, zaradenie dŕ súdnych oddelení 16 Mgr. J. Handlovského a do súdnych oddelení 21 VSÚ JUDr. L. Radomskej, vyradenie justičnej čakatelky JUDr. N. Štrkolcovej ako ďalšieho člena zo súdnych oddelení č. 22 - P, Ps, Po, Pú, Pd, Pcud, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 3. Výkon súdnictva Obchodnoprávne vecí – sudcovia: od 2.2.2010 zastavenie prideľovania nápadu a zrušenie súdnych oddelení 9K, 9R, 9NcKR /JUDr. B. Gazdag/, zriadenie nového súdneho oddelenia 32K, 32R, 32NcKR – JUDr. S. Garančovská, určenie pomeru prideľovania vecí v pomere 50% a zaradenie VSÚ, súdnej tajomníčky a asistentky senátu do súdneho oddelenia 32, zmena v prideľovaní nápadu v pomere 50% v senáte JUDr. Garančovskej v súdnych oddeleniach 32Cb, 32CbPv, 32Zm, 32CbZm, 32Cbd, 32Cbcud, zmena v prideľovaní nápadu v pomere 50% v senáte JUDr. J. Pravotiakovej v súdnych oddeleniach 33Cb, 33CbPv, 33Cbd, 33Cbcud, zmena v prideľovaní nápadu v senáte JUDr. R. Zsigu v oddeleniach 26K, 26R, 26NcKR v pomere 100%, v oddeleniach 26Cb, 26CbPv, 26Cbd, 26Cbcud v pomere 60%, určenie pomeru prideľovania nápadu v pomere 50% v senáte JUDr. B. Gazdaga-9Cb, určenie spôsobu zastupovania sudcov obchodnoprávneho úseku, zmena v spôsobe prideľovania obchodnoprávnych vecí v časti Pravidlá prideľovania vecí v Čl. IV v bode 9 RP na rok 2010/- stanovenie spôsobu zápisu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia po začatí konania v registri Rob, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 4. Výkon súdnictva Obchodnoprávne vecí – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení súdnymi tajomníkami, asistentkami senátu, vyššími súdnymi úradníkmi, určenie poradia zastupujúceho VSÚ u VSÚ JUDr. Leščinského, JUDr. Králik, JUDr. Radomského, doplnenie rozsahu pôsobnosti súdnej tajomníčky J. Záhorčákovej, súdnej tajomníčky S. Kočanovej,

súdnej tajomníčke E. Mihalovej, vyradenie VSÚ Mgr. M. Majerčíka z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru zo súdnych oddelení 31Cb, 31CbPv, 31Zm, 31CbZm, 31Ccud, 31Cbd, 31CbR, 31Rob a zo súdnych oddelení 9K, 9R, 9NcKr, 31K, 31R, 31NcKR ako ďalšieho člena súdneho oddelenia, zaradenie do súdnych oddelení č. 31 VSÚ Mgr. M. Leščinského, zaradenie do súdnych oddelení č. 30 od 1.4.10-30.9.10 justičnej čakateľky JUDr. N. Štrkolcovej ako ďalšieho člena súdneho oddelenia, zaradenie do súdnych oddelení č. 31 od 1.3.10-31.5.10 justičnej čakateľky JUDr. J. Piptovej ako ďalšieho člena súdneho oddelenia, zmena v časti II. bod 5. Výkon súdnictva-Obchodný register-ostatní zamestnanci: vyradenie VSÚ JUDr. P. Štefanko z dôvodu nástupu na materskú dovolenku zo súdnych oddelení 4Re, 4Nre, 4 Vym, 4SuRe, 26Cb, 26CbPv, 26Zm, 26CbZm, 26Cbcud, 26Cbd, zaradenie VSÚ JUDr. Hanzelovej do súdnych oddelení 26CbPv, 26Zm, 26CbZm, 26Cbcud, 26Cbd, zmena v časti II. bod 6. Výkon súdnictva-Trestnoprávne veci-sudcovia: zastavenie prideľovania nápadu v senátu JUDr. L. Bujňáka v oddelení 4T, 4Nt, 4Td, 4Tp, 4Tcud, zmena v zaradení prísediach do senátov, zmena v časti Ostatní zamestnanci: zmena priezviska M. Dorocákovej na Marcela Kožuchová, zmena v časti II. bod 8. Správa súdu a všeobecné súdne oddelenie: oznámenie titulu zamestnankyne elektroinickej podateľne D. Zapachovej na Bc. Dana Zapachová – 1SprR/15/2010 zo dňa 4.3.2010,

2/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, určenie poradia zastupujúceho VSÚ vyššej súdnej úradníčky JUDr. D. Vargovej, Mgr. M. Žecovej, Mgr. Ing. A. Oreničovej, JUDr. L. Hrickovej, Mgr. Kucharčíkovej, Mgr. J. Handlovského, JUDr. L. Radošskej, Mgr. L. Tomčováčkovej Olšovskej, Mgr. V. Nagyovej, vyradenie asistentky senátu B. Parditkovej z dôvodu nástupu na materskú dovolenku zo súdnych oddelení 21C, 21Cd, 21Ccud, 21Ú, 21Ul, 21S, 21Scud, 21P, 21Ps, 21Po, 21Pú, 21Pd, 21Pcud, zaradenie asistentky senátu Z. Jurkašovej do súdnych oddelení 21C, 21Cd, 21Ccud, 21Ú, 21Ul, 21S, 21Scud, 21P, 21Ps, 21Po, 21Pú, 21Pd, 21Pcud, zmena v časti II. bod 3. Výkon súdnictva Obchodnoprávne veci – sudcovia: doplnenie Rozvrhu práce na rok 2010 na strane 76 čl. IV o bod 10/: stanovenie spôsobu zápisu a prevedenia návrhu na vydanie platobného rozkazu podaného na súd na tlačive do správneho súdneho registra, zmena v časti II. bod 4. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi: vyradenie VSÚ Mgr. M. Leščinského zo súdnych oddelení č. 31, zaradenie VSÚ JUDr. M. Svobodovej do súdneho oddelenia 26Cb, 26CbPv, 26Cbcud, 26Cbd, 26Zm, 26CbZm, 31Cb, 31CbPv, 31Cbcud, 31Cbd, 31Zm, 31CbZm, 31Rob, 31CbR, zaradenie súdnej tajomníčky E. Mihálovej do súdneho oddelenia 32K, 32R, 32NcKR ako ďalšieho člena súdneho oddelenia, zmena v časti II. bod 5. Výkon súdnictva-Obchodný register-ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, určenie poradia zastupujúceho VSÚ vyššej súdnej úradníčky JUDr. Uhríkovej, JUDr. Hanzelovej 1SprR/19/2010 zo dňa 1.4.2010,

3/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, určenie zastupovania asistentky senátu M. Bárányovej v l. r. M. Leškovou, oznámenie

zmeny priezviska G. Tóthovej na: Gabriela Lukáčová – 1SprR/24/2010 z 5.5.2010,

4/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva Obchodný register-ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, v časti II. bod 6-výkon súdnictva-Trestnoprávne veci-sudcovia: určenie vyššieho súdneho úradníka, súdneho tajomníka, asistentky senátu, mediačného a probačného úradníka v senátoch 2T, 3T,4T, 5T, 6T, 7T, 8T, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi - 1SprR/26/2010 z 21.5.2010,

5/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 1. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – sudcovia: stanovenie pomeru pridelenia nápadu v senáte JUDr. D. Novotnej Mlinárčikovej v agendách 11C, 11Cd, 11Cud, v pomere 50%, v agendách 11P, 11Ps, 11Po, 11Pú, 11Pd, 11Pcud v pomere 50%, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: zaradenie vyšších súdnych úradníkov dr. Mrukviovej Tomiovej, dr. Vargovej, Mgr. Žecovej, dr. Gdovinovej, dr. Hrickovej, dr. Slaninkovej, Mgr. Haragovej, Mgr. Handlovskoého, dr. Ing. Oreničovej, Mgr. Paľovej, dr. Fulkovej do súdneho oddelenia 20Er, 20Erd, 20Ercud, určenie prerozdelenia vecí na vybavenie, v ktorých už bolo vydané poverenie a následne v r. 2009 v došiel procesný návrh medzi ďalších členov oddelenia, zaradenie VSÚ dr. Bendekovej do súdneho oddelenia 0E, 9E, oznámenie zmeny titulu VSÚ Mgr. Ing. A. Oreničovej na: JUDr. Ing. Andrea Oreničová, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, zmena v časti II. bod 4-výkon súdnictva-Trestnoprávne veci-sudcovia: zastavenie pridelenia nápadu sudcovi JUDr. M. Michalanskému v agendách 6T, 6Tcud, 6Td, 6Tp, 6Nt, vytvorenie nového súdneho oddelenia 1T-JUDr. M. Husťák, personálne obsadenie senátu 1T vyšším súdnym úradníkom, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu, mediačným a probačným úradníkom, určenie zastupovania predsedov senátov a samosudcov trestného úseku, určenie pridelenia vecí v senáte 1T v pomere 200%, oznámenie zmeny titulu Bc. D. Lörincovej na Ing. Denisa Lörincová, zmena v časti II. bod 8-Správa súdu a všeobecné súdne oddelenie: z dôvodu nástupu na materskú dovolenku vyradenie súdnej tajomníčky Ing. T. Pavlovovej z informačného centra súdu, zaradenie súdnej tajomníčky K. Fockovej do informačného centra súdu, určenie zastupovania M. Semanovej tajomníčky informačného centra v l. r. K. Fockovou - 1SprR/29/2010 z 29.6.2010,

6/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 1. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – sudcovia: vytvorenie súdneho oddelenia 19C, 19Cd, 19Cud po návrate JUDr. Stolarovej z rodičovskej dovolenky, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: zaradenie justičnej čakatelky JUDr. D. Šlárkovej do odd. 37Er, 37Erd, 37Ercud ako ďalšieho člena súdneho oddelenia, vyradenie súdnej tajomníčky K. Fockovej zo súdnych oddelení 12Er, Erd, Ercud, 20Er, , Erd, Ercud, 30Er, Erd, Ercud, 36Er, 39Er, zaradenie súdnej tajomníčky I. Géciovej po nástupe z rodičovskej dovolenky do súdneho oddelenia: 12Er, Erd, Ercud, 20Er, , Erd, Ercud, 30Er, Erd, Ercud, 36Er, 39Er, zaradenie súdnej tajomníčky A. Valentovej ako ďalší člen súdneho oddelenia v agendách 12Er, Erd, Ercud, 20Er, Erd, Ercud, 30Er, Erd, Ercud, 17Er, Erd, Ercud, 35Er, 36Er, 39Er, 37Er, Erd, Ercud, určenie zastupovania M. Korintušovej v l. r. I. Géciovou a v 2. r. A. Valentovou,

zaradenie VSÚ dr. Kocaia do odd. 20Er, 20Erd, 20Ercud ako ďalší člen súdneho oddelenia, určenie zastupovania vyšším súdnym úradníkom dr. Ing. A. Oreničovej, dr. Hrickovej, Mgr. Handlovského, Mgr. Paľovej, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 4. Výkon súdnictva Obchodnoprávne veci – ostatní zamestnanci: oznámenie získania titulu súdnej tajomníčky S. Kočanovej na: Bc. Slávka Kočanová, oznámenie získania titulu asistentky senátu M. Šariczkej na: Bc. Mária Šariczká, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 6. Výkon súdnictva-Trestnoprávne veci-sudcovia: zmena v čl. 7 bod 1/ Probační a mediační úradníci: zaradenie mediačnej a probačnej úradníčky dr. Fedorkovej do senátu 1T-dr. Husťák, určenie súdneho oddelenia 1Pr, 1M pre senát 1T, 4T, 6T, oznámenie získania titulu asistentky senátu A. Marcinovej na: Bc. Alena Marcinová, zaradenie asistentky senátu J. Janočkovej a probačného a mediačného úradníka dr. Fedorkovej do súdnych oddelení 1T, 1Nt, 1Tp, 1Td, 1Tcud, 1PPOm, 1C ako ďalších členov senátu, určenia zastupovania súdnej tajomníčky E. Fazekašovou v 2 r. Máriou Bárányiovou -1SprR/32/2010 z 30.7.2010,

7/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 4. Výkon súdnictva-Obchodný register-ostatní zamestnanci: personálne zmeny v zaradení VSÚ JUDr. M. Kocaia do súdnych oddelení - 1SprR/34/2010 z 31.8.2010,

8/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 1. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – sudcovia: od 27.9.10 určenie prideľovania nápadu v senáte 19C, 19Cd, 19Ccud - JUDr. Solárová v pomere 100%, personálne obsadenie uvedeného senátu vyšším súdnym úradníkom, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu, úprava v rozdelení pojednávacích dní: zrušenie všetkých pojednávacích dní a miestností u JUDr. Murínovej z dôvodu odchodu , pridelenie pojednávacích dní a miestností JUDr. Stolárovej-19C, určenie pomeru prideľovania vecí v registroch C, Cd, Ccud v súdnych oddeleniach 12C, 17C, 20C, 37C v pomere 50% od 15.9.10-31.12.10, pozastavenie nápadu v registroch C, Cd, Ccud v súdnom oddelení 10C, z dôvodu odchodu dr. Murínovej, zmena v zastupovaní u JUDr. Bystrianskej v 1.r. dr. Solárovou, u dr. Brondoša v 2.r. dr. Stolárovou, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, súdnymi tajomníčkami, asistentkami senátu, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 6. Výkon súdnictva Obchodnoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 6. Výkon súdnictva-Trestnoprávne veci-sudcovia: zrušenie súdneho oddelenia 6T, 6Tp, 6Td, 6Tcud, 6Nt 6PPOm, 6C z dôvodu preloženia dr. Michalanského na Krajský súd v Košiciach, zmena v časti čl. 1 súdne oddelenia: vyradenie dr. Kalinákovej zo súdneho oddelenia 2T, zaradenie dr. Matfiakovej do uvedeného senátu, vyradenie dr. Kalinákovej zo súdneho oddelenia 5Pp, zaradenie dr. Matfiakovej do uvedeného senátu, zmena prvého odseku čl. 7, bod 18: mimo prípadov podania obžaloby podľa § 204, § 348 Tr.por. /vrátane súčasného návrhu na vzatie do väzby, ak bol podaný/ určenie prideľovania vecí náhodným výberom medzi senáty 1T-7T v rovnakom pomere, do senátu 8T sa veci neprideľujú, do senátu 5T určenie prideľovania vecí v pomere ½, zmena čl. 7, bod 18- Probační a mediační úradníci: vyradenie dr. Michalanského zo súdneho oddelenia 6T, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 7. Výkon súdnictva-Trestnoprávne veci-ostatní zamestnanci: vyradenie zo súdneho oddelenia 2T, 2Nt, 2Tp, 2Td, 2Tcud, 2PPom, 2C, 5Pp dr. Kalinákovej,

zaradenie dr. Matfiaková po ukončení rodičovskej dovolenky do senátov 2T, 2Nt, 2Tp, 2Td, 2Tcud, 2PPom, 2C, 5Pp, určenie zastupovania VSÚ dr. Kurečku dr. Matfiakovou, vyradenie vyššej súdnej úradníčky Mgr. Mišlejovej, probačnej a mediačnej úradníčky dr. Fedorkovej, súdnej tajomníčky J. Korbulecovej, asistentiek senátu L. Miklušovej, Ing. D. Lörincovej zo súdneho oddelenia 6T, oznámenie získania titulu M. Kožuchovej na Bc. Marcela Kožuchová – 1SprR/35/2010 z 9.9.2010,

9/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 1. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – sudcovia: určenie pridelovania vecí registra Ro do súdnych oddelení 10Ro-JUDr. Mikluš, 11Ro-JUDr. Novotná Mlinarsiková, 12Ro-Mgr. Greguš, 13Ro-JUDr. Szpyrcová, 14Ro-JUDr. Guľová, 15Ro-JUDr. Slobodníková, 16Ro-JUDr. Vekrbauerová, 17Ro-JUDr. Miskolczyová, 18Ro-JUDr. Žáková, 19Ro-JUDr. Stolárová, 20Ro-JUDr. Číževský, 21Ro-Mgr. Pavelová, 22Ro-Mgr. Klapáčová, 23Ro-JUDr. Bystrianská, 24Ro-Mgr. Čisovská, 25Ro JUDr. Melicherčíková, 35Ro- JUDr. Protznerová, 36Ro-JUDr. Mazurová, 37Ro JUDr. Brondoš, 38Ro JUDr. Centková, 40Ro JUDr. Veľká, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení súdnymi tajomníkmi, asistentkami senátu, vyradenie JUDr. D. Juhásovej z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru zo súdnych oddelení 20Er, 20Erd, 20Ercud, 36Er, 25C, 25Cd, 25Cud, 25Ro, 25S, zaradenie VSÚ Mgr. Š. Juhása do súdnych oddelení 20Er, 20Erd, 20Ercud, 36Er, určenie zastupovania VSÚ Mgr. Juhása v l. r. Mgr. Haragovu v 2. r. dr. Ješovou, vyradenie VSÚ dr. Kalinákovej a dr. Gdovinovej ako ďalšieho člena zo súdnych oddelení 25C, 25Cd, 25Cud, 25Ro, 25S, zaradenie VSÚ Mgr. Kmeťovej do súdnych oddelení 25C, 25Cd, 25Cud, 25Ro, 25S, určenie zastupovania Mgr. Kmeťovej vyššími súdnymi úradníkmi, zaradenie dr. Kalinákovej do uvedených súdnych oddelení ako ďalší člen súdneho oddelenia, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení asistentkami senátu, určenie zastupovania asistentiek senátu, určenie rozsahu pôsobnosti v agende registra Cu VSÚ JUDr. D. Vargovej, JUDr. Ing. A. Oreničovej, JUDr. J. Gdovinovej, JUDr. L. Hrickovej, JUDr. K. Slaninkovej, JUDr. Mrukviovej Tomiovej, Mgr. B. Haragovej, JUDr. Fulkovej, Mgr. Kmeťovej, Mgr. Paľovej, JUDr. Kalinákovej, Mgr. Žecovej, JUDr. Majerníka, Mgr. Handlovského, zmena rozsahu pôsobnosti u súdnych tajomníčok: A. Magurovej, K. Kissovej, I. Hičákovej, D. Dominikovej, B. Šandovej, L. Hanelovej, J. Karasovej, zmena v časti II. bod 4. Výkon súdnictva Obchodnoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, vyradenie asistentky senátu T. Holubovej ako ďalšieho člena zo súdnych oddelení 26K, 26R, 26NcKR, 31R, 31NcKR, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 6. Výkon súdnictva-Trestnoprávne veci-sudcovia: zmena v pridelovaní prísediacich do senátov 6T, 5T, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení asistentkami senátu – 1SprR/38/2010 z 29.9.2010,

10/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 1. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – sudcovia: určenie zaradenia vyšších súdnych úradníkov, tajomníčky senátu, určenie pomeru pridelovania nápadu 100% a zaradenie sudcov do súdnych oddelení Ro : JUDr. J. Mikluš do súdneho oddelenia 10Ro, JUDr. E. Guľovej do súdneho ddelenia 14Ro, JUDr. Z. Stolárovej do súdneho oddelenia 19Ro, JUDr. J. Centkovej do súdneho oddelenia 38Ro, od 13.10.2010 určenie zastavenia pridelovania nápadu v agende Ro v oddelenia 10Ro, 14Ro, od 13.10.2010

určenie prideľovania nápadu v agendách 19Ro, 38Ro, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva - Občianskoprávne veci – personálna zmena v obsadení súdnych oddelení súdnymi tajomníkmi, vyradenie VSÚ dr. Kalinákovej zo súdnych oddelení 25C, 25Cd, 25Cud, 25Ro, 25S, zmena v časti II. bod 5. Výkon súdnictva Obchodnoprávne veci – ostatní zamestnanci: zaradenie justičnej čakatelky JUDr. L. Baňackej, PhD ako ďalšieho člena súdneho oddelenia vo funkcii VSÚ do oddelení 31K, 31R, 31NcKR, 31Exre, 31Nsre, 31Pok, zaradenie justičnej čakatelky JUDr. M. Auxtovej ako ďalšieho člena súdneho oddelenia vo funkcii VSÚ do oddelení 26K, 26R, 26NcKR, 26Exre, 26Nsre, 26Pok, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 7. Výkon súdnictva-Trestnoprávne veci-ostatní zamestnanci : zmena čl. 1-súdne oddelenia: vyradenie VSÚ dr. M. Kurečku zo súdnych oddelení 7T, 8T /dočasné preloženia na MS SR/, zaradenie do uvedených oddelení VSÚ dr. I. Kalinákovej, určenia zastupovania VSÚ dr. Matfiakovej VSÚ dr. Kalinákovou – 1SprR/45/2010 z 13.10.2010,

11/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, oznámenie zmeny titulu VSÚ Mgr. M. Žecovej na JUDr. M. Žecová, personálne obsadenie súdnych oddelení 0Er, 2Er, 26Er, 27Er, 17Er - JUDr. Miskolczyová, 34Er, 35Er, 37Er - JUDr. Brondoš asistentkami senátu, súdnymi tajomníkmi, personálne obsadenie súdnych oddelení 1Er, 3Er, 12Er, 17Er, 17Er- JUDr. Kunay, 20Er, 30Er, 29Er, 36Er, 37Er - JUDr. Varga, 39Er asistentkami senátu, súdnymi tajomníkmi, zaradenie VSÚ JUDr. Bendekovej do súdneho oddelenia 17Er-JUDr. Miskolczyová, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení asistentkami senátu, určenie zastupovania asistentiek senátu, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 6. Výkon súdnictva-Trestnoprávne veci-sudcovia: zaradenie VSÚ, súdnej tajomníčky asistentky senátu mediáčného a probačného úradníka do senátu 4T, určenie zastupovania súdnych asistentiek, určenie opätovného prideľovania nápadu v senáte JUDr. M. Husťáka - 1T, 1Nt, 1Tp, 1Td, 1Tcud, 1Pp /pozastaveného na základe Opatrenia predsedu súdu k RP na rok 2010 č. 1SprR/41/2010, 1SprR/47/2010/, zastavenie prideľovania nápadu v senáte JUDr. Šupovej v oddelení 2T, 2Nt, 2Tp, 2Tcud, 2Po, opätovné prideľovanie nápadu sudcovi JUDr. L. Bujňákovi v senáte 4T, 4Nt, 4Tp, 4Td, 4Tcud, 4Pp po ukončení jeho dočasného prideľovania na výkon funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach, zastavenie prideľovanie nápadu sudcovi JUDr. M. Hlaváčkovej do odvolania v senáte 3T, 3Nt, 3Tp, 3Td, 3Tcud, 3Pp, zmena čl. 7 bod 4 prvý odsek: určenie prideľovania vecí do registra Nt náhodným výberom medzi súdne odelenia 1T, 2T, 3T, 4T, 5T, a 7T v rovnakom pomere, do súdneho odelenia 8T podania v registri Nt sa neprideľujú, zmena čl. 7 bod 5 prvý odsek: určenie prideľovania vecí do registra Pp náhodným výberom medzi súdne odelenia 1T, 2T, 3T, 4T, 5T, a 7T v rovnakom pomere, do súdneho odelenia 8T podania v registri Pp sa neprideľujú, určenie zastavenia prideľovania nápadu v senáte 8Td, 8Tcud-JUDr. Mitterpák, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 7. Výkon súdnictva-Trestnoprávne veci-ostatní zamestnanci: vyradenie asistentky senátu V. Vargovej z dôvodu nástupu na materskú dovolenku zo senátov 4T, 4Tp, 4Nt, 4Td, 4Tcud, 4PP, 4PPOm, 4C, zaradenie asistentky senátu M. Adamčovej do uvedených senátov, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 8-Správa súdu a všeobecné súdne oddelenie: vyradenie O. Helfenovej z elektronickej podateľne z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru - 1SprR/46/2010 z 8.11.2010,

12/ Opatrenie – rozdelenie vecí 30Er JUDr.P. Vargu podľa Zásad prideľovania vecí registra Er na rok 2010 v pomere 30% k celku Mgr. Gregušovi-12Er, 18% k celku JUDr. Miskolczyovej-17Er, 18% k celku JUDr. Číževskému-20Er, v oddelení 30Er zostáva 34% spisov 1SprR/2/2010 z 15.1.2010 -Opatr 1/10,

13/ Opatrenie – pozastavenie prideľovania vecí do súdnych registrov 1Re, 4Re, 1 Vym, 4Vym, 1SuRe, 4SuRe, 31Exre, 31Pok od 25.1.2010 do odvolania - 1SprR/4/2010 z 20.1.2010,

14/ Opatrenie o povinnom čerpaní dovolenky zamestnancov v roku 2010 – 1SprR/5/2010 z 12.1.2010,

15/ Opatrenie – určenie prerozdelenia vecí Er, v ktorých už bolo vydané poverenia a dodatočne po 2.2.2010 dôjde procesný návrh náhodným výberom rovnakým pomerom do oddelení 12Er, 17Er, 20Er, 37Er, určenie vrátenia vecí Er, v ktorých pôvodne rozhodoval sudca JUDr. Varga, pokyn na vrátenie vecí do oddelenia 30Er po návrate spisu z odvolacieho konania – 1SprR/6/2010 z 2.2.2010, Opatr. 5/2010,

16/ Opatrenie – od 2.2.2009 zastavenie prideľovania nápadu JUDr. Gazdagovi v agendách 9K, 9R, 9NcKR - 1SprR/9/2010 z 1.2.2010,

17/ Opatrenie – zmena harmonogramu sudcov občianskoprávneho úseku vybavujúcich agendu podľa ust. § 76 ods. 1, písm. g OSP: určenie pracovnej pohotovosti na deň 12.3.2010 pre JUDr. L. Protznerovú, na deň 19.2.2010 pre JUDr. J. Mikluša - 1SprR/10/2010 z 9.2.2010,

18/ Opatrenie – zmena časového a tematického plánu prípravnej praxe justičnej čakatelky JUDr. N. Štrkolcovej: od 1.4.2010 do 30.9.2010 pridelená na obchodné oddelenie k školiteľovi JUDr. P. Vargovi, vyradenie JUDr. Štrkolcovej z oddelenia 22P od 1.4.2010 do 30.9.2010, zaradenie JUDr. Štrkolcovej do oddelenia 30Cb od 1.4.2010 do 30.9.2010 - 1SprR/12/2010 z 4.3.2010,

19/ Opatrenie – s účinnosťou od 15.2.2010 zrušenie opatrenia predsedu OS KE I 1SprR/4/2010 z 20.1.2010, okrem súdneho oddelenia 4Re, 4Nre, 4 Vym, 4SuRE-JUDr. Štefanko, v ktorom ostáva pozastavené prideľovanie vecí - 1SprR/14/2010 z 12.2.2010,

20/ Opatrenie – z dôvodu práceneschopnosti JUDr. P. Štefanko do nástupu na materskú dovolenku t.j. do 22.3.2010 prerozdelenie vecí registra 4Re, 4 Vym, 4SuRE medzi vyšších súdnych úradníkov rovným dielom JUDr. V. Hanzelovej-1Re, 1 Vym, 1SuRE, JUDr. V. Blahovskému-2Re, 2 Vym, 2SuRE, JUDr. H. Benkovej 3Re, 3 Vym, 3SuRE -1SprR/16/2010 z 3.3.2010,

21/ Opatrenie – v súvislosti so zrušením súdneho oddelenia 9K, 9R, 9NcKR s účinnosťou od 12.3.2010 rozdelenie vecí náhodným výberom rovným dielom JUDr. Garančovej-32K, 32R, 32NcKR, JUDr. Zsigovi-26K, 26R, 26NcKR -1SprR/17/2010 z 12.3.2010,

22/ Opatrenie uložené sudcom vybavujúcim agendu Cb o vypracovaní písomnej správy o vykonaných úkonoch v reštančných veciach, t.j. vo veciach napadnutých do 31.12.2004 - 1SprR/18/2010 z 18.3.2010,

23/ Opatrenie – určenie postupu úkonov sudcu a asistentky za účelom zabezpečenia plynulosti konania vo veciach vybavovaných v registri T - 1SprR/20/2010 z 26.4.2010,

24/ Opatrenie – od 28.4.2010 poverenie pre JUDr. S. Mrukvióvu Tomiovú preberať písomnosti týkajúce sa opatrovníckych vecí z dôvodu dlhodobej pracovnej neschopnosti JUDr. K. Križiakovej ustanovenej za opatrovníčku v konaniach za OS KE I v obvode KS KE - 1SprR/21/2010 z 28.4.2010,

25/ Opatrenie – v súvislosti s dočasným pridelením sudcu JUDr. L. Bujňáka na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach stanovené určenie prerozdelenia všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí registra 4T a 4Nt JUDr. Bujňáka náhodným výberom rovným dielom do súdnych oddelení 2T, 2Nt-JUDr. Šupová, 3T, 3Nt-JUDr. Hlaváčková, 6T,6Nt-JUDr. Michalanský, 7T,7Nt-JUDr. Poprocký a v pomere ½ do súdneho oddelenia 5T, 5Nt-JUDr. Verešovi, úprava o rozhodovaní vo veciach registra 0Tp - 1SprR/22/2010 z 3.5.2010,

26/ Opatrenie – určenie postupu pracovnej činnosti asistentiek, súdnej tajomníčky, dozornej úradníčky v súvislosti so zabezpečením dohľadu na trestnom úseku v súlade s § 53 z.č. 757/2004 Z.Z. - 1SprR/25/2010 z 17.5.2010,

27/ Opatrenie – od 7.6.2010 zaradenie vyšších súdnych úradníkov /dr. Mrukvióva Tomiová, dr. Vargová, Mgr. Žecová, dr. Gdovinová, dr. Hricková, dr. Slaninková, Mgr. Haragová, Mgr. Handlovský, Ing. Mgr. Oreničová, Mgr. Paľová, dr. Fulková/ ako vedľajších členov do súdneho oddelenia 20Er, prerozdelenie vecí náhodným výberom rovnomerne medzi vedľajších členov oddelenia, v ktorých už bolo vydané poverenie a následne v nich došiel procesný návrh, zaradenie VSÚ JUDr. Bendekovej do súdneho oddelenia 0E, 9E - 1SprR/27/2010 z 3.6.2010 –Opatr. 20/2010,

28/ Opatrenie – zaradenie vyšších súdnych úradníkov JUDr. Mrukviovej Tomiovej, JUDr. Vargovej, Mgr. Žecovej, JUDr. Gdovinovej, JUDr. Slaninkovej, Mgr. Handlovského JUDr. Ing. Oreničovej, Mgr. Paľovej, JUDr. Fulkovej, Mgr. Majerníka, JUDr. Bendekovej, JUDr. Lisej do súdneho oddelenia 20Er, 20Erd, 20Ercud ako vedľajších členov oddelenia, prerozdelenie vecí, v ktorých bolo vydané poverenie a následne v období od 1.1.2010 do 30.4.2010 došiel procesný návrh medzi vedľajších členov oddelenia JUDr. Mrukviovej Tomiovej 10 spisov, JUDr. Vargovej 28 spisov, Mgr. Žecovej 10 spisov, JUDr. Gdovinovej 10 spisov, JUDr. Hrickovej 10 spisov, JUDr. Slaninkovej 10 spisov, Mgr. Handlovskému 10 spisov, JUDr. Ing. Oreničovej 28 spisov, Mgr. Paľovej 10 spisov, JUDr. Fulkovej 10 spisov, Mgr. Majerníkovi 10 spisov, JUDr. Bendekovej 46 spisov, JUDr. Lisej 10 spisov - 1SprR/33/2010 z 26.8.2010, Opatr. 24/2010,

29/ Opatrenie – od 9.9.2010 prerozdelenie všetkých nerozhodnutých a nevybavených vecí JUDr. Michalanského 6T, 6Tp, 6Nt, 6Td, 6Tcud, 6Ntt JUDr. M. Husťákovi-1T v pomere 93%, a ostatným sudcom vybavujúcim agendu T, Tp, Nt, Td, Tcud rovnomerne podľa pomeru prideľovania nápadu okrem súdnych oddelení 4T JUDr. Bujňáka a 8T JUDr. Mitterpáka, rozdelenie vecí JUDr. A. Murínovej 39C, 39Cd, 39Ccud náhodným výberom JUDr. Stolárovej-19C v pomere 91%, a zvyšok ostatným sudcom vybavujúcim agendu C, prideľovanie vecí reg. C, Ccud, Cd od 15.9.2010 do oddelení 12C, 17C, 20C, 37C v pomere 50%, určenie prideľovania vecí do registra S v deň konania volieb alebo hlasovania v referende - 1SprR/36/2010 z 8.9.2010,

30/ Opatrenie – od 20.9.2010 zaradenie VSÚ JUDr. Bendekovej ako vedľajšieho člena oddelenia 17Er, 17Erd, 17Ercud, 30Er, 30Erd, 30Ercud, od 20.9.2010 zastavenie prideľovania agendy 1NcE, 2NcE, 14NcE, 0E, 9E, 21E, 22E, 38E VSÚ JUDr. Bendekovej, od 20.9.2010-30.9.2010 zaradenie VSÚ JUDr. Lisej vedľajšieho člena do súdneho oddelenia 17Er, 17Erd, 17Ercud, 30Er, 30Erd, 30Ercud - 1SprR/37/2010 z 8.9.2010,

31/ Opatrenie – od 1.10.2010-31.10.2010 zastavenie prideľovania nápadu JUDr. Husťákovi vo vybavovaných agendách 1T, 1Tcud, 1Td, 1Nt - 1SprR/41/2010 z 28.9.2010,

32/ Opatrenie – od 1.10.2010 zastavenie prideľovania nápadu v agendách 17Ro, 19Ro, 20Ro, 23Ro, 25Ro, 35Ro, 36Ro, 38Ro - 1SprR/42/2010 z 30.9.2010,

33/ Opatrenie – prerozdelenie vecí Ro napadnutých 4.10.2010, ktoré boli pridelené na vybavenie súdnym tajomníckam J. Karasovej a Ľ. Hannelovej rovnomerne náhodným výberom do súdnych oddelení 11Ro, 12Ro, 13Ro, 15Ro, 16Ro, 18Ro, 21Ro, 22Ro, 24Ro, 37Ro, 40Ro - 1SprR/44/2010 z 6.10.2010,

34/ Opatrenie – od 1.11.2010 opätovné prideľovanie nápadu JUDr. Husťákovi v súdnom oddelení 1T, 1Tcud, 1Td, 1Nt, od 1.11.10-31.11.10 zastavenie prideľovania nápadu JUDr. Šupovej v súdnom oddelení 2T, 2Tcud, 2Td, 2Nt, 2Tp, od 1.11.10 opätovné prideľovanie nápadu do senátu 4T, 4Tcud, 4Td, 4Nt, 4Tp v súvislosti s ukončením dočasného pridelenia JUDr. Bujňáka na Krajskom súde v Košiciach, opätovné vrátenie nerozhodnutých vecí T, Nt do senátu JUDr. Bujňáka 4T, 4Nt prerozdelených do iných súdnych oddelení Opatrením predsedu súdu 1SprR/22/2010 z 3.5.2010- 1SprR/47/2010 z 28.10.2010,

35/ Opatrenie – od 1.11.2010 určenie vyšších súdnych úradníkov Mgr. Š. Juhása a Mgr. M. Majerníka na zastupovanie účastníkov podľa § 29OSP za OS KE I a na preberanie písomností týkajúcich sa opatrovníckych vecí - 1SprR/48/2010 z 28.10.2010,

36/ Opatrenie – od 3.11.2010 zaradenie VSÚ JUDr. M. Hucovej a VSÚ JUDr. D. Šlárkovej ako vedľajších členov do súdneho oddelenia 20Er - 1SprR/49/2010 z 29.10.2010,

37/ Opatrenie – od 15.11.2010 do odvolania zastavenie prideľovania nápadu JUDr. Hlaváčkovej v agendách 3T, 3Tcud, 3Td, 3Nt, 3Tp, 3Pp, zmena v prideľovaní nápadu JUDr.

Verešovi v súdnom oddelení 5T v pomere 80%, určenie zastupovania JUDr. Šupovej z dôvodu práceneschopnosti JUDr. M. Husťákom pri vykonávaní verejných zasadnutí a rozhodnutí v týchto veciach dňa 12.11.2010 a 16.11.2010, určenie zastupovania JUDr. Poprockého z dôvodu práceneschopnosti JUDr. M. Hlaváčkovou pri vykonávaní verejných zasadnutí a rozhodnutí v týchto veciach dňa 18.11.2010 - 1SprR/51/2010 z 11.11.2010,

38/ Opatrenie – od 18.11.2010 zrušenie opatrenia predsedu súdu 1SprR/48/2010 z 28.10.2010 /zmena v určení VSÚ/ - určenie vyšších súdnych úradníkov Mgr. Š. Juhása a Mgr. A. Kmeťovej na zastupovanie účastníkov podľa § 29OSP za OS KE I a na preberanie písomností týkajúcich sa opatrovníckych vecí, od 18.11.2010 zastavenie prideľovania nápadu do oddelenia 20C, 20Cd, 20Ccud, 20S, 20Ul a 16C, 16Cd, 16Ccud, 16S, 13E, 10Ed, 10Ecud, 10Em, zaradenie VSÚ JUDr. D. Vargovej ako vedľajšieho člena do súdneho oddelenia 16C, 16Cd, 16Ccud, 16S, od 18.11.2010 zaradenie súdnej tajomníčky I. Hičákovej ako vedľajšieho člena do súdneho oddelenia 15Ro, 24Ro - 1SprR/52/2010 z 16.11.2010,

39/ Opatrenie – od 24.11.2010 opätovné prideľovanie nápadu JUDr. Šupovej do súdnych oddelení 2T, 2Tcud, 2Td, 2Nt, 2Tp - 1SprR/55/2010 z 24.11.2010,

40/ Opatrenie – od 2.12.2010 zastavenie prideľovania nápadu v agendách 16Ro, 20Ro, 21Ro, 22Ro, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení Ro súdnymi tajomníkami - 1SprR/56/2010 z 30.11.2010,

41/ Opatrenie – od 6.12.2010 zastavenie prideľovania nápadu JUDr. Šupovej z dôvodu práceneschopnosti v súdnom oddelení 2T, 2Tcud, 2Td, 2Nt, 2Tp - 1SprR/57/2010 z 6.12.2010,

42/ Opatrenie – od 16.12.2010 zastavenie prideľovania nápadu JUDr. Bystrianskej v agendách 23C, 23Cd, 23Ccud - 1SprR/58/2010 z 15.12.2010,

V roku 2011 bolo vydaných 56 dodatkov - opatrení z dôvodov:

1/zmena rozvrhu práce v časti II. bod 1. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – sudcovia: určenie pojednávacích dní a miestností pre JUDr. Bystrianskú, JUDr. Číževského, Mgr. Pavelovú, JUDr. Slobodníkovú, určenie spôsobu prideľovania vecí a následne zápisu vecí do registra C vedených v registri Ro napadnutých na súd od 1.1.2011 a vecí napadnutých na súd do 31.12.2010 zapísaných do registra 10Ro, 14Ro, 16Ro, 20Ro, 21Ro, 22Ro, zmena v časti Spôsob prideľovania vecí-bod 8: určenie vybavujúceho sudcu iného súdneho registra občianskoprávneho úseku v prípade, ak z prejednávania veci sú vylúčení všetci sudcovia vybavujúci agendu súdneho registra občianskoprávneho úseku, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: – personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, súdnymi tajomníkami, asistentkami senátu, určenie zastupovania VSÚ Mgr. Handlovského v 1. r. VSÚ Mgr. Lackovou, určenie zastupovania asistentky senátu E. Hlavatej v 1. r. M. Ščerbákovou, v 2. r.

V. Nižníkovou, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 4. Výkon súdnictva – Obchodnoprávne veci – ostatní zamestnanci: – personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, súdnymi tajomníkmi, asistentkami senátu, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 5. Výkon súdnictva – Trestnoprávne veci – sudcovia: zaradenie vyššieho súdneho úradníka, súdneho tajomníka, asistentky senátu, mediačného a probačného úradníka do senátov 7T-JUDr. Poprocký a senátu 8T-JUDr. Mitterpák, zmena v čl. 2-určenie zastupovania vyšších súdnych úradníkov, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 6. Výkon súdnictva – Trestnoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 8. Správa súdu a všeobecné súdne oddelenie: určenie rozsahu činnosti technickému asistentovi Ing. O. Pravdovi, vyradenie tajomníčky K. Fockovej z informačného centra súdu, zaradenie tajomníčky PhDr. K. Veberovej do informačného centra súdu, určenie zastupovania tajomníčky informačného centra M. Semanovej v 1. r. PhDr. K. Veberovou – 1SprR/4/2011 z 21.1.2011

2/zmena rozvrhu práce v časti II. bod 1. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – sudcovia: určenie spôsobu pridelenia vecí a následne zápisu vecí do registra C vedených v registri Ro napadnutých na súd do 31.12.2010 zapísaných do registra 10Ro, 12Ro, 14Ro, 16Ro, 18Ro, 19Ro, 20Ro, 21Ro, 22Ro, 25Ro, určenie pojednávacích dní a miestnosti pre JUDr. Bystrianskú, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: – personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, vyradenie VSÚ Mgr. L. Tomčovčíkovej Olšavskej z dôvodu nástupu na materskú dovolenku zo všetkých súdnych oddelení 17Er, 30Er a ako ďalšieho člena zo všetkých súdnych oddelení 16Er, zaradenie VSÚ JUDr. V. Majirského do uvedených súdnych oddelení Er, určenie zastupovania VSÚ V. Nagyovej v 2. r. VSÚ JUDr. Majirským, zaradenie VSÚ JUDr. Ješovej do odd. 20Er, 20Erd, 20Ercud, vyradenie VSÚ JUDr. V. Bendekovej z odd. 1NcE, 2NcE, 14NcE, 0E, 9E, 21E, 22E, 38E a ako ďalšieho členka z oddelenia 17Er, 17Erd, 17Ercud z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, určenie rozsahu pôsobnosti vyšším súdnym úradníkom dr. Vargovej, dr. Žecovej, Ing. dr. Oreničovej, dr. Gdovinovej, dr. Hrickovej, dr. Slaninkovej, dr. Mrukviovej Tomiovej, Mgr. Handlovskému, Mgr. Kmeťovej, Mgr. Paľovej, dr. Fulkovej, Mgr. Lackovej v súvislosti s vykonávaním úkonov spojených s vydávaním, opravou a zrušením osvedčenia o európskom exekučnom titule – 1SprR/11/2011 z 28.2.2011,

3/ zmena rozvrhu práce v časti I. Úvodná časť: určenie rozsahu pôsobnosti predsedu súdu JUDr. A. Mitterpáka, podpredsedníčky súdu JUDr. E. Guľovej, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva-Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: oznámenie zmeny titulu Mgr. V. Nagyovej na JUDr. V. Nagyová, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, Mgr. Ľ. Mihalom, Mgr. Lackovou, JUDr. Guľovou, asistentkou senátu R. Betákovou, vyradenie dr. Gdovinovej z oddelenia 13D, 13Dd, 13Dcud, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 3. Výkon súdnictva-Obchodnoprávne veci – sudcovia – určenie pomeru pridelenia vecí v pomere 100% v agendách 28Exre a 28Nsre JUDr. R. Lackovi, v pomere 50% v agende 26Exre JUDr. Zsigovi, 20% v agende 31Nsre JUDr. Tóthovi, zastavenie pridelenia nápadu v agendách 30Exre, 30Nsre JUDr. Vargovi, 29Cbr JUDr. Gáborovi, 27Cbr JUDr. Korčákovej, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 4. Výkon súdnictva-

Obchodnoprávne veci – ostatní zamestnanci: vyradenie zo súdnych oddelení 27 Cb, 27CbPv, 27Zm, 27CbZm, 27Cbcud, 27Cbd VSÚ JUDr. E. Guľovej, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 5. Výkon súdnictva – Trestnoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi: vyradenie VSÚ Mgr. Mišlejovej z oddelenia 1Pp, 4Pp, vyradenie VSÚ JUDr. Čintalu z oddelenia 3Pp, 5Pp, zaradenie VSÚ Mgr. Majerníka do oddelenia 1Pp, 4Pp, 7Pp, 8Pp, zaradenie VSÚ dr. Matfiakovej do súdneho oddelenia 2Pp, 3Pp, 5Pp, zmena Prílohy č. 1 k RP na rok 2011 týkajúci sa Harmonogramu pohotovosti sudcov OS KE I pre konanie a rozhodovanie o vybraných veciach podľa Trestného poriadku, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 7. Správa súdu a všeobecné súdne oddelenia: zaradenie I. Petrovej do elektronickej podateľne súdu, určenie zastupovania zamestnankýň elektronickej podateľne – 1SprR/17/2011 z 30.3.2011,

4/zmena rozvrhu práce v časti I. Úvodná časť: určenie rozsahu pôsobnosti predsedu súdu JUDr. A. Mitterpáka, podpredsedu súdu JUDr. R. Lacka, podpredsedníčky súdu JUDr. E. Guľovej, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, vyradenie asistentky senátu R. Betákovvej ako ďalšej členky zo súdneho oddelenia 10C, 10Cd, 10Ccud, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 4. Výkon súdnictva-Obchodnoprávne veci – ostatní zamestnanci: vyradenie asistentky senátu K. Gmucovej zo všetkých oddelení 33Cb z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, zaradenie asistentky senátu L. Miklušovej do všetkých oddelení 33Cb, určenie zastupovania asistentky senátu A. Geňovej v 1. r. a asistentky senátu v 2.r. A. Venglarčíkovej 1. Miklušovou, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 5. Výkon súdnictva – Trestnoprávne veci – ostatní zamestnanci: zmena čl. 1: vyradenie L. Miklušovej zo súdneho oddelenia 1T, zaradenie L. Černej do súdneho oddelenia 1T, zmena čl. 2- určenie zastupovania asistentiek senátu v trestnom oddelení, určenie opätovného pridelenia nápadu JUDr. M. Hlaváčkovej v senáte 3T, 3Nt, 3Tp, 3Td, 3Tcud, 3Pp v súvislosti s ukončením jej dočasného pridelenia na výkon funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach, určenie zastupovania asistentky senátu Bc. Kožuchovej v 1. r. a Bc. Marcinovej v 2.r. L. Čarnou - 1SprR/22/2011 z 28.4.2011,

5/ zmena rozvrhu práce v časti I. Úvodná časť: určenie rozsahu pôsobnosti predsedu súdu - neobsadené, podpredsedu súdu JUDr. R. Lacka, podpredsedníčky súdu JUDr. E. Guľovej, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 1. Výkon súdnictva-Občianskoprávne veci-sudcovia: zmena v určení pridelenia pojednávacích dní a miestností, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva-Občianskoprávne veci – vyradenie VSÚ JUDr. Mrukviovej Tomiovej zo súdneho oddelenia 16C, 16Cd, 16Ccud zo všetkých súdnych oddelení 16, 38, a 20Er z dôvodu nástupu na materskú dovolenku, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, určenie spôsobu zastupovania vyšších súdnych úradníkov, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 6. Výkon súdnictva – Trestnoprávne veci – ostatní zamestnanci: zmena rozsahu pôsobnosti u asistentky senátu M. Bernárovej, doplnenie rozsahu pôsobnosti u asistentky senátu J. Janočkovej, Ing. D. Lörincovej – 1SprR/25/2011 z 11.5.2011,

6/ zmena rozvrhu práce v časti I. Úvodná časť: od 1.6.2011 zriadenie pracoviska Okresného súdu Košice I na Tichej ul. č. 21, Košice – výkon súdnictva na obchodnoprávnom úseku vrátane činnosti obchodného registra, zbierky listín, konkurzného a reštrukturalizačného

oddelenia, oddelenia zmieniek a šekov, pojednávania a rozhodovania obchodnoprávných sporov, prijímanie a výdaj písomných podaní účastníkov a rozhodnutí súdu vrátane úradných potvrdení, určenie pracovného času zamestnancov, určenie úradných dní jednotlivých organizačných útvarov na pracovisku Tichá 21, Košice, zaradenie sudcov do obchodnoprávneho grémia, rozdelenie pojednávacích miestností na Tichej ul. 21, rozdelenie pojednávacích miestností na OS KE I. Štúrova 29, určenie pojednávacích miestností v budove Krajského súdu v Košiciach II. posch. č. dv. 218, upresnenie RP na rok 2011 čl. I-VIII, prehľad-zaradenie sudcov, vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov, asistentov senátov do jednotlivých súdnych oddelení – 1SprR/28/2011 z 24.6.2011,

7/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 1. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – sudcovia: zastavenie prideľovania nápadu v súdnom oddelení 11C, 11Cd, 11Ccud, 11Ro – JUDr. Novotná Mlinarčíková, zastavenie prideľovania nápadu v súdnom oddelení 18C, 18Cd, 18Ccud, 18Ro – JUDr.M. Žáková, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva-Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: oznámenie získania titulu Bc. u súdnej tajomníčky Bc. K. Kissovej, oznámenie získania titulu Bc. u asistentiek senátu Bc. B. Novotnej, Bc. Bárányiovej, Bc. Leškovej, Bc. Lukáčovej, Bc. Dusovej, Bc. Ščerbákovej, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, asistentkami senátu, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 3. Výkon súdnictva-Obchodnoprávne veci-sudcovia: zmena v časti Pravidlá prideľovania vecí čl. II, bod 2, písm. b, d, určenie pomeru prideľovania nápadu JUDr. Korčákovej v senáte 27CbR v pomere 100%, JUDr. Tóthovi v senáte 31Nsre v pomere 50% nápadu, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 4. Výkon súdnictva-Obchodnoprávne veci – ostatní zamestnanci: oznámenie získania titulu Bc. súdnou tajomníčkou Bc. L. Šoltésovou,-personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, asistentkami senátu, súdnou tajomníčkou, vyradenie asistentiek senátu L. Miklušovej a S. Kušnírovej z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, zaradenie asistentky senátu K. Gmucovej do všetkých senátov 33 Cb, Bc.L. Dzurikovej po návrate z rodičovskej dovolenky do senátu 32Cb a ostatných senátov č. 32, určenie zastupovaní súdnych tajomníčok a asistentiek senátu, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 5. Výkon súdnictva – Trestnoprávne veci – zmena Prílohy č. 1 k RP na rok 2011 týkajúci sa Harmonogramu pohotovosti sudcov OS KE I pre konanie a rozhodovanie o vybraných veciach podľa Trestného poriadku, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 6. Výkon súdnictva – Trestnoprávne veci – ostatní zamestnanci: oznámenie asistentky senátu M. Bernárovej o získaní titulu Bc., zmena rozvrhu práce v časti II. bod 7. - Správa súdu a všeobecné súdne oddelenie: oznámenie asistentky senátu E. Fazekašovej o získaní titulu Bc., oznámenie dozornej úradníčky M. Tkáčovej o získaní titulu Bc. – 1SprR/35/2011 z 28.6.2011,

8/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 1. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – sudcovia: určenie zapisovania nápadu v pracovnoprávných a obdobných sporoch do súdneho registra Cpr a určenie pomeru prideľovania vecí do súdnych oddelení 10, 12, 15, 17, 19, 25, 34, 35, 36, 37, 38, 40 v pomere 100%, do súdnych oddelení 13, 24 v pomere 80%, do súdneho oddelenia 14 v pomere 0%, určenie pomeru prideľovania vecí registra P, Ps, Po, Pú, Pd, Pcud do senátov 11, 18, 21, 22 v pomere 100%, určenie pomeru prideľovania vecí registra Ú do senátov 11, 18, 21, 22 v pomere 100%, vecí registra Úl do senátov 11, 18, 21, 22 v pomere

100%, určenie pomeru prideľovania vecí registra S, Scud do senátov 11, 18, 21, 22 v pomere 100%, zaradenie sudcu, vyššieho súdneho úradníka, súdnej tajomníčky, asistentky senátu, určenie pomeru prideľovania vecí v senátoch 10Cpr - JUDr. J. Mikluš, v senáte 12Cpr - Mgr. Greguš, 13Cpr - JUDr. B. Szpyrcová, 14Cpr - JUDr. E. Guľová, 15Cpr - JUDr. I. Slobodníková, 17Cpr - JUDr. P. Miskolczyová, 19Cpr - JUDr. Z. Stolárová, 24Cpr - Mgr. Z. Čisovská, 25Cpr - JUDr. Melicherčíková, 35Cpr - JUDr. Protznerová, 36Cpr - JUDr. Mazurová, 37Cpr - JUDr. Brondoš, 38Cpr - JUDr. Centková, 40Cpr - JUDr. Veľká, zaradenie sudcu, vyššieho súdneho úradníka, súdnej tajomníčky, asistentky senátu, určenie pomeru prideľovania vecí v senátoch v senátoch 18P, 18Ps, 18Po, 18Pú, 18Pd, 18Pcud, 18Ú, 18Úl, 18S, 18Scud - JUDr. Žáková, 11Ú, 11Ul, 11S, 11Scud - JUDr. Novotná Mlinarsiková, od 1.9.2011 zriadenie súdneho oddelenia 34C, 34Cd, 34Ccud, 34Ro - JUDr. Lučivjanská, zaradenie VSÚ, súdnej tajomníčky, asistentky senátu, určenie pomeru prideľovania vecí v senáte 34C - JUDr. Lučivjanská, od 1.9.2011 zmena v rozdelení pojednávacích dní a miestostí v senáte JUDr. E. Guľovej a JUDr. P. Miškolczyovej, JUDr. Číževského, Mgr. Klapáčovej, JUDr. Brondoša, JUDr. Centkovej, JUDr. Veľkej, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: vyradenie VSÚ Mgr. G. Lackovej z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru zo súdnych oddelení 13, 21, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, súdnymi tajomníkmi, určenie zastupovania vyšších súdnych úradníkov, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 3. Výkon súdnictva-Obchodnoprávne veci – sudcovia: Rozdelenie pojednávacích miestností: určenie pojednávacej miestnosti č. dv. 218 II. posch. na Krajskom súde v Košiciach pre obchodný úsek /konkurzné oddelenie/ a civilný úsek podľa vzájomnej dohody, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 5. Výkon súdnictva – Trestnoprávne veci-sudcovia: určenie pojednávacej dní a miestostí pre senát JUDr. Husťáka, JUDr. Šupovej, JUDr. Vereša, JUDr. Poprockého, zmena v súdnom oddelení čl. 1 - určenie vyššieho súdneho úradníka, súdneho tajomníka, asistentky senátu, mediačného a probačného úradníka v senáte 8T - JUDr. Mitterpák, zmena čl. 2 – určenie vzájomného zastupovania VSÚ JUDr. M. Kurečka, Mgr. M. Majerníka, určenie pomeru prideľovania vecí do senátu 8T - JUDr. Mitterpák v pomere 100%, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 6. Výkon súdnictva – Trestnoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 7. - Správa súdu a všeobecné súdne oddelenie: určenie zastupovania Bc. E. Fazekašovej v 1. r. Bc. M. Bárányovou, v 2. r. Bc. M. Tkáčovou - 1SprR/45/2011 z 5.8.2011,

9/zmena rozvrhu práce v časti I. Úvodná časť: určenie rozsahu pôsobnosti predsedu súdu JUDr. R. Lacka, podpredsedníčky súdu JUDr. E. Guľovej, od 5.10.2011 určenie pojednávacej dní a miestostí pre senát JUDr. Číževského, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, asistentkami senátu, oznámenie zmeny priezviska Ing. JUDr. A. Oreničovej na Ing. JUDr. Andrea Škapincová, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 5. Výkon súdnictva – Trestnoprávne veci-sudcovia: zaradenie vyššieho súdneho úradníka, súdneho tajomníka, asistentky senátu, mediačného a probačného úradníka v senáte 2T - JUDr. Šupová, určenie vzájomného zastupovania VSÚ JUDr. M. Kurečka, Mgr. M. Majerníka, %, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 6. Výkon súdnictva – Trestnoprávne veci – ostatní

zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi JUDr. K. Matfiakovou po ukočení materskej dovolenky a Mgr. M. Majerníkom - 1SprR/55/2011 z 3.10.2011,

10/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 1. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – sudcovia: od 1.11.2011 zmena v pridelení vecí do registra C napadnutých na súd do registra Ro, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyšším súdnym úradníkom Mgr. Handlovským v senáte 13D, súdnou tajomníčkou I. Hičákovou a V. Lorincovou, asistentkou senátu M. Hercegovou - 1SprR/63/2011 z 27.10.2011,

11/ zmena rozvrhu práce v časti II. bod 1. Výkon súdnictva Občianskoprávne veci – sudcovia: od 1.12.2011 JUDr. D. Novotná Mlinarsčíková – predsedníčka občianskoprávneho grémia, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 2. Výkon súdnictva-Občianskoprávne veci – ostatní zamestnanci: určenie rozsahu pôsobnosti a zaradenie súdneho tajomníka Ing. J. Michalova do súdnych oddelení, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení asistentkami senátu J. Kováčovou, E. Kovaľovou, vyššími súdnymi úradníkmi JUDr. T. Číževským, vyradenie VSÚ JUDr. Štrkolcovej, Mgr. Handlovského JUDr. Žecová zo súdnych oddelení, zaradenie VSÚ JUDr. J. Kadlecovej do súdneho oddelenia 13D, 13Dd, 13Dcud, 24D, 24Dd, 24Dcud, doplnenie rozsahu činnosti asistentky senátu Bc. M. Bárányovej, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 4. Výkon súdnictva-Obchodnoprávne veci – ostatní zamestnanci: zaradenie VSÚ JUDr. Uhríkovej do súdnych oddelení 9CbR, 26CbR-29CbR, 31CbR, 32CbR ako ďalší člen súdneho oddelenia, vyradenie D. Figmigovej z funkcie asistentka senátu, jej zaradenie do kancelárie styku s verejnosťou obchodné registra, vyradenie Ing. Matlahovej a K. Mariassiovej z funkcie asistentka senátu, ich zaradenie do kancelárie styku s verejnosťou obchodné registra, zaradenie Mgr. H. Csontofalskej do kancelárie zbierky listín obchodného registra- vyradenie z funkcie asistentka senátu, vyradenie J. Dudríkovej z funkcie zamestnanec zbierky listín obchodného registra, jej zaradenie do súdneho oddelenia. elektronická podateľňa, vyradenie D. Sabolovej z funkcie zamestnanec zbierky listín obchodného registra, jej zaradenie do časti bod 7. Správa súdu a všeobecné súdne oddelenie, vyradenie K. Fockovej z funkcie súdna tajomníčka, jej zaradenie ako súdna tajomníčka do oddelenia informačné centrum súdu, vyradenie asistentky senátu A. Šolcovej a jej zaradenie do funkcie zamestnanec registratúrneho strediska súdu, zmena rozvrhu práce v časti II. bod 5. Výkon súdnictva – Trestnoprávne veci – sudcovia: vyradenie JUDr. J. Kadlecovej zo súdnych oddelení 2T, 5T, 7T, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení probačnými a mediačnými úradníkmi, určenie pomeru pridelenia vecí JUDr. Fedorkovej, Mgr. Ondruškovej, určenie zastupovania PMÚ JUDr. Fedorkovej Mgr. Ondruškovou, zmena čl. 6: vyradenie JUDr. Vereša-5T z funkcie predsedu spoločného trestnoprávneho grémia, zmena časti II. bod. 7-Správa súdu a všeobecné súdne oddelenie: určenie rozsahu pôsobnosti D. Figmigovej, Ing. L. Matlahovej, K. Mariassiovej - zamestnancom kancelárie styku s verejnosťou obchodné registra, určenie rozsahu pôsobnosti zamestnancom kancelárie zbierky listín OR Mgr. H. Csontofalskej a D. Sabolovej, určenie rozsahu pôsobnosti J. Dudríkovej zamestnancovi elektronickej podateľne, určenie rozsahu pôsobnosti K. Fockovej súdnej tajomníčky oddelenia informané centrum súdu, určenie rozsahu pôsobnosti A.

Šolcovej zamestnancovi registratúrneho strediska súdu , vyraďenie M. Bačenkovej z funkcie súdnej tajomníčky, jej zaradenie do funkcie rozpočtár-určenie rozsahu pôsobnosti, vyraďenie E. Fazekašovej z funkcie súdnej tajomníčky, jej zaradenie do výkonu správy súdu vo funkcii zamestnanec poverený vedením správneho registra- určenie rozsahu pôsobnosti, vyraďenie M. Minárovej z podateľne, jej zaradenie do funkcie vedúca doručovacieho oddelenia - určenie rozsahu pôsobnosti, vyraďenie A. Zemánkovej z podateľne, jej zaradenie do funkcie správca registratúrneho strediska - určenie rozsahu pôsobnosti, zaradenie M. Tótha do funkcie údržbár - určenie rozsahu pôsobnosti – 1SprR/68/2011 z 22.11.2011,

12/ Opatrenie – zaradenie súdnej tajomníčky A. Magurovej do súdneho oddelenia 19Ro ako vedľajšieho člena oddelenia, určenie pridelenia živých vecí výnimkou náhodným výberom do oddelenia 16Er a 20Er, v ktorých po 1.1.2011 dôjde nový procesný návrh - 1SprR/3/2011 z 17.1.2011,

13/ Opatrenie – zastavenie prideľovania nápadu JUDr. E. Guľovej v agende 14C, 14Cd, 14Cud, 14Ro, od 1.2.2011 rozdelenie vecí C, Cd, Cud JUDr. Bystrianskej - /23C, 23Cd, 23Cud/ náhodným výberom do senátu 37C - JUDr. Brondošovi v pomere 50% k celku, do senátu 17C JUDr. Miskolczyovej v pomere 30% k celku, do senátu 24C Mgr. Čisovskej v pomere 10% k celku, do senátu 12C Mgr. Gregušovi v pomere 10% k celku, rozdelenie vecí JUDr. Bystrianskej-23Ú náhodným výberom do senátu 21Ú Mgr. Pavelovej v pomere 50% k celku, do senátu 22Ú Mgr. Klapáčovej v pomere 50% k celku - 1SprR/5/2011 z 25.1.2011,

14/ Opatrenie – od 26.1.2011 rozdelenie vecí T, Nt, Td, Tcud zo senátu JUDr. Šupovej z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti náhodným výberom do senátu JUDr. Mitterpáka-8T v pomere 95%, a do senátu JUDr. Husťáka-1T v pomere 5% - 1SprR/6/2011 z 24.1.2011,

15/ Opatrenie o povinnom čerpaní dovolenky v roku 2011 - 1SprR/7/2011 z 29.4.2011,

16/ Opatrenie - určenie spôsobu prideľovania vecí vedených v registri 12Ro, 14Ro, 18Ro, 19Ro, 25Ro napadnutých na súd do 31.12.2010 a následne zápisu vecí do registra C jednotlivým senátom - 1SprR/10/2011 z 9.2.2011,

17/ Opatrenie – v súvislosti s ukočením dlhodobej práceneschopnosti JUDr. Šupovej-2T opätovné vrátenie vecí T, Nt, Td, Tcud zo senátov JUDr. Mitterpáka-8T a JUDr. Husťáka-1T, určenie opätovného prideľovania nápadu do registrov 2T, Nt, Pp, Tp, Td, Tcud /JUDr. Šupová/ - 1SprR/12/2011 z 8.3.2011,

18/ Opatrenie – zmena harmonogramu pohotovosti sudcov a asistentiek OS KE I: stanovenie pracovnej pohotovosti v dňoch 25.3.2011-1.4.2011 pre JUDr. Bujňáka namiesto JUDr. Šupovej - 1SprR/13/2011 z 24.3.2011,

19/ Opatrenie – prerozdelenie už pridelených vecí 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud v súvislosti s dočasným pridelením JUDr. Hlaváčkovej na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach náhodným výberom do senátu JUDr. Mitterpáka-8T v pomere 95%, a do senátu

JUDr. Husťáka-1T v pomere 5% - 1SprR/14/2011 z 15.3.2011,

20/ Opatrenie – určenie povinnosti asistentkám oznamovať mená prísediacich zúčastnených na pojednávaniach z dôvodu prihlasovania do sociálnej a zdravotnej poisťovne - 1SprR/16/2011 z 24.3.2011,

21/ Opatrenie – od 28.3.2011 zastavenie pridelovania nápadu v senátu JUDr. Šupovej-2T, Nt, Pp, Tp, Td, Tcud z dôvodu práceneschopnosti - 1SprR/18/2011 z 28.3.2011,

22/ Opatrenie – zmena harmonogramu pohotovosti sudcov a asistentiek OS KE I: stanovenie pracovnej pohotovosti v dňoch 10.6.2011-17.6.2011 pre JUDr. Mitterpáka a asistentku senátu M. Bernárovú namiesto JUDr. Poprockého a asistentky Bc. A. Marcinovej, v dňoch od 17.6.2011-24.6.2011 pre JUDr. Poprockého a asistentku Bc. A. Marcinovú namiesto JUDr. Mitterpáka a asistentku senátu M. Bernárovú - 1SprR/19/2011 z 1.7.2011,

23/ Opatrenie – určenie opätovného pridelovania vecí JUDr. Korčákovej v súdnom oddelení 27Cbr - 1SprR/21/2011 z 1.4.2011,

24/ Opatrenie – opätovné vrátenie vecí JUDr. Hlaváčkovej-3T po ukončení funkcie sudcu na Krajskom súde v Košiciach pridelených do senátu JUDr. Mitterpáka-8T a JUDr. Husťáka-1T - 1SprR/23/2011 z 29.4.2011,

25/ Opatrenie – opätovné prerozdelenie vecí JUDr. Šupovej v súlade s Opatrením predsedu súdu k RP na rok 2011 1SprR/26/11 z 9.5.2011 z dôvodu zistenia nesprávneho prerozdelenia vecí 1SprR/26/2011 z 19.5.2011,

26/ Opatrenie – prerozdelenie spisov súdneho oddelenia 2T, 2Nt – JUDr. Šupová, v ktorých je potrebné rozhodnúť o ďalších žiadostiach a návrhoch procesných strán podľa pomerov uvedených v Opatrení predsedu súdu k RP na rok 2011 1SprR/26/11 z 9.5.2011 okrem vecí registra Nt, ktoré sa nepridelia do súdneho oddelenia 5Nt- JUDr. Vereš, určenie zodpovednej osoby J. Janočkovej za zabezpečenie prerozdelenia spisov - 1SprR/27/2011 z 19.5.2011,

27/ Opatrenie – zastavenie pridelovania nápadu z dôvodu práceneschopnosti JUDr. Pravotiakovej v súdnych oddeleniach: 33Cb, CbPv, Cbd, Cbcud, Cbr, Exre, Pok, Nsre, Rob - 1SprR/30/2011 z 13.6.2011,

28/ Opatrenie - zmena harmonogramu pohotovosti sudcov a asistentiek OS KE I: stanovenie pracovnej pohotovosti v dňoch 21.10.2011-27.10.2011 pre JUDr. Mitterpáka a od 27.10.2011-4.11.2011 pre JUDr. Husťáka - 1SprR/31/2011 z 17.10.2011,

29/ Opatrenie – v súvislosti s čl. 4 RP pre OS KE I určenie pridelenia vecí 3T/24/2011 z 15.6.2011 ako druhá v poradí zaradená do koša „C“ náhodným výberom do oddelení 4T, alebo 5T - 1SprR/32/2011 z 20.6.2011,

30/ Opatrenie – od 22.6.2011 zastavenie prideľovania nápadu JUDr. Bujňákovi v súdnych oddeleniach: 4T, Tp, Nt, Td, Tcud, Pp z dôvodu predpokladanej dlhodobej práceneschopnosti- 1SprR/33/2011 z 22.6.2011,

31/ Opatrenie – od 23.6.2011 opätovné prideľovanie nápadu JUDr. Bujňákovi v súdnych oddeleniach: 4T, Tp, Nt, Td, Tcud, Pp - 1SprR/34/2011 z 23.6.2011,

32/ Opatrenie – od 1.7.2011 zastavenie prideľovania nápadu JUDr. Žákovej v súdnych oddeleniach:

18C, 18Cd, 18Ccud, 18Ro a JUDr. Novotnej Mlinarcsikovej v súdnych oddeleniach: 11C, 11Cd, 11Ccud, 11Ro, od 1.9.2011 určenie prideľovania nápadu JUDr. Novotnej Mlinarcsikovej v súdnych oddeleniach: 11P, 11Ps, 11Po, 11Pú, 11Pd, 11Pcud v pomere 100% - 1SprR/36/2011 z 24.6.2011,

33/ Opatrenie – od 4.7.2011 zastavenie prideľovania nápadu JUDr. Klapáčovej v súdnych oddeleniach: 22P, 22Ps, 22Po, 22Pú, 22Pd, 22Pcud, 22S, 22Scud, 22Ú, 22Úl z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti - 1SprR/38/2011 z 1.7.2011,

34/ Opatrenie – z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti JUDr. Šupovej v záujme zabezpečenia plynulosti konaní určenie prerozdelenia vecí 2T/92/09, 2T/42/2005, 2T/287/1999, 2T/47/2005, 2T/131/1997 rovnomerne medzi súdne oddelenia 1T, 3T, 5T, určenie prerozdelenia vecí 9T/30/2008 v dôsledku zmeny v personálnom obsadení súdu náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov medzi súdne oddelenia 1T, 3T, 5T - 1SprR/39/2011 z 7.7.2011,

35/ Opatrenie – opätovné prideľovanie nápadu JUDr. Pravotiakovej po ukončení práceneschopnosti v súdnych oddeleniach: 33Cb, CbPv, Cbd, Cbcud, Cbr, Exre, Pok, Nsre, Rob - 1SprR/40/2011 z 11.7.2011,

36/ Opatrenie – od 26.7.2011 prideľovanie nápadu JUDr. Mitterpákovi v súdnom oddelení 8T v pomere 100% - 1SprR/41/2011 z 25.7.2011,

37/ Opatrenie – od 27.7.2011 rozdelenie vecí registra 22P, 22Pd, 22Pcud, 22Ps, 22Po - JUDr. Klapáčovej náhodným výberom na vybavenie sudcom Mgr. Pavelovej /21P/ v pomere 50%, JUDr. Novotnej Mlinarcsikovej /11P/ v pomere 50% k celku, rozdelenie vecí registra 22C, 22Cd, 22Ccud JUDr. Klapáčovej medzi sudcov vybavujúcich agendu registra C, Cd, Ccud a vecí registra 22Ú, 22Úl JUDr. Klapáčovej prideliť Mgr. Pavelovej /21/ v pomere 100% - 1SprR/42/2011 z 27.7.2011,

38/ Opatrenie – od 1.8.2011 vyradenie VSÚ Mgr. G. Lackovej zo všetkých súdnych oddelení: 13D, 21C, 21S, 21Ú, 21P, 21Ro z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, vyradenie VSÚ Mgr. M. Majerníka zo súdneho oddelenia 8T, 8Pp, 8Td, 8Tcud, 8PPOm, 8C, 8Tp, 8Nt, zaradenie VSÚ JUDr. M. Kurečka do súdneho oddelenia 8T, 8Pp, 8Td, 8Tcud, 8PPOm, 8C, 8Tp, 8Nt-1SprR/43/2011 z 1.8.2011,

39/ Opatrenie – prerozdelenie pridelených vecí zo súdneho oddelenia 7T, 7Nt, 7Td, 7Tcud, 7PP JUDr. J. Poprockého náhodným výberom rovnakým dielom v pomere 100% do senátu JUDr. M. Husťáka-1T, JUDr. M. Hlaváčkovej-3T, JUDr. L. Bujňáka-4T, JUDr. A. Mitterpáka-8T, JUDr. L. Vereša v pomere 70%-5T - 1SprR/44/2011 z 5.8.2011,

40/ Opatrenie – od 9.8.2011 zastavenie prideľovania nápadu JUDr. J. Poprockému z dôvodu predpokladanej dlhodobej práceneschopnosti - 1SprR/46/2011 z 9.8.2011,

41/ Opatrenie – od 15.8.2011 zaradenie VSÚ Mgr. I. Kucharčíkovej do súdneho oddelenia 21C, 21Cd, 21Cud, 21S, 21Scud, 21Ú, 21Ul, 21P, 21Ps, 21Po, 21Pú, 21Pd, 21Pcud, 21Ro- 1SprR/47/2011 z 15.8.2011,

42/ Opatrenie – dňom 15.8.2011 vrátenie všetkých vecí späť do senátu 7T, 7Nt, 7Td, 7Tcud, 7PP – JUDr. J. Poprockého po ukončení práceneschopnosti, ktoré veci boli prerozdelené Opatrením 1SprR/44/2011 z 5.8.2011 – 1SprR/48/2011 z 17.8.2011,

43/ Opatrenie predsedu súdu o uložení povinnosti VSÚ oznámiť dôvody, ktoré bránia rozhodnúť o advokátskych trovách a príčiny, ktoré bránia doručeniu právoplatného uznesenia do úctarne na realizáciu - 1SprR/49/2011 z 26.8.2011,

44/ Opatrenie – od 6.9.2011 zastavenie prideľovania nápadu do senátu 22P, 22Pd, 22Pcud, 22Ps, 22Po, 22Pú, 22Ú, 22Úl, 22S Mgr. Klapáčovej – 1SprR/50/2011 z 6.9.2011,

45/ Opatrenie – od 8.9.2011 vyradenie VSÚ JUDr. K. Matfiakovej z dôvodu nástupu na materskú dovolenku zo senátu 2T, 2Tp, 22Nt, 2Td, 2Tcud, 2Pp, 2PPOm, 2C, 3Pp, 5Pp, zaradenie VSÚ Mgr. M. Majerníka do uvedených senátov, určenie zastupovania VSÚ Mgr. Majerníka VSÚ JUDr. M. Korečkom – 1SprR/51/2011 z 8.9.2011,

46/ Opatrenie – od 13.9.2011 určenie spôsobu zápisu vecí do registra C zapísané do registra 11Ro, 18Ro napadnuté na súd od 1.1.2011-30.6.2011 – 1SprR/52/2011 z 12.9.2011,

47/ Opatrenie – určenie spôsobu zápisu vecí do registra C pôvodne zapísané do registra 34Ro napadnuté na súd počnúc 1.1.2011, určenie spôsobu zápisu vecí do registra C do oddelení 10Ro, 12Ro, 13Ro, 15Ro, 17Ro, 19Ro, 24Ro, 25Ro, 34Ro, 35Ro, 36Ro, 37Ro, 38Ro, 40Ro pôvodne zapísané do registra 10Ro, 12Ro, 14Ro, 16Ro, 18Ro, 19Ro, 20Ro, 21Ro, 22Ro, 25Ro napadnuté na súd do 31.12.2010 – 1SprR/53/2011 z 13.9.2011,

48/ Opatrenie – od 10.10.2011 zastavenie prideľovania nápadu JUDr. R. Lackovi v súdnom oddelení 28Nsre z dôvodu nadmernej zaťaženia súvisiacej s vymenovaním do funkcie predsedu súdu – 1SprR/57/2011 z 7.10.2011,

49/ Opatrenie – personálna zmena v obsadení súdnych oddelení súdnymi tajomníkmi V. Lorincovou a I. Hičákovou – 1SprR/58/2011 z 12.10.2011,

50 / Opatrenie – prerozdelenie pridelených vecí zo súdneho oddelenia 7T, 7Nt, 7Td, 7Tcud, 7Pp JUDr. J. Poprockého z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým dielom v pomere 100% do senátu JUDr. M. Husťáka-1T, JUDr. M. Hlaváčkovej-3T, JUDr. L. Bujňáka-4T, JUDr. A. Mitterpáka-8T, JUDr. Ľ. Vereša v pomere 70%-5T - 1SprR/59/2011 z 17.10.2011,

51 / Opatrenie – od 2.11.2011 zastavenie prideľovania nápadu probačnej a mediačnej úradníčky JUDr. J. Kadlecovej v súdnom oddelení 2Po, 2M z dôvodu jej trvalého preloženia na funkciu odborný radca-vyšší súdny úradník - 1SprR/60/2011 z 24.10.2011,

52 / Opatrenie – pokyn na opätovné vrátenie meritórne nerozhodnutých vecí pôvodne vybavujúcej sudkyni JUDr. L. Lučivjanskej do senátu 34C - 1SprR/61/2011 z 27.10.2011,

53 / Opatrenie – od 26.10.2011 zastavenie prideľovania nápadu JUDr. J. Pravotiakovej z dôvodu práceneschopnosti v súdnom oddelení 33CXb, 33CbPv, 33Cbd, 33Cbcud, 33CbR, 33Exre, 33Pok, 33Nsre, 33Rob - 1SprR/62/2011 z 26.10.2011,

54 / Opatrenie – zmena: od 7.11.2011 prideľovanie nápadu JUDr. Verešovi v senáte 5T v pomere 100% - 1SprR/64/2011 z 4.11.2011,

55 / Opatrenie – prerozdelenie vecí registrov 33Cb, 33CbPv, 33CbR, 33Exre JUDr. Pravotiakovej z dôvodu práceneschopnosti pomocou technických a programových prostriedkov rovnomerne do súdnych oddelení- Veci registra 33Cb: JUDr. Zsigovi-26Cb, JUDr. Korčákovej-27Cb, JUDr. Gáborovi-29Cb, JUDr. Tóthovi-31Cb, JUDr. Gazdagovi-9Cb, JUDr. Vargovi-30Cb, JUDr. Garančovskej-32Cb, veci registra 33CbR: JUDr. Zsigovi-26CbR, JUDr. Korčákovej-27CbR, JUDr. Gáborovi-29CbR, JUDr. Tóthovi-31CbR, JUDr. Gazdagovi-9CbR, JUDr. Garančovskej-32CbR, JUDr. Lackovi-28CbR, veci registra 33CbPv: JUDr. Zsigovi-26CbPv, JUDr. Korčákovej-27CbPv, JUDr. Gáborovi-29CbPv, JUDr. Tóthovi-31CbPv, JUDr. Vargovi-30CbPv, JUDr. Garančovskej- 32CbPv, veci registra 33Exre: JUDr. Zsigovi-26 Exre, JUDr. Lackovi-28 Exre, JUDr. Vargovi-30 Exre, JUDr. Tóthovi-31 Exre, úprava na opätovné vrátenie vecí v ktorých nedošlo k meritórnemu rozhodnutiu pôvodnému sudcovi po ukončení práceneschopnosti - 1SprR/66/2011 z 24.11.2011,

56 / Opatrenie – určenie prerozdelenia vecí registrov 2Pr, 2M medzi probačné a mediačné úradníčky JUDr. G. Fedorkovú a Mgr. M. Ondruškovú tak, že zo súdnych oddelení 1T, 2T, 4T, 7T prebiehajúce probácie sa pridelia do súdneho oddelenia 1Pr a 1M a zo súdnych oddelení 3T, 5T, 8T prebiehajúce probácie je potrebné prideliť do súdneho oddelenia 3Pr a 3M, určenie prerozdelenia vecí registra Pr a M podané Okresnou prokuratúrou Košice I alebo postúpené inými súdmi rovným dielom medzi oddelenia 1Pr 1M a 3Pr, 3M - 1SprR/71/2011 z 1.12.2011,

V roku 2012 bolo vydaných 39 dodatkov - opatrení z dôvodov:

1/ zmena rozvrhu práce v časti: Článok 4 Občianskoprávny úsek: zaradenie VSÚ JUDr. D. Vargovej a JUDr. M. Žecovej do súdneho oddelenia „E“, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení

vyššími súdnymi úradníkmi: vyradenie VSÚ JUDr. N. Štrkolcovej z dôvodu dlhodobej pracovnej neschopnosti a následného nástupu na materskú dovolenku zo súdnych oddelení 20-/C, Cd, Ccud/, 20S, 23-/C, Cd, Ccud/, 23Cpr, 23D, 23Dd, 34Ro, 34-/C, Cd, Ccud/, 34Cpr, zaradenie VSÚ Mgr. M. Lechmana do súdnych oddelení 20-/C, Cd, Ccud/, 20S, 23-/C, Cd, Ccud/, 23Cpr, 23D, 23Dd, 34Ro, 34-/C, Cd, Ccud/, 34Cpr, určenie zastupovania Mgr. Kmeťovej v l. r. a JUDr. Kadlecovej v 2.r. Mgr. Lechmanom, vyradenie VSÚ Mgr. D. Čorbovej z dôvodu dlhodobej pracovnej neschopnosti a následného nástupu na materskú dovolenku zo súdnych oddelení 18-/C, Cd, Ccud/, 18Ro, 18-/P, Ps, Po, Pú, Pd, Pcud/, následné zaradenie VSÚ Mgr. V. Mižákovvej do uvedených oddelení, určenie zastupovania JUDr. Žecovej v l. r. a Mgr. Kucharčíkovej v 2. r. Mgr. Mižákovou, zaradenie VSÚ Mgr. B. Haragovej do súdneho oddelenia 16- Er, Erd, Ercud, a 17-Er, Erd, Ercud ako ďalší člen súdneho oddelenia, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení súdnymi tajomníkmi A. Magurovou, Bc.K. Kissovou, B. Šandoovou, J. Karasovou, L. Hannelovou, V. Lorincovou, asistentkami senátu Bc. M. Ščerbákovou, M. Fečkovou, A. Berezňaninovou, určenie rozsahu pôsobnosti asistentkám senátu Bc. M. Ščerbákovvej, M. Fečkovvej, A. Berezňaninovej, **zmena** rozvrhu práce v časti: Článok 5. Obchodnoprávny úsek: personálna zmena: zaradenie VSÚ JUDr. T. Uhríkovej do súdnych oddelení: 9CbR, 26CbR, 27CbR, 28CbR, 29CbR, 31CbR, 32CbR ako ďalší člen súdneho oddelenia, určenie rozsahu pôsobnosti asistentke senátu M. Juhásovej, **zmena** rozvrhu práce v časti: Článok 6. Trestnoprávny úsek- personálna zmena: vyradenie asistentky senátu A. Berezňaninovej zo súdneho oddelenia 5T, zaradenie asistentky senátu do odd. 5T, obsadenie súdneho odd. 5T vyšším súdnym úradníkom, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu, probačnou a mediačnou úradníčkou, určenie zastupovania asistentiek senátu, určenie rozsahu pôsobnosti vyšším súdnym úradníkom JUDr. M. Čintalovi, Mgr. M. Mišlejovej, Mgr. M. Majerníkovi, JUDr. M. Kurečkovi, zmena rozvrhu práce v časti: Článok 7. Všeobecné súdne oddelenia a organizačné útvary súdu: vyradenie E. Fazekašovej z funkcie zamestnanec poverený vedením správneho registra, jej zaradenie do výkonu správy súdu vo funkcii súdna tajomníčka, zaradenie a určenie rozsahu pôsobnosti M. Lapšanskej vo funkcii pokladník, určenie zastupovania pokladníčky, určenie rozsahu pôsobnosti správcovi registratúrneho strediska A. Zemankovej, jej zaradenie do odd. Er ako ďalší člen súdneho oddelenia vo funkcii asistentka senátu, doplnenie rozsahu pôsobnosti dozornej úradníčky Bc. M. Tkáčovej, zmena rozsahu pôsobnosti prevádzkovo-technickému asistentovi Ing. O. Pravdovi - 1SprR/5/2012 z 26.1.2012,

2/ zmena rozvrhu práce v časti: Článok 2. Zaradenie sudcov do grémií: určenie predsedu trestnoprávneho grémia: JUDr. A. Mitterpák, zmena rozvrhu práce v časti: Článok 4. Občianskoprávny úsek: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, súdnymi tajomníkmi, určenie zastupovania súdnych tajomníčok, zmena rozsahu pôsobnosti u súdneho tajomníka Ing. J. Michalova, zmena rozvrhu práce v časti: Článok 6.

Trestnoprávny úsek-zmena pomeru prideľovania nápadu do senátu 8T JUDr. Mitterpáka v pomere 60%, zmena rozvrhu práce v časti: Článok 7. Všeobecné súdne oddelenia a organizačné útvary súdu: doplnenie rozsahu pôsobnosti súdnej tajomníčke E. Fazekašovej, určenie zastupovania Bc. E. Fazekašovej v l. r. Bc. M. Tkáčovou, určenie zastupovania M. Minárovej vedúcej doručovacieho oddelenia v l. r. E. Brancovou - 1SprR/9/2012 z 27.2.2012,

3/ zmena rozvrhu práce v časti II: Článok 2. Zaradenie sudcov do grémií: vyradenie JUDr. J. Mikluša z občianskoprávneho grémia, zaradenia JUDr. J. Mikluša do trestnoprávneho grémia, zmena časti II. článku 3. Pravidlá určovania zákonného sudcu: zmena v bode 14, zmena-doplnenie o bod 23, zmena časti II. článku 4. Občianskoprávny úsek: zastavenie prideľovania nápadu JUDr. Miklušovi v súdnych oddeleniach 10C s účinnosťou od 1.3.2012, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššou súdnou úradníčkou JUDr. T. Uhríkovou, súdnymi tajomníkmi, asistentkami senátu, zmena rozvrhu práce v časti II: Článok 5. Obchodnoprávny úsek: rozdelenie pojednávacích miestností na pracovisku Tichá č. 1, Košice, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, určenie zastupovania vyšších súdnych úradníkov, zmena rozvrhu práce v časti: Článok 6. Trestnoprávny úsek-zmena pomeru prideľovania nápadu do senátu JUDr. Šupovej v súdnych oddelenia 2T v pomere 100%, zmena rozvrhu práce v časti: Článok 7. Všeobecné súdne oddelenia a organizačné útvary súdu: doplnenie rozsahu pôsobnosti D. Sabolovej zamestnankyni zbierky listín obchodného registra - 1SprR/16/2012 z 26.4.2012,

4/ zmena rozvrhu práce v časti II: Článok 2. Zaradenie sudcov do grémií: zaradenie JUDr. Z. Kudlovskej do občianskoprávneho grémia, zmena rozvrhu práce v časti II. : Článok 4. Občianskoprávny úsek: personálne obsadenie súdnych oddelení 41P, 41C, 41Cpr, 41Em-/JUDr. Kudlovská/ vyššími súdnymi úradníkmi, súdnymi tajomníkmi, asistentkou senátu, určenie prideľovania vecí do súdneho oddelenia 41- JUDr. Kudlovskej do registrov P, Ps, Po, Pú, Pd, Pcud v pomere 60%, prideľovanie vecí do registra E, Em, Ecud v pomere 100%, prideľovanie vecí do registra C, Cd, Ccud, Cpr v pomere 0%, zaradenie VSÚ JUDr. D. Vargovej do súdneho oddelenia 41 JUDr. Kudlovskej, personálne obsadenie súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi JUDr. J. Kadlecovou, Mgr. M. Mišlejovou, súdnymi tajomníkmi, asistentkami senátu, určenie zastupovania VSÚ, určenie zastupovania asistentiek, zmena rozvrhu práce v časti II: Článok 5. Obchodnoprávny úsek: určenie prideľovania nápadu JUDr. J. Pravotiakovej v odd. 33Cb, 33CbPv, 33Cbd, 33Cbcud, v pomere 60%, 33CbR, 33Exre, 33Pok, 33Nsre, 33Rob v pomere 100%, zastavenie prideľovania nápadu JUDr. S. Garančovskej v agendách 32K, 32R, 32NcKR, zriadenie súdneho oddelenia 30K, 30R, 3NcKR - /JUDr. P. Varga/ a určenie rozsahu pôsobnosti, personálne obsadenie súdneho oddelenia 30K, 30R, 3NcKR vyšším súdnym úradníkom, súdnym tajomníkom, asistentkou senátu, určenie prideľovania vecí v pomere 50%, zriadenie súdneho oddelenia 27Cbi-/JUDr. M. Korčáková/, personálne obsadenie súdneho oddelenia 27 Cbi vyšším súdnym úradníkom, súdnym tajomníkom, asistentkou senátu, určenie prideľovania vecí v pomere 50%, zriadenie súdneho oddelenia 29Cbi-/JUDr. L.Gábor/ a personálne obsadenie súdneho oddelenia 29 Cbi vyšším súdnym úradníkom, súdnym tajomníkom, asistentkou senátu, určenie prideľovania vecí v pomere 50%, určenie zastupovania JUDr. P. Vargu v l. r. JUDr. J. Tóthom, v 2. r. JUDr. Zsigom, v 3. r. JUDr.

Pravotiakovou, určenie zastupovania asistentiek senátu A. Geňovej, D. Geletovej, M. Ondovej, L. Bul'kovej, K. Gmucovej, vyradenie VSÚ dr. Leščinského zo súdneho oddelenia 30Cbi, zaradenie VSÚ dr. Kocaia do odd. 30Cbi, zmena rozvrhu práce v časti: Článok 6. Trestnoprávny úsek-vytvorenie nového súdneho oddelenia 10T-/JUDr. J. Mikluš/, zaradenie nových prísediacich do senátu 10T, zmena v zaradení VSÚ Mgr. M. Majerníka, JUDr. J. Kadlecovej, JUDr. M. Čintalu do súdnych oddelení, zmena v súdnych oddeleniach v bode I: personálne obsadenie súdnych oddelení 1T- JUDr. M. Husťák, 2T-JUDr. Šupová, 4T- JUDr. Bujňák, 10T-JUDr. Mikluš vyšším súdnym úradníkom, súdnym tajomníkom, asistentkou senátu, probačnými a mediačnými úradníkmi, zmena v bode 2-Určenie spôsobu zastupovania predsedov senátov, vyšších súdnych úradníkov, asistentiek senátu, zmena v bode 6-Zásady pre rozdeľovanie trestnej agendy: určenie prideľovania nápadu do senátu 10T-JUDr. Miklušovi v pomere 50%, od 10.5.2012 určenie prideľovania nápadu JUDr. Mitterpákoví v oddelení 8T, 8Nt, 8Tp, 8Td, 8Tcud, 8Po v pomere 50%, doplnenie bodu 13: zaradenie probačnej a mediačnej úradníčky Mgr. M. Ondruškovej a súdnej tajomníčky M. Hajduovej do senátu 10T-JUDr. Mikluš, personálne obsadenie súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi Mgr. M. Mišlejovou, JUDr. Kadlecovou, JUDr. Kurečkom, asistentkami senátu Bc. M. Kožuchovou, Z. Dutkovou, Bc. M. Bernárovou, Ing.D. Lorincovou ako ďalším členom súdneho oddelenia v senáte 10T - 1SprR/23/2012 z 23.5.2012,

5/ zmena rozvrhu práce v časti II: Článok 4. Občianskoprávny úsek: určenie prideľovania nápadu do súdnych oddelení 15C, Cd, Ccud, Cpr – JUDr. Slobodníková v pomere 100%, do súdnych oddelení 25C, Cd, Ccud, Cpr – JUDr. Melicherčíková v pomere 80%, do súdnych oddelení 38C, Cd, Ccud, Cpr – JUDr. Centková v pomere 100%, do súdnych oddelení 40C, Cd, Ccud, Cpr – JUDr. Veľká v pomere 100%, od 6.6.2012 zastavenie prideľovania nápadu v oddeleniach 34P, Ps, Po, Pú, Pd, Pcud JUDr. Lučivjanskej, od 11.6.2012 určenie prideľovania nápadu v súdnych oddeleniach 24Ro Mgr. Čisovskej a 34Ro JUDr. Lučivjanskej v pomere 100%, od 15.6.2012 zastavenie prideľovania nápadu v oddeleniach 15Ro JUDr. Slobodníkovej a 40Ro JUDr. Veľkej, určenie prideľovania nápadu do senátu 37Scud JUDr. Brondošovi v pomere 100%, úprava pre informačné centrum súdu na vydávanie potvrdenia fyzickým a právnickým osobám o tom, že sa nevedie voči nim konanie na súde, zaradenie VSÚ Mgr. Mikovej do súdnych oddelení JUDr. S. Veľkej-40C, oznámenie zmeny titulu Mgr. J. Handlovského na JUDr. J. Handlovský a zaradenie JUDr. Handlovského do súdnych oddelení 19C, vyradenie Mgr. V. Mižákovej zo súdnych oddelení 18, z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, personálne obsadenie súdnych oddelení 18 vyšším súdnym úradníkom JUDr. Ľ. Hrickovou, personálne obsadenie súdnych oddelení súdnymi tajomníkmi V. Lörincovou, Ing. J. Michalovom, určenie rozsahu pôsobnosti Ing. J. Michalovovi, personálne obsadenie súdnych oddelení asistentkami senátu M. Ušalovou, Bc. M. Ščerbákovou, M. Lapšanskou, vyradenie G. Lukáčovej zo súdnych oddelení 38 z dôvodu nástupu na materskú dovolenku, určenie zastupovania súdnych asistentiek, zmena rozvrhu práce v časti II: Článok 5. Obchodnoprávny úsek: od 23.6.2012 zastavenie prideľovania nápadu JUDr. S. Garančovskej z dôvodu práceneschopnosti v súdnych oddeleniach 32 Cb, CbPv, Cbd, Cbcud, CbR, Cbi, Zm, CbZm, Rob, oznámenie zmeny titulu Bc. S. Kočanovej na Ing. S. Kočanová, vyradenie asistentky senátu A.Tomášovej z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, zaradenie asistentky senátu Bc. L. Dzurikovej na

obchodnoprávny úsek, zmena rozvrhu práce v časti: Článok 6. Trestnoprávny úsek-určenie prideľovania nápadu v pomer 100% do súdneho oddelenia 10Nt, 10Td JUDr. Miklušovi, vyradenie asistentky senátu zo súdnych oddelení 10T, zaradenie asistentky Bc. L. Kolibárovej do súdnych oddelení 10T - 1SprR/30/2012 z 26.6.2012,

6/ zmena rozvrhu práce v časti II, Výkon súdnictva Článok 2. Zaradenie sudcov do grémií: zaradenie JUDr. A. Murinovej do občianskoprávneho grémia, zmena článku 4: zaradenie JUDr. Murinovej, vyšších súdnych úradníkov, súdnych tajomníkov, asistentky senátov do súdneho oddelenia 39Ro, 39C, 39Cd, 39Ccud, 39Cpr, personálne obsadenie súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi Mgr. Kucharčíkovou, JUDr. Handlovským, JUDr. Hrickovou, Mgr. Lechmanom Mgr. Mikovou, Mgr. Mišlejovou, JUDr. Lisou, JUDr. Miklušovou, súdnymi tajomníkmi I. Hičákovou, Ing. J. Michalovom, vyradenie súdnej asistentky H. Šišlerovej z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, personálne obsadenie súdnych oddelení asistentkami senátu, zmena-určenie pojednávacích dní senátu JUDr. Čiževského a JUDr. Vekrbauerovej, určenie zastupovania VSÚ Mgr. Mišlejovej a JUDr. Lisej, od 3.9.2012 určenie prideľovania nápadu senátu 15Ro JUDr. Slobodníkovej a 40Ro JUDr. Veľkej v pomere 100%, oznámenie R. Betákovvej o získaní titulu na Bc Renáta Betáková, zmena rozvrhu práce v časti II: Článok 5. Obchodnoprávny úsek: v súvislosti s odchodom JUDr. Garančovskej na materskú dovolenku zmena v rozdelení pojednávacích miestností, zmena čl. 3 – určenie spôsobu vybavovania vecí v agende Nre v čase neprítomnosti vyšších súdnych úradníkov, personálne obsadenie súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi JUDr. Kocaiom, JUDr. Glezgo, súdnymi tajomníkmi D. Sabolovou, vyradenie súdnej tajomníčky A. Papcunovej z dôvodu nástupu na materskú dovolenku, asistentkami senátu, Mgr. Dzurikovou, J. Tóthovou, určenie zastupovania asistentiek senátu, zmena rozvrhu práce v časti: Článok 6. Trestnoprávny úsek – od 3.9.2012 určenie prideľovania nápadu v súdnych oddelenia 10T JUDr. Miklušovi v pomere 100%, zriadenie súdneho oddelenia 6T, 6Tp, 6Nt, 6Td, 6Tcud, 6Pp a zaradenie do trestnoprávneho grémia JUDr. M. Baločka, personálne obsadenie senátu JUDr. Baločka-6T vyšším súdnym úradníkom, súdnou tajomníčkou, asistentkou senátu, mediačnou a probačnou úradníčkou, oznámenie zmeny titulu Bc. A. Marcinovej na Ing. A. Marcinová, oznámenie zmeny titulu Mgr. M. Majerníka na JUDr. M. Majerník, zmena rozvrhu práce v časti: Článok 7. Všeobecné súdne oddelenia a organizačné útvary súdu: vyradenie D. Sabolovej z funkcie zamestnanec zbierky listín obchodného registra, zaradenie Mgr. E. Köverovej do funkcie zamestnanec zbierky listín obchodného registra, určenie zastupovania zamestnankyne zbierky listín Mgr. H. Csontofalskej Mgr. E. Koverovou, vyradenie Ing. O. Pravdu - prevádzkovo technického asistenta z dôvodu skončenia pracovného pomeru, zaradenie J. Fülöpa do funkcie: prevádzkovo technický asistent - 1SprR/35/2012 z 13.9.2012,

7/ zmena rozvrhu práce v časti II, Výkon súdnictva Článok 4 Občianskoprávny úsek: určenie prideľovania nápadu v senáte 34C, 34Cd, 34Ccud, 34Cpr - JUDr. Lučivjanská, určenie prideľovania nápadu v agende 39Ro v pomere 100%, zaradenie VSÚ Mgr. R. Maščáka do súdnych oddelení 12Er, Erd, Ercud, 16Er, Erd, Ercud, 17Er, Erd, Ercud, 20Er, Erd, Ercud, 30Er, Erd, Ercud, 35Er, 36Er, zaradenie VSÚ Mgr. D. Petrička do súdnych oddelení 17C, Cd, Ccud, 17Cpr, 17Ul, 17Ro, a ako ďalšieho člena do súdneho oddelenia 39C, Cd, Ccud,

39Cpr, 39Ro, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, asistentkami senátu, zmena rozvrhu práce v časti: Článok 6. Trestnoprávny úsek – určenie prideľovania nápadu v súdnych oddeleniach 6T- JUDr. Baločko v pomere 100%, zmena v zložení súdnych oddelení: personálne obsadenie senátu 3T- JUDr. Hlaváčkovej a senátu 8T JUDr. Mitterpáka vyšším súdnym úradníkom, súdnou tajomníčkou asistentkou senátu, mediačnou a probačnou úradníčkou, zmeny v zaradení prísediacich do senátov

- 1SprR/44/2012 z 7.11.2012,

8/ Opatrenie – opätovné vrátenie nerozhodnutých vecí registra C a U do senátu 23C a 23U JUDr. Bystrianskej - 1SprR/1/2012 z 9.1.2012,

9/ Opatrenie – od 10.1.2012 zaradenie VSÚ JUDr. Uhríkovej do súdnych oddelení 9Cbr, 26CbR-29CbR, 31CbR, 32CbR, pokyn na pridelenie vecí 33Cb/63/2011 náhodným výberom v zmysle Opatrenia predsedu súdu 1SprR/66/2011 z 21.11.2011 do súdnych oddelení 26Cb, 27Cb, 29Cb, 31Cb, 9Cb, 30Cb, 32Cb - 1SprR/2/2012 z 10.1.2012,

10/ Opatrenie – od 13.1.2012 zaradenie VSÚ Mgr. Haragovej a JUDr. Ješovej do súdnych odd. 16Er, 17Er ako ďalší člen senátu - 1SprR/3/2012 z 12.1.2012,

11/ Opatrenie – v súvislosti s ukončením práceneschopnosti JUDr. Poprockého určenie vrátenia nevybavených vecí späť do súdnych oddelení 7T, Nt, Td, Tcud, Pp, určenie zodpovednej osoby na vyznačenie údajov o vrátení spisov v elektronickom súdnom registri - 1SprR/6/2012 z 30.1.2012,

12/ Opatrenie - určenie vrátenia nevybavených vecí späť do súdnych oddelení 22C, Ro, P, S, Ú, Úl a E Mgr. Klapáčovej a od 1.2.2012 určenie prideľovania nápadu do senátu Mgr. Klapáčovej v pomere 100%, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi-1SprV/7/2012 z 31.1.2012,

13/ Opatrenie – v súvislosti so zvolením JUDr. Mitterpáka za predsedu trestnoprávneho grémia OS KE I určenie prideľovania nápadu v súdnom oddelení 8T v pomere 60% od 27.2.2012 - 1SprR/10/2012 z 27.2.2012,

14/ Opatrenie – od 1.3.2012 zastavenie prideľovania nápadu JUDr. Miklušovi v súdnych oddeleniach 10C, Cd, Ccud, Cpr, Em, Ed, Ecud, Ro - 1SprR/11/2012 z 29.2.2012,

15/ Opatrenie o povinnom čerpaní dovolený na rok 2012 - 1SprR/12/2012 z 20.3.2012,

16/ Opatrenie – od 27.3.2012 určenie prideľovania nápadu do senátu JUDr. Šupovej- 2T, Nt, Tp, Td, Tcud, Pp v pomere 100% - 1SprR/13/2012 z 27.3.2012,

17/ Opatrenie – od 4.4.2012 zastavenie prideľovania nápadu v agende 24Ro, 34Ro z dôvodu práceneschopnosti súdnej tajomníčky I. Hičákovej - 1SprR/14/2012 z 3.4.2012,

18/ Opatrenie – určenie vrátenia nevybavených vecí späť do súdnych oddelení 2T JUDr. Šupovej, ktoré boli prerozdelené opatrením predsedu súdu 1SprR/18/2011 z 28.3.2011 - 1SprR/15/2012 z 3.4.2012,

19/ Opatrenie – od 10.5.2012 pridelovanie nápadu JUDr. Poprockému v pomere 100% – 7T, Nt, Tp, Td, Tcud, Pp - 1SprR/17/2012 z 9.5.2012,

20/ Opatrenie – od 14.5.2012 určenie pridelovania nápadu JUDr. Pravotiakovej v súdnych oddeleniach 33Cb, CbPv, Cbd, Cbcud, CbR, Exre, Pok, Nsre, Rob, ktorý bol pozastavený na základe Opatrenia predsedu súdu 1SprR/62/11 z 26.10.11, určenie opätovného vrátenia neskončených vecí do senátu JUDr. Pravotiakovej z dôvodu ukončenia dlhodobej práceneschopnosti - 1SprR/18/2012 z 11.5.2012,

21/ Opatrenie – z dôvodu nerovnomernosti zaťažnosti sudcu JUDr. P. Vargu určenie pridelenia vecí 30Er náhodným výberom rovnakým dielom v pomere 100% do súdnych oddelení 20Er-JUDr. Číževský, 16Er-JUDr. Vekrbauerová - 1SprR/20/2012 z 15.5.2012,

22/ Opatrenie – od 21.5.2012 určenie pridelovania nápadu JUDr. Mitterpákovi v pomere 50% v súdnych oddeleniach 8T, Nt, Tp, Td, Tcud, Pp - 1SprR/21/2012 z 16.5.2012,

23/ Opatrenie – od 1.6.2012 zastavenie pridelovania nápadu v agende 32K, 32R, 32NcKR-JUDr. Garančovská - 1SprR/22/2012 z 22.5.2012,

24/ Opatrenie – z dôvodu zmeny v obsadení súdu sudcami od 6.6.2012 určenie pomeru a určenie prerozdelenia vecí 10C, Cd, Ccud, Cpr, Em, Ed, Ecud, do senátov JUDr. Kudlovskej, JUDr. Lučivjanskej, JUDr. Gulovej, JUDr. Bystrianskej - 1SprR/24/2012 z 4.6.2012,

25/ Opatrenie – od 11.6.2012 určenie pridelovania nápadu v súdnych oddeleniach 24Ro Mgr. Čisovskej a 34Ro JUDr. Lučivjanskej v pomere 100% - 1SprR/25/2012 z 11.6.2012,

26/ Opatrenie – od 15.6.2012 zastavenie pridelovania nápadu v agende 15Ro-JUDr. Slobodníková a 40Ro-JUDr. Veľká, od 1.7.2012 určenie pridelovania nápadu a určenie pomeru pridelovania vecí v súdnych oddeleniach 15C, Cd, Ccud, Cpr-JUDr. Slobodníková, 38C, Cd, Ccud, Cpr-JUDr. Centková, 40C, Cd, Ccud, Cpr-JUDr. Veľká, 25C, Cd, Ccud, Cpr-JUDr. Melicherčíková, pokyn pre informačné centrum súdu na vydávanie potvrdenia odo dňa 15.6.2012 fyzickým a právnickým osobám o tom, či sa vedie voči nim konanie - 1SprR/26/2012 z 13.6.2012,

27/ Opatrenie – personálna zmena v obsadení súdnych oddelení asistentkami senátu Bc. Lukáčovou, M. Ušalovou, Bc. Bernárovou, Bc. Kolibárovou - 1SprR/27/2012 z 19.6.2012,

28/ Opatrenie – od 23.6.2012 z dôvodu práceneschopnosti zastavenie pridelovania nápadu JUDr. Garančovskej v senátoch 32Cb, CbPv, Cbd, Cbcud, CbR, Cbi, Zm, CbZm, Rob - 1SprR/26/2012 z 13.6.2012,

29/ Opatrenie – od 1.7.2012 zaradenie VSÚ JUDr. Handlovského do súdnych oddelení 19C, Cd, Ccud, Cpr a do senátu 19 Ú ako ďalšieho člena senátu - 1SprR/29/2012 z 25.6.2012,

30/ Opatrenie – z dôvodu práceneschopnosti JUDr. Garančovej /32CbR/ od 25.7.2012 určenie pomeru a určenie prerozdelenia vecí registra 32CbR náhodným výberom do senátov JUDr. Gazdaga-9CbR, JUDr. Lacka-28CbR, vecí registra 32K, 32R, 32NcKR do senátov JUDr. Vargu-30K, JUDr. Tótha-31K, JUDr. Zsigu-26K, vecí registra 32Rob do senátov JUDr. Gazdaga-9Rob, JUDr. Zsiga-26 Rob, JUDr. Korčákovej-27Rob, JUDr. Lacka-28Rob, JUDr. Gábora-29Rob, JUDr. Vargu-30Rob, JUDr. Tótha-31Rob, JUDr. Pravotiakovej-33Rob, vecí registra 32Cb, CbPv, Cbd, Cbcud do senátov JUDr. Zsiga, JUDr. Korčákovej, JUDr. Gábora, JUDr. Vargu, JUDr. Tótha, JUDr. Pravotiakovej, vecí registra 32Cbi na vybavenie JUDr. Korčákovej, JUDr. Gáborovi, vecí registra 32Zm, 32CbZm na vybavenie JUDr. Zsigovi, JUDr. JUDr. Korčákovej, JUDr. Gáborovi, JUDr. Vargovi, JUDr. Tóthovi-1SprR/31/2012 z 25.7.2012,

31/ Opatrenie – z dôvodu rovnomernosti zaťaženia sudcov a zabezpečenia plynulosti súdnych konaní od 1.8.2012-10.8.2012 zastavenie prideľovania nápadu v súdnych oddeleniach 1T-JUDr. Husťák, 2T-JUDr. Šupová, 3T-JUDr. Hlaváčková, 4T-JUDr. Bujňák - 1SprR/32/2012 z 31.7.2012,

32/ Opatrenie – od 3.9.2012 prideľovania nápadu v agende 15Ro-JUDr. Slobodníková a 40Ro-JUDr. Veľká v pomere 100%, a v agende 10T-JUDr. Miklušovi v pomere 100% - 1SprR/33/2012 z 31.8.2012,

33/ Opatrenie – určenie opätovného vrátenia nerozhodnutých vecí späť do senátu JUDr. Murínovej-39C, Cd, Ccud, personálna zmena v obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi a asistentkami senátu - 1SprR/34/2012 z 7.9.2012,

34/ Opatrenie – personálna zmena v obsadení súdnych oddelení asistentkami senátu Z. Jurkašovou, M. Eštvánovou, R. Lehotskou, vyradenie asistentky senátu Bc. M. Bernárovej z dôvodu nástupu na materskú dovolenku po ukončení práceneschopnosti -1SprR/36/2012 z 27.9.2012,

35/ Opatrenie – určenie prideľovania nápadu v senáte JUDr. M. Baločka-6T, Tp, Nt, Td, Tcud, Pp v pomere 100% - 1SprR/37/2012 z 4.10.2012,

36/ Opatrenie – personálna zmena v obsadení občianskoprávných súdnych oddelení asistentkami senátu M. Eštvánovou, Mgr. L. Benkovou, vyradenie asistentky senátu Bc. M. Ščerbákovej z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, od 8.10.2012 určenie prideľovania nápadu v senáte JUDr. Lučivjanskej v agende 34-C,Cd, Ccud, Cpr v pomere 100% - 1SprR/39/2012 z 8.10.2012,

37/ Opatrenie – personálna zmena v obsadení občianskoprávných súdnych oddelení vyššími

súdnymi úradníkmi Mgr. R. Maščákom, Mgr. D. Petričkom, Mgr. I. Mikovou, Mgr. I. Kucharčíkovou, vyradenie VSÚ JUDr. Ing. A. Škapincovej z oddelení C , registra E z dôvodu nástupu na materskú dovolenku - 1SprR/41/2012 z 19.10.2012,

38/ Opatrenie – od 13.11.2012 určenie pridelovania nápadu v senáte JUDr. Murínovej – 39C, Cd, Ccud, Cpr v pomere 100% - 1SprR/37/2012 z 4.10.2012,

39/ Opatrenie – vyradenie K. Mariássiovej z kancelárie styku s verejnosťou obchodného registra z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, zaradenie M. Špakovej do kancelárie styku s verejnosťou obchodného registra, personálna zmena v obsadení občianskoprávných súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi Mgr. V. Val'om, Mgr. I. Kucharčíkovou, JUDr. J. Miklušovou - 1SprR/46/2012 z 22.10.2012,

V roku 2013 bolo vydaných 56 dodatkov - opatrení z dôvodov:

1/ zmena rozvrhu práce v časti II, Výkon súdnictva Článok 2. Zaradenie sudcov do grémií: vyradenie JUDr. Murínovej z občianskoprávneho grémia, zaradenie JUDr. S. Šupovej do občianskoprávneho grémia, personálna zmena v obsadení občianskoprávných súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi JUDr. Hrickovou, Mgr. Petričkom, súdnymi tajomníkmi Bc. Obšitošovou a Ing. J. Michalovom, asistentkou senátu E. Kovaľovou, zastavenie pridelovania nápadu v súdnom oddelení 39C, 39Cd, 39Ccud, 39Cpr, 39Ro z dôvodu vyradenia JUDr. A. Murínovej z občianskoprávneho grémia, z dôvodu stáže JUDr. Bystrianskej zastavenie pridelovania nápadu v súdnych oddeleniach 23C, Cd, Ccud, Cpr, Ro, D, Dd, Dcud a prerozdelenie už pridelených vecí JUDr. Bystrianskej a určenie pomeru pridelenia vecí registra C, Cd, Ccud, Cpr, D Dd, Dcud, U do súdnych oddelení 12C-17C, 19C-20C, 24C-25C, 34C-41C, 13D-15D, 24D-25D, 36D, 17U, 38U, zaradenie JUDr. A. Mazurovej do súdneho oddelenia 36D, 36Dd, 36Dcud, určenie pridelovania vecí v pomere 100%, personálne obsadenie súdneho oddelenia 36D, 36Dd, 36Dcud vyšším súdnym úradníkom, súdnym tajomníkom, asistentkou senátu, určenie pridelovania vecí C, Cd, Ccud, Cpr do súdneho oddelenia 36C v pomere 80%, zaradenie JUDr. Šupovej do súdneho oddelenia 2D, 2Dd, 2Dcud- pomer pridelovania vecí 0%, personálne obsadenie súdneho oddelenia 2D, 2Dd, 2Dcud vyšším súdnym úradníkom, súdnym tajomníkom, asistentkou senátu, určenie zastupovania JUDr. Šupovej v 1. r. JUDr. Mazurovou v 2. r. JUDr. Melicherčíkovou, personálna zmena v obsadení občianskoprávných súdnych oddelení asistentkami senátu, súdnymi tajomníkmi, vyššími súdnymi úradníkmi, zmena rozsahu pôsobnosti u súdnych tajomníkov Bc. K. Kiššovej, M. Lapšanskej, Ing. J. Michalova, zmena rozvrhu práce v časti II: Článok 5. Obchodnoprávny úsek: zaradenie VSÚ JUDr. V. Hanzelovej do súdneho oddelenia 1Nre, 1Re, 1Vym, personálne obsadenie súdneho oddelenia 1Nre, 1Re, 1Vym súdnym tajomníkom, asistentkami senátu, zmena rozvrhu práce v časti: Článok 6. Trestnoprávny úsek – vyradenie JUDr. Šupovej z trestnoprávneho grémia, zastavenie pridelovania nápadu do súdnych oddelení JUDr. Šupovej 2T, Nt, Tp, Td, Tcud, Pp, personálna zmena v obsadení trestnoprávných súdnych oddelení vyššími súdnymi

úradníkmi asistentkami senátu, mediačnou a probačnou úradníčkou, súdnymi tajomníkmi - 1SprR/5/2013 z 28.1.2013

2/ zmena rozvrhu práce v časti II, Výkon súdnictva Článok 2. Občianskoprávny úsek: od 1.2.2013 zastavenie prideľovania nápadu v súdnych oddeleniach 34Ro-JUDr. Lučivjanskej, 40Ro-JUDr. Veľkej, a 41Ro JUDr. Kudlovskej, od 7.2.2013 zastavenie prideľovania nápadu v súdnych oddeleniach JUDr. Lučivjanskej – 34C, Cd, Ccud, Cpr, od 1.3.2013 určenie prideľovania nápadu v súdnom oddelení JUDr. Novotnej Mlinarcisovej- 11P, Ps, Po, Pú, Pd, Pcud v pomere 100% , od 1.3.2013 zastavenie prideľovania nápadu v súdnych oddeleniach JUDr. Guľovej- 14C, Cd, Ccud, Cpr, od 15.4.-30.6.2013 zastavenie prideľovania nápadu JUDr. Veľkej v súdnych oddeleniach 40C, Cd, Ccud, Cpr, personálna zmena v obsadení občianskoprávných súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi, asistentkami senátu, vyradenie VSÚ Mgr. M. Lechmana a asistentky senátu L. Kalejovej z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, určenie zastupovania vyšších súdnych úradníkov, asistentiek senátu, zmena rozvrhu práce v časti II: Článok 5. Obchodnoprávny úsek: preloženie VSÚ I. Fulkovej z občianskoprávného úseku na obchodnoprávny úsek, zmena rozvrhu práce v časti: Článok 6. Trestnoprávny úsek – personálne obsadenie súdneho oddelenia 1T- JUDr. Husťák a 10T-JUDr. Mikluš súdnym tajomníkom, asistentkou senátu a mediačnou a probačnou úradníčkou, personálna zmena v obsadení trestnoprávného úseku vyšším súdnym úradníkom, asistentkami senátu, zrušenie súdneho oddelenia 2PPOm, 2C, určenie zastupovania asistentiek senátu, zmena rozvrhu práce v časti: Článok 7. Všeobecné súdne oddelenia a organizačné útvary súdu: určenie zastupovania vedúcej doručovacieho oddelenia počas pracovnej neschopnosti E. Brancovou, určenie rozsahu pôsobnosti súdnej doručovateľke Mgr. Z. Murgačovej - 1SprR/17/2013 z 9.4.2013

3/ zmena rozvrhu práce v časti II, Výkon súdnictva Článok 2. Zaradenie sudcov do grémií: zaradenie JUDr. J. Raganovej do občianskoprávného grémia, personálne obsadenie súdneho oddelenia 39C, Cd, Ccud, Cpr, Ro, E-JUDr. Raganová vyšším súdnym tajomníkom, súdnou tajomníčkou a asistentkou senátu, určenie prideľovania vecí v pomere 100% do uvedených oddelení, personálna zmena v obsadení občianskoprávného úseku vyšším súdnym úradníkom Mgr. V. Vašom, vyradenie Mgr. O. Mikovej z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, zmena článku 5. Obchodnoprávny úsek: oznámenie zmeny priezviska L. Buľkovou na L. Babačová, zmena rozvrhu práce v časti: Článok 6. Trestnoprávny úsek – personálne obsadenie súdneho oddelenia 10T-JUDr. Mikluš vyšším súdnym úradníkom, súdnym tajomníkom, asistentkou senátu a mediačnou a probačnou úradníčkou, personálna zmena v obsadení trestnoprávného úseku vyššími súdnymi úradníkmi, asistentkou senátu B. Kohútovou, vyradenie asistentky senátu M. Grácovej z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, určenie zastupovania asistentiek, určenie pracovníka v súvislosti so zmenou Vyhl. MS SR č. 543/2005 o Spravovanom a kancelárskom poriadku vykonávaním úkonov podľa ust. § 139b Spracovanie hromadného podania a § 139c Evidencia podaní tvoriacich hromadné podanie na inom súde - 1SprR/23/2013 z 10.5.2013,

4/ zmena rozvrhu práce v časti II, Výkon súdnictva Článok 4: personálna zmena v obsadení

občianskoprávneho úseku asistentkami senátu, súdnym tajomníkom, vyššími súdnymi úradníkmi, určenie zastupovania asistentiek senátu, zastavenie prideľovania nápadu dňom 14.6.2013 v senátoch JUDr. Lučivjanskej z dôvodu nástupu na materskú dovolenku, vyradenie súdnej tajomníčky M. Korintušovej z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru zo všetkých súdnych oddelení 12 Er, 16Er, 17Er, 20Er, 30Er 35Er, 37Er, určenie pomeru prideľovania vecí registra C prevedené z registra Ro v dňoch 2.7.2013 a 1.8.2013 do súdnych oddelení 11C-22C, 24C-25C, 35C-41C, zmena rozvrhu práce v časti: Článok 6. Trestnoprávny úsek – od 14.6.2013 určenie pomeru prideľovania nápadu v senátu JUDr. J. Mikluša v súdnych oddeleniach 10Pp, 10Tp, 10Tcud, zmena rozvrhu práce v časti II: Článok 5. Obchodnoprávny úsek: preradenie asistentky M. Ondovej z obchodnoprávneho úseku na občianskoprávny úsek, personálna zmena v obsadení obchodnoprávných oddelení vyššou súdnou úradníčkou JUDr. I. Fulkovou, vyradenie VSÚ JUDr. I. Vargovej z dôvodu odchodu na materskú dovolenku, asistentkou senátu L. Tirpákovou, určenie zastupovania L. Tirpákovvej, určenie zastupovania vyšších súdnych úradníkov, zaradenie J. Dudríkovej zamestnankyne elektronickej podateľne a A. Šolcovej správkynke registratúrneho strediska do súdnych oddelení 26CbZm, 27CbZm, 29CbZm, 30CbZm, 31CbZm ako ďalší členovia senátu vo funkcii asistentka, zmena rozvrhu práce v časti: Článok 7. Všeobecné súdne oddelenia a organizačné útvary súdu: vyradenie I. Petrovej z funkcie zamestnanec elektronickej podateľne z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru po nástupe na materskú dovolenku, zaradenie M. Sokolovej do funkcie zamestnanec elektronickej podateľne, určenia zastupovania M. Sokolovej - 1SprR/32/2013 z 27.6.2013,

5/ zmena rozvrhu práce v časti II, Výkon súdnictva Článok 4. Občianskoprávny úsek: personálna zmena v obsadení občianskoprávneho úseku asistentkami senátu, súdnymi tajomníčkami, vyššími súdnymi úradníkmi, vyradenie JUDr. A. Morochovičovej z dôvodu nástupu na materskú dovolenku od 29.9.2013, vyradenie asistentky senátu E. Olahovej z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru k 23.7.2013, oznámenie zmeny titulu Mgr. D. Petričkom na JUDr. D. Petričko, oznámenie dozornej úradníčky Bc. M. Tkáčovej, súdnych tajomníčok Bc. E. Fazekašovej, Bc. M. Obšitošovej, asistentky Bc. L. Šoltésovej, Bc. E. Dusovej, Bc. M. Bárányovej, Bc. M. Bernárovej, Bc. L. Kolbárovej o zmenu titulu na Mgr., určenie zastupovania sudkyne JUDr. I. Slobodníkovej, vyšších súdnych úradníkov Mgr. Maščáka, JUDr. Gdovinovej, JUDr. Štefanko, asistentky B. Pardítkovej, asistentky M. Ušalovej, asistentky Mgr. Dugasovej, asistentky Z. Majerčákovej, zmena v časti II. výkon súdnictva- čl. 1, bod 7 RP OS KE I: od 24.7.2013 zastavenie prideľovania nápadu v súdnom oddelení 17Ro, 17Cd, 17C, 17Ccud, 174Cpr, 17U, 17E JUDr. Miškolczyovej, od 10.9.2013 opätovné prideľovania nápadu a určenie pomeru prideľovania nápadu v súdnom oddelení 17Ro, 17Cd, 17C, 17Ccud, 174Cpr, 17U, 17E JUDr. Miškolczyovej, od 9.9.2013 zastavenie prideľovania nápadu v súdnom oddelení 22P, Ps, Po, Pú, Pd, Pcud, E-Mgr. Klapáčovej, od 18.9.2013 zastavenie prideľovania nápadu v súdnom oddelení 13C, Cd, Ccud, Cpr-JUDr. Szpyrcovej, oznámenie zmeny priezviska Ing. L. Benišovú na Ing. L. Dankaninová, zmena rozvrhu práce v časti II: Článok 5. Obchodnoprávny úsek: personálna zmena v obsadení súdnych oddelení asistentkami senátu, určenie zastupovania asistentiek senátu, od 12.9.2013 určenie zastavenia prideľovania nápadu JUDr. Tóthovi v agende 31CbR, od 1.10.2013 zastavenia prideľovania nápadu JUDr. R. Lackovi v agende 28Exre, zmena rozvrhu práce

v časti: Článok 6. Trestnoprávny úsek – zaradenie asistentky D. Radáchiovej do súdneho oddelenia 10PPOm, C, zmena rozvrhu práce v časti: Článok 7. Všeobecné súdne oddelenia a organizačné útvary súdu: vyradenie technického asistenta Bc. J. Fülöpa z dôvodu skončenia pracovného pomeru, zaradenie Ing. R. Minárika do funkcie prevádzkovo-technický asistent, oznámenie zamestnankyne kancelárie styku s verejnosťou OR Ing. L. Matlahovej o zmenu priezviska od 14.9.2013 na Ing. L. Hovorková - 1SprR/50/2013 z 30.9.2013,

6/ Opatrenie – z dôvodu rovnomernosti zaťaženia sudcov a plynulosti súdnych konaní od 2.1.2013 - 3.1.2013 zastavenie pridelovania nápadu v súdnych oddeleniach 1Nt JUDr. Husťák, 2Nt- JUDr. Šupová, 4Nt-JUDr. Bujňák, 6Nt-JUDr. Baločko, 7Nt-JUDr. Poprocký, 10Nt-JUDr. Mikluš - 1SprR/1/2013 z 2.1.2013,

7/ Opatrenie – z dôvodu rovnomernosti zaťaženia sudcov a plynulosti súdnych konaní od 7.1.2013 do 11.1.2013 zastavenie pridelovania nápadu v súdnych oddeleniach 1Nt JUDr. Husťák, 2Nt- JUDr. Šupová, 4Nt-JUDr. Bujňák, 6Nt-JUDr. Baločko, 7Nt-JUDr. Poprocký, 10Nt-JUDr. Mikluš - 1SprR/2/2013 z 4.1.2013,

8/ Opatrenie – z dôvodu práceneschopnosti JUDr. Šupovej zastavenie pridelovania nápadu v súdnych oddeleniach 2T, Nt, Tp, Td, Tcud Pp od 7.1.2013- 1SprR/3/2013 z 7.1.2013,

9/ Opatrenie – zastavenie pridelovania nápadu v súdnych oddeleniach 23C, Cd, Ccud, Cpr, Ro, D, Dd, Dcud-JUDr. Bystrianska, z dôvodu stáže JUDr. Bystrianskej na MS SR, prerozdelenie pridelovaných vecí 23C, Cd, Ccud, Cpr, D, Dd, Dcud, U a určenie pomeru pridelenia vecí náhodným výberom do súdnych oddelení 12C-17C, 19C-20C, 24C-25C, 34C-41C, 13D-15D, 24D-25D, 36D, 17U, 38U, personálna zmena v obsadení občianskoprávneho úseku asistentkami senátu - 1SprR/4/2013 z 16.1.2013,

10/ Opatrenie – od 1.2.2013 zastavenie pridelovania nápadu v súdnych oddeleniach 34Ro-JUDr. Lučivjanská, 40Ro-JUDr. Veľká, 41Ro-JUDr. Kudlovská - 1SprR/6/2013 z 30.1.2013,

11/ Opatrenie predsedu súdu-poskytnutie lehoty na prípravu v dôsledku pridelenia JUDr. Šupovej na občianskoprávny úsek, pozastavenie pridelovania vecí do súdneho oddelenia dr. Šupovej-2D, 2Dd, 2Dcud - 1SprR/7/2013 z 31.1.2013,

12/ Opatrenie – z dôvodu zaradenia JUDr. Šupovej do občianskoprávneho grémia určenie prerozdelenia vecí pridelovaných JUDr. Šupovej-2T zapísané v registroch T, Tp, Nt, Td, Tcud, Pp rovnakým pomerom náhodným výberom do súdnych oddelení 6T /JUDr. Baločko/, 10T /JUDr. Mikluš/, určenie prerozdelenia nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 5 rokov a 4 roky pridelovaných JUDr. Murínovej náhodným výberom rovnomerne do súdnych odd. 12C, 19C, 34C, 36C, 37C, 41C, nerozhodnutých a nevybavených vecí nad 3 roky a novšie náhodným výberom rovnomerne do súdnych odd. 11C, 13C-17C, 20C, 24C-25C, 35C, 38C, 40C v dôsledku preloženia JUDr. Murínovej na Krajský súd v Košiciach, pozastavenie pridelovania nápadu do odd. JUDr. Lučivjanskej v súdnych registroch 34C, Ccud, Cpr od 7.2.2013, zaradenie asistentky E. Kovalovej ako ďalšieho člena do súdneho odd. JUDr.

Mazúrovej-36C, Cd, Ccud, Cpr, D, Dd, Dcud - 1SprR/8/2013 z 6.2.2013,

13/ Opatrenie – od 13.12.2013 pridelenie starých vecí registra E, ktoré napadli na súd do 31.8.2005 do súdnych odd. 11E-22E, 24E-25E, 35E-38E, 40E-41E v pomere 100%, do 23E a 34E v pomere 0%, prerozdelenie vecí 0E do súdnych oddelení 11E-22E, 24E-25E, 35E-38E, 40E-41E v pomere 100%, do 23E a 34E v pomere 0%, prerozdelenie vecí 0E do súdnych oddelení - 1SprR/9/2013 z 12.2.2013,

14/ Opatrenie – od 1.3.2013 pridelovanie nápadu JUDr. Novotnej Mlinarčíkovej – 11P, Ps, Po, Pú, Pd, Pcud v pomere 100% - 1SprR/10/2013 z 26.2.2013,

15/ Opatrenie – od 1.3.2013 zastavenie pridelovania nápadu JUDr. Guľovej-14C, Cd, Ccud, Cpr - 1SprR/11/2013 z 28.2.2013,

16/ Opatrenie – v zmysle opatrenia predsedu súdu 1SprR/31/2012 z 25.7.2012 určenie pridelenia spisu 32C/95/11 náhodným výberom do súdnych odd. 26Cb -dr. Zsiga, 27Cb-dr. Korčáková, 29Cb- dr. Gábor, 30Cb-dr. Varga, 31Cb-dr. Tóth, 33Cb-dr. Pravotiaková - 1SprR/13/2013 z 21.3.2013,

17/ Opatrenie – od 10.4.2013 zaradenie asistentky senátu L. Tirpákovej do súdnych oddelení 27CbR, Cb, CbPv, Zm, CbZm, Cbd, Cbcud, Cbi ako ďalšieho člena súdneho oddelenia - 1SprR/14/2013 z 5.4.2013,

18/ Opatrenie – od 15.4.13-30.6.13 zastavenie pridelovania nápadu JUDr. Veľkej v senáte 40C, Cd, Ccud, Cpr - 1SprR/15/2013 z 8.4.2013,

19/ Opatrenie – od 15.4.13-5.5.13 zastavenie pridelovania nápadu JUDr. Slobodníkovej – 15Ro, a 25Ro JUDr. Melicherčíkovej - 1SprR/16/2013 z 9.4.2013,

20/ Opatrenie – od 15.4.13-31.7.13 zastavenie pridelovania nápadu JUDr. Tóthovi-31CbR - 1SprR/18/2013 z 11.4.2013,

21/ Opatrenie – od 22.4.13 zaradenie asistentky B. Kohútovej do odd. 10T, Tp, Nt, Td, Tcud, PP- 1SprR/19/2013 z 22.4.2013,

22/ Opatrenie – od 26.4.13 zastavenie pridelovania nápadu Mgr. Klapáčovej v súdnych odd. 22P, Ps, Po, Pú, Pd, Pcud, E - 1SprR/20/2013 z 26.4.2013,

23/ Opatrenie – od 29.4.13 pridelovania nápadu Mgr. Klapáčovej v súdnych odd. 22P, Ps, Po, Pú, Pd, Pcud, E z dôvodu ukončenia práceneschopnosti - 1SprR/21/2013 z 29.4.2013,

24/ Opatrenie – od 7.5.13-31.5.13 zastavenie pridelovania nápadu v odd. 13Ro-JUDr. Szpyrcová, a 14Ro-JUDr. Guľová - 1SprR/22/2013 z 6.5.2013,

25/ Opatrenie – z dôvodu odchodu JUDr. Lučivjanskej na materskú dovolenku prerozdelenie už pridelených vecí registra 34C, Cd, Ccud, Cpr, Ro do súdneho oddelenia 39C-JUDr. Raganová v pomere 90%, do súd. oddelenia 12C-JUDr. Greguš v pomere 10% a veci registra 34P, Ps, Po, Pú, Pd, Pcud v pomere 100% do odd. 11P-dr. Novotná Mlinarcsiková, 18P-dr. Žáková, 21P-Mgr. Pavelová, 22P-Mgr. Klapáčová - 1SprR/24/2013 z 15.5.2013,

26/ Opatrenie – v zmysle opatrenia predsedu súdu 1SprR/31/2012 z 25.7.2012 určenie pridelenia spisu 32C/114/11 náhodným výberom do súdnych odd. 26Cb -dr. Zsiga, 27Cb-dr. Korčáková, 29Cb- dr. Gábor, 30Cb-dr. Varga, 31Cb-dr. Tóth, 33Cb-dr. Pravotiaková - 1SprR/25/2013 z 16.5.2013,

27/ Opatrenie – od 21.5.13 zastavenie prideľovania nápadu do súdneho oddelenia 39Ro-JUDr. Raganová, od 21.5.13 prideľovania nápadu do odd. 13Ro-JUDr. Szpyrcová, a 14Ro-JUDr. Guľová - 1SprR/26/2013 z 21.5.2013,

28/ Opatrenie – určenie rozsahu výkonu a zaradenie súdneho tajomníka Ing. J. Michalova do súdnych odd. 39C, Cd, Ccud, Cpr ako ďalšieho člena súdneho oddelenia - 1SprR/29/2013 z 29.5.2013,

29/ Opatrenie – zaradenie VSÚ Mgr. R. Maščáka do všetkých súdnych odd. Er, Erd, Ercud : 12Er, 16Er, 17Er, 20Er, 30Er, 35Er, 36Er, 37Er - 1SprR/30/2013 z 3.6.2013,

30/ Opatrenie – od 14.6.2013 prideľovania nápadu v odd. 10Pp, 10Tp, 10Tcud-JUDr. Mikluš v pomere 100% - 1SprR/31/2013 z 11.6.2013,

31/ Opatrenie – od 1.8.2013 prideľovania nápadu v odd.31CbR-JUDr. Tóth v pomere 50% - 1SprR/33/2013 z 15.6.2013,

32/ Opatrenie – od 24.7.2013 zastavenie prideľovania nápadu v odd. 17Ro, C, Cd, Ccud, Cpr, U, E-JUDr. Miskolczyová - 1SprR/34/2013 z 23.7.2013,

33/ Opatrenie – personálna zmena v obsadení obchodnoprávných oddelení vyššími súdnymi úradníkmi dr. M. Kocaiom, Mgr. J. Komárom, určenie zastupovania VSÚ - 1SprR/35/2013 z 1.8.2013,

34/ Opatrenie – z dôvodu práceneschopnosti JUDr. Miskolczyovej prerozdelenie vecí registra 17C, Cd, Ccud, Cpr, Ro, U, E náhodným výberom rovnakým pomerom do odd. 11C-16C , 18C-20C, 23C-25C, 35C-41C, 11Cpr-16Cpr , 18Cpr-20Cpr, 23Cpr-25Cpr, 35Cpr-41Cpr, 12Er, 16Er, 20Er, 35Er, 36Er, 37Er - 1SprR/36/2013 z 12.7.2013,

35/ Opatrenie – z dôvodu práceneschopnosti VSÚ JUDr. Hanzeľovej určenie prerozdelenia vecí 1Re1861/13, 1Re1862/13, 1Re 1863/13, 1Re 1864/13, 1Re 1865/13 náhodným výberom medzi VSÚ vybavujúci agendu Re a Nre - 1SprR/39/2013 z 2.9.2013,

36/ Opatrenie – vyradenie asistentky B. Kohútovej zo súdnych odd. 10T, 10Tp, 10Nt, 10Td, 10Pp, 10Tcud, zaradenie D. Radáchiovej do uvedených súdnych oddelení - 1SprR/40/2013 z 2.9.2013,

37/ Opatrenie – od 10.9.13 pridelovanie nápadu do registrov 17C, Cd, Ccud, Cpr, Ro, U, E-JUDr. Miskolczyovej - 1SprR/41/2013 z 2.9.2013,

38/ Opatrenie – od 28.8.13 opätovné vrátenie vecí do senátu 17C, Cd, Ccud, Cpr, Ro, U, E-JUDr. Miskolczyovej po ukončení práceneschopnosti prerozdelené opatrením 1SprR/36/2013 z 12.7.2013- 1SprR/42/2013 z 30.8.2013,

39/ Opatrenie – od 10.9.13-20.9.13 zastavenie pridelovania nápadu v odd. JUDr. Mitterpáka 8T, 8Tp, 8Nt, 8Td, 8Pp, 8Tcud - 1SprR/44/2013 z 9.9.2013,

40/ Opatrenie – od 12.9.13 zastavenie pridelovania nápadu v odd. JUDr. Tótha-31CbR-1SprR/45/2013 z 9.9.2013,

41/ Opatrenie – od 9.9.13 zastavenie pridelovania nápadu v odd. 22P, Ps, Po, Pú, Pd, Pcud, E-Mgr. Klapáčová - 1SprR/46/2013 z 9.9.2013,

42/ Opatrenie – od 18.9.13 zastavenie pridelovania nápadu v odd. 13C, Cd, Ccud, Cpr-JUDr. Szpyrcová, pokyn vydaný pre súdnych tajomníkov vybavujúcich agendu Ro na vybavenie žiadostí na opravu chýb v platobných rozkazoch vydaných do 31.12.2001- 1SprR/47/2013 z 17.9.2013,

43/ Opatrenie – od 1.10.13 zastavenie pridelovania nápadu v odd. 28Exre -JUDr. R. Lacko - 1SprR/48/2013 z 23.9.2013,

44/ Opatrenie –vyradenie súdnej tajomníčky Bc. K. Kissovej z odd. 11E, zaradenie súd. tajomníčky D. Dominikovej do súdneho oddelenia 11E - 1SprR/49/2013 z 24.9.2013,

45/ Opatrenie – zaradenie asistentky J. Kováčovej ako ďalšieho člena do odd. 16Er, Erd, Ercud, 20Er, Erd, Ercud - 1SprR/52/2013 z 2.10.2013,

46/ Opatrenie – zaradenie VSÚ Mgr. L. Töröka ako ďalšieho člena do odd. 16Er, Erd, Ercud, 20Er, Erd, Ercud - 1SprR/53/2013 z 18.10.2013,

47/ Opatrenie – vyradenie asistentky Z. Majerčákovej zo súd. oddelenia 39C, Cd, Ccud, Cpr, E z dôvodu nástupu na materskú dovolenku, zaradenie Ing. M. Vraňovej do uvedených oddelení- 1SprR/54/2013 z 23.10.2013,

48/ Opatrenie – od 15.11.2013 pridelovanie nápadu v odd. 13C, Cd, Ccud, Cpr-JUDr. Szpyrcová- 1SprR/58/2013 z 12.11.2013,

49/ Opatrenie – od 20.11.2013 do 21.11.2013 zastavenie prideľovania nápadu v odd. 3Re VSÚ dr. Benkovej, od 22.11.13 opätovne prideľovanie nápadu v odd. 3Re VSÚ dr. Benkovej - 1SprR/60/2013 z 15.11.2013,

50/ Opatrenie – od 22.11.2013 zastavenie prideľovania nápadu v odd. JUDr. Mazúrovej-36C, Cd, Ccud, Cpr, D, Dd, Dcud, Ro, E - 1SprR/62/2013 z 21.11.2013,

51/ Opatrenie – určenie prerozdelenia vecí JUDr. Mazúrovej-36C, Cd, Ccud, Cpr, D, Dd, Dcud z dôvodu práceneschopnosti náhodným výberom rovnakým pomerom do súdnych oddelení 11C-20C , 24C-25C, 35C, 37C-41C, 11Cpr-20Cpr , 24Cpr-25Cpr, 35Cpr, 37-41Cpr, 14D, 14Dd, 14Dcud, 25D, 25Dd, 25Dcud - 1SprR/63/2013 z 25.11.2013,

52/ Opatrenie – pokyn pre súdnych tajomníkov Bc. K. Kissovú a Ing. J. Michalova na vykonanie poplatkovej a spisovej kontroly vo veciach občianskoprávných - 1SprR/64/2013 z 22.11.2013,

53/ Opatrenie – od 22.11.13 prideľovanie nápadu v odd. 14D, Dd, Dcud- JUDr. Guľová v pomere 100% - 1SprR/66/2013 z 22.11.2013,

54/ Opatrenie – od 1.12.13-31.12.13 zaradenie VSÚ JUDr. S. Majerníkovej do súdneho oddelenia 15C, Cd, Ccud, Cpr, Ro, Ul, E - 1SprR/67/2013 z 27.11.2013,

55/ Opatrenie – od 5.12.13 vyradenie VSÚ Mgr. Bc. L. Töröka ako ďalšieho člena zo súdneho oddelenia 16Er, Erd, Ercud - 1SprR/68/2013 z 4.12.2013,

56/ Opatrenie – z dôvodu náhlej prekážky /dočasnej práceneschopnosti/ zákonného sudcu JUDr. A. Mitterpáka a z dôvodu vylúčenia zastupujúceho sudcu JUDr. Vereša uznesením KS KE z vykonávania úkonov vo veci 8T/42/13 určenie zastupujúceho sudcu JUDr. J. Mikluša na konanie vo veci 8T/42/13 - 1SprR/71/2013 z 18.12.2013,

I)
Zachovanie požiadaviek na špecializáciu sudcov

V sledovanom období špecializácia sudcov bola určená nasledovne:

	AGENDA					
Rok	T	C	Er	P	D	Cb
2009	2T- JUDr. Šupová	10C- Mgr. Mikluš	17Er- JUDr. Miskolczyová	11P - JUDr. Novotná Mlynárčiková	13C- JUDr. Szpyrcová	9Cb- JUDr. Gazdag
	3T- JUDr. Hlaváčková	11C - JUDr. Novotná Mliárcsiková	20Er- JUDr. Čížeský	21P- Mgr. Pavelová	24D- Mgr. Čisovská	26Cb - JUDr. Zsiga
	4T- JUDr. Bujňák	12C- Mgr. Greguš	37Er- JUDr. Brondoš	22P- Mgr. Klapáčová		27Cb - JUDr. Korčáková
	5T- JUDr. Vereš	13C- JUDr. Szpyrcová				28Cb- JUDr. Lacko
	6T-JUDr. Michalanský	14C- JUDr. Guľová				29Cb- JUDr. Gábor
	7T- JUDr. Poprocký	15C- JUDr. Sľebodníková				30Cb- JUDr. Varga
	8T- JUDr. Mitterpák	16C- JUDr. Vekrbauerová				31Cb- JUDr. Tóth
		17C- JUDr. Miskolczyová				32Cb- JUDr. Garančovská
		18C- JUDr. Žáková				33Cb- JUDr. Pravotiaková
		20C- JUDr. Číževský				
		23C- JUDr. Bystrianská				
		24C- Mgr. Čisovská				
		25C- JUDr. Melicherčíková				
		35C- JUDr. Protznerová				
		36C- JUDr. Mazúrová				
		37C- JUDr. Brondoš				
		38C- JUDr. Centková				
		39C- JUDr. Murínová				
		40C- JUDr. Veľká				

	AGENDA					
Rok	T	C	Er	P	D	Cb
2010	1T- JUDr. Husťák	10C- Mgr. Mikluš	12C- Mgr. Greguš	11P - JUDr. Novotná Mlynárčiková	13C- JUDr. Szpyrcová	9Cb- JUDr. Gazdag
	2T- JUDr. Šupová	11C - JUDr. Novotná Mliárcsiková	17Er- JUDr. Miskolczyová	21P- Mgr. Pavelová	24D- Mgr. Čisovská	26Cb - JUDr. Zsiga
	3T- JUDr. Hlaváčková	12C- Mgr. Greguš	20Er- JUDr. Čížeský	22P- Mgr. Klapáčová		27Cb - JUDr. Korčáková
	4T- JUDr. Bujňák	13C- JUDr. Szpyrcová	37Er- JUDr. Brondoš			28Cb- JUDr. Lacko
	5T- JUDr. Vereš	14C- JUDr. Guľová				29Cb- JUDr. Gábor
	6T-JUDr. Michalanský	15C- JUDr. Sľebodníková				30Cb- JUDr. Varga
	7T- JUDr. Poprocký	16C- JUDr. Vekrbauerová				31Cb- JUDr. Tóth
	8T- JUDr. Mitterpák	17C- JUDr. Miskolczyová				32Cb- JUDr. Garančovská
		18C- JUDr. Žáková				33Cb- JUDr. Pravotiaková
		20C- JUDr. Číževský				
		23C- JUDr. Bystrianská				
		24C- Mgr. Čisovská				
		25C- JUDr. Melicherčíková				
		35C- JUDr. Protznerová				
		36C- JUDr. Mazúrová				
		37C- JUDr. Brondoš				
		38C- JUDr. Centková				
		39C- JUDr. Murínová				
		40C- JUDr. Veľká				

Rok	AGENDA					
	T	C	Er	P	D	Cb
2011	1T- JUDr. Husťák	10C- Mgr. Mikluš	16Er- JUDr. Vekrbauerová	11P - JUDr. Novotná Mlynárčiková	13C- JUDr. Szpyrcová	9Cb- JUDr. Gazdag
	2T- JUDr. Šupová	12C- Mgr. Greguš	20Er- JUDr. Čížský	21P- Mgr. Pavelová	24D- Mgr. Čisovská	26Cb - JUDr. Zsiga
	3T- JUDr. Hlaváčková	13C- JUDr. Szpyrcová		22P- Mgr. Klapáčová		27Cb - JUDr. Korčáková
	4T- JUDr. Bujňák	14C- JUDr. Guľová				28Cb- JUDr. Lacko
	5T- JUDr. Vereš	15C- JUDr. Slobodníková				29Cb- JUDr. Gábor
	7T- JUDr. Poprocký	17C- JUDr. Miskolczyová				30Cb- JUDr. Varga
	8T- JUDr. Mitterpák	19C- JUDr. Stolárová				31Cb- JUDr. Tóth
		18C- JUDr. Žáková				32Cb- JUDr. Garančovská
		23C- JUDr. Bystrianská				33Cb- JUDr. Pravotiaková
		24C- Mgr. Čisovská				
		25C- JUDr. Melicherčíková				
		34C- JUDr. Lučivjanská				
		35C- JUDr. Protznerová				
		36C- JUDr. Mazúrová				
		37C- JUDr. Brondoš				
		38C- JUDr. Centková				
		39C- JUDr. Murínová				
		40C- JUDr. Veľká				

Rok	AGENDA					
	T	C	Er	P	D	Cb
2012	1T- JUDr. Husťák	13C- JUDr. Szpyrcová	16Er- JUDr. Vekrbauerová	11P - JUDr. Novotná Mlynárčiková	23D- JUDr. Bystrianská	9Cb- JUDr. Gazdag
	2T- JUDr. Šupová	14C- JUDr. Guľová	20Er- JUDr. Čížský	12P- Mgr. Greguš	25D- JUDr. Melicherčíková	26Cb - JUDr. Zsiga
	3T- JUDr. Hlaváčková	15C- JUDr. Slobodníková		18P- JUDr. Žáková		27Cb - JUDr. Korčáková
	4T- JUDr. Bujňák	17C- JUDr. Miskolczyová		21P- Mgr. Pavelová		28Cb- JUDr. Lacko
	5T- JUDr. Vereš	19C- JUDr. Stolárová		22P- Mgr. Klapáčová		29Cb- JUDr. Gábor
	7T- JUDr. Poprocký	23C- JUDr. Bystrianská		41P- JUDr. Kudlovská		30Cb- JUDr. Varga
	8T- JUDr. Mitterpák	24C- Mgr. Čisovská				31Cb- JUDr. Tóth
	10T- JUDr. Mikluš	25C- JUDr. Melicherčíková				32Cb- JUDr. Garančovská
		34C- JUDr. Lučivjanská				33Cb- JUDr. Pravotiaková
		35C- JUDr. Protznerová				
		36C- JUDr. Mazúrová				
		37C- JUDr. Brondoš				
		38C- JUDr. Centková				
		39C- JUDr. Murínová				
		40C- JUDr. Veľká				

K)

Účinnosť vybavovania sťažností

Vybavovanie sťažností na postup súdu sa v preverovanom období spravovalo ustanoveniami § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 68 uvedeného zákona sa na vybavovanie sťažností používali aj ustanovenia zákona o sťažnostiach č. 152/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý bol s účinnosťou od 1.2.2010 nahradený zákonom č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach.

V kontrolovanom období boli v registri Spr zapisované podania, označené ako sťažnosť. Keďže sa každé podanie účastníka posudzuje podľa jeho obsahu, boli v registri zapísané aj podania, ktoré neboli predsedom súdu vybavované ako sťažnosť, ale boli posúdené ako námietka zaujatosti (napr. Spr 20/2012, Spr 31/2012), prípadne ako podanie vo veci, ktoré bolo založené do súdneho spisu na ďalší procesný postup (napr. Spr 22/2010, Spr 71/2010, Spr 4/2011, Spr 69/2011, Spr 84/2011, Spr 121/2011, Spr 61/2012, Spr 185/2012, Spr 16/2013, Spr 28/2013, Spr 79/2013, Spr 99/2013). Ďalšie podania boli podľa obsahu žiadosťou o podanie informácie o stave konania (napr. Spr 30/2010, Spr 67/2010, Spr 21/2012, Spr 47/2012, Spr 19/2013, Spr 147/2013). Ďalšie podania boli vyhodnotené ako sťažnosť na postup exekútora (Spr 101/2011, Spr 142/2012 a Spr 135/2012), pričom v prvej z uvedených vecí bola sťažnosť postúpená Slovenskej komore exekútorov a v ďalších bola sťažnosť vrátená sťažovateľovi, hoci správne mala byť postúpená Slovenskej komore exekútorov. Podobne vo veci Spr 47/2009 bolo podanie postúpené na vybavenie Slovenskej advokátskej komore. Iné podania, ktoré podľa obsahu neboli sťažnosťou boli vybavené ako tzv. právna pomoc (napr. Spr 49/2009, Spr 46/2009, Spr 43/2009, Spr 6/2009, Spr 107/2009, Spr 81/2009, Spr 73/2009, Spr 71/2009).

Podania opísané v predchádzajúcom odseku sú v tabuľkovom prehľade vyznačené ako vybavené inak.

Vo veciach Spr 56/2009, Spr 115/2010 a Spr 25/2011 orgán správy a riadenia súdu vôbec neodpovedal na sťažnosť. Tieto veci sú osobitne vyznačené v kategórii inak.

Podania, ktoré síce boli zapísané do registra Spr, ale nespĺňali náležitosti, vyžadované novým zákonom o sťažnostiach boli predsedom súdu odložené podľa § 6 ods. 1 zákona o sťažnostiach, napr. z dôvodu, že boli podané elektronicky (e-mailom) a v určenej lehote neboli doplnené alebo boli podané zástupcom sťažovateľa, ktorý nepredložil úradne overené plnomocenstvo. Takto boli v roku 2011 odmietnuté 3 podania, v roku 2012 to bolo 16 podaní a v roku 2013 spolu 27 podaní.

Ostatné sťažnosti boli vybavené predsedom súdu. Zákon pripúšťa sťažnosti iba na porušovanie práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov a na porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva. Pri týchto sťažnostiach je úlohou predsedu súdu posúdiť, či ide o sťažnosti dôvodné alebo nedôvodné. Ostatné sťažnosti je potrebné vyhodnotiť ako neprípustné.

V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že nesprávne boli vybavené podania (sťažnosti) pod Spr 106/2010, Spr 75/2010, Spr 54/2011, Spr 23/2011, Spr 5/2011, Spr 152/2011, Spr 31/2009, Spr 29/2009, Spr 158/2013 ktoré boli vybavené buď ako nedôvodné, hoci šlo v skutočnosti o neprípustné sťažnosti, resp. napriek správne konštatovaniu, že orgánu správy a riadenia súdu neprislúcha posudzovať vecnú správnosť postupu sudcu pri aplikácii hmotnoprávných a procesnoprávných predpisov v konkrétnom konaní ani vecnú správnosť súdnych rozhodnutí, nebolo sťažovateľom oznámené, že sa jedná o sťažnosť neprípustnú. Nesprávne boli vybavené aj sťažnosti pod Spr 61/2011, Spr 151/2011, Spr 147/2011, Spr 65/2011, Spr 153/2011, kde sťažovateľom nebolo oznámené, či je sťažnosť dôvodná alebo nedôvodná, resp. odpoveď bola daná bez ospravedlnenia. Vo veci Spr 47/2010 predseda súdu posúdil sťažnosť ako nedôvodnú, hoci malo ísť o sťažnosť neprípustnú, pretože sťažovateľ nebol účastníkom konania. Vo veci Spr 120/2010 sťažovateľ namietal spôsob pridelenia spisu sudcovi, malo ísť teda o sťažnosť neprípustnú, ktorá bola nesprávne vyhodnotená ako nedôvodná. Vo veci Spr 84/2010 podal sťažnosť znalec na nevyplatenie odmeny, podanie bolo vybavené ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní, hoci podľa odpovede bolo nevyplatenie spôsobené nedostatkom finančných prostriedkov, podanie teda vôbec nemalo byť vybavované ako sťažnosť.

Prevažnú väčšinu sťažností, ktoré boli prešetrované predsedom súdu, tvorili v hodnotenom období sťažnosti na porušovanie práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov. Zo všetkých sťažností bolo celkovo posúdených 255 ako dôvodné a 349 ako nedôvodné.

Sťažnosti na porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva sa vyskytli v minimálnom počte, celkovo 15, z toho 5 dôvodných.

Členovia revízneho oddelenia zistili nesprávnosť zapisovania niektorých podaní do registra Spr.

Podľa § 245 ods. 1 Spravovacieho poriadku ak nie je ďalej ustanovené inak, zapíše poverený zamestnanec došlé písomnosti do správneho registra, a to bežne za sebou. Každá písomnosť sa zapíše vždy pod poradovým číslom, a to aj vtedy, ak sa týka veci, ktorá už je v správnom registri zapísaná.

Nesprávny je preto zistený postup, keď sa do toho istého spisu registra Spr jednoducho založí v poradí ďalšia sťažnosť, aj keby sa jednalo o toho istého sťažovateľa v

rovnakom súdnom konaní. Takáto okolnosť bola zistená vo viacerých spisoch, napríklad vo veciach Spr 58/2009, Spr 119/2010, Spr 43/2011 (opakovaná sťažnosť po 3 mesiacoch od vybavenia pôvodnej), Spr 50/2011, Spr 126/2011, Spr 131/2012 (opakovaná sťažnosť podaná 6 mesiacov po vybavení prvej sťažnosti), Spr 41/2010, Spr 139/2012 a podobne Spr 145/2012 (opakovaná sťažnosť podaná takmer 3 rokoch po vybavení prvej sťažnosti), Spr 22/2012, Spr 246/2012, Spr 236/2012, Spr 208/2012, Spr 93/2013 (opakovaná sťažnosť na iné procesné pochybenie po 11 mesiacoch), Spr 140/2013, Spr 154/2013 (opakovaná sťažnosť po 13 mesiacoch od vybavenia prvej sťažnosti), Spr 87/2013 a iné.

Okresný súd Košice I tiež nesprávne zaraďuje do toho istého spisu Spr, v ktorom sa vybavuje sťažnosť na prieťahy v konaní, aj žiadosti Ústavného súdu SR o vyjadrenie k prijatej ústavnej sťažnosti sťažovateľa. Takto nesprávne sú zapísané a vybavené žiadosti Ústavného súdu napr. vo veciach: Spr 41/2010, Spr 65/2010, Spr 102/2010, Spr 119/2010, Spr 126/2011, Spr 50/2011, Spr 22/2012, Spr 50/2012, Spr 131/2012, Spr 136/2012, Spr 139/2012, Spr 177/2012, Spr 202/2012, Spr 3/2013, Spr 10/2013, Spr 18/2013, Spr 50/2013 Spr 132/2013, Spr 140/2013, Spr 154/2013 a v ďalších.

Podobne nesprávne je v spise Spr 4/2010 a Spr 236/2012 založená žiadosť verejnej ochrankyne práv na podanie stanoviska vo veci, v ktorej je podaná dôvodná sťažnosť a v spise Spr 145/2012 je založená výzva verejnej ochrankyne práv na prijatie opatrení k zisteným prieťahom, vo veci Spr 77/2010 je založený list MS SR na vypracovanie stanoviska vo veci nároku na náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom, obdobne aj vo veci Spr 119/2010.

Sťažnosti podľa zákona č. 757/2004 Z. z. predseda súdu vybavoval v zákonom určenej lehote. V prípade, ak nebolo možné zabezpečiť včas podklady pre vybavenie sťažnosti oznámil predseda súdu túto skutočnosť sťažovateľovi (napr. Spr 60/2010, Spr 6/2012, Spr 93/2013, Spr 132/2013). Nedodržanie lehoty predpokladanej ustanovením § 65 ods. 1 z. č. 757/2004 Z. z. bolo zistené v spisoch sp. zn. Spr 82/2009, Spr 91/2011, Spr 121/2011, Spr 75/2011 a Spr 106/2011 bez toho, aby predseda súdu aplikoval ustanovenie § 65 ods. 2 citovanej právnej normy s tým, že sa jednalo o riadne resp. opakované sťažnosti a podania.

V prípadoch, keď je sťažnosť na prieťahy v konaní posúdená ako dôvodná, je úlohou predsedu súdu prijať opatrenie na odstránenie tohto stavu. V niektorých veciach predseda súdu v oznámení o vybavení sťažnosti upovedomuje sťažovateľa, že upozornil sudcu na povinnosť konať efektívne a bez prieťahov, v príslušnom spise Spr sa však nenachádza žiadne písomné upozornenie sudcu ani úradný záznam o prípadnom ústnom upozornení (napr. Spr 56/2010, Spr 78/2010, Spr 99/2010, Spr 36/2010, Spr 38/2010, Spr 90/2011, Spr 15/2011, Spr 111/2011, Spr 53/2012, Spr 132/2012, Spr 147/2012, Spr 8/2013, Spr 10/2013 Spr 127/2013, Spr 154/2013, Spr 162/2013).

V iných veciach však takéto písomné upozornenie založené je (napr. Spr 103/2009, Spr 77/2010, Spr 73/2010, Spr 105/2010, Spr 128/2011, Spr 70/2011, Spr 9/2011, Spr

72/2011, Spr 79/2011, Spr 19/2012, Spr 139/2012, Spr 145/2012, Spr 156/2012, Spr 210/2012, Spr 1/2013, Spr 3/2013, Spr 39/2013, Spr 87/2013, Spr 140/2013).

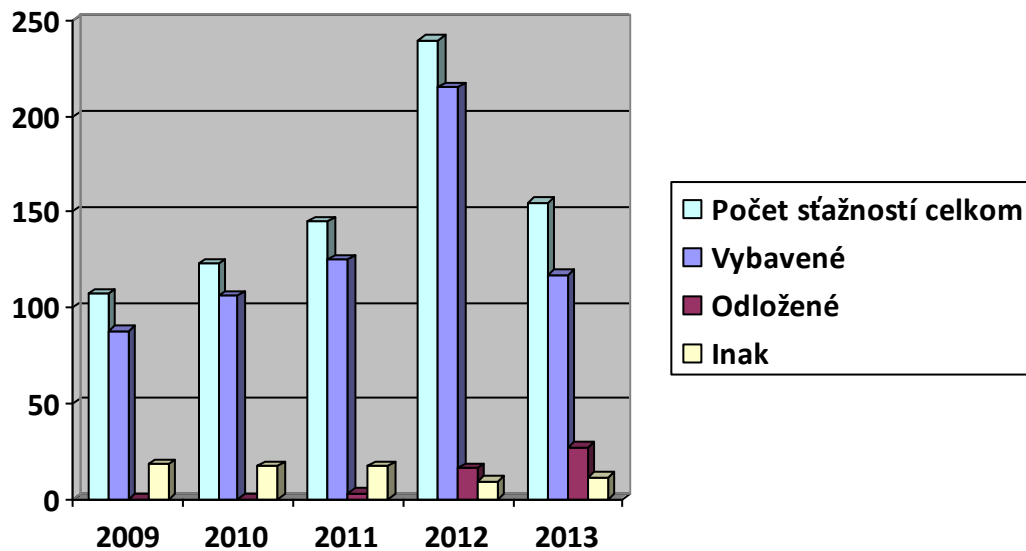
Vo veciach, kde bola sťažnosť posúdená ako dôvodná, odporúča revízne oddelenie pri sledovaní ďalšieho priebehu konania zvážiť interval sledovania vecí, ktorý je v civilných veciach nastavený iba na dvakrát ročne. Nepochybne existujú prípady, kedy by bolo odôvodnené k zisteným prieťahom pristupovať individuálne a v kratších časových odstupoch. Zo záznamu o sledovaní reštančných vecí sa nedá zistiť aktuálny stav konania, pretože je obvykle vyznačené iba „vo veci sa koná“ bez uvedenia zisteného aktuálneho procesného úkonu súdu. Tak napríklad vo veci Spr 19/2012 je vyznačených 5 zápisov s odstupom pol roka, že sa vo veci koná (21.1.2013, 8.7.2013, 7.2.2014, 17.7.2014 a 27.2.2015) a vzápätí nasleduje písomné upozornenie sudcovi z 24.8.2015, že sa vo veci nekoná od 8.9.2014.

Prehľad o vybavovaní sťažností podľa zákona č. 757/2004 Z. z. zapísaných do registra Spr

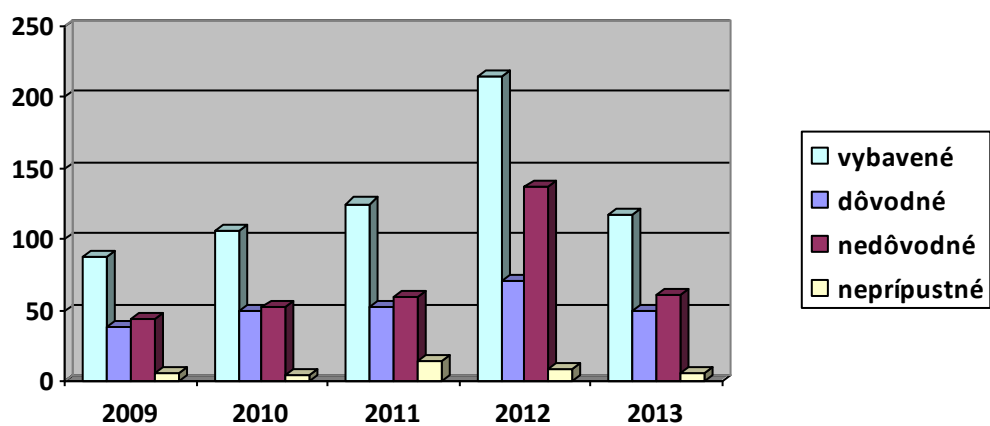
ROK	Počet spisov registra Spr predložených na revíziu	Spôsob vybavenia podania			Z celkového počtu vybavených vecí				
		Vybavené	Odložené	Inak	Priet'ahy v konaní		Porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania		Neprípustné
					Dôvodné	Nedôvodné	Dôvodné	Nedôvodné	
2009	107	88	0	18 + 1*	35	45	3	0	6
2010	123	106	0	16 + 1*	49	50	1	2	4
2011	145	125	3	16 + 1*	51	54	1	5	14
2012	240	215	16	9	70	136	0	1	8
2013	155	117	27	11	50	59	0	2	6
Spolu	770	651	46	70 + 3*	255	349	5	10	38

* **Poznámka:** V rokoch 2009, 2010 a 2011 sa vyskytli spolu 3 podania, zapísané ako sťažnosť, na ktoré nebola daná odpoveď.

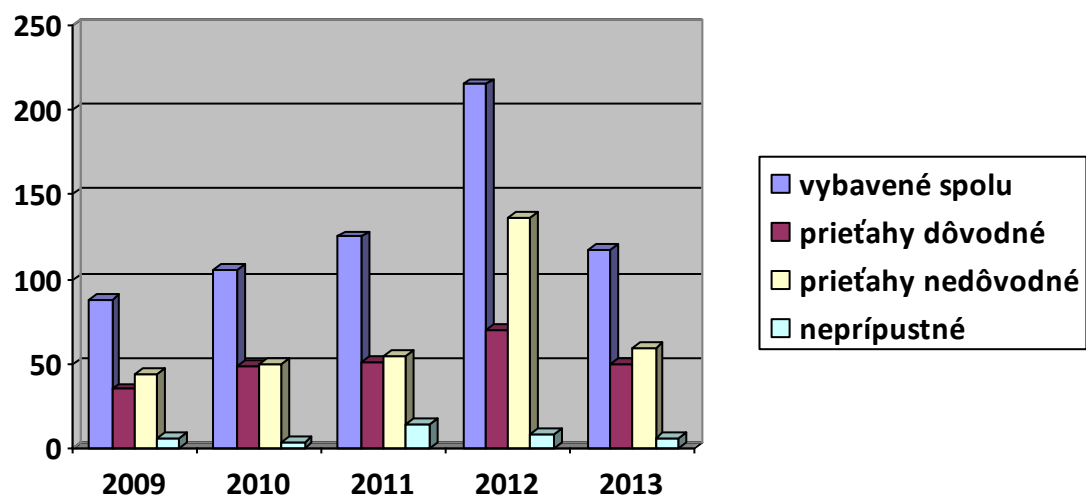
Grafické zobrazenie vybavenia sťažností za preverované obdobie 2009 – 2013:



Grafické zobrazenie vybavenia sťažností z vecného hľadiska za preverované obdobie 2009 -2013:



Grafické zobrazenie vybavenia sťažností z dôvodu preťahov v konaní za preverované obdobie 2009 – 2013:



III.

ZISTENÉ NEDOSTATKY A OZNAČENIE ZODPOVEDNÝCH OSOB

Nedostatky zistené revíznym oddelením za preverované obdobie sú podrobne uvedené v časti II. tejto správy „Aktuálny stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Košice I“ s podrobným opisom jednotlivých zistení.

Zistené nedostatky vyplývajú z činnosti osôb, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v preverovanom období podieľali na výkone súdnictva.

IV.

NAVRHOVANÉ OPATRENIA NA ODSTRÁNENIE ZISTENÝCH NEDOSTATKOV A ICH PRÍČIN

A) Odporúčanie predsedovi Okresného súdu Košice I

1/ Prejednať správu na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovania vzniku zistených pochybností.

2/ Prejednať na pracovnej porade sudcov a ostatných zamestnancov v lehote 2 mesiacov pochybenia rozobraté v častiach C) D) a F) tejto správy a prijať účinné opatrenia na odstránenie nedostatkov v aplikácii ustanovení Spravovacieho poriadku a ostatných interných predpisov.

3/ V záujme náležitej účinnosti a prehľadnosti vybavovania sťažností podľa zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov venovať priebežne zvýšenú pozornosť vyhodnoteniu obsahu jednotlivých podaní zapisovaných do registra Spr (sťažnosti), a to ešte pred ich zapísaním, podania, ktoré zjavne nie sú sťažnosťami v zmysle zákona zapisovať do inej časti správneho registra a skvalitniť obsahovú stránku vybavovania sťažností

4/ Odstrániť nedostatky súvisiace s nesprávnym zakladaním nových sťažností do predchádzajúcich spisov registra Spr, viesť osobitne evidenciu všetkých podaní Ústavného súdu SR s výzvou na vyjadrenie sa k ústavnej sťažnosti.

5/ V súčinnosti s predsedami grémií prijať a vykonať účinné opatrenia na kontrolu spisov právoplatne skončených z pohľadu dodržiavania ustanovení procesných predpisov týkajúcich sa prípravy a priebehu pojednávania, náležitostí zápisníc a rozhodnutí v záujme odstraňovania nedostatkov vytýkaných v časti C) revíznej správy.

6/ Zaviesť opatrenia na účinný pravidelný dohľad zameraný na včasnosť a efektívnosť úkonov vo všetkých reštančných veciach starších ako 4 roky v štvrtročných intervaloch. Pri

zistení nedostatkov, ktoré by mohli byť považované za porušenie sudcovských povinností zväžiť možnosť zrušenia alebo obmedzenia povolenia vykonávať prácu v domácom prostredí alebo využitia disciplinárnych opatrení. O priebehu a výsledkoch osobitného dohľadu pravidelne písomne informovať štvrtročne predsedu krajského súdu.

7/ Zaviesť opatrenia na účinnú kontrolu dodržiavania zákonných lehôt na vypracovanie a odoslanie rozsudkov, obzvlášť v trestnej väzobnej agende a v agende starostlivosti súdu o maloletých.

8/ Zabezpečiť v lehote 6 mesiacov od prejednávania správy previerku práce súdnych kancelárií zameranú na odstránenie a zabránenie opakovania výskytu zistených pochybení opísaných v časti F) správy.

9/ Naďalej podporovať účasť sudcov, vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov na odborných seminároch a školeniach organizovaných Justičnou akadémiou v Pezinku a Krajským súdom v Košiciach.

10/ Prejednať s predsedom krajského súdu oprávnenú požiadavku na urýchlené riešenie nedostatočných priestorových potrieb súdu v budove na Štúrovej ulici spôsobmi, ktoré vychádzajú z priorít súdov v obvode Krajského súdu Košice a sú dlhodobo navrhované orgánmi správy a samosprávy súdu.

11/ V súčinnosti s predsedom krajského súdu zotrvať na požiadavkách adresovaných Ministerstvu spravodlivosti SR súvisiacich s vyriešením technického stavu budovy na Tichej ulici.

12/ V záujme vytvorenia reálnych podmienok na zabezpečenie ústavného práva občana na konanie v primeranej lehote v súčinnosti s predsedom krajského súdu trvať na stálom udržíaní plánovaného stavu sudcov a v prípade odchodu sudcu požadovať urýchlené doplnenie stavu.

13/ V súčinnosti s predsedom krajského súdu trvať na udržaní prípadne zvýšení počtu vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov súdu prihládnuť predovšetkým na osobitné postavenie Okresného súdu Košice I ako súdu konkurzného a registrového.

B) Odporúčanie predsedovi krajského súdu:

V záujme nevyhnutného zlepšenia podmienok súdnictva okresného súdu:

1/ Presadzovať na Ministerstve spravodlivosti SR prioritné finančné zabezpečenie na reálne zlepšenie priestorových a materiálnych podmienok súdu v budove na Štúrovej ulici a odstránenie havarijných stavov v budove na Tichej ulici v Košiciach.

2/ Presadzovať vo vedení Ministerstva spravodlivosti SR trvalé udržanie plánovaného stavu sudcov a v prípade odchodu sudcu požadovať urýchlené doplnenie plánovaného stavu.

3/ Presadzovať udržanie prípadne zvýšení počtu vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov súdu prihládnuť predovšetkým na osobitné postavenie Okresného súdu Košice I ako súdu konkurzného a registrového.

C) Odporúčanie Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky

1/ Zabezpečiť pridelenie financií na nevyhnutné zlepšenie priestorových a materiálových podmienok okresného súdu.

2/ Zabezpečiť trvalé udržanie plánovaného počtu sudcov a udržanie prípadne zvýšenie počtu vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov súdu prihladnuc na osobitné postavenie Okresného súdu Košice I ako súdu konkurzného a registrového.

V.

Dátum vypracovania správy: 18. máj 2016



JUDr. Ladislav D u d i t š
vedúci revízneho oddelenia

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky
Hlavné námestie 8, 814 22 Bratislava

20 - 02 - 2016

Číslo spisu:	Hodina: 8 ⁰⁰
Prílohy: 1x	Vybavuje:

Zoznam príloh k revíznej správe:

1. Poverenie predsedu Krajského súdu v Košiciach na výkon revízie
2. Oznámenie o začatí revízie
3. Zápisnica o začatí revízie
4. Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu.
5. Dodatok č. 1/2014 o zmene člena revízneho oddelenia
6. Dodatok č. 1/2015 o zmene vedúceho revízneho oddelenia
7. Oznámenie o určení ďalších osôb na vykonanie revízie
8. Zoznam reštančných vecí predložených na účel vnútornej revízie súdu zaslanie správy o výsledkoch revízie
9. Predloženie revíznej správy predsedovi Okresného súdu Košice I
10. Vyjadrenie k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice I
11. Výzva na prerokovanie revíznej správy v zmysle § 11 ods. 3 vyhl. č. 119/2005 Z.z.
12. Zápisnica z prerokovania „Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice I“ zo dňa 27.6.2016

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova 29, 041 51 Košice, tel. 055/72 69 111, fax 055/72 69 221

1Spr V/4 /2014

V Košiciach dňa 7. 1. 2014

POVERENIE NA VÝKON REVÍZIE

Poverujem revízne oddelenie Krajského súdu v Košiciach v zložení:

*JUDr. Juraj Sopoliga, vedúci revízneho oddelenia,
JUDr. Jozef Maruščák, podpredseda krajského súdu,
JUDr. Andrea Mazáková, členka revízneho oddelenia,
JUDr. Katarína Nemešová, členka revízneho oddelenia,*

podľa § 55 ods. 1 písm. a/ zák. č. 757/2004 Z.z. vykonaním revízie na Okresnom súde Košice I, v rozsahu podľa § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z., v súlade so zmeneným harmonogramom revízií Krajského súdu v Košiciach, schváleného Súdnu radou SR dňa 1. 12. 2009.

Na vykonanie revízie určujem aj p. Evu Sogovú a p. Evu Korečkovú, dozorné úradníčky krajského súdu, Máriu Durbákovú a Danielu Scerankovú súdne tajomníčky.


JUDr. Imrich Völka
predseda krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova 29, 041 51 Košice, tel. 055/72 69 111, fax 055/72 69 221

1SprV/ 4/2014

V Košiciach dňa 7. januára 2014

O Z N Á M E N I E **o začatí revízie**

Preverovaný súd : Okresný súd Košice I

Revízne oddelenie: Revízne oddelenie Krajského súdu v Košiciach v zložení:

JUDr. Juraj Sopoliga, vedúci revízneho oddelenia,
JUDr. Jozef Maruščák, podpredseda krajského súdu,
JUDr. Andrea Mazáková, členka revízneho oddelenia,
JUDr. Katarína Nemešová, členka revízneho oddelenia,
Eva Sogová, dozorná úradníčka
Eva Korečková, dozorná úradníčka
Mária Durbáková, súdna tajomníčka
Daniela Sceranková, súdna tajomníčka

Plánovaný dátum a miesto začatia revízie : 10. januára 2014 - Okresný súd Košice I

Zameranie revízie podľa § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z.:

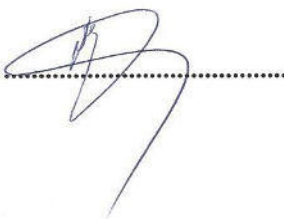
- a/ výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- b/ stav a príčiny starších nevybavených vecí a prietahy v konaní,
- c/ dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- d/ včasnosť vyhotovenia a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- e/ úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- f/ úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- g/ preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce,
- h/ dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavania postupu tvorby rozvrhu práce,
- i/ zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- j/ dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- k/ účinnosť vybavovania sťažností.

Revízia podľa písmen c/ a e/ bude vykonaná vo vybavených veciach v počte 1 kus v príslušnom kalendárnom roku v agendách D, P, Er, v počte 2 kusy za kalendárny rok v agendách Cb, C a v počte 3 kusov za kalendárny rok v agende T vybratých náhodným výberom z ročníkov 2009, 2010, 2011, 2012, 2013.

Početom vybavených vecí (1,2,3 ks) sa rozumejú veci u každého jednotlivého sudcu podľa príslušnej agendy, v ktorej bol sudca zaradený, osobitne za každý kalendárny rok.

Zároveň sa vykoná revízia vecí, kde nebolo konanie právoplatne skončené za účelom uvedeným v § 56 ods. 4 cit. zákona.

Vedúci revízneho oddelenia:



KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova 29, 041 51 Košice, tel. 055/72 69 111, fax 055/72 69 221

1Spr V/4/2014

V Košiciach dňa 7. 1. 2014

Z á p i s n i c a **o začatí revízie**

Dňa 10. 1. 2014 bola začatá revízia na Okresnom súde Košice I., v zmysle ust. § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z., za prítomnosti revízneho oddelenia a predsedu preverovaného súdu.

Predsedovi preverovaného súdu bolo odovzdané oznámenie o začatí revízie.

Zápisnicu vyhotovil vedúci revízneho oddelenia.


.....
Predseda preverovaného súdu:


.....
Vedúci revízneho oddelenia:

Ú r a d n ý z á z n a m

o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd:

Okresný súd Košice I

Oddelenie vnútornej revízie:

Krajský súd v Košiciach

Dňa 27. 2. 2014 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 10. 1. 2014 tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	6T 109/2009		27.2.2014	
2.	6T 55/2009		27.2.2014	
3.	5T 25/2009		27.2.2014	
4.	5T 56/2009		27.2.2014	
5.	7T 17/2009		27.2.2014	
6.	7T 113/2009		27.2.2014	
7.	1T 59/2010		27.2.2014	
8.	1T 21/2010		27.2.2014	
9.	5T 70/2010		27.2.2014	
10.	5T 3/2010		27.2.2014	
11.	6T 11/2010		27.2.2014	
12.	6T 1/2010		27.2.2014	
13.	7T 84/2010		27.2.2014	
14.	7T 98/2010		27.2.2014	
15.	1T 19/2011		27.2.2014	
16.	1T 114/2011		27.2.2014	
17.	5T 21/2011		27.2.2014	
18.	5T 39/2011		27.2.2014	
19.	7T 33/2011		27.2.2014	
20.	7T 29/2011		27.2.2014	
21.	1T 17/2012		27.2.2014	
22.	1T 14/2012		27.2.2014	
23.	5T 5/2012		27.2.2014	
24.	5T 9/2012	11.12.2015 vrátený	27.2.2014	
25.	6T 15/2012		27.2.2014	
26.	2T 17/2012		27.2.2014	
27.	7T 38/2012		27.2.2014	
28.	7T 45/2012		27.2.2014	
29.	1T 22/2013		27.2.2014	
30.	1T 40/2013		27.2.2014	
31.	0T 51/2013		27.2.2014	
32.	5T 42/2013		27.2.2014	
33.	6T 49/2013		27.2.2014	
34.	6T 7/2013		27.2.2014	
35.	7T 18/2013		27.2.2014	
36.	7T 7/2013		27.2.2014	
37.	2T 22/2009		27.2.2014	
38.	2T 86/2009		27.2.2014	
39.	3T 11/2009		27.2.2014	
40.	3T 63/2009		27.2.2014	

41.	4T 7/2009		27.2.2014	
42.	4T 61/2009		27.2.2014	
43.	2T 46/2010		27.2.2014	
44.	2T 62/2010		27.2.2014	
45.	3T 17/2010		27.2.2014	
46.	3T 46/2010		27.2.2014	
47.	4T 29/2010		27.2.2014	
48.	4T 32/2010		27.2.2014	
49.	3T 56/2011		27.2.2014	
50.	3T 67/2011		27.2.2014	
51.	4T 31/2011		27.2.2014	
52.	4T 138/2011		27.2.2014	
53.	8T 15/2011		27.2.2014	
54.	8T 47/2011		27.2.2014	
55.	2T 13/2012		27.2.2014	
56.	2T 24/2012	+ 2T 17/2012	27.2.2014	
57.	3T 81/2012		27.2.2014	
58.	3T 92/2012		27.2.2014	
59.	4T 3/2012		27.2.2014	
60.	4T 98/2012		27.2.2014	
61.	8T 51/2012		27.2.2014	
62.	8T 54/2012		27.2.2014	
63.	10T 4/2012		27.2.2014	
64.	10T 10/2012		27.2.2014	
65.	3T 8/2013		27.2.2014	
66.	3T 27/2013		27.2.2014	
67.	4T 5/2013		27.2.2014	
68.	4T 34/2013		27.2.2014	
69.	8T 2/2013		27.2.2014	
70.	8T 22/2013		27.2.2014	
71.	10T 25/2013		27.2.2014	
72.	10T 59/2013		27.2.2014	

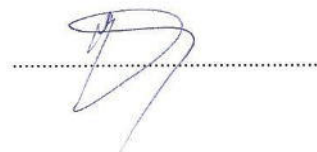
Súdne spisy odovzdané:

JUDr. Radoslav Lacko
predseda okresného súdu



V Košiciach dňa 27. 2. 2014.

JUDr. Juraj Sopoliga
vedúci revízneho oddelenia



Súdne spisy vrátené okresnému súdu:

JUDr. Ladislav Duditš
vedúci revízneho oddelenia



JUDr. Radoslav Lacko
predseda okresného súdu



V Košiciach dňa

Ú r a d n ý z á z n a m
o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd:

Okresný súd Košice I

Oddelenie vnútornej revízie:

Krajský súd v Košiciach

Dňa 27. 2. 2014 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 10. 1. 2014 tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	11P 43/2009		27.2.2014	
2.	11P 48/2009		27.2.2014	
3.	11P 11/2010		27.2.2014	
4.	11P 32/2010		27.2.2014	
5.	11P 93/2011		27.2.2014	
6.	11P 108/2011		27.2.2014	
7.	11P 23/2012		27.2.2014	
8.	11P 46/2012		27.2.2014	
9.	11P 22/2013		27.2.2014	
10.	11P 3/2013		27.2.2014	
11.	12P 140/2012		27.2.2014	
12.	12P 175/2012		27.2.2014	
13.	18P 69/2011		27.2.2014	
14.	18P 84/2011		27.2.2014	
15.	18P 26/2012		27.2.2014	
16.	18P 149/2012		27.2.2014	
17.	18P 80/2013		27.2.2014	
18.	18P 101/2013		27.2.2014	
19.	21P 48/2009		27.2.2014	
20.	21P 200/2009		27.2.2014	
21.	21P 32/2010		27.2.2014	
22.	21P 215/2010		27.2.2014	
23.	21P 141/2011		27.2.2014	
24.	21P 239/2011		27.2.2014	
25.	21P 76/2012		27.2.2014	
26.	21P 208/2012		27.2.2014	
27.	21P 28/2013	16.1.15 OS I	27.2.2014	
28.	21P 55/2013		27.2.2014	
29.	22P 35/2009		27.2.2014	
30.	22P 275/2009		27.2.2014	
31.	22P 146/2010		27.2.2014	
32.	22P 246/2010		27.2.2014	
33.	22P 36/2011		27.2.2014	
34.	22P 38/2011		27.2.2014	
35.	22P 6/2012		27.2.2014	
36.	22P 55/2012		27.2.2014	
37.	22P 21/2013		27.2.2014	

38.	22P 100/2013		27.2.2014	
39.	41P 10/2012		27.2.2014	
40.	41P 74/2012		27.2.2014	
41.	34P 4/2012		27.2.2014	

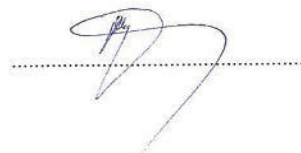
Súdne spisy odovzdané:

JUDr. Radoslav Lacko
predseda okresného súdu



V Košiciach dňa 27. 2. 2014.

JUDr. Juraj Sopoliga
vedúci revízneho oddelenia



Súdne spisy vrátené okresnému súdu:

JUDr. Ladislav Duditš
vedúci revízneho oddelenia



V Košiciach dňa

JUDr. Radoslav Lacko
predseda okresného súdu



Ú r a d n ý z á z n a m
o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd:

Okresný súd Košice I

Oddelenie vnútornej revízie:

Krajský súd v Košiciach

Dňa 27. 2. 2014 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 10. 1. 2014 tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	9Cb 23/2009		27.2.2014	
2.	9Cb 46/2009		27.2.2014	
3.	9Cb 10/2010		27.2.2014	
4.	9Cb 12/2010		27.2.2014	
5.	9Cb 78/2011		27.2.2014	
6.	9Cb 84/2011		27.2.2014	
7.	9Cb 66/2012		27.2.2014	
8.	9Cb 92/2012		27.2.2014	
9.	9Cb 27/2013		27.2.2014	
10.	9Cb 44/2013		27.2.2014	
11.	26Cb 64/2009		27.2.2014	
12.	26Cb 194/2009		27.2.2014	
13.	26Cb 11/2010		27.2.2014	
14.	26Cb 137/2010		27.2.2014	
15.	26Cb 11/2011		27.2.2014	
16.	26Cb 93/2011		27.2.2014	
17.	26Cb 35/2012		27.2.2014	
18.	26Cb 43/2013		27.2.2014	
19.	26Cb 69/2013		27.2.2014	
20.	26Cb 37/2013		27.2.2014	
21.	27Cb 84/2009		27.2.2014	
22.	27Cb 155/2009		27.2.2014	4.2.16 vrátený OS
23.	27Cb 77/2010		27.2.2014	
24.	27Cb 200/2010		27.2.2014	
25.	27Cb 1/2011		27.2.2014	
26.	27Cb 9/2011		27.2.2014	
27.	27Cb 78/2012		27.2.2014	
28.	27Cb 144/2012		27.2.2014	
29.	27Cb 6/2013		27.2.2014	
30.	27Cb 66/2013		27.2.2014	
31.	39Cb 65/2009		27.2.2014	
32.	29Cb 205/2009		27.2.2014	
33.	29Cb 212/2010		27.2.2014	
34.	29C 115/2010		27.2.2014	
35.	29Cb 69/2011		27.2.2014	
36.	29Cb 56/2011		27.2.2014	
37.	29Cb 140/2012		27.2.2014	
38.	29Cb 48/2012		27.2.2014	
39.	29Cb 43/2013		27.2.2014	
40.	29Cb 56/2013		27.2.2014	

41.	30Cb 61/2009	27.2.2014	
42.	30Cb 143/2009	27.2.2014	
43.	30Cb 9/2010	27.2.2014	
44.	30Cb 58/2010	27.2.2014	
45.	30Cb 106/2011	27.2.2014	
46.	30Cb 88/2011	27.2.2014	
47.	30Cb 5/2012	27.2.2014	
48.	30Cb 20/2012	27.2.2014	
49.	30Cb 56/2013	27.2.2014	
50.	30Cb 21/2013	27.2.2014	
51.	31Cb 91/2009	27.2.2014	
52.	31Cb 111/2009	27.2.2014	
53.	31Cb 61/2010	27.2.2014	
54.	31Cb 62/2010	27.2.2014	
55.	33Cb 14/2011	27.2.2014	
56.	33Cb 29/2011	27.2.2014	
57.	31Cb 3/2012	27.2.2014	
58.	31Cb 6/2012	27.2.2014	
59.	31Cb 30/2013	27.2.2014	
60.	31Cb 74/2013	27.2.2014	
61.	32Cb 8/2009	27.2.2014	
62.	32Cb 23/2009	27.2.2014	
63.	32Cb 9/2010	27.2.2014	
64.	32Cb 34/2010	27.2.2014	
65.	32Cb 17/2011	27.2.2014	
66.	32Cb 15/2011	27.2.2014	
67.	32Cb 5/2012	27.2.2014	
68.	33Cb 19/2009	27.2.2014	
69.	33Cb 54/2009	27.2.2014	
70.	33Cb 52/2010	27.2.2014	
71.	33Cb 88/2010	27.2.2014	
72.	33Cb 45/2011	27.2.2014	
73.	33Cb 73/2011	27.2.2014	
74.	33Cb 17/2012	27.2.2014	
75.	33Cb 37/2012	27.2.2014	
76.	33Cb 2/2013	27.2.2014	
77.	33Cb 24/2013	27.2.2014	

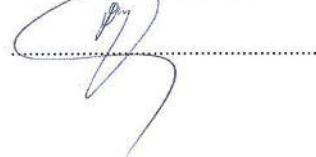
Súdne spisy odovzdané:

JUDr. Radoslav Lacko
predseda okresného súdu



V Košiciach dňa 27. 2. 2014.

JUDr. Juraj Sopoliga
vedúci revízneho oddelenia



Súdne spisy vrátené okresnému súdu:

JUDr. Ladislav Dudíť
vedúci revízneho oddelenia



V Košiciach dňa

JUDr. Radoslav Lacko
predseda okresného súdu



Ú r a d n ý z á z n a m
o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd:

Okresný súd Košice I

Oddelenie vnútornej revízie:

Krajský súd v Košiciach

Dňa 27. 2. 2014 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Košiciach odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 10. 1. 2014 tieto spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	10C 26/2009		27.2.2014	
2.	10C 303/2009		27.2.2014	
3.	10C 2/2010		27.2.2014	
4.	10C 43/2010		27.2.2014	
5.	10C 8/2011		27.2.2014	
6.	10C 89/2011		27.2.2014	
7.	10C 6/2012		27.2.2014	
8.	10C 10/2012		27.2.2014	
9.	14C 7/2009		27.2.2014	
10.	14C 63/2009		27.2.2014	
11.	14C 3/2010		27.2.2014	
12.	14C 25/2010		27.2.2014	
13.	14C 3/2011		27.2.2014	
14.	14C 5/2011		27.2.2014	
15.	14C 5/2013		27.2.2014	
16.	14C 11/2013		27.2.2014	
17.	15C 317/2009		27.2.2014	
18.	15C 360/2009		27.2.2014	
19.	15C 231/2010		27.2.2014	
20.	15C 323/2010		27.2.2014	
21.	15C 176/2011		27.2.2014	
22.	15C 326/2011		27.2.2014	
23.	15C 28/2012		27.2.2014	
24.	15C 258/2012		27.2.2014	
25.	15C 33/2013		27.2.2014	
26.	15C 65/2013		27.2.2014	
27.	17C 332/2009		27.2.2014	
28.	17C 328/2009		27.2.2014	
29.	17C 151/2010		27.2.2014	
30.	17C 33/2010		27.2.2014	
31.	17C 8/2011		27.2.2014	
32.	17C 228/2011		27.2.2014	
33.	17C 62/2012		27.2.2014	
34.	17C 175/2012		27.2.2014	
35.	17C 36/2013		27.2.2014	
36.	17C 108/2013		27.2.2014	

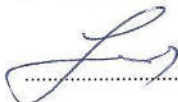
37.	35C 82/2009		27.2.2014	
38.	35C 304/2009		27.2.2014	
39.	35C 264/2010		27.2.2014	
40.	35C 325/2010		27.2.2014	
41.	35C 29/2011		27.2.2014	
42.	35C 286/2011		27.2.2014	
43.	35C 196/2012		27.2.2014	
44.	35C 330/2012		27.2.2014	
45.	35C 162/2013		27.2.2014	
46.	35C 391/2013		27.2.2014	
47.	36C 78/2009		27.2.2014	
48.	36C 428/2009		27.2.2014	
49.	36C 225/2010		27.2.2014	
50.	36C 214/2010		27.2.2014	
51.	36Cpr 1/2011		27.2.2014	
52.	36C 120/2011		27.2.2014	
53.	36C 37/2012		27.2.2014	
54.	36C 147/2012		27.2.2014	
55.	36C 69/2013		27.2.2014	
56.	36C 352/2013		27.2.2014	
57.	39C 430/2009		27.2.2014	
58.	39C 468/2009		27.2.2014	
59.	39C 8/2010		27.2.2014	
60.	39C 40/2010		27.2.2014	
61.	39C 2/2012		27.2.2014	
62.	39C 71/2013		27.2.2014	
63.	39C 74/2013		27.2.2014	
64.	11C 20/2009		27.2.2014	
65.	11C 340/2009		27.2.2014	
66.	11C 11/2010		27.2.2014	
67.	11C 169/2010		27.2.2014	
68.	13C 34/2009		27.2.2014	
69.	13C 284/2009		27.2.2014	
70.	13C 112/2010		27.2.2014	
71.	13C 150/2010		27.2.2014	
72.	13C 17/2011		27.2.2014	
73.	13C 163/2011		27.2.2014	
74.	13C 107/2012		27.2.2014	
75.	13C 133/2012		27.2.2014	
76.	13C 55/2013		27.2.2014	
77.	13C 2/2013		27.2.2014	
78.	18C 84/2009		27.2.2014	
79.	18C 299/2009		27.2.2014	
80.	18C 112/2010		27.2.2014	
81.	18C 132/2010		27.2.2014	
82.	18C 116/2011		27.2.2014	
83.	18C 87/2011		27.2.2014	
84.	24C 15/2009		27.2.2014	
85.	24C 235/2009		27.2.2014	
86.	24C 2/2010		27.2.2014	
87.	24C 120/2010		27.2.2014	
88.	24C 70/2011		27.2.2014	
89.	24C 109/2011		27.2.2014	

90.	24C 63/2012		27.2.2014	
91.	24C 313/2012		27.2.2014	
92.	24C 71/2013		27.2.2014	
93.	24C 195/2013		27.2.2014	
94.	37C 171/2009		27.2.2014	
95.	37C 123/2009		27.2.2014	
96.	37C 160/2010		27.2.2014	
97.	37C 188/2010		27.2.2014	
98.	37C 275/2011		27.2.2014	
99.	37C 233/2011		27.2.2014	
100.	37C 119/2012		27.2.2014	
101.	37C 113/2012		27.2.2014	
102.	37C 36/2013		27.2.2014	
103.	37C 43/2013		27.2.2014	
104.	40C 10/2013		27.2.2014	
105.	40C 18/2013		27.2.2014	
106.	40C 130/2012		27.2.2014	
107.	40C 227/2012		27.2.2014	
108.	40C 106/2011		27.2.2014	
109.	40C 391/2011		27.2.2014	
110.	40C 228/2010		27.2.2014	
111.	40C 271/2010		27.2.2014	
112.	40C 264/2009		27.2.2014	
113.	40C 387/2009		27.2.2014	
114.	12C 172/2009		27.2.2014	
115.	12C 419/2009		27.2.2014	
116.	12C 20/2010		27.2.2014	
117.	12C 21/2010		27.2.2014	
118.	12C 159/2011		27.2.2014	
119.	12C 307/2011		27.2.2014	
120.	12C 25/2013		27.2.2014	
121.	12C 101/2013		27.2.2014	
122.	20C 215/2009		27.2.2014	
123.	20C 235/2009		27.2.2014	
124.	20C 147/2010		27.2.2014	
125.	20C 16/2010		27.2.2014	
126.	38C 335/2009		27.2.2014	
127.	38C 421/2009		27.2.2014	
128.	38C 207/2010		27.2.2014	
129.	38C 209/2010		27.2.2014	
130.	38C 16/2011		27.2.2014	
131.	38C 28/2011		27.2.2014	
132.	38C 79/2012		27.2.2014	
133.	38C 62/2012		27.2.2014	
134.	38C 211/2013		27.2.2014	
135.	38C 192/2013		27.2.2014	
136.	41C 174/2013		27.2.2014	
137.	41C 297/2013		27.2.2014	
138.	16C 319/2009		27.2.2014	
139.	16C 446/2009		27.2.2014	
140.	16C 46/2010		27.2.2014	
141.	16C 147/2010		27.2.2014	
142.	19C 40/2010		27.2.2014	

143.	19C 55/2010		27.2.2014	
144.	19C 49/2011		27.2.2014	
145.	19C 267/2011		27.2.2014	
146.	19C 133/2012		27.2.2014	
147.	19C 157/2012		27.2.2014	
148.	19C 33/2013		27.2.2014	
149.	19C 177/2013		27.2.2014	
150.	23C 22/2009		27.2.2014	
151.	23C 42/2009		27.2.2014	
152.	23C 4/2010		27.2.2014	
153.	23C 42/2010		27.2.2014	
154.	23C 40/2012		27.2.2014	
155.	23C 75/2012		27.2.2014	
156.	25C 299/2009		27.2.2014	
157.	25C 448/2009		27.2.2014	
158.	25C 78/2010		27.2.2014	
159.	25C 230/2010		27.2.2014	
160.	25C 22/2011		27.2.2014	
161.	25C 89/2011		27.2.2014	
162.	25C 43/2012		27.2.2014	
163.	25C 93/2012		27.2.2014	
164.	25C 33/2013		27.2.2014	
165.	25C 168/2013		27.2.2014	
166.	34C 61/2011		27.2.2014	
167.	34C 71/2011		27.2.2014	
168.	34C 13/2012		27.2.2014	
169.	34C 73/2012		27.2.2014	

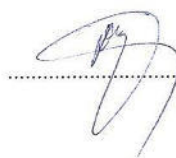
Súdne spisy odovzdané:

JUDr. Radoslav Lacko
predseda okresného súdu



V Košiciach dňa 27. 2. 2014.

JUDr. Juraj Sopoliga
vedúci revízneho oddelenia

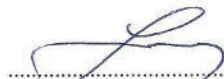


Súdne spisy vrátené okresnému súdu:

JUDr. Ladislav Dudíť
vedúci revízneho oddelenia



JUDr. Radoslav Lacko
predseda okresného súdu



V Košiciach dňa 27. 6. 2016

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova č. 29, 041 51 Košice, Tel.: 055/72 69 111, Fax.: 055/72 69 220

1 Spr R/ 4 /2014

V Košiciach dňa 8. januára 2014

Rozdeľovník : 1. Personálne oddelenie
2. Podpredseda KS
3. Predseda Sudcovskej rady
4. Riaditeľ správy súdu
5. Predseda kolégia
6. Vedúca odd. informatiky
7. Podateľňa
8. Súdne tajomníčky úseku

DODATOK č.1

k rozvrhu práce na rok 2014

Rozvrh práce Krajského súdu v Košiciach na rok 2013 sa po predchádzajúcom prejednaní so sudcami, vyššími súdnymi úradníkmi a po prejednaní v sudcovskej rade **mení a dopĺňa** takto:

I.

Občianskoprávny úsek

Sudkyňa Okresného súdu Spišská Nová Ves JUDr. Anna Slovinská, od 15.1.2014 dočasne pridelená na Krajský súd v Košiciach, sa **p r i d e ľ u j e** do senátu 4Co, 4CoPr, 4CoE, 4NcC.

II.

Správny úsek

Z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti asistentky Márie Ďulovej nastúpi do dočasnej štátnej služby na zastupovanie od 9.1.2014 Mgr. Jaroslava Imrichová.

III. Trestnoprávny úsek

Predsedníčka senátu JUDr. Katarína Nemešová dňa 7.1.2014 skončila výkon funkcie sudcu Krajského súdu v Košiciach.

S účinnosťou od 15.1.2014 sa členom revízneho oddelenia Krajského súdu v Košiciach namiesto JUDr. Kataríny Nemešovej, stáva predseda senátu trestnoprávneho úseku JUDr. Zoltán Szalay, zároveň sa mu **u p r a v u j e** pomer prideľovania vecí v senáte 6T, 6Ntok, Ntod, Ntol, Ntc, Td a 6To, Tpo, Tos, Nto, Ntro na 60 %.




JUDr. Imrich Volkai
predseda krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH

Štúrova č. 29, 041 51 Košice, Tel.: 055/72 69 111, Fax.: 055/72 69 220

1Spr R/1 /2015

V Košiciach dňa 6. 2. 2015

Rozdeľovník : 1. Personálne oddelenie
2. Podpredsedovia KS
3. Predseda Sudcovskej rady
4. Riaditeľ správy súdu
5. Predsedovia kolégií
6. Vedúca odd. informatiky
7. Podateľňa
8. Súdne tajomnícky úseku

DODATOK č.1 k rozvrhu práce na rok 2015

Rozvrh práce Krajského súdu v Košiciach na rok 2015 sa po predchádzajúcom prejednaní so sudcami, vyššími súdnymi úradníkmi a po prejednaní v sudcovskej rade **m e n í a d o p í ň a** takto:

Občianskoprávny úsek

I.

Sudkyňa občianskoprávneho úseku **JUDr. Táňa Veščičíková** bola dňom 1. 2. 2015 vymenovaná za **predsedníčku senátu**.

II.

Dňa 6.2.2015 sa **vedúcim revízneho oddelenia** Krajského súdu v Košiciach **stal** **JUDr. Ladislav Duditš** a členom revízneho oddelenia **JUDr. Ľuboš Kunay**.

Z uvedeného dôvodu sa s účinnosťou od 1.4.2015 **u p r a v u j e** nápad do senátu 3Co, 3CoD, 3CoPr, 3NcC na 240 %:

JUDr. Eva Feťková - 100%
JUDr. Ladislav Duditš - 40 %
Mgr. Angelika Sopoligová - 100 %.

a do senátu 2Co, 2CoD, 2CoPr, 2NcC na 160 %:

JUDr. Oto Jurčo - 0 % (od 6.2.2015)
JUDr. Ľuboš Kunay - 60 %
JUDr. Anna Slovinská - 100%

III.

Dňom 31.12.2014 **ukončila** dočasný štátnozamestnanecký pomer vyššia súdna úradníčka **Mgr. Natália Hintošová**, ktorá bola zaradená do súdneho oddelenia 11Co, CoPr, CoD, CoE, NcC.

Správny úsek

I.

Sudca správneho úseku **JUDr. Juraj Tymko** bol dňom 1. 2. 2015 vymenovaný za **predsedu senátu**.

II.

Dňom 31.12.2014 ukončil dočasný štátnozamestnanecký pomer vyšší súdny úradník **JUDr. Jozef Harajdič**, ktorý bol zaradený do súdneho oddelenia 8Sd, 8Sp, 4Saz, 5Saz, 15CoE, 16CoE.

III.

Dňa 21.1.2015 nastúpila do dočasnej štátnej služby **Lenka Čišovská** na zastupovanie počas dlhodobej práceneschopnosti asistentky Dariny Náhlej.



Imrich V ol k a i
JUDr. Imrich V ol k a i
predseda krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH
Štúrova č. 29, 041 51 Košice, tel. 055/7269111

Okresný súd Košice I
JUDr. Radoslav Lacko
predseda okresného súdu
Košice

Váš list/zo dňa

Náša značka
1SprV/106/2016

Vybavuje

Košice
19.1.2016

Vec

Oznámenie o určení ďalších osôb na vykonanie revízie.

Vážený pán predseda,

v súlade s ust. § 3 ods. 5 vyhl. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu Vám oznamujem, že na vykonanie revízie Okresného súdu Košice I boli podpredsedom Krajského súdu v Košiciach podľa § 57 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch ako ďalšie osoby určené:

JUDr. Dana Popovičová
JUDr. Frederika Zozuláková
JUDr. Marianna Hrabovecká
JUDr. Roman Rizman
JUDr. Miroslav Osif
JUDr. Ladislav Tomčovčík

S pozdravom



JUDr. Ladislav Dudíť
vedúci revízneho oddelenia

Zoznam reštančných vecí vykazovaných k 31.12.2013

Meno sudcu: **JUDr. Denisa Novotná Mlinárčšiková – 11C**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté vecí (spisová značka)
1998	22C/139/98 -A-	
2001	11C/1134/01 –odvol. -KS-	
	24C/364/01 – došlo odvol.	
2002	11C/760/02 - konkurz	11C/224/02 - konkurz
	11C/817/02 - konkurz	11C/228/02 *
		11C/336/02 *
		11C/805/02 *
2003	11C/37/03 - konkurz	11C/114/03 *
	11C/76/03 - konkurz	11C/115/03 - konkurz
	11C/172/03 –odvol. – KS-	11C/140/03 - konkurz
	11C/251/03 – odvol.– KS-	22C/105/03 *
2004	11C/15/04 – odvol. – KS-	11C/185/04 - konkurz
	11C/219/04 *	11C/212/04 - konkurz
	22C/203/04 – odvol. – KS-	11C/213/04 T: 18/5
	11C/326/04 – odvol. - KS-	
	11C/351/04 -A-	
2005	11C/223/05 - odvol. – KS-	11C/82/05 *
		11C/109/05 *
2007		11C/25/07 -A-
2008		
2009	11C/142/09 - odvol. – KS-	11C/14/09 – odvol.-KS-
	11C/366/09 *	11C/19/09 – odvol.-KS-
		11C/21/09-spis u znalca. Na kontrolu predložený iba zberný spis.
		11C/67/09 *
		11C/79/09 *
		11C/173/09 – *
		11C/230/09 *

JUDr. Denisa Novotná Mlinárčiková – 11C- pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté vecí (spisová značka)
		11C/311/09 *
		11C/317/09-konkurz
2010	11C/25/10 -A-	11C/17/10 *
	11C/30/10 -A-	11C/19/10 *
	11C/102/10 -A-	11C/193/10 –odvol. – KS-
	11C/167/10 -A-	11C/201/10 *
	11C/221/10 –odvol. – KS-	11C/203/10 *
	39C/80/10 -A-	11C/216/10 –odvol.- KS-
		11C/241/10 *
		11C/245/10 *
2011	11C/78/11 -A-	11C/49/11 *
	11C/97/11 -A-	
2012	39C/11/12 – odvol.KS	

Meno sudcu: Mgr. Miloš Greguš - 12C

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté vecí (spisová značka)
1991	12C/1580/1991 – odvol.-KS	
1998		12C/1067/1998 - konkurz
2002		17C/553/2002 - konkurz
2003	12C/66/2003 - konkurz	12C/20/2003 - konkurz
		9C/6/2003 - konkurz
		14C/106/2003 *
2004	12C/372/2004 -A-	12C/304/2004 - konkurz

	25C/304/2004 -A-	12C/319/2004 - konkurz
2005	-----	12C/103/2005 *
2006	12C/8/2006 -A-	12C/68/2006 *
	12C/104/2006 -A-	12C/125/2006 - konkurz
		12C/171/2006 *
2007		12C/239/2007-došlo odvol.
2008	12C/71/2008 -A-	12C/149/2008 *
	34C/46/2008 -A-	
	39C/234/2008 -A-	
	12C/310/2008 -A-	
	12C/352/2008 *	
2009	12C/128/2009 – odvol.-KS-	12C/314/2009 *
	38C/134/2009 -A-	12C/442/2009 *
	12C/248/2009 -A-	
	10C/359/2009 -A-	
	12C457/2009 -A-	
	12C/473/2009 -A-	
2010	12C/116/2010 -A-	12C/129/2010 *
	12C/213/2010 -A-	12C/176/2010 – došlo odvol.
	12C/215/2010 –odvol.-KS-	
2011	34C/2/2011 -A-	12C/289/2011 *
	12C/27/2011 -A-	12C/436/2011 *
	12C/334/2011 -odvol.-KS-	12C/465/2011 *
	12C/353/2011 -A-	
	12C/406/2011 -A-	
2012	34C/108/2012 –odvol.- KS-	

Meno sudcu: **JUDr. Blažena Szpyrcová – 13C**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
1992		44C/3/1992 - konkurz
1999	13C/458/1999-odvol.-KS-	13C/315/1999 *
2000	13C/701/2000 *	
2001		13C/873/2001 *
2002	13C/611/2002 *	13C/548/2002 - konkurz
		13C/780/2002 *
2003	13C/207/2003 *	13C/40/2003 - konkurz

	13C/208/2003 *	13C/43/2003 *
		13C/108/2003 -konkurz
		13C/223/2003 *
		13C/229/2003 - konkurz
		13C/267/2003 *
2004		13C/192/2004 - konkurz
2005	13C/136/2005 *	13C/102/2005 - píše sa rozs.
	35C/96/2005 *	
2006		13C/67/2006 *
2007	13C/91/2007 *	13C/48/2007 *
	13C/126/2007 *	13C/197/2007 – odvol. – KS-
		13C/233/2007 - konkurz

JUDr. Blažena Szpyrcová – 13C - pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí	Nerozhodnuté veci
2008	13C/1/2008 - odvol. - KS -	13C/44/2008 *
	13C/125/2008 – odvol. –KS-	13C/46/2008 *
	13C/149/2008 -A-	13C/52/2008 - konkurz
	13C/182/2008 – odvol. –KS-	13C/193/2008 *
	13C/207/2008 – odvol. – KS-	
	13C/208/2008 *	
	13C/254/2008 –odvol. – KS-	
2009	13C/17/2009 -A-	13C/101/2009 -ÚS SR-
	13C/61/2009 –odvol. – KS-	13C/174/2009 *
	13C/312/2009 –odvol. -KS-	13C/253/2009 –odvol. –KS-
	13C/350/2009 – odvol .-KS-	13C/297/2009 *
		13C/334/2009 *
2010	13C/68/2010 -odvol. -KS-	13C/24/2010 *
	13C/231/2010 –odvol. -KS-	13C/60/2010 *
	36C/181/2010 –odvol. –KS-	13C/65/2010 – odvol. – KS-
		13C/113/2010 *

		13C/119/2010	*
		13C/169/2010	*
		13C/251/2010	*
		13C/256/2010	*
		13C/262/2010	*
2011	13C/14/2011 - odvol.-KS-	13C/5/2011	-A-
	13C/21/2011 - odvol.- KS-	13C/15/2011	*
	13C/111/2011 -A-	13C/45/2011	-A-
	13C/144/2011 – odvol.-KS-	13C/109/2011	*
	13C/276/2011 –odvol. –KS-	13C/110/2011	*
	13C/384/2011 – odvol.-KS-	13C/158/2011	*
		13C/188/2011	*
		13C/199/2011	*
		13C/200/2011	*
		13C/206/2011	*
		13C/225/2011	*
		13C/257/2011	-A-
		13C/263/2011	*

JUDr. Blažena Szpyrcová – 13C - pokračovanie

Rok	Nevybavené veci	Nerozhodnuté veci
		13C/323/2011 *
		13C/361/2011 – odvol. – KS-
		13C/370/2011 *
		13C/382/2011 *
2012	13C/38/2012 -A-	13C/19/2012 *
	13C/172/2012 –odvol. -KS	13C/42/2012 *
	13C/184/2012 -A-	13C/53/2012 *
	13C/222/2012 -A-	13C/62/2012 *
	13C/233/2012 – odvol. – KS-	13C/111/2012 *
	13C/249/2012 -A-	13C/134/2012 -A-
	13C/265/2012 *	13C/139/2012 *
	13C/290/2012 -A-	13C/140/2012 *
	13C/294/2012 -A-	13C/156/2012 *
	13C/304/2012 -A-	13C/169/2012 *
	13C/314/2012 -A-	13C/195/2012 -A-
		13C/203/2012 -A-
		13C/207/2012 *
		13C/231/2012 *
		13C/236/2012 *
		13C/258/2012 *
		13C/263/2012 *

		13C/266/2012 *
		13C/267/2012 *
		13C/268/2012 – odvol.- KS-
		13C/269/2012-pripojený k 13C/268/2012 – je na odv. KS.
		13C/270/2012 -//-
		13C/271/2012 *
		13C/272/2012 *
		13C/273/2012 *
		13C/274/2012-pripojený k 13C/268/2012 – je na odv. KS
		13C/275/2012 *
		13C/276/2012 *
		13C/277/2012 –pripojený k 13C/268/2012 – je na odv. KS
		13C/278/2012 -//-
		13C/279/2012 *
		13C/280/2012 -pripojený k 13C/268/2012 je na odv.KS

JUDr. Blažena Szpyrcová – 13C – pokračovanie

ROK	Nevybavené veci	Nerozhodnuté veci
2012		13C/281/2012 – odvol – KS-
		13C/282/2012 *
		13C/283/2012 – pripojený pri 13C/268/2012 –je na odv.KS-
		13C/284/2012 -//-
		13C/292/2012 *
		13C/328/2012 -A-
		35C/285/2012 *
		37C/293/2012 *

Meno sudcu: **JUDr. Emília Guľová – 14C**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
1997	14C/638/1997 – NS SR-	14C/99/1997-prerušené do skončenia iného konania
1999		14C/290/1999 - konkurz
2001		14C/880/2001 - konkurz
		14C/1020/2001 *
2004		14C/10/2004 - konkurz
2006		14C/28/2006 – odv.-KS-
2007		34C/22/2007-teraz vedený pod 14C/10/2015
2008	14C/10/2008 *	10C/171/2008 -odv.- KS-
	14C/37/2008 -A-	
2009	14C/11/2009 – odv. -KS-	14C/66/2009 *
	10C/217/2009 - odv .-KS-	10C/445/2009 –odv. – KS-
	10C/378/2009 – odv.-KS-	
2010		14C/2/2010 – odv.- KS-
		14C/34/2010 – odv. - KS
2012	39C/3/2012 -A-	14C/1/2012 *

Meno sudcu: **JUDr. Iveta Slobodníková – 15C**

ROK	Nevybavené věci (spisová značka)	Nerozhodnuté věci (spisová značka)
2001		15C/1127/2001 - konkurz
2002	34C/108/2002 -A-	
	14C/217/2002 -A-	15C/527/2002 *
	34C/152/2002 – odvol-KS-	
	15C/794/2002 -A-	
2003	15C/111/2003- teraz vedený v senáte 22C	34C/1/2003 *
2004	15C/52/2004 –odv.-KS-	15C/31/2004 - konkurz
		15C/412/2004 - konkurz
2005	15C/64/2005 – odv. – KS-	
	15C/95/2005 – odv .-KS-	
	15C/214/2005-odv. – KS-	
2006		15C/30/2006 *
2007	15C/32/2007 – odv.- KS -	15C/73/2007 - konkurz
	15C/42/2007 *	
	15C/64/2007 - odv.- KS-	
	15C/113/2007-odv.- KS-	
	15C/173/2007-odv.- KS-	
2008	15C/30/2008 -A-	15C/42/2008 *
	15C/70/2008 – u znalca -	15C/102/2008 *
	15C/100/2008 – odv.- KS-	
	15C/110/2008 *	
	15C/151/2008 *	
	15C/167/2008 -A-	
	15C/274/2008 - odv.- KS-	
2009	15C/302/2009 *	15C/83/2009 *
	15C/348/2009 – odv.-KS-	
	15C/389/2009 – odv.-KS-	
	15C/439/2009- odv.- KS-	

JUDr. Iveta Slobodníková – 15C – pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2010	15C/27/2010 –odv - KS -	15C/12/2010 *
	15C/28/2010 – odv. –KS-	15C/185/2010 *
	15C/178/2010 –odv. –KS-	15C/302/2010 –odv. – KS-
	15C/179/2010 *	39C/13/2010 *
	15C/186/2010 –odv.- KS	
	15C/218/2010 -A-	
	15C/260/2010 -A-	
	15C/264/2010 -A-	
	15C/269/2010 –odv. – KS -	
	15C/271/2010 – odv. – KS-	
	15C/293/2010 – odv. – KS-	
	15C/294/2010 – odv. – KS-	
	15C/315/2010 -A-	
	15C/330/2010 – odv. – KS-	
2011	15C/2/2011 *	15C/86/2011 -odv. –KS-
	15C/23/2011 *	15C/97/2011 *
	15C/41/2011 *	15C/223/2011 *
	15C/60/2011 – odv. – KS-	15C/275/2011 *
	15C/132/2011 – odv. - KS	15C/357/2011 *
	15C/139/2011 – odv. - KS	
	15C/149/2011 -A-	
	15C/224/2011 *	
	15C/236/2011 – odv. – KS-	
	15C/288/2011 – odv. – KS-	
	15C/290/2011 –odv. - KS	
	15C/295/2011 -A-	
	15C/296/2011 – odv. – KS-	
	15C/346/2011 *	

JUDr. Iveta Slobodníková – 15C – pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté vecí (spisová značka)
2012	15C/1/2012 - odv. – KS-	15C/39/2012 *
	15C/45/2012- odv. - KS	15C/60/2012 -A-
	15C/50/2012 -A-	15C/84/2012 *
	15C/76/2012 -A-	15C/133/2012 *
	15C/95/2012 -A-	15C/174/2012 *
	15C/215/2012 *	15C/181/2012 *
	15C/246/2012 -A-	15C/196/2012 *
	15C/261/2012 – odv. –KS-	15C/197/2012 *
		15C/198/2012 *
		15C/199/2012 *
		15C/200/2012 *
		15C/201/2012 *
		15C/202/2012 *
		15C/203/2012 *
		15C/205/2012 *
		15C/206/2012 *
		15C/207/2012 *
		15C/208/2012 *
		15C/209/2012 *
		15C/210/2012 *
		15C/211/2012 *
		15C/212/2012 *
		15C/213/2012 *
		15C/219/2012 - A -
		15C/232/2012 *
		17C/275/2012 - NS SR -

Meno sudcu: **JUDr. Ildikó Vekrbauerová – 16C**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté vecí (spisová značka)
1997		16C/1444/1997 *
1998		17C/523/1998 konkurz
1999		10C/950/1999 *
2001	17C/360/2001 – odvol. KS.	
2002		16C/258/2002 konkurz
2003	16C/12/2003 – odvol. KS	16C/37/2003 konkurz
	16C/318/2003 – odvol.KS	16C/133/2003 konkurz
		16C/153/2003 konkurz
		16C/169/2003 konkurz
		16C/204/2003 - znalec -
		16C/330/2003 konkurz
		20C/191/2003 konkurz
2004	16C/32/2004 -A-	
2005	16C/107/2005 –odvol.-KS-	16C/205/2005 *
	16C/116/2005 -A-	16C/229/2005 *
	16C/163/2005 -odvol-KS-	
	16C/164/2005 -A-	
	16C/211/2005 -A-	
	16C/214/2005 *	
2006	16C/60/2006 -odvol-KS-	16C/31/2006 *
	17C/158/2006 -A-	
2007	16C/79/2007 (KS KE odvol.)	16C/16/2007 *
	16C/121/2007 *	16C/173/2007 *
	16C/170/2007 – odvol.-KS	16C/215/2007 *
	16C/230/2007 *	16C/266/2007 *
	16C/236/2007 *	
	16C/284/2007 *	
2008	16C/147/2008 -A-	16C/158/2008 -A-
	16C/160/2008 *	16C/159/2008 *
		16C/170/2008 *
		16C/172/2008 –odvol-KS-

JUDr. Ildikó Vekrbauerová – 16C- pokračovanie -

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté vecí (spisová značka)
2008		16C/322/2008 *
2009	16C/25/2009 *	16C/168/2009 *
	16C/299/2009 - A-	16C/201/2009 - konkurz
	39C/299/2009 –odvol.-KS-	16C/222/2009 *
	16C/300/2009 -A-	16C/261/2009 *
		16C/273/2009 *
		16C/383/2009 *
		16C/399/2009 *
		16C/460/2009 -A-
		16C/470/2009 *
		16C/474/2009 –odvol.-KS-
2010	16C/2/2010 - odvol.-KS-	16C/113/2010 -A-
	16C/73/2010 –pripojený pri veci 16C/2/2010-vid' vyššie	16C/115/2010 *
	16C/83/2010 -A-	16C/148/2010 -A-
	39C/7/2010 *	16C/177/2010 *
	16C/99/2010 -A-	16C/185/2010 – znalec-
	16C/100/2010-odvol.-KS-	16C/187/2010 -A-
	16C/152/2010-odvol.-KS-	16C/191/2010 *
	16C/178/2010-odvol.-KS-	16C/218/2010 *
	16C/216/2010 -A-	16C/245/2010 *
	16C/253/2010 *	16C/278/2010 *
	16C/271/2010 -A-	16C/289/2010 –prevedený na OS BA I.
	16C/295/2010 *	

Meno sudcu: **JUDr. Patrícia Miskolczyová – 17C**

ROK	Nevybavené veci (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
1996		19C/13/1996 *
1998	19C/880/1998 -A-	
1999	19C/514/1999 *	
2000	19C/66/2000 -A-	
2002	19C/708/2002-konkurz	19C/32/2002 -konkurz
	19C/269/2002-konkurz	19C/261/2002 -konkurz
		19C/587/2002 -konkurz
		14C/229/2002- preruš.konanie
		19C/669/2002 -konkurz
2003	19C/133/2003-konkurz	
	19C/136/2003-konkurz	
	19C/160/2003 – odvol. – KS-	
2004		19C/11/2004 -konkurz
2005	19C/81/2005 – odvol. -KS-	
2008	19C/57/2008 *	
	19C/258/2008 -A-	
2009	17C/215/2009 –odvol.-KS-	
	17C/315/2009- odvol. –KS-	
	17C/329/2009- odvol -KS-	
		39C/407/2009 *
2010	17C/19/2010 *	
	17C/20/2010 – odvol. – KS-	
	17C/171/2010 – odvol. – KS-	
	17C/147/2010 *	
	17C/183/2010 *	
	17C/197/2010 *	

JUDr. Patrícia Miskolczyová – 17C - pokračovanie

ROK	Nevybavené veci (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2011	17C/17/2011 – odvol.-KS-	17C/136/2011 u znalca
	17C/26/2011- odvol.-KS-	17C/276/2011 *
	17C/76/2011 – dovol. NS	17C/306/2011-konkurz
	17C/272/2011 – odvol.-KS-	17C/400/2011
	17C/273/2011- odvol.-KS-	17C/334/2011 -A-
	17C/399/2011 -A-	17C/336/2011 *
2012	17C/49/2012 – odvol. – KS-	17C/203/2012 *
	17C/61/2012 –odvol. – KS-	17C/264/2012 *
	17C/74/2012 -A-	17C/265/2012 - T: 1/3
	17C/111/2012 -A-	17C/266/2012 –píše sa rozs.
	39C/15/2012 *	17C/267/2012
	17C/172/2012 – odvol. – KS-	17C/268/2012 – T: 3/3
	17C/212/2012 –odvol. – KS-	17C/269/2012 *** + pripojené ostatné veci...
	17C/258/2012	17C/270/2012 spojené s 17C/269/12
	17C/238/2012	17C/271/2012 spojené s 17C/269/12
	17C/301/2012	17C/162/2012 *
	17C/311/2012 – odvol.-KS-	17C/165/2012 *
	17C/320/2012 -A-	17C/177/2012 *
	17C/324/2012 -A-	17C/187/2012-preruš.konanie
	39C/6/2012 -A-	17C/272/2012 spojené s 17C/269/12
	17C/330/2012 -A-	17C/273/2012 spojené s 17C/269/12
		17C/274/2012 spojené s 17C/269/12
		17C/276/2012 spojené s 17C/269/12
		17C/277/2012 spojené s 17C/269/12
		17C/278/2012 T: 3/3
		17C/279/2012 spojené s 17C/269/12
		17C/280/2012 spojené s 17C/269/12
		17C/281/2012 spojené s 17C/269/12
		17C/282/2012 spojené s 17C/269/12
		17C/283/2012 – píše sa rozs.
		17C/295/2012 *
		17C/328/2012 *
		17C/19/2012 *
		34C/11/2012 *

Meno sudcu: JUDr. Mária Žáková - 18C

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
1996	18C 832/1996 -A-	
2001	18C 419/2001 -A-	18C 130/2001 - konkurz
2002	18C 732/2002 -A-	18C 513/2002 - -//-
	18C 767/2002 - konkurz	18C 518/2002 -//-
		18C 614/2002 -//-
2003		18C 35/2003 -//-
		18C 37/2003 -//-
		18C 41/2003 -//-
		18C 147/2003 -//-
		18C 166/2003 -//-
		18C 169/2203 -//-
		18C 262/2003 -//-
		18C 321/2003 -//-
		18C 385/2003 -//-
2004		18C 6/2004 -//-
		18C 98/2004 -//-
		18C 206/2004 -//-
		22C 181/2004
		22C 182/2004
2005	18C 44/2005 -A-	
	18C 59/2005 –odvol. – KS-	
	17C 124/2005 – odvol.-KS-	
2007	18C 299/2007 –odvol.. KS	
	18C 86/2008 - odvol. KS	
2008	18C 60/2008 –doručuje sa odvolanie	18C 114/2008 *
	18C 146/2008 – odvol. –KS-	18C 184/2008 -konkurz
		36C 207/2008 – doručuje sa odvolanie
2009	18C 313/2009 *	18C 47/2009 *
	18C 430/2009 – odvol.- KS-	18C 246/2009 *

JUDr. Mária Žáková - 18C - pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
	18C 148/2009 –doručuje sa rozs.	18C 429/2009 - konkurz
	18C 309/2009 *	18C 442/2009 *
		18C 457/2009 -A-
2010	18C 10/2010 –odvol. – KS-	18C 13/2010 *
	18C 28/2010 –odvol. – KS-	
	18C 75/2010 – odvol. – KS-	
	18C114/2010 – dovolanie NS SR	
	18C 151/2010 –odvol.- KS-	
	18C 260/2010 – odvol. KS-	
	18C 267/2010 -A-	
	18C 270/2010 -A-	
	35C 292/2010 – dovolanie – NS SR	18C 258/2010 T: 4/3
	18C 306/2010 -A-	18C 304/2010 *
	18C 315/2010 -A-	
	18C 316/2010 *	
	18C 317/2010 *	
	18C 329/2010 *	
2011	18C 2/2011 -A-	18C 7/2011 *
	18C 19/2011 -A-	18C 24/2011 *
	18C 48/2011 – odvol. - KS-	18C 33/2011 *
	18C 172/2011 -A-	18C 56/2011 –doručuje sa rozs.
		18C 112/2011-doručuje sa rozs.
		18C 139/2011 *
		18C 147/2011 *
		18C 171/2011 – u znalca
2012	18C 4/2012 -A-	18C 1/2012 *
		18C 5/2012 *
		18C 6/2012 -A-

Meno sudcu: **JUDr. Zuzana Stolárová – 19C**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté vecí (spisová značka)
2001		16C/832/2001 *
2003	18C/330/2003 *	
2004	26C/283/2004 -odvol. - KS	
	9C/49/2004 -odvol. - KS	
2006	26C/16/2006 *	
2008	39C/296/2008 *	39C/235/2008 - znalec
2009	39C/127/2009 -dov. NS SR	
2010	19C/47/2010 -A-	19C/38/2010 -A-
2011	19C/79/2011 – odvol – KS-	19C/22/2011 *
	19C/230/2011 -odvol.-KS-	19C/24/2011 *
	19C/309/2011 -odvol-KS-	19C/98/2011 *
	19C/328/2011 - odvol- KS-	19C/117/2011 *
		19C/232/2011 –odvol.-KS-
		19C/273/2011 *
		19C/302/2011 - konkurz
		19C/308/2011 *
		19C/236/2011 - konkurz
		19C/233/2011 *
		19C/399/2011 *
		19C/400/2011 odvol.- KS
2012	19C/21/2012 - odvol- KS-	19C/19/2012 odvol - KS
	19C/24/2012 -odvol – KS-	19C/26/2012 *
	19C/83/2012 -odvol.-KS -	19C/33/2012 *
	19C/174/2012 -NS SR	19C/48/2012 odvol. –KS-
	19C/177/2012 -odvol.-KS-	19C/73/2012 *
	19C/253/2012 -odvol.-KS-	19C/80/2012 *
	19C/317/2012 NS SR	19C/114/2012 –odvol. – KS-
	19C/258/2012 - odvol- KS-	19C/120/2012 *
	19C/273/2012 -A-	19C/135/2012 –odvol. – KS-
	19C/274/2012 -A-	19C/163/2012 *
	19C/280/2012 -A-	19C/223/2012 *
	19C/329/2012 odvol.-KS-	19C/243/2012 *
		19C/251/2012 *

JUDr. Zuzana Stolarová – 19C - pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí	Nerozhodnuté veci
2012		19C/252/2012 *
		19C/256/2012 *
		19C/262/2012 *
		19C/265/2012 *
		19C/266/2012 *
		19C/267/2012 *
		19C/268/2012 *
		19C/269/2012 *
		19C/270/2012 *
		19C/271/2012 *
		19C/272/2012 *
		19C/275/2012 *
		19C/276/2012 *
		19C/277/2012 *
		19C/278/2012 *
		19C/279/2012 *
		19C/281/2012 *
		19C/282/2012 -A-
		19C/283/2012 *
		19C/325/2012 – odvol. – KS -
		19C/330/2012 - odvol. – KS -

Meno sudcu: **JUDr. Miron Číževský – 20C**

ROK	Nevybavené věci (spisová značka)	Nerozhodnuté věci (spisová značka)
1999		20C/1296/1999 *
2000		20C/1078/2000 *
2000		20C/1374/2000 *
2000		20C/1393/2000 - konkurz
2001	20C/1025/2001 –odvol-KS-	
2002		20C/868/2002 -A-
2003	20C/120/2003 - konkurz	
2003		26C/128/2003 - konkurz
2003		20C/337/2003 *
2004		20C/32/2004 - konkurz
2004		20C/331/2004 *
2004	20C/343/2004 - konkurz	
2005	20C/149/2005 -A-	
2005		17C/221/2005 *
2006	20C/87/2006 - odvol – KS-	
2006	20C/119/2006 *	
2006		20C/184/2006 *
2006	20C/215/2006 *	
2006		
2006	20C/245/2006 – došlo odvol.	
2007	27C/1/2007 -A-	
2007		
2007	20C/26/2007 – došlo odvol.	
2007		20C/142/2007 *
2007	20C/186/2007 -A-	
2007		20C/232/2007 *
2008		20C/30/2008 *
2008		20C/50/2008 *
2008	20C/56/2008 -A-	
2008		20C/57/2008 – odvol. – KS-
2008	20C/66/2008 *	
2008		20C/142/2008 *

JUDr. Miron Číževský – 20C-pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
		20C/274/2008 *
2009	20C/15/2009 –odvol.-KS-	
		20C/148/2009 *
	20C/226/2009 -A-	
	20C/275/2009- odvol.-KS-	
		20C/288/2009 *
	20C/330/2009	
		39C/459/2009 *
2010	20C/10/2010 -A-	
	20C/20/2010 *	
		20C/48/2010 *
		20C/124/2010 *
	20C/127/2010 -A-	
		20C/160/2010 *
	20C/183/2010 – odvol-KS	
		20C/198/2010 *

Meno sudcu: **Mgr. Gizela Pavelová - 21C**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2003		21C/58/2003 *
		22C/46/2003 - konkurz
2004	21C/188/2004 -A-	21C/217/2004 *
2005		21C/29/2005 *
		22C/55/2005 - konkurz
2006	21C/10/2006 odvol.-KS-	
2011	21C/2/2011 *	
2012		22C/1/2012 -A-

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté vecí (spisová značka)
1994	15C/252/1994 *	15C/258/1994 *
	18C/417/1994 *	
	15C/805/1994 *	
	15C/806/1994- dovol.NS SR	
	14C/808/1994-odvol. KS-	
1996		15C/828/1996 *
1998		15C/262/1998 -A-
1999		17C/649/1999 - konkurz
2001		23C/112/2001 -konkurz
2002	15C/27/2002 -A-	
2003		15C/111/2003 –dovol. NS SR
	20C/163/2003 –konkurz	23C/18/2003 – konkurz
		23C/37/2003 – konkurz
		23C/73/2003 – konkurz
		23C/75/2003 – konkurz
		23C/257/2003 – konkurz
		23C/290/2003 – konkurz
2004	23C/239/2004 –odvol.- KS	23C/50/2004 – konkurz
		23C/184/2004 - konkurz
		23C/347/2004 – u znalca
2005		10C/18/2005 - u znalca
		23C/131/2005 *
		23C/162/2005 *
		23C/204/2005 – zapožičaný na OS KE - okolie
2006		23C/211/2006 *
2007	23C/55/2007 -A-	
2008	23C/15/2008-odvol. KS-	23C/19/2008 *
2009	23C/192/2009 – odvol.-KS	23C/21/2009 -A-
	23C/215/2009-odvol. –KS	23C/233/2009- odvol.-KS-
2010	23C/43/2010 –došlo odvol.	23C/15/2010 – odvol.-KS-
	23C/61/2010 *	23C/62/2010 –odvol.-KS-
2011		10C/435/2011 *
2012	23C/29/2012 – odvol-KS-	23C/3/2012 *
	23C/49/2012 -A-	23C/19/2012 *
	23C/76/2012-odvol. –KS-	23C/53/2012 *
		23C/60/2012 – odvol. – KS-

JUDr. Mgr. Monika Dubjel – 22C - pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2012		23C/65/2012 *
		23C/80/2012 *
		23C/81/2012 *
		23C/82/2012 *
		23C/83/2012 *
		23C/84/2012 *
		23C/85/2012 *
		23C/92/2012 *
		23C/96/2012 *

Meno sudcu: **Mgr.Zuzana Čisovská - 24C**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
1992	34C/197/1992 –ÚS SR-	
2000	19C/946/2000 –odvol.- KS	
2002	24C/969/2002 – odvol. -KS	24C/77/2002 - konkurz
		24C/103/2002- konkurz
		19C/256/2002- konkurz
		24C/418/2002- konkurz
		19C/466/2002- konkurz
		24C/543/2002 *
		19C/738/2002- konkurz
2003	19C/125/2003 - konkurz	24C/402/2003- konkurz
	19C/153/2003 - konkurz	
2004	19C/94/2004 *	24C/39/2004 *
		19C/66/2004 - konkurz
		24C/103/2004 - konkurz
2005		24C/24/2005 - konkurz
		24C/30/2005 *
2006	24C/30/2006 *	24C/20/2006 *
	24C/91/2006 -A-	
	19C/131/2006 –odvol.- KS-	
2007	24C/23/2007 -A-	24C/204/2007 *
	24C/122/2007 *	
	24C/210/2007 –odvol. –KS-	
2008		19C/56/2008 *
		19C/236/2008 *
2009	24C/63/2009 - odvol. – KS-	24C/181/2009 *
	39C/309/2009 –odvol. – KS-	24C/236/2009 *
2010	24C/235/2010 -A-	24C/13/2010 *
	24C/236/2010 *	24C/145/2010 *
	24C/245/2010 *	24C/187/2010 *
	24C/257/2010 –odvol.- KS-	24C/197/2010 –dovol. NS SR
2011	24C/19/2011 - odvol.- KS-	24C/39/2011 *
	24C/80/2011 – odvol.- KS-	24C/166/2011 *

Mgr.Zuzana Čisovská - 24C – pokračovanie

ROK	Nevybavené veci	Nerozhodnuté veci
2011	24C/110/2011-odvol- KS-	24C/235/2011 *
	24C/201/2011 -A-	24C/254/2011 *
		24C/321/2011 *
2012	39C/14/2012 –spojený s 24C/327/12 a ten je na odvol. –KS-	24C/8/2012 *
	24C/17/2012 -A-	24C/23/2012 -A-
	24C/21/2012 -A-	24C/37/2012 *
	24C/35/2012 *	24C/38/2012 –odvol. – KS-
	24C/42/2012 -A-	23C/39/2012 *
	24C/74/2012 -A-	24C/109/2012 -A-
	24C/97/2012 –odvol.- KS-	24C/120/2012 *
	24C/135/2012 -A-	24C/203/2012 *
	24C/139/2012 *	24C/261/2012-predbežné opatr.
	24C/163/2012 *	24C/265/2012 *
	24C/164/2012-dovol. NS SR	24C/266/2012 *
	24C/172/2012-odvol. –KS-	24C/267/2012 *
	24C/173/2012 -A-	24C/268/2012 *
	24C/190/2012 *	37C/268/2012 *
	24C/202/2012 – odvol.-KS-	24C/269/2012 *
	24C/218/2012 --A-	24C/270/2012 *
	24C/230/2012 *	24C/271/2012 *
	24C/232/2012 –odvol. – KS-	24C/272/2012 *
	24C/243/2012 –odvol. – KS-	24C/273/2012 *
	24C/259/2012 -A-	24C/274/2012 *
	24C/262/2012 -A-	24C/275/2012 *
	24C/283/2012 *	24C/276/2012 *
	24C/286/2012 – dovol. NS SR	24C/277/2012 *
	24C/308/2012 -A-	24C/278/2012 *
	24C/327/2012 –odvol. – KS-	24C/279/2012 *
	24C/328/2012 – odvol. – KS-	24C/280/2012 *
		24C/281/2012 *
		24C/282/2012 *
		24C/314/2012 *
		24C/315/2012 – odvol. – KS-

Meno sudcu: **JUDr. Melicherčíková Marta - 25C**

ROK	Nevybavené věci (spisová značka)	Nerozhodnuté věci (spisová značka)
1995		25 C 643/1995 <i>znalec</i>
1999	25 C 783/1999 odvol. -KS	
2002	25 C 598/2002 - konkurz	25 C 770/2002 *
	25 C 719/2002 - konkurz	
	25 C 847/2002 konkurz	
	25 C 894/2002	
2003	25 C 140/2003 konkurz	25 C 116/2003 konkurz
	25 C 226/2003 konkurz	25 C 138/2003 konkurz
	17 C 103/2003 konkurz	25 C 162/2003 konkurz
		25 C 183/2003 konkurz
		25 C 224/2003 konkurz
		25 C 303/2003 konkurz
2004	17 C 420/2004 – odvol. KS	25 C 16/2004 konkurz
		25 C 191/2004 *
2007		25 C 21/2007 *
		25 C 196/2007 *
		25 C 234/2007 *
		25 C 245/2007 *
2008	25 C 297/2008 – odvol. KS	25 C 72/2008 *
		25 C 161/2008 *
		25 C 268/2008 *
2009	25 C 46/2009 *	25 C 127/2009 *
	25 C 284/2009 -A-	25 C 247/2009 *
		25 C 268/2009 *
		25 C 309/2009 *
		25 C 388/2009 *

JUDr. Melicherčíková Marta - 25C – pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2010	25 C 132/2010 *	25 C 30/2010 -A-
		25 C 82/2010 *
		25 C 150/2010 *
		25 C 183/2010 *
		25 C 207/2010 *
		25 C 321/2010 -A-
2011	25 C 21/2011 -odvol. KS-	25 C 20/2011 *
	25 C 108/2011 -A-	25 C 45/2011 *
	25 C 109/2011 -odvol. -KS	25 C 46/2011 *
	25 C 141/2011 -A-	25 C 56/2011 *
	25 C 289/2011 -A-	25 C 90/2011 *
		25 C 106/2011 *
		25 C 107/2011 *
		25 C 110/2011 *
		25 C 117/2011 *
		25 C 145/2011 *
		25 C 147/2011 *
		25 C 232/2011 *
		25 C 288/2011 *
		25 C 293/2011 *
		25 C 344/2011 *
		25 C 345/2011 *
		40 C 16/2011 – odvol.KS
2012	25 C 130/2012 *	25 C 6/2012 *
	25 C 139/2012 *	25 C 15/2012 *
	25 C 144/2012 -A-	25 C 16/2012 *
	25 C 174/2012 *	25 C 31/2012 *
	25 C 198/2012 -A-	25 C 38/2012 *
	25 C 203/2012 *	25 C 106/2012 *
	25 C 210/2012 – odvol- KS-	25 C 108/2012 -A-
	25 C 216/2012 *	25 C 140/2012 *
		25 C 168/2012-odvol.-KS
		25 C 179/2012 *
		25 C 180/2012 *

JUDr. Melicherčíková Marta - 25C – pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2012		25 C 181/2012 *
		25 C 182/2012 *
		25 C 183/2012 *
		25 C 184/2012 *
		25 C 185/2012 *
		25 C 186/2012 *
		25 C 187/2012 *
		25 C 188/2012 *
		25 C 189/2012 *
		25 C 190/2012 *
		25 C 191/2012 *
		25 C 192/2012 *
		25 C 193/2012 *
		25 C 196/2012 -A-
		25 C 227/2012 *
		37 C 272/2012 *

Meno sudcu: **JUDr. Lýdia Lučivjanská – 34C**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
1993		17C 713/1993
1994	15C 806/1994 – teraz vedený v senáte 22C	
1998		20C 1136/1998 *
2000		14C 723/2000-konkurz
2001	10C 341/2001 *	20C 127/2001 *
2003	23C 15/2003-konkurz	20C 119/2003-konkurz
		10C 146/2003-konkurz
		20C 310/2003-konkurz
		26C 334/2003-konkurz
2004		34C 113/2006
		10C 330/2004 *
		26C 343/2004 – odvol. – KS.
2005		9C 18/2005- prerušené konanie
		34C 97/2005 *
		34C 137/2005 *
		10C 140/2005 *
		10C 161/2005- prerušené konanie
2006		34C 9/2006 *
2007	10C 16/2007 *	34C 46/2007 *
	34C 33/2007 *	10C 72/2007 *
		10C 91/2007 *
		39C 284/2007 *
2008	10C 152/2008 *	34C 17/2008 *
		34C 45/2008 *
		34C 47/2008 *
		34C 90/2008 *
		34C 168/2008 *
		10C 270/2008 *
2009	10C 402/2009 *	
	10C 470/2009 – odvol - KS.	
2010	10C 28/2010 - NS SR -	10C 27/2010 *
		10C 205/2010 -A-
2011	34C 54/2011 *	34C 6/2011 *
	34C 66/2011 *	34C 19/2011 *

JUDr. Lýdia Lučivjanská – 34C-pokračovanie

ROK	Nevybavené veci	Nerozhodnuté veci
2011	34C 73/2011 *	34C 29/2011 *
		34C 39/2011 *
		34C 53/2011 *
		34C 98/2011 *
		34C 123/2011 *
		10C 340/2011 *
2012		10C 27/2012 *
		34C 64/2012 *
		34C 70/2012 *
		34C 72/2012 *
		34C 84/2012 *
		34C 90/2012 –u znalca-
		34C 114/2012 *
		34C 117/2012 *
		34C 119/2012 *
		34C 132/2012 *
		34C 135/2012 *
		37C/269/2012 *
2013	34C 5/2013 *	

Meno sudcu: **JUDr. Lenka Protznerová - 35C**

ROK	Nevybavené vecí	Nerozhodnuté veci
1996	14C/830/1996 –odvol-KS	
1997		
2002		16C/277/2002-konkurz
2003	27C/64/2003-odvol-KS	31C/48/2003 -konkurz
	9C/189/2003 *	
2004		23C/50/2004
2006	17C/20/2006 -A-	23C/211/2006
	35C/119/2006-odvol-KS	
	35C/178/2006 -A-	
	35C/229/2006-došlo dovolanie	
2007	35C/117/2007 -A-	35C/47/2007 *
		35C/134/2007 -A-
		35C/168/2007 -A-
2008	35C/162/2008 -A-	35C/50/2008 -A-
	35C/189/2008 –odvol-KS	35C/60/2008 -konkurz
	35C/58/2008 -A-	
	35C/199/2008 -A-	
	35C/207/2008 *	
	39C/334/2008 -A-	
2009	35C/407/2009 -A-	35C/59/2009 T:17/3
	35C/472/2009-odvol-KS	35C/83/2009 -A-
		35C/168/2009 *
		35C/261/2009 *
		35C/463/2009 -A-
2009		23C/21/2009
		39C/446/2009 –odvol. KS
2010	35C/156/2010 -A-	35C/29/2010 -A-
	35C/222/2010 -A-	35C/76/2010 T:17/3
	35C/12/2010 *	35C/133/2010 - odvol.KS
	18C/149/2010 -A-	35C/250/2010 *
	35C/28/2010 –odvol-KS	35C/252/2010 *
	35C/230/2010 *	35C/270/2010 *

JUDr. Lenka Protznerová - 35C - pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté vecí (spisová značka)
2010	35C/233/2010 –odvol. –KS-	35C/271/2010 -A-
	35C/251/2010 -A-	35C/310/2010 *
	35C/262/2010 -A-	35C/320/2010 *
	35C/269/2010 -A-	
	35C/272/2010 -A-	
	35C291/2010 -A-	
	35C/304/2010 *	
	35C/305/2010 -A-	
	35C/314/2010 -A-	
	39C/27/2010 -A-	
2011	35C/15/2011 -A-	35C/16/2011-odvol.-KS
	35C/48/2011 *	35C/36/2011 *
	35C/74/2011 -A-	35C/43/2011 *
	35C/86/2011 -A-	35C/63/2011 *
	35C/108/2011 -A-	35C/94/2011 -A-
	35C/159/2011 -A-	35C/149/2011-odvol.-KS
2011	35C/181/2011 -A-	35C151/2011 -A-
	35C/229/2011 -A-	35C/152/2011 *
	35C/231/2011 -A-	35C/233/2011 -A-
	35C/234/2011 *	35C/265/2011 -A-
	35C275/2011 -A-	35C/266/2011-odvol.-KS
	35C/328/2011 -A-	35C/267/2011 *
	35C/345/2011 -A-	35C/272/2011 -A-
	35C/353/2011 -A-	35C/273/2011 – u znalca
	35C/401/2011 -A-	35C/284/2011 *
	35C/416/2011 -A-	35C/312/2011-odvol.- KS.
		35C/313/2011 -A-
		35C/314/2011 *
		35C/327/2011 -A-
		35C/348/2011 -A-
		35C/351/2011 -A-
		35C/404/2011 *
		35C/436/2011 *
		35C/472/2011 -A-

JUDr. Lenka Protznerová - 35C – pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté vecí (spisová značka)
2012	35C/21/2012 -A-	35C/1/2012 -A-
	35C/54/2012 -A-	35C/4/2012 -A-
	35C/55/2012 -A-	35C/20/2012 -A-
	35C/86/2012 -odvol.-KS-	35C/36/2012 – odvol.- KS-
2012	35C/98/2012 -A-	35C/50/2012 *
	35C/100/2012 -A-	35C/63/2012 -A-
	35C/111/2012 -A-	35C/77/2012 -A-
	35C/113/2012 -A-	35C/80/2012 -A-
	35C/120/2012 -A-	35C/81/2012 -A-
	35C/121/2012 -A-	35C/106/2012 -A-
	35C/136/2012 -A-	35C/110/2012 – odvol. –KS-
	35C/158/2012-odvol. – KS-	35C/115/2012 -A-
	35C/162/2012 -A-	35C/140/2012 -A-
	35C/173/2012 -A-	35C/146/2012 -A-
	35C/175/2012- odvol. -KS-	35C/152/2012 -A-
	35C/213/2012 -A-	35C/153/2012 *
	35C/219/2012 -A-	35C/205/2012 -A-
	35C/230/2012 -A-	35C/209/2012 -A-
	35C/241/2012 -A-	35C/217/2012 *
	35C/251/2012 -A-	35C/220/2012 -A-
	35C/257/2012 -A-	35C/221/2012 -A-
	35C/148/2012 -A-	35C/232/2012 -A-
	35C/157/2012 -A-	35C/233/2012 -A-
	35C/191/2012 -A-	35C/244/2012 – došlo odvol.
	35C/253/2012 -A-	35C/249/2012 -A-
	35C/288/2012 -A-	35C/265/2012-dovolanie NS SR
	35C/293/2012 -A-	35C/266/2012-dovolanie NS SR
	35C/296/2012 -A-	35C/267/2012 -//-
	35C/301/2012-odvol.-KS-	35C/268/2012 -//-
	35C/305/2012 -A-	35C/269/2012 -//-
	35C/309/2012 -A-	35C/270/2012 -//-
	35C/313/2012 -A-	35C/271/2012 -//-
	35C/323/2012 -A-	35C/272/2012 -//-
	35C/327/2012 -A-	35C/273/2012 -//-
	39C/16/2012 -A-	35C/274/2012 -//-
	23C/44/2012 -A-	35C/275/2012 -//-
		35C/276/2012 -//-

Dr. Lenka Protznerová - 35C - pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2012		35C/277/2012 –dovolanie NS SR
		35C/278/2012 -//-
		35C/279/2012 -//-
		35C/280/2012 -//-
		35C/281/2012 -//-
		35C/282/2012 -//-
		35C/303/2012 -A-
		35C/312/2012 *
		35C/315/2012 -A-
		35C/316/2012 -A-
		35C/320/2012 -A-
		35C/324/2012 -A-
		35C/325/2012 *
		35C/328/2012 –došlo odvolanie
		35C/329/2012 *
		39C/13/2012 – odvol. – KS-

Meno sudcu: **JUDr. Alena Mazúrová – 36C**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté vecí (spisová značka)
1997		16C/1156/1997 *
1998	17C/34/1998 - A-	
2000		16C/1352/2000 *
		16C/1656/2000 *
2001		25C/142/2001 *
2002	20C/745/2002 konkurz	16C/225/2002 konkurz
		16C/482/2002 konkurz
		16C/631/2002 konkurz
2003		14C/37/2003 konkurz
2005		36C/106/2005 *
		14C/12/2005
		26C/44/2005 *
2006		17C/120/2006 *
2007	36C/190/2007-odvol-KS	36C/202/2007 *
	36C/191/2007 -A-	
2008	36C/45/2008 *	36C/160/2008 *
	36C/146/2008 -A-	36C/173/2008 – ÚS SR-
2009	36C/398/2009 -A-	36C/148/2009 *
	36C/465/2009-odvol-KS	36C/320/2009 *
		36C/374/2009 *
		36C/388/2009 *
		36C/421/2009 – zapožičaný na OS Košice II.
		36C/448/2009 *
		36C/461/2009 *
		39C/9/2009 *
2010	36C/27/2010 *	36C/187/2010 *
	36C/28/2010-odvol- KS-	36C/211/2010 *
	36C/43/2010-odvol.-KS-	36C/218/2010 *
	36C/179/2010 -A-	36C/229/2010 *
	36C/192/2010 -A-	36C/279/2010 *
	36C/207/2010 -A-	36C/292/2010 *
	36C/228/2010 *	36C/321/2010 *
	36C/250/2010 -A-	
	36C/267/2010 -A-	
	36C/310/2010-odvol.-KS-	

JUDr. Alena Mazúrová – 36C - pokračovanie

ROK	Nevybavené veci	Nerozhodnuté veci
2011	36C/21/2011 -A-	36C/16/2011 *
	36C/127/2011 -A-	36C/22/2011 *
	36C/135/2011 -A-	36C/44/2011 -A-
	36C/136/2011 *	36C/85/2011 *
	36C/144/2011 *	36C/99/2011 *
	36C/239/2011 –odvol. KS-	36C/101/2011
	36C/256/2011 -A-	36C/102/2011 – NS SR -
	36C/274/2011 *	36C/238/2011 *
		36C/309/2011 - konkurz
		36C/341/2011 *
		36C/403/2011 *
2012	36C/19/2012-odvol. – KS-	36C/21/2012 *
	36C/63/2012 -A-	36C/38/2012 *
	36C/133/2012 - NS SR-	36C/61/2012
		36C/75/2012 -A-
		36C/80/2012 *
		36C/111/2012 *
		36C/112/2012 -A-
		36C/116/2012 *
		36C/134/2012 *

Meno sudcu: **JUDr. Boris Brondoš – 37C**

ROK	Nevybavené vecí	Nerozhodnuté vecí
1994		15C/820/1994 *
1999	20C/1199/1999 -A-	
2000	20C/1441/2000 *	20C/1001/2000 *
2001		20C/1084/2001 *
2003		14C/42/2003 *
		20C/292/2003 - konkurz
		20C/294/2003 - konkurz
2004		9C/90/2004 - konkurz
2005	26C/108/2005 -A-	
2006	37C/179/2006 -A-	
2007	37C/48/2007 -A-	
2008		37C/77/2008 *
		37C/280/2008 *
2009	37C/136/2009 *	37C/11/2009 -odvol. – KS-
	37C/208/2009 – odvol. –KS-	37C/15/2009 *
	37C/221/2009 -A-	37C/56/2009 -A-
	37C/327/2009 -odvol. – KS-	37C/100/2009 -A-
		37C/261/2009 *
		37C/308/2009 *
2010	37C/19/2010 – odvol. – KS-	37C/1/2010 *
	37C/92/2010 *	37C/52/2010 *
	37C/157/2010 *	37C/53/2010 – u znalca-
	37C/177/2010 *	37C/131/2010 *
	37C/203/2010 -A-	37C/153/2010 *
		37C/213/2010 *
2011	37C/138/2011 *	37C/21/2011 *
	37C/155/2011 -A-	37C/73/2011 *
	37C/231/2011 –odvol. – KS-	37C/90/2011 *
	37C/269/2011 -A-	37C/115/2011 *
	37C/328/2011 *	37C/204/2011 *
	37C/347/2011 – odvol. – KS-	37C/327/2011 *

JUDr. Boris Brondoš – 37C - pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí	Nerozhodnuté vecí
2011	37C/352/2011 *	37C/340/2011 *
	37C/395/2011 -A-	
	37C/398/2011 –odvol. –KS-	
2012	37C/10/2012 -A-	37C/7/2012 *
	37C/23/2012 -A-	37C/25/2012 - u znalca -
	37C/33/2012 -A-	37C/63/2012 *
	37C/34/2012 -A-	37C/108/2012 *
	37C/35/2012 -A-	37C/120/2012 *
	37C/36/2012 -A-	37C/176/2012 *
	37C/51/2012 -A-	37C/239/2012 - odvol. – KS-
	37C/65/2012 -A-	37C/245/2012 – odvol. – KS-
	37C/78/2012 *	37C/248/2012 -A-
	37C/79/2012 *	37C/266/2012 *
	37C/98/2012 -A-	37C/267/2012 *
	37C/178/2012 *	37C/270/2012 *
	37C/206/2012 *	37C/271/2012 *
	37C/213/2012 *	37C/273/2012 *
	37C/231/2012 -A-	37C/274/2012 *
	37C/246/2012 -A-	37C/275/2012 *
	37C/282/2012 *	37C/276/2012 *
	37C/284/2012 -A-	37C/277/2012 *
	37C/298/2012 -A-	37C/278/2012 *
	37C/328/2012 –odvol.-KS-	37C/279/2012 *
		37C/280/2012 *
		37C/281/2012 *
		37C/282/2012 *
		37C/283/2012 *
		37C/290/2012 *
		37C/306/2012 *
		37C/314/2012 *
		37C/327/2012 *
		37C/334/2012 *

Meno sudcu: JUDr. Jarmila Centková – 38C

ROK:	Nevybavené vecí	Nerozhodnuté veci
2003	31C/4/2003 –odvol. –KS-	
2004		
2006	13C/14/2006 -A-	
2007		38C/101/2007 - konkurz
	38C/216/2007 –odvol.-KS	
		38C/228/2007 *
2008	38C/131/2008 –odvol. KS-	
	38C/150/2008 -odvol. KS-	
	38C/221/2008 -A-	
	38C/239/2008 -A-	
	38C/267/2008 -A-	
		38C/355/2008 –odvol -KS-
2009	38C/408/2009 -A-	38C/158/2009 *
	38C/457/2009 –odvol.-KS	38C/431/2009 –odvol.-KS-
		38C/446/2009 *
		38C/460/2009 - konkurz
2010	38C/8/2010 -odvol-KS-	38C/290/2010 – u znalca
	38C/27/2010 –došlo dovol.	
	38C/177/2010 -A-	
2010	38C/288/2010 –odvol. KS-	
	38C/293/2010 -A-	38C/289/2010-došlo odvol.
	38C/308/2010 -A-	
	38C/315/2010 -A-	38C/317/2010 *
	38C/327/2010 – odvol.-KS-	
2011	38C/50/2011 -A-	38C/6/2011 *
	38C/39/2011 –odvol.-KS-	38C/29/2011 *
	38C/54/2011 –odvol- KS-	38C/43/2011 -A-
	38C/99/2011- odvol.-KS	38C/47/2011 -A-
	38C/105/2011-odvol-KS-	38C/51/2011 *
	38C/176/2011-odvol.-KS-	38C/276/2011 – odvol-KS-

JUDr. Jarmila Centková -38C - pokračovanie

ROK:	Nevybavené veci (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2011	38C/229/2011 -A-	38C/326/2011 *
	38C/333/2011 -A-	38C/434/2011 *
	38C/337/2011 -A-	
	38C/396/2011 – odvol.-KS-	
	38C/414/2011 -odvol.- KS-	
2012	38C/33/2012 -A-	38C/44/2012 –odvol-KS-
	38C/64/2012 -A-	38C/46/2012 *
	38C/65/2012 –odvol.-KS-	38C/49/2012 -A-
	38C/71/2012 -A-	38C/80/2012 *
	38C/77/2012 *	38C/85/2012 - konkurz
	38C/81/2012 –odvol.-KS-	38C/102/2012 *
	38C/103/2012 –odvol.-KS-	38C/106/2012 - Konkurz
	38C/109/2012 –odvol.-KS-	38C/107/2012 - konkurz
	38C/167/2012-odvol.-KS-	38C/154/2012 - T: 23/3
	38C/175/2012 -A-	38C/197/2012 *
	38C/183/2012 -A-	38C/198/2012 *
	38C/219/2012 -A-	38C/199/2012 –odvol.-KS-
	38C/229/2012 -A-	38C/200/2012 *
2012		38C/201/2012 -A-
		38C/202/2012 –odvol.-KS-
		38C/203/2012 -A-
		38C/204/2012 *
		38C/205/2012 -A-
		38C/206/2012 *
		38C/207/2012 –odvol.-KS-
		38C/208/2012 -A-
		38C/209/2012 –odvol.-KS-
		38C/210/2012 -odvol. – KS-
		38C/211/2012 –odvol.-KS-
		38C/212/2012 –odvol.-KS-
		38C/213/2012 –odvol.-KS
		38C/214/2012 *

JUDr. Jarmila Centková 38C- pokračovanie

ROK:	Nevybavené veci	Nerozhodnuté veci
2012		38C/215/2012 *
		38C/225/2012 –odvol.-KS-
		38C/246/2012 *
		38C/247/2012 *
		38C/261/2012 T:15/4

ROK	Nevybavené vecí	Nerozhodnuté veci
2002	10C/748/2002 *	
2007	34C/262/2007 –odvol.-KS-	
2008	34C/16/2008 - odvol. -KS-	
	10C/50/2008 –odvol. – KS-	
2009	34C/24/2009 -odvol. -KS	
	10C/162/2009 –odvol.-KS-	
	10C/430/2009 *	
2010	10C/267/2010 *	
2011	10C/230/2011 *	13C/162/2011 *
	10C/4/2011 -A-	34C/51/2011 *
	34C/20/2011 -A-	
	34C/50/2011 – odvol- KS-	
	34C/64/2011 –došlo odvol.	
2012	34C/82/2012 – odvol – KS-	34C/26/2012 *
	34C/83/2012 – odvo l- KS-	34C/85/2012 *
	34C/86/2012 – NS SR-	
	34C/95/2012 – odvol- KS-	
	34C/99/2012 *	
	34C/120/2012 – odvol- KS-	
	34C/134/2012 - odvol. KS-	
	23C/79/2012 – odvol. – KS-	
	34C/15/2013 -A-	
	34C/27/2013 -A-	

Meno sudcu: **JUDr. Sandra Veľká – 40C**

ROK	Nerozhodnuté veci	Nevybavené veci
1997	17C/304/1997 *	
2002	26C/70/2002 - konkurz	
	14C/405/2002 - konkurz	
	14C/722/2002 - konkurz	
2003	9C/2/2003 *	
	14C/40/2003 - konkurz	
		14C/90/2003 – odvol.-KS-
	9C/106/2003 *	
		14C/132/2003 - konkurz
	26C/231/2003 - konkurz	
	26C/283/2003 - konkurz	
2004		
		18C/260/2004 – odvol.-KS-
		9C/280/2004 -A-
	26C/317/2004 - konkurz	
	25C/345/2004 - konkurz	
	26C/347/2004 *	
		26C/365/2004 – odvol. -KS-
2005		26C/32/2005 - odvol. -KS
	9C/62/2005 *	
2006		26C/88/2006 - odvol. – KS-
	26C/112/2006 *	
	26C/164/2006 *	
	26C/165/2006 *	
2007	40C/47/2007 *	
		40C/72/2007 *
	40C/116/2007 – konkurz	
		40C/145/2007 – odvol. – KS-
2008		40C19/2008 -A-
		40C 50/2008 *
		40C 67/2008 -odvol. – KS-
		40C/95/2008 *
	40C/146/2008 *	
2009	40C/21/2009 *	
	40C/42/2009 *	

JUDr. Sandra Veľká – 40C - pokračovanie

ROK	Nerozhodnuté veci	Nevybavené veci
	40C/51/2009 *	
		40C 94/2009 *
		40C 121/2009 -A-
	40C/134/2009 *	
	40C 143/2009 *	
		40C 201/2009 *
	40C/379/2009 *	
	40C/383/2009 *	
	40C/409/2009 *	
	40C/428/2009 – píše rozs.	
	39C/461/2009 *	
		40C/470/2009 – odvol.- KS-
		40C /471/2009 -A-
2010		40C/ 28/2010 -NS SR-
		40C/79/2010 -odvol. – KS-
	40C/113/2010 -A-	
		40C 114/2010 -A-
		40C 149/2010 – odvol. – KS-
		40C 177/2010 – odvol. - KS-
	35C 178/2010 -	
		40C 219/2010 *
	40C/230/2010 – odvol. – KS-	
		40C 234/2010 -A-
		40C/259/2010 – odvol. – KS-
	40C/322/2010 *	
2011		40C/39/2011 -A-
	40C/41/2011 *	
	40C/82/2011 *	
	40C/90/2011 *	
	40C/98/2011 – prerušené do skonč. konania na OS KE II	
		40C/102/2011 -A-
	40C/107/2011 *	
	40C/180/2011 *	
	40C/202/2011 *	
	40C/203/2011 – odvol. –KS-	
		40C 230/2011 – odvol. – KS-

JUDr. Sandra Veľká – 40C - pokračovanie

ROK	Nerozhodnuté veci (spisová značka)	Nevybavené veci (spisová značka)
2011		40C 244/2011 *
		40C 262/2011 – odvol. – KS-
	40C/267/2011 *	
		40C 269/2011 – odvol. – KS -
	40C/323/2011 - konkurz	
		40C/395/2011 -A-
		40C/413/2011 *
		40C/474/2011 - odvol. – KS-
2012	40C/2/2012 T: 28/4	
	40C/15/2012 *	
		40C/17/2012 – odvol. - KS
	40C/20/2012 - konkurz	
	40C/23/2012 *	
	40C/29/2012 – odvol. –KS-	
		40C/30/2012 -A-
	40C/34/2012 *	
		40C/43/2012 *
		40C/44/2012 -A-
	40C/67/2012 *	
	40C/71/2012 *	
		40C/87/2012 *
		40C/114/2012 – odvol. – KS-
		40C/143/2012 – odvol. – KS-
		40C/160/2012 -A-
		40C/175/2012 - odvol. – KS-
		40C/180/2012 *
	40C/193/2012 – odvol. –KS-	
	40C/197/2012 – odvol. –KS-	
	40C/198/2012 – odvol. –KS-	
	40C/199/2012 – odvol. –KS-	
	40C/200/2012 – odvol. –KS-	
	40C/201/2012 – odvol. –KS-	
	40C/202/2012 – odvol. –KS-	
	40C/203/2012 – odvol. –KS-	
	40C/204/2012 – odvol. –KS-	
	40C/205/2012 – odvol. –KS-	
	40C/206/2012 – odvol. –KS-	

JUDr. Sandra Veľká – 40C - pokračovanie

ROK	Nerozhodnuté veci (spisová značka)	Nevybavené veci (spisová značka)
2012	40C/207/2012 – odvol. –KS-	
	40C/208/2012 – odvol. –KS-	
	40C/209/2012 – odvol. –KS-	
	40C/210/2012 – odvol. –KS-	
	40C/211/2012 – odvol. –KS-	
	40C/212/2012 – odvol. –KS-	
	40C/213/2012 – odvol. –KS-	
	40C/214/2012 – odvol. –KS-	
	40C/226/2012 *	
		40C/248/2012 – odvol. –KS-
		40C 249/2012 -A-
		40C/251/2012 – odvol. – KS-
	40C/258/2012 – odvol. - KS	
	40C/261/2012 *	

Meno sudcu: **JUDr. Zuzana Kudlovská - 41C**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté vecí (spisová značka)
1997	14C/1009/1997 - odvol-KS- 17C/1413/1997 -A-	
2000		14C/540/2000 *
		14C/936/2000 *
2001	10C/1158/2001 -A-	
2003	16C/131/2003 -A-	10C/120/2003 konkurz
		10C/236/2003 *
		14C/44/2003 konkurz
2004		10C/174/2004 konkurz
2005	10C/120/2005 -A-	26C/62/2005 *
2006		10C/24/2006 konkurz
		17C/170/2006 *
2007	10C/196/2007 -A-	
	10C/25/2007 -A-	
2008	10C/84/2008 -A-	10C/3/2008 -A
	10C/206/2008 – odvol. – KS-	10C/102/2008 *
	10C/464/2008 -A-	10C/134/2008 – odvol. – KS-
		10C/186/2008 – odvol. – KS -
		39C/206/2008 *
		10C/310/2008 - NS SR -
2009		10C/45/2009 *
		10C/201/2009 *
		10C/249/2009 *
		10C/261/2009 *
		10C/300/2009 – odvol. – KS-
		10C/391/2009 -A-
		10C/443/2009 9
		10C/473/2009 *

JUDr. Zuzana Kudlovská - 41C - pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí	Nerozhodnuté veci
2010	10C/79/2010 – odvol. – KS-	10C/18/2010 *
		10C/177/2010 *
		10C/182/2010 *
		10C/206/2010 -A-
		10C/236/2010 *
		10C/270/2010 *
2011	10C/136/2011 *	10C/30/2011 - odvol. – KS-
	10C/258/2011 *	10C/31/2011 -A-
	10C/344/2011 -A -	10C/46/2011 *
		10C/51/2011 *
		10C/62/2011 *
		10C/76/2011 *
		10C/232/2011 *
		10C/274/2011 *
		10C/289/2011 -A-
		10C/291/2011 - odvol. – KS-
		10C/316/2011 -A-
		10C/326/2011 *
2012	10C/11/2012 *	10C/28/2012 -A -
	10C/7/2012 - odvolanie KS v KE	
		10C/1/2012 *

Zoznam reštančných vecí vykazovaných k 31. 12. 2013 v agende Cb
Aktualizovaný k 12. 2. 2016

Meno sudcu: **JUDr. Branislav GAZDAG – 9Cb**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	stav k 12.2.2016	Nerozhodnuté veci (spisová značka)	stav k 12.2.2016
2003			29Cb/94/2003	KONKURZ
2010	9Cb/101/2010	☒	9Cb/77/2010	KONKURZ
2011	9Cb/40/2011	-A-		
			9Cb/45/2011	odvol. na KS od 11/1/2016
			9Cb/67/2011	KONKURZ
	9Cb/86/2011	odvol. na KS od 5/10/2015		
	9Cb/107/2011	NSSR od 18.5.2015		
	9Cb/110/2011	-A-		
2012	9Cb/45/2012	☒		
	9Cb/47/2012	☒		
	9Cb/68/2012	KS v KE od 25.3.2015		

Meno sudcu: **JUDr. Róbert Zsiga - 26Cb**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
1997		28Cb/251/97 – píše sa rozsudok
2000		26Cb/804/00 - konkurz
2004		29Cb/39/04 - konkurz
		29Cb/92/04 - konkurz
2007		26Cb/198/07 - konkurz
		31Cb/92/07 - odvol. na KS
2008	26Cb/160/08 -A	26Cb/181/08 u znalca
2009	26Cb/146/09 – odvol. na KS	26Cb/41/09 - konkurz
	26Cb/154/09 ☒	26Cb/59/09 ☒
	32Cb/16/09 - konkurz	26Cb/157/09-prerušené
2010	26Cb/125/10 –A -	26Cb/27/10 ☒
		26Cb/49/10 - konkurz
		26Cb/109/10 – T: 9/2/16
2011	26Cb/72/11 - A -	26Cb/28/11 - konkurz
		26Cb/84/11 – konkurz
		26Cb/89/11 – výsluch dožiad. súdom
		26Cb/108/11 - znalec -
2012	26Cb/44/12 -A -	26Cb/74/12 - odvol. na KS
		26Cb/81/12 - T: 23/2/16
		26Cb/101/12 ☒

Meno sudcu: **JUDr. Magdaléna Korčáková – 27Cb**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
1997		27Cb/585/1997-konkurz
		27Cb/945/1997-konkurz
1999		27Cb/277/1999 -konkurz
2005	27Cb/195/2005 – odvol.na KS do 13/2/ 2015	27Cb/96/2005 –T: 23/2/2016
2006	27Cb/3/2006 – odvolanie L:5/3	27Cb/52/2006 – T: 1/3/2016
2007	27Cb/246/2007 ☒	
2008	29Cb/139/2008 ☒	27Cb/175/2008 - konkurz
2009	27Cb/37/2009 ☒	27Cb/56/2009-konkurz
	30Cb/51/2009	27Cb/57/2009 -A-
		27Cb/77/2009 –preruš.kon.
		27Cb/114/2009-konkurz
		27Cb/158/2009-konkurz
		27Cb/160/2009-konkurz
2010	27Cb/62/2010 ☒	27Cb/8/2010 -A-
	27Cb/178/2010 -A-	27Cb/41/2010 – u znalca
	27Cb/209/2010 -A-	27Cb/57/2010 - T:23/2/2016
	27Cb/190/2010 – odvol. na KS od 18/9/2015	27Cb/58/2010 ☒
		27Cb/116/2010-konkurz
		27Cb/147/2010 - odvol. L:20/2
		32Cb/115/2010 ☒
2011	27Cb/58/2011 -A-	27Cb/6/2011 – u znalca
		27Cb/52/2011 – odvol. L:15/2/16
	27Cb/169/2011	27Cb/86/2011 ☒
		27Cb/122/2011 – odvol. na KS od 7/12/2015
		27Cb/154/2011 – A -
		27Cb/155/2011 – u znalca
		32Cb/51/2011 -A-

JUDr. Magdaléna Korčáková – 27Cb- pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2012	27Cb/26/2012- pripojený pri 14U/2/2012 OS KE I	27Cb/22/2012 – u znalca
	27Cb/29/2012 -A-	27Cb/32/2012 ☒
	27Cb/52/2012 – odvol. na KS od 20/1/2016	27Cb/54/2012 ☒
		27Cb/76/2012 – na OS Bratislava od 11/1/2016 na vypočutie svedka
		27Cb/83/2012 ☒
		27Cb/104/2012 – odvol. na KS od 23/1/2015
		27Cb/139/2012 ☒

Meno sudcu: **JUDr. Radoslav Lacko - 28Cb**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)	Aktuálny stav konania k 15.2.2016
2001		31Cb/342/2001	- A -
		31Cb/343/2001	- A -
2002		28Cb/223/2002 - ☒	vytýčený termín pojednávania na 7/4/2016
		28Cb/233/2002	- A -
		28Cb/261/2002	- A -
		28Cb/262/2002	- A -
2003		28Cb/92/2003	- A -
		28Cb/105/2003	zist'uje sa stav konkurzného konania 4S/18/2002 na KS L: 25/2/2016

Meno sudcu: **JUDr. Ladislav Gábor – 29Cb**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2002		29Cb/209/2002 - konkurz
2005	29Cb/127/2005 -A-	
2006	29Cb/189/2006 - konkurz	
2007	29Cb/246/2007 - konkurz	
2008	29Cb/247/2008 -A -	29Cb/223/2008 – u znalca
2009	29Cb/89/2009 -A-	29Cb/32/2009 ☒
		29Cb/78/2009 ☒
		29Cb/163/2009 ☒
2010		29Cb/23/2010 došlo odvol.
	29Cb/6/2010 - konkurz	29Cb/162/2010 -A-
	29Cb/222/2010 ☒	29Cb/217/2010 T:17/3
2011	32Cb/110/2010 -A-	29Cb/6/2011 - konkurz
	29Cb/19/2011 -A-	29Cb/15/2011 T:11/3
		29Cb/17/2011 – došlo odvol.
		29Cb/54/2011 ☒

2011	29Cb/100/2011 -A-	29Cb/67/2011 ☒
	29Cb/112/2011 –došlo odvol.	29Cb/121/2011
	29Cb/114/2011 T: 11/3	29Cb/161/2011 ☒
	29Cb/115/2011 T: 11/3	
	29Cb/135/2011 -A-	
	29Cb/139/2011 -A-	
2012	29Cb/2/2012 T: 18/2	
	29Cb/4/2012 - došlo odvol.	29Cb/5/2012 T: 26/2
	29Cb/24/2012 -A-	29Cb/16/2012 -A-
	29Cb/34/2012 -A-	29Cb/19/2012 -A-
	29Cb/41/2012 -A-	29Cb/21/2012 T:19/2
	29Cb/70/2012 -A-	29Cb/25/2012 -A-
	29Cb/79/2012 T: 17/3	29Cb/33/2012 ☒
	29Cb/83/2012 – došlo odvol.	29Cb/77/2012 -A-
	29Cb/106/2012 ☒	29Cb/75/2012- konkurz
	29Cb/116/2012 -A-	29Cb/93/2012 – zapožičaný na OS KE I – 37Cpr/2/2015
	29Cb/136/2012 T: 18/2	29Cb/102/2012 -A-

JUDr. Ladislav Gábor – 29Cb- pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté vecí (spisová značka)
2012		29Cb/80/2012 ☒
		29Cb/112/2012 T: 8/3
		29Cb/115/2012 -A-
		29Cb/118/2012 T: 17/3
		29Cb/131/2012 – pripojený pri 33Cb/34/2015
		29Cb/132/2012 T: 17/3
		29Cb/141/2012 ☒
		29Cb/143/2012 ☒
		29Cb/154/2012 - A-
		29Cb/155/2012 - konkurz
		29Cb/157/2012 -A-

Meno sudcu: **JUDr. Pavel VARGA – 30Cb**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2006		9Cb/44/2006 - konkurz
2007		27 Cb /74/2007 - odvol. na KS od 13.10.2015
2008		
2009	30 Cb / 7/2009 –A-	
	30 Cb / 84/2009 – pripojený k 30Cb/105/2012	
	30 Cb / 95/2009 – NS SR	30Cb/109/2009- preruš.reštrukturalizácia
	30 Cb / 228/2009 – odvol. na KS od 14/12/2015	
2010		30 Cb / 206/2010 ☒
		30 Cb / 231/2010 ☒
2011	30 Cb / 21/2011 –odvol. na KS od 18/3/2015	30Cb/65/2011 T:12/2/16
	30 Cb / 32/2011 - T:12/2/2016	30Cb/69/2011 ☒
	30 Cb /101/2011 -A-	30Cb/99/2011 ☒
	30Cb / 112/2011 ☒	30Cb/105/2011 L:5/3
		30 Cb/ 125/2011 ☒
		30 Cb / 133/2011-konkurz
2012		
	30Cb/76/2012 ☒	30 Cb / 105/2012 - na KS od 1/1/2015
	30 Cb / 103/2012 –odvol. na KS od 22/9/2015	30 Cb / 107/2012 - konkurz

Meno sudcu: **JUDr. Július Tóth - 31Cb**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
1999	-	28Cb 369/1999 – konkurz
	-	30Cb 1066/1999 - konkurz
2000	-	-
2001	-	-
2002	31Cb 69/2005 - T: 25/2/2016	31Cb 104/2002-konkurz
2003	-	-
2005	-	-
2007	-	-
2008	-	-
2009	30Cb 160/2009 -A-	-
2010	31Cb 48/2010 -A-	-
2011	31Cb 4/2011 ☒	
	31Cb 25/2011-konkurz	
	31Cb 26/2011 -A-	
	31Cb 49/2011 –dovolanie- ☒	
	31Cb 67/2011 T:1/3/2016	
2012	31Cb 38/2012 -A-	31Cb 55/2012 ☒
	31Cb 46/2012 -A-	31Cb 63/2012 ☒
	31Cb 70/2012 ☒ T: 4/4/2016	31Cb 78/2012 -A-
	31Cb 82/2012 T:8/3/2016	31Cb 81/2012 -A-
	-	31Cb 87/2012 –odvol. KS
	-	31Cb 93/2012 ☒

Meno sudcu: **JUDr. Slávka Garančová – 32Cb**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2008		30Cb/70/08 ☒
2009	29Cb/14/09 ☒	27Cb/79/09 - konkurz
	32Cb/16/09 - konkurz	
2010	32Cb/38/10 -A-	32Cb/10/10 ☒
	32Cb/117/10 – NS SR	32Cb/136/10 - konkurz
2011	32Cb/65/11 – odvol. na KS	
	32Cb/93/11 ☒	
	32Cb/95/11 ☒	
2012		32Cb/47/12 ☒

Meno sudcu: **JUDr. Janka Pravotiaková – 33Cb**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2009		33Cb/6/2009 – <i>konkurz</i>
2012	33Cb/36/2012 –dovol. NS SR	32Cb/50/2012 ☒

**Zoznam reštančných vecí vykazovaných k 31. 12. 2013 v agende D,
ktoré boli predložené na kontrolu Krajskému súdu v Košiciach**

Meno sudcu: **JUDr. Blažena Szpyrcová – 13D**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2009		13D/89/2009 – u notára
		13D/435/2009 *
		13D/478/2009 – odvol. na KS od 18/11/15
		13D/547/2009 – u notára
		13D/548/2009 *
2010	13D/73/2010 *	13D/78/2010 *
	13D/76/2010 *	13D/114/2010 *
	13D/96/2010 *	13D/205/2010 *
		13D/213/2010 *
		13D/467/2010 – u notára
2011	13D/516/2011 *	13D/59/2011 – u notára
		13D/194/2011 *
		13D/208/2011 *
		13D/219/2011 *
		13D/331/2011 *
		13D/365/2011 *
		13D/469/2011 *
		13D/506/2011 - u notára

Meno sudcu: **JUDr. Emília Guľová – 14D**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2004		14D/224/2004 *
2005		14D/437/2005 u notára

Meno sudcu: **JUDr. Slobodníková – 15D**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
1992		0D/2506/1992 - u notára
2000		23D/452/2000 - u notára
2001		23D/496/2001 *
2004	19D/64/2004 -A-	
2007		15D/425/2007 - u notára

Meno sudcu: **JUDr. Mgr. Monika Dubjel – 22D**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2012	23D/69/2012 -A-	23D/53/2012 *
	23D/92/2012 *	23D/136/2012 *
	23D/110/2012 *	23D/141/2012 *
	23D/158/2012 *	23D/218/2012 - u notára
	23D/176/2012 *	23D/219/2012 -A-
	23D/384/2012 -A-	23D/318/2012 -A-
		23D/395/2012 *
		23D/467/2012 - u notára
		23D/515/2012 *
		23D/528/2012 - u notára
		23D/536/2012 - u notára
		23D/560/2012 - A-

Meno sudcu: **Mgr.Zuzana Čisovská - 24D**

ROK	Nevybavené věci (spisová značka)	Nerozhodnuté věci (spisová značka)
2009	24D/488/2009 -A-	
	24C/533/2009 *	
2010	24D/17/2010 *	24D/220/2010 – u notára
	24D/237/2010 *	24D/250/2010 *
	24D/374/2010 *	24D/404/2010 – u notára
	24D/402/2010 *	24D/494/2010 – u notára
	24D/438/2010 – u znalca	24D/499/2010 – u notára
	24D/471/2010 – u notára	
2011	24D/91/2011 *	24D/103/2011 – u notára
	24D/240/2011 *	24D/170/2011 – u notára
	24D/346/2011 *	24D/234/2011 *
	24D/426/2011 *	24D/300/2011 – u notára
	24D/448/2011 *	24D/314/2011 – u notára
		24D/367/2011 – u notára
		24D/384/2011 – u notára
		24D/479/2011 *
		24D/547/2011 *

Meno sudcu: **JUDr.Marta Melicherčíková - 25D**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2012	25 D 296/2012 <i>notár</i>	25 D 35/2012 *
	25 D 314/2012 – A-	25 D 138/2012 *
		25 D 144/2012 *
		25 D 147/2012 *
		25 D 154/2012 <i>notár</i>
		25 D 157/2012 *
		25 D 235/2012 *
		25 D 236/2012 *
		25 D 255/2012 <i>notár</i>
		25 D 318/2012 *
		25 D 325/2012 *
		25 D 341/2012 *
		25 D 360/2012 -A-
		25 D 374/2012 <i>notár</i>
		25 D 460/2012 <i>notár</i>
		25 D 471/2012 <i>notár</i>
		25 D 503/2012 <i>notár</i>
		25 D 515/2012 <i>notár</i>
		25 D 527/2012 <i>notár</i>
		25 D 564/2012 <i>notár</i>

Meno sudcu: **JUDr. Alena Mazúrová – 36D**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2006	36D/393/2006 *	
	36D/500/2006 – u notára	
2007	36D/128/2007 -u notára	
	36D/416/2007 *	
2008	36D/60/2007 -A-	36D/89/2008 *
	36D/128/2008 - notára	36D/229/2008 – u notára
	36D/271/2008 *	36D/317/2008 – u notára
	36D/277/2008 -OS Klatovy	36D/327/200/8-odvol-KS
	36D/360/2008 *	36D/575/2008 – u notára
	36D/437/2008 *	36D/613/2008 *
	36D/546/2008 – u notára	

Vysvetlivky: * spisy odovzdané na revíziu.

Zoznam reštančných vecí vykazovaných k 31. 12. 2013
v agende P,
ktoré boli predložené na revíziu KS

Meno sudcu: **JUDr. Denisa Novotná Mlinárčiková – 11P**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2008	22P/91/08 *	
	11P/201/08 *	
2009		11P/18/09 *
2010	22P/152/10 -A-	22P/138/10 -A-
2011	22P/68/11 -A-	11P/126/11 *
	11P/92/11 –odvolanie na KS od 12/1/16	22P/107/11 *
		11P/115/11 *
		11P/183/11 *
		11P/221/11 *
2012	11P/26/12-odvolanie na KS od 22/12/15	11P/42/12 *
	11P/44/12 *	11P/62/12 *
		11P/78/12 *
		11P/96/12 – odvolanie na KS od 30/6/15
		11P/105/12 *
		22P/44/12 – odvolanie na KS od 9/9/15
		22P/97/12 *
		22P/193/12 *
		18P/40/13 *

JUDr. Denisa Novotná Mlinárčiková – 11P - pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2013	11P/15/13 *	12P/1/13 -A-
	11P/73/13 *	11P/9/13 *
	11P/76/13 – odvolanie na KS od 6/7/15	11P/71/13 *
	11P/93/13 -A-	11P/94/13 – odvolanie na KS od 2/9/15
	11P/108/13 -A-	11P/112/13-námietka zaujatosti na KS od 27/1/16
	11P/116/13 -A-	11P/113/13 - u znalca
	11P/124/13 -A-	11P/146/13 – píše sa rozsudok
	11P/126/13 -A-	11P/165/13 *
	11P/131/13 *	11P/171/13 *
	11P/140/13 -A-	11P/174/13 *
	11P/170/13 -A-	22P/52/13 *
	22P/42/13 -A-	22P/92/13 *
	22P/119/13 -A-	18P/40/13 -A-

Meno sudcu: Mgr. Miloš Greguš– 12P

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2012		12P/206/2012 -A-

Meno sudcu: **JUDr. Mária Žáková - 18P**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2006	22P 47/2006 *	
2008	22P 185/2008 – odvol -KS -	
2010	22P 168/2010 -A-	
2011	18P 131/2011 -A-	
	22P 8/2011 -A-	
2012	18P 158/2012 *	18P 106/2012 -A-
	22P 59/2012 –odvol – KS -	18P 110/2012 – píše sa rozsudok
	22P 80/2012 *	18P 116/2012 -A-
	22P 127/2012 –odvol. –KS -	18P 172/2012 - došlo odvolanie
	22P 145/2012 -A-	18P 199/2012 – došlo odvolanie
		18P 220/2012 -A-
		22P 164/2012 –odvol. – na KS.
		22P 200/2012 -A-
2013	18P 23/2013 -A-	18P 15/2013 -A-
	18P 31/2013 -A-	11P 20/2013 -A-
	18P 72/2013 -A-	18P 32/2013 -A-
	18P 88/2013 -A-	18P 38/2013 -A-
	22P 11/2013 -A-	18P 47/2013 - odvolanie – na KS -
		18P 69/2013 *
		18P 87/2013 -A-

Meno sudcu: **Mgr. Gizela Pavelová – 21P**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté vecí (spisová značka)
2008		22P/44/2008 *
2009		21P/237/2009 *
2010	21P/103/2010 -A-	21P/161/2010 *
	21P/156/2010 – A-	21P/253/2010 –prerušené do rozhodnutia 35C/310/2010
	21P/264/2010 *	22P/214/2010 *
	22P/135/2010 *	22P/265/2010 *
2011		11P/7/2011 *
	21P/234/2011 -A-	18P/59/2011-spojený s 21P/166/2011
		21P/166/2011 -A-
		21P/252/2011 *
		21P/299/2011 -A-
2012	21P/228/2012 -A-	21P/38/2012 -A-
	22P/132/2012 -A-	21P/123/2012 *
		21P/127/2012 *
		21P/135/2012 *
		21P/177/2012 – odvol.-KS-
		21P/179/2012 -A-
		11P/127/2012 – odvol.-KS-
		22P/156/2012 -A-
		22P/162/2012 -A-
		22P/168/2012 *
		22P/187/2012 *
		22P/199/2012 *
2013	21P/27/2013 *	21P/19/2013 *
	22P/39/2013-odvol.-KS-	21P/53/2013 *
		21P/60/2013 -A-
		21P/70/2013 - odvol – na -KS-
		21P/74/2013 *
		22P/34/2013 *
		22P/53/2013 *
2013		21P/86/2013 *
		21P/95/2013 *
		21P/101/2013 *

Meno sudcu: **JUDr. Lýdia Lučivjanská – 34P**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2012		34P 6/2012 *
2012		34P 31/2012 *
2012		34P 42/2012 *
2012		34P 46/2012 – doručuje sa odvolanie

Meno sudcu: **JUDr. Zuzana Kudlovská - 41P**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2012	41P/5/2012 *	41P/63/2012 -A-
	41P/49/2012 -A-	
	41P/78/2012 *	

Vysvetlivky: * spisy predložené na revíziu.

Zoznam reštančných vecí k 31. 12. 2013 v agende T

Meno sudcu: **JUDr. Milan Hušťák – 1T**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2007		2T/103/2007
2008	6T/15/2008	6T/4/2008
		9T/20/2008
		6T/8/2008
2009	6T/35/2009	3T/45/2009
	6T/43/2009	6T/7/2009
	6T/101/2009	
2010	1T/15/2010	6T/19/2010
	6T/18/2010	6T/30/2010
	6T/29/2010	1T/44/2010
	5T/35/2010	6T/74/2010
	7T/59/2010	1T/75/2010
	2T/64/2010	
	6T/69/2010	
	2T/107/2010	
2011	1T/4/2011	8T/21/2011
	1T/69/2011	1T/22/2011
	1T/81/2011	1T/37/2011
	7T/82/2011	1T/42/2011
	1T/116/2011	1T/61/2011
	1T/122/2011	1T/83/2011

JUDr. Milan Hušťák – 1T - pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2011	1T/125/2011	1T/135/2011
2012	1T/2/2012	1T/9/2012
	1T/10/2012	1T/40/2012
	1T/25/2012	1T/48/2012
	1T/45/2012	1T/66/2012
	1T/78/2012	1T/74/2012
	1T/88/2012	1T/89/2012
	1T/95/2012	1T/90/2012
	1T/100/2012	1T/96/2012
	1T/104/2012	1T/99/2012
2013	1T/1/2013	1T/2/2013
	1T/11/2013	1T/4/2013
	1T/17/2013	1T/14/2013
	1T/19/2013	1T/31/2013
	1T/32/2013	1T/37/2013
		1T/47/2013

Meno sudcu: **JUDr. Margaréta Hlaváčková – 3T**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
r. 2007	3 T 120/2007	
r. 2008	3 T 105/2008	3 T 112/2008
r. 2009	3 T 76/2009	
r. 2010	3 T 5/2010	
	3 T 22/2010	
r. 2011	3 T 15/2011	3 T 30/2011
	3 T 47/2011	
	3 T 48/2011	
	3 T 53/2011	
	3 T 63/2011	
	3 T 64/2011	
	3 T 65/2011	
r. 2012	3 T 56/2012	3 T 11/2012
	3 T 98/2012	3 T 35/2012
	3 T 102/2012	3 T 49/2012
	2 T 68/2012	3 T 60/2012

JUDr. Margaréta Hlaváčková – 3T- pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
r. 2012		3 T 61/2012
		3 T 73/2012
		3 T 103/2012
r. 2013	3 T 1/2013	3 T 10/2013
	3 T 37/2013	3 T 28/2013
	3 T 52/2013	3 T 31/2013
	3 T 54/2013	3 T 38/2013
		3 T 41/2013
		3 T 45/2013
		3 T 47/2013
		3 T 49/2013

Meno sudcu: **JUDr. Ladislav Bujňák – 4T**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
r. 2008	4 T 64/2008	
r. 2009	4 T 74/2009	2 T 78/2009
		2 T 84/2009
r. 2010	4 T 51/2010	4 T 7/2010
		4 T 49/2010
		5 T 63/2010
		4 T 36/2010
r. 2011	4 T 20/2011	4 T 9/2011
	4 T 52/2011	4 T 28/2011
	4 T 57/2011	4 T 95/2011
	4 T 141/2011	4 T 98/2011
		4 T 99/2011
		4 T 113/2011
		4 T 123/2011
		4 T 126/2011
		4 T 130/2011

JUDr. Ladislav Bujňák – 4T - pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
r. 2012	4 T 8/2012	4 T 23/2012
	4 T 36/2012	4 T 25/2012
	4 T 90/2012	4 T 50/2012
	4 T 95/2012	4 T 69/2012
		4 T 71/2012
		4 T 86/2012
		4 T 105/2012
r. 2013	4 T 2/2013	4 T 2/2013
	4 T 16/2013	4 T 14/2013
	4 T 21/2013	4 T 29/2013
	4 T 22/2013	4 T 32/2013
	4 T 25/2013	4 T 45/2013
	4 T 41/2013	
	4 T 51/2013	
	4 T 53/2013	
	4 T 54/2013	

Meno sudcu: **JUDr. Ľuboš Vereš - 5T**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté vecí (spisová značka)
2007	3T 14/2007	
2008		5T 46/2008
2009	5T 51/2009	5T 10/2009
2011	5T 36/2011	5T 100/2011
	5T 38/2011	
	5T 91/2011	
2012	5T 19/2012	5T 7/2012
	5T 44/2012	5T 53/2012
	2T 65/2012	5T 74/2012
	5T 77/2012	
	5T 78/2012	
	5T 112/2012	
	5T 116/2012	
2013	5T 1/2013	5T 8/2013
	5T 6/2013	5T 17/2013
	5T 11/2013	5T 20/2013
	5T 16/2013	5T 22/2013
	5T 32/2013	5T 33/2013
	5T 48/2012	5T 38/2013
	5T 49/2013	5T 46/2013

Meno sudcu: **JUDr. Martin Baločko – senát 6T**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2004	4T 23/04	
2005	2T 85/05	2T 24/2005
2008	2T 3/08	2T 79/08
	2T 81/08	2T 106/08
2010	2T 10/10	
	2T 118/10	
2012	2T 43/12	3T 57/12
	2T 51/12	
	10T 32/12	
2013	6T 5/13	6T 1/13
	6T 36/13	6T 14/13
	6T 41/13	6T 21/13
	6T 46/13	

Meno sudcu: **JUDr. Ján Poprocký - 7T**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2003		7T 155/03
2005	6T 85/05	
2006	2T 59/06	
2007	7T 64/07	7T 67/07
2008	7T 1/08	6T 16/08
	7T 56/08	
2009	4T 75/09	4T 16/09
	7T 77/09	7T 37/09
	7T 87/09	7T 99/09
		7T 105/09
		7T 109/09
2010	7T 34/10	7T 17/10
	7T 145/10	7T 33/10
		7T 74/10
		7T 104/10
		7T 123/10
		7T 124/10
2011	7T 1/11	4T 10/11
	7T 9/11	7T 19/11
	7T 12/11	5T 29/11
	7T 24/11	7T 61/11
	7T 68/11	7T 86/11

JUDr. Ján Poprocký - 7T - pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
2012	7T 9/12	7T 2/12
	7T 18/12	7T 12/12
	7T 30/12	7T 19/12
	7T 41/12	7T 31/12
	7T 47/12	3T 79/12
	7T 51/12	2T 37/12
	7T 56/12	
2013	7T 24/13	7T 4/13
	7T 46/13	7T 12/13
		7T 23/13
		7T 27/13
		7T 40/13
		7T 49/13
		4T 46/13

Meno sudcu: **JUDr. Andrej Mitterpák – 8T**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
r. 2010	3 T 86/2010	
r. 2011	3 T 38/2011	8 T 27/2011
	8 T 50/2011	1 T 103/2011
r. 2012	8 T 8/2012	8 T 12/2012
	8 T 23/2012	8 T 14/2012
	8 T 60/2012	8 T 35/2012
		8 T 57/2012
r. 2013	8 T 4/2013	8 T 3/2013
	8 T 6/2013	4 T 23/2013
	8 T 13/2013	8 T 24/2013
	8 T 15/2013	

Meno sudcu: **JUDr. Jozef Mikluš – 10T**

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
r. 2002		2 T 261/2002
r. 2005		6 T 34/2005
		2 T 93/2005
r. 2006		2 T 87/2006
r. 2007		2 T 75/2007
r. 2008		2 T 18/2008
		2 T 52/2008
		2 T 94/2008
		2 T 99/2008
r. 2009		2 T 23/2009
		2 T 34/2009
		2 T 87/2009
		2 T 106/2009
r. 2010		2 T 30/2010
		2 T 72/2010

JUDr. Jozef Mikluš – 10T - pokračovanie

ROK	Nevybavené vecí (spisová značka)	Nerozhodnuté veci (spisová značka)
r. 2012	2 T 1/2012	2 T 22/2012
	2 T 41/2012	2 T 25/2012
	10 T 25/2012	10 T 6/2012
	10 T 31/2012	2 T 40/2012
	10 T 42/2012	10 T 23/2012
		10 T 26/2012
		2 T 63/2012
		10 T 41/2012
r. 2013	10 T 14/2013	10 T 5/2013
	10 T 23/2013	
	10 T 37/2013	
	10 T 52/2013	

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH
Štúrova č. 29, 041 51 Košice, tel. 055/7269111

Okresný súd Košice I
JUDr. Radoslav Lacko
predseda okresného súdu
Košice

Váš list/zo dňa

Naša značka
1SprV/490/16

Vybavuje
Korečková

Košice
27.5.2016

Vážený pán predseda,

po vykonaní revízie na Okresnom súde Košice I zostavili členovia revízného oddelenia Krajského súdu v Košiciach správu o výsledkoch revízie, ktorú Vám v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 vyhl. č. 119/2005 Z. z. v prílohe predkladám a vyzývam Vás, aby ste k jej obsahu, zisteným nedostatkom a zodpovednosti osôb v nej uvedených spolu s dotknutými osobami vyjadrili v lehote do **17. júna 2016**.

S pozdravom


JUDr. Ladislav Duditš
vedúci revízného oddelenia

Príloha: 1x Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice I

Okresný súd Košice I

Štúrova č. 29, 041 60 Košice

055/8871411, FAX 055/8871420

Krajský súd v Košiciach

JUDr. Ladislav Duditš
vedúci revízneho oddelenia

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH
Došlo: 21.06.2016
o hod. min. krát
1 príloh rubrik

16m V/552/16

Vaše číslo
1SprV/490/2016

Naše číslo
1SprV/180/2016

Vybavuje
JUDr. Lacko

KOŠICE
17. júna 2016

VEC

Vyjadrenie k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice I

Dňa 27.5.2016 bola doručená Okresnému súdu Košice I Správa o výsledkoch revízie za obdobie rokov 2009 až 2013.

Po podrobnom oboznámení sa s obsahom tejto revíznej správy môžem konštatovať, že táto bola vypracovaná veľmi objektívne v evidentnej snahe všetkých členov revízneho oddelenia podať čo najkomplexnejší pohľad na činnosť Okresného súdu Košice I v sledovanom období. Všetky časti revíznej správy po obsahovej aj formálnej stránke vyčerpávajúcym spôsobom popisujú reálny stav a podmienky v akých sudcovia, ako aj ostatní zamestnanci súdu pracovali. Na výsledky práce mali výrazný vplyv personálne a materiálne podmienky, ktoré výrazným spôsobom ovplyvňovali celkovú činnosť a kvalitu práce súdu, a to jednak pri výkone súdnictva, ako aj pri výkone prác súvisiacich so správou súdu. V neposlednom rade na výsledky práce súdu vplývajú aj iné okolnosti, ktoré táto revízna správa taktiež zachytáva a popisuje.

Revízna správa vo svojej časti II. písm. B popisuje a objektívne vyhodnocuje pomer reštančných vecí k celkovému počtu nevybavených vecí v hlavných súdnych agendách. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že hlavne v agende C tieto výsledky v minulom období výrazne ovplyvňovali hromadné podania od jedného subjektu v roku 2011 a následne v roku 2013. To na pomerne dlhé obdobie zvýšilo pracovné zaťaženie všetkých členov súdnych oddelení najprv v agende Ro a následne pri prevode týchto vecí aj v agende C. Došlo k nárazovému zvýšeniu zostatkov nerozhodnutých a teda aj nevybavených vecí. Vedenie súdu

bolo nútené prijať viacero organizačných aj technických opatrení na zvládnutie celej tejto mimoriadnej situácie. Prijatie týchto podaní, ich zaevidovanie a spracovanie v príslušných súdnych oddeleniach malo zákonitý vplyv aj na plynulosť a efektívnosť vybavovania aj iných vecí, predovšetkým však reštančných. K tejto nepriaznivej situácii sa pridružili aj dlhodobé personálne deficity na úseku sudcov, pretože v tomto období dlhodobo absentovali na tomto úseku tri sudkyne (JUDr. Murínová – zahraničná stáž, JUDr. Bystrianská – stáž a JUDr. Lučivjanská – materská dovolenka). V tomto období bola aj kritická situácia na úseku P, v dôsledku dlhodobých absencií Mgr. Klapáčovej. Všetky tieto okolnosti viedli vedenie súdu k úsiliu prijať také opatrenia, ktoré by postupne účinne eliminovali tieto negatívne javy. Postupne od štvrtého štvrťroku 2011, ale hlavne od začiatku roka 2012, boli pravidelne vyhodnocované pracovné výkony vo veciach agendy Ro. Dôvodom bolo zistenie dlhodobého trendu, že na nápade vecí agendy C má najvýraznejší podiel prevod vecí z agendy Ro, a to v rozsahu 70 až 80 %. Vedenie súdu vychádzalo z predpokladu, že ak dôjde k zvýšeniu efektívnosti a plynulosti vybavovania vecí v agende Ro, postupne sa to prejaví aj v agende C. Rizikom však bolo, aby tento proces znižovania zostatkov v agende Ro neprimerane v krátkom časovo úseku nezaťažil súdne oddelenia v registri C natoľko, aby to negatívne ovplyvnilo plynulosť vybavovania vecí C vrátane reštančných vecí. To je aj konštatované revíznou komisou na strane 28 správy. Za týmto účelom od roku 2012 je každoročne na súde prijímaný plán kontrolnej a dozornej činnosti, ktorý v pravidelných mesačných intervaloch vyhodnocuje efektívnosť obehu spisov medzi jednotlivými členmi súdnych oddelení s cieľom dosiahnuť celkové skrátenie vybavovania vecí. V prípade zistených nedostatkov sú prijímané na úrovni vedenia súdu príslušné opatrenia smerujúce k odstráneniu zistených nedostatkov. K tomuto výrazne prispieva aj viac štrukturovaný mesačný výkaz, ktorý obsahuje viacero údajov, ktorých analýza a vyhodnocovanie taktiež pomáha prijímať efektívnejšie a správnejšie riadiace opatrenia. Len pre ozrejmienie účinnosti týchto opatrení uvediem, že kým na konci roka 2011 sme evidovali celkovo 11051 nevybavených vecí v občianskoprávnej agende (v agende C 8139 vecí a v agende Ro 2912 vecí) v súčasnosti (k 31.5.2016) je to 6439 vecí, čo je pokles o 4612 vecí. Podobne je to aj v obchodnoprávných veciach, kde na konci roka 2009 sme evidovali 2255 nevybavených vecí (v agende Cb 1570 vecí a v agende Rob 685 vecí). K 31.5.2016 je to 1308 nevybavených vecí, čo je pokles o 947 vecí. Aj v agende P postupe dochádza k zníženiu zostatkov nerozhodnutých aj nevybavených vecí. V roku 2009 patril Okresný súd Košice I k najhorším súdom v rámci Slovenskej republiky vo vybavovaní

tejto agendy. V dôsledku zmien v personálnom obsadení súdu sudcami boli na prechodné obdobie v roku 2012 až 2014 zadelení čiastočne na tento úsek ďalší sudcovia, ktorí prevažne naďalej vybavovali aj agendu C. To postupne viedlo k znižovaniu celkových zostatkov nevybavených aj nerozhodnutých vecí, čo je obsiahnuté aj v revíznej správe. V súčasnosti k 31.5.2016 evidujeme celkovo 489 nevybavených vecí v agende P, pričom na konci roka 2012 to bolo 1085 vecí, čo je pokles o 596 vecí.

Aj v agende T bol v priebehu roka 2011 kritický stav z hľadiska personálneho obsadenia sudcami, nakoľko viacerí sudcovia zo zdravotných dôvodov absentovali alebo boli dočasne pridelení na Krajský súd v Košiciach. Súčasne výrazne stúpila aj obťažnosť napádaných vecí. Z tohto dôvodu bol tento úsek personálne posilnený o dvoch sudcov (JUDr. Mikluš a JUDr. Baločko – preložený z Okresného súdu Revúca). Postupne sa táto situácia stabilizovala, čo taktiež viedlo k výraznému zníženiu nevybavených vecí (napr. v roku 2012 to bolo 685 vecí na konci roka 2015 je to 384 vecí, čo je pokles o 301 vecí).

V týchto trendoch postupného znižovania zostatkov by sme chceli pokračovať aj v budúcom období.

Objektívne je však nutné konštatovať, že hlavne v agende C sa naďalej nedarí výrazným spôsobom znižovať zostatky reštančných vecí. Za týmto účelom boli už prijaté viaceré opatrenia, však aj napriek zvýšenému úsiliu sudcov, ale aj vedenia súdu sa doposiaľ nedarí dosiahnuť výraznejšie zníženie počtu reštančných vecí.

Významný podiel na zostatkoch nevybavených vecí v občianskoprávnej agende majú dlhodobo aj veci, v ktorých je konanie prerušené z dôvodu neukončených konkurzných konaní. Celkovo v agende C takto evidujeme 138 vecí, v ktorých bolo zo zákona prerušené konanie už pred viac ako 10 rokmi. Táto situácia negatívne ovplyvňuje celkové zostatky reštančných vecí a tieto sa zarátavajú do výpočtu celkovej dĺžky súdnych konaní. Okrem osobitného mesačného sledovania plynulosti súdnych konaní, v ktorých bol vydaný nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sa osobitne sledujú aj vyhodnocujú veci, v ktorých boli podané sťažnosti na prieťahy v konaní a ktoré boli vyhodnotené ako opodstatnené (Opatrenie predsedu súdu zo dňa 1.12.2014 pod 1SprV/413/2014).

Okrem takto prijatých opatrení vedenie súdu vykonalo osobné pohovory so sudcami, u ktorých bol zistený vyšší pomer nerozhodnutých aj nevybavených reštančných vecí. Priebežne sa v týchto senátoch vykonáva a sleduje stav vybavovania reštančných vecí.

Jednou z podstatných príčin neznižovania počtu reštančných vecí je aj faktická absencia sudcov, ktorí sú zaradení do výkonu, avšak reálne nevykonávajú rozhodovaciu činnosť z rôznych dôvodov (napr. JUDr. Bystrianská, JUDr. Šupová – dlhodobá práceneschopnosť). Okrem iného výrazný vplyv na plynulosť práce má aj vysoká migrácia ostatných zamestnancov. Len pre ilustráciu uvádzam, že za sledované obdobie rokov 2009 až 2013 došlo v 136 prípadoch ku personálnym zmenám v dôsledku odchodu (trvalého alebo dočasného) alebo príchodu zamestnancov. Tento fakt už len sám o sebe vypovedá, že zabezpečenie personálnej stability nielen na úseku sudcov, ale aj ostatných zamestnancov je kľúčová pre celkové skvalitnenie práce nášho súdu.

Príkladom na efektívnosť personálnej stabilizácie vrámci jednotlivých súdnych oddelení je aj to, že pri porovnaní zostatkov nerozhodnutých a nevybavených vecí za obdobie posledných troch rokov je badateľné, že v oddeleniach, kde častokrát dochádzalo k vynúteným personálnym zmenám hlavne na úseku vyšších súdnych úradníkov a asistentiek, dochádzalo k zisťovaniu častejších prieťahov v konaní, pričom v oddeleniach, kde k takýmto zmenám nemuselo dochádzať, rýchlejšim a výraznejším spôsobom klesli tieto zostatky. Aj v poslednom období od októbra 2015 doposiaľ došlo v 11 prípadoch k odchodu vyšších súdnych úradníkov, ktorí sú len postupne nahradzovaní novými zamestnancami, čo taktiež výrazne ovplyvňuje kvalitu a plynulosť práce dotknutých súdnych oddelení.

V II. časti písm. C až K boli závery revíznej správy predbežne prejednané na pracovnej porade 8.6.2016 za účasti riaditeľky správy súdu a dozornej úradníčky. Zhodne bolo konštatované, že zistené nedostatky sú takého charakteru, že je možné sa im v budúcnosti vyvarovať, pričom postupne budú zvolávané pracovné porady na jednotlivých úsekoch súdu, kde tieto závery budú podrobne analyzované a na úrovni vedenia súdu budú prijímané opatrenia v takých časových lehotách, ako boli odporúčané revíznou komisiou.

V prílohe zasielam pripomienky k revíznej správe vypracované podpredsedníčkou súdu JUDr. Emíliou Guľovou a asistentkou Mgr. Máriou Bárányovou a ponechávam na zváženie členom revíznej komisie, či sú tieto pripomienky oprávnené.

S pozdravom

Kauc!

- malá do správy

KE, 21.6.2016 JP



JUDr. Radoslav Lacko
predseda okresného súdu

KRAJSKÝ SÚD V KOŠICIACH
Štúrova č. 29, 041 51 Košice, tel. 055/7269111

Okresný súd Košice I
JUDr. Radoslav Lacko
predseda okresného súdu
Košice

Váš list/zo dňa

Naša značka
1SprV/571/16

Vybavuje
Korečková

Košice
20.6.2016

Vec

Výzva na prerokovanie revíznej správy v zmysle § 11 ods. 3 vyhl. č. 119/05 Z. z.

Vážený pán predseda,

po doručení Vášho písomného vyjadrenia zo dňa 17.6.2016 k predloženej správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice I Vám na základe našej predchádzajúcej dohody oznamujem, že správa revízneho oddelenia sa prerokuje **dňa 27. júna 2016 na Okresnom súde Košice I so začiatkom o 9.00 hod.**

Na prerokovaní správy je potrebná účasť predsedu súdu, podpredsedov súdu a sudcov Okresného súdu Košice I.

S pozdravom



JUDr. Ladislav Duditš
vedúci revízneho oddelenia

Predseda: Lacko
21 06 2016

Z á p i s n i c a

z prerokovania „Správy o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice I“.

Prerokovanie správy sa uskutočnilo dňa 27.6.2016 o 9.00 hodine na Okresnom súde Košice I za prítomnosti **predsedu okresného súdu JUDr. Radoslav Lacka**, vedúceho revízneho oddelenia Krajského súdu v Košiciach **JUDr. Ladislava Duditša**, členov revízneho oddelenia **JUDr. Ľuboša Kunaya** a **JUDr. Zoltána Szalaya** a **sudcov Okresného súdu Košice II** (prítomnosť evidovaná podľa pripojenej prezenčnej listiny).

Členovia revízneho oddelenia Krajského súdu v Košiciach sa oboznámili so stanoviskom predsedu súdu k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Košice I zo dňa 17.6.2016 a vedúci revízneho oddelenia listom zo dňa 20.6.2016 vyzval predsedu súdu v súlade s § 11 ods. 3 vyhl. č. 119/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov na prerokovanie správy na preverovanom súde **dňa 27.6.2016**.

Členovia revízneho oddelenia oboznámili prítomných sudcov s obsahom správy, poukázali predovšetkým na zistené nedostatky v právoplatne skončených veciach a na zistené príčiny nevybavenia reštančných vecí. Zdôraznili navrhované opatrenia smerujúce k odstráneniu zistených nedostatkov.

Zo strany predsedu súdu a sudcov neboli vznesené pripomienky.

~~Zo strany predsedu súdu a sudcov boli vznesené tieto pripomienky:~~

Prerokovanie správy skončené o 9.45

V Košiciach dňa 27.6.2016.

Vedúci revízneho oddelenia KS Košice:

JUDr. Ladislav Duditš



Predseda Okresného súdu Košice I:

JUDr. Radoslav Lacko



Príloha: Prezenčná listina

**Prezenčná listina z pracovnej porady zo dňa 27.6.2016 – prerokovanie revíznej
správy v zmysle ust. § 11 ods. 3 vyhl. č. 119/2005 Z.z.**

1) JUDr. BALOČKO Martin	
2) JUDr. BOWKER Lenka	
3) JUDr. BRONDOŠ Boris	
4) JUDr. BUJŇÁK Ladislav	
5) JUDr. BYSTRIANSKÁ Dana	stáž na KS.....
6) JUDr. CENTKOVÁ Jarmila	
7) Mgr. ČISOVSKÁ Zuzana	
8) JUDr. ČIŽEVSKÝ Miron	
9) JUDr. Mgr. DUBJEL Monika	
10) JUDr. GARANČOVSKÁ Slávka	
11) JUDr. GAZDAG Branislav	
12) JUDr. GÁBOR Ladislav	
13) Mgr. GREGUŠ Miloš	
14) JUDr. GULOVÁ Emília	
15) JUDr. HUSTÁK Milan	
16) JUDr. JURKOVÁ ŽOLDÁKOVÁ Margaréta	
17) JUDr. KORČÁKOVÁ Magdaléna	
18) JUDr. KUDLOVSKÁ Zuzana	
19) JUDr. LACKO Radoslav	
20) JUDr. LUČIVJANSKÁ Lýdia	
21) JUDr. MAZÚROVÁ Alena	
22) JUDr. MELICHERČÍKOVÁ Marta	
23) JUDr. MIKLUŠ Jozef	
24) JUDr. MISKOLCZYOVÁ Patrícia	
25) JUDr. MITTERPÁK Andrej	
26) JUDr. NOVOTNÁ MLINÁRCSIKOVÁ Denisa	
27) Mgr. PAVELOVÁ Gizela	
28) JUDr. POPROCKÝ Ján	
29) JUDr. PRAVOTIAKOVÁ Janka	
30) JUDr. RAGANOVÁ Jana	
31) JUDr. SLEBODNÍKOVÁ Iveta	
32) JUDr. STOLÁROVÁ Zuzana	
33) JUDr. SZPYRCOVÁ Blažena	

- 34) JUDr. ŠUPOVÁ Svetlana
35) JUDr. TÓTH Július
36) JUDr. VARGA Pavel
37) JUDr. VEKRBAUEROVÁ Ildikó
38) JUDr. VEEKÁ Sandra
39) JUDr. VEREŠ Ľuboš
40) JUDr. ZSIGA Róbert
41) JUDr. ŽÁKOVÁ Mária

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....