

Správa o výsledku revízie na Okresnom súde Stará Ľubovňa vykonaná v dňoch 5.12.2012-21.5.2013 v rozsahu podľa § 55 ods.2,3 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších predpisov.

I. Základné údaje

Na základe Poverenia na vykonanie revízie predsedníčky Krajského súdu v Prešove a harmonogramu revízií Krajského súdu v Prešove, schváleného Súdnou radou Slovenskej republiky, začala dňa 5. decembra 2012 vnútorná revízia na Okresnom súde Stará Ľubovňa.

Revíziu komisiu tvorili: JUDr. Roman Tóth, vedúci revízneho oddelenia
JUDr. Anton Lukáč, vtedajší podpredseda KS
JUDr. Peter Tobiaš, člen revízneho oddelenia
JUDr. Branislav Breza, člen revízneho oddelenia

Zameranie revízie podľa § 55 ods.1 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch

Revízia bola vykonaná s cieľom pomôcť pri zabezpečovaní úloh justície v podmienkach súdu prvého stupňa na Okresnom súde Stará Ľubovňa a k prevereniu aktuálneho stavu výkonu súdnictva a zisteniu príčin nedostatkov vo výkone súdnictva.

Predchádzajúca revízia na okresnom súde bola v dňoch 1.6. – 14.7.2006 a skončovala veľmi dobré výsledky práce s nízkym zostatkom nevybavených reštančných vecí (v agende P najlepší výsledok v kraji), s malým počtom zistených prietahov v konaní. Najčastejšou príčinou nevybavenia vecí boli konkurzy.

Na základe harmonogramu mimoriadnych revízií schváleného Súdnou radou SR bola v dňoch 13.6.-8.8.2011 vykonaná mimoriadna revízia na kontrolu stavu nevybavených vecí v agende starostlivosti o maloletých, osobitne vecí starších ako 3 mesiace a kontrolu nevybavených väzobných vecí starších ako 2 mesiace. Len v jednom prípade zistená nečinnosť v P agende, pričom neboli žiadne väzobné veci staršie ako 2 mesiace.

Súd v Starej Ľubovni sídlil od roku 1872 do roku 1960, kedy v dôsledku reorganizácie bol zrušený. Po ôsmich rokoch, t. j. od 1.11.1968 v meste pôsobí Okresný súd nepretržite dodnes. Podľa sčítania obyvateľstva z roku 2011 je počet obyvateľov v obvode okresného súdu ku koncu roku 53 034 osôb. Okres Stará Ľubovňa pozostáva z dvoch miest – Stará Ľubovňa a Podolíneč a 42 obcí. V obvode okresného súdu sa nenachádza ústav na výkon trestu, ústav na výkon väzby, ani liečebný ústav. V okresnom meste sú dva notárske úrady.

Budova súdu je situovaná neďaleko centra mesta (ul. 17. novembra č.30), v roku 1955 bola zrekonštruovaná a momentálne sa nachádza vo vyhovujúcom stave. Má dve poschodia, prízemie a suterén. Na prízemí sú 4 pojednávacie miestnosti, podateľňa a informačné centrum. Na 1. a 2. Poschodí sú kancelárske priestory. V dvoch pojednávacích miestnostiach sú nainštalované technické zariadenia na zvukový záznam pre účely trestného konania.

Vybavenie a zariadenie miestnosti súdu zodpovedá účelu a spôsobu ich využitia. Nábytok bol sčasti vymenený, je na primeranej úrovni a postupne sa obnovuje. Správa budovy je vo vlastnej réžii, správu vykonáva riaditeľ správy súdu v súčinnosti so správcom majetku. Počas pracovnej doby ochranu osôb a objektu zabezpečuje justičná stráž a po

pracovnej dobe prostredníctvom elektronickej požiarnej signalizácie spoločnosťou Trans – mont a v nočných hodinách je zapojená pohybová signalizácia s prepojením na dispečing OR PZ Stará Ľubovňa.

K 30.6.2013 na okresnom súde bolo 7 sudcov, 28 zamestnancov v štátnej službe a 5 vo verejnej službe. Jeden sudca je zadelený na trestný úsek, 1 na obchodno-právny úsek a z 5 sudcov občiansko-právneho úseku jeden vykonáva iba civilnú agendu, jeden poručenskú agendu, jeden má kombinovanú agendu s obchodnou, jeden s poručenskou agendou a jeden sudca má kombináciu s trestno-právnou agendou. Z 28 štátnych úradníkov je 6 vyšších súdnych úradníkov (jedna z VSÚ je na rodičovskej dovolenke), 5 súdnych tajomníkov, 8 asistentiek, 2 tajomníčky informačného centra, 1 zamestnanec informačného centra, 1 dozorný úradník, 1 probačný a mediačný úradník a 4 zamestnanci správy súdu (riaditeľ správy, účtovníčka, rozpočtárka a personalistka). Vo verejnej službe pôsobia 5-ti zamestnanci – pokladníčka, technický asistent, správca majetku štátu, vodič a spojovateľka. Vodič robí aj doručovateľa, jedna tajomníčka infocentra má funkciu kumulovanú s podateľňou a jedna tajomníčka infocentra má na starosti aj registratúrne stredisko.

Na súde je zriadené informačné centrum a vykonáva úlohy v zmysle vyhl. č. 543/2005 Z. z. o spravovacom a kancelárskom poriadku, s možnosťou každý pracovný deň vykonávať styk s verejnosťou poskytovaním informácií pre účastníkov konania o stave súdneho konania, vykonávať mediáciu, sprostredkovať nazeranie do spisu, vyznačovať doložky právoplatnosti a vykonateľnosti a vydávať úradné potvrdenia. Registračné centrum preberá, eviduje, ochraňuje a sprístupňuje súdne spisy v právoplatne skončených veciach, vedie súdne registre a ostatné evidenčné pomôcky, ktoré centrum má na starosti v kumulovanej funkcii súdna tajomníčka infocentra.

Informačná tabuľa súdu a úradná tabuľa súdu sa nachádza v priestoroch vstupu do budovy súdu.

Sťažnosti občanov a účastníkov konania vybavuje predsedníčka súdu v pondelky a prvý piatok v mesiaci, podľa vopred nahlásenej návštevy.

Predsedníčkou tunajšieho súdu je JUDr. Oľga Bitalová, podpredsedníčkou JUDr. Jana Sroková. Riaditeľom súdnej správy bol na začiatku revízia PhDr. Rastislav Zima. V súčasnosti to je PhDr. Rastislav Zima. Sťažnosti na súde vybavuje predsedníčka súdu, ktorej asistentka súčasne zodpovedá za kanceláriu predsedníčky súdu. Hovorcom tunajšieho súdu je Bc. Ivana Petrufová, hovorca Krajského súdu v Prešove.

II. Nápad a vybavenosť vecí

Zaťaženosť súdu

Hlavná agenda: T, C, Cpr, Cb, S, P, D

1.4. Nápad a vybavenosť vecí	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1.4.1.Prevzaté veci	1219	1090	1251	1579	1381	1341	1395	1352
1.4.2.Nápad vecí	1683	2043	2437	2189	2131	2268	2873	2498
1.4.3.Vybavené veci	1812	1882	2109	2387	2171	2214	2916	2091
1.4.4.Rozhodnuté veci v roku	1949	2012	2211	2455	2264	2452	2975	2328
1.4.5.Nerozhodnuté veci	757	875	347	1075	1024	950	974	1271

1.4.6.Celkový stav vo vybavovaní /vyb./nápad/	108%	92%	87%	109%	102%	98%	101%	84%
1.4.7.Percent. podiel nevybav. vecí k nápadu	1090/1683	1251/2043	1579/2437	1381/2189	1341/2131	1395/2268	1352/2873	1759/2498
	65%	61%	65%	63%	63%	62%	47%	70%

1.5. Zaťaženosť súdu

1.5.1.Priemerný mesačný nápad	140	170	203	182	178	189	239	208
1.5.2.Priemerný počet rozh. vecí	162	168	184	205	189	204	248	194
1.5.3.Priemerný počet vybav. vecí	151	157	176	199	181	185	243	174
1.5.4.Spôsob rozhodovania	Rozsudkom, uznesením, trestným rozkazom, platobným rozkazom							
1.5.5.Prepojenie nápadu a vybavených vecí	1683/1812	2043/1882	2437/2109	2189/2387	2131/2171	2268/2214	2873/2916	2498/2091

Ostatná agenda (okrem T, C, Cpr, Cb, S, P, D):

1.4. Nápad a vybavenosť vecí	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1.4.1.Prevzaté veci	257	148	289	408	727	830	602	835
1.4.2.Nápad vecí	1952	2502	2748	3255	4683	5190	6343	6131
1.4.3.Vybavené veci	2061	2361	2629	3067	4579	5418	6111	6028
1.4.4.Rozhodnuté veci v roku			4048	4143	4554	5417	6130	6018
1.4.5.Nerozhodnuté veci								
1.4.6.Celkový stav vo vybavovaní /vyb./nápad/	106%	94%	96%	94%	98%	104%	96%	98%
1.4.7.Percent.podiel nevybavených vecí k nápadu	148/1952	289/2502	408/2748	596/3255	830/4683	602/5190	834/6343	937/6131
	8%	12%	15%	18%	18%	12%	13%	16%

1.5. Zaťaženosť súdu

1.5.1.Priemerný mesačný nápad	163	209	229	271	390	433	529	511
1.5.2.Priemerný počet rozh. vecí			337	345	380	451	511	501
1.5.3.Priemerný počet vybav. vecí	172	197	219	256	382	452	509	502
1.5.4.Spôsob rozhodovania	Rozsudkom, uznesením, opatrením a inak							
1.5.5.Prepojenie nápadu a vybavených vecí	1952/2061	2502/2361	2748/2629	3255/3067	4683/4579	5190/5418	6343/6111	6131/6028

III. Sťažnosti

Sťažnosti môžu podávať účastníci konania alebo strana v konaní. Sťažnosť na postup súdu môže smerovať proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov alebo porušovaniu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva. Sťažnosti na tunajšom súde vybavuje predseda súdu.

Počet sťažností a ich dôvodnosť

V rokoch 2006 až 2013 na Okresný súd Stará Ľubovňa napadlo celkom 179 sťažností, z ktorých 25 sťažností sa týkalo vecí trestnoprávných, 152 sťažností vecí občianskoprávných a 2 sťažnosti boli v obchodnoprávných veciach, pričom 11 sťažností bolo dôvodných, 11

čiastočne dôvodných, späťvzatých sťažností bolo 12, ostatné sťažnosti boli nedôvodné. Dôvodom sťažností vo väčšine prípadov boli prietahy v konaní alebo termín pojednávania.

Konkrétny počet sťažností za jednotlivé roky:

Rok 2006

V roku 2006 napadlo na súd celkom 8 sťažností, 2 sťažnosti boli v trestnoprávných veciach a 6 sťažností v občianskoprávných veciach, pričom 1 sťažnosť bola čiastočne dôvodná a ostatné sťažnosti boli nedôvodné.

Rok 2007

V roku 2007 bolo zaevidovaných 5 sťažností, pričom všetky sťažnosti sa týkali výlučne občianskoprávných vecí, 1 z nich bola dôvodná, ostatné boli nedôvodné sťažnosti.

Rok 2008

V roku 2008 napadlo na súd 13 sťažností, z toho 1 sťažnosť sa týkala trestnoprávnej veci, 1 sťažnosť obchodnoprávných vecí a zvyšných 11 sťažností sa týkalo občianskoprávných vecí. 1 sťažnosť bola dôvodná, čiastočne dôvodné boli 2 sťažnosti a ostatné boli nedôvodné.

Rok 2009

V roku 2009 súd eviduje 7 sťažností, pričom 2 sťažnosti sa týkajú trestnoprávných vecí a 5 sťažností občianskoprávných vecí. 1 sťažnosť bola dôvodná, ostatné nedôvodné.

Rok 2010

V rok 2010 bolo podaných 12 sťažností, z toho 9 nedôvodných a 2 čiastočne dôvodné

- 8 sťažností na prietahy v konaní, z ktorých bolo 6 nedôvodných a 2 čiastočne dôvodné,
- 2 sťažnosti – námietka zaujatosti JUDr. Srokovej – vybavené ako nedôvodne podané,
- 1 sťažnosť tlmočníka o nepreplatenie odmeny tlmočníka
- 1 sťažnosť na dôstojnosť súdneho konania – vybavená ako nedôvodná

Rok 2011

V roku 2011 bolo podaných 14 sťažností, z toho 10 nedôvodných, 2 čiastočne dôvodné a 1 sťažnosť okresnej prokuratúry v trestnej veci:

- 5 sťažností na prietahy v konaní, z ktorých boli 4 vybavené ako nedôvodné a 1 ako čiastočne dôvodná
- 5 sťažností na postup súdu, z toho 4 vybavené ako nedôvodné a 1 ako čiastočne dôvodná,
- 1 sťažnosť na zaujatosť JUDr. Srokovej v konaní – vybavená ako nedôvodná
- 1 sťažnosť na postup notárky JUDr. Gočovej – vybavená ako nedôvodná
- 1 sťažnosť okresnej prokuratúry v trestnej veci.

Rok 2012

V roku 2012 bolo podaných 95 sťažností, z toho 86 nedôvodných, 3 čiastočne dôvodné a 7 dôvodných

- 80 sťažností na postup súdu (70 spoločnosťou POHOTOVOST'), z toho 75 nedôvodných, 3 čiastočne dôvodné a 6 dôvodné
- 1 sťažnosť na nečinnosť súdu – nedôvodná
- 2 sťažnosti na prietahy v konaní – nedôvodné
- 1 sťažnosť na postu sudcu JUDr. Uhlára – dôvodná z objektívnych dôvodov

- 4 sťažnosti okresnej prokuratúry v trestných veciach, z toho 3 nedôvodné a 1 čiastočne dôvodná.

Rok 2013

K 3.5.2013 bolo podaných 7 sťažností, z toho 2 nedôvodné, 1 dôvodná a 4 zatiaľ nevybavené

- 3 sťažnosti na prietahy v konaní, z toho 2 nedôvodné a 1 nevybavená
- 1 sťažnosť na nezákonné obťažovanie svedka – nevybavená
- 1 sťažnosť v trestnej veci – nevybavená
- 1 mimoriadna sťažnosť + námietka zaujatosti JUDr. Bitalovej – nevybavená
- 1 sťažnosť okresnej prokuratúry v trestnej veci - dôvodná.
-

ROK	POČET SŤAŽNOSTÍ			OPODSTATNENOSŤ			
	Trestné	Civilné	Obchodné	Dôvodné	Čiast.dôvodné	Späťvzaté	Nedôvodné
2006	<u>2</u>	<u>6</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>7</u>
		8				8	
2007	<u>0</u>	<u>5</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>4</u>
		5				5	
2008	<u>1</u>	<u>11</u>	<u>1</u>	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>0</u>	<u>10</u>
		13				13	
2009	<u>2</u>	<u>5</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
		7				7	
2010	<u>0</u>	<u>12</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>2</u>	<u>0</u>	<u>10</u>
		12				12	
2011	<u>2</u>	<u>12</u>	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>0</u>	<u>11</u>
		14				14	
2012	<u>4</u>	<u>90</u>	<u>1</u>	<u>7</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>83</u>
		95				95	
2013	<u>14</u>	<u>11</u>	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>2</u>	<u>9</u>	<u>14</u>
		25				25	
	Trestné	Civilné	Obchodné	Dôvodné	Čiast.dôvodné	Späťvzaté	Nedôvodné
SPOLU	25	152	2	11	11	12	145
		179				179	

IV. Kontrola registrov

Kontrola bola zameraná na správne vedenie registrov a kontrolu náhodne vybraných spisov.

Na občianskoprávnom oddelení boli prekontrolované registre za r. 2011 a 2012. Bolo zistené, že aj keď boli na konci roku vytlačené zostavy registrov za jednotlivé senáty, tieto nie sú zviazané a nie sú uzatvorené v súlade so Spravovacím a kancelárskym poriadkom, na čo bola upozornená tajomníčka Mgr. Agáta Kľocová.

Taktiež boli prekontrolované náhodne vybrané spisy sp. zn. 5 C/95/2012, 1C/1/2013, 6C/99/2012, 1C/49/2013. Pri kontrole týchto spisov neboli zistené žiadne závažné nedostatky.

Rovnako boli prekontrolované registre za roky 2011 a 2012 na oddelení starostlivosti o maloleté deti a pozbavených spôsobilosti – registre P, Ps. Aj na tomto oddelení bolo zistené, že vytlačené zostavy registrov za jednotlivé roky a senáte nie sú riadne uzavreté.

Súčasne boli prekontrolované aj náhodne vybrané spisy sp. zn. 2P/98/2012, 4P/252/2012, 4P/294/2012, 2Ps/2/2012. V spise sp. zn. 2Ps/2/2012 bolo zistené, že do registra nebola zadaná v záložke poplatky odmena znalca za vypracovaný znalecký posudok, ktorý bol vyplatený zo štátnych prostriedkov. Na toto bola upozornená tajomníčka Mgr. Monika Kaletová. U ostatných spisov neboli zistené žiadne závažné nedostatky.

Na obchodnom oddelení boli prekontrolované registre za r. 2011 a 2012. Tu bola zistená rovnaká chyba, teda vytlačené zostavy registrov neboli riadne uzatvorené.

Boli prekontrolované náhodne vybrané spisy sp. zn. 3Cb/5/2013, 3Cb/26/2013, 3Cb/49/2011, 3Cb/36/2013, u ktorých neboli zistené žiadne závažné nedostatky.

V. Kontrola súdnych spisov

Civilná agenda

Členom revízneho oddelenia JUDr. Branislavom Brezom bolo preverených celkovo 40 nevybavených vecí starších ako 2 roky a 50 právoplatne vybavených vecí.

Z celkovo 40 nevybavených vecí starších ako 2 roky bolo preverených v senáte JUDr. Miriam Szárazovej 19 vecí, v senáte JUDr. Oľgy Bitalovej 2 vecí, v senáte Mgr. Dánky Majdákovej 6 vecí, v senáte JUDr. Jany Srokovej 7 vecí a v senáte JUDr. Erika Uhlára 6 vecí.

Z 19 vecí preverených v senáte JUDr. Miriam Szárazovej neboli zistené prieťahy v 13 prípadoch a to konkrétne vo veciach 6 C 218/2009, 6 C 174/2009, 6 C 207/2009, 6 C 203/2009, 2 C 326/2008, 4 C 21/2006, 5 C 139/2005, 2 C 99/2008, 4 C 1/2008, 2 C 194/2008, 4 C 11/2008, 5 C 147/2005 a 2 C 137/2004. V 6 veciach boli zistené prieťahy majúce vplyv na plynulosť konania. Konkrétne išlo o tieto prípady:

1/ 2 C 72/2008 - o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Vec bola pridelená sudcovi JUDr. Erikovi Uhlárovi dňa 1.7.2010 a ďalší úkon sa vykonal až dňa 1.2.2011. Išlo o uznesenie o neustanovení zástupcu žalobcov.

2/ 5 C 137/2005 - o zaplatenie 2.000.000,-Sk s prísl. Vec bola pridelená sudcovi JUDr. Erikovi Uhlárovi dňa 1.7.2010 a nasledujúcim úkonom bolo uznesenie o zrušení uznesenia o ustanovení opatrovníka zo dňa 11.11.2011.

3/ 6 C 173/2009 - o určenie rozsahu dedičstva. Dňa 4.2.2010 bola vec pridelená JUDr. Judite Dubjelovej, ktorá do 1.7.2010 nevykonala žiaden úkon. 1.7.2010 vec prevzal JUDr. Erik Uhlár.

4/ 6 C 9/2008 - o náhradu škody. Vec pridelená JUDr. Erikovi Uhlárovi dňa 1.7.2010 a ďalším úkonom bolo uznesenie o čiastočnom zastavení konania zo dňa 14.4.2011.

5/ 4 C 92/2006 - o neplatnosť skončenia pracovného pomeru. Uznesením zo dňa 25.5.2009 ustanovený znalec z odboru ekonómie, ktorý bol uznesením zo dňa 4.10.2011 odvolaný z funkcie po tom, čo po uložení poriadkovej pokuty vrátil rovnopis uznesenia o ustanovení za

znalca bez podania posudku. Zároveň bol ustanovený nový znalec, ktorý znalecký posudok doručil súdu dňa 13.3.2012.

6/ 6 C 219/2009 - o zaplatenie 1.817 Eur. K prideleniu spisu JUDr. Judite Dubjelovej došlo dňa 10.2.2010 a ďalším úkonom bola výzva zo dňa 7.9.2010 na koho strane má vystupovať vedľajší účastník.

V senáte JUDr. Oľgy Bitalovej z dvoch preverených vecí sa priesťah nezistil vo veci 3 C 8/2003.

Vo veci 3 C 504/1998 o určenie otcovstva, ktorá napadla dňa 9.6.1998 prvý úkon sa vykonal dňa 22.1.1999. Ďalší úkon zameraný na zisťovanie pobytu žalovaného ako občana Bosny a Hercegoviny sa vykonal až prípisom z 10.10.2001. K výsluchu žalovaného pred súdom v cudzine došlo až 14.9.2006. Uznesením z 23.1.2007 bol do konania pribratý znalec z oblasti genetiky. Biologická vzorka od žalovaného bola znalcom zaslaná prípisom z 3.11.2011. Prípisom z 8.10.2012 znalec oznámil nedodanie vzorky od žalovaného.

V senáte Mgr. Dánky Majdákovej pri preverených 6 veciach sa priesťahy nezistili v 5 prípadoch týkajúcich sa vecí 2 C 7/2009, 2 C 104/2010, 2 C 183/2010, 2 C 179/2010 a 2 C 46/2005.

Vo veci 6 C 246/2002- o zaplatenie 91.685,-Sk vyjadrenie k žalobe došlo dňa 5.8.2002 a termín pojednávania na deň 29.5.2003 bol vytýčený prípisom z 11.4.2003. Dňa 19.12.2003 bol vyhlásený konkurz na žalovaného. Tento doposiaľ ukončený nebol.

V senáte JUDr. Jany Srokovej sa preverilo 7 vecí (4 C 84/2010, 4 C 68/2010, 4 C 72/2010, 4 C 20/2009, 4 C 22/2010, 6 C 74/2009 a 3 C 14/2003), pričom ani v jednej z nich sa priesťah nezistil.

V senáte JUDr. Erika Uhlára zo 6 preverených vecí sa priesťahy nezistili v 3 prípadoch a to vo veciach 1 C 103/2010, 1 C 110/2010 a 2 C 167/2010. V troch zostávajúcich veciach boli zistené tieto priesťahy:

1/ 2 C 220/2009 - o neplatnosť zmluvy. Prvým úkonom od pridelenia veci sudcovi dňa 1.7.2010 bola výzva na vyjadrenie k podaniu žalovaného zo dňa 12.1.2011.

2/ 1 C 104/2010 - o určenie neplatnosti darovacej zmluvy. Dňa 11.10.2011 bola podaná vzájomná žaloba, pričom o vylúčení vzájomnej žaloby na samostatné konanie sa rozhodlo až dňa 10.7.2012.

3/ 4 C 46/2009 - o určenie vlastníckeho práva. Po pridelení veci sudcovi dňa 1.7.2010 prvým úkonom bolo vytýčenie termínu pojednávania na deň 26.5.2011 prípisom zo dňa 23.3.2011. Spresnená žaloba došla súdu dňa 30.9.2011 a uznesenie o pripustení zmeny žaloby bolo vydané dňa 30.11.2012.

Vedúcim revízného oddelenia boli preverované neskončené veci /9/ v civilnej agende sudcov Dr. Dubjelovej /6/, Dr. Szaraz // a Dr. Majdákovej /2/vybraté náhodným výberom.

1/ Vec 5 C 247/2012, bola začatá 29.7.2002 a v čase preverovania ešte neukončená Dr. Dubjelovou. Vo veci sa upresňoval návrh, boli podávané viaceré znalecké posudky a uložená pokuta znalcom, odročené pojednávanie na mimosúdnu dohodu.

2/ Vec 5C 211/2001 pridelená Dr. Dubjelovej začala 24.4.1996, zamietnutý návrh oproti žalovanému v rade 3., vyhlásený konkurz žiadané správy o stave konkurzného konania, čo je príčinou neskončenia veci.

Pri preverovaní JUDr. Brezom 50 náhodne vybraných vecí právoplatne skončených sa žiadne prietahy nezistili v 49 veciach (2 C 10/2009, 2 C 36/2009, 2 C 50/2009, 2 C 4/2008, 2 C 69/2008, 2 C 101/2008, 5 C 76/2010, 2 C 108/2010, 5 C 23/2010, 5 C 8/2009, 5 C 52/2009, 5 C 79/2009, 5 C 58/2008, 5 C 212/2008, 5 C 215/2008, 4 C 3/2008, 4 C 7/2008, 4 C 25/2008, 4 C 25/2009, 4 C 48/2009, 4 C 50/2009, 4 C 1/2010, 4 C 6/2010, 1 C 9/2010, 1 C 10/2010, 1 C 16/2010, 1 C 40/2010, 1 C 56/2010, 1 C 71/2010, 1 C 95/2010, 1 C 118/2010, 6 C 71/2008, 6 C 41/2008, 6 C 16/2008, 6 C 29/2009, 6 C 7/2009, 6 C 44/2009, 6 C 83/2009, 6 C 105/2009, 6 Cb 6/2008, 6 Cb 25/2008, 6 Cb 6/2009, 6 Cb 44/2009, 6 Cb 58/2009, 6 Cb 64/2009, 6 Cb 72/2009, 6 Cb 76/2009, 6 Cb 88/2009 a 6 Cb 9/2009).

Jeden prietah bol zistený vo veci 5 C 9/2010 o zaplatenie 175,33 Eur. Vec napadla dňa 18.1.2010 a prvý úkon bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku z 8.9.2010.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného prehľadu z celkovo 90 preverených vecí sa prietahy zistili iba v 12 veciach. Z týchto 12 vecí v 7 prípadoch (2 C 72/2008, 5 C 137/2005, 6 C 173/2009, 6 C 9/2008, 6 C 219/2009, 2 C 220/2009 a 4 C 46/2009) išlo o rovnakú príčinu prietahov, ktorou bolo uplynutie dlhého časového obdobia od pridelenia veci sudcovi po jej prerozdelení až po vykonanie prvého úkonu sudcom.

Čo sa týka včasnosti vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí ani v jednom prípade sa nezistilo, aby došlo k oneskorenému vypracovaniu súdneho rozhodnutia.

V rámci revízie bolo tiež preverených 11 spisov, kde ako žalobca vystupoval Orange Slovensko, a.s. (1 C 442/2012, 1 C 447/2012, 6 C 189/2012, 6 C 88/2012, 6 C 158/2012, 6 C 139/2012, 7 C 120/2012, 4 C 2/2012, 4 C 1/2012, 5 C 97/2012, 5 C 73/2012). V 4 prípadoch a to veciach 4 C 2/2012, 4 C 1/2012, 5 C 97/2012 a 5 C 73/2012 bol zistený nesprávny postup súdu, ak po vydaní čiastočného rozsudku nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty sa vylúčil na samostatné konanie. Možnosť vydania čiastočného rozsudku priamo vyplýva z ustanovenia § 152 ods. 2 veta druhá O.s.p. Ak si súd túto možnosť zvolí, rozhodnutie o ďalšom nároku musí prenechať konečnému rozhodnutiu bez toho, aby tento ďalší nárok vylučoval na samostatné konanie.

Ďalšie nedostatky okrem už skôr uvedených v rámci revízie zistené neboli.

Obchodná agenda

Vedúcim revízneho oddelenia bolo v obchodnej agende náhodným výberom preverených celkom 29 neskončených spisov starších ako dva roky, z toho 23 v senáte JUDr. Oľgy Bitalovej, 3 JUDr. Judity Dubjelovej, 3 JUDr. Miriam Szarasz.

V preverovaných 23 spisoch pridelených JUDr. Bitalovej boli zistené pochybenia v týchto veciach :

1/ 3 Cb 155/2007 proti odporcovi Poľana, PD Jarabina , kde výzva na zaplatenie poplatku bola z 5.2.2008 a zastavené konanie uznesením z 3.3.2009. Pojednávanie odročené 11.12.2009 na neurčito bez uvedenia dôvodu a vec termínovaná dňa 31.1.2012.

2/ 3 Cb 157/2007 proti Poľana, PD Jarabina, rozhodnuté o oslobodení od poplatku dňa 30.4.2008a vytýčený termín pojednávania 19.8.2009.Pojednávanie odročené 15.12.2009 na neurčito bez uvedenia dôvodu a vec termínovaná dňa 31.1.2012.

3/ 3Cbl/2008 proti Poľana, PD Jarabina, rozhodnuté o oslobodení od poplatku 27.3.2008 a termínované dňa 21.8.2009. Pojednávanie odročené 15.12.2009 na neurčito bez uvedenia dôvodu a vec termínovaná dňa 31.1.2012.

4/ 3 Cbl64/2007 proti Poľana, PD Jarabina, pojednávanie odročené 28.1.2009 na neurčito bez uvedenia dôvodu a vec termínovaná dňa 7.10.2011.

5/ 3 Cb 155/2007 proti Poľana, PD Jarabina, pojednávanie odročená 11.12.2009 na neurčito bez uvedenia dôvodu a vec termínovaná dňa 31.1.2012.

6/ 3 Cb 157/2007 proti Poľana, PD Jarabina, pojednávanie prerušené dňa 15.12.2009 bez uvedenia dôvodu a vec termínovaná dňa 31.1.2012.

7/ 3 Cb 11/2008 proti Poľana, PD Jarabina, pojednávanie odročené 15.12.2009 na neurčito bez uvedenia dôvodu a vec termínovaná dňa 31.1.2012.

8/ 3 Cb 164/2007 proti Poľana, PD Jarabina, pojednávanie odročené 28.10.2009 na neurčito bez uvedenia dôvodu a vec termínovaná 7.10.2011.

9/ 3 Cb 153/2007 proti Poľana, PD Jarabina, pojednávanie odročené 29.9.2009 na neurčito bez uvedenia dôvodu a vec termínovaná dňa 9.9.2011.

10/ 3 Cbl54/2007 proti Poľana, PD Jarabina, pojednávanie odročené 11.12.2009 na neurčito na žiadosť zástupcu účastníka a vec termínovaná 31.1.2012. Obdobne je to aj vo veci 3 Cb 156/2007.

11/ 3 Cb 160/2007 proti Poľana, PD Jarabina, dňa 14.9.2010 odročené pojednávanie na neurčito, aby žalobca predložil návrhy na doplnenie dokazovania a vec termínovaná 13.9.2011.

Veci Poľany sa týkajú neplatnosti rozhodnutia členskej schôdze vo vzťahu k desiatkam žalôb, kde sa pravdepodobne čakalo na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove a jeho právny názor pre ďalší postup vo veci.

V preverovaných spisoch /3/ pridelených JUDr. Miriam Száraz boli zistené pochybenia :

1/ 3 Cbl21/2010 bol ustanovený znalec, kde uznesenie bolo doručené 6.12.2010 s lehotou 60 dní na vypracovanie. Až po urgencii znalec podal ZP dňa 9.5.2012.

V preverovaných spisoch /3/ u JUDr. Judity Dubjelovej neboli zistené pochybenia.

V preverovaných neskončených veciach obchodnej agendy sa nezistili zásadné pochybenia v procesných postupoch sudcov. Naďalej pretrvávajú problémy so včasným vyhotovením znaleckých posudkov, kde znalci nerešpektujú sudcovské lehoty a nežiadajú ani o predĺženia lehôt.

Vedúcim revízneho oddelenia bolo v obchodnej agende náhodným výberom preverených 55 vecí vykazovaných ako skončených, z toho 36 vecí u dr.Bitalovej a 19 a dr. Dubjelovej.

V preverovaných spisoch JUDr. O. Bitalovej bolo zistené:

- 1) 3 Cb 68/2011 nebola splnená podmienka na vydanie rozhodnutia pre zmeškanie.
- 2) 3 Cb52/2005 boli 8 krát vylúčené nároky na samostatné konanie pre čiastočne späťvzatie žaloby, vec je potrebné ukončiť čo do zvyšku nároku.

V preverovaných spisoch ukončených JUDr. J. Dubjelovou bolo zistené:

- 1) 5 Cb34/2011, kde bol vydaný rozsudok pre zmeškanie pravdepodobne v spotrebiteľskej zmluve s povinnosťou platiť zmluvnú pokutu.
- 2) 5 Cb29/2012 vydaný rozsudok pre zmeškanie, aj keď odporcovi bol ustanovený opatrovník pre neznám y pobyt.

V preverovaných spisoch je častý procesný postup, kde sa rozhodne o časti nároku / čiastočné späťvzatie, a pod./, resp. niektorému z účastníkov a zvyšok sa vylučuje na samostatné konanie, takže spis sa delí, stráca sa prehľad o základe sporu a nadbytočné rastie obsah spisu.

Trestná agenda

Správa z vnútornej revízie na trestnom úseku Okresného súdu Stará Ľubovňa.

Vnúternú revíziu na trestnom úseku Okresného súdu Stará Ľubovňa vykonal JUDr. Peter Tobiaš od 18.1.2013 do 21.5.2013.Predtým posledná revízia vykonávaná JUDr. Evou Rešatkovou v júni roku 2006.

I. Výsledky práce sudcov preverovaného súdu so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov.

Na trestnom úseku v sledovanom období od roku 2007 do 21.5.2013 zabezpečovali výkon súdnictva 2 sudcovia aj keď v sledovanom období došlo k zmene obsadenia súdu a podielu na nápađe trestných vecí.

1T – JUDr. Magdaléna Kurillová do 31.12.2009/ odchod do dôchodku/,
JUDr. Erik Uhlár, od 1.7.2010 doposiaľ

2T – Mgr. Danka Majdáková do 30.6.2010, s výnimkou obdobia od 1.7.2009 - 4.11.2009

7T – JUDr. Bohuslav Toporcer od 2.7.2009 doposiaľ

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
JUDr. Magdaléna Kurillová Senát 1T	1:1 do 30.4.2007 potom v pomere 10:1 k senátu 2T	10:1 v pomere k senátu 2T	10:1 v pomere k senátu 2T do 1.7.2009 potom do 3.11.2009 v pomere 1:15 k senátu 7T			
Mgr. Danka	1:1 do 30.4.2007	1:10 v pomere	1:10 v pomere	1:15 v pomere		

Majdáková Senát 2T	potom v pomere 1:10 k senátu 1T	k senátu 1T	k senátu 1T do 1.7.2009 potom od 4.11.2009 v pomere 1:15 k senátu 7T	k senátu 7T do 30.6.2010		
JUDr. Bohuslav Toporcer Senát 7T			od 2.7.2009 15:1 v pomere k senátu 1T do 3.11.2009 potom v pomere 15:1 k senátu 2T	15:1 v pomere k senátu 2T do 30.6.2010 od 1.7.2010 14:2 v pomere k senátu 1T JUDr. Uhlár	7:1 v pomere k senátu 1T	7:1 v pomere k senátu 1T
JUDr. Erik Uhlár Senát 1T				od 1.7.2010 2:14 v pomere k senátu 7T	1:7 v pomere k senátu 7T	1:7 v pomere k senátu 7T

Mgr. Danko Majdáková okrem vybavovania vecí registra ToD 1.5.2007 sa podieľala aj na vybavovaní vecí registrov C, P, E., JUDr. Erik Uhlár od 1.7.2010 doposiaľ sa podieľa aj na vybavovaní vecí registrov C, P, E.

Prehľad trestných vecí na Okresnom súde Stará Ľubovňa za roky 2007 - 2012

Rok	Nápad	Rozhodnuté v roku	Vybavené	Nevybavené	Z vybavených - trestným rozkazom	Z vybavených Dohoda o vine a treste
2007	225/291	263/351	229/305	80/107	76/87	66/76
2008	290/375	322/418	274/357	96/125	97/125	79/92
2009	290/330	344/396	305/361	81/94	132/144	90/107
2010	289/341	320/367	276/324	94/111	115/125	89/111
2011	239/281	282/315	242/279	91/113	83/93	104/118
2012	301/347	329/368	299/337	93/123	163/169	84/104

rok	2007	2008	2009	2010	2011	2012
%podiel vybavených vecí k nápadu	101,77	94,48	105,17	95,5	101,26	99,34
%podiel nevybavených vecí k nápadu	35,5	33,1	27,93	32,53	38,08	30,9

Pohyb agendy T v jednotlivých senátoch u sudcov, ktorí v sledovanom období zabezpečovali výkon súdnictva, za sledované obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2012 po jednotlivých rokoch bol nasledovný:

JUDr. Magdaléna Kurillová
senát 1T

Rok	Nápad	Rozhodnuté v roku	Vybavené	Nevybavené	Z vybavených trestným rozkazom	Z vybavených Dohoda o vine a treste
2007	167 ⁺²⁹ / 211 ⁺³⁶	166/216	137/182	64/78	53/61	41/51
2008	263 ⁺³⁶ / 343 ⁺⁴³	289/371	244/311	83/109	85/111	76/89
2009	163/189	216/258	199/246	10/12	95/104	46/58
2010						
2011						
2012						

Mgr. Danka Majdáková
senát 2T

Rok	Nápad	Rozhodnuté v roku	Vybavené	Nevybavené	Z vybavených trestným rozkazom	Z vybavených Dohoda o vine a treste
2007	58 ⁺¹⁶ /80 ⁺²⁹	97/123	92/123	16/29	23/26	0/0
2008	27 ⁺⁴ /32 ⁺⁵	33/47	30/46	13/16	7/8	3/3
2009	18 ⁺³ /20 ⁺⁵	20/22	17/20	4/4	5/6	3/4
2010	17 ⁺² /20 ⁺²	15/17	13/15	0/0	8/8	0/0
2011	1/1	1/1	1/1	0/0	1/1	0/0
2012	9/9	9/9	9/9	0/0	9/9	0/0

JUDr. Bohuslav Toporcer
senát 7T

Rok	Nápad	Rozhodnuté v roku	Vybavené	Nevybavené	Z vybavených trestným rozkazom	Z vybavených Dohoda o vine a treste
2007						
2008						
2009	106/118	105/113	86/92	67/78	29/31	41/45
2010	250 ⁺³⁴ / 294 ⁺³⁵	276/316	239/280	87/104	96/105	79/99

2011	203 ⁺²⁵ /241 ²⁵	245/275	207/241	85/106	63/79	96/108
2012	232 ⁺²³ /273 ⁺²⁴	256/289	230/264	87/115	109/113	75/94

JUDr. Erik Uhlár
senát 1T

Rok	Nápad	Rozhodnuté v roku	Vybavené	Nevybavené	Z vybavených trestným rozkazom	Z vybavených Dohoda o vine a treste
2007	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0
2008	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0
2009	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0	0/0
2010	18/19	25/30	20/25	7/7	10/11	6/7
2011	27/31	28/31	26/29	6/7	11/11	8/10
2012	41/45	45/50	41/44	6/7	26/27	9/10

JUDr. Kurillová odišla na dôchodok 31.12.2009, nápad vecí jej z dôvodu odchodu do dôchodku bol pozastavený 3.11.2009. Po jej odchode opatrením predsedníčky OS Stará Ľubovňa 1Spr O/3/2010 zo dňa 5.1.2010 jej nerozhodnuté a nevybavené vecí v počte 10 boli prerozdelené v zmysle § 51 ods. 4 písm. b) zák. č. 757/2004 Z.z. prostredníctvom elektronickej podateľne náhodným medzi senáty 2T a 7T, v pomere 1:15, pričom boli všetky veci pridelené do senátu 7T. Po príchode JUDr. Toporcera na revidovaný súd od 2.7.2009, Mgr. Danka Majdáková bola zaradená na trestnom úseku do 30.6.2010, s výnimkou obdobia od 2.7.2009 - 4.11.2009, a aj jej veci boli prerozdelené a pridelené na rozhodnutie do senátu 7T- JUDr. Toporcerovi.

V obvode Krajského súdu v Prešove v agende T nápad vecí a percentuálny podiel nevybavených vecí k nápadu bol nasledovný:

	nápad	nevybavené a % podiel nevybavených vecí k nápadu
2006	3997	2532 = 63,347 %
2007	4062	2395 = 58,961 %
2008	4281	2306 = 53,866 %
2009	4577	2342 = 51,169 %
2010	4424	2062 = 46,609 %
2011	4326	2017 = 46,625 %
2012	4910	1884 = 38,370 %

priemer = 51,278 %

V obvode Krajského súdu v Prešove v agende T nápad vecí a percentuálny podiel vybavených vecí k nápadu bol nasledovný:

nápad	vybavené a % podiel vybavených vecí k nápadu
--------------	---

2006	3997	4250 = 106,33 %
2007	4062	4199 = 103,37 %
2008	4281	4370 = 102,08 %
2009	4577	4541 = 99,21 %
2010	4424	4704 = 106,33 %
2011	4326	4371 = 101,04 %
2012	4910	5043 = 102,70 %

priemer = 103,008 %

Z vyššie rozvedených štatistických údajov vyplýva, že revidovaný súd mal na začiatku sledovaného obdobia na konci roka 2007 v trestnej agende podiel nevybavených vecí k nápadu v porovnaní s údajmi obvodu krajského súdu o 23,46 % nižší, čo bolo veľmi pozitívne, postupne tento rozdiel klesal rovnako tak ako aj celokrajský percentuálny podiel nevybavených vecí k nápadu a na konci roka 2012 sa tento podiel ustálil na rozdiel 7,47 %. Percentuálny podiel vybavených vecí k nápadu v tejto agende revidovaného súdu v porovnaní s údajmi obvodu krajského súdu na konci roka 2007 bol nižší o 1,6 %, na konci roka 2012 sa tento podiel znížil na rozdiel 3,36 %, čo však nemožno hodnotiť negatívne, vzhľadom k tomu, že v rokoch 2009 aj 2011 percentuálny podiel revidovaného súdu bol vyšší ako celokrajský priemer a v ostatných rokoch rozdiel bol maximálne (rok 2010) 10,83 %.

Priemerný nápad vecí v rámci obvodu Krajského súdu v Prešove u sudcu vybavujúceho trestnú agendu za obdobie rokov 2006 – 2012 bol nasledovný :

priemerný ročný rok a počet sudcov T	priemerný mesačný nápad v obvode KS	nápad sudcu	nápad sudcu
2006 - 20	3997	199,85	16,654
2007 - 20	4062	203,1	16,9
2008 - 20	4281	214,05	17,83
2009 - 23	4577	199	16,58
2010 - 24	4424	184,33	15,36
2011 - 23	4326	180,08	15,00
2012 - 24	4910	204,58	17,00

Priemerný nápad vecí na okresnom súde Stará Ľubovňa u sudcu vybavujúceho trestnú agendu za obdobie rokov 2006 – 2012 bol nasledovný:

priemerný ročný rok a počet sudcov T	priemerný mesačný nápad okresného súdu	nápad sudcu	nápad sudcu
2007 - 1,1	225	204,55	17,05
2008 - 1,1	290	263,64	21,97
2009 - 1,084	290	267,52	22,29
2010 - 1,07	289	270,09	22,51
2011 - 1,14	239	209,65	17,47
2012 - 1,14	301	264,04	22,003

Pri určení počtu sudcov vybavujúcich na revidovanom súde trestnú agendu som vychádzal z pomeru nápadu vecí v zmysle rozvrhu práce sudcom vybavujúcim túto agendu v priemere za jednotlivé roky.

Z vyššie spriemerovaných štatistických údajov v rámci obvodu krajského súdu a revidovaného súdu vyplýva, že priemerný nápad sudcu na revidovanom súde je vyšší ako celokrajský priemer, s prihliadnutím na všetky špecifiká v rozhodovaných veciach (druh a charakter trestnej činnosti, rozsah trestných spisov a pod.) za predpokladu, žeby bol revidovaný súd na všetkých úsekoch dostatočne obsadený sudcami, bolo by vhodné posilniť trestný úsek zvýšením pomeru nápadu trestných vecí u sudcu vybavujúceho čiastočne trestnú agendu.

Aj vo vzťahu k revidovanému súdu je potrebné zdôrazniť, že v sledovanom období do roku 2009 trestnú agendu vybavovala najmä JUDr. Kurillová, ktorá súčasne vykonávala aj funkciu predsedu súdu.

Prehľad nerozhodnutých vecí/osoby na okresnom súde Stará Ľubovňa za obdobie 2007 - 2012

rok	2007	2008	2009	2010	2011	2012
celkom	38/54	41/53	30/36	38/50	33/51	32/56
z toho nad 6 mes.	6/7	4/5	3/3	5/5	4/8	5/9
z toho nad 1 rok	1/2	4/5	9/11	9/11	13/19	14/27

Z uvedených údajov je evidentné, že zostatok nerozhodnutých vecí v jednotlivých rokoch sa za revidované obdobie nezvýšil, no podstatne narástol zostatok reštančných vecí, najmä vecí nerozhodnutých nad 1 rok, a v rokoch 2011 a 2012, kedy stabilne na trestnom úseku pracovali dva senáty, 7T - JUDr. Toporcer a 1T JUDr. Uhlár v pomere nápadu 7: 1, všetky reštančné veci sú evidované len v senáte 7T u JUDr. Toporcera.

Mesačný výkaz o pohybe agendy T (veci) na okresných súdoch v Prešove kraji a na Krajskom súde v Prešove ako súde I. stupňa v mesiaci DECEMBER 2012

Súd	Nevybavené veci k 1. 1. 2012			V bežnom mesiaci			Stav za obdobie od 1.1.do 31.12.2012		Nevybavené veci k 31. 12. 2012				Rozhodnuté veci k 31.12.2012	Nerozhodnuté veci k 31. 12. 2012	
	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Došlé	Obžívle	Vybavené	Došlé	Vybavené	Všetky	Reštančné	Reštančné z nevyb. (%)	Nevyb. k PMN (%)	Počet	Počet	Neroz. k PMN (%)
Bardejov	187	90	48,13	42	3	57	474	515	146	78	53,42	369,62	52	94	237,97
Humenné	294	194	65,99	62	6	59	831	824	301	165	54,82	434,66	146	155	223,83
Kežmarok	281	180	64,06	36	3	33	464	448	297	212	71,38	768,10	173	124	320,69
Poprad	273	130	47,62	53	7	37	745	754	264	138	52,27	425,23	148	116	186,85
Prešov	633	385	60,82	94	6	90	1232	1352	513	313	61,01	499,68	315	198	192,86
Stará Ľubovňa	91	61	67,03	18	1	20	301	299	93	58	62,37	370,76	61	32	127,57
Svidník	83	47	56,63	26	3	26	301	302	82	47	57,32	326,91	49	33	131,56
Vranov/n Topľou	175	83	47,43	28		39	562	549	188	105	55,85	401,42	99	89	190,04
Kraj spolu	2017	1170	58,01	359	29	361	4910	5043	1884	1116	59,24	460,45	1043	841	205,54
Krajský súd															
v Prešove	5	5	100,00					1	4	4	100,00	#####	4		#####

Porovnaním údajov v tabuľke, najmä s poukazom na zaťaženosť sudcov na revidovanom súde v porovnaní s inými súdmi v rámci kraja, zohľadňujúc aj zostatky nevybavených vecí najmä reštančných javí sa potreba za predpokladu, žeby bol revidovaný súd na všetkých úsekoch dostatočne obsadený sudcami, posilniť trestný úsek zvýšením pomeru nápadu trestných vecí u sudcu vybavujúceho čiastočne trestnú agendu. Z rozvedených štatistických údajov aktuálnych k 31.12.2012 tiež vyplýva, že čiastočne poddimenzovaný stav sudcov vybavujúcich agendu na trestnom úseku bol taktiež príčinou nárastu zostatku nevybavených vecí najmä reštančných.

II. Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní

Za účelom vykonania revízie podľa § 55 ods. 2 písm. b/ zák. č. 757/2004 Z. z. bolo nahliadnuté do 26 nevybavených vecí, starších nad 2 roky z celkového počtu 31, ktoré boli ku dňu 5.3.2013 v zozname nevybavených vecí starších ako 2roky v jednotlivých senátoch 1T, 2T a 7T, v dňoch 5.3.2013, 6.3.2013, a 21.5.2013, rozbor ktorých je uvedený nižšie. Výber spisov bol vykonaný z predloženého zoznamu nevybavených vecí. Z uvedeného zoznamu nebolo nahliadnuté do 5 spisov, ktoré sa v tom čase nenachádzali na okresnom súde, 2 spisy sa v čase revízie nachádzali na Krajskom súde v Prešove a 3 spisy (2T 22/2006, 7T 196/2010, 7T 160/2010) boli zaslané znalcom na spracovanie znaleckých posudkov. Znalecké posudky neboli znalcami spracované a súdu predložené v určených lehotách, no z registrov plynie, že súd spracovanie posudkov u znalcov priebežne urguje.

trestný spis sp. zn. 1T 8/05 obž. F.Č. a spol. (JUDr. Kurillová, od 28.10.2009 JUDr. Toporcer)

Obžaloba podaná: 12.1.2005

- trestný čin lúpeže spolupáchateľstvom § 9 ods. 2 k § 234 ods. 4 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.)

Väzba u obž.I. Č. od 20.2.2007 do 11.2.2008

19.1.2005 nariadený termín hlavného pojednávania na 9.2.2005 (**súd nepredvolal svedkov**)

Hlavné pojednávanie - 9.2.2005 vypočutí obžalovaní, poškodený, odročené na 3.3.2005, za účelom predvolania svedkov.

Hlavné pojednávanie - 3.3.2005 – vypočutí svedkovia, maloletý svedok L. Č. (16r) vypočúvaný za prítomnosti matky V. Č. (**nie je to možné, pretože ide tiež o svedkyňu, ktorá bola v konaní vypočutá**), odročené na 14.4.2005 za účelom predvolania svedkov, ktorí sa nedostavili. (**svedkovia sa nevyjadrili, či svoje právo nevypovedať nevyužívajú**)

Hlavné pojednávanie - 14.4.2005 – vypočutí svedkovia, znalkyňa, odročené na neurčito, **neuvedený dôvod** – zo zápisnice predtým je ale zrejmé, že svedok I. Č. sa nachádza na Pankráci,

19.04.2005 súd zisťoval pobyt svedka I. Č. vo väznici v ČR a nariadil výsluch H. Č. na 27.4.2005.- výsluch H. Č., 8.5.2005 - zisťované údaje o I. Č. - 23.5.2005 - odpoveď z ČR – bol vzatý do väzby, 30.5.2005 – zisťujú sa údaje v ČR, či bol odsúdený, 2x urgencia - 29.12.2005 – odpoveď – obžalovaný je vo VTOS na 3 roky a 6 mesiacov (od 5.1.2005 do 3.7.2008)

Uznesenie zo dňa 1.2.2006 – súd spojil vec obž. I. Č. podľa § 21 ods. 3 Tr. por. – **nesprávne ustanovenie, použitý zákon č. 301/2005 Z.z., – v spise nie je zápisnica o hlasovaní – správne má byť § 23 ods. 3 Tr. por. - zák. č. 141/1961 Zb.)**

Vydaný EZR na obž. I. Č. - 1.2.2006, 10.3.2006 zatykač medzinárodný podľa § 490 Tr. por., **znova použitý TP – 301/2005 Z.z., správne mala použiť zák. č. 141/1961 Zb.**

8.8.2006 Krajská prokuratúra v Plzni žiada doplňujúce údaje

15.8.2006 Okresné riaditeľstvo PZ žiada doplňujúce údaje

31.8.2006 KP v Plzni urguje doplňujúce informácie

4.9.2006 doplnenie EZR

14.9.2006 Ministerstvo spravodlivosti SR upozornilo konajúci súd, že EZR treba doplniť

13.11.2006 uznesenie Krajského súdu v Plzni – vydal obž. I. Č., ale s odkladom do skončenia výkonu TOS

14.2.2007 oznámené ČR, že je vydaný, lebo bol podmiennečne prepustený

16.2.2007 vydaný zatykač

21.2.2007 obž. I. Č. vzatý do väzby - § 67 ods. 1 písm. a/ Tr. por. (od 20.2.2007 o 18.30 hod.)

26.2.2007 žiada obžalovaný o prepustenie

27.2.2007 nariadený termín HP na 26.3.2007

9.3.2007 zrušenie ustanovenie obh. JUDr. P.

26.3.2007 písomný sľub obžalovaného

Hlavné pojednávanie 26.3.2007 – vypočutý obž. I. Č. a svedkovia, odročené na neurčito – **nie je zrejmé prečo**, OP navrhol zabezpečiť účasť obž. I. Če., ale ten prítomný podľa zápisnice na HP bol a obhajca navrhuje ďalších svedkov, adresy oznámia dodatočne, bolo rozhodnuté o väzbe, zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby, neprijatý sľub.

(na HP bolo potrebné určiť lehotu dokedy má obhajca oznámiť adresy svedkov a odročiť na konkrétny termín, pri uznesení o väzbe zápisnica neobsahuje poučenie a vyjadrenie obžalovaného k sťažnosti, o žiadosti o prepustenie z väzby bolo rozhodované zdĺhavo o žiadosti bolo síce rozhodnuté do mesiaca ale do tejto doby sa započítava aj doručovanie a rozhodnutie bolo doručované, 1 mesiac)

27.-28.3.2007 obhajca oznámil adresy

28.3.2007 sťažnosť obžalovaného

17.4.2007 predložený spis krajskému súdu

18.4.2007 krajský súd rozhodol, spis vrátený 14.5.2007

23.5.2007 nariadený termín HP na 11.6.2007

Hlavné pojednávanie 11.6.2007 – vypočutí svedkovia, ale obž. L. Č. – nemá vykázané doručenie, jej brat obž. F. Č. uviedol, že o termíne hlavného pojednávania vie ona a žiada, aby sa konalo, konalo sa v neprítomnosti – **za takejto situácie nie je možné konať, osobne obžalovaná mala požiadať, v tomto úkone ju iný obžalovaný nemôže nahradiť**, odročené na 2.7.2007, predvolaní svedkovia

13.6.2007 uznesením zamietnutá žiadosť manželky o prepustenie z väzby obž. I. Č. – **nerozhoduje sa, to je len podnet, preverí sa ďalšie trvanie väzby bez formálneho rozhodnutia, pokiaľ sa nezistí dôvod na jeho prepustenie.**

15.6.2007 žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby

Hlavné pojednávanie 2.7.2007 – obž. I. Č. sa vyjadril, že jeho podanie nie je žiadosťou o prepustenie z väzby, vypočutí svedkovia, odročené na 30.7.2007 za účelom predvolania svedka a vyžiadania vyšetrovacieho spisu

19.7.2007 žiadosť o prepustenie z väzby obžalovaného a sľub

Hlavné pojednávanie 30.7.2007 – výpovede svedkov, boli čítané výpovede 2 svedkov, ktorí boli vypočutí pred spojením vecí – **takýto postup nie je možný**, vyhlásený rozsudok – nevyhlásený skutok, prepustený obž. I. Č. na slobodu – sťažnosť okresného prokurátora

Rozsudok vypracovaný 10.8.2007 - včas

22.8.2007 odvolanie okresného prokurátora u F. Č., I. Č. a I. Če. – čo do trestov.

Súd doručuje odvolanie poškodenému, 31.10.2007 uznesením ustanovená VSÚ ako opatrovníčka poškodeného

15.11.2007 predložený spis krajskému súdu aj rozsudok aj uznesenie o väzbe – **väzba predložená neskoro, po viac ako 3 mesiacoch**

Krajský súd rozhodol, zrušil rozsudok u 3 obžalovaných vyššie uvedených (u 2 obž. sa rozsudok stal právoplatným) a vrátil OS, zrušil uznesenie o prepustení I. Č. z väzby a ponechal ho vo väzbe, spis vrátený okresnému súdu 12.12.2007

(dôvody zrušenia: súd nezopakoval dôkazy po spojení vecí, ktoré boli vykonané bez účasti obž. I. Č., len ich prečítanie nestačí, nedostatočne zistený skutkový stav vecí, najmä neodstraňované rozpory vo výpovediach, krajský súd nariadil znovu vypočuť obžalovaných a najmä L. Č. a odstrániť rozpory vo výpovediach.)

2.1.2008 nariadený termín hlavného pojednávania na 11.2.2008 – súd nevolal už ods. I. Č. a L. Č. – **podľa pokynu krajského súdu mali byť volaní všetci pôvodne obžalovaní teda aj už odsúdení**

Hlavné pojednávanie 11.2.2008 – vypočúvaní obžalovaní, svedkovia, odročené na neurčito, aby sa zistil pobyt I. Č. (**aj s pevným termínom sa dá zisťovať pobyt najmä keď okresný prokurátor oznámil, že je asi vo väzbe na Morave**)

Prepustený na slobodu obž. I. Č.

21.2.2008 nariadený termín hlavného pojednávania na 17.3.2008 - tu referát obsahuje pokyn na zisťovanie pobytu I. Č.

22.2.2008 zrušený termín na neurčito pre práceneschopnosť prísediacej, no ale pobyt mohli zisťovať a nezisťovali

23.4.2008 nariadený termín hlavného pojednávania na 19.6.2008 – **opätovne neboli volaní napriek pokynu krajského súdu už odsúdení I. Č. a L. Č.**

5.6.2008 súd vypočul poškodenú mimo HP, lebo bude pracovne mimo SR – **nie je možné, strany v konaní nemali možnosť klásť vypočúvanej otázky.**

Hlavné pojednávanie 19.6.2008 –obž. F. Č. a I. Če. – neprítomní, za obhajcu JUDr. G. prítomný substitút JUDr. S. – **spis neobsahuje substitučné plnomocenstvo, súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaných – postup nebol možný, trestná sadzba žalovaného trestného činu nad 5 rokov - § 202 ods. 3,4 Tr. por. 141/1961 Zb.), súd vyhlásil rozsudok – oslobodený obž. I. Č., uznesením vylúčila obž. F. Č. a I. Če. na samostatné konanie – v spise sa nenachádza žiaden referát pre vylúčenie veci**

28.7.2008 vypracovaný rozsudok – **neskoro po 30 kalendárnych dňoch, mal byť vypracovaný do 19.7.2008**

8.8.2008 odvolanie okresného prokurátora

16.9.2008 predložený spis krajskému súdu, 12.5.2009 krajský súd rozhodol – rozsudok zrušil

28.5.2009 spis vrátený okresnému súdu

14.7.2009 nariadený termín hlavného pojednávania na 28.9.2009 – **súd zase nepredvolal všetkých obžalovaných, predvolaný len obž. I. Č.**

Hlavné pojednávanie 28.9.2009 - neprišiel ani obžalovaný – bez ospravedlnenia, ani poškodený – ospravedlnený, ani L. Č. – neospravedlnený, odročené na 26.10.2009 – nariadené predvedenie obžalovaného

29.9.2009 sa ospravedlnil obžalovaný osobne, pomýlil si dátumy

21.10.2009 prísediaca G. oznámila, že je hospitalizovaná. Hlavné pojednávanie 26.10.2009 odročené na neurčito. Dňa 28.10.2009 vec odňatá JUDr. Kurillovej./odchod do dôchodku/ pridelená JUDr. Toporcerovi.

12.3.2010 nariadený termín hlavného pojednávania na 14.5.2010 – **po takmer 5 mesiacoch o 2 mesiace, súd nezisťoval, či je prísediaca G. práceschopná, 6.5.2010 zrušený termín, odročené na 17.6.2010 – neuvedený dôvod odročenia**

Hlavné pojednávanie 17.6.2010, obž. I. Č. prítomný, odročené bez prejednávania veci na neurčito za účelom zisťovania pobytu svedka I. Č. – **taký svedok sa vo veci nevyskytuje, pod týmto menom vystupuje obžalovaný a poškodeného L. K. – nebol dôvod - zásielku súdu prevzala manželka svedka a za účelom zistenia pobytu L. Č., Lu. Č., Č. I. a I.Če. neprítomní – doručenie vykázané – súd nepoužil poriadkové opatrenie**

19.7.2010 súd zisťuje pobyt obž.I. Č., nar. 9.7.1976, ktorý ale bol prítomný na HP **a predvolania si preberal – jeho pobyt bol známy**

16.7.2010 Obvodné oddelenie PZ Stará Ľubovňa oznámilo, že obž. I. Č. sa zdržiava v mieste pobytu

14.9.2010 VSÚ zisťuje pobyt L. Č. a Lu. Č. v ČR

1.10.2010 Okresný súd Prostějov ČR oznámil adresu

29.11.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 13.1.2012 predvolaní obžalovaní F. Č., I. Č. a I. Če. – **ale vec nebola spojená na spoločné konanie, v prejednávanej veci sa**

vedie už len konanie voči obž. I Č., pokiaľ by sa malo viesť konanie aj voči ostatným dvom obžalovaným, musel by súd upovedomiť aj obhajcu JUDr. G, čo sa nestalo

Obhajkyňa vypovedala PM obž. I. Č. 11.1.2012

Hlavné pojednávanie 13.1.2012 nedostavil sa F. Č., súd konštatuje, že predvolanie prevzal, z doručenky je ale zrejme, že zásielku prevzal nejaký J. P., **z uvedeného vyplýva, že doručenie nebolo vykázané, súd prerušil konanie**, a potom **odročil na neurčito**, za účelom zistenia pobytu F. Č., L. Č. a Lu. Č.

Hlavné pojednávanie 29.3.2012 prítomní I. Č., F. Č. – **pokiaľ už boli prítomní a súd mal problémy u nich s doručovaním, bolo potrebné sa ich na aktuálne adresy na doručovanie opýtať a poučiť ich o následkoch nepreberania zásielok súdu, teda, či už o poriadkových opatreniach alebo zaist'ovacích úkonoch**, obž.I. Č. síce nie je prítomný, ale **nemá obhajcu**, keďže obhajkyňa mu vypovedala plnú moc, ako je to vyššie uvedené, prítomná Lu. Č. a I. Č., brali termín HP na vedomie – hlavné pojednávanie odročené, aby predviedli obž. I. Č. a predvolali L. Č.

Hlavné pojednávanie 3.5.2012 –obž. I. Č. a F. Č. – neprítomní, Ig. Č. –prítomný, za obhajcu JUDr. G. prítomná koncipientka – **takýto postup podľa zák. č. 141/1961 Zb. nebol možný**, svedkovia L. Č., Lu. Č. a I. Č. neprítomní, pričom brali termín na vedomie – okrem Lu. Č., **preto bolo potrebné použiť poriadkové opatrenia**, hlavné pojednávanie odročené na 12.7.2012, 29.6.2012 zrušený termín hlavného pojednávanie, nový termín 20.7.2012 – **zo spisu nie je zrejmý dôvod zrušenia**, Lukáša Čureju volá z T, hoci Okresný súd Prostějov, súdu oznámil, že tam sa nezdržuje ale zdržuje sa na adrese S. 8, okr. Přerov.

Hlavné pojednávanie 20.7.2012 obž. I. Č., I. Č. – prítomný, F. Č. - neprít., svedkovia Lu. Č., L. Č., I. Č. – neprítomní, hlavné pojednávanie odročené na 28.9.2012 za účelom zisťovania pobytu F. Č. a svedkov,

6.8.2012 pokyn sudcu zisťovať pobyt obž. I. Č.(**ale jeho pobyt je známy, zásielky preberá a na HP sa dostavuje**) a F. Č.

10.9.2012 Okresný súd v Prostějove oznámil, že L. Č. je vo väznici v Olomouci

Hlavné pojednávanie 28.9.2012 – obž. I. Č. prítomný – **nemá obhajcu, napriek tomu, že ide o nutnú obhajobu**, I. Č., F. Č.– neprítomní, svedkovia neprítomní, odročené na neurčito, **zisťuje sa stav konania u L. Č.**

8.10.2012 Okresný súd v Prostějov oznámil, že F. Č. sa zdržuje na adrese S. 8, okr. Přerov, 30.11.2012 Okresný súd Prostějov oznámil, že bol vyhlásený rozsudok vo veci obž. L.Č., ktorý aj zaslal, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne, F. Č. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmienečným odkladom jeho výkonu na 36 mesiacov, keďže obaja podali odvolanie – spis bude predložený Krajskému súdu v Brne.

Dôvod neskončenia veci:

Primárny dôvod spočíva v tom, že sudca zrejme nepozná obsah spisu, nevie voči komu má viesť konanie, bez udania dôvodu ruší termíny HP, nepredvoláva osoby, ktoré je potrebné vypočuť z adries, ktoré mu už dožiadaný súd oznámil, zisťuje pobyt u osoby, ktorej pobyt je známy, nepoužíva poriadkové opatrenia, tam kde sa osoby nedostavili bez ospravedlnenia. Vzhľadom na to, že súd prerušil konanie, bude musieť najprv rozhodnúť o tom, že v konaní pokračuje, pokiaľ chce konať aj voči I. Č. a F. Č. musí ich vec spojiť na spoločné konanie s prejednávanou vecou, keďže pôvodne konajúca sudkyňa konanie voči ním dvom vylúčila na samostatné konanie, súd sa musí vysporiadať s otázkou, že obhajkyňa vypovedala I. Č. plnú moc, ide o nutnú obhajobu, súd sa musí dôkladne oboznámiť s obsahom spisu a oboch zrušujúcich uznesení krajského súdu, predvolať na hlavné pojednávanie všetky do úvahy prichádzajúce osoby z adries, ktoré už z obsahu spisu vyplývajú a v prípade nedostavenia sa osôb dôkladne uplatňovať poriadkové opatrenia.

trestný spis sp. zn. 2T 58/05 obž. R.Č. a spol. (Mgr. Majdáková)

Obžalovaní R.Č. a , M.L.

Obžaloba podaná 9.8.2005 pre:

§ 9/2, § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. –krádež

§ 9 ods. 2 k § 182 ods. 1 pís. a/ Tr. zák. – poškodzovanie a ohrozenie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia

TR 16.8.2005 – odpor u obv. L., u obv. Č. právoplatné

12.10.2005 určené HP na 22.11.2005 – žiadosť obhajcu o odročenie – kolízia, T. zrušený, nový T. 29.12.2005, 21.12.2005 – obhajca ospravedlnený, čerpá dovolenku

HP 29.12.2005 – nikto, odročené na 14.2.2006, volá obhajcu pod hrozbou poriadkovej pokuty

HP 14.2.2006 – obhajkyňa oznámila, že proti obž. L. sa vedie na KS Košice tr. stíhanie, hrozí mu prísnejší trest, návrh zastaviť TS podľa § 223 Tr. por., OS odročuje na neurčito – pripojená obžaloba KS Košice u obž. L. § 247/2 písm. a, ods. 4,5 a § 257/1 Tr. zák.

8.4.2006 určený T. HP na 13.6.2006, správa KS Košice – vec ešte neskončená – nie je určený ani T. HP.

HP 13.6.2006 – telefonicky ospravedlnený obhajca a obžalovaný, odročené na 12.9.2006

HP 12.9.2006 – nikto, okrem OP, ospravedlnenie v deň konania HP – uložená poriadková pokuta, odročené na 14.11.2006 – **sťažnosť proti poriadkovej pokute – o sťažnosti nerozhodnuté!!**

HP 14.11.2006 – neprítomný svedok Č. – súd mohol vypočuť aspoň obžalovaného, odročené na 13.2.2007

Žiadosť obhajcu o odročenie T. – je na liečení, T. zrušený – nový T. 20.3.2007

HP 20.3.2007 – neprítomný obžalovaný, obhajca, svedok – odročuje na 29.5.2007, obhajca žiada odročiť T., lebo svedok je vo väzbe v inej veci

HP 29.5.2007 – okrem OP nikto nie je prítomný, odročené na 22.8.2007

Oznámenie KS KE, že svedok nebol v tejto veci vo väzbe.

HP 22.8.2007 – žiadosť obhajcu o zmenu T. pre kolíziu – **nepredkladá žiadny doklad** o kolízii, nikto neprítomný, odročuje na 17.9.2007, správa KS KE – vec neskončená

HP 17.9.2007 – ospravedlnenie obhajkyne bez uvedenia dôvodu , odročené na 22.10.2007

HP 22.10.2007 – obhajca prítomný aj obžalovaný, svedok neprítomný., - **nevykonáva dokazovanie**, odročuje na 7.1.2008

HP 7.1.2008 – ospravedlnenie obž. z dôvodu zlej dopravnej situácie, ospravedlnenie obhajcu –kolízia – väzobná vec, nedokladuje kolíziu – odročuje na 18.2.2008

HP 18.2.2008 – nikto, odročuje na 29.4.2008

HP 29.4.2008 - obhajca prít., obžalovaný prít., neprítomný svedok – odročené na neurčito

Žiada správu v akom štádiu je tr.vec obž. L. 4T 4/05

Oznámené vylúčená na samostatné konanie 8T 1/08

21.7.2009 – opatrenie predsedu súdu o odňatí veci Mgr. Majdákovej (zmena rozvrhu práce) – vec pridelená JUDr. Toporcerovi

30.11.2009 predložené KS PO na rozhodnutie o sťažnosti obžalovaného z 12.9.2006

NZ pred KS PO 8.12.2009 – zrušuje uznesenie OS, vrátené 17.12.2009

Uznesenie KS doručené až v marci 2010

Žiadosť adresovaná KS Košice o oznámenie stavu konania 8T 1/08- nie je právoplatne skončená

Správy o stave konania žiada – 10.3.2010,20.5.2010,8.7.2010,26.10.2010,2.1.2011, 27.9.2011 – nie je skončená

4.6.2012 Urgencia okresného prokurátora o určenie Termínu HP

Oznamuje OP, že T. nemôžu určiť, čakajú na skončenie veci KS KE

Žiada správu KS Košice 20.6.2012 – nie je skončená

Urgencia prokurátora 20.9.2012, 23.10.2012

OS žiada správu z KS Košice 3.12.2012

10.12.2012 oznámené z KS Košice, že vec nie je skončená, vo veci bude nariadený T. HP

Dôvod neskončenia veci:

Vec na rozhodnutie pomerne nenáročná vo vzťahu k jednému obvinenému sa stala právoplatnou po vydaní TR. u druhého obžalovaného súd nariadil celkovo 13 HP, avšak ani na jednom z nich sa nekonalo, súd nevykonával dokazovanie, aj keď reálne mohol, lebo mal prítomného striedavo obžalovaného a aj svedka, predtým spoluobžalovaného. Pre zabezpečenie procesných strán súd iba v 1 prípade u obžalovaného a svedka využil inštitút poriadkovej pokuty. Napriek tomu, že poriadková pokuta uložená uznesením zo dňa 12.9.2006 bola v lehote napadnutá sťažnosťou, o tejto súd 1. stupňa nerozhodol až po prerozdelení veci inému sudcovi táto sťažnosť bola predložená KS Prešov 30.11.2009. Po prerozdelení veci inému sudcovi tento už od 21.7.2009 neurčil žiadny termín HP. Súd sa zameral na návrh obhajkyne, aby vyčkal za iným odsúdením obžalovaného, ktorý je trestne stíhaný KS Košice. Takýto postup nebol na mieste, súd 1. stupňa mal využiť všetky príslušné prostriedky upravené v Trestnom poriadku vo veci mal konať a rozhodnúť, nie bezdôvodne vyčkávať na iné odsúdenie obžalovaného, navyšiac za situácie, ak opakovane z KS Košice dostal správu, že vo veci nebolo rozhodnuté, vec obžalovaného L. bola vylúčená na samostatné konanie a že „bude nariadený termín HP“. Prietahy v tomto smere sú na strane súdu 1.stupňa.

trestný spis sp. zn. 2T 48/06 obž. O.B. a spol., (pôvodne vec Mgr. Majdákovej, potom od 21.7.2009 JUDr. Toporcer)

-obžaloba podaná dňa 10.8.2006 pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1 Tr. zák. pre skutok zo dňa 13.3.2004

1. úkon vo veci 9.12.2006 (4 mesiace) – HP 6.3.2007

Obh. JUDr. Z. navrhol vypočuť ďalších svedkov.

HP 6.3.2007 –prítomní boli obžalovaní, poškodený B., svedkovia M., H., J. – HP odročené na 22.5.2007 za účelom predvolania 9 svedkov

HP 22.5.2007 – vypočúva svedkov, HP odročené pre neprítomnosť svedkov a znalcov na 11.9.2007

11.9.2007 – svedkovia D., K.,W., znalec Ing. V., Ing. B., – HP odročené na 16.10.2007 (svedkovia, znalec + listiny)

HP 16.10.2007 odročené – neprítomný obhajca a znalec, odročené na 19.11.2007

HP 19.11.2007 – odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na deň 21.11.2007

HP 21.11.2007 – odročené za účelom vyžiadania prevádzkovej knihy lyžiarskeho vleku, 11.12.2007, 4.2.2008 urgencie zaslania požadovaných dôkazov

dňa 20.2.2008 vytýčený T. HP na 22.4.2008

HP 22.4.2008 – svedkovia J.,a H. – neprítomní- poriadková pokuta, HP odročené na 12.5.2008, HP 12.5.2008 – vypočutí svedkovia H., J. – odročené na 9.6.2008

HP 9.6.2008 – svedok JUDr. D., opätovne záverečné reči potom vyhlásený **rozsudok**.

rozsudok vyhotovený 4.7.2008 – včas, spis predložený KS 8.8.2008, NZ 9.12.2008 – vec zrušená, spis vrátený 26.2.2009.

4.3.2009 – doručenie uznesenia KS + výzva aby v L. 10 dní oznámili návrhy dôkazov

uznesenie o pribratí znalca 5.5.2009 (**tento úkon mohol byť urobený zároveň s výzvou 4.3.2009 – 2 mesiace**), dňa 19.5.2009 znalec vrátil spis, lebo mal byť podľa neho pribratý znalec z odboru dopravná technika. Uznesenie o pribratí znalca Ing. M. V. 25.5.2009 – mal vyhotoviť posudok v lehote **60 dní** – nie je známe či a kedy prevzal spis

urgencia znalca o poskytnutie preddavku – z obsahu podania vyplýva, že preddavok žiadal aj 11.8.2009 – nie je v spise – zo dňa 23.7.2010, 23.1.2011

Opatrenie predsedu súdu zo dňa 21.7.2009 – **že odníma vec Mgr. Majdákovej/zmena rozvrhu práce/ a prideliť JUDr. Toporcerovi.**

VSÚ upravil účtáreň na poskytnutie preddavku dňa 9.3.2011

žiadosť znalca o predĺženie termínu na vypracovanie ZP, došla dňa 28.3.2011

ZP bol doručený 27.9.2011

Dňa 17.1.2012 vytýčil HP na deň 9.2.2012 a 10.2.2012 s tým, že opätovne treba vypočúť 18 osôb (obžal., znalci)**sudca nezisťoval, či obžalovaní súhlasia so zmenou samosudcu ako aj či trvajú na rozsahu dokazovania, prípadne ktoré dôkazy možno vykonať ich prečítaním.**

HP 9.2.2012 - § 277 ods. 5 Tr. por. mal vyzvať strany, či súhlasia so zmenou samosudcu a v zmysle ich vyjadrenia ustáliť rozsah a spôsob dokazovania.

Vypočul obž. B. obž. Sch. pošk. B. a J., svedkov (nie je vyjadrenie u svedkov, či využívajú právo nevypovedať), znalcov MUDr. G., Ing. V., Leščinského, – HP odročené na 2.3.2012

HP 2.3.2012- ako znalec bol vypočutý Ing. P. K. – KEÚ PZ Košice, nezložil sľub znalca, -HP odročené na 26.3.2012

HP 26.3.2012 – vypočutý svedok Ing. M. – na návrh obhajcu opätovne svedok A.R., HP odročené na 12.4.2012 za účelom vyžiadania projekt. Dokumentácie.

oznámenie, že obž. B. dňa 3.4.2012 zomrel

HP 12.4.2012 – zastavil trestné stíhanie obž. B., uznesenie o zastavení vyhotovené včas, došlo 12.4.2012, vypravené 29.5.2012 (uznesenie **bolo na opise 46 dní**)

Vyhlásený rozsudok – samosudca **nedal účinnosť TZ vo výroku (z.č. 140/1961 Zb.-), skutok ako bol vyhlásený, nie je v zhode s písomným vyhotovením, nesprávne odkázal poškodených na občianske súdne konanie podľa § 228 ods. 1 Tr. por. – to bol starý TP, správne nový TP § 288 ods. 1 TP**

spis predložený KS PO 2.8.2012, dňa 11.1.2013 vrátený na vyhotovenie opravy podľa § 174 ods. 1 Tr. por., lebo vyhotovenie rozsudku nie je v úplnej zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený na HP.

Dôvody neskončenia veci:

Do pridelenia veci JUDr. Toporcerovi bolo vo veci konané plynule, následne bol spis doručený ešte Mgr. Majdákovi znalci, pričom spis bol u znalca zrejme od júna 2009 nie je známe, kedy znalec spis prevzal, pričom bol vrátený až 27.9.2011 (teda po dvoch rokoch), pričom okresný súd reagoval na žiadosť o zaplatenie preddavku znalci zo dňa 11.8.2009 a následne 23.7.2010 a 23.1.2011 až 9.3.2011, čo je nutné vnímať ako subjektívny prieťah súdu, keďže sa nezaoberal otázkou priznania preddavku znalci 1 rok a 6 mesiacov ani spracovanie ZP neurgoval a nevyužil poriadkové opatrenia voči znalci pre urýchlené podanie ZP. Pri výpovediach svedkov v zápisniciach z HP nie je uvedené či využívajú, resp. nevyužívajú právo nevypovedať, sudca po zmene v obsadení senátu nezisťoval, či strany súhlasia so zmenou v osobe samosudcu § 277 ods. 5 Tr. por. ale vykonal nanovo celé dokazovanie. Uznesenie o zastavení trestného stíhania obž. Barinku bolo na opise 46 dní, písomné vyhotovenie rozsudku nebolo v zhode s výrokom, ktorý bol vyhlásený.

trestný spis sp. zn. 1T 37/06 obž. M.K. (JUDr. Kurillová, od 22.10.2009
Dr. Toporcer)

Obžaloba podaná dňa: 19.6.2006- pre trestný čin vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. a/,c/, a pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. d/ Tr. zák.

skutok zo dňa 8.1.2006 – v skúšobnej dobe PP

návrh na zmenu uznesenia, ktorým bol prepustený z väzby doručený 12.6.2006 – nebolo o ňom rozhodnuté.

dňa 24.6.2006 – doručenie obžaloby+ výzva, dňa 5.9.2006 sudkyňa vytýčila VZ na deň 25.9.2006 – nečitateľné doručenky – zalepené tak, že nie je možné zistiť, kedy boli prevzaté VZ 25.9.2006 – určený rozsah dokazovania ako v obžalobe

HP 25.10.2006 – nebolo zisťované stanovisko strán, vypočutý obž. M. K. – odmietol vypovedať, poškodený F. M.

HP odročené na deň 27.11.2006 – za účelom predvolania neprítomných svedkov

žiadosť o odročenie HP obhajcovia JUDr. F., JUDr. Z. – pre kolíziu, pričom nepredložili žiadne dôkazy o kolízii a súd ich ani nežiadal. HP 27.11.2006 odročené na 11.12.2006 za účelom predvolania svedkov.

HP 11.12.2006 – bol opätovne vypočutý obž. K., využil právo nevypovedať, vypočutí svedkovia P. K., P. M., P.S.a vykonané konfrontácie s poškodeným bez náležitého poučenia, vypočutá svedkyňa M., HP odročené za účelom výsluchu ďalších svedkov na deň 22.1.2007

HP 22.1.2007 – nedôvodne odročené pre PN obhajcu JUDr. Z., (obžalovaný mal ešte obhajkyňu JUDr. F.) – na neurčito. Dňa 25.1.2007 HP vytýčené na 12.3.2007

HP 12.3.2007 – bol vypočutý svedok M. I. – bol vyhlásený rozsudok – oslobodzuje obž. prokurátor podal odvolanie.

žiadosť o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku do 15.5.2007, rozsudok napísaný v predĺženej lehote. Spis predložený Krajskému súdu 30.5.2007.

KS rozhodol 16.10.2007 – zrušuje v celom rozsahu, spis vrátený okresnému súdu 8.1.2008

9.1.2008 určený termín HP na deň 28.2.2008.

Ospravedlnenie obhajkyne JUDr. F.z dôvodu PN – bez ďalšieho odročené HP, aj keď obžalovaný má aj obhajcu JUDr. Z.

HP 28.2.2008 – odročené na 21.5.2008, nemá súd vykázané ani vrátené nedoručenie predvolania pre svedka A. I.a **nedoručuje cestou OO PZ, prostredníctvom obce, nezisťuje pobyt, iba poštou doručuje.**

HP 21.5.2008 – obžalovaný vypočutý, svedok A. I., HP odročené, z dôvodu potreby pripojiť spis z VOS Prešov – tento spis OS SL predtým vôbec nežiadal pripojiť

žiadosť na VOP zo dňa 21.5.2008 – VOS neposlala spis, lebo je pripojený pri inej veci a vo veci sa koná

dňa 29.5.2008 určený termín HP na deň 24.7.2008 – na tento termín opakovane nežiadal z VOS pripojiť spis, žiadosť obhajkyne JUDr. F. o zrušenie HP pre dovolenku, nový T.

11.9.2008 – **zbytočne, lebo bol aj druhý obhajca, pričom opätovne nežiadaný spis z VOS**

HP 11.9.2008 – rozsudok – oslobodzuje, napísaný včas, odvolanie okresného prokurátora.

Na požiadanie OP od 4.11.2008-11.11.2008 súd posielal spisy pred písaním odvolania okresnej prokuratúre.

Spis doručený KS Prešov 15.12.2008

KS dňa 22.7.2009 vec zrušil a vrátil – musí pripojiť spis, vec vrátená na OS 12.8.2009.

Dňa 24.8.2009 určený termín HP na deň 30.9.2009. Dňa 30.9.2009 obhajkyňa žiada odročiť HP pre kolíziu – bez predloženia dokladov, aj napriek tomu, že je aj druhý obhajca OS odročuje. HP 21.10.2009 – opätovné odročenie z rovnakých dôvodov ako dňa 30.9.2009

HP 21.10.2009 – odročené na neurčito bez uvedenia dôvodu.

Predseda OS odňala vec JUDr. Kurillovej (odchod do dôchodku) a **pridelila JUDr. Toporcerovi** dňa 22.10.2009

dňa 10.3.2010 určené HP na 13.5.2010 (**priet'ah viac ako pol roka**)

predseda senátu 21.4.2010 zrušil HP na 13.5.2010 a určil nový T. na 31.5.2010 – bez uvedenia dôvodu. Žiadosť JUDr. F. o odročenie HP pre kolíziu – nie je žiaden doklad a je aj druhý obhajca, napriek tomu HP 31.5.2010 odročené na 25.6.2010. Ospravedlnenie JUDr. Z. pre kolíziu bez dokladu kedy prevzal predvolanie. HP 25.6.2010 odročené na 10.9.2010, obžalovaný, poškodený, obhajkyňa brali termín na vedomie, neprítomná je prísediaca pre PN, súd nezisťoval návrhy na vykonanie dôkazov

ospravedlnenie JUDr. F. – doručené 9.9.2010 – pre kolíziu – žiaden doklad, pričom termín brala na vedomie 3 mesiace vopred, obžalovaný má aj druhého obhajcu, úradný záznam zo dňa 10.9.2010 z dôvodu, že obhajkyňa JUDr. F sa ospravedlnila, tel. bol oboznámený JUDr. Z. a pošk. M., že pojednávanie sa neuskutoční.

HP 10.9.2010 odročené na 14.10.2010 – opäť bezdôvodne.

HP 14.10.2010 – odročené na 18.11.2010 pre ospravedlnenie JUDr. F., nie je vykázané doručenie poškodenému

Ospravedlnenie JUDr. F. z dôvodu PN obžalovaného od 12.11.2010

HP 18.11.2010 – odročené na deň 17.12.2010

ospravedlnenie JUDr. F. zo dňa 29.11.2010 bez uvedenia dôvodu

HP 17.12.2010 – bol prítomný obž., aj obhajca JUDr. Z. a OS odročil na deň 3.2.2011

HP odročené na deň 4.2.2011 – pre neprítomnosť poškodeného

žiadosť JUDr. F. o odročenie pre PN od 18.1.2011. HP 4.2.2011 odročené na deň 11.3.2011, nedostavil sa obž. a obhajca JUDr. Z. bez ospravedlnenia (obžalovanému uložená poriadková pokuta 500,- €), nedostavili sa viacerí svedkovia – **v zápisnici nie je uvedené ktorí konkrétne**

Dňa 7.3.2011 bol zrušený termín HP na deň 11.3.2011, 11.3.2011 odročené na neurčito pre PN obhajkyne JUDr. F, ide na operáciu, **pričom obž. má od r. 2006 aj obhajcu JUDr. Z.**

zrušenie poriadkovej pokuty obžalovanému 12.7.2011 – 500,- €, súd žiada, aby obhajkyňa JUDr. F oznámila, či vzhľadom na svoj zdravotný stav je schopná účasti na HP., obhajkyňa oznámila, že bude schopná až v októbri 2011

Dňa 21.9.2011 určený termín HP na deň 21.10.2011 + úradný záznam 23.9.2011 predseda senátu telefonicky rozprával s JUDr. F. a ona oznámila, že opätovne v krátkom čase sa podrobí operácii, takže na HP 21.10.2011 nebude môcť prísť a klient si výslovne žiada jej prítomnosť – **27.9.2011 súd zrušil HP (bol prítomný JUDr. Zima)**

Dňa 3.2.2012 žiadosť adresovaná JUDr. F. dokedy je PN – **priet'ah!**

29.2.2012 oznámenie JUDr. F, že je schopná účasti v marci alebo až v máji 2012, lebo v apríli je na kúpeľnej liečbe. Termín HP určený na 16.11.2012 (vytýčil 24.10.2012). Ospravedlnenie poškodeného z dôvodu hospitalizácie, PN od 14.7.2012 (**nie je záznam, či bolo HP zrušené**)

Dňa 3.12.2012 určené HP na 15.2.2013, lekárka oznámila, že poškodený sa nemôže zúčastniť HP po dobu 6 mesiacov, pošk. je po autonehode.

Dôvody neskončenia veci:

Súd po zmene v osobe zákonného sudcu dňa 22.10.2009 vôbec nezisťoval rozsah dokazovania, nebolo vykonané ani jedno hlavné pojednávanie, opakovane bolo hlavné pojednávanie odročované bez uvedenia dôvodov, resp. bol aj zrušený termín HP bez uvedenia dôvodov, obžalovaný má dvoch obhajcov, pričom súd nekonal kvôli PN jednej obhajkyne od 7.3.2011 do 24.10.2012 (1 rok a 7 mesiacov), dlhodobá práceneschopnosť jedného z dvoch obhajcov nie je dôvod na nekonanie, navyše opakovane bolo hlavné pojednávanie odročené pre ospravedlnenie obhajcu, pričom súd vôbec nezisťoval, či je dôvod kolízie, ani to, ktorý súd skôr doručil predvolanie. Pochybenia boli zistené aj pri uvádzaní prítomných osôb v zápisnici o hlavnom pojednávaní, keď neboli uvedení

menovite svedkovia prítomní a neprítomní. Pri opätovnom predvolávaní svedkov, ktorí sa nedostavovali na hlavné pojednávania, súd nevyužil doručenie cestou OO PZ ani poriadkové opatrenia ako poriadkové pokuty, predvedenie. Doručenky boli v spise zalepené tak, že nebolo možné objektívne zistiť dátum prevzatia zásielky ani podpisy.

**trestný spis sp. zn. 1T 71/07 obž. J.L. (JUDr. Kurillová, od 14.07.2009
JUDr. Toporcer)**

Obžaloba podaná: 12.6.2007

trestný čin podvodu § 250a ods. 1,4 (140/61 Zb.),

zločin podvodu spolupáchateľstvom § 20, § 221 ods. 1,3 písm. a/ (zák. č. 300/05 Z.z.),

zločin podvodu § 221 ods. 1,3 písm. a/ Tr. zák. – zák. č. 300/05 Z.z.

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla § 217 ods. 1,2 písm. c) Tr. zák. (zák. č. 300/05 Z.z.)

Väzba: od 20.9.2006 (§ 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.) do 13.5.2008

Žiadosť o prepustenie z väzby doručená okresnému prokurátorovi 7.6.2007, súdu s obžalobou 12.6.2007 plus predložený písomný sľub len prostredníctvom advokáta.

Termín VZ o žiadosti o prepustenie z väzby nariadený 28.6.2007 na deň 16.07.2007, návrh obžalovaného na nahradenie väzby peňažnou zárukou doručený súdu 6.7.2007.

VZ vykonané 16.7.2007 – zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby, neprijatie sľubu, neprijatie peňažnej záruky, sťažnosť predložená Krajskému súdu Prešov – 1.8.2007,

Krajský súd zamietol sťažnosť 6.8.2007, spis vrátený 16.8.2007.

(o väzbe rozhodnuté po viac ako 1 mesiaci, písomný sľub nebol podpísaný obžalovaným, nebol teda dôvod o sľube rozhodovať)

Žiadosť obžalovaného o odňatie veci Okresnému súdu Stará Ľubovňa a prikázanie inému súdu, žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby, písomný sľub a záruka, zaslané Generálnej prokuratúre a doručené 23.7.2007, Najvyššiemu súdu SR doručené 23.7.2007 a Okresnému súdu Stará Ľubovňa doručené 6.8.2007.

(o tejto žiadosti o prepustenie z väzby nebolo samostatne rozhodnuté, následne súd rozhodol o ďalšej žiadosti o prepustenie z väzby, čím došlo k rozhodnutiu aj o prvej, ale rozhodnuté bolo až 22.10.2007 po viac ako 2 mesiacoch).

Žiadosť o odňatie veci súdu a jej prikázanie inému súdu doručená krajskému súdu 24.8.2007, krajský súd rozhodol 24.8.2007, spis vrátený 31.8.2007

Termín VZ za účelom predbežného prejednávania obžaloby na 22.10.2007 nariadený 01.10.2007. **(termín nariadený po mesiaci od vrátenia spisu)**

Žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby, písomný sľub, návrh na nahradenie väzby peňažnou zárukou - doručené súdu – 11.10.2007.

VZ, na ktorom bola predbežne prejednaná obžaloba – 22.10.2007 v ten istý deň na VZ obvinený vypovedal plnú moc obhajcovi JUDr. T., na VZ bolo konané ešte s JUDr. T., na VZ bola zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby, sľub neprijatý, záruka neprijatá – obvinený podal sťažnosť, odročené na neurčito bez určenie termínu hlavného pojednávania.

(nebolo potrebné odročovať na neurčito, nebol dôvod neurčiť termín hlavného pojednávania napr. o mesiac, z rozhodovacej činnosti súdov vyplýva, že takýto čas postačuje aj na rozhodnutie o sťažnosti.)

Uznesenie vypracované 23.10.2007, spis predložený krajskému súdu 5.11.2007.

Krajský súd Prešov rozhodol 12.11.2007 – uznesenie zrušené v časti peňažnej záruky a spis vrátený okresnému súdu 16.11.2007.

Termín VZ o žiadosti o prepustenie z väzby na 14.1.2008 nariadený 3.12.2007. **(stále nenariadený termín hlavného pojednávania)**

VZ o žiadosti o prepustenie z väzby - 14.1.2008 – určená peňažná záruka vo výške 300.000,- Sk, VZ odročené na 28.01.2008.**(o peňažnej záruke konal súd po viac ako dvoch mesiacoch po vrátení spisu)**

Žiadosť o prepustenie z väzby (nie je uvedený dátum doručenia).

VZ o záruke ale už aj o novej žiadosti o prepustenie z väzby – 28.1.2008, peňažná záruka nezložená, žiadosť o prepustenie z väzby zamietnutá, písomný sľub neprijatý a ani dohľad probačného a mediačného úradníka, obžalovaný podal sťažnosť – odročené na neurčito.

(nie je dôvod na neurčito ako vyššie, stále nenariadený termín hlavného pojednávania)

Ústavná sťažnosť doručená Ústavnému súdu SR 12.12.2007, obvineného zastupuje advokát JUDr. I. Č.

Spis so sťažnosťou proti uzneseniu o neprepustení z väzby predložená krajskému súdu – 8.2.2008, krajský súd zamietol 20.02.2008.

Termín VZ o predbežnom prejednaní obžaloby na 17.3.2008 nariadený 27.2.2008

Termín VZ dňa 17.3.2008 odročený pre ochorenie obhajcu na 14.4.2008.

Žiadosť obvineného o prepustenie z väzby, písomný sľub, návrh na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka doručený súdu 8.4.2008.

VZ o predbežnom prejednaní obžaloby - 14.4.2008 – zamietnutá žiadosť o prepustenie z väzby, neprijatý sľub, záruka, ani dohľad probačného a mediačného úradníka – obvinený podal sťažnosť, nariadený termín hlavného pojednávania na deň 9.6.2008 – ale obžaloba prejednaná nebola. **(termín hlavného pojednávania nariadený až o 2 mesiace zrejme kvôli sťažnosti, krajský súd ale nepotrebuje 2 mesiace)**

Predloženie spisu krajskému súdu 9.5.2008.

Krajský súd prepustil obžalovaného z väzby - 13.5.2008, lebo podľa nálezu Ústavného súdu SR o ďalšom trvaní väzby nebolo rozhodnuté do 20.6.2007, teda do predĺzenej lehoty väzby súd rozhodol až 16.7.2007.

Vec vrátená okresnému súdu - 27.5.2008.

JUDr. I. Č. prevzal obhajobu dňa 6.6.2008 – žiada odročiť HP 6.6.2008 aj pre kolíziu s väzobnou vecou. Vznesená námietka zaujatosti voči prísediacemu.

Hlavné pojednávanie - 9.6.2008 – obžalovaný opäť zrušil plnú moc JUDr. T., odročené na neurčito, aby sa prísediaci vyjadril a aby krajský súd rozhodol.

(nie je potrebné odročovať na neurčito stačí určiť termín cca o mesiac, prísediaci sa mal hneď vyjadriť a rozhodnúť mal hneď senát okresného súdu - § 32 ods. 3 Tr. por.)

Spis predložený krajskému súdu 9.6.2008. Krajský súd spis vrátil a naznačil, že treba obžalovaného vypočuť. Termín výsluchu obžalovaného nariadený 18.06.2008, výsluch obžalovaného uskutočnený 30.6.2008

VZ –28.7.2008 – obžalovaný zobral námietku zaujatosti späť, určený nový termín hlavného pojednávania na 2.10.2008 **(o 2 mesiace v tak starej veci je neskoro).**

22.9.2008 zrušený termín hlavného pojednávania, lebo na predchádzajúcom VZ obžaloba nebola prejednaná len určený termín (namietol nový obhajca), čo naozaj zodpovedá skutočnosti. Nariadený termín VZ o predbežnom prejednaní obžaloby na 22.10.2008.

Žiadosť obhajcu o odročenie pre kolíziu a práceneschopnosť (17.10.2008), obhajca uviedol, že o týždeň bude práceschopný. VZ dňa 22.10.2008 odročené na neurčito.

(nebol dôvod odročovať na neurčito, keď obhajca uviedol, že o týždeň bude práceschopný).

27.10.2008 nariadený termín VZ na 27.11.2008.

27.11.2008 - VZ o predbežnom prejednaní obžaloby, nariadený termín hlavného pojednávania na 28.1.2009, ale súd nezistoval, či strany nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste.

(termín hlavného pojednávania nariadený až o 2 mesiace, v tak starej veci dlhý termín).

Hlavné pojednávanie 28.1.2009 odročené na neurčito, lebo obžalovaný telefonicky oznámil, že obhajca je v nemocnici. Dňa 29.1.2009 nariadený termín hlavného pojednávania na

12.3.2009 – ako poškodenú súd upovedomuje S. M. za Alegro s.r.o. Vranov nad Topľou, ktorá už 12.1.2009 oznámila, že firmu nezastupuje, lebo tam už nepracuje.

(súd upovedomuje splnomocnenca poškodeného, ktorý oznámil, že tam už nepracuje)

Hlavné pojednávanie - 12.3.2009, obžalovaný neprítomný, navrhuje ale odňať vec okresnému súdu, lebo v náleze Ústavného súdu SR sa konštatuje, že boli porušené jeho práva, hlavné pojednávanie z tohto dôvodu odročené na neurčito.

(nie je potrebné odročovať na neurčito postačí na dlhší termín cca 1 mesiac)

Čl. 1899 nález ÚS SR IV. ÚS 112/08-68 – OS mal rozhodnúť o ďalšom trvaní väzby v predĺženej lehote do 20.6.2007. Vec predložená krajskému súdu 25.3.2009. Krajský súd rozhodol 26.3.2009. Vec vrátená okresnému súdu 8.4.2009.

8.4.2009 nariadený termín hlavného pojednávania na 28.5.2009 – upovedomenie poškodeného Alegro na adresu S.M..

(S.M. poškodeného už nezastupuje)

Ospravedlnenie obhajcu pre práceneschopnosť – 27.5.2009 – žiada odročiť.

(za takejto situácie – obhajca sa už 4x ospravedlnil pre kolíziu alebo práceneschopnosť - bolo vhodné ustanoviť náhradného obhajcu)

HP odročené pre práceneschopnosť obhajcu na 15.7.2009 – upovedomenie pre firmu Alegro opäť zasielané S.M.

Vec odňatá JUDr. Kurillovej - 14.7.2009 - podľa § 51 ods. 4 písm. b/ zák. č. 757/04 Z.z. vec predsedom súdu pridelená JUDr. Toporcerovi. (do dôchodku odchádza až 31.12.2009)

14.7.2009 – deň pred pojednávaním sa obhajca ospravedlnil z dôvodu odchodu na plánovanú dovolenku. **(ale obhajcovi bolo upovedomenie doručené asi v júni - doručka ťažko čitateľná – ospravedlnil sa neskoro – deň pred hlavným pojednávaním, bolo potrebné použiť poriadkové opatrenie)**

15.07.2009 Hlavné pojednávanie odročené pre dovolenku obhajcu na 4.9.2009

(upovedomenie pre poškodeného Alegro zasielané opäť S.M.)

Hlavné pojednávanie - 4.9.2009 – obhajca je na zahraničnej ceste, poveril zastupovaním substitúta, s klientom sa mu nepodarilo spojiť, ale klient už predtým deklaroval, že nesúhlasí, v iných prípadoch so substitúciou, odročené hlavné pojednávanie na neurčito, lebo súd žiada spis, ktorý sa nachádza na Najvyššom súde SR **(toto nie je dôvod na neurčito, navyše bolo nevyhnutné ustanoviť náhradného obhajcu)**

7.9.2009 - urgovaný spis 2T 74/05., 4.3.2010 nariadený termín hlavného pojednávania na 7.5.2010. **(súd 6 mesiacov nekonal – subjektívny priet'ah, termín o dva mesiace je potom neskoro, okrem toho súd neupovedomil splnomocnenca poškodeného JUDr. P. Č.)**

26.4.2010 sa obhajca ospravedlnil – zahraničná pracovná cesta. **(už dávno mal byť ustanovený náhradný obhajca)**

26.04.2010 termín hlavného pojednávania - preročený na 4.6.2010. **(súd o hlavnom pojednávaní neupovedomil splnomocnenca JUDr. P. Čurillu)**

6.5.2010 Obvodné oddelenie PZ St. Ľubovňa oznámilo že Alegro s.r.o. nenašli, ale firmu hľadali v Starej Ľubovni, no tam má pobyt len S.M., firma sídli vo Vranove nad Topľou.

(konateľ a sídlo spoločnosti je potrebné zistiť v obchodnom registri),

Hlavne pojednávanie - 4.6.2010 odročené, pretože obžalovaný je pracovne mimo, čo oznámil telefonicky, aj pre neprítomnosť obhajcu, odročené na 23.7.2010 **(nie je úrad. záznam o telefonickom hovore a teda nie je možné zistiť, kedy obžalovaný volal, ale pokiaľ to bolo v deň konania hlavného pojednávania, bol to dôvod pre použitie poriadkových opatrení)**

Hlavné pojednávanie - 23.7.2010 odročené – ospravedlnil sa obžalovaný pracovnými dôvodmi – mal mať kontrolný deň na stavbe, osobne sa ospravedlnil 22.7.2010, obhajca tiež neprítomný, odročené na 30.9.2010, **(obžalovaný sa ospravedlnil neskoro a opäť pre pracovné dôvody – bolo potrebné použiť poriadkové opatrenia, neviem dôvod neprítomnosti obhajcu, nedoručované upovedomenie poškodenému Alegro)**

9.9.2010 obhajca žiada odročiť hlavné pojednávanie pre práceneschopnosť – predložil doklad o PN od 28.9.2010, práceschopný od 1.10.2010.

30.9.2010 hlavné pojednávanie odročené z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného, neprítomný obhajca, odročené na 5.11.2010.

(doklad o PN obžalovaného predložený 1 deň pred hlavným pojednávaním, nie je zrejmé prečo je neprítomný obhajca, poškodený Alegro nie je upovedomený)

5.11.2010 hlavné pojednávanie odročené na 21.1.2011, lebo nebolo doručené upovedomenie obhajcovi a obhajca neprišiel.

(ak by obhajca bol prítomný na predchádzajúcom HP, nebolo by k tejto situácii došlo, poškodený Alegro nebol upovedomený o HP)

Okresný prokurátor navrhol súdu ustanoviť náhradného obhajcu, opatrenie o ustanovení náhradného obhajcu súd nedoručil zvolenému obhajcovi, obžalovanému opatrenie doručené až 4.5.2011. 21.1.2011 hlavné pojednávanie odročené na 7.2.2011 pre PN obžalovaného – doklad o PN predložil 20.1.2011 (doklad o PN vystavený 18.1.2011), HP sa nezúčastnil ani obhajca – nie je zrejmé prečo.**(obžalovaný predložil PN oneskorene, neospravedlnil sa včas – bolo potrebné použiť poriadkové opatrenie).**

VZ o predbežnom prejednaní obžaloby konané 7.2.2011 – opätovne predbežne prejsť obžalobu navrhla obhajoba aj okresný prokurátor na predchádzajúcom HP, lebo uplynula dlhá doba **(keďže koná nový predseda senátu a zo spisu nevyplýva súhlas obžalovaného bol tento postup v zásade v poriadku)**, nariadený termín hlavného pojednávania na 17.3 a 18.3.2011.

14.3.2011 – obhajca JUDr. I.Č. oznámil vypovedanie plnej moci obžalovanému pre stratu dôvery. Dňa 16.3.2011 obžalovaný vzniesol námietku zaujatosti, pretože navrhoval vrátiť vec okresnému prokurátorovi a sudca mu nevyhovel.

(neskoro vznesená námietka – súd mu nevyhovel 7.2.2011, a navyše namieta procesný postup, čo nie dôvodom zaujatosti – súd nemal o takejto námietke konať)

HP 17. a 18.3.2011 – senát nevylúčil predsedu senátu, proti uzneseniu obžalovaný podal sťažnosť, súd ďalej konal

(ale aj keď nie všetci poškodení boli prítomní, neboli čítané ich návrhy na náhradu škody, zápisnica o HP nemôže mať dva dátumy, nedoručené opatrenie o ustanovení náhradného obhajcu zvolenému obhajcovi, hoci je prítomný na HP a aj predtým na VZ o predbežnom prejednaní obžaloby, obžalovaný v podstate odmietol vypovedať – neboli čítané jeho výpovede z prípravného konania, svedkovia S., K., K., Š. po poučení uvádzajú „poučení som porozumel“, nevyjadrili sa, či právo nevypovedať nevyužívajú, svedok Š. si nepamätá, číta sa zápisnica o výpovedi podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. por. – nesprávne ustanovenie – správne podľa § 264 Tr. por.)

Hlavné pojednávanie odročené na neurčito, z dôvodu predloženia spisu krajskému súdu.

Uznesenie o nevylúčení zo dňa 17.3.2011 vypracoval sudca 18.4.2011.

Spis z dôvodu sťažnosti predložený krajskému súdu 16.5.2011.

Krajský súd zrušil uznesenie bez ďalšieho z už vyššie uvedených dôvodov.

Vec vrátená okresnému súdu 6.6.2011

Dňa 15.8.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 29.9.2011

(po 2 mesiacoch v takej starej veci, neupovedomil poškodeného Alegro)

Obžalovaný prevzal predvolanie 27.9.2011.

(obžalovaný nemal zachovanú lehotu na prípravu, pretože predchádzajúce HP bolo konané 18.3.2011 ďalšie až 29.9.2011 teda po viac ako 6 mesiacoch, čo znamená, že je potrebné, aby obžalovaný mal znovu lehotu na prípravu zachovanú)

HP 29.9.2011 - obžalovaný nemá zachovanú lehotu na prípravu, súd koná s náhradným obhajcom, odročené na neurčito, aby obžalovaný doložil plnú moc od JUDr. F.

(svedkovia P., R., O. sa nevyjadrili, či využívajú právo nevypovedať, nepamätali sa na prejednávane udalosti, číta sa zápisnica o ich výpovediach podľa § 263 ods. 3 Tr. por. a nie § 264, na účely predloženia plnej moci nie je potrebné odročovať na neurčito)

31.1.2012 nariadený termín HP na 16.3.2012, za poškodeného Allegro volaný G. podľa výpisu z obchodného registra(po 4 mesiacoch – subjektívny prier'ah, nevolal náhradného obhajcu, ani ho nezrušil – čakal na plnú moc, termín nariadený až o 2 mesiace)

HP 16.3.2012 – svedok G. neprevzal predvolanie, svedok T. síce prevzal no bez ospravedlnenia sa nedostavil(žiadne poriadkové opatrenia), odročené na 19.4.2012 – predvolal svedkov G., T., obžalovanému uložil oznámiť obhajcu v lehote 10 dní (obžalovaný už mal 4 mesiace na to, aby obhajcu oznámil) – ani 1 doručenka nie je pripojená k termínu – z toho vyplýva, že termín nebol urobený.

Plnomocenstvo predložil JUDr. K. – 17.4.2012 - žiada odročiť, aby si mohol naštudovať spis
Hlavné pojednávanie - 19.4.2012 odročené na 18.5.2012, lebo obhajca požiadala o odročenie ako vyššie uvedené.(vo veci bol ustanovený náhradný obhajca, mal byť upovedomený a v prípade jeho prítomnosti nebol dôvod na odročenie)

Hlavné pojednávanie - 18.5.2012 – (svedok G. sa nevyjadril, či právo nevypovedať nevyužíva), svedok T. sa ospravedlnil z pracovných dôvodov (nedoložil o tom žiaden doklad, súd ho znovu už nepredvoláva), okresný prokurátor navrhol vypočúť ďalších svedkov podľa obžaloby – hlavné pojednávanie odročené na 28.6.2012.

(sudca nereaguje, nevolá ani svedka T. a svedkov podľa obžaloby už bolo potrebné volať skôr, nie až teraz, sú uvedení v obžalobe)

HP 28.6.2012 – v ten istý deň sa obhajca ospravedlnil pre kolíziu s pojednávaním na Okresnom súde Poprad, ale na toto HP prevzal upovedomenie až 21.5.2012, zjavne mladšia vec, nevyplýva zo spisu, že by malo ísť o väzobnú vec, hlavné pojednávanie odročené na 16.7.2012. (súd nemal akceptovať takéto ospravedlnenie)

Hlavné pojednávanie 16.7.2012 – odročené na 20.9.2012, lebo obžalovaný má byť presne v tento deň o 13.00 hod. hospitalizovaný. (z preloženého dokladu nevyplýva, že by mal byť hospitalizovaný)

Hlavné pojednávanie 20.9.2012 – svedkyne G., Š. – si nepamätajú na prejednávane veci – čítajú sa zápisnice o ich výpovediach podľa § 263 ods. 3 Tr. por. a nie podľa § 264 Tr. por., rovnako tak aj svedkovia K. a D., svedkyňa K. – neprítomná, neospravedlnená, (svedka T. súd ani nepredvolával), odročené na 22.10.2012 – za účelom predvolania svedkov.

Hlavné pojednávanie - 22.10.2012 – obhajca ospravedlňuje v ten istý deň obžalovaného z osobných dôvodov – bez dokladu, odročené na 19.11.2012.(súd nemal akceptovať takéto oneskorené ospravedlnenie bez uvedenia overiteľného dôvodu, mal využiť poriadkové opatrenia). Ešte v ten istý deň oznámil obhajca, že má kolíziu vo väzobnej veci na Okresnom súde Košice I., sp. zn. 1T 126/11 – (súd si kolíziu nepreveril)

Hlavné pojednávanie - 19.11.2012 – odročené na 31.1.2013 pre neprítomnosť obhajcu ako vyššie uvedené, svedka T. súd nepredvolával.

Hlavné pojednávanie - 31.1.2013 – nedostavili sa svedkovia, odročené na 8.3.2013

(Svedkovia K., Š. sa neospravedlnili, bolo potrebné použiť poriadkové opatrenia)

Dôvody neskončenia veci:

Súd nezačal konať vo veci samej pretože rozhodoval o väzbe, rozhodovanie o väzbe však nie je prekážkou konania vo veci samej a tieto konania môžu prebiehať paralelne vedľa seba, prekážkou neskončenia veci boli ďalej opakované subjektívne niekoľkomesačné prier'ahy na strane sudcu v prvom prípade 6 mesiacov, v druhom prípade 4 mesiace, zbytočne konal o námietke zaujatosti, čím sa vec zdržala ďalšie 3 mesiace, súd si opakovane nepreveroval dôvody, ktorými predvolané osoby ospravedlňovali svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní, nežiadal doklady o nimi uvádzaných dôvodoch, v jednom prípade dokonca akceptoval osobné bližšie neurčené dôvody, súd nepoužíval

poriadkové opatrenia tam, kde sa predvolané osoby neospravedlnili, ospravedlnili oneskorene, teda nie včas, alebo uviedli neakceptovateľný dôvod, súd neustanovil náhradného obhajcu ani v prípade opakovaných ospravedlnení na strane obhajcu, ale až na podnet okresného prokurátora, aj keď už bol náhradný obhajca ustanovený tohto o hlavných pojednávaniach neupovedomoval, súd nepredvolal na prvé hlavné pojednanie svedkov, ktorých prokurátor už v obžalobe navrhol vypočuť, ale až po opakovaných odročeniach na návrh prokurátora, súd opakovane nariad'oval termín hlavného pojednávania o 2 mesiace, pričom toľko času na to, aby sa vrátili doručienky od predvolaných osôb nepotrebuje a keďže ide o starú vec, mala by mať prednosť, a preto ani vyt'áženosť sudcu inými vecami nie je dôvod pre takýto postup. Okrem subjektívnych priet'ahov na strane sudcu, teda súd nevyužíva prostriedky, ktoré má k dispozícii podľa príslušných ustanovení trestného poriadku na zabezpečenie plynulého priebehu hlavného pojednávania tak, aby vec mohla byť skončená v primeranom čase.

trestný spis sp. zn. 2T 6/08 obž. M.L. a spol. (pôvodne väzobná vec 2T 52/06 Mgr. Majdáková, JUDr. Kurillová, JUDr. Toporcer)

Obžaloba bola podaná zrejme dňa 15.8.2006 (nečitateľné) pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods.1, 3 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.) – skutky 6.7.2006, 12.6.2005, 22.6.2005, pôvodne väzobná vec,

Obž. M. L. a obž. M. Č.

Sem spojená vec 1T 41/2008. Nebol predložený originál spisu, ale jeho fotokópia, pričom v rozpore so spravovacím poriadkom nie je uvedené, že kópia je zhodná s originálom (§ 65 a § 184 z.č. 543/2005 Z.z.)

Nie sú očíslované všetky čl., resp. v spisovom prehľade nekorešpondujú čl. so skutočnosťou uznesenie zo dňa 25.2.2008 2T 1/2008 – podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vylučuje konanie voči obž. L. a obž. Č. (je chybná sp. zn. v písomnom vyhotovení uznesenia, lebo pôvodne obžaloba bola podaná v r. 2006, v uznesení je len Pv, nie je tam uvedené, že vylučuje zo súdneho konania číslo). **Prefotený (vylúčený spis) – nie sú očíslované všetky čl., nezhoduje sa spisový prehľad so skutočným obsahom spisu.**

Obžaloba podaná dňa 15.8.2006 na 7 obžalovaných, obž. L. skutky 1-11, 16-19, obž. Č. – skutky 1-11, 16-19, § 250a ods. 1,3 Tr. zák., § 9 ods. 2 Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb.)

dňa 21.8.2006 – súd žiada lustrum súdy, RT, GP SR

žiadosť o prepustenie z väzby došla 6.9.2006 – obž. L. – väzba od 17.3.2006

uznesenie 18.9.2006 – zamietla žiadosť o prepustenie z väzby obž. L

opäť chybné čl. – podľa spisu je na čl. 657 uznesenie, ktorým rozhodol OS podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. por., za použitia § 350 ods. 2 Tr. por., **v spisovom prehľade to vypadlo (zle ofotené)**, uznesenie o vrátení veci do prípravného konania zo dňa 18.9.2006

žiadosť o prepustenie z väzby obž. M. Č., došlo 21.9.2006, uznesenie o zamietnutí žiadosti 25.9.2006 – včas, bez výsluchu, sťažnosti obžalovaných proti uzneseniu o väzbe,

sťažnosť OP proti uzneseniu o vrátení veci OP, došla 6.10.2006, spis predložený KS 30.10.2006. KS zamietla sťažnosť obvineného Č. a obv. L. – 14.11.2006-spis vrátený 30.11.2006 OS SL, s tým, že nebolo rozhodnuté v 1To 132/06, lebo OS nedoručil napadnuté uznesenie o vrátení veci všetkým osobám. Pokyn OS zo dňa 4.12.2006.

Uznesenie OS SL podľa § 32 ods. 3 Tr. por. a § 31 ods. 1 Tr. por., o tom, že Mgr. Majdáková že nie je vylúčená z rozhodovania vo veci.

Súd doručuje uznesenie o vrátení veci cestou OO PZ

Dňa 12.12.2006 – žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, písomný sľub. Dňa 8.1.2007 – uznesenie o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby u obv. Č.

Sudkyňa urguje doručenie uznesenia o vrátení veci OO PZ SL

Predkladacia správa 29.1.2007, spis predložený na rozhodnutie o uznesení o vrátení veci na došetrenie a o väzbe.

KS dňa 31.1.2007 – zamietol sťažnosť obv. Č., a zrušuje uznesenie OS SL 2T 52/06 zo dňa 18.9.2006 a vracia OS,

uznesenie OS o prepustení obvinených z väzby na slobodu 14.2.2007 – prepustení boli 15.2.2007 – vo väzbe cca 11 mesiacov

14.2.2007 – pokyn na doručovanie uznesenia KS

15.2.2007 – zrušenie opatrenia o ust. obhajcu JUDr. G.

29.3.2007 – oznámenie OS PO, že vec nebola doposiaľ skončená, lebo pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu

Súd pripojil predchádzajúce rozhodnutia, posledné rozhodnutie je zo dňa 15.5.2007 (ak by ukladala súhrnný trest)

nariadené HP 11.6.2007 na 18.7.2007

HP 18.7.2007 pre neprítomnosť obž. odročené na 24.9.2007

23.7.2007 ustanovený obž. L. obhajcu JUDr. G. § 40 ods. 2 Tr. por.

20.8.2007 – zisťuje pobyt obž. M. Č.,

HP 24.9.2007 – uznesenie o vylúčení obv. L. na samostatné konanie, HP potom konala ďalej s ostatnými obžalovanými, pripojila vyhlásenie o vine obž. J. N., A. B., podmienene zastavila TS – ostatných vylúčila na samostatné konanie

uznesenie že vylučuje vec obv. M. L., nová sp. zn. 2T 51/07, uznesenie že podľa § 21 ods. 1 Tr. por. vlučuje veci obv. M. Č., L. D., M. Č. na samostatné konanie

nariadila HP 16.10.2007 na deň 26.11.2007, HP 26.11.2007 – odročené na 14.1.2008 pre neprítomnosť obžalovaných, HP 14.1.2008 – uznesenie – konanie proti obž. M. L., M. Č., M. D., vylučuje na samostatné konanie (2T 1/08), vyhlasuje rozsudok proti obž. L. Dunkovi a obž. M. Č.

25.1.2008 žiada lustrácie, dňa 14.1.2008 nariadila HP na 11.2.2008, HP 11.2.2008 – odročené na 25.2.2008, lebo nesúhlasili obžalovaní so substitútom, zrušila opatrenie pre obž. M. D., lebo jeho prepustením z väzby pominul dôvod povinnej obhajoby.

HP 25.2.2008 – výsluch 3 obžalovaných, vylúčené na samostatné konanie proti obž. L. a obž. Č., lebo tam chce ešte vypočuť svedkov a poškodených,

Rozsudok bol vyhlásený vo vzťahu k obž. M. D. a bol vytýčený termín HP na 28.4.2008.

HP 28.4.2008 – ospravedlnil sa obž. Č. pre PN – telefonicky a neprišiel, odročené na 10.6.2008 – o 2 mesiace

9.6.2008 žiadosť obhajcu JUDr. G. o odročenie z dôvodu kolízie úkonov na OR PZ Prešov, **pokiaľ by nešlo o neodkladný a neopakovateľný úkon, nebol dôvod jeho neúčast' ospravedlniť, lebo bral termín HP na vedomie pred 1,5 mesiacom**

HP 10.6.2008 – sudkyňa neskúmala žiadosť obhajcu JUDr. G. a odročila HP na 6.8.2008

žiadosť o ospravedlnenie obž. L., z dôvodu úmrtia jeho dieťaťa, je tu aj dôkaz - 26.7.2008

HP dôvodne odročené na 8.9.2008, dňa 5.9.2008 požiadal o odročenie JUDr. G. pre kolíziu na KS v Hradci Králové, prevzal 15.8.2008 predvolanie (nie je to včasné ospravedlnenie)

KS v Hradci Králové vytýčil pojednávanie 25.6.2008, teda zrejme skôr, ale obhajcu nevieme kedy prevzal toto predvolanie. HP dňa 8.9.2008 odročené na 22.9.2008

dňa 17.3.2008 spojila JUDr. Kurillová vec 1T 41/08 k tejto veci – tu obžaloba napadla 6.3.2008

HP 22.9.2008 – neprišli 2 obžalovaní – odročené na 6.11.2008

správa OO PZ, že nie je možné doručiť predvolanie obž. F. S., 6.10.2008 správa OO PZ, že obž. M. Č. nebýva na poslednej adrese

HP 6.11.2008 – obž. Č., S. – neprítomní, uložila obž. M. Č. pokutu 10.000,- Sk, lebo prevzal predvolanie ale sa nedostavil, odročené na 9.12.2008

TR OS Lučenec – sp. zn. 22T 134/08 – obž. M. Č. 2 roky NEPO, obž. M. L. PO trest

HP 9.12.2008 – obž. M.L. a M.Č. prítomní, obž. S. neprítomný, vec bola vylúčená podľa § 21 ods. 1 Tr. por. u obž. S. na samostatné konanie, potom konala – výsluch obžalovaných a svedkov, odročené na 20.1.2009

HP 20.1.2009 – odročené na 17.2.2009, lebo neprišiel obž. L. a svedkovia uložila poriadkové pokuty.

Ospravedlnenie obž. M.Č. pre pracovné povinnosti – došlo 16.2.2009, HP 17.2.2009 – odročené na 9.3.2009, HP 9.3.2009, výsluchy svedkov, odročené na 6.4.2009 tiež žiadosť o predvedenie svedkov

HP 6.4.2009 – vypočúva svedkov a odročené na 18.5.2009, lebo obž. L. navrhol výsluch ďalších svedkov. Sudkyňa zrušila HP z dôvodu dovolenky, nový T. 1.6.2009

HP 1.6.2009 odročené pre neprítomnosť obž. M. Č., ktorý neprevzal predvolanie, na 29.6.2009. HP 29.6.2009 odročené na neurčito bez uvedenia dôvodu.

opatrenie predsedu súdu 25.8.2009 odňatá vec.

Vec bola prostredníctvom elektronickej podateľne pridelená 25.8.2009 JUDr. Toporcerovi

10.3.2010 vytýčil termín HP na 17.5.2010 – **obž. Č. bol v tom čase v ÚVV a nemal obhajcu** žiadosť o odročenie HP od obhajcu JUDr. G. doručená 4.5.2010 pre závažnú väzobnú vec OS PO sp. zn. 31T 139/08, ale doklad predložil k veci 1T 8/09 OS PO, no súd sa tým nezaoberal.

HP 17.5.2010, obžalovaní prítomní, obhajca neprítomní, odročené na 14.6.2010

HP 14.6.2010 – vypočul obžalovaného, z dôvodu rozporu medzi výpoveďami obžalovaných – obžalovaný L. si mal zvoliť iného obhajcu, HP bolo odročené na deň 13.9.2010 (**súd nemal splnené podmienky pre vykonanie HP, obž. Č. nemal obhajcu a bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody, JUDr. G. zastupoval iba obž. L.**)

Nato predseda senátu ustanovil opatrením obž. L. obhajcu JUDr. D., teda obž. L. už mal dvoch súdom ustanovených obhajcov, obž. Č. nemal žiadneho obhajcu.

HP 13.9.2010 vypočul svedkov, odročené na 25.10.2010 za účelom vyžiadania spisov, obž. Č. vyhlásil, že bol odsúdený OS Lučenec 22T 134/08, OS V. Krtíš 9T 147/09, obž. L. OS Lučenec

OS V. Krtíš oznámil 30.9.2010 že vec 9T 147/09 nie je právoplatne skončená

OS Lučenec oznámil 29.9.2010 že spis 22T 134/08 neposlali, lebo je na L – príkazy,

Sudca mal žiadať obratom overené kópie a uznesenia o vznesení obvinenia, doručky, TR

1.10.2010. zrušený T. HP 25.10.2010 na základe správ – nežiadal doklady

od 30.11.2010 do 1.2.2012 nebol vo veci urobený žiaden úkon – priet'ah 14 mesiacov

Sudca žiada 29.10.2012 OS VK, OS Lučenec o spisy a RT — **znovu 8 mesiacov žiaden úkon**
16.1.2013 – odpis RT, dňa 10.1.2013 určený T HP 11.3.2013,

Dôvody neskončenia veci:

Vo veci spočiatku bolo konané plynule, pôvodne to bola väzobná vec. K pochybeniam došlo pri vylučovaní veci na samostatné konanie a spájaní vecí, kde boli porušené ustanovenia §§ 172, 177 a 184 z. č. 543/2005 Z. z., ktorými sa upravuje číslovanie listov, spisový prehľad a úprava súdneho spisu o vylúčenej veci. Následne po prerozdelení vecí došlo k priet'ahom na strane súdu od 30.11.2010 do 1.2.2012 teda 14 mesiacov a potom od 1.2.2012 do 29.10.2012 8 mesiacov. Na tom, že vec nebola doposiaľ skončená sa spolupodieľala aj nepoznanie spisu, keď obžalovaný u ktorého bol dôvod povinnej obhajoby M. Č. (bol v ÚVV) nemal ustanoveného žiadneho obhajcu, pričom súd vykonával HP a obžalovaný L. mal súdom ustanovených dvoch obhajcov. Pôvodne totiž mali obaja obvinení spoločného obhajcu JUDr. G. Súd nepoužíval poriadkové opatrenia tam, kde sa predvolané osoby neospravedlnili, ospravedlnili oneskorene, teda nie včas, alebo uviedli neakceptovateľný dôvod, čo rovnako spôsobovalo zbytočné odročovanie HP. Okresný súd mohol ešte v októbri 2010 vyžiadat' overené kópie potrebných

rozhodnutí z iných okresných súdov (uznesenia o vznesení obvinenia, prípadne rozhodnutia vo veci samej) a rozhodnúť vo veci.

trestný spis sp. zn. 1T 50/08obž. J.K. a spol. (Mgr. Majdáková, JUDr. Majerníček –OS Kežmarok, JUDr. Kurillová, JUDr. Toporcer)

Obžaloba – 27.10.2005 – pôvodne 2T 82/05 – Mgr. Majdáková

Tr. čin krádeže podľa § 9/2, § 247/2 Tr. zák.(140/1961Z.b.)

2.11.2005 HP určené na 15.11.2005

HP 15.11.2005 – obž. K. neprítomný, je v krízovom centre Ľubica, vec obž. ml. K. postúpená OS KK, spis 14.12.2005 odstúpený OS KK, pridelený 14.12.2005 JUDr. Majerníčkov – 6T 214/05

Po pridelení nekoná – urgencia OP na vytýčenie termínu HP 21.11.2006, 19.6.2007, 6.7.2007, 12.11.2007

31.12.2007 určený termín HP na 8.2.2008 – ešte OS KK, expedované 23.1.2008

HP 8.2.2008 - § 295 TP postúpené OS SL, nie je dané poučenie – písomné vyhotovenie uznesenia nedoručené obž. ml. K. – uložením vyznačený deň doručenia

Na OS SL vec elektronickou podateľňou pridelená JUDr. Kurillovej 20.3.2008 1T 50/08

25.4.2008 TR – u ml. J.K. právoplatné 20.3.2010 – od 20.3.2008 do 11.3.2010 **doručuje TR a vydáva príkazy na zatknutie – TR vydaný potom, čo bol 2x určený T. HP**

Obž. J.K. podal odpor, aj OP

11.11.2009 vec odňatá JUDr. Kurillovej a pridelená JUDr. Toporcerovi náhodným výberom.

23.3.2010 zrušenie príkazu na zatknutie ml. J.K.

13.5.2010 určený termín HP na 18.6.2010

3.6.2010 ospravedlnenie obhajcu – klient v práci v Írsku, zrušenie T., nový T. 6.9.2010

HP 6.9.2010 – koná, vypočúva obž. J.K. – odročuje 26.11.2010, potreba vypočúť spoluobžalovaného, teraz svedka ml. J.K., zisťuje jeho pobyt v ČR aj na území SR – neznámy HP 26.11.2010 obžalovaný neprítomný., obhajca prítomný, svedok J.K. – neprítomný, doručenie nie je vykázané - odročuje na neurčito, zisťuje adresu pobytu svedka J.K.

Žiadosti zo dňa 30.11.2010, odpoveď 1.12.2010 a 8.12.2010

25.1.2011 – súd žiada nový RT a charakteristiky na obž. J.K., správy zaslané 4.2.2011

24.10.2011 určený termín HP na 21.11.2011 – **9 mesiacov nič**

HP 21.11.2011 – prít. obhajca, obž. dal súhlas na vykonanie HP, svedok J.K. neprítomný,

Súd podľa § 263/1 TP, 228/2 písm. a/ prerušuje trestné stíhanie pre neprítomnosť svedka

Zisťuje pobyt 18.1.2012 cez OO PZ SL – nevedia, kde sa zdržiava, opätovne zisťuje pobyt svedka J.K. 30.10.2012 cez OO PZ – odpoveď 27.11.2012 negatívny výsledok

Dôvody neskončenia veci:

Po podaní obžaloby určené HP, vec postúpená OS Kežmarok, kde od 14.12.2005 do 31.12.2007, teda viac ako 2 roky vo veci sudca neurobil žiaden úkon. Na HP 8.2.2008 postúpil vec späť OS Stará Ľubovňa. Po vydaní TR a jeho doručení vo vzťahu k ml. J.K. sa TR stal právoplatným. Následne došlo k prideleniu veci do senátu JUDr. Toporcera, ktorý vo veci obžalovaného J.K. určil 13.5.2010 termín HP na 18.6.2010, 6.9.2010 a odvtedy hľadá svedka ml. J.K. Zisťuje síce sporadickými správami od OO PZ SL či sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska, ale bezvýsledne. Zrejme došlo aj k priet'ahom na strane súdu od 4.2.2011 do 24.10.2011, v tomto období súd neurobil vo veci žiaden úkon. Nevyužíva aj ďalšie možnosti zisťovania pobytu svedka napr. CEV cez CEO SR a ČR, Soc. Poist'ovňu, databázu ÚPSVaR, evidenciu nezamestnaných. Do úvahy snáď prichádza aj čítanie výpovede svedka predtým spoluobžalovaného z PK.

trestný spis sp. zn. 1T 115/08 obž. P.S. a spol. (JUDr. Kurillová 7.1.2010
vec pridelená JUDr. Toporcerovi

Obžaloba podaná: 29.5.2008 na P. S. a Š. M.

prečin výtržníctva a poškodzovania cudzej veci podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 245 ods. 1 Tr. zák. – P. S.

prečin výtržníctva § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. – Š. M.

Trestný rozkaz - doručený obžalovaným, obhajcovi JUDr. F., poškodeným, splnomocnencovi JUDr. Č. – 23.6.2008

Odpor podali obžalovaní, doložená plná moc od oboch pre obhajcu JUDr. G. – 30.6.2008

Termín hlavného pojednávania nariadený 2.7.2008 na deň 17.9.2008.

17.9.2008 – hlavné pojednávanie, ospravedlnil sa JUDr. Č. – splnomocnenec aj poškodený M. M., neprišli obžalovaní, mali riadne vykázané doručenie, zrejme im bolo oznámené, že HP sa bude odročovať, **s obžalovanými bolo možné konať**, odročené na neurčito – **nebol dôvod odročovať na neurčito**,

29.9.2008 nariadený termín hlavného pojednávania na 20.10.2008

8.9.2008 – obž. M. odvolal plnú moc JUDr. F.

20.10.2008 hlavné pojednávanie, **súd neprotokuluje v akej výške a z akého dôvodu si poškodení uplatňujú nárok na náhradu škody, po prečítaní obžaloby nezisťuje súd stanovisko obhajcu, v protokolácii prisahy – pridané slovo „iba“, pri konfrontácii súd kladie sugestívne otázky poškodenému**, odročené na 10.12.2008 za účelom predvolania svedkov – prevažne tých, ktorí už boli navrhnutí v obžalobe.

8.12.2008 preročený termín hlavného pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudkyne na 4.2.2009, ale **prerocení len 3 svedkovia, hoci volaní boli deviati**.

4.2.2009 – hlavné pojednávanie, vypočutí svedkovia, prisaha protokolovaná s prídavkom „iba“, vypočutá svedkyňa M., manželka obžalovaného, ktorá uvádza „chcem vypovedať“ – **zápisnica neobsahuje vyjadrenie svedkyne „právo nevypovedať nevyužívam“**, neprišli všetci predvolaní svedkovia, hlavné pojednávanie odročené na 11.3.2009 za účelom predvolania neprítomných svedkov.

Obhajca JUDr. G. žiada odročiť hlavné pojednávanie, z dôvodu lekárskeho ošetrenia, **hlavné pojednávanie odročené bez toho, aby obhajca doložil lekárske potvrdenie a bez toho, aby ho súd vyžadoval**, na 29.4.2009

JUDr. Č. – splnomocnenec poškodeného požiadal o odročenie, lebo čerpe dovolenku v zahraničí – **nedoložil doklad a súd ho nevyžadoval**, hlavné pojednávanie odročené 21.4.2009 na 4.6.2009 – **je právom poškodeného sa hlavného pojednávania zúčastniť a jeho právom, aby ho na hlavnom pojednávaní zastupoval splnomocnenec, nejde však o jeho povinnosť, neúčast' poškodeného alebo jeho splnomocnenca nie je potom bez ďalšieho dôvodom pre odročenie hlavného pojednávania**.

JUDr. Č. žiada odročiť pre kolíziu pojednávaní – **bez dokladu** – súd ani nezisťuje, či dôvod zodpovedá skutočnosti, obhajca JUDr. G. žiada odročiť pre kolíziu – doložil upovedomenie Krajského súdu v Prešove, ale upovedomenie je z 21.5.2009 – **uprednostnil neskorší termín**, odročené na 29.7.2009.

29.7.2009 hlavné pojednávanie, obžalovaní aj poškodený navrhli zmier, odročené na neurčito, aby spis bol predložený probačnému a mediačnému úradníkovi - **v takomto štádiu konania, teda v čase hlavného pojednávania, predloženie veci probačnému a mediačnému úradníkovi už ani nie je na mieste, súd mal sám na hlavnom pojednávaní schváliť zmier, ak dospel k záveru, že má splnené podmienky**.

Termín mediácie určený 2.9.2009 na 16.9.2009.

Obhajca JUDr. G. žiada odročiť z dôvodu čerpania dovolenky v zahraničí – **doklad nedoložil, súd ho nežiada.**

Termín mediácie určený 23.9.2009 na 8.10.2009.

JUDr. Č. žiada odročiť – náhle zdravotné problémy – **doklad nedoložil, súd ho nežiada.**

Termín mediácie určený 24.11.2009 na 3.12.2009.

JUDr. Č. sa ospravedlnil pre práceneschopnosť – doložil aj doklad o PN

Termín mediácie určený 7.1.2010 na 20.1.2010.

7.1.2010 vec pridelená JUDr. Toporcerovi.

Správa o priebehu mediácie – 20.1.2010 sa mediácia taktiež neuskutočnila, lebo JUDr. Č. sa ospravedlnil telefonicky pre kolíziu termínov, **doklad nedoložil, súd ho ani nežiadal.**

19.2.2010 - JUDr. Č. oznámil, že mediácia nebola úspešná a žiada, aby súd nariadil hlavné pojednávanie.

2.3.2010 nariadený termín hlavného pojednávania na 16.4.2010

JUDr. Č. žiada odročiť pre kolíziu – bez dokladu, obhajca JUDr. G. žiada odročiť pre práceneschopnosť obž. M., doložil potvrdenie o PN zo 14.4.2010 až na hlavnom pojednávaní 16.4.2010, hoci obžalovaný je PN od 7.4.2010 – **obžalovaný sa teda ospravedlnil oneskorene, a preto bolo potrebné použiť poriadkové opatrenia.**

Hlavné pojednávanie 16.4.2010 - odročené bez prejednávania na 27.5.2010, volaní svedkovia.

Obhajca JUDr. G. žiada odročiť pre kolíziu s termínom verejného zasadnutia na Krajskom súde v Prešove – doložil upovedomenie zo dňa 7.5.2010, ale o termíne v tejto veci vedel od 16.4.2010. Odročené na 11.6.2010 – **bol uprednostnený neskorší termín**

Hlavné pojednávanie 11.6.2010 – JUDr. Č. neprítomný, ospravedlnený – ale zo spisu nevyplýva, že by sa ospravedlňoval, JUDr. G. – neprítomný, ospravedlnený – ale ani uňho zo spisu nevyplýva, že by sa ospravedlňoval, obžalovaný – neprítomní – zo spisu nevyplýva dôvod ich neprítomnosti, hlavné pojednávanie odročené na neurčito s tým, že bude vyzvaná poškodená strana a jej právny zástupca, aby sa podrobili mediácii – **okrem toho, že nie je zrejmý dôvod, pre ktorý sa strany v konaní hlavného pojednávania nezúčastnili, a preto ani nie je možné zistiť, či nevznikol dôvod pre uplatnenie poriadkových opatrení, v žiadnom prípade po už jednej neúspešnej mediácii nebol dôvod ani len uvažovať o mediácii ďalej a už vôbec nie z iniciatívy súdu.**

29.11.2011 **teda po viac ako po 17- tich mesiacoch od posledného HP** okresný prokurátor urguje termín hlavného pojednávania.

20.1.2012 nariadený termín hlavného pojednávania – **zo spisu nevyplýva, že by k mediácii došlo.**

8.2.2012 splnomocnenec JUDr. Č., žiada odročiť pre kolíziu – **bez dokladu, súd nežiada doklad ani nepreveruje uvádzaný dôvod**, odročené na 12.3.2012 **(ako už bolo vyššie uvedené neprítomnosť splnomocnenca v zásade nie je dôvod pre odročenie).**

12.03.2012 obhajca JUDr. K. – doložil plnú moc od obž. S., žiada odročiť, lebo potrebuje čas na prípravu – odročené na 30.3.2012.

(ale obž. Sokol obhajcu má – JUDr. G., zo spisu nie je zrejmé, že by JUDr. G. plnú moc vypovedal preto nebol dôvod odročiť hlavné pojednávanie, za včasné zvolenie obhajcu nesie zodpovednosť obžalovaný)

27.3.2012 JUDr. Č. pre práceneschopnosť žiada odročiť hlavné pojednávanie – **nedoložil doklad o PN a súd ho ani nežiada.**

Hlavné pojednávanie 30.3.2012 odročené bez prejednávania na 30.4.2012.

JUDr. Č. sa ospravedlnil pre práceneschopnosť - doložil výmenný poukaz, má sa zúčastniť na operácii, JUDr. K. sa ospravedlnil pre práceneschopnosť - doložil potvrdenie o PN – žiada odročiť.

Hlavné pojednávanie 30.4.2012 odročené na neurčito, aby bolo zistené v kancelárii JUDr. Č., kedy nastúpi do práce.**(ako už bolo vyššie uvedené neprítomnosť splnomocnenca poškodeného bez ďalšieho nie je dôvodom pre odročenie hlavného pojednávania).**

14.6.2012 JUDr. Č. oznámil, že práceschopný bude asi od 25.7.2012.

Okresný prokurátor urguje termín hlavného pojednávania 25.9.2012 a potom aj 26.10.2012.

2.11.2012 nariadený termín hlavného pojednávania na 16.11.2012, **(subjektívny priet'ah na strane sudcu viac ako 6 mesiacov)**, JUDr. Č. prevzal upovedomenie 9.11.2012.

JUDr. Č. žiada odročiť pre kolíziu pojednávani, kolidujúce pojednávanie má u JUDr. Majernička na Okresnom súde Kežmarok, predvolanie JUDr. Č. prevzal 10.10.2012 – doložil doklad

13.11.2012 odročené hlavné pojednávanie na 14.12.2012 a potom na 17.12.2012 **-bez uvedenia dôvodu.**

JUDr. Č. žiada odročiť pre vážne a neodkladné záležitosti poškodeného – **dôvod, pre ktorý žiada odročiť musí byť konkretizovaný, aby bolo možné posúdiť jeho opodstatnenosť, neprítomnosť poškodeného spravidla nie je dôvodom pre odročenie.**

Hlavné pojednávanie 17.12.2012 odročené na 25.1.2013.

JUDr. G. žiada odročiť z dôvodu čerpania dovolenky v zahraničí – doložil aj doklad – klient nesúhlasí so substitúciou – **po opakovaných žiadostiach o odročenie zo strany obhajcu bolo potrebné ustanoviť náhradného obhajcu.**

15.1.2013 nariadený termín hlavného pojednávania na 7.2.2013.

31.1.2013 odročené na 14.3.2013 pre hospitalizáciu JUDr. Č. – prevzal 21.2.2013 **(ohľadom splnomocnenca poškodeného platí ako vyššie uvedené)**

JUDr. Č. žiada odročiť pre kolíziu s pojednávaním na Okresnom súde Prešov **(ako vyššie uvedené)**, zároveň sa JUDr. K. ospravedlňuje, lebo počul, že JUDr. Č. je práceneschopný – tak žiada odročiť.

14.3.2013 hlavné pojednávanie odročené na 26.4.2013.

4.4.2013 JUDr. K. žiada odročiť, lebo ide na kúpeľnú liečbu, doložil doklad.

22.4.2013 hlavné pojednávanie odročené na 23.5.2013.

Dôvod neskončenia veci:

Súd akceptuje opakované ospravedlnenia zo strany obhajcov a splnomocnenca poškodeného často krát bez toho, aby ospravedlňujúci sa predložili doklady o dôvode svojej neprítomnosti, súd doklady nevyžaduje, nimi uvádzané dôvody nepreveruje a tým pádom ani neuplatňuje poriadkové opatrenia, vzhľadom na to, že sa opakovane ospravedlňujú aj obhajcovia, bolo nutné zvážiť ustanovenie náhradných obhajcov, pokiaľ ide o ospravedlnenie splnomocnenca poškodeného, ako to už bolo vyššie uvedené, jeho neprítomnosť spravidla nie je dôvodom pre odročenie hlavného pojednávania, pokiaľ poškodený chce byť na hlavnom pojednávaní zastúpený splnomocnencom musí si zvoliť takého, ktorý sa hlavných pojednávani aj bude zúčastňovať, nebol dôvod odročovať hlavné pojednávanie ani za účelom mediácie, ktorá už bola predtým neúspešná a pokiaľ súd v štádiu hlavného pojednávania dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre uzavretie zmieru, môže tak urobiť sám na hlavnom pojednávaní, nie je dôvod pre odročenie hlavného pojednávania na neurčito za účelom predloženia veci probačnému a mediačnému úradníkovi, okrem toho dôvodom neskončenia veci bol aj subjektívny priet'ah na strane sudcu minimálne cca 6 mesiacov (odročil na neurčito za účelom zisťovania, kedy bude splnomocnenec v práci, čo samé osobe nie je dôvodom pre odročenie a po oznámení, že je práceschopný súd ešte tri mesiace nekonal).

trestný spis sp. zn. 1T 201/08 obž. L.G. a spol. (JUDr. Kurillová)

Obžaloba podaná: 8.10.2008

§ 20, § 189 ods. 1,3 písm. b/ Tr. zák. zločin vydierania

dňa 22.10.2008 určený termín VZ na 4.12.2008, expedovaný 4.11.2008
žiadost' o odročenie splnomocnenca pošk. z dôvodu PN-VZ 4.12.2008 odročené, neprítomný
obvinení 1,2, obhajca – na 11.2.2009
VZ 11.2.2009 – určený termín HP na 23.3.2009
PM obhajcu – žiadost' o zmenu termínu, chce sa oboznámiť so spisom
HP 23.3.2009 – obžalovaní 1,2 neprít., obhajca neprít., pošk. neprít., odročuje na neurčito

24.3.2009 daný T. HP na 20.5.2009 – žiadost' splnomocnenca poškodenej o odročenie, OS
oznánil obhajcovi obžalovaného, že termín HP 20.5.2009 nebude, aby to oznámil obžal., a
svedkom (**mal a mohol konať aj bez poškodenej**)

12.6.2009 oznámil obhajca, že jeho klient bude od 27.6. do 10.7.2009 na zahraničnej
dovolenke, dňa 15.6.2009 určený termín HP na 22.7.2009

17.7.2009 – obžalovaný B. sa ospravedlňuje, ide na dovolenku

21.7.2009 – zmena splnomocnenca pošk., prevzal JUDr. B., žiada sa oboznámiť so spisom,
termín HP určiť až na september 2009

HP 22.7.2009 – neprítomní obžalovaní, obhajca, poškodený, splnomocnenec, odročuje na
neurčito

22.7.2009 – odňaté predsedníčkou JUDr. Kurillovej a elektronicky pridelené JUDr.
Toporcerovi.

27.7.2009 – PM obžalovaného G. pre JUDr. M.G.

5.3.2010 určený termín HP na 3.5.2010 – **7 mesiacov nič!**

úradný záznam – splnomocnenec oznámil, že poškodený je vo väzbe, súd oznámil právnym
zástupcom obžalovaného, že HP sa nebude konať.

HP 3.5.2010 odročuje na 10.6.2010, dňa 27.5.2010 oznámil obhajca JUDr. D., že má kolíziu

HP 10.6.2010 – všetci neprítomní, odročuje na neurčito

správa KS PO – poškodený na základe EZR 20.5.2010 vydaný do ČR

15.7.2010 NZ – podľa § 283 ods. 1 Tr. por., § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. prerušuje trestné
stíhanie, 18.1.2011 žiadost' o zistenie pobytu poškodeného – OO PZ oznámené, že sa zdržiava
v mieste trvalého bydliska, 18.2.2011 NZ – rozhodnuté o pokračovaní v TS

25.5.2011 určený termín HP na 17.6.2011, dňa 16.6.2011 splnomocnenec pošk. požiadal
o odročenie z dôvodu PN

HP 17.6.2011 – **nikto**, odročuje na 1.7.2011, **mal použiť poriadkové opatrenia**

HP 1.7.2011 – koná, vypočúva obžalovaných, poškodených, odročuje na 9.9.2011 za účelom
výsluchu svedkov

úradný záznam z 8.9.2011 – oznámil obžalovaný, že je nemocný, súd oznámil účastníkom, že
HP bude zrušené, bez skúmania možností konať v neprítomnosti obž.

HP 9.9.2011 – prítomní len poškodený a splnomocnenec – odročuje na 13.10.2011

Obhajca G. žiada odročiť termín HP z dôvodu účasti jeho klienta na zahraničnej prac. ceste,
OS ruší T., nový termín 20.10.2011, dňa 19.10.2011 obhajca konštatuje kolíziu pojednávania –
nepredloží doklad o pojednávaní v inej veci, žiada odročiť a OS ruší termín HP, oznamuje
stranám a predvolaným

HP 20.10.2011 – nikto neprítomný, keďže oznámil zrušenie, nový T. 11.11.2011

7.11.2011 – pošk. oznámila, že 11.11.2011 má dohodnutý termín so zahraničným obchodným
partnerom, 9.11.2011 – splnomocnenec pošk. ospravedlňuje neúčast', z dôvodu kolízie

OS ruší T. HP 11.11.2011, nový T. 1.12.2011

Obžalovaný G. žiada, aby sa konalo v jeho neprítomnosti, HP 1.12.2011 – koná, výsluch
znalkyne, znalca, poškodenej, návrh splnomocnenca na doplnenie znaleckého dokazovania,
súd akceptuje, odročuje na neurčito, s tým, že bude vypracované uznesenie o požiadavke na
doplnenie znaleckého posudku PhDr. K. – **potom 9 mesiacov nič, žiadne uznesenie!!**

2.8.2012 VSÚ priznal odmenu znalcovi

7.9.2012 urgencia termínu HP

Po urgencii 15.1.2013 určený termín na 14.2.2013/**viac ako 1 rok priet'ah**/, ospravedlnený obhajca JUDr. D., že bude hospitalizovaný, ospravedlnenie znalca PhDr. K.
HP 14.2.2013 – nikto, odročuje na 28.3.2013.

Dôvod neskončenia veci:

U JUDr. Kurillovej vec od 8.10.2008 do 22.7.2009, 2x odročené VZ, 3x HP, dôvody neprítomný poškodený, zmena obhajcu a potreba oboznámiť sa so spisom, neprítomní obžalovaní 1,2, dôvody rôzne, napr. dovolenka, pracovná cesta.

22.7.2009 pridelená JUDr. Toporcerovi. Po pridelení prvý úkon termín HP určený 5.3.2010 na 3.5.2010, teda po viac ako 7 mesiacoch. Prvé dve HP odročuje z dôvodu kolízie pojednávania u obhajcu a z dôvodu, že poškodená je vo väzbe, čo oznámil jej splnomocnenec. Z tohto dôvodu aj prerušuje trestné stíhanie a 18.1.2011 oznámené, že poškodená sa zdržiava v mieste trvalého bydliska, preto uznesenie zo dňa 18.2.2011, že pokračuje v trestnom stíhaní. Napriek tomu nový termín HP určuje až po viac ako 3 mesiacoch, teda 25.5.2011. Ďalších 6 termínov HP bolo buď odročených alebo zrušených na základe ospravedlnenia obhajcov z dôvodov kolízie, PN, splnomocnenca a obžalovaných, pracovné cesty, obchodné stretnutia poškodenej, pričom neišlo o také dôvody, pri ktorých by musel súd termín HP zrušiť alebo odročovať, skôr prichádzalo do úvahy skúmanie možností konať v neprítomnosti obž. a pošk. Ale hlavne použitie poriadkových opatrení za účelom zabezpečenia účasti na HP u svedkov, obžalovaných, obhajcov, splnomocnenca. HP 1.12.2011 odročené za účelom „vypracovania uznesenia o požiadavke na doplnenie dokazovania znaleckého posudku PhDr. K“, viac vo veci nekoná celý 1 rok, až na základe urgencie OP zo dňa 15.1.2013 určí termín HP na deň 14.2.2013. je zvláštne, že napriek vyššie uvedeným dôvodom odročenia uznesenie o doplnení dokazovania nevydal. Aj ďalší termín HP 14.2.2013 na základe ospravedlnenia obhajcu z dôvodu PN a znalca odročil.

trestný spis 7T 13/2009 – obž. MK. a spol, (JUDr.Toporcer)

Obžaloba na obv. M. K. a návrh na schválenie dohody o vine a treste u obv. P. N. boli podané na okresnom súde dňa 14.7.2009 pre pokus spolupáchateľstva zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14/1, § 20, § 155 ods. 1 Tr. zák., prečin výtržníctva § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. (skutok zo dňa 28.9.2008)

dňa 13.8.2009 bol určený termín VZ na deň 27.8.2009 **v spise nie je, či bola doručená výzva na označenie dôkazov a bol porušený § 18 ods. 5 Tr. por.**, nie je možné konať spoločné konanie proti obvineným, ak voči jednému sa vykonalo konanie o dohode o vine a treste.

Bez vyhotovenia uznesenia o vylúčení veci na samostatné konanie vytýčil súd druhé VZ – 27.8.2009 o 10.00. – obv. P. N. (dohoda o vine a treste) – súd odročil na neurčito a 27.8.2009 o 10.20 hod. –obv. M. K. predbežné prejednanie obžaloby – tu odročil na 24.9.2009

VZ 24.9.2009 – konal iba s obv. M. K. – odročené na 15.10.2009

VZ 15.10.2009 – zrušené, nový termín 9.11.2009 bez uvedenia dôvodu zrušenia

VZ 9.11.2009 odročené pre PN obv. K. na deň 30.11.2009 pre PN – je doklad, **problém je, že od 27.8.2009 nekoná s druhým obvineným P. N.**

VZ 30.11.2009 **konal iba s obv. K.**, vytýčil HP na 18.12.2009, ana HP predvolal aj spoluobvineného N. – **v postavení svedka**

HP 18.12.2009 – odročené na 4.2.2010 pre neprítomnosť poškodeného a svedka, ako aj preto, že nie je ukončená trestná vec obv. P. N.

obv. M. K. sa dňa 2.2.2010 telefonicky ospravedlnil, že je v práci a nemôže sa zúčastniť HP, vráti sa až 6.2.2010, dňa 4.2.2010 – sudca odročil HP na neurčito s tým, že obhajca

a obžalovaný dohodnú termín HP, **neuložil poriadkovú pokutu, boli prítomní 2 svedkovia, nepýtal sa ich na trovy, nie je stanovisko strán k odročeniu.** Dňa 10.2.2010 sa dostavil obv. M. K., ktorý oznámil, že 20.2.2010 cestuje do ČR do práce a keď sa vráti na Slovensko oznámi, kedy by sa mohol zúčastniť HP, zároveň s ním bude dohodnutý termín HP

VZ na 25.2.2010 predvolaný obv. N. (1 x od augusta 2009)

dňa 25.2.2010 bola schválená dohoda o vine a treste u obv. Norka

dňa 24.3.2010 vytýčil termín HP na 1.4.2010, tu obž. K. urobil vyhlásenie ku skutku 1 obžaloby a pri skutku 2 poprel spáchanie skutku, vypočul poškodeného, svedkov, HP odročené za účelom predvolania svedka K., ktorého adresu mala OP oznámiť – sudca odročil na neurčito – **sudca mal dať OP lehotu na oznámenie adresy svedka a odročiť na určitý termín**

OP oznámila adresu svedka 8.4.2010, dňa 26.5.2011 vytýčený termín HP na deň 23.6.2011 – **priet'ah 1 rok a 2 mesiace**

obžalovaný sa 22.6.2011 ospravedlnil, dňa 19.9.2011 – príkaz na zatknutie obžalovaného K.

18.10.2011 bol obž. K zadržaný, oznámili termín HP na 26.10.2011 s tým, že obžalovaný mal zabezpečiť účasť svedka K. – ospravedlnenie obhajcu

HP 26.10.2011 – vypočul svedka K., HP odročené na 19.12.2011, lebo OP navrhol vypočuť ešte 1 svedka

HP 19.12.2011 odročené pre neprítomnosť svedka na deň 26.1.2012, a potom na 5.3.2012.

HP 5.3.2012 odročené pre neprítomnosť obžalovaného, ktorému nebolo doručené predvolanie, správa došla 12.3.2012, že je v ČR v práci

11.10.2012 urgencia OP, 6.8.2012 urgencia (od 5.3.2012 do 26.11.2012 - **priet'ah 8 mesiacov**)

dňa 2.11.2012 určený termín na 26.11.2012 – obžalovaný neprevzal, nie je ani záhada, - **prečo nedoručoval aj cestou polície, keď vedel, že je problém s účasťou + príkaz na zatknutie**

HP 26.11.2012 odročené na 17.12.2012

HP 17.12.2012 – koná v neprítomnosti obhajcu, vypočúva svedka O. odročené za účelom predvolania obhajcu – mal splnené podmienky na vyhlásenie rozsudku

HP 28.1.2013 odročené na 28.2.2013 – obžalovaný neprítomný

HP 28.2.2013- rozsudok vyhlásený, rozsudok bol vyhotovený 26.4.2013 – mal byť napísaný 15.4.2013, teda po lehote, rozsudok doposiaľ nie je doručený obžalovanému

Dôvody neskončenia veci:

predovšetkým v rozpore s ust. § 18 ods.5 Tr. por. bola pod jednou sp. zn. vedená aj obžaloba aj dohoda o vine a treste u dvoch obžalovaných. Odročovanie veci na neurčito, pritom súd nevyužíval poriadkové opatrenia na zabezpečenie účasti obžalovaného, subjektívne priet'ahy nečinnosť súdu od 1.4.2010 do 23.6.2011 (1 rok a 2 mesiace), a od 5.3.2012 do 26.11.2012 (8 mesiacov), pri odročovaní nebol uvedený dôvod odročenia hlavného pojednávania, rozsudok bol vyhotovený 11 dní po zákonom stanovenej lehote.

trestný spis sp. zn. 7T 47/09 obž. P.N. (JUDr. Toporcer)

Obžaloba podaná: 24.9.2009

§ 222 ods. 1 Tr. zák. – prečin úverového podvodu

HP určené 30.9.2009 na deň 22.10.2009

HP 22.10.2009 – splnené podmienky pre vykonanie, vypočúva obžalovaného, oboznámenie listinných dôkazov, číta výpovede neprítomných svedkov – vyhlásenie rozsudku – oslobodzuje (neuvádza skutky), odvolanie OP

Rozsudok vyhotovený 8.12.2009 –1 deň po lehote, expedovaný 11.12.2009

Dôvody odvolania OP 22.12.2008

Krajskému súdu v Prešove predložené 11.1.2010

NZ 6To 1/10 – KS Prešov - § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušuje – 1 st. súd neuviedol pri vyhlásení skutky, pre ktoré ho mal spod obžaloby oslobodiť

Na OS spis vrátený 18.2.2010

19.2.2010 určený termín HP na 5.3.2010

Uznesenie o spojení vecí 7T 47/09 a 7T 30/10 (obž. P. S.) na spoločné konanie pod 7T 47/09 odročuje na 1.4.2010

HP 1.4.2010 koná, vypočúva obžalovaného 1,2, svedkov – vyhlasuje rozsudok.

Odvolanie zahlasuje obžalovaný N. – OP sa nevyjadruje

8.4.2010 odvolanie OP v neprospech obž. N. – teda u obž. S. právoplatné

Plná moc od obž. Norka pre JUDr. M.S.

Až potiaľ bez priet'ahov

12.1.2011 urgované OP na vyhotovenie rozsudku, rozsudok daný na opis 19.1.2011, expedovaný 21.1.2011 – **od 1.4.2010 do 19.1.2011 vyhotovenie rozsudku – viac ako 8 mesiacov – v spise nie je pripojená žiadosť o predĺženie lehoty na napísanie rozsudku!**

26.1.2011 OP žiada zapožičať spis na zdôvodnenie odvolania (**súd nemá čo spisy OP zapožičiavať, rovnosť strán.**)

Súd zasiela spis 28.1.2011, vrátené 7.2.2011, dôvody odvolania 7.2.2011, krajskému súdu predložené 16.2.2011

Krajský súd na NZ 9.6.2011 zrušuje “ v celom rozsahu“ a vracia – **Dôvod – rozsudok nepreskúmateľný v zápisnici z HP neuvedené skutkové vety, ukladaný súhrnný trest pod zákonnú hranicu, nedostatočne vykonané dokazovanie.**

Spis vrátený na okresný súd 30.6.2011

13.7.2011 daný termín HP na 29.7.2011

Obhajca žiada odročiť – má naplánovanú dovolenku, súd ruší termín HP a určuje nový termín na 9.9.2011

HP 9.9.2011 – koná, vypočúva 2 svedkov – odročuje na 7.10.2011 za účelom výsluchu neprítomných svedkov – nepíše ktorých, ospravedlnenie svedkov 2x

HP 7.10.2011 – neprišli 2 svedkovia – ospravedlnení – odročené na 14.11.2011 – **bez sankcie**

Žiadosť obhajcu o odročenie z dôvodu PN obžalovaného + lekárske potvrdenie

HP 14.11.2011 – 1 svedok prítomný, 2 neprítomní obžal., ani obhajca – súd žiada lekárske správy+správu ošetrojúceho lekára o zdravotnom stave obžalovaného – odročuje na 16.12.2011

Správa ošetrojúceho lekára obžalovaného – 14.11.2011 nebol na ošetrovanie, nie je ani PN – na ambulancii bol 7.11.2011 (**lekárske potvrdenie predložené obžalovaným asi sfaľované?!**)

Obhajca JUDr. S. žiada odročiť z dôvodu svojej PN – predkladá lekársku správu, HP 16.12.2011 odročené na 19.1.2012

Svedok ospravedlňuje svoju neúčast' –pracuje v Holandsku – doma bude 18.2.2012

Obhajca oznamuje, že od 8.2.2012 do 26.2.2012 ide na dovolenku

HP 19.1.2012 odročené na neurčito

HP 31.5.2012 určené dňa 18.5.2012

HP 31.5.2012 – zmena senátu – nič nekonštatuje – odročuje na 13.7.2012 – neprítomný obžalovaný, obhajca telefonicky ospravedlnený, hľadá svedka, ktorý nepreberá zásielky

6.7.2012 pokyn predsedu senátu – zrušiť termín 13.7.2012 na nový termín 20.8.2012 – bez uvedenia dôvodu – volá nový senát

20.8.2012 úradný záznam – telefonicky sa ospravedlnil svedok, musel odcestovať za prácou do zahraničia – **prečo nepoužil sankcie?**

HP 20.8.2012 – senát pôvodný –vypočúva svedka – odročuje za účelom predvolania 2 svedkov na neurčito

30.10.2012 oznámil svedok M.H., že bude doma do 12.11.2012

31.10.2012 určený termín na 9.11.2012, žiadosť o predvedenie svedka P.K.

HP 9.11.2012 má obž., aj svedka M.H. – neprítomný obhajca JUDr. S. – v zápisnici „vraj“ ospravedlnený – nie je zrejmé ako – z dôvodu neprítomnosti obhajcu odročené na 19.11.2012 **(nie je zrejmé ako sa ospravedlnil obhajca ani dôvod ospravedlnenia)**

Správa z polície u svedka P.K- je v Rakúsku, zistili jeho tel. číslo

Svedok P.K. predvedený 19.11.2012 na HP

HP 19.11.2012 – vypočúva svedkov M.H., P.K. – návrh obhajcu, aby súd predvolal poškodených a vypočul ich – OP navrhuje zamietnuť návrh, OS odročuje HP na 3.12.2012, tento termín bol zrušený bez uvedenia dôvodu – nový termín 17.12.2012

Ospravedlnenie obhajcu, že obžalovaný je PN od 17.12.2012 bez doloženia lek. správy

HP 17.12.2012 – obžalovaný neprítomný, obhajca neprítomný, T.H.-poškodený prítomný, R.V. poškodený neprítomný, odročené na 28.1.2013 **(prečo nežiada doklad o PN obž. – prečo nepoužil sankcie?)**

8.1.2013 žiadosť obhajcu o odročenie – kolízia pojednávaní

HP 28.1.2013 obhajca neprítomný, obžalovaný neprítomný – odročené na neurčito za účelom vyžiadania správy z Okresného súdu Kežmarok, kde bol vzatý do väzby

Správa z OO PZ 4.2.2013 je od 4.1.2013 v ÚVV Prešov

14.3.2013 – Okresný súd Kežmarok zaslal uznesenie Krajského súdu Prešov vo veci obžalovaného Norka.

17.5.2013 určený termín HP na 17.6.2013 – (ešte 21.5.2013 nepredložené kancelárii), nie sú pečiatky došlo...)

Dôvody neskončenia veci:

Nesústredené konanie, aj keď súd opakovane vytyčuje termíny HP, stále odročuje z dôvodu neprítomnosti obhajcu, svedkov, obžalovaného. Nie vo všetkých prípadoch dôvody ospravedlnenia sú objektivizované predložením dôkazov(PN, kolízia pojednávaní a pod.) Aj keď sú splnené podmienky pre aplikáciu poriadkových opatrení, poriadková pokuta, predvedenie, tieto dostatočne nevyužíva. Neprítomnosť sa opakuje aj u obhajcu, tú toleruje, niekedy ani nie je uvedený dôvod ospravedlnenia. Aj keď obhajca mal možnosť navrhnúť vykonanie dôkazu výsluchom svedkov, poškodených – návrh podá až potom, čo súd zabezpečí prítomnosť a výsluch hľadaných svedkov a súd bez akéhokoľvek bližšieho zdôvodnenia potreby výsluchu týchto svedkov ide dopĺňať dokazovanie. Po vyhlásení rozsudku prokurátor žiada k zdôvodneniu odvolania zapožičať z OS spis, čomu súd bez výhrad vyhovie, pritom OP je stranou v konaní, má teda možnosť ako ostatní (Obž, obh., pošk.,) do spisu na OS nahliadnu, nie však aby mu bol spis na OP zasielaný, lebo ide o neprávoplatnú vec a nie je prípustné aby strana v konaní mala takýto spis v dispozícii bez dosahu súdu, potom by mohol žiadať zaslanie spisu aj obž. obh. a pod. Opakovaná už vytýkaná chyba, keď súd v zápisnici z HP neuvedie skutkové vety a z tohto dôvodu je rozsudok nepreskúmateľný čo je dôvodom pre jeho zrušenie (§171 ods. 2 a § 172 ods. 1 Tr. por).

Nevyhotovenie rozsudku v zákonom stanovených lehotách, rozsudok bol vyhlásený 1.4.2010 a vyhotovený 19.1.2011 teda po viac ako 8 mesiacoch, pričom v spise nie je ani pripojená žiadosť o predĺženie lehoty na napísanie rozsudku(§ 172 ods.3 Tr. por)!

trestný spis sp. zn. 2T 9/09 obž. P.G. (Mgr. Majdáková, potom JUDr. Toporcer)

Obžaloba podaná: 5.5.2009

§ 254 ods. 1 Tr. zák. – poškodzovanie cudzej veci

13.5.2009 – TR – odpor obž. podal v lehote

21.7.2009 – odníma vec Mgr. Majdákovej a prideliť náhodným výberom JUDr. Toporcerovi **(z dôvodu že v spise sú dve opatrenia predsedníčky súdu, nie je zrejmé, či vec bola pridelená náhodným výberom, teda či JUDr. Toporcer je zákonným sudcom)**

2.3.2010 určený termín HP na 26.3.2010 - po 7 mesiacoch určený termín HP, medzitým nič

HP 26.3.2010, vypočúva obž., svedkov F.Š., M.Š., pošk. M.Š., odročené na 29.4.2010 za účelom predvolania svedkov **(F.Š. v čase výsluchu ešte nemala 14 r., nemal jej dať skladať prisahu, z protokolácie nemožno zistiť, či sa obžalovaný a svedkovia iba odvolali na výpovede z PK pri zopakovaní na HP, teda či vypovedali na HP)**

HP 29.4.2010 – výsluch svedkov D.S., P.G. ml., odročuje na neurčito, žiada správy a konštatuje, že bude určený termín ohliadky miesta činu, správa o pouličnom osvetlení vyžiadaná 7.5.2010, urgovaná 8.7.2010 – odpoveď 16.7.2010

1.2.2011 určený termín ohliadky na 22.2.2011 – **6 mesiacov nekoná**

22.2.2011- ohliadka miesta činu – **nie je zrejmé, z akého dôvodu súd ohliadku vykonával a zo zápisnice o úkone nie je zrejmé, čo sa týmto úkonom sledovalo ani čo sa vlastne zistilo**

24.5.2011 určený termín HP na 16.6.2011, ospravedlnenie obhajcu z dôvodu PN – HP odročené na 30.6.2011

HP 30.6.2011 bez obžalovaného, súhlas s konaním HP od obžalovaného ale bez uvedenia konkrétneho dátumu HP, on to podpísal 16.6.2011

koná bez obžalovaného, číta výpoveď svedkyne D.H., číta ZP **(nemal súhlas na čítanie výpovede svedkyne od OP, otázne či mal od obžalovaného, ani k ZP nemal súhlasy)**

oboznamuje spis, záverečné reči, vyhlasuje rozsudok, §285 písm. c/ Tr. por. oslobodzuje obž., neuvádza v zápisnici z HP skutok, nedostatočné poučenie o opravných prostriedkoch, OP podáva odvolanie.

Rozsudok napísaný 15.8.2011 – 3 dni po lehote, exped. 16.8.2011

Dôvody odvolania doručené stranám 4.11.2011, KS predložené 2.2.2012 – 1To 9/12, NZ KS 7.2.2012, spis vrátený 10.4.2012

Opatrenie predsedu súdu o odňatí Mgr. Majdákovej a náhodným výberom 12.4.2012 pridelená vec JUDr. Toporcerovi

Dňa 6.9.2012, 8.10.2012, OP žiada vytýčiť termín HP,

17.1.2013 určený termín HP na 15.2.2013, **8 mesiacov aj napriek urgenciám OP nekoná**

HP 15.2.2013 výsluch obž. P.G., svedkov – odročuje na 15.3.2013 za účelom výsluchu ďalšieho svedka, na žiadosť obhajcu zmena termínu HP na deň 18.3.2013

Dôvody neskončenia veci:

Po prerozdelení veci vec pridelená JUDr. Toporcerovi, boli pochybnosti z dôvodu že v spise sú dve opatrenia predsedníčky súdu, či vec bola pridelená náhodným výberom, teda či JUDr. Toporcer je zákonným sudcom. Následne rozhodla predsedníčka súdu dňa 12.4.2012 opatrením, že odníma vec Mgr. Majdákovej a prideliť ju náhodným výberom JUDr. Toporcerovi, otázne je čo s dôkazmi pred 12.4.2012

Nečinnosť súdu 7 mesiacov po pridelení určený 1 termín HP. Po odročení za účelom vyžiadania správy opäť 6 mesiacov nič. Po ohliadke opäť 3 mesiace do určenia ďalšieho termínu. Po zrušení a vrátení veci súdu 1. stupňa viac ako 8 mesiacov nekoná, neurčil termín HP. V rámci dokazovania sa súd dopustil viacerých procesných pochybení:

-zlé, nedostatočné poučenie o opravnom prostriedku v zápisnici o HP

-v zápisnici z HP neuvedený celý skutok, opakovaná už viackrát vytýkaná chyba, rozsudok je nepreskúmateľný, čo bolo dôvodom pre jeho zrušenie (§171 ods. 2 a § 172 ods. 1 Tr. por).

Pri výsluchu svedkov v zápisnici z HP zlá- neúplná protokolácia, nedá sa z nej zistiť, či svedkovia a obž. vypovedali alebo sa len na svoju výpoveď z PK odvolali.

súd dal prisahu v zmysle § 265 ods. 2 Tr. por. zložiť aj svedkyni mladšej ako 14 rokov čo je v rozpore s ust. § 267 písm. a) Tr. por.

-nedostatočná zápisnica z ohliadky, nie je zrejmé, z akého dôvodu súd ohliadku vykonával ani čo sa týmto dôkazom malo preukázať ani čo sa vlastne zistilo.

-Pri čítaní výpovedí svedkov a ZP nežiada súhlas obžalovaného ani OP

trestný spis sp. zn. 7T 232/10 obž. P.G. (JUDr. Toporcer)

Obžaloba podaná: 1.12.2010

§ 188 ods. 1,2 písm. c/ Tr. zák. – zločin lúpeže

§ 360 ods. 1,2 písm. a/,b/ Tr. zák. prečin nebezpečného vyhrážania

19.1.2011 určený termín VZ na 31.1.2011

VZ 31.1.2011 – predbežné prejednanie obžaloby a nariadený termín HP na deň 18.2.2011

HP 18.2.2011 – vyhlásenie obž. v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por. o vine vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/, ďalej vypočúva svedkov, obžalovaného, znalkyňu, list. dôkazy a vyhlasuje rozsudok, bez skutku v zápisnici o HP

odvolanie OP – v lehote

rozsudok vyhotovený 1.4.2011, exp. 1.4.2011

žiadosť OP na zapožičania spisu na odôvodnenie odvolania – **súd v prílohe zasiela spis, ako už bolo vyššie konštatované, nevidím dôvod zapožičať spis OP**

spis predložený KS PO 4.5.2011, termín VZ 7.12.2011 daný 23.11.2011

1To 42/11 – 7.12.2011, zrušený „len“ vo výroku o treste, vrátený 9.8.2012

termín HP daný 22.10.2012 na 5.11.2012

HP 5.11.2012 – odročené na 29.11.2012 – volá znalca

HP 29.11.2012 – znalec neprišiel, odročuje na 13.12.2012, ospravedlnenie znalca 12.12.2012

HP 13.12.2012 – odročené pre neprítomnosť znalca na 18.1.2013

HP 18.1.2013 – ospravedlnenie znalca, zlé poveternostné podmienky – odročené na 21.2.2013

HP 21.2.2013 – odročené na 15.3.2013 z dôvodu ospravedlnenia znalca z dôvodu PN

Dôvody neskončenia veci:

Koná priebežne, v rozsudku na HP neuviedol plné znenie skutku, po zrušení a vrátení veci súdu 5x odročené z dôvodu neprítomnosti predvolaného znalca, ktorý neúčastí riadne ospravedlnil.

trestný spis sp. zn. 7T 129/10 obž. Š.Š. (JUDr. Toporcer)

Obžalovaný Š.Š.

Obžaloba podaná – 11.6.2010

§ 156 ods. 1,2 písm. a/ Tr. zák. – prečin ublíženia na zdraví

§ 360 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. – prečin nebezpečného vyhrážania

§ 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. – prečin výtržníctva

13.6.2011 určený termín HP na 12.9.2011 (**po 13 mesiacoch od podania obžaloby – dovtedy nekoná**)

-ospravedlnenie obhajcu – dlhodobá PN – súd oznámil stranám, že HP sa nebude konať

HP 12.9.2011 – nikto, odročené na 14.11.2011

HP 14.11.2011 – koná, vypočúva obž., poškodených, svedkov, potom odročuje na 28.11.2011 za účelom predvolania znalca a svedkov

HP 28.11.2011 – koná, vypočúva znalca, svedkov, vyjadrenie obžalovaného v zápisnici – **obžalovaný bez „podstatných“ pripomienok – aké pripomienky, treba ich zapísať,**

uviesť, ZP číta ako listinný dôkaz podľa § 269, správne má byť § 268 ods.2 Tr. por. za súhlasu OP a obžalovaného, záverečné reči – odročuje za účelom vyhlásenia rozsudku na 1.12.2011

HP 1.12.2011 – vyhlásený rozsudok, vina-trest súhrnný – odvolanie obžalovaného do viny a trestu, rozsudok vyhotovený 30.1.2012 – došiel do kancelárie, - vypravený 3.2.2012, predložený KS až 20.3.2012 (**rozsudok vyhotovený 10 dní po lehote**)

KS na NZ zrušuje rozsudok a vracia OS, zlé hodnotenie dôkazov, potreba doplnenia dokazovania, nevykonanie dôkazov, ktoré použil pri hodnotení, spis vrátený 25.10.2012

Po zrušení a vrátení veci súd dňa 3.12.2012 vydal „**príkaz**“ na pribratie znalca z odboru psychológie. Na základe tohto **príkazu** znalkyňa spracovala ZP a súdu ho predložila 14.1.2013 – **príkaz tu nebolo treba, len na vyšetrovanie duševného stavu (§ 142), ale uznesenie o pribratí znalca.**

uznesením zo dňa 27.2.2013 súd pribral znalca z odboru psychológie, opäť však ako úlohu znalca uviedol posúdiť vierohodnosť výpovede svedka. Pribral tiež uznesením znalca z odboru psychiatria za účelom vyšetrovania duševného stavu svedka - **kde je príkaz?**

HP 22.2.2013, súd rozhodol za prítomnosti obžalovaného, pošk., o pribratí znalcov, vo vzťahu k znalcovi z odboru psychiatrie bez špecifikácie, ale nedal poučenie o opravných prostriedkoch a následne samostatnými uzneseniami zo dňa 27.2.2013 znovu rozhodol o pribratí znalcov.

Dôvody neskončenia veci:

Obžaloba podaná – 11.6.2010, 13.6.2011 určený termín HP na 12.9.2011 teda viac ako 1 rok nekoná, potom koná priebežne, rozsudok vyhotovený 10 dní po lehote bez žiadosti o predĺženie lehoty na vyhotovenie rozsudku. Po zrušení a vrátení veci súd dňa 3.12.2012 vydal „príkaz“ na pribratie znalca z odboru psychológie a uložil mu „zhodnotiť vierohodnosť výpovede poškodeného“, takéto hodnotenie znalcovi neprislúcha, túto otázku rieši súd. Na základe tohto príkazu znalkyňa spracovala ZP (bez uznesenia o pribratí znalca) a súdu ho predložila 14.1.2013 – príkaz tu nebolo treba, len na vyšetrovanie duševného stavu (§ 142). Potom súd toto pochybenie zistil a uznesením zo dňa 27.2.2013 pribral znalca z odboru psychológie, opäť mu uložil posúdiť vierohodnosť výpovede svedka. Pribral tiež uznesením znalca z odboru psychiatria za účelom vyšetrovania duševného stavu svedka. Tu v prvom rade bolo potrebné vydať príkaz na vyšetrovanie duševného stavu a potom uznesením pribrať dvoch znalcov v súlade s ust. § 142 ods. 1 TP. Zmätočné je aj rozhodnutie súdu na HP 22.2.2013, kde rozhodol za prítomnosti obžalovaného, pošk., o pribratí znalcov, vo vzťahu k znalcovi z odboru psychiatrie bez špecifikácie, ale nedal poučenie o opravných prostriedkoch a následne samostatnými uzneseniami zo dňa 27.2.2013 opäť rozhodol o pribratí znalcov.

trestný spis sp. zn. 7T 97/10 obž. I.Č. a spol.(JUDr. Toporcer),

Obžaloba bola podaná dňa 5.5.2010 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm. a,/b/ Tr. zák.

Súd vydal 12.5.2010 trestný rozkaz, u obž. I. Č. nadobudol právoplatnosť

obžalovaná E. Č. podala odpor

dňa 6.7.2010 určené HP na 3.9.2010

HP 3.9.2010 – odročené pre neprítomnosť obžalovanej, ktorej predvolanie doručili OO PZ aj pošta, na HP na deň 8.10.2010 – mal súd vykázané doručenie u obžalovanej, **mohol konať boli zrejme splnené podmienky pre vykonanie HP a mohol vypočúť aspoň prítomných svedkov**, HP odročil na deň 29.10.2010 za účelom opätovného predvolania – **Evidentne bolo namieste voči obž. použiť poriadkové opatrenia pre zabezpečenie jej účasti na HP, teda súd ju mal dať predviesť resp. jej uložiť poriadkovú pokutu**

obžalovaná 29.10.2010 doručila oznámenie, že je chorá od 14.4.2010 súd HP odročil na neurčito a žiadal správu od ošetrojúceho lekára – ten prevzal žiadosť, ale správu neposlal dňa 24.1.2011 – súd urgoval zaslanie správy lekára, no lekár urgenciu neprevzal, opätovne zaslal urgenciu lekárovi dňa 1.3.2011 a 5.4.2011 výzva obžalovanej, aby oznámila, či PN trvá. Obžalovaná zásielku neprevzala z pošty sa vrátilo, že tam je neznáma, žiadosť na OO PZ o preverenie pobytu 11.4.2011, OO PZ V. Krtíš oznámilo, že už 2 roky tam obžalovaná nebýva

dňa 22.7.2011 bol vydaný príkaz na zatknutie

9.8.2011 došla správa, že obžalovaná je v ÚVV Nitra –Chrenová

zrušenie príkazu na zatknutie dňa 15.8.2011, úradný záznam 26.11.2011, že OS V. Krtíš vedie proti obž. trestné stíhanie pod sp. zn. 9T 136/10, 9T 108/11 a že veci neboli právoplatne skončené.

úradný záznam – 20.12.2011 telefonicky zistil OS V. Krtíš, že nebolo právoplatne rozhodnuté lustrácie 25.1.2012, žiada pripojiť spisy,

správa že nie sú právoplatne rozhodnuté došla 20.2.2012 **a odvtedy neboli robené žiadne úkony, zrejme obžalovaná aj vykonala celý trest.**

OS nekoná, ako dôvod v správe OP uviedol, že čaká za právoplatným rozhodnutím v iných veciach.

Dôvody neskončenia veci:

Nesprávny postup súdu, ktorý nedostatočne využíval ustanovenia o predvedení, nekonal v neprítomnosti obžalovanej aj keď mal pre vykonanie hlavného pojednávania splnené podmienky, po tom, čo bol zisťovaný pobyt obžalovanej od 11.4.2011 a čo bol vydaný príkaz na zatknutie dňa 22.7.2011, na základe čoho bolo okresnému súdu dňa 9.8.2011 oznámené, že obžalovaná je vo výkone trestu túto súd nepredviedol a nevypočul, pričom len žiadal pripojiť spisy z OS V. Krtíš, od 14.12.2012 súd vo veci vôbec nekonal, medzitým je možné že bude obžalovaná prepustená z výkonu trestu a súd nebude môcť opätovne vypočuť obžalovanú, pričom bolo nutné v tejto veci vykonať osobný výsluch obžalovanej. Zo spisu neplynie nevyhnutnosť čakať za právoplatným rozhodnutím v iných veciach, práve naopak, bolo povinnosťou súdu vo veci vykonať dokazovanie až následne zisťovať, či môže vo veci rozhodnúť, alebo či musí vyčkať za právoplatným rozhodnutím v inej veci. Je nutné konštatovať neodôvodnený priet'ah na strane súdu.

trestný spis sp. zn. 7T 64/10 obž. L.S. (JUDr. Toporcer)

Obžaloba podaná: 23.3.2010

§ 200 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. – zločin sexuálneho násillia

§ 189 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. zločin vydierania

Väzba od 12.1.2010 do 27.9.2010

Žiadosť obvineného o prepustenie z väzby 15.4.2010

VZ o predbežnom prejednaní obžaloby určené 21.4.2010 na deň 3.5.2010

VZ 3.5.2010 o predbežnom prejednaní obžaloby, tu určený termín HP na 7.6.2010

VZ 3.5.2010 – o žiadosti o prepustenie z väzby, zamietla žiadosť, vzdali sa OP aj obvinený práva sťažnosti,

7.5.2010 nová žiadosť o prepustenie z väzby

HP 7.6.2010 – nedostavili sa poškodený, zák. zástupca pošk. a volaný svedkovia, ale obžalovaný prít., znalec prít., 2 svedkovia – prít., súd odročuje na 26.7.2010, **mohol konať, mal splnené podmienky pre vykonanie HP mohol vypočuť všetkých prítomných.**

10.6.2010 – žiadosť o prepustenie z väzby

termín výsluchu dňa 19.7.2010 určený 6.7.2010 na rozhodnutie o žiadostiach o prepustenie z väzby.

VZ 16.7.2010 (asi malo byť správne 19.7.2010) –obž. berie žiadosť späť nie je zrejme ktorú či zo 7.5.,10.6.alebo obe.

HP 26.7.2010- vypočúva obž., pošk. ml. T.Š., znalca MUDr. K.M., znalca PhDr. J.K., svedkyňu Z.Č., J.J. – odročuje na 23.8.2010, obž. dáva žiadosť o prepustenie z väzby a sťažnosť voči záverom znaleckých posudkov

HP 23.8.2010 – výsluch svedkov D.K., J.A., zamietla žiadosť o prepustenie z väzby, neprijíma ponuku matky – sťažnosť obž., odročuje HP na 27.9.2010, sťažnosť KS zamietnutá.

HP 27.9.2010 – vypočúva svedkov M.P., E.S., J.U., A.J., E. D., M.Š., M.Č., T.Š. – číta výpovede svedkov, číta výpovede znalcov – uznesenie prepúšťa obž. z väzby na slobodu-OP bez sťažnosti, právoplatné, odročené na 30.9.2010

HP 30.9.2010 - § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodzuje, bez uvedenia citácie skutkov v zápisnici z HP – odvolanie OP, rozsudok vyhlásený 30.9.2010, vyhotovený 24.11.2010, **(7 dní po lehote)** exp. 25.11.2010, žiadosť OP o zapožičanie spisu za účelom zdôvodnenia, súd spis zasiela – **takýto postup je v rozpore so zásadami trestného konania, ako už bolo konštatované**

NZ KS dňa 28.7.2011, zrušené a vrátené okrem iného aj z dôvodu, že chýba prisaha poškodeného pri opakovanom výsluchu, OS vrátené 14.9.2011

20.9.2011 určený termín na 10.10.2011

HP 10.10.2011 – zmena prísediacej – obžalovaný neprítomný, ospravedlnený odročené na 19.12.2010 – **chyba v zápisnici z HP – uvedené 10.10.2010**

poškodený je v COR centre resocializácie – správa, najskôr bude môcť prísť na HP vo februári 2012, HP odročené na 20.2.2012

HP 20.2.2012 – nedostavil sa obž., dor. vyk., odročené na 23.3.2012

HP 23.3.2012 – vypočúva pošk., znalca PhDr. J. K., svedkov Mgr. J.O. – **nepýtal súhlas na konanie pri zmene senátu § 277 ods. 5 Tr. por.**

Prokurátor na HP – navrhuje po výsluchu svedka vziať obžalovaného do väzby, súd rozhodol uznesením podľa § 72 ods. 3 Tr. por., že neberie obž. do väzby, proti tomu zahlásil OP sťažnosť, súd vyhotovil uznesenie písomne a OP doručil súdu 14.6.2012 späťvzatie sťažnosti. **Súd nemal rozhodovať. Keď rozhodol a pripustil sťažnosť a OP zahlásil sťažnosť, mal vec predložiť KS PO .**

HP 26.4.2012 – senát neprítomný, odročené na 21.5.2012

HP 21.5.2012 – vypočúva svedkov A.G., M.V., P.K. – odročuje na 11.6.2012

HP 11.6.2012 – vyhlasuje rozsudok – oslobodzuje obž. – odvolanie OP

Rozsudok vyhotovený 23.7.2012, exp. 31.7.2012

OP žiada zapožičať spis na odôvodnenie odvolania, súd mu ho zapožičal -**takýto postup je v rozpore so zásadami trestného konania, ako už bolo konštatované**

KS predložené 11.10.2012

NZ na KS PO 12.12.2012 – zrušené a vrátené OS – zlé zloženie senátu, OS spis vrátený 11.1.2013

17.1.2013 určený termín HP na 18.2.2013

HP 18.2.2013 – obžalovaný súhlasí so zmenou senátu, súd koná, vypočúva svedkov – nemá poškod., odročuje na 18.3.2013

Dôvody neskončenia veci:

Koná priebežne, veľa odročení najmä z dôvodu neprítomnosti svedkov, znalcov. 1HP neprišli mu všetci predvolaní, odročil HP, mal však prítomného obžalovaného, svedkov, znalca, mohol časť dokazovania vykonať, mal splnené podmienky pre vykonané HP. Hlavný dôvod prvého zrušenia veci – poškodený nezložil pri druhom výsluchu prisahu, 2 zrušenie – hlavný dôvod, nežiadal súhlas obžalovaného v zmysle § 277 ods. 5 Tr. por. so zmenou zloženia senátu. Počas HP, po výsluchu svedkov, návrh OP na vzatie obž. do väzby, vyhlásil a vyhotovil uznesenie, pripustil sťažnosť. OP dal sťažnosť, ktorú po takmer 3 mesiacoch vzal späť. Spis OS nepredložil KS na rozhodnutie o sťažnosti prokurátora, ale vykonal tretie HP. Po vyhlásení rozsudku prokurátor žiada

k zdôvodneniu odvolania zapožičať z OS spis, čomu súd bez výhrad vyhovie, tak ako je už vyššie konštatované takýto postup je v rozpore so zásadami trestného konania.

trestný spis sp. zn. 7T 223/10 obž. J.J. a obž. T.Š. (JUDr. Toporcer)

Obžaloba podaná: 11.11.2010

prečin porušovania domovej slobody § 194 ods. 1 Tr. zák.

prečin krádeže spolupáchateľstvom § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Väzba u obv. Š. od 11.8.2010 do 2.5.2011

16.11.2010 nariadený termín VZ o ďalšom trvaní väzby na 29.11.2010.

(nie je potrebné nariaďovať verejné zasadnutie, postačí výsluch, nariaďovanie verejného zasadnutia predstavuje zbytočné časové zdržanie)

VZ - 29.11.2010 – o ďalšom trvaní väzby, odročené na 13.12.2010, pretože obvinený nebol predvedený.

VZ - 13.12.2010 – zamietol žiadosť z 5. a 19.11.2010, neprijal sľub, obvinený podal sťažnosť.

Uznesenie vyhotovené 15.12.2010

14.12.2010 vydáva trestný rozkaz

27.12.2010 - odpor – obv. J., okresný prokurátor u oboch,

Spis kvôli sťažnosti predložený krajskému súdu - 5.1.2011.

(spis predložený krajskému súdu po 2 mesiacoch od podania prvej žiadosti)

Krajský súd rozhodol 12.1.2011.

Vec vrátená okresnému súdu 28.1.2011.

28.1.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 14.2.2011.

Hlavné pojednávanie - 14.2.2011 odročené na 14.3.2011 – matka ospravedlnila obžalovaného J., že je hospitalizovaný na psychiatrii, doložená lekárska správa.

HP - 14.3.2011 – obžalovaný Š. urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku podľa § 257 ods. 1 písm. c/ Tr. por., súd vyhlásenie prijal, nevypočul ho **(vo vzťahu k obž. Juhásovi ho bolo potrebné vypočuť, svedok K. sa nevyjadril, či právo nevypovedať nevyužíva)**, hlavné pojednávanie odročené na 11.4.2011 za účelom predvolania svedkov.

Hlavné pojednávanie - 11.4.2011 – vypočutí svedkovia R., R., vyhlásený rozsudok, okresný prokurátor zahlásil odvolanie do oslobodzujúcej časti, nariadený výkon trestu u obž. Š., ktorý aj nastúpil 2.5.2011, rozsudok vypracovaný 4.5.2011, spis predložený krajskému súdu 27.5.2011

Krajský súd rozhodol 6.7.2011, zrušil oslobodzujúcu časť u obž. J., nariadil vypočuť ako svedka predtým spoluobž. Š., u svedka R. odstrániť rozpory, odstrániť rozpory navzájom medzi svedkami R. a , K. a obžalovaným J., dôvodom zrušenia bola aj skutočnosť, že súd prvého stupňa nevyhlásil skutok, vec vrátená okresnému súdu 1.8.2011.

9.8.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 19.9.2011, súd predvolal obžalovaného, už svedka Š., svedka R.,

(nepredvolal svedka K., tým pádom nemohol splniť pokyn krajského súdu lebo nemohol odstraňovať rozpory medzi ním a ostatnými osobami, neupovedomil poškodenú D.)

19.9.2011 hlavné pojednávanie odročené na 10.10.2011, lebo neprišiel svedok Š., R. – ospravedlnení.

Opatrením ustanovený obhajca JUDr. S. - 19.9.2011 z dôvodu, že obžalovaný J. je vo VTOS.

Odborný liečebný ústav psychiatrický Predná Hora ospravedlnil svedka Š. – 3 mesiace liečenie od 13.9.2011.

Hlavné pojednávanie - 10.10.2011 – vypovedal obžalovaný, svedok R., odročené na 19.12.2011 za účelom predvolania svedkov Š. a A.D. **(neupovedomil poškodenú a nepredvolal svedka K.)**

01.12.2011 sa ospravedlnil svedok Š., pobytom v COR, COR centrum, n.o. oznámilo, že pobyt bude trvať 1,5 roka, ale po 3 mesiacoch môže prísť na HP, t.j. vo februári 2012

Zrušený termín HP, nový termín nariadený na 20.2.2012. **(súd neupovedomil poškodenú)**

Hlavné pojednávanie - 20.2.2012 odročené na 23.3.2012 – pretože neprišiel obž. J., neospravedlnil sa, nariadené predvedenie **(súd neupovedomil poškodenú)**

Hlavné pojednávanie - 23.3.2012 – svedkyňa D. neprítomná, v spise sa nenachádza doručienka, svedok Š. odoprel vypovedať – hlavné pojednávanie odročené na 26.4.2012, predvolaní svedkovia K., D., R., **(súd neupovedomil pošk.)**

Hlavné pojednávanie - 26.4.2012 – svedok K. neprítomný, obžalovaný J. - neprítomný – neospravedlnený, svedkovia D. a R. – prítomní, odročené na 30.4.2012, súd žiada o predvedenie neprítomných **(neupovedomil pošk.)**

Hlavné pojednávanie - 30.4.2012 vypočutá svedkyňa D., nar. 29.7.1996 – 15r., **nezložila prisahu**, svedok P. R. – **nezložil prisahu**, svedok K. nepredvedený – preto odročil na neurčito **(pobyt sa dá zistiť aj s pevným termínom)**, obhajca neprítomný – **nezrušil ustanovenie**, dôvod obhajoby zanikol prepustením z výkonu trestu, ale ustanovenie je potrebné zrušiť, **(neupovedomil pošk.)**.

2.5.2012 oznámilo Obvodné oddelenie PZ Stará Ľubovňa, že svedok K. neotváral, preto ho nepredviedli, súd dotazuje väznicu, kedy bol svedok Š. prepustený z výkonu trestu.

Obhajca JUDr. Sz. si vyúčtoval trovy aj bez zrušenia - 7.5.2012.

VSÚ uznesením priznal trovy - 28.5.2012 **(vec ešte nie je právoplatne skončená, zbytočné zdržanie)**

Obhajca JUDr. S. vyúčtoval trovy - 10.8.2012 – rozhodnuté o trovách aj expedované (tu je vec aspoň právoplatne skončená, **súd rozhoduje o trovách – nepojednáva**)

24.10.2012 nariadený termín hlavného pojednávania na 9.11.2012 – dal predviesť obžalovaného a svedka K. **(po 6 mesiacoch –priet'ah – nie je možné odôvodniť ani rozhodovaním o odmene obhajcov, dá sa konať súčasne, toto nie je prekážka konania, súd neupovedomil poškodenú)**

Hlavné pojednávanie - 9.11.2012 – nepredviedli ani obžalovaného, ani svedka K. – polícia nevie zistiť pobyt, odročené na neurčito, obžalovaný podľa správy policajta je na psychiatrii, súd žiada správu z nemocnice.

Správa z psychiatrie z 23.11.2012 – 9.11.2012 obžalovaný J. prepustený.

15.1.2013 nariadený termín hlavného pojednávania na 11.2.2013 – súd predvolal obžalovaného, svedka K., okresného prokurátora, upovedomil poškodenú.

Hlavné pojednávanie - 11.2.2013 – neprišiel obžalovaný, zrejme je v ÚVV **(zo spisu nie je zrejmé, ako to súd zistil)**, svedok K. prítomný, súd ustanovil obžalovanému obhajcu JUDr. K. – opatrenie, hlavné pojednávanie odročené na 18.2.2013 za účelom eskorty obžalovaného, **poškodený neupovedomený**

HP - 18.2.2013 – prítomný obžalovaný, obhajca, neprítomný svedok K. – odročené na neurčito, súd zisťuje pobyt svedka K. **(zbytočné zisťovanie - svedok K. predvolanie na predchádzajúce HP prevzal a prišiel)**

Úradný záznam z 18.2.2013 – dostavil sa svedok K. o 13.00 hod, HP bolo o 08.30 hod., oznámil, že nemohol prísť zo zdravotných dôvodov, bol mu oznámený termín HP na 18.3.2013 o 08.30 hod, svedok K. vzal na vedomie, **(bolo potrebné od svedka žiadať doklad o tom, že mal zdravotné problémy, pretože je málo pravdepodobné, aby ich mal ráno a popoludní už nie, v prípade, že svedok nehovoril pravdu bolo potrebné použiť poriadkové opatrenia)**.

Dôvody neskončenia veci:

V prvom rade subjektívny 6 mesačný priet'ah na strane sudcu, nie je možné v tomto období odpočítat' ani čas rozhodovania o odmene obhajcov, pretože rozhodovanie vyšším súdnym úradníkom o trovách nebráni sudcovi, aby vo veci konal, prvotné zdržanie nastalo zbytočným nariadením verejného zasadnutia namiesto výsluchu obvineného pri rozhodovaní o väzbe, po zrušení veci sudca nepredvolal všetky do úvahy

prichádzajúce osoby v zmysle uznesenia KS. Ani z dôvodu zisťovania pobytu predvolávaných osôb nie je potrebné odročovať hlavné pojednávanie na neurčito. Súd sa v konaní dopustil aj viacerých procesných pochybení:

Svedka sa nepýtal a ten sa nevyjadril, či právo nevypovedať nevyužíva, súd neupovedomil opakovane poškodenú o termíne konania HP, svedkovia podľa zápisnice z HP nezložili prísahu, nezrušil ustanovenie obhajcu po tom čo pominuli dôvody povinnej obhajoby.

trestný spis sp. zn. 7T 15/10 obž. L.Š. (JUDr. Toporcer)

Obžaloba podaná: 29.1.2010

prečin ublíženia na zdraví § 156 ods. 1 Tr. zák.

prečin výtržníctva § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

3.2.2010 - vydaný trestný rozkaz, doručený obžalovanému, obhajcovi, OP, poškodenému (**TR nemal doručovať poškodenému, ale splnomocnencovi - § 354 ods. 2 Tr. por.**).

Odpor obžalovaného - 24.2.2010.

24.3.2010 nariadený termín hlavného pojednávania na 26.4.2010 – (**súd neupovedomil splnomocnenca poškodeného - JUDr. S.**)

Hlavné pojednávanie - 26.04.2010 - vypovedá obžalovaný, poškodený, odročené na 24.6.2010, predvolaní ďalší svedkovia.

Hlavné pojednávanie - 24.6.2010 – obžalovaný sa ospravedlnil, zdravotné problémy, doložil lekárom potvrdenú priepustku, odročené na neurčito (**zdravotné problémy nie sú dôvodom na odročovanie na neurčito**), doklad o dôvode neprítomnosti doručený súdu 25.6.2010.

25.1.2011 - nariadený termín hlavného pojednávania na 24.2.2011 (**po 7 mesiacoch – subjektívny priet'ah, neupovedomil splnomocnenca**)

Hlavné pojednávanie - 24.2.2011 - bol vypočutý znalec, svedkovia, odročené na 24.3.2011, súd predvolal svedka, ktorý sa nedostavil, upovedomil splnomocnenca, zabezpečuje technickú stránku – prehrávanie videozáznamu (**svedkovi J. nebolo umožnené, aby spontánne vypovedal**).

Hlavné pojednávanie - 24.3.2011 - vypovedá svedok O. M. (**svedkovi nebolo umožnené spontánne vypovedať**), odročené na 28.4.2011, lebo je potrebné nainštalovať prehrávacie zariadenie, len kvôli tomu súd pojednávanie odročil (**ale toto už bol konštatovaný pri predchádzajúcom odročení, už to malo byť zabezpečené**)

Hlavné pojednávanie - 28.4.2011 – odročené bez prejednávania, lebo je potrebné nainštalovať prehrávacie zariadenie, na 19.5.2011 (**ten istý dôvod odročenia**)

Hlavné pojednávanie - 19.5.2011 – súd prehral DVD, čítal listiny, vyhlásil rozsudok, rozhodnutie vypracoval - 1.8.2011 (**51 dní – neskoro**).

4.8.2011 - požiadal OP o predloženie spisu na odôvodnenie odvolania

22.8.2011 - spis zaslaný OP – (**rovnosť strán takémuto postupu bráni**)

24.8.2011 odvolanie OP (asi aj spis, nie je zrejmé)

8.9.2011 odvolanie zaslané poškodeným

5.10.2011 záhada sa vrátila od pošk. – fikcia doručenia

22.6.2012 spis predložený krajskému súdu (**po viac ako 8 mesiacoch, subjektívny priet'ah**)

23.10.2012 rozhodol krajský súd – zrušil a vrátil

12.11.2012 spis vrátený okresnému súdu - **takmer 4 mesiace žiaden úkon, ani uznesenie krajského súdu nedoručené stranám v konaní**

Dôvod neskončenia veci:

Najmä subjektívne priet'ahy na strane sudcu v prvom prípade 7 mesiacov, potom 8 mesiacov a následne ďalšie 4 mesiace, opakované (3x) odročovanie hlavného

pojednávania z toho istého dôvodu, odročovanie na neurčito, lebo predvolaná osoba oznámi, že sa hlavného pojednávania nezúčastní pre zdravotný problém, oneskorené vypracovanie rozsudku.

trestný spis sp. zn. 7T 131/10 obž. M.F. (JUDr. Toporcer)

Obžaloba podaná: 14.6.2010

§ 213 ods. 1,4 písm. a/ Tr. zák. – sprenevera

§221 ods. 1,4 písm. a/ Tr. zák. - podvod

NZ na deň 16.2.2012 určený 1.2.2012, exp. 1.2.2012 – takmer **1 rok a 8 mesiacov** nič uznesenie o spojení vecí 7T 131/10 z 1.2.2012, **chýba zápisnica z NZ a zápisnica o hlasovaní, uznesenie nebolo doručené stranám.**

Dňa 22.5.2012 oznámenie o prevzatí zastupovania + plná moc JUDr. G.,

5.6.2012, 6.8.2012, 11.9.2012, 11.10.2012 – OP žiada oznámiť termín HP – **žiadna reakcia zo strany súdu**

3.12.2012 určený termín HP na 25.1.2013, ale chýba pečiatka, že to bolo doručené do kancelárie, termín urobený, expedovaný.

Dňa 10.12.2012 – podanie obhajcu, že obžalovaná je v 3. mesiaci tehotenstva – lekár odporučil klúď na lôžku, následne termín HP zrušený, nový termín 22.3.2013 určený 14.1.2013

Do kancelárie došlo 14.1.2013, vypravené 19.2.2013- **v kancelárii viac ako 1 mesiac, OP doručené 22.2.2013 – iné doručienky tam nie sú**

Dôvod neskončenia veci:

Po podaní obžaloby s vecou nič neurobil (subjek. priet'ah) takmer **1 rok a 8 mesiacov**, len spojil veci na spoločné konanie, tu však **chýba zápisnica o NZ a o hlasovaní a uznesenie, ktoré vyhotovil, nedoručil stranám. Po spojení veci od 1.2.2012 do 3.12.2012, teda viac ako 10 mesiacov, vo veci nekonal, aj napriek opakovaným urgenciám OP.**

trestný spis sp. zn. 7T 248/10 obž. J.B. a obž. V.V. (JUDr. Toporcer)

Obžaloba podaná: 30.12.2010

§ 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., u obž. V.V. aj § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Uznesenie 28.4.2011 o spojení veci u V. V. pripája vec 7T 73/11

12.7.2011 úradný záznam, že na Okresnom súde Prešov ich trestná vec vedená proti obv. J. B. 2T 137/10 nebola právoplatne skončená, najbližší termín 10.8.2011 - **prečo nekoná, mohol vykonať aspoň dokazovanie, a v prípade potreby potom čakať na právoplatnosť.**

19.8.2011 úradný záznam ohľadom Okresného súdu Prešov 2T 137/10 – HP 10.8.2011 odročené na neurčito

5.10.2011 úradný záznam – 16.9.2011 bola vec 2T 137/10 rozhodnutá, ale nie je právoplatná, ide na krajský súd

2.12.2011 – vec od 28.11.2011 na krajskom súde

OP urguje rozhodnutie 22.12.2011, odpoveď 31.1.2012 – čaká na rozhodnutie Okresného súdu Prešov

31.1.2012 úradný záznam, vec 2T 137/10 je stále na krajskom súde v Prešove

17.4.2012 – plná moc pre JUDr. K.

29.5.2012 žiadosť OS Stará Ľubovňa na Okresný súd Prešov oznámiť stav konania vo veci 2T 137/10 – bol zaslaný rozsudok Krajského súdu v Prešove 2To 94/11 právoplatný 2.2.2012, OS 3 roky stredný stupeň stráženia, na OS Stará Ľubovňa doručené 12.6.2012

31.8.2012 – OP urguje vytýčenie T. HP

1.10.2012 – OP urguje vytýčenie T. HP

2.10.2012 oznámil okresný súd prokurátorovi, že proti V. V. sa vedie na OS Stará Ľubovňa trestné konanie vo veci 1T 17/12, ktorá ešte nie je skončená, ale tiež že sa vedie trestné konanie proti obž. V.V. aj na Okresnom súde Humenné a Košice, tiež neprávoplatné – **nič mu nebránilo konať a rozhodnúť – evidentný priet'ah**

Až 4.3.2013 referát sudcu – žiada RT a lustrácie

18.3.2013 OP sťažnosť pre nečinnosť podľa § 55 ods. 3 Tr. por.

22.3.2013 určený termín HP na 22.4.2013 – sudca prehliadol, že obž. si medzičasom zvolil obhajcu JUDr. K., nevolá zvoleného obhajcu JUDr. K., ale obž. V.V., ustanovil obhajcu JUDr. N. - **má zvoleného JUDr. K.**

2.4.2013 oznámil OP, že vzhľadom na prípis z okresného súdu zo dňa 26.3.2013 netrvá na podanej sťažnosti na nečinnosť

Obhajca JUDr. K. oznámil, že obžalovaný mu oznámil termín HP na 22.4.2013 –**súd ho nepredvolávala** žiada odročiť pre kolíziu

Odročené (mimo HP 19.4.2013) na 6.5.2013 – oznámenie ÚVV KE, že obž. nepredvedú, lebo ho eskortujú na HP na Okresný súd Košice I. sp. zn. 4T 83/12, lebo tam bol termín určený skôr

Upovedomenie o odročení z 3.5.2013 na 3.6.2013

Dôvod neskončenia veci:

Záver – evidentná nečinnosť súdu, súd aj napriek ďalším prebiehajúcim konaniam na iných okresných súdoch mohol vo veci konať a prípadne aj rozhodnúť, zdá sa že predmetná vec nie je náročná ani skutkovo ani na rozsah dokazovania. Tým, že čaká na skončenie iných vecí, a to aj tých, ktoré napadli oveľa neskôr, ako predmetná vec, sa mu iba komplikuje rozhodovanie. Až po sťažnosti OP na nečinnosť vytýčil termín HP, v spise nie je – v súlade s ust. § 55 ods. 4 Tr. por. informácia pre sťažovateľa, aj keď na ňu OP 2.4.2013 poukazuje. Doposiaľ nebolo zrušené ustanovenie obhajcu JUDr. N. u Voráčka, keďže predtým si na plnú moc zvolil obhajcu JUDr. K.

trestný spis sp. zn. 7T 44/10obž. H. -väzobná vec (Dr. Toporcer)

Obžaloba bola podaná dňa 3.3.2010 pre ust. § 208 ods. 1 písm. a/b/ Tr. zák., zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, obhajcom obžalovaného je JUDr. K.

Skutok od r. 2003 do 30.10.2009

žiadosť o zrušenie primeraných povinností a obmedzení- došla 4.3.2010, nebolo rozhodnuté o tejto žiadosti

VZ 20.9.2010, nebola dodržaná lehota na prípravu ani u obhajcu, prevzal 13.9.2010 – posledný deň lehoty 20.9.2010. Nariadený termín. HP na 20.10.2010 s tým, že budú predvolaní svedkovia podľa obžaloby, ak ešte dá návrh obhajca, budú predvolaní aj ďalší svedkovia, ale nebolo súdom určené dokedy majú byť návrhy na ďalšie dôkazy predložené + odročené na 4.10.2010 o žiadosti, lebo prebieha šetrenie ÚPSVa R.

obhajoba navrhla vypočuť maloleté deti

VZ 4.10.2010 – súd zrušil všetky obmedzenia, že sa môžu stykať, sťažnosť OP, uznesenie vyhotovené 6.10.2010, zrušil termín HP, lebo spis ide na KS,

spis predložený KS PO 14.10.2010, KS zrušil uznesenie OS 19.10.2010, spis vrátený 26.10.2010

HP 29.10.2010 – **doručenky sú nalepené tak, že nie je vidno, kedy boli prevzaté**

HP zaprotokolované – **podľa § 256 Tr. por. vyzývam prokurátora, aby predniesol obžalobu, ale nie je zaprotokolované, či OP predniesol obžalobu!**

vypočutý – obžalovaný – nezaprotokoloval, že nevyužíva právo nevypovedať, vypovedať bude

znalec MUDr. V. J., PhDr. J. K. – **neopýtal sa, či môže vypočuť deti**

poškodená H. H. – v zápisnici z HP je najskôr jej vyjadrenie, že bude vypovedať a až potom je uvedené zákonné poučenie, poškodená následne zmenila výpoveď oproti výpovedi z prípravného konania, no nebola čítaná jej výpoveď zo dňa 30.10.2009, kde vypovedala síce bez obhajcu, ale po vznesení obvinenia. Vypočúva ďalej svedkov A.R, A.CH., P.H., a M.K. aj u tejto svedkyne je najskôr jej vyjadrenie, že bude vypovedať a až potom je uvedené zákonné poučenie

HP odročené na 22.11.2010, s tým, že obhajoba navrhla výsluch ďalších svedkov

HP 22.11.2010 – vypočúva svedkov – HP odročené na 13.12.2010 s tým, predvoláva svedkov

HP 13.12.2010 – vypočutí svedkovia J. L., Ľ. L., Mgr. J. O., J. Š. – HP odročené za účelom prípravy záverečných rečí na 17.1.2011

ospravedlnenie obhajcu z dôvodu PN, HP 17.1.2011 odročené na 10.2.2011

HP 10.2.2011 – boli prečítané zápisnice o výpovediach svedkov **bez súhlasu OP a obžalovaného podľa § 263 ods. 1 Tr. por.**, svedkov mladších ako 15 rokov – deti obžalovaného bolo treba čítať podľa § 135 ods. 2 Tr. por., boli prečítané ZP **bez súhlasu OP a obž.**, napriek tomu, že znalci boli vo veci na HP vypočutí a opäť neúčelne odročené na 14.2.2011

HP 14.2.2011 – vyhlásil rozsudok – oslobodil obž., odvolanie OP, rozsudok vyhotovený včas 31.3.2011, spis predložený KS 6.5.2011

KS rozhodol 19.7.2011 – zrušil rozsudok, spis vrátený OS 23.9.2011

24.10.2011 nariadený termín HP na 28.11.2011

HP 28.11.2011 odročené na neurčito za účelom – pribratia znalca urológa do konania uznesenie o pribratí znalca urológa **je zo dňa 7.6.2012 – po 6 mesiacoch**

Znalecký posudok MUDr. M. – doručený 27.7.2012, uznesenie o priznaní znalečného zo dňa 2.8.2012

HP 16.11.2012 – opäť neplnil pokyny KS, t.j. nečítal svedecké výpovede ani videozáznamy, odročené na 11.1.2013

HP 11.1.2013, vypočúva svedkov a číta lekárske správy podľa § 264 ods. 2 Tr. por. – **správne listiny mal čítať podľa § 269 Tr. por.**

z HP obž. vzatý do väzby podľa § 80 ods. 3 Tr. por., § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. – väzba začína od 11.1.2013 o 11.45 hod., HP odročené za účelom zabezpečenia prehrávacieho zariadenia

Väzobné uznesenie vyhotovené včas 11.1.2013, opísané 16.1.2013

30.1.2013 spis predložený KS na rozhodnutie o sťažnosti, 5.2.2013 zamietnutá sťažnosť obžalovaného, 19.2.2013 spis vrátený OS

HP dňa 25.2.2013 – prehraté záznamy o výsluchoch detí od 09.00 hod. -11.50 hod.

žiadosť o výsluch mal. detí

spoločenská záruka a žiadosť o prepustenie z väzby, HP odročené na 25.3.2013

žiadosť obhajcu o odročenie HP pre kolíziu 26.2.2013, **obhajca bol prítomný na HP bral termín na vedomie**

Dôvod neskončenia veci:

Po podaní obžaloby bolo sedem mesiacov rozhodované o zrušení primeraných obmedzení a povinností, pri predbežnom prejednaní obžaloby nebol určený rozsah dokazovania, pričom obhajobe bola uložená povinnosť tento uviesť bez uvedenia lehoty. Dňa 13.12.2010 bolo hlavné pojednávanie odročené za účelom prípravy záverečných rečí, čo je neakceptovateľný dôvod pre odročenie hlavného pojednávania, po zrušení veci krajským súdom bolo možné splniť pokyny krajského súdu na jednom pojednávaní, nebolo potrebné vykonávať štyri hlavné pojednávania, pričom až na treťom hlavnom pojednávaní sudca nariadil zabezpečiť prehrávaciu techniku. Uznesenie o pribratí znalca bolo vyhotovené až 6 mesiacov po hlavnom pojednávaní, na

ktorom súd rozhodol o pribratí znalca, nič nebránilo súdu prvého stupňa aby zároveň s vyhotovením uznesenia o odmene znalca rozhodol aj o vytýčení hlavného pojednávania, čo urobil až o dva mesiace. Nie je možné akceptovať ospravedlnenie obhajcu z HP, ak bral termín hlavného pojednávania na vedomie a nenamietal kolíziu s iným pojednávaním. Boli čítané výpovede svedkov a znalecké posudky bez súhlasu obžalovaného a prokurátora. Listinné dôkazy boli čítané podľa § 264 ods. 2 Tr. por. no správne ich mal čítať podľa § 269 Tr. por.

trestný spis sp. zn. 7T 155/10 obž. L.S. a spol.(JUDr. Toporcer)

Obžaloba podaná 19.7.2010 pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, 3 písm. a/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

20.7.2010 vyžiadané lustrácie v evidencii GP SR, MS SR a RT

12.7.2011 – prvýkrát určený termín VZ na 22.7.2011 – predbežné prejednanie obžaloby - **po 1 roku**

22.7.2011 – nariadený termín HP na 22.9.2011 s tým, že obžalované, OP a prísediaci brali termín na vedomie, predvoláva svedkov

HP 22.9.2011 obžalované vypočuté, následne odročené na neurčito s tým, že zisťuje pobyt svedka cestou OO PZ

22.9.2011 – žiadaná správa o pobyte svedka

13.10.2011 došla od OO PZ správa, že sa zdržiava v Prešove – presnú adresu nevedia

17.10.2011 žiadaná správa z REGOB

25.10.2011 – došla správa – uvedená adresa taká ako v obžalobe- **1 rok a 3 mesiace nekoná**

22.3.2012 – OP žiada oznámiť stav konania vo veci

21.8.2012 – OP znovu urguje vytýčenie HP

19.10.2012 – OP urguje termín HP

17.1.2013 – určený termín HP na 28.2.2013

28.2.2013 – vyhlásený rozsudok – **skončené bez výsluchu svedka**

Dôvod neskončenia veci:

Po podaní obžaloby si súd vyžiadal správy z evidencie GP SR, MS SR a RT a až takmer po roku určil termín VZ . Po vypočutí obž. na HP zisťuje 2 mesiace adresu svedka a potom 1 rok a 3 mesiace nekoná aj napriek urgenciám OP. Evidentné priet'ahy na strane súdu.

trestný spis sp. zn. 7T 236/10 obž. ml. D.M.,(JUDr. Toporcer)

Obžaloba podaná 6.12.2010 pre trestný čin podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. (sexuálne zneužívanie), skutok z 9.8.2009

1. úkon vo veci dňa 26.5.2011 vytýčené VZ na 15.7.2011

VZ 15.7.2011 – pre neprítomnosť mladistvého nie je možné konať, neprevzal predvolanie, na to bolo vyhlásené uznesenie – súd **prerušuje konanie podľa § 244 ods. 1 písm. e) Tr. por.**

Toto uznesenie však obžalovaný prevzal – doručka sa vrátila dňa 28.11.2011.

Dôvody neskončenia veci:

Od podania obžaloby 6.12.2010 prvý úkon vo veci dňa 26.5.2011 vytýčené VZ na 15.7.2011 (5 mesiacov), dňa 15.7.2011 bolo prerušené konanie, pričom toto uznesenie osobne prevzal obvinený, týmto momentom prevzatia uznesenia obžalovaným teda dňom 28.11.2011 pominuli dôvody na prerušenie konania, súd mal konať, zabezpečovať účasť obv. na HP, prípadne aj vydať príkaz na zatknutie obvineného, odvtedy (od 28.11.2011 je priet'ah v konaní). Nebol dôvod nekonať vo veci.

trestný spis sp. zn. 7T 195/10 obž. A.B. (JUDr. Toporcer)

Obžaloba napadla 6.10.2010 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák

8.10.2010 – vyžiadané lustrácie v evidencii MS SR, GP SR, RT

8.10.2010 – vydaný trestný rozkaz – expedovaný 12.10.2010

27.10.2010 podal odpor obžalovaný

26.11.2010- určený termín HP na 13.1.2011 – obžalovaný sa ospravedlnil – PN, odročené na 10.2.2011 HP dňa 10.2.2011 – ospravedlnenie obž. – odročené na 31.3.2011 z dôvodu PN, zároveň žiadaná správa od lekára, 4.3.2011 došla správa od lekára, menovaný je schopný zúčastniť sa, určený termín HP 31.3.2011, obhajca žiada odročiť HP pretože 29.3.2011 prevzal vo veci zastupovanie na plnú moc a potrebuje sa s prípadom oboznámiť a preštudovať spis a pripraviť sa na HP 31.3.2011 – odročené na 12.5.2011 za účelom predvolania obžalovaného, obhajcu a poškodeného

Dňa 12.5.2011 – odročené na neurčito pre výpadok elektrickej energie

27.4.2011 – určený T. HP na 16.5.2011

16.5.2011 – odročené na neurčito – obžalovaný vzniesol námietku zaujatosti súdu

16.5.2011 – vyhotovené uznesenie, že JUDr. Toporcer nie je vylúčený z rozhodovania v tejto trestnej veci – obžalovaný podáva sťažnosť. 21.6.2011 – spis predložený KS aj s vyjadreniami ostatných sudcov, 27.6.2011 – KS zamietla sťažnosť obž., spis vrátený 18.8.2011

23.11.2011(3 mesiace po vrátení veci) – určený termín HP na deň 16.12.2011

16.12.2011 – odročené na 12.1.2012 pre neprítomnosť obž. a obhajcu- **mal použiť poriadkové opatrenia na zabezpečenie účasti obž. a obh.**

12.1.2012 odročené na 16.2.2012 pre vážny zdrav. stav obž.

16.2.2012 odročené pre chorobu obžalovaného – priložená lekárska správa – depresívne stavy – lekár nedoporučuje zúčastňovať sa na HP – 16.2.2012 trestné stíhanie prerušené

2.5.2012 – správa žiadaná od lekára aký je zdravotný stav obžalovaného, či je schopný účasti na HP

29.5.2012 – došla správa, že je v ústavnej liečbe pre depresívnu poruchu ale zdrav. stav umožňuje zúčastniť sa na HP

20.9.2012 – OP žiada určiť termín HP

3.12.2012- určený termín HP na 18.1.2013

18.1.2013 – obž. neprítomný, odročené na neurčito za účelom vyžiadania lekárskej správy od ošetrojúceho lekára

7.2.2013 – došla správa, že obžalovaný sa .t.č nemôže zúčastniť HP, pretože je pripútaný na lôžko pre zápal pľúc

Dôvody neskončenia veci:

Od podania obžaloby koná v podstate priebežne, nevyužil však súd keď bola ešte možnosť a zdrav stav umožňoval obž. sa na HP zúčastniť poriadkové opatrenia aby si zabezpečil účasť obž. ale aj obhajcu. Najčastejším dôvodom odročovania bola neprítomnosť obž. zo zdravotných dôvodov. Po 29.5.2012, kedy súdu došla správa, že obž. je liečbe pre depresívnu poruchu ale zdravotný stav mu umožňuje zúčastniť sa na HP mal súd určiť termín HP čo však neurobil a konať začal až po výzve prokurátora po viac ako pol roku.

trestný spis sp. zn. 7T 222/10 obž. M.G. a spol.(JUDr. Toporcer)

Obžaloba – podaná 11.11.2010 pre § 156 ods. 1 Tr. zák., § 20 Tr. zák. – prečin ublíženia na zdraví a § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. – prečin výtržníctva

Plná moc obvineného pre obhajcu JUDr. S.F.

Súd vydáva trestný rozkaz – 1.2.2011 u obvineného v 1 rade právoplatné dňa 17.2.2011, obž. S. I. trestný rozkaz neprevzal, súd zisťuje jeho pobyt.

Správy OO PZ – pracuje v zahraničí, vracia sa sporadicky – správa zo 6.4.2011 mal prísť domov 18.4.2011 – doručenie sa nepodarilo, oznámenie VSÚ 4.5.2011

Opäť pokyn na doručenie TR až 18.1.2012 (**po viac ako 8 mesiacoch**)

Správa polície – nebolo možné ho zastihnúť, spis predložený so správou VSÚ sudcovi 14.2.2012

Dôvody neskončenia veci:

Od podania obžaloby konal v podstate priebežne, nepodarilo sa súdu doručiť trestný rozkaz druhému obžalovanému, ktorý sa podľa sporadických správ vyžiadanych od polície zdržiava v zahraničí. Súd však podľa môjho názoru nevyužil všetky možnosti doručenia trestného rozkazu, mal požiadať políciu o zabezpečenie adresy pobytu obv. v zahraničí aj dopytom u príbuzných obv. prípadne zisťovať jeho zamestnávateľa a prostredníctvom neho doručovať trestný rozkaz, naviac keďže zo spisu plynie evidentná vedomosť obv. o tom, že je trestne stíhaný a neuviedol inú adresu na doručovanie písomnosti ako adr. trvalého pobytu, zrejme by v úvahu prichádzalo aj vydanie príkazu na zatknutie. Tento inštitút mal súd uplatniť aj vzhľadom k správe polície, že obv. sa sporadicky vracia zo zahraničia domov. Súd vo veci nekoná sú tu evidentné prieťahy 8 mesiacov a od posledného úkonu z januára resp. februára 2012 do momentu revízie do marca 2013 neurobený viac ako 1 rok žiaden úkon, aj napriek urgenciám OP.

trestný spis sp. zn. 7T 4/11 obž. M.Č.(JUDr. Toporcer)

Obžaloba podaná: dňa 11.1.2011 pre tr. čin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 3 Tr. zák.

1.2.2011 – nariadený termín VZ – predbežné prejednanie obžaloby na 28.2.2011

Nedostavil sa obžalovaný – odročené na 21.3.2011 za účelom doručenia predvolania cestou PZ.

21.3.2011 odročené na 31.3.2011 – nepodarilo sa doručiť predvolanie – odročené za účelom predvedenia

31.3.2011 spísaný úradný záznam, že polícia oznámila, že obžalovaného nepredvedú, pretože je PN – odročené na 18.4.2011 znovu za účelom predvedenia a zároveň vyzvania obžalovaného o predloženie potvrdenia o PN

31.3.2011 – e-mailové podanie o práceneschopnosti obž.

18.4.2011 odročené na neurčito za účelom vyžiadania správy od ošetrojúceho lekára dokedy potrvá PN a či jeho zdravotný stav dovoľuje zúčastniť sa VZ.

19.4.2011 – obž. zaslal e-mailom správu – žiadosť o odročenie pojednávania a priložil aj lekársku správu s tým, že lekár t.č. nedoporučuje výsluch – depresívna porucha u obžalov. – nastavený na antidepresíva

11.10.2011 – OP urguje termín HP

2.11.2011 určený termín na 10.11.2011/ **6 mesiacov nekoná/**

10.11.2011 odročené za účelom opätovného predvolania obž. cestou OO PZ, zároveň žiadaná správa od lekára.

21.11.2011 – správa od lekára, že obžalovaný je PN od 4.10.2011 – zhoršený zdrav. stav – je predpoklad dlhodobej liečby, nedoporučuje výsluch

2.12.2011 – obžal. neprítomný, odročené na neurčito – **termín na tento deň v spise chýba** – odročené za účelom vyžiadania lekárskej správy od psychiatra

26.1.2012 – došla lekárska správa – nedoporučuje výsluch, predpokladaná liečba bude pol roka

1.2.2012 určený termín VZ na 23.2.2012 – odročené za účelom vyžiadania správy z OO PZ, či obžalovaný je v súčasnosti inde trestne stíhaný – obžal. neprítomný
12.3.2012 OO PZ oznámilo, že v súčasnosti sa nevedie voči obžalovanému žiadne trestné stíhanie
14.3.2012 T na 22.3.2012 – prerušené trestné stíhanie pre neprítomnosť obž. – vec nemožno náležite objasniť
7.6.2012 – žiadaná správa od odbornej lekárky psychiatričky – či sa môže zúčastniť VZ
25.6.2012 – došla správa, že pacient – obžalovaný bol naposledy na kontrole v decembri 2011, preto t.č. sa nevie vyjadriť zodpovedne k jeho zdravotnému stavu.
3.9.2012 OP oznámilo, že v inej tr. veci bol vydaný príkaz na zatknutie (OTp 90/12), ktorý bol zrealizovaný 11.7.2012 – obžalovaný mal pri výsluchu uviesť, že od apríla 2012 je práceschopný, zdržiaval sa pracovne v ČR, preto žiada pokračovať v trestnom stíhaní a nariadiť termín HP.
5.12.2012 – znovu žiada OP pokračovať v trestnom stíhaní
4.3.2013 – určený termín VZ na 11.3.2013

Dôvody neskončenia veci:

Súd odročuje termín VZ z dôvodu ospravedlnení sa obž. s odôvodnením, že je PN. Správy od lekára konštatujú zhoršený zdravotný stav s predpokladom dlhodobej psychiatrickej liečby pričom lekár nedoporučuje výsluch obž. Po doručení prvej lekárskej správy súd 6 mesiacov nekoná, po opakovaných správach dňa 22.3.2012 prerušuje trestné stíhanie s odôvodnením, že pre neprítomnosť obž. vec nemožno náležite objasniť. Tu bolo namieste dať znalecké dokazovanie za účelom posúdenia zdravotného stavu obž. z hľadiska jeho možnej plnohodnotnej účasti na HP a prípadne podľa záverov znalca zväžiť aj vyšetrenie duševného stavu obž. Tento záver potvrdzujú aj nasledovné zistenia, že dňa 25.6.2012 došla lekárska správa, z ktorej vyplýva, že obžalovaný bol naposledy na kontrole v decembri 2011, preto t.č. sa lekár nevie vyjadriť zodpovedne k jeho zdravotnému stavu.

Ďalej bolo zistené, že v inej trestnej veci bol vydaný príkaz na zatknutie (OTp 90/12), ktorý bol zrealizovaný 11.7.2012, kde obžalovaný mal pri výsluchu uviesť, že od apríla 2012 je práceschopný, zdržiaval sa pracovne v ČR, preto žiada pokračovať v trestnom stíhaní a nariadiť termín HP.

Väzobné veci po podaní obžaloby:

Revízia bola zameraná aj na vybavovanie väzobných vecí po podaní obžaloby, pričom bolo nahliadnuté do 4 nevybavených vecí, ktoré boli ku dňu 1.3.2013 v zozname nevybavených väzobných vecí v jednotlivých senátoch 1T a 7T. Rozbor týchto vecí je uvedený nižšie. Rozbor väzobnej vecí 7T 44/10, je uvedený vyššie pretože išlo o vec staršiu ako 2 roky.

trestný spis sp. zn. 7T 127/12 obž. L.S. (JUDr. Toporcer)

obžaloba podaná 29.6.2012

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.

Väzba od 24.4.2012 od 07.05 hod.

Dňa 28.8.2012 – nariadené VZ (nemal konať na VZ, postačoval výsluch, čo je pre súd podstatne jednoduchšie najmä z pohľadu dodržania lehôt) na 10.9.2012

VZ 10.9.2012 – zamieta žiadosť obv. o prepustenie z väzby, ponecháva vo väzbe – sťažnosť obvineného (v zápisnici aj v uznesení nesprávne obžalovaného)

Predložené KS PO dňa 5.10.2012

18.10.2012 vrátené OS – výrok bol doplnený

26.11.2012 podanie obvineného – návrh na doplnenie dokazovania a žiadosť o prepustenie z väzby, dňa 3.12.2012 určený termín VZ na 7.1.2013, tu je určený termín HP na 21.1.2013

Po komunikácii s obvineným súd „uznesením“ ponechal rozhodnutie o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na HP 21.1.2013(**nezvyčajné rozhodnutie, veď súd má o žiadosti o prepustenie z väzby vždy rozhodnúť „bez meškania“, ak teda obž. zotrval na žiadosti mal o nej rozhodnúť na VZ.**)

HP dňa 21.1.2013 – koná, vypočúva obžalovaného, poškodeného, svedkov – zamieta žiadosť obž. o prepustenie z väzby, neprijíma písomný sľub, obž. sťažnosť nepodáva, súd odročuje HP na 18.2.2013.

HP 18.2.2013 – časť svedkov neprítomná, ale časť prítomná, prítomný obžalovaný, obhajca, OP – splnené podmienky pre konanie a výsluch prítomných svedkov, **napriek tomu nekoná, odročuje na 18.3.2013**

Dôvody neskončenia veci:

Väzobná vec – pochybenia o žiadosti o prepustenie z väzby stačí určiť termín výsluchu, čo je pre súd podstatne jednoduchšie najmä z pohľadu dodržania lehôt. Označenie obvineného ako obžalovaný sa používa až po určení termínu HP (§10 ods. 13 TP). Súd nerozhoduje „uznesením“ o tom, že o žiadosti rozhodne až o 2 týždne na HP, navyše nebol dôvod nerozhodnúť o tejto žiadosti na nariadenom VZ. Na HP 18.2.2013 má súd prítomného obž., obhajcu, časť svedkov, má teda splnené podmienky pre vykonanie HP, napriek tomu bez výsluchu prítomných svedkov odročí a opakovane ich volá, čo je nelogické a nehospodárne.

trestný spis sp. zn. 7T 194/12 obž. M.O. a spol. (JUDr. Toporcer)

Obžaloba podaná 25.10.2012

Prečin porušovania dom. slobody a zločin krádeže podľa §§ 20 k 194 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3,4 písm. a/ Tr. zák.

Obžalovaný M.O – väzba od 6.8.2012 a obž. R.H. väzba od 7.8.2012

termín VZ 19.11.2012 – rozhodnutie o ďalšom trvaní väzby, určené 31.10.2012(**nemal konať na VZ, postačoval výsluch, čo je pre súd podstatne jednoduchšie najmä z pohľadu dodržania lehôt**)

VZ 19.11.2012 – rozhodol o tom, že oboch obv. ponecháva vo väzbe podľa § 72 ods. 1 pís. c/ Tr. por., **bolo však vhodné vo výroku uznesenia citovať aj ust. § 238 ods. 3 Tr. por.**

Na citovanom uznesení je **zle vyznačená právoplatnosť** vo vzťahu k ml. R.H., lebo súd nezohľadnil lehotu na podanie sťažnosti u ml. pre zákonného zástupcu. **O ponechaní vo väzbe u oboch obv. bolo rozhodnuté v lehote uvedenej v § 238 ods. 3 a § 76 ods. 2 Tr. por.**

termín HP určený 27.11.2012 na 17.12.2012

HP 17.12.2012 – koná, vypočúva obž. M.O. a ml. R.H. obaja urobili vyhlásenie o vine, ktoré súd uznesením prijíma a vykonáva dokazovanie ku škode a trestu, potom odročuje na neurčito za účelom vyčkania spisu 7T 153/12 z KS Prešov vo vzťahu ku obž. ml. R.H., spis 7T 194/12 bol OS vrátený 20.12.2012

6.2.2013 súd uznesením rozhodol o vrátení veci poškodenému

18.2.2013 – žiadosť obžalovaného ml. R.H. o prepustenie z väzby, dňa 19.2.2013 určený termín VZ – **stačil výsluch** – na deň 4.3.2013

22.2.2013 – žiadosť obhajcu R.H. o prepustenie a písomný sľub, súd opäť zbytočne namiesto výsluchu určil termín VZ na 4.3.2013 – zo strany obž. došlo k späť vzatiu žiadosti a súd určil termín HP na 11.3.2013

Dôvody neskončenia veci:

Väzobná vec – Koná priebežne, dokazovanie vo veci vykonané, čaká na rozhodnutie v inej veci, zrejme potreba spojenia 2 veci vo vzťahu k 1 obž. O žiadosti o prepustenie z väzby u obžalovaného nemusí konať na VZ, stačí určiť termín výsluchu, čo je pre súd podstatne jednoduchšie najmä z pohľadu dodržania lehôt. O ponechaní vo väzbe u oboch obv. bolo rozhodnuté v lehote uvedenej v § 238 ods. 3 a § 76 ods. 2 Tr. por.

bolo však vhodné vo výroku uznesenia citovať aj ust. § 238 ods. 3 Tr. por. Na tomto uznesení je zle vyznačená právoplatnosť vo vzťahu k ml. R.H., lebo súd nezohľadnil lehotu na podanie sťažnosti u ml. pre zákonného zástupcu.

trestný spis sp. zn. 1T 2/13obv. ml. M.D. (JUDr. Uhlár)

Väzba od 13.11.2012

§ 188 ods. 1,2 písm. d/ Tr. zák. – zločin lúpeže

Návrh na schválenie dohody o vine a treste podaný okresným prokurátorom dňa 4.2.2013

Termín VZ daný dňa 28.2.2013 na 11.3.2013 – expedovaný 1.3.2013, na VZ bolo rozhodnuté o vine a treste

Sumár

Podľa rozboru úkonov nevybavených vecí nachádzajúcich sa vyššie je zrejmé, že k odročovaniu hlavných pojednávaní dochádzalo tak z objektívnych dôvodov, ale aj z dôvodov, ktoré nemali svoje opodstatnenie.

Objektívnymi dôvodmi odročenia hlavného pojednávania boli predovšetkým neprítomnosť obžalovaných pre ich práceneschopnosť alebo pre ich zamestnanie v zahraničí (značná migrácia obyvateľstva za prácou), neprítomnosť svedkov a poškodených, pre ospravedlnenú neprítomnosť obhajcov, zmena adries pobytu svedkov a obžalovaných, v dôsledku čoho bolo potrebné zisťovať ich pobyty, potreba znaleckého dokazovania, zabezpečenie dôkazov na návrh procesných strán – buď predvolávanie nových svedkov alebo zabezpečovanie listinných dôkazov.

Ďalšími dôvodmi, ktoré spôsobili predĺženie konania a ktoré nemožno považovať za objektívne sú oneskorené referáty sudcov, pri doručovaní rozhodnutí oneskorené predkladanie veci na odvolací súd napr. vo veci 1T 8/05 bolo uznesenie o väzbe predložené KS v dôsledku sťažnosti, po viac ako 3 mesiacoch, vo veci 2T 58/05 bolo uznesenie o uložení poriadkovej pokuty predložené KS v dôsledku sťažnosti, po viac ako 38 mesiacoch.

K predĺženiu konania došlo aj z dôvodu odročenia veci za účelom pribratia znalcov do konania, vo veci 7T44/10 uznesenie o pribratí znalca bolo súdom vyhotovené až 6 mesiacov po hlavnom pojednávaní, na ktorom súd rozhodol o pribratí znalca, taktiež nič nebránilo súdu prvého stupňa aby zároveň s vyhotovením uznesenia o odmene znalca rozhodol aj o vytýčení hlavného pojednávania, čo urobil až o dva mesiace. Vo veci 7T129/10 konal súd zmätočne keď po zrušení a vrátení veci vydal „príkaz“ na pribratie znalca z odboru psychológie a uložil mu „zhodnotiť vierohodnosť výpovede poškodeného“, pričom takéto hodnotenie znalcovi neprislúcha, túto otázku rieši súd. Na základe tohto „príkazu bez uznesenia o pribratí znalca“ znalkyňa spracovala ZP /príkaz tu nebolo treba, len na vyšetrenie duševného stavu (§ 142)/.

Keď si súd toto pochybenie uvedomil a uznesením pribral znalca z odboru psychológie, opäť mu uložil posúdiť vierohodnosť výpovede svedka. Pribral tiež uznesením znalca z odboru psychiatria za účelom vyšetrenia duševného stavu svedka. Tu v prvom rade bolo potrebné vydať „príkaz na vyšetrenie duševného stavu“ a potom uznesením pribrať dvoch znalcov v súlade s ust. § 142 ods. 1 TP. Znalecké dokazovanie bolo príčinou neúmerneho predĺženia konania aj vo veci 2T48/06, kde spis bol u znalca zrejme od júna 2009 a súdu bol vrátený až 27.9.2011 (teda po dvoch rokoch), pričom okresný súd reagoval na opakované žiadosti znalca o zaplatenie preddavku zo dňa 11.8.2009, 23.7.2010 a 23.1.2011 až 9.3.2011, čo je nutné vnímať ako subjektívny prieťah súdu, keďže sa nezaoberal otázkou priznania preddavku znalcovi 1 rok a 6 mesiacov ani spracovanie ZP neurogoval a nevyužil poriadkové opatrenia voči znalcovi pre urýchlené podanie ZP. Vo veci 7T 232/10 v dôsledku opakovaných ospravedlnení znalca z rôznych dôvodov súd 5x po sebe odročil termín HP bez použitia poriadkových opatrení.

Konania sa predĺžili aj z dôvodu, že rozhodnutia neboli písomne vyhotovené a vypravené v zákonných lehotách, čo je zrejme aj z bodu III, v ktorom sú uvedené rozhodnutia vyhotovené po lehote. Vo veciach po podaní odporu proti trestnému rozkazu sa nenariaďujú termíny hlavného pojednávania v krátkych časových reláciách, ale niekedy táto doba presahuje mesiace, čo napr. bolo zistené vo veci 2T 9/09, /7 mesiacov/. Taktiež vo veciach, v ktorých boli v rámci odvolacieho konania zrušené napadnuté rozsudky a vec bola vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie, sa nenariaďujú úkony v krátkej časovej dobe po ich vrátení z odvolacieho konania, ale aj po niekoľkých mesiacoch.

Taktiež zrušenie termínu hlavného pojednávania, ktoré síce bolo opodstatnené, bez určenia ďalšieho termínu aj niekoľko mesiacov a odročovanie „na neurčito“ za situácie, že sa dal hneď určiť konkrétny termín HP predlžovalo konania vo veciach napr. vo veciach 1T 115/08, 7T13/09, 7T 47/09, 7T 195/10, 2T 58/05. Veci boli zbytočne odročované, hoci na hlavné pojednávanie sa dostavili všetky procesné strany a boli splnené podmienky na jeho vykonanie no neprišiel poškodený, alebo niektorý zo svedkov, či znalcov, súd HP odročil, pričom mohol vypočuť obžalovaného a prítomných svedkov napr. 7T 127/12/. Vo veci 1T37/06 obžalovaný má dvoch obhajcov, pričom súd nekonal kvôli PN jednej obhajkyne od 7.3.2011 do 24.10.2012 (1 rok a 7 mesiacov), pričom dlhodobá práceneschopnosť jedného z dvoch obhajcov nie je dôvod na nekonanie. Zdržanie pri rozhodovaní napr. aj vo veci 7T223/10 nastalo zbytočným nariadením verejného zasadnutia namiesto výsluchu obvineného pri rozhodovaní o väzbe, ale aj tým, že po zrušení veci sudca nepredvolal všetky do úvahy prichádzajúce osoby v zmysle uznesenia KS.

Vo väčšine revidovaných reštančných vecí boli zistené aj dlhšie obdobia, počas ktorých súd nevykonal žiadny úkon, vo viacerých prípadoch aj napriek opakovaným urgenciám OP. Častým dôvodom predĺženia konania je čakanie za právoplatným rozhodnutím v inej veci obžalovaného vedenej či už na tom istom súde, alebo aj na inom, čaká na skončenie iných vecí, a to aj tých, ktoré napadli oveľa neskôr. Tak napr. vo veci **2T 58/05** od 21.7.2009 do termínu konania revízie / marec 2013/ súd neurčil žiadny termín HP, zameral sa na návrh obhajkyne, aby vyčkal za iným odsúdením obžalovaného, ktorý je trestne stíhaný KS Košice. Takýto postup nebol na mieste, súd 1. stupňa mal využiť všetky príslušné prostriedky upravené v Trestnom poriadku vo veci mal konať a rozhodnúť, nie bezdôvodne vyčkávať na iné odsúdenie obžalovaného, naviac za situácie, ak opakovane z KS Košice dostal správu, že vo veci nebolo rozhodnuté, vec jedného z obžalovaných bola vylúčená na samostatné konanie a že „bude nariadený termín HP“. Podobná situácia bola zistená aj vo veciach **7T 97/10** /viac ako 1 rok/ aj **7T 248/10**/evidentná nečinnosť súdu, súd aj napriek ďalším prebiehajúcim konaniam na iných okresných súdoch mohol vo veci konať a prípadne aj

rozhodnúť, až po sťažnosti OP na nečinnosť vytýčil termín HP. Vo veci **1T71/07** /5 mesiacov/, **2T6/08** /14 + 8 mesiacov/, **1T 50/08** /viac ako 24 mesiacov nekonal vtedy príslušný OS Kežmarok, a ďalších minimálne 8 mesiacov sudca OS Stará Ľubovňa/, **1T 115/08** /6 mesiacov/, **1T 201/2008** /7 + 12 mesiacov/, **7T 13/09** /14 + 8 mesiacov/, **2T 9/09** /7+6+8 mesiacov/, **7T 129/10** /po podaní obžaloby 13 mesiacov nekonal/, **7T 223/10** /6 mesiacov/, **7T 15/10** /7+8 mesiacov/, **7T 131/10**/po podaní obžaloby takmer 1 rok a 8 mesiacov nič, potom spojil veci na spoločné konanie, a ďalej viac ako 10 mesiacov, vo veci nekonal/, **7T 44/10**/po podaní obžaloby bolo 7 mesiacov rozhodované o zrušení primeraných obmedzení a povinností/, **7T 155/10**/12+ 15 mesiacov/, **7T 236/10** /5 mesiacov + od 28.11.2011 minimálne do termínu revízie nebol dôvod nekonať vo veci/, **7T 222/10** /8 mesiacov + od posledného úkonu z januára resp. februára 2012 do momentu revízie do marca 2013 neurobený viac ako 1 rok žiaden úkon/

Prieťahy boli zistené aj v právoplatne skončených veciach, nečinnosť súdu je uvedená v rozbere revidovaných vecí.

III. Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

V rámci výkonu vnútornej revízie v zmysle ustanovenia § 55 ods. 2 písm. c/ zák. č. 757/2004 Z. z. na trestnom oddelení Okresného súdu Stará Ľubovňa bolo preverených 9 právoplatne skončených vecí podľa pripojeného úradného záznamu o nahliadnutí do súdnych spisov na účely vnútornej revízie. Nižšie sa nachádza rozbor jednotlivých trestných vecí so zameraním na dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí a kontrolu zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie. Okrem toho niektoré zistenia vychádzajú aj z nahliadnutia do nevybavených vecí, ktoré sú uvedené vyššie, resp. z poznatkov odvolacieho konania nadobudnutých v čase prebiehajúcej revízie.

právoplatne skončené veci

1/trestný spis sp. zn. 1T 16/12 obž. RNDr. S.P. (JUDr. Uhlár)

Obžaloba podaná: 25.6.2012

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Trestný rozkaz – 19.7.2012, doručený obvinenému 24.7.2012, obhajcovi 23.7.2012, okresnému prokurátorovi 20.7.2012.

Právoplatnosť – 2.8.2012.

Referát po právoplatnosti 14.8.2012.

Zaplatený peňažný trest.

2/trestný spis sp. zn. 7T 176/12 obž. ml. P.D. (nar. 17.11.1997) (JUDr. Toporcer)

Obžaloba podaná: 1.10.2012

- prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

- prečin porušovania domovej slobody § 194 ods. 1 Tr. zák.

Hlavné pojednávanie 12.10.2012.

Obžalovaný vyhlásil vinu, vyhlásený skrátený rozsudok, keďže všetci oprávnení sa vzdali práva podať odvolanie.

Právoplatné rozhodnutie - 12.10.2012, doručované obžalovanému, zák. zástupcovi, obhajcovi, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, okresnému prokurátorovi.

Rozsudok vyhotovený 16.10.2012 – včas.

Podľa odtlačku pečiatky rozsudok bol predložený kancelárii na vyhotovenie 12.10.2012, sudca ho dal vyhotoviť 16.10.2012 podľa dátumu uvedeného na vyhotovení rozhodnutia.

Referát po právoplatnosti – 8.11.2012 – včas.

Včas rozhodnuté o odmene obhajcu, odmena vyplatená včas.

Lehoty na informácie v skúšobnej dobe až marec 2014 – po roku, bolo by vhodné zisťovať aspoň po pol roku.

Opatrenie o ustanovení obhajcu pre rozhodnutie o amnestii doručené len odsúdenému mladistvému, okresnému prokurátorovi a obhajcovi – **nedoručené zákonnému zástupcovi a ÚPSVaR (z trestného poriadku výslovne nevyplýva, že by malo byť aj týmto subjektom doručované, ale pokiaľ majú zákonný zástupca a orgán starostlivosti o mládež chrániť záujmy mladistvého obvineného mali by mať možnosť spolupracovať s obhajcom a v prvom rade by mali vedieť, kto ním je).**

V rámci rozhodovania o povinnosti uhradiť trovy obhajoby bol vyzvaný mladistvý odsúdený na preukázanie majetkových pomerov, nikto iný vyzvaný nebol (**majetkové pomery bolo potrebné overovať aj v soc. poisťovni, na úrade práce, obci, katastri nehnuteľností a pod...**), mladistvý nepracoval, VSÚ rozhodol bez akýchkoľvek dodatočných správ, len na podklade spisu.

Rozhodnutie nedoručené ÚPSVaR (doručené odsúdenému, zákonnému zástupcovi, okresnému prokurátorovi)

3/trestný spis sp. zn. 7T 36/13 obž. U.V. (Dr. Toporcer)

Návrh na dohodu o vine a treste 19.2.2013

- prečin úverového podvodu § 222 ods. 1 Tr. zák.

Verejné zasadnutie 21.3.2013.

Vyhlásený rozsudok – uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na 12 mesiacov, poškodený odkázaný na občianske súdne konanie, rozsudok právoplatný 21.3.2013, vyhotovený 10.4.2013 – včas, vypravený 11.4.2013 – včas, doručený obvinenej, okresnému prokurátorovi, poškodenému.

Referát po právoplatnosti 29.4.2013 – včas.

4/trestný spis sp. zn. 1T 5/13 obž. S.H. (Dr. Uhlár)

Návrh na dohodu o vine a treste 26.2.2013

- prečin krivého obvinenia § 345 ods. 1 Tr. zák.

Verejné zasadnutie 18.3.2013.

Vyhlásený rozsudok – uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 15 mesiacov, rozsudok právoplatný 18.3.2013, vyhotovený 19.3.2013 – včas, rozsudok doručený obvinenému, okresnému prokurátorovi, (poškodení náhradu škody nežiadali).

Referát po právoplatnosti 8.4.2013 – včas.

Zle vyznačená skúšobná doba 18.6.2014 – **správne 19.6.2014.**

Lehoty na informácie v skúšobnej dobe – jún 2014, po viac ako roku, **zistiť aspoň po polroku.**

5/trestný spis sp. zn. 7T 80/10 obž. I.M. (Dr. Toporcer)

Obžaloba 19.4.2010

- prečin krádeže § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Trestný rozkaz - 5.5.2010.

Odpor obvinenej podaný 25.5.2010.

Hlavné pojednávanie 21.6.2010 - vyhlásené uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania, okresný prokurátor sa nevyjadril – sťažnosti sa vzdal 25.6.2010 - podané osobne, teda až vo štvrtý pracovný deň – **nemohlo byť vyhotovené skrátené uznesenie, pretože obžaloba bola podaná pred 01.09.2011 – podľa § 176 ods. 3 Tr. por. účinného do uvedeného dátumu, bolo možné krátené uznesenie vyhotovovať len vo vykonávacom konaní, aj po 01.09.2011, len ak sa strany vzdali opravného prostriedku do troch pracovných dní a prokurátor sa vzdal až na štvrtý.**

Uznesenie doručené obžalovanej, okresnému prokurátorovi, vyhotovené 8.7.2010 – včas, právoplatné 25.6.2010, obsahuje **nesprávne poučenie: „sťažnosť nie je prípustná, lebo okresný prokurátor sa sťažnosti vzdal“.** Podľa § 282 ods. 4 Tr. por. však sťažnosť proti uzneseniu o podmienечnom zastavení trestného stíhania môže okrem obžalovaného a prokurátora podať aj poškodený, preto bolo potrebné uznesenie doručiť aj poškodenému, ktorý mohol proti nemu podať sťažnosť – nejde o doručovanie rozsudku v konaní, kde si poškodený nárok na náhradu škody neuplatnil. Pokiaľ uznesenie nebolo doručené poškodenému, ktorý má právo podať proti nemu sťažnosť rozhodnutie nenadobudlo doposiaľ právoplatnosť.

Referát po právoplatnosti 9.7.2010.

Vyznačený koniec skúšobnej doby **na 25.6.2011 – nesprávne, má byť 26.6.2011**

Správy žiadané až 27.6.2011 – po roku – **žiadať aspoň po polroku.**

Termín verejného zasadnutia 5.8.2011 nariadený na 25.7.2011.

Vyhlásené uznesenie – obžalovaná sa neosvedčila v skúšobnej dobe podmienечného zastavenia, obžalovaná a prokurátor sa vzdali sťažnosti, vyznačená právoplatnosť 5.8.2011, uznesenie doručené obžalovanej a okresnému prokurátorovi, **pokiaľ ale uznesenie o podmienечnom zastavení doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nebolo možné konať o pokračovaní v trestnom stíhaní.**

Sudca vyhotovil rozhodnutie 6.9.2011 – **kancelárii predložil 5.8.2011.**

29.11.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 8.12.2011.

Hlavné pojednávanie 8.12.2011 – rozsudok, právoplatný, vzdali sa práva odvolania prokurátor aj obžalovaná, zjednodušený rozsudok.

Vypracovaný rozsudok 12.12.2011, predložený kancelárii **8.12.2011.**

Rozsudok doručený obžalovanému, prokurátorovi – stačí – poškodená si neuplatnila nárok na náhradu škody.

Referát po právoplatnosti 23.12.2011.

Zle vyznačený koniec skúšobnej doby - 8.12.2012 – správne 9.12.2012.

Správy až po roku žiadané 10.12.2012 (**potrebné žiadať aspoň po polroku**) – 3x priestupky, ale len pre občianske spolunažívanie.

6/trestný spis sp. zn. 1T 21/12 obž. M.D. a spol. (Dr. Uhlár)

Návrh na dohodu o vine a treste 27.8.2012

prečin ublíženia na zdraví a výtržníctva - § 156 ods. 1,3 písm. c/ Tr. zák., § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Verejné zasadnutie 28.9.2012 – vyhlásený rozsudok – uložený trest odňatia slobody na 16 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na 20 mesiacov, uložená povinnosť nahradiť škodu – L.K., VŠZP.

Rozsudok právoplatný 28.9.2012.

Rozsudok vyhotovený 1.10.2012.

Doručený prokurátorovi, 2x obvineným, splnomocnencovi poškodeného, VŠZP.

Referát po právoplatnosti 5.10.2012.

Skúšobná doba do 28.5.2014 – **zle vyznačená, správne do 29.5.2014.**

7/trestný spis sp. zn. 1T 4/13 obž. J.K. (Dr. Uhlár)

Obžaloba 18.2.2013

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia - § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Trestný rozkaz - 20.2.2013.

Odpor 28.2.2013.

Hlavné pojednávanie 18.3.2013 vyhlásenie viny obžalovaným, vyhlásený rozsudok – uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným jeho odkladu na 24 mesiacov, zákaz činnosti 24 mesiacov, prokurátor zahlásil odvolanie, späťvzatie - 28.3.2013.

Právoplatnosť vyznačená - **3.4.2013 nesprávne – správne 28.03.2013.**

Doručený – obžalovanému, obhajcovi, prokurátorovi.

Referát po právoplatnosti 7.5.2013.

Skúšobná doba do 3.4.2015 – **zle vyznačená,**

Lehoty na informácie apríl 2014, 2015 – po roku, **žiadať aspoň po polroku.**

8/trestný spis sp. zn. 7T 24/13 obž. M.M (Dr. Toporcer)

Obžaloba 6.2.2013

- prečin krádeže - § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák.

Trestný rozkaz 19.3.2013, uložený trest povinnej práce 100 hodín.

Rozhodnutie doručené obvinenému, prokurátorovi 9.4.2013.

Právoplatnosť - 18.4.2013.

Poškodený sa vzdal svojich procesných práv ako poškodený.

Referát po právoplatnosti 26.4.2013.

9/trestný spis sp. zn. 7T 80/12 obž. E.D. (Dr. Toporcer)

Návrh na dohodu o vine a treste 2.5.2012

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky - § 289 ods. 1 Tr. zák.

Verejné zasadnutie – 25.5.2012, vyhlásený rozsudok, uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na 12 mesiacov, zákaz činnosti 14 mesiacov, rozhodnutie právoplatné 25.5.2012, doručené obvinenému a prokurátorovi.

Sudca vypracoval rozsudok 18.6.2012, kancelárii predložil **25.5.2012.**

Referát po právoplatnosti 21.6.2012.

Skúšobná doba do 25.5.2013 – **správne má byť do 26.5.2013.**

Lehoty na informácie v skúšobnej dobe – máj 2013 – po roku (**potrebné žiadať aspoň po polroku**).

Žiadosť o upustenie od zákazu činnosti 23.8.2012.

Verejné zasadnutie 11.10.2012, vyhlásené uznesenie – upustené, prokurátor aj odsúdený sa vzdali práva sťažnosti, rozhodnutie právoplatné 11.10.2012.

Uznesenie skrátené - vypracované sudcom 16.10.2012, no kancelárii predložené **11.10.2012.**

Doručené prokurátorovi, odsúdenému.

sumár

Vo všetkých veciach vyšší súdny úradník doručuje obžalobu a výzvu podľa § 240 ods. 3 Tr. poriadku procesným stranám za účelom ich vyjadrenia sa k obžalobe vo veľmi krátkych lehotách, spravidla niekoľko dní po podaní obžaloby, čo zodpovedá zákonnému postupu „bez meškania“.

V revidovaných veciach bolo zistené, že iba ojedinele neboli dodržané procesné lehoty ustanovené v § 247 ods. 1 Tr. poriadku. V jednom prípade súd aj pri odročovaných pojednávaniach trval na zachovaní 5 dňovej lehoty na prípravu. V prípade, ak sa hlavné pojednávanie odročuje za účelom ďalšieho dokazovania (§ 277), nie je potrebné opätovne dodržiavať lehotu piatich pracovných dní pred každým ďalším hlavným pojednávaním, dodržanie procesnej lehoty na prípravu hlavného pojednávania platí počas celého konania, ak už raz bola zachovaná. To neplatí v prípadoch, ak sa hlavné pojednávanie odročí z dôvodu upozornenia na možné prísnejšie posúdenie skutku uvedeného v obžalobe (§ 284 ods. 2), ak súd pokračuje v konaní po zrušení napadnutého rozsudku odvolacím súdom, dovolacím súdom alebo po povolení obnovy konania.

Po kontrole prípravy verejných zasadnutí, predmetom ktorých bolo rozhodnúť o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, možno konštatovať, že termíny verejných zasadnutí sú nariaďované s dostatočným časovým predstihom s predvolávaním a upovedomovaním osôb, ktorých sa dohoda o vine a treste týka. Konanie o dohode o vine a treste nie je z hľadiska procesného postupu problémovým konaním.

Procesný postup súvisiaci s vyhlásením obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, že je vinným zo spáchania skutku, bol spravidla v súlade s Trestným poriadkom a rozhodované o ňom bolo uznesením podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku. Ďalší rozsah dokazovania podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku nebol v niektorých prípadoch stanovený správne. Toto ustanovenie bolo však novelizované zák. č. 262/2011 s účinnosťou od 1.9.2011, došlo k prečíslovaniu odsekov tohto ustanovenia ale aj k nutnosti nového poučenia obžalovaného, pričom nie vždy zo zápisnice plynie, že súd poučil obžalovaného aj o neodvolateľnosti vyhlásenia a nenapadnuteľnosti odvolaním a dovolaním.

Procesný postup pri vykonávaní dôkazov sudcovia revidovaného súdu nie vždy dodržiavajú. Zo spisov bolo zistené, že výsluchom obžalovaných predchádzalo riadne zákonné poučenie a tiež poučenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku týkajúce sa vyhlásenia obžalovaného o nevine a vine, po prečítaní obžaloby nezisťuje súd stanovisko obhajcu / 1T 115/08/. V zápisnici o VZ aj v uznesení o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby súd zle označil obvineného ako obžalovaný, ktorý sa používa až po určení termínu HP (§10 ods. 13 TP). Často v zápisnici z HP chýba vyjadrenie obžalovaného k výpovedi svedka, ale aj k iným vykonaným dôkazom. Pokiaľ ide o výsluchy svedkov je nutné konštatovať, že v niektorých revidovaných veciach svedkovia neboli riadne poučení iba podľa § 130 Tr. por., čo nemožno

považovať za dostatočné poučenie, časté je, že súd nepoučí svedkov o možnosti uplatniť si svedočné, neprotokuluje v akej výške a z akého dôvodu si poškodení uplatňujú nárok na náhradu škody. Na HP u svedkov neboli riadne zložené prisahy svedkov, súd nepostupoval v súlade s ust. § 265 Tr. por., vo veci 7T 223/10, 7T64/10, svedkovia podľa zápisnice z HP nezložili prisahu, v niektorých zápisniciach chýba pri prisaha výslovné vyjadrenie svedkov že zložili prisahu, resp., v protokolácii prisahy je pridané slovo "iba"/1T 115/08/. Vo veci 2T 9/09 svedkyňa v čase výsluchu ešte nemala 14 rokov, no súd jej dať skladať prisahu, čo je v rozpore s ust. § 267 písm. a/ Tr. Por. Pri výsluchoch svedkov sa ich súd nepýtal a tí sa nevyjadrili, či právo nevypovedať nevyužívajú. Súd neupovedomil opakovane poškodenú o termíne konania HP, napriek tomu na HP vykonával dokazovanie, tiež nezrušil ustanovenie obhajcu po tom čo pominuli dôvody povinnej obhajoby 7T 223/10. Vo veci 7T 64/10, po tom čo došlo k zmene v zložení senátu /prísediacej/ pokračoval vo vykonávaní dokazovania bez toho aby v zmysle §277 ods. 5 Tr. por. žiadal súhlas obžalovaného.

Výsluchy znalcov, resp. čítanie znaleckých posudkov boli v revidovaných veciach súdom vykonávané v zmysle procesného predpisu.

Bol zistený nesúlad medzi vyhlásenými rozsudkami a ich písomnými vyhotoveniami. Vo veciach sp. zn. 2T48/06, 2T9/09, 7T232/10, 7T223/10 boli vyhlásené rozsudky, pričom zápisnica z HP neobsahuje skutok, a vo veci 7T47/09 toto pochybenie súdu vytýkané v tej istej veci 2x zopakoval a rozsudok vyhlásil bez skutkovej vety./§ 171 ods. 2, § 172 ods.1 Tr. por.

Ako to plynie z vyššie uvedeného rozboru, obsah niektorých rozhodnutí nebol v súlade s ustanoveniami § 163 až § 167 a § 176 Tr. poriadku.

Poučenie v písomnom vyhotovení uznesenia nie je správne, ak neobsahuje miesto podania opravného prostriedku. Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Nesprávne je tiež poučenie zistené vo veci 7T 80/10 „sťažnosť nie je prípustná, lebo okresný prokurátor sa sťažnosti vzdal“.

Zápisnice o hlavnom pojednávaní, verejnom zasadnutí a neverejnom zasadnutí vo väčšine prípadov obsahujú v podstate všetky náležitosti. No zistilo sa , že v zápisnici nie je správne uvedená prítomnosť osôb. Vyskytol sa aj problém s tým, že súd v zápisnici neuvedie mená svedkov /napr.1T 37/06/ a znalcov ktorí sa na HP dostavili, odročí na ďalšie HP sa mu niektorý zo svedkov opäť nedostaví nie je prítomný, a súd nemá možnosť zistiť či u tohto svedka resp. aj znalca ide o prvú alebo opakovanú neúčast' a či neprichádza do úvahy použitie poriadkových opatrení na zabezpečenie ich účasti na HP. Vo veci 7T 64/10, v zápisnici o verejnom zasadnutí a hlavnom pojednávaní z 19.7.2010, 19.12.2011 je nesprávne uvedený dátum vykonania týchto úkonov. Vo veci 2T 9/09 pri výsluchu svedkov v zápisnici z HP je neúplná protokolácia, nedá sa z nej zistiť, či svedkovia a obž. vypovedali alebo sa len na svoju výpoveď z PK odvolali. V tej istej veci bola podľa zápisnice vykonávaná aj obhliadka miesta činu no zo zápisnice z tejto obhliadky nie je zrejmé, z akého dôvodu súd ohliadku vykonával ani čo sa týmto dôkazom malo preukázať ani čo sa vlastne zistilo alebo preukázalo.

Podľa § 58 ods. 5 Tr. poriadku súčasťou zápisnice majú byť údaje o vykonaných úkonoch vrátane obsahu poučenia a rozhodnutiach. Z niektorých zápisníc o hlavnom pojednávaní nie je zrejmé, ako bol napr. znalec poučený, tiež zo zápisníc neplynie či na hlavnom pojednávaní bol oboznámený podstatný obsah doterajšieho pojednávania podľa § 277 ods. 5 TP.

Vo viacerých právoplatne skončených veciach bola zle vyznačené skončenie plynutia skúšobnej doby, 7T 80/10, 1T 5/13, 1T 21/12, 7T 80/12, nakoľko podľa § 50 ods.1 Tr. zák. skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, a vo veci 1T 4/13 je aj zle vyznačená právoplatnosť. Pri späťvzatí odvolania prokurátorom zo dňa 28.3.2013 právoplatnosť vyznačená dňom 3.4.2013 kedy súd vzal späťvzatie na vedomie, čo je nesprávne, správne je to deň späťvzatia teda 28.03.2013 / § 183 Tr. por./

V zápisniciach o hlavnom pojednávaní sporadicky sú nesprávne uvedené časy začiatku a konca HP o čom svedčí rozsah vykonaného dokazovania na HP a dĺžka času za ktorý to mal súd realizovať. Nie zriedkavo z obsahu zápisnice o HP nie je zrejmé, aké dôkazy súd vykonal. Obsah zápisnice je nejasný a nezrozumiteľný. Závažnou chybou zápisníc o hlavnom pojednávaní je, že sa v nich nenachádza obsah vyhláseného rozsudku, čo už bolo konštatované vyššie.

Väzobné veci:

Rozbor neskončených väzobných vecí je uvedený vyššie.

V rámci revízie väzobných vecí som nezistil v revidovaných veciach, aby súd nerozhodol o ďalšom trvaní väzby, do uplynutia lehoty, ktorá by bola základnou lehotou väzby v prípravnom konaní podľa § 76 ods. 2 Tr. por. O žiadosti o prepustenie z väzby u obžalovaného ale aj o ponechaní vo väzbe súd nemusí konať na VZ, stačí určiť termín výsluchu, čo je pre súd podstatne jednoduchšie najmä z pohľadu dodržania lehôt (7T127/2012, 7T 194/12). Vo výroku uznesenia je potrebné citovať aj ust. § 238 ods. 3 Tr. por.

Doba viac ako 2 mesiace napr. vo veci 1 T 71/07 na rozhodovanie o väzbe na súde prvého stupňa nie je v súlade so zákonnou požiadavkou uvedenou v § 2 ods. 6 Tr. poriadku o prednostnom a urýchlenom vybavovaní vecí aj napriek tomu, že rozhodnuté o ďalšom trvaní väzby bolo v lehote pre prípravné konanie. V tej istej veci bol predložený písomný sľub obžalovaného, ktorý ním nebol podpísaný, nebol teda dôvod o sľube rozhodovať.

Z procesných pochybení som zistil, že pred rozhodnutím o väzbe súd nevypočul obžalovaného k väzbe (§ 72 ods. 2 Tr. por.), taktiež po vyhlásení uznesenia dal nesprávne poučenie o možnosti podať sťažnosť, ako už bolo vyššie rozoberané. Vyskytli sa aj prípady, kedy súd v zápisnici neuviedol či poučil obv. o možnosti podať opravný prostriedok, v akej lehote a kde, ale tiež ho nepoučil o práve na obhajobu, o možnosti žiadať o prepustenie z väzby. Došlo aj k porušeniam ust. § 74 Tr. por., keď súd po rozhodnutí o vzatí obv. do väzby, od obv. nežiadal aby označil osobu, ktorej má byť jeho vzatie do väzby oznámené, ani či je zaradený v evidencii nezamestnaných a následne ani UPSVaR o týchto skutočnostiach neupovedomil(§ 74 ods.1 Tr. por.)

Trestný poriadok v ust. §172ods. 3, pri aplikácii cez ust. § 180 uvádza, že vo väzobných veciach sa má rozhodnutie vyhotoviť do 10 pracovných dní. Táto lehota pri vyhotovovaní väzobných rozhodnutí v revidovaných veciach bola dodržaná.

Väzba v prípravnom konaní:

Počet návrhov na vzatie do väzby a príkazov na zatknutie za obdobie rokov 2007 – 2012

na Okresnom súde v Starej Ľubovni

Rok	Návrh na vzatie do väzby	Návrh na vydanie príkazu na zatknutie
2007	18/21	6/6
2008	28/31	14/14
2009	12/14	7/7
2010	18/20	10/10
2011	7/11	0/0
2012	15/21	16/17
Spolu	98/118	53/54

Nápad väzobných vecí v prípravnom konaní v prepočte na 1 sudcu je porovnateľný s ostatnými súdmi v obvode krajského súdu. Na rozhodovaní tejto agendy sa z celkového počtu 7 sudcov tohto súdu podieľalo 6 sudcov. Náročnosť väzobných vecí vyplýva z rozvedeného rozboru väzieb prípravného konania a ktorý dokumentuje rozhodovanie o väzbe u obvinených.

Rozbor 22 väzobných vecí, vybratých náhodným výberom, tak aby mal zastúpenie od každého sudcu, ktorí na revidovanom súde túto agendu prejednávajú ako sudcovia pre prípravné konanie, sa nachádza nižšie. Z tohto je zrejmé, že sudcovia pre prípravné konanie rozhodovali o väzbách ako zákonní sudcovia v zmysle rozvrhu práce a rozvrhu služieb.

Z niektorých spisov vyplynulo, že tieto sa nepredkladali v krátkych časových reláciách na nadriadený súd za účelom rozhodnutia o sťažnosti smerujúcich proti rozhodnutiu o väzbe. Vo veciach 0Tp 30/11 a 0Tp 57/12v spise nie je plná moc obhajcu ani ustanovenie obhajcu, vo veci 0Tp 9/11 zo zápisnice nevyplýva, aby obvinenému bol doručený návrh na vzatie do väzby. Vo veci 0Tp 90/12 súd vydal príkaz na prepustenie zo zatknutia obvineného s odôvodnením, pričom správne mal rozhodnúť v súlade s ust. § 73 ods. 7 Tr. por. „uznesením“, nie príkazom.

Podľa ustálenej súdnej praxe majú výroky o vzatí do väzby obligatórne obsahovať materiálny dôvod väzby uvedený v § 71 Tr. poriadku. Pri rozhodovaní o väzbe nie je potrebné vo výroku, ktorým sa obvinený berie do väzby, uvádzať ustanovenie § 72 ods. 2 Tr. poriadku, ktoré prikazuje súdu skúmať splnenie formálnych podmienok na vzatie obvineného do väzby, a taktiež ani ustanovenie § 87 ods. 2 Tr. poriadku, ktoré ustanovuje procesné lehoty na rozhodnutie o zadržanej osobe. V zmysle ustanovenia § 176 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku nie je povinnosťou súdu vo výroku rozhodnutia uvádzať aj slovné vyjadrenie dôvodu, pre ktorý bol obvinený vzatý do väzby, vo výroku postačuje uviesť zákonné ustanovenie, ktoré bolo použité.

Prípravné konanie

1/ 0Tp 70/12 – P.K. – sudca JUDr. Dubjelová

Návrh došiel 25.4.2012 (§ 364 ods. 1 písm. a/, § 156 ods. 1 Tr. zák.)

Návrh na vydanie príkazu na zatknutie – príkaz vydaný 27.4.2012

14.5.2012 – obv. zadržaný o 16.00 hod., osobná sloboda obmedzená o 09.00 hod., výsluch

15.5.2012 o 08.30 hod., zákonne poučený, vypočutý, prepustený zo zatknutia na slobodu

– po výsluchu (právoplatne). Uznesenie o vznesení obvinenia doručené obvinenému pri výsluchu, vyhotovené uznesenie, že neberie obvineného do väzby a prepúšťa zo zatknutia na slobodu. Odvolaný príkaz na zatknutie.

2/ 0Tp 30/11 – P.B. – JUDr. Toporcer

Návrh na vzatie do väzby – 3.3.2011 o 15.25 hod., pre zločin § 188 ods. 1,2 písm. d/ Tr. zák., zadržaný 2.3.2011 o 09.10 hod., osobná sloboda obmedzená 2.3.2011 o 08.40 hod., obvinenému aj obhajcovi doručený návrh na vzatie do väzby, bol poučený, výsluch 3.3.2011 o 16.00 hod., **v spise nie je plná moc obhajcu ani ustanovenie.**

V zápisnici po výsluchu zadržaný žiada iba, aby ho i naďalej zastupovala prítomná obhajkyňa JUDr. V. K., berie do väzby (§72 ods. 1 písm. a/ TP, § 71 ods. 1 písm. c/ TP), väzba od 2.3.2011 08.40 hod., sťažnosť – nepodali (nikto) obhajca, OP, obvinený.

3/ 0Tp 15/11 – M.K. – Mgr. Majdáková

Návrh na vzatie do väzby došiel 15.2.2011 o 11.30 hod. pre § 360 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák., zadržaný 14.2.2011 o 15.40 hod., - osobná sloboda obmedzená o 12.50 hod.

Výsluch 16.2.2011 o 10.45 hod., poučený, návrh na vzatie do väzby doručený, uznesenie – vzatý do väzby (§ 71 ods. 1 písm. c/ TP), väzba plyní od 14.2.2011 o 12.50 hod., žiada oznámiť manželke že bol vzatý do väzby, žiada aby mu bol obhajca ustanovený súdom, poučený o možnostiach podania žiadosti o prepustenie na slobodu, OP vzdáva sa oprávneného prostriedku, obvinený – nevyjadruje sa. Uznesenie právoplatné 22.2.2011, 18.2.2011 – opatrenie o ustanovení obhajcu.

4/ 0Tp 9/11 – D.O. – JUDr. Bitalová

Návrh na vzatie do väzby, súdu došiel 26.1.2011 o 14.30 hod., (§ 20, § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Tr. zák.), výsluch 27.1.2011 o 09.20 hod., poučený, osobná sloboda obmedzená 25.1.2011 o 09.05 hod., zadržaný 25.1.2011 o 13.30 hod., žiada, aby mu bol obhajca ustanovený (výsluch 27.1.2011 o 09.20), žiada upovedomiť o vzatí do väzby mamu. **Zo zápisnice nevyplýva, aby mu bol doručený návrh na vzatie do väzby.** Vzatie do väzby – OP vzdáva sa práva podať sťažnosť, obv. tiež aj za oprávnené osoby.

5/ 0Tp 57/12 – V.V. a spol. – JUDr. Uhlár (§ 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/,b/ Tr. zák.).

Návrh došiel 26.3.2012 o 12.15 hod., výsluch obv. 27.3.2012 o 12.30 hod., poučený, doručený návrh, osobná sloboda obmedzená dňa 24.3.2012 o 23.30, doručené uznesenie o vznesení obvinenia – 25.3.2012, berie do väzby, obhajca – v zápisnici Dr. K. – neprítomný, **nie je v spise ani plná moc, resp. ustanovenie (telefonicky oznámený výsluch!)**, obvinený podal sťažnosť proti uzneseniu o vzatí do väzby.

27.3.2012 o 13.30 hod. výsluch obv. J.D. – to isté ako u obv. V. obhajca JUDr. K. - neprítomný, osobná sloboda obmedzená o 23.00 hod., berie do väzby, obvinený podáva sťažnosť.

27.3.2012 o 14.30 hod. výsluch – obv. P. K., zadržaný 24.3.2012 o 14.30 hod., obhajca upovedomený telefonicky – prítomný pri výsluchu. Obv. Prepustený zo zadržania, súd prijíma písomný sľub obvineného a ukladá dohľad PaMÚ, ukladá aj obmedzenie spočívajúce v zákaze vycestovať do zahraničia a dostaviť sa na každú výzvu PaMÚ, uznesenie právoplatné, spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti ad. 1,2 dňa 25.4.2012,

KS 2.5.2012 zamieta obe sťažnosti obv. (aj V., aj D.)

6/ 0Tp 12/11 – J.A. – JUDr. Uhlár (§ 156 ods. 1,2 písm. a/ Tr. zák.)

Žiadosť o ustanovenie obhajcu došla dňa 2.2.2011, -(vo veci bolo prerušené trestné stíhanie) – chcú pokračovať v trestnom stíhaní proti ušlému, súd návrhu prípisom z 3.2.2011 nevyhovel, pretože nie sú splnené podmienky na to, aby sa viedlo konanie proti ušlému, pretože z uznesenia OO PZ vyplýva, že býva na adrese v ČR v Prahe a zároveň bol v inej veci vydaný príkaz na zatknutie.

7/ 0Tp 51/12 – L.H. – JUDr. Bitalová

Žiadosť o ustanovenie obhajcu došla 20.3.2012 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Tr. zák., 20.3.2012 ustanovený JUDr. P. Z..

8/ 0Tp 59/12 – Š.Š. – JUDr. Sroková

Návrh na vydanie príkazu na zatknutie došiel 4.4.2012 pre trestný čin podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., príkaz vydaný 4.4.2012. V spise založený rozsudok – právoplatný 7T 155/12, odsúdený 8 mesiacov OS – PO 18 mesiacov zo 7.9.2012, 3.10.2012 – odvolaný príkaz.

9/ 0Tp 31/11 návrh na ustanovenie opatrovníka – JUDr. Sroková

Návrh 7.3.2011, uznesenie 7.3.2011 – doručené všetkým oprávneným osobám, právoplatné dňa 15.3.2011, právoplatnosť vyznačená správne – **nezistené žiadne pochybenie.**

10/ 0Tp 16/11 návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného Mgr. Majdáková

Návrh podaný OP dňa 17.2.2011, príkaz vydaný 17.2.2011, doručený OR PZ SL a OP– **nezistené žiadne pochybenie.**

11/ 0Tp 18/11 návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného JUDr. Dubjelová

Návrh podaný OP dňa 21.2.2011, príkaz vydaný 21.2.2011, doručený obratom OR PZ SL a OP– **nezistené žiadne pochybenie.**

12/ 0Tp 90/12 návrh na vydanie príkazu na zatknutie JUDr. Dubjelová

Návrh podaný OP dňa 5.6.2012, príkaz vydaný 5.6.2012, doručený obratom OR PZ SL a OP, po doručení v lehote výsluch – príkaz na prepustenie zo zatknutia s odôvodnením **súd mal rozhodnúť v súlade s ust. § 73 ods. 7 Tr. por. „uznesením“, nie príkazom.**

Právoplatne skončené veci v tzv. superrýchlom konaní podľa § 204, 348 Tr. por.

1/ 0 T 20/12 – P.B. – sudca JUDr. Toporcer

Obžaloba napadla 8.6.2012. Obvinený zadržaný 7.6.2012 o 22.43 hod. Vyžiadané lustrácie a RT. Výsluch – 8.6.2012 o 13.15 hod. Pri výsluchu bol poučený, obhajcu nevolí, v prípade potreby žiada aby mu ho ustanovil súd. Obvinenému doručená obžaloba a trestný rozkaz (trest 400 € PT – náhradný trest 2 mes. OS, ZČ 12 mes.). Aj obv. aj OP sa vzdali opravného prostriedku, obvinený prepustený zo zadržania. Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 13.6.2012, **chýba na ňom kontrolná pečiatka, pri PT nie je uvedený náhradný trest, pri treste ZČ nie je uvedené kedy tento končí.** Dňa 10.12.2012 došla žiadosť o PU od ZČ, 25.2.2013 rozhodnuté že sa podmiennečne upúšťa od trestu ZČ.

2/ 0 T 36/12 - H.P. - sudca JUDr. Sroková

Obžaloba napadla 22.10.2012 o 9.40 hod. pre § 289/1 Tr. zák., vykonané lustrácie a vyžiadaný odpis z RT. Obv. bol zadržaný dňa 21.10.2012 o 01.50 hod., výsluch vykonaný dňa 22.10.2012 o 13.00 hod. Obv. bol poučený, pri výsluchu obhajcu nevolí, v prípade potreby žiada aby ho ustanovil súd. Obvinenému pri výsluchu doručená obžaloba a trestný rozkaz. Bol prepustený zo zadržania. Trest – 500€ PT – náhradný trest 2 mes. OS, ZČ – 18 mes.

Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 12.11. 2012, **chýba na ňom kontrolná pečiatka, pri PT chýba náhradný trest a pri treste ZČ nie je vyznačené kedy tento trest končí.** PT zaplatený 19.10.2012, správa pre RT bola zaslaná 13.11.2012.

3/ 0 T 22/12 – A.V. - sudca JUDr. Uhlár

Obžaloba napadla 18.6.2012 o 13.00 hod. pre § 289/1 Tr. zák., vykonané lustrácie a vyžiadaný odpis z RT. Zadržaný bol dňa 16.6.2012 o 14.20 hod. Výsluch vykonaný dňa 19.6.2012 o 10.00 hod. Pri výsluchu bol poučený, obhajcu si nevolí a nechce ani aby mu ho ustanovil súd. Obvinený bol prepustený zo zadržania. Pri výsluchu mu bola doručená obžaloba a trestný rozkaz. Obv. aj OP sa vzdali opravného prostriedku. Obv. bol uložený peňažný trest 400 €, náhradný trestu – 2 mes. OS, a trest zákazu činnosti riadiť mot. vozidla všetkého druhu na dobu 24 mes. V referáte pre VR, ktorý bol vyhotovený 22.6.2012 **chýba kontrolná pečiatka, pri PT nie je uvedený náhradný trest a pri treste ZČ nie je uvedený dátum, kedy tento trest končí.** PT zaplatený 3.7.2012, správa pre RT bola zaslaná 13.7.2012.

4/ 0 T 40/12 - Š.J. - sudca JUDr. Uhlár

Obžaloba napadla 8.11.2012 o 10.30 hod. pre § 289/1 Tr. zák. Obvinený bol zadržaný dňa 6.11.2012 o 22.00 hod.. Boli vykonané lustrácie a vyžiadaný odpis z RT. Obvinený bol poučený, obhajca prítomný – v spise je záznam , že bol o termíne výsluchu upovedomený telefonicky. Plná moc v spise založená s dátumom 7.11.2012. Doručená obžaloba a trestný rozkaz, všetci sa vzdali opravného prostriedku. Obvinený prepustený zo zadržania. Trest – 600 € PT – náhradný 4 mes. OS. a trest zákazu činnosti riadiť mot. voz. na dobu 14 mesiacov. Referát pre VT vyhotovený 12.11.2012, **chýba kontrolná pečiatka, tresty nie sú v ňom dostatočne vyznačené ako v predchádzajúcich kontrolovaných spisoch.** PT zaplatený 19.11.2012, správa pre RT zaslaná 23.11.2012.

5/ 0 T 30/12 – H.K. - sudca - JUDr. Toporcer

Obžaloba napadla dňa 23.8.2012 o 14.30 hod. pre § 289/1 Tr. zák., vykonané lustrácie, vyžiadaný odpis z RT. Obvinená bola zadržaná dňa 22.8.2012 o 9.00 hod. Obvinená pri

výsluchu bola poučená, obhajcu si nezvolila, v prípade nutnej obhajoby žiada aby jej ho ustanovil súd, obžaloba a trestný rozkaz jej boli doručené, obvinená sa výslovne vzdala opravného prostriedku, OP sa vzdal opravného prostriedku, obv. prepustená zo zadržania. TR – uložený trest 400€ PT – náhradný 2 mes. OS, trest zákazu činnosti riadiť mot. voz. na 18 mesiacov. 28.8.2012 vyhotovený referát pre VR, PT zaplatený 13.9.2012, správa pre RT zaslaná 17.9.2012.

6/ 0 T 9/11 - G.J. - sudca – JUDr. Sroková

Obžaloba napadla 2.12.2011 o 10.00 hod. pre § 289/1 Tr. zák., vykonaná lustrácia a vyžiadaný odpis z RT. Výsluch vykonaný dňa 2.12.2011 o 12.30 hod., obv. bola poučená, bola jej doručená obžaloba a trestný rozkaz, obhajcu si nevolila, v prípade nutnej obhajoby žiada aby jej tohto ustanovil súd. Osobná sloboda bola obmedzená dňa 1.12.2011 o 02.10. hod.. Obvinená bola prepustená po výsluchu zo zadržania. Trestný rozkaz právoplatný, výslovne sa vzdali práva podať odpor, Bol uložený trest zákazu činnosti riadiť mot. vozidla všetkého druhu na dobu 16 mesiacov. Referát pre VT vyhotovený dňa 5.12.2011.

7/ 0 T 1/12 - Z.J. - sudca JUDr. Dubjelová

Obžaloba napadla 23.1.2012 (nie je uvedená hodina prevzatia) pre § 289/1 Tr. zák.. Boli vykonané lustrácie, vyžiadaný odpis z registra trestov. Zadržaný bol dňa 22.1.2012 o 00.25 hod. a výsluch bol vykonaný dňa 23.1. 2012 o 13.30 hod. Obvinený bol poučený, bola mu doručená obžaloba a trestný rozkaz. Obhajcu si nevolí, v prípade nutnej obhajoby žiada aby mu ho ustanovil súd. Bol prepustený zo zadržania. Proti trestnému rozkazu sa účastníci vzdali opravného prostriedku, TR právoplatný – trest 300 € náhradný trest 1 mes. OS a trest ZČ riadiť mot. voz. na dobu 15 mes. Referát pre VR vyhotovený 24.2.2012, PT zaplatený 21.3.2012, správa pre RT zaslaná 26.3.2012, dňa 17.12.2012 PU od ZČ – skúšobná doba 6 mes.

8/ 0 T 17/12 - L.A. - sudca Mgr. Majdáková

Obžaloba napadla dňa 24.5.2012 o 16.00 hod. pre § 289/1 Tr. zák. Zadržaný bol 23.5.2012 o 16.10 hod., (osobná sloboda obmedzená o 15.45 hod). Obvinený si obhajcu nevolí, v prípade nutnej obhajoby žiada aby mu ho ustanovil súd. Bol poučený, obžaloba bola doručená, aj trestný rozkaz – právoplatný, obv. sa výslovne vzdal podať odpor aj za oprávnené osoby, OP vzdal sa podať opravný prostriedok. Obv. prepustený zo zadržania. Trest – 6 mes OS – PO 12 mes. , ZČ – 18 mes.. **Referát pre výkon rozsudku – bez kontrolnej pečiatky, nie je vyznačené kedy končí trest ZČ.** Trestný list a štatistický list – vyhotovené a zaslané včas.

9/ 0 T 10/11 – Š.K: - sudca JUDr. Majdáková

Obžaloba napadla pre § 289/1 Tr. zák. dňa 11.12.2012 o 11.00 hod. Obvinený bol zadržaný 10.12.2011 o 02.40 hod., výsluch vykonaný 12.12.2011 o 13.45 hod. Obhajoba – plná moc- obhajca bol upovedomený o výsluchu – prítomný. (v zápisnici zostalo zrejme z predošlej zápisnice: obvinený si obhajcu nevolí, v prípade nutnej obhajoby žiada aby mu bol tento ustanovený štátom).Obžaloba bola doručená, bol poučený, vydaný trestný rozkaz- právoplatný, obv. prepustený zo zadržania. Trest – PT 200€ - náhradný trest 1 mes.OS, ZČ 18 mes. Referát pre VR vyhotovený 13.12.2011, PT zaplatený 28.12.2011, správa pre RT zaslaná 10.1.2012. **Na referáte nie je vyznačené kedy končí trestu ZČ.**

Obžaloba napadla 23.4.2012 o 15.30 hod. pre § § 20, 323/1,a Tr. zák. Obv. ml. Š.D. zadržaný 22.4.2012 o 6.40 hod. a osobná sloboda mu bola obmedzená o 04.20 hod. Výsluch – 24.4.2012 o 15.35 hod. **Pri výsluchu mu nebola daná otázka či si volí obhajcu, v zápisnici nie je uvedené, že mu bola doručená obžaloba.** Poučenie v zápisnici je. Vydaný trestný rozkaz , právoplatný – obv. prepustený zo zadržania. Trest – 18 mes. OS – Po 3 roky. Výsluch Š. D. st. vykonaný o 16.00 hod., zadržaný bol 22.4.2012 o 7.15 hod., osobná sloboda obmedzená 22.4.2012 o 5.20 hod.. Obv. bol poučený, **v zápisnici nie je zaznamenané či mu bola doručená obžaloba, nebola mu daná otázka ohľadne obhajcu.** Obv. prepustený zo zadržania, vydaný TR – trest – 14 mes. OS – PO 3 roky, právoplatný. Referát pre výkon rozsudku vyhotovený 14.5.2012, trestný list a štatistický list vyhotovený a zaslaný včas. U ods. Š.D. ml. – amnestia z 2.1.2013.

Sumár

Postup súdu pri vybavovaní tohto druhu agendy preveroval kontrolou 10 náhodne vybraných spisov tak aby mal zastúpenie od každého sudcu, ktorí na revidovanom súde túto agendu prejednávajú. Preskúmaním spisov boli zistené iba menšie nedostatky pri prejednávaní a rozhodovaní tejto agendy a to, že sudca pre prípravné konanie nedoručil obžalobu pred výsluchom obvinenému čo mu ukladá § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por., obžaloba na HP nebola prokurátorom prečítaná, súd prepustil obv. zo zadržania bez citácie zákonného ustanovenia, v zápisnici z HP v rozsudku nie je uvedený skutok, pre ktorý bol obžalovaný uznaný vinným ani odkazom na obžalobu. Procesné lehoty boli v revidovaných spisoch zachované.

IV. Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí

Pri kontrolovaní včasnosti vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí boli zistené malé nedostatky, pretože nie všetky súdne rozhodnutia boli vyhotovené v zákonných lehotách a vypravené načas, čo bolo posudzované z dátumov uvedených na kontrolovaných rozhodnutiach a porovnaním týchto dátumov s dátumami uvedenými na návratkách doručeníek.

Rozhodnutia vyhotovené po lehote:

- vo veci 7T 13/09 rozsudok vyhlásený 28.2.2013, rozsudok bol vyhotovený 26.4.2013 – mal byť vyhotovený 15.4.2013, teda po lehote 11 dní, rozsudok do revízie spisu nebol doručený obžalovanému.
- vo veci 7T 47/09 bol rozsudok vyhlásený 1.4.2010, vyhotovený až 19.1.2009, t. j. po viac ako 8 mesiacoch,
- vo veci 7T 15/10 rozsudok bol vyhlásený dňa 19.5.2011 napísaný 1.8.2011, teda po viac ako 2 a pol mesiaca.

Ani v jednom z týchto prípadov nebola lehota na vyhotovenie rozhodnutia predĺžená zákonným spôsobom. Došlo tak k porušeniu ustanovenia § 180 a § 172 ods. 3 Tr. poriadku.

Niektoré súdne rozhodnutia neobsahujú predpísanú kontrolnú pečiatku s vyznačením, kedy rozhodnutie bolo písomne vyhotovené sudcom, resp. vyšším súdnym úradníkom, a kedy bolo dané na opis, kedy bolo opísané a vypravené v súlade s § 183 vyhl. č. 543/2005 Z. Z..

V. Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní.

Z preskúmaných predložených spisov, ktorých rozbor je uvedený vyššie možno konštatovať, že príprava hlavných pojednávaní z hľadiska predvolávania procesných strán a zabezpečovania vykonania dôkazov nie je na dobrej úrovni. Často súd iba formálne vo veciach nariaďoval termín hlavného pojednávania, resp. sa odročovali hlavné pojednávania, a aj napriek prítomnosti obžalovaných, títo neboli vypočutí, pretože sa nedostavili napr. svedkovia, alebo poškodení, bez účasti ktorých sa v niektorých prípadoch mohlo začať dokazovanie práve výsluchmi obžalovaných. Sú prípady, kedy sa procesné strany predvolávajú a upovedomujú o termíne úkonov súdu v nedostatočnom časovom predstihu, svedkovia a znalci sú predvolávaní na návrh obžaloby a obhajoby, často bez toho aby ten ktorý predvolanie navrhol uviedol, čo sa navrhnutým dôkazom má preukázať, či jeho vykonanie je reálne a opodstatnené. V prípade opakovanej neprítomnosti či už obžalovaných, svedkov, znalcov ale aj obhajcov aj neospravedlnenej nie sú použité poriadkové opatrenia, najmä inštitút predvedenia a tiež ukladanie poriadkových pokút. Ospravedlnenia z neúčasti je len v málo prípadoch sudcom preverovaná a v spise aj dokladovaná. Sudcovia najmä senát 7T tolerujú opakované neúčasti predvolaných na HP. Za situácie, že napr. obhajca sa ospravedlní z účasti na HP napr. z dôvodu kolízie a tým zmarí jeho vykonanie, je jeho povinnosťou spolu s ospravedlnením doložiť aj dôkaz preukazujúci uvádzanú kolíziu pojednávaní, ale tiež, či mu predvolanie vo veci v ktorej sa ospravedľuje prišlo neskôr, pričom dôležité je aj posúdenie dôležitosti kolidujúcich pojednávaní a samozrejme zdôvodnenie prečo sa nemôže dať zastúpiť substitútom. Ak ide o ospravedlnenie, z dôvodu PN taktiež je nevyhnutné od požadovať potvrdenie o tom, že skutočne v čase konania HP obž., svedok, znalec, obhajca ale aj prísediaci či sudca boli PN. V žiadnom prípade dlhodobá práceneschopnosť jedného z dvoch obhajcov u jedného z obžalovaných nemôže byť dôvodom na nekonanie ako to bolo zistené v revidovanej veci 1T37/06. Ospravedlnenie o pracovnej ceste, plánovanej dovolenke a pod. musí byť taktiež preukázané. Tiež bolo v revidovaných veciach zistené, že HP sa odročuje na neurčito a o pár dní, súd nariaďuje termín HP. Takýto postup vo väčšine prípadov je nielen nelogický a neopodstatnený, ale aj nehospodárny a často komplikuje súdu situáciu s preukazovaním doručenia predvolania a pod.

Súdne pojednávania sú nariaďované na dni, ktoré sú stanovené rozvrhom práce pre jednotlivý senát.

Počet pojednávacích dní na trestnom úseku u jednotlivých sudcov je zrejmý z tejto tabuľky:

Senát 7T JUDr. Toporcer

Rok/mes	jan	feb	mar	apr	máj	jún	júl	aug	sept	okt	nov	dec
2011	11	10	12	7	11	13	11	0	10	13	10	6
2012	8	10	13	11	12	9	10	7	11	12	10	4

Senát 1T JUDr. Uhlár

Rok/mes	jan	feb	mar	apr	máj	jún	júl	aug	sept	okt	nov	dec
2011	2	5	5	3	4	2	3	1	4	1	2	2
2012	2	2	2	3	3	2	1	2	2	2	2	1

**Počet nariadených hlavných pojednávanií/verejných zasadnutí Okresného súdu
Stará Ľubovňa v kalendárnom roku 2011 a v roku 2012 podľa mesiacov v senáte
1T - JUDr. Uhlár**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2011	0/2	2/4	0/5	1/2	1/6	0/5	0/3	1/1	2/3	1/0	1/3	2/3
2012	0/2	1/2	0/3	1/5	2/2	1/2	1/1	1/2	1/1	1/2	0/2	1/0

**Počet nariadených hlavných pojednávanií/verejných zasadnutí Okresného súdu
Stará Ľubovňa v kalendárnom roku 2011 a v roku 2012 podľa mesiacov v senáte
7T - JUDr. Toporcer**

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2011	13/27	14/18	18/16	9/20	15/27	23/24	11/20	0/0	17/20	16/21	9/18	5/14
2012	6/14	9/20	23/19	20/16	17/10	16/21	12/18	9/8	12/16	10/17	20/12	7/11

Len pre porovnanie pripájam tabuľku o počte nariadených hlavných pojednávanií/verejných zasadnutí v príslušnom kalendárnom mesiaci marec, 2010 a február 2011, na Okresnom súde Prešov

senát	1T	2T	3T	4T	5T	31T/6T	33T	41T
III.2010	7/8	25/19	6/12	19/24	18/12	16/21	14/15	22/10
II. 2011	18/19	18/19	6/7	19/22	14/11	13/20	12/13	22/9

Z porovnania uvedených tabuliek možno zistiť, že počet nariadených hlavných pojednávanií a verejných zasadnutí na Okresnom súde Stará Ľubovňa najmä v senáte 7T je porovnateľný s počtom nariadených hlavných pojednávanií a verejných zasadnutí na Okresnom súde Prešov. No je potrebné zdôrazniť vychádzajúc z rozvrhu práce, že JUDr. Toporcer a JUDr. Uhlár sa podieľali na vybavovaní trestnej agendy v tomto období v pomere 7 : 1 vecí.

VI. Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností.

Kontrola registra a evidenčných pomôcok

Práca v súdnych oddeleniach bola posudzovaná na podklade revízie predložených právoplatne vybavených a nevybavených vecí a kontroly súdneho registra STA a evidenčných pomôcok a pohovoru so zamestnancami súdu.

Práca asistentiek a súdneho tajomníka je na dobrej úrovni, aj napriek nižšie uvedeným nedostatkom, ktoré však nemožno hodnotiť ako veľmi závažné a tieto nedostatky boli riešené pohovorom.

Zoznam väzieb je vedený správne, skončené väzby vyznačené a odčiarknuté.

ZO – zoznam odoslaných spisov je vedený správne, zapožičané spisy sú pravidelne urgované, vrátené spisy sú vyznačené dátumom kedy spis došiel a sú odčiarknuté.

Kalendár pojednávani:

Je vedený jeden kalendár pre obidvoch sudcov. Pri niektorých rozhodnutiach nie je uvedený dátum kedy bolo rozhodnutie vyhotovené, napr.: z 3.1.2012, 16.1.2012, 3.2.2012, 16.2.2012, 19.3.2012, 11.6.2012, 27.9.2012, rok 2013: dňa 14.1.2013 a 18.1.2013 nie je vyznačený v kalendári ani výsledok pojednávania.

Niektoré rozhodnutia, ktoré sú vyznačené v kalendári – dátum kedy bolo rozhodnutie napísané – nie je zhodné s dátumom na kontrolnej pečiatke rozhodnutia, napr.: 1 T 23/12 zo 4.10.2012 v kalendári vyznačené napísané rozhodnutie 8.10.2012 a na rozhodnutí, na kontrolnej pečiatke je dátum 5.10.2012, ďalej 1 T 2/12 z 20.2.2012 v kalendári je vyznačený 21.2.2012 a na rozhodnutí na kontrolnej pečiatke 22.2.2012, 1 T 26/12 zo 17.12.2012 – v kalendári je vyznačený 19.12.2012 a na rozhodnutí 18.12.2012, 1 T 18/12 zo 17.8.2012 v kalendári vyznačený 17.8.2012 a na rozhodnutí 20.8.2012. Vo veci 7 T 2/12 na rozsudku je vyznačené, že bol vyhotovený 18.5.20012 a na kontrolnej pečiatke je dátum kedy bol daný na opis 30.4.2012. Na rozsudku 7 T 129/11 je dátum vyhotovenia 20.9.2011 a na kontrolnej pečiatke, kedy rozsudok daný na opis je dátum 11.8.2011.

Náhodné vybrané a kontrolované spisy v registri STA

rok 2011: 7 T 5/11, 7 T 47/11, 7 T 54/11, 7 T 69/11, 7 T 86/11, 7 T 95/11, 7 T 72/11, 1 T 18/11, 1 T 26/11, 1 T 5/11, 1 T 21/11, 0 T 7/11, 0 T 13/11, 0 T 2/11, 7 T 23/11 – 13.4.11 vydaný TR, 14.5.2011 podaný odpor (vo veci bolo späťvzatie odporu) spis od 9.1.2012 u sudcu v STA nie je vyznačená právoplatnosť ani dátum kedy bol odpor vzatý späť.

rok 2012: 7 T 2/12, 7 T 3/12, 7 T 4/12, 7 T 5/12, 7 T 9/12, 7 T 145/12, 7 T 157/12, 7 T 63/12, 7 T 68/12, 7 T 71/12, 7 T 87/12, 7 T 96/12, 7 T 103/12, 7 T 155/12, 7 T 166/12, 7 T 25/12 – TR právoplatný 16.4.2012 – nie je vyznačené v STA kedy nastúpil VT.

Vo všetkých kontrolovaných zapísaných veciach boli štatistické listy vyhotovené ihneď po právoplatnosti rozhodnutia a taktiež ihneď boli zaslané trestné listy a je to vyznačené aj v registri.

V registri STA neboli zistené žiadne nedostatky, všetky zápisy boli vykonané správne a včas.

Kontrola spisov po právoplatnosti - porozsudková agenda

kontrolované spisy :

7 T 91/12 – ods. Č, 7 T 112/11 - ods. J., 7 T 2/12 – ods. O, 7 T 172/10 – ods. M., 7 T 65/12 – ods. R., 7 T 129/11 – ods. X, 7 T 193/11 – ods. Z., 1 T 158/09 – ods. H., 7 T 159/12 – ods. JH., 1 T 20/11 – ods. Š. a spol., 1 T 67/12 – ods. Gk

Kontrolované spisy sú riadne zviazané a očíslované. Podľa Vyhl. č. 543/2005 Z. z. všetky vyhotovenia rozhodnutí a všetky písomné úpravy musia byť opatrené odtlačkom kontrolnej pečiatky, v ktorej sa vyznačí deň, kedy písomnosť došla do súdneho oddelenia a kedy sa písomnosť vypravila (§ 183 ods. 1) Kontrolná pečiatka sa umiestni pod úpravu sudcu alebo súdneho úradníka. V kontrolovaných spisoch neboli všetky písomné úpravy opatrené kontrolnou pečiatkou a táto pečiatka je neúplná. Na niektorých písomnostiach bol iba dátum kedy sa písomnosť vypravila, bez kontrolnej pečiatky. Kontrolná pečiatka nebola ani na jednom „referáte pre výkon rozsudku“ v kontrolovaných spisoch a tieto referáty sú vyplňované nedôsledne. Na referáte pre výkon rozsudku chýbali aj zápisy pri jednotlivých trestoch. Nedá sa z nich zistiť aký trest NEPO dostali napr. v spisoch 7 T 91/12, 7 T 112/11, 7 T 2/12, 7 T 65/12, 1 T 195/08, vo veci 1 T 67/12 – na referáte pre výkon rozsudku nie je vyznačené, že bolo upustené od uloženia súhrnného trestu. Správne sú vykonávané iba zápisy pri PO treste. Pri uložení peňažného trestu na referáte nevyznačujú náhradný trest odňatia slobody (7 T 159/12). Pri treste zákazu činnosti nevyznačujú na referáte kedy končí doba trestu ZČ. Nie je na referáte vyznačené uloženie ochranné liečenie (7 T 65/12). Tlačivo – Nariadenie výkonu trestu je upravené, nepoužíva sa predpísané tlačivo MS SR, je neprehľadné – nástup trestu píšu - ihneď – má sa písať konkrétny dátum kedy bol odsúdenému určený deň dokedy má nastúpiť VT a pri väzbách dátum kedy sa NVT vyhotovuje.

Kontrolované rozhodnutia obsahovali na písomnom vyhotovení rozhodnutia všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 58 a § 59 vyhl. č. 543/2005 Z. z. o spravovacom poriadku.

Zápisnice o hlavnom pojednávaní sú upravené, tiež nezodpovedajú vzoru zápisnice, ktorá je v zozname tlačív MS SR.

Na rozsudkoch a trestných rozkazoch je vyznačená právoplatnosť bez vykonateľnosti (viď § 62 a § 62a Vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre OS a KS, ŠS a VS)

V spisoch sa po podaní obžaloby, resp. návrhoch prokurátora, nachádzajú potvrdenia o prijatí veci a jej pridelení do príslušného senátu prostredníctvom elektronickej podateľne.

Návrhy o vzatí obvineného do väzby sú predkladané priamo sudcovi, ktorý má v deň nápadu službu, čo je v súlade s ustanovením § 130 ods. 3 sprav. poriadku.

Podania, ktoré dôjdu súdu sa majú zakladať do spisu v poradí, v akom boli doručené súdu (§ 178 ods. 2 sprav. por.). Doručky sa zakladajú do spisu tak, že sa pevne spoja s písomnosťou, ktorá je predmetom doručovania (§ 181 sprav. por., Vyhl. č. 543/2005.), podstatné je aby neboli zlepené alebo spojené tak, že sa z nich nedajú vyčítať údaje napr. dátum, čo bolo v revidovaných spisoch tiež zistené, taktiež sa vyskytli prípady, že sa doručky nepripínajú za doručované písomnosti ale lepia ich rôzne na písomnosť.

Pochybenie bolo zistené aj pri spojení a vylúčení vecí. Najprv došlo k spojeniu dvoch vecí na spoločné konanie, k veci 2T 6/08 bola spojená vec 1T 41/2008, nebol predložený originál spisu, ale jeho fotokópia, pričom v rozpore so spravovacím poriadkom nie je uvedené, že kópia je zhodná s originálom (§ 65 a § 184 z.č. 543/2005 Z.z.). Neboli očíslované všetky čl., resp. v spisovom prehľade nekorešpondujú čl. so skutočnosťou. Uznesením zo dňa 25.2.2008 2T 1/2008 – podľa § 21 ods. 1 Tr. por. došlo k vylúčeniu veci na samostatné konanie voči obž. L. a obž. Č. je chybná sp. zn. v písomnom vyhotovení uznesenia, lebo pôvodne obžaloba bola podaná v r. 2006, v uznesení je len Pv, nie je tam uvedené, že vylučuje zo súdneho konania číslo. V prefotenom vylúčenom spise – nie sú očíslované všetky

čl., nezodpovedá sa spisový prehľad so skutočným obsahom spisu. Vo veci 7T 131/10 došlo k spojeniu vecí uznesením o spojení vecí z 1.2.2012, chýba však v spise zápisnica z NZ a zápisnica o hlasovaní, uznesenie nebolo doručené stranám / konanie o zločine s trestnou sadzbou 10 - 15 rokov, senátna vec/.

Pri určovaní dňa právoplatnosti a jej vyznačovaní na rozhodnutiach došlo tiež k nesprávnostiam, ako je to už aj rozbere vecí uvedené, ktoré následne nesprávne ovplyvňuje počítanie dôležitých lehôt. V prípade rozsudkov, resp. uznesení pri nesprávnom určení dňa jeho právoplatnosti dochádza napr. k nesprávnemu určeniu lehoty skúšobnej doby pri podmienenom odklade výkonu trestu odňatia slobody/ napr. 1T 5/13, 7T80/10, 1T21/12/, pri podmienenom odklade výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, pri podmienenom zastavení trestného stíhania. Právoplatnosť rozsudkov a uznesení je upravená v § 183 a § 184 Tr. poriadku.

Aj v tejto oblasti boli pri revízii zistené pochybenia napr. vo veci 1T 4/13, kde došlo k späťvzatiu odvolania prokurátorom dňa 28.3.2013, pričom právoplatnosť bola vyznačená dňom 3.4.2013, kedy súd vzal späťvzatie uznesením na vedomie, čo je nesprávne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom späťvzatia teda 28.03.2013 / § 183 Tr. por./Napriek zisteným nedostatkom pri vyznačovaní právoplatnosti rozhodnutí je nutné uviesť, že vzhľadom na množstvo zrevidovaných spisov a v nich kontrolovaných rozhodnutí, išlo o veľmi ojedinelé prípady nesprávneho vyznačenia právoplatnosti.

Súdne písomnosti doručované či už procesným stranám alebo iným štátnym orgánom, resp. iným subjektom, po obsahovej stránke sú dôstojné, ich úprava zodpovedá kancelárskym pravidlám.

Záznamy o nazretí do spisu sú vyhotovené podľa vzoru č. 1 prílohy č.4 sprav. poriadku a taktiež podľa vzoru č. 2 prílohy č. 4 sú vyhotovované aj záznamy o vyhotovení kópii zo súdneho spisu.

V rámci súdneho oddelenia pôsobí aj 1 probačný a mediálny úradník.

Nápad probácii a mediácii za sledované obdobie rokov 2007 až 2012 je nasledovný:

Rok	Mediácia		Probiácia	
	Nápad	Zostatok	Nápad	Zostatok
2007	49	7	37	42
2008	58	4	67	92
2009	67	9	105	144
2010	57	6	68	158
2011	65	3	50	144
2012	48	2	19	102

Rozbor vybraných spisov:

Zn 7M/18/2012

Pv 1/12

Trestná vec: prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Obvinený: ml. M.Z.,

Poškodená: B.K.,

Spis bol prijatý na mediáciu dňa 15.05.2012. Išlo o priamu mediáciu.

Dňa 29.05.2012 o 13,45 hod. sa na Okresný súd Stará Ľubovňa dostavil obv. ml. M. Z., zákonná zástupkyňa obv. ml. – matka A. Z., JUDr. D. P., zástupkyňa ÚPSVaR a poškodená B. K. Účastníci boli poučení o podstate mediácie, o podmienenečnom zast. tr. stíhania podľa § 216 Tr. por. a o podstate zmieru podľa § 220 Tr. por.

Po vypočutí obv., pošk. a ostatných prítomných sa účastníci dohodli, že sa stretnú na mediácii dňa 8.6.2012. Dňa 08.06.2012 o 11,00 hod. sa na Okresný súd Stará Ľubovňa dostavil obv. ml. M. Z., zákonný zástupca obv. ml. – otec V.Z., JUDr. D. P., zástupkyňa ÚPSVaR a poškodená B. K.. opäťovne účastníci boli poučení o podstate mediácie, o podmienenečnom zast. tr. stíhania podľa § 216 Tr. por. a o podstate zmieru podľa § 220 Tr. por.

Poškodená že súhlasí s mediáciou, ako aj s uzatvorením zmieru v predmetnej veci. Právny zástupca obvineného, uviedol, že s mediáciou súhlasia a verí, že toto konanie bude dostatočným poučením pre ml. M. Z. a v budúcnosti sa nedopusť protiprávneho konania. Vyjadrenia ostatných prítomných boli taktiež pozitívne.

Obvinenému M. Z. bola stanovená suma určená na všeobecne prospešné účely vo výške 50,- eur, s ohľadom na jeho osobné a majetkové pomery. Predmetnú sumu obvinený uhradil dňa 11.6.2012. Následne zúčastnení podpísali Dohodu o uzatvorení zmieru, s ktorou bez výhrad súhlasili. Obvinený splnil podmienky na schválenie zmieru v zmysle § 220 a nasl. Trestného poriadku.

Následne bola Okresnej prokuratúre v Starej Ľubovni zaslaná správa o výsledku mediácie. Dňa 20.06.2012 Okresná prokuratúra schválila zmier a zastavila trestné stíhanie v predmetnej veci.

Zn 7M/5/2012 Pv 30/12

Trestná vec: prečin Krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák.

Obvinený: J.O.,

Poškodený: Vojenské lesy a majetky SR, š. p., o. z. Kežmarok,

Spis bol prijatý na mediáciu dňa 17.02.2012. Išlo o nepriamu mediáciu.

Dňa 13.03.2012 o 13,00 hod. sa na Okresný súd Stará Ľubovňa dostavil obvinený J. O. Obvinený bol poučený o podstate mediácie a o podmienenečnom zast. tr. stíhania podľa § 216 Tr. por. a o podstate zmieru podľa § 220 Tr. por.. S mediáciou obvinený súhlasil, ku skutku sa priznal a svoje konanie oľutoval.

Následne boli podklady týkajúce sa mediácie zaslané poškodenej strane na podpis. Zástupca poškodeného E. K. súhlasil s mediáciou, ako aj s uzatvorením zmieru v predmetnej veci, od obvineného si neuplatňujú žiadnu škodu.

Obvinenému bola stanovená suma na všeobecne prospešné účely vo výške 30,- eur., Túto sumu mal obvinený uhradiť do 23.03.2012. Predmetnú sumu však neuhradil, resp. nepredložil doklad o úhrade tejto sumy.

Mediácia síce bola úspešná, no obvinený Jozef Oračko nesplnil povinnosti v zmysle § 220 ods. 1 písm. c/ Tr. por., potrebné na zastavenie trestného stíhania.

Obvinený splnil podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania v zmysle § 216 Tr. por. Následne bola Okresnej prokuratúre v Starej Ľubovni zaslaná správa o výsledku mediácie. Dňa 16.04.2012 Bolo trestné stíhanie v predmetnej veci podmienené zastavené a obvinenému bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

1Pr/8/2006

Ochranný dohľad

J.L.,

Dňa 31.10.2006 bol menovaný prepustený po vykonaní trestu. Menovanému bol Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 1T 192/2004 zo dňa 02. mája 2005 uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov. Týmto rozsudkom mu bol uložený aj ochranný dohľad, ktorý mu bol uložený na dobu 2 (dvoch) rokov.

- S výkonom ochranného dohľadu sa začalo 13.11.2006. J. L. bol toho času na invalidnom dôchodku a opatroval svoju matku. Menovaný má zdravotné problémy psychického charakteru, navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. J. Menovaný sa o rodinu riadne stará a má s nimi dobré vzťahy. S manželkou navštevovali psychologičku ohľadom poradenstva v manželstve. Menovaný zle znášal návštevy na súde, pravdepodobne kvôli „zlej skúsenosti“, pretože ho na súde odsúdili. Uviedol, že pracovníci z Odboru sociálnych vecí chodia na pravidelné kontroly. Jeho manželka žije v prenajatom dvojizbovom byte aj s deťmi a menovaný žije spolu s rodičmi, o ktorých sa stará. Napriek tomu sa často navštevujú, a nemajú žiadne vážnejšie konflikty. Na základe vyžiadaných správ je zrejmé, že J. L., nebol trestne stíhaný, hodnotený je všeobecne, a za obdobie dvoch rokov dozadu nie je na Odbore všeobecnej vnútornej správy evidované žiadne priestupkové konanie.

Dňa 31.10.2008 uplynula lehota uloženého ochranného dohľadu a preto bol v predmetnej veci ukončený ochranný dohľad dňom 25.11.2008.

Číslo: 1Pr/57/2008

Probačný dohľad

R.P.,

R. P. bol rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa spisovej značky 1T/178/2008 zo dňa 25.09.2008 odsúdený pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe spočívajúci v obmedzení zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa § 73 ods. 2 písm. b/, c/ Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. bolo odsúdenému uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Vec bola pridelená na probáciu dňa 29.09.2008. Na prvom stretnutí s odsúdeným R. P., bol menovaný poučený o podstate probácie ako aj o povinnostiach, ktoré mu vyplývajú z probačného dohľadu a z rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/178/2008. Odsúdený súhlasil s podmienkami probačného dohľadu. Odsúdený R. P. sa na probáciu dostavoval vždy riadne a načas, svoju neúčast' vždy dopredu ospravedlnil. Počas trvania probačného dohľadu bol odsúdený prevažne nezamestnaný a práceneschopný. Sporadicky pracoval v stavebnej firme v meste Poprad a na družstve v obci J. Počas skúšobnej doby absolvoval ochranné protialkoholické liečenie, ktoré splnilo účel a odsúdený bol uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 1T/178/2008 prepustený z ochrannej protialkoholického liečby. Počas trvania probačného dohľadu sa nedopustil konania, ktoré by bolo v rozpore s dobrými mravmi a taktiež sa nedopustil žiadneho trestného činu. Na základe vyššie

uvedeného bolo navrhnuté, aby Okresný súd Stará Ľubovňa vyslovil, že sa menovaný v skúšobnej dobe osvedčil.

7M 34/12 OO PZ Podolíneč / ml. L.M.

Došlo 31.7.2012

1.8.2012 – požiadal OP o súhlas, dňa 22.8.2012 vytýčil termín 5.9.2012

neoblo možné vykonať mediáciu, lebo neprišli rodičia, iba obvinený, obhajca a ÚP, SV a R prehlásenie o poučení § 216 Tr. por., § 220 Tr. por. 21.9.2012 obvinený, zák. zástupcovia, poškodený, ÚP, SV a R., obhajca – **načo robia každé prehlásenie samostatne?**

súhlas k mediácii všetkých

dohoda o uzatvorení zmieru 21.9.2012

prehlásenie o vine 21.9.2012

zaplatil škodu

OP schvaľuje zmier 3.10.2012

7Pr 19/2012 rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa 1T 26/12 z 17.12.2012, obž. S.O. – trest povinnej práce 180 hodín

Vec došla 20.12.2012

dňa 18.1.2013 prejednanie podmienok Mesto Stará Ľubovňa

dohoda o zabezpečení povinnej práce 18.1.2013

uznesenie 1T 26/12 z 24.1.2013 - § 3 ods. 4 zák. č. 528/2001

nariadenie výkonu trestu povinnej práce (**nie je dátum nariadenia**), povinný nastúpiť do 30.1.2013

výzva na nastúpenie 24.1.2013, do 9.4.2013 vykonal 180 hodín

1M 6/2007 – vyšetrovateľ odstúpil na mediáciu – súhlas OP na žiadosť probačného a mediačného úradníka

1M 4/2007

policajt predložil návrh – OP podmiennečne zastavil trestné stíhanie

7M 24/2012

14.6.2012 podal návrh OP – dňa 15.6.2012 určený termín na 27.6.2012

Čl. 14 –správa o výsledku mediácie 13.7.2012

Čl. 15 – OP schválila zmier 18.7.2012, právoplatné 19.7.2012

7Pr 20/2011

Trestný rozkaz 7T 21/2011 zo dňa 16.2.2011

Došlo 3.5.2011

§ 207 ods. 1,3 písm. b/ Tr. zák. – 18 mesiacov na 2 a pol roka + povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné 5.921,47 eur . Probatória 21.11.2012

7Pr 40/2011 – došlo 7.11.2011

Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves 5Pp 8/11, právoplatné 2.11.2011, ÚVV Levoča § 219 Tr. zák.

Podmiennečne prepustenie, skúšobná doba 4 roky, probačný dohľad 3 roky (podrobiť sa sociálnemu výcviku, zákaz požívania alkoholických nápojov). Predbežná probačná správa 9.1.2012, 7.6.2012, 18.12.2012, 8.2.2013, 13.3.2013 – predĺženie pracovnej zmluvy

7Pr 34/2010 – ods. D.K.

TR OT 10/2010 zo dňa 24.11.2010, právoplatný 24.11.2010 (§ 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.), domáce väzenie 2 mesiace (od 19.00 – 06.00 § 53 ods. 2 Tr. zák. + v dňoch pracovného pokoja, celý deň) § 53 ods. 3 Tr. zák., § 61 ods. 1,2 Tr. zák., zákaz činnosti 12 mesiacov
Poučený 24.11.2010, dňa 25.11.2010 žiadosť o súčinnosť OR PZ aj Mestskú políciu.
Probačné správy 27.11.2010 o 17.10 hod. , 18.1.2011 o 19.10 hod. Probácia pokračuje, lebo má zákaz činnosti 12 mesiacov

1Pr 52/2009

rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa 1T 140/09, právoplatný 9.7.2009, 32 mesiacov na 3 roky + probačný dohľad+obmedzenie požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, PAL ambulantnou formou

1x stretnutie 12.11.2009, 9.3.2010, 3.5.2010, 14.10.2010, 11.2.2011

zistené 2x priestupky – 3.10.2008 - 2000,- Sk pokuta a 18.7.2008 pred rozsudkom
uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa 6.10.2011 – prepúšťa z ambulantnej liečby
záverečná správa 16.7.2012 – 24.8.2012 sa osvedčil

1Pr 57/2008

došlo 29.9.2008, rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa 1T 178/08 zo dňa 25.9.2008, § 189/1,2 písm. a/,b/ Tr. zák., 32 mesiacov na 4 roky + probačný dohľad + zákaz požívania alkoholu a iných návykových látok, PAL ambulantnou formou,
probačné stretnutia 25.6.2009, 13.10.2008

správa od psychiatričky MUDr. V.J. 15.1.2009

uznesenie zo dňa 4.11.2009 1T 178/08, § 74 ods. 2 Tr. zák. prepúšťa z OL PAL ambulantnej
Návrh, že sa osvedčil – záverečná správa

1Pr 9/2008

Došlo 8.2.2008, rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa 1T 168/07, § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. zo dňa 30.1.2008, právoplatné 30.1.2008, 32 mesiacov na 4 roky – do 30.1.2012 + probačný dohľad + aby sa v súčinnosti s PaMÚ alebo iným odborníkom podrobil programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu

potvrdenie o absolvovaní sociálneho výcviku 30.9.2008 – 2.10.2008

obvodným úradom Stará Ľubovňa bol uznaný vinným z priestupku, 20,- eur sankcia, právoplatné 29.4.2011 skutok sa stal 15.9.2010 – **mal PaMÚ oznámiť sudcovi + mal vyžiadať rozhodnutie**

OO PZ oznámilo dňa 17.2.2012, že sa nevedie trestné stíhanie od 17.1.2011, predtým oznámili, že sa viedlo od 5.2.2010

uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa 1T 168/07 – odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil – 5.3.2012

1Pr 6/2007

Došlo 22.2.2007, rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa 1T 43/05, § 235 ods. 1,2 písm. c/ Tr. zák. 2 roky nepodmienečne, I. NVS+ÚPAL+ochranný dohľad 2 roky (z.č. 448/2002 Z.z.) Ods. uložená povinnosť oznámiť PaMÚ údaje o spôsobe a zdrojoch obživy a tieto preukazovať, hlásiť sa PaMÚ, zákaz návštev pohostinských miestností a miest, kde sa podávajú alkoholické nápoje

uznesenie Okresného súdu Košice I. 8Pp 339/06 zo dňa 20.2.2007 – podmienečne prepúšťa, skúšobná doba 30 mesiacov

záznamy o probácii 2.4.2007, 30.4.2007, 1.6.2007, 31.3.2008, 6.6.2008 – pričom 1.6.2007 poznámka, že bol pod vplyvom alkoholu

žiadosť na psychiatriu MUDr. P. – **zlá formulácia (nie menovaný, ale odsúdený a formulácia vo veci probácie....)**

probačná správa – ukončil probáciu, lebo porušil podmienky výkonu ochranného protialkoholického liečenia, bol v ambulantnej liečbe a požil alkoholické nápoje,

PaMÚ vôbec nekontroloval zdroje obživy – pričom túto probačnú správu poslal PaMÚ Okresnému súdu Košice bez sp. zn. (probačný dohľad uložil Okresný súd Stará Ľubovňa)

oznámenie matky, že sústavne požíva alkoholické nápoje, má strach, lebo pýta od nej peniaze termín dňa 22.2.2007, PAL ambulantné neplní svoj účel, žiada ju ukončiť – **bolo potrebné dať podnet na zmenu na ÚPAL,**

záznam z probácie 31.3.2008 – opätovne PaMÚ skúma len požívanie alkoholu, vôbec neskúmal zdroje obživy, dňa 11.6.2008 – správa PaMÚ – matka odsúdeného telefonicky kontaktovala, že odsúdený požíva alkohol, má psychické problémy, bojí sa syna a od februára 2008 nebol v práci, dňa 12.6.2008 matka sa sťažovala na syna, že od nej pýta peniaze – nikde nepracuje – **nie je zrejmé, aké opatrenia urobil probačný a mediačný úradník**

uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa 0Tp 148/08 zo dňa 6.8.2008 berie do väzby pre trestný čin vydierania

uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa 11.9.2008 1T 43/05 že prerušuje výkon ochranného dohľadu

vzhľadom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To 51/09zo dňa 16.12.2008 oznámil, že ochranný dohľad neplní účel – navrhol ukončiť probačný dohľad podľa § 80 Tr. zák., okresný súd upustil od výkonu zvyšku probačného dohľadu 1.10.2010 1T 43/05

1Pr 8/2007

Došlo 27.2.2007, rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.2.2007 – skúšobná doba do 20.2.2011, dohoda o vine a treste – 2 roky 8 mesiacov na 4 roky + probačný dohľad sp. zn. 2T 78/06 + § 51/3 písm. b/,c/ - zákaz požívania alkoholických nápojov, zákaz vstupu do všetkých pohostinských a reštauračných zariadení v meste Stará Ľubovňa za účelom požívania alkoholických nápojov

probačné stretnutia boli:

26.4.2007, 5.6.2007, 18.6.2007, 17.9.2007, 19.11.2007, 18.2.2008, 18.4.2008, 8.7.2008

Predbežnú správu o podmienkach spracoval probačný a mediačný úradník dňa 27.2.2007 – **mohol už vtedy stanoviť termín stretnutia a nemusel následne doručovať poštou** – 1termín 26.3.2007 odsúdený neprevzal a ani 2.4.2007

Správy reštaurácií u Jeleňa, Buvuru, U Karola, Café Melody, Kolkáreň – nebol tam odsúdený prítomný, oznámenie, že 21.6.2007 započali ÚPAL

Záznamy z probácie sú mimoriadne stručné

Okresný súd Rimavská Sobota 19.9.2007 1Nt 22/07 – zmenil OLÚ na ambulantné

PaMÚ dňa 30.1.2008 vyžiadal správy od

- Psychiatrickej ambulancie MUDr. V. J., Mestského úradu Stará Ľubovňa
- Žiadal všetky povahové a charakterové vlastnosti, rodinný život, správanie sa na verejnosti, pracovisku – **na tieto skutočnosti sa PaMÚ nepýtal osobne na stretnutiach**
- Správa z OR PZ, ÚJaKP Stará Ľubovňa, či sa proti odsúdenému vedie trestné stíhanie – **bolo možné tieto skutočnosti zistiť lustráciou z STA**
- Obvodný úrad VVS – či sa vedie priestupkové konanie, návrh na ukončenie OL ambulantné od MUDr. J. – došiel dňa 8.2.2008 – zo spisu nie je zrejmé, či tento bol odstúpený do spisu 2T 78/06

záverečná správa z probácie – návrh na vydanie rozhodnutia, že sa osvedčil, **v správe sú uvedené skutočnosti, ktoré nevyplývajú zo spisu, nebol na probácii od 8.7.2008**

7M 53/2011

OR PZ Podolíneč – M.W., došlo 4.10.2011

Dňa 4.10.2011 požiadal OP o súhlas PaMÚ a dňa 7.10.2011 dostal súhlas

11.10.2011 úradný záznam, na mediáciu sa dostavil len poškodený, ktorý súhlasí so zmierom, neuplatňuje škodu

súhlas poškodeného k mediácii, resp. mimosúdneho riešenia sporu 21.10.2011

súhlas obvineného s mediáciou 2.11.2011

záznam z mediácie 2.11.2011

vyrozmene OP o mediácii 3.11.2011

dohoda o uzatvorení zmiaru bola doručená účastníkom 9.11.2011, ale podpísaná je 21.10.2011

prehlasenie obvineného, že spáchal trestný čin 2.11.2011

poštový poukaz – dňa 8.11.2011 zaplatil obvinený na OP 200,- €

správa o výsledku mediácie 9.11.2011

uznesenie o schválení zmiaru 14.11.2011

Probácia a mediácia sa začala vždy buď na základe súdneho rozhodnutia alebo na podklade pokynu predsedu senátu, resp. prokurátora okresnej prokuratúry. Potvrdenia o prijatí podania sa spravidla nenachádzajú v spisoch evidovaných v registri 1Pr, 1M, a 7Pr, 7M. Revidované spisy obsahujú spisové prehľady, ktoré korešpondujú s obsahom spisu, vo veciach. V spisoch sú spravidla zápisnice o probácii. V takmer každom spise sa nachádza záverečná probačná správa.

Písomnosti, ktoré boli zasielané PaMÚ za účelom dožiadaní a súčinnosti pri probácii a mediácii, sú na dobrej úrovni, po gramatickej stránke správne, obsahovo stručné a výstižné. Jediná výhrada vo vzťahu k nim je, že pri vyžiadaní priestupkových rozhodnutí je potrebné uvádzať dobu, od ktorej sa posudzuje správanie sa odsúdeného resp. obvineného, pretože z revidovaných spisov vyplýva, že doba sledovania správania sa probanta nie je určená a obvodné úrady tak zasielajú aj priestupkové rozhodnutia z obdobia, ktoré nespadá do sledovaného obdobia.

Ojedinele boli zistené vyššie uvedené pochybenia, ale tiež že záverečná správa z probácie bola vypracovaná takmer ihneď po skončení probačného dohľadu, čo nie je správne, pretože neboli získané podklady po skončení probačného dohľadu.

VII. Preskúmateľnosť pridelenia spisov podľa rozvrhu práce.

V revidovanom období došli spisy po podaní obžaloby, resp. po podaní návrhu na schválenie dohody o vine a treste boli pridelené generátorom a teda boli nepochybne pridelené zákonným sudcom. Problematickým z revidovaného obdobia je obdobie od 2.7.2009 do 30.6.2010, kedy došlo k zmenám v obsadení trestného úseku sudcami. Ako to vyplýva z rozvrhu práce na revidovanom súde, ale aj z vyššie uvedeného rozboru, od 2.7.2009 bol na trestný úsek pridelený JUDr. Bohuslav Toporcer, JUDr. Kurillová odišla na dôchodok 31.12.2009, s tým, že nápad vecí jej z dôvodu odchodu do dôchodku bol pozastavený 3.11.2009 a jej nerozhodnuté a nevybavené veci, ale aj veci Mgr. Majdákovej, ktorá na trestnom úseku nepracovala v zmysle rozvrhu práce od 1.7.2009 do 4.11.2009 a následne od 1.7.2010, hoci naďalej bola a je sudkyňou tohto súdu, boli prerozdelené opatreniami predsedu súdu v zmysle § 51 ods. 4 písm. b) zák. č. 757/2004 Z.z., teda z dôvodu zmeny v obsadení súdu sudcami, prostredníctvom elektronickej podateľne už v

mesiacoch júl 2009 až január 2010, (z revidovaných vecí 1T8/2005 - 28.10.2009, 2T58/2005-21.7.2009, 2T48/2006- 21.7.2009, 1T37/2006 - 21.10.2009, 1T71/2007 - 15.7.2009, 2T6/2008 - 25.8.2009, 1T50/2008 - 11.11.2009, 1T115/2008 - 7.1.2010, 1T201/2008 - 22.7.2009, 1T157/2009 - 21.10.2009, 2T9/2009 - 21.7.2009) a pridelené do senátu JUDr. Toporcera.

Vo všeobecnej rovine je potrebné uviesť, že zásada zákonného sudcu je jednou zo základných záruk nezávislého a nestranného súdneho rozhodovania, ktorá na jednej strane dotvára a upevňuje sudcovskú nezávislosť a na strane druhej predstavuje pre strany súdneho konania garanciu, že k rozhodnutiu ich vecí budú povolané súdy a sudcovia podľa vopred daných procesných pravidiel vylučujúcich možnosť ovplyvnenia pridelenia veci. Záruky spojené s ústavou garantovaným základným právom na zákonného sudcu sa pritom upínajú nielen k spôsobu určenia sudcu, ktorý bude konkrétnu vec rozhodovať, ale čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) zároveň obsahuje výslovný zákaz odňatia veci takto určenému sudcovi, z čoho vyplýva, že v konkrétnej veci by mal rozhodovať, ak tomu nebránia závažné objektívne dôvody, vždy ten istý sudca.

V súlade s tým potom platí, že zákonným sudcom je sudca, ktorý vykonáva funkciu na vecne a miestne príslušnom súde, a ktorému bola konkrétna vec pridelená v súlade so zákonom a rozvrhom práce a to náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom spravodlivosti [§ 3 ods. 3, § 51 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“)]. Zmenu v osobe takto určeného sudcu možno vykonať len v súlade so zákonom a s rozvrhom práce, pričom zákonom výslovne predpokladanými dôvodmi takejto zmeny sú dlhodobá, šesť týždňov presahujúca, neprítomnosť zákonného sudcu, ktorému bola vec pridelená, zmena v obsadení súdu sudcami, výrazná nerovnomernosť zaťaženia sudcov a vylúčenie sudcu, ktorému bola vec pridelená, z konania a rozhodovania [§ 3 ods. 4, § 51 ods. 4 písm. a) – d) zákona o súdoch]. Aj v takýchto prípadoch sa však prerozdelenie už pridelených vecí musí vykonať náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom spravodlivosti. Podmienka náhodného výberu je pritom splnená vtedy, ak sa má vec prideliť jednému aspoň z dvoch senátov, resp. samosudcov (§ 51 ods. 2, ods. 4 zákona o súdoch).

Je teda zrejmé, že k zmene senátu, ktorému bola vec pôvodne pridelená, síce došlo zo zákonného dôvodu (zmena v obsadení súdu sudcami), avšak vo vzťahu k JUDr. Kurillovej až jej odchodom do dôchodku, teda 31.12.2009, za určitých podmienok by snáď prichádzalo v úvahu prerozdelenie jej spisov už momentom, kedy jej bol pozastavený nápad vecí, teda po 3.11.2009, no spisy ako je to vyššie uvedené jej boli odňaté a pridelené inému sudcovi ešte pred jej odchodom do dôchodku a aj pred tým, než jej bol pozastavený nápad vecí, pritom z prehľadu o stave a vybavovaní agendy senátu JUDr. Kurillovej za mesiace júl - december plynie, že JUDr. Kurillovej v mesiacoch júl až október ešte napadli nové veci, a v tomto období aj v trestných veciach rozhodovala. Mgr. Majdákovej, ktorá bola pridelená ako sudkyňa na trestný úsek v revidovanom období až do 30.6.2010 s výnimkou obdobia od 1.7.2009 do 4.11.2009 boli tiež veci odňaté v období, keď ešte bola sudkyňou na trestnom úseku a následne pridelené inému sudcovi. Prerozdelenie vecí bolo podľa záznamov nachádzajúcich sa v spise realizované náhodným výberom medzi dvoma senátmi, ktoré podľa rozvrhu práce boli určené na prejednávanie a rozhodovanie trestných vecí, no zo spisov v revidovaných veciach nemožno zistiť, prečo niektoré trestné veci pôvodne pridelené JUDr. Kurillovej a Mgr. Majdákovej, boli prerozdelené skôr, než nastal dôvod ich prerozdelenia spočívajúci v zmene obsadenia súdu sudcami. Pochybnosti o správnosti takéhoto postupu boli konštatované už aj v rozhodnutiach odvolacieho súdu / napr. 2To 18/11 týkajúca sa veci OS

2T 17/09, 1To 9/12 týkajúca sa revidovanej veci OS 2T 9/09 /, ktoré túto otázku riešili v rámci odvolacieho konania.

Po odchode JUDr. Kurillovej do dôchodku opatrením predsedníčky OS Stará Ľubovňa 1Spr O/3/2010 zo dňa 5.1.2010 zvyšok jej nerozhodnutých a nevybavených vecí v počte 10 bolo prerozdelených v zmysle § 51 ods. 4 písm. b) zák. č. 757/2004 Z.z. prostredníctvom elektronickej podateľne náhodným medzi senáty 2T a 7T, v pomere 1:15, pričom boli všetky veci pridelené do senátu 7T.

VIII. Vybavovanie sťažností.

Stav vo vybavovaní sťažností na postup súdu v súdnych konaniach v trestných veciach na Okresnom súde Stará Ľubovňa za roky 2007 – 2012
(sťažnosti podľa § 55 Trestného poriadku a podľa §§ 62 a nasl. Zákona o súdoch)

Prehľad podaných sťažností za roky 2007 – 2012 na Okresnom súde Stará Ľubovňa (trestný úsek)

2007	- nebola podaná žiadna sťažnosť		
2008	- Spr/1005/2008	Mgr. Danka Majdáková	(2T/16/2007)
2009	- Spr/1006/2009	JUDr. Magdaléna Kurillová	(1T/144/2009)
		JUDr. Bohuslav Toporcer	
	- Spr/1003/2009	JUDr. Magdaléna Kurillová	(1T/182/2008)
2010	- nebola podaná žiadna sťažnosť		
2011	- 1Spr/4/2011	JUDr. Bohuslav Toporcer	(7T/13/2009)
	- 1Spr/9/2011	JUDr. Bohuslav Toporcer	(2T/48/2006)
2012	- 1Spr/89/2012	Mgr. Pavel Pitoňák	(7Pr/10/2010)
	- 1Spr/92/2012	JUDr. Bohuslav Toporcer	(7T/192/2011)
	- 1Spr/93/2012	JUDr. Bohuslav Toporcer	(2T/6/2008)
	- 1Spr/95/2012	JUDr. Bohuslav Toporcer	(1T/201/2008)

Rozbor vybraných spisov:

Spr 1005/2008

Sťažnosť sa týkala postupu zákonnej sudkyne Mgr. Majdákovej, podal ju obvinený. Namietal priebeh hlavného pojednávania, protokoláciu, videl v jej postupe zaujatosť voči jeho osobe,
Sťažnosť predsedníckou vyhodnotená ako nedôvodná.

Spr 1003/2009

Splnomocnenec poškodeného namietal prierahy v konaní. Prierahy nezistené, sťažnosť vyhodnotená ako nedôvodná.

Spr 1006/2009

Sťažnosť poškodeného na prietahy v konaní – keďže išlo o opakovanú sťažnosť, predtým bola vyhodnotená ako nedôvodná v zmysle § 67 ods. 1 písm. a/ zák. č. 757/04, odstúpené Krajskému súdu v Prešove.

1Spr 4/2011

Sťažnosť poškodeného na prietahy v konaní (sú tu evidentné prietahy vid' spis 7T 47/09 a pripojený spis), vyhodnotené ako čiastočne nedôvodná.

1Spr 9/2011

Okresný prokurátor podáva sťažnosť pre nečinnosť súdu vo veci 2T 48/06 – vec stále u znalcov od 23.6.2009, odpoveď predsedu okresného súdu – spis je u znalca („ale asi nedodržal súd postup podľa § 55 ods. 3,4 Tr. por. mal to odstúpiť krajskému súdu, ale zo spisu spr. nie je zrejmé, či neurobil opatrenia, v zmysle § 55 ods.4 Tr. por. keďže sťažnosť podaná 24.8.2011) odpoveď predsedu 23.9.2011, a ZP bol súdu doručený 27.9.2011. Súd určil termín HP 17.1.2012 na 9.2.2012.

1Spr 89/2012

Sťažnosť Okresného súdu Dolný Kubín na nečinnosť probačného a mediačného úradníka
Namietaná nečinnosť pri uložení podmieneného trestu a povinnosti plniť bežné výživné.
Vyhodnotené ako dôvodná sťažnosť, prijaté opatrenia.

1Spr 92/12

Okresný prokurátor podal sťažnosť 17.12.2012 – JUDr. Toporcer – v zmysle § 55 ods. 3 Tr. por. na nečinnosť okresného súdu vo veci 7T 192/2011. Obžaloba podaná 13.12.2011 a do podania sťažnosti nekonal.
10.1.2013 určený termín HP na deň 14.3.2013 – OP späťvzatie sťažnosti.

1Spr 93/12

Sťažnosť okresného prokurátora § 55 ods. 3 Tr. por. na nečinnosť okresného súdu vo veci 2T 6/08 – JUDr. Toporcer, podal ju 21.12.2012. Posledné hlavné pojednávanie odročené 25.10.2010 a už nebol vytýčený termín HP. Dňa 10.1.2013 určený termín hlavného pojednávania na 11.3.2013, vyjadrenie okresného prokurátora 23.1.2013, že už netrvá na podanej sťažnosti.

1Spr 95/12

Sťažnosť okresného prokurátora podaná 23.12.2012- § 55 ods. 3 Tr. por. na nečinnosť okresného súdu vo veci 1T 201/2008 – JUDr. Toporcer. Posledné hlavné pojednávanie 1.12.2011, potom nekoná.
Nový termín určený asi 17.12.2012 na 14.2.2013, následne vyjadrenie OP, že netrvá na podanej sťažnosti.

VI. Spôsob rozdeľovania vecí podľa rozvrhu práce

V rámci revíznej činnosti na požiadavku vedenia Krajského súdu boli ešte osobitne preverované v decembri 2015 civilné veci náhodným výberom z rokov 2005 a 2014 na spôsob prerozdeľovania vecí podľa rozvrhu práce. Vedúci revízneho oddelenia prešli 186 spisov civilnej agendy a skontroloval postup súdu pri prideľovaní vecí jednotlivým senátom, resp. postupy pri prerozdeľovaní vecí pre dlhodobú práceneschopnosť alebo vyriešenia nerovnováhy zaťaženia sudcov. V kontrolovaných spisoch boli záznamy – opatrenia predsedu

súdu o pridelení vecí náhodným výberom, resp. postupom a odvolávkou na § 51 ods. 4 písm. a/ a c/ zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch. V roku 2014 to bolo aktuálne najmä v prípadoch žalôb spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. a CD Consulting, či iných pôžičkových spoločností.

Pri prerozdeľovaní spisov neboli zistené žiadne pochybenia. Najčastejšou príčinou zmeny zákonného sudcu bol nástup sudkyne JUDr. Miriam Szárazovej na materskú dovolenku, pričom jej spisy sa následne prerozdelili medzi ďalších sudcov náhodným výberom. Po návrate JUDr. Miriam Szárazovej neskončené veci sa opätovne vrátili tejto sudkyni.

Ďalšie menej početné prípady zmeny zákonného sudcu súviseli so zmenami v obsadení súdu sudcami podľa ustanovenia § 51 ods. 4 písm. b/ zák. č. 757/2004 Z.z. a s dlhodobou práceneschopnosťou JUDr. Judity Dubjelovej.

VII. Zhodnotenie

Správa o výsledkoch vykonanej revízie na Okresnom súde Stará Ľubovňa z roku 2006 neuvádza žiadne opatrenia do budúcnosti. Konštatuje sa vysoká úroveň prípravy sudcov na pojednávanie. Preto následná revízia nemohla vykonať porovnanie odporúčaní z poslednej revízie s výsledkami zistení v tejto revízii.

Z hľadiska výsledkov preverovania na civilnom a obchodnom úseku neboli zistené závažné pochybenia vyžadujúce mimoriadne opatrenia. Javí sa ako vhodné obmedziť tzv. vylučovanie vecí na samostatné konania a nevytvárať nové spisy. Problematické sú doby vypracovania posudkov znalcami a dosledovania včasnosti vyhotovenia posudkov.

V preverovanej trestnej agende sa musí zlepšiť príprava na pojednávanie u sudcu, nevytyčovať zbytočne termíny pojednávania, bezdôvodne neodročovať termíny, vyvodzovať dôsledky z neprítomnosti na pojednávaní u účastníkov, zástupcov a svedkov, sledovať procesné termíny a obmedziť nedôvodné prietahy spočívajúce v subjektívnych okolnostiach na strane sudcu. Konkrétne odporúčania sú pri každej preverovanej trestnej veci.

Zistené nedostatky navrhujeme prejednať na pracovnej porade so všetkými sudcami a vyššími súdnymi úradníkmi.

V Prešove, dňa 24.5.2016



JUDr. Roman Tóth
vedúci revízneho oddelenia

Okresný súd Stará Ľubovňa
ul. 17. novembra 30, 064 27 Stará Ľubovňa

Krajský súd v Prešove
Hlavná 22
080 01 Prešov

<u>Váš list značky/zo dňa</u>	<u>Naša značka</u>	<u>Vybavuje/kl.</u>	<u>Stará Ľubovňa</u>
	1SprO/643/2016	JUDr. Bítalová	31.08.2016

Vec: Vyjadrenie k obsahu Správy o výsledku revízie vykonanej na OS Stará Ľubovňa v dňoch 5.12.2012 až 21.05.2013

I. Základné údaje

Z revíznej správy na strane 2 vyplýva, že k 30.06.2013 vykonávalo funkciu sudcu na našom súde 7 sudcov. Ich zaradenie na jednotlivé oddelenia však nezodpovedá skutočnosti, pretože v danom období bol zadelený na trestný úsek 1 sudca a ostatní sudcovia vybavovali kombináciu minimálne dvoch hlavných agend C + P, C + T, C + Cb. Teda ani jeden sudca z ostatných sudcov nevybavoval len civilnú agendu.

III. Sťažnosti

Na strane 5 predmetnej správy sa konštatuje, že za rok 2013 bolo podaných ku dňu 03.05.2013 7 sťažností, z toho boli 2 dôvodné, 1 nedôvodná a 4 zatiaľ nevybavené. K tomu je nevyhnutné uviesť, že ku dňu 03.05.2013 boli tieto 4 sťažnosti ešte v štádiu ich vybavovania, pretože mi plynula zákonná lehota na ich vybavenie. Z nich 1 sťažnosť sa týkala nezákonného obťažovania svedka, tá bola vybavená dňa 20.05.2013 ako nedôvodná, 1 sťažnosť v trestnej veci bola podaná tunajšou OP a dňa 07.05.2013 ju prokuratúra zobrala späť, 1 sťažnosť v trestnej veci bola vybavená ako čiastočne dôvodná dňa 15.05.2013 a napokon 1 mimoriadna sťažnosť + námietka mojej zaujatosti sa týkala sťažovateľa Michala Opinu, ktorý opakovane vo všetkých trestných veciach vedených na tunajšom súde sa sťažoval na výsledok rozhodnutia nielen nášho, ale aj odvolacieho a dovolacieho súdu. Vzhľadom na túto skutočnosť som sťažovateľa predvolala a dňa 07.05.2013 poučila do zápisnice súdu, avšak napriek týmto skutočnostiam žalovaný nesúhlasil so spôsobom vybavenia jeho sťažností a namietal moju zaujatosť. Spôsob vybavenia sťažnosti z mojej strany už bol preverovaný aj krajským súdom.

IV. Kontrola registrov

Ku bodu IV. - kontrola registrov „C“ a „Cb“, kde bol zistený nedostatok v kompletizácii súdnych registrov, ten bol odstránený, registre boli zviazané a uzatvorené v súlade so Spravovacím a kancelárskym poriadkom.

Podobne je tomu aj vo vedení registrov „P“ a „Ps“, pri vedení týchto registrov sa postupovalo podľa ustanovenia § 161 vyhlášky 543/2005 Z.z.. Toto ustanovenie sa však týka

ručného vedenia súdnych registrov. Tento nedostatok bol však odstránený a všetky registre za jednotlivé roky a senáty sú uzatvárané podľa § 153 ods. 2 citovanej vyhlášky.

V. Kontrola súdnych spisov

Civilná agenda – na jej vybavovaní sa na tunajšom súde v revidovanom období podieľali JUDr. Dubjelová, JUDr. Sroková, Mgr. Majdáková, JUDr. Bitalová, JUDr. Szárazová a JUDr. Uhlár. Každý z týchto zákonných sudcov okrem civilnej agendy vybavuje ešte ďalšiu inú hlavnú agendu, a to „P“, „Cb“ a „T“ s rôznym pomerom nápadu vecí. Ani jeden sudca nevybavoval v tom čase len civilnú agendu.

Zistené prietahy v tomto oddelení u zákonného sudcu JUDr. Erika Uhlára spočívajú v tom, že po jeho vymenovaní do funkcie sudcu od 01.07.2010 mu boli prerozdelené spisy „C“ a „T“. Vzhľadom na to, že ide o dve hlavné agendy, ktoré sú skutkovo i právne odlišné, ale pri vtedajšom personálnom obsadení súdu nebola možná iná kombinácia, tak tieto prietahy vznikli predovšetkým z objektívnych dôvodov. Prerozdelené staré spisy bolo nevyhnutné predovšetkým naštudovať a až následne urobiť v nich požadovaný procesný úkon. Bolo tomu tak vo veci 2C/72/2008, 5C/137/2005, 6C/9/2008, 6C/219/2009, 2C/220/2009, 4C/46/2009.

Pokiaľ ide o prietah v civilných veciach JUDr. Dubjelovej, JUDr. Srokovvej a Mgr. Majdákovej, tie zákonné sudkyne podrobne uviedli vo svojich písomných stanoviskách, ktoré tvoria prílohu môjho vyjadrenia.

Obchodná agenda – v revidovanom období ju na tunajšom súde vybavovali JUDr. Dubjelová, JUDr. Szárazová a JUDr. Bitalová a súčasne s ňou mal každý z týchto zákonných sudcov pridelenú aj časť civilnej agendy.

Trestná agenda – za obdobie revízie túto agendu vybavovali na tunajšom súde zákonní sudcovia JUDr. Kurillová, Mgr. Majdáková, JUDr. Toporcer a JUDr. Uhlár, pričom Mgr. Majdáková a JUDr. Uhlár vybavovali okrem tejto agendy aj civilné veci.

Všetky nedostatky vytýkané v revíznej správe na č.l. 16 až 58 a sumár obsiahnutý na č.l. 59-60, 65, týkajúci sa odročovania vecí bezdôvodne, nevyhotovené rozhodnutia v zákonných lehotách, rušenie termínu pojednávania bez uvedenia dôvodu, nedostatočná reakcia na požiadavku zo strany znalca atď., týkajúce sa zákonného sudcu JUDr. Bohuslava Toporcera beriem na vedomie, avšak nemôžem k nim zaujať kvalifikované stanovisko vzhľadom na skutočnosť, že menovaný ku dňu 30.4.2014 sa vzdal funkcie sudcu. Tieto veci boli prerozdelené podľa dodatku ku vtedajšiemu rozvrhu práce medzi JUDr. Uhlára a mňa.

Ku problému zlého vyznačovania skončenia plynutia skúšobnej doby (strana 66) zaujal písomné stanovisko tajomník trestného oddelenia, ktorý poukázal na dva rozdielne názory v tomto smere a nefungujúci systém STA. Avšak už v priebehu revízie bola zjednaná náprava pri vyznačovaní právoplatností, ale napriek tomu žiada, aby sa v tomto smere názory zjednotili. Ku nedostatkom týkajúcim sa v používaní neúplnej kontrolnej pečiatky vyslovil nesúhlas s názorom revízneho oddelenia a poukázal na ust. § 183 ods. 1 Vyhlášky č. 543/2005. Taktiež nesúhlasil s nedostatkom vytýkaným pri nariadení výkonu trestu, že nie je zo strany súdu uvádzaný konkrétny dátum, kedy bol odsúdenému určený deň, dokedy má nastúpiť do výkonu trestu, iba slovo „ihneď“. Tento postup je v súlade s ust. § 408 ods. 3 Tr.

por. Bližšie dôvody svojho nesúhlasu uviedol vo svojom písomnom stanovisku, ktorý tvorí prílohu tohto vyjadrenia.

VII. Dôvodom odňatia trestných vecí JUDr. Kurillovej a Mgr. Majdákovej a ich prerozdelenie ďalšiemu zákonnému sudcovi bola skutočnosť, že od 01.07.2009 bol preložený na náš súd JUDr. Toporcer, ktorý dovtedy na Okresnom súde Prešov vybavoval iba agendu „T“. Keďže JUDr. Kurillová plánovala ku dňu 31.12.2009 odísť do dôchodku považovala som za vhodné, pozastaviť jej nový nápad vecí.

Záver

1. Zistené nedostatky týkajúce sa **prieťahov** v konaní boli spôsobené predovšetkým:

- dlhodobý poddimenzovaný stav sudcov na našom súde tak, ako sa to konštatuje aj v revíznej správe na strane 15
- sudcovia sú neprimerane zaťažení a na túto skutočnosť ma pravidelne písomne upozorňujú v zmysle § 30 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a príslodiach
- ďalšou príčinou boli aj odchody, príchody, dlhodobé PN a MD zákonných sudcov, keď bolo nevyhnutné prerozdeliť ich spisy a nový sudca opäť potreboval istý čas na štúdium a prípravu pojednávania.

2. Ku problému **vylučovania vecí na samostatné konanie:**

Po obdržaní revíznej správy som zvolala poradu, na ktorej sme sa vzájomne všetci sudcovia dohodli, že do budúcnosti sa tento spôsob nebude aplikovať. Tieto procesné úkony sa sledujú zvlášť a z aktuálnych štatistických údajov je zrejmé, že tento vytknutý nedostatok sa už neopakuje.

3. Najviac zistených nedostatkov sa týka **oddelenia „T“** v senáte bývalého sudcu JUDr. Bohuslava Toporcera. Na tieto a ďalšie iné nedostatky som menovaného písomne upozorňovala i ja počas výkonu funkcie sudcu na našom súde.

Ku ostatným nedostatkom na tomto oddelení sa podrobne vyjadrili ostatní sudcovia a ich stanovisko tvorí prílohu môjho vyjadrenia.

Som presvedčená, že terajší trestní sudcovia sa vytýkaným chybám budú vyhýbať.

Dávajúc Vám na vedomie ostávam s pozdravom

Okresný súd Stará Ľubovňa
17. novembra 2010
064 27 Stará Ľubovňa
- 20 -

JUDr. Oľga Bitalová
predsedníčka okresného súdu

Prílohy: vyjadrenie JUDr. Bitalovej, vyjadrenie JUDr. Srokovej
vyjadrenie JUDr. Uhlára, vyjadrenie Mgr. Majdákovej
vyjadrenie JUDr. Dubjelovej, vyjadrenie Mgr. Kl'ocovej
vyjadrenie Mgr. Kaletovej, vyjadrenie p. Kaletu, vyjadrenie Mgr. Pitoňáka

Z á p i s n i c a

o výsledkoch prerokovania revíznej správy

Dňa 21.10.2016 na Okresnom súde Stará Ľubovňa bolo vykonané prerokovanie Správy o revízii na Okresnom súde Stará Ľubovňa.

Prítomní: **JUDr. Peter Tobiáš** – podpredseda Krajského súdu v Prešove

JUDr. Roman Tóth – vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu
v Prešove

JUDr. Oľga Bitalová – predsedníčka Okresného súdu Stará Ľubovňa

Prítomní zástupcovia Krajského súdu v Prešove a predsedníčka Okresného súdu Stará Ľubovňa prerokovali obsah Stanoviska revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove k písomným vyjadreniam predsedníčky Okresného súdu Stará Ľubovňa a dotknutých osôb k obsahu Správy o výsledkoch revízie na Okresnom súde Stará Ľubovňa. Predseda revízneho oddelenia skonštatoval, že nepovažuje námietky k obsahu revíznej správy tak významné, aby bolo potrebné obsah Správy meniť dodatkom k Správe. Revízne oddelenie zotrváva na opodstatnenosti zistení v revíznej správe s tým, že vytknuté nedostatky boli zhodnotené a môžu byť určitým návodom a východiskom pre kontrolovaný súd do budúcnosti.

Podpredsedom Krajského súdu v Prešove JUDr. Tobiášom bolo zaujaté stanovisko k ďalšiemu postupu a možnostiam vyznačovania pečiatok v trestných spisoch s tým, že jeho vyjadrenie je aj určitým manuálom na ďalší postup pracovníkov na okresnom súde. To isté sa týka aj tlačív pri výkone trestu.

Predseda revízneho oddelenia skonštatoval, že rozdielnosť právneho posúdenia procesného postupu súdu sa už nebude spätne kontrolovať, ale v čase kontroly revízne oddelenie zaujalo určitý názor, ktorý upozornil len na možnosť iného postupu pri riešení veci. Nebolo úmyslom ale ovplyvňovať rozhodovaciu činnosť sudcov, len vkladať iný názor na možnosť riešenia veci.

Pri právnom hodnotení postupov súdov, najmä vo veci týkajúcej sa spoločnosti CD Consulting, bol podaný určitý návod do budúcnosti z pozície obchodného úseku Krajského súdu, ktorý nie vždy je jednotný so stanoviskami civilných senátov. Je potrebné v prípade zrušenej veci rešpektovať právny názor odvolacieho súdu, ktorý pri ďalšom rozhodovaní má byť záväzný, pokiaľ nedôjde k zmene skutkových zistení.

V ďalšom boli prerokované len otázky súvisiace s prerokovaním správy
Súdnou radou.

V Starej Ľubovni, dňa 21.10.2016

JUDr. Peter Tobiáš:



JUDr. Roman Tóth:



JUDr. Oľga Bitalová:

Stanovisko

revízneho oddelenia Krajského súdu v Prešove k písomným vyjadreniam predsedníčky Okresného súdu Stará Ľubovňa a dotknutých osôb k obsahu Správy o výsledku revízie na Okresnom súde Stará Ľubovňa vykonanej v dňoch 5.12.2012 – 21.5.2013

Revízne oddelenie Krajského súdu v Prešove obdržalo Vyjadrenie k obsahu Správy o výsledku revízie na Okresnom súde Stará Ľubovňa od predsedníčky Okresného súdu JUDr. Olgy Bitalovej spolu s vyjadrenia dotknutých osôb zo dňa 31.8.2016. Predsedníčka súdu vo vyjadrení reagovala na obsah Správy, príčiny niektorých nedostatkov i ďalší postup, aby sa chyby ďalej nevyskytovali. Poukázala na špecifikum malých súdov a kombináciu hlavných agend / trestnej a civilnej / u sudcov. To zákonite pri absencii možnosti výlučnej špecializácie v jednotlivých agendách môže viesť k pochybeniam, čo má svoje objektívne príčiny. V hodnotenom období z celkového počtu 7 sudcov bol zadelený na trestnom úseku len jeden sudca a ostatní vykonávali zmiešanú sudcovskú agendu trestnú, civilnú aj obchodnú. V sťažnostnej agende v preverovanom období boli 4 sťažnosti nevybavené, ale v terajšej dobe sú veci ukončené. Pri kontrole registrov zistené nedostatky sú napravené, registre zviazané a uzavreté /registre C a Cb/, obdobne aj v registroch P a Ps. Pri vytýkaných nedostatkoch v niektorých civilných a obchodných veciach, tieto vznikli aj v dôsledku kombinácie agend vybavovaných sudcami, ktoré skutkovo i právne nesúvisia, pohybom v personálnom obsadení, čo v konečnom dôsledku môže viesť k prieťahom v konaní. Nedostatky v trestnej agende súviseli s nejasnosťou pri vyznačovaní právoplatnosti, používaní neúplnej kontrolnej pečiatky, či pochybením niektorých sudcov. Najviac zistených nedostatkov sa týkalo bývalého sudcu JUDr. Bohuslava Toporcera, na ktoré nedostatky bol písomne upozorňovaný počas výkonu funkcie na súde. K ostatným vytýkaným chybám sa písomne vyjadrili dotknutí sudcovia a zamestnanci. Ich stanoviská tvoria prílohu Vyjadrenia.

JUDr. Olga Bitalová prieťahy vo veci 3C 504/1998 zdôvodnila jednak cudzím prvkom /žalovaný občan Bosny a Hercegoviny /, tak sťažou na odvolacom súde a neprimeraným zaťažением, či dokazovania znalcom vo veci. V sporoch proti PD Jarabina v 52 žalobách, účastníci sa domáhali viacero nárokov. Čakalo sa na právny názor odvolacieho súdu, čo je konštatované aj v revíznej správe. Procesné postupy vo veciach 3 Cb68/2011 či 3 Cb 52/2005 naďalej považuje sa správne.

JUDr. Judita Dubjelová k prieťahom vo veci 5 C 9/2010 popísala postup pri vybavovaní spisu cez VSU a nápravu vo veci. V ďalšom sa venuje vytýkaným vylučovaniam časti nároku na samostatné konanie / 5 C 97/2012, 5 C 73/2012 /, či hodnoteniu veci 5 Cb 31/2011 a 5 Cb 29/2012 ako spotrebiteľských alebo z obchodného vzťahu podnikateľov. Obhajuje svoje vtedajšie procesné postupy ako správne. V iných namietaných veciach nebolo možné zabezpečiť plynulosť vybavovania pre viaceré prerozdelenia spisu. V trestných veciach OT 1/12 a OT 0/12 zotrváva na tom, že procesne postupovala správne.

Mgr. Danka Majdáková potvrdila vykonanie úkonov po dlhšej dobe /vec 6 C 246/2002/, či nápravu nedostatkov vo veci (OT 17/2012 a OT 10/2011).

JUDr. Jana Sroková obhajovala svoj procesný postup vylúčenia časti nároku na samostatné konanie pre kumuláciu žalobných nárokov /4 C 1/2012 a 4 C 2/2012/, resp. skonštatovala vykonanie nápravy vytknutých nedostatkov v superrýchlom konaní /vec OT 36/2012 /.

JUDr. Erik Uhlár k zisteným prieťahom v civilnej agende skonštatoval svoje vymenovanie do funkcie sudcu / 29.6.2010 / a následné prerozdelenie spisov vo väčšom množstve, takže došlo k vykonaniu úkonov neskôr, ako vykonané mali byť. V trestnej agende došlo k náprave vo vyznačovaní konca skúšobnej doby, resp. nedostatky sa týkali obdobia, keď vo veci ešte nerozhodoval /1 T 5/2013, 1 T 21/2012 a 1 T 4/2013/. Vo väzobnej veci OT 57/2012 a voľby obhajcu niektoré úkony boli urobené telefonicky, čo v tom čase sa javilo ako vhodný a najmä najrýchlejší spôsob vybavenia. Preto chýbajú evidenčné záznamy. K výhrade absencie kontrolnej pečiatky, došlo vo veciach k náprave / OT 22/2012 a OT/.

Súdni tajomníci Mgr. Monika Kaletová, Mgr. Agáta Kľocová a Ján Kaleta skonštatovali nápravu pri vytýkaných civilných registroch, resp. uviedli dôvody, prečo k chybám došlo aj pre absenciu usmernenia z nadriadeného súdu, či nejednotnosť výkladu postupu pri vyznačovaní právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutí a úplnosti pečiatok v trestných veciach.

Probačný a mediačný úradník Mgr. Pavel Pitoňák zaujal stanovisko k priebehu mediácie, či spolupráce s VSU, resp. sudcom.

Na základe písomných vyjadrení predsedu preverovaného súdu a dotknutých osôb revízne oddelenie Krajského súdu v Prešove v súlade s § 11 ods. 2 vyhlášky č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu podáva toto stanovisko :

Vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Stará Ľubovňa a dotknutých osôb nespochybnil podstatu obsahu revíznej správy a v nej vytknutých nedostatkov. Správa v konečnom dôsledku nasmerovala súd k náprave vytýkaných nedostatkov a upriamila pozornosť kontrolovaného súdu na pochybenia , ktorým sa môže v budúcnosti vyhnúť. Vyjadrenia sudcov JUDr. Bitalovej, JUDr. Dubjelovej, Mgr. Majdákovej , JUDr. Srokovovej, JUDr. Uhlára nie sú takého rázu, aby revízne oddelenie menilo obsah podanej správy a v nej vytýkaných nedostatkov. Procesné postupy sudcu sú ich vlastným rozhodnutím, kde zo strany revízneho oddelenia môžeme len upozorniť aj na voľbu iného spôsobu riešenia súdneho konania, bez snahy zasahovať do činnosti sudcu a jeho nezávislosti v rozhodovaní. Trváme však na potrebe udržania „ucelenosti“ spisu, bez zbytočného vylučovania vecí na samostatné konania, ak sú vedené len snahou „omladenia“ spisu novou spisovou značkou. Revízne oddelenie akceptuje námietky o nedostatku sudcov na malých súdoch a potrebe vybavovať sudcami obsahovo rozdielne agendy, bez špecializácie, čo v konečnom dôsledku môže pri prerozdeľovaní súdnej agendy zákonite vyvolať prieťahy v konaní. Subjektívne pochybenia ale tým nemožno ospravedlniť. Závery revíznej správy sú len naznačením možného riešenia a zistené nedostatky avizujú sudu a jeho sudcom stav, kde je potrebné s vecou vykonať nápravu, resp. obdobným chybám sa vyhnúť.

V trestnej agende k vyjadreniam sudcov a dotknutých osôb podal stanovisko za revízne oddelenie JUDr. Peter Tobiaš, ktoré je prílohou Stanoviska. Aj jeho stanovisko je v tom zmysle, že vyjadrenia nemôžu nič meniť na záveroch revíznej správy. Súčasne podáva vysvetlenie k obsahu vyznačovania kontrolnou pečiatkou, či nariadeniu výkonu trestu. Je to aj manuál na postup do budúcnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené revízne oddelenie nepovažuje námietky vo vyjadrení za tak opodstatnené, pre ktoré je potrebné ich akceptovať v takej miere, že sa bude meniť a dopĺňať obsah pôvodnej správy revízneho oddelenia dodatkom.

Uvedené dávame na vedomie a ostávame s pozdravom

V Prešove, dňa 14.10.2016

JUDr. Roman Tóth

vedúci revízneho oddelenia KS



Prílohy : Stanovisko člena revíznej komisie JUDr. Tobiaša
Výzva na prerokovanie správy



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov

tel.: 051/7094 111, fax 051/7094 282

1SprO/1526/2012

Prešov, 28.11.2012

POVERENIE

na vykonanie revízie

V súlade s ust. § 3 ods. 4 vyhl. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu a harmonogramom revízií Krajského súdu v Prešove, schváleného Súdnou radou Slovenskej republiky

p o v e r u j e m

revízne oddelenie Krajského súdu v Prešove vykonaním revízie podľa § 55 ods. 1 písm. a/ zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov na Okresnom súde v Starej Ľubovni

JUDr. Anton Lukáč
podpredseda
Krajského súdu v Prešove



KRAJSKÝ SÚD V PREŠOVE

Hlavná 22, 080 01 Prešov
tel.: 051/7094 111, fax 051/7094 282

ISprO/1526/2012

JUDr. Roman Tóth
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Prešove

JUDr. Oľga Bitalová
predsedníčka
Okresného súdu v Starej Ľubovni

Oznámenie o začatí revízie

V súlade s ust. § 3 ods. 1 vyhl. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu Vám oznamujem, že revízia oddelenia Krajského súdu v Prešove podľa harmonogramu revízií, schváleného Súdnou radou Slovenskej republiky, vykoná revíziu Okresného súdu Stará Ľubovňa.

Revízia začína dňa 5. decembra 2012 na Okresnom súde Stará Ľubovňa.

Revíziu skupinu tvoria

JUDr. Roman Tóth – vedúci revízneho oddelenia
JUDr. Anton Lukáč – podpredseda Krajského súdu v Prešove
JUDr. Peter Tobiáš – člen revízneho oddelenia
JUDr. Branislav Breza – člen revízneho oddelenia

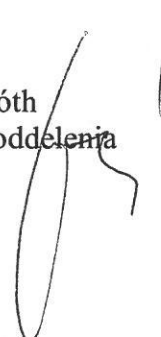
Zameranie revízie:

Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z.

Žiadam Vás, aby ste upovedomili všetkých pracovníkov Okresného súdu v Starej Ľubovni o konaní revízie, osobitne o dni jej začiatku.

Prešov, 28.11.2012

JUDr. Roman Tóth
predseda revízneho oddelenia



Zápisnica
o začatí revízie na Okresnom súde Stará Ľubovňa zo dňa 18.1.2013

Na Okresnom súde Stará Ľubovňa dňa 18.1.2013 o 09.00 hod. za prítomnosti :

JUDr. Oľga Bitalová – predsedníčka Okresného súdu Stará Ľubovňa

JUDr. Roman Tóth – vedúci revízneho oddelenia

JUDr. Peter Tobiaš – člen revízneho oddelenia

JUDr. Branislav Breza – člen revízneho oddelenia

JUDr. Anton Lukáč – podpredseda Krajského súdu Prešov

JUDr. Jana Sroková – podpredsedníčka Okresného súdu Stará Ľubovňa

JUDr. Miriam Szarázová – predsedníčka senátu

JUDr. Erik Uhlár – predseda senátu

JUDr. Bohuslav Toporcer – predseda senátu

Neprítomní:

JUDr. Judita Dubjelová – predsedníčka senátu

Mgr. Danka Majdáková – predsedníčka senátu

Úvodom bolo vedúcim revízneho oddelenia oznámené, že revízne oddelenie Krajského súdu v Prešove vykoná revíziu podľa § 55 ods. 1 písm. a/ v rozsahu ustanovenom v § 55 ods. 2, ods. 3 zák. č. 757/2004 Z. z. na kontrolovanom Okresnom súde Stará Ľubovňa s jej začiatkom dňa 18.1.2013.

Zároveň bolo predsedníčke preverovaného súdu doručené písomné poverenie oprávňujúce na výkon revízie a písomná žiadosť o zabezpečenie podkladov pre revíziu.

Predseda súdu poučila prítomných podľa § 4 ^{vyhl.} zákona č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízií súdu v znení neskorších predpisov o práve podať písomné námietky vedúcemu revízneho oddelenia v prípade, že predseda preverovaného súdu, sudcovia alebo ďalší zamestnanci majú za to, že sú pochybnosti o nezáujatosti členov revízneho oddelenia pri výkone revízie so zreteľom na ich vzťah k predmetu revízie, k preverovanému súdu alebo jeho zamestnancom. O opodstatnení týchto námietok a vylúčení členov revízneho oddelenia z výkonu revízie rozhoduje predseda súdu, na ktorom je revízne oddelenie zriadené, v lehote 3 pracovných dní od ich uplatnenia.

Predseda preverovaného súdu sa vyjadrila, že v čase začatia revízie neboli z ich strany vznesené žiadne námietky k jednotlivým členom revízneho oddelenia.

Vedúci revíznej komisie oboznámil predpokladaný priebeh revízie na kontrolovanom súde.

V Starej Ľubovni, dňa 18.1.2013

2 ks pre, 1 ks do



JUDr. Oľga Bitalová
predsedníčka okresného súdu

