

Pripomienky
k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov
v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
- sumár zaslaných stanovísk

Č.	Subjekt	Stanovisko
1	Sudcovská rada KS Bratislava	V plnom rozsahu podporuje pripomienky súdnej rady
2	Sudcovská rada KS Banská Bystrica	Berie na vedomie zaslané pripomienky
3	Sudcovská rada KS Prešov	Nezaujíma stanovisko k žiadosti o zaujatie stanoviska k pripomienkam pre krátkosť času
4	Sudcovská rada KS Košice	Stotožňuje sa s pripomienkami súdnej rady Navrhuje 1. V čl. I bod 1 návrhu zákona vypustiť slovné spojenie „a na konci sa pripája táto veta: „Justičnú skúšku možno odpustiť aj u toho, kto konal a rozhodoval najmenej 15 rokov v oblasti verejnej správy alebo pôsobil v oblasti tvorby legislatívy a pre výkon funkcie sudcu sú jeho odborné skúsenosti a znalosti potrebné.“ <u>Odôvodnenie:</u> Uvedená prax nie je zárukou rovnakej odbornosti ako u osôb uvedených vo vete prvej tohto ustanovenia (§ 5 ods.3) a navyše toto ustanovenie je diskriminačným vo vzťahu napr. k vyšším súdnym úradníkom, ktorí rozhodujú samostatne v súdnych konaniach a s rovnakým vzdelaním. 2. V čl. I bod 24 navrhuje uvedené znenie: Za § 115 sa vkladá § 115a, ktorý znie: § 115a Na zodpovednosť za disciplinárne previnenie je potrebné úmyselné zavinenie, ak zákon výslovne neustanoví, že postačuje zavinenie z nedbanlivosti.

		<u>Odôvodnenie:</u> Navrhované znenie § 115a je zjavne diskriminačné v porovnaní s úpravou disciplinárnej zodpovednosti v porovnateľných povolaniach, napr. advokáti, notári, prokurátori. V ods.2 je primerane nami navrhovanej úprave znenia v ods.1 potrebné následne definovať zavinenie úmyselné v súvislosti s posudzovaním disciplinárnej zodpovednosti sudcov.
5	Sudcovská rada OS Michalovce	<u>Pripomienky k zákonu č. 385/2000 Z. z.</u> vypustiť novelu §5 ods.3, podľa ktorého by bolo možné odpustiť justičnú skúšku aj u toho, kto konal a rozhodoval najmenej 15 rokov v oblasti verejnej správy, alebo pôsobil v oblasti tvorby legislatívy (súčasná právna úprava je správna a zákonná) vypustiť novelu §11 ods.3 (rozdielna prax pre postup na vyšší súd do jednotlivých kolégií nie je správna, nemôže byť stanovená prax pre postup na vyšší súd pri správnom kolégiu 7 rokov a pri ostatných kolégiách 10 rokov) vypustiť novelu §14 ods.5 (sudcu je možné preložiť až po 5 rokoch na iný súd, malo by to platiť pre všetkých bez výnimiek a každému novému sudcovi je toto ustanovenie vopred známe pri prihlásení sa do výberového konania na určitý súd) novelu §27b ods.1 navrhujeme doplniť: - hodnotenie sudcov v obvode krajského súdu vykonáva 3-členná hodnotiacia komisia, zložená zo sudcov odvolacích senátov príslušného krajského súdu (tí najlepšie poznajú rozhodovaciu prax hodnoteného sudcu) novelu §27b ods.1 navrhujeme doplniť. členom hodnotiacej komisie môže byť len aktívny sudca s minimálne 20 ročnou súdnou praxou vypustiť §27b ods.3, podľa ktorého by člen hodnotiacej komisie nevykonával funkciu sudcu (podľa navrhovaného znenia by bolo potom zase potrebné doplniť súdny stav o ďalších sudcov, pričom zaťaženosť hodnotiacich sudcov sa dá vyriešiť prípadným menším nápadom podľa rozvrhu práce a zároveň je vhodné a podľa nášho názoru pre objektívne hodnotenie aj nevyhnutné, aby táto osoba aj aktívne rozhodovala a nebola 5 rokov mimo rozhodovacej

		praxe) 7. §27e ods.5: zvážiť, či by rozhodnutie hodnotiacej komisie nemalo byť preskúmateľné súdom 8. vypustiť v §27g slovné spojenie, že sudca sa vo výberovom konaní na voľné miesto sudcu pri postupe na súd vyššieho stupňa zúčastňuje prekladu z cudzieho jazyka a psychologického posúdenia 9. vypustiť z §28 ods.4, ale aj z ďalších ustanovení ohľadne výberových konaní preskúšanie, resp. preklad z cudzieho jazyka. Považujeme za nevyhnutnú znalosť cudzieho jazyka pri výberovom konaní na súd mimo SR, ale nepovažujeme za potrebné, aby uchádzač o miesto na sudcu, alebo na sudcu nadriadených súdov v SR musel ovládať cudzí jazyk 10. doplniť §28 ods.5 -1. veta aj o slovné spojenie psychologického posúdenia ,t.j. : výberové konanie je verejné okrem hlasovania výberovej komisie a psychologického posúdenia 11. 28b ods.2: ak má uchádzač o miesto sudcu pri prihlásení do výberového konania predložiť okrem iného aj vyhlásenie, v ktorom uvedie aj zoznam jemu blízkych osôb aj vo výberovej komisii, tak potom zloženie tejto komisie musí byť známe už pri vyhlásení tohto výberového konania a musí to byť uvedené na príslušnej stránke a preto je potrebné novelizovať §28b ods.3-poslednú vetu tak, že predseda súdu podľa §28a ods.3 ďalej na webovom sídle ministerstva zabezpečí zverejnenie termínu a miesta výberového konania a zoznamu výberovej komisie a to aspoň 60 dní pred jeho konaním.V opačnom prípade je zbytočné žiadať od uchádzača prehlásenie o vzťahu ku členom komisie, keď v čase podania prihlášky do VK nepozná zloženie komisie 12. vypustiť z §28c preklad z cudzieho jazyka 13. §28d ods.2- zmeniť: zo súčasného znenia 2. vety vyplýva, že ak postupom podľa predchádzajúcej vety nemožno voľné miesto obsadiť z dôvodu, že do databázy nie je zaradený žiaden kandidát na funkciu sudcu, možno voľné miesto sudcu obsadiť aj z kandidátov na
--	--	---

		funkciu sudcu vytvorenej pre obvod iného krajského súdu, ustanovenie ods.3 sa použije primerane. Navrhujeme bližšie konkretizovať postup pri prípadnom obsadzovaní funkcie sudcu kandidátom z iného obvodu krajského súdu a z ktorého obvodu 14. vypustiť §28d ods.4-kandidát na funkciu je povinný absolvovať prípravné vzdelávanie... 15. vypustiť §115a ods.1,2, podľa ktorého na zodpovednosť za disciplinárne previnenie stačí zavinenie z nedbanlivosti, ak zákon výslovne neustanoví, že je potrebné úmyselné zavinenie a čo sa rozumie nedbanlivosťou 16. vypustiť novelu §120 ods.6 prvú vetu ohľadne lehôt pre začatie disciplinárneho konania, konkrétne z 2 na 3roky a zo 4 na 5 rokov, pretože doterajšiu právnu úpravu 2, resp. 3 roky považuje za dostatočnú na podanie disciplinárnych návrhov a následné rozhodnutie disciplinárnych senátov <u>Pripomienky k zákonu č. 185/2002Z.z.</u> 1. vypustiť v novele §3 ods.2 vetu, podľa ktorej Národná rada, prezident a vláda ustanovia za člena súdnej rady spravidla osobu, ktorá nie je sudcom (súčasnú právnu úpravu považujeme za dostatočnú, tieto subjekty aj podľa súčasnej legislatívy môžu vybrať sudcov a nemusia, zastávame názor že celkový počet sudcov v SR je dostatočný na to, aby si oprávnené subjekty mohli vybrať za členov súdnej rady aj osoby zo sudcov 2. Sudcovská rada nesúhlasí s pripomienkou súdnej rady SR - posunutím termínu volieb do súdnej rady o 2 mesiace, pretože prípadné prijatie novely vyššie uvedených zákonov nie je zákonným dôvodom na predĺženie funkčného obdobia členov súdnej rady, pričom realizácia nových kompetencií bude v právomoci novej súdnej rady
6	Sudcovská rada OS Košice II	Pripája sa k pripomienkam súdnej rady
7	Sudcovská rada	Sudcovská rada berie na vedomie materiál predložený Súdnu radou Slovenskej republiky s

OS Bratislava I	nasledujúcimi pripomienkami k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. 1. Pripomienka k čl. III bod 15 Navrhujeme upraviť spôsob vyberania kandidáta na funkciu sudcu tak, aby sa predseda okresného súdu a sudcovská rada súdu mali možnosť vyjadriť k tomu, ktorého z kandidátov na funkciu sudcu predseda súdnej rady osloví na obsadenie voľného miesta sudcu na príslušnom súde s tým, že predseda súdnej rady je povinný tieto stanoviská zohľadniť, ak budú uplatnené. <u>Odôvodnenie:</u> Takýmto spôsobom bude možné zohľadniť špecifické potreby príslušného súdu vo vzťahu k profesijnej praxi kandidáta na sudcu. Ak je kandidát na sudcu dlhodobo činný v nejakej oblasti práva, bolo by vhodné jeho získané praktické skúsenosti využiť. Ak sa napríklad niektorí z kandidátov dlhšie venuje poručenskému, exekučnému, konkurznému, pracovnému, spotrebiteľskému, prípadne inému odvetvia práva a na príslušnom súde sa hľadá sudca práve na takúto pozíciu, výber sudcu s praktickými skúsenosťami môže iba prispieť k zvýšeniu kvality súdnych rozhodnutí. 2. Pripomienka k čl. III bod 15 Navrhujeme upraviť podmienky vyradovania kandidáta na funkciu sudcu z databázy kandidátov tak, aby neudelenie súhlasu nemalo automaticky za následok vyradenie z databázy, ale kandidáta ponechať v databáze buď nejaký časový úsek (napr. jeden rok) alebo v nadväznosti na nejaký počet odôvodnených neudelení súhlasu (aspoň jeden). <u>Odôvodnenie:</u> Kandidátovi môže v udelení súhlasu brániť viacero okolností, napr. rodinné súvisiace s nevyhnutnosťou starostlivosti o člena rodiny alebo aj profesionálne, súvisiace s tým, že chce vykonávať funkciu sudcu na súde, kde sa lepšie využijú jeho odborné skúsenosti. Nevidí sa nám ako vhodné sankcionovať kandidáta v dôsledku okolností, ktoré nevie ovplyvniť alebo v dôsledku okolností, že jeho zámerom je čo najúčelnejšie využiť svoje skúsenosti v
-----------------	--

		špecifickej oblasti práva. 3. Pripomienka k čl. III bod 15 Navrhujeme upraviť možnosť preskúmania psychologického posúdenia uchádzača o sudcu, prípadne možnosť predloženia vlastného psychologického posudku od znalca, zapísaného v príslušnom odbore, podľa zákonom stanovených kritérií. <u>Odôvodnenie:</u> Súčasná ako aj navrhovaná právna úprava diskvalifikuje uchádzačov o funkciu sudcu, ktorý má negatívny psychologický posudok, pričom uchádzač o funkciu sudcu nemá možnosť nijakým spôsobom psychologický posudok ovplyvniť s takmer automatickým následkom neúspechu vo výberovom konaní. Uchádzač by mohol mať možnosť nechať sa psychologicky posúdiť pred samotným výberovým konaním v nestresovom prostredí a v prípade negatívneho posudku dať si vyhotoviť napr. kontrolný znalecký posudok v dostatočnom časovom predstihu, tak aby mohol vo výberovom konaní pokračovať, čo dnes nie je možné.
8	Sudcovská rada OS Nitra	Vyjadruje podporu k pripomienkam a s návrhom zákonov sa stotožňuje
9	Sudcovská rada OS Košice I	Po prerokovaní sa s pripomienkami súdnej rady a s pripomienkami Združenia sudcov Slovenska stotožňujú a súhlasia s nimi
10	Sudcovská rada OS Košice –okolie	Súhlasia s pripomienkami Združenia sudcov Slovenska
11	Sudcovská rada OS Prievidza	Stotožňuje sa s pripomienkami
12	Sudcovská rada OS Rimavská Sobota	Neuplatňuje vlastné pripomienky
13	OS Trebišov plénum sudcov	Súhlasia v celom rozsahu s pripomienkami predloženými Združením sudcov Slovenska
14	Sudcovská rada OS Trnava	Pripájajú sa k predloženým pripomienkam

15	Sudcovská rada OS Nové Zámky	Sudcom Okresného súdu Nové Zámky v zmysle žiadosti zo dňa 19.01.2017 boli doručené pripomienky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zák. č.385/2000 Z. z. a súvisiacich zákonov na vyjadrenie a zaujatie stanoviska. Do dnešného dňa neboli predložené žiadne negatívne a nesúhlasné stanoviská. Pripomienku JUDr. Petra Rajňaka: Pokiaľ ide o hodnotenie sudcov – sudcami, ktorí budú hodnotenie vykonávať by mali byť iba sudcovia vyšších súdov , ktorí reálne pojednávali alebo pojednávajú – nie je akceptovateľné , aby hodnotenie vykonával sudca, ktorý bol roky na sťaži resp. mal znížený alebo nulový nápad a o aktuálnom stave procesných predpisov , hmoty a judikatúry má iba hmlisté predstavy. Celková koncepcia vytvorenia hodnotiacich senátov zo sudcov, ktorí nebudú okrem tejto práce pojednávať (s výnimkou emeritných sudcov) sa mi nejaví ako najšťastnejšia. Pre hodnotenie sudcu okresného súdu by mali byť z vylosovaného Krajského súdu , ktorý nie je jeho odvolacím súdom ad hoc vylosovaní traja sudcovia (na základe princípu špecializácie (neviem si predstaviť , že trestník bude hodnotiť civilistu , alebo obchodný sudca rodinného) ktorí by takéto hodnotenie vykonali. Minimalizovala by sa tak možnosť ovplyvňovať (či už pozitívne alebo negatívne) práca hodnotiacej komisie.
16	Sudcovská rada OS Nové mesto nad Váhom	Nemá žiadne pripomienky
17	Sudcovská rada OS Banská Bystrica	Stotožňuje s pripomienkami Združenia sudcov Slovenska Za vážny nedostatok však považuje i to, že doteraz chýba právna úprava zodpovednosti štátu za vytvorenie materiálnych a personálnych podmienok výkonu súdnictva.
18	OS Partizánske plénum sudcov	Pripája sa k pripomienkam súdnej rady aj pripomienkam Združenia sudcov Slovenska
19	OS Rožňava plénum sudcov	Prejednali pripomienky a stotožňujú sa s k pripomienkam súdnej rady aj s pripomienkam Združenia sudcov Slovenska Súhlasí bez pripomienok
20	Sudcovská rada OS Spišská Nová Ves	Stotožňuje sa s pripomienkami Súdnej rady Slovenskej republiky