

Pripomienky
k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch
a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

1. Pripomienka k čl. I bod 63

Navrhujeme

- v odseku 2 slová „do 31. júla 2017 tak, aby sa uskutočnili do 30. septembra 2017“ nahradiť slovami „do 30. septembra 2017 tak, aby sa uskutočnili do 30. novembra 2017“,
- v odseku 3 slová „do 31. augusta 2017“ nahradiť slovami „do 31. októbra 2017“,
- v odseku 5 slová „do 30. augusta 2017“ nahradiť slovami „do 30. októbra 2017“.

Odôvodnenie:

Vzhľadom k tomu, že v roku 2017 dôjde k plánovanej voľbe členov súdnej rady sudcami, k voľbe členov súdnej rady Národnou radou SR, k vymenovaniu členov súdnej rady vládou SR a k voľbe predsedu a podpredsedu súdnej rady, a teda ku kreovaniu nového predsedu a väčšiny členov súdnej rady, navrhujeme predĺžiť lehoty v odsekoch 2, 3 a 5 o dva mesiace tak, aby nemohlo dôjsť k ohrozeniu uznášaniaschopnosti súdnej rady. Dôvodom je tiež vytvorenie dostatočného časového priestoru pre prípravu a realizáciu nových kompetencií.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

2. Pripomienka k čl. III bod 1

Navrhujeme uvedený bod vypustiť.

Odôvodnenie:

Uvedený návrh rozširuje podmienky členstva v súdnej rade v rozpore s ustanovením čl. 141a ods. 2 ústavy. Podľa tohto ustanovenia možno za člena súdnej rady ustanoviť osobu, ktorá je bezúhonná, má vysokoškolské právnické vzdelanie a najmenej 15 rokov odbornej praxe. Podľa názoru ústavného súdu súdna rada „priamo v texte ústavy nemá obmedzenia týkajúce sa vyváženosti členov súdnej rady z hľadiska pomeru sudcov a zástupcov iných profesií, pričom podmienkami pre členstvo v súdnej rade (okrem sudcov) je bezúhonnosť, vysokoškolské právnické vzdelanie a najmenej 15 rokov odbornej praxe“ (PL. ÚS 2/2012). Prijatím navrhovaného ustanovenia by tak došlo k zjavne neústavnému rozšíreniu podmienok členstva v súdnej rade pre osoby volené, resp. vymenované národnou radou, prezidentom a vládou a k možnému obmedzeniu týkajúceho sa vyváženosti členov súdnej rady z hľadiska pomeru sudcov a zástupcov iných právnických profesií.

Uvedený návrh je v rozpore aj so splnomocňovacím ustanovením čl. 141a ods. 11 ústavy, podľa ktorého zákon ustanoví, okrem iného, **spôsob** ustanovenia členov súdnej rady. Zo znenia predmetného ustanovenia nemožno vyvodiť ústavné splnomocnenie, podľa ktorého by bolo možné zákonnou úpravou rozšíriť okruh podmienok členstva v súdnej rade. Spôsob ustanovenia členov súdnej rady je mechanizmom (procesom) kreovania osoby spĺňajúcej podmienky podľa čl. 141a ods. 2 ústavy do funkcie člena súdnej rady oprávneným subjektom, pričom podmienkami členstva v súdnej rade sú kvalitatívne kritéria, ktoré musí táto osoba spĺňať.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

3. Pripomienka k čl. III bod 9

Navrhujeme, aby k vymenovaným ustanoveniam boli doplnené aj prípady voľby a odvolania predsedu a podpredsedu súdnej rady.

Odôvodnenie:

Nakoľko prípady voľby a odvolania predsedu a podpredsedu súdnej rady patria medzi personálne kompetencie, ktoré nie sú zahrnuté medzi ostatnými personálnymi kompetenciami v čl. 141a ods. 5 ústavy, navrhujeme doplniť tieto prípady do navrhovaného ustanovenia tak, aby sa o nich rozhodovalo výlučne na zasadnutí súdnej rady.

4. Pripomienka

V čl. III navrhujeme za bod 9 vložiť nový bod v znení:

V § 6 ods. 8 písm. a) štvrtom bode sa slovo „vymenovanie“ nahrádza slovom „voľbu“.

Odôvodnenie:

Navrhované znenie súvisí s bodom 8 v čl. III, t. j. s vypustením tretej vety v § 4a ods. 1 z dôvodu „duplicitnej právnej úpravy“, ktorá rieši **voľbu** predsedu súdnej rady v tajnom hlasovaní. Vzhľadom na to, že § 6 ods. 8 písm. a) bod 4. používa pojem „vymenovanie“ a nie „voľbu“ navrhujeme nahradiť slovo podľa predloženej pripomienky tak, aby korešpondoval návrh úpravy s odôvodnením.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

5. Pripomienka

V čl. III navrhujeme za bod 12 vložiť nový bod v znení:

V § 9 ods. 1 sa slová „kancelária súdnej rady“ nahrádzajú slovami „Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „kancelária súdnej rady“)“.

Odôvodnenie:

Ide o legislatívno-technickú úpravu vzhľadom na zmenu textu v § 4 ods. 1 písm. c).

6. Pripomienka k čl. III bod 14

Navrhujeme uvedený bod vypustiť.

Odôvodnenie:

V návrhu sa zavádza nový dôvod zániku funkcie člena súdnej rady, a to prerušenie výkonu funkcie sudcu. Podľa § 24 zákona č. 385/2000 Z. z. je jedným z dôvodov prerušenia výkonu funkcie sudcu vznik funkcie predsedu súdnej rady. Podľa návrhu môže nastať situácia, že členovi súdnej rady, ktorý je sudcom, v prípade zvolenia za predsedu súdnej rady, zanikne funkcia člena súdnej rady, čo sa vzájomne vylučuje. Tým by sa de facto vylúčila možnosť voľby člena súdnej rady, ktorý je sudcom, za predsedu súdnej rady.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.