

**REVÍZNE ODDELENIE
NAJVYŠŠIEHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

**S P R Á V A
O VÝSLEDKOV VNÚTORNEJ REVÍZIE
KRAJSKÉHO SÚDU V ŽILINE**



OBSAH

REVÍZNE ODDELENIE	1
NAJvyššieho súdu Slovenskej republiky	1
OBSAH	2
1 ÚDAJE O VNÚTORNEJ REVÍZII	4
2 ÚDAJE O PREVEROVANOM SÚDE	6
3 AKTUÁLNY STAV VÝKONU SÚDNICTVA.....	7
3.1 VÝSLEDKY PRÁCE SÚDU A JEHO SUDCOV SO ZRETELOM NA VYTVORENÉ PERSONÁLNE A MATERIÁLNE PODMIENKY A ZAŤAŽENOSŤ SUDCOV	7
3.1.1 Všeobecná charakteristika súdu	7
3.1.2 Materiálne podmienky	7
3.1.3 Personálne podmienky	9
3.1.4 Vybavovanie súdnej agendy	20
4 STAV A PRÍČINY STARŠÍCH NEVYBAVENÝCH VECÍ A PRIETIAHY V KONANÍ. 25	
4.1 SPRÁVNE VECI SLEDOVANÉ Z OBDOBIA ROKOV 2010-2014.....	27
4.1.1 Rozbor vecí, ktoré boli na správnom kolégiu k 31. decembru 2014 evidované ako „reštančné nerozhodnuté“	28
4.2 OBČIANSKOPRÁVNE VECI SLEDOVANÉ Z OBDOBIA ROKOV 2010-2014.....	35
4.2.1 Rozbor vecí, ktoré boli na občianskoprávnom kolégiu k 31. decembru 2014 evidované ako „reštančné“	36
4.3 OBCHODNÉ VECI SLEDOVANÉ Z OBDOBIA ROKOV 2010-2014.....	38
4.3.1 Rozbor vecí, ktoré boli na obchodnom kolégiu k 31. decembru 2014 evidované ako „reštančné“	39
4.4 TRESTNÉ VECI SLEDOVANÉ Z OBDOBIA ROKOV 2010-2014.....	41
4.4.1 Rozbor vecí, ktoré boli na trestnom kolégiu k 31. decembru 2014 evidované ako „reštančné“	42
5 DODRŽIAVANIE PROCESNÝCH PREDPISOV, NÁLEŽITOSTÍ ZÁPISNÍC A ROZHODNUTÍ, ZÁKONNÝCH LEHÔT NA KONANIE A ROZHODNUTIE.....	51
5.1 NETRESTNÝ ÚSEK	51
5.2 TRESTNÝ ÚSEK	53
6 PRESKÚMATEĽNOSŤ PRIDEĽOVANIA SPISOV PODĽA ROZVRHU PRÁCE	55
6.1 Rozvrhy práce v období rokov 2010-2014 a ich dodatky	55
6.1.1 Rozvrh práce na rok 2010	55
6.1.2 Rozvrh práce na rok 2011	57
6.1.3 Rozvrh práce na rok 2012	60
6.1.4 Rozvrh práce na rok 2013	62

6.1.5 Rozvrh práce na rok 2014	65
6.2 Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce	69
6.3 Dôvodnosť zmien rozvrhu práce	70
7 DÔSTOJNOSŤ SPRÁVANIA SA SUDCOV, SÚDNYCH ÚRADNÍKOV A ĎALŠÍCH ZAMESTNANCOV SÚDU A DÔSTOJNOSŤ PROSTREDIA SÚDU	72
8 ÚČINNOSŤ VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ	73
8.1 SŤAŽNOSTI	73
8.2 ÚSTAVNÉ SŤAŽNOSTI	74
9 ZISTENÉ NEDOSTATKY A NAVRHOVANÉ OPATRENIA	77
PRÍLOHY	78

1 ÚDAJE O VNÚTORNEJ REVÍZII

Oddelenie vnútornej revízie

Revízne oddelenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Vedúci revízneho oddelenia

JUDr. Daniel HUDÁK

Stály člen revízneho oddelenia

JUDr. Gabriela MEDEROVÁ

Členovia revízneho oddelenia

JUDr. Ján AUXT

JUDr. Edita BAKOŠOVÁ

JUDr. Peter HATALA

JUDr. Katarína PRAMUKOVÁ

JUDr. Alena PRIECELOVÁ

JUDr. Jozef MILUČKÝ

JUDr. Milan MORAVA

JUDr. Štefan MICHÁLIK

Ďalší členovia revízneho oddelenia určení rozhodnutím predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. októbra 2015, Spr. 534/15-RO:

Ing. Vladimír Karaba, riaditeľ Odboru implementácie projektov, Sekcia informatiky a riadenia projektov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky,

JUDr. Lucia Cuperová, asistentka sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

Mgr. Silvia Kabinová, asistentka sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

JUDr. Ľubica Karvayová, asistentka sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

JUDr. Zuzana Kyjac, asistentka sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Druh revízie

riadna revízia v súlade s ustanovením § 55 ods. 1 písm. a/ zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Preverovaný súd

Krajský súd v Žiline

Preverované obdobie

od 1. januára 2010 do 31. decembra 2014

Dátum začatia revízie

26. októbra 2015

Zameranie revízie

§ 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:

- výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,
- dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- účinnosť vybavovania sťažností

Referenčný deň

31. december 2014

Dátum vypracovania správy

17. októbra 2016

Dátum prerokovania správy

28. novembra 2016

Dátum skončenia revízie

28. novembra 2016

2 ÚDAJE O PREVEROVANOM SÚDE

Preverovaný súd

Krajský súd v Žiline, Orolská 3, 010 01 Žilina

Vedenie súdu

predsedníčka súdu

JUDr. Eva KYSELOVÁ
od 25. septembra 2012

podpredsedníčka súdu

JUDr. Ivana NEMČEKOVÁ
od 15. novembra 2012

JUDr. Dana WÄNKEOVÁ
od 15. októbra 2014

Správa súdu

riaditeľ správy súdu

Ing. Vlastislav Dolejší

počet sudcov

41 (k 31. decembru 2014)

počet zamestnancov

62 (k 31. decembru 2014)

3 AKTUÁLNY STAV VÝKONU SÚDNICTVA

3.1 VÝSLEDKY PRÁCE SÚDU A JEHO SUDCOV SO ZRETEĽOM NA VYTVORENÉ PERSONÁLNE A MATERIÁLNE PODMIENKY A ZATAŽENOSŤ SUDCOV

3.1.1 Všeobecná charakteristika súdu

Sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina. Jeho obvod tvoria obvody

1. Okresného súdu Žilina,
2. Okresného súdu Čadca,
3. Okresného súdu Liptovský Mikuláš,
4. Okresného súdu Martin,
5. Okresného súdu Dolný Kubín,
6. Okresného súdu Námestovo,
7. Okresného súdu Ružomberok.

V obvode krajského súdu sa nachádza Ústav na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody Žilina, v ktorom sa vykonáva väzba a trest odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, Ústav na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok a Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany.

3.1.2 Materiálne podmienky

Preverovaný krajský súd sídli v Žiline na ulici Orolskej č. 3 od svojho vzniku v r. 1997. Pred zahájením činnosti súdu bola zrealizovaná nadstavba budovy, pričom od tej doby sa v nej vykonáva iba bežná údržba. V rokoch 2005 – 2006 došlo k vybudovaniu novej plynovej kotolne, výmene okien a k zatepleniu budovy. Výstavba výťahu v budove sa realizovala v roku 2013, čím sa následne značne zlepšili podmienky pre prácu zamestnancov súdu z hľadiska manipulácie so spismi i prepravy sudcov a ostatných zamestnancov v budove súdu. Súčasne sa zrealizovala tzv. „malá“ prístavba budovy súdu, ako náhrada za zmenšené priestory použité pre výstavbu osobného výťahu. Krajský súd avizoval revíznemu oddeleniu, že v súčasnej dobe sú jeho priestory vzhľadom na navýšený počet sudcov a ostatných zamestnancov kapacitne nedostačujúce. V budove krajského súdu sa nachádzajú aj archívne priestory, ktoré sú umiestnené v prvom podzemnom podlaží, ktoré bolo stavebne upravené pre potreby súdu.

Vstup do budovy súdu je označený štátnym znakom na vstupných dverách do budovy. Štátna vlajka a vlajka EÚ sú umiestnené na vyvýšenom mieste nad vstupom do budovy súdu.

Podateľňa krajského súdu je rozdelená na obyčajnú (Obr. č. 1 Príloh), nachádzajúcu sa hneď za vstupom do budovy súdu na prvom nadzemnom podlaží vľavo, a elektronickú (Obr. č. 2 Príloh), nachádzajúcu sa taktiež na prvom nadzemnom podlaží, ale vpravo, vedľa informačného centra krajského súdu. Pri vstupe do budovy sú viditeľne označené úradné hodiny (Obr. č. 3 Príloh).

Na prvom nadzemnom podlaží sa hneď za vstupom do budovy súdu na pravej strane nachádza stanovisko justičnej stráže (Obr. č. 4 Príloh), ktoré je zariadené potrebným vybavením vrátane umiestnenia ústredne k centrálnemu zabezpečovaciemu systému, elektronickej podateľni súdu a riadiacemu pultu kamerového systému pre riadenie vnútorných a vonkajších kamier.

Na pravej strane, bezprostredne za vstupom do budovy súdu, je umiestnená informačná tabuľa súdu (Obr. č. 3 Príloh), na ktorej sa zverejňujú informácie v zmysle § 20 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy.

Oproti, na ľavej strane za vstupom do budovy súdu, je umiestnená úradná tabuľa (Obr. č. 5 Príloh), na ktorej sú zverejňované súdne rozhodnutia, úradné oznámenia súdu a iné aktuálne písomnosti súdu vrátane informácie, kde a v akom čase je možné nazrieť do rozvrhu práce a jeho dodatkov.

Na prvom nadzemnom podlaží sa nachádza päť pojednávacích miestností (Obr. č. 6 Príloh). Sú vybavené v súlade s prílohou 7 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy novou počítačovou technikou vrátane pridania paralelného počítačového monitoru. Najväčšia pojednávacia miestnosť je vybavená aj videokonferenčným zariadením. Nachádza sa tu tiež vyhovujúca eskortná miestnosť.

Kancelárie sudcov (Obr. č. 7 Príloh) a zamestnanov (Obr. č. 8 a 9 Príloh) sú rozmiestnené na všetkých poschodiach súdu, zohľadňujúc povahu organizačného útvaru súdu, do ktorého sú zaradení. Sú vybavené vyhovujúcim nábytkom, ktorý sa priebežne podľa potreby dokupuje. Výpočtová technika, vrátane rozmnožovacej techniky, je na krajskom súde v dostatočnom množstve a postupne je vo výkone súdnictva i správy súdu obnovovaná. Diktafóny s prepisovacím setom sú k dispozícii všetkým sudcom krajského súdu. Pre nahrávanie záznamov zo súdneho pojednávania a ich ukladanie do súdneho manažmentu je k dispozícii zodpovedajúci počet diktafónov.

Priestory Krajského súdu v Žiline sú udržiavané v čistote a poriadku, čo prispieva k dôstojnosti tohto miesta. Upratovacie služby sú na krajskom súde zabezpečené zmluvne a sú realizované dodávateľskou spoločnosťou vybranou na základe verejného obstarávania.

3.1.3 Personálne podmienky

*Tabuľka personálneho obsadenia súdu v preverovanom období **

funkcia		2010	2011	2012	2013	2014
<i>sudca</i>	plánovaný počet	39	37	38	40	41
	skutočný stav	38	35	36	38	41
	rozdiel	-1	-2	-2	-2	0
<i>vyšší súdni úradníci</i>	plánovaný počet	12	13	13	14	14
	skutočný stav	11	10	13	14	14
	rozdiel	-1	-3	0	0	0
<i>súdny tajomník/ tajomník senátu</i>	plánovaný počet	7	7	6	6	6
	skutočný stav	7	7	6	6	6
	rozdiel	0	0	0	0	0
<i>asistent</i>	plánovaný počet	17	18	19	19	19
	skutočný stav	17	17	19	19	19
	rozdiel	0	-1	0	0	0
<i>ostatní zamestnanci</i>	plánovaný počet	37	23	23	23	23
	skutočný stav	36	20	23	23	23
	rozdiel	-1	-3	0	0	0

* stav vždy k 31. decembru 2010, 2011, 2012, 2013 a 2014

K 31. decembru 2014 bolo na Krajskom súde v Žiline 41 sudcov, ktorý stav síce zodpovedá plánovanému počtu sudcov, vo výkone však bolo 40 sudcov. V rokoch 2010 až 2013 skutočný stav sudcov ich plánovanému počtu nekorešpondoval. Na preverovanom krajskom súde v roku 2010 pôsobilo o 1 sudcu menej a v rokoch 2011 až 2013 menej o 2 sudcov, než bol plánovaný počet.

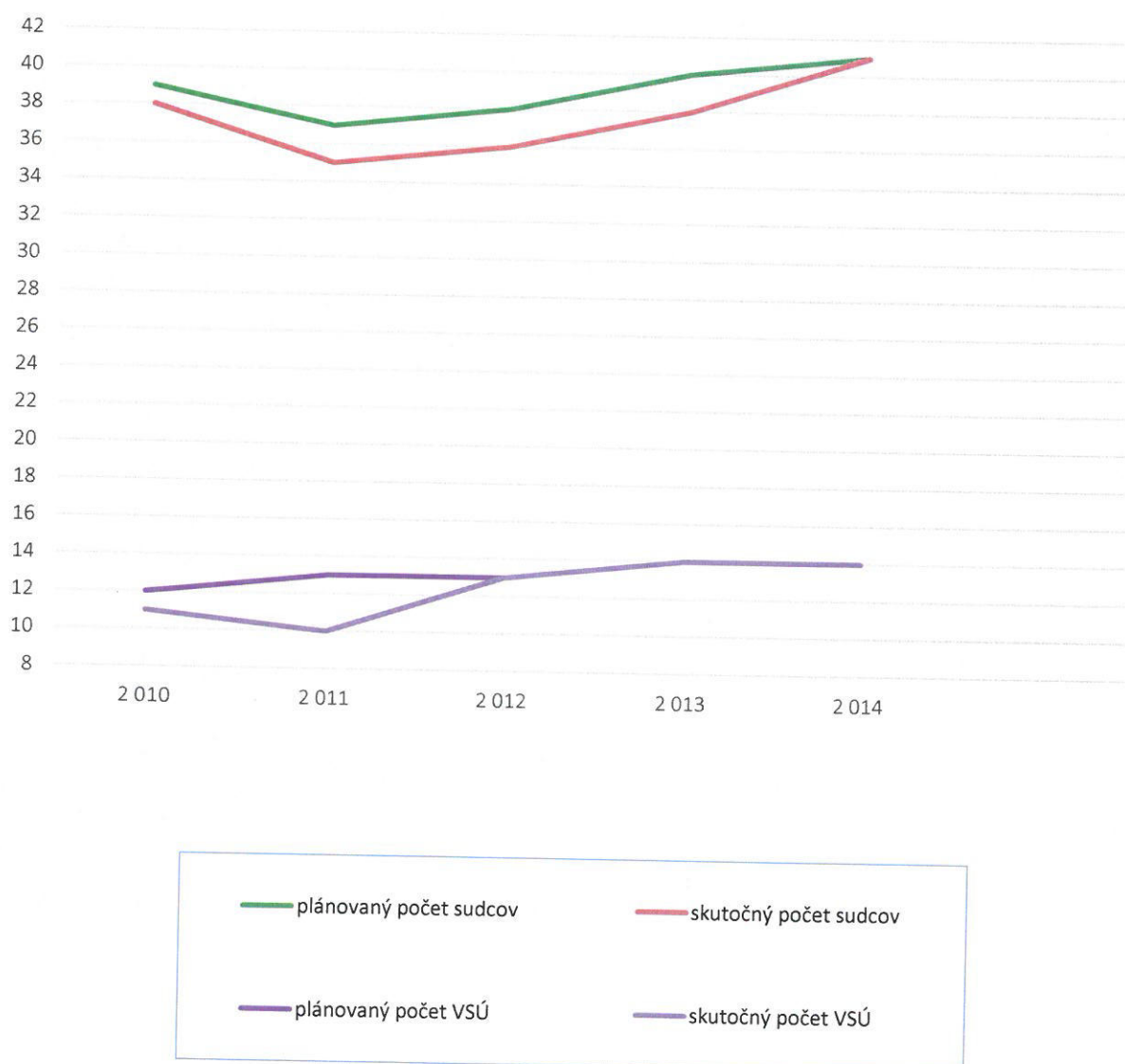
V rokoch 2010 a 2011 bol stav vyšších súdnych úradníkov poddimenzovaný, keď v roku 2010 bolo o 2 vyšších súdnych úradníkov a v roku 2011 o 3 vyšších súdnych úradníkov menej v porovnaní s plánovaným počtom. Od roku 2012 až do roku 2014

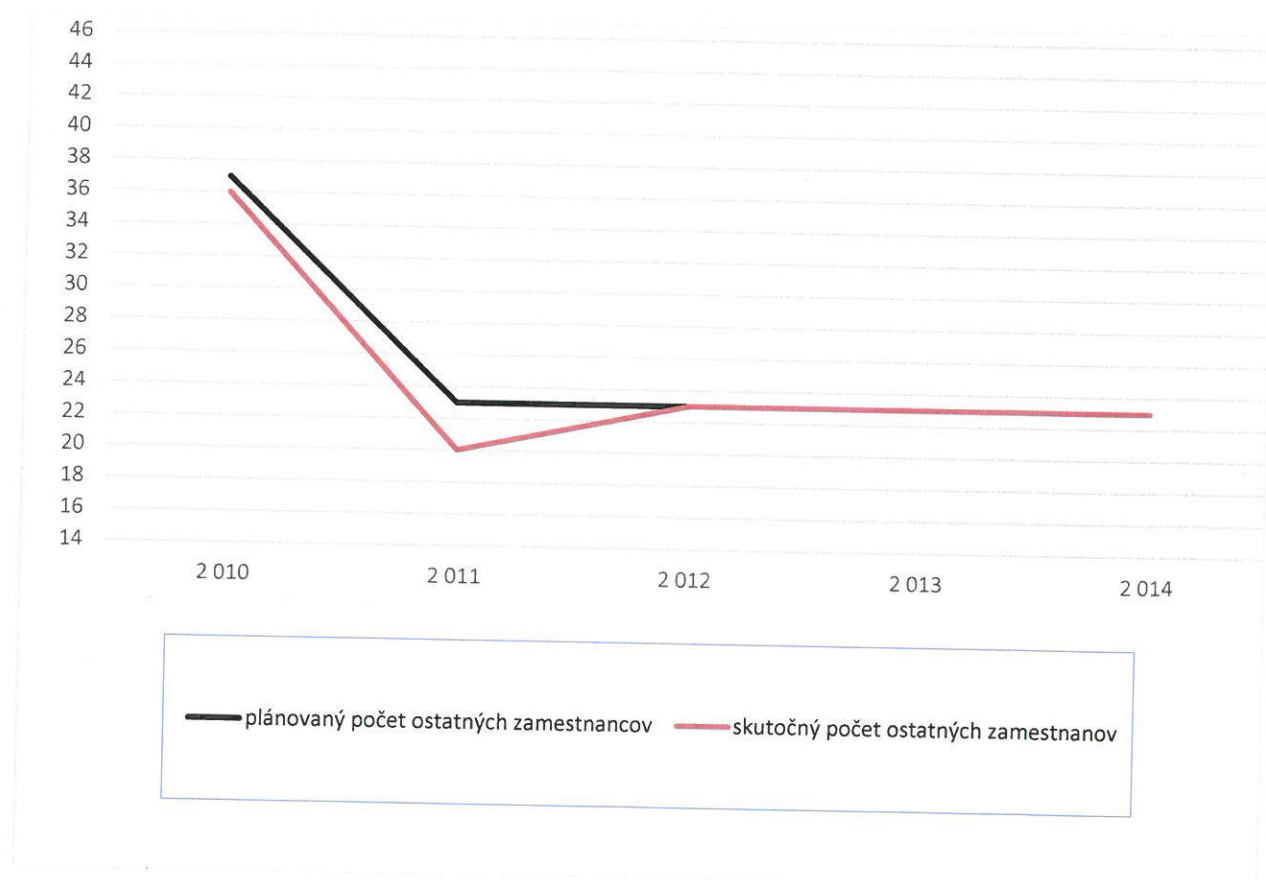
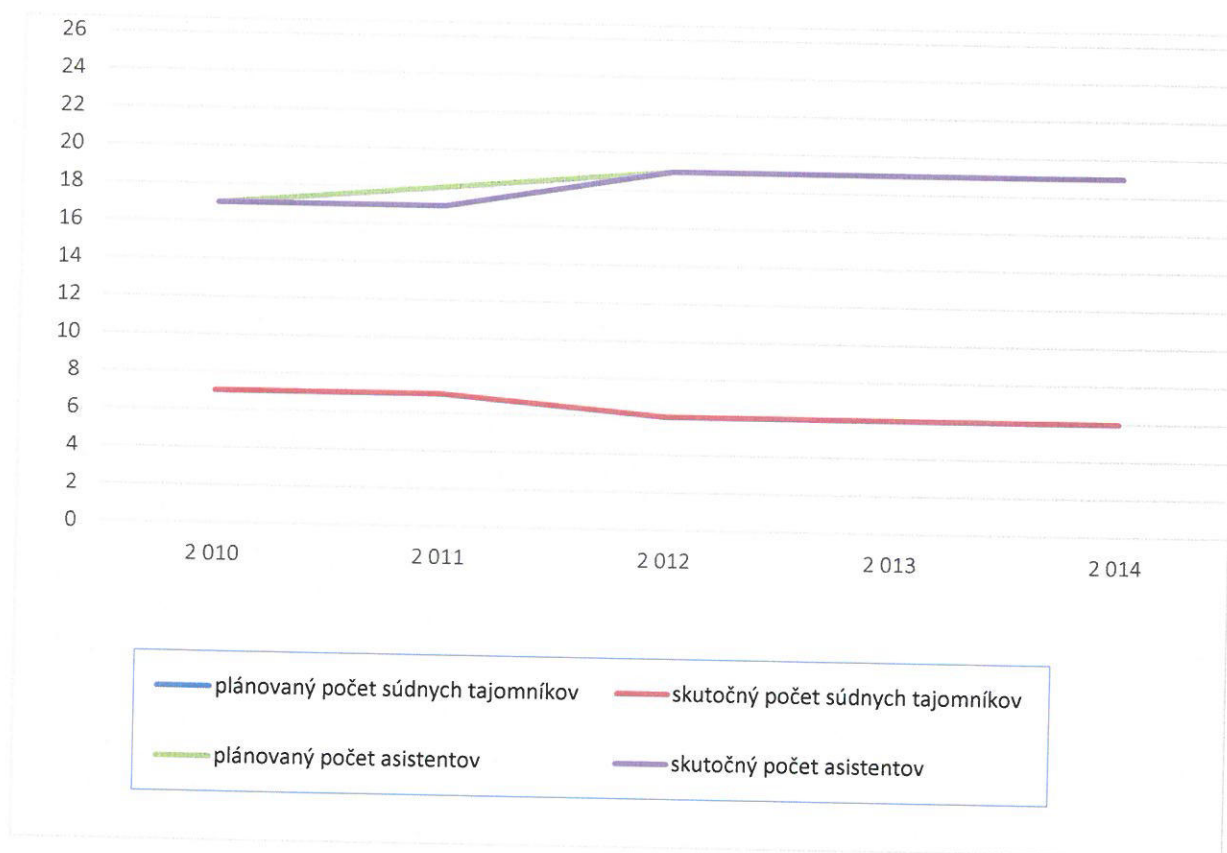
skutočný počet vyšších súdnych úradníkov na preverovanom súde už zodpovedal plánovanému počtu.

Pokiaľ ide o súdnych tajomníkov, ich skutočný počet v rokoch 2010, 2011, 2012, 2013 a 2014 zodpovedal plánovanému počtu.

V skupine asistentov skutočný počet v preverovanom období zodpovedal stavu plánovanému, okrem roku 2011, kedy bol skutočný stav asistentov o 1 menej, než sa plánovalo na uvedený rok.

Nasledujúce grafy ukazujú vývoj personálneho obsadenia súdu v preverovanom období.





**Tabuľka aktuálneho stavu personálneho obsadenia Krajského súdu v Žiline
sudcami ***

	Meno, priezvisko:	Funkcia:	Prax sudcu od:	Prax výkonu funkcie sudcu:	Súdna agenda:
Sudcovia:					
1.	JUDr. Martin Bargel	<i>Predseda senátu</i>	1.3.1996	19.240	<i>Od 1.5.2015 dočasne pridelený na NS SR 1To, 1Tpo, 1Tos, 1Nto, 1Ntro, 1CoE</i>
2.	JUDr. Róbert Bebčák	<i>Sudca</i>	22.6.1999	16.124	<i>13Cob, 13CoZm, 13CoKR, 13CobVO, 13Ncb, 13Cbnl</i>
3.	JUDr. Oľga Belková	<i>Sudca</i>	15.8.1997	18.72	<i>6Co, 6CoD, 6CoP, 6CoPr, 6CoR, 6CoSr, 6CoE, 6CoPom, 6NcC, 6Cudz, 6C</i>
4.	Mgr. Katarína Beniačová	<i>Predseda senátu</i>	26.10.2000	15.00	<i>7Co, 7CoD, 7CoP, 7CoPr, 7CoR, 7CoSr, 7CoE, 7CoPom, 7NcC, 7Cudz, 7C</i>
5.	JUDr. Ján Burik	<i>Predseda senátu</i>	29.12.1989	25.302	<i>9Co, 9CoD, 9CoP, 9CoPr, 9CoR, 9CoSr, 9CoE, 9CoPom, 9NcC, 9Cudz, 9C</i>
6.	JUDr. Dagmar Cabadajová	<i>Predseda senátu</i>	1.7.1985	30.118	<i>5Co, 5CoD, 5CoP, 5CoPr, 5CoR, 5CoSr, 5CoE, 5CoPom, 5NcC, 5Cudz, 5C</i>
7.	JUDr. Erika Čanádyová	<i>Predseda senátu</i>	1.2.1992	23.268	<i>20S, 20Sn, 20Scud, 20So, 20NcS, 20CoE</i>
8.	JUDr. Mária Dubcová	<i>Predseda senátu</i>	1.2.1993	22.268	<i>13Cob, 13CoZm, 13CoKR, 13CobVO, 13Ncb, 13Cbnl</i>
9.	Mgr. František Dulačka	<i>Predseda senátu</i>	4.12.1990	24.326	<i>7Co, 7CoD, 7CoP, 7CoPr, 7CoR, 7CoSr, 7CoE, 7CoPom, 7NcC, 7Cudz, 7C</i>
10.	JUDr. Yvetta Dzugasová	<i>Predseda senátu</i>	1.1.1986	29.299	<i>6Co, 6CoD, 6CoP, 6CoPr, 6CoR, 6CoSr, 6CoE, 6CoPom, 6NcC, 6Cudz, 6C</i>
11.	JUDr. Adriana Gallová	<i>Predseda senátu</i>	27.6.2001	14.122	<i>1To, 1Tpo, 1Tos, 1Nto, 1Ntro, 1CoE, 7T</i>
12.	Mgr. Zuzana Hartelová	<i>Sudca</i>	17.1.2011	4.283	<i>8Co, 8CoD, 8CoP, 8CoPr, 8CoR, 8CoSr, 8CoE, 8CoPom, 8NcC, 8Cudz, 8C</i>
13.	JUDr. Miroslav Jamrich	<i>Predseda senátu</i>	1.7.1984	31.118	<i>5Co, 5CoD, 5CoP, 5CoPr, 5CoR, 5CoSr, 5CoE, 5CoPom, 5NcC, 5Cudz, 5C</i>
14.	JUDr. Zuzana Jančárová	<i>Predseda senátu</i>	22.6.1999	16.127	<i>24Sd</i>
15.	Mgr. Mária Kašíková	<i>Sudca</i>	4.9.2007	8.53	<i>7Co, 7CoD, 7CoP, 7CoPr, 7CoR, 7CoSr, 7CoE, 7CoPom, 7NcC, 7Cudz, 7C</i>
16.	JUDr. Jana Kotrčová	<i>Predseda senátu</i>	20.7.1992	23.99	<i>9Co, 9CoD, 9CoP, 9CoPr, 9CoR, 9CoSr, 9CoE, 9CoPom, 9NcC, 9Cudz, 9C, 16Cb</i>
17.	Juraj Krupa	<i>Predseda senátu</i>	1.1.1975	40.299	<i>3To, 3Tpo, 3Tos, 3Nto, 3Ntro, 3CoE, 3T, 4T</i>

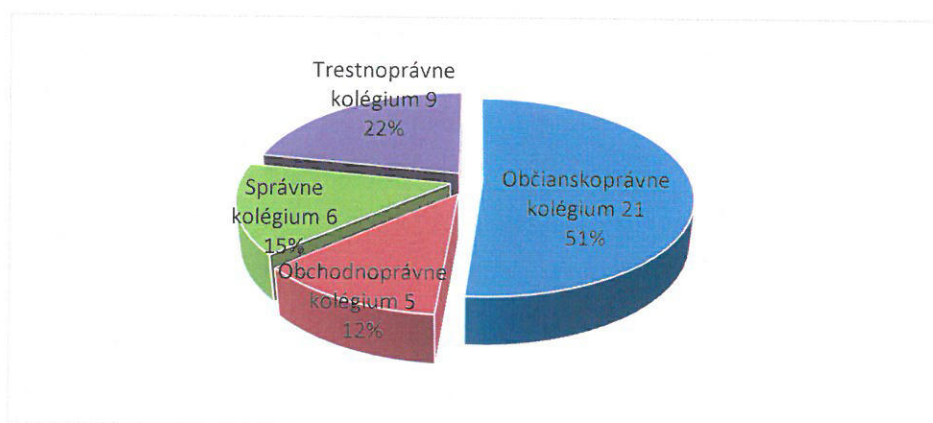
18.	JUDr. Eva Kyselová	<i>Predseda senátu Predsedníčka súdu</i>	1.1.1987 25.9.2012	28.299 3.32	2To,2Tpo,2Tos,2Nto,2Ntro,2CoE,3T
19.	JUDr. Eva Malíková	<i>Predseda senátu</i>	27.6.2001	14.122	11Co,11CoD,11CoP,11CoPr,11CoR, 11CoSr,11CoE,11CoPom,11NcC, 11Cudz,11C
20.	JUDr. Jana Martinčeková	<i>Predseda senátu</i>	30.12.1996	18.301	20S,20Sn,22Sp,20Scud,20So,20NcS, 20CoE
21.	JUDr. Ladislav Mejstřík	<i>Predseda senátu</i>	1.1.1991	24.299	9Co,9CoD,9CoP,9CoPr,9CoR,9CoSr, 9CoE,9CoPom,9NcC,9Cudz,9C
22.	JUDr. Ivana Nemčeková	<i>Predseda senátu Podpredsedníčka súdu</i>	12.9.1994 15.11.2012	21.45 2.346	14Cob,14CoZm,14CoKR,14CobVO, 14Ncb,14Cbnl
23.	JUDr. Martina Nemravová	<i>Predseda senátu</i>	22.6.1999	16.127	14Cob,14CoZm,14CoKR,14CobVO, 14Ncb,14Cbnl
24.	JUDr. Amália Paulerová	<i>Predseda senátu</i>	1.2.1993	22.268	10Co,10CoD,10CoP,10CoPr,10CoR, 10CoSr,10CoE,10CoPom,10NcC, 10Cudz,10C
25.	JUDr. Veronika Poláčková	<i>Predseda senátu</i>	11.4.1996	19.199	21S,21Sn,21Scud,21So,21NcS,21CoE, 15Cb
26.	JUDr. Pavol Polka	<i>Predseda senátu</i>	28.6.1984	31.120	1To,1Tpo,1Tos,1Nto,1Ntro,1CoE,7T
27.	JUDr. František Potocký	<i>Predseda senátu</i>	28.12.1982	32.303	8Co,8CoD,8CoP,8CoPr,8CoR,8CoSr, 8CoE,8CoPom,8NcC,8Cudz,8C
28.	JUDr. Táňa Rapčanová	<i>Predseda senátu</i>	4.7.1990	25.115	8Co,8CoD,8CoP,8CoPr,8CoR,8CoSr, 8CoE,8CoPom,8NcC,8Cudz,8C
29.	JUDr. Milan Repáš	<i>Predseda senátu</i>	27.10.1983	32.00	3To,3Tpo,3Tos,3Nto,3Ntro,3CoE,7T, 4T
30.	JUDr. Vladimír Sučík	<i>Predseda senátu</i>	30.5.1995	20.120	3To,3Tpo,3Tos,3Nto,3Ntro,3CoE,7T
31.	Mgr. Miroslav Šepták	<i>Predseda senátu</i>	26.10.2000	15.00	6Co,6CoD,6CoP,6CoPr,6CoR,6CoSr, 6CoE,6CoPom,6NcC,6Cudz,6C
32.	JUDr. Erika Šobichová	<i>Predseda senátu</i>	22.6.1999	16.127	21S,21Sn,29Sp,21Scud,21So,21NcS, 21CoE,
33.	Mgr. Zuzana Štolcová	<i>Predseda senátu</i>	24.5.1994	21.156	13Cob,13CoZm,13CoKR,13CobVO, 13Ncb,13Cbnl,16Cb
34.	JUDr. Roman Tichý	<i>Sudca</i>	15.1.2003	12.284	11Co,11CoD,11CoP,11CoPr,11CoR, 11CoSr,11CoE,11CoPom,11NcC, 11Cudz,11C
35.	Mgr. Nora Tomková	<i>Samosudca</i>	30.12.1996	18.301	25Sd

36.	JUDr. Róbert Urban	<i>Predseda senátu</i>	2.7.1993	22.117	10Co,10CoD,10CoP,10CoPr,10CoR,10CoSr,10CoE,10CoPom,10NcC,10Cudz,10C
37.	JUDr. Jana Urbanová	<i>Predseda senátu</i>	29.9.1995	20.28	6Co,6CoD,6CoP,6CoPr,6CoR,6CoSr,6CoE,6CoPom,6NcC,6Cudz,6C
38.	JUDr. Mária Urbanová	<i>Predseda senátu</i>	2.7.1976	33.27	2To,2Tpo,2Tos,2Nto,2Ntro,2CoE,3T,4T
39.	JUDr. Erik Varga	<i>Predseda senátu</i>	15.6.2006	9.133	10Co,10CoD,10CoP,10CoPr,10CoR,10CoSr,10CoE,10CoPom,10NcC,10Cudz,10C
40.	JUDr. Gabriela Veselová	<i>Sudca</i>	2.7.1993	22.117	5Co,5CoD,5CoP,5CoPr,5CoR,5CoSr,5CoE,5CoPom,5NcC,5Cudz,5C
41.	Mgr. Dana Wänkeová	<i>Predseda senátu</i> <i>Podpredsedníčka súdu</i>	18.5.2000 15.10.2014	15.131 1.12	2To,2Tpo,2Tos,2Nto,2Ntro,2CoE,3T

* údaje čerpané z podkladov poskytnutých Krajským súdom v Žiline

Z tabuľky vyplýva, že sudcovia, ktorí boli podľa prevažujúceho obsahu svojej rozhodovacej činnosti určeného rozvrhom práce zaradení do správneho a trestného kolégia, konali a rozhodovali aj vo veciach občianskoprávných. Z dôvodu stúpajúceho nápadu vecí v agende CoE (veci, ktoré sú zapísané na okresnom súde v súdnych registroch Em a Er, ak v nich bolo podané odvolanie proti rozhodnutiu okresného súdu), boli s účinnosťou od 1. júla 2011 otvorené nové registre 1, 2, 3, 20 a 21 CoE, do ktorých boli zaradení sudcovia správneho a trestného kolégia.

Nasledujúci graf ukazuje personálne obsadenie jednotlivých kolégií preverovaného súdu sudcami k 31.12.2014.



Krajský súd v Žiline mal k 31. decembru 2014 23 súdnych oddelení. Súdne oddelenie zriadené pre sudcu alebo senát sa skladá z vyššieho súdneho úradníka, zo súdneho tajomníka a z asistenta.

Tabuľka aktuálneho stavu personálneho obsadenia Krajského súdu v Žiline vyššími súdnymi úradníkmi, justičnými čakateli a probačnými a mediačnými úradníkmi

Por.č.	Meno a priezvisko	Dátum nástupu do súčasnej funkcie	Súdne oddelenie, na ktoré sú zaradení
Vyšší súdni úradníci:			
1.	Mgr. Martin Jažembovský	2.1.2006	10Co, 10CoD, 10CoP, 10CoPr, 10CoR, 10CoSr, 10CoE, 10CoPom, 10NcC, 10Cudz, 10C
2.	Mgr. Mariana Juríková	1.6.2006	3To, 3Tpo, 3Tos, 3Nto, 3Ntro, 3CoE, 3T, 4T
3.	JUDr. Zuzana Krívdová	1.10.2005	1To, 1Tpo, 1Tos, 1Nto, 1Ntro, 1CoE, 7T, SprHP, 28Td, asistent trestnoprávneho kolégia
4.	JUDr. Margaréta Milecová	1.10.2005	5Co, 5CoD, 5CoP, 5CoPr, 5CoR, 5CoSr, 5CoE, 5CoPom, 5NcC, 5Cudz, 5C
5.	JUDr. Martina Mochnáčová	23.10.2006	6Co, 6CoD, 6CoP, 6CoPr, 6CoR, 6CoSr, 6CoE, 6CoPom, 6NcC, 6Cudz, 6C, 27Cd, SprHP
6.	Mgr. Simona Nemčíková	15.3.2005	2To, 2Tpo, 2Tos, 2Nto, 2Ntro, 2CoE, 3T, Spr sťažnosti, 28Td
7.	JUDr. Barbara Poláčková	30.12.2008	7Co, 7CoD, 7CoP, 7CoPr, 7CoR, 7CoSr, 7CoE, 7CoPom, 7NcC, 7Cudz, 7C
8.	Mgr. Denisa Slivová	1.4.2010	21S, 21Sn, 21Scud, 21So, 21NcS, 21CoE, 29Sp, 24Sd
9.	Mgr. Viliam Poništ, PhD.	6.2.2012	9Co, 9CoD, 9CoP, 9CoPr, 9CoR, 9CoSr, 9CoE, 9CoPom, 9NcC, 9Cudz, 9C, asistent občianskoprávneho kolégia
10.	JUDr. Eubica Kudlejová	1.6.2012	20S, 20Sn, 20Scud, 20So, 20NcS, 20CoE, 22Sp, 25Sd
11.	JUDr. Radoslav Šulgan	15.8.2013	14Cob, 14CoZm, 14CoKR, 14CobVO, 14Ncb, 14Cbnl, asistent obchodnoprávneho kolégia
12.	JUDr. Monika Kučeríková	1.5.2015	13Cob, 13CoZm, 13CoKR, 13CobVO, 13Ncb, 13Cbnl, 15Cb, 16Cb, 17NcCb
13.	Mgr. Marcela Čamatejová	1.3.2013	11Co, 11CoD, 11CoP, 11CoPr, 11CoR, 11CoSr, 11CoE, 11CoPom, 11NcC, 11Cudz, 11C
14.	Mgr. Andrea Soukupová	4.8.2014	8Co, 8CoD, 8CoP, 8CoPr, 8CoR, 8CoSr, 8CoE, 8CoPom, 8NcC, 8Cudz, 8C

Justiční čakatelia:			
1.	JUDr. Michal Repkovský	1.5.2015	Okresný súd Martin
2.	Mgr. Katarína Radičová	1.5.2015	Okresný súd Žilina
Probační a mediační úradníci:			
1.	PhDr. Vladimír Cehlár, PhD.	1.10.2015	Krajský súd v Žiline
2.	PhDr. Lenka Koniarová	1.10.2015	Okresný súd Žilina
3.	Mgr. Tatiana Holáňová	1.10.2015	Okresný súd Žilina
4.	JUDr. Emil Mariak	1.10.2015	Okresný súd Čadca
5.	Mgr. Pavol Kruták	1.10.2015	Okresný súd Ružomberok
6.	Mgr. Eubomír Jaško	1.10.2015	Okresný súd Dolný Kubín
7.	PhDr. Milan Jančiga	1.10.2015	Okresný súd Liptovský Mikuláš
8.	Mgr. Barbora Kvašňovská	1.10.2015	Okresný súd Martin
9.	Mgr. Slavomír Bigoš	1.10.2015	Okresný súd Námestovo

* údaje čerpané z podkladov poskytnutých Krajským súdom v Žiline

Tabuľka aktuálneho stavu personálneho obsadenia Krajského súdu v Žiline súdnymi tajomníkmi *

Súdni tajomníci:			
1.	Daniela Smolková	1.11.2002	5Co, 5CoD, 5CoP, 5CoPr, 5CoR, 5CoSr, 5CoE, 5CoPom, 5NcC, 5Cudz, 5C, 6Co, 6CoD, 6CoP, 6CoPr, 6CoR, 6CoSr, 6CoE, 6CoPom, 6NcC, 6Cudz, 6C, 7Co, 7CoD, 7CoP, 7CoPr, 7CoR, 7CoSr, 7CoE, 7CoPom, 7NcC, 7Cudz, 7C, 11Co, 11CoD, 11CoP, 11CoPr, 11CoR, 11CoSr, 11CoE, 11CoPom, 11NcC, 11Cudz, 11C, 27Cd
2.	Žaneta Neslušanová	16.2.2015	9Co, 9CoD, 9CoP, 9CoPr, 9CoR, 9CoSr, 9CoE, 9CoPom, 9NcC, 9Cudz, 9C, 10Co, 10CoD, 10CoP, 10CoPr, 10CoR, 10CoSr, 10CoE, 10CoPom, 10NcC, 10Cudz, 10C, 8Co, 8CoD, 8CoP, 8CoPr, 8CoR, 8CoSr, 8CoE, 8CoPom, 8NcC, 8Cudz, 8C
3.	Anna Kosová	30.12.2008	21S, 21Sn, 21Scud, 21So, 21NcS, 21CoE, 15Cb, 29Sp, 24Sd
4.	Viera Szabová	1.1.2012	20S, 20Sn, 20Scud, 20So, 20NcS, 20CoE, 22Sp, 25Sd

5.	Jana Kalužná	1.6.2012	13Cob, 13CoZm, 13CoKR, 13CobVO, 13Ncb, 13Cbnl, 14Cob, 14CoZm, 14CoKR, 14CobVO, 14Ncb, 14Cbnl, 15Cb, 16Cb, 17NcCb
6.	Darina Cesneková	1.1.1997	1To, 1Tpo, 1Tos, 1Nto, 1Ntro, 1CoE, 7T, 3To, 3Tpo, 3Tos, 3Nto, 3Ntro, 3CoE, 4T, 2To, 2Tpo, 2Tos, 2Nto, 2Ntro, 2CoE, 3T, 28Td
7.	Stella Šavelová	1.1.1997	1To, 1Tpo, 1Tos, 1Nto, 1Ntro, 1CoE, 7T, 3To, 3Tpo, 3Tos, 3Nto, 3Ntro, 3CoE, 4T, 2To, 2Tpo, 2Tos, 2Nto, 2Ntro, 2CoE, 3T, 28Td

* údaje čerpané z podkladov poskytnutých Krajským súdom v Žiline

Tajomník informačného centra

1.	Katarína Panáková	1.1.2012	
2.	Ivana Blašková	1.1.2012	

Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:

Asistenti:

1.	Mgr. Agnesa Moskálová	17.7.2006	5Co, 5CoD, 5CoP, 5CoPr, 5CoR, 5CoSr, 5CoE, 5CoPom, 5NcC, 5Cudz, 5C, Asistent občianskoprávneho kolégia
2.	Ing. Lucia Strýčková	22.5.2014	7Co, 7CoD, 7CoP, 7CoPr, 7CoR, 7CoSr, 7CoE, 7CoPom, 7NcC, 7Cudz, 7C
3.	Mgr. Zuzana Mičová	2.9.2013	8Co, 8CoD, 8CoP, 8CoPr, 8CoR, 8CoSr, 8CoE, 8CoPom, 8NcC, 8Cudz, 8C, 24Cd
4.	Zuzana Dančíková	1.3.2012	11Co, 11CoD, 11CoP, 11CoPr, 11CoR, 11CoSr, 11CoE, 11CoPom, 11NcC, 11Cudz, 11C
5.	Janka Padychová	16.1.2012	10Co, 10CoD, 10CoP, 10CoPr, 10CoR, 10CoSr, 10CoE, 10CoPom, 10NcC, 10Cudz, 10C
6.	Blažena Masnicová	2.9.1997	9Co, 9CoD, 9CoP, 9CoPr, 9CoR, 9CoSr, 9CoE, 9CoPom, 9NcC, 9Cudz, 9C
7.	Mgr. Zuzana Belčíková	1.5.2015	5Co, 5CoD, 5CoP, 5CoPr, 5CoR, 5CoSr, 5CoE, 5CoPom, 5NcC, 5Cudz, 5C, 6Co, 6CoD, 6CoP, 6CoPr, 6CoR, 6CoSr, 6CoE, 6CoPom, 6NcC, 6Cudz, 6C, 7Co, 7CoD, 7CoP, 7CoPr, 7CoR, 7CoSr, 7CoE, 7CoPom, 7NcC, 7Cudz, 7C, 8Co, 8CoD, 8CoP, 8CoPr, 8CoR, 8CoSr, 8CoE, 8CoPom, 8NcC, 8Cudz, 8C,

			9Co, 9CoD, 9CoP, 9CoPr, 9CoR, 9CoSr, 9CoE, 9CoPom, 9NcC, 9Cudz, 9C, 10Co, 10CoD, 10CoP, 10CoPr, 10CoR, 10CoSr, 10CoE, 10CoPom, 10NcC, 10Cudz, 10C, 11Co, 11CoD, 11CoP, 11CoPr, 11CoR, 11CoSr, 11CoE, 11CoPom, 11NcC, 11Cudz, 11C
8.	Bc. Michaela Šusteková	15.2.2005	29Sp, 25Sd
9.	Mgr. Miriama Talapková	1.3.2008	22Sp, 24Sd
10.	Mgr. Alžbeta Krajčiová	2.12.2004	21S
11.	Ludmila Šupejová	20.8.2012	15Cb, 16Cb, 17NcCb
12.	Stanislava Čakanková	3.5.2010	13Cob, 13CoZm, 13CoKR, 13CobVO, 13Ncb, 13Cbnl
13.	Lenka Pažická	5.12.2011	14Cob, 14CoZm, 14CoKR, 14CobVO, 14Ncb, 14Cbnl
14.	Andrea Kúdelková	1.2.1997	1CoE, 2CoE, 3CoE
15.	Bc. Lenka Murárová	1.1.1997	1To, 1Tpo, 1Tos, 1Nto, 1Ntro, 1CoE, 7T
16.	Andrea Urbanová	16.8.2004	3To, 3Tpo, 3Tos, 3Nto, 3Ntro, 3CoE, 3T, 4T
17.	Michaela Fondati	24.6.1997	2To, 2Tpo, 2Tos, 2Nto, 2Ntro, 2CoE, 3T
18.	Ing. Veronika Moravčíková	1.12.2014	6Co, 6CoD, 6CoP, 6CoPr, 6CoR, 6CoSr, 6CoE, 6CoPom, 6NcC, 6Cudz, 6C
19.	Ing. Barbora Štadániová	2.9.2013	20S, asistent správneho kolégia
Dozorná úradníčka			
1.	Andrea Vdovičíková	1.4.2004	
Zamestnanci elektronickej podateľne súdu:			
1.	Mária Hrabošová	1.12.2002	
2.	Jolana Oravíková	1.1.2012	
Hovorca krajského súdu			
1.	Mgr. Jozef Michňa	1.12.2014	
Zverejňovanie súdnych rozhodnutí:			
1.	Alena Mintálová	1.1.2012	
2.	Mgr. Martina Timkaničová	1.1.2012	
Bezpečnostný zamestnanec:			
1.	Helena Slaziničová	1.2.2013	

Ostatní zamestnanci súdu:		
1.	Ing. Vlastislav Dolejší	<i>Riaditeľ správy súdu</i>
2.	Ing. Andreja Karchová	<i>Ekonom</i>
3.	Ing. Dagmar Ďurošková	<i>Rozpočtár</i>
4.	Ing. Andrea Poljaková	<i>Účtovník – metodik</i>
5.	Viera Zuziaková	<i>Účtovník – všeobecný</i>
6.	Lenka Zelenková	<i>Účtovník – mzdový</i>
7.	Táňa Kalužná	<i>Štatistik</i>
8.	Mária Capková	<i>Štatistik</i>
9.	Vincencia Dolníková	<i>Zamestnanec podateľne</i>
10.	Helena Dubovanová	<i>Zamestnanec podateľne, spojovateľ</i>
11.	Viera Hubočanová	<i>Správca majetku</i>
12.	Anna Tojčíková	<i>Pokladník, zamestnanec knižnice</i>
13.	Lenka Sekerková	<i>Správca registratúrneho strediska</i>
14.	Ing. Dagmar Ďurkovičová	<i>Referent pre verejné obstarávanie</i>
15.	Mgr. Gabriela Slaničková	<i>Vedúca osobného úradu</i>
16.	Ing. Judita Kojtalová	<i>Personalista</i>
17.	Veronika Gužíková	<i>Personalista</i>
18.	Ing. Roman Péchy	<i>Vedúci oddelenia informatiky</i>
19.	Ing. Stanislav Gulíš	<i>Správca databáz</i>
20.	Ing. Martin Veng	<i>Správca databáz</i>
21.	Mgr. Ivan Spišiak	<i>Systémový administrátor</i>

22.	<i>Ing. Oľga Kurtová</i>	<i>Systémový administrátor</i>
23.	<i>Pavol Mráz</i>	<i>Operátor technik</i>
24.	<i>Marián Paulini</i>	<i>Operátor technik</i>
25.	<i>Ing. Marián Chladný</i>	<i>Operátor technik</i>
26.	<i>Ivan Kadlečík</i>	<i>Vodič</i>
27.	<i>Milan Chládek</i>	<i>Vodič</i>
28.	<i>Ján Chasník</i>	<i>Kurič, údržbár</i>

3.1.4 Vybavovanie súdnej agendy

Trestná agenda

rok	agenda	T vecí	T osoby	Ntok	Ntol	Ntod	Ntc	Ntt	Td	To	Tov	Tpo	Tos	Nto	Ntro	spolu
2014	nápad	0	0	1	0	0	38	37	1	362	0	167	440	43	5	1094
	vybavené	1	4	2	0	0	32	37	1	362	0	165	454	44	4	1106
	nevybavené	2	22	0	0	0	11	0	0	41	0	2	10	1	1	90

rok	agenda	T vecí	T osoby	Ntok	Ntol	Ntod	Ntc	Ntt	Td	To	Tov	Tpo	Tos	Nto	Ntro	spolu
2013	nápad	0	0	1	0	0	17	9	0	405	0	140	399	37	4	1012
	vybavené	6	10	0	0	0	18	9	0	417	0	141	389	37	4	1031
	nevybavené	6	26	1	0	0	5	0	0	41	0	0	24	2	0	105

rok	agenda	T vecí	T osoby	Ntok	Ntol	Ntod	Ntc	Ntt	Td	To	Tov	Tpo	Tos	Nto	Ntro	spolu
2012	nápad	0	0	0	0	0	25	38	0	385	0	144	407	42	2	1043
	vybavené	6	17	0	0	0	21	38	0	379	0	143	402	40	2	1048
	nevybavené	12	34	0	0	0	6	0	0	53	0	1	14	2	0	122

rok	agenda	T veci	T osoby	Ntok	Ntol	Ntod	Ntc	Ntt	Td	To	Tov	Tpo	Tos	Nto	Ntro	spolu
2011	nápad	2	3	0	0	0	25	38	1	360	0	126	349	41	1	946
	vybavené	7	33	1	0	0	24	38	1	378	0	127	355	45	1	1010
	nevybavené	18	51	0	0	0	2	0	0	47	0	0	9	0	0	127

rok	agenda	T veci	T osoby	Ntok	Ntol	Ntod	Ntc	Ntt	Ntr	To	Tpo	Tos	Nto	spolu
2010	nápad	2	2	0	0	0	16	22	0	427	161	324	46	1000
	vybavené	5	21	1	0	0	17	22	0	456	163	333	45	1063
	nevybavené	23	77	1	0	0	1	0	0	65	1	15	4	187

Civilná agenda

rok	agenda	C	Cd	Cudz	Co	CoD	CoP	CoE	CoPr	CoPom	NcC	spolu
2014	nápad	0	0	1	6126	86	652	1413	52	10	583	8923
	vybavené	0	0	1	6111	96	660	1418	47	10	579	8922
	nevybavené	0	0	1	871	16	47	208	12	0	36	1191

rok	agenda	C	Cd	Cudz	Co	CoD	CoP	CoE	CoPr	CoPom	NcC	spolu
2013	nápad	0	0	1	4042	129	683	1548	46	5	2778	9232
	vybavené	3	0	0	3840	118	705	1815	45	5	2893	9424
	nevybavené	0	0	1	856	26	55	213	7	0	32	1190

rok	agenda	C	Cd	Cudz	Co	CoD	CoP	CoE	CoPr	CoPom	NcC	spolu
2012	nápad	2	0	2	2634	150	711	1736	16	3	557	5811
	vybavené	0	0	2	2600	160	685	1370	10	3	430	5260
	nevybavené	3	0	0	654	15	77	480	6	0	147	1382

rok	agenda	C	Cd	Cudz	Co	CoD	CoP	CoE	CoPr	CoPom	NcC	spolu
2011	nápad	0	0	0	2601	142	603	1524	0	4	230	5104
	vybavené	0	0	0	2491	133	613	1493	0	4	247	4981
	nevybavené	1	0	0	620	25	51	114	0	0	20	831

rok	agenda	C	Cd	Cudz	Co Spolu (Co+CoD+CoP+CoE)	CoPom	NcC	spolu
2010	nápad	0	0	0	4140	3	227	4370
	vybavené	2	0	1	4147	3	203	4356
	nevybavené	1	0	1	670	0	37	709

Obchodná agenda

rok	agenda	Cb+Cbm+Cbs	Cbi	Cob	CoZm	CoKR	CobVo	Ncb	NcCb	Cbnl	Zm/Se	spolu
2014	nápad	1	0	832	163	90	0	31	9	0	0	1126
	vybavené	3	0	763	148	79	0	30	10	0	0	1033
	nevybavené	14	0	265	24	24	0	1	0	0	0	328

rok	agenda	Cb+Cbm+Cbs	Cbi	Cob	CoZm	CoKR	CobVo	Ncb	NcCb	Cbnl	Zm/Se	spolu
2013	nápad	0	0	632	21	64	0	403	10	0	0	1130
	vybavené	6	0	707	25	69	0	403	9	0	0	1219
	nevybavené	16	0	196	9	13	0	0	1	0	0	235

rok	agenda	Cb+Cbm+Cbs	Cbi	Cob	CoZm	CoKR	Ncb	NcCb	Cbnl	Zm/Se	spolu
2012	nápad	1	0	726	31	38	24	4	0	0	824
	vybavené	6	0	783	23	25	26	4	0	1	868
	nevybavené	22	0	271	13	18	0	0	0	0	324

rok	agenda	Cb+Cbm+Cbs	Cbi	Cob	CoZm	CoKR	Ncb	NcCb	Cbni	Zm/Se	spolu
2011	nápad	2	0	780	13	21	34	17	0	0	867
	vybavené	12	0	712	10	25	32	17	0	0	808
	nevybavené	27	0	328	5	5	2	0	0	1	368

rok	agenda	Cb	Cbi	Cob+CoZm+CoKR	Ncb	NcCb	K	V	spolu
2010	nápad	9	0	746	23	13	0	0	791
	vybavené	13	0	694	24	16	0	0	747
	nevybavené	37	0	271	0	0	0	0	308

Správna agenda

rok	agenda	S	Sd	Sn	Sp	SaZ	Scud	So	NcS	spolu
2014	nápad	368	701	0	169	0	173	7	0	1418
	vybavené	302	664	0	164	0	72	6	0	1208
	nevybavené	383	327	0	126	0	121	1	0	958

rok	agenda	S	Sd	Sn	Sp	SaZ	Scud	So	NcS	spolu
2013	nápad	316	681	0	166	0	20	0	0	1183
	vybavené	291	664	2	119	0	3	0	1	1080
	nevybavené	317	290	0	121	0	20	0	0	748

rok	agenda	S	Sd	Sn	Sp	SaZ	Scud	So	NcS	spolu
2012	nápad	266	617	0	90	0	3	3	1	980
	vybavené	481	532	1	68	0	0	3	0	1085
	nevybavené	292	273	2	74	0	3	0	1	645

rok	agenda	S	Sd	Sn	Sp	SaZ	Scud	So	NcS	spolu
2011	nápad	543	542	8	83	0	0	1	0	1177
	vybavené	277	537	14	113	0	0	1	0	942
	nevybavené	507	188	3	52	0	0	0	0	750

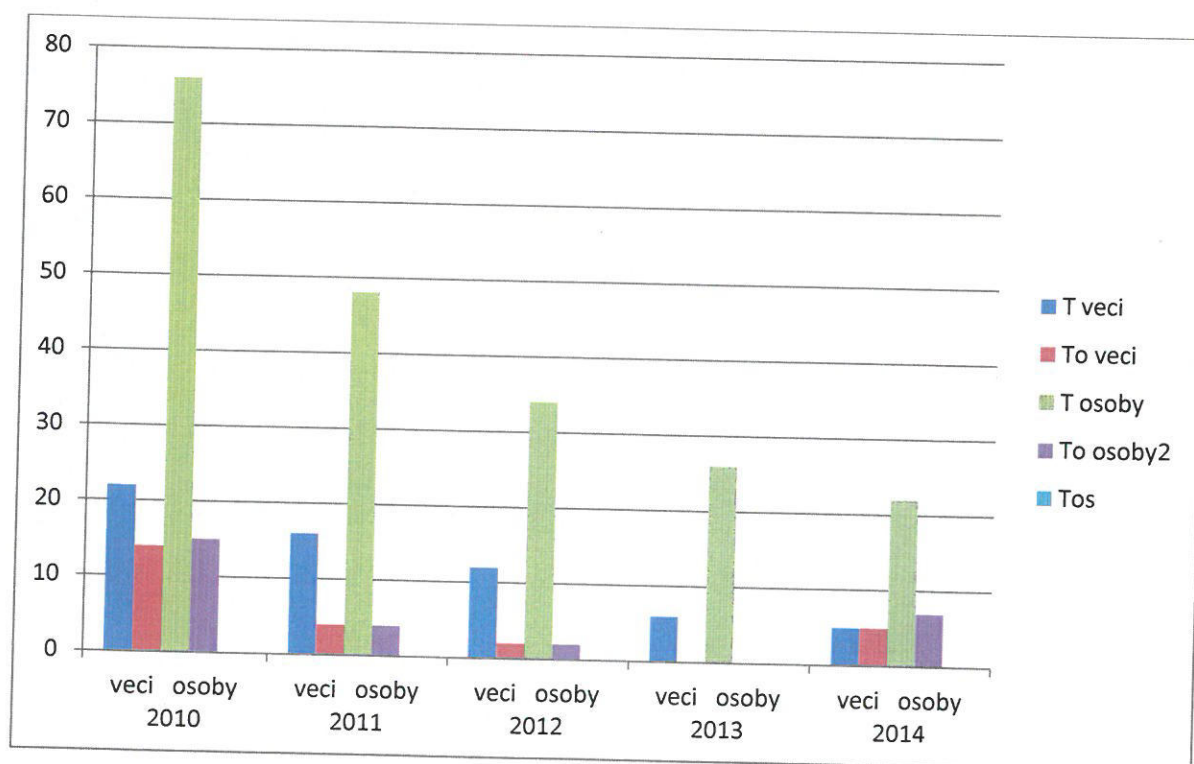
rok	agenda	S+Sd+Sn+Sp	SaZ	Scud	So	NcS	spolu
2010	nápad	890	0	0	0	0	890
	vybavené	1251	0	0	0	0	1251
	nevybavené	515	0	0	0	0	515

4 STAV A PRÍČINY STARŠÍCH NEVYBAVENÝCH VECÍ A PRIEŤAHY V KONANÍ

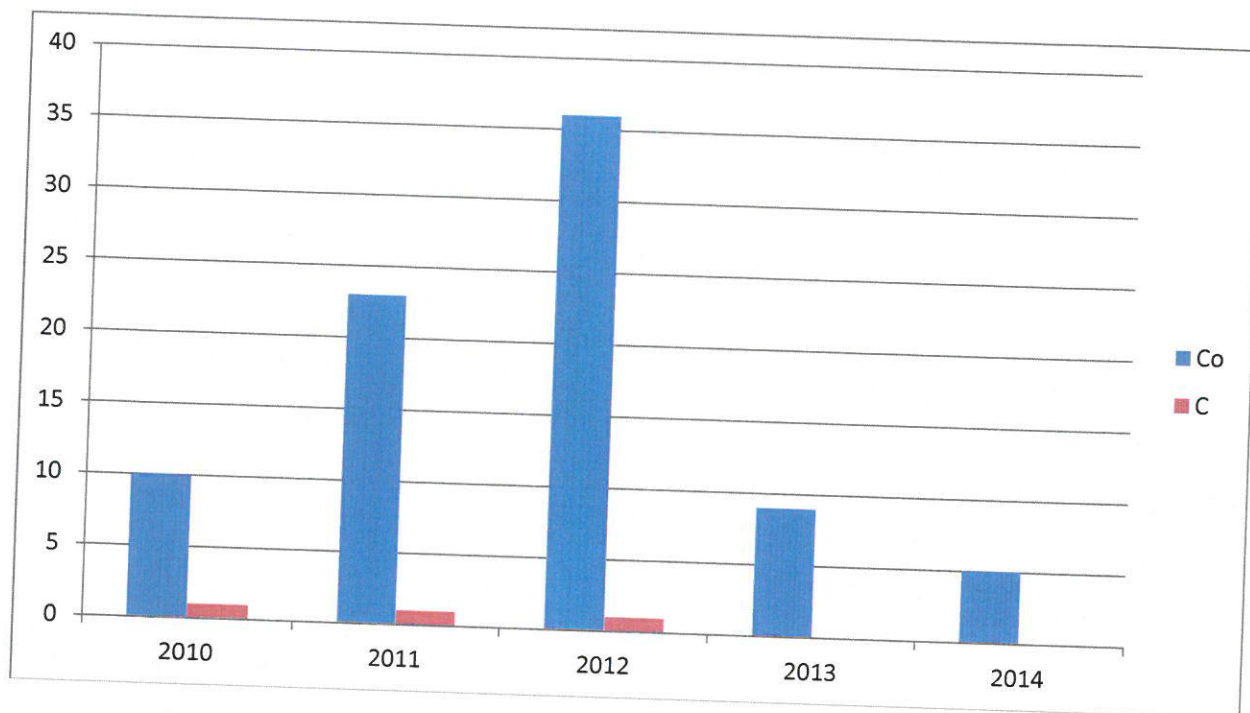
Ústava Slovenskej republiky v čl. 48 ods. 2, ako aj Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd v čl. 6 ods. 1 zakotvujú právo účastníka na prerokovanie vecí súdom bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote. Procesné predpisy ukladajú súdu povinnosť v konaní postupovať tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. S cieľom zamedziť porušovaniu tohto práva sú sledované tzv. „staršie veci“, veci nevybavené v lehote 1 roka okrem agendy P (na krajskom súde súdne registre CoP a CoPom) a T, kde sa za staršie veci považujú veci nevybavené v 6 - mesačnej lehote.

Za sledované obdobie bol stav starších vecí v hlavných agendách na Krajskom súde v Žiline nasledovný:

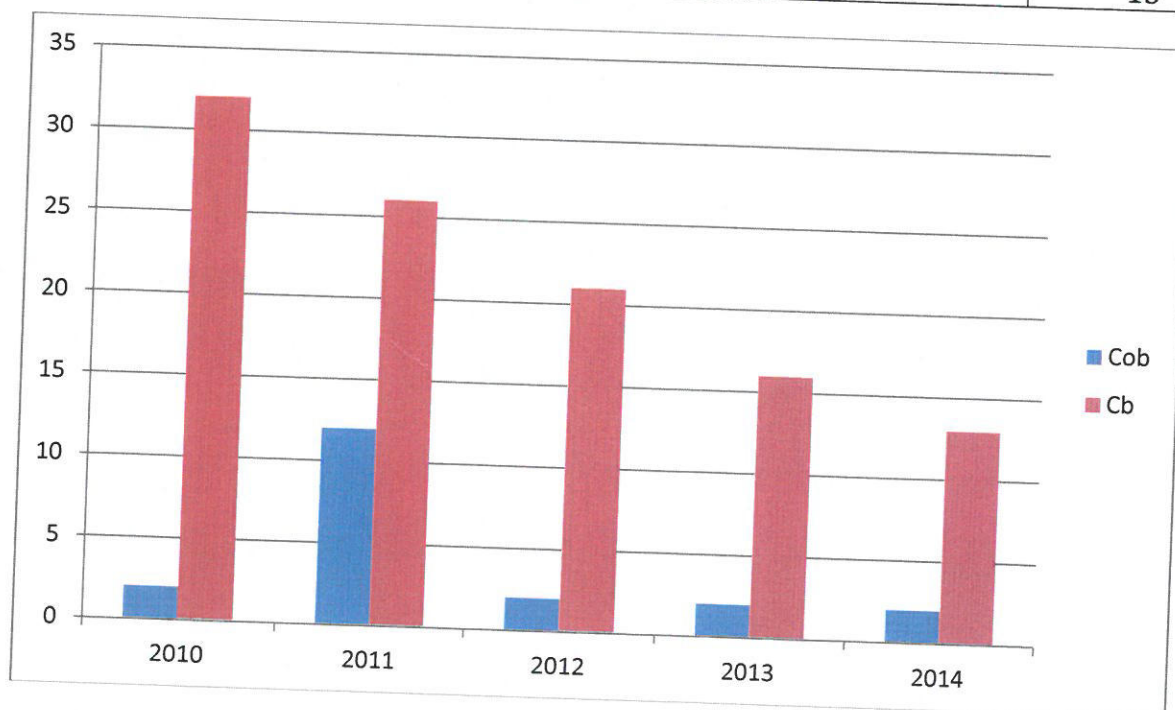
Prehľad reštančných vecí na trestnom kolégiu (2010 - 2014)										
	2010		2011		2012		2013		2014	
	veci	osoby	veci	osoby	veci	osoby	veci	osoby	veci	osoby
T	22	76	16	48	12	34	6	26	5	22
To	14	15	4	4	2	2	0	0	5	7
Tos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



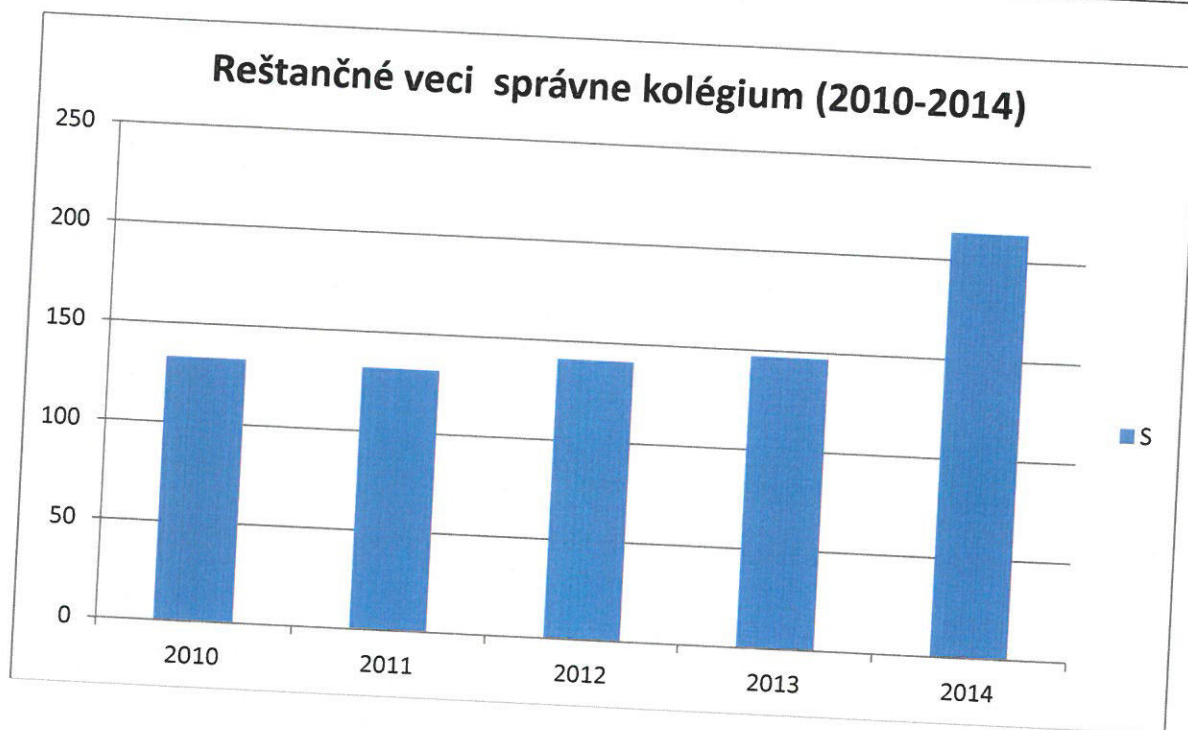
Prehľad reštančných vecí na občianskom kolégiu (2010 - 2014)					
	2010	2011	2012	2013	2014
Co	10	23	36	9	5
C	1	1	1	0	0



Prehľad reštančných vecí na obchodnom kolégiu (2010 - 2014)					
	2010	2011	2012	2013	2014
Cob	2	12	2	2	2
Cb	32	26	21	16	13



Prehľad reštančných vecí na správnom kolégiu (2010 - 2014)					
	2010	2011	2012	2013	2014
S	133	132	141	147	214



4.1 SPRÁVNE VECI SLEDOVANÉ Z OBDOBIA ROKOV 2010-2014

V tabuľke nižšie sú prehľadne zobrazené spisové značky tých nerozhodnutých vecí vedených na správnom kolégiu, ktoré vždy k 31.12. každého roka revidovaného obdobia boli vykazované ako veci nerozhodnuté. Farebným rozlíšením boli zvýraznené tie právne veci, ktoré boli vykazované ako reštančné opakované, pričom z prehľadu je zrejmé, v ktorých rokoch kontrolovaného obdobia bola konkrétna vec evidovaná stále ako nerozhodnutá. Uvedené členenie bolo spracované vzhľadom na špecifikum, že v správnej agende je krajský súd spravidla súdom prvostupňovým a vznikla preto potreba odlíšiť veci reštančné a ešte nerozhodnuté, od tých ktoré sú síce reštančné, no rozhodnuté na krajskom súde už boli.

Správne kolégium - prehľad <u>nerozhodnutých</u> reštančných vecí vždy k 31. 12. jednotlivých rokov revidovaného obdobia					
	2014	2013	2012	2011	2010
1.	-	-	11Sn/4/2000	11Sn/4/2000	11Sn/4/2000
2.	-	-	-	23Sp/40/2007	23Sp/40/2007
3.	-	-	21S/90/2008	21S/90/2008	21S/90/2008
4.	-	-	-	20S/33/2009	20S/33/2009
5.	-	-	-	21S/63/2009	21S/63/2009
6.	-	-	-	21S/84/2009	21S/84/2009
7.	-	-	21S/15/2010	21S/15/2010	/
8.	-	-	23Sp/35/2010	23Sp/35/2010	/

9.	-	-	23Sp/36/2010	23Sp/36/2010	/
10.	-	-	23Sp/37/2010	23Sp/37/2010	/
11.	-	-	29Sp/49/2010	29Sp/49/2010	/
12.	-	21S/58/2010	21S/58/2010	/	/
13.	-	21S/21/2011	21S/21/2011	/	/
14.	-	21S/87/2011	21S/87/2011	/	/
15.	21S/22/2011	21S/22/2011	21S/22/2011	/	/
16.	20S/133/2013	21S/82/2012	21S/78/2009	21S/29/2008	21S/9/2008
17.	20S/134/2013	21S/102/2012	21S/80/2009	20S/4/2009	21S/131/2008
18.	20S/135/2013	25Sd/217/2012	21S/91/2009	21S/75/2009	25Sd/130/2008
19.	20S/149/2013	25Sd/315/2012	20S/139/2010	21S/58/2009	20S/45/2009
20.	20Scud/5/2013	20S/18/2012	29Sp/48/2010	25Sd/174/2009	20S/64/2009
21.	25Sd/2/2013	/	20S/1/2011	20S/15/2010	20S/68/2009
22.	25Sd/40/2013	/	20S/17/2011	20S/99/2010	20S/70/2009
23.	25Sd/199/2013	/	20S/45/2011	20S/126/2010	20S/87/2009
24.	25Sd/210/2013	/	20S/408/2011	21S/6/2010	20S/88/2009
25.	25Sd/275/2013	/	20S/413/2011	21S/58/2010	20S/89/2009
26.	25Sd/329/2013	/	20S/438/2011	21S/67/2010	20S/90/2009
27.	21S/46/2013	/	21S/39/2011	22Sp/38/2010	20S/91/2009
28.	21S/48/2013	/	21S/46/2011	22Sp/48/2010	20S/95/2009
29.	21S/49/2013	/	21S/56/2011	25Sd/12/2010	21S/30/2009
30.	21S/50/2013	/	21S/91/2011	25Sd/36/2010	21S/74/2009
31.	21S/94/2013	/	24Sd/251/2011	25Sd/53/2010	21S/80/2009
32.	21S/104/2013	/	25Sd/97/2011	25Sd/155/2010	21S/87/2009
33.	21S/106/2013	/	25Sd/128/2011	25Sd/197/2010	21S/88/2009
34.	21S/122/2013	/	25Sd/219/2011	/	21S/89/2009
35.	21S/146/2013	/	25Sd/224/2011	/	21S/91/2009
36.	24Sd/213/2013	/	25Sd/251/2011	/	21S/94/2009
37.	24Sd/294/2013	/	29Sp/39/2011	/	21S/95/2009
38.	21Scud/4/2013	/	/	/	24Sd/69/2009
39.	29Sp/17/2013	/	/	/	24Sd/148/2009
40.	/	/	/	/	25Sd/11/2009
41.	/	/	/	/	25Sd/54/2009
42.	/	/	/	/	25Sd/146/2009
43.	/	/	/	/	25Sd/165/2009
44.	/	/	/	/	23Sp/37/2009
45.	/	/	/	/	23Sp/101/2009
Počet:	25	9	33	29	36

4.1.1 Rozbor vecí, ktoré boli na správnom kolégiu k 31. decembru 2014 evidované ako „reštančné nerozhodnuté“

sp. zn. 29Sp/17/2013

Vec napadla krajskému súdu dňa 14.03.2013. Jednalo sa o návrh na preskúmanie rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Liptovskom Mikuláši z 12.10.2012 vo veci reštitučného nároku podľa zákona č. 229/91 Zb. uplatneného navrhovateľkou. Prvým úkonom súdu bola výzva účastníkom konania podľa § 250f ods. 2 O.s.p. a § 250l

ods. 2 O.s.p. Písomnosť bola zo súdu expedovaná 02.4.2013. Obratom účastník konania oznámil súdu, že žiada o oslobodenie od súdnych poplatkov a tiež o ustanovenie zástupcu, v dôsledku čoho 11.4.2013 konajúci sudca dal pokyn na predloženie veci vyššiemu súdnemu úradníkovi za účelom postupu podľa § 30 O.s.p. Už 19.4.2013 bola navrhovateľovi doručená výzva na dokladovanie jeho pomerov a pokyny na vyplnenie príslušného tlačiva v lehote 15 dní. Uznesením z 13.5.2013 súd navrhovateľke priznal oslobodenie od súdnych poplatkov a to na základe podkladov, ktoré navrhovateľka súdu doručila osobne dňa 03.5.2013 a ohľadom jej žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu ju odkázal na Centrum právnej pomoci s tým, aby podanie takejto žiadosti Centru aj následne preukázala súdu. Dňa 26.6.2013 krajský súd požiadal Centrum, aby oznámilo, či navrhovateľke bola poskytnutá právna pomoc. Následne bolo elektronicky emailovým podaním krajskému súdu oznámené, že konanie je vedené pod sp.zn. 5770/2013 a v lehote 30 dní Centrum o žiadosti navrhovateľky rozhodne. V spise sa následne nachádza úprava sudcu z 11.7.2013 týkajúca sa žiadosti o informáciu, či Centrum už o žiadosti navrhovateľky rozhodlo. Centrum právnej pomoci informovalo krajský súd, že nakoľko žiadosť navrhovateľky neobsahovala všetky potrebné doklady, bola táto vyzvaná na jej doplnenie. Až písomnosťou doručenou 12.9.2013 bolo krajskému súdu oznámené, že navrhovateľke nárok na poskytnutie právnej pomoci v tejto veci priznaný nebol, pričom navrhovateľka voči rozhodnutiu Centra podala opravný prostriedok na Krajský súd v Banskej Bystrici. Dňa 24.9.2013 bolo súdu predmetné rozhodnutie doručené. Úpravou zo dňa 27.09.2013 žiadal konajúci sudca navrhovateľku, aby oznámila, v akom štádiu sa nachádza konanie pred Krajským súdom v Banskej Bystrici a zároveň, aby sa vyjadrila, či na ustanovení advokáta trvá, nakoľko podľa 3. hlavy 5. časti O.s.p. právne zastúpenie nie je povinné. V nadväznosti na odpoveď navrhovateľky, ktorá navrhla, aby ju v konaní zastupoval manžel, krajský súd ju informoval, že zastúpenie podľa § 27 ods. 1 O.s.p. nie je v konaní prípustné, na čo reagovala, že na zastúpení advokátom trvá. Zároveň dňa 11.11.2013 oznámila, že v konanie pred Krajským súdom v Banskej Bystrici skončené nie je. Počnúc pokynom zo dňa 13.11.2013 krajský súd opakovane zisťoval stav konania o preskúmanie rozhodnutia Centra právnej pomoci a dňa 02.12.2013 uznesením prerušil konanie vo veci reštitučného nároku navrhovateľky až do právoplatného skončenia konania o jej nároku na poskytnutie právnej pomoci začatého na žiadosť navrhovateľky zaevidovanej Centrom právnej pomoci, kancelária Žilina č. spisu 5770/2013. Navrhovateľka následne opakovane dňa 12.2.2014 navrhla, aby krajský súd konal bez povinného právneho zástupcu s tým, že ju bude zastupovať manžel, na čo ju krajský súd obratom informoval, že už bola poučená, že to nie je možné, ale v konaní môže vystupovať samostatne. Dňa 25.2.2014 Centrum právnej pomoci oznámilo, že navrhovateľka proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým bolo rozhodnutie Centra potvrdené, podala odvolanie a vec bude predložená na Najvyšší súd Slovenskej republiky. V spise sa následne nachádza písomná komunikácia medzi krajskými súdmi a úradné záznamy tajomníčky týkajúce sa zisťovania, či konanie na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 25Sp/53/2013 bolo právoplatne skončené. Toto šetrenie prebiehalo intenzívne od apríla 2014 do februára 2016, pričom konanie pod sp. zn. 25Sp/53/2013 právoplatne skončené stále

nie je. Napriek tomu, že konanie trvá v súčasnosti už dlhšie ako tri roky, členovia revízneho oddelenia nezistili prietahy v konaní zapríčinené krajským súdom.

sp. zn. 21S/122/2013

Vec napadla krajskému súdu dňa 11.10.2013. Týkala sa preskúmania zákonnosti rozhodnutia regulačnej rady Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Uznesením krajského súdu zo dňa 20.1.2014 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia veci vedenej na krajskom súde pod sp. zn. 20S/71/2013. Po doručení právoplatného rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci 20S/71/2013, bol v konaní na deň 18.2.2015 vytýčený termín pojednávania vo veci, ktorý bol však následne odročený. Žalobca navrhol prerušenie konania s poukazom na podanie návrhu podľa čl. 131 ods. 1 písm. i) Ústavy Slovenskej republiky, ktorému krajský súd vyhovel a konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti podanej žalobcom dňa 12.3.2015. Voči uzneseniu o prerušení konania podal odvolanie žalovaný, v dôsledku čoho vec bola predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý uznesením zo dňa 18.6.2015 napadnuté uznesenie krajského súdu o prerušení konania potvrdil. Nový termín pojednávania bol vytýčený na 17.2.2016 a vzápätí bol podaný návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. do právoplatného skončenia veci pod sp. zn. 20S/71/2013, ktorému krajský súd uznesením z 10.3.2016 vyhovel a vytýčené pojednávanie odročil. Členovia revízneho oddelenia nezistili prietahy v konaní zapríčinené krajským súdom.

sp. zn. 21S/146/2013

Vec napadla krajskému súdu dňa 29.11.2013. Uznesením zo dňa 8.4.2014 konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia právnej veci pod sp. zn. 21S/87/2013, ktorá sa nachádzala na Najvyššom súde Slovenskej republiky od 26.5.2014 do 19.4.2016, kedy bol spis spolu s rozhodnutím v tejto veci zaslaný späť krajskému súdu.

sp. zn. 20S/134/2013

Vec napadla krajskému súdu dňa 29.11.2013. Uznesením zo dňa 22.1.2014 konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na krajskom súde pod sp. zn. 21S/86/2013, ktorá sa nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky od 26.6.2014, v dôsledku čoho prerušenie predmetného konania stále trvá.

sp. zn. 20S/133/2013

Vec napadla krajskému súdu dňa 29.11.2013. Uznesením zo dňa 4.2.2014 bolo konanie prerušené do právoplatného rozhodnutia vo veci sp. zn. 20S/70/2013, ktorá sa nachádzala na Najvyššom súde Slovenskej republiky od 17.6.2014 do 24.2.2015, kedy bol spis spolu s rozhodnutím v tejto veci zaslaný späť krajskému súdu. Dňa 9.6.2015 krajský súd termín pojednávania odročil na neurčito a 10.6.2015 návrh žalovaného na prerušenie konania z 9.6.2015 zamietol. V dôsledku odvolania žalovaného vec bola predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 4.8.2015, ktorý ju

s rozhodnutím krajskému súdu zaslal dňa 15.4.2016. Členovia revízneho oddelenia nezistili prieťahy v konaní zapríčinené krajským súdom.

sp. zn. 20S/135/2013

Vec napadla krajskému súdu dňa 29.11.2013. Uznesením zo dňa 8.4.2014 krajský súd konanie prerušil do právoplatného rozhodnutia veci sp. zn.21S/85/2013, ktorá bola z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zaslaná späť krajskému súdu 24.2.2015. Rozsudkom zo dňa 2.6.2015 krajský súd rozhodnutie regulačnej rady Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Voči rozsudku žalovaný podal odvolanie a vec bola 28.7.2015 odoslaná na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý 1.3.2016 vo veci rozhodol a 8.3.2016 spis s rozhodnutím zaslal krajskému súdu. Členovia revízneho oddelenia nezistili prieťahy v konaní zapríčinené krajským súdom.

sp. zn. 21S/22/2011

Vec napadla krajskému súdu dňa 11.4.2011. Uznesením zo dňa 29.6.2011 krajský súd po tom, čo mu bolo doručené potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch žalobcu, zamietol jeho žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov a tiež jeho žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. V dôsledku odvolania, ktoré žalobca následne podal, spis bol predložený dňa 21.7.2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý uznesením zo dňa 10.5.2012 uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uznesením zo dňa 11.7.2012 krajský súd žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov priznal a vo vzťahu k jeho žiadosti o ustanovenie advokáta ho odkázal na Centrum právnej pomoci. Voči rozhodnutiu krajského súdu podal žalobca dňa 20.8.2012 odvolanie a spis bol 24.9.2012 opätovne predložený na najvyšší súd, ktorý ho dňa 1.8.2013 uznesením potvrdil. Dňa 16.9.2013 vydal krajský súd uznesenie, ktorým konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o nároku žalobcu na poskytnutie právnej pomoci. Dňa 16.12.2015 žalobca vzal žalobu späť a krajský súd uznesením zo dňa 13.1.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.2.2016, konanie zastavil. Členovia revízneho oddelenia nezistili prieťahy v konaní zapríčinené krajským súdom.

sp. zn. 24Sd/213/2013

Vec, predmetom ktorej bolo preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok, napadla krajskému súdu dňa 26.8.2013. Po doručení vyjadrenia odporkyne, zaslaní uznesení zo dňa 9.9.2013, bol dňa 3.10.2013 pripojený kompletný dávkový spis odporkyne a pojednávanie vo veci bolo vytýčené na 2.12.2013, kedy krajský súd rozsudkom opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil. Dňa 20.1.2014 podal odporca odvolanie a po pripojení vyjadrenia odporcu k odvolaniu bola vyhotovená predkladacia správa a spis bol zaslaný na najvyšší súd dňa 14.2.2014, odkiaľ sa vrátil 1.12.2014 po tom, čo uznesením zo dňa 2.12.2013 odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 15.12.2014 krajský súd vytýčil nový termín pojednávania na 12.1.2015,

kedy krajský súd vo veci opätovne rozhodol rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.3.2015. Členovia revízného oddelenia nezistili prierahy v konaní zapríčinené krajským súdom.

sp. zn. 25Sd/329/2013

Krajskému súdu vec napadla dňa 6.12.2013. Termín pojednávania určený na deň 20.3.2014 bol dňa 26.2.2014 zrušený z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne. Na termíne vytýčenom na deň 15.5.2014 bolo pojednávanie odročené na neurčito a uznesením z 27.5.2014 bola vec spojená s vecou vedenou pod sp. zn. 25Sd/146/2014. Ďalší termín pojednávania bol stanovený na 24.7.2014, ktorý však bol odročený na neurčito s poukazom na žiadosť navrhovateľa o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov. Výzvou z 31.7.2014 krajský súd požiadal odporkyňu o zaslanie lekárskej správy v lehote 1,5 mesiaca, pričom dňa 8.9.2014 si vyžiadal zdravotnú dokumentáciu od navrhovateľa, ktorá mu bola doručená 20.10.2014. Následne krajský súd odporkyni zaslal lekárske nálezy za účelom vypracovania doplňujúcej lekárskej správy v lehote 1 mesiaca. Na termíne vytýčenom na 15.1.2015 krajský súd vec právoplatne rozhodol. Členovia revízného oddelenia nezistili prierahy v konaní zapríčinené krajským súdom.

sp. zn. 25Sd/2/2013

Vec na krajský súd napadla dňa 14.1.2013. Termín pojednávania určený na deň 28.3.2013 bol odročený na neurčito a uznesením z 15.5.2013 súd zamietol návrh na ustanovenie súdneho znalca za účelom vypracovania súdnoznaleckého posudku na výpočet starobného a invalidného dôchodku. O tomto rozhodnutí konal aj najvyšší súd ako súd odvolací a to v dôsledku odvolania navrhovateľa podaného 5.6.2013. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 15.4.2014 uznesenie krajského súdu potvrdil a dňa 15.5.2014 mu spis zaslal späť. Následne krajský súd uznesením z 18.6.2014 spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 25Sd/2/2013 a 25Sd/275/2013 (vec napadla 4.10.2013), pričom termín pojednávania určil na 18.8.2014. Vo veci bolo právoplatne rozhodnuté až na pojednávaní konanom dňa 12.2.2015, keď dva predchádzajúce termíny boli z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne zrušené. Členovia revízného oddelenia nezistili prierahy v konaní zapríčinené krajským súdom.

sp. zn. 25Sd/199/2013

Vec na krajský súd napadla dňa 15.7.2013. Na pojednávaní konanom dňa 12.9.2013 krajský súd rozsudkom potvrdil napadnuté rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ktorým táto žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zamietla. Navrhovateľ dňa 10.10.2013 podal proti rozsudku krajského súdu odvolanie, z dôvodu ktorého bol spis dňa 07.11.2013 odoslaný na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý uznesením z 24.9.2014 rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 30.10.2014 bol spis zapožičaný Okresnému súdu Žilina a vrátený bol 11.11.2014. Kompletný dôchodkový spis bol krajskému súdu doručený 21.1.2015 a po doručení lekárskej správy, bola vec na pojednávaní konanom dňa 05.02.2015 právoplatne

rozhodnutá. Členovia revízneho oddelenia nezistili prierahy v konaní zapríčinené krajským súdom.

sp. zn. 25Sd/210/2013

Krajskému súdu vec napadla dňa 22.7.2013. Uznesením z 30.10.2013 krajský súd zastavil konanie vo veci návrhu navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo 16.4.2013 o priznaní úrazovej renty z dôvodu, že správny orgán, rozhodnutie ktorého preskúmaval, vydal dňa 18.9.2013 nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovel. Navrhovateľka voči rozhodnutiu krajského súdu podala odvolanie a spis bol 13.11.2013 odoslaný odvolaciemu súdu. Uznesením z 30.10.2014 Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Spis bol krajskému súdu vrátený dňa 30.10.2014 a krajský súd následne realizoval úkony spojené s doručením rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré právoplatnosť nadobudlo 19.11.2014. Až uznesením zo 16.9.2015 bola vec právoplatne skončená vydaním uznesenia o zastavení konania, teda po tom, čo najvyšší súd z dôvodu späťvzatia zastavil odvolacie konanie ohľadom preskúmania zmenového rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 18.9.2013, ktorým Sociálna poisťovňa opravnému prostriedku navrhovateľky v konaní pred krajským súdom vedenom pod inou spisovou značkou (25Sd/286/2013) vyhovel a zrušila svoje rozhodnutie zo 16.4.2013, ktoré rozhodnutie bolo krajským súdom potvrdené. Členovia revízneho oddelenia nezistili prierahy v konaní zapríčinené krajským súdom.

sp. zn. 20S/149/2013

Vec ku dňu 31.12.2014 právoplatne rozhodnutá nebola, nakoľko uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.11.2014 bolo uznesenie Krajského súdu v Žiline o zastavení konania zo dňa 12.12.2013 zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Vec bola dňa 20.3.2015 opätovne predložená najvyššiemu súdu z dôvodu, že navrhovateľ voči rozhodnutiu krajského súdu zo dňa 26.1.2015 podal opravný prostriedok. V súčasnosti sa vec nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

sp. zn. 20Scud/5/2013

Vec ku dňu 31.12.2014 právoplatne rozhodnutá nebola. Dňa 4.11.2013 bola predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý uznesením z 11.11.2013 určil, že na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Krajský súd v Žiline, ktorému bol spis vrátený obratom 14.11.2013. Na termíne pojednávania vytýčenom na 17.3.2015 krajský súd rozhodol rozsudkom a v dôsledku odvolania navrhovateľa bol spis predložený odvolaciemu súdu, ktorý uznesením z 27.4.2016 rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V súčasnosti sa vec nachádza na Krajskom súde v Žiline.

sp. zn. 25Sd/40/2013

Vec ku dňu 31.12.2014 právoplatne rozhodnutá nebola, nakoľko uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.9.2014 bol rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.3.2013 zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Vec bola dňa 16.7.2015 opätovne predložená najvyššiemu súdu z dôvodu, že navrhovateľ voči novému rozhodnutiu krajského súdu zo dňa 14.5.2015 podal opravný prostriedok. V súčasnosti sa vec nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

sp. zn. 21S/46/2013

Vec ku dňu 31.12.2014 právoplatne rozhodnutá nebola. Konanie na krajskom súde bolo prerušené. Krajský súd vo veci rozhodol 2.12.2015 a v dôsledku odvolania navrhovateľa vec 4.2.2016 predložil odvolaciemu súdu. V súčasnosti sa vec nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

sp. zn. 21S/48/2013

Vec ku dňu 31.12.2014 právoplatne rozhodnutá nebola. Konanie na krajskom súde bolo prerušené. Krajský súd vo veci rozhodol 2.12.2015 a v dôsledku odvolania navrhovateľa vec 4.2.2016 predložil odvolaciemu súdu. V súčasnosti sa vec nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

sp. zn. 21S/49/2013

Vec ku dňu 31.12.2014 právoplatne rozhodnutá nebola. Konanie na krajskom súde bolo prerušené. Krajský súd vo veci rozhodol 2.12.2015 a v dôsledku odvolania navrhovateľa vec 22.2.2016 predložil odvolaciemu súdu. V súčasnosti sa vec nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

sp. zn. 21S/50/2013

Vec ku dňu 31.12.2014 právoplatne rozhodnutá nebola. Konanie na krajskom súde bolo prerušené. Krajský súd vo veci rozhodol 2.12.2015 a v dôsledku odvolania navrhovateľa vec 4.2.2016 predložil odvolaciemu súdu. V súčasnosti sa vec nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

sp. zn. 21Sd/94/2013

Vec ku dňu 31.12.2014 právoplatne rozhodnutá nebola, nakoľko uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 20.11.2014 bolo uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.9.2013 zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Vec bola dňa 28.4.2015 opätovne predložená najvyššiemu súdu z dôvodu, že navrhovateľ voči novému rozhodnutiu krajského súdu zo dňa 4.3.2015 podal opravný prostriedok. V súčasnosti sa vec nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

sp. zn. 21S/104/2013

Vec ku dňu 31.12.2014 právoplatne rozhodnutá nebola. Krajský súd vo veci uznesením z 25.6.2014 zastavil konanie a v dôsledku odvolania navrhovateľa vec bola

18.8.2014 predložená odvolaciemu súdu. V súčasnosti sa vec nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

sp. zn. 21S/106/2013

Vec ku dňu 31.12.2014 právoplatne rozhodnutá nebola. Krajský súd vo veci uznesením z 25.9.2013 zastavil konanie a v dôsledku odvolania navrhovateľa vec bola 6.11.2013 predložená odvolaciemu súdu, ktorý uznesením z 20.11.2014 rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Nové rozhodnutie vo veci krajský súd vydal 4.3.2015 a vec bola s odvolaním navrhovateľa predložená dňa 28.4.2015 odvolaciemu súdu. V súčasnosti sa vec nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

sp. zn. 21Sd/294/2013

Vec ku dňu 31.12.2014 právoplatne rozhodnutá nebola. Konanie na krajskom súde bolo prerušené. Krajský súd vo veci rozhodol 7.12.2015 a v dôsledku odvolania navrhovateľa vec 29.2.2016 predložil odvolaciemu súdu. V súčasnosti sa vec nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

sp. zn. 21Scud/4/2013

Vec ku dňu 31.12.2014 právoplatne rozhodnutá nebola. Dňa 31.1.2014 bola predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý uznesením z 12.2.2014 určil, že na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Krajský súd v Žiline, ktorému bol spis vrátený obratom 13.2.2014. Rozsudkom zo 4.3.2015 krajský súd žalobu zamietol a v dôsledku odvolania navrhovateľa bol spis predložený odvolaciemu súdu, ktorý uznesením z 30.3.2016 rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V súčasnosti sa vec nachádza na Krajskom súde v Žiline.

4.2 OBČIANSKOPRÁVNE VECI SLEDOVANÉ Z OBDOBIA ROKOV 2010-2014

Občianskoprávne kolégium - prehľad reštančných vecí vždy k 31. 12. jednotlivých rokov revidovaného obdobia					
	2014	2013	2012	2011	2010
1.	9Co/36/2005	9Co/36/2005	9Co/36/2005	9Co/36/2005	9Co/36/2005
2.	-	-	-	7Co/325/2009	7Co/325/2009
3.	-	-	-	10Co/360/2009	10Co/360/2009
4.	-	-	-	8Co/158/2009	8Co/158/2009
5.	8Co/542/2013	8Co/214/2012	6Co/169/2011	5Co/147/2010	7Co/311/2009
6.	10Co/628/2013	10Co/249/2012	6Co/322/2011	6Co/340/2010	7Co/310/2009
7.	10Co/582/2013	10Co/194/2012	6Co/402/2011	6Co/394/2010	7Co/218/2009
8.	10Co/544/2013	7Co/259/2012	6Co/404/2011	6Co/395/2010	6Co/294/2009
9.	/	7Co/324/2012	7Co/217/2011	6Co/406/2010	8Co/157/2009
10.	/	10Co/343/2012	7Co/243/2011	7Co/6/2010	9Co/404/2009
11.	/	7Co/409/2012	7Co/285/2011	7Co/91/2010	5CoP/53/2010

12.	/	7CoP/36/2013	7Co/292/2011	7Co/97/2010	/
13.	/	/	7Co/344/2011	7Co/173/2010	/
14.	/	/	7Co/387/2011	7Co/208/2010	/
15.	/	/	8Co/444/2011	7Co/215/2010	/
16.	/	/	8Co/442/2011	7Co/264/2010	/
17.	/	/	10Co/355/2011	7CoP/82/2010	/
18.	/	/	10Co/351/2011	7Co/383/2010	/
19.	/	/	10Co/348/2011	8CoD/11/2010	/
20.	/	/	10Co/346/2011	10Co/420/2010	/
21.	/	/	10Co/344/2011	10Co/397/2010	/
22.	/	/	10Co/326/2011	10Co/335/2010	/
23.	/	/	10Co/301/2011	10Co/276/2010	/
24.	/	/	10CoD/20/2011	/	/
25.	/	/	10Co/295/2011	/	/
26.	/	/	10Co/273/2011	/	/
27.	/	/	10Co/271/2011	/	/
28.	/	/	10Co/268/2011	/	/
29.	/	/	10Co/263/2011	/	/
30.	/	/	10Co/225/2011	/	/
31.	/	/	10Co/224/2011	/	/
32.	/	/	10Co//223/2011	/	/
33.	/	/	10Co/208/2011	/	/
34.	/	/	10Co/205/2011	/	/
35.	/	/	10Co/198/2011	/	/
36.	/	/	10Co/194/2011	/	/
37.	/	/	10Co/174/2011	/	/
38.	/	/	10Co/8/2011	/	/
39.	/	/	10Co/7/2011	/	/
Počet:	5	9	36	23	11

4.2.1 Rozbor vecí, ktoré boli na občianskoprávnom kolégiu k 31. decembru 2014 evidované ako „reštančné“

sp. zn. 8Co/542/2013

Vec napadla krajskému súdu dňa 08.11.2013 a sudcovi spravodajcovi bola pridelená 11.11.2013. Po pridelení veci došlo v senáte 8Co k viacerým zmenám, 31.05.2014 odišiel dočasne pridelený sudca a od 01.06.2014 do 01.07.2014 bol v senáte zastupujúci člen. Keďže v danej veci bolo predmetom uplatňovanie náhrady škody titulom viacerých nezákonných rozhodnutí colných orgánov a spisový materiál bol obsiahly (len písomné rozhodnutie okresného súdu malo 52 strán), môžeme konštatovať, že išlo o skutkovo aj právne zložitú vec. Krajský súd vo veci rozhodol dňa 28.01.2015.

sp. zn. 10Co/582/2013

Vec napadla krajskému súdu dňa 27.11.2013 a náhodným výberom bola pridelená do súdneho oddelenia 10Co. Termín verejného vyhlásenia rozhodnutia bol nariadený na 27.11.2014. V dôsledku rozsiahleho a podrobného podania odporkyne bezprostredne pred

uvedeným termínom, krajský súd zrušil tento termín a podanie doručil navrhovateľovi s poskytnutím lehoty na vyjadrenie. Ďalší termín verejného vyhlásenia bol stanovený na deň 29.05.2015 s ohľadom na rozsiahlu argumentáciu odporkyne v podaní, kedy krajský súd vydal meritórne rozhodnutie. Vec bola právoplatne ukončená dňa 24.08.2015.

sp. zn. 9Co/36/2005

Vec napadla krajskému súdu dňa 04.10.2005. Náhodným výberom bola pridelená do súdneho oddelenia 9Co. Termín pojednávania bol nariadený na deň 07.03.2007. V dôsledku úmrtia jedného z účastníkov bolo pojednávanie zrušené. Následne bolo opakovane preverované, či bolo dotknuté dedičské konanie skončené a či je možné pokračovať v prejednávani veci. Po výslovnom oznámení konajúceho súdneho komisára, že všetci do úvahy prichádzajúci dedičia postupne odmietajú dedičstvo a ani nespolupracujú s „dedičským“ súdom, predseda senátu vydal dňa 05.01.2009 uznesenie o prerušení konania v súdnej veci do právoplatného ukončenia konania o dedičstve. Zo strany krajského súdu je priebežne zisťovaný stav dotknutého dedičského konania. Podľa informácií okresného súdu predmetné dedičské konanie stále nie je ukončené. Vzhľadom na postupné odmietanie dedičstva jednotlivými dedičmi neprichádza do úvahy ani konanie s právnymi nástupcami. Zároveň sa jedná o skutkovo rozsiahlu a právne zložitú vec. Právna zložitosť veci spočíva v tom, že je nutné aplikovať aktuálne už neúčinné právne predpisy vrátane právnych predpisov ešte z obdobia Rakúsko - Uhorska.

sp. zn. 10Co/628/2013

Vec napadla krajskému súdu dňa 12.12.2013 a sudcovi spravodajcovi bola pridelená 16.12.2013. Z dôvodu špecifickosti právnej problematiky, ktorá spočívala v posúdení právomoci rozhodcovského súdu na vydanie rozhodcovského rozsudku, s ohľadom na obsah zmluvného dojednania rozhodcovskej doložky, ako aj vyriešenie otázky, či právoplatný rozhodcovský rozsudok ohľadne nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy predstavuje prekážku res iudicata, nebola vec na zasadnutí senátu konanom 21.08.2014 skončená. Senát sa následne oboznámil so súvisiacimi právnymi normami, dostupnou rozhodovacou činnosťou iných súdov v danej oblasti a vyhodnotil alternatívy riešenia. Krajský súd vo veci rozhodol dňa 21.01.2015, keď uznesením zrušil rozhodnutie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

sp. zn. 10Co/544/2013

Vec napadla krajskému súdu dňa 06.11.2013 po zrušení rozsudku Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.07.2012, sp. zn. 10Co/360/2009 uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24.10.2013, sp. zn. 6 Cdo 366/2012. Sudcovi spravodajcovi bola vec pridelená 12.11.2013. Po expedovaní uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky krajský súd riešil z dôvodu úmrtia navrhovateľa 10/ a odporcu 2/ ich právne nástupníctvo a ustálenie okruhu účastníkov konania. Právnym nástupcom pôvodného navrhovateľa 10/ boli doručené na vyjadrenie podstatné listiny. Zákonní dedičia pôvodného odporcu 2/ dedičstvo postupne odmietli, preto navrhovatelia navrhli prerušiť konanie až do právoplatného ukončenia dedičského konania po odporcovi 2/. Podľa oznámenia notárky všetci zákonní dedičia dedičstvo odmietli a dedičstvo malo pripadnúť štátu ako odúmrté.

Následne notársky úrad doručil krajskému súdu uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 30.04.2014, právoplatné 22.08.2014, o prerušení dedičského konania po pôvodnom odporcovi 2/ do právoplatného skončenia občiansko-právneho konania o určenie neplatnosti právneho úkonu, vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 6C/47/2005 (na odvolacom súde pod sp. zn. 10C/544/2013). Krajský súd doručil Okresnému úradu Žilina, zastupujúcemu Slovenskú republiku ako právnu nástupkyňu pôvodného odporcu 2/, rozhodnutia súdov v predmetnej veci spolu s návrhom navrhovateľov na prerušenie konania. Súčasne vyzval právnych nástupcov pôvodného navrhovateľa 10/ na vyjadrenie, či trvajú na podanom návrhu a odvolaní, ktorý podal ich právny predchodca. Právni nástupcovia pôvodného navrhovateľa 10/ trvali na svojich podaniach. Krajský súd uznesením zo dňa 27.10.2015, sp. zn. 10Co/544/2013, zamietol návrh navrhovateľov na prerušenie konania do právoplatného skončenia dedičského konania po pôvodnom odporcovi 2/. Dňa 17.12.2015 bol spis predložený predsedovi Krajského súdu v Žiline na určenie tretieho člena senátu z dôvodu dočasného preloženia doterajšieho člena senátu na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Dňa 04.02.2016 bol na verejnom zasadnutí vyhlásený rozsudok, ktorým sa potvrdil rozsudok okresného súdu.

4.3 OBCHODNÉ VECI SLEDOVANÉ Z OBDOBIA ROKOV 2010-2014

Obchodné kolégium - prehľad reštančných vecí vždy k 31. 12. jednotlivých rokov revidovaného obdobia					
	2014	2013	2012	2011	2010
1.	14Cb/50/1997	14Cb/50/1997	14Cb/50/1997	14Cb/50/1997	14Cb/50/1997
2.	14Cb/349/1999	14Cb/349/1999	14Cb/349/1999	14Cb/349/1999	14Cb/349/1999
3.	14Cb/387/1999	14Cb/387/1999	14Cb/387/1999	14Cb/387/1999	14Cb/387/1999
4.	14Cb/388/1999	14Cb/388/1999	14Cb/388/1999	14Cb/388/1999	14Cb/388/1999
5.	-	-	15Cb/351/1998	15Cb/351/1998	15Cb/351/1998
6.	15Cb/414/1999	15Cb/414/1999	15Cb/414/1999	15Cb/414/1999	15Cb/414/1999
7.	15Cb/46/2001	15Cb/46/2001	15Cb/46/2001	15Cb/46/2001	15Cb/46/2001
8.	-	-	15Cb/427/2001	15Cb/427/2001	15Cb/427/2001
9.	-	-	15Cb/677/2001	15Cb/677/2001	15Cb/677/2001
10.	15Cb/37/2004	15Cb/37/2004	15Cb/37/2004	15Cb/37/2004	15Cb/37/2004
11.	15Cb/4/2010	15Cb/4/2010	15Cb/4/2010	15Cb/4/2010	/
12.	-	16Cb/133/2001	16Cb/133/2001	/	16Cb/133/2001
13.	-	16Cb/3/2007	16Cb/3/2007	/	16Cb/3/2007
14.	16Cb/6/2007	16Cb/6/2007	16Cb/6/2007	/	16Cb/6/2007
15.	16Cb/2/2010	16Cb/2/2010	16Cb/2/2010	/	/
16.	22Cb/635/1998	22Cb/635/1998	22Cb/635/1998	/	/
17.	-	22Cb/490/2000	22Cb/490/2000	/	/
18.	22Cb/403/2001	22Cb/403/2001	22Cb/403/2001	/	/
19.	22Cb/281/2002	22Cb/281/2002	22Cb/281/2002	/	/
20.	13Cob/126/2012	13Cob/126/2012	/	/	/
21.	14Cob/249/2013	14Cob/352/2012	22Cb/516/2000	14Cob/209/2010	15Cb/1008/1997
22.	/	/	22Cb/586/2001	14Cob/212/2010	15Cb/153/1999
23.	/	/	13Cob/375/2011	14Cob/215/2010	15Cb/32/2000

24.	/	/	14Cob/277/2011	14Cob/227/2010	15Cb/57/2000
25.	/	/	/	14Cob/232/2010	15Cb/9/2003
26.	/	/	/	14Cob/264/2010	15Cb/5/2007
27.	/	/	/	14Cob/281/2010	16Cb/133/2001
28.	/	/	/	14Cob/285/2010	16Cb/3/2007
29.	/	/	/	14Cob/286/2010	16Cb/6/2007
30.	/	/	/	14Cob/295/2010	19Cbs/16/1997
31.	/	/	/	14Cob/297/2010	19Cbs/264/2000
32.	/	/	/	14Cob/300/2010	19Cbs/40/2004
33.	/	/	/	/	22Cb/635/1998
34.	/	/	/	/	22Cb/90/1999
35.	/	/	/	/	22Cb/704/1999
36.	/	/	/	/	22Cb/451/2000
37.	/	/	/	/	22Cb/490/2000
38.	/	/	/	/	22Cb/516/2000
39.	/	/	/	/	22Cb/403/2001
40.	/	/	/	/	22Cb/586/2001
41.	/	/	/	/	22Cb/281/2002
42.	/	/	/	/	22Cb/50/2004
43.	/	/	/	/	14Cob/158/2009
44.	/	/	/	/	14Cob/252/2009
45.	/	/	/	/	/
Počet:	15	18	23	23	37

4.3.1 Rozbor vecí, ktoré boli na obchodnom kolégiu k 31. decembru 2014 evidované ako „reštančné“

sp. zn. 14Cb/50/1997

Vec napadla krajskému súdu dňa 25.02.1997. Prvým úkonom súdu bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu zo dňa 26.02.1997. Na žiadosť odporcu z 21.04.1997 bolo pojednávanie zrušené a dňa 16.06.1997 odročené na termín 01.07.1997, kedy bol vyhlásený rozsudok. Žalovaný sa proti rozsudku odvolal 19.08.1997 a 25.09.1997 bol spis predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o odvolaní. Dňa 03.03.1998 Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok krajského súdu bol vyhlásený dňa 02.06.1999. Dňa 29.09.1999 bolo konanie ex lege prerušené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného. Počnúc dňom 28.01.2000 krajský súd pravidelne v 3 a 6 - mesačných intervaloch zisťoval priebeh a stav konkurzného konania. Napriek tomu, že konanie trvá v súčasnosti už dlhšie ako 19 rokov, členovia revízného oddelenia nezistili preťahy v konaní zapríčinené krajským súdom.

sp. zn. 14Cb/349/1999

Vec napadla krajskému súdu dňa 19.05.1999. Prvým úkonom súdu bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu zo dňa 31.05.1999. Dňa 30.06.1999 bol vyhlásený rozsudok a ešte pred podaním odvolania bolo konanie prerušené z dôvodu konkurzu na majetok žalovaného. Počnúc dňom 16.02.2000 krajský súd pravidelne v 3 a 6 - mesačných intervaloch zisťoval priebeh a stav konkurzného konania. Napriek tomu, že konanie trvá

v súčasnosti už dlhšie ako 17 rokov, členovia revízneho oddelenia nezistili prieskany v konaní zapríčinené krajským súdom.

sp. zn. 14Cb/387/1999

Vec napadla krajskému súdu dňa 30.05.1999. Prvým úkonom súdu bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu zo dňa 04.06.1999. Dňa 25.08.1999 bol vyhlásený rozsudok a ešte pred podaním odvolania bolo konanie ex lege prerušené z dôvodu konkurzu na majetok žalovaného. Počnúc dňom 16.02.2000 krajský súd pravidelne v 3 a 6 - mesačných intervaloch zisťoval priebeh a stav konkurzného konania. Napriek tomu, že konanie trvá v súčasnosti už dlhšie ako 17 rokov, členovia revízneho oddelenia nezistili prieskany v konaní zapríčinené krajským súdom.

sp. zn. 15Cb/46/2001

Vec napadla krajskému súdu dňa 30.01.2001. Prvým úkonom súdu bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu zo dňa 09.02.2001 a následne 21.05.2001 výzva na jeho doplatenie. Dňa 31.05.2001 bolo konanie ex lege prerušené z dôvodu konkurzného konania na majetok žalovaného. Dňa 21.07.2004 bolo pojednávanie zrušené z dôvodu práceneschopnosti sudkyne, 04.08.2004 bolo odročené na neurčito a 04.05.2005 odročené na termín 18.05.2005, kedy bolo na návrh účastníkov zrušené. Uznesením zo dňa 28.11.2005 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 26Cb/103/2005. Počnúc od 07.12.2006 do 14.03.2014 v približne 3 a 6 mesačných intervaloch krajský súd zisťoval stav konania. Dňa 24.03.2014 bola vec predložená vyššiemu súdnemu úradníkovi. Dňa 29.05.2014 vyzýval krajský súd Okresný súd Bratislava I o zaslanie rozsudku vo veci sp. zn. 26Cb/103/2005. Pojednávanie bolo dňa 05.11.2014 zrušené z dôvodu návrhu na vstup účastníka na strane žalobcu do konania. Dňa 02.12.2014 bolo vydané uznesenie o vstupe účastníka do konania, proti ktorému podal žalobca 05.12.2014 odvolanie a dňa 25.02.2014 bola vec predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o odvolaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol 29.07.2015 tak, že zrušil rozhodnutie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Napriek tomu, že konanie trvá v súčasnosti už dlhšie ako 15 rokov, členovia revízneho oddelenia nezistili prieskany v konaní zapríčinené krajským súdom.

sp. zn. 14Cb/388/1999

Vec napadla krajskému súdu dňa 31.05.1999. Prvým úkonom súdu bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu zo dňa 07.06.1999. Dňa 25.08.1999 bol vyhlásený rozsudok a ešte pred podaním odvolania bolo konanie prerušené z dôvodu konkurzu na majetok žalovaného. Počnúc dňom 16.02.2000 krajský súd pravidelne v 3 a 6 mesačných intervaloch zisťoval priebeh a stav konkurzného konania. Napriek tomu, že konanie trvá v súčasnosti už dlhšie ako 17 rokov, členovia revízneho oddelenia nezistili prieskany v konaní zapríčinené krajským súdom.

sp. zn. 16Cb/6/2007

Vec napadla krajskému súdu dňa 26.11.2007. Dňa 12.02.2008 bol žalobca vyzvaný na vyjadrenie, či trvá na podanom návrhu. Pojednávanie bolo vytýčené na 10.03.2008, avšak z dôvodu prebiehajúceho konkurzu na majetok žalovaného bolo zrušené. Krajský súd priebežne zisťuje stav a priebeh konkurzného konania. Napriek tomu, že konanie trvá v súčasnosti už dlhšie ako 8 rokov, členovia revízneho oddelenia nezistili prieskany v konaní zapríčinené krajským súdom.

sp. zn. 15Cb/37/2004

Vec napadla krajskému súdu dňa 10.08.2004. Prvým úkonom krajského súdu bola výzva z 11.08.2004 na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Dňa 16.09.2004 bol vydaný platobný rozkaz a nakoľko nebolo možné zistiť pobyt žalovaného v 3. rade, krajský súd dňa 20.10.2004 požiadal políciu o doručenie zásielky. Dňa 19.11.2004 podali žalovaní odpor a dňa 24.02.2005 boli vyzvaní na zaplatenie súdneho poplatku za jeho podanie. Krajský súd rozhodol uznesením z 12.04.2005 o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku za odpor. Pojednávanie bolo dňa 16.05.2005 a následne 20.01.2006 odročené na neurčito. Dňa 03.03.2006 bol podaný návrh na zmenu žaloby. Krajský súd dňa 10.05.2007 rozhodol rozsudkom, proti ktorému žalovaní podali 14.06.2007 odvolanie. Dňa 10.07.2007 bola podaná žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, ktorej sa uznesením zo dňa 19.10.2007 nevyhovelo. Dňa 05.03.2008 bol spis predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o odvolaní, pričom bol 14.09.2009 vrátený bez rozhodnutia. V dňoch 27.10.2009 a 17.02.2010 bolo odvolanie doplnené a následne bola vec 08.07.2010 opätovne predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý rozhodol rozsudkom dňa 20.11.2013, proti ktorému žalovaní podali 09.12.2013 odvolanie a spis bol 30.01.2014 opäť predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o odvolaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol rozsudkom zo dňa 07.09.2015 tak, že rozsudok krajského súdu potvrdil. Napriek tomu, že konanie trvá v súčasnosti už dlhšie ako 11 rokov, členovia revízného oddelenia nezistili prietahy v konaní zapríčinené krajským súdom.

4.4 TRESTNÉ VECI SLEDOVANÉ Z OBDOBIA ROKOV 2010-2014

Trestné kolégium - prehľad reštančných vecí vždy k 31. 12. jednotlivých rokov revidovaného obdobia					
	2014	2013	2012	2011	2010
1.	-	-	-	3T/1/1997	3T/1/1997
2.	3T/37/1998	3T/37/1998	3T/37/1998	3T/37/1998	3T/37/1998
3.	-	-	-	3T/37/1999	3T/37/1999
4.	-	3T/25/2002	3T/25/2002	3T/25/2002	3T/25/2002
5.	3T/28/2002	3T/28/2002	3T/28/2002	3T/28/2002	3T/28/2002
6.	4T/7/2002	4T/7/2002	4T/7/2002	4T/7/2002	4T/7/2002
7.	-	-	-	3T/6/2004	3T/6/2004
8.	-	-	3T/5/2005	3T/5/2005	3T/5/2005
9.	3T/6/2005	3T/6/2005	3T/6/2005	3T/6/2005	3T/6/2005
10.	-	-	-	4T/3/2005	4T/3/2005
11.	-	-	-	4T/4/2005	4T/4/2005
12.	-	-	4T/6/2005	4T/6/2005	4T/6/2005
13.	-	-	-	2To/64/2005	2To/64/2005
14.	-	-	3T/1/2006	3T/1/2006	3T/1/2006
15.	-	-	4T/1/2007	4T/1/2007	4T/1/2007
16.	-	-	-	7T/2/2007	7T/2/2007
17.	-	-	-	3To/163/2007	3To/163/2007
18.	-	-	3T/1/2009	3T/1/2009	3T/1/2009
19.	3T/2/2011	3T/2/2011	3T/2/2011	1To/55/2011	4T/11/2000
20.	3To/101/2013	Ntc/12/2012	3T/1/2011	3To/44/2011	4T/5/2002
21.	Ntc/5/2014	Ntc/15/2012	Ntc/12/2012	/	4T/22/2002
22.	1To/31/2014	/	3To/35/2012	/	4T/5/2005

23.	3To/19/2014	/	3To/82/2012	/	3T/2/2001
24.	3To/50/2014	/	/	/	3T/24/2002
25.	3To/79/2014	/	/	/	3Ntok/3/2007
26.	/	/	/	/	1To/34/2010
27.	/	/	/	/	2To/8/2009
28.	/	/	/	/	3To/149/2008
29.	/	/	/	/	3To/21/2010
30.	/	/	/	/	3To/29/2010
31.	/	/	/	/	3To/38/2010
32.	/	/	/	/	3To/57/2010
33.	/	/	/	/	3To/58/2010
34.	/	/	/	/	3To/62/2010
35.	/	/	/	/	3To/72/2010
36.	/	/	/	/	3To/79/2010
37.	/	/	/	/	3To/89/2010
Počet:	11	8	15	20	37

4.4.1 Rozbor vecí, ktoré boli na trestnom kolégiu k 31. decembru 2014 evidované ako „reštančné“

sp. zn. 3T/37/1998 (prvostupňová vec)

Obžaloba bola podaná na **štyroch obžalovaných** dňa 17. novembra 1998. Vo veci bol nariadený termín neverejného zasadnutia na 18. apríl 2000, na ktorom bolo rozhodnuté o jej vrátení krajskej prokuratúre na došetrenie. Na základe sťažnosti podanej prokurátorom proti uvedeného uzneseniu najvyšší súd 10. septembra 2001 napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec mu prikázal na prejednanie. Dňa 6. marca 2002 bolo vo veci vytýčený prvý termín hlavného pojednávania, a to na 22. apríla 2002. Hlavné pojednávanie sa však v uvedený deň nekonalo z dôvodu žiadosti obhajcov o jeho odročenie, keď ako nový termín bol určený 30. máj 2002, na ktorom boli vypočutí obžalovaní. Ďalšie vo veci určené termíny hlavného pojednávania boli: 22. september 2002 (odročené pre neprítomnosť obhajcu), 4. november 2002 (vypočutí svedkovia), 5. november 2002 (oboznámený spisový materiál, odročené na neurčito), 20.- 21. január 2003 (z dôvodu PN obhajcu preložené), 3.- 4. marec 2003 (z dôvodu pretrvávajúcej PN obhajcu preložené), 28. apríl 2003 (neprítomní svedkovia a pretrvávajúca PN obhajcu, termín odročený), 3. jún 2003 (vypočutý svedok, prečítané ďalšie listinné dôkazy, odročené) a napokon 20. jún 2003, kedy bolo vo veci rozhodnuté oslobodzujúcim rozsudkom. Proti rozsudku podal prokurátor odvolanie. Nakoľko následne vo veci vznikol problém s doručovaním obžalovaným, vec bola aj spolu s vyjadreniami k odvolaniu predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie až 6. decembra 2004. Dňa 22. marca 2005 bol spis vrátený krajskému súdu na doplnenie – ako predčasne predložený, keď po odstránení vytýkanej vady (chýbajúca doručka) bol spis 31. marca 2005 opätovne predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie. Ten vo veci rozhodol 27. februára 2008, keď napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu

vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Spisový materiál bol vrátený krajskému súdu 2. apríla 2008. Dňa 19. augusta 2008 (po tom, čo boli zisťované adresy obžalovaných – zistené, že dvaja obžalovaní sú na neznámom mieste) bolo nariadené vo veci hlavné pojednávanie na 14. október 2008. V uvedený deň sa hlavné pojednávanie napokon nekonalo z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, zdržiavajúceho sa mimo Slovenskej republiky. Ani v ďalšie určené termíny nebolo možné pojednávanie vykonať, a to z dôvodu ospravedlnenia sa obhajcu (2.- 3. február 2009), z dôvodu nesplnenia procesných podmienok (23.- 24. február 2009) a do tretice z dôvodu nutnosti nariadenia znaleckého dokazovania (20.- 21. apríl 2009). Dňa 27. apríla 2009 boli do konania pribratí znalci z odvetvia psychiatrie vzhľadom na zdravotný stav jedného z obžalovaných, keď nimi vyhotovený znalecký posudok bol krajskému súdu doručený 15. júla 2009. Na hlavnom pojednávaní konanom 5. októbra 2009 bolo rozhodnuté na podklade záverov daného znaleckého posudku o prerušení trestného stíhania proti posledne uvedenému obžalovanému - s poukazom na to, že pre ťažkú chorobu ho nie je možné postaviť pred súd. Hlavné pojednávanie bolo (vo veci zvyšných 3 obžalovaných) odročené na 23.- 24. november 2009. Na pojednávaní konanom 23. novembra 2009 boli vypočutí obžalovaní a svedkovia, dňa 24. novembra 2009 boli vypočutí ďalší svedkovia a bol oboznámený tiež i spisový materiál. Hlavné pojednávanie bolo odročené na 15. december 2009, avšak pre neprítomnosť jedného z obžalovaných a obhajcu sa toto nekonalo a bolo odročené na 25. január 2010, kedy po vykonaní pojednávania (bol vypočutý svedok) došlo k jeho odročeniu na 2. február 2010 za účelom vyhláseniu rozsudku. Ohľadne troch obžalovaných teda krajský súd meritórne rozhodol až po viac ako 11 rokoch, keď k právoplatnému skončeniu veci došlo rozhodnutím najvyššieho súdu dňa 19. októbra 2011, t.j. po takmer 13 rokoch od podania obžaloby. Spis bol krajskému súdu vrátený 14. novembra 2011. Za účelom zistenia zmeny zdravotného stavu obžalovaného, voči ktorému bolo dňa 5. októbra 2009 trestné stíhanie prerušené, krajský súd uznesením z 15. júla 2013 (t.j. po 3 rokoch a viac ako 9 mesiacoch od prerušení trestného stíhania) pribral do konania znalcov. Zo znaleckého posudku, doručeného súdu 23. septembra 2013 vyplýva, že u obžalovaného došlo k miernemu zhoršeniu zdravotného stavu, pričom v dôsledku progresie duševnej poruchy nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Zo strany krajského súdu sú priebežne žiadané správy o zdravotnom stave obžalovaného a k jeho schopnosti chápať zmysel trestného konania. Naposledy krajský súd uznesením z 5. novembra 2015 opätovne pribral do konania znalcov z odvetvia psychiatrie na zistenie jeho aktuálneho zdravotného stavu.

sp. zn. 3T/28/2002 (prvostupňová vec)

Obžaloba bola podaná dňa 28. októbra 2002, a to na **piatich obžalovaných** (rozsah spisu 7358 strán). Dňa 16. decembra 2002 bolo rozhodnuté o zastavení trestného stíhania vo vzťahu k jednému z obžalovaných. Následne bol vo veci 19. mája 2003 určený termín pojednávania na 8. september 2003. Pojednávanie sa uskutočnilo okrem uvedeného dňa tiež aj 9. septembra 2003, 3. novembra 2003, 4. novembra 2003, 12. januára 2004, 15. až 16. marca 2004 a 22. marca 2004, kedy došlo k vyhláseniu

rozsudku. Keďže sa voči uvedenému rozsudku obžalovaní odvolali, bol spis predložený 30. augusta 2004 najvyššiemu súdu na rozhodnutie. Najvyšší súd rozhodol o podaných odvolaniach 27. septembra 2006 tak, že napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na opätovné prerokovanie a rozhodnutie. Spisový materiál sa vrátil na krajský súd 2. februára 2007. Vo veci bol následne určený termín hlavného pojednávania, a to na 3. apríl 2007 a 19. jún 2007. Dňa 23. júla 2007 bolo Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky zaslané dožiadanie o právnu pomoc do Talianskej republiky. Ako ďalšie termíny hlavného pojednávania boli určené 18. september 2007, 13. november 2007 a 4. marec 2008, ktorý však bol odročený na neurčito z dôvodu urgency dožiadania s tým, že až po vybavení dožiadania z Talianskej republiky bude určený nový termín. Dožiadanie z Talianskej republiky bolo zaslané krajskému súdu 29. januára 2009. Dňa 17. marca 2009 bol určený termín hlavného pojednávania na 8. jún 2009. Hlavné pojednávanie bolo odročené na 14. júl 2009. Dňa 14. júla 2009 bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu vydania príkazu na zatknutie jedného z obžalovaných. Dňa 16. júla 2009 bol vydaný európsky zatýkací rozkaz na obžalovaného (urgované 3. februára 2010). Príkaz na zatknutie bol zrealizovaný 22. februára 2010. Dňa 25. februára 2010 bol vytýčený termín hlavného pojednávania na 20. apríl 2010. Pojednávanie sa malo následne uskutočniť i 19. mája 2010, avšak z dôvodu PN obžalovaného bolo odročené na 14. september 2010. Aj pojednávanie vytýčené na 19. október 2010 bolo odročené (na neurčito), a to z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti jedného z obžalovaných. Spis bol predložený na rozhodnutie o sťažnosti obžalovaného najvyššiemu súdu 2. decembra 2010 a tento rozhodol 16. marca 2011. Na krajský súd sa spisový materiál vrátil 30. marca 2011. Dňa 6. apríla 2011 bol určený termín pojednávania na 19. máj 2011, avšak pre dlhotrvajúcu PN jedného z obžalovaných bol odročený na neurčito. Následne bol zisťovaný zdravotný stav predmetného obžalovaného a dôveryhodnosť vystavenej PN. Dňa 4. júla 2011 bol spis predložený najvyššiemu súdu so sťažnosťou jedného z obžalovaných proti uloženiu poriadkovej pokuty. Spis sa vrátil na krajský súd 10. augusta 2011. Predseda senátu 26. septembra 2011 určil ako ďalší termín konania hlavného pojednávania 22. november 2011, v ktorý deň však opäť došlo k odročeniu pojednávania na neurčito z dôvodu pretrvávajúcej PN jedného z obžalovaných. Dňa 12. januára 2012 boli určené nové termíny na 28. február 2012 a 13. marec 2012, kedy boli do konania pribratí znalci za účelom vyšetrenia duševného stavu obžalovaného. Znalecký posudok bol súdu zaslaný 11. júna 2012. Hlavné pojednávanie sa potom uskutočnilo 17. septembra 2012, 19. septembra 2012, 24. septembra 2012, 22. októbra 2012, 20. novembra 2012, 5. februára 2013, 9. apríla 2013 a 23. apríla 2013. K vyhláseniu prvostupňového rozsudku došlo 6. mája 2013. Proti tomuto podali obžalovaní odvolania, za účelom rozhodnutia o ktorom bol spis predložený najvyššiemu súdu 13. decembra 2013. Najvyšší súd vo veci rozhodol 9. júna 2015, čím bolo ohľadne zvyšných 4 obžalovaných právoplatne skončené trestné konanie po 12 rokoch a viac ako 7 mesiacoch (na prvom stupni po 10 rokoch a viac ako 6 mesiacoch).

sp. zn. 3T/2/2011 (prvostupňová vec)

Obžaloba bola **pôvodne** podaná na **siedmych obžalovaných** a vec bola na súde vedená pod **sp. zn. 3T/37/1999**. Vo vzťahu k šiestim obžalovaným krajský súd právoplatne rozhodol rozsudkom zo 14. novembra 2011, sp. zn. 3T/37/1999. Trestné konanie vedené voči nim tak na prvostupňovom súde trvalo 12 rokov. Ešte predtým na hlavnom pojednávaní konanom 8. decembra 2010 krajský súd uznesením trestnú vec „posledného“ z obžalovaných **vylúčil na samostatné konanie** a vec bola ďalej vedená pod **sp. zn. 3T/2/2010**. Dňa 1. marca 2011 bol podaný zo strany súdu podnet na Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky na odovzdanie trestného stíhania tohto obžalovaného do Českej republiky. Dňa 5. mája 2011 následne súd požiadal priamo justičný orgán Českej republiky o prevzatie jeho trestného stíhania. Po tom, čo listom z 30. septembra 2011 ministerstvo oznámilo, že ministerka spravodlivosti dňa 28. septembra 2011 vyjadrila súhlas s podaním žiadosti o odovzdanie predmetného trestného konania, došlo na krajskom súde k vyznačeniu veci ako skončenej „inak“. Nakoľko ale 14. novembra 2011 ministerstvo krajskému súde oznámilo, že Najvyššie štátne zastupiteľstvo Českej republiky neprevzalo trestné konanie obžalovaného z dôvodu premlčania trestného činu podľa ich platnej právnej úpravy, vec bola na súde zapísaná pod **novú spisovú značku 3T/2/2011**, pod ktorou bolo konanie voči obžalovanému ďalej vedené. Keďže obžalovaný nepreberal súdne zásielky, bol zisťovaný prostredníctvom polície jeho pobyt v Českej republike, ktorej je tento občanom. Krajský súd určil termín hlavného pojednávania na 8. október 2014, ktorý ale bol pre kolíziu pojednávania obhajcu zrušený a nový termín hlavného pojednávania bol určený na 29. október 2014. Nasledovalo trikrát za sebou odročenie pojednávania, už spomínaného 29. októbra 2014 z dôvodu neprítomnosti svedkov, 25. novembra 2014 z dôvodu opätovného predvolania svedkov a 27. januára 2015 z dôvodu PN člena senátu ako i zisťovania pobytu svedkov. V posledne uvedenom prípade bolo pritom pojednávanie odročené na neurčito. Dňa 5. marca 2015 bol určený termín hlavného pojednávania na 5. máj 2015, na ktorom došlo k vypočutiu svedkov s tým, že za účelom predvolania, resp. predvedenia ďalších svedkov bolo pojednávanie odročené na 30. júna 2015. Pre neprítomnosť uvedených svedkov došlo v uvedený deň k opätovnému odročeniu pojednávania, a to na 29. september 2015, kedy bol vyhlásený po 16 rokoch od začatia súdneho konania rozsudok, zatiaľ však nie právoplatný.

sp. zn. 3T/6/2005 (prvostupňová vec)

V predmetnej veci bola podaná obžaloba 15. decembra 2005, a to na **deviatich obžalovaných**. Dňa 29. septembra 2006 bola vec predložená najvyššiemu súde na rozhodnutie o zaujatosti, ktorý rozhodol tak, že konajúci predseda senátu p. Juraj Krupa nie je vylúčený z úkonov daného trestného konania. Spis bol z najvyššieho súdu vrátený 26. októbra 2006. Po 4 a pol mesiaci od tohto vrátenia a po 1 roku a takmer 3 mesiacoch od podania obžaloby bol nariadený prvýkrát termín hlavného pojednávania, a to na 23. až 24. apríl 2007. V období medzi 23. aprílom 2007 a 2. júnom 2009, kedy bol vo veci vyhlásený rozsudok, bolo priebežne vytýčených množstvo termínov hlavného pojednávania. Viackrát však došlo k odročeniu pojednávania, resp. zrušeniu

nariadeného termínu, a to z dôvodu nesúhlasu so skrátením lehoty na prípravu, predvolania ďalších svedkov, nedostavenia sa svedkov na pojednávanie, dlhodobej PN jedného z obžalovaných, čakania na vyhotovenie znaleckého posudku a napokon 25. mája 2009 bolo pojednávanie odročené za účelom vyhlásenia rozsudku. Pokiaľ ide o už spomínanú dlhotrvajúcu PN jedného z obžalovaných, tak táto bola dôvodom nevyužitia hneď niekoľkých nariadených termínov pojednávania v rozmedzí od 25. februára 2008 až do 24. novembra 2008, kedy bolo pojednávanie odročené na neurčito s tým, že neustále trvajúca PN obžalovaného bude preverená. Dňa 15. decembra 2008 bol za týmto účelom (posúdenia zdravotného stavu obžalovaného) do konania pribratý znalec, ktorý podal znalecký posudok dňa 4. apríla 2009. V už vyššie uvádzaný 2. jún 2009 (t.j. po takmer 3 a pol roku od podania obžaloby) bol vyhlásený rozsudok, proti ktorému podali odvolanie traja obžalovaní. Vec bola predložená na rozhodnutie o podaných odvolaniach najvyššiemu súdu 18. januára 2011, ktorý ju 7. marca 2011 vrátil krajskému súdu „inakom“ - bez rozhodnutia. Vec bola opätovne predložená odvolaciemu súdu 5. mája 2011. Najvyšší súd 24. novembra 2011 vec zrušil, a to aj vo vzťahu k právoplatne odsúdeným a vrátil ju krajskému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie (spisový materiál mu bol vrátený 29. decembra 2011). Dňa 10. januára 2012 bolo určený prvý termín konania hlavného pojednávania po vrátení veci, a to na 22. až 23. február 2012. Ďalšie určené termíny boli 9. až 10. máj 2012, 18. až 19. jún 2012, 5. september 2012 a napokon 25. október 2012, kedy bol aj vyhlásený v poradí druhý prvostupňový rozsudok. Dňa 5. marca 2014 bola vec predložená najvyššiemu súdu za účelom rozhodnutia o podaných odvolaniach. Najvyšší súd vo veci rozhodol 12. februára 2015, pričom jedného z obžalovaných vylúčil na samostatné konanie. Vo vzťahu k nemu bola potom vec právoplatne skončená 19. novembra 2015, čo predstavuje takmer 10 rokov od podania obžaloby. Aktuálne je vec právoplatne skončená vo vzťahu k všetkým obžalovaným.

sp. zn. 4T/7/2002 (prvostupňová vec)

Vec bola predložená na krajský súd po tom, čo 17. januára 2002 najvyšší súd rozhodol, že vec odníma Krajskému súdu v Prešove a prikazuje ju Krajskému súdu v Žiline. Obžaloba bola pritom podaná na **ôsmych obžalovaných**, a to pre 9 skutkov majetkového charakteru. Dňa 14. februára 2003 bolo trestné stíhanie jedného z obžalovaných zastavené, čo najvyšší súd potvrdil 26. augusta 2003. Uznesením z 3. augusta 2004 (t.j. po viac ako 2 a pol roku od predloženia veci) krajský súd rozhodol o tom, že vec sa vracia prokurátorovi na došetrenie. Najvyšší súd však uvedené rozhodnutie 25. mája 2006 zrušil a prikázal vo veci konať. Po vrátení spisu na krajský súd bola 16. októbra 2006 vec pridelená novému predsedovi senátu. Nasledovalo celkovo 19 vytýčených termínov hlavného pojednávania, keď prvý bol určený na 14. jún 2007 a posledný na 30. jún 2009, kedy došlo aj k vyhláseniu prvostupňového rozsudku. Len tri z uvedených termínov boli zrušené (dôvodom bola najskôr PN predsedu senátu, potom PN jedného z obžalovaných a napokon PN obhajcov obžalovaných spolu s neprítomnosťou samotných obžalovaných), v prvý vytýčený termín sa hlavné pojednávanie nekonalo pre neprítomnosť predvolaných osôb a v ostatné nariadené

termíny hlavné pojednávanie riadne prebehlo - boli vykonávané výsluchy a čítané listinné dôkazy. Pokiaľ ide o dňa 30. júna 2009 vyhlásený prvostupňový rozsudok, tak tento bol písomne vyhotovený v zákonom stanovenej lehote a týkal sa len šiestich obžalovaných, keďže na hlavnom pojednávaní konanom 22. júna 2009 došlo k vylúčeniu veci jedného z obžalovaných z dôvodu PN na samostatné konanie. V rámci odvolacieho konania najvyšší súd 4. augusta 2010 zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a v rámci svojho rozhodnutia mu okrem iného odporučil vylúčenú vec opäť spojiť do pôvodnej veci a prerokovať ich spolu. Krajský súd následne vytýčil množstvo termínov pre opätovné prejednanie veci. Ako prvý termín bol určený 27. jún 2011 a naposledy bol určený ako termín konania pojednávania 8. apríl 2015, avšak dlhodobo sa nedarilo hlavné pojednávanie vykonať (vo veci pritom bolo potrebné vykonať po zrušení veci odvolacím súdom rozsiahle dokazovanie), a to predovšetkým pre neprítomnosť obžalovaných, resp. ospravedlnenie sa obhajcov obžalovaných. Spolu až trikrát bolo rozhodované o vznesených námietkach obžalovaných voči konajúcemu senátu, pričom tento z vykonávania úkonov daného trestného konania vylúčený nebol. Krajský súd na neverejnom zasadnutí uznesením z 2. októbra 2012 spojil veci sp. zn. 3T/1/2009 a sp. zn. 4T/7/2002 v zmysle odporúčania najvyššieho súdu na spoločné konanie s tým, že konanie bude naďalej vedené pod sp. zn. 4T/7/2002. K referenčnému dňu súdne konanie, trvajúce spolu takmer 13 rokov, stále nebolo skončené.

sp. zn. 3To/101/2013 (druhostupňová vec)

Vec napadla krajskému súdu dňa 2. septembra 2013. Vo veci boli vytýčené termíny verejného zasadnutia na dni: 2. október 2014, 6. november 2014, 4. december 2014, 15. január 2015, 19. marec 2015, 9. apríl 2015, 23. apríl 2015, 13. august 2015. Revíznemu oddeleniu ďalšie informácie ohľadom priebehu uvedeného konania poskytnuté neboli z dôvodu, že vec bola po rozhodnutí Krajským súdom Žilina dňa 13.8.2015 vrátená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 8.9.2015.

sp. zn. 1To/31/2014 (druhostupňová vec)

Dňa 28.4.2014 bol krajskému súdu predložený spisový materiál na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného. Predseda senátu vo veci nariadil prvý termín verejného zasadnutia na 17.6.2014. Na predmetné verejné zasadnutie sa obžalovaný nedostavil, pričom svoju neúčast' ospravedlnil zo zdravotných dôvodov. Verejné zasadnutie bolo preto odročené na neurčito s tým, že od ošetrojúceho lekára obžalovaného boli žiadané správy o jeho aktuálnom zdravotnom stave, a to opakovane - najskôr 17.6.2014, potom 14.7.2014. Dňa 11.8.2014 bol vo veci nariadený druhý termín verejného zasadnutia, a to na 9.9.2014. Uvedené zasadnutie bolo však znova odročené (na neurčito), keďže obžalovaný sa opätovne ospravedlnil zo zdravotných dôvodov. Do konania bola pribratá opatrením predsedu senátu zo 16.9.2014 znalecká organizácia za účelom preskúmania pracovnej neschopnosti obžalovaného. Odborné vyjadrenie znaleckej organizácie ohľadne aktuálneho zdravotného stavu obžalovaného bolo krajskému súdu doručené 11.12.2014. Následne na to bol určený v poradí už tretí termín konania verejného zasadnutia na 10.2.2015, ktorého sa však opäť obžalovaný nezúčastnil s poukazom na

svoj nepriaznivý zdravotný stav. Predseda senátu požiadal z toho dôvodu príslušné oddelenie PZ o predvedenie obžalovaného. K jeho predvedeniu však nedošlo, keďže – ako oznámili príslušníci PZ – tento sa v mieste bydliska nenachádzal, pričom podľa vyjadrenia matky mal byť na lekárskech vyšetreniach. Verejné zasadnutie bolo následne odročené na 3.3.2015. Dňa 26.2.2015 bol vykonaný informatívny výsluch s ošetrojúcim lekárom obžalovaného, ktorý uviedol, že obžalovaný je vzhľadom na svoj zdravotný stav schopný výsluchu v konaní pred súdom. Ešte v ten istý deň bol vydaný príkaz na zatknutie obžalovaného. Verejné zasadnutie nariadené na 3.3.2015 bolo odročené na neurčito za účelom realizácie vydaného príkazu na zatknutie. Nakoľko dňa 5.3.2015 bol krajskému súdu doručený návrh obžalovaného na odňatie a prikázanie veci, vec bola 23.3.2015 odoslaná na najvyšší súd. Ten 26.3.2015 rozhodol o neodňatí trestnej veci obžalovaného krajskému súdu. Dňa 7.9.2015 bolo žiadané príslušné okresné riaditeľstvo PZ o oznámenie, v akom štádiu na nachádza realizácia príkazu na zatknutie. Po niečo vyše mesiaci od uvedenej žiadosti bolo súdu oznámené, že vo veci neboli získané také informácie, ktoré by viedli k vypátraniu pobytu obžalovaného. Dňa 8.12.2015 bolo príslušné okresné riaditeľstvo PZ opätovne v danej veci dotazované, pričom 15.2.2016 bolo súdu oznámené, že byt, v ktorom mal obžalovaný nahlásený trvalý pobyt, bol prevezený na inú osobu. Dňa 22.2.2016 predseda senátu vydal opatrenie, že odvolacie konanie sa vykoná ako konanie proti ušlému a zároveň určil termín verejného zasadnutia na 15.3.2016. Na danom verejnom zasadnutí obhajca obžalovaného predložil písomné dôvody odvolania. Za účelom oboznámenia sa s týmito bolo verejné zasadnutie odročené na 22.3.2016. **K referenčnému dňu vec právoplatne skončená nebola.**

sp. zn. 3To/79/2014 (druhostupňová vec)

Vec napadla krajskému súdu 16.6.2014. Dňa 23.7.2014 bol daný pokyn kancelárii vyžiadať spisy, pričom v nasledujúci deň bol žiadaný Okresný súd Dolný Kubín o spisy vedené pod sp. zn. 2T/197/2006, 4T/78/2007 a 2T/4/2006 a Okresný súd Námestovo o spis vedený pod sp. zn. 6T/10/2010. Dňa 4.8.2014 bol pripojený spis sp. zn. 6T/10/2010, avšak 13.8.2014 bol zaslaný späť na Okresný súd Námestovo k sp. zn. 5T/79/2008 z dôvodu konania hlavného pojednávania. Dňa 6.8.2014 bol krajským súdom žiadaný Okresný súd Námestovo o zaslanie spisov, na ktorom sa v danom čase nachádzali i spisy žiadané z Okresného súdu Dolný Kubín. Dňa 20.11.2014 bolo telefonicky zistené, že z Okresného súdu Námestovo je možné žiadané spisy zapožičať najskôr až po termíne hlavného pojednávania vytýčeného na 25.11.2014. Žiadané spisy – okrem spisu 6T/10/2010 – boli pripojené 6.2.2015. Dňa 26.2.2015 bol daný pokyn pre kanceláriu žiadať spisy vedené pod sp. zn. 9T/19/2008 a 5T/40/2008. Dňa 13.3.2015 prišla krajskému súdu odpoveď z Okresného súdu Dolný Kubín na žiadosť o zapožičanie spisu sp. zn. 9T/19/2008 v tom zmysle, že tento nie je možné zapožičať z dôvodu jeho zapožičania Okresnému súdu Námestovo. Takmer po roku, konkrétne 3.2.2016 bol daný opäť pokyn pre kanceláriu – urgentne vyžiadať už spomínané spisové materiály. Dňa 14.3.2016 bola krajskému súdu zaslaná časť vyžiadanych spisov, resp. rozhodnutí

v predmetných trestných veciach. **K referenčnému dňu vec právoplatne skončená nebola.**

sp. zn. 3To/19/2014 (druhostupňová vec)

Vec napadla krajskému súdu 11.2.2014. Dňa 22.10.2014 (t.j. po viac ako 8 mesiacoch od nápadu veci) bol nariadený termín verejného zasadnutia na 4.12.2014, pričom zároveň bolo žiadané o pripojenie spisu sp. zn. 2T/87/2001 a zaslanie spisu sp. zn. 23T/124/2013. Dňa 31.10.2014 obhajca obžalovaného zaslal súdu oznámenie o vypovedaní plnomocenstva. Dňa 21.11.2014 krajský súd vyzval obžalovaného, či si bude voľiť obhajcu (3 neúspešné pokusy o doručenie). Verejné zasadnutie zvolané na 4.12.2014 bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaných a obhajcu s tým, že súd bude zisťovať skutočnosti ohľadne hospitalizácie jedného z obžalovaných, ktorý sa ospravedlnil a žiadal, aby sa konalo v jeho prítomnosti. Nový termín konania verejného zasadnutia bol určený na 15.1.2015. Dňa 7.1.2015 bola krajskému súdu doručená žiadosť jedného z obžalovaných o ustanovenie obhajcu z dôvodu nemajetnosti. Verejné zasadnutie bolo dňa 15.1.2015 opäť odročené (na 19.2.2015), nakoľko sa nedostavil obžalovaný ani jeho obhajca, pričom ďalší obžalovaný, ktorý bol prítomný, trval na ustanovení obhajcu z dôvodu jeho nemajetnosti. Krajský súd tomuto obžalovanému obhajcu ustanovil dňa 20.1.2015. Termín verejného zasadnutia vytýčený na 19.2.2015 bol zrušený pre práceneschopnosť predsedu senátu a ako nový termín bol určený 5.3.2015. V posledne uvedený deň došlo znova k odročeniu verejného zasadnutia (na neurčito), keďže jeden z obžalovaných nemal vykázané doručenie a tiež z dôvodu toho zistenia, že v prípade tohto obžalovaného prebehlo už v inej jeho veci odvolacie konanie na najvyššom súde (vedené pod sp.zn. 5To/4/2014), a teda sa bude konať až po doručení spisu v danej veci. Dňa 7.7.2015 bolo krajskému súdu doručené rozhodnutie najvyššieho súdu z 12.2.2015, sp. zn. 5To/4/2014. **K referenčnému dňu vec právoplatne skončená nebola.**

Rozbor vybraných „reštančných“ vecí :

sp. zn. 3T/5/2005 (prvostupňová vec)

Na krajský súd bola obžaloba podaná 23. novembra 2005. Prvý úkon vo veci bol vykonaný až 30. mája 2008, kedy riadiaci predseda senátu určil termín hlavného pojednávania na 24. jún 2008. Uvedený termín bol napokon zrušený z dôvodu ospravedlnenia obhajcu obžalovaného a bol určený nový termín, konkrétne 11. august 2008. Hlavné pojednávanie sa napokon konalo už spomínaného 11. augusta 2008, ďalej 7. októbra 2008, 11. decembra 2008, 26. januára 2009 a 27. februára 2009, kedy boli vypočutí svedkovia, obžalovaný, čítané zápisnice o výpovediach svedkov, zápisnice o konfrontácii obžalovaného so svedkami a tiež ďalšie listinné dôkazy. Dňa 27. februára 2009 bol vyhlásený rozsudok, v prípade napísania ktorého nebola dodržaná 30 - dňová lehota, pričom nebolo ani žiadané o jej predĺženie zo závažných dôvodov (rozsudok bol nadiktovaný na magnetofónovú pásku a daný na opis až 10. júla 2009, t.j. po 4 a pol

mesiacoch od jeho vyhlásenia, a k jeho expedovaniu došlo presne po 5 mesiacoch od vyhlásenia). Dňa 29. septembra 2009 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o odvolaniach obžalovaného a prokurátora. Odvolací súd uznesením zo 7. decembra 2011 na podklade podaných odvolaní napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na opätovné prejedanie a rozhodnutie. Na krajskom súde sa následne opakovane konalo hlavné pojednávanie v dňoch 23. apríla 2012 a 21. mája 2012, kedy bol aj vyhlásený v poradí druhý prvostupňový rozsudok. **V rozsudku bolo konštatované porušenie práva obžalovaného na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, za čomu bol mimoriadne znížený trest.** Ani v prípade tohto rozsudku nebola nedodrzaná zákonom stanovená lehota na jeho písomné vyhotovenie. Dňa 19. septembra 2012 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o odvolaniach obžalovaného a prokurátora. Najvyšší súd uznesením z 13. marca 2013 obe podané odvolania zamietol ako nedôvodné, čím sa vec stala po 7 rokoch a skoro 4 mesiacoch vedenia súdneho konania (z toho spolu 2 roky a 8 mesiacov bola na odvolacom súde) právoplatnou. Záverom možno podotknúť, že vo veci bolo podané zo strany obžalovaného dňa 21. októbra 2013 na krajský súd dovolanie, o ktorom rozhodol dovolací súd tak, že ho uznesením z 21. januára 2015 odmietol.

sp. zn. 3T /1/2011 (prvostupňová vec)

Predmetná vec napadla na krajský súd 2. augusta 2011. Termín konania hlavného pojednávania bol vytýčený 19. októbra 2011, a to na 6. december 2011. Na hlavné pojednávanie neboli predvolaní svedkovia, iba obžalovaní a poškodení. V ďalšie dni, konkrétne 13. až 14. februára 2012, 14. marca 2012 a 10. apríla 2012, boli potom vypočutí jednotliví svedkovia. V posledne uvedený deň bolo pojednávanie odročené na neurčito s tým, že do konania bude na návrh prokurátora pribratý znalec. Znalec bol do konania pribratý uznesením vydaným po viac ako 3 mesiacoch od odročenia pojednávania (25. júla 2012). Pribratý znalec napokon nevypracoval znalecký posudok, nakoľko mu neboli predložené všetky k tomu potrebné doklady. Dňa 21. mája 2013 bol vo veci vyhlásený rozsudok (oslobodzujúci), a to po tom, čo boli oboznámené listinné dôkazy, ktoré však mohli byť priebežne oboznamované na predchádzajúcich pojednávaniach, ktoré sa odročovali. Prvostupňový rozsudok nebol napadnutý odvolaním, a tak sa vec stala právoplatnou.

5 DODRŽIAVANIE PROCESNÝCH PREDPISOV, NÁLEŽITOSTÍ ZÁPISNÍC A ROZHODNUTÍ, ZÁKONNÝCH LEHÔT NA KONANIE A ROZHODNUTIE

5.1 NETRESTNÝ ÚSEK

Závažnejšie porušenia právnych predpisov v kontrolovaných súdnych spisoch zistené neboli. Úroveň prípravy pojednávania zodpovedala náročnosti jednotlivých právnych vecí. Zákonné lehoty boli dodržané. Zápisnice spĺňali formálne náležitosti podľa § 40 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. Upovedomenia o termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli vykonané v súlade s ustanovením § 156 ods. 3 O.s.p., teda pri zachovaní päťdňovej lehoty oznámenia miesta a času na úradnej tabuli súdu. Rozhodnutia, pokiaľ nebolo požiadané o predĺženie lehoty na ich vypracovanie, boli vypracované riadne v lehote podľa ustanovenia § 158 ods. 5 O.s.p. (okrem nižšie uvedených spisových značiek, pri ktorých došlo k prekročeniu uvedenej zákonnej lehoty bez požiadania o predĺženie lehoty). Vo všeobecnosti možno konštatovať, že prípravy na pojednávanie boli realizované tak, aby veci mohli byť ukončené v primeranej lehote, keď v dostatočnom časovom predstihu s prihliadnutím na nariadené úkony boli odosielané aj predvolania na pojednávania a ďalšie termíny. V tých prípadoch, kde došlo k odročeniu pojednávania, boli nové termíny určované s ohľadom na dôvody a potreby ďalšej prípravy.

Členovia revízneho oddelenia vo vyžiadaných spisoch zistili nasledovné konkrétne pochybenia, resp. nedostatky:

➤ Nevýplnený údaj o poplatkovom preverení na spisovom obale

25Sd/83/2013, 24Sd/323/2013, 24Sd/156/2014, 25Sd/162/2014, 25Sd/155/2011,
25Sd/126/2010, 24Sd/24/2010, 24Sd/156/2014, 25Sd/126/2010, 25Sd/155/2011,
24Sd/323/2013

➤ Nevýplnený údaj o odovzdaní spisu do spisovne na spisovom obale

24Sd/323/2013, 24Sd/156/2014, 22Sp/74/2014, 20Scud/66/2014, 21Scud/92/2014,
20S/55/2014, 20S/35/2014, 21S/149/2014

➤ Nevýplnený údaj o evidenčnom čísle štatistiky na spisovom obale

24Sd/323/2013, 20Scud/66/2014, 21Scud/92/2014, 29Sp/42/2012, 20S/36/2012,
20Scud/2/2012, 25Sd/126/2010, 24Sd/24/2010, 20Scud/66/2014, 20Scud/7/2013,
25Sd/126/2010, 29Sd/42/2010, 24Sd/323/2013

- **Nevyplnený údaj o ukladacej značke a skartačnom znaku na spisovom obale**

24Sd/323/2013, 22Sp/74/2014

- **Neopatrenie prvopisu rozhodnutia (resp. pokynu) kontrolnou pečiatkou kancelárie, resp. jej neúplné vyplnenie a nie je teda možné zistiť, kedy bolo rozhodnutie napísané, dané na opis či expedované**

29Sp/79/2013, 24Sd/323/2013, 21S/82/2010, 21S/104/2012, 7CoE/54/2010, 10CoD/20/2011, 10NcC/24/2011, 10Co/246/2011, 9CoD/16/2012, 9CoPom/1/2012, 8CoPr/2/2012, 8Co/299/2013, 9Co/113/2014, 11Co/86/2014, 5Co/881/2014, 7Co/179/2013, 6Co/84/2012, 7CoP/33/2011, 5Co/33/2010, 5CoD/6/2010, 6Co/420/2010, 7Co/187/2010

- **Nedôvodne dlhý čas medzi jednotlivými úkonmi súdu vo veci, resp. neprimerane dlhý čas od predloženia spisu po prvý úkon odvolacieho súdu**

15Cb/1/2012, 14CoZm/7/2013

- **Dátum uvedený v zápisnici o pojednávaní nekorešponduje s dátumom uvedeným v písomnom vyhotovení rozhodnutia**

21S/79/2011

- **Zo spisu nie je zrejmé splnenie poplatkovej povinnosti účastníkom konania**

13Ncb/5/2011

- **Dátum právoplatnosti (vykonateľnosti) rozhodnutia nebol na rozhodnutí vyznačený**

14Cob/159/2011, 8Co/299/2013, 9NcC 21/2010

- **Absentujúci podpis pri pokyne pre kanceláriu, resp. nie je možné zistiť, kto kancelárii udelil pokyn na ďalší postup**

8Co/299/2013

- **Chýbajúce označenie prvopisu na rozhodnutí**

9NcC/21/2010

- **Nedodržanie zákonnej 30 (resp. 10) - dňovej lehoty na písomné vyhotovenie rozhodnutia a zo spisu nevyplýva požiadanie o predĺženie lehoty ani povolenie predĺženia lehoty**

5Co/881/2014, 6CoD/13/2013, 6NcC/189/2013, 5CoE/43/2012, 6CoP/89/2012, 7Co/99/2012, 5Co/451/2011, 8NcC/17/2011, 9Co/113/2011, 6Co/420/2010, 7Co/187/2010

- **Zo spisu nie je možné zistiť, kedy bol zoznam o vyhlásení vecí na úradnej tabuli vyvesený (zvesený)**

5Co/451/2011, 7CoP/33/2011, 6Co/420/2010

- **Chýbajúca dispozícia pre kanceláriu**

7Co/179/2013

5.2 TRESTNÝ ÚSEK

V kontrolovaných súdnych spisoch neboli zistené vážnejšie pochybenia. Veci boli pridelené jednotlivým senátom zákonným spôsobom, v súlade s príslušným rozvrhom práce. K prejednaniu pridelených vecí a rozhodnutiu o nich došlo v primeranej lehote, zodpovedajúcej povahe a náročnosti vecí. Zápisnice zo zasadnutí spĺňali všetky potrebné formálne náležitosti a poskytovali zároveň dostatočný prehľad o vykonaných úkonoch ako i prijatých rozhodnutiach. Pokiaľ ide o vyhotovovanie rozhodnutí, ich opis a expedovanie, tu rovnako nemožno konštatovať žiadne neodôvodnené prieťahy - až na niekoľko výnimiek uvedených nižšie, kedy neboli rešpektované zákonom stanovené poriadkové lehoty na písomné vypracovanie rozhodnutia.

- **Neuvedenie identifikačného čísla spisu na spisovom obale zberného spisu**

1Nto/8/2011, 3Tos/13/2011, 3To/12/2011, 3Tos/23/2010, 3T/1/2010, 1Tos/27/2011, 1To/32/2011, 2To/82/2010, 1To/48/2010, 3T/5/2005, 3Tpo/7/2013

- **Neuvedenie identifikačného čísla spisu na rovnopise rozhodnutia**

1Nto/8/2011, 3Tos/13/2011, 3Tos/23/2010, 3T/1/2010, 1Tos/27/2011, 1To/32/2011, 2To/82/2010, 3Tpo/7/2013, 1Tpo/25/2013

- **Absencia kontrolnej pečiatky (nebolo možné zistiť, kedy bolo rozhodnutie písomne vyhotovené, opísané alebo expedované)**

3To/50/2014

➤ **Chýbajúce označenie prvopisu na rozhodnutí**

Ntc/24/2014

➤ **Nezalepená obálka so zápisnicou o hlasovaní**

Ntc/8/2010, 3To/12/2011, 3Tos/23/2010, 3Tpo/7/2013, 2Ntro/1/2012, 3T/1/2011

➤ **Absencia pečiatky právoplatnosti a vykonateľnosti na prvopise rozhodnutia**

3T/1/2010, Ntc/22/2011, 3T/1/2011

➤ **Nevyplnenie údajov na obale (predtlačí) súdneho spisu (chýbajú údaje o poplatkovom a spisovom preverení, dátume odovzdania spisu do spisovne, ukladacej značke, lehote uloženia alebo skartačnom znaku)**

Ntc/22/2011, 3T/1/2011, 3T/1/2010, 3T/5/2005

➤ **Absencia podpisu predsedu senátu na dispozícii pre kanceláriu**

3Tpo/7/2013

➤ **Odročenie hlavného pojednávania bez uvedenia dôvodu**

3T/1/2010, 3T/5/2005 (opakovane)

➤ **Nedodržanie zákonnej lehoty (30 dní resp. 30 pracovných dní) na písomné vyhotovenie rozhodnutia, pričom nebolo zistené, že by v týchto prípadoch bol požiadaný predseda súdu o predĺženie lehoty)**

3T/5/2005 (opakovane), 3Nto/4/2014, 3To/12/2011, 3T/1/2010

6 PRESKÚMATEĽNOSŤ PRIDEĽOVANIA SPISOV PODĽA ROZVRHU PRÁCE

Od roku 2002 je prideľovanie vecí realizované prostredníctvom elektronickej podateľne súdu náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

6.1 Rozvrhy práce v období rokov 2010-2014 a ich dodatky

V sledovanom období boli prijaté nasledovné rozvrhy práce a dodatky:

6.1.1 Rozvrh práce na rok 2010

Z rozvrhu práce na rok 2010 (Spr652/09) vyplýva, že rozvrh práce bol všetkým sudcom Krajského súdu v Žiline zaslaný elektronickou poštou 18. novembra 2009. Sudcovská rada na Krajskom súde v Žiline ho prejedнала 15. decembra 2009 s tým, že rozvrh práce na rok 2010 berie na vedomie s predloženými pripomienkami a dáva predsedovi súdu na zváženie ich akceptáciu. Pripomienky nie sú priložené k rozvrhu práce alebo výpisu z uznesenia Sudcovskej rady na Krajskom súde v Žiline, predloženého revidovaným súdom, ani nie sú zrejme z verzie zverejnenej na internetovej stránke ministerstva spravodlivosti. Rozvrh práce na rok 2010 je datovaný 30. novembrom 2009, aj keď Sudcovská rada na Krajskom súde v Žiline sa k nemu vyjadrila až 15. decembra 2009.

V roku 2010 bolo prijatých 8 dodatkov rozvrhu práce:

Dodatok č. 1 (Spr 145/2010) z 3. marca 2010, účinný od 15. marca 2010, prejednaný v Sudcovskej rade 11. marca 2010, zmenil rozvrh práce (v dodatku je nesprávne uvedené, že mení rozvrh práce na rok 2009) tak, že predsedom občianskoprávneho kolégia sa stal JUDr. Ján Burik. Upravil sa bod II.2.1 písm. d/, ch/ a doplnil bod II.2.4 písm. f/ rozvrhu práce, t. j. postup pri návrhu na povolenie obnovy konania v obchodných veciach, v ktorých krajský súd rozhodoval v prvom stupni; lehota na prevod vecí z nesprávne zapísaného registra v občianskoprávnom alebo správnom kolégiu a zastupovanie v trestnoprávnom kolégiu.

Dodatok č. 2 (Spr 168/2010) zo 16. marca 2010, účinný od 1. apríla 2010, prejednaný s predsedami senátov 30. marca 2010 a v Sudcovskej rade 27. apríla 2010, súvisel so zmenami v prideľovaní vecí v správnom kolégiu a v zastupovaní v senátoch po odchode predsedu správneho kolégia JUDr. Jozefa Milučkého a príchode člena správneho kolégia JUDr. Erika Vargu. Sudkyňa Mgr. Zuzana Štolcová sa stala predsedníčkou senátov 13 Cob a 14 Cob.

Dodatok č. 3 (Spr 229/2010) zo 14. marca 2010, účinný od 3. mája 2010, prejednaný v Sudcovskej rade 27. apríla 2010, zmenil pojednávacie dni súdnych oddelení 14 Cob, 20 S, 21 S, 22 Sp, 25 Sd.

Dodatok č. 4 (Spr 309/2010) z 24. mája 2010, účinný od 1. júna 2010, prejednaný v Sudcovskej rade 17. júna 2010, upravil pridelovanie vecí v senátoch 13 Cob a 14 Cob, znižovanie nápadu v prípade súvislej neprítomnosti v práci sudcov JUDr. Kyselovej, p. Krupu, Dr. Cíbika, JUDr. Dubcovej, Mgr. Štolcovej, JUDr. Nemčekovej, JUDr. Nemravovej, JUDr. Čanádyovej, JUDr. Martinčekovej a JUDr. Šobichovej a priame zastupovanie podľa rozvrhu práce bez osobitného opatrenia, ak do senátov 10 Co, 9 Co, 1 To, 7 Co, 8 Co dôjdu veci, v ktorých boli činní príbuzní sudcov.

Dodatok č. 5 (Spr 349/2010) z 18. júna 2010, účinný od 1. júla 2010, prejednaný v Sudcovskej rade 30. júna 2010, do ktorého boli zapracované pripomienky sudcov, súvisel s prerozdelením obsadenia súdnych oddelení 2 To, 3 To, 4 T, 5 T na pozícii vyššieho súdneho úradníka.

Dodatkom č. 6 (Spr 405/2010) z 23. júla 2010, účinný od 1. augusta 2010, prejednaný v Sudcovskej rade 5. augusta 2010, boli v senátoch s viacerými predsedami senátov určené ako riadiaci predsedovia v senáte 1 To JUDr. Bargel, 2 To p. Krupa, 3 To JUDr. Repáň, 3 T JUDr. Kyselová, 4 T JUDr. Jančárová, 7 T JUDr. Sučík, 7 Co JUDr. Cíbik, 9 Co JUDr. Burik, 10 Co Mgr. Hallová, 13 Cob JUDr. Dubcová, 14 Cob JUDr. Nemčeková. Ďalším predsedom senátu 2 To sa stala JUDr. Dana Wänkeová. Z funkcie 2. predsedníčky senátu 5 Co bola uvoľnená JUDr. Gabriela Veselová. Senát 14 Cob sa doplnil o členku senátu JUDr. Helenu Menichovú, a to do 31. októbra 2010.

Dodatok č. 7 (Spr 425/2010) z 3. augusta 2010, účinný od 9. augusta 2010, prejednaný v Sudcovskej rade 5. augusta 2010, zvýšil pomer pridelovaných vecí v súdnom oddelení 7 Co na 7 vecí v súdnych registroch Co, CoP, CoE, NcC. Sudkyňa JUDr. Eva Malíková bola pridelená do senátu 7 Co a 10 Co, v súvislosti s čím sa doplnil bod II.2.1 o písm. z/, podľa ktorého veci senátu 10 Co napadnuté do 9. augusta 2010 a pridelené predsedom senátu JUDr. Eve Malíkovej sa rozhodnú v doterajšom zložení, ak už boli vytýčené.

Dodatok č. 8 (Spr 406/2010) z 26. júla 2010, účinný od 1. septembra 2010 (prečíslovaný z dodatku č. 7), predloženie Sudcovskej rade nezistené, zmenil pomer pridelovaných vecí v senátoch 13 Cob a 14 Cob – po 2 veci (z dôvodu dočasného pridelenia sudkyne JUDr. Heleny Menichovej do 31. októbra 2010), v senátoch 20 S, 21 S – po 5 vecí, v súdnom oddelení 22 Sp – 2 veci, 23 Sp – 0 vecí, 29 Sp – 2 veci. Sudkyňa JUDr. Veronika Poláčková bola zaradená ako predsedníčka senátu do súdneho oddelenia 21 S a súčasne jej boli pridelené prvostupňové obchodné veci JUDr. Martiny Nemravovej, ktorá nastúpila na materskú dovolenku. Zvyšné dve veci, ktoré JUDr. Nemravovej napadli počas jej dlhodobej práceneschopnosti, boli pridelené losovaním JUDr. Márii Dubcovej a Mgr. Zuzane Štolcovej.

6.1.2 Rozvrh práce na rok 2011

Návrh rozvrhu práce na rok 2011 (Spr 565/2010) bol sudcom zaslaný elektronickou poštou 9. novembra 2010 a prerokovaný so všetkými sudcami 29. novembra 2010. V Sudcovskej rade na Krajskom súde v Žiline bol predložený a prerokovaný 30. novembra 2010. Rozvrh práce na rok 2011 je datovaný 9. novembrom 2010, aj keď Sudcovská rada na Krajskom súde v Žiline sa k nemu vyjadrila až 30. novembra 2010. Na rozvrhu práce absentuje pečiatka krajského súdu.

V roku 2011 bolo prijatých 10 dodatkov rozvrhu práce:

Dodatok č. 1 (Spr 55/2011) z 24. januára 2011, účinný od 1. februára 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 31. januára 2011, upravil na obdobie od 1. februára 2011 do 28. februára 2011, z dôvodu účasti sudcov Krajského súdu v Žiline na revízii konanej na Okresnom súde Žilina, pomer pridelovaných vecí do súdnych oddelení 5 Co, 6 Co, 7 Co a 8 Co – 4 veci v súdnych registroch Co, CoP, CoE, NcC a 1 vec v súdnych registroch CoPom, CoD a C, ako aj vzájomný pomer pridelovaných vecí samosudcom v registri Sd - do oddelenia 24 Sd 10 vecí a do oddelenia 25 Sd 5 vecí.

Dodatok č. 2 (Spr 119/2011) z 22. februára 2011, účinný od 1. marca 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 28. februára 2011, pričom pripomienky sudcov boli čiastočne akceptované. Zmenil na obdobie do 6. mája 2011 pomer pridelovaných vecí senátom v registroch S, So, NcS, Cudz, Sn – zníženie nápadu v senáte 20 S zo 4 vecí pre každý register na 2 veci. Na obdobie do 30. apríla 2011 sa veci pridelené JUDr. Erike Čanádyovej v registri 23 Sp pridelili JUDr. Jane Martinčekovej a prvostupňové obchodné veci JUDr. Veronike Poláčkovej. Na rovnaké obdobie sa upravilo zloženie súdneho oddelenia 20 S, do ktorého sa namiesto doterajšej predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej pridelil p. Juraj Krupa a tretou členkou senátu sa stala JUDr. Erika Šobichová.

Dodatok č. 3 (Spr 233/2011) z 28. apríla 2011, účinný od 5. mája 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 2. mája 2011, doplnil bod II.2.6- Zabezpečenie výkonu nariadenej pracovnej povinnosti a služobnej povinnosti o určenie zastupujúceho sudcu v prípade neprítomnosti zákonného sudcu na pracovisku alebo v čase, keď nemá nariadenú pracovnú pohotovosť, ak je potrebné rozhodnúť o žiadosti na predĺženie súhlasu na použitie informačno-technického prostriedku.

Dodatok č. 4 (Spr 261/2011) zo 16. mája 2011, účinný od 25. mája 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 24. mája 2011, upravil, že funkcia predsedu Krajského súdu v Žiline je neobsadená a znížil od 1. júna 2011 pomer pridelovaných vecí do súdneho oddelenia 10 Co zo 6 vecí na 4 veci v registroch Co, CoP, CoE, NcC. V registroch To, Tpo, Tos, Nto

a Ntro sa zvýšil vzájomný pomer pridelovaných vecí po 8 vecí pre senáty 1 To a 2 To a 9 vecí pre senát 3 To s tým, že do 30. júna 2011 má senát 1 To nápad v počte 7 vecí. Pre potreby konania o návrhu na povolenie obnovy konania v prvostupňových trestných veciach boli do zoznamu predsedov senátov, medzi ktorými sa vec pridelí losovaním, doplnení p. Krupa a JUDr. Wänkeová, zmenilo sa zastupovanie predsedov senátov trestného kolégia v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania (II.2.1 písm. n/) a členov senátov v trestnom kolégiu. Na obdobie do 30. júna 2011 sa doplnilo zastupovanie členky senátu JUDr. Gallovej a člena senátu p. Krupu, pričom JUDr. Gallová bola zaradená do senátu 13 Cob a p. Krupa do senátu 14 Cob.

V súvislosti so zmenami Sudcovská rada namietla zníženie nápadu v senáte 10 Co, nakoľko bola názoru, že senát 10 Co zostáva naďalej trojčlenný, neruší sa, pričom avizovaný budúci odchod sudcu nie je zákonným dôvodom pre zníženie nápadu.

Dodatok č. 5 (Spr 275/2011) z 30. mája 2011, účinný od 6. júna 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 2. júna 2011, zmenil z dôvodu stáže JUDr. Róberta Urbana na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky pomer pridelovaných vecí do súdnych oddelení 5 Co, 6 Co, 7 Co a 8 Co - 6 vecí agendy zapísanej v registroch Co, CoP, CoE, NcC a 1 vec agendy zapísanej v registroch CoPom, CoD a C a do súdneho oddelenia 10 Co - 2 veci agendy zapísanej v registroch Co, CoP, CoE, NcC a 1 vec agendy zapísanej v registroch CoPom, CoD a C.

Dodatok č. 6 (Spr 315/2011) z 15. júna 2011, účinný od 1. júla 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 27. júna 2011, zmenil z dôvodu prerušenia výkonu funkcie sudkyne Mgr. Kazimíry Hallovej od 1. augusta 2011 podľa § 24 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, skončenia funkcie sudcu JUDr. Milana Čibíka od 4. júla 2011 a s tým súvisiacich zmien v personálnom obsadení niektorých senátov, pomer pridelovaných vecí do súdnych oddelení 5 Co, 7 Co, 8 Co, 9 Co - 6 vecí agendy zapísanej v registroch Co, CoP, NcC, 1 vec agendy zapísanej v registroch CoPom, CoD a C a 3 veci agendy zapísanej v registri CoE; do súdneho oddelenia 10 Co sa zvýšil počet vecí na obdobie do 15. júla 2011 na 3 veci agendy zapísanej v registroch Co, CoP, NcC, 1 vec agendy zapísanej v registroch CoPom, CoD a C, 2 veci agendy zapísanej v registri CoE, v období od 16. júla 2011 do 30. septembra 2011 v registroch Co, CoP, NcC o 2 veci a v registri CoE o 1 vec a v období od 1. októbra 2011 o 1 vec v registroch Co, CoP, NcC. V súdnom oddelení 6 Co sa zmenil pomer pridelovaných vecí na obdobie do 30. septembra 2011 - 5 vecí agendy zapísanej v registroch Co, CoP, NcC, - 1 vec agendy zapísanej v registroch CoPom, CoD a C, - 2 veci agendy zapísanej v registri CoE a na obdobie od 1. októbra 2011 sa zvýšil počet vecí v registroch Co, CoP, NcC, CoE o 1 vec. Z dôvodu súčasného zaradenia predsedníčky senátu 6 Co JUDr. Jany Urbanovej aj v súdnom oddelení 24 Sd na obdobie od 1. júla 2011 do 30. septembra 2011 bol znížený pomer pridelovaných vecí sudkyňi na 1 vec agendy Co, CoP, NcC, 1/3 veci agendy zapísanej v registroch CoPom, CoD a C a 1 vec agendy zapísanej v registri CoE. Z dôvodu zaradenia sudkyne Mgr. Kataríny Beniačovej aj do

senátu 10 Co, keď zostala súčasne členkou senátu 6 Co, bolo na obdobie od 1. júla 2011 do 30. septembra 2011 určené pridelenie po 1 veci v registroch Co, CoP, NcC a CoE. Pre senát 14 Cob sa zvýšil počet pridelených vecí v registroch Cob, CoZm, CoKR, Cbnl a Ncb o 1 vec. Do pôsobnosti súdnych oddelení 20 S, 21 S, 1 T, 2 T a 3 T pribudla agenda registra CoE v rozsahu po 2 veciach pre správne kolégium a 3 veci pre trestné kolégium. Na obdobie od 1. júla 2011 do 30. septembra 2011 sa znížil nápad v oddelení 24 Sd na 5 vecí. Z dôvodu pridelenia predsedníčky senátu 3 To JUDr. Zuzany Jančárovej podľa § 51a ods. 1 písm. b/ zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov k 1. októbru 2011 do súdneho oddelenia 24 Sd bol sudkyňi od 1. júla 2011 zastavený nápad do registrov 3 To, 3 CoE a 4 T za účelom poskytnutia času na prípravu od 1. júla 2011 do 30. septembra 2011 (§ 51a ods. 2 citovaného zákona). Zároveň sa zmenil spôsob zastupovania v trestnom kolégiu.

V jednotlivých senátoch došlo k nasledovným zmenám v personálnom obsadení: Mgr. Katarína Beniačová bola po odchode Mgr. Kazimíry Hallovej pridelená z pôvodného senátu 6 Co do senátu 10 Co. Do senátu 6 Co bola od 1. septembra 2011 zo správneho kolégia (súdne oddelenie 24 Sd) pridelená JUDr. Jana Urbanová. Zo senátu 7 Co odišiel k 4. júlu 2011 JUDr. Milan Cívik, pôvodné zloženie senátu ostalo zachované. Do senátu 13 Cob pribudla ako tretia členka senátu JUDr. Jana Martinčeková a do senátu 14 Cob JUDr. Erika Šobichová, pričom obe sudkyne zároveň pôsobili v správnom kolégiu. JUDr. Jana Urbanová bola od 1. júla 2011 zaradená do senátu 6 Co a zároveň do 30. septembra 2011 pôsobila ako samosudkyňa súdneho oddelenia 24 Sd. Od 1. októbra 2011 bola do súdneho oddelenia 24 Sd pridelená JUDr. Zuzana Jančárová, ktorá bola pôvodne pridelená ako predsedníčka senátu 3 To. P. Juraj Krupa prešiel zo senátu 2 To do senátu 3 To, kde sa stal riadiacim predsedom senátu.

V súvislosti so zmenami Sudcovská rada odporučila podpredsedníčke súdu prihliadnuť na vznesené pripomienky. Pripomienky však priložené neboli.

Dodatok č. 7 (Spr 411/2011) zo 16. augusta 2011, účinný od 17. augusta 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 15. augusta 2011, zvýšil na obdobie od 17. augusta 2011 do 30. septembra 2011 pomer prideľovaných vecí do súdneho oddelenia 10 Co v registroch Co, CoP, NcC na 3 veci a od 1. októbra 2011 na 4 veci v registroch Co, CoP, NcC.

Dodatok č. 8 (Spr 404/2011) z 31. augusta 2011, účinný od 1. septembra 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 22. augusta 2011, doplnil súdne registre odvolacej agendy v občianskoprávných veciach o register „CoPr“, do ktorého sa zapisujú veci zapísané na okresnom súde v súdnom registri „Cpr“, ak v nich bolo podané odvolanie proti rozhodnutiu okresného súdu. Pomer prideľovaných vecí do súdnych oddelení 5 Co, 6 Co, 7 Co, 8 Co, 9 Co a 10 Co bol určený po 1 veci agendy zapísanej v súdnom registri CoPr. Dodatok taktiež zmenil zastupovanie trestných senátov, členov senátov trestného kolégia, ako aj členov senátov 20 S a 21 S sudcami z trestného kolégia. Do senátu 7 T boli

ako ďalší predsedovia senátu doplnení JUDr. Martin Bargel a JUDr. Pavol Polka. Funkcia predsedu občianskoprávneho kolégia ostala neobsadená. Od 15. augusta 2011 sa predsedom súdu stal JUDr. Róbert Urban.

Dodatok č. 9 (Spr 547/2011) z 21. októbra 2011, účinný od 1. novembra 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 28. októbra 2011, znížil počet pridelených vecí do súdneho oddelenia 7 Co na 4 veci súdnej agendy v registroch Co, CoP, NcC a 2 veci súdnej agendy v registri CoE.

Dodatok č. 10 (Spr 606/2011) z 29. novembra 2011, účinný od 16. decembra 2011, prejednaný v Sudcovskej rade 8. decembra 2011, znížil pomer pridelených vecí do súdneho oddelenia 10 Co na 2 veci do súdnych registrov Co, CoP, NcC a 1 vec do registra CoE, CoPom, CoD, CoPr a C. Namiesto JUDr. Kataríny Potockej sa členom súdneho oddelenia 7 Co stala Mgr. Katarína Beniačová, ktorá pôsobila v súdnom oddelení 10 Co. Členom súdneho oddelenia 10 Co sa namiesto Mgr. Kataríny Beniačovej stala JUDr. Erika Čanádyová.

Z dodatku nie je možné identifikovať dôvod zmeny v personálnom obsadení vo vzťahu k JUDr. Kataríne Potockej.

6.1.3 Rozvrh práce na rok 2012

Návrh rozvrhu práce na rok 2012 (Spr 606/2011) bol sudcom zaslaný elektronickou poštou 24. novembra 2011 a 28. novembra 2011, prerokovaný so všetkými sudcami bol 25. novembra 2011 a 29. novembra 2011. Sudcovskej rade na Krajskom súde v Žiline bol predložený 1. decembra 2011. Sudcovská rada prerokovala návrh rozvrhu práce 8. decembra 2011. Rozvrh práce na rok 2012 je datovaný 14. decembrom 2011.

V roku 2012 bolo prijatých 6 dodatkov rozvrhu práce:

Dodatok č. 1 (Spr 108/2012) zo 16. februára 2012, účinný od 1. marca 2012, prejednaný v Sudcovskej rade 29. februára 2012, zmenil zastupovanie sudcov počas nariadenej pohotovosti a vypustil bod II.2.6 písm. j/, ktorý upravoval postup pri napadnutí návrhu v konaní o európskom zatýkacom rozkaze vydanom na osobu, ohľadne ktorej už konal predseda senátu alebo senát.

Dodatok č. 2 (Spr 167/2012) z 26. marca 2012, účinný od 2. apríla 2012, prejednaný v Sudcovskej rade 27. marca 2012, doplnil súdne registre Sa Sp o senátne, resp. samosudcovské veci v konaní o určení pohľadávky veriteľa v sporoch vyvolaných konkurzom, o ktorej rozhodovať patrí do právomoci iného orgánu ako súdu podľa § 32 ods. 13 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení

niektorých zákonov. Do súdnych oddelení 5 Co, 6 Co, 7 Co, 8 Co, 9 Co, 10 Co pribudol súdny register Cudz v pomere 1 pridelenej veci a do súdnych oddelení 20 S a 21 S súdny register Scudz v pomere 1 pridelenej veci. JUDr. Erika Čanádyová sa stala predsedníčkou správneho kolégia.

Dodatok č. 3 (Spr 256/2012) z 24. mája 2012, účinný od 25. mája 2012, prejednaný v Sudcovskej rade 24. mája 2012, zvýšil pomer pridelovaných vecí do súdneho oddelenia 1 To na 8 vecí do registrov To, Tpo, Tos, Nto, Ntro a 3 veci do registra CoE, ako aj zmenil počet zníženého nápadu do daného registra z dôvodu viac ako 15 pracovných dní trvajúcej neprítomnosti JUDr. Martina Bargela, JUDr. Pavla Polku a JUDr. Adriany Gallovej. V období od 25. mája 2012 do 29. júna 2012 JUDr. Adrianu Gallovú v prvom poradí zastupovala JUDr. Veronika Poláčková. JUDr. Veronika Poláčková bola zaradená ako členka senátu 1 To namiesto JUDr. Adriany Gallovej.

Z dodatku nebolo možné zistiť dôvod zaradenia JUDr. Veroniky Poláčkovej do senátu 1 To namiesto JUDr. Adriany Gallovej.

Dodatok č. 4 (spr 299/2012) z 11. júna 2012, účinný od 15. júna 2012, prejednaný v Sudcovskej rade 14. júna 2012, upravil, že funkcia predsedu Krajského súdu v Žiline je neobsadená, zvýšil pomer pridelovaných vecí do súdneho oddelenia 10 Co v súdnych registroch Co, CoP, NcC na 4 veci, znížil pomer pridelovaných vecí do súdneho oddelenia 2 To v registroch To, Tpo, Tos, Nto a Ntro na 6 vecí a v registri CoE na 2 veci a zároveň doplnil zníženie nápadu do súdneho oddelenia 10 Co z dôvodu viac ako 15 pracovných dní trvajúcej neprítomnosti aj JUDr. Róberta Urbana. Vo vzťahu k súdnemu oddeleniu 2 To sa vypustilo zníženie nápadu v prípade neprítomnosti JUDr. Evy Kyselovej.

Dodatok č. 5 (Spr 573/2012) z 9. novembra 2012, účinný od 16. novembra 2012, prejednaný v Sudcovskej rade 15. novembra 2012, znížil na obdobie od 1. decembra 2012 do 31. decembra 2012 pomer pridelovaných vecí do súdneho oddelenia 7 Co v súdnych registroch Co, Cop, NcC na 4 veci, pričom vo vzťahu k Mgr. Kataríne Beniačovej bol pomer vecí znížený o 2 veci. Zmenil pomer pridelovaných vecí v súdnych registroch Cob, CoZm, CoKR, Cbnl, Ncb do súdneho oddelenia 13 Cob po 4 veci a do súdneho oddelenia 14 Cob po 3 veci. Zároveň zmenil zníženie nápadu do súdnych oddelení 13 Cob a 14 Cob z dôvodu viac ako 15 pracovných dní trvajúcej neprítomnosti JUDr. Márie Dubcovej, Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Martiny Nemravovej. JUDr. Eva Kyselová sa stala predsedníčkou Krajského súdu v Žiline, JUDr. Ivana Nemčeková podpredsedníčkou Krajského súdu v Žiline a JUDr. Miroslav Jamrich predsedom občianskoprávneho kolégia.

Dodatok č. 6 (Spr 596/2012) z 22. novembra 2012, účinný od 26. novembra 2012, prejednaný v Sudcovskej rade 22. novembra 2012, upravil zastupovanie vyššieho súdneho úradníka v súdnom oddelení 8 Co.

6.1.4 Rozvrh práce na rok 2013

Návrh rozvrhu práce na rok 2013 (Spr 595/2012) bol sudcom zaslaný elektronickou poštou 22. novembra 2012, prerokovaný so všetkými sudcami bol 28. novembra 2012. Sudcovskej rade na Krajskom súde v Žiline bol predložený 30. novembra 2011. Sudcovská rada prerokovala návrh rozvrhu práce 11. decembra 2012. Rozvrh práce na rok 2013 je datovaný 12. decembrom 2012.

V roku 2013 bolo prijatých 12 dodatkov rozvrhu práce:

Dodatok č. 1 (Spr 13/2013) z 3. januára 2013, účinný od 10. januára 2013, prejednaný v Sudcovskej rade 9. januára 2013, doplnil príslušnosť sudcu pri rozhodovaní vo veciach zapísaných do registrov Ntc a Ntt a na rozhodovanie o príkazoch na zatknutie vydaných krajským súdom. Súčasne upravil podmienky na určenie zákonného sudcu na rozhodovanie vo veciach zapísaných do registra 0 CoPom.

Dodatok č. 2 (Spr 125/2013) zo 6. februára 2013, účinný od 13. februára 2013, prejednaný v Sudcovskej rade 12. februára 2013, vo vzťahu k JUDr. Eve Malíkovej, z dôvodu výkonu revízie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, znížil na obdobie od 13. februára 2013 do 28. februára 2013 vzájomný pomer pridelených vecí do súdneho oddelenia 7 Co v súdnych registroch Co, CoP, NcC na 4 veci a v registri CoE na 2 veci. Pre súdne oddelenia 8 Co a 9 Co sa zmenili pojednávacie dni.

Sudcovská rada vzala návrh dodatku č. 2 na vedomie (ScR 8/2013) s tým, že pri ďalších revíziách ponecháva v prípade neúmerne zvýšeného nápadu v civilnom oddelení na zváženie určenie sudcov z iných súdnych oddelení ad hoc na vykonanie revízie namiesto zníženia nápadu riadnej členke revíznej komisie.

Dodatok č. 3 (Spr 138/2013) z 12. februára 2013, účinný od 20. februára 2013, prejednaný v Sudcovskej rade 12. februára 2013, zmenil Notársky rozvrh práce na rok 2013 notárov – súdnych komisárov so sídlom v pôsobnosti Okresného súdu Martin.

Dodatok č. 4 (Spr 170/2013) z 22. februára 2013, účinný od 1. marca 2013, prejednaný v Sudcovskej rade 27. februára 2013, doplnil zastupovanie JUDr. Erikom Vargom vo veciach už pridelených na prejednanie a rozhodnutie do senátu 10 Co od 16. novembra 2011 do 31. decembra 2012 v čase neprítomnosti JUDr. Eriky Čanádyovej, JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Amálie Paulerovej. Súčasne sa do súdnych oddelení 5 Co, 7 Co a 14 Cob doplnili ako predsedovia senátov JUDr. Dagmar Cabadajová, JUDr. Eva Malíková a JUDr. Martina Nemravová.

Sudcovská rada vzala návrh dodatku č. 4 na vedomie (ScR 12/2013) s tým, že ponechala na zváženie doplnenie bodu 1 dodatku aj o zastupovaní pôvodných členov

senátu 10 Co (JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Amálie Paulerovej JUDr. Erikom Vargom). Pripomienka bola do dodatku zapracovaná.

Dodatok č. 5 (Spr 234/2013) zo 14. marca 2013, účinný od 1. apríla 2013, prejednaný v Sudcovskej rade 19. marca 2013, z dôvodu pridelenia JUDr. Romana Tichého na Krajský súd v Žiline a jeho zaradenia do občianskoprávneho kolégia, vytvoril nové súdne oddelenie 11 Co, skladajúce sa z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a JUDr. Adriany Gallovej. V tejto súvislosti sa zo súdneho oddelenia 7 Co vyradila z pozície predsedníčky a členky senátu JUDr. Eva Malíková a do senátu sa namiesto nej na pozíciu člena senátu zaradil JUDr. Roman Tichý. Vo veciach už pridelených na prejednanie a rozhodnutie v senáte 7Co do 31. marca 2013 rozhodne pôvodný senát v zložení Mgr. František Dulačka, Mgr. Katarína Beniačová a JUDr. Eva Malíková. Zároveň sa zmenil pomer prideloovaných vecí do súdnych oddelení 5 Co, 6 Co, 8 Co, 9 Co, 10 Co v súdnych registroch CoPom, CoD, CoPr, Cudz, C na 3 veci, do súdneho oddelenia 7 Co v súdnych registroch Co, CoP, NcC na 4 veci a v registroch CoE, CoD, CoPr, CoPom, Cudz, C na 2 veci. JUDr. Romanovi Tichému, stálemu členovi senátu 7 Co, sa v uvedených registroch, patriacich do súdneho oddelenia 7 Co, nápad nepridelil. V novovytvorenom súdnom oddelení 11 Co bol pomer prideloovaných vecí určený – 4 veci do registrov Co, CoP, NcC, 1 vec do registra CoE (pomer vecí o 1 znížený vo vzťahu k JUDr. Romanovi Tichému z dôvodu stáleho členstva v senáte 7Co), 2 veci registrov CoPom, CoD, CoPr, Cudz, C. JUDr. Adriane Gallovej, stálej členke senátu 11 Co, sa v uvedených registroch, patriacich do súdneho oddelenia 11 Co, nápad nepridelil. Súčasne sa zmenilo zníženie nápadu do súdnych oddelení 7 Co a 11 Co z dôvodu viac ako 15 pracovných dní trvajúcej neprítomnosti Mgr. Františka Dulačku, Mgr. Kataríny Beniačovej, JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého. Upravili sa pojednávacie dni senátov 6 Co a 11 Co.

Sudcovská rada vzala návrh dodatku č. 5 na vedomie (ScR 16/2013) s tým, že navrhla v celom rozsahu vyhovieť námietkam vzneseným JUDr. Evou Malíkovou a Mgr. Františkom Dulačkom k vzájomnému pomeru vecí. Pripomienky boli v dodatku zohľadnené.

Dodatok č. 6 (Spr 268/2013) z 2. apríla 2013, účinný od dňa nasledujúceho po prerokovaní v Sudcovskej rade. Sudcovská rada návrh dodatku č. 6 prejedнала 3. apríla 2013. Z dôvodu novelizácie Občianskeho súdneho poriadku vo vzťahu k tzv. hromadným podaniam a sprístupňovaniu informácií zo súdnych registrov bol do rozvrhu práce doplnený súdny register hromadných podaní a s tým súvisiace zmeny týkajúce sa súdnych úradníkov.

Dodatok č. 7 (Spr 352/2013) z 23. mája 2013, účinný od 1. júna 2013, prejednaný v Sudcovskej rade 28. mája 2013, doplnil rozvrh práce o súdny register CobVO, do ktorého sa zapisujú veci zapísané na okresnom súde do súdneho registra CbVO, ak bolo proti rozhodnutiu okresného súdu podané odvolanie. Nový súdny register patrí do

zverenej agendy súdnych oddelení 13 Cob (pomer pridelených vecí v počte 4) a 14 Cob (pomer pridelených vecí v počte 3). Zmenil sa pomer pridelovaných vecí do súdneho oddelenia 11 Co na obdobie od 3. júna 2013 do 14. júna 2013 z dôvodu výkonu revízie JUDr. Evy Malíkovej na Okresnom súde Námestovo na 2 veci v registroch Co, CoP, NcC (pomer vecí o 2 znížený vo vzťahu k JUDr. Eve Malíkovej), 0 vecí registra CoE, 1 vec registrov CoPom, CoD, CoPr, Cudz, C (pomer vecí znížený o 1 vo vzťahu k JUDr. Eve Malíkovej).

Dodatok č. 8 (Spr 394/2013) zo 17. júna 2013, účinný od 1. júla 2013, prejednaný v Sudcovskej rade 26. júna 2013, zvýšil vzájomný pomer pridelovaných vecí v registri CoE do súdnych oddelení 20 S a 21 S na 4 veci a do súdneho oddelenia 1 To na 5 vecí, 2 To na 4 veci a 3 To na 6 vecí. JUDr. František Potocký, člen senátu 6 Co, sa zaradil do senátu 8 Co a Mgr. Miroslav Šepták, člen senátu 8 Co, sa zaradil do senátu 6 Co. Veci už pridelené na prejednanie a rozhodnutie v senáte 6 Co do 30. júna 2013 rozhodne senát v zložení JUDr. Yvetta Dzugasová, JUDr. Jana Urbanová, JUDr. František Potocký a v senáte 8 Co do 30. júna 2013 senát v zložení JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Oľga Belková, Mgr. Miroslav Šepták. JUDr. Mária Urbanová sa stala ďalšou predsedníčkou senátu 2 To.

Dodatok č. 9 (Spr 431/2013) z 26. júla 2013, účinný od 1. augusta 2013, prejednaný v Sudcovskej rade 31. júla 2013, zmenil Notársky rozvrh práce na rok 2013 notárov – súdnych komisárov so sídlom v pôsobnosti Okresného súdu Námestovo.

Dodatok č. 10 (Spr 530/2013) z 26. septembra 2013, účinný od 1. októbra 2013, prejednaný v Sudcovskej rade 30. septembra 2013, zaradil JUDr. Blaženu Stašíkovú z dôvodu jej dočasného pridelenia na Krajský súd v Žiline na obdobie do 31. marca 2014 do súdneho oddelenia 8 Co. Mgr. Miroslav Šepták a JUDr. Erika Šobichová sa stali ďalšími predsedami senátov 6 Co a 21 S.

Dodatok č. 11 (Spr 589/2013) z 30. októbra 2013, účinný od 1. novembra 2013, prejednaný v Sudcovskej rade 30. októbra 2013, z dôvodu dočasného pridelenia JUDr. Oľgy Belkovej, členky senátu 8 Co, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky do 30. apríla 2014 vyradil JUDr. Oľgu Belkovú zo súdneho oddelenia 8 Co. JUDr. Blažena Stašíková sa doplnila do občianskoprávného kolégia. V súvislosti s tým veci v senáte 8 Co, ktoré boli pridelené na prejednanie a rozhodovanie do 30. júna 2013 rozhodne senát v zložení JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Blažena Stašíková, Mgr. Miroslav Šepták a od 1. júla 2013 do 31. októbra 2013 rozhodne senát v zložení JUDr. Táňa Rapčanová, JUDr. Blažena Stašíková a JUDr. František Potocký. Veci, v ktorých do 31. októbra 2013 konala ako sudca spravodajca JUDr. Oľga Belková, dokončí senát 8 Co v zložení podľa rozvrhu práce v znení Dodatku č. 11 s tým, že nového sudcu spravodajcu ku dňu 1. novembra 2013 určí riadiaci predseda senátu. Zároveň sa upravilo zastupovanie v súdnom oddelení 6 Co. JUDr. Jana Martinčeková a JUDr. Erika Šobichová sa stali ďalšími predsedníčkami senátov 13 Cob a 14 Cob.

Dodatok č. 12 (Spr 631/2013) z 20. novembra 2013, účinný od 1. decembra 2013, prejednaný v Sudcovskej rade 26. novembra 2013, zvýšil pomer prideloovaných vecí do súdnych registrov 22 Sp a 29 Sp na 2 veci a vo vzťahu k súdnym oddeleniam 20 S a 21 S zmenil zníženie nápadu v registri CoE z dôvodu viac ako 15 pracovných dní trvajúcej neprítomnosti JUDr. Eriky Čanádyovej alebo JUDr. Jany Martinčekovej alebo JUDr. Veroniky Poláčkovej a JUDr. Eriky Šobichovej.

6.1.5 Rozvrh práce na rok 2014

Návrh rozvrhu práce na rok 2014 (Spr 619/2013) bol sudcom zaslaný elektronickou poštou 18. novembra 2013, prerokovaný so všetkými sudcami bol 25. novembra 2013 a 3. decembra 2013. Sudcovskej rade na Krajskom súde v Žiline bol predložený 26. novembra 2013. Po rozhodnutí Súdnej rady Slovenskej republiky z 2. decembra 2013 o nepreložení JUDr. Dankovej na dočasné pridelenie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline bol návrh rozvrhu práce opätovne predložený Sudcovskej rade na Krajskom súde v Žiline 3. decembra 2013. Sudcovská rada prerokovala návrh rozvrhu práce 4. decembra 2013. Rozvrh práce na rok 2014 je datovaný 9. decembrom 2013.

Z rozvrhu práce vyplýva, že na obdobie od 1. januára 2014 do 31. decembra 2014 boli sudcovia JUDr. Erika Čanádyová a JUDr. Pavol Polka dočasne pridelení na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline bola dočasne pridelená JUDr. Mária Kašíková.

V roku 2014 bolo prijatých 10 dodatkov rozvrhu práce:

Dodatok č. 1 (Spr 683/2013) z 27. decembra 2013, účinný od 1. januára 2014, prejednaný v Sudcovskej rade 18. decembra 2013, z dôvodu nadobudnutia účinnosti Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 428/2013 Z. z. od 1. januára 2014 vypustil zo súdnych registrov občianskoprávnych vecí označenie súdneho registra „Ers“ a doplnil súdny register hromadných podaní o veci predkladané odvolaciemu súdu na základe odvolania podaného proti rozhodnutiu vydanému v súvislosti so spracovaním hromadného podania podľa § 139b zákona č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov.

Dodatok č. 2 (Spr 55/2014) z 30. januára 2014, účinný od 1. februára 2014, prejednaný v Sudcovskej rade 30. januára 2014, zmenil pomer prideloovaných vecí do súdnych oddelení 20 S a 21 S tak, že v súdnom oddelení 20 S znížil nápad do súdnych registrov So, NcS, Sn na 1 vec a v súdnom oddelení 21 S znížil nápad do súdnych registrov So, NcS, Sn na 2 veci a súčasne zvýšil nápad do súdneho registra Scud na 2 veci. Vo vzťahu

k súdnym oddeleniam 2 To a 3 To zmenil zníženie nápadu v registri CoE z dôvodu viac ako 15 pracovných dní trvajúcej neprítomnosti JUDr. Márie Urbanovej v období od 1. júla 2014 do 30. septembra 2014, JUDr. Dany Wänkeovej od 1. októbra 2014 do 31. decembra 2014, JUDr. Milana Repáňa od 1. januára 2014 do 31. marca 2014 a JUDr. Vladimíra Sučika od 1. apríla 2014 do 30. júna 2014. Ďalej upravil zastupovanie samosudcu v súdnom oddelení 22 Cb, ako aj prechodné ustanovenia k prideleným veciam senátov 20 S a 7 Co. Katarína Beniačová a JUDr. Adriana Gallová sa stali ďalšími predsedníčkami senátov 7 Co, 1 To a 11 Co (JUDr. Adriana Gallová je zaradená v dvoch kolégiách). JUDr. Dagmar Cabadaiová vymenila vo funkcii predsedu občianskoprávneho kolégia JUDr. Miroslava Jamricha a Mgr. Zuzana Štolcová sa zaradila ako členka Sudcovej rady namiesto JUDr. Eriky Čanádovej.

Zároveň sa na základe žiadosti Notárskej komory Slovenskej republiky a stanoviska predsedníčky Okresného súdu Čadca Notársky zmenil rozvrh práce na rok 2014 notárov – súdnych komisárov pôsobiach v obvode Okresného súdu Čadca.

Dodatok č. 3 (Spr 168/2014) z 1. apríla 2014, účinný od 1. apríla 2014, prejednaný v Sudcovej rade 1. apríla 2014, z dôvodu dočasného pridelenia JUDr. Jozefa Turzu na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline upravil personálne obsadenie súdneho oddelenia 9 Co na obdobie od 1. apríla 2014 do 31. marca 2015, do ktorého bol JUDr. Jozef Turza pridelený ako štvrtý člen. V tejto súvislosti sa zmenil pomer prideloovaných vecí do súdneho oddelenia 9 Co na obdobie od 1. mája 2014 do 31. marca 2015 na 8 vecí v registroch Co, CoP, NcC, 4 veci v registri CoE, 1 vec registrov CoPom, CoD, CoPr, Cudz, C. Doplnilo sa určenie zákonného sudcu v civilných a obchodných veciach pri rozhodovaní o odvolaní podanom proti samostatným rozhodnutiam o trovách konania.

Dodatok č. 4 (Spr 193/2014) z 9. apríla 2014, účinný od 11. apríla 2014, prejednaný v Sudcovej rade 10. apríla 2014, zmenil na základe žiadosti Notárskej komory Slovenskej republiky a stanoviska predsedníčky Okresného súdu Námestovo Notársky rozvrh práce na rok 2014 notárov – súdnych komisárov pôsobiach v obvode Okresného súdu Námestovo.

Dodatok č. 5 (214/2014) z 24. apríla 2014, účinný od 1. mája 2014, prejednaný v Sudcovej rade 29. apríla 2014, z dôvodu skončenia dočasného pridelenia JUDr. Blaženy Stašíkovej na výkon funkcie sudcu Krajského súdu v Žiline k 31. máju 2014 a preloženia Mgr. Zuzany Hartelovej na Krajský súd v Žiline s účinnosťou od 1. júla 2014 sa na obdobie od 1. mája 2014 do 30. júna 2014 upravil vzájomný pomer prideloovaných vecí do súdneho oddelenia 8 Co na 4 veci registrov Co, CoP, NcC a 2 veci registrov CoE, CoD, CoPr, CoPom, Cudz, C. Po skončení dočasného pridelenia JUDr. Eriky Čanádovej na výkon funkcie sudcu na Najvyššom súde Slovenskej republiky a jej zaradení do súdneho oddelenia 20 S sa zmenil pomer prideloovaných vecí súdnych oddelení 20 S a 21 S – 2 veci registra S, 1 vec registrov Scud, So, NcS, Sn, 3 veci registra

CoE (pomer vecí o 1 znížený vo vzťahu k JUDr. Erike Šobichovej a JUDr. Jane Martinčekovej z dôvodu stáleho členstva v senátoch 13 Cob a 14 Cob), 0 vecí registra 20 NcC a 21 NcC. Upravil aj prechodné ustanovenia týkajúce sa súdnych oddelení 23 Sp, 20 Sa a 21 Sv rozhodnom období. JUDr. Erike Čanádyovej boli súčasne pridelené neskončené veci súdneho oddelenia 22 Cb napadnuté do 30. apríla 2014.

Z dôvodu uvoľnenia JUDr. Evy Malíkovej z funkcie vedúcej revízného oddelenia Krajského súdu v Žiline a vymenovania JUDr. Dany Wänkeovej do funkcie vedúcej revízného oddelenia nastali personálne zmeny v uvedenej funkcii.

Zároveň sa na základe žiadosti Notárskej komory Slovenskej republiky a stanoviska predsedu Okresného súdu Žilina zmenil Notársky rozvrh práce na rok 2014 notárov – súdnych komisárov pôsobiach v obvode Okresného súdu Žilina a na základe žiadosti predsedníčky Okresného súdu Námestovo sa opravilo Rozhodnutie predsedníčky Krajského súdu v Žiline z 9. apríla 2014, Spr 193/2014, o zmene notárskeho rozvrhu práce na rok 2014 notárov – súdnych komisárov pôsobiach v obvode Okresného súdu Námestovo pod písm. B., bod b/ (určenie poradia súdnych komisárov na vybavenie ostatných nevybavených vecí JUDr. Vladimíra Šťastného, ktoré napadli v rokoch 2008 – 2010).

Dodatok č. 6 (Spr 266/2014) z 28. mája 2014, účinný od 1. júna 2014, prejednaný v Sudcovskej rade 27. mája 2014, z dôvodu skončenia dočasného pridelenia JUDr. Blaženy Stašíkovej a dočasného pridelenia JUDr. Róberta Bebčáka na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline, zmenil personálne obsadenie súdnych oddelení tak, že v súdnom oddelení 8 Co sa za člena senátu namiesto JUDr. Blaženy Stašíkovej doplnil na obdobie od 1. júna 2014 do 31. júna 2014 JUDr. Jozef Turza (bez nápadu vecí v danom registri) a JUDr. Róbert Bebčák sa zaradil ako stály člen do súdnych oddelení 13 Cob (bez nápadu vecí) a 14 Cob (od 1. júna 2014 do 30. júna 2014 bez nápadu vecí) namiesto JUDr. Jany Martinčekovej a JUDr. Eriky Šobichovej s tým, že vo veciach napadnutých do 31. mája 2014 rozhodnú senáty v pôvodnom zložení. Pre súdne oddelenia 20 Sa a 21 Sv sa zvýšil vzájomný pomer vecí pridelených do registra CoE na 4 veci. U JUDr. Olgy Belkovej sa vypustil dátum dočasného pridelenia do 30. apríla 2014.

Zároveň sa na základe návrhu Notárskej komory Slovenskej republiky a stanoviska predsedu Okresného súdu Žilina zmenil Notársky rozvrh práce na rok 2014 notárov – súdnych komisárov pôsobiach v obvode Okresného súdu Žilina.

Dodatok č. 7 (Spr 313/2014) z 25. júna 2014, účinný od 1. júla 2014, prejednaný v Sudcovskej rade 24. júna 2014, z dôvodu zaradenia Mgr. Zuzany Hartelovej do občianskoprávneho kolégia a pridelenia ako členky senátu do súdneho oddelenia 8 Co namiesto JUDr. Jozefa Turzu, zvýšil pomer vecí pridelených do súdnych registrov Co, CoP, NcC na 6 vecí a registrov CoE, CoD, CoPr, CoPom, Cudz, C na 3 veci. V tejto súvislosti sa upravili prechodné ustanovenia, podľa ktorých vo veciach už pridelených senátu 8 Co

v období do 31. mája rozhodne senát v zložení z JUDr. Táni Rapčanovej, JUDr. Františka Potockého a Mgr. Zuzany Hartelovej a vo veciach napadnutých od 1. júna 2014 do 30. júna 2014 senát v zložení z JUDr. Táni Rapčanovej, JUDr. Františka Potockého a JUDr. Jozefa Turzu. Pre súdne oddelenia 13 Cob a 14 Cob sa upravil pomer pridelovaných vecí v období od 1. júla 2014 do 30. septembra 2014 na 8 (bez nápadu vecí vo vzťahu k JUDr. Róbertovi Bebčákovi), resp. 9 vecí do všetkých registrov a v období od 1. októbra 2014 do 31. decembra 2014 na 11, resp. 6 vecí (bez nápadu vecí vo vzťahu k JUDr. Róbertovi Bebčákovi). V súdnom oddelení 2 To sa znížil pomer pridelovaných vecí do registrov To, Tpo, Tos, Nto, Ntro o 1 vec s tým, že vo vzťahu k JUDr. Eve Kyselovej bez nápadu vecí. Súčasne sa upravilo zníženie nápadu v súdnych oddeleniach 13 Cob, 14 Cob, 20 S, 2 To z dôvodu viac ako 15 pracovných dní trvajúcej neprítomnosti JUDr. Márie Dubcovej, Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Ivany Nemčekovej, JUDr. Martiny Nemravovej, JUDr. Róberta Bebčáka, JUDr. Eriky Čanádyovej, JUDr. Jany Martinčekovej, JUDr. Veroniky Poláčkovej, JUDr. Eriky Šobichovej, JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Márie Urbanovej. Zmenilo sa zastupovanie senátov 15 Cb, 16 Cb, 22 Cb, 22 sp, 29 Sp, 24 Sd, 25 Sd a doplnil sa postup v prípade nejasností pri určovaní zákonného sudcu a rozhodovaní o opravnom prostriedku proti konečnému rozsudku v civilných a obchodných veciach, ak sa už rozhodovalo o medzitýmnom alebo čiastočnom rozsudku.

Dodatok č. 8 (Spr 344/2014) zo 14. júla 2014, účinný od 15. júla 2014, prejednaný v Sudcovskej rade 14. júla 2014, zvýšil pomer vecí pridelovaných do registra CoE v súdnom oddelení 1 To na 5 vecí, 2 To na 6 vecí, 3 To na 9 vecí, 20 S a 21 S na 6 vecí. Zároveň reagoval na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 21. mája 2014, sp. zn. I. ÚS 123/2014 vo vzťahu k opravným prostriedkom podaným proti rozhodnutiu o návrhu na povolenie obnovy konania v trestných veciach. Zmenil zníženie nápadu v súdnych oddeleniach 1 To, 2 To, 3 To, 20 S, 21 S v registri CoE z dôvodu viac ako 15 pracovných dní trvajúcej neprítomnosti JUDr. Martina Bargela, JUDr. Adriany Gallovej, JUDr. Dany Wänkeovej alebo JUDr. Márie Urbanovej, p. Juraja Krupu, JUDr. Milana Repáňa, JUDr. Vladimíra Sučika, JUDr. Eriky Čanádyovej a JUDr. Jany Martinčekovej, JUDr. Veroniky Poláčkovej a JUDr. Eriky Šobichovej.

Na základe návrhu Notárskej komory Slovenskej republiky a stanoviska predsedu Okresného súdu Žilina Notársky sa zmenil rozvrh práce na rok 2014 notárov – súdnych komisárov pôsobiach v obvode Okresného súdu Žilina.

Dodatok č. 9 (Spr 440/2014) z 29. septembra 2014, účinný od 1. októbra 2014, prejednaný v Sudcovskej rade 25. septembra 2014, zmenil zníženie nápadu v súdnych oddeleniach 20 S, 21 S z dôvodu viac ako 15 pracovných dní trvajúcej neprítomnosti JUDr. Eriky Čanádyovej a JUDr. Jany Martinčekovej, JUDr. Veroniky Poláčkovej a JUDr. Eriky Šobichovej.

V prílohe č. 4 sa Dohoda o zásadách povoľovania práce sudcov v domácom prostredí nahradila Zásadami povoľovania plnenia funkčných povinností sudcu v

domácom prostredí, prijatých Súdnou radou Slovenskej republiky po dohode s ministrom spravodlivosti SR zo dňa 16.9.2014.

Na základe návrhu Notárskej komory Slovenskej republiky a stanoviska predsedníčky Okresného súdu Čadca sa zmenil rozvrh práce na rok 2014 notárov – súdnych komisárov pôsobiacich v obvode Okresného súdu Čadca.

Dodatkom č. 10 (Spr 471/2014) zo 16. októbra 2014, účinný od 20. októbra 2014, prejednaný v Sudcovskej rade 16. októbra 2014, sa JUDr. Dana Wänkeová stala ďalšou podpredsedníčkou Krajského súdu v Žiline. Z dôvodu jej vymenovania do funkcie a vzdania sa členstva v Sudcovskej rade Krajského súdu v Žiline bola vyčiarknutá zo zoznamu členov Sudcovskej rady.

Na základe návrhu Notárskej komory Slovenskej republiky a stanoviska predsedníčky Okresného súdu Martin sa zmenil rozvrh práce na rok 2014 notárov – súdnych komisárov pôsobiacich v obvode Okresného súdu Martin.

6.2 Dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce

Rozvrhy práce pre jednotlivé roky sledovaného obdobia boli vypracované v súlade s § 52 zákona č. 757/2004 Z. z. Rozvrhy práce obsahovali spisovú značku, pod ktorou boli vedené v Spr registri, miesto a dátum vydania, vlastnoručný podpis predsedu, resp. podpredsedu súdu a pred vydaním boli prerokované so sudcami Krajského súdu v Žiline a Sudcovskou radou na Krajskom súde v Žiline. Lehoty na predloženie návrhu rozvrhu práce Sudcovskej rade a vydanie rozvrhu práce podľa § 52 ods. 3, ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. boli zachované, resp. opätovné predloženie návrhu rozvrhu práce na rok 2014 Sudcovskej rade až 3. decembra 2013 bolo zdôvodnené. V rozvrhu práce na rok 2011 absentoval odtlačok úradnej pečiatky. Ostatné rozvrhy práce odtlačok úradnej pečiatky obsahovali. Neboli priložené pripomienky Sudcovskej rady, príp. sudcov k rozvrhom práce na rok 2010 2011 a 2012. Rozvrhy práce na rok 2010 a 2011 boli datované skoršími dátumami, ako boli prerokované sudcami Krajského súdu v Žiline, príp. Sudcovskou radou na Krajskom súde v Žiline.

V sledovanom období boli zmeny v rozvrhoch práce vykonávané dodatkami k rozvrhom práce. Jednotlivé dodatky obsahovali spisovú značku, pod ktorou boli vedené v Spr registri, poradové číslo dodatku, miesto a dátum vydania, vlastnoručný podpis predsedu (resp. podpredsedu) súdu a odtlačok úradnej pečiatky. V dodatku č. 1 k rozvrhu práce na rok 2010 je zrejmá písárska chyba, že sa dopĺňa rozvrh práce na rok 2009 a v dodatku č. 8 k uvedenému rozvrhu nie je uvedený dátum prerokovania dodatku v Sudcovskej rade.

Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky 118/2005 Z. z. predseda súdu zabezpečí, aby bol rozvrh práce spolu so stanoviskom sudcovskej rady zverejnený na internetovej stránke ministerstva v lehote podľa § 52 ods. 4 zákona. Predseda súdu taktiež zabezpečí zverejnenie všetkých dodatkov k rozvrhu práce na internetovej stránke ministerstva.

V tejto súvislosti nedostatky zistené neboli.

Podľa § 9 ods. 4 vyhlášky 118/2005 Z. z. predseda súdu vydá dodatok s dostatočným časovým predstihom, spravidla 15 dní, pred navrhovanou účinnosťou zmeny rozvrhu práce tak, aby sa so zmenou rozvrhu práce mohli oboznámiť sudcovia, súdni úradníci, ďalší zamestnanci príslušného súdu, ktorých sa zmena týka, a zamestnanci ministerstva.

Členovia revízneho oddelenia zistili, že v roku 2010 boli dodatky č. 2, č. 4 a č. 6 k rozvrhu práce prerokované Sudcovskou radou až po dni ich účinnosti. V ostatných rokoch už takéto pochybenia zistené neboli.

6.3 Dôvodnosť zmien rozvrhu práce

Jednotlivé rozvrhy práce a ich dodatky boli prijímané a vypracovávané v súlade s ustanovením § 50 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 118/2005 Z.z. o náležitostiach rozvrhu práce za rešpektovania zásady rovnomernej zaťažnosti sudcov a súdnych úradníkov. Pripomienky Sudcovskej rady a sudcov k zaťažnosti sudcov a súdnych úradníkov boli prevažne akceptované. V súlade s uvedenou právnou úpravou rozvrhy práce a ich dodatky obsahovali všetky podstatné náležitosti, pričom závažné pochybenia pri ich vydaní zistené neboli. Zachované boli i zákonné lehoty na ich predloženie a vydanie.

Zmeny týkajúce sa rozvrhov práce, ktoré boli realizované prostredníctvom dodatkov k rozvrhom práce, boli v sledovanom období vyhodnotené ako dôvodné a opodstatnené. Súviseli s okolnosťami vyžadujúcimi si zásah do platného rozvrhu práce ako napríklad odchod sudcov na súd vyššieho stupňa, skončenie funkcie sudcu, prerušenie výkonu funkcie sudcu, pridelenie a dočasné pridelenie sudcov zo súdu nižšieho stupňa na výkon funkcie sudcu na Krajskom súde v Žiline, stáž sudcu na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky, zriadenie nového súdneho oddelenia; s vymenovaním nových predsedov senátov, či personálnymi zmenami na jednotlivých kolégiách týkajúcich sa sudcov, vyšších súdnych úradníkov i asistentiek a z toho vyplývajúcimi zmenami v oblasti rozdelenia agendy. Revízna komisia v niektorých dodatkoch k rozvrhu práce zistila pochybenia vo vzťahu k neodôvodneniu personálnych zmien, keď u JUDr. Milana Cíbika a JUDr. Kataríny Potockej nebol uvedený dôvod

skončenia funkcie sudcu, prípadne či sudca má len výkon funkcie prerušený a vo vzťahu k zmene obsadenia senátu 1 To v roku 2012 v súvislosti s JUDr. Adrianou Gallovou. Napriek tomu revízna komisia hodnotí jednotlivé dodatky k rozvrhom práce ako potrebné, pretože boli vyvolané objektívnymi skutočnosťami a reagovali na nielen technické a personálne potreby krajského súdu, ale aj na potreby súvisiace so snahou o zachovanie požiadavky rovnomernej zaťaženia sudcov a súdneho aparátu. V roku 2010 bolo prijatých 8 dodatkov k rozvrhu práce, v roku 2011 10 dodatkov, v roku 2012 bolo 6 dodatkov k rozvrhu práce, v roku 2013 12 zmien a v roku 2014 10 dodatkov k rozvrhu práce. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že príprava rozvrhu práce bola na požadovanej úrovni.

7 DÔSTOJNOSŤ SPRÁVANIA SA SUDCOV, SÚDNYCH ÚRADNÍKOV A ĎALŠÍCH ZAMESTNANCOV SÚDU A DÔSTOJNOSŤ PROSTREDIA SÚDU

Členovia revízneho oddelenia sa osobne zúčastnili na viacerých pojednávaniach Krajského súdu v Žiline.

Členovia justičnej stráže kontrolovali vstupujúce osoby do budovy v súlade so služobným poriadkom a následne ich informovali o priestoroch, v ktorých mali prebiehať jednotlivé pojednávania. Zoznamy prejednávanych vecí boli vyvesené na viditeľnom mieste a vo vhodnom časovom predstihu. Pojednávania začínali načas, v súlade s nariadeným termínom. Začiatok pojednávania bol oznamovaný nahlas a zreteľne s tým, že osoby boli do pojednávacej miestnosti vyvolávané pomocou elektronických prostriedkov. Sudcovia boli oblečení v úradnom odevu, rovnako ako aj prítomní advokáti (právní zástupcovia účastníkov) a prokurátori. Ostatné osoby prítomné na pojednávaní ako verejnosť boli takisto vhodne oblečené. Priebeh pojednávania bol zaznamenávaný technickými prostriedkami, určenými na zaznamenávanie zvuku, s čím boli zúčastnené osoby vopred oboznámené. Sudcovia sa k prítomným osobám správali dôstojne a zdvorilo. Neboli pozorované žiadne prípady nevhodnej komunikácie. Príslušní predsedovia senátov náležite dbali na dôstojný priebeh pojednávania.

Aj ostatní zamestnanci súdu sa v bežnom styku s občanmi správali príhodne a slušne. Ochoť pristupovať k riešeniu problémov, s ktorými sa na nich obrátili. Ich úprava zovňajška bolo primeraná a zodpovedajúca požiadavkám ich služobného pomeru.

Celkový pozitívny dojem dotvára i dôstojnosť prostredia súdu. Vnútorne priestory súdu (kancelárie sudcov a ostatnej administratívy, pojednávanie miestnosti, priestory určené pre styk s verejnosťou a iné priestory) sú udržiavané v čistote. Jednotlivé kancelárie sú zariadené vhodným nábytkom. Uvedené potvrdzuje i fotodokumentácia priestorov súdu, zaradená v prílohe tejto správy.

8 ÚČINNOSŤ VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ

8.1 SŤAŽNOSTI

Sťažnosť môže podať účastník konania alebo strana v konaní. Sťažnosť na postup súdu môže smerovať proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo porušovaniu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva. Účelom vybavovania sťažností je zistiť, či v danej veci boli spôsobené prietahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania, a odstránenie zistených nedostatkov. Sťažnosť musí byť vybavená do 30 dní odo dňa jej doručenia orgánu príslušnému na jej vybavenie. Ak lehotu nemožno dodržať z dôvodu nemožnosti zabezpečenia podkladov na riadne vybavenie sťažnosti alebo v prípadoch náročných na prešetrovanie, možno lehotu predĺžiť; sťažnosť však musí byť vybavená najneskôr do troch mesiacov odo dňa jej doručenia orgánu príslušnému na jej vybavenie. O každom predĺžení lehoty na vybavenie sťažnosti a o dôvodoch predĺženia je orgán vybavujúci sťažnosť povinný písomne upovedomiť sťažovateľa bez zbytočného odkladu, v rámci 30- dňovej lehoty.

Podnetom sa rozumie podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorým sa poukazuje najmä na nevhodné správanie sa sudcov, súdnych úradníkov alebo zamestnancov súdu mimo súdneho konania a na iné nedostatky na súdoch, ktoré nesúvisia s konaním a rozhodovaním v prejednávaných veciach. Podnet musí byť vybavený do dvoch mesiacov odo dňa jeho doručenia orgánu príslušnému na jeho vybavenie.

Členovia revízneho oddelenia si za účelom preskúmania účinnosti vybavovania sťažností vyžiadali registre Spr vztahujúce sa k sledovanému obdobiu 2010 – 2014.

Prehľad o počte podaní v jednotlivých rokoch revidovaného obdobia a rozdelenie z hľadiska povahy došlých písomností na sťažnosti, podnety a iné podania je uvedený v nasledujúcej tabuľke.

ROK		2010	2011	2012	2013	2014	SPOLU
NÁPAD	SŤAŽNOSTI	41	42	33	20	32	168
	PODNETY	0	0	0	0	0	0
	INÉ PODANIA	47	44	49	63	49	252
SPOLU		88	86	82	83	81	420

Záver, k akému sa po preverení podania dospelo, je prehľadne uvedený v tabuľke nižšie.

ROK		2010	2011	2012	2013	2014	SPOLU
PODANIA VYHODNOTENÉ AKO	DÔVODNÉ	7	13	6	4	5	35
	NEDÔVODNÉ	20	21	19	13	22	95
	ČIASŤOČNE DÔVODNÉ	14	8	8	3	5	38
	INAK	0	0	0	0	0	0
SPOLU		41	42	33	20	32	168

Registre Spr boli v každom sledovanom roku vedené v súlade so zákonnými a vykonávacími predpismi (zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch, § 244, § 245 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy). Došlé písomnosti zapisoval do správneho registra poverený zamestnanec, a to bežne za sebou. Pri vybavovaní podnetov a sťažností bol dodržaný postup v súlade s § 62-70 zákona o súdoch. Všetky kontrolované sťažnosti boli vybavené v zákonnej lehote, okrem čísla Spr 11085/10, ktoré bolo vybavené hneď v nasledujúci deň po uplynutí lehoty, avšak vo veci vybavovania tejto sťažnosti prebiehalo riadne šetrenie zo strany krajského súdu. Revíziou bolo zistené, že spisové obaly spisov agendy správy súdov boli vyhotovované len ručne bez použitia vzoru (predtlač) z aplikácie v súdnom manažmente. Vo väčšine prípadov na podaniach zapisovaných do Spr absentovala podacia pečiatka súdu, pričom na podaniach sa nenachádzala ani pečiatka Spr s vyznačením príslušného čísla konania (okrem veci Spr 10042/11 a Spr 11023/10, kde vyznačená bola). Rovnako bolo zistené, že sa v spisoch Spr nevyznačovala kontrolná pečiatka, okrem Spr 10009/12, kde vyznačená a vypísaná kontrolná pečiatka bola. Záverom možno sumarizovať, že sťažnosti boli vybavované včas, v súlade so zákonom, účinne a efektívne.

8.2 ÚSTAVNÉ SŤAŽNOSTI

V nižšie uvedenej tabuľke sú uvedené spisové značky rozhodnutí Krajského súdu v Žiline spadajúce do kontrolovaného obdobia, ktoré boli predmetom preskúmavania Ústavným súdom SR na základe sťažnosti podľa čl. 127 Ústavy SR, ktorú Ústavný súd SR buď odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti, neprípustnosti, jej podania neoprávnenou osobou, oneskorenosti, nesplnenia zákonných náležitostí a nedostatku právomoci Ústavného súdu SR konať vo veci alebo kde Ústavný súd SR konanie o sťažnosti zastavil alebo vydal nález, že základné právo porušené nebolo, resp. porušenie ústavného práva preverovaným krajským súdom nebolo konštatované*:

	2010	2011	2012	2013	2014
1.	5Co/51,52/2010	7CoD/6/2011	10CoE/6/2012	5Co/202/2013	6Co/706/2014
2.	9Co/205/2010	5NcC/8/2011	20CoE/78/2012	7Co/297/2013	9Co/620/2014
3.	8Co/294/2010	10NcC/8/2011	5Co/224/2012	6Co/80/2013	7CoP/76/2014
4.	8NcC/27/2010	10NcC/10/2011		6Co/431/2013	11Co/266/2014

5.	5Co/147/2010	8Co/201/2011		5Co/101/2013	13Cob/404/2014
6.	5NcC/24/2010	9CoE/155/2011		8Co/233/2013	2To/24/2014
7.	7NcC/25/2010	5Co/367/2011		25Sd/111/2013	
8.	8CoD/11/2010	8Co/201/2011		2Tos/68/2013	
9.	6Co/107/2010	10Co/301/2011		2To/78/2013	
10.	20S/17/2010	10Co/48/2011			
11.	21S/81/2010	7Co/257/2011			
12.	3To/132/2010	21S/43/2011			

*údaj aktuálny k 07.03.2016

Nálezy Ústavného súdu SR, ktorými bolo vyhovené sťažnostiam sťažovateľov proti rozhodnutiam preverovaného súdu s uvedením konkrétneho článku Ústavy SR, porušenie ktorého bolo Ústavným súdom SR konštatované (na správnom a trestnom kolégiu preverovaného súdu takéto nálezy v kontrolovanom období zistené neboli) :

OBČIANSKOPRÁVNE VECI

9Co 357/2010 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 424/2012 zo 6.11.2014

čl. 16 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

7Co 100/2010– nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 194/2012 z 2.7.2013

čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

8Co 400/2010– nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 33/2012 z 3.10.2012

čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd

čl. 11 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd

5Co 417/2011– nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 165/2012 z 13.2.2013

čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

7Co 173/2010 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 111/2012 z 20.9.2012

čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky

9Co 379/2010 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 105/2013 zo 7.5.2013

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

11Co 80/2013 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 576/2013 zo 24.7.2014

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

10Co 124/2013 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 583/2013 zo 11.12.2014

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

6Co 375/2010 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 105/2013 zo 7.5.2013

čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky

6Co 446/2013 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 276/2014 z 9.6.2015

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

5Co 66/2010 a 5Co/142/2013 – nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 123/2015 z 13.5.2015

čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky

OBCHODNOPRÁVNE VECI

13Ncb 10/2010– nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 74/2011 z 31.5.2011

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

13Cob 251/2011– nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 119/2012 zo 16.5.2012

čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

čl. 37 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd

14Cob 242/2010– nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 48/2012 z 28.3.2012

čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

9 ZISTENÉ NEDOSTATKY A NAVRHOVANÉ OPATRENIA

Nedostatky, ktoré boli zistené činnosťou revízneho oddelenia sú špecifikované v kapitole „Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní“.

Zistené pochybenia boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období na výkone súdnictva podieľali.

Vychádzajúc zo zistení obsiahnutých v tejto správe revízna komisia navrhuje nasledovné opatrenia predsedníčke súdu na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin:

- V primeranej lehote od skončenia revízie prejednať správu na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení,
- kontrolovať dodržiavanie lehôt na vyhotovenie a odoslanie súdnych rozhodnutí v zákonných lehotách, obzvlášť rozhodnutí, v prípade ktorých bolo povolené predĺženie zákonnej lehoty,
- vo vedení agendy Spr dbať na uplatňovanie ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy týkajúcich sa tvorby, vedenia a obehu súdneho spisu,
- dohliadať na dodržiavanie zákonných lehôt v procese prípravy, tvorby a prijímania rozvrhu práce a jeho dodatkov,
- prijať opatrenia smerujúce k zníženiu počtu reštančných vecí v správnej agende.

Odporúčania Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky

- Napriek tomu, že od roku 2010 došlo k postupnému znižovaniu stavu reštančných vecí v jednotlivých agendách (s výnimkou správnej agendy), navýšenie plánovaného počtu sudcov a administratívneho aparátu na preverovanom krajskom súde sa javí ako nevyhnutné.
- Vzhľadom na signalizovanie krajského súdu, že jeho priestory už kapacitne súčasnemu počtu sudcov a administratívneho aparátu na krajskom súde nepostačujú, zaoberať sa predbežne do úvahy prichádzajúcimi riešeniami vzniknutej situácie.

V Bratislave 17. októbra 2016



JUDr. Daniel Hudák
vedúci revízneho oddelenia

a) Obrazová příloha



(Obr. č. 1 – Podatelňa krajského súdu - obyčajná)



(Obr. č. 2 – Podatelňa krajského súdu - elektronická)

INFORMAČNÁ TABUĽA KRAJSKÉHO SÚDU V ŽILINE					
	Poschodie	Číslo dveri		Poschodie	Číslo dveri
Predseda súdu	1.	104	Vyšší súdni úradníci	1.	119
Podpredseda súdu	1.	106		2.	219
Podpredsedníčka súdu	1.	108		3.	309, 320 B
				4.	419
			Súdne oddelenia:	2.	205
Riaditeľ správy súdu	1.	110	Trestné	3.	320 A
Osobný úrad	1.	113, 114	Obchodné	4.	407
Dozorný úradník	1.	109	Občianskoprávne	4.	409
Hoverca súdu, kontrolór	1.	112	Správne		
Podateľňa	Prizemie	7	Informačné centrum :		
Pokladňa	Prizemie	12	Pojednávacie miestnosti :		
Správa majetku	1.	121	Pojednávacia miestnosť číslo:	3, 4, 5	prizemie vľavo
Účtárka	1.	115	Pojednávacia miestnosť číslo:	10, 13	prizemie vpravo
Zasadacia miestnosť	4.	408	ÚRADNÉ DNI: pondelok, streda, piatok		
Správca siete, informatici	2.	208	Pracovný čas: pružný, základný čas 8,00 - 14,00 hod.		
Referát vyššieho overovania listín	1.	105, 122	Podateľňa súdu: 7,00 - 15,00 hod.		
			Styk s verejnosťou: pondelok, piatok 9,00 - 12,00 hod.		
			streda 8,00 - 15,00 hod		

(Obr. č. 3 – úradné hodiny krajského súdu)



(Obr. č. 4 – stanovisko Justičnej stráže)



(Obr. č. 5 – úradná tabuľa krajského súdu)



(Obr. č. 6 – pojednávacia miestnosť krajského súdu)



(Obr. č. 7 – kancelária sudcu krajského súdu)



(Obr. č. 8 – kancelária vyšších súdnych úradníkov krajského súdu)



(Obr. č. 9 – kancelária súdnej tajomníčky krajského súdu)



**Predseda Najvyššieho súdu
Slovenskej republiky
JUDr. Daniela Švecová**

Bratislava 30. júna 2015

Číslo: Spr 534/2015

Vážený pán vedúci revízneho oddelenia,

*v súlade s ust. § 3 ods. 4 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky
č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu Vás*

p o v e r u j e m

*vykonaním vnútornej revízie Krajského súdu v Žiline v zmysle s § 54 a § 55 ods. 1 písm. a/
a ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.*

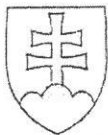
Vážený pán

JUDr. Daniel Hudák

vedúci revízneho oddelenia

Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Bratislava



NAJvyšší Súd Slovenskej republiky

Župné námestie č.13, 814 90 Bratislava
Revízne oddelenie

Krajský súd v Žiline
Orolská 3
010 01 Žilina

V Bratislave 19. októbra 2015
Číslo: Spr 534/2015-RO

OZNÁMENIE O ZAČATÍ REVÍZIE

Vážená pani predsedníčka,

v súlade s Harmonogramom revízií krajských súdov na roky 2015 až 2019 Vám oznamujem, že revízne oddelenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky začne dňa 26. októbra 2015 vnútornú revíziu Krajského súdu v Žiline na Krajskom súde v Žiline so sídlom 010 01 Žilina, Orolská 3.

Revízia Krajského súdu v Žiline bude zameraná na :

- a) výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- b) na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- c) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- d) včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- e) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- f) úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- g) preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce,
- h) dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- i) zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- j) dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- k) účinnosť vybavovania sťažností.

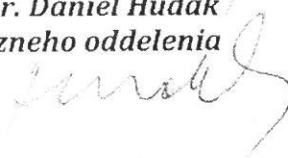
Keďže ide o revíziu podľa § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, jej rozsah nemožno zúžiť. Revízia sa bude týkať obdobia od 1. januára 2010 do 31. decembra 2014.

Poverenie pani predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pre vedúceho revízneho oddelenia a stáleho člena revízneho oddelenia zasielam v prílohe tohto oznámenia.

Vážená pani predsedníčka, v súlade s § 5 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu, by som Vás chcel požiadať o vytvorenie podmienok nevyhnutných na vykonanie revízie a o poskytnutie potrebnej súčinnosti členom revízneho oddelenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

S pozdravom

JUDr. Daniel Hudák
vedúci revízneho oddelenia



Príloha: Poverenie vedúceho revízneho oddelenia
Poverenie stáleho člena revízneho oddelenia
Oznámenie o zložení revíznej komisie a o ďalších členoch revízneho oddelenia

Príloha:

20.10.2015



Z Á P I S N I C A

o začatí riadnej revízie na Krajskom súde v Žiline

Prítomní: JUDr. Daniel Hudák, vedúci revízneho oddelenia,

JUDr. Peter Hatala, člen revíznej komisie,

JUDr. Štefan Michálik, člen revíznej komisie,

JUDr. Jozef Milučký, člen revíznej komisie,

JUDr. Eva Kyselová, predsedníčka Krajského súdu v Žiline,

JUDr. Ivana Nemčeková, podpredsedníčka Krajského súdu v Žiline,

JUDr. Dana Wänkeová, podpredsedníčka Krajského súdu v Žiline,

JUDr. Lucia Cuperová, asistentka sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

Mgr. Silvia Kabinová, asistentka sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

JUDr. Ľubica Karvayová, asistentka sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

JUDr. Zuzana Kyjac, asistentka sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Revíziu Krajského súdu v Žiline otvoril vedúci revízneho oddelenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Daniel Hudák dňa 19. októbra 2015 o 12:00 hod. v súlade s uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 497 z 28. mája 2015, ktorým bol schválený harmonogram revízií krajských súdov na roky 2015 až 2019.

Zdôraznil, že sa jedná o revíziu riadnu, ktorá bude vykonaná v rozsahu uvedenom v § 55 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s poukazom na poverenie pani predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. júna 2015, Spr 534/2015, na výkon revízie Krajského súdu v Žiline.

Vedúci revízneho oddelenia najvyššieho súdu prítomných zástupcov preverovaného súdu oboznámil s členmi revíznej komisie ako aj ďalšími členmi revízneho oddelenia, pričom za členov revíznej komisie prehlásil, že žiadny z týchto členov mu neoznámil skutočnosť, ktoré by mohli zakladať pochybnosti o jeho nezáujatosti. Oboznámil tiež spôsob výberu spisov, ktoré v zmysle takto zvoleného kľúča budú predmetom revízie.

Na otázku vedúceho revízneho oddelenia pani predsedníčka Krajského súdu v Žiline oznámila, že voči žiadnemu z členov revíznej komisie námietky nevznáša. Vedúci revízneho oddelenia následne požiadal, aby pani predsedníčka krajského súdu zistila, či ďalší sudcovia a zamestnanci súdu nepodali námietky v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu a dal do pozornosti tiež ustanovenie § 6 tejto vyhlášky.

Prítomní členovia revíznej komisie požiadali o zabezpečenie rozvrhov práce krajského súdu za roky 2010 až 2014 a dodatkov k týmto rozvrhom práce, štatistických výkazov jednotlivých kolégií za roky 2010 až 2014, zoznamu reštančných vecí za obdobie od 1. januára 2010 do 31. decembra 2014 s uvedením spisových značiek a Spr denníkov za roky 2010 až 2014 ako aj o zabezpečenie súčinnosti zamestnancov krajského súdu s členmi revízneho oddelenia a to predovšetkým riaditeľky správy súdu, personálneho oddelenia, dozornej úradníčky, pracovníka vybavujúceho sťažnosti a podnety a vedúcich kancelárií.

Vybrané spisy vrátane spisov prvostupňových súdov a vyžiadané zoznamy, ktoré revíznemu oddeleniu neboli odovzdané v deň otvorenia revízie, doručí preverovaný súd členom revízneho oddelenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky dodatočne, v primeranom čase.

V Žiline 26. októbra 2015

JUDr. Daniel Hudák

JUDr. Jozef Milučký

JUDr. Peter Hatala

JUDr. Štefan Michálik

JUDr. Eva Kyselová

JUDr. Ivana Nemčeková

JUDr. Dana Wänkeová

JUDr. Lucia Cuperová

Mgr. Silvia Kabinová

JUDr. Ľubica Karvayová

JUDr. Zuzana Kyjac

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

Revízne oddelenie
Najvyššieho súd SR
JUDr. Daniel Hudák
vedúci revízneho oddelenia
BRATISLAVA

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Spr 460/2015

Vyhovuje

Žilina

21.11.2016

Vec

Vyjadrenie predsedníčky Krajského súdu v Žiline k Správe o výsledkoch vnútornej revízie Krajského súdu v Žiline

V zmysle § 11 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu podávam nasledovné vyjadrenie k Správe o výsledkoch vnútornej revízie Krajského súdu v Žiline.

Predložená správa objektívnym spôsobom hodnotí personálne, materiálne podmienky na Krajskom súde v Žiline, zaťaženosť sudcov, ako aj stav vybavovania všetkých druhov agend za obdobie od 1.1.2010 do 31.12.2014. Všeobecne možno konštatovať, že správa o revízii vychádza zo skutočne zistených poznatkov z preverovaných spisov. Správa bola spracovaná korektne a na vysokej kvalitatívnej úrovni.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline k predloženej revíznej správe vzniesli nasledovné pripomienky:

1) sudkyňa obchodného úseku JUDr. Mária Dubcová:

K bodu 5 5.1 – Dodržiavanie procesnoprávných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodovanie; netrestný úsek str. 52

- 13Neb/5/2011- zo spisu nie je zrejmé splnenie poplatkovej povinnosti účastníkom konania

Z pozície konania Krajského súdu v Žiline o námietke zaujatosti vznesenej účastníkom konania voči sudcovi (ne)splnenie poplatkovej povinnosti nie je nedostatkom v postupe konania krajského súdu; konkrétne v tejto veci uznesením krajského súdu sp. zn. 13Neb/5/2011 zo dňa 07.04.2011 bola námietka zaujatosti vznesená právny zástupcom žalobcu voči konajúcej sudkyňi akceptovaná rozhodnutím krajského súdu, že sudkyňa Okresného súdu Čadca Mgr. Zlatica Vysocká je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na OS Čadca pod sp. zn. 8Cb/4/2011.

K dátumu vznesenej námietky zaujatosti, konania a rozhodovania krajského súdu zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) ku konaniu krajského súdu nepožadoval splnenie poplatkovej povinnosti účastníkom (sporovej strany) pod následkom prípadného zastavenia konania o vznesenej ná-

mietke zaujatosti, navyiac, ak v danej veci vznesená námietka účastníkom bola dôvodná (sudkyňa vylúčená), kedy je potrebné poukázať na ust. § 11 ods. 1 tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. v znení k dátumu konania krajského súdu a podanej námietky, podľa ktorej *Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší.*

2) sudkyňa správneho úseku JUDr. Erika Šobichová:

K bodu 5.1, str. 52 vo vzťahu ku spisu sp. zn. 21S/79/2011, kde zo správy vyplýva, že dátum uvedený v zápisnici o pojednávaní nekorešponduje s dátumom uvedeným v písomnom vyhotovení rozhodnutia

Z obsahu spisu (viď priložené fotokópie zápisnice a rozhodnutia) je zrejmé, že zápisnica o VVR je zo dňa 22.02.2012 (č.l. 72 spisu), pričom písomné vyhotovenie rozsudku je zo dňa 22.02.2012 (č.l. 79 spisu), to znamená, že dátum uvedený v zápisnici o VVR korešponduje s dátumom uvedeným v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

3) podpredsedníčka krajského súdu JUDr. Ivana Nemčeková:

K bodu 5.1, str. 52 vo vzťahu k vyznačeniu právoplatnosti rozhodnutí vo veciach sp. zn. 14Cob/159/2011, 8Co/299/2013, 9NeC/21/2010

Podpredsedníčka krajského súdu poukázala na to, že konštatovanie v revíznej správe, že „dátum právoplatnosti (vykonateľnosti) rozhodnutia nebol na rozhodnutí vyznačený“ nie je správne, nakoľko v uvedených veciach ide o zberné spisy v odvolacej agende, kde doručovanie vykonal okresný súd v rámci odoslaného základného spisu, pričom je treba poukázať na úpravu v § 62 a § 63 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku.

Pokiaľ sa všeobecne týka návrhu opatrení odporúčaných revíznou komisiou, tieto sa začali realizovať bezprostredne po doručení správy o revízií. Za tým účelom, pokiaľ ide o nedostatky zistené v súvislosti so zapisovaním agendy Spr (spisové obaly), nedostatky už boli odstránené a spisové obaly spisov agendy správy súdu sú vyhotovované s použitím vzoru (predtlač) z aplikácie v Súdnom manažmente. Predsedníčka krajského súdu bude pravidelne mesačne kontrolovať dodržiavanie lehôt na vyhotovenie a odoslanie súdnych rozhodnutí, obzvlášť rozhodnutí, v prípade ktorých bolo povolené predĺženie zákonnej lehoty. Pokiaľ ide o navrhované opatrenie smerujúce k zníženiu počtu reštančných vecí v správnej agende, vychádzajúc z údajov poskytnutých tajomníčkou správneho úseku, väčšina reštančných vecí (starších ako 1 rok) sa nachádza z dôvodu podaného odvolania na Najvyššom súde SR (približne 400 vecí) a skončenie týchto vecí sa preto nedá ovplyvniť. Správa o výsledku revízie bude prejednaná na pracovnej porade sudcov dňa 22.11.2016 a budú vykonané pohovory so všetkými tajomníčkami senátov za účelom odstránenia zistených chýb špecifikovaných v časti 5 správy.

S úctou


JUDr. Eva KYSELOVÁ
predsedníčka krajského súdu

Zápisnica o vyhlásení rozhodnutia

Krajský súd v Žiline

oddelenie správne

dňa 22.2.2012

Prítomní:

Predseda senátu (Samosudca):

JUDr. Veronika Poláčková

Asistent: diktafónový záznam

Členovia senátu:

JUDr. Erika Šobichová

JUDr. Vladimír Sučík

Vec:

Navrhovateľ (žalobca):

/ Oravská Jasenica

Odporca (žalovaný):

o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 40765/2010-1410 zo dňa 27.7.2011

Vyhlásenie sa začalo o 09.00 hod.

Na začiatku vyhlásenia boli prítomní:

1. žalobca, navrhovateľ: - zák. zástupca - nikto

zástupca: nikto

plnomocenstvo zo dňa

2. žalovaný, odporca - zák. zástupca - nikto

zástupca:

plnomocenstvo zo dňa

Zápisnica o vyhlásení rozsudku je diktovaná nahlas formou mechanického záznamu do diktafónu a preto od prítomnosti asistenta bolo upustené.

Po vyvolaní vecí sa zisťuje, že sa nedostavili predvolaní účastníci.

Po neverejnej porade senátu bol vyhlásený

**ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Krajský súd v Žiline žalobu **z a m i e t a**.

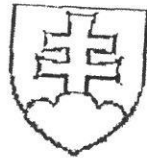
Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Rozsudok bol vyhlásený, krátko odôvodnený a bolo dané poučenie o oprávnom prostriedku.

Zápisnica skončená, podpísaná o 09.10 hod.

Predseda senátu: 

Zo zvukového záznamu prepísala dňa 22.2.2012 Ivana Blásková



- 3 - 05 - 2013

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Veroniky Poláčkovej a členov senátu JUDr. Eriky Šobichovej a JUDr. Vladimíra Sučika, v právnej veci žalobcu:

Oravská Jasenica č. 156, IČO: 36 417 831, zastúpeného advokátom:

JUDr. /, advokát, Bratislava, proti žalovanému:

Bratislava (do 31.12.2011)

), v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 40765/2010-1410 zo dňa 27.7.2011, takto jednomyselne

rozhodol :

Krajský súd v Žiline žalobu **z a m i e t a**.

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa riadne a včas podanou žalobou (§ 250b ods. 1 O.s.p.) domáhal proti žalovanému zrušeniu rozhodnutia SR č. 40765/2010-1410 zo dňa 27.7.2011, ako aj rozhodnutia Trenčín č. 23235/2010-6663 zo dňa 6.10.2010 a žiadal, aby vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Žalobca považuje rozhodnutie žalovaného správneho orgánu za nezákonné. Nezákonnými rozhodnutiami boli porušené práva žalobcu, keď ako osoba, ktorá nebola pasívne legitimovaná v colnom konaní, bolo vydané rozhodnutie o neprepustení tovaru do colného režimu voľný obch. Takisto uviedol, že prvostupňové rozhodnutie a aj druhostupňové rozhodnutie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci a vec nebola správne právne posúdená. Poukázal na to, že podľa skutkového stavu zisteného colnými orgánmi bolo

dňa 15.11.2007 na Colnom úrade Trenčín. Pobočka Colného úradu Nové Mesto nad Váhom podané písomné colné vyhlásenie s návrhom na prepustenie predmetného tovaru do colného režimu voľný obeh s kódom 42 00, čo znamená, že tovar mal byť oslobodený od dane z pridanej hodnoty podľa § 48 ods.3 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty z dôvodu prepravy tovaru do Českej republiky, kde mala byť preprava ukončená. V písomnom colnom vyhlásení bola v odseku 8 ako príjemca a v odseku 14 ako deklarant uvedená právnická osoba
Brno. Písomné colné vyhlásenie predložil colnému úradu -
zamestnanec obchodnej spoločnosti
Nové Mesto nad Váhom.

K písomnému colnému vyhláseniu boli predložené nasledovné doklady, týkajúce sa zastúpenia:

- mandátna zmluva zo dňa 25.09.2007 so splnomocnením na priame zastupovanie v colnom konaní, uzatvorená medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou s.r.o.,
- zmluva o obstaraní záležitosti zo dňa 31.10.2007, uzatvorená medzi žalobcom a právnickou osobou s.r.o., písomné úradne overené plnomocenstvo zo dňa 5.11.2007 na colné a daňové zastúpenie oprávňujúce žalobcu vykonať všetky úkony a formalitv ustanovené právnymi predpismi v mene a v prospech právnickej osoby I. Písomné colné vyhlásenie bolo dňa 15.11.2007 colným úradom prijaté pod evidenčným číslom 0666310705660. Verifikáciou písomného úradne osvedčeného plnomocenstva zo dňa 5.11.2007, udeleného právnickou osobou s.r.o. účastníkov konania (žalobcov) colné orgány v spolupráci s českými colnými orgánmi zistili, že notárska overovacia doložka na predmetnom plnomocenstve bola sfaľovaná. Ďalším preverovaním bolo zistené, že na adrese, ktorá podľa výpisu z obchodného registra v Brne sídlom právnickej osoby s.r.o., sa uvedená obchodná spoločnosť nenachádza. V colnom konaní vydal colný úrad rozhodnutie zn. 12278/2009-6663 zo dňa 25.03.2009 o neprepustení tovaru do navrhovaného režimu, pretože z dôvodov uvedených v čl. 75 písm. a) Colného kódexu (doklady, ktoré musia byť predložené pred prepustením tovaru do navrhovaného režimu, neboli predložené) neboli splnené podmienky na prepustenie tovaru do príslušného režimu. Rozhodnutie bolo na základe oneskorene podaného odvolania rozhodnutím Colného riaditeľstva SR zo dňa 19.04.2010 mimo odvolacieho konania zrušené. Colný úrad vo veci opäť konal a vydal rozhodnutie zn. 23235/2010-6663 zo dňa 6.10.2010, ktorým podľa čl. 73 ods. 1 Colného kódexu po overení údajov v písomnom colnom vyhlásení návrh „právnickej osoby I. Oravská Jasenica“, zastúpenej právnickou osobou s.r.o. Nové Mesto nad Váhom, do colného režimu voľný obeh zamietla a tovar do navrhovaného režimu neprepúšťa, nakoľko z dôvodov uvedených v čl. 75 písm. a) Colného kódexu neboli splnené podmienky na prepustenie tovaru do príslušného režimu. Predmetne rozhodnutie bolo v colnom konaní colným riaditeľstvom potvrdené rozhodnutím zo dňa 27.7.2011. S takto zisteným skutkovým stavom žalobca nesúhlasí z nasledovných dôvodov. Žalobca vycitoval články 4 bod 17 až 19 Colného kódexu, takisto poukázal na čl. 5 bod 1 Colného kódexu, resp. na článok bod 1, 2, 4 Colného kódexu a tiež na čl. 62, 63 a čl. 75 Colného kódexu. Colné vyhlásenie ev.č.0666310705660 predstavovalo prvotný úkon, ktorým deklarant, spoločnosť s.r.o. Brno predpísanou formou prejavil vôľu, aby bol tovar prepustený do režimu voľný obeh. Ako vyplýva z predmetného colného vyhlásenia deklarantom v colnom konaní a príjemcom tovaru bola obchodná spoločnosť s.r.o. Brno, CZ. Zástupcom deklaranta a osobou, ktorá podávala colné vyhlásenie, bola spoločnosť s.r.o. Nové Mesto nad Váhom, zastúpená konateľom Miroslavom Valom.

Z colného vyhlásenia vyplýva, že účastníkom colného konania (deklarantom) na základe prijatého návrhu na prepustenie tovaru do režimu 42 00 sa stala spoločnosť s.r.o., Brno, jej zástupcom v colnom konaní bola spoločnosť s.r.o. Nové Mesto nad Váhom. Uvedené potvrdzuje aj rozhodnutie Colného

úradu Žilina, zn. 37148/2008-6031/D08/016 zo dňa 11.07.2008, ktorým bolo zastavené konanie vo veci podozrenia z colného deliktu v ktorom uviedol: „V konaní bolo preukázané, že v predložennom písomnom colnom vyhlásení JCD č. 0666310705660 bol v ods. 14 uvedený ako deklarant/zástupca - firma o.o., Brno, ČR a v ods. 54 bol uvedený - podpis, meno a priezvisko deklaranta/zástupcu - Valo Miroslav (štatutár firmy Nové Mesto nad Váhom uvedené v ods. 14 predmetného JCD - kód (2) a dokladovo preukázané, že osobou, ktorá fyzicky podala colné vyhlásenie na colnom úrade v mene a na účet firmy „Brno, ČR, je firma Nové Mesto nad Váhom a nie firma Uvedenú skutočnosť potvrdzuje aj Rozhodnutie o zaistení tovaru zn. 54684/2007-6663 zo dňa 16.11.2007, ktoré bolo colným orgánom správne vydané na účastníkov konania - firmu s.r.o., Brno, ČR v zastúpení s.r.o., Nové Mesto nad Váhom. Colné riaditeľstvo SR na základe podnetu Colného úradu Trenčín preskúmalo rozhodnutie Colného úradu Žilina o zastavení konania a vydalo Oznámenie o nepreskúmaní rozhodnutia z dôvodu, že Colné riaditeľstvo SR nezistilo v danej právnej veci žiadnu skutočnosť, ktorú by bolo možné považovať za dostatočný dôvod na preskúmanie a následnú zmenu alebo zrušenie právoplatného rozhodnutia Colného úradu Žilina zn. 37148/2008-6031/D08/016 zo dňa 11.07.2008 mimo odvolacieho konania. Je možné teda uzavrieť, že v konaní o podozrení z colného deliktu bolo konanie zastavené a podnetu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia nadriadený orgán nevyhovел, platil teda právny stav, podľa ktorého nie spoločnosť ale spoločnosť o.o., podala colné vyhlásenie na colnom úrade v mene a na účet firmy o.o., Aj napriek vyslovenému právnenému záveru vydal Colný úrad Trenčín rozhodnutie o neprepustení tovaru do colného režimu voľný obeh adresované spoločnosti žalobcovi. Je v rozpore s princípom právnej istoty a ochrany legitímnych očakávaní, ak v jednom konaní o colnom delikte vedenom na colnom úrade bol vyslovený právny záver o tom, že spoločnosť nie je účastníkom colného konania začatého na základe prijatého colného vyhlásenia ev.č.0666310705660 zo dňa 15.11.2007, zároveň na tom istom skutkovom základe v konaní o neprepustení tovaru do navrhovaného režimu začatom na základe toho istého colného vyhlásenia sa so žalobcom koná ako s účastníkom konania. Colný úrad Trenčín rozhodol vo veci neprepustenia tovaru do režimu voľný obeh a za účastníka určil obchodnú spoločnosť bez toho, aby táto osoba ako deklarant v konaní, či zástupca, právne relevantným spôsobom konala pred colnými orgánmi. Colný úrad rozhodol napriek tomu, že z colného vyhlásenia jednoznačne vyplýva, že v právnom vzťahu k colnému úradu nie je obchodná spoločnosť ale obchodná spoločnosť ktorá predložila colnému úradu tovar a podala colné vyhlásenie, čím splnila formálne a hmotnoprávne podmienky pre prijatie colného vyhlásenia podľa čl. 62 a 63 Colného kódexu. Rozhodnutia colného úradu a colného riaditeľstva považuje žalobca za nezákonné, pretože colný úrad postupoval v rozpore s § 5 ods.4, 5 Colného kódexu, a to v dôsledku nesprávne zisteného skutkového stavu. Pre posúdenie tejto právnej veci nie je rozhodujúce, v akom právnom vzťahu sú obchodné spoločnosti, ale kto konkrétne konal na colnom úrade ako zástupca. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že obchodná spoločnosť nie je pasívne legitimovaná v tejto právnej veci. Nie je možné konať s tým, kto v colnom konaní nekonal (nevystupoval), nemal postavenie zástupcu, či deklaranta. Tento hmotnoprávny dôvod vylučuje, aby obchodná spoločnosť bola účastníkom konania.

Žalovaný podal k žalobe písomné vyjadrenie. Navrhol žalobu zamietnuť a žalobcovi náhradu trov konania nepriznať. Poukázal na to, že právny zástupca v konaní pred správnym orgánom nenamietal nemožnosť prepustenia tovaru do colného režimu voľný obeh, ale nesúhlasí s tým, že colný úrad považuje jeho klienta - žalobcu za účastníka konania. Colné riaditeľstvo SR sa v

tomto smere stotožnilo s názorom colného úradu, že žalobca má v danom prípade právo postavenie deklaranta z nasledovných dôvodov:

Pri posudzovaní písomného plnomocenstva udeleného právnickou osobou R + R šport, spol. s r.o. žalobcovi bol colný úrad povinný prihliadať na podmienky plnomocenstva daňového zástupcu pri dovoze tovaru ustanovené v § 69a zákona č. 222/2004 Z.z., keďže ustanovenia špeciálneho predpisu (zákona č. 222/2004 Z.z.) sa aplikujú prednostne pred ustanoveniami všeobecnej úpravy (colnými predpismi, ak upravujú rovnakú otázku). Podľa § 69a ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. dovozca, ktorý je zahraničnou osobou a nie je platiteľom podľa tohto zákona, sa vo veci uplatnenia oslobodenia od dane podľa § 48 ods. 3 môže dať zastúpiť daňovým zástupcom. Daňovým zástupcom môže byť len platiteľ so sídlom alebo bydliskom v tuzemsku. Daňový zástupca musí mať na zastupovanie dovozcu udelené písomné plnomocenstvo s úradne overeným podpisom a osobitné identifikačné číslo pre daň pridelené Daňovým úradom Bratislava I.

Colný úrad požiadal o preverenie písomného plnomocenstva udeleného právnickou osobou R + R šport, spol. s r.o., zastúpenou konateľom JUDr. JUDr. JUDr. 602 00 Brno, Česká republika a žalobcom, zastúpeným konateľmi JUDr. JUDr. JUDr. Oravská Jasenica 156 a JUDr. JUDr. JUDr. 029 01 Námestovo. Podpisy vyššie uvedených zúčastnených osôb na kontrolovaných dokumentoch boli notársky overené. Účelom preverenia predmetného plnomocenstva nebolo spochybniť zmluvný vzťah medzi zástupcom a zastúpeným, ani riešiť spory zo zmluvy či vyhlásovať neplatnosť predmetného dokladu. Colný úrad bol však oprávnený overiť, či tento doklad spĺňa zákonné náležitosti v zmysle § 69a zákona č. 222/2004 Z.z. V tejto súvislosti bolo spoluprácou s colnými orgánmi Českej republiky zistené, že na notárskom úrade JUDr. JUDr. JUDr. z Spoločnej notárskej kancelárie JUDr. JUDr. JUDr., Česká republika, neevidujú pod bežným číslom overovacej knihy 2467/2007 dňa 3.11.2007 podpis Miroslava Ševčíka, čo znamená, že nemohol platne podpísať na príslušnom notárskom úrade písomné plnomocenstvo, ktoré by oprávňovalo žalobcu zastupovať dovozcu - právnickú osobu R + R šport, spol. s r.o., vo veci uplatnenia oslobodenia od dane z pridanej hodnoty podľa § 48 ods. 3 zákona č. 222/2004 Z. z. a vo veci podávania a preberania písomností v colnom konaní. Ďalším preverovaním bolo zistené, že na adrese ktorá je podľa výpisu z Obchodného registra Krajského súdu v Brne sídlom právnickej osoby JUDr. JUDr. JUDr. 603 00 Brno, Česká republika, sa uvedená obchodná spoločnosť nenachádza. Všetky zistené skutočnosti preukazujú, že žalobca je v zmysle článku 5 ods. 4 Colného kódexu osobou konajúcou vo vlastnom mene a na vlastný účet, keďže v konaní pred colnými orgánmi právne relevantným spôsobom nepreukázal, že koná za právnickú osobu JUDr. JUDr. JUDr. 03 00 Brno, Česká republika, uvádzanú v ods. 14 písomného colného vyhlásenia ako deklarant. Podľa článku 5 ods. 4 Colného kódexu musí zástupca vyhlásiť, že koná v prospech inej osoby, uvedie, či ide o zastúpenie priame alebo nepriame, a preukáže sa plnou mocou. Osoba, ktorá nevyhlási, že koná v mene alebo na účet inej osoby, alebo vyhlási, že koná v mene alebo na účet inej osoby bez plnej moci, sa považuje za osobu konajúcu vo svojom vlastnom mene a na vlastný účet.

Zmluvný vzťah a dohodnutá forma zastúpenia medzi žalobcom a právnickou osobou JUDr. JUDr. JUDr. z predložených dokladov dostatočne preukázaný. Uvedená právnická osoba zastupovala žalobcu v colnom konaní v priamom, zastúpení (IO/IP), tak ako to bolo medzi nimi dohodnuté v mandátnej zmluve zo dňa 25.9.2007. Podľa článku 5 ods. 2 Colného kódexu môže byť zastúpenie priame, pri ktorom zástupca koná v mene a v prospech inej

osoby, alebo nepriame, pri ktorom zástupca koná vo vlastnom mene, ale na účet inej osoby. Právnická osoba - konala za žalobcu v priamom zastúpení a jej konanie tak priamo zaväzovalo žalobcu. Na tento právny vzťah a z neho vyplývajúcu zodpovednosť, práva a povinnosti, nemá prípadná neplatnosť mandátnej zmluvy alebo plnomocenstva medzi žalobcom a tretou osobou (napríklad právnickou osobou R + R šport, spol. s r.o.) žiaden vplyv.

Námitky právneho zástupcu žalobcu uvedené v žalobe Colné riaditeľstvo SR považuje za irelevantné a účelové. Žalobca zotrváva na právnom názore, že deklarantom v colnom konaní ev. č. 0666310705660 bola právnická osoba, o čom ma svedčiť ods. 8 ods. 12 colného vyhlásenia ev. č. 0666310705660 a zástupcom deklaranta právnická osoba. Colné riaditeľstvo SR sa s uvedeným názorom nemôže stotožniť, keďže v predmetnom prípade boli v colnom konaní predložené dve plné moci, a to plnomocenstvo udelené právnickou osobou R + R šport, spol. s r.o. účastníkovi konania ako zástupcovi, ktoré sa neskôr ukázalo ako sfaľované a platnú mandátinu zmluvu uzatvorenú medzi právnickou osobou ako zástupcom a účastníkom konania ako zastúpeným. Na základe predmetných dokladov údajov uvedených v písomnom colnom vyhlásení nemal colný úrad dôvod pochybovať o tom, že právnická osoba, ako priamy zástupca koná v mene deklaranta právnickej osoby, a to až do momentu, keď sa dôkazne preukázalo, že plnomocenstvo na zastupovanie udelené právnickou osobou účastníkovi konania je sfaľované. Tento moment je rozhodujúci a mení postavenie jednotlivých zúčastnených osôb. Colný úrad nemohol ďalej v colnom konaní rozhodovať o prepustení predmetného tovaru na základe sfaľovaného dokladu, takže nie je možné akceptovať údaj uvedený v ods. 14 písomného colného vyhlásenia, že deklarantom je právnická osoba. Colný úrad bol povinný po tomto zistení ďalej skúmať, kto je v predmetnom prípade skutočným deklarantom. Colné vyhlásenie na colnom úrade podala právnická osoba, ktorá je v zmysle predloženej mandátnej zmluvy priamym zástupcom žalobcu. Žalobca sa do postavenia deklaranta dostal v zmysle článku 5 ods. 4 Colného kódexu, keďže poskytol na colné konanie sfaľované plnomocenstvo medzi nim a právnickou osobou.

Právny zástupca žalobcu ďalej poukazuje na rozhodnutie Colného úradu Žilina zn. 37148/2008-6031/D08/016 zo dňa 11.7.2008, ktorým bolo zastavené konanie proti žalobcovi vo veci podozrenia z colného deliktu a na Oznámenie Colného riaditeľstva SR o nepreskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania zn. 7575/2009-1410 zo dňa 9.2.2010. Colné riaditeľstvo SR v súvislosti s uvedeným rozhodnutím Colného úradu Žilina a Oznámením Colného riaditeľstva SR poukazuje na skutočnosť, že pri ich vydávaní sa vychádzalo zo skutkového stavu vecí, ktorý bol neskôr doplnený ďalším dokazovaním Colného úradu Trenčín (Colný úrad Trenčín po zrušení rozhodnutia zn. 12278/2009-6663 zo dňa 25.3.2009 v odvolacom konaní preveril platnosť mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a právnickou osobou) a na základe výsledkov tohto dokazovania (predmetná zmluva bola v čase preverovania stále v platnosti) bolo nepochybne preukázané, že v predmetnom prípade je deklarantom práve žalobca. Na základe výsledkov doplneného dokazovania Colné riaditeľstvo SR priznáva, že pri vydávaní rozhodnutia Colného úradu Žilina zn. 37148/2008-6031/D08/016 zo dňa 11.7.2008 a Oznámenia Colného riaditeľstva SR zn. 7575/2009-1410 zo dňa 9.2.2010 došlo k pochybeniu a žalobca mal byť uznaný zodpovedným z porušenia colných predpisov. Avšak uvedené nesprávne rozhodnutia, ktoré sú evidentne v rozpore so skutočným skutkovým a právnym stavom vecí, nemôžu byť základom pre vydanie nezákonného rozhodnutia o neprepustení tovaru. Zistený skutkový stav danej

právnej veci v čase vydania rozhodnutia vo veci porušenia colných predpisov (rozhodnutia Colného úradu Žilina zn. 37148/2008-6031/1008/016 zo dňa 11.7.2008 a Oznámenia Colného riaditeľstva SR zn. 7575/2009-1410 zo dňa 9.2.2010) nebol totožný so skutkovým stavom, z ktorého vychádzal Colný úrad Trenčín pri vydávaní rozhodnutia zn. 23235/2010-6663 zo dňa 6.10.2010. Navyše, rozhodnutie Colného úradu Žilina zn. 37148/2008-6031/1008/016 zo dňa 11.7.2008 a Oznámenie Colného riaditeľstva SR zn. 7575/2009-1410 zo dňa 9.2.2010 vo veci zastavenia konania o colnom delikte nie sú predmetom tohto súdneho preskúmania zákonnosti, boli vydané v konaní o porušení colných predpisov, nie v colnom konaní (jde o odlišné konania) a z dôvodu uplynutia dvojročnej prekluzívnej lehoty na uloženie sankcie za colný delikt v zmysle § 76 ods. 1 Colného zákona je poukazovanie na uvedené konania a rozhodnutia v nich vydané irelevantné.

Krajský súd v Žiline v predmetnej veci nariadil termín pojednávania na deň 25.1.2011.

Právny zástupca žalobcu vo svojom prednese na pojednávaní sa pridržiaval písomne podanej žaloby.

Poverená pracovníčka žalovaného správneho orgánu sa pridržiavala písomného vyjadrenia k žalobe a právneho názoru vyjadreného v rozhodnutí. Navrhla žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

Krajský súd v Žiline pri aplikácii ustanovenia § 250ia O.s.p. pojednávanie odročil za účelom vyhlásenia rozsudku na termín dňa 22.2.2012.

Krajský súd v Žiline po preskúmaní napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, vrátane prvostupňového rozhodnutia, ako aj ich postupov (v rozsahu danom žalobnými dôvodmi žalobcu), mal za to, že obidve rozhodnutia sú vecne správne, vo veci bol správne zistený skutkový stav a na takto zistený skutkový stav boli správne aplikované citované právne predpisy, preto bola žaloba žalobcu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietnutá.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2011, Colné riaditeľstvo je rozpočtová organizácia so sídlom v Bratislave.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 652/2004 Z. z. o orgánoch štátnej správy v colníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.1.2012, orgány štátnej správy v colníctve sú:

- a) Ministerstvo financií Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo"),
- b) Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky (ďalej len "finančné riaditeľstvo"),
- c) colné úrady,
- d) Kriminálny úrad finančnej správy.

Podľa § 1 ods. 1 písm. b zákona č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva účinného od 01.01.2012, tento zákon upravuje postavenie, organizáciu, právomoc a pôsobnosť Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky (ďalej len "finančné riaditeľstvo"). Kriminálneho úradu finančnej správy a Kompetenčného centra finančných operácií.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva účinného od 1.1.2012, finančné riaditeľstvo vykonáva svoju pôsobnosť na celom území Slovenskej republiky. Sídlom finančného riaditeľstva je Bratislava.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/, b/ zákona č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva, finančné riaditeľstvo je rozpočtová organizácia zapojená na štátny rozpočet prostredníctvom rozpočtovej kapitoly ministerstva a je

a) zamestnávateľom zamestnancov, ktorí vykonávajú práce vo verejnom záujme na finančnom riaditeľstve, daňových úradoch, colných úradoch, Kriminálnom úrade finančnej správy a Kompetenčnom centre finančných operácií,

b) služobným úradom colníkov a štátnych zamestnancov, ktorí vykonávajú štátnu službu na finančnom riaditeľstve, daňových úradoch, colných úradoch, Kriminálnom úrade finančnej správy a Kompetenčnom centre finančných operácií.

c)

Podľa § 10 ods. 1 vety prvej zákona č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva, Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky a Colné riaditeľstvo Slovenskej republiky podľa predpisov účinných do 31. decembra 2011 sú finančným riaditeľstvom podľa tohto zákona.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva, konanie začaté Daňovým riaditeľstvom Slovenskej republiky a Colným riaditeľstvom Slovenskej republiky podľa predpisov účinných do 31. decembra 2011 a právoplatne neukončené pred 1. januárom 2012 a daňovú kontrolu začatú Daňovým riaditeľstvom Slovenskej republiky a Colným riaditeľstvom Slovenskej republiky podľa predpisov účinných do 31. decembra 2011 a neukončenú pred 1. januárom 2012 dokončí finančné riaditeľstvo podľa tohto zákona.

Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva, práva a povinnosti vyplývajúce zo služobného pomeru, štátnozamestnaneckých vzťahov, pracovnoprávných vzťahov a z iných právnych vzťahov zamestnancov, ako aj práva a povinnosti z iných právnych vzťahov prechádzajú od 1. januára 2012 z Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky a Colného riaditeľstva Slovenskej republiky na finančné riaditeľstvo.

Podľa § 107 ods. 4 O. s. p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

V zmysle citovaných ustanovení žalovaný - rozpočtová organizácia, ktorá je v zmysle § 21 ods. 1 zákona č. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov právnickou osobou, v priebehu konania, účinnosťou zákona č. 333/2011 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva, zanikol, pričom jeho právnym nástupcom je Finančné riaditeľstvo SR, rovnako rozpočtová organizácia, a teda právnická osoba s procesnou subjektivitou.

Krajský súd v Žiline na základe uvedeného v záhlaví tohto rozsudku uviedol už ako žalovaného tohto právneho nástupcu.

Colný úrad Trenčín rozhodnutím zo dňa 6.10.2010 pod č. 2325/2010-6663 podľa čl. 73 ods. 1 Nariadenia rady EHS č. 2913/1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Európskeho spoločenstva po overení údajov uvedených v písomnom colnom vyhlásení, ktoré bolo colným úradom prijaté dňa 15.11.2007 pod ev. č. 0666310705660, návrh žalobcu, zastúpeného právnickou osobou Nové Mesto nad Váhom, na prepustenie tovaru - bavlnené trička v množstve 94.464 ks, osemmiestna podpoložka kombinovanej nomenklatúry 6109 10

00 (ďalej len „PpKN 6109 10 00“), s hodnotou 15.700,-USD, do colného režimu voľný obeh zamietol a tovar do navrhovaného colného režimu neprepustil, nakoľko z dôvodov uvedených v článku 75 písm. a/ Colného kódexu (doklady, ktoré musia byť predložené pred prepustením tovaru do navrhovaného režimu, neboli predložené) neboli splnené podmienky na prepustenie tovaru do príslušného režimu. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že Colné riaditeľstvo SR v Bratislave zrušilo v mimo odvolacom konaní rozhodnutí Colného úradu Trenčín zo dňa 25.3.2009 o neprepustení tovaru do navrhovaného režimu, nakoľko bolo vydané v rozpore so zákonom, pričom dôvodom zrušenia bola tá skutočnosť, že v konaní nebolo preukázané, či právnická osoba I žalobca konala ako deklarant, resp. na základe plnej moci nekonala za inú osobu, ale zaväzovala svojimi úkonmi priamo seba. Preskúmaním súvisiaceho spisového materiálu bol zistený skutkový stav, že 15.11.2007 na Colnom úrade Trenčín, Pobočke colného úradu Nové Mesto nad Váhom v mene a na účet zahraničnej osoby Brno, Česká republika predložené daňovým zástupcom zastúpeným právnickou osobou I. Nové Mesto nad Váhom, písomné colné vyhlásenie s návrhom na prepustenie tovaru bližšie špecifikovaného vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, do colného režimu voľný obeh. V predloženom písomnom colnom vyhlásení bola v ods. 8 ako príjemca a v odseku 14 ako deklarant uvedená zahraničná osoba Brno, Česká republika. Predmetný tovar mal byť oslobodený od dane z pridanej hodnoty podľa § 48 ods. 3 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty z dôvodu prepravy predmetného tovaru do Českej republiky, kde mala byť jeho preprava ukončená. Na účely uplatnenia oslobodenia tovaru od dane zástupcom podľa § 69a zákona o DPH, a to formou priameho zastúpenia podľa článku 5 ods. 4 Colného kódexu v spojení s § 25 Colného zákona č. 199/2004 Z.z. Z uvedeného dôvodu bolo v písomnom colnom vyhlásení v odseku 14 JCD okrem identifikačného čísla CZ25591711 označujúceho zahraničnú osobu edene aj osobitné identifikačné číslo pre DPH SK6020000173 daňového zástupcu ktoré mu bolo pridelené dňa 3.11.2005 Daňovým úradom Bratislava I a taktiež kód (2), ktorý vyjadruje, že ide priame zastúpenie, keď zástupca koná v mene a na účet zastúpeného. Písomné colné vyhlásenie podané dňa 15.11.2007, bolo colným úradom prijaté pod evidenčným číslom 0666310705660. Ďalej boli k colnému vyhláseniu priložené doklady, ktoré sú špecifikované v prvostupňovom rozhodnutí, okrem iného aj písomné plnomocenstvo zo dňa 5.11.2007 na colné a daňové zastúpenie, oprávňujúce žalobcu vykonať všetky úkony a formality ustanovené právnymi predpismi v mene a v prospech zahraničnej osoby Brno, Česká republika, ako aj mandátna zmluva uzatvorená dňa 25.9.2007 medzi žalobcom a právnickou osobou v ktorej sa právnická osoba zaviazala, že pre žalobcu a na jej účet zariadi všetky úkony a formality uskutočnením právnych úkonov v mene právnickej osoby mandátnej zmluve, ktorej súčasťou je splnomocnenie na zastupovanie v colnom konaní, bolo zároveň ustanovené, že právnická osoba Nové Mesto nad Váhom, je priamym zástupcom žalobcu v zmysle článku 5 ods. 2 Colného kódexu. Kontrolou colného vyhlásenia, resp. kontrolou tovaru, bolo zistené, že podľa colného vyhlásenia je deklarovaný kód krajiny pôvodu Vietnam, napriek skutočnosti, že podľa identifikačných znakov nachádzajúcich sa na tovare, išlo o tovar pôvodom z Číny. Uvedená skutočnosť mala za následok nesplnenie podmienky podľa článku 1 Nariadenia Rady (ES) č. 1541/98 z 13.7.1998 o preukázaní pôvodu niektorých textilných výrobkov patriacich do oddielu XI kombinovanej nomenklatúry a prepustených do režimu voľného obehu v spoločenstve a o podmienkach prijatia takého preukázania. Ďalej colný úrad preveril aj písomné plnomocenstvo medzi žalobcom zo dňa 15.11.2007, pričom bolo zistené, že podpisy na uvedených kontrolovaných dokumentoch boli notársky overené, avšak v spolupráci s colnými orgánmi Českej republiky zistené, že na notárskom úrade JUDr. zo Spoločnej

notárskej kancelárie JUDr. _____ a JUDr. _____ j v Brne neevidujú pod
bežným číslom overovacej knihy 2467/2007 zo dňa 5.11.2007 podpis _____ (za
_____, Brno), čo znamená, že nemohol platne podpísať na príslušnom
notárskom úrade písomné plnomocenstvo, ktoré by oprávňovalo žalobcu zastupovať
zahraničnú osobu _____, Brno. Žalobca v konaní pred colnými orgánmi
právne relevantným spôsobom nepreukázal, že koná za zahraničnú osobu I
_____, nemohlo konanie právnickej osoby – žalobcu vyvolať žiadne právne účinky zahraničnej
právnickej osoby _____ a preto všetky zistené skutočnosti preukazujú to, že
žalobca bol v zmysle článku 5 ods. 4 Colného kódexu osobou konajúcou vo vlastnom mene a
na vlastný účet. Ďalej colný úrad uviedol, že zmluvný vzťah a dohodnutá forma zastúpenia
medzi _____ Nové Mesto nad Váhom a právnickou osobou, a teda žalobcom, bol z
predložených dokladov colným orgánom dostatočne preukázaný. Právnická osoba
_____, Nové Mesto nad Váhom zastupovala žalobcu v colnom konaní v priamom zastúpení,
tak, ako to bolo medzi nimi dohodnuté v mandátnej zmluve zo dňa 25.9.2007. Právnická
osoba _____, Nové Mesto nad Váhom predložila predmetný tovar na vykonanie
colného konania, vyplnila údaje v písomnom colnom vyhlásení a podala písomné colné
vyhlásenie s návrhom na prepustenie predmetného tovaru do príslušného colného režimu na
základe splnomocnenia obsiahnutého v mandátnej zmluve a predložením mandátnej zmluvy
colným orgánom jednoznačne preukázala, že koná v mene a na účet žalobcu. Ďalej poukázal
na článok 5 ods. 1 Colného kódexu a tiež na článok 46 ods. 1 Colného kódexu. V danom
prípade teda žalobca uzatvoril so spoločnosťou _____ Nové Mesto nad Váhom
mandátnu zmluvu, t. j. právnická osoba _____, sa zaviazala, že pre žalobcu a na jej
účet zariadi určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene právnickej
osoby _____ alebo uskutočnením právnych úkonov v mene právnickej osoby
žalobcu, alebo uskutočnením inej činnosti, bližšie špecifikovanej v predmetnej mandátnej
zmluve. V mandátnej zmluve bolo jednoznačne ustanovené, že _____, Nové Mesto
nad Váhom je priamym zástupcom v zmysle článku 5 ods. 2 Colného kódexu. Z priameho
zastúpenia vznikajú práva a povinnosti zastúpenej osobe, v danom prípade právnickej osobe –
žalobcovi, pretože priamy zástupca právnická osoba _____, pri zastúpení prejavuje
svoju vôľu, ale robí právne úkony v mene a na účet zastúpenej osoby, preto z tohto zastúpenia
vznikajú právne účinky priamo žalobcovi. S ohľadom na uvedené, považoval colný úrad za
preukázané, že žalobca konal ako deklarant, a teda je ho možné považovať za účastníka
konania v konaní o neprepustení predmetného tovaru do navrhovaného colného režimu voľný
obeh. Ďalej z rozhodnutia vyplýva, že z ustanovenia § 48 ods. 3 zákona č. 222/2004 Z. z.
vyplýva, že pokiaľ o možnosť oslobodiť tovar od dane z pridanej hodnoty požiada dovozca,
ktorý je zahraničnou osobou, musí byť takáto osoba zastúpená daňovým zástupcom formou
priameho zastúpenia. Daňový zástupca sa teda okrem písomného plnomocnenstva alebo
zmluvy podľa článku 5 ods. 4 Colného kódexu v spojení s § 25 zákona č. 199/2004 Z. z. musí
v tomto osobitnom prípade preukázať v súlade s ustanovením § 69a zákona č. 222/2004 Z. z.
aj písomným plnomocnenstvom s úradne overeným podpisom na daňové zastúpenie vo veci
uplatnenia oslobodenia od dane z pridanej hodnoty podľa § 48 ods. 3 zákona č. 222/2004 Z. z.
a osobitným identifikačným číslom pre daň pridelené Daňovým úradom Bratislava I.
Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že predložením splnomocnenia na colné
a daňové zastúpenie, ktoré nespĺňa potrebné náležitosti uvedené v § 69a zákona č. 222/2004
Z. z. nebola splnená ďalšia z podmienok, ktorej splnenie je nevyhnutné na prepustenie tovaru
do navrhovaného režimu voľný obchod na podklade prijatého colného vyhlásenia pod ev. č.
0666310705660 zo dňa 15.11.2007. Colný úrad Trenčín súčasne písomné colné vyhlásenie,
prijaté dňa 15.11.2007 pod ev. č. 0666310705660, považuje podľa článku 250 ods. 2
nariadenia Komisie (EHS) č. 2454/1993, ktorým sa vykonáva nariadenie Rady (EHS) č.

2913/1992, ktorým sa ustanovuje Colný kódex Európskeho spoločenstva, za neplatné, a preto ho colný úrad v evidencii colných vyhlásení zrušil.

Proti predmetnému rozhodnutiu zo strany žalobcu bolo podané odvolanie, v ktorom žalobca namietal, že v právnom vzťahu k colnému úradu nie je žalobca, ale obchodná spoločnosť, ktorá predložila colnému úradu tovar a podala colné vyhlásenie. Poukázal na to, že rozhodnutie považuje za nezákonné, pretože colný úrad postupoval v rozpore s § 5 ods. 4 a 5 Colného kódexu, a to v dôsledku nesprávne zisteného skutkového stavu. Poukázal na to, že nie je rozhodujúce, v akom právnom vzťahu sú obchodné spoločnosti, ale kto konal na colnom úrade ako zástupca. Žalobca nie je pasívne legitimovanou osobou v tejto právnej veci. Žalobca nemal postavenie zástupcu, či deklaranta. Tento hmotnoprávny dôvod vylučuje, aby obchodná spoločnosť bola účastníkom konania.

Žalovaný správny orgán rozhodnutím č. 40765/2010-1410 zo dňa 27.7.2011 prvostupňové rozhodnutie potvrdil a odvolanie žalobcu zamietol, a to podľa ustanovenia § 59 ods. 2 Správneho poriadku. Poukázal na to, že právny zástupca nenamietal nemožnosť prepustenia predmetného tovaru do colného režimu voľný obeh, ale nesúhlasí s tým, že colný úrad považuje žalobcu za účastníka konania. Žalovaný sa stotožnil s názorom prvostupňového správneho orgánu, že účastník konania má v danom prípade právne postavenie deklaranta a námietky právneho zástupcu považuje za irelevantné z nasledovných dôvodov. Popri posudzovaní písomného plnomocenstva udeleného právnickou osobou žalobcovi bol colný úrad povinný prihliadať na podmienky plnomocenstva daňového zástupcu pri dovoze tovaru, ustanovené v § 69a zákona č. 222/2004 Z. z., keďže ustanovenia špeciálneho predpisu zákona sa aplikujú prednostne pred ustanoveniami všeobecnej úpravy (colnými predpismi), ak upravujú rovnakú otázku. Podľa § 69a ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. dovozca, ktorý je zahraničnou osobou a nie je platiteľom podľa tohto zákona, sa vo veci uplatnenia oslobodenia dane podľa § 48 ods. 3 môže dať zastúpiť daňovým zástupcom. Daňovým zástupcom môže byť len platiteľ len so sídlom alebo bydliskom v tuzemsku. Daňový zástupca musí mať na zastupovanie dovozcu udelené písomné plnomocenstvo s úradne overeným podpisom a osobitné identifikačné číslo pre daň pridelené Daňovým úradom Bratislava I. Následne bolo zistené tak, ako to konštatoval prvostupňový správny orgán, že podpis na plnomocenstve zo dňa 15.11.2007, resp. že podpis nebol evidovaný pred príslušným notárskym úradom, to znamená, že nemohol platne podpísať na príslušnom notárskom úrade písomné plnomocenstvo, ktoré by oprávnilo účastníka konania – žalobcu zastupovať vo veci uplatnenia oslobodenia od dane z pridanej hodnoty a vo veci podávania a preberania písomností v colnom konaní. Takisto bolo zistené, že na adrese sídla „uvedená obchodná spoločnosť sa nenachádza. Všetky uvedené skutočnosti preukazujú, že žalobca je v zmysle článku 5 ods. 4 Colného kódexu osobou konajúcou vo vlastnom mene a na vlastný účet, keďže v konaní pred colnými orgánmi právne relevantným spôsobom nepreukázal, že koná za právnickú osobu. Brno. Zmluvný vzťah a dohodnutá forma zastúpenia medzi účastníkom konania – žalobcom a bola z predložených dokladov jednoznačne preukázaná. Uvedená spoločnosť zastupovala žalobcu v colnom konaní v priamom zastúpení, tak, ako to bolo medzi nimi dohodnuté v mandátnej zmluve zo dňa 25.9.2007. Právnická osoba konala za účastníka konania v priamom zastúpení a jej konanie tak priamo zaväzovalo účastníka konania. K námietkam žalobcu uviedol, že nie je rozhodujúce, či tovar predloží na colné konanie priamo deklarant, alebo tak urobí v jeho mene a na jeho účet tretia osoba formou zastúpenia. Ustanovenie článku 5 ods. 4 Colného kódexu dokonca umožňuje určiť osobu deklaranta na základe fikcie, že osoba, ktorá

vyhlási, že koná v mene alebo na účet inej osoby bez plnej moci, sa považuje za osobu konajúcu vo svojom vlastnom mene a na vlastný účet. V predmetnom prípade boli v colnom konaní predložené dve plné moci, a to plnomocenstvo udelené právnickou osobou

žalobcovi ako zástupcovi, ktoré sa neskôr ukázalo ako sfalšované a platná mandátna zmluva, uzatvorenú medzi ako zástupcom a účastníkom konania ako zastúpeným. Na základe predmetných dokladov a údajov nemal colný úrad dôvod pochybovať o tom, že právnická osoba, ako priamy zástupca koná v mene deklaranta právnickej osoby, a to až do momentu, keď sa dôkazne preukázalo, že plnomocenstvo na zastupovanie udelené právnickou osobou

s r. o. žalobcovi je sfalšované. Tento moment je rozhodujúci a mení postavenie jednotlivých zúčastnených osôb. Colný úrad nemohol ďalej v colnom konaní rozhodovať o prepustení predmetného tovaru na základe sfalšovaného dokladu. Z uvedených dôvodov nie je možné akceptovať údaj uvedený v ods. 14 písomného colného vyhlásenia, že deklarantom je právnická osoba

Colný úrad bol potom povinný skúmať, kto je v predmetnom prípade skutočným deklarantom. Colné vyhlásenie podala právnická osoba ktorá je v zmysle predloženej mandátnej zmluvy priamym zástupcom účastníka konania, takže existuje právny vzťah účastníka konania k colnému úradu. Účastník konania, teda žalobca, sa do postavenia deklaranta dostal v zmysle článku 5 ods. 4 Colného kódexu, keďže poskytol na colné konanie sfalšované plnomocenstvo medzi ním a právnickou osobou. Colný úrad v konaní síce konal s právnickou osobou s.r.o., avšak len ako s priamym zástupcom deklaranta.

Podľa § 69a zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty dovozcu, ktorý je zahraničnou osobou a nie je platiteľom podľa tohto zákona, sa vo veci uplatnenia oslobodenia od dane podľa § 48 ods. 3 môže dať zastúpiť daňovým zástupcom. Daňovým zástupcom môže byť len platiteľ so sídlom alebo bydliskom v tuzemsku. Daňový zástupca musí mať na zastupovanie dovozcu udelené písomné plnomocenstvo s úradne overeným podpisom a osobitné identifikačné číslo pre daň pridelené Daňovým úradom Bratislava I.

Podľa § 48 ods. 3 zákona č. 222/2004 Z. z. dovoz tovaru, ktorý je odoslaný, alebo prepravovaný z tretieho štátu a ktorého odoslanie alebo preprava sa skončí v inom členskom štáte, je oslobodený od dane za podmienky, ak u dovozcu (§ 69 ods. 8) dodanie tohto tovaru z tuzemska do iného členského štátu oslobodeného od dane podľa § 43 ods. 1 až 4.

Podľa § 12 zákona č. 222/2004 Z. z. dovozom tovaru je vstup tovaru z územia tretích štátov na územie Európskych spoločenstiev. Pri dovoze tovaru do tuzemstva sa na daň vzťahujú ustanovenia colných predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 199/2004 Z. z. colným konaním sa rozumie konanie, ktorého účelom je rozhodnúť, či a za akých podmienok sa tovar, ktorý sa dováža, vyváža alebo prepravuje cez územie Slovenskej republiky, prepúšťa do navrhovaného colného režimu, alebo sa mu prideli iné navrhované colné schválené určenie alebo použitie.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 199/2004 Z.z. colné konanie sa začína podaním colného vyhlásenia, ktorým sa navrhuje prepustenie tovaru do colného režimu alebo pridelenie iného colného schváleného určenia alebo použitia.

Podľa § 25 zákona č. 199/2004 Z.z. priamy zástupca alebo nepriamy zástupca preukazuje svoje oprávnenie konať ako zástupca predložením písomného plnomocenstva alebo zmluvy (napr. § 566 Obchodného zákonníka). V prípade nepriameho zastúpenia sa

považuje na účely podania colného vyhlásenia za dostatočné, ak sa oprávnenie konať ako zástupca preukáže predložením prepravených dokladov, ktoré znejú na meno zástupnej osoby alebo iných dokladov vzťahujúcich sa na tovar.

Podľa článku 5 bod 1 Colného kódexu (Nariadenie Rady (EHS) č. 2913/1992) za podmienok stanovených v článku 64 ods. 2 s výhradou predpisov prijatých na základe článku 243 ods. 2 písm. b) sa môže každá osoba nechať v konaní s colnými orgánmi zastúpiť pri vykonávaní všetkých úkonov a formalít stanovených colnými predpismi.

Podľa článku 5 bod 2 Colného kódexu toto zastúpenie môže byť priame, kedy zástupca koná v mene a na účet inej osoby a nepriame, kedy zástupca koná vo vlastnom mene a na účet inej osoby.

Podľa článku 5 bod 4 Colného kódexu zástupca musí vyhlásiť, že koná v prospech inej osoby, uvedie, či ide o zastúpenie priame alebo nepriame, preukáže sa plnou mocou.

Osoba, ktorá nevyhlási, že koná v mene alebo na účet inej osoby, alebo vyhlási, že koná v mene alebo na účet inej osoby bez plnej moci, sa považuje za osobu konajúcu vo svojom vlastnom mene a na vlastný účet.

Hlavnou žalobnou námietkou žalobcu v predmetnej preskúmvanej veci bola námietka nedostatku pasívnej legitímácie v rámci colného konania, na základe ktorého bolo vydané rozhodnutie o neprepustení tovaru do colného režimu voľný obeh (táto námietka bola nosnou námietkou aj v rámci odvolania vo vzťahu k prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu). Žalobca poukazuje na to, že z písomného colného vyhlásenia zo dňa 15.11.2007 je zrejme, že účastníkom colného konania, teda deklarantom, je obchodná spoločnosť „Nové Mesto nad Váhom“ a jej zástupcom v colnom konaní bola spoločnosť „Nové Mesto nad Váhom“ (v odvolaní žalobca tvrdil, že v právnom vzťahu k colnému úradu nie je obchodná spoločnosť „Nové Mesto nad Váhom“, ale obchodná spoločnosť „Nové Mesto nad Váhom“). Je taktiež potrebné poukázať na to, že žalobné dôvody žalobcu, v ktorých žalobca poukazuje na rozhodnutie Colného úradu Žilina, zn. 37148/2008-6031/D08/016 zo dňa 11.7.2008, ktorým bolo zastavené konanie vo veci podozrenia z colného deliktu a to vo vzťahu k žalobcovi, takisto, pokiaľ poukazoval na oznámenie o nepreskúmaní rozhodnutia colným riaditeľstvom, z ktorého odvodzoval aj skutočnosť, že nie žalobca je teda účastníkom colného konania, ale je to obchodná spoločnosť „Nové Mesto nad Váhom“, ktorá podala colné vyhlásenie na colnom úrade v mene a na účet firmy „Nové Mesto nad Váhom“. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu žalobca sa vôbec o uvedených skutočnostiach, resp. rozhodnutiach nezmieňoval tieto nenamietal, teda ani správny súd by vzhľadom k tomu nemal dôvod sa k predmetným námietkam vyjadrovať, nakoľko k týmto nemohol zaujať právne stanovisko, resp. právny názor druhostupňový, t. j. žalovaný správny orgán. K týmto sa mohol vyjadriť žalovaný správny orgán až následne v písomnom vyjadrení k žalobe.

Ide o uvedené rozhodnutia : Z rozhodnutia Colného úradu Žilina č. 37148/2008-6031/D08/016 zo dňa 11.7.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.7.2008, súd zistil, že Colný úrad Žilina konanie vo veci podozrenia zo spáchania colného deliktu podľa § 70 zák. č. 199/2004 Z. z. na základe § 30 písm. h) zák. č. 71/1967 Zb. zastavil, nakoľko odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu. Rozhodnutie bolo vo vzťahu k žalobcovi. V odôvodnení rozhodnutia bolo uvedené, že bolo preukázané, že osobou, ktorá fyzicky podala

predmetné colné vyhlásenie na colnom úrade v mene a na účet firmy Brno, ČR, je firma Nové Mesto nad Váhom a nie firma V predmetnom prípade sa teda jednalo o priame zastúpenie v zmysle kapitoly II odd. 1, článok 5 Nariadenia Rady EHS č. 2913/92. Ďalej bolo konštatované, že nebolo preukázané, že firma je tou osobou, ktorá by porušila colné predpisy spôsobom uvedeným v § 72 ods. 1 písm. b) zák. č. 199/2004 Z. z. tým, že mala uviesť nesprávne údaje o tovare, ktorý podlieha colnému dohľadu.

Ďalej z oznámenia o nepreskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania zo dňa 9.2.2010 zn. 7575/2009-1410 bolo zistené, že Colné riaditeľstvo SR týmto oznámilo, že nezistilo v danej právnej veci žiadnu skutočnosť, ktorú by bolo možné považovať za dostatočný dôvod na preskúmanie, následnú zmenu alebo zrušenie právoplatného rozhodnutia Colného úradu Žilina zo dňa 11.7.2008 mimo odvolacieho konania a uvedené rozhodnutie mimo odvolacieho konania nepreskúmalo. Ďalej tu bolo uvedené, že skutočnosť, že účastník konania nebol v danej právnej veci uznaným zodpovedným z dopustenia sa colného deliktu vymedzeným spôsobom zodpovedajúcim zistenému skutkovému stavu veci, nevylučuje možnosť spornej právnej kvalifikácie jeho konania, resp. nekonania, v prípade existencie a aj preukázania priamej zodpovednosti účastníka konania za takého protiprávne konanie.

Krajský súd v Žiline po preskúmaní napadnutého rozhodnutia vrátane prvostupňového rozhodnutia ako aj ich postupov mal za to, že žaloba je nedôvodná a preto bola podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietnutá. Predmetnom sporu medzi žalobcom a žalovaným správnym orgánom bolo teda posúdenie, kto je účastníkom daného colného konania a to konkrétne colného konania o prepustení, resp. neprepustení tovaru do navrhovaného colného režimu vo vzťahu k bavlneným tričkám v množstve 94,464 ks, 8miestna podpoložka kombinovanej nomenklatúry 61091000. Bolo nesporné, že vo vzťahu k žalobcovi bolo už raz rozhodnuté o zamietnutí návrhu na prepustenie tovaru do režimu voľný obeh a tovar vo vzťahu k žalobcovi do navrhovaného colného režimu nebol prepustený, následne bolo toto rozhodnutie v rámci mimoodvolacieho konania zrušené colným riaditeľstvom a to konkrétne bolo zrušené rozhodnutie Colného úradu Trenčín č. 12278/2009-6663 zo dňa 25.3.2009. Dôvodom pre zrušenie rozhodnutia bola skutočnosť, že v konaní nebolo preukázané, či žalobca konal ako deklarant, resp. na základe plnej moci nekonal za inú osobu, ale zaväzoval svojimi úkonmi priamo seba.

Nesporné v konaní bolo, že dňa 15.11.2007 bolo na Colnom úrade Trenčín, pobočka Colného úradu Nového Mesta nad Váhom v mene a na účet zahraničnej osoby

Brno, ČR, predložené písomné colné vyhlásenie právnickou osobou Nové Mesto nad Váhom. Bol tu návrh na prepustenie tovaru bližšie špecifikovaného vo výrokovej časti rozhodnutia do colného režimu voľný obeh – režim 4200. V predloženom písomnom colnom vyhlásení bola v odseku 8 ako príjemca a v odseku 14 ako deklarant uvedená zahraničná osoba Brno, Česká republika. Predmetný tovar mal byť oslobodený od DPH podľa § 48 ods. 3 zák. č. 222/2004 Z. z. o DPH. Žalobca už v odvolacom konaní a tak aj v žalobe namieta vecnú pasívnu legitímáciu žalobcu v predmetnom colnom konaní. Nenamieta nemožnosť prepustenia predmetného tovaru do colného režimu voľný obeh, ktoré medzi účastníkmi konania nebolo sporné, ale hlavným nosným žalobným dôvodom a teda aj predmetnom posudzovaní zo strany súdu je teda či žalobca bol alebo nebol účastníkom predmetného colného konania.

V tomto smere sa Krajský súd v Žiline stotožňuje s rozhodnutím žalovaného správneho orgánu, že teda prvostupňový správny orgán rozhodoval vo vzťahu k žalobcovi ako

účastníkovi colného konania. Pri posudzovaní písomného plnomocenstva udeleného právnickou osobou účastníkovi konania bol colný úrad povinný prihliadať na podmienky plnomocenstva daňového zástupcu pri dovoze tovaru ustanovené v § 69a zák. č. 222/2004 Z. z. Bolo nesporné, aké doklady boli predložené k písomnému colnému vyhláseniu, ktoré predložil colnému úradu zamestnanec právnickej osoby Nové Mesto nad Váhom. Bola predložená mandátna zmluva zo dňa 25.9.2007 so splnomocnením na priame zastupovanie v colnom konaní, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a právnickou osobou. Z tejto zmluvy vyplynulo, že mandantom bola spoločnosť Oravská Jasenica 156 a mandatárom spoločnosť s r. o., Nové Mesto nad Váhom. Podľa čl. I. mandátnej zmluvy predmetom zmluvy bolo: mandant sa zaviazal zariadiť v mene mandanta a na jeho účet zastupovanie v colnom konaní v zmysle čl. 5 ods. 2 colného kódexu spoločenstva č. 2913/1992 Nariadenia rady EHS – t. j. priame zastupovanie. Ďalej bola predložená zmluva o obstaraní záležitosti zo dňa 31.10.2007, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom a právnickou osobou s r. o. a písomne úradne overené plnomocenstvo zo dňa 5.11.2007 na colné a daňové zastúpenie oprávňujúce žalobcu vykonať všetky úkony a formality ustanovené právnymi predpismi v mene a v prospech právnickej osoby. Písomné colné vyhlásenie bolo dňa 15.11.2007 prijaté pod číslom 0666310705660. Následne bolo preukázané, že úradne overované plnomocenstvo zo dňa 5.11.2007, ktoré bolo udelené splnomocniteľom Brno žalobcovi ako splnomocnencovi, bolo zistené, že notárska overovacia doložka na predmetnom plnomocenstve bola sfaľšovaná, to znamená, že (konateľ spoločnosti Brno) nemohol platne podpísať uvedené plnomocenstvo.

Krajský súd v Žiline sa stotožňuje s právnym názorom vysloveným žalovaným správnym orgánom, že účastníkom konania v predmetnom colnom konaní bol žalobca a to na základe predloženej mandátnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a právnickou osobou Nové Mesto nad Váhom pričom zistil, že predmetná zmluva bola v čase preverovania stále v platnosti. Nebolo sporné, že tovar, ktorý bol predmetom dovozu, nebolo možné vzhľadom na nepredloženie všetkých potrebných dokladov prepustiť do navrhovaného režimu voľný obeh, keďže v colnom konaní nebolo predložené relevantné osvedčenie v súlade s čl. 1 Nariadenia č. 1541/98. Pri posudzovaní písomného plnomocenstva udeleného právnickou osobou žalobcovi bol colný úrad povinný prihliadnuť na podmienky plnomocenstva daňového zástupcu pri dovoze tovaru, ktoré sú ustanovené v § 69a zákona o DPH, keďže ustanovenia špeciálneho predpisu zákona č. 222/2004 Z. z. sa aplikujú prednostne, pred ustanoveniami všeobecnej úpravy a to pred colným predpisom (zákonom č. 199/2004 Z.z.), ak upravujú rovnakú otázku. Pri aplikácii ust. § 69a ods. 1 zák. č. 222/2004 Z. z., dovozca, ktorý je zahraničnou osobou a nie platiteľom podľa tohto zákona, sa vo veci uplatnenia oslobodenia od dane podľa § 48 ods. 3 môže dať zastúpiť daňovým zástupcom. Daňovým zástupcom môže byť len platiteľ so sídlom alebo bydliskom v tuzemsku. Daňový zástupca musí mať na zastupovanie udelené písomné plnomocenstvo s úrade overeným podpisom a osobitné identifikačné číslo pre daň pridelené Daňovým úradom Bratislava I. Nakoľko bolo zistené, že podpis za spoločnosť s r. o., Brno, že tento nemohol platne podpísať na príslušnom notárskom úrade plnomocenstvo, nakoľko neevidovali v notárskej kancelárii JUDr. a JUDr. pod bežným číslom overovacej knihy 2467/2007 takýto podpis. Vzhľadom na to, že nemohol platne podpísať plnomocenstvo na príslušnom notárskom úrade, ktoré by oprávňovalo žalobcu zastupovať dovozcu a to firmu Brno vo veci uplatnenia oslobodenia do DPH podľa § 48 ods. 3 zák. č. 222/2004 Z. z. a vo veci podávania a preberania písomností v colnom konaní.

Následne bolo preukázané, že žalobca je v zmysle čl. 5 ods. 4 Colného kódexu osobou konajúcou vo vlastnom mene a na vlastný účet, keďže v konaní pred colnými orgánmi právne relevantným spôsobom nepreukázal, že koná za právnickú osobu. Žalobca je právnická osoba, ktorá bola uvádzaná v ods. 14 písomného colného vyhlásenia ako deklarant. Zmluvný vzťah a dohodnutá forma zastúpenia medzi žalobcom a Nové mesto nad Vanom zastupovala žalobcu v colnom konaní v priamom zastúpení tak, ako to bolo medzi nimi dohodnuté podľa mandátnej zmluvy zo dňa 25.9.2007. Podľa čl. 5 ods. 2 Colného kódexu môže byť zastúpenie priame, pri ktorom zástupca koná v mene a v prospech inej osoby alebo nepriame, pri ktorom zástupca koná vo vlastnom mene ale na účet inej osoby. Právnická osoba Nové Mesto nad Váhom konala za žalobcu v priamom zastúpení, t. j. konala v mene a v prospech inej osoby a jej konanie tak priamo zaväzovalo žalobcu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nebolo teda možné akceptovať údaj uvedený v odseku 14 písomného colného vyhlásenia, že deklarantom bola právnická osoba.

Následne správne teda colný úrad skutočne skúmal, kto je skutočným deklarantom. Colné vyhlásenie podala teda firma spol. s r.o., ktorá je v zmysle predloženej mandátnej zmluvy priamym zástupcom žalobcu, t. j. spol. s r.o. Žalobca sa práve do postavenia deklaranta dostal v zmysle čl. 5 ods. 4 Colného kódexu, keďže poskytol na colné konanie sfalšované plnomocenstvo medzi ním a spoločnosťou spol. s r.o., Brno. Vo vzťahu k námietkam žalobcu, že z iných konaní (rozhodnutie vo vzťahu k žalobcovi č. 37148/2008-6031/D08/016 zo dňa 11.7.2008), kde konanie vo veci porušenia colných predpisov spôsobom podľa § 72 ods. 1 pís. b) zák. č. 199/2004 Z.z. bolo vo vzťahu k nemu zastavené a s tým súvisiaca námietka právnej istoty a legitímneho očakávania, k týmto súd udáva, že ide o odlišné konania, pričom predmetom preskúmania v tomto konaní nebolo posudzovanie – porušenie predpisov - § 72 ods. 1 pís. b) zák. č. 199/2004 Z.z. Podľa názoru súdu žalovaný správny orgán správne a dostatočne vo svojom rozhodnutí zdôvodnil skutočnosť, ako, akým spôsobom sa žalobca dostal do postavenia účastníka konania vo vzťahu k neprepustenému tovaru do navrhovaného colného režimu voľný obeh. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bola námietka žalobcu o nedostatku pasívnej legitímácie v colnom konaní vyhodnotená ako nedôvodná a žaloba žalobcu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietnutá.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p.. Žalobca nebol v konaní úspešným účastníkom konania, preto mu nebola náhrada trov konania priznaná. Žalovanému zo zákona náhrada trov konania neprináleží.

Poučenie:

Protí tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, dvojmo, prostredníctvom Krajského súdu v Žiline na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave.

Odvolanie musí spĺňať náležitosti ust. § 205 O.s.p.

V Žiline, dňa 22. februára 2012

JUDr. Veronika Poláčková
predsedníčka senátu

**STANOVISKO REVÍZNEHO ODDELENIA NS SR K PÍSOMNÉMU VYJADRENIU
PREDSEDNÍČKY KS V ZA**

V ZMYSLE

§ 11 ODS. 2 VYHLÁŠKY Č. 199/2005 Z. z. O VNÚTORNEJ REVÍZII SÚDU

Po oboznámení sa s písomným materiálom z Krajského súdu v Žiline k revíznej správe podávame nasledovné stanovisko:

Krajský súd konštatoval, že správa o revízii vychádza zo skutočne zistených poznatkov z preverovaných spisov, hodnotil ju pozitívne a vzniesol iba pripomienky nie zásadného charakteru.

K pripomienke sudkyne JUDr. Márie Dubcovej týkajúcej sa sp. zn. 13 Ncb 5/2011, kde bolo vytýkané, že zo spisu nebolo zrejmé splnenie poplatkovej povinnosti účastníkom konania, revízne oddelenie poznamenáva, že s poukazom na výklad relevantného ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch účinného v rozhodnom čase, revízne oddelenie predmetnú pripomienku **akceptuje**.

Pokiaľ ide o vyjadrenie sudkyne správneho kolégia JUDr. Eriky Šobichovej, v ktorom uviedla, že dátum uvedený v zápisnici o vyhlásení rozhodnutia korešponduje s dátumom uvedeným v písomnom vyhotovení rozhodnutia, uvádzame, že z doložených fotokópií príslušných materiálov je zrejmé, že predmetné tvrdenie je pravdivé. Revízne oddelenie však v správe o revízii vytкло v kapitole 5 Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie v podkapitole 5.1 Netrestný úsek, že dátum uvedený v *zápisnici o pojednávaní* nekorešponduje s dátumom uvedeným v písomnom vyhotovení rozhodnutia. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že pravdepodobne došlo k nedorozumeniu.

Napokon k v poradí tretej pripomienke podpredsedníčky JUDr. Ivany Nemčekovej ohľadom neuvedenia dátumu právoplatnosti (vykonateľnosti) rozhodnutia na citovaných rozhodnutiach je potrebné poznamenať, že s poukazom na § 62 a 63 Spravovacieho a kancelárskeho poriadku ide skutočne o nedostatok, ktorý nie je možné pričítať krajskému súdu. V uvedenom smere tak revízne oddelenie musí súhlasiť s vyjadrením dotknutej sudkyne.

Pripomienky predsedníčky krajského súdu týkajúce sa zníženia počtu reštančných vecí v správnej agende revízne oddelenie **akceptuje**.

Revízne oddelenie pozitívne hodnotí prístup predsedníčky krajského súdu, ktorá promptne začala s odstraňovaním vytýkaných nedostatkov (vyhotovovanie spisových obalov spisov agendy správy súdu s použitím predtlačie z aplikácie v Súdnom manažmente, priebežné

kontrolovanie zo strany predsedníčky súdu dodržiavania lehôt na vyhotovovanie a odosielanie súdnych rozhodnutí, osobitne rozhodnutí, v ktorých bolo povolené predĺženie zákonnej lehoty) po doručení správy o revízii. Rovnako je možné oceniť fakt, že bola operatívne zvolaná pracovná porada sudcov na deň 22. novembra 2016, kde mali byť vykonané pohovory so všetkými tajomníkami senátov za účelom odstránenia zistených chýb špecifikovaných v kapitole 5 Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie.

V Bratislave 25. novembra 2016



JUDr. Daniel Hudák

vedúci revízneho oddelenia
Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Z Á P I S N I C A

z prerokovania „Správy o výsledkoch vnútornej revízie Krajského súdu v Žiline“

Prerokovanie správy sa uskutočnilo dňa 28.11.2016 o 8.00 hod. na Krajskom súde v Žiline.

Prítomní: JUDr. Daniel Hudák, vedúci revízneho oddelenia

JUDr. Eva Kyselová, predsedníčka Krajského súdu v Žiline

JUDr. Ivana Nemčeková, podpredsedníčka Krajského súdu v Žiline

JUDr. Dana Wänkeová, podpredsedníčka Krajského súdu v Žiline

S predsedníčkou a podpredsedníčkami Krajského súdu v Žiline bola prerokovaná „Správa o výsledkoch vnútornej revízie Krajského súdu v Žiline“, vedúci revízneho oddelenia oboznámil prítomných so stručným obsahom revíznej správy, poukázal na zistené nedostatky a ich príčiny a bližšie objasnil i navrhované opatrenia smerujúce k ich odstráneniu.

Súčasne oboznámil i stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedníčky krajského súdu k revíznej správe s tým, že na základe pripomienok vznesených predsedníčkou Krajského súdu v Žiline boli v revíznej správe opravené zrejme nesprávnosti na str. 6 správy (chybný údaj o dni vymenovania JUDr. Wänkeovej do funkcie podpredsedníčky Krajského súdu v Žiline) a na str. 7 sa doplnilo, že v obvode Krajského súdu v Žiline okrem ÚVV Žilina sa nachádzajú aj ÚVV Ružomberok, ÚVV Sučany a Psychiatrická liečebňa Sučany, nakoľko námietky boli vyhodnotené ako opodstatnené.

Predsedníčka krajského súdu konštatovala, že voči prejednávanej správe nemá zásadné pripomienky, táto bola spracovaná korektne. Reagujúc na zistené nedostatky budú prijaté opatrenia na ich odstránenie; pokiaľ ide o nedostatky zistené v súvislosti so zapisovaním agendy Spr (spisové obaly), tieto nedostatky už boli odstránené a spisové obaly spisov agendy správy súdu sú vyhotovované s použitím vzoru (predtlač) z aplikácie v Súdnom manažmente.

Predseda revízneho oddelenia poďakoval prítomným za veľmi dobré výsledky Krajského súdu v Žiline na rozdiel od iných, už preverovaných súdov.

Zápisnica skončená o 9.00 hod.

V Žiline, 28. novembra 2016

JUDr. Daniel Hudák

JUDr. Eva Kyselová

JUDr. Ivana Nemčeková

JUDr. Dana Wänkeová

ÚRADNÝ ZÁZNAM

o vydání a vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Krajský súd v Žiline

Oddelenie vnútornej revízie: Najvyšší súd Slovenskej republiky

Oddeleniu vnútornej revízie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky boli na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 26. októbra 2015 odovzdané tieto súdne spisy:

Správne kolégium

Poradové číslo	Spisová značka KS ZA	Odovzdanie spisu	Vrátenie spisu
1.	24Sd/156/2014	26.10.2015	31.3.2016
2.	22Sp/74/2014	26.10.2015	31.3.2016
3.	21S/149/2014	26.10.2015	31.3.2016
4.	20S/35/2014	26.10.2015	31.3.2016
5.	20Scud/66/2014	26.10.2015	31.3.2016
6.	21Scud/92/2014	26.10.2015	31.3.2016
7.	20S/55/2014	26.10.2015	31.3.2016
8.	21So/3/2014	26.10.2015	31.3.2016
9.	20So/1/2014	26.10.2015	31.3.2016
10.	21CoE/50/2014	26.10.2015	31.3.2016
11.	21S/155/2014	26.10.2015	31.3.2016
12.	6S/280/2014	26.10.2015	31.3.2016
13.	25Sd/83/2013	26.10.2015	31.3.2016
14.	24Sd/323/2013	26.10.2015	31.3.2016
15.	29Sp/79/2013	26.10.2015	31.3.2016
16.	22Sp/79/2013	26.10.2015	31.3.2016
17.	21Scud/1/2013	26.10.2015	31.3.2016
18.	20Scud/7/2013	26.10.2015	31.3.2016
19.	20CoE/79/2013	26.10.2015	31.3.2016
20.	25Sd/162/2012	26.10.2015	31.3.2016
21.	29Sp/42/2012	26.10.2015	31.3.2016
22.	21S/104/2012	26.10.2015	31.3.2016
23.	20S/36/2012	26.10.2015	31.3.2016
24.	20Cudz/2/2012	26.10.2015	31.3.2016
25.	24Sd/101/2011	26.10.2015	31.3.2016

26.	25Sd/155/2011	26.10.2015	31.3.2016
27.	21S/79/2011	26.10.2015	31.3.2016
28.	20S/433/2011	26.10.2015	31.3.2016
29.	25Sd/126/2010	26.10.2015	31.3.2016
30.	24Sd/24/2010	26.10.2015	31.3.2016
31.	29Sp/34/2010	26.10.2015	31.3.2016
32.	22Sp/54/2010	26.10.2015	31.3.2016
33.	23Sp/20/2010	26.10.2015	31.3.2016
34.	21S/82/2010	26.10.2015	31.3.2016
35.	20S/96/2010	26.10.2015	31.3.2016

V Žiline dňa 26. októbra 2015



podpis odovzdávajúcej osoby /pri vydaní spisov/

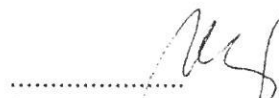


podpis preberajúcej osoby

V Bratislave dňa 31. marca 2016



podpis odovzdávajúcej osoby /pri vrátení spisov/



podpis preberajúcej osoby

ÚRADNÝ ZÁZNAM

o vydaní a vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Krajský súd v Žiline

Oddelenie vnútornej revízie: Najvyšší súd Slovenskej republiky

Oddeleniu vnútornej revízie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky boli na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 26. októbra 2015 odovzdané tieto súdne spisy:

Obchodné kolégium

Poradové číslo	Spisová značka	Odovzdanie spisu	Vrátenie spisu
1.	13Cob/422/2014	26.10.2015	5. apríla 2016
2.	13CoZm/72/2014	26.10.2015	5. apríla 2016
3.	14Cob/336/2014	26.10.2015	5. apríla 2016
4.	14CoKR/27/2014	26.10.2015	5. apríla 2016
5.	14Ncb/12/2014	26.10.2015	5. apríla 2016
6.	13Cob/146/2013	26.10.2015	5. apríla 2016
7.	13Ncb/7/2013	26.10.2015	5. apríla 2016
8.	13CoKR/19/2013	26.10.2015	5. apríla 2016
9.	14Cob/163/2013	26.10.2015	5. apríla 2016
10.	14CoZm/7/2013	26.10.2015	5. apríla 2016
11.	14Ncb/169/2013	26.10.2015	5. apríla 2016
12.	11CbZm/1/2013	26.10.2013	5. apríla 2016
13.	11CbZm/125/2013	26.10.2013	5. apríla 2016
14.	13Cob/27/2012	26.10.2015	5. apríla 2016
15.	13CoKR/8/2012	26.10.2015	5. apríla 2016
16.	13CoZm/6/2012	26.10.2015	5. apríla 2016
17.	14Cob/34/2012	26.10.2015	5. apríla 2016
18.	14CoKR/3/2012	26.10.2015	5. apríla 2016
19.	13Cob/60/2011	26.10.2015	5. apríla 2016
20.	13Ncb/5/2011	26.10.2015	5. apríla 2016
21.	13CoZm/2/2011	26.10.2015	5. apríla 2016
22.	14Cob/159/2011	26.10.2015	5. apríla 2016
23.	14CoZm/5/2011	26.10.2015	5. apríla 2016
24.	14Ncb/7/2011	26.10.2015	5. apríla 2016
25.	13Cob/94/2010	26.10.2015	5. apríla 2016

26.	13Ncb/9/2010	26.10.2015	5. apríla 2016
27.	13CoKR/1/2010	26.10.2015	5. apríla 2016
28.	14Cob/233/2010	26.10.2015	5. apríla 2016
29.	14CoKR/4/2010	26.10.2015	5. apríla 2016
30.	14CoZm/1/2010	26.10.2015	5. apríla 2016

V Žiline dňa 26. októbra 2015

.....
podpis odovzdávajúcej osoby /pri vydaní spisov/

.....
podpis preberajúcej osoby

V Bratislave dňa 5. apríla 2016

.....
podpis odovzdávajúcej osoby /pri vrátení spisov/

.....
podpis preberajúcej osoby

ÚRADNÝ ZÁZNAM

o vydaní a vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Krajský súd v Žiline

Oddelenie vnútornej revízie: Najvyšší súd Slovenskej republiky

Oddeleniu vnútornej revízie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky boli na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 26. októbra 2015 odovzdané tieto súdne spisy:

Trestné kolégium

Poradové číslo	Spisová značka KS ZA	Odovzdanie spisu	Vrátenie spisu
1.	2To/24/2014	26.10.2015	31.3.2016
2.	3Nto/4/2014	26.10.2015	31.3.2016
3.	3To/50/2014	26.10.2015	31.3.2016
4.	Ntc/24/2014	26.10.2015	31.3.2016
5.	2Tpo/29/2014	26.10.2015	31.3.2016
6.	1CoE/54/2013	26.10.2015	31.3.2016
7.	3Tpo/7/2013	26.10.2015	31.3.2016
8.	1Tpo/25/2013	26.10.2015	31.3.2016
9.	2To19/2013	26.10.2015	31.3.2016
10.	3Nto/7/2013	26.10.2015	31.3.2016
11.	Ntc/2/2013	26.10.2015	31.3.2016
12.	1To/41/2012	26.10.2015	31.3.2016
13.	2Tos/37/2012	26.10.2015	31.3.2016
14.	2Nto/12/2012	26.10.2015	31.3.2016
15.	2Ntro/1/2012	26.10.2015	31.3.2016
16.	Ntc/6/2012	26.10.2015	31.3.2016
17.	1Nto/8/2011	26.10.2015	31.3.2016
18.	3Tos/13/2011	26.10.2015	31.3.2016
19.	3To/12/2011	26.10.2015	31.3.2016
20.	Ntc/22/2011	26.10.2015	31.3.2016
21.	3T/1/2011	26.10.2015	31.3.2016
22.	1Tos/27/2011	26.10.2015	31.3.2016
23.	1To/32/2011	26.10.2015	31.3.2016
24.	3Tos/23/2010	26.10.2015	31.3.2016
25.	3T/1/2010	26.10.2015	31.3.2016

26.	2To/82/2010	26.10.2015	31.3.2016
27.	1To/48/2010	26.10.2015	31.3.2016
28.	Ntc/8/2010	26.10.2015	31.3.2016
29.	3T/5/2005	26.10.2015	31.3.2016

V Žiline dňa 26. októbra 2015

.....

 podpis odovzdávajúcej osoby /pri vydaní spisov/

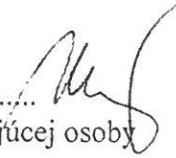
.....

 podpis preberajúcej osoby

V Bratislave dňa 31. marca 2016

.....

 podpis odovzdávajúcej osoby /pri vrátení spisov/

.....

 podpis preberajúcej osoby

ÚRADNÝ ZÁZNAM

o vydaní a vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Krajský súd v Žiline

Oddelenie vnútornej revízie: Najvyšší súd Slovenskej republiky

Oddeleniu vnútornej revízie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky boli na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 26. októbra 2015 odovzdané tieto súdne spisy:

Občianske kolégium

Poradové číslo	Spisová značka KS ZA	Odovzdanie spisu	Vrátenie spisu
1.	5Co/881/2014	26.10.2015	31.3.2016
2.	6Co/536/2014	26.10.2015	31.3.2016
3.	6CoE/73/2014	26.10.2015	31.3.2016
4.	7CoPom/1/2014	26.10.2015	31.3.2016
5.	8Co/150/2014	26.10.2015	23.11.2015
6.	8CoD/11/2014	26.10.2015	31.3.2016
7.	9Co/113/2014	26.10.2015	31.3.2016
8.	10CoP/42/2014	26.10.2015	31.3.2016
9.	11Co/86/2014	26.10.2015	31.3.2016
10.	11NcC/40/2014	26.10.2015	31.3.2016
11.	11CoPr/2/2014	26.10.2015	31.3.2016
12.	5CoPom/1/2013	26.10.2015	31.3.2016
13.	6CoD/13/2013	26.10.2015	31.3.2016
14.	6NcC/189/2013	26.10.2015	31.3.2016
15.	7Co/179/2013	26.10.2015	31.3.2016
16.	7Cudz/1/2013	26.10.2015	31.3.2016
17.	8Co/299/2013	26.10.2015	31.3.2016
18.	8CoP/61/2013	26.10.2015	31.3.2016
19.	9CoPr/2/2013	26.10.2015	31.3.2016
20.	10CoE/46/2013	26.10.2015	31.3.2016
21.	5CoE/43/2012	26.10.2015	31.3.2016
22.	6Co/84/2012	26.10.2015	31.3.2016
23.	6CoP/89/2012	26.10.2015	11.3.2016
24.	7Co/99/2012	26.10.2015	31.3.2016
25.	7NcC/18/2012	26.10.2015	31.3.2016

26.	8C/1/2012	26.10.2015	31.3.2016
27.	8CoPr/2/2012	26.10.2015	31.3.2016
28.	9CoD/16/2012	26.10.2015	31.3.2016
29.	9CoPom/1/2012	26.10.2015	31.3.2016
30.	10Co/116/2012	26.10.2015	31.3.2016
31.	5Co/451/2011	26.10.2015	31.3.2016
32.	5CoPom/2/2011	26.10.2015	31.3.2016
33.	7CoP/33/2011	26.10.2015	31.3.2016
34.	8NcC/17/2011	26.10.2015	31.3.2016
35.	9Co/113/2011	26.10.2015	31.3.2016
36.	9CoE/77/2011	26.10.2015	31.3.2016
37.	10Co/246/2011	26.10.2015	31.3.2016
38.	10CoD/20/2011	26.10.2015	31.3.2016
39.	10NcC/24/2011	26.10.2015	31.3.2016
40.	5Co/33/2010	26.10.2015	31.3.2016
41.	5CoD/6/2010	26.10.2015	31.3.2016
42.	6Co/420/2010	26.10.2015	31.3.2016
43.	7Co/187/2010	26.10.2015	31.3.2016
44.	7CoE/54/2010	26.10.2015	31.3.2016
45.	8Co/19/2010	26.10.2015	31.3.2016
46.	9Co/289/2010	26.10.2015	31.3.2016
47.	9NcC/21/2010	26.10.2015	31.3.2016
48.	10Co/181/2010	26.10.2015	31.3.2016

V Žiline dňa 26. októbra 2015

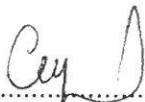


podpis odovzdávajúcej osoby /pri vydaní spisov/

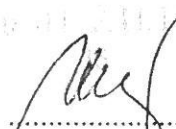


podpis preberajúcej osoby

V Bratislave dňa 31. marca 2016



podpis odovzdávajúcej osoby /pri vrátení spisov/



podpis preberajúcej osoby

ÚRADNÝ ZÁZNAM

o vydaní a vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Krajský súd v Žiline

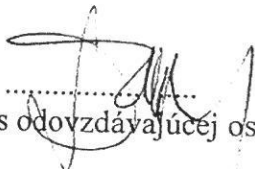
Oddelenie vnútornej revízie: Najvyšší súd Slovenskej republiky

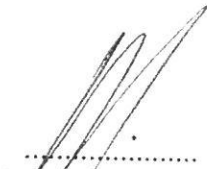
Revíznemu oddeleniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky boli na účely revízie Krajského súdu v Žiline dňa 2. marca 2016 odovzdané v tabuľke uvedené Spr spisy:

Poradové číslo	Spisová značka ZA	KS	Odovzdanie spisu	Vrátenie spisu
	r. 2010			
1.	11005		02.03.2016	17.03.2016
2.	11023		02.03.2016	17.03.2016
3.	11077		02.03.2016	17.03.2016
4.	11085		02.03.2016	17.03.2016
5.	10010		02.03.2016	17.03.2016
6.	10023		02.03.2016	17.03.2016
7.	10047		02.03.2016	17.03.2016
	r.2011			
8.	11006		02.03.2016	17.03.2016
9.	11033		02.03.2016	17.03.2016
10.	11070		02.03.2016	17.03.2016
11.	10007		02.03.2016	17.03.2016
12.	10023		02.03.2016	17.03.2016
13.	10035		02.03.2016	17.03.2016
14.	10042		02.03.2016	17.03.2016
	r. 2012			
15.	11013		02.03.2016	17.03.2016
16.	11021		02.03.2016	17.03.2016
17.	11030		02.03.2016	17.03.2016
18.	11080		02.03.2016	17.03.2016
19.	10000		02.03.2016	17.03.2016
20.	10009		02.03.2016	17.03.2016
21.	10032		02.03.2016	17.03.2016
	r. 2013			
22.	11009		02.03.2016	17.03.2016
23.	11013		02.03.2016	17.03.2016

24.	11049	02.03.2016	17.03.2016
25.	10003	02.03.2016	17.03.2016
26.	10005	02.03.2016	17.03.2016
27.	10023	02.03.2016	17.03.2016
28.	10046	02.03.2016	17.03.2016
	r. 2014		
29.	11001	02.03.2016	17.03.2016
30.	11023	02.03.2016	17.03.2016
31.	11059	02.03.2016	17.03.2016
32.	11052	02.03.2016	17.03.2016
33.	10005	02.03.2016	17.03.2016
34.	10015	02.03.2016	17.03.2016
35.	10028	02.03.2016	17.03.2016

V Žiline dňa 2. marca 2016

.....

 podpis odovzdávajúcej osoby /pri vydaní spisov/

.....

 podpis preberajúcej osoby

V Bratislave dňa 17. marca 2016

.....
 podpis odovzdávajúcej osoby /pri vrátení spisov/

.....

 podpis preberajúcej osoby

ÚRADNÝ ZÁZNAM

o vydaní a vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Krajský súd v Žiline

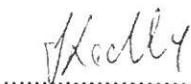
Oddelenie vnútornej revízie: Najvyšší súd Slovenskej republiky

Oddeleniu vnútornej revízie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky boli na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 26. októbra 2015 odovzdané tieto súdne spisy:

Spr

Poradové číslo	Spisová značka KS ZA	Odovzdanie spisu	Vrátenie spisu
1.	Spr 253/2013	26.10.2015	7.4.2016
2.	Spr 103/2013	26.10.2015	7.4.2016
3.	Spr 194/2013	26.10.2015	7.4.2016
4.	Spr 358/2013	26.10.2015	7.4.2016
5.	Spr 178/2015	26.10.2015	7.4.2016

V Žiline dňa 26. októbra 2015


.....
podpis odovzdávajúcej osoby /pri vydaní spisov/


.....
podpis preberajúcej osoby

V Bratislave dňa 07. apríla 2016


.....
podpis odovzdávajúcej osoby /pri vrátení spisov/


.....
podpis preberajúcej osoby

Úradný záznam

o nahliadnutí do súdneho spisu

Preverovaný súd: Krajský súd v Žiline

Oddelenie vnútornej revízie: Najvyšší súd Slovenskej republiky

S cieľom vykonať vnútornú revíziu tunajšieho súdu, vedúci revízie JUDr. Daniel Hudák vykonal dňa 2. marca 2016 nahliadnutie do súdneho spisu Krajského súdu v Žiline sp. zn. **29Sp/17/2013**.

Žilina 2. marca 2016

ANDREA DOMETKOVÁ

JUDr. Daniel Hudák

podpis prítomného zamestnanca súdu podpis vedúceho revízneho oddelenia