

Revízne oddelenie Krajského súdu v Trenčíne

Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Partizánske

Uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 22. marca 2011 č. 1172 bol schválený harmonogram vnútorných revízií Krajského súdu v Trenčíne podľa ustanovenia § 55 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov na obdobie rokov 2012 až 2016, vykonávaných podľa § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. Podľa uvedeného harmonogramu sa vnútorná revízia v roku 2012 mala vykonať na Okresnom súde Partizánske.

I.

Označenie revízneho oddelenia: Revízne oddelenie Krajského súdu v Trenčíne

Vedúci revízneho oddelenia: JUDr. Stanislava Marková

Členovia revízneho oddelenia: JUDr. Rastislav Vranka – podpredseda krajského súdu
JUDr. Mária Prikrylová – predsedníčka senátu
JUDr. Roman Hargaš – sudca

Preverovaný súd: Okresný súd Partizánske

Dátum začatia revízie: 16. októbra 2012

Preverované obdobie: 01.01.2008 – 30.09.2012

Zameranie revízie: Podľa kritérií v ustanovení § 55 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch

1. výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov
2. stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní
3. dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie
4. včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí
5. úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní
6. úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností (§ 52 zápisnice vyhl. č. 548/2005 Z. z.)
7. preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce
8. dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu rozvrhu práce
9. zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov
10. dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj dôstojnosť prostredia súdu
11. účinnosť vybavovania sťažností.

II.

Okresný súd Partizánske bol znova zriadený s účinnosťou od 1. januára 2008 novelou zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky.

Podľa ustanovenia § 18a písm. a) citovaného zákona sa stal nadobúdajúcim súdom a prešiel naňho výkon súdnictva z odovzdávajúceho súdu – Okresného súdu Topoľčany, vo veciach podľa podmienok, uvedených v § 18b, § 18c citovaného zákona.

Celkom sa stal Okresný súd Partizánske nadobúdajúcim súdom v 52 T veciach/77 osôb, v 352 C veciach, v 229 D veciach, v 110 P veciach, 1 S vec, v 8.469 Er nevybavených vecí, v 391 Er veciach, v ktorých nebolo vydané poverenie, v 5 E veciach, v 133 Ro veciach, v 144 Rob veciach.

1. Výsledky práce súdu a jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov.

a) Personálne obsadenie súdu

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúmanom období vyplýva z nasledovnej tabuľky:

Personálne obsadenie Okresného súdu Partizánske k 31.12.2008

Sudcovia:

	Sudcovská prax	Odborná prax	Ostatná prax
	roky	roky	roky
Brinčíková Božena, JUDr.	26	1	0
Đurian Dušan, Mgr.	0	4	0
Považanová Adriána, JUDr.	0	7	0
Stanko Jozef	26	2	2
Szabo Eduard, JUDr.	15	6	0
Štefanová Barbora, JUDr.	0	4	0

Vyšší súdni úradníci:

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Mihál Pavol, JUDr.	0	2
Sobeková Anna, Mgr.	0	0
Štefčík Peter, JUDr.	4	0

Súdni tajomníci:

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Filipeje Olga	25	6
Hudecová Eva	21	0
Sajková Alena	12	9
Savarová Antónia	14	0

Asistenti senátu:

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Adamusová Jana	0	4
Bielichová Katarína	5	0
Matejovičová Katarína	11	0
Ondrušková Gabriela, Ing.	0	3
Orgoníková Zuzana	5	6
Plachá Simona	11	1
Vrchká Mária	6	2

Ostatní zamestnanci - Štátna služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Dvorský Ivan, Mgr.	4	17
Falátová Mária	0	4
Grznárová Helena	12	21
Števulová Lenka, Ing.	1	4
Šíková Ivana	12	0
Šúryová Beáta	10	0

Ostatní zamestnanci - Verejná služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Galovič Dušan	0	4
Gubová Helena	13	19
Majerská Eva, Ing.	0	15

Personálne obsadenie Okresného súdu Partizánske k 31.12.2009

Sudcovia:

	Sudcovská prax	Odborná prax	Ostatná prax
	roky	roky	roky
Brinčíková Božena, JUDr.	27	1	0
Ďurian Dušan, Mgr.	1	4	0
Považanová Adriána, JUDr.	1	7	0
Stanko Jozef	27	2	2
Szabo Eduard, JUDr.	16	6	0
Štefanová Barbora, JUDr.	1	4	0

Vyšší súdni úradníci:

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Mihál Pavol, JUDr.	1	2
Sobeková Anna, Mgr.	1	0
Štefčík Peter, JUDr.	5	0

Súdni tajomníci:

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Filipeje Oľga	26	6
Hudecová Eva	22	0
Sajková Alena	13	9
Savarová Antónia	15	0

Asistenti senátu:

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Adamusová Jana	1	4
Bielichová Katarína	6	0
Matejovičová Katarína	12	0
Ondrušková Gabriela, Ing.	1	3
Orgoníková Zuzana	6	6
Plachá Simona	12	1
Vrchká Mária	7	2

Ostatní zamestnanci - Štátna služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Dvorský Ivan, Mgr.	5	17
Falátová Mária	1	4
Grznárová Helena	13	21
Maslonková Alena	0	21
Številová Lenka, Ing.	2	4
Šíková Ivana	13	0
Šúryová Beáta	11	0

Ostatní zamestnanci - Verejná služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Galovič Dušan	1	4
Gubová Helena	14	19
Majerská Eva, Ing.	1	15

Skutočný stav evidenčný: 30

Personálne obsadenie Okresného súdu Partizánske k 31.12.2010

Sudcovia:

	Sudcovská prax	Odborná prax	Ostatná prax
	roky	roky	roky
Brinčíková Božena, JUDr.	28	1	0
Đurian Dušan, Mgr.	2	4	0
Považanová Adriána, JUDr.	2	7	0
Stanko Jozef	28	2	2
Szabo Eduard, JUDr.	17	6	0
Štefanová Barbora, JUDr.	2	4	0

Vyšší súdni úradníci:

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Mihál Pavol, JUDr.	2	2
Sobeková Anna, Mgr.	2	0
Štefčík Peter, JUDr.	6	0

Súdni tajomníci:

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Filipeje Oľga	27	6
Hudecová Eva	23	0
Šťastná Katarína	7	0
Savarová Antónia	16	0

Asistenti senátu:

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Adamusová Jana	2	4
Matejovičová Katarína	13	0
Ondrušková Gabriela, Ing.	2	3
Orgoníková Zuzana	7	6
Plachá Simona	13	1
Sajková Alena	14	9
Vrchká Mária	8	2

Ostatní zamestnanci - Štátna služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Dvorský Ivan, Mgr.	6	17
Grznárová Helena	14	21
Maslonková Alena	1	21
Številová Lenka, Ing.	3	4
Šiková Ivana	14	0
Šúryová Beáta	12	0

Ostatní zamestnanci - Verejná služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Galovič Dušan	2	4
Gubová Helena	15	19
Majerská Eva, Ing.	2	15

Skutočný stav evidenčný: 29

Personálne obsadenie Okresného súdu Partizánske k 31.12.2011

Sudcovia:

	Sudcovská prax	Odborná prax
	roky	roky
Brinčíková Božena, JUDr.	29	1
Ďurian Dušan, Mgr.	3	4
Považanová Adriána, JUDr.	3	7
Szabo Eduard, JUDr.	18	6
Štefanová Barbora, JUDr.	3	4

Vyšší soudní úředníci:

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Bulíková Martina, Mgr.	0	0
Hudecová Alena, Mgr.	0	0
Mihál Pavol, JUDr.	3	2
Štefčík Peter, JUDr.	7	0
Urcikánová Veronika, Mgr.	0	0

Súdni tajomníci:

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Filipeje Oľga	28	6
Plachá Simona	14	1
Šťastná Katarína	8	0
Savarová Antónia	17	0

Asistenti senátu:

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Adamusová Jana	3	4
Matejovičová Katarína	14	0
Ondrušková Gabriela, Ing.	3	3
Orgoníková Zuzana	8	6
Sajková Alena	15	5
Vrchká Mária	9	2

Ostatní zamestnanci - Štátna služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Dvorský Ivan, Mgr.	7	17
Grznárová Helena	15	21
Hudecová Eva	24	0
Maslonková Alena	2	21
Števulová Lenka, Ing.	4	4
Šiková Ivana	15	0
Šúryová Beáta	13	0

Ostatní zamestnanci - Verejná služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Galovič Dušan	3	4
Gubová Helena	16	19
Majerská Eva, Ing.	3	15

Personálne obsadenie Okresného súdu Partizánske k 31.12.2012

Sudcovia:

	Sudcovská prax	Odborná prax
	roky	roky
Brinčíková Božena, JUDr.	30	1
Ďurian Dušan, Mgr.	4	4
Považanová Adriána, JUDr.	4	7
Szabo Eduard, JUDr.	19	6
Štefanová Barbora, JUDr.	4	4

Vyšší súdni úradníci:

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Bulíková Martina, Mgr.	1	0
Hudecová Alena, Mgr.	1	0
Somogyiová Lucia, JUDr., LL.M.	0	0
Štefčík Peter, JUDr.	8	0
Urcikánová Veronika, Mgr.	1	0

Súdni tajomníci:

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Filipeje Oľga	29	6
Plachá Simona	15	1
Sajková Alena	16	9
Savarová Antónia	18	0

Asistenti senátu:

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Adamusová Jana	4	4
Matejovičová Katarína	15	0
Ondrušková Gabriela, Ing.	4	3
Orgoniková Zuzana	9	6
Štálniková Lucia, Mgr.	1	0
Tokárová Ivana	4	0
Vrchká Mária	9	2

Ostatní zamestnanci - Štátna služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Barkóciová Lenka	5	0
Dvorský Ivan, Mgr.	8	17
Grznárová Helena	16	21
Hudecová Eva	25	0
Maslonková Alena	3	21
Števulová Lenka, Ing.	5	4
Šíková Ivana	16	0
Šúryová Beáta	14	0

Ostatní zamestnanci - Verejná služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	roky	roky
Galovič Dušan	4	4
Gubová Helena	16	19
Majerská Eva, Ing.	4	15
Milová Dana	0	24

Skutočný stav evidenčný: 33

V záujme zabezpečenia zásady náhodného výberu sudcov, vzhľadom na počet sudcov na okresnom súde po odchode JUDr. Stanka v októbri 2011, sudcovia vybavujú všetky druhy agendy, čo je z hľadiska nárokov na ich odbornosť veľmi náročné.

Administratívni zamestnanci súdu spĺňajú odborné a kvalifikačné predpoklady na výkon práce a zvyšujú si účasťou na odborných školeniach, organizovaných v rámci kraja, resp. rezortu spravodlivosti.

b) Vybavovanie agendy

Stav vo vybavovaní agendy C, Cb, T (veci), T (osoby), P, D, S, Er, E, Ro, Rob v preverovanom období bol nasledovný:

Stav vo vybavovaní agendy C

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priem.mesačný nápad	Priemer.počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priem.mesačný výkon sudcu
2008	352	520	872	522	474	398	43,33	43,5	29 (1,5sudcu)
2009	398	533	931	571	562	369	44,41	47,58	31,72 (1,5 sudcu)
2010	369	574	943	560	524	419	47,83	46,66	31,10 (1,5 sudcu)
2011	419	467	886	515	517	369	38,91	42,91	42,91 (1 sudca)
2012-k 30.9.	369	464	833	206	187	646	51,55	22,88	45,76 (0,5 sudcu)

Stav vo
vybavovaní
agendy Cb

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priem.mesačný nápad	Priemer.počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priem.mesačný výkon sudcu
2008	80	135	215	170	163	52	11,25	14,16	14,16 (1 sudca)
2009	52	118	170	122	123	47	9,83	10,16	10,16 (1 sudca)
2010	47	116	163	103	91	72	9,66	8,58	8,58 (1 sudca)
2011	72	60	132	65	69	63	5	5,41	5,41 (1 sudca)
2012-k 30.9.	63	35	98	47	38	60	3,88	5,22	10,44 (0,5 sudcu)

Stav vo vybavovaní
agendy T (veci)

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priem.mesačný nápad	Priemer.počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priem.mesačný výkon sudcu
2008	52	236	288	244	222	66	19,66	20,33	20,33 (1 sudca)
2009	66	230	296	239	241	55	19,16	19,91	19,91 (1 sudca)
2010	55	224	279	218	206	73	18,66	18,16	18,16 (1 sudca)
2011	73	261	334	262	253	81	21,75	21,83	21,83 (1 sudca)
2012-k 30.9.	81	250	331	262	253	78	27,77	29,11	29,11 (1 sudca)

Stav vo vybavovaní
agendy T (osoby)

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priem.mesačný nápad	Priemer.počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priem.mesačný výkon sudcu
2008	77	269	346	290	263	83	22,41	24,16	1 sudca na celé T
2009	83	263	346	268	269	77	21,91	22,33	
2010	77	255	332	254	244	88	21,25	21,16	
2011	88	288	376	294	279	97	24	24,5	
2012-k 30.9.	97	273	370	290	282	88	30,33	32,22	

Stav vo
vybavovaní
agendy P

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priem.mesačný nápad	Priemer.pôčet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priem.mesačný výkon sudcu
2008	110	348	458	379	355	103	29	31,58	63,16 (0,5 sudcu)
2009	103	404	507	426	424	83	33,66	35,5	71 (0,5 sudcu)
2010	83	385	468	376	374	94	32	31,33	31,33 (1 sudca)
2011	94	425	519	401	368	151	35,41	33,41	66,82 (0,5 sudcu)
2012-k 30.9.	151	509	660	427	425	235	56,55	47,44	47,44 (1 sudca)

Stav vo
vybavovaní
agendy D

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priem.mesačný nápad	Priemer.počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priem.mesačný výkon sudcu
2008	229	592	821	589	567	254	49,33	49,08	98,16 (0,5 sudcu)
2009	254	541	795	558	561	234	45,08	46,5	93 (0,5 sudcu)
2010	234	574	808	520	533	275	47,83	43,33	86,66 (0,5 sudcu)
2011	275	543	818	653	646	172	45,25	54,41	108,82 (0,5 sudcu)
2012-k 30.9.	172	453	625	438	412	213	50,33	48,66	97,32 (0,5 sudcu)

Stav vo
vybavovaní
agendy S

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priem.mesačný nápad	Priemer.pôčet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priem.mesačný výkon sudcu
2008	1	1	2	2	2	0	0,08	0,16	0,32 (0,5 sudcu)
2009	0	1	1	0	0	1	0,08	0	0
2010	1	3	4	4	4	0	0,25	0,33	0,66 (0,5 sudcu)
2011	0	7	7	6	6	1	0,58	0,5	1 (0,5 sudcu)
2012-k 30.9.	1	4	5	5	4	1	0,44	0,55	1,10 (0,5 sudcu)

Stav vo vybavovaní agendy Er (žiadosti o udelenie poverenia)

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priem.mesačný nápad	Priemer.počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priem.mesačný výkon sudcu
2008	391	2543	2934	2841	2841	93	211,91	236,75	591,87 (0,4sudcu)
2009	93	2580	2673	2603	2603	70	215	216,91	542,27 (0,4sudcu)
2010	70	3193	3263	3243	3243	20	266,08	270,25	675,62 (0,4sudcu)
2011	20	4287	4307	4207	4207	100	357,25	350,58	876,45 (0,4sudcu)
2012-I.polrok	100	2158	2258	2135	2135	123	359,66	355,83	889,57 (0,4sudcu)

Stav vo
vybavovaní
agendy E

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priem.mesačný nápad	Priemer.počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priem.mesačný výkon sudcu
2008	5	3	8	2	2	6	0,25	0,16	1,6 (0,1 sudcu)
2009	6	5	11	3	3	8	0,41	0,25	2,5 (0,1 sudcu)
2010	8	3	11	5	7	4	0,25	0,41	4,10 (0,1 sudcu)
2011	4	5	9	4	4	5	0,41	0,33	3,3 (0,1 sudcu)
2012-I.polrok	5	6	11	2	3	8	1	0,33	3,3 (0,1 sudcu)

Stav vo
vybavovaní
agendy Ro

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priem.mesačný nápad	Priemer.pôčet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priem.mesačný výkon sudcu
2008	133	1125	1258	672	634	624	93,75	56	
2009	624	684	1308	1187	1155	153	57	98,91	
2010	153	968	1121	950	885	236	80,66	79,16	
2011	236	1195	1431	1164	1038	393	99,58	97	
2012-I.polrok	393	532	925	513	678	247	88,66	85,5	

Stav vo
vybavovaní
agendy Rob

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priem.mesačný nápad	Priemer.pôčet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priem.mesačný výkon sudcu
2008	144	349	493	391	399	94	29,08	32,58	
2009	94	414	508	450	420	88	34,5	37,5	
2010	88	292	380	298	332	48	24,33	24,83	
2011	48	221	269	214	223	46	18,41	17,83	
2012-I.polrok	46	110	156	114	105	51	18,33	19	

Stav vo
vybavovaní
agendy Cpr

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priem.mesačný nápad	Priemer.pôčet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priem.mesačný výkon sudcu
2011-od 1.9.	0	4	4	1	1	3	1	0,25	
2012-k 30.9.	3	11	14	3	4	10	1,22	0,33	0,66 (0,5 sudcu)

Poznámka: Priemerný mesačný výkon sudcov v ostatných oddeleniach nie je možný, nakoľko sudcovia vybavujú viacero agend, na vedľajšie agendy v koncoročných výkazoch neboli stavy sudcov určované.
V odd. T bol vykonaný prepočet priem. mesačného výkonu sudcu len pri veciach.

a) Materiálne podmienky

Okresný súd Partizánske sídli na ulici 1. mája v Partizánskom. Budova je majetkom štátu (LV č. 3085), okresný súd je správcom majetku štátu od roku 2008, na základe Zmluvy o prevode, Spr 516/2008.

Priestory pre sudcov a zamestnancov súdu sú vyhovujúce, každý sudca sedí sám a zamestnanci po dvoch. Vybavenie kancelárií je na veľmi dobrej úrovni, je používané od roku 2008, PC a tlačiarne sú z roku 2008 a mladšie.

Okresný súd Partizánske má štyri pojednávacie miestnosti, tieto sú vybavené v súlade so spravovacím a kancelárskym poriadkom. Nahrávacie zariadenie je inštalované v jednej pojednávacej miestnosti č. d. 106.

Okresný súd Partizánske má k dispozícii celkovú plochu s výmerou 1.345,23 m², z ktorých

- 836,27 m² – plocha kancelárií
- 206,36 m² – plocha pojednávacích miestností
- 194,60 m² – plocha archívov
- 108,00 m² – užívané Združenou školou Partizánske na základe zmluvy o výpožičke.

Okresný súd v roku 2009 uskutočnil modernizáciu sociálnych zariadení s nasledovnými nákladmi:

Ceny:	1. NP - sociálne zariadenie 16 993,14 EUR + elektroinštalácia 1 079,03 EUR
	= 18 072,17 EUR
	2. NP - sociálne zariadenie + elektroinštalácia
	= 11 812,00 EUR
	3. NP - sociálne zariadenie a kuchynka 17 473,92 EUR + elektroinštalácia 676,72 EUR
	= 18 150,64 EUR
	- sociálne zariadenie a kancelária 17 495,27 EUR + elektroinštalácia 670,15 EUR
	= 18 165,42 EUR
SPOLU:	66 200,23 EUR

Prestavba obsahovala i úpravu ďalších miestností.

Celkové ceny:	Zmluva o dielo č. 29/2009	= 82 514,66
EUR		
	Zmluva o dielo – dodatok č. 29/2009	= 11 812,00 EUR
SPOLU za celú prestavbu:		= 94 326,66 EUR

2. Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní

Stav starších vecí v
agende C

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	398	26	19	9	7	147	208	52,26
2009	369	31	12	11	5	142	201	54,47
2010	419	31	19	6	10	137	203	48,44
2011	369	37	17	17	1	137	209	56,63
2012 k 30.9.	646	53	19	11	11	133	227	35,13

Stav starších vecí v
agende Cb

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	52	10	3	0	2	6	21	40,38
2009	47	3	2	1	0	8	14	29,78
2010	72	7	2	1	0	8	18	25
2011	63	27	2	2	1	8	40	63,49
2012 k 30.9.	60	23	2	0	1	9	35	58,33

Stav starších vecí v
agende D

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	254	42	2	1	0	4	49	19,29
2009	234	13	17	2	1	3	36	15,38
2010	275	22	3	8	0	2	35	12,72
2011	172	12	9	2	4	2	29	16,86
2012 k 30.9.	213	10	9	2	2	2	25	11,73

Stav starších vecí v
agende S

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	0	0	0	0	0	0	0	0
2009	1	0	0	0	0	0	0	0
2010	0	0	0	0	0	0	0	0
2011	1	0	0	0	0	0	0	0
2012 k 30.9.	1	0	0	0	0	0	0	0

Stav starších vecí v agende Er
(nevybavené súdnymi
exekútormi)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci - nevykazujú sa						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	9624							
2009	11031							
2010	12743							
2011	15307							
2012- I.polrok	16374							

Stav starších vecí v
agende E

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci - nevykazujú sa						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	6							
2009	8							
2010	4							
2011	5							
2012- I.polrok	8							

Stav starších vecí v
agende Ro

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci - nevykazujú sa						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	624							
2009	153							
2010	236							
2011	393							
2012- I.polrok	247							

Stav starších vecí v
agende Rob

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci - nevykazujú sa						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	94							
2009	88							
2010	48							
2011	46							
2012- I.polrok	51							

Stav starších vecí v
agende T (veci)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	66	6	2	0	0	0	8	12,12
2009	55	4	3	1	0	1	9	16,36
2010	73	8	2	1	0	1	12	16,43
2011	81	8	3	1	1	2	15	18,51
2012 k 30.9.	78	11	3	0	1	1	16	20,51

Stav starších vecí v
agende T (osoby)

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	83	11	5	0	0	0	16	19,27
2009	77	6	8	4	0	1	19	24,67
2010	88	12	4	4	0	1	21	23,86
2011	97	9	7	1	3	5	25	25,77
2012 k 30.9.	88	11	3	0	3	4	21	23,86

Stav starších vecí v
agende P

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2008	103	3	2	0	0	0	5	4,85
2009	83	0	0	1	0	0	1	1,2
2010	94	6	0	0	0	0	6	6,38
2011	151	2	1	0	0	0	3	1,98
2012 k 30.9.	151	4	0	0	0	0	0	0

Stav starších vecí v
agende Cpr

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 r.	ako 2 r.	ako 3 r.	ako 4 r.	ako 5 r.	Spolu	
2011 od 1.9.	3	0	0	0	0	0	0	0
2012 k 30.9.	10	0	0	0	0	0	0	0

Poznámka: Vo vedľajších agendách sa
staršie veci na roky nevykazujú.

Z prehľadu o stave reštančných vecí v agende C je evidentné, že pomer starších vecí k nevybaveným veciam v percentuálnom vyjadrení klesá – k 30.09.2012 je 35,13%, aj keď v absolútnych číslach je na rovnakej úrovni. Je to vyvolané nárastom nevybavených vecí najmä v období roku 2012, keď ich počet k 30.09.2012 bol 646 vecí, pritom k 31.12.2001 bol počet nevybavených vecí iba 369. Uvedený stav bol vyvolaný dlhodobou práceneschopnosťou predsedníčky súdu JUDr. Boženy Brinčíkovej, práceneschopnosťou JUDr. Eduarda Szaba, ktorí vybavujú občianskoprávnu agendu. Situácia sa na tomto súde z hľadiska personálneho obsadenia skomplikovala aj odchodom sudcu JUDr. Stanka z trestného oddelenia, v dôsledku čoho pre zabezpečenie zásady náhodného výberu sudcu na uvedenom oddelení, bolo potrebné, aby trestnú agendu vybavovali aj sudcovia na občianskoprávnom oddelení.

V agende Cb je nepriaznivý pomer starších vecí k nevybaveným veciam – 58,33%, v absolútnych číslach však možno konštatovať ich pokles – 40 vecí k 31.12.2012, 35 vecí k 30.09.2012.

V agende D sa tiež zlepšuje počet starších vecí, tak v percentuálnom, ako aj absolútnom vyjadrení, v roku 2011 bol pomer starších vecí 16,86%, v absolútnych číslach 29 vecí, k 30.09.2012 bol tento pomer 11,73%, ich počet 25 vecí.

V agende T – veci stav starších vecí v pomere k nevybaveným veciam veľmi mierne stúpol, oproti roku 2011 o 2%, išlo o jednu vec, naopak v osobách klesol o takmer 2%, t. j. o 4 osoby. Vzhľadom na personálne obsadenie súdu a vyššie uvedené problémy, ako aj zvýšený nápad vo veciach aj v osobách, možno konštatovať, že stav vo vybavovaní starších vecí je dobrý.

V agende P má okresný súd 4 staršie veci k 30.09.2012, ich počet v preverovanom období je na rovnakej úrovni.

Členovia revíznej komisie zamerali previerku na príčiny všetkých starších vecí na okresnom súde, a to vecí nevybavené v lehote 1 roka a v agende T a P vecí nevybavené v 6-mesačnej lehote.

Celkom bolo preskúmaných 28 T vecí, 17 P vecí, 19 D vecí, 18 Cb vecí a 227 C vecí, ktorých zoznam tvorí prílohu k tejto revíznej správe.

Vo všeobecnosti revízná komisia konštatuje, že sudcovia vo všetkých oddeleniach venujú náležitú pozornosť príprave pojednávaní, vo veciach konajú plynulo a neboli zistené také subjektívne príčiny, ktoré vo veľkej miere spôsobili zostarnutie vecí.

A. Výsledky vykonanej revízie na trestnoprávnom úseku

Na trestnoprávnom úseku Okresného súdu Partizánske zameranie revízie vychádzalo z ustanovenia § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom dôraz bol kladený na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní, dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí, úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní, úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností, preskúmateľnosť pridelenia spisov podľa rozvrhu práce, dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu.

Predmetom revízie boli všetky staršie nevybavené trestné veci (ďalej len reštančné trestné veci) okresného súdu právoplatne neskončené k 01.11.2012. Išlo o nasledovných 28 reštančných trestných vecí : 1T/45/2010, 2T/35/2010, 3T/2/2010, 1T/41/2011, 2T/77/2011, 2T/171/2011, 5T/3/2011, 5T/4/2011, 2T/23/2012, 2T/30/2012, 2T/33/2012, 2T/36/2012, 2T/38/2012, 2T/50/2012, 2T/65/2012, 3T/1/2012, 1T/25/2008, 1T/37/2008, 1T/28/2011, 2T/3/2011, 2T/36/2011, 2T/61/2011, 2T/101/2011, 2T/133/2011, 2T/135/2011, /149/2011, 2T/152/2011 a 2T/160/2011. Z uvedených 28 reštančných trestných vecí sa na okresnom súde nachádzalo 16 vecí (1T/45/2010, 2T/35/2010, 3T/2/2010, 1T/41/2011, 2T/77/2011, 2T/171/2011, 5T/3/2011, 5T/4/2011, 2T/23/2012, 2T/30/2012, 2T/33/2012, 2T/36/2012, 2T/38/2012, 2T/50/2012, 2T/65/2012, 3T/1/2012) a zvyšných 12 vecí sa nachádzalo na odvolacom Krajskom súde v Trenčíne za účelom rozhodnutia o opravných prostriedkoch podaných v predmetných veciach (1T/25/2008, 1T/37/2008, 1T/28/2011, 2T/3/2011, 2T/36/2011, 2T/61/2011, 2T/101/2011, 2T/133/2011, 2T/135/2011, /149/2011, 2T/152/2011 a 2T/160/2011). V rámci určeného plánu vykonania revízie člen revízneho oddelenia JUDr. Rastislav Vranka dňa 5. novembra uskutočnil revíziu 16 reštančných trestných spisov a kontrolu chodu kancelárie súdu v rámci osobnej návštevy priamo na Okresnom súde Partizánske a vo zvyšných 12 veciach postupom predpokladaným v ustanovení § 56 ods. 1, 4 zák. č. 757/2004 Z.z. zistil stav reštančných vecí priamo na odvolacom Krajskom súde v Trenčíne.

V preskúmaných veciach bolo zistené, že v 26 veciach bolo okresným súdom rozhodnuté, z toho v 8 veciach trestným rozkazom, v 18 veciach rozsudkom a iba v 2 veciach nebolo ešte rozhodnuté (2T/23/2012 a 1T/41/2011). Navyše v 8 preskúmaných veciach došlo k právoplatnému skončeniu, keď vo veci 5T/4/2011 rozsudok nadobudol právoplatnosť na prvom stupni dňa 05.11.2012 a v 7 veciach došlo k právoplatnému skončeniu na základe rozhodnutia odvolacieho súdu – vo veci 1T/37/2008 dňa 10.01.2013, vo veci 2T/3/2011 dňa 30.1.2013, vo veci 2T/61/2011 dňa 19.11.2012, vo veci 2T/101/2011 dňa 19.11.2012, vo veci 2T/149/2011 dňa 06.12.2012, vo veci 2 T/135/2011 dňa 29.01.2013 a vo veci 152/2011 dňa 28.11.2012. V 8 trestných veciach 3T/2/2010, 1T/45/2010, 2T/35/2010, 5T/3/2011, 2T/30/2012, 2T/50/2012, 2T/65/2012 a 2T/36/2012, v ktorých bol za splnenia zákonných podmienok vydaný trestný rozkaz, nedošlo ani v jednej veci k právoplatnému skončeniu, pretože ani v jednej z uvedených vecí sa doposiaľ nepodarilo trestný rozkaz doručiť

obvinenému prostredníctvom pošty, prostredníctvom polície (štátnej i mestskej), tiež prostredníctvom ministerstva spravodlivosti v prípade obvineného, ktorý je štátnym príslušníkom iného štátu – Holandsko a Čína (veci 2T/35/2010 a 5T/3/2011) a ani s využitím vo veci vydaného príkazu na zatknutie vo veciach 3T/2/2010 a 1T/45/2010.

V preskúmaných veciach neboli zistené prípady prietáhov, ktoré by boli zavinené súdom a taktiež neboli zistené ani prípadné sťažnosti procesných strán na prietahy zo strany súdu. Vo všetkých preskúmaných veciach boli zo strany súdu rešpektované všetky zákonné požiadavky pre vykonávanie verejných zasadnutí a hlavných pojednávaní, tiež pre vydanie trestného rozkazu. Neboli zistené žiadne nedostatky pri predvolávaní a upovedomovaní príslušných procesných strán, vrátane dodržania zákonných lehôt o takýchto osôb. V žiadnej z preskúmaných vecí neboli zistené neodôvodnené odročenia hlavného pojednávania a to ani vo veciach 1T/41/2011 a 2T/23/2012, v ktorých nebolo ešte rozhodnuté. Vo veci 1T/41/2011 bola na obvineného podaná obžaloba dňa 24.08.2011 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., podstatou ktorého je konanie obvineného spočívajúce v tom, že nenastúpil výkon trestu odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/5/2010. Okresný súd pritom zistil, že v uvedenej trestnej veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/5/2010 bola nielen podaná obnova, ale navyše obnova konania bola aj dňa 06.08.2012 právoplatne povolená (došlo k zrušeniu trestného rozkazu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 0T/5/2010), pričom však nebola znova vo veci právoplatne rozhodnuté o vine či nevine obvineného. Uvedená skutočnosť preto tvorila objektívnu prekážku, pre ktorú nemohol vo veci rozhodnúť. Vo veci 2T/23/2012 bola na obvineného podaná obžaloba dňa 8.2.2012 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák.. Okresný súd vo veci nariadil hlavné pojednávania na 25.06.2012, 24.07.2012 a 29.10.2012, ktoré však museli byť odročené pre prekážky procesnej povahy – opakované nedostavenie sa obvineného i svedkov. Okresný súd postupoval operatívne, keď po zistení, že obvinený pracuje v Holandsku, telefonicky kontaktoval obvineného, ktorý si osobne na okresnom súde prevzal dňa 31.10.2012 predvolanie na hlavné pojednávanie určené na deň 20.11.2012. Medzi najpodstatnejšie dôvody odrokovania hlavných pojednávaní patrili problémy so zabezpečovaním účasti obžalovaných, obhajcov, svedkov i poškodených na hlavnom pojednávaní a tiež ich odročovanie z dôvodu potreby preverenia nových okolností uvádzaných obžalovanými v rámci ich obhajoby na hlavnom pojednávaní, ako aj problémy s doručovaním rozhodnutí (trestných rozkazov) obvineným. Práve problémy spojené s dorúčením predvolania obžalovaným a so zabezpečením účasti obžalovaných (tiež i svedkov) na hlavnom pojednávaní, s vypátraním miesta ich pobytu, ako aj s ich zatknutím na podklade súdom vydaného príkazu na zatknutie a s dorúčením rozhodnutia tvoria podstatné príčiny a dôvody, nezavinené pritom postupom súdu, pre ktoré sa predĺžilo trestné konanie v preskúmaných veciach (prietahy) a pre ktoré neboli skončené veci vedené pod sp. zn. 3T/2/2010, 1T/45/2010, 2T/35/2010, 5T/3/2011, 2T/30/2012, 2T/50/2012, 2T/65/2012 a 2T/36/2012.

Na základe poznatkov získaných z preskúmaných trestných spisov možno konštatovať, že postup sudcov okresného súdu na trestnoprávnom úseku z hľadiska dodržiavania procesných predpisov, splnenia zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie bol v preskúmaných veciach správny. Rovnako za správne a zákonné možno v preskúmaných veciach považovať aj náležitosti zápisníc o hlavnom pojednávaní a verejnom zasadnutí, ako aj náležitosti jednotlivých druhov rozhodnutí – rozsudkov, uznesení i trestných rozkazov. Zákonným kritériám spravidla zodpovedala aj úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií i úroveň súdnych rozhodnutí. Nedostatky neboli zistené ani z hľadiska preskúmateľnosti

pridelovania spisov podľa rozvrhu práce, tiež z hľadiska dôstojnosti správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu.

B. Výsledky vykonanej revízie na občianskoprávnom úseku

K zostarnutiu vecí na občianskoprávnom úseku došlo vo významnej miere v dôsledku objektívnych príčin :

- Vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka
- Procesná nedisciplinovanosť účastníkov konania a ich zástupcov
- Potreba rozsiahleho dokazovania, najmä znaleckého
- Zložitosť vecí určená komplikovaným skutkovým stavom
- Potreba rozhodovať o procesných právach účastníkov, ktoré v konaní uplatnili (námietky zaujatosti, zmena návrhu, žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, procesné nástupníctvo a podobne).
- Konanie a rozhodovanie v dôsledku odvolania na vyšších súdoch
- Pomerne často, zvlášť v rodinných veciach (výživné, rozvod, určenie otcovstva), je potreba vykonať výsluch účastníka konania v zahraničí, prípadne aj vykonať dôkaz v zahraničí

K zostarnutiu vecí došlo aj v dôsledku subjektívnych príčin, aj keď tieto príčiny len v nepatrnej miere spôsobili zostarnutie. Ide o nasledovné subjektívne príčiny:

- Neprimerane dlhá nečinnosť súdu
- Opätovné nedôvodné odročovanie
- Nekoncentrované vykonávanie dôkazov (napríklad pri vyporiadaní BSM, postupné nariaďovanie znaleckého dokazovania)
- Zriedkavé využívanie procesných inštitútov zabezpečujúcich plynulosť konania pri nedisciplinovanosti účastníkov, zástupcov, svedkov, znalcov
- Neprimerane dlhé lehoty na napísanie rozsudkov

Z preverovaných starších nevybavených vecí boli zistené prietahy napríklad v týchto veciach:

1. Občianskoprávne veci

Sp. zn. 3C/263/2008 – predmetom konania je vyporiadanie BSM. Vec napadla 31.12.2008, prvý termín pojednávania bol určený na 26.02.2009, na ktorom účastníci žiadali mesačnú lehotu za účelom mimosúdnej dohody. Medzi účastníkmi sa dohoda nedosiahla, obaja žiadali znalecké dokazovanie „na hodnotu investícií“ do nehnuteľností druhého manžela. Znalec bol ustanovený 23.06.2009, posudok podal 12.10.2009, na pojednávaní 25.02.2010 účastníci žiadali znalecké dokazovanie na určenie hodnoty nábytku, posudok podaný 01.07.2010. Uznesením 10.09.2010 nariadené ďalšie znalecké dokazovanie na cenu motorového vozidla, následne

navrhovateľ zmenil zástupcu, ktorý žiada výsluch znalca k investíciám a navrhuje ďalšie dôkazy o poistnom plnení a od peňažného ústavu. Nový termín pojednávania bol určený až na deň 07.06.2012, ktorý bol zmarený pre ospravedlnenie zástupcu navrhovateľa. Z uvedeného popisu postupu súdu v konaní a nedisciplinovanosti účastníkov a znalcov je zrejmé, že vykonávanie dôkazov na cenu vecí, patriacich do BSM, nebolo koncentrované, účastníci konania neuviedli všetko, čo patrí do BSM, ale postupne v priebehu konania, menili zástupcov, ktorí namietali už skôr vykonané dôkazy.

Sp. zn. 4C/13/2009 – predmetom konania je úhrada pôžičky 46.971,68 eur s príslušenstvom. Vec napadla 29.12.2008, vo veci bolo potrebné vypočítať navrhovateľa, ako aj svedkov dožiadanými súdmi v Galante a v Považskej Bystrici. K zostatnutiu veci viedla aj skutočnosť, že ustanovený znalec z odboru grafológie podal znalecký posudok po viac ako jedenapoložroku od prevzatia spisu. Okresný súd sa obmedzil na urgenciu posudku a nevyužil poriadkové procesné inštitúty voči znalci. Vo veci bolo rozhodnuté 23.08.2012.

Sp. zn. 4C/90/2009 – predmetom konania je rozvod manželstva, keď odporca je občanom Talianska a žije v Taliansku. Vec napadla 07.09.2009. Dožiadanie do Talianska zaslal okresný súd 29.10.2010, v ktorom bol určený termín na 11.12.2012, v čase konania revízie ešte nebolo dožiadanie z Talianska vybavené. Okresný súd pred vypracovaním dožiadania vypočul navrhovateľku a zisťoval od nej pobyt odporcu, ustanovil tlmočníka a prekladateľa a rozhodoval o žiadosti navrhovateľky na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Sp. zn. 4C/77/2008 – predmetom konania je vyporiadanie BSM. Vec napadla na Okresný súd Partizánske 07.04.2004. Od 01.01.2005 v dôsledku prechodu výkonu súdnictva vec prešla na Okresný súd Topoľčany. V priebehu konania na Okresnom súde v Topoľčanoch boli postupne podané znalecké posudky 03.03.2006, 26.05.2006 a 13.09.2007. Od 01.01.2008 vec znova prešla na Okresný súd Partizánske. V priebehu rokov 2008 až 2012 bolo určených celkom 9 termínov pojednávania, na ktorých len na pojednávani 01.04.2010 žiadali účastníci znalecké dokazovanie na investície do spoločnej nehnuteľnosti po rozvode manželstva. Ďalšie pojednávania boli odročované v dôsledku ospravedlnenia účastníkov a ich zástupcov z rôznych dôvodov (osobné dôvody zástupcu odporkyne, že odporkyňa je v zahraničí, že sa mienia dohodnúť - oznámenie z 19.05.2011. Po viacnásobnej urgencii zástupca odporkyne v júni 2012 oznámil súdu, že má problémy s komunikáciou s odporkyňou, keďže táto je v zahraničí. Podľa názoru komisie mal súd využiť procesné inštitúty a vo veci konať a rozhodnúť na základe vykonaných dôkazov.

Sp. zn. 5C/121/2009 – predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Vec napadla 20.11.2009. Navrhovateľ, ktorým je má celkom ujasnený predmet uplatneného nároku, v dôsledku čoho určené pojednávania súd odročoval a akceptoval žiadosť účastníkov na umožnenie mimosúdnej dohody. Účastníci sudcovskú lehotu žiadali viackrát predĺžiť, až napokon navrhovateľ dňa 12.03.2012 uviedol, že k dohode nedošlo a žiadal pripustiť zmenu návrhu.

Sp. zn. 4C/265/2008 – predmetom konania je zaplatenie nájomného. Vo veci sa konalo priebežne do 29.10.2009. Následne vznikol problém s vyhľadáním a

ustanovením znalca, ktorý by bol schopný v tejto veci podať znalecký posudok. Tento problém pretrváva až doteraz, lebo znalec, ktorý bol ustanovený, spis vrátil bez podania znaleckého posudku s tým, že nie je kompetentný vo veci podať znalecký posudok, znalecký ústav súdu oznámil, že je schopný znalecký posudok podať v lehote 18 mesiacov a tiež to, že nie sú schopní všetky otázky súdu v znaleckom posudku zodpovedať. V období od 25.10.2011 sudkyňa, ktorá je zároveň predsedníčkou súdu popri vybavovaní agendy riešila viaceré personálne veci /výberové konania na VSU, veci súvisiace s prerušením výkonu funkcie sudcu JUDr. J. Stanku od 01.10.2011 a so zmenou Rozvrhu práce a rozdelením jeho vecí/. Od 16.01.2012 do 31.05.2012 bola s krátkym prerušením PN. Vzhľadom na odpoveď Ústavu súdneho inžinierstva v Žiline, v akej lehote sú schopní podať znalecký posudok a že nie sú schopní zodpovedať všetky otázky súdu, súd nariadil vo veci pojednávanie.

Sp. zn. 4C/68/2008 – predmetom konania je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Od 31.05.2003 do prevedenia veci na Okresný súd Topoľčany dňa 01.01.2005 súd vo veci nekonal. Od 01.01.2008 bola vec znova prevedená na Okresný súd Partizánske, kde bol prvý úkon vykonaný až 07.01.2009. Po odročení pojednávania dňa 18.11.2009 za účelom rozhodnutia o procesnom návrhu účastníka a vykonania znaleckého dokazovania bolo až dňa 09.03.2010 rozhodnuté o procesnom návrhu a dňa 28.06.2010 o pribratí znalca do konania. Po ospravedlnení znalkyne, že nedodala včas Vo veci bolo medzičasom rozhodnuté a rozsudok nadobudol právoplatnosť 04.01.2013.

Sp. zn. 4C/70/2008 – náhrada škody – po nápade veci dňa 09.10.2002 bol po prvom úkone súdu dňa 17.02.2003 (zaslaní návrhu na vyjadrenie) vykonaný zo strany súdu ďalší úkon – nariadenie pojednávania – až dňa 09.02.2004,

Sp. zn. 4C/71/2008 – náhrada škody na zdraví – po nápade veci dňa 05.05.2003 sa v spise nachádza záznam o vykonaní prvého úkonu zo strany súdu až dňa 26.05.2004. Po dôjdení veci na Okresný súd Partizánske z Okresného súdu Topoľčany dňa 01.01.2008 sa v spise nachádza záznam o následnom úkone súdu (výzva navrhovateľke na doplnenie rovnopisov vyjadrenia) až zo dňa 04.02.2009. Vo veci bolo medzičasom rozhodnuté právoplatne 28.12.2012.

Na celkovom počte reštančných civilných vecí sa významnou mierou, viac ako polovicou podieľajú veci, v ktorých bolo konanie prerušené v dôsledku vyhláseného konkurzu na majetok odporcu podľa § 47 ods. 1 zák. č. 7/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. Predmetom konania sú mzdové nároky bývalých zamestnancov (konkurz vyhlásený ešte v roku 1998) a ďalej (konkurz vyhlásený 07.05.2011). Takto je prerušené konanie v 116-tich veciach v dôsledku vyhlásenia konkurzu a v deviatich veciach bolo prerušené konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. pre prebiehajúce iné konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie (najmä prebiehajúce trestné konanie voči niektorému z účastníkov konania).

Na uvedené zistenia revíznej komisie boli sudcovia okresného súdu upozornení v priebehu vykonávania revízie. Títo uviedli, že nečinnosť v niektorých veciach bola

spôsobená nedostatočným personálnym vybavením súdu ešte v rokoch 2003 – 2004, keď na okresnom súde do 31.12.2004 pôsobili len štyria sudcovia. V dôsledku toho predsedníčka súdu okrem riadiacej činnosti vybavovala jednu polovicu nápadu civilných vecí, trestnú agendu v rámci služobnej pohotovosti, exekučnú agendu. Okrem toho od začiatku roku 2008 zabezpečovala znovuzriadenie a celkové zabezpečenie okresného súdu popri vybavovaní agendy. Predsedníčka súdu bola okrem toho s krátkym prerušením od 16.01.2012 do 31.05.2012 práceneschopná.

2. Opatrovanské veci

Ku dňu 30.09.2012 mal okresný súd celkom 17 reštančných vecí, týkajúcich sa maloletých detí. V preverovaných veciach neboli zistené príčiny zostarnutia v dôsledku subjektívnych okolností na strane súdu. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že ich zostarnutie vyplýva z častej migrácie rodičov za prácou do zahraničia, čím sú sťažené procesné úkony súdu, ako je nariadenie termínu pojednávania, výsluch účastníkov, získavanie podkladov o príjmoch. Za ďalšiu z príčin zostarnutia vecí je treba konštatovať nedodržiavanie súdom určených lehôt znalcami na vypracovanie znaleckého posudku.

Sp. zn. 4P/17/2011 – zrušenie vyživovacej povinnosti. Vec napadla 25.10.2011, na určený termín 08.12.2011 rodičia neprišli, bolo konštatované, že matka s deťmi je v BRD a otec v Českej republike, preto bolo potrebné zisťovanie ich adries. 12.03.2012 bola zistená adresa matky s deťmi v BRD a žiadané prostredníctvom príslušného sociálneho úradu v BRD údaje o maloletej. Oznámenie z BRD, že dožiadanie z BRD bolo vyžiadané promptne. Príslušný sociálny úrad z BRD podal správu o maloletej okresnému súdu do 2 týždňov, v ktorej oznámil aj zmenu jej bydliska. Okresný súd potom pribral tlmočníka pre účely dožiadania do BRD.

Sp. zn. 3P/25/2011 – návrh bol podaný pôvodne na Okresný súd Prievidza 28.06.2010, vo veci bolo vydané predbežné opatrenie a upravený styk otca s dieťaťom, v dôsledku odvolania matky dieťaťa odvolací súd zmenil rozhodnutie okresného súdu, následne 07.11.2011 bola prenesená príslušnosť na Okresný súd Partizánske. Okresný súd určil celkom 5 termínov pojednávania, na ktoré sa otec nedostavil, 27.10.2011 vo veci vydal rozsudok, proti ktorému sa otec dieťaťa odvolal. Odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil pre nepreskúmateľnosť. Okresný súd určil termín na 02.10.2012, z ktorého sa obaja rodičia ospravedlnili v dôsledku pobytu otca v zahraničí.

Sp. zn. 6P/67/2011 – vec napadla 13.05.2011, dve pojednávania boli odročené pre práceneschopnosti najskôr otca, potom matky detí, bolo však nariadené znalecké dokazovanie uznesením z 12.07.2011. V dôsledku námietky otca proti znalkyni bola 19.08.2011 ustanovená nová znalkyňa, ktorá podala znalecký posudok až 18.09.2012 po vyše roku. Okresný súd znalkyňu viackrát písomne aj telefonicky urgoval (6x), z jej postupu však nevyvodil žiadne konzekvencie v podobe poriadkového opatrenia.

3. Obchodné veci

Na obchodnom úseku Okresného súdu Partizánske zameranie revízie vychádzalo z § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom dôraz bol kladený na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prietahov v konaní,

dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní a príčiny odročovania pojednávania. V preskúmaných veciach v rámci revízie bolo zistené že 18-tich obchodných vecí 7 je prerušených zo zákona podľa Zákona o konkurze a vyrovnaní. Ide o prerušené konania zo zákona. V krátkych časových intervaloch (od troch do šesť mesiacov) sú vykonávané dotazy na konkurzný súd ohľadne priebehu konkurzného konania. V ďalších preskúmaných veciach neboli zistené prieťahy, ktoré by boli zavinené sudcom a neboli zistené ani sťažnosti účastníkov konania na prieťahy zo strany súdu.

Sp. zn. 3Cb/5/2008 (pôvodné číslo 5Cb/55/1999) a 3Cb/18/2008 (pôvodné číslo 11Cb/125/2006) - dĺžka vybavovania má súvis s reorganizáciou súdnictva, keď od 01.01.2004 Okresný súd Partizánske bol zrušený a veci boli pridelené Okresnému súdu Topoľčany a od 01.01.2008 po opätovnom vzniku Okresného súdu Partizánske sa tieto vrátili späť na prejednanie tomuto súdu. V oboch prípadoch dochádza k častému odročovaniu pojednávania z dôvodu na strane účastníkov konania, ktorí žiadajú o odročenie buď z dôvodu práceneschopnosti niektorého z účastníkov, alebo z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody. V prípade preskúmvanej veci 3Cb/32 až 48/2010 by bolo potrebné, aby súd sám, vzhľadom na charakter prejednávaneho sporu a na základe listinných dôkazov buď vec posúdil a rozhodol, alebo aby nariadil znalecké dokazovanie, pretože časté odročovania pojednávania z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody nespĺňajú svoj účel.

4. Dedičské veci

Príčinou zostarnutia vecí v konaniach o dedičstvo boli zistené nasledovné skutočnosti:

- zmeny bydliska dedičov v priebehu konania
- nedostatky v postupe súdneho komisára (nedostatočné zistenie majetku poručiteľa
- nedostatočné zistenie okruhu dedičov

Sp. zn. 4D/3/2008 – dĺžka konania je zapríčinená tým, že po poručiteľovi je osem dedičov, ktorí majú rozdielne bydliská a ktoré často menia.

Sp. zn. 5D/128/2010 – príčinou zostarnutia veci je okolnosť, že sa nepodarilo zistiť adresu jediného dediča, preto mu bol ustanovený opatrovník - Mesto Prievidza, ktorý sa odvolal a odvolací súd uznesenie o ustanovení opatrovníka zrušil, následne bol ustanovený opatrovník vyšší súdny úradník a vec vrátená súdnemu komisárovi, pretože nekonal s dedičom.

Sp. zn. 5D/125/2010 - vo veci bolo potrebné ustanoviť zákonnému dedičovi – maloletému opatrovníka. Okresný súd vrátil uznesenie súdneho komisára, pretože tento nevykonával úkony podľa § 175i ods. 1 a 2 O.s.p.

3. Dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie

Revízná komisia v preverovaných veciach nezistila nedostatky v dodržiavaní procesných predpisov závažnejšieho charakteru, prípadne nedostatky v dodržiavaní zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie.

4. Včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí

Revízná komisia konštatuje, že v preverovaných veciach boli spravidla dodržiavané lehoty na vyhotovovanie a vypravovanie súdnych rozhodnutí. V niektorých prípadoch však bolo zistené, že rozsudky sudca vypracoval v neprimerane dlhej lehote (aj so súhlasom funkcionára súdu). Napríklad vo veci sp. zn. 5C/104/2010 bol rozsudok vyhlásený 28.03.2012, lehota na jeho napísanie bola predĺžená do 31.08.2012. Vo veci sp. zn. 4C/79/2008 bol rozsudok vyhlásený 19.04.2011, lehota na jeho vypracovanie bola predĺžená do 15.07.2011. Uvedené zistenia boli predložené príslušným sudcom na vyjadrenie v priebehu revízie a títo uviedli, že vo veciach sp. zn. 5C/11/2010 a 5C/89/2011 išlo o skutkovo a právne náročné veci. Sudca v tom období – 3 mesiacov rozhodol 103 vecí rôznych druhov agiend, pričom bolo potrebné sústrediť sa na vypracovanie rozhodnutí v agende maloletých detí. Vo veci sp. zn. 4C/79/2008 bolo odôvodnené predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku jednak tým, že po dlhodobej práceneschopnosti nastúpil v apríli 2011 do práce sudca Jozef Stanko a bolo potrebné vykonať zmenu rozvrhu práce na rok 2011 a zabezpečiť vykonanie tejto zmeny. Sudkyňa okrem toho bola na rekondičnom pobyte a išlo o vec so skutkovou a právnou náročnosťou (rozsudok má 22 strán).

5. Úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní

Pri posudzovaní uvedených kritérií práce súdu revízná komisia nezistila významné nedostatky. O príčinách odročovania pojednávaní sa zmieňujeme v revíznej správe bližšie pri konštatovaní príčin zostarnutia vecí.

6. Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností

Revíznou komisiou neboli zistené nedostatky, ktoré by vyplynuli z nekompetentnej práce administratívy preverovaného súdu.

7. Preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce

Pridelovanie spisov na preverovanom súde zodpovedá zákonu a rozvrhu práce. Sú pridelované náhodným výberom elektronickými prostriedkami, o čom je potvrdenie v spise. Veci sa pridelili inému sudcovi pomocou elektronických prostriedkov zo zákonných dôvodov, napríklad v prípade dlhodobej práceneschopnosti predsedníčky súdu JUDr. Boženy Brinčíkovej, presahujúcej 6 týždňov. V pridelovaní spisov neboli zistené nedostatky.

8. Dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu rozvrhu práce

Tvorba a náležitosti rozvrhu práce a jej dodatkov za preverované obdobie vychádzali z kritérií podľa platných predpisov (§ 50 až § 52 zák. č. 757/2004 Z. z.). Rozvrh práce predseda súdu prerokoval so sudcami v pléne, o čom sú pripojené zápisnice. V prípade dodatkov predseda súdu zabezpečil vyhotovenie úplného znenia rozvrhu práce v súlade s ust. § 52 ods. 7 cit. zákona.

Podľa názoru komisie, nezodpovedá ústavnému princípu zákonného sudcu pravidlo 12 platného rozvrhu práce na rok 2013 (aj v predchádzajúcich rokoch), v zmysle ktorého v prípade zmien v personálnom obsadení súdu – nový sudca, sa od každého sudcu odníme náhodným výberom vec a pridelí novému sudcovi.

Revízná komisia zistila, že v roku 2008 bolo vydaných celkom 7 dodatkov v rozvrhu práce, v roku 2009 4 dodatky, v roku 2010 6 dodatkov, v roku 2011 6 dodatkov. Aj dôvody zmien boli prerokované v pléne sudcov. Súčasťou rozvrhov práce sú rozpisy služobnej pohotovosti okresnej prokuratúry, krajskej prokuratúry, harmonogramy pohotovostných služieb ÚPSVaR Partizánske a rozvrhy práce vydané Notárskou komorou. Rozvrhy práce obsahujú aj poverenia pre príslušných súdnych úradníkov okresného súdu.

9. Zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov

Špecializácia sudcov, ponímaná ako odborná pôsobnosť pri vybavovaní agendy s prevažujúcim obsahom bola na okresnom súde v preskúvanom období zabezpečená, avšak v dôsledku počtu sudcov a zabezpečenia zásady náhodného výberu a rovnomerného zaťaženia jednotlivých sudcov bolo potrebné v rozvrhu práce určiť, aby jednotliví sudcovia okrem svojej hlavnej špecializovanej agendy vybavovali aj veci z inej agendy. Takto napríklad sudcovia s prevažujúcou trestnoprávnou agendou vybavovali aj exekučné veci a sudcovia s prevažujúcou občianskoprávnou agendou vybavovali aj veci trestné.

10. Dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj dôstojnosť prostredia súdu

Podkladom pre zhodnotenie dôstojnosti správania sa sudcov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu boli osobné poznatky členov revízneho oddelenia, získané počas revízie. Správanie sa sudcov na pojednávaniach bolo dôstojné a korektné. Aj ostatní zamestnanci súdu sa v styku s občanmi správali slušne, dôstojne, ochotne a nápomocne.

Celkový pozitívny dojem, dôstojnosť prostredia súdu vytvára aj čistota prostredia, účelné usporiadanie a kultúra prostredia súdu.

11. Účinnosť vybavovania sťažností

V roku 2008 bolo podaným celkom 5 sťažností, z toho 3 sťažnosti z dôvodu prietáhov v konaní, 1 sťažnosť čiastočne na správanie sudkyne na pojednávaní a čiastočne na postup súdu, 1 sťažnosť bola podaná z iných dôvodov ako sú dôvody uvedené v § 62 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z.z.

Z celkového počtu 5 sťažností boli 4 sťažnosti neopodstatnené a 1 sťažnosť bola postúpená na vybavenie OS Topoľčany.

V roku 2009 bolo podaných celkom 5 sťažností, z toho 2 sťažnosti na prietahy v konaní, 3 sťažnosti boli podané z iných dôvodov ako sú dôvody uvedené v § 62 ods. 1 zák.č. 757/2004 Z.z. (postup súdu).

Z celkového počtu 5 sťažností bola 1 sťažnosť na prietahy v konaní čiastočne opodstatnená 4 sťažnosti neopodstatnené.

V roku 2010 bolo podaných celkom 17 sťažností, z toho 6 sťažností z dôvodu prietáhov v konaní, 11 sťažností z iných dôvodov ako sú dôvody uvedené v § 62 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z. z. (postup súd).

Z celkového počtu 17 sťažností bola 1 sťažnosť na prietahy v konaní čiastočne opodstatnená, 1 sťažnosť na prietahy v konaní bola opodstatnená a 13 sťažností bolo neopodstatnených, z týchto 13 neopodstatnených sťažností bola v 3 prípadoch sťažnosť v určitej časti postúpená na vybavenie OS Topoľčany a 2 sťažnosti boli postúpené na vybavenie OS Topoľčany.

V roku 2011 bolo podaných celkom 8 sťažností, z toho 4 sťažnosti na prietahy v konaní, 1 sťažnosť na správanie sudcu a postup súdu a 3 sťažnosti boli podané z iných dôvodov ako sú dôvody uvedené v § 62 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z. z. (postup súdu).

Z celkového počtu 8 sťažností bola 1 sťažnosť na správanie sudcu čiastočne opodstatnená, 1 sťažnosť na prietahy v konaní bola čiastočne opodstatnená a 6 sťažností bolo neopodstatnených.

V roku 2012 bolo podaných celkom 21 sťažností, z toho 20 sťažností bolo podaných na prietahy v konaní, 1 sťažnosť bola podaná z iného dôvodu ako sú dôvody uvedené v § 62 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z. z. (postup súdu).

Z celkového počtu 21 sťažností bolo 20 sťažností neopodstatnených, 1 sťažnosť na prietahy v konaní bola odložená, pretože nebola doplnená (podaná elektronicky). Z celkového počtu 21 sťažností bola 1 sťažnosť doručená až 13.12.2012 na prietahy v konaní a bola vyhodnotená ako neopodstatnená.

Sťažnosti vybavovala predsedníčka okresného súdu v súlade s platnou právnou úpravou, v zákonnej lehote. V prípade opodstatneností sťažností boli predsedníčkou súdu prijaté účinné opatrenia na odstránenie zisteného závadného stavu, najmä v prípade sťažností na prieťahy v konaní, akcentovala aj na pracovných poradách sudcov potrebu vybavovania vecí bez zbytočných prieťahov.

III.

Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných

Nedostatky zistené revíznym oddelením na Okresnom súde Partizánske za preverované obdobie sú uvedené v časti II. tejto správy, zároveň s označením vecí, v ktorých sa vyskytli. Uvedené nedostatky boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v preverovanom období podieľali na výkone súdnictva.

IV.

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin

Revízna komisia navrhuje na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin nasledovné opatrenia:

- *Predsedníčka súdu*

1. Kontrolovať vybavovanie reštančných vecí, najmä či sa v nich koná priebežne a efektívne
2. Kontrolovať vyhotovenia súdnych rozhodnutí v zákonnej lehote a tieto lehoty predlžovať primerane

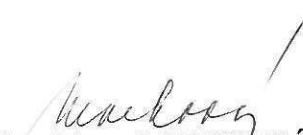
- *Sudcovia*

1. Vo veciach, v ktorých bolo nariadené znalecké dokazovanie, sledovať včasnosť podania znaleckých posudkov a v prípade nedodržania určených lehôt na podanie posudku bez dôležitých dôvodov, využívať procesné inštitúty na zjednanie nápravy
2. Venovať zvýšenú pozornosť reštančným veciam, konať v nich efektívne a koncentrovane

- *Sudcovia a zamestnanci súdu*

V záujme prehĺbovania odborných vedomostí sudcov a zamestnancov súdu zúčastňovať sa na odborných seminároch a školeniach v rámci kraja a v rámci rezortu spravodlivosti.

Správa spracovaná v Trenčíne dňa 13. marca 2013


JUDr. Stanislava MARKOVÁ
vedúca revízneho oddelenia

Zoznam príloh

- Oznámenie o začatí revízie
- Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda T
- Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda C
- Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda Cb
- Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda D
- Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda P
- Zaslanie správy o vykonaní riadnej revízie – sprievodný list
- Odôvodnenie predĺženia lehoty na vypracovanie rozsudku - Mgr. Ďurian
- Vyjadrenie k veciam - JUDr. Brinčíková, Mgr. Ďurian
- Zápisnica o výsledku prerokovania revíznej správy na preverovanom Okresnom súde Partizánske dňa 30. apríla 2013

Vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne

V Trenčíne dňa 16. októbra 2012

Predseda Okresného súdu Partizánske
JUDr. Božena Brinčíková

Vec: Oznámenie o začatí revízie

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z. z. Vám oznamujem začatie riadnej vnútornej revízie podľa stanoveného harmonogramu revízií, evidovaného na Krajskom súde v Trenčíne pod Spr 82/2012.

Revízia bude vykonaná na preverovanom Okresnom súde Partizánske.

Revíziu vykoná revízne oddelenie Krajského súdu v Trenčíne v zložení z vedúcej JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Márie Prikrýlovej, JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša.

Začiatok riadnej vnútornej revízie je plánovaný na deň 16. októbra 2012 v budove Okresného súdu Partizánske.

Rozsah revízie je zameraný na

- a) výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov
- b) na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- c) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- d) včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí
- e) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- f) úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- g) preskúmateľnosť pridelenia spisov podľa rozvrhu práce,
- h) dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- i) zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- j) dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu, účinnosť vybavovania sťažností.


vedúca revízneho oddelenia
JUDr. Stanislava Marková

Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Partizánske
Oddelenie vnútornej revízie: trestnoprávna agenda

Dňa 05.11.2012 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 16.10.2012 tieto súdne spisy:

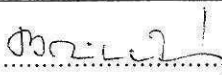
Por. číslo	Spisová značka	Súdne odd.	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	1T/45/2010	T	05.11.2012	05.11.2012
2.	1T/41/2011	T	05.11.2012	05.11.2012
3.	2T/35/2010	T	05.11.2012	05.11.2012
4.	2T/77/2011	T	05.11.2012	05.11.2012
5.	2T/171/2011	T	05.11.2012	05.11.2012
6.	2T/23/2012	T	05.11.2012	05.11.2012
7.	2T/30/2012	T	05.11.2012	05.11.2012
8.	2T/33/2012	T	05.11.2012	05.11.2012
9.	2T/36/2012	T	05.11.2012	05.11.2012
10.	2T/38/2012	T	05.11.2012	05.11.2012
11.	2T/50/2012	T	05.11.2012	05.11.2012
12.	2T/65/2012	T	05.11.2012	05.11.2012
13.	3T/2/2010	T	05.11.2012	05.11.2012
14.	3T/1/2012	T	05.11.2012	05.11.2012
15.	5T/3/2011	T	05.11.2012	05.11.2012
16.	5T/4/2011	T	05.11.2012	05.11.2012

Pre účely vnútornej revízie tunajšieho súdu neboli predložené tieto spisy, a to z dôvodu, že sa nachádzajú na KS v Trenčíne na rozhodnutie o odvolaní

Por. číslo	Spisová značka	Súdne odd.	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	1T/25/2008	T	KS TN	
2	1T/37/2008	T	KS TN	
3	1T/28/2011	T	KS TN	
4	2T/3/2011	T	KS TN	
5	2T/36/2011	T	KS TN	
6	2T/61/2011	T	KS TN	
7	2T/101/2011	T	KS TN	
8	2T/133/2011	T	KS TN	
9	2T/135/2011	T	KS TN	
10	2T/149/2011	T	KS TN	
11	2T/152/2011	T	KS TN	
12	2T/160/2011	T	KS TN	

Spisy, ktoré nebudú predložené na vnútornú revíziu tunajšieho súdu z dôvodu, že v mesiaci október ku dňu 05.11.2012 boli štatisticky vybavené

Por. číslo	Spisová značka	Súdne odd.
1	2T/129/2011	T
2	2T/112/2011	T
3	1T/9/2011	T
4	1T/24/2011	T
5	2T/63/2011	T
6	2T/19/2012	T


.....

Odovzdala: JUDr. Božena Brinčíková


.....

Prevzal: JUDr. Rastislav Vranka

V Partizánskom, dňa 05.11.2012

Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Partizánske
Oddelenie vnútornej revízie: občianskoprávna agenda

Dňa 16.10.2012 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 16.10.2012 tieto súdne spisy:

Por. číslo	Spisová značka	Súdne odd.	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	3C 3/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
2.	3C 4/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
3.	3C 5/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
4.	3C 6/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
5.	3C 7/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
6.	3C 8/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
7.	3C 9/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
8.	3C 10/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
9.	3C 11/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
10.	3C 12/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
11.	3C 13/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
12.	3C 14/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
13.	3C 15/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
14.	3C 16/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
15.	3C 17/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
16.	3C 18/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
17.	3C 19/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
18.	3C 20/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
19.	3C 21/2008	C	16.10.2012	17.10.2012

20.	3C 22/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
21.	3C 23/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
22.	3C 24/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
23.	3C 25/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
24.	3C 26/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
25.	3C 27/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
26.	3C 28/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
27.	3C 29/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
28.	3C 30/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
29.	3C 31/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
30.	3C 32/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
31.	3C 33/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
32.	3C 34/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
33.	3C 35/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
34.	3C 36/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
35.	3C 37/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
36.	3C 38/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
37.	3C 39/2008	C	16.10.2012	29.10.2012
38.	3C 113/2008	C	KS TN	
39.	3C 142/2008	C	KS TN	
40.	3C 161/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
41.	3C 263/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
42.	3C 10/2009	C	KS TN	
43.	3C 26/2009	C	16.10.2012	17.10.2012
44.	3C 39/2009	C	16.10.2012	17.10.2012
45.	3C/116/2009	C	29.10.2012 (vrátený z KS 11.10.)	29.10.2012
46.	3C/7/2010	C	KS TN	
47.	3C/17/2010	C	16.10.2012	17.10.2012
48.	3C/53/2010	C	KS TN	

49.	3C/68/2010	C	16.10.2012	17.10.2012
50.	3C/69/2010	C	16.10.2012	17.10.2012
51.	3C/122/2010	C	16.10.2012	17.10.2012
52.	3C/126/2010	C	16.10.2012	17.10.2012
53.	3C/128/2010	C	KS TN	
54.	3C/142/2010	C	16.10.2012	17.10.2012
55.	3C/154/2010	C	KS TN	
56.	3C/10/2011	C	16.10.2012	17.10.2012
57.	3C/22/2011	C	16.10.2012	17.10.2012
58.	3C/32/2011	C	KS TN	
59.	3C/40/2011	C	16.10.2012	17.10.2012
60.	3C/45/2011	C	KS TN	
61.	3C/50/2011	C	16.10.2012	17.10.2012
62.	3C/70/2011	C	16.10.2012	17.10.2012
63.	3C/79/2011	C	16.10.2012	17.10.2012
64.	3C/83/2011	C	16.10.2012	17.10.2012
65.	3C/85/2011	C	16.10.2012	17.10.2012
66.	3C/90/2011	C	16.10.2012	17.10.2012
67.	3C/95/2011	C	KS TN	
68.	3C/97/2011	C	16.10.2012	17.10.2012
69.	3C/106/2011	C	KS TN	
70.	4C/8/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
71.	4C/9/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
72.	4C/10/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
73.	4C/11/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
74.	4C/12/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
75.	4C/13/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
76.	4C/14/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
77.	4C/15/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
78.	4C/16/2008	C	16.10.2012	17.10.2012

79.	4C/17/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
80.	4C/18/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
81.	4C/19/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
82.	4C/20/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
83.	4C/21/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
84.	4C/22/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
85.	4C/23/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
86.	4C/24/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
87.	4C/25/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
88.	4C/26/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
89.	4C/27/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
90.	4C/28/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
91.	4C/29/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
92.	4C/30/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
93.	4C/31/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
94.	4C/32/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
95.	4C/33/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
96.	4C/34/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
97.	4C/35/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
98.	4C/36/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
99.	4C/37/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
100.	4C/38/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
101.	4C/39/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
102.	4C/40/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
103.	4C/41/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
104.	4C/42/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
105.	4C/45/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
106.	4C/46/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
107.	4C/47/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
108.	4C/48/2008	C	16.10.2012	17.10.2012

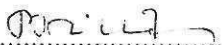
109.	4C/49/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
110.	4C/50/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
111.	4C/53/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
112.	4C/54/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
113.	4C/55/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
114.	4C/56/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
115.	4C/57/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
116.	4C/58/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
117.	4C/59/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
118.	4C/60/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
119.	4C/61/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
120.	4C/62/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
121.	4C/63/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
122.	4C/64/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
123.	4C/65/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
124.	4C/68/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
125.	4C/70/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
126.	4C/71/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
127.	4C/75/2008	C	KS TN	
128.	4C/77/2008	C	16.10.2012	29.10.2012
129.	4C/79/2008	C	16.10.2012	29.10.2012
130.	4C/150/2008	C	KS TN	
131.	4C/178/2008	C	16.10.2012	29.10.2012
132.	4C/195/2008	C	16.10.2012	29.10.2012
133.	4C/215/2008	C	Právoplatná v októbri	
134.	4C/237/2008	C	16.10.2012	29.10.2012
135.	4C/246/2008	C	16.10.2012	29.10.2012
136.	4C/265/2008	C	16.10.2012	29.10.2012
137.	4C/13/2009	C	16.10.2012	29.10.2012

138.	4C/88/2009	C	KS TN	
			16.10.2012	29.10.2012
139.	4C/90/2009	C		
			16.10.2012	29.10.2012
140.	4C/26/2010	C		
			16.10.2012	29.10.2012
141.	4C/30/2010	C		
			16.10.2012	29.10.2012
142.	4C/43/2010	C		
			16.10.2012	30.10.2012
143.	4C/114/2010	C		
			16.10.2012	30.10.2012
144.	4C/1/2011	C	KS TN	
			16.10.2012	30.10.2012
145.	4C/23/2011	C		
			16.10.2012	30.10.2012
146.	4C/30/2011	C		
			16.10.2012	30.10.2012
147.	4C/31/2011	C		
			16.10.2012	30.10.2012
148.	4C/33/2011	C		
			16.10.2012	30.10.2012
149.	4C/43/2011	C		
			16.10.2012	30.10.2012
150.	4C/55/2011	C		
			16.10.2012	30.10.2012
151.	4C/73/2011	C	KS TN	
			16.10.2012	17.10.2012
152.	5C/8/2008	C		
			16.10.2012	17.10.2012
153.	5C/9/2008	C		
			16.10.2012	17.10.2012
154.	5C/10/2008	C		
			16.10.2012	17.10.2012
155.	5C/11/2008	C		
			16.10.2012	17.10.2012
156.	5C/12/2008	C		
			16.10.2012	17.10.2012
157.	5C/13/2008	C		
			16.10.2012	17.10.2012
158.	5C/14/2008	C		
			16.10.2012	17.10.2012
159.	5C/15/2008	C		
			16.10.2012	17.10.2012
160.	5C/16/2008	C		
			16.10.2012	17.10.2012
161.	5C/17/2008	C		
			16.10.2012	17.10.2012
162.	5C/18/2008	C		
			16.10.2012	17.10.2012
163.	5C/19/2008	C		
			16.10.2012	17.10.2012
164.	5C/20/2008	C		
			16.10.2012	17.10.2012
165.	5C/21/2008	C		
			16.10.2012	17.10.2012

166.	5C/22/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
167.	5C/23/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
168.	5C/24/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
169.	5C/25/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
170.	5C/26/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
171.	5C/27/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
172.	5C/28/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
173.	5C/29/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
174.	5C/30/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
175.	5C/31/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
176.	5C/32/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
177.	5C/33/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
178.	5C/35/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
179.	5C/36/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
180.	5C/37/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
181.	5C/38/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
182.	5C/93/2008	C	KS TN	
183.	5C/94/2008	C	16.10.2012	05.11.2012
184.	5C/141/2008	C	16.10.2012	05.11.2012
185.	5C/190/2008	C	KS TN	
186.	5C/121/2009	C	16.10.2012	05.11.2012
187.	5C/127/2009	C	16.10.2012	17.10.2012
188.	5C/135/2009	C	KS TN	
189.	5C/11/2010	C	16.10.2012	05.11.2012
190.	5C/43/2010	C	29.10.2012 (vrátený od znanca 22.10.)	05.11.2012
191.	5C/75/2010	C	16.10.2012	05.11.2012

192.	5C/104/2010	C	16.10.2012	05.11.2012
193.	5C/136/2010	C	16.10.2012	05.11.2012
194.	5C/150/2010	C	16.10.2012	05.11.2012
195.	5C/1/2011	C	16.10.2012	05.11.2012
196.	5C/3/2011	C	Pripojený k 6C/122/2011, ktorý je na KS TN	
197.	5C/10/2011	C	16.10.2012	06.11.2012
198.	5C/25/2011	C	KS TN	
199.	5C/28/2011	C	KS TN	
200.	5C/37/2011	C	16.10.2012	06.11.2012
201.	5C/42/2011	C	16.10.2012	30.10.2012
202.	5C/62/2011	C	16.10.2012	30.10.2012
203.	5C/75/2011	C	KS TN	
204.	5C/88/2011	C	16.10.2012	30.10.2012
205.	5C/89/2011	C	16.10.2012	30.10.2012
206.	5C/101/2011	C	KS TN	
207.	5C/103/2011	C	KS TN	
208.	3C/40/2008	C	16.10.2012	30.10.2012
209.	4C/83/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
210.	3C/46/2008	C	16.10.2012	05.11.2012
211.	3C/73/2008	C	16.10.2012	17.10.2012
212.	6C/58/2008	C	KS TN	
213.	6C/7/2009	C	16.10.2012	17.10.2012
214.	6C/116/2009	C	KS TN	
215.	6C/30/2010	C	KS TN	
216.	6C/71/2010	C	KS TN	
217.	6C/130/2010	C	16.10.2012	17.10.2012
218.	6C/2/2011	C	16.10.2012	17.10.2012
219.	6C/25/2011	C	16.10.2012	17.10.2012

220.	6C/36/2011	C	KS TN	
221.	6C/58/2011	C	KS TN	
222.	6C/59/2011	C	16.10.2012	17.10.2012
223.	6C/69/2011	C	KS TN	
224.	6C/75/2011	C	KS TN	
225.	6C/80/2011	C	29.10.2012 (vrátený z KS TN 16.10.)	05.11.2012
226.	6C/83/2011	C	KS TN	
227.	6C/102/2011	C	16.10.2012	05.11.2012

.....


Odovzdala: JUDr. Božena Brinčíková

.....


Prevzal: JUDr. Stanislava Marková

V Partizánskom, dňa 06.11.2012

Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Partizánske
Oddelenie vnútornej revízie: obchodná agenda

Dňa 16.10.2012 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 16.10.2012 tieto súdne spisy:

Por. číslo	Spisová značka	Súdne odd.	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	3Cb 2/2008	Cb	16.10.2012	17.10.2012
2.	3Cb 3/2008	Cb	16.10.2012	17.10.2012
3.	3Cb 4/2008	Cb	16.10.2012	17.10.2012
4.	3Cb 5/2008	Cb	16.10.2012	17.10.2012
5.	3Cb 18/2008	Cb	16.10.2012	17.10.2012
6.	3Cb 22/2008	Cb	KS v TN	
7.	3Cb 50/2008	Cb	16.10.2012	17.10.2012
8.	3Cb/16/2010	Cb	16.10.2012	17.10.2012
9.	3Cb/32/2010	Cb	16.10.2012	29.10.2012
10.	3Cb/33/2010	Cb	Spojený s 3Cb/32/2010	
11.	3Cb/39/2010	Cb	KS TN od 15.10.2012	
12.	3Cb/43/2011	Cb	Spojený s 3Cb/32/2010	
13.	3Cb/44/2011	Cb	Spojený s 3Cb/32/2010	
14.	3Cb/45/2011	Cb	Spojený s 3Cb/32/2010	
15.	3Cb/46/2011	Cb	Spojený s 3Cb/32/2010	
16.	3Cb/47/2011	Cb	Spojený s 3Cb/32/2010	
17.	3Cb/48/2011	Cb	Spojený s 3Cb/32/2010	
18.	3Cb/53/2010	Cb	16.10.2012	29.10.2012

19.	3Cb/18/2011	Cb	16.10.2012	29.10.2012
20.	5Cb/1/2008	Cb	16.10.2012	29.10.2012
21.	5Cb/2/2008	Cb	16.10.2012	29.10.2012
22.	5Cb/8/2008	Cb	30.10.2012 (vrátený z KS 30.10.)	
23.	5Cb/23/2010	Cb	16.10.2012	29.10.2012
24.	5Cb/42/2010	Cb	KS Trenčín	
25.	5Cb/43/2010	Cb	KS Trenčín	
26.	5Cb/44/2010	Cb	spojený s 5Cb/43/2010	
27.	5Cb/45/2010	Cb	spojený s 5Cb/43/2010	
28.	5Cb/46/2010	Cb	spojený s 5Cb/43/2010	
29.	5Cb/54/2010	Cb	spojený s 5Cb/43/2010	
30.	5Cb/55/2010	Cb	spojený s 5Cb/43/2010	
31.	5Cb/56/2010	Cb	spojený s 5Cb/43/2010	
32.	5Cb/57/2010	Cb	spojený s 5Cb/43/2010	
33.	5Cb/58/2010	Cb	spojený s 5Cb/43/2010	
34.	5Cb/9/2011	Cb	16.10.2012	29.10.2012
35.	6Cb/7/2011	Cb	16.10.2012	29.10.2012

.....
 Odovzdala: JUDr. Božena Brinčíková

.....
 Prevzal: JUDr. Stanislava Marková

V Partizánskom, dňa 29.10.2012

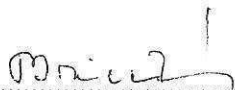
Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Partizánske
Oddelenie vnútornej revízie: obchodná agenda

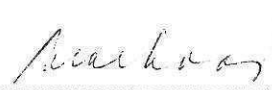
Dňa 16.10.2012 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 16.10.2012 tieto súdne spisy:

Por. číslo	Spisová značka	Súdne odd.	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	3Cb 2/2008	Cb	16.10.2012	17.10.2012
2.	3Cb 3/2008	Cb	16.10.2012	17.10.2012
3.	3Cb 4/2008	Cb	16.10.2012	17.10.2012
4.	3Cb 5/2008	Cb	16.10.2012	17.10.2012
5.	3Cb 18/2008	Cb	16.10.2012	17.10.2012
6.	3Cb 22/2008	Cb	KS v TN	
7.	3Cb 50/2008	Cb	16.10.2012	17.10.2012
8.	3Cb/16/2010	Cb	16.10.2012	17.10.2012
9.	3Cb/32/2010	Cb	16.10.2012	29.10.2012
10.	3Cb/33/2010	Cb	Spojený s 3Cb/32/2010	
11.	3Cb/39/2010	Cb	KS TN od 15.10.2012	
12.	3Cb/43/2011	Cb	Spojený s 3Cb/32/2010	
13.	3Cb/44/2011	Cb	Spojený s 3Cb/32/2010	
14.	3Cb/45/2011	Cb	Spojený s 3Cb/32/2010	
15.	3Cb/46/2011	Cb	Spojený s 3Cb/32/2010	
16.	3Cb/47/2011	Cb	Spojený s 3Cb/32/2010	
17.	3Cb/48/2011	Cb	Spojený s 3Cb/32/2010	
18.	3Cb/53/2010	Cb	16.10.2012	29.10.2012

19.	3Cb/18/2011	Cb	16.10.2012	29.10.2012
20.	5Cb/1/2008	Cb	16.10.2012	29.10.2012
21.	5Cb/2/2008	Cb	16.10.2012	29.10.2012
22.	5Cb/8/2008	Cb	30.10.2012 (vrátený z KS 30.10.)	06.11.2012
23.	5Cb/23/2010	Cb	16.10.2012	29.10.2012
24.	5Cb/42/2010	Cb	KS Trenčín	
25.	5Cb/43/2010	Cb	KS Trenčín	
26.	5Cb/44/2010	Cb	spojený s 5Cb/43/2010	
27.	5Cb/45/2010	Cb	spojený s 5Cb/43/2010	
28.	5Cb/46/2010	Cb	spojený s 5Cb/43/2010	
29.	5Cb/54/2010	Cb	spojený s 5Cb/43/2010	
30.	5Cb/55/2010	Cb	spojený s 5Cb/43/2010	
31.	5Cb/56/2010	Cb	spojený s 5Cb/43/2010	
32.	5Cb/57/2010	Cb	spojený s 5Cb/43/2010	
33.	5Cb/58/2010	Cb	spojený s 5Cb/43/2010	
34.	5Cb/9/2011	Cb	16.10.2012	29.10.2012
35.	6Cb/7/2011	Cb	16.10.2012	29.10.2012



Odovzdala: JUDr. Božena Brinčíková



Prevzal: JUDr. Stanislava Marková

V Partizánskom, dňa 06.11.2012

Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Partizánske

Oddelenie vnútornej revízie: občianskoprávna agenda

Dňa 16.10.2012 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 16.10.2012 tieto súdne spisy:

Por. číslo	Spisová značka	Súdne odd.	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	1D/12/2008	D	notár	
2.	1D/240/08	D	notár	
3.	1D/246/09	D	notár	
4.	1D/278/2009	D	16.10.2012	29.10.2012
5.	1D/283/2009	D	notár	
6.	1D/300/2009	D	notár	
7.	1D/79/2010	D	notár	
8.	1D/161/2010	D	notár	
9.	1D/12/2011	D	29.10.2012 (vrátená od notára 19.10.)	29.10.2012
10.	1D/65/2011	D	notár	
11.	1D/69/2011	D	notár	
12.	1D/137/2011	D	29.10.2012 (vrátená od notára 19.10.)	29.10.2012
13.	1D/160/2011	D	16.10.2012	29.10.2012
14.	1D/190/2011	D	notár	
15.	1D/199/2011	D	notár	
16.	3D/31/2010	D	notár	
17.	3D/83/2010	D	notár	
18.	3D/6/2011	D	notár	
19.	4D/3/2008	D	16.10.2008	30.10.2012

20.	4D/31/2008	D	notár	29.10.2012
21.	4D/10/2010	D	KS TN	
22.	5D/38/2009	D	notár	
23.	5D/25/2010	D	KS TN	
24.	5D/125/2010	D	16.10.2012	
25.	5D/128/2010	D	16.10.2012	

.....
Odovzdala: JUDr. Božena Brinčíková

.....
Prevzal: JUDr. Stanislava Marková

V Partizánskom, dňa 05.11.2012

Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Partizánske

Oddelenie vnútornej revízie: občianskoprávna agenda

Dňa 16.10.2012 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 16.10.2012 tieto súdne spisy:

Por. číslo	Spisová značka	Súdne odd.	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	1D/12/2008	D	notár	
2.	1D/240/08	D	notár	
3.	1D/246/09	D	notár	
4.	1D/278/2009	D	16.10.2012	29.10.2012
5.	1D/283/2009	D	notár	
6.	1D/300/2009	D	notár	
7.	1D/79/2010	D	notár	
8.	1D/161/2010	D	notár	
9.	1D/12/2011	D	29.10.2012 (vrátená od notára 19.10.)	29.10.2012
10.	1D/65/2011	D	notár	
11.	1D/69/2011	D	notár	
12.	1D/137/2011	D	29.10.2012 (vrátená od notára 19.10.)	29.10.2012
13.	1D/160/2011	D	16.10.2012	29.10.2012
14.	1D/190/2011	D	notár	
15.	1D/199/2011	D	notár	
16.	3D/31/2010	D	notár	
17.	3D/83/2010	D	notár	
18.	3D/6/2011	D	notár	
19.	4D/3/2008	D	16.10.2008	30.10.2012

20.	4D/31/2008	D	notár	29.10.2012
21.	4D/10/2010	D	KS TN	
22.	5D/38/2009	D	notár	
23.	5D/25/2010	D	KS TN	
24.	5D/125/2010	D	16.10.2012	06.11.2012
25.	5D/128/2010	D	16.10.2012	06.11.2012



 Odovzdala: JUDr. Božena Brinčíková



 Prevzal: JUDr. Stanislava Marková

V Partizánskom, dňa 06.11.2012

Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd: Okresný súd Partizánske
Oddelenie vnútornej revízie: občianskoprávna agenda

Dňa 16.10.2012 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 16.10.2012 tieto súdne spisy:

Por. číslo	Spisová značka	Súdne odd.	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	2P/8/2011	P	Právoplatná v októbri	
2.	2P/17/2011	P	KS TN	
3.	3P/25/2011	P	16.10.2012	30.10.2012
4.	3P/7/2012	P	16.10.2012	30.10.2012
5.	3P/14/2012	P	16.10.2012	30.10.2012
6.	3P/24/2012	P	16.10.2012	30.10.2012
7.	3P/36/2012	P	30.10.2012 (vrátený z KS 30.10.)	05.11.2012
8.	3P/40/2012	P	16.10.2012	30.10.2012
9.	4P/17/2011	P	16.10.2012	05.11.2012
10.	4P/4/2012	P	16.10.2012	05.11.2012
11.	4P/15/2012	P	Právoplatná v októbri	
12.	4P/19/2012	P	16.10.2012 – spojená so 6P/32/2012	
13.	4P/21/2012	P	16.10.2012	05.11.2012
14.	5P/84/2011	P	16.10.2012	30.10.2012
15.	5P/97/2011	P	Právoplatná v októbri	30.10.2012
16.	6P/67/2011	P	16.10.2012	05.11.2012
17.	6P/32/2012	P	29.10.2012 (vrátená od znalca 16.10.)	30.10.2012



Odovzdala: JUDr. Božena Brinčíková

V Partizánskom, dňa 05.11.2012



Prevzal: JUDr. Stanislava Marková

Krajský súd v Trenčíne

Nám. sv. Anny 28, 911 50 Trenčín 1

Vážená pani

JUDr. Božena Brinčíková

predsedníčka Okresného súdu Partizánske

Ul. 1. mája 225/4

958 26 PARTIZÁNSKE

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/☎

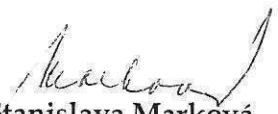
Trenčín

26. marca 2013

Vec: Zaslanie správy o vykonaní riadnej revízie na Vašom súde za rok 2012

Vážená pani predsedníčka

v prílohe vám zasielam správu o vykonaní riadnej revízie na Vašom súde a súčasne Vás vyzývam, aby ste sa k správe vyjadrili do 15 pracovných dní (§ 11 ods. 1 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.).


JUDr. Stanislava Marková
vedúca revízneho oddelenia

KRAJSKÝ SÚD V TRENČÍNE

Námestie sv. Anny 28

911 50 TRENČÍN

45

Za správnosť vyhotovenia:
Silvia Šišovská

Telefón

032/ 6545 811 ústredňa

032/ 6545 814 sekr. predsedu

Fax

032/ 6582 342

E-mail- podatelnaKSTN@justice.sk

IČO

35629665

DIČ

2020968994

SEKRETARIAT KS TN@justice.sk

odôvodnenie predĺženia lehoty na vypracovanie rozsudku (ďurian)

sp. zn. **5C/11/2010** - predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku bolo odôvodnené skutkovou náročnosťou veci, pretože sa bolo potrebné vysporiadať s námietkami odporcu ohľadne priebehu škodovej udalosti (z dôvodu ktorých bolo vo veci nariadené aj znalecké dokazovanie) so zameraním na presvedčivosť rozhodnutia (proti rozsudku nebolo podané odvolanie); ďalším dôvodom bola skutočnosť, že v období mesiaca jún 2012 a počas tzv. súdnych prázdnin v mesiacoch júl 2012 a august 2012 som prakticky nečerpal dovolenku (okrem jedného týždňa v mesiaci jún 2012) a pojednával (za tieto tri mesiace som rozhodol spolu 103 vecí rôznych agend), pričom bolo potrebné sústrediť sa na vypracovanie rozhodnutí v agende starostlivosti o maloleté deti, kde je kratšia lehota na vypracovanie rozsudku a vyžadujú zvýšenú pozornosť

sp. zn. **5C/89/2011** - predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku bolo odôvodnené potrebou vysporiadať sa s tvrdeniami navrhovateľa, ktorému bol návrh zamietnutý (išlo o spotrebiteľskú vec a bola vznesená námietka premlčania uplatneného nároku z väd tovaru, bolo potrebné ustáliť, kedy začala plynúť premlčacia doba a kedy uplynula, pričom navrhovateľ produkoval tvrdenia ohľadne jeho postavenia spotrebiteľa vo vzťahu k premlčaniu a dobrých mravov vo vzťahu k premlčaniu); ďalším dôvodom bola skutočnosť, že v mesiaci máj 2012 som čerpal tri týždne riadnu dovolenku, v mesiaci jún 2012 ďalší týždeň riadnej dovolenky z dôvodu plnenia pracovných úloh v zahraničí a ako bolo uvedené vyššie v období mesiacov jún 2012 a počas tzv. súdnych prázdnin v mesiacoch júl 2012 a august 2012 som pojednával (za tieto tri mesiace som rozhodol spolu 103 vecí rôznych agend), pričom bolo potrebné sústrediť sa na vypracovanie rozhodnutí v agende starostlivosti o maloleté deti, kde je kratšia lehota na vypracovanie rozsudku a vyžadujú zvýšenú pozornosť

vo vzťahu k dlhšej lehote na písomné vyhotovenie rozsudku vo veciach sp. zn. 5C/11/2010 a sp. zn. 5C/89/2011 poukazujem na svoje predchádzajúce vyjadrenie zo dňa 04.03.2013

vo vzťahu k lehote na písomné vyhotovenie rozsudku vo veci sp. zn. 5C/104/2010 dopĺňam vyjadrenie v tom zmysle, že išlo o vec skutkovo aj právne náročnú vec, ktorej predmetom bolo určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a popri inom pracovnom zaťažení bolo pri písaní rozsudku potrebné sa dôsledne vysporiadať s rozdielnou judikatúrou NS ČR a NS SR na jednej strane a ÚS SR na druhej strane týkajúcej sa predmetu konania

vyjadrenie k veci sp. zn. 5C/121/2009 - odročovanie pojednávaní sa dialo so súhlasom všetkých účastníkov konania; ústavný princíp prejednávania veci bez zbytočných prietáhov je zakotvený na ochranu účastníkov a preto podľa môjho názoru nemôže ísť o prietahy v konaní ak sa vo veci nekoná so súhlasom a na podnet všetkých účastníkov konania; dĺžka rokovaní bola podmienená aj tým, že si účastníci dali vypracovať znalecké posúdenie sporných otázok; po oznámení, že k dohode nedošlo z marca 2012 sa vo veci uskutočnilo 5 pojednávaní a dňa 10.10.2012 bol vyhlásený rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie bolo v ten istý deň doručované účastníkom konania, resp. ich právnym zástupcom

v partizánskom, dňa 25. marca 2013

mgr. dušan d'urian

Vyjadrenie k veciam sp. zn. :

1/ 4C/265/2008 – vo veci sa konalo priebežne do 29.10.2009. Následne vznikol problém s vyhľadanim a ustanovením znalca , ktorý by bol schopný v tejto veci podať znalecký posudok. Tento problém pretrváva až doteraz, lebo znalec, ktorý bol ustanovený, spis vrátil bez podania znaleckého posudku s tým, že nie je kompetentný vo veci podať znalecký posudok, znalecký ústav súdu oznámil, že je schopný znalecký posudok podať v lehote 18 mesiacov a tiež to, že nie sú schopní všetky otázky súdu v znaleckom posudku zodpovedať. V období od 25.10.2011 som popri vybavovaní agendy riešila viaceré personálne veci / výberové konania na VSU, veci súvisiace s prerušením výkonu funkcie sudcu JUDr. J. Stanku od 01.10.2011 a so zmenou Rozvrhu práce a rozdelením jeho vecí/. Od 16.01.2012 do 31.05.2012 som s krátkym prerušením bola PN. Vzhľadom na odpoveď Ústavu súdneho inžinierstva v Žiline, v akej lehote sú schopní podať znalecký posudok a že nie sú schopní zodpovedať všetky otázky súdu, súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 23.4.2013.

2/ 4C/178/2008 – vo veci bolo posledné pojednávanie dňa 18.09.2012, ktoré bolo odročené na rozhodnutie o späťvzatí návrhu, vo veci ku dňu kontroly nebolo o späťvzatí návrhu rozhodnuté z dôvodu, že navrhovateľka už predtým zobrala návrh na začatie konania späť , súd však z dôvodu nesúhlasu odporkyne so späťvzatím návrhu na začatie konania , ako aj z dôvodov , že navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania späť potom čo už bol podaný znalecký posudok a vypracovaný geometrický plán na rozdelenie nehnuteľností, ako aj kvôli zlým vzájomným vzťahom medzi účastníkmi konania , späťvzatie návrhu nepripustil a konanie nezastavil. Uznesenie o nezastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 28.05.2012 a súd určil termín pojednávania na deň 18.09.2012. Na tomto pojednávaní navrhovateľka znovu zobrala návrh v celom rozsahu späť, pričom teraz uviedla, že návrh berie späť z dôvodu, že ona nemá záujem na ďalšom trvaní sporu, pretože chce tak svoje nehnuteľnosti ako aj nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve s odporkyňou predať. Bolo preto potrebné ponechať určitú lehotu na to, či navrhovateľka vykoná úkony smerujúce k predaju nehnuteľností, nakoľko táto skutočnosť bola dôležitá pre rozhodnutie o späťvzatí návrhu v tom smere, či rozhodnúť znovu o nezastavení konania / tak ako už bolo predtým právoplatne rozhodnuté dňa 28.05.2012/ alebo s prihliadnutím na nové dôvody uvedené navrhovateľkou , rozhodnúť inak.

3/ 4C/30/2010 – spis bol vrátený z KS v Trenčíne dňa 10.04.2012 - rozsudok tunajšieho súdu bol zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie. V čase vrátenia spisu som bola PN a spis bol pridelený inému sudcovi. Z PN som sa vrátila dňa 01.06.2012, kedy mi bol spis znovu pridelený. Dňa 26.06.2012 zástupca navrhovateľov súdu oznámil, že navrhovateľka v 2. rade dňa 06.06.2012 zomrela. Následne bola zisťovaná sp. zn. dedičského konania , stav dedičského konania a okruh dedičov. Dňa 07.08.2012 bol súdu oznámený okruh do úvahy prichádzajúcich dedičov zo zákona. Vyšší súdny úradník pripravil do spisu uznesenie o zastavení konania o návrhu navrhovateľky v 2. rade zo dňa 19.09.2012, ktoré

v čase revízie bolo založené v spise , ale ktoré som sa rozhodla nevydať / preto nebolo odoslané, ani nebola predĺžená lehota/ vzhľadom na to, že navrhovatelia v konaní uplatňujú spoločne jeden nárok na určenie , že nehnuteľnosti patria do dedičstva po ich otcovi, preto zastavenie konania o návrhu navrhovateľky v 2. rade nemá v tomto štádiu konania v podstate žiadny význam. V konaní nebolo možné pokračovať vzhľadom na to, že notárom bol súdu oznámený len okruh do úvahy prichádzajúcich dedičov zo zákona , dedičom však mohol byť aj dedič zo závetu. Súd preto počkal na ukončenie dedičského konania po navrhovateľke v 2. rade, ktoré bolo právoplatne skončené v určitej časti dňa 04.01.2013 a v ostatnej časti dňa 22.01.2013. Dňa 01.02.2013 bol daný pokyn na pripojenie dedičského spisu , po pripojení dedičského spisu bol dňa 15.02.2013 určený vo veci termín pojednávania na deň 16.04.2013, ktorý bol na žiadosť zástupcu navrhovateľov zmenený na deň 07.05.2013.

4/ 4C/237/2008 – dňa 13.09.2010 bolo zistené úmrtie právneho zástupcu odporcu v 2. rade, následne bola obec V. Kršteňany požiadaná o oznámenie, či zástupca odporcu v 2. rade zomrel a kedy následne obec V. Kršteňany doručila súdu úmrtný list zástupcu odporcu v 2. rade. Vo veci bolo dňa 17.10.2012 oznámené súdu súdnym komisárom JUDr. Mariánom Tkáčikom, že v dedičskej veci po odporcovi v 2. rade neprebehlo ešte ani predbežné šetrenie a teda okruh dedičov ešte nie je známy. Súd s prihliadnutím na to, že do 17.10.2012 neprebehlo ešte ani predbežné šetrenie, požiadal súdneho komisára opätovne o oznámenie mena , priezviska, dátumu narodenia a adresy bydliska do úvahy prichádzajúcich dedičov po – odporcovi v 2. rade dňa 22.02.2013. V prípade, že súdny komisár ešte žiadané informácie nebude mať k dispozícii, súd zrejme preruší konanie vo veci .

5/ 4C/68/2008 – v období II. polroku 2003 a v roku 2004 bol OS Partizánske nedostatočne personálne obsadený, pretože do 31.12.2004 pôsobili na OS Partizánske len 4 sudcovia. Ako predseda OS som do 31.12.2004 vybavovala 1/2 nápadu agendy C, agendu Er i trestné veci v rámci nariadenej služobnej pohotovosti. Od začiatku roku 2008 som zabezpečovala znovuzriadenie a celkové zabezpečenie OS Partizánske popri vybavovaní agendy. Iného znalca som v roku 2010 neustanovila preto, že v podstate nie sú znalci z odboru geodézie a kartografie, ktorí skutočne aj znaleckú činnosť vykonávajú. Keď znalkyňa oznámila, že je schopná podať znalecký posudok len v dlhšej lehote, tak som s predĺžením lehoty súhlasila, len aby znalecký posudok podala, pretože som z iných vecí, ktoré som riešila, vedela, že z tohto odboru v **podstate znalci nie sú**. Koncept rozhodnutia bol vyhotovený vyšším súdnym úradníkom ale rozhodnutie nebolo odoslané, pretože mnou nebolo doplnené, opravené a skontrolované. Táto vec je právoplatne skončená vo veci samej dňom **04.01.2013**. Proti výroku o náhrade trov konania účastníkov bolo žalovanými podané odvolanie, ktoré bolo zástupkyňi žalobkyne doručené a spis bol dňa 04.02.2013 predložený KS v TN na rozhodnutie o NTK.

6/ 4C/70/2008 – už z návrhu na začatie konania je zrejmé, že proti odporcovi je vedené aj trestné konanie, ktoré v čase podania návrhu na začatie konania už bolo začaté ale ešte nebolo právoplatne skončené, preto od začiatku konania bolo

Odôvodnenie predĺženia lehoty na vyhotovenie rozsudku vo veci / JUDr. B. Brinčíková/

sp. zn. 4C/79/2008 – predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku zo dňa 19.04.2011 bolo odôvodnené jednak tým, že po dlhodobej práceneschopnosti nastúpil v apríli 2011 do práce sudca JUDr. Jozef Stanko a bolo potrebné od 19.04.2011 vykonať zmenu Rozvrhu práce na rok 2011 a zabezpečiť vykonanie tejto zmeny / vrátenie, prípadne prerozdelenie jeho spisov/, tiež tým, že som bola od 06.06.2011 do 12.06.2011 na rehabilitácii, predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku v tejto veci však bolo spôsobené aj skutkovou a právnou náročnosťou tejto veci, pretože sa v rozsudku bolo potrebné vyporiadať so všetkými skutkovými a právnymi tvrdeniami účastníkov / rozsudok má 22 strán/ a bol vyhotovený dňa 15.7.2011.

odôvodnenie predĺženia lehoty na vypracovanie rozsudku (ďurian)

sp. zn. **5C/11/2010** - predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku bolo odôvodnené skutkovou náročnosťou veci, pretože sa bolo potrebné vysporiadať s námietkami odporcu ohľadne priebehu škodovej udalosti (z dôvodu ktorých bolo vo veci nariadené aj znalecké dokazovanie) so zameraním na presvedčivosť rozhodnutia (proti rozsudku nebolo podané odvolanie); ďalším dôvodom bola skutočnosť, že v období mesiaca jún 2012 a počas tzv. súdnych prázdnin v mesiacoch júl 2012 a august 2012 som prakticky nečerpал dovolenku (okrem jedného týždňa v mesiaci jún 2012) a pojednával (za tieto tri mesiace som rozhodol spolu 103 vecí rôznych agend), pričom bolo potrebné sústrediť sa na vypracovanie rozhodnutí v agende starostlivosti o maloleté deti, kde je kratšia lehota na vypracovanie rozsudku a vyžadujú zvýšenú pozornosť

sp. zn. **5C/89/2011** - predĺženie lehoty na vypracovanie rozsudku bolo odôvodnené potrebou vysporiadať sa s tvrdeniami navrhovateľa, ktorému bol návrh zamietnutý (išlo o spotrebiteľskú vec a bola vznesená námietka premlčania uplatneného nároku z väd tovaru, bolo potrebné ustáliť, kedy začala plynúť premlčacia doba a kedy uplynula, pričom navrhovateľ produkoval tvrdenia ohľadne jeho postavenia spotrebiteľa vo vzťahu k premlčaniu a dobrých mravov vo vzťahu k premlčaniu); ďalším dôvodom bola skutočnosť, že v mesiaci máj 2012 som čerpal tri týždne riadnu dovolenku, v mesiaci jún 2012 ďalší týždeň riadnej dovolenky z dôvodu plnenia pracovných úloh v zahraničí a ako bolo uvedené vyššie v období mesiacov jún 2012 a počas tzv. súdnych prázdnin v mesiacoch júl 2012 a august 2012 som pojednával (za tieto tri mesiace som rozhodol spolu 103 vecí rôznych agend), pričom bolo potrebné sústrediť sa na vypracovanie rozhodnutí v agende starostlivosti o maloleté deti, kde je kratšia lehota na vypracovanie rozsudku a vyžadujú zvýšenú pozornosť

**Zápisnica o výsledku prerokovania revíznej správy na preverovanom
Okresnom súde Partizánske dňa 30. apríla 2013**

Prítomní: predsedníčka Okresného súdu Partizánske JUDr. Božena Brinčíková
členovia revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne:
JUDr. Stanislava Marková (vedúca)
JUDr. Roman Hargaš (člen)

Dňa 30. apríla 2013 za prítomnosti vyššie uvedených osôb bola na Okresnom súde Partizánske, prerokovaná správa o vykonaní vnútornej revízie na označenom súde podľa kritérií v ust. § 55 ods. 2 až 4 zákona č. 757/2004 Z. z.

Vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne stručne opísala výsledky vykonanej revízie a akcentovala navrhované opatrenia, najmä z hľadiska potreby zníženia počtu reštančných vecí.

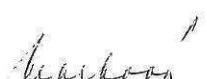
Predsedníčka súdu nemala k revíznej správe pripomienky, poukázala na písomné vyjadrenia dotknutých osôb, ktoré sú súčasťou revíznej správy. Spomenula personálne problémy súdu, ktoré majú značný vplyv na plynulé vybavovanie agendy. Od júna 2010 vykonávajú funkciu sudcu iba piati sudcovia zo systematizovaných 7 sudcovských miest sudcov, a to v dôsledku dlhodobých práceneschopností (JUDr. Stanko – 1 rok, potom prerušil funkciu, JUDr. Szabo – dvoj-trojtýždňové práceneschopnosti, JUDr. Brinčíková – v roku 2012 bola práceneschopná niekoľko mesiacov). Situácia v personálnej oblasti sa skomplikuje na súde aj odchodom ďalších dvoch sudcov, o ktorých žiadostiach na preloženie bolo rozhodnuté kladne (JUDr. Štefanová a Mgr. Ďurian). Ich preloženia budú účinné od 01.07.2013, resp. od 01.01.2014. Vo výberovom konaní, ktoré sa uskutočnilo v novembri 2012, úspešná JUDr. Eva Matulayová čaká na kreovanie prezidentom republiky. Nakoľko však ide o bývalú advokátku, zrejme bude potrebný určitý čas na jej zapracovanie. V máji bude vypísané ďalšie výberové konanie na funkciu sudcu na preverovanom súde.

Vedúca revízneho oddelenia konštatovala, že aj napriek komplikovanej personálnej situácii na preverovanom súde je práca sudcov a zamestnancov na dobrej úrovni, a to tak z hľadiska kvantitatívneho, ako aj kvalitatívneho. Zároveň poďakovala predsedníčke súdu za ochotu a súčinnosť pri zabezpečovaní podkladov na vykonanie revízie.

Zápisnicu vyhotovila vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne, JUDr. Stanislava Marková.

V Partizánskom dňa 30. apríla 2013


JUDr. Božena Brinčíková
predsedníčka Okresného súdu Partizánske


JUDr. Stanislava Marková
vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne