

Revízne oddelenie Krajského súdu v Trenčíne

**Správa o výsledkoch revízie
Okresného súdu Považská Bystrica**

Uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 22. marca 2011 č. 1172 bol schválený harmonogram vnútorných revízií Krajského súdu v Trenčíne podľa ustanovenia § 55 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov na obdobie rokov 2012 až 2016, vykonávaných podľa § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. a zmenou harmonogramu schválenou uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 30.11.2015 pod č. 579. Podľa uvedeného harmonogramu sa vnútorná revízia v roku 2014 mala vykonať na Okresnom súde Považská Bystrica.

I.

Označenie revízneho oddelenia: Revízne oddelenie Krajského súdu v Trenčíne

Vedúci revízneho oddelenia: JUDr. Mária Prikrylová

Členovia revízneho oddelenia: JUDr. Beáta Čupková – podpredseda krajského súdu

- od 01.07.2015

JUDr. Roman Hargaš – podpredseda krajského súdu

- do 30.06.2016

JUDr. Mária Prikrylová – predsedníčka senátu

JUDr. Ľubica Bajzová – predsedníčka senátu

JUDr. Roman Hargaš – predseda senátu

JUDr. Ivan Kubínyi - predseda senátu

Preverovaný súd: Okresný súd Považská Bystrica

Dátum začatia revízie: 6. júna 2016

Preverované obdobie: 1. januára 2010 – 31. decembra 2015

Zameranie revízie:

Podľa kritérií v ustanovení § 55 ods. 2 zákona
č.757/2004 Z. z. o súdoch

1. výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov
2. stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní
3. dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie
4. včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí
5. úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní
6. úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností (§ 52 zápisnice vyhl. č. 548/2005 Z. z.)
7. preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce
8. dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu rozvrhu práce
9. zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov
10. dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj dôstojnosť prostredia súdu
11. účinnosť vybavovania sťažností.

II.**MATERIÁLNE PODMIENKY**

Okresný súd Považská Bystrica sa nachádza vo vypožičaných priestoroch administratívnej budovy Obvodného úradu Považská Bystrica. Jedná sa o budovu so súpisným číslom 1/1, nachádzajúcu sa v k.ú. Považská Bystrica, Centrum I/1, postavená na parc.č. 772/7, zapísaná na LV č. 4134, ktorej vlastníkom je Slovenská republika a správcom Obvodný úrad Považská Bystrica. Okresný súd má vo výpožičke len časť nebytových priestorov o výmere 1870 m² a na priestory má uzavretú so správcom Zmluvu o výpožičke č. 3/2001 zo dňa 02.01.2002 na dobu neurčitú, vrátane Dodatku č. 2 z 02.01.2004, Dodatku č. 3 z 01.04.2005, Dodatku č. 4 z 02.01.2006, Dodatku č. 5 zo dňa 01.10.2007. Budova Okresného súdu Považská Bystrica je v správe Ministerstva vnútra SR.

Kancelárie Okresného súdu Považská Bystrica majú výmeru 753 m², pojednávacie miestnosti 377 m², ostatné plochy 349 m² a archív o výmere 391 m². Časť archívu okresného súdu je umiestnená mimo budovy súdu v prenajatých priestoroch v prevádzkovej budove súp.č. 36/9 na Námestí Andreja Hlinku k.ú. Považská Bystrica, LV č. 6788. Na priestory má okresný súd uzavretú Zmluvu o nájme nebytových priestorov s vlastníkom spoločnosťou BDS RENT, s.r.o. Považská Bystrica zo dňa 30.04.2004 na dobu neurčitú.

Investičné výdavky za roky 2010 – 2015 neboli žiadne, t.j. nulové. Bežné výdavky – údržba budovy v rokoch 2010 – 2015 predstavovali sumu 7 030,19 Eur.

Účastníci konania, ďalšie osoby zúčastnené na súdnom konaní, ako i ostatné osoby majú zabezpečený vstup do priestorov Okresného súdu Považská Bystrica cez hlavný vchod, pri ktorom sa robia bezpečnostné kontroly zamestnancami justičnej stráže počas celej pracovnej doby.

V blízkosti vchodu je umiestnená informačná tabuľa s uvedením údajov podľa spravovacieho poriadku. Na prízemí budovy súdu sú umiestnené organizačné útvary súdu, ktoré sú v priamom styku s verejnosťou, a to podateľňa a informačné centrum súdu. Okrem toho sa na prízemí nachádzajú kancelárie súdnych tajomníčok, asistentiek a vyšších súdnych úradníkov, jedna pojednávacia miestnosť s technickým zariadením určeným na zaznamenávanie priebehu súdneho konania využívaná na prejednávanie trestných vecí, ďalej sa na prízemí nachádza väzobná miestnosť a časť priestorov je využívaná ako sklad kancelárskeho materiálu. V suteréne sa nachádza časť archívnych priestorov súdu. Spisy sú prehľadne uložené na regáloch podľa rokov a agend. Na prvom poschodí sú sústredené kancelárie predsedu a podpredsedu súdu, riaditeľa správy súdu, kancelárie sudcov, kancelárie správy súdu, časť kancelárií súdnych oddelení, serverovňa súdu a 6 pojednávacích miestností. Toalety sa nachádzajú na prízemí aj poschodí.

V priestoroch Okresného súdu Považská Bystrica je nevyhovujúci stav až alarmujúci a úroveň pracovného prostredia nevyhovujúca. Stavebné riešenie budovy a priestorov a použité materiály, v ktorých sa súd nachádza, nezabezpečujú základné mikroklimatické podmienky na pracovisku, tak v teplom, ako aj chladnom období roka. Časť kancelárskych priestorov súdu, ktorá je situovaná na prízemí, nemá vyhovujúce pracovné prostredie z dôvodu nevyhovujúceho osvetlenia, chladu a hluku. Vo všetkých kanceláriách je zabezpečené denné osvetlenie veľkými oknami, ale toto osvetlenie je nedostačujúce a je nutné jeho celodenné doplnenie umelým osvetlením. Vzhľadom na stavebné riešenie, netesniace okná, zastaralosť celej budovy, je v týchto priestoroch v zimných mesiacoch chladno, čo zamestnávateľ rieši elektrickým dokurovaním priestorov a v letných mesiacoch horúco. Na prvom poschodí v letných mesiacoch dochádza k opačnému efektu, a to k neznesiteľnému tepelnému zaťaženiu zamestnancov, okná sú otočené na slnečnú stranu, a nakoľko nie je na pracovisku zabezpečená klimatizácia, teploty prekračujú v horúčavách prípustné hodnoty stanovené normami. Okná na budove sú opotrebované až nefunkčné, dochádza k úniku tepla a je nutné ich vymeniť. Navyše, znaleckým posudkom bolo preukázané, že budova je postavená z azbestu a ďalších nevhodných materiálov, čo poukazuje na to, že budova súdu nespĺňa základné hygienické štandardy pre prácu.

Napriek pravidelnej deratizácii nepodarilo sa odstrániť hmyz a červy, ktoré pravidelne sa v budove nachádzajú.

Dôkazom sú fotografie:



Pojednávacie dni sú pravidelne podľa rozvrhu práce využívané. Pre účely súdnych pojednávaní je zriadených 7 pojednávacích miestností. Pojednávacie miestnosti svojou úpravou zodpovedajú požiadavkám uvedeným v spravovacom poriadku. Okrem štandardného vybavenia sú pojednávacie miestnosti vybavené technickým zariadením určeným na zaznamenávanie priebehu súdneho konania. Pojednávacie miestnosti spĺňajú požadované kritériá, ale zariadenie je zastaralé, veľmi opotrebované a bola by vhodná výmena nábytku a podlahovej krytiny. Nakoľko pojednávacie miestnosti sú otočené na slnečnú stranu, je nutná klimatizácia týchto priestorov.

Okresný súd je primerane vybavený výpočtovou a rozmnožovacou technikou. Každý zamestnanec disponuje počítačom. Na prehľbovanie vedomostí slúži knižnica súdu, so štandardným zariadením s vybavenou literatúrou.

Okresný súd je zabezpečený primeranými materiálnymi podmienkami pre výkon rozhodovacej a administratívnej činnosti. Celkové výsledky práce súdu treba považovať za viac ako dobré, na čom sa podieľa aj riadiaca práca predsedníčky súdu. Stav personálneho obsadenia súdu je nedostačujúci, chýbajú sudcovia, vyšší súdni úradníci, ale aj administratívni pracovníci.

III.

Okresný súd Považská Bystrica vznikol 01.01.1872; v júni 1960 bol spojený s Okresným súdom Ilava a Púchov pod spoločným názvom Okresný súd Považská Bystrica a od 01.01.1997 patrí pod Krajský súd Trenčín.

1. VÝSLEDKY PRÁCE SÚDU A JEHO SUDCOV, PERSONÁLNE A MATERIÁLNE PODMIENKY A ZAŤAŽENOSŤ SUDCOV.

a) Personálne obsadenie súdu

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období vyplýva z nasledovnej tabuľky:

Personálne obsadenie Okresného súdu Považská Bystrica k 31.12.2010

Sudcovia:

	Sudcovská prax	Odborná prax	Ostatná prax
	Roky	Roky	Roky
Bajzová Ľubica, JUDr.	15	17	1
Číž Miroslav, JUDr.	31	33	1
Hlucháň Ivo, JUDr.	21	23	1
Jankovský Róbert, JUDr.	17	20	0
Kutišová Anna, JUDr.	19	26	1
Krivulčíková Katarína, JUDr.	8	12	2
Kysucký Libor, Mgr.	4	10	1
Loduhová Helena, JUDr.	28	30	3
Podobová Júlia, Mgr.	9	14	0
Šlesarová Ivana, Mgr.	8	14	0
Vašut Ladislav	32	33	1

Vyšší súdni úradníci

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Harišová JUDr.	6	28
Hvizdoš Peter, Mgr.	6	0
Ježíková Jana, JUDr.	6	0
Kostelná Monika, JUDr.	7	3

Mišúnová Dagmar, JUDr.	7	2
Kysucká Silvia, Mgr. (PN)	7	2
Nečesaná Eva	6	6
Németh Dušan, JUDr.	8	0
Golierová Miroslava, Mgr.	1	0

Súdni tajomníci

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	roky
Bošková Miroslava	20	0
Gocálová Alena	12	16
Janechová Andrea	14	3
Kozáková Zdenka	15	20
Majčíková Oľga	15	10
Malíniková Jana	23	0
Martinková Eva	18	6
Martinková Lenka	13	9
Melicheríková Ľubica	23	6
Mituníková Monika	20	5
Škoríková Zdena	14	7

Asistenti senátu

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Baníncová Miroslava (MD)	8	16
Bordáčová Anna	9	6
Cigániková Daniela	9	21
Dubcová Daniela	28	0
Ďurčeková Eva	13	9
Ďurišová Emília (MD)	12	4
Harantová Oľga	15	19
Hlušeková Marianna	18	2
Lednická Dana	13	9

Matejková Veronika (MD)	10	4
Matuščinová Danica	19	0
Valášková Viera	12	5
Zemančíková Daniela	13	14
Hrabošová Miroslava	6	3
Marečková Miroslava	1	7

Ostatní zaměstnanci – štátna služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	roky
Brejová Daniela	18	9
Dekréťová Eva	16	3
Grotková Eva	37	0
Zahradová Milena, JUDr.	5	20
Brosová Renáta	15	6
Pozníková Martina	11	0
Sviteková Mária, Mgr.	7	0

Ostatní zaměstnanci – verejná služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	roky
Andrašková Dana	10	7
Pekarová Slávka	11	6
Zábojník Jozef	23	3

Personálne obsadenie Okresného súdu Považská Bystrica k **31.12.2011**

Sudcovia:

	Sudcovská prax	Odborná prax	Ostatná prax
	Roky	Roky	Roky
Bajzová Ľubica, JUDr.	16	18	1
Číž Miroslav, JUDr.	32	34	1
Hlucháň Ivo, JUDr.	22	24	1
Jankovský Róbert, Mgr.	18	21	0
Kutišová Anna, JUDr.	20	27	1
Krivulčíková Katarína, JUDr.	9	13	2
Kysucký Libor Mgr.	5	11	1
Loduhová Helena, JUDr.	29	31	3
Podobová Júlia, Mgr.	10	15	0
Šlesarová Ivana, Mgr.	9	15	0
Vašut Ladislav	33	34	1

Vyšší súdni úradníci

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Hvizdoš Peter, Mgr.	7	0
Ježíková Jana, JUDr.	7	0
Kostelná Monika, JUDr.	8	3
Mišúnová Dagmar, JUDr.	8	2
Kysucká Silvia, Mgr. (MD)	7	3
Kojtalová Lucia, JUDr.	4	0
Nečesaná Eva	7	6
Németh Dušan, JUDr.	9	0
Petrík, Mgr.	0	0
Szántaiová Marta, JUDr.	3	0

Súdni tajomníci

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	roky
Bošková Miroslava	21	0
Gocálová Alena	13	16
Janechová Andrea	15	3
Kozáková Zdenka	16	20
Majčíková Oľga	16	10
Malíniková Jana	24	0
Martinková Eva	19	6
Martinková Lenka	14	9
Melicheríková Ľubica	24	6
Mituníková Monika	21	5
Škoríková Zdena	15	7

Asistenti senátu

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Andrašková Dana, Ing.	11	7
Baníncová Miroslava	9	16
Bordáčová Anna	10	6
Dubcová Daniela	29	0
Ďurčeková Eva	14	9
Ďuriš František	0	0
Ďurišová Emília (MD)	12	5
Harantová Oľga	16	19
Hlušeková Marianna	19	2
Hrabošová Miroslava	7	3
Lednická Dana	14	9
Matejková Veronika (MD)	11	4
Matuščinová Danica	20	0
Valášková Viera	13	5
Zemančíková Daniela	14	14

Ostatní zaměstnanci – štátna služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	roky
Brejová Daniela	19	9
Dekréťová Eva	17	3
Grotková Eva	38	0
Zahradová Milena, JUDr.	6	20
Pozorová Renáta	16	6
Pozníková Martina	12	0
Sviteková Mária, Mgr.	8	0

Ostatní zaměstnanci – verejná služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	roky
Cigániková Daniela	10	21
Marečková Miroslava	2	7
Pekarová Slávka, Bc.	12	6
Zábojníková Ivana	10	15
Zábojník Jozef	24	3

Personálne obsadenie Okresného súdu Považská Bystrica k 31.12.2012**Sudcovia:**

	Sudcovská prax	Odborná prax	Ostatná prax
	Roky	Roky	Roky
Bajzová Ľubica, JUDr.	17	19	0
Číž Miroslav, JUDr.	33	35	1
Hlucháň Ivo, JUDr.	23	25	1
Jankovský Róbert, Mgr.	19	22	0
Kutišová Anna, JUDr.	21	28	1
Krivulčíková Katarína, JUDr.	10	14	2
Kysucký Libor Mgr.	6	12	1
Loduhová Helena, JUDr.	30	32	3
Podobová Júlia, Mgr.	11	16	0
Šlesarová Ivana, Mgr.	10	16	0
Vašut Ladislav	34	35	1

Vyšší súdni úradníci

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Bednár Michal, Mgr.	0	0
Hvizdoš Peter, Mgr.	8	0
Kostelná Monika, JUDr.	9	3
Mišúnová Dagmar, JUDr.	9	2
Kysucká Silvia, Mgr. (MD)	7	4
Kojtalová Lucia, JUDr.	5	0
Nečesaná Eva	8	6
Németh Dušan, JUDr.	10	0
Petrík, Mgr.	1	0
Zigová Marta, JUDr.	4	0

Súdni tajomníci

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Bošková Miroslava	22	0
Gocálová Alena	14	16
Janechová Andrea	16	3
Kozáková Zdenka	17	20
Majčíková Oľga	17	10
Malíniková Jana	25	0
Martinková Eva	20	6
Martinková Lenka	15	9
Melicheríková Ľubica	25	6
Mituníková Monika	22	5
Škoríková Zdena	16	7

Asistenti senátu

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Andrašková Dana, Ing.	12	7
Baníncová Miroslava	10	16
Bordáčová Anna	11	6
Dubcová Daniela	30	0
Ďurčeková Eva	15	9
Ďurišová Emília (MD)	12	5
Harantová Oľga	17	19
Hlušeková Marianna	20	2
Lednická Dana	15	9
Matejková Veronika	12	4
Matuščinová Danica	21	0
Osrmanová Jana, Ing.	2	10
Valášková Viera	14	5
Zemančíková Daniela	15	14

Ostatní zaměstnanci – štátna služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Brejová Daniela	20	9
Dekréťová Eva	18	3
Grotková Eva	39	0
Zahradová Milena, JUDr.	7	20
Pozorová Renáta	17	6
Žuriš František, Ing.	1	0

Ostatní zaměstnanci – verejná služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	roky
Cigániková Daniela	11	21
Marečková Miroslava	3	7
Pekarová Slávka, Bc.	13	6
Zábojníková Ivana	11	15
Zábojník Jozef	25	3

Personálne obsadenie Okresného súdu Považská Bystrica k 31.12.2013

Sudcovia:

	Sudcovská prax	Odborná prax	Ostatná prax
	Roky	Roky	Roky
Číž Miroslav, JUDr.	34	36	1
Hlucháň Ivo, JUDr.	24	26	1
Jankovský Róbert, Mgr.	20	23	0
Kutišová Anna, JUDr.	22	29	1
Krivulčíková Katarína, JUDr.	11	15	2
Kysucká Silvia, Mgr.	0	7	5
Kysucký Libor Mgr.	7	13	1
Loduhová Helena, JUDr.	31	33	3
Podobová Júlia, Mgr.	12	17	0
Vašut Ladislav	35	36	1

Vyšší súdni úradníci

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Bednár Michal, Mgr.	1	0
Kostelná Monika, JUDr. (MD)	10	3
Mišúnová Dagmar, JUDr.	10	2
Kojtalová Lucia, JUDr.	6	0
Nečesaná Eva	9	6
Németh Dušan, JUDr.	11	0
Odnoga, Ján, Mgr.	1	1
Priečková Ivana, Mgr.	0	0
Šalamúnová Milada, Mgr.	0	0
Zigová Marta, JUDr.	5	0

Súdni tajomníci

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Lednická Dana	16	9
Gocálová Alena	15	16
Janechová Andrea	17	3
Kozáková Zdenka	18	20
Majčíková Oľga	18	10
Malíniková Jana	26	0
Martinková Eva	21	6
Martinková Lenka	16	9
Melicheríková Ľubica	26	6
Mituníková Monika	23	5
Škoríková Zdena	17	7

Asistenti senátu

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Andrašková Dana, Ing.	13	7
Baníncová Miroslava	11	16
Bordáčová Anna	12	6
Dubcová Daniela	31	0
Ďurčeková Eva	16	9
Ďurišová Emília (MD)	12	6
Harantová Oľga	18	19
Hlušeková Marianna	21	2
Matuščinová Danica	22	0
Osrmanová Jana, Ing.	3	10
Valášková Viera	15	5
Zemančíková Daniela	16	14
Štefániková Zuzana	0	0

Ostatní zaměstnanci – štátna služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Brejová Daniela	21	9
Dekréťová Eva	19	3
Grotková Eva	40	0
Zahradová Milena, JUDr.	8	20
Pozorová Renáta	18	6
Žuriš František, Ing.	2	0

Ostatní zaměstnanci – verejná služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	roky
Cigániková Daniela	12	21
Marečková Miroslava	4	7
Pekarová Slávka, Bc.	14	6
Zábojníková Ivana	12	15
Zábojník Jozef	26	3

Personálne obsadenie Okresného súdu Považská Bystrica k 31.12.2014

Sudcovia:

	Sudcovská prax	Odborná prax	Ostatná prax
	Roky	Roky	Roky
Číž Miroslav, JUDr.	35	37	1
Hlucháň Ivo, JUDr.	25	27	1
Jankovský Róbert, Mgr.	21	24	0
Kutišová Anna, JUDr.	23	30	1
Krivulčíková Katarína, JUDr.	12	16	2
Kysucká Silvia, Mgr.	1	8	5
Kysucký Libor Mgr.	8	14	1
Loduhová Helena, JUDr.	32	34	3
Podobová Júlia, Mgr.	13	18	0
Vašut Ladislav	36	37	1
Repková Gabriela, Mgr.	1	24	2

Vyšší súdni úradníci

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Bednár Michal, Mgr.	2	0
Kostelná Monika, JUDr. (MD)	11	3
Mišúnová Dagmar, JUDr.	11	2
Kojtalová Lucia, JUDr.	7	0
Nečesaná Eva	10	6
Németh Dušan, JUDr.	12	0
Odnoga, Ján, Mgr.	2	1
Priečková Ivana, Mgr.	1	0
Šalamúnová Milada, Mgr.	1	0
Zigová Marta, JUDr.	6	0
Sopková Gabriela, Mgr, Ing. PhD.	0	8

Súdni tajomníci

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Gocálová Alena	16	16
Kozáková Zdenka	19	20
Lednická Dana	17	9
Majčíková Oľga	19	10
Malíniková Jana	27	0
Martinková Eva	22	6
Martinková Lenka	17	9
Matuščinová Danica	23	0
Melicheríková Ľubica	27	6
Mituníková Monika	24	5
Škoríková Zdena	18	7

Asistenti senátu

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Andrašková Dana, Ing.	14	7
Baníncová Miroslava	12	16
Bordáčová Anna	13	6
Dubcová Daniela	32	0
Ďurčeková Eva	17	9
Ďurišová Emília	13	4
Harantová Oľga	19	19
Hlušeková Marianna	22	2
Marečková Miroslava	5	7
Mituníková Lenka, Bc.	1	2
Osrmanová Jana, Ing.	4	10
Valášková Viera	16	5
Zemančíková Daniela	17	14

Ostatní zamestnanci – štátna služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Brejová Daniela	22	9
Dekréťová Eva	20	3
Janechová Andrea	18	3
Majštiníková Anna	1	17
Pozorová Renáta	19	6
Zahradová Milena, JUDr.	9	20

Ostatní zamestnanci – verejná služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Cigániková Daniela	13	21
Krištofová Ivana, Ing.	0	0
Pekarová Slávka, Bc.	15	6
Zábojníková Ivana	13	15
Zábojník Jozef	27	3

Personálne obsadenie Okresného súdu Považská Bystrica k 31.12.2015**Sudcovia:**

	Sudcovská prax	Odborná prax	Ostatná prax
	Roky	Roky	Roky
Číž Miroslav, JUDr.	36	38	1
Hlucháň Ivo, JUDr.	26	28	1
Jankovský Róbert, Mgr.	22	25	0
Irikovská Anna, JUDr.	24	31	1
Krivulčíková Katarína, JUDr.	13	17	2
Kysucká Silvia, Mgr.	2	9	5
Kysucký Libor Mgr.	9	15	1
Loduhová Helena, JUDr.	33	35	3
Podobová Júlia, Mgr. (MD)	14	19	0
Vašut Ladislav	37	38	1
Repková Gabriela, Mgr. (MS SR)	2	26	2

Vyšší súdni úradníci

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Bednár Michal, Mgr.	3	0
Kostelná Monika, JUDr. (MD)	12	3
Mišúnová Dagmar, JUDr.	12	2
Kovačinová Lucia, JUDr.	8	0
Nečesaná Eva	11	6
Németh Dušan, JUDr.	13	0
Odnoga, Ján, Mgr.	3	1
Priečková Ivana, Mgr.	2	0
Kutišová Milada, Mgr.	2	0
Szántaiová Marta, JUDr.	7	0
Sopková Gabriela, Mgr, Ing. PhD.	1	8

Súdni tajomníci

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Gocálová Alena	17	16
Kozáková Zdenka	20	20
Lednická Dana	18	9
Majčíková Oľga	20	10
Malíniková Jana	28	0
Martinková Eva	23	6
Martinková Lenka	19	9
Zemančíková Daniela	18	14
Melicheríková Ľubica	28	6
Mituníková Monika	25	5
Škoríková Zdena	19	7

Asistenti senátu

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Andrašková Dana, Ing.	15	7
Baníncová Miroslava	13	16
Smatanová Anna	14	6
Dubcová Daniela	33	0
Ďurčeková Eva	17	9
Ďurišová Emília	13	7
Harantová Oľga	20	19
Hlušeková Marianna	23	2
Marečková Miroslava	6	7
Mituníková Lenka, Bc. (MD)	2	2
Osrmanová Jana, Ing.	5	10
Valášková Viera	17	5
Vlčková Bc.	0	0
Matuščinová Danica	24	0

Ostatní zamestnanci – štátna služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	Roky
Brejová Daniela	23	9
Dekrétová Eva	21	3

Janechová Andrea	19	3
Majštiníková Anna	2	17
Pozorová Renáta	20	6
Zahradová Milena, JUDr.	10	20

Ostatní zamestnanci – verejná služba

	Prax na súde	Ostatná prax
	Roky	roky
Cigániková Daniela	14	21
Krištofová Ivana, Ing.	1	0
Pekarová Slávka, Bc.	16	6
Zábojníková Ivana	14	15
Zábojník Jozef	28	3

Vzhľadom na počet sudcov a na zvýšený nápad na jedného sudcu sama táto skutočnosť odôvodňuje vytvorenie ďalších miest sudcov na Okresnom súde Považská Bystrica, pričom za daného stavu nie je možné zabezpečiť plynulé vybavovanie pridelených vecí.

Administratívni zamestnanci súdu spĺňajú odborné a kvalifikačné predpoklady na výkon práce, ktoré si zvyšujú účasťou na odborných školeniach, organizovaných v rámci kraja, resp. rezortu ministerstva spravodlivosti. Vzhľadom na nápad vecí v hlavných, ale aj vedľajších agendách, ani súdne oddelenia nezvládajú vybavovanie agendy. Tento stav nevyplýva len zo sústavne sa zvyšujúceho nápadu vecí, ale pribúdajú povinnosti vyplývajúce zo zverejňovania súdnych rozhodnutí a tomu predchádzajúcej anonymizácie, nahrávaním pojednávaní a s tým súvisiace stále sa opakujúce problémy pri nahrávaní, zverejňovaním zvukových záznamov, vyhotovovaním kópií zvukových záznamov, tvorbou elektronického súdneho spisu, ako aj narastajúci počet žiadostí o informácie, resp. poskytovanie súčinnosti súdnym exekútorom a podobne. Na plynulé vybavovanie agendy zamestnancami v štátnej službe by bolo potrebné vzhľadom na vyššie uvedené navýšenie ich stavu.

b) Vybavovanie agendy

Stav vo vybavovaní agendy C, Cb, T (veci), T (osoby), P, D, S, Er, E, Ro, Rob v preverovanom období bol nasledovný:

Stav vo vybavovaní agendy
T(veci)

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Reštančné veci	Reštančné z nevyb.%
2010	181	492	673	476	524	149	41,00	39,67	25,59	55	36,91
2011	149	420	569	452	432	137	35,00	37,67	24,30	51	37,22
2012	137	456	593	465	475	118	38,00	38,75	25,00	38	32,20
2013	118	520	638	510	492	146	43,33	42,50	27,24	45	30,82
2014	146	491	637	483	473	164	40,92	40,25	25,00	61	37,19
2015	164	413	577	434	418	159	34,42	36,17	23,04	75	47,16

Stav vo vybavovaní agendy
T(osoby)

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Reštančné veci	Reštančné z nevyb.%
2010	204	548	752	544	582	170	45,67	45,33	29,25	66	38,82
2011	170	449	619	487	467	152	37,42	40,58	26,18	56	36,84
2012	152	490	642	504	508	134	40,83	42,00	27,10	47	35,07
2013	134	575	709	553	537	172	47,92	46,08	29,54	52	30,23
2014	172	535	707	529	512	195	44,58	44,08	27,38	77	39,48
2015	195	444	639	462	444	195	37,00	38,50	24,52	100	51,28

Stav vo vybavovaní
agendy C

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Reštančné veci	Reštančné z nevyb.%
2010	563	1418	1981	1423	1400	581	118,17	118,58	70,58	136	23,40
2011	581	1195	1776	1323	1233	543	99,58	110,25	65,63	176	32,41
2012	543	1463	2006	1005	943	1063	121,92	83,75	49,85	205	19,28
2013	1063	1551	2614	1831	1232	1382	129,25	152,58	119,20	656	47,46
2014	1382	1711	3093	2012	1673	1420	142,58	167,67	135,22	906	63,80
2015	1420	2383	3803	2606	2422	1381	198,58	217,17	175,14	553	40,04

Stav vo vybavovaní agendy Cb

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Reštančné veci	Reštančné z nevyb.%
2010	228	308	536	336	344	192	25,67	28,00	35,90	68	35,41
2011	192	265	457	315	304	153	22,08	26,25	33,65	62	40,52
2012	153	296	449	274	267	182	24,67	22,83	29,27	53	29,12
2013	182	302	484	295	256	228	25,17	24,58	31,51	73	32,01
2014	228	143	371	215	192	179	11,92	17,92	21,33	113	63,12
2015	179	453	632	487	350	282	37,75	40,58	48,31	115	40,78

Stav vo vybavovaní agendy Cpr

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Reštančné veci	Reštančné z nevyb.%
2011	0	4	4	3	1	3	0,33	0,25	0,15	0	0,00
2012	3	9	12	5	5	7	0,75	0,42	0,25	1	14,28
2013	7	10	17	11	8	9	0,83	0,92	0,72	3	33,33
2014	9	26	35	23	19	16	2,17	1,92	1,55	3	18,75
2015	16	21	37	27	20	17	1,75	2,25	1,81	5	29,41

Stav vo vybavovaní agendy P

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Reštančné veci	Reštančné z nevyb.%
2010	171	764	935	781	778	157	63,67	65,08	23,33	18	11,46
2011	157	829	986	794	761	225	69,08	66,17	23,72	30	13,33
2012	225	1100	1325	1106	1097	228	91,67	92,17	33,04	21	9,21
2013	228	745	973	770	776	197	62,08	64,17	28,65	20	10,15
2014	197	721	918	721	734	184	60,08	60,08	26,24	36	19,56
2015	184	629	813	654	654	159	52,42	54,50	23,80	21	13,20

Stav vo vybavovaní agendy Ps

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2010	12	35	47	37	37	10	2,92	3,08	1,10
2011	10	36	46	31	31	15	3,00	2,58	0,92
2012	15	42	57	49	49	8	3,50	4,08	1,46
2013	8	74	82	62	62	20	6,17	5,17	2,31
2014	20	107	127	113	113	14	8,92	9,42	4,11
2015	14	49	63	46	46	17	4,08	3,83	1,67

Stav vo vybavovaní agendy E+Em

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2010	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2011	0	13	13	10	10	3	1,08	0,83	1,98
2012	3	16	19	11	11	8	1,33	0,92	2,19
2013	8	9	17	9	9	8	0,75	0,75	2,34
2014	8	20	28	9	9	19	1,67	0,75	2,42
2015	19	15	34	16	16	18	1,25	1,33	4,29

Stav vo vybavovaní agendy Er

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2010	534	5917	6451	6237	6237	214	493,08	519,75	1237,50
2011	214	9612	9826	9215	9215	611	801,00	767,92	1828,38
2012	611	9157	9768	9544	9544	224	763,08	795,33	1893,64
2013	224	10317	10541	10206	10206	335	859,75	850,50	2657,81
2014	335	7861	8196	7808	7808	388	655,08	650,67	2098,94
2015	388	7331	7719	7579	7579	140	610,92	631,58	2037,35

Stav vo vybavovaní agendy Ro

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2010	304	1823	2127	1838	1775	352	151,92	153,17	364,69
2011	352	2024	2376	1960	1921	455	168,67	163,33	388,88
2012	455	2266	2721	2151	2070	651	188,83	179,25	426,79
2013	651	2928	3579	2497	2491	1088	244,00	208,08	630,55
2014	1088	2058	3146	2448	2597	549	171,50	204,00	637,50
2015	549	0	549	321	546	3	0	26,75	83,59

Stav vo vybavovaní agendy Rob

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2010	244	869	1113	967	993	120	72,42	80,58	369,92
2011	120	730	850	719	718	132	60,83	59,92	230,46
2012	132	714	846	642	628	218	59,50	53,50	205,77
2013	218	676	894	693	687	207	56,33	57,75	222,12
2014	207	421	628	450	460	168	35,08	37,50	138,89
2015	168	0	168	82	143	25	0	6,83	25,30

Stav vo vybavovaní
agendy D

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemer. mesač. nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu	Reštančné veci	Reštančné z nevyb. %
2010	1215	1506	2721	1607	1713	1008	125,50	133,92	669,60	228	22,61
2011	1008	1517	2525	1598	1548	977	126,42	133,17	665,85	228	23,33
2012	977	1532	2509	1584	1565	944	127,67	132,00	660,00	210	22,24
2013	944	1453	2397	1527	1493	904	121,08	127,25	385,61	238	26,32
2014	904	1380	2284	1311	1321	963	115,00	109,25	341,41	274	28,45
2015	963	1453	2416	1538	1564	852	121,08	128,17	400,53	178	20,89

Pri vybavovaní agendy T-osoby stav starších vecí v pomere k nevybaveným veciam stúpol. Kým v roku 2010 bol počet starších vecí 66, čo predstavovalo 38,82 %, k 31.12.2015 bol tento počet 100, čo predstavovalo 51,28 %.

V agende T – veci stav starších vecí v pomere k nevybaveným veciam stúpol. Kým v roku 2010 bol počet starších vecí 55, čo predstavovalo 36,91 %, k 31.12.2015 bol tento počet 75 vecí, čo predstavovalo 47,16 %.

Z prehľadu o stave reštančných vecí v agende C bolo zistené, že pomer starších vecí k nevybaveným veciam mierne stúpol. Kým v roku 2010 bol pomer reštančných vecí z nevybavených 23,40 %, v roku 2011 to bolo 32,41 %, v roku 2012 to bolo 19,28 %, v roku 2013 to bolo 47,46 %, v roku 2014 to bolo 63,80 % a v roku 2015 to bolo 40,04 %. Prevažná časť revidovaných reštančných vecí napadla v roku 2013. Zvýšený nápad sa prejavil v roku 2014, keď sa evidovalo 906 reštančných vecí, pričom v roku 2015 sa tento stav znížil na 553 reštančných vecí. To, že sa eviduje iba mierne stúpanie reštančných vecí, je predovšetkým zásluhou vyššieho výkonu sudcov. Situácia na tomto súde z hľadiska personálneho obsadenia bola a je dosť nepriaznivá, pretože počet sudcov sa postupne len dopĺňa napriek preukázateľne vyššiemu nápadu vecí.

V agende Cb pomer starších vecí k nevybaveným veciam stúpa. V roku 2010 bol pomer reštančných vecí z nevybavených 35,41 %, v roku 2011 to bolo 40,52 %, v roku 2012 to bolo 29,12 %, v roku 2013 to bolo 32,01 %, v roku 2014 to bolo 63,12 % a v roku 2015 to bolo 40,78 %. Väčšia časť revidovaných reštančných vecí na napadla v roku 2013, čo sa prejavilo v roku 2014 keď sa evidovalo 113 reštančných vecí. Kým v roku 2010 to bolo 68 reštančných vecí. Stúpanie reštančných vecí je napriek tomu, že priemerný mesačný výkon sudcu je raz taký, napr. v roku 2014 bol priemerný mesačný výkon sudcu 21,33 vecí, ale v roku 2015 to bolo 48,31 vecí.

V agende D sa zlepšuje počet starších vecí, tak v percentuálnom, ako aj absolútnom vyjadrení, v roku 2010 bol pomer starších vecí k nevybaveným veciam 22,61 %, k 31.12.2015 bol tento pomer len 20,89 %. V tejto agende sa významne znížil počet starších vecí, keď v roku 2010 ich bolo 228 a v roku 2015 ich bolo len 178 reštančných vecí.

V agende P mal okresný súd k 31.12.2010 18 reštančných vecí, čo predstavovalo 11,46 % z počtu nevybavených vecí. V tejto agende sa situácia mierne zhoršila, keď v roku 2015 bolo 21 reštančných vecí, čo predstavovalo 13,20 %.

V agende Cpr stav starších vecí v pomere k nevybaveným stúpol. Kým v roku 2010 bol počet starších vecí 0, čo predstavovalo 0 %, v roku 2015 bol tento počet 5, čo predstavovalo 29,41 %.

Členovia revízneho oddelenia zamerali previerku najmä na príčiny všetkých starších vecí na okresnom súde, a to veci nevybavené v lehote 1 roka a v agende T a P veci nevybavené v 6-mesačnej lehote.

Vo všeobecnosti členovia revízneho oddelenia konštatovali, že sudcovia vo všetkých oddeleniach venujú náležitú pozornosť príprave pojednávaní, vo veciach konajú plynulo a neboli zistené také subjektívne príčiny, ktoré vo veľkej miere spôsobili zostarnutie vecí.

Záverom však považujem za potrebné uviesť, že napriek tomu, že ojedinele (v pomere k počtu revidovaných spisov) boli pri vykonanej revízii zistené nedostatky, tieto objektívne majú predovšetkým pôvod v poddimenzovanom personálnom obsadení súdu tak na strane sudcov, ako aj administratívneho výkonného aparátu, pretože pri počte ročne napadnutých vecí pripadajúcich na jedného sudcu a ich výkonoch na Okresnom súde Považská Bystrica, niet pochybnosti o tom, že tieto dosahujú aj na úkor svojho voľna, v mimopracovnom čase, na úkor svojich rodín a samozrejme tak aj seba. Touto otázkou sa z hľadiska aj možných prietáhov v súdnom konaní zaoberal aj Najvyšší správny súd ČR, ktorý vo svojom rozhodnutí zo dňa 20.03.2014 č.j. 16 Kss 9/2013-91 uviedol, že činnosť každého sudcu má svoje limity a nemožno od neho žiadať, aby sa nie krátkodobo, ale trvalo pracovne prepínal, vystavoval sa nezvládnuteľným stresom a v prospech nadštandardného plnenia pracovných úloh dlhodobo tak potláčal svoj súkromný život.

2. STAV A PRÍČINY STARŠÍCH NEVYBAVENÝCH VECÍ A PRIETÁHY V KONANÍ

2.1 Výsledky vykonanej revízie na trestnoprávnom úseku spracované JUDr. Romanom Hargašom, podpredsedom Krajského súdu v Trenčíne pre trestný úsek.

Na trestnoprávnom úseku Okresného súdu Považská Bystrica zameranie revízie vychádzalo z ustanovenia § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom dôraz bol kladený na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prietahy v konaní, dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí, úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní, úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností, preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce, dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu.

V preverovanom období boli na trestnom úseku vybavované veci v zriadených oddeleniach 0 (službukonajúci sudcovia okresného súdu podľa rozvrhu služieb na rozhodovanie o väzbe), 1 (sudca JUDr. Ivo Hlucháň) a 2 (sudca JUDr. Miroslav Číž).

V rámci vykonávania revízie na trestnom úseku boli preverované na trestnom úseku zriadenom vo vyššie uvedených oddeleniach

- náhodne vybrané spisy, z každého oddelenia na trestnom úseku a z každého roku v období, na ktoré bola zameraná revízia a
- všetky staršie nevybavené trestné veci (ďalej len staršie veci) okresného súdu právoplatne neskončené v čase vykonávania revízie.

V rámci určeného plánu vykonania revízie člen revízneho oddelenia JUDr. Roman Hargaš vykonal revíziu v 149 právoplatne skončených trestných veciach, v 55 starších nevybavených trestných veciach a kontrolu chodu kancelárie súdu v rámci osobnej návštevy priamo na Okresnom súde Považská Bystrica.

V rámci revízie **vecí právoplatne skončených** poverený člen revíznej komisie fyzicky preveril nasledovné predložené spisy pod spisovou značkou:

v oddelení 0 – OT/2/2010, OT/4/2010, OT/8/2010, OT/10/2010, OT/12/2010, OT/6/2011, OT/8/2011, OT/12/2011, OT/21/2011, OT/23/2011, OT/10/2012, OT/20/2012, OT/34/2012, OT/57/2012, OT/76/2012, OT/6/2013, OT/9/2013, OT/15/2013, OT/19/2013, OT/59/2013, OT/1/2014, OT/4/2014, OT/27/2014, OT/45/2014, OT/71/2014, OT/12/2015, OT/13/2015, OT/54/2015, OT/64/2015,

v oddelení 1 – 1T/13/2010, 1T/50/2010, 1T/65/2010, 1T/124/2010, 1T/153/2010, 1T/10/2011, 1T/22/2011, 1T/57/2011, 1T/109/2011, 1T/124/2011, 1T/42/2012, 1T/85/2012, 1T/103/2012, 1T/112/2012, 1T/128/2012, 1T/3/2013, 1T/16/2013, 1T/68/2013, 1T/80/2013, 1T/104/2013, 1T/3/2014, 1T/21/2014, 1T/35/2014, 1T/57/2014, 1T/72/2014, 1T/2/2015, 1T/9/2015, 1T/22/2015, 1T/30/2015, 1T/33/2015, 1Nt/2/2010, 1Nt/3/2010, 1Nt/5/2010, 1Nt/5/2010, 1Nt/12/2010, 1Nt/1/2011, 1Nt/4/2011, 1Nt/6/2011, 1Nt/12/2011, 1Nt/13/2011, 1Nt/1/2012, 1Nt/5/2012, 1Nt/7/2012, 1Nt/10/2012, 1Nt/11/2012, 1Nt/1/2013, 1Nt/2/2013, 1Nt/7/2013, 1Nt/8/2013, 1Nt/9/2013, 1Nt/1/2014, 1Nt/2/2014, 1Nt/3/2014, 1Nt/7/2014, 1Nt/9/2014, 1Nt/1/2015, 1Nt/3/2015, 1Nt/4/2015, 1Nt/5/2015, 1Nt/7/2015,

v oddelení 2 – 2T/7/2010, 2T/33/2010, 2T/66/2010, 2T/123/2010, 2T/247/2010, 2T/2/2011, 2T/27/2011, 2T/39/2011, 2T/67/2011, 2T/78/2011, 2T/39/2012, 2T/63/2012, 2T/103/2012, 2T/156/2012, 2T/183/2012, 2T/3/2013, 2T/18/2013, 2T/39/2013, 2T/133/2013, 2T/192/2013, 2T/36/2014, 2T/93/2014, 2T/185/2014, 2T/194/2014, 2T/273/2014, 2T/8/2015, 2T/25/2015, 2T/76/2015, 2T/126/2015, 2T/144/2015, 2Nt/2/2010, 2Nt/4/2010, 2Nt/14/2010, 2Nt/18/2010, 2Nt/23/2010, 2Nt/3/2011, 2Nt/5/2011, 2Nt/7/2011, 2Nt/12/2011, 2Nt/21/2011, 2Nt/4/2012, 2Nt/7/2012, 2Nt/13/2012, 2Nt/15/2012, 2Nt/21/2012, 2Nt/5/2013, 2Nt/8/2013, 2Nt/12/2013, 2Nt/14/2013, 2Nt/15/2013, 2Nt/1/2014, 2Nt/6/2014, 2Nt/7/2014, 2Nt/22/2014, 2Nt/23/2014, 2Nt/3/2015, 2Nt/11/2015, 2Nt/16/2015, 2Nt/31/2015, 2Nt/35/2015

Pokiaľ ide o poznatky, zistené zo spisov týkajúcich sa **vecí právoplatne skončených**, možno konštatovať, že postup sudcov okresného súdu na trestnoprávnom úseku z hľadiska dodržiavania procesných predpisov, splnenia zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, bol

v preskúmaných veciach správny. Rovnako za správne a zákonné možno v preskúmaných veciach považovať aj náležitosti zápisníc o hlavnom pojednávaní a verejnom zasadnutí, vrátane poučovacej povinnosti súdu vo vzťahu ku stranám trestného konania, ako aj náležitosti jednotlivých druhov rozhodnutí – rozsudkov, uznesení i trestných rozkazov. V prípadoch v ktorých došlo k odročeniu pojednávania, možno konštatovať, že postup súdu v uvedených prípadoch bol dôvodný pre prekážku, nevyvolanú nesprávnym postupom sudcu, ktorá prekážka bránila rozhodnutiu vo veci bez ďalšieho dokazovania (neúčast' predvolaných osôb, či už z dôvodu nedisciplinovanosti alebo objektívnej prekážky na strane predvolanej osoby, objektívna potreba doplnenia dokazovania na základe dovtedy vykonaného dokazovania). Zo zápisníc o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí jasne a zrozumiteľne vyplýval dôvod odročenia, ktorý bol uvedený aj vo výroku uznesenia o odročení hlavného pojednávania alebo verejného zasadnutia.

V rámci vykonávania revízie bolo zistené, že vo vykonávacom konaní pri uložených podmienených trestoch odňatia slobody so skúšobnou dobou boli vyžadované správy o správaní sa odsúdeného až po uplynutí skúšobnej doby, ktorý postup v prípade určenej dlhšej skúšobnej doby ako jeden rok sa nejaví byť súladný s ustanoveniami § 421 v spojení s § 418 ods. 1 Trestného poriadku a § 77 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, stanovujúcich povinnosť súdneho tajomníka vyžadovať správy najmenej raz ročne. O osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného bolo rozhodované v zákonom stanovenej lehote.

Zápisnice súdu o vykonaných úkonoch v skončených preverovaných veciach obsahovali zákonné náležitosti, poučenia, dokumentovali postup súdu pri vykonávaní dôkazov, obsahovali vyhlásenie o skončení dokazovania, záverečné návrhy strán a vyjadrenie obžalovaného v rámci jeho práva na posledné slovo. V prípade odročenia nariadeného úkonu bol vo výroku o odročení uvedený konkrétny dôvod.

Z hľadiska plynulosti konania bolo zistené, že v preverovaných právoplatne skončených veciach boli vykonávané úkony bezprostredne po nápade vecí na Okresný súd Považská Bystrica. Po vykonaní prvotných úkonov nasledovali v primeraných lehotách úkony súdu, smerujúce k rozhodnutiu veci.

Písomné vyhotovenia rozhodnutí v preverovaných skončených veciach zodpovedali zákonným požiadavkám. Písomné vyhotovenie rozhodnutí bolo vykonávané v zákonných lehotách.

V rámci revízie **stavu a príčin starších nevybavených vecí a priet'ahov v konaní** poverený člen revíznej komisie fyzicky preveril nasledovné predložené spisy pod spisovou značkou:

- v oddelení 1 – 1T/61/2013, 1T/71/2013, 1T/49/2014, 1T/90/2014, 1T/101/2014, 1T/43/2015, 1T/44/2015, 1T/54/2015, 1T/61/2015, 1T/68/2015

- v oddelení 2 – 2T/52/2010, 2T/148/2012, 2T/21/2013, 2T/148/2013, 2T/188/2013, 2T/48/2014, 2T/58/2014, 2T/98/2014, 2T/159/2014, 2T/161/2014, 2T/181/2014, 2T/203/2014, 2T/204/2014, 2T/216/2014, 2T/234/2014, 2T/270/2014, 2T/281/2014, 2T/287/2014, 2T/12/2015, 2T/29/2015, 2T/39/2015, 2T/69/2015, 2T/97/2015, 2T/82/2015, 2T/88/2015, 2T/89/2015, 2T/115/2015, 2T/135/2015, 2T/150/2015, 2T/159/2015, 2T/179/2015, 2T/183/2015, 2T/194/2015, 2T/202/2015, 2T/210/2015, 2T/219/2015, 2T/223/2015, 2T/224/2015, 2T/225/2015, 2T/226/2015, 2T/230/2015, 2T/235/2015, 2T/239/2015, 2T/241/2015, 2T/245/2015

Na základe kontroly **nevybavených starších vecí v oddelení 1** (10 vecí), pridelených na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Ivanovi Hlucháňovi, možno konštatovať, že aj v uvedených veciach sa začali vykonávať úkony, smerujúce k prejednaniu a rozhodnutiu vecí, bezprostredne po nápade vecí na Okresný súd Považská Bystrica.

Za rozhodujúcu príčinu neskončenia preverovaných starších vecí v oddelení 1 možno označiť od vôle sudcu nezávislé problémy s účasťou predvolávaných osôb, potrebu vykonávania dokazovania, vznesené námietky zaujatosti stranami konania, resp návrhy na odňatie a prikázanie vecí inému vecne príslušnému súdu pri kumulácii uvedených dôvodov.

Pokiaľ ide o potrebu vykonávania dokazovania, bolo zistené, že v prípade odročovania hlavného pojednávania z uvedeného dôvodu išlo o dôvodný postup súdu, objektívne vyvolaný stavom dôkaznej situácie a návrhmi strán, nakoľko objasnenie skutkového stavu vecí je nevyhnutným predpokladom pre zákonné rozhodnutie (napr. 1T/54/2015, 1T/68/2015).

Prevažujúcou príčinou nevybavenia preverovaných reštančných vecí sú problémy s účasťou predvolávaných osôb.

Pri odročovaní pojednávania z dôvodu neúčasti predvolávaných svedkov zo strany konajúceho sudcu neboli v zásade zistené pochybenia, pričom na základe neúčasti predvolávaných svedkov boli následne vykonávané účinné opatrenia, účelom ktorých bolo zabezpečenie účasti predvolávaných svedkov na odročenom hlavnom pojednávaní (napr. 1T/49/2014, 1T/90/2014, 1T/61/2015).

Pokiaľ ide o neskončenie starších vecí z dôvodu problémov pri zabezpečovaní účasti obžalovaných na hlavnom pojednávaní, z obsahu preverovaných spisov možno vyvodiť, že konajúci sudca priebežne vyvíjal účinnú činnosť, zameranú na odstránenie uvedenej prekážky. Uvedený dôvod odročovania hlavného pojednávania sa vyskytoval prakticky vo všetkých preverovaných starších nevybavených veciach. Príčiny neúčasti obžalovaných na hlavnom pojednávaní spočívali v nevykázanom doručení predvolania obžalovanému,

v ospravedlnenej neúčasti obžalovaných najmä zo zdravotných dôvodov a tiež aj v neospravedlnenej neúčasti.

V prípadoch nedoručenia predvolania obžalovanému konajúci sudca následne využíval doručovanie predvolania prostredníctvom Policajného zboru, v prípade neznámeho pobytu vykonal šetrenie o mieste pobytu obžalovaného prostredníctvom Policajného zboru a v prípade negatívnych poznatkov využil inštitút vydania príkazu na zatknutie, ktorý príkaz v prípade, že nebol v primeranej lehote zrealizovaný, pravidelne urgoval (napr. 1T/49/2014, 1T/43/2015).

Odročovanie hlavného pojednávania zo zdravotných dôvodov na strane obžalovaných sa javí byť dôvodné vzhľadom na kódy diagnóz v potvrdeniach o práceneschopnosti. V tejto súvislosti je však potrebné poukázať na to, že k potvrdeniam o práceneschopnosti obžalovaní napriek poučeniu v predvolaní nie vždy predkladali aj správu lekára v zmysle § 120 ods. 2 Tr. por. (napr. 1T/49/2014, 1T/68/2016), pričom z obsahu preskúvaných spisov sa javí, že konajúci sudca nie vždy dôsledne trval na splnení uvedenej zákonnej povinnosti obžalovaného. Pre prípad nesplnenia povinnosti obžalovaného doložiť potvrdenie sudca následne u lekára zisťoval zdravotný stav obžalovaného. Možno však konštatovať, že uvedená nedôslednosť nemala za následok nedôvodné prietahy v konaní, keďže kódy diagnóz v potvrdeniach o práceneschopnosti obžalovaných naznačujú existenciu dôvodnej prekážky v účasti obžalovaných na hlavnom pojednávaní.

Z hľadiska nekonania nariadeného hlavného pojednávania boli príčinami jeho odročovania od vôle sudcu nezávislé návrhy obžalovaných na odňatie a prikázanie veci inému vecne príslušnému súdu (1T/71/2013). Za objektívnu prekážku, dlhodobo brániacu konať vo veci, možno považovať zatknutie obžalovaného v cudzine (1T/63/2013, 1T/71/2013).

Ďalej bolo zistené, že v starších veciach vedených v oddelení 1 dochádzalo k odročovaniu pojednávania na žiadosť obhajcov z dôvodov ich práceneschopnosti (1T/49/2014, 1T/90/2014, 1T/101/2014) a kolízie s inými pojednávaniami (1T/54/2015). V týchto prípadoch neboli zistené skutočnosti, oprávňujúce vyvodiť záver o neopodstatnenom odročovaní hlavného pojednávania.

Pokiaľ ide o plynulosť vykonávania úkonov konajúceho sudcu v oddelení 1, na základe preskúmania spisov možno konštatovať, že konajúci sudca v starších veciach v zásade vykonával potrebné úkony priebežne. V prípade, že nastala potreba odročenia pojednávania, pojednávanie bolo v zásade odročované na pevný termín v súlade s prvou vetou ustanovenia § 277 ods. 1 Tr. por.

Na základe vykonania previerky spisového materiálu vo vyššie uvedených spisoch možno konštatovať, že z hľadiska prejednávania veci bez zbytočných prietahov aj vzhľadom na celkovú pracovnú záťaž sudcu je možné konštatovať zrejmé úsilie sudcu veci

prejednať a rozhodnúť. O tomto úsilí nepriamo svedčí aj fakt, že medzi predloženými vecami k revízii sa nevyskytovala ani jedna staršia väzobná vec, z čoho vyplýva, že najmä v prípade riadnej účasti predvolaných osôb na hlavnom pojednávaní postup konajúceho sudcu nezakladá dôvod pre záver o neodôvodnených priet'ahoch v prejednávanych veciach.

Na základe kontroly **nevybavených starších vecí v oddelení 2** (45 vecí), pridelených na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Miroslavovi Čížovi, možno konštatovať, že v uvedených veciach sa začali vykonávať úkony, smerujúce k prejednaniu a rozhodnutiu vecí, bezprostredne po nápade vecí na Okresný súd Považská Bystrica.

Za rozhodujúcu príčinu neskončenia preverovaných starších vecí aj v oddelení 2 možno tiež označiť od vôle sudcu nezávislé problémy s účasťou predvolávaných osôb, potrebu vykonávania dokazovania, vznesené námietky zaujatosti stranami konania, resp. návrhy na odňatie a prikázanie vecí inému vecne príslušnému súdu pri kumulácii uvedených dôvodov.

Pokiaľ ide o potrebu vykonávania dokazovania, bolo zistené, že v prípade odročovania hlavného pojednávania z uvedeného dôvodu neboli zistené skutočnosti, ktoré by mohli viesť k záveru o nedôvodnosti takéhoto postupu, teda pre absenciu stavu, objektívne vyvolaného dôkaznou situáciou pri rešpektovaní práva strán navrhovať dôkazy v kontradiktórnom procese, nakoľko objasnenie skutkového stavu vecí na základe návrhov strán na vykonanie dokazovania je nevyhnutným predpokladom pre zákonné rozhodnutie. Otáznym sa javí byť jedine opakované odročovanie hlavného pojednávania z dôvodu „opakovaného“ nezachovania lehoty na prípravu toho istého obhajcu (2T/48/2014). Otázna je tiež efektivita postupného odročovania hlavného pojednávania na pevné termíny za situácie, že pobyt obžalovaného nebol zistený a prebieha zisťovanie jeho pobytu (2T/234/2014), ktorá skutočnosť však logicky nemohla mať vplyv na dĺžku tohto konania.

Ako pri starších neskončených veciach v oddelení 1, tak aj v oddelení 2 prevažujúcou príčinou nevybavenia preverovaných starších vecí sú problémy s účasťou predvolávaných osôb.

Pri odročovaní pojednávania z dôvodu neúčasti predvolávaných svedkov zo strany konajúceho sudcu neboli zistené zásadné pochybenia vo vzťahu k dĺžke konania, pričom na základe neúčasti predvolávaných svedkov boli vykonávané opatrenia na zabezpečenie ich účasti na odročenom hlavnom pojednávaní (2T/52/2010, 2T/69/2015, 2T/48/2014, 2T/203/2014, 2T/161/2014, 2T/204/2014, 2T/29/2015, 2T/179/2015). Pri neznámom pobyte svedkov bola polícia žiadaná o vypátranie ich pobytu, pričom v prípade nedostatočnej súčinnosti bola polícia urgovaná o odpoveď (2T/52/2010, 2T/39/2015, 2T/239/2015). Dôvodom odročovania hlavného pojednávania bola aj neprítomnosť prísediacich (2T/148/2013, 2T/219/2015, 2T/241/2015, 2T/161/2014, 2T/234/2014).

Pokiaľ ide o neskončenie starších vecí z dôvodu problémov v zabezpečovaní účasti obžalovaných na hlavnom pojednávaní, z obsahu preverovaných spisov možno vyvodiť, že konajúci sudca priebežne vyvíjal činnosť na odstránenie uvedenej prekážky. Uvedený dôvod odročovania hlavného pojednávania sa vyskytoval prakticky vo všetkých preverovaných veciach. Príčiny neúčasti obžalovaných na hlavnom pojednávaní spočívali v nevykázanom doručení predvolania obžalovanému, v ospravedlnenej neúčasti obžalovaných najmä zo zdravotných dôvodov a tiež aj v neospravedlnenej neúčasti.

V prípadoch nedoručenia predvolania konajúci sudca následne využíval doručovanie predvolania prostredníctvom Policajného zboru, v prípade neznámeho pobytu vykonal šetrenie o mieste pobytu obžalovaného (2T/148/2012, 2T/21/2013, 2T/181/2014, 2T/287/2014, 2T/115/2015, 2T/79/2015, 2T/89/2015, 2T/115/2015, 2T/135/2015, 2T/194/2015, 2T/210/2015, 2T/219/2015, 2T/224/2015, 2T/223/2015, 2T/225/2015, 2T/226/2015, 2T/235/2015, 2T/234/2014) a v prípade negatívnych poznatkov využil inštitút vydania príkazu na zatknutie (2T/148/2012, 2T/21/2013, 2T/194/2015, 2T/188/2013, 2T/181/2014, 2T/216/2014).

Odročovanie hlavného pojednávania z dôvodu práceneschopnosti obžalovaných (2T/148/2013, 2T/241/2015, 2T/98/2014, 2T/204/2014, 2T/29/2015) sa javí byť tiež dôvodné vzhľadom na kódy diagnóz v potvrdeniach o práceneschopnosti. V tejto súvislosti je však potrebné zdôrazniť, že k potvrdeniam o práceneschopnosti obžalovaní napriek poučeniu v predvolaní nie vždy predkladali aj správu lekára v zmysle § 120 ods. 2 Tr. por., pričom z obsahu preskúmaných spisov sa javí, že konajúci sudca nie úplne dôsledne trval na splnení uvedenej zákonnej povinnosti obžalovaného. Konštatovaná nedôslednosť pri vyžadovaní si splnenia povinnosti obžalovaných vzhľadom na lekármi potvrdené diagnózy však zrejme nemala vplyv na vznik nedôvodných prieťahov v konaní, zavinených konajúcim sudcom.

Ďalej bolo zistené, že v starších veciach v oddelení 2 dochádzalo k odročovaniu pojednávania na žiadosť obhajcov z dôvodov práceneschopnosti (2T/52/2010, 2T/150/2015, 2T/48/2014) a kolízie s inými pojednávaniami (2T/52/2010, 2T/224/2015, 2T/15/2015, 2T/48/2014). Len vo veci 2T/29/2015 zostala bez povšimnutia neospravedlnená neúčasť obhajcu na prvom termíne hlavného pojednávania dňa 23.4.2015, ktorý nedostatok sa už nevyskytol v ďalšom priebehu konania. Za opodstatnené možno považovať odročovanie hlavného pojednávania zo zdravotných dôvodov na strane obhajcov, ktoré žiadosti boli podložené potvrdením lekárov, ako aj z dôvodu kolízie pri preukázaní skoršieho prevzatia kolidujúceho termínu iného súdneho konania.

Na základe postavenia prokuratúry ako monokratického štátneho orgánu sa z hľadiska potreby prejednávania a rozhodnutia veci v primeranej lehote javí byť problematické odročenie hlavného pojednávania vo veci 2T/224/2015 na základe žiadosti prokurátora o odročenie pojednávania, nariadeného na 14.4.2016.

Pokiaľ ide o plynulosť vykonávania úkonov konajúceho sudcu v oddelení 2 na základe preskúmania spisov možno konštatovať, že konajúci sudca v starších veciach vykonával potrebné úkony priebežne.

V preskúmaných veciach vo vzťahu k včasnosti vyhotovovania rozhodnutí neboli v preskúmaných veciach zistené pochybenia.

Na základe vykonania previerky spisového materiálu vo vyššie uvedených spisoch v oddelení 2 možno konštatovať, že z hľadiska prejednávania veci bez zbytočných prietáhov aj vzhľadom na celkovú pracovnú záťaž sudcu je možné konštatovať zrejmé úsilie sudcu veci prejsť a rozhodnúť. O tomto úsilí nepriamo svedčí aj fakt, že medzi predloženými vecami k revízii sa nevyskytovala ani jedna staršia väzobná vec, z čoho vyplýva, že v prípade riadnej účasti predvolaných osôb na hlavnom pojednávaní postup konajúceho sudcu nezakladá dôvod pre záver o neodôvodnených prietahoch v prejednávaných veciach.

Na základe poznatkov získaných pri vykonávaní revízie možno konštatovať, že zákonným kritériám zodpovedala celková úroveň práce súdnych oddelení 1, 2 a kancelárií. Neboli zistené nedostatky z hľadiska dôstojnosti správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov Okresného súdu Považská Bystrica.

2.2 Výsledky vykonanej revízie na občiansko-právnom úseku spracované JUDr. Ľubicou Bajzovou, členkou revízneho oddelenia

Revízia spisov na občianskoprávnom úseku Okresného súdu Považská Bystrica bola vykonaná v rozsahu vymedzenom ustanovením § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s dôrazom na zistenie stavu a príčin starších nevybavených vecí a prietáhov v konaní, dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí, úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní, úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností, preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce, dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu.

V rámci vykonávania revízie na občianskoprávnom úseku boli preverované

- náhodne vybrané spisy, z každého oddelenia na občiansko-právnom úseku a z každého roku v období, na ktoré bola revízia zameraná,

- všetky staršie nevybavené veci okresného súdu právoplatne neskončené v čase vykonávania revízie.

V rámci určeného plánu vykonania revízie, členka revízneho oddelenia vykonala revíziu v 264 právoplatne skončených občianskoprávných veciach, v špecifikácii zaradených do súdnych registrov „P“ (140 vecí), „D“ (60 vecí), „C“ (64 vecí) a v 109 starších nevybavených občianskoprávných veciach, v špecifikácii zaradených do súdnych registrov „P“ (8 vecí), „D“ (51 vecí) a „C“ (50 vecí).

PRÁVOPLATNE SKONČENÉ VECI

V rámci revízie vecí právoplatne skončených poverená členka revíznej komisie fyzicky preverila nasledovné predložené spisy vedené pod spisovými značkami:

A/ Veci zaradené do registra „P“ (starostlivosť súdu o maloleté deti)

11P 58/2010, 11P 63/2010, 11P 121/2010, 11P 134/2010, 11P 140/2010, 11P 11/2011, 11P 22/2011, 11P 30/2011, 11P 67/2011, 11P 85/2011, 11P 108/2012, 11P 113/2012, 11P 116/2012, 11P 117/2012, 11P 182/2012, 11P 67/2013, 11P 102/2013, 11P 147/2013, 11P 148/2013, 11P 155/2013, 11P 17/2014, 11P 80/2014, 11P 93/2014, 11P 122/2014, 11P 194/2014, 11P 36/2015, 11P 91/2015, 11P 118/2015, 11P 137/2015, 11P 149/2015, 4P 22/2010, 4P 27/2010, 4P 28/2010, 4P 32/2010, 4P 40/2010, 4P 27/2011, 4P 28/2011, 4P 30/2011, 4P 68/2011, 4P 102/2011, 4P 11/2012, 4P 18/2012, 4P 116/2012, 4P 127/2012, 4P 135/2012, 4P 14/2013, 4P 27/2013, 4P 41/2013, 4P 44/2013, 4P 53/2013, 4P 13/2014, 4P 18/2014, 4P 30/2014, 4P 51/2014, 4P 55/2014, 4P 7/2015, 4P 39/2015, 4P 40/2015, 4P 49/2015, 4P 59/2015, 6P 26/2010, 6P 33/2010, 6P 44/2010, 6P 48/2010, 6P 57/2010, 6P 7/2011, 6P 14/2011, 6P 17/2011, 6P 20/2011, 6P 70/2011, 6P 20/2012, 6P 25/2012, 6P 122/2012, 6P 127/2012, 6P 21/2012, 6P 6/2013, 6P 15/2013, 6P 32/2013, 6P 34/2013, 6P 67/2013, 6P 6/2014, 6P 11/2014, 6P 14/2014, 6P 18/2014, 6P 54/2014, 6P 11/2015, 6P 36/2015, 6P 52/2015, 6P 78/2015, 6P 86/2015, 7P 10/2010, 7P 13/2010, 7P 24/2010, 7P 26/2010, 7P 41/2010, 7P 11/2011, 7P 19/2011, 7P 28/2011, 7P 40/2011, 7P 43/2011, 7P 13/2012, 7P 15/2012, 7P 20/2012, 7P 27/2012, 7P 52/2012, 7P 16/2013, 7P 29/2013, 7P 72/2013, 7P 92/2013, 7P 99/2013, 7P 17/2014, 7P 25/2014, 7P 32/2014, 7P 42/2014, 7P 72/2014, 7P 12/2015, 7P 13/2015, 7P 44/2015, 7P 50/2015, 7P 53/2015, 8P 12/2010, 8P 15/2010, 8P 16/2010, 8P 51/2010, 8P 84/2010, 8P 11/2011, 8P 15/2011, 8P 22/2011, 8P 25/2011, 8P 32/2011, 8P 84/2012, 8P 102/2012, 8P 105/2012, 8P 110/2012, 8P 135/2012, 8P 4/2013, 8P 22/2013, 8P 24/2013, 8P 26/2013, 8P 29/2013

Možno konštatovať správnosť postupu sudcov okresného súdu vybavujúcich veci zaradené do registra „P“ v revidovaných súdnych oddeleniach z hľadiska dodržiavania procesného kódexu platného a účinného v čase konania a rozhodovania v uvedených veciach - zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok – ďalej len „OSP“, (ktorý bol rekodifikovaný s účinnosťou od 01.07.2016 zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilným sporovým poriadkom a zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilným mimosporovým poriadkom).

Zápisnice z pojednávania obsahovali zákonom predpísané náležitosti. V prípadoch, v ktorých došlo k odročeniu pojednávania, zo zápisnice (výroku o odročení pojednávania) vyplýval zreteľne dôvod odročenia pojednávania. Súčasťou zápisníc boli tiež zákonom vyžadované poučenia (ktoré navyše boli doručované účastníkom vo väčšine prípadov tiež v rámci prípravy pojednávania).

Z hľadiska plynulosti konania bolo zistené, že v preverovaných právoplatne skončených veciach, boli bez výnimky vykonávané úkony bezprostredne po nápade veci na Okresný súd Považská Bystrica. Príprava pojednávania bola maximálne efektívna, smerujúca k neodkladnému rozhodnutiu vo veci. Bolo konané plynulo a bez akýchkoľvek prieťahov, výnimočnými nie sú veci, v ktorých bolo rozhodnuté v rovnakom mesiaci, v ktorom vec na súd napadla.

Písomné vyhotovenia rozhodnutí zodpovedali zákonným požiadavkám, boli vyhotovované a expedované v zákonných lehotách, výnimkou nebolo vyhotovovanie rozhodnutí v bezprostrednej časovej nadväznosti po jeho vyhlásení. Ojedinele zistený nevýznamný sklz pri vyhotovení a expedovaní rozhodnutia, je objektívny odôvodniteľný v rámci revízie zistenou zaťaženosťou sudcov.

Vo vzťahu k veciam, zaradeným do registra „P“, predmetom ktorých je rozhodovanie súdu vo veciach starostlivosti o maloleté deti, ktoré sú z hľadiska zákona prioritne chránenými účastníkmi, je potrebné obzvlášť pozitívne hodnotiť prístup všetkých sudcov k vybavovaniu tejto agendy vo vyššie uvedených súdnych oddeleniach, keďže z revidovaných spisov jednoznačne vyplýva maximálny dôraz, ktorý je z ich strany kladený na ochranu práv a záujmov mal. detí, prejavujúci sa v hospodárnosti, plynulosti a efektívnosti vedenia konaní a vykonávania jednotlivých úkonov, či dokazovania, s cieľom rozhodnúť vo veci v čo možno najkratšom, objektívne dosiahnuteľnom časovom horizonte, bez akýchkoľvek prieťahov v konaniach, čo komplexne z hľadiska určujúcich kritérií, vedie k záveru o vybavovaní tejto agendy z ich strany na vynikajúcej úrovni.

B/ Veci zaradené do registra „D“ (dedičské)

4D 12/2013, 4D 47/2013, 4D 105/2013, 4D 150/2013, 4D 156/2013, 4D 1/2014, 4D 35/2014, 4D 67/2014, 4D 84/2014, 4D 144/2014, 4D 10/2015, 4D 47/2015, 4D 169/2015, 4D 200/2015, 4D 231/2015, 8D 1/2013, 8D 13/2013, 8D 20/2013, 8D 46/2013, 8D 60/2013, 8D 1/2014, 8D 35/2014, 8D 75/2014, 8D 142/2014, 8D 191/2014, 8D 3/2015, 8D 41/2015, 8D

52/2015, 8D 123/2015, 8D 170/2015, 6D 16/2013, 6D 52/2013, 6D 79/2013, 6D 87/2013, 6D 88/2013, 6D 10/2014, 6D 34/2014, 6D 65/2014, 6D 144/2014, 6D 186/2014, 6D 24/2015, 6D 51/2015, 6D 103/2015, 6D 128/2015, 6D 195/2015, 7D 6/2013, 7D 53/2013, 7D 108/2013, 7D 128/2013, 7D 139/2013, 7D 45/2014, 7D 74/2014, 7D 103/2014, 7D 124/2014, 7D 152/2014, 7D 18/2015, 7D 42/2015, 7D 114/2015, 7D 127/2015, 7D 152/2015

V zásade aj v prípade tejto agendy vychádzajúc z vykonanej revízie spisov, možno konštatovať správnosť procesného postupu sudcov okresného súdu vybavujúcich veci zaradené do registra „D“. Vo veciach sa konalo plynulo, bez prieťahov, vykonávané úkony boli efektívne. Konania o dedičstvách boli skončené v primeranom čase, v prevažujúcej miere do jedného roka. Rozhodnutia majú zákonom predpísané náležitosti.

C/ Veci zaradené do registra „C“

8C 25/2014, 8C 30/2014, 8C 42/2014, 8C 236/2014, 8C 242/2014, 8C 40/2015, 8C 61/2015, 8C 72/2015, 8C 118/2015, 8C 254/2015, 8C 82/2010, 8C 129/2010, 8C 131/2010, 8C 132/2010, 8C 142/2010, 8C 1/2011, 8C 31/2011, 8C 74/2011, 8C 103/2011, 8C 117/2011, 8C 1/2012, 8C 12/2012, 8C 70/2012, 8C 107/2012, 8C 213/2012, 8C 39/2013, 8C 151/2013, 8C 185/2013, 8C 238/2013, 8C 244/2013, 4C 13/2014, 4C 110/2014, 4C 120/2014, 4C 189/2014, 4C 222/2014, 4C 1/2015, 4C 105/2015, 4C 191/2015, 4C 224/2015, 4C 253/2015, 4C 11/2010, 4C 35/2010, 4C 102/2010, 4C 115/2010, 4C 179/2010, 4C 107/2011, 4C 109/2011, 4C 111/2011, 4C 117/2011, 4C 124/2011, 4C 51/2012, 4C 59/2012, 4C 197/2012, 4C 203/2012, 4C 209/2012, 4C 105/2013, 4C 116/2013, 4C 240/2013, 4C 267/2013, 4C 270/2013, 6C 35/2010, 6C 59/2010, 6C 85/2010, 6C 114/2010

Možno konštatovať správnosť procesného postupu sudcov okresného súdu vybavujúcich veci zaradené do registra „C“ v revidovaných súdnych oddeleniach z hľadiska dodržiavania procesného kódexu platného a účinného v čase konania a rozhodovania v uvedených veciach - zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku.

Zápisnice z pojednávania obsahovali zákonom predpísané náležitosti. V prípadoch odročenia pojednávania, zo zápisnice (uznesenia o odročení pojednávania) vyplýval zreteľne dôvod odročenia pojednávania. Súčasťou zápisníc boli tiež zákonom vyžadované poučenia, najmä podľa ust. § 120 ods. 4 OSP (ktoré navyše boli doručované účastníkom vo väčšine prípadov tiež v rámci prípravy pojednávania, spolu s predvolaním na pojednávanie). Jediným zisteným nedostatkom v tomto smere bola v niektorých prípadoch nemožnosť zistiť, či bol dodržaný postup súdu podľa ust. § 118 ods. 2 OSP (uviedenie zhodných právne významných skutkových tvrdení, sporných právne významných skutkových tvrdení a navrhnutých dôkazov, ktoré súd ďalej vykoná a ktoré nie), keď v zápisnici zmienka o tomto postupe absentovala.

Z hľadiska plynulosti konania bolo zistené, že v preverovaných právoplatne skončených veciach, boli vykonávané úkony spravidla bezprostredne po nápade veci na Okresný súd Považská Bystrica. Príprava pojednávania bola efektívna, smerujúca k rozhodnutiu vo veci. Bolo konané plynulo a bez prietáhov.

V konaniach, kde to povaha uplatneného nároku pripúšťala, bolo v primeranej lehote rozhodnuté platobným rozkazom, ani v jednom prípade sa nejednalo o návrh na vydanie platobného rozkazu podaný na príslušnom predpísanom tlačive, v ktorom prípade je daná zákonná 10 dňová lehota na vydanie platobného rozkazu. Od účinnosti ust. § 172 ods.9 OSP (t.j. od 15.10.2008) bolo potrebné pri vydávaní platobných rozkazov v prípadoch so spotrebiteľským prvkom zamerať pozornosť na ochranu spotrebiteľa, ak zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky, v ktorom smere v revidovaných spisoch prakticky nedostatky zistené neboli. V prevažnej miere išlo o konania, predmetom ktorých boli nároky uplatňované telefónnymi operátormi, ich nástupcami a nebankovými spoločnosťami.

Písomné vyhotovenia rozhodnutí zodpovedali zákonným požiadavkám, boli vyhotovované v zákonných lehotách. Predĺženie lehoty na vypracovanie súdneho rozhodnutia, sa prakticky nevyužíva.

STARŠIE NEVYBAVENÉ VECI

PRÁVOPLATNE NESKONČENÉ V ČASE KONANIA REVÍZIE

V rámci revízie **starších nevybavených vecí, právoplatne neskončených v čase konania revízie**, poverená členka revíznej komisie fyzicky preverila nasledovné predložené spisy vedené pod spisovými značkami:

A/ Veci zaradené do registra „P“ (starostlivosť súdu o maloleté deti)

4P 82/2015, 6P 46/2015, 7P 19/2015, 7P 93/2015, 11P 184/2014, 11P 96/2015,

11P 129/2015, 11P 165/2015

Identicky, ako v prípade preverovaných právoplatne skončených veciach patriacich do tejto agendy, možno konštatovať správnosť postupu sudcov okresného súdu vybavujúcich

veci zaradené do registra „P“ v revidovaných súdnych oddeleniach z hľadiska dodržiavania procesného kódexu. Prvotné úkony boli vykonávané bez výnimky bezprostredne po nápade veci na Okresný súd Považská Bystrica, ďalšie úkony boli vykonávané v bezprostrednej časovej nadväznosti, vo veciach sa koná plynulo a bez známok akýchkoľvek prieťahov, sudcovia dbajú na riadnu prípravu pojednávania, dodržujú poučovacie povinnosti. V prípade odročenia pojednávania je zrejmá dôvodnosť takéhoto postupu, objektívne vyplývajúceho z potreby dôsledného zistenia skutkového stavu veci, akcentujúc prioritu týchto konaní majúcu pôvod v tom, že ich predmetom je starostlivosť súdu o mal. deti, ako subjekty z hľadiska zákona vo všetkých smeroch prednostne chránené, ktorý postup je nevyhnutným predpokladom pre vecne správne a spravodlivé rozhodnutie. V prípade nariadenia predbežných opatrení bolo rozhodnuté v zákonnej lehote, rozhodnutie splňalo zákonné náležitosti a rovnako bolo aj v zákonnej lehote vyhotovené.

Rozhodujúcou príčinou neskončenia preverovaných starších neskončených vecí (nad 6 mesiacov) v tejto agende (pričom je potrebné poukázať na to, že ich počet v pomere k počtu napadnutých a vybavených vecí za sledované obdobie je minoritný), bola objektívna vzniknutá potreba úplného zistenia skutkového stavu prostredníctvom nariadenia znaleckého dokazovania (napr. 11P 96/2015, 7P 19/2015) znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvia psychológie, čo vzhľadom na jeho náročnosť a všeobecne známu skutočnosť spočívajúcu v nedostatku znalcov, vykonávajúcich znaleckú činnosť v tomto odvetví a s tým súvisiacu ich preťaženosť, nezávisle na vôli sudcu prakticky znemožňovalo veci právoplatne skončiť v časovom horizonte do 6 mesiacov. V prípadoch prebiehajúceho znaleckého dokazovania, kedy bol zaznamenaný časový sklz na strane znalca so splnením uloženej mu znaleckej úlohy, sudcovia nie sú nečinní, ale riadne vykonanie znaleckého úkonu urgujú (napr. 4P 82/2015), so zjavnou snahou zabezpečiť plynulý postup v konaní. Po podaní znaleckých posudkov v konaniach, v bezprostrednej časovej nadväznosti po vykonaní potrebných úkonov je vo veciach nariadený termín pojednávania (napr. 6P 46/2015). Vyskytuje sa tiež prerušenie konania v dôsledku využitia tohto procesného inštitútu zo strany účastníkov, ktorí v dôsledku konsenzu takýto procesný postup navrhli, čo im platné právne predpisy umožňujú, čo je rovnako faktorom majúciim dopad na dĺžku konania, ktorý objektívne nie je spôsobilý sudca akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť (napr. 7P 93/205 – konanie o rozvod manželstva), naviac v kolízii so záujmom spoločnosti na udržaní manželských a rodinných vzťahov, ktorých súčasťou sú tiež maloleté deti, ktorých záujmy je povinný súd prioritne chrániť, je využitie dostupných zákonných opatrení (medzi inými tiež prerušenia konania) sledujúcich tento cieľ, vo vzťahu k dĺžke konania nepochybne v hierarchii priorít na vyššom stupni.

V súhrne teda možno konštatovať, vychádzajúc z výsledkov vykonanej previerky spisového materiálu vo vyššie identifikovaných spisoch, že rovnako ako v prípade preverovaných právoplatne skončených veciach v tejto agende, je práca sudcov na vysokej úrovni, charakterizovaná plynulosťou konania, snahou predchádzať akýmkoľvek prieťahom, so zjavným úsilím veci prejednať a rozhodnúť.

B/ Veci zaradené do registra „D“ (dedičské)

14D/492/2013, 14D/507/2013, 4D/25/2013, 7D/126/2014, 7D/187/2014, 3D/116/2015, 3D/162/2015, 3D/171/2015, 3D/196/2015, 3D/202/2015, 3D/232/2015, 4D/168/2015, 4D/213/2015, 10D/75/2014, 5D/25/2015, 10D/586/2004, 14D/1021/1998, 14D/1227/1998, 11D/1307/2000, 14D/18/2007, 14D/81/2008, 14D/745/2009, 6D/193/2015, 6D/197/2015, 7D/177/2015, 7D/221/2015, 8D/65/2015, 8D/116/2015, 14D/265/2013, 14D/51/2010, 14D/275/2010, 14D/348/2010, 14D/1460/2012, 14D/717/2010, 14D/879/2010, 14D/803/2012, 14D/831/2012, 14D/1057/2012, 14D/1130/2012, 14D/723/2011, 14D/1385/2011, 14D/1446/2011, 14D/579/2012, 8D/195/2015, 10D/74/2014, 10D/23/2014, 14D/276/2008, 14D/226/2009, 9D/39/2004, 10D/519/2005, 10D/371/2006

V prípade tejto agendy možno konštatovať, že až na výnimky, kedy bol zaznamenaný časový sklz pri vykonaní prvotného úkonu súdom, či ďalších v časovej postupnosti nadväzujúcich úkonov, sa vo veciach vo všeobecnosti koná plynulo.

Príčiny neskončenia preverovaných starších vecí majú pôvod jednak v špecifikách týchto konaní, vyžadujúcich si primeraný časový priestor (šetrenie okruhu dedičov, šetrenie majetku poručiteľa, prihlasovanie pohľadávok do dedičstva), ktoré sú nepochybné objektívne spôsobilé hlavne v prípadoch väčšieho počtu účastníkov, či rozsiahlejšieho majetku (najmä pri súboroch nehnuteľností patriacich do dedičstva) ovplyvniť dĺžku konania. Významnou príčinou je tiež potreba znaleckého dokazovania (napr. 14D 348/2010), pričom nie je ojedinelé, že vykonávaného opakovane, dĺžku ktorého ovplyvňuje okrem zaťaženia príslušných znalcov tiež nesúčinnosť dedičov s ustanovenými znalcami, na dĺžku konania majú vplyv tiež opakovane dedičmi vyvolané odvolacie konania. Nezriedka sa tiež vyskytuje potreba vykonania nevyhnutného úkonu prostredníctvom dožiadaného súdu (napr. 14D 717/2010). Osobitnou kategóriou sú konania s cudzím prvkom vyžadujúce si spracovanie osobitných dožiadaní v kumulácii s pretlmočením potrebných písomností, čo rovnako v nezanedbateľnej miere participuje na ne(primeranosti) dĺžky konania (napr. 9D 39/2004).

Ďalším zisteným faktorom majúcim na skončenie vecí dopad, je nedisciplinovanosť samotných účastníkov v súvislosti s ich účasťou na úkonoch nariadených súdnym komisárom, či ich nedostatočná súčinnosť pri zisťovaní skutočností nevyhnutných pre skončenie konania (napr. zmienené znalecké dokazovanie).

Významnou mierou ovplyvňuje dĺžku konaní potreba využitia procesného inštitútu prerušenia konania v súvislosti so skutočnosťami, ktoré rovnako ako tie predchádzajúce, nie sú spôsobilí svojim postupom v konaní sudcovia objektívne ovplyvniť. Ide predovšetkým o stratu procesnej spôsobilosti v konaní (úmrtie) nezriedka viacerých dedičov a s tým súvisiacu potrebu šetrenia ich nástupcov, spornosť majetku patriaceho do dedičstva, spornosť okruhu dedičov, či spornosť v konaní predkladaných závetov poručiteľov, za účelom vyriešenia ktorých sú dedičia odkazovaní na vyvolanie sporových konaní (napr. 14 D

745/2009), ktoré nezriedka prebiehajú dlhšie časové obdobie, čo znemožňuje pokračovať v dedičskom konaní.

V konečnom dôsledku nemožno opomenúť ani prípady, keď účastníkmi konania sú z hľadiska zákona prioritne chránené subjekty (maloleté deti, osoby s obmedzenou spôsobilosťou na právne úkony), z hľadiska ochrany záujmov ktorých, sú vyžadované osobitné postupy (iniciovanie samostatných konaní v súvislosti s ustanovovaním opatrovníkov pre konanie v prípade kolízie záujmov s ich či už zákonným zástupcom, či predchádzajúcim ustanoveným opatrovníkom, schvaľovanie právnych úkonov súdom v ich mene a pod. napr. 14D 276/2008).

Zriedkavým javom nie je ani výskyt kumulácie prevažnej časti vyššie uvedených objektívnych príčin neskončenia vecí v rámci jedného konania (napr. 10D 519/2005, 14D 276/2008).

V konečnom dôsledku bolo zistené, že v niektorých konaniach, i keď v čase vykonania revízie neboli právoplatne skončené, bolo už vydané rozhodnutie (napr. 6D 197/2015, 7D 177/2015, 8D 65/2015 a ďalšie).

C/ Veci zaradené do registra „C“

7C 31/2013, 7C 101/2015, 7C 223/2014, 7C 42/2010, 7C 52/2005, 7C 243/2013, 7C 277/2015, 7C 326/2015, 7C 233/2015, 7C 284/2015, 10C 79/2012, 10C 109/2014, 5C 8/2010, 5C 115/2015, 5C 93/2015, 10C 176/2013, 5C 41/2010, 5C 95/2013, 10C 194/2012, 3C 290/2015, 10C 176/2010, 3C 81/2014, 3C 137/2015, 3C 141/2015, 3C 24/2013, 6C 23/2015, 10C 179/2014, 6C 49/2013, 8C 168/2015, 8C 66/2015, 8C 318/2015, 8C 409/2015, 8C 28/2014, 4C 154/2015, 10C 89/2013, 4C 256/2015, 4C 39/2013, 4C 6/2015, 4C 177/2014, 4C 83/2011, 4C 179/2013, 10C 21/2010, 4C 197/2015, 4C 408/2015, 4C 46/2011, 4C 361/2015, 4C 395/2015, 4C 409/2015, 4C 5/2014, 4C 40/2012

Zhodne, ako v prípade preverovaných právoplatne skončených vecí patriacich do tejto agendy, možno konštatovať správnosť postupu sudcov okresného súdu vybavujúcich veci zaradené do registra „C“ v revidovaných súdnych oddeleniach z hľadiska dodržiavania procesného kódexu. Prvotné úkony boli vykonávané bezprostredne po nápade vecí na Okresný súd Považská Bystrica, ďalšie úkony boli vykonávané v primeranej časovej nadväznosti, vo veciach sa koná plynulo, sudcovia dbajú na riadnu prípravu pojednávania, dodržiajú poučovacie povinnosti. V prípade odročenia pojednávania, identicky ako v agende „P“, je zrejma dôvodnosť takéhoto postupu, objektívne vyplývajúceho z potreby dôsledného zistenia skutkového stavu vecí, ako nevyhnutného predpokladu pre zákonné rozhodnutie.

V prípade nariadenia predbežných opatrení bolo rozhodnuté v zákonnej lehote, rozhodnutia splňali zákonné náležitosti a boli v zákonnej lehote vyhotovované.

Rozhodujúce príčiny neskončenia preverovaných starších vecí majú pôvod v skutkovej zložitosti daných vecí (vlastnícke spory, vypořádania BSM napr. 6C 49/2013, náhrady škody), početnom účastníctve a s tým spojenými vyskytujúcimi sa prekážkami v postupe v konaniach (strata procesnej spôsobilosti – úmrtie často krát v jednom konaní viacerých účastníkov napr. 10C 176/2010, šetrenie nástupníctva, tiež prebiehajúce iné konania, v ktorých sa rieši otázka významná pre rozhodnutie v danej veci, prebiehajúce konkurzné konania napr. 6C 23/2015, či konanie o spôsobilosti účastníka na právne úkony napr. 4C 361/2015), čo objektívne a dôvodne vedie k nevyhnutnosti využitia procesného inštitútu prerušenia konania (či už obligatórneho, alebo fakultatívneho). V prípadoch prerušených konaní, v pravidelných primeraných časových intervaloch sudcovia prešetrujú, či pretrvávajú prekážky postupu v konaní.

Ďalšou, rovnako významnou a početnou príčinou neskončenia preverovaných starších vecí (nad 1 rok) v tejto agende, bola objektívne vzniknutá potreba úplného zistenia skutkového stavu prostredníctvom nariadenia znaleckého dokazovania (napr. 10C 194/2012), niekedy v rámci jedného konania z rôznych odvetví a opakovaného (napr. 6C 49/2013, 10C 79/2012, 5C 8/2010), ktorý druh dôkazu je objektívne náročný na čas a nemožno tiež opomenúť rovnako ako v prípade agendy „P“ všeobecne známu skutočnosť spočívajúcu v nedostatku znalcov, vykonávajúcich znaleckú činnosť a s tým súvisiacu ich preťaženosť. V prípadoch prebiehajúceho znaleckého dokazovania, ak bol zaznamenaný časový sklz na strane znalca so splnením uloženej mu znaleckej úlohy, sudcovia riadne vykonanie znaleckého úkonu urgujú, v prípadoch prerušených konaní v pravidelných primeraných časových intervaloch prešetrujú, či pretrvávajú prekážky postupu v konaní (napr. 8C 66/2015). Zvolené postupy jednoznačne svedčia o maximálnej snahe na ich strane zabezpečiť plynulý postup v konaní, s cieľom vo veci rozhodnúť. Po podaní znaleckých posudkov v konaniach, v bezprostrednej časovej nadväznosti po vykonaní potrebných úkonov, vo veciach nariaďujú pojednávania (napr. 5C 115/2015).

Nemenej významne, je dĺžka konaní ovplyvňovaná tiež nedisciplinovanosťou samotných účastníkov (napr. 4C 197/2015) v spojitosti s ich (ne)účasťou na pojednávaní (napriek tomu, že sudcovia využívajú v rámci intencií daných im zákonom poriadkové opatrenia), nedostatok súčinnosti účastníkov, ktorí v priebehu konania zmenia, niekedy aj opakovane bydlisko, súdu túto skutočnosť neoznámia a je potrebné ich dohľadávať. Nemožno tiež opomenúť rôzne formy ďalších procesných obštrukcií z ich strany, napríklad možno uviesť vo väčšine prípadov nedôvodné vznášanie námietok zaujatosti konajúceho sudcu (napr. 4C 5/2014).

Osobitnou kategóriou, ako v prípade agendy „D“, sú konania s cudzím prvkom, vyžadujúce si spracovanie osobitných dožiadaní v kumulácii s pretlmočením potrebných

písomností, čo rovnako v nezanedbateľnej miere participuje na ne(primeranosti) dĺžky konania (napr. 3C 290/2015 – o určenie otcovstva, 4C 154/2015).

V konečnom dôsledku významným faktorom podieľajúcim sa na neskončení revidovaných vecí je odstraňovanie väd podaní, vznášanie opakovaných procesných návrhov zo strany účastníkov, o ktorých je potrebné priebežne rozhodovať (využívanie inštitútu predbežného opatrenia, podávanie – tiež opakované žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, rozhodovanie o zmenách účasti, či o vznášaných zmenách samotných žalobných návrhov napr. 4C 39/2013, procesný postup spojený s inštitútom vedľajšieho účasti v spotrebiteľských veciach v zmysle predchádzajúceho procesného kódexu – OSP účinného do 30.06.2016).

Kumulácia prevažnej časti vyššie uvedených objektívnych príčin neskončenia vecí v rámci jedného konania, nie je výnimočným javom (napr. 10C 21/2010, 5C 41/2010 a ďalšie), z čoho vyplýva, že objektívne nezávisle na vôli konajúcich sudcov, tieto zásadne sťažili, či prakticky znemožňovali veci právoplatne skončiť v časovom horizonte do jedného roka.

Komplexne teda vyhodnotiac všetky vyššie uvedené zistenia, vychádzajúc z výsledkov vykonanej previerky spisového materiálu vo vyššie identifikovaných spisoch, vo vzťahu k jednotlivým agendám v kategóriách právoplatne skončených vecí, ako aj starších neskončených možno konštatovať, že práca sudcov je na veľmi dobrej úrovni, charakterizovaná plynulosťou konania, snahou predchádzať prieťahom, so zrejým úsilím, samozrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti vecí v primeranom časovom horizonte prejednať a v týchto rozhodnúť. Vykonanou revíziou zistené príčiny doposiaľ neskončených starších vecí, objektívne nie sú závislé od vôle konajúcich sudcov.

2.3 Výsledky vykonanej revízie na občiansko-právnom úseku spracované JUDr. Ivanom Kubínyim, členom revízneho oddelenia

Právoplatne skončené veci

Občianskoprávne veci - agenda „C“

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že v revidovaných veciach sa konalo plynulo, bez prieťahov a procesný postup zodpovedal O.s.p. Jedinou výnimkou v tomto smere bola nemožnosť zistiť dodržanie postupu podľa § 118 ods. 2 O.s.p., teda uvedenie zhodných právne významných skutkových tvrdení, sporných právne významných skutkových tvrdení a navrhnutých dôkazov, ktoré súd ďalej vykoná a ktoré nie. Nemožno vylúčiť, že uvedený postup iba nebol zaznamenaný zápisnici z pojednávania, ale inak bol súdom v princípe dodržaný. Vzhľadom na zmenu právnej úpravy sporového procesu však táto otázka stráca na

význame. Do budúca však možno aj pri novej úprave sporového procesu len doporučiť, aby v prípade, že súd ešte vyhotovuje z pojednávania zápisnicu a nevolí inak efektívnejší postup vyhotovenia zvukového záznamu (§ 98 v spojení s § 99 CSP) zápisnica z pojednávania obsahovala stručnú zmienku o daných poučeních aspoň odkazom na zákonné ustanovenie, obdobne ako sa uvádzalo v prípade poučení, ktoré sa v zápisnici necitovali, ale špecifikovali odkazom na príslušné zákonné ustanovenie.

Poučovacie povinnosti, a to najmä poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p., boli preukazne dodržiavané. To i opakovane formou písomného poučenia doručovaného spolu s predvolaním na pojednávanie ako aj daním poučenia priamo na pojednávaní. Zohľadnené boli aj odlišnosti poučenia vo veciach, v ktorých sa nenariaďovalo pojednávanie podľa § 115a O.s.p., kde bol účastník limitovaný okamihom vyhlásenia rozhodnutia a nie vyhlásením uznesenia o skončení dokazovania. Spravidla však iba uvedením poučenia popri poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p., proti čomu možno namietat', že vyžaduje od účastníka vyhodnotenie, ktorým procesným postupom (s nariadením pojednávania / bez nariadenia pojednávania) súd koná, čo možno považovať najmä pri účastníkovi nezastúpenom advokátom spravidla nad možnosti účastníka.

Žiadne nedostatky neboli zistené v súvislosti s prípravou pojednávania, pred ktorým boli účastníkom v potrebnom rozsahu a včas vzájomne doručované ich podania vrátane listinných dôkazov. Iba ako podnet na zefektívnenie prípravy pojednávania možno uviesť, že vo veciach rozvodov, výživného a pod. je možné správy o príjme, poskytovaných sociálnych dávkach a pod. žiadať priamo od účastníkov, a nie je potrebné zo strany súdu vykonávať dopyty na zamestnávateľov či príslušné úrady. Zabezpečenie uvedených listín nepredstavuje pre účastníka významnú záťaž, spravidla nimi disponuje, a na strane súdu, ale aj iných štátnych orgánov, či dotknutých subjektov sa zníži administratívna záťaž a náklady komunikácie poštou.

V konaniach kde to povaha uplatneného nároku pripúšťala, bolo včas rozhodnuté platobným rozkazom, a pri vydávaní platobných rozkazov bolo dôsledne dbané na ochranu spotrebiteľa.

V revidovaných veciach nebolo zistené nedodržanie lehoty na vypracovanie a odoslanie rozhodnutia. Rovnako ani nedodržanie lehoty na rozhodnutie o predbežnom opatrení, zmene návrhu, či zastavení konania.

Exekučné veci – agenda „Er“

V exekučných veciach možno konštatovať dôsledné dodržiavanie lehoty na vydanie poverenia v zmysle ustanovenia § 44 ods. 2 exekučného poriadku. Tu je potrebné výslovne uviesť, že ani pred zavedením výslovnej právnej úpravy v § 44 exekučného poriadku, nepredstavuje prekročenie uvedenej lehoty postup, kedy je o žiadosti o vydanie poverenia rozhodnuté negatívne, teda že táto žiadosť je zamietnutá. Pri tomto negatívnom rozhodnutí nie je exekučný súd viazaný lehotou 15 dní a platí všeobecné pravidlo rozhodnutia bez priet'ahov v primeranej lehote. Posúdenie exekučného titulu z hľadiska dodržania práva na

ochranu spotrebiteľa, potrebné pre rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia spravidla nie je jednoduchým právnym posúdením, a spolu so zohľadnením nápadu obdobných exekučných vecí dôvodne vyžaduje pre rozhodnutie časovo väčší priestor ako 15 dní v zmysle § 44 ods. 2 exekučného poriadku.

Dôsledne bolo dbané aj na ochranu spotrebiteľa vo veciach, kde bol exekučným titulom rozhodcovský rozsudok a exekučný súd sa spôsobilosťou tohto exekučného titulu zaoberal v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou svojho nadriadeného Krajského súdu v Trenčíne. Obdobne v prípade exekučných titulov (aj všeobecných súdov), vychádzajúcich zo zmenky použitej v spotrebiteľskom vzťahu, bola poskytnutá náležitá ochrana spotrebiteľa v zmysle § 39 ods. 4 exekučného poriadku a § 243f exekučného poriadku a danosť nároku v zmenkách bola posudzovaná nielen v súvislosti s rozhodovaním o žiadosti o udelenie poverenia, ale aj vo veciach, kde už bolo poverenie v minulosti pred účinnosťou uvedenej zmeny právnej úpravy vydané, a v týchto veciach boli v prípade danosti dôvodov už začaté exekúcie zastavené. Rovnako bolo zistené, že v exekučných veciach bolo dbané na zánik vymožitelnosti podľa ustanovenia § 71 ods. 3 správneho poriadku.

Dedičské veci – agenda „D“

V dedičských veciach bolo z revidovaných spisov zistené, že v prevažnej miere boli dedičské konania skončené do jedného roka a väčšina z nich do 6 mesiacov. Výnimkou neboli konania skončené do troch mesiacov. Čo sa týka náhradných dedičských konaní, aj tieto boli ukončené v rádoch mesiacov. Pri posudzovaní dĺžky dedičských konaní je potrebné brať zreteľ na skutočnosť, že i keď sa jedná o nesporové konanie, je tu priestor na vznik zásadných nezhôd medzi účastníkmi, ktoré musia byť vyriešené v rámci dedičského konania. Typicky sa jedná o nutnosť dodržania zákazu drobenia poľnohospodárskych a lesných pozemkov v zmysle tretej časti zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, kedy z dôvodu nízkej výmery pozemkov, ktoré sú predmetom dedičstva nemôžu tieto nadobudnúť dedičia do podielového spoluvlastníctva, ale môže ich nadobudnúť iba jeden, či niektorí dedičia, a to tí, u ktorých sú najlepšie predpoklady na ich obhospodarovanie. Posúdenie tejto otázky je pri nezhode dedičov pre konajúci súd (notára) spravidla náročným skutkovým zisťovaním, a teda zvýšenou časovou záťažou. Napriek tomu nebolo v posudzovaných dedičských konaniach zistené, že by sa konajúci súd (notár) dôsledne zákazom drobenia neriadil.

Úschovy – agenda „U“

Vo veciach úschov podľa ustanovení § 185a a nasledujúce O.s.p. neboli zistené žiadne nedostatky, bolo rozhodované v primeraných lehotách a boli dodržiavané predpisy upravujúce disponovanie súdu s finančnými prostriedkami.

Spôsobilosť na právne úkony – agenda „Ps“

Vo veciach rozhodovania o spôsobilosti na právne úkony je potrebné dbať na dôslednejšie zadávanie znaleckej úlohy a mať na zreteli, že samotná otázka pozbavenia spôsobilosti, respektíve jej obmedzenia, vrátane rozsahu obmedzenia, je otázkou právnou, a preto nespadá do kompetencie znalca odpoveď na otázku, či je vyšetrovaného nutné pozbaviť spôsobilosti na právne úkony, alebo túto obmedziť, a v akom rozsahu. V tejto oblasti mimoriadne citlivej z hľadiska možných zásahov do základných ľudských práv a slobôd je potrebné zohľadniť vývoj rozhodovacej činnosti najvyšších súdnych autorít Slovenskej republiky a z dôvodu podobnosti právnej úpravy a historického vývoja by bolo vhodné sa inšpirovať aj českou rozhodovacou praxou. Napr. Ústavný súd Slovenskej republiky (rozhodnutie I. ÚS 313/2012-52) Ústavný súd Českej republiky (III. ÚS 299/06), Najvyšší súd ČR sp. zn. 30Cdo 232/2014 zo dňa 19.2.2014.

Veci výkonu rozhodnutia – agenda „Em“

V rámci revízie vecí výkonu rozhodnutí o úprave styku s maloletými deťmi bolo zistené, že okresný súd v prevažnej väčšine vecí postupoval štandardným spôsobom, t.j. výzvou na dobrovoľné plnenie, upozornením na možnosť pokuty a v súčinnosti s ÚPSVaR. Vo všeobecnosti však v tejto agende platí pre konajúce osoby zvýšená potreba empatie a zručností z oblasti kontaktu s deťmi, event. psychológie. V rámci prevencie pred nežiaducimi spôsobmi faktického výkonu rozhodnutí vo veciach maloletých by bolo vhodné každú účasť súdu pri výkone dôsledne vopred pripraviť pod vedením sudcu.

Výsledky revízie v prebiehajúcich konaniach

Občianskoprávne veci registra „C“

Prevažná väčšina revidovaných reštančných vecí napadla v roku 2013. Najstaršou revidovanou vecou bolo konanie 6C/124/2009 začaté v roku 2009. Napriek tomu nemožno vo veci konštatovať prietahy a dĺžka konania je objektívne daná. Jedná sa o skutkovo ako aj právne náročnú vec. V konaní je totiž uplatňovaný nárok na náhradu škody z dopravnej

nehody, ku ktorej došlo v Španielsku. V dôsledku uvedeného vznikla potreba vyhotovenia prekladov, pravidelne predstavujúca časovú záťaž konania, ako aj potreba zisťovania cudzieho práva, rovnako spojená s časovo náročným zisťovaním. Okresný súd vo veci však rozhodol už v novembri 2012, ktoré rozhodnutie však bolo odvolacím súdom v decembri 2014 zrušené a vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie. V ňom bol opätovne zisťovaný obsah španielskeho práva a vykonaných niekoľko pojednávaní. Aj ostatné veci, v ktorých konanie prebieha viac ako jeden rok patrili medzi zložitejšie konania, a v nejednom prípade došlo k objektívnym procesným prekážkam vyžadujúcim buď prerušenie konania alebo potrebu procesných rozhodnutí o zmenách v osobách účastníkov. Prípadne priebeh konania komplikovala mnohosť účastníkov a s tým spojené komplikácie súvisiace s doručovaním, prípadne úmrtím niektorého z nich. Tak napríklad v konaní 6C/251/2015 bolo predmetom určenie vlastníckeho práva a k tomuto pravidelne náročnejšiemu predmetu konania sa pridružila mnohosť účastníkov (viac ako 40 žalovaných) a žiadosť o oslobodenie od súdneho poplatku. V konaní 6C/170/2011 bolo predmetom vyporiadanie BSM, čo je opäť jedno zo zložitejších konaní, v tomto prípade komplikovaných o cudzí prvok v osobe žalovaného, potrebou prekladov do nemeckého jazyka, tiež rozhodovaním o oslobodení od súdnych poplatkov a viacnásobným znaleckým dokazovaním trvajúcim v jednom prípade 6 mesiacov, a v druhom dva mesiace. Časovú náročnosť konania objektívne zvyšovala aj potreba rozhodnutia o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podanom v priebehu konania, tak ako to bolo v konaní 8C/3/2013 o vyporiadanie BSM, kde sa popri uvedenej okolnosti vyskytla aj potreba rozhodnutia o námietke zaujatosti, vykonávalo sa dokazovanie pred dožiadaným súdom v Českej republike a v priebehu konania boli podané dve odvolania proti procesným rozhodnutiam. Časovú náročnosť niektorých konaní objektívne zvyšovala aj potreba zisťovania pobytu účastníka v zahraničí, či potreba doručovania do zahraničia, ktoré okolnosti sa stávajú čoraz frekventovanejšie ako dôsledok pôsobenia občanov Slovenskej republiky v zahraničí. V tomto smere je potrebné poukázať na mimoriadne komplikované doručovanie do Veľkej Británie, kde pravidelne zlyháva tak štandardné doručovanie poštou na doručenkú, ako aj formou dožiadania justičného orgánu na základe komunitárneho práva. Táto konkrétna okolnosť, i keď nebola priamo v revidovaných veciach zistená predstavuje objektívnu komplikáciu spôsobujúcu prieťahy v konaní, ktorej riešenie je však žiaľ úplne mimo dosah konajúceho súdu.

Medzi viac ako rok trvajúcimi konaniami boli zaradené však aj také, ktoré možno fakticky považovať za skončené. Tak napríklad v konaní 10C/241/2014 o náhradu škody začatom v roku 2014 bolo prvostupňové rozhodnutie okresného súdu z októbra 2015 potvrdené krajským súdom a k právoplatnému skončeniu konania postačovalo už len doručenie rozhodnutia odvolacieho súdu. V obdobných prípadoch možno sotva vec považovať za reštančnú.

Osobitnou, počtom nezanedbateľnou skupinou občianskoprávných konaní trvajúcich viac ako rok, boli konania prerušené. Napríklad z dôvodu konkurzu (6C/39/2013), alebo prerušené do skončenia iného občianskoprávného sporového konania, ako napríklad konanie 7C/250/2014 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktoré bolo prerušené do skončenia

konania o určenie relatívnej neplatnosti prevodu spoluvlastníckeho podielu, teda prerušené dôvodne, pretože za uvedenej situácie neistoty o platnosti prevodu spoluvlastníckeho prevodu je neistý i okruh osôb spoluvlastníkov a v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva preto nemožno do vyriešenia tejto otázky pokračovať. O obdobný prípad sa jednalo aj v konaní 6C/149/2015. K prerušeniu konania došlo aj vo veci 6C/74/2012 z dôvodu úmrtia účastníka a potreby vyčkania skončenia dedičského konania po ňom. V tomto konaní však už bolo vykonané znalecké dokazovanie a súd dosiahol aj súhlas s dohodou účastníkov, možnosť ukončenia konania však skomplikovalo práve uvedené úmrtie účastníka.

Všeobecne k občianskoprávnym veciam registra „C“

V prevažnej väčšine revidovaných prebiehajúcich konaní, bol v čase vykonania revízie nariadený termín ďalšieho pojednávania, alebo urobený iný úkon súdu smerujúci k rozhodnutiu.

Isté špecifikum, na ktoré sa žiada poukázať, sa týka konaní prebiehajúcich pred Okresným súdom Považská Bystrica, kde v typovo rovnakých a početnejších konaniach uplatňujú vlastníci pozemkov nárok na zaplatenie bezdôvodného obohatenia vzniknutého užívaním ich pozemkov bez právneho titulu na účel umiestnenia stavieb, a to voči vlastníkovi stavieb. Takýto nárok uplatňujú spravidla za dva roky predchádzajúce podaniu žaloby (nepremlčané právo) a v niektorých prípadoch už medzi tými istými účastníkmi prebieha tretia séria takýchto konaní. Z revidovaných vecí sa jedná o konanie 6C/194/2012. Z úradnej činnosti odvolacieho súdu je zrejmé, že v daných konaniach bola výška bezdôvodného obohatenia vždy zisťovaná znaleckým dokazovaním. A práve v tejto súvislosti vzniká nežiaduci stav spočívajúci v tom, že i keď bolo v niektorých konaniach právoplatne skončených po rozhodnutí odvolacieho súdu konštatované znalecké dokazovanie konkrétnym znalcom ako vyhovujúce, je tendencia v ďalších obdobných konaniach ustanovovať ako znalca, resp. znaleckú organizáciu, či znalecký ústav vždy iný subjekt. To nielen naprieč súdnymi oddeleniami, ale aj v ich rámci. Pretože znalecký posudok na určenie výšky obvyklej odplaty za užívanie pozemku predstavuje vždy iba kvalifikovaný odhad, dochádza v dôsledku mnohosti odlišných znalcov k neustálemu rozptylu nimi určenej výšky obvyklej odplaty, z ktorej potom súd vychádza pri tom ktorom rozhodnutí, a tým samozrejme aj k nejednotnosti v rozhodovacej praxi toho istého súdu. I keď ju možno do istej miery odôvodniť tým, že východiskom rozhodnutia je tu kvalifikovaný odhad, bolo by vhodné zvážiť možnosť zjednotenia výberu znalca prinajmenšom v rámci súdneho oddelenia, aby sa rozhodovacia prax ustálila.

Veci starostlivosti o maloletých „P“

Vzhľadom na častú nevyhnutnosť vypočutia rodiča v tomto druhu konania, je najčastejším dôvodom reštančných vecí starostlivosti o maloletých, zisťovanie pobytu pasívneho rodiča a zabezpečenie jeho účasti na pojednávaní, či realizácia výsluchu dožiadaným súdom, spravidla v zahraničí. To aj pri náležitom úsilí predstavuje časové obdobie spravidla presahujúce 6 mesiacov. Úkony smerujúce k vykonaniu dôkazu výsluchom rodiča mimo pojednávania boli v konaniach, kde bola táto forma výsluchu potrebná vykonávané bez prietáhov.

Ďalšia významná skupina reštančných vecí starostlivosti o maloletých je tvorená konaniami, v ktorých je potrebné vykonať znalecké dokazovanie z oblasti psychológie. Tento dôkaz sám osebe vyžaduje spravidla niekoľko mesiacov, pričom znalci tohto odboru sú často značne zaťažení, čo má tiež dopad na rýchlosť celého konania. Uvedená náročnosť tohto typu znaleckého dokazovania so sebou prináša aj zvýšenú nákladovosť tohto typu znaleckých posudkov, čo je potrebné mať na zreteli pri rozhodovaní o znalečnom. I keď v revidovaných veciach neboli zistené žiadne nedostatky v tomto smere, je do budúcnosti potrebné mať na zreteli, že znalečné sa môže približovať aj sume 1.000 eur. Uvedená finančná náročnosť tohto typu znaleckých posudkov sa v konaniach starostlivosti o maloletých často stretáva s neschopnosťou účastníkov (rodičov) znášať takto vysoké náklady, a to tak preddavkovo, ako aj následnou úhradou znalečného. Pri tomto probléme sa žiada do budúcnosti poukázať na skutočnosť, že v prípade, že zo strany niektorého účastníka nie je zložený preddavok na trovy dôkazu z dôvodu nesplnenia preddavkovej povinnosti, či z dôvodu oslobodenia účastníka od poplatkov, je súd povinný použiť na úhradu trov dôkazu namiesto takto neuhradeného preddavku prostriedky štátu. V týchto prípadoch je prostriedky za absentujúci preddavok povinný poskytnúť štát, pretože neboli získané z preddavku v dôsledku ním poskytnutého oslobodenia alebo jeho neschopnosti donútiť účastníka k splneniu preddavkovej povinnosti. Je dôvodne vnímaná ako nerovnosť v konaní, pokiaľ je preddavok jedného z účastníkov spotrebovaný vo väčšom rozsahu, ako by tomu bolo v prípade, pokiaľ by druhý účastník nebol oslobodený od preddavkovej povinnosti, alebo by ako neoslobodený účastník svoju preddavkovú povinnosť splnil. V prípade oslobodenia od preddavkovej povinnosti alebo v prípade jej nesplnenia niektorým účastníkom, nemôže súd primárne spotrebovať zložené preddavky iných účastníkov a až po tom pristúpiť k použitiu prostriedkov štátu, ale musí štát zaťažiť v rovnakom rozsahu ako by zaťažil oslobodeného, či neplniaceho účastníka, pretože oslobodenie od preddavkovej povinnosti, či jej nesplnenie je zodpovednosťou štátu, ktorá nemôže byť prenášaná na iného účastníka konania.

Ako ďalší dôvod v časovej náročnosti konania bolo využitie služieb referátu poradensko psychologických služieb, spolupráca ktorého môže byť prínosná v otázke zlepšenia pomerov v rodine. Čo sa týka predbežných opatrení, tieto boli vo veciach starostlivosti súdu o maloletých vydávané včas.

2.4 Výsledky vykonanej revízie na obchodnom úseku spracované JUDr. Máriou Prikrylovou, vedúcou revízneho oddelenia

A: právoplatne skončené veci:

Revízia bola zameraná hlavne na spisy zaradených do registra Cb a registra Rob.

Právoplatne skončené veci Rob.

Náhodne bolo kontrolovaných 60 spisov registra Rob.

V kontrolovaných veciach registra 8Rob (v niektorých prípadoch po odstránení väd podania) bol platobný rozkaz vydaný v priemere za 13,7 dňa. Ani v jednom prípade nebol platobný rozkaz vydaný proti spotrebiteľovi.

V kontrolovaných veciach registra 9Rob (v niektorých prípadoch po odstránení väd podania) bol platobný rozkaz vydaný v priemere za 9 dní. Ani v jednom prípade nebol platobný rozkaz vydaný proti spotrebiteľovi.

V kontrolovaných veciach registra 14Rob (v niektorých prípadoch po odstránení väd podania) bol platobný rozkaz vydaný v priemere za 13,9 dní. Ani v jednom prípade nebol platobný rozkaz vydaný proti spotrebiteľovi.

Od účinnosti § 172 ods. 9 OSP (od 15.10.2008) pri vydávaní platobných rozkazov, ak bol účastníkom spotrebiteľ, bola pozornosť súdu zameraná na ochranu spotrebiteľa. Ak zmluva obsahovala neprijateľné podmienky, účastník bol vyzvaný na úpravu žalobného návrhu a ak tento nedostatok odstránil, bol vydaný platobný rozkaz, ak nie, vec bola preradená do registra Cb a bolo nariadené pojednávanie. Prevažne išlo o nároky uplatňované telefónnymi operátormi, ich nástupcami a nebankovými spoločnosťami.

Právoplatne skončené veci registra „Cb“.

V rámci revízie bolo kontrolovaných 60 spisov a vo všetkých bola splnená písomne poučovací povinnosť podľa § 120 ods. 4 OSP a vo väčšine prípadov aj opakovane priamo na pojednávaní. V rámci prípravy pojednávania boli doručované písomnosti a listinné dôkazy a zasielané výzvy na odstraňovanie väd podania. Každý spis obsahoval výpis zo živnostenského registra alebo výpis z obchodného registra a správu ohľadne toho, či nie je účastník v konkurze alebo v reštrukturalizácii.

Pokiaľ sa týka zloženia rozhodovania, tak z celkového počtu kontrolovaných 60 spisov bolo rozsudkom skončených 34 vecí, z tohto počtu bol 1 rozsudok pre zmeškanie. Uznesením bolo skončených 27 spisov, z toho v 8 prípadoch bol schválený súdny zmier, v 17 prípadoch bolo zastavené konanie pre späťvzatie žaloby a v 1 prípade bol vydaný platobný rozkaz.

V kontrolovaných veciach sa konalo plynulo, bez výrazných prietáhov za dodržania procesných postupov pri jednotlivých druhoch rozhodovania. Nedostatok bol zistený pri dodržiavaní § 118 ods. 2 OSP, keď názor sudcu na prejednávánú vec nebol zaznamenaný v zápisnici. Tento nedostatok sa vyskytol len v skorších spisoch, keď tento inštitút nebol zaužívaný. Neskôr spisy obsahovali názor sudcu na prejednávánú vec zachytený v zápisnici.

Rozhodnutia boli vypracované v zákonom stanovenej lehote.

V nižšie uvedených prípadoch nebola dodržaná lehota na vypracovanie rozhodnutia, ale na základe žiadosti o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia, tieto boli vypracované v predĺženej lehote:

14Cb/98/2013, 14Cb/66/20014, 14Cb/73/2014, 14Cb/15/2015.

Rozhodované bolo buď na prvom alebo na druhom pojednávaní. V prípadoch 9Cb/38/2010, 14Cb/12/2011, 14Cb/9/2009, 14Cb/98/2013, 14Cb/127/2013 a 14Cb/65/2016 bolo pojednávané 3-krát. V prípade 8Cb/10/2014 a v prípade 14Cb/111/2013 sa pojednávalo 4-krát, pričom v prípade 8Cb/10/2014 bol na poslednom pojednávaní schválený súdny zmier a v prípade 14Cb/111/2013 bol vyhlásený rozsudok. V 2 prípadoch bolo podané odvolanie, a to 8Cb/19/2014 a 14Cb/127/2013, v oboch prípadoch bol rozsudok odvolacím súdom potvrdený.

B: Nevybavené veci:

Predmetom revízie boli spisy, v ktorých prebieha konanie, a to v počte 71 spisov. Z tohto počtu je 38 konaní prerušených z dôvodu vyhlásenia konkurzu. Bolo zistené, že v týchto konaniach v intervaloch od 3 do 6 mesiacov dochádza k dotazom na konkurzný súd ohľadne priebehu konkurzného konania.

Vo všetkých kontrolovaných konaniach sudcovia dbajú na prípravu pojednávania, konajú plynulo a efektívne, zbytočne pojednávania neodročujú. V prípadoch, kde je účastníkom zahraničný subjekt konajú s tlmočníkom, listiny sú úradne prekladané a sú zabezpečené práva účastníkov. V právne zložitých konaniach, ako napr. 8Cb/25/2013 (9Rob/202/2013), predmetom ktorého je zmluva o dielo, bolo viac krát odročené pojednávanie (dňa 25.11.2013 z dôvodu predloženia dôkazov žalobcom, dňa 20.01.2014, 12.02.2014 oboznámenie s listinnými dôkazmi, 02.04.2014 predloženie ďalších listinných dôkazov, dňa 12.05.2014 z dôvodu návrhu na doplnenie dokazovania, dňa 22.09.2014 z dôvodu ustanovenia znalca). Napriek tomu, že bol súdom ustanovený znalec, nie jeden, účastníkmi bol vylúčený z dôvodu rôznych námietok zaujatosti. Ďalší znalec bol zbavený funkcie vykonať znalecký posudok z dôvodu dlhodobej choroby a podobne. Nakoniec bol súdno-znalecký posudok vypracovaný dňa 09.05.2016 a doručovaný účastníkom konania.

Ďalšie pojednávanie dňa 23.01.2016 bolo odročené z dôvodu práceneschopnosti žalobcu a ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na deň 26.10.2016. Ide o zložitú vec a z tohto dôvodu bol súdom ustanovený znalec a vo veci sa viac krát pojednáva. Priet'ahy v konaní neboli zistené.

Vo veci 14Cb/39/2013 bolo viac krát vytýčené pojednávanie, a to dňa 16.09.2013, a to z dôvodu zo strany účastníkov konania na poskytnutie lehoty a vyriešenie sporu mimosúdne. Dňa 30.09.2013 bolo pojednávanie odročené z dôvodu vyhlásenia rozsudku, dňa 21.10.2013 bol vyhlásený rozsudok, z dôvodu podania odvolania, odvolací súd 05.03.2014 rozsudok zrušil ďalšie termíny pojednávania boli dňa 02.06.2014 odročené z dôvodu ospravedlnenia sa žalovaného, 16.06.2014 súd vo veci pojednával a bolo pojednávanie odročené z dôvodu výsluchu navrhnutých svedkov, dňa 28.07.2014 bolo pojednávanie odročené z dôvodu dovolenky právneho zástupcu žalobcu, dňa 22.09.2014 bolo pojednávanie odročené z dôvodu vypočutia ďalších svedkov, dňa 15.10.2014 bolo pojednávanie odročené z dôvodu uskutočnenia obhliadky, dňa 22.10.2014 bola vykonaná obhliadka, dňa 30.10.2015 súd uznesením prerušil konanie do doby vypracovania znaleckého posudku. Bol ustanovený dňa 24.11.2015 znalec za účelom vypracovania znaleckého posudku, dňa 18.07.2016 bol doručený znalecký posudok účastníkom, dňa 05.09.2016 bolo pojednávanie, ktoré bolo odročené na deň 31.10.2016 za účelom vyhlásenia rozsudku. V tomto prípade išlo o zložitú vec – náhradu škody a priet'ahy v konaní neboli zistené.

V konaní 14Cb/4/2009 nebolo do dňa uskutočnenia revízie daného spisu vo veci rozhodnuté. Do dňa rozhodnutia súdu prvého stupňa bolo nariadených 30 pojednávanií, dňa 29.11.2011 súd vo veci rozhodol. Predmetom sporu boli vady diela a bezdôvodné obohatenie, jedná sa o veľmi náročnú vec, hlavne na dokazovanie. Po zrušení rozhodnutia odvolacím súdom dňa 16.12.2013 súd prvého stupňa vo veci pojednával dňa 27.10.2014, 24.11.2014, 15.12.2014, 22.12.2014 a dňa 21.01.2015 bolo pojednávanie odročené z dôvodu vypočutia svedka výsluchom na Okresnom súde Žilina. Výsluch bol na Okresnom súde Žilina uskutočnený dňa 24.09.2015, následne bol podaný návrh na zmenu účastníka z dôvodu postúpenia pohľadávky, a to dňa 09.06.2016, súd o zmene rozhodol 16.06.2016.

Na záver možno konštatovať, že sudcovia, ktorí vybavujú obchodnú agendu, majú veľmi dobrú úroveň a veci vybavujú bez subjektívnych priet'ahov. V reštančných veciach je ale potrebné konať efektívne a koncentrovane.

3. DODRŽIAVANIE PROCESNÝCH PREDPISOV, NÁLEŽITOSTÍ ZÁPISNÍC A ROZHODNUTÍ, ZÁKONNÝCH LEHÔT NA KONANIE A ROZHODUTIE

Vyhodnotením výsledkov vykonanej revízie v rozsahu určenom ust. § 55 ods. 2 písm. a/ - k/, v prípade vecí v ktorých konanie ku dňu výkonu revízie nebolo právoplatne skončené v rozsahu určenom ust. § 56 ods. 4 Zák.č. 757/2004 z.z. o súdoch a o zmene a doplnení

niektorých zákonov, vychádzajúc z tých súdnych spisov, ktoré boli predmetom vykonania revízie zo strany členov RK pri KS Trenčín, možno konštatovať veľmi dobrú úroveň činnosti jednotlivých sudcov v špecifikovaných agendách. Vo všeobecnosti možno až na výnimočné prípady povedať, že sudcovia dbajú na riadnu prípravu pojednávania, vo veciach sa koná plynulo, bez zbytočných prieťahov, pojednávania sa v prevažnej miere nehospodárne, nedôvodne a tiež neúčelne neodročujú, sudcovia dodržia zákonom im stanovené poučovací povinnosti vo vzťahu k účastníkom konania, rozhodnutia sú vyhotovované a expedované až na ojedinele sa vyskytujúce výnimky v lehote stanovenej zákonom, možnosť predĺženia lehoty na vypracovanie rozhodnutí sa využíva len minimálne, pri rozhodovaní formou platobných rozkazov sa až na ojedinele zistené výnimky zohľadňujú neprijateľné podmienky vo veciach, v ktorých má uplatnený nárok pôvod v spotrebiteľskom vzťahu.

Konkrétne zistenia v jednotlivých prípadoch sú uvedené v predošlej kapitole.

VČASNOSŤ VYHOTOVOVANIA A VYPRAVOVANIA SÚDNYCH ROZHODNUTÍ

V preverovaných veciach boli ojedinele zistené nedostatky oneskoreného vyhotovenia rozhodnutia. Vo veci 2T/170/2011 bola predĺžená lehota na vyhotovenie rozhodnutia do 17.3.2015, podľa pečiatky písomné vyhotovenie rozhodnutia došlo do kancelárie 23.5.2015; vo veci 2T/160/2011 bola predĺžená lehota na vyhotovenie rozhodnutia do 23.12.2013, podľa pečiatky písomné vyhotovenie rozhodnutia došlo do kancelárie 3.1.2014, vo veci 2T/185/2010 bol vyhlásený rozsudok dňa 23.4.2014, podľa pečiatky písomné vyhotovenie rozhodnutia došlo do kancelárie 30.6.2014, vo veci 2T/25/2012 bola predĺžená lehota na vyhotovenie rozhodnutia do 26.10.2012, podľa pečiatky písomné vyhotovenie rozhodnutia došlo do kancelárie 29.10.2012. V agende Cpr bolo zistené oneskorené expedovanie súdneho rozhodnutia vo veci sp.zn. 6Cpr 3/2012, keď bolo rozhodnuté dňa 26.8.2013 a rozhodnutie bolo expedované dňa 8.10.2013.

ÚROVEŇ PRÍPRAVY SÚDNYCH POJEDNÁVANÍ A PRIEBEHU SÚDNYCH POJEDNÁVANÍ, VYUŽÍVANIE POJEDNÁVACÍCH DNÍ A PRÍČINY ODROČOVANIA POJEDNÁVANÍ

Členovia revízneho oddelenia nezistili významné nedostatky pri príprave pojednávania a ich priebehu, sudcovia spravidla pripravujú pojednávanie koncentrovane, zabezpečujú vykonanie dôkazov sústredene. O príčinách odročovania pojednávania sa zmieňujeme v revíznej správe bližšie pri konštatovaní príčin zostarnutia vecí.

ÚROVEŇ PRÁCE SÚDNYCH ODDELENÍ A KANCELÁRIÍ, ÚROVEŇ SÚDNYCH PÍSMONOSTÍ

Základný článok vnútornej organizácie súdu predstavuje súdne oddelenie. Súdne oddelenie sa skladá zo súdnych úradníkov a z ďalších zamestnancov súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva, pričom ich zaradenie do súdneho oddelenia sa určí v rozvrhu práce.

Kontrolovanými súdnymi oddeleniami v rámci vykonanej revízie na Okresnom súde Považská Bystrica bolo občianskoprávne oddelenie, obchodné oddelenie, oddelenie skráteného konania v občianskoprávných i obchodných veciach, exekučné oddelenie, oddelenie opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti o maloletých, dedičské oddelenie, oddelenie súdnych úschov a trestné oddelenie.

V období rokov 2008-2014 sa na činnosť súdnych oddelení ako základného článku vnútornej organizácie súdov, vzťahovala právna úprava obsiahnutá vo vyhláske č. 543/2005 Z.Z. v znení neskorších predpisov, teda v Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy.

Súdne oddelenia zriadené rozvrhmi práce v kontrolovanom období plne zodpovedajú požiadavkám ust. § 4 vyhl. č. 543/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Z obsahu kontrolovaných spisov je zrejmé, že súdny tajomník pridelený na konkrétne súdne oddelenie dohliadal na vedenie súdnych spisov i evidenčných pomôcok. V rámci obehu súdneho spisu v súčinnosti so sudcom alebo vyšším súdnym úradníkom vykonával písomné dopyty na zistenie informácií potrebných pre rozhodovaciu činnosť, vydával písomné úpravy patriace do jeho kompetencie na realizáciu asistentovi, uskutočňoval spisovú a poplatkovú kontrolu, vyznačovanie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti i úkony spojené s archiváciou súdneho spisu. Zápisy v evidenčných pomôckach boli prehľadne vedené súdnym tajomníkom, taktiež uzatváranie i prevody súdnych registrov do nových rokov. Asistent vykonával najmä úkony súvisiace s opisom súdnych rozhodnutí, vyhotovovaním predvolaní na pojednávanie, realizáciou písomných úprav súdneho tajomníka, vyššieho súdneho úradníka i sudcu, doručovaním súdnych zásielok i žurnalizáciou súdnych spisov. Vyšší súdny úradník zadával písomné úpravy pre asistenta i súdneho tajomníka, taktiež vykonával výsluchy účastníkov a najmä vyhotovoval procesné rozhodnutia v rámci súdneho konania.

Súdne registre a ostatné evidenčné pomôcky

Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností

Základný článok vnútornej organizácie súdu predstavuje súdne oddelenie. Súdne oddelenie sa skladá zo súdnych úradníkov a z ďalších zamestnancov súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva, pričom ich zaradenie do súdneho oddelenia sa určí v rozvrhu práce.

Kontrolovanými súdnymi oddeleniami v rámci vykonanej revízie na Okresnom súde Považská Bystrica bolo občianskoprávne oddelenie, obchodné oddelenie, oddelenie skráteného konania v občianskoprávných i obchodných veciach, exekučné oddelenie, oddelenie opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti o maloletých, dedičské oddelenie, oddelenie súdnych úschov a trestné oddelenie.

V období rokov 2010-2015 sa na činnosť súdnych oddelení ako základného článku vnútornej organizácie súdov, vzťahovala právna úprava obsiahnutá vo vyhláske č. 543/2005 Z.Z. v znení neskorších predpisov, teda v Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy.

Súdne oddelenia zriadené rozvrhmi práce v kontrolovanom období plne zodpovedajú požiadavkám ust. § 4 vyhl. č. 543/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Z obsahu kontrolovaných spisov je zrejmé, že súdny tajomník pridelený na konkrétne súdne oddelenie dohliadal na vedenie súdnych spisov i evidenčných pomôcok. V rámci obehu súdneho spisu v súčinnosti so sudcom alebo vyšším súdnym úradníkom vykonával písomné dopyty na zistenie informácií potrebných pre rozhodovaciu činnosť, vydával písomné úpravy patriace do jeho kompetencie na realizáciu asistentovi, uskutočňoval spisovú a poplatkovú kontrolu, vyznačovanie doložky právoplatnosti a vykonateľnosti i úkony spojené s archiváciou súdneho spisu. Zápisy v evidenčných pomôckach boli prehľadne vedené súdnym tajomníkom, taktiež uzatváranie i prevody súdnych registrov do nových rokov. Asistent vykonával najmä úkony súvisiace s opisom súdnych rozhodnutí, vyhotovovaním predvolaní na pojednávanie, realizáciou písomných úprav súdneho tajomníka, vyššieho súdneho úradníka i sudcu, doručovaním súdnych zásielok i žurnalizáciou súdnych spisov. Vyšší súdny úradník zadával

písomné úpravy pre asistenta i súdneho tajomníka, taktiež vykonával výsluchy účastníkov a najmä vyhotovoval procesné rozhodnutia v rámci súdneho konania.

Súdne registre a ostatné evidenčné pomôcky

Súdny register má charakter evidenčnej pomôcky, je určený pre vnútornú potrebu súdov a nie je verejne prístupný. Dáva prehľad o stave každej zapísanej veci v ktoromkoľvek štádiu konania. Za vedenie súdneho registra a správnosť a úplnosť údajov súdneho spisu až do jeho uloženia do registratúrneho strediska zodpovedá asistent.

V jednotlivých rokoch sa na Okresnom súde Považská Bystrica viedli tieto súdne registre:

Rok 2010

3C, 3Cd, 3Ccud, 3P, 3Ps, 3Po, 3Pu, 3Pd, 3Pcud, 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3Ro, 3Er, 3Erd, 3Ercud, Tp, PPOm

4C, 4Cd, 4Ccud, 4P, 4Ps, 4Po, 4Pu, 4Pd, 4Pcud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Ro

5C, 5Cd, 5Ccud, 5P, 5Ps, 5Po, 5Pu, 5Pd, 5Pcud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Ro, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, PPOm, Tp

7C, 7Cd, 7Ccud, 7P, 7Ps, 7Po, 7Pu, 7Pd, 7Pcud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Ro, 7Er, 7Erd, 7Ercud, Tp, PPOm

8C, 8Cd, 8Ccud, 8P, 8Ps, 8Po, 8Pu, 8Pd, 8Pcud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Ro, 8Er, 8Erd, 8Ercud

9Cb, 9Cbcud, 9Cbd, 9Rob

10C, 10Cd, 10Ccud, 10Ro, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud 10P, 10Ps, 10Po, 10Pu, 10Pd, 10Pcud, PPOm, Tp

1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 11P, 11Ps, 11Po, 11Pu, 11Pd, 11Pcud, Tp, PPOm

2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, Tp, PPOm

14Rob, 14Cb, 14Cbd, 14Cbcud, 14D, 14Dd, 14Dcud, 14U, 14UL

Rok 2011

3C, 3Cd, 3Ccud, 3Cpr, 3P, 3Ps, 3Po, 3Pu, 3Pd, 3Pcud, 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3Ro, 3Er, 3Erd, 3Ercud

Tp, PPOm

4C, 4Cd, 4Ccud, 4Cpr, 4P, 4Ps, 4Po, 4Pu, 4Pd, 4Pcud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Ro

5C, 5Cd, 5Ccud, 5Cpr, 5P, 5Ps, 5Po, 5Pu, 5Pd, 5Pcud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Ro, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, PPOm, Tp

6C, 6Cd, 6Ccud, 6Cpr, 6P, 6Ps, 6Po, 6Pu, 6Pd, 6Pcud, 6Ed, 6Ecud, 6Em, 6Ro, 6Er, 5Erd, 6Ercud, Tp, PPOm

7C, 7Cd, 7Ccud, 7Cpr, 7P, 7Ps, 7Po, 7Pu, 7Pd, 7Pcud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Ro, 7Er, 7Erd, 7Ercud, Tp, PPOm

8C, 8Cd, 8Ccud, 8Cpr, 8P, 8Ps, 8Po, 8Pu, 8Pd, 8Pcud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Ro, 8Er, 8Erd, 8Ercud

9Cb, 9Cbcud, 9Cbd, 9Rob

10C, 10Cd, 10Ccud, 10Cpr, 10Ro, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 10P, 10Ps, 10Po, 10Pu, 10Pd, 10Pcud, PPOm, Tp,

1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 11P, 11Ps, 11Po, 11Pu, 11Pd, 11Pcud, Tp, PPOm

2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, Tp, PPOm

14Rob, 14Cb, 14Cbd, 14Cbcud, 14D, 14Dd, 14Dcud, 14U, 14UL

Rok 2012

3C, 3Cd, 3Ccud, 3Cpr, 3P, 3Ps, 3Po, 3Pu, 3Pd, 3Pcud, 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3Ro, 3Er, 3Erd, 3Ercud, Tp, PPOm

4C, 4Cd, 4Ccud, 4Cpr, 4P, 4Ps, 4Po, 4Pu, 4Pd, 4Pcud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Ro

5C, 5Cd, 5Ccud, 5Cpr, 5P, 5Ps, 5Po, 5Pu, 5Pd, 5Pcud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Ro, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, PPOm, Tp

6C, 6Cd, 6Ccud, 6Cpr, 6P, 6Ps, 6Po, 6Pu, 6Pd, 6Pcud, 6Ed, 6Ecud, 6Em, 6Ro, 6Er, 5Erd, 6Ercud, Tp, PPOm

7C, 7Cd, 7Ccud, 7Cpr, 7P, 7Ps, 7Po, 7Pu, 7Pd, 7Pcud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Ro, 7Er, 7Erd, 7Ercud, Tp, PPOm

8C, 8Cd, 8Ccud, 8Cpr, 8P, 8Ps, 8Po, 8Pu, 8Pd, 8Pcud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Ro, 8Er, 8Erd, 8Ercud

9Cb, 9Cbcud, 9Cbd, 9Rob

10C, 10Cd, 10Ccud, 10Cpr, 10Ro, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud 10P, 10Ps, 10Po, 10Pu, 10Pd, 10Pcud, PPOm, Tp

1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 11P, 11Ps, 11Po, 11Pu, 11Pd, 11Pcud, Tp, PPOm

2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, Tp, PPOm

14Rob, 14Cb, 14Cbd, 14Cbcud, 14D, 14Dd, 14Dcud, 14U, 14UL

Rok 2013

3Ro, 3C, 3Cd, 3Ccud, 3Cpr, 3D, 3Dd, 3Dcud, 3U, 3UL, 3P, 3Ps, 3Po, 3Pu, 3Pd, 3Pcud, 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3Er, 3Erd, 3Ercud

4Ro, 4C, 4Cd, 4Ccud, 4Cpr, 4D, 4Dd, 4Dcud, 4U, 4UL, 4P, 4Ps, 4Po, 4Pu, 4Pd, 4Pcud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er, 4Erd, 4Ercud

5Ro, 5C, 5Cd, 5Ccud, 5Cpr, 5P, 5Ps, 5Po, 5Pu, 5Pd, 5Pcud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, PPOm, Tp

6Ro, 6C, 6Cd, 6Ccud, 6Cpr, 6D, 6Dd, 6Dcud, 6U, 6UL, 6P, 6Ps, 6Po, 6Pu, 6Pd, 6Pcud, 6Ed, 6Ecud, 6Em, 6Er, 5Erd, 6Ercud, Tp, PPOm

7Ro, 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Cpr, 7D, 7Dd, 7Dcud, 7U, 7UL, 7P, 7Ps, 7Po, 7Pu, 7Pd, 7Pcud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, Tp, PPOm

8Cb, 8Cbcud, 8Cbd, 8CbVO, 8Rob, 8Ro, 8C, 8Cd, 8Ccud, 8Cpr, 8P, 8Ps, 8Po, 8Pu, 8Pd, 8Pcud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Er, 8Erd, 8Ercud

10Ro, 10C, 10Cd, 10Ccud, 10Cpr, 10D, 10Dd, 10Dcud, 10U, 10UL, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 10P, 10Ps, 10Po, 10Pu, 10Pd, 10Pcud, Tp, PPOm

1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 11P, 11Ps, 11Po, 11Pu, 11Pd, 11Pcud, Tp, PPOm
2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, Tp, PPOm

14Rob, 14Cb, 14Cbd, 14Cbcud, 14 CbVO, 14D, 14Dd, 14Dcud, 14U, 14UL, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 14Em, 14Ed, 14Ecud

Rok 2014

3Ro, 3C, 3Cd, 3Ccud, 3Cpr, 3D, 3Dd, 3Dcud, 3U, 3UL, 3P, 3Ps, 3Po, 3Pu, 3Pd, 3Pcud, 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3Er, 3Erd, 3Ercud

4Ro, 4C, 4Cd, 4Ccud, 4Cpr, 4D, 4Dd, 4Dcud, 4U, 4UL, 4P, 4Ps, 4Po, 4Pu, 4Pd, 4Pcud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er, 4Erd, 4Ercud

5Ro, 5C, 5Cd, 5Ccud, 5Cpr, 5P, 5Ps, 5Po, 5Pu, 5Pd, 5Pcud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, PPOm, Tp

6Ro, 6C, 6Cd, 6Ccud, 6Cpr, 6D, 6Dd, 6Dcud, 6U, 6UL, 6P, 6Ps, 6Po, 6Pu, 6Pd, 6Pcud, 6Ed, 6Ecud, 6Em, 6Er, 6Erd, 6Ercud, Tp, PPOm

7Ro, 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Cpr, 7D, 7Dd, 7Dcud, 7U, 7UL, 7P, 7Ps, 7Po, 7Pu, 7Pd, 7Pcud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, Tp, PPOm

8Cb, 8Cbcud, 8Cbd, 8CbVO, 8Rob, 8Ro, 8C, 8Cd, 8Ccud, 8Cpr, 8P, 8Ps, 8Po, 8Pu, 8Pd, 8Pcud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Er, 8Erd, 8Ercud

10Ro, 10C, 10Cd, 10Ccud, 10Cpr, 10D, 10Dd, 10Dcud, 10U, 10UL, 10P, 10Ps, 10Po, 10Pu, 10Pd, 10Pcud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud, Tp, PPOm

1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 11P, 11Ps, 11Po, 11Pu, 11Pd, 11Pcud, Tp, PPOm

2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, Tp, PPOm

14Rob, 14Cb, 14Cbd, 14Cbcud, 14 CbVO, 14D, 14Dd, 14Dcud, 14U, 14UL, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 14Em, 14Ed, 14Ecud

Rok 2015

3Ro, 3C, 3Cd, 3Ccud, 3Cpr, 3Csr, 3D, 3Dd, 3Dcud, 3U, 3UL, 3P, 3Ps, 3Po, 3Pu, 3Pd, 3Pcud, 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3Er, 3Erd, 3Ercud

4Ro, 4C, 4Cd, 4Ccud, 4Cpr, 4Csr, 4D, 4Dd, 4Dcud, 4U, 4UL, 4P, 4Ps, 4Po, 4Pu, 4Pd, 4Pcud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Er, 4Erd, 4Ercud

5Ro, 5C, 5Cd, 5Ccud, 5Cpr, 5Csr, 5P, 5Ps, 5Po, 5Pu, 5Pd, 5Pcud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, PPOm, Tp

6Ro, 6C, 6Cd, 6Ccud, 6Cpr, 6Csr, 6D, 6Dd, 6Dcud, 6U, 6UL, 6P, 6Ps, 6Po, 6Pu, 6Pd, 6Pcud, 6Ed, 6Ecud, 6Em, 6Er, 6Erd, 6Ercud, Tp, PPOm

7Ro, 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Cpr, 7Csr, 7D, 7Dd, 7Dcud, 7U, 7UL, 7P, 7Ps, 7Po, 7Pu, 7Pd, 7Pcud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, Tp, PPOm

8Cb, 8Cbcud, 8Cbd, 8CbVO, 8Rob, 8Ro, 8C, 8Cd, 8Ccud, 8Cpr, 8Csr, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8D, 8Dd, 8Dcud, 8U, 8UL

1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud, 11P, 11Ps, 11Po, 11Pu, 11Pd, 11Pcud, Tp, PPOm

2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, Tp, PPOm

14Rob, 14Cb, 14Cbd, 14Cbcud, 14 CbVO, 14D, 14Dd, 14Dcud, 14U, 14UL, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 14Em, 14Ed, 14Ecud

Kalendár ako evidenčná pomôcka súdu dáva prehľad o veciach, v ktorých je určené pojednávanie, verejné vyhlásenie rozsudku, verejné zasadnutie i neverejné zasadnutie na konkrétny deň u konkrétného sudcu. Kalendáre ako evidenčné pomôcky sa viedli ručne alebo elektronicky prostredníctvom Súdneho manažmentu na každom súdnom oddelení.

Zoznam odoslaných súdnych spisov poskytuje prehľad o pohybe súdnych spisov, ktoré sú zasielané iným súdom, napríklad pri dožiadaní, požičaní alebo pri odosielaní súdneho spisu súdu vyššieho stupňa alebo iným orgánom verejnej moci, ako aj napríklad znalcom. Zoznam odoslaných súdnych spisov predstavuje každodenne používanú evidenčnú pomôcku všetkými súdnymi oddeleniami, ktorá je vedená ručne alebo elektronicky prostredníctvom Súdneho manažmentu.

Pri vedení súdnych registrov a ostatných evidenčných pomôcok závažné nedostatky zistené neboli.

3.1 Občianskoprávne oddelenie, obchodné oddelenie, oddelenie skráteného konania v občianskoprávných i obchodných veciach, exekučné oddelenie

V súdnych oddeleniach C a Cb boli skontrolované za obdobie rokov 2010–2015 tieto evidenčné pomôcky:

Súdne registre

Súdne registre boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

Kalendáre

Kalendáre boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

Zoznamy odoslaných súdnych spisov (ZO kniha)

Zoznamy odoslaných súdnych spisov boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

Náhodným výberom boli v Súdnom manažmente skontrolované zápisy v týchto súdnych spisoch:

3C/5/2010, 3C/83/2011, 4C/11/2010, 4C/111/2011, 5C/37/2010, 5C/92/2011, 6C/85/2010, 6C/18/2012, 6C/108/2013, 7C/73/2011, 7C/42/2012, 7C/176/2013, 8C/1/2011, 8C/1/2012, 8C/238/2013, 8C/61/2015, 10C/138/2014, 10C/42/2015, 3Cpr/1/2011, 8Cpr/1/2011, 8Cb/12/2013, 8Cb/17/2014, 8Cb/18/2015, 9Cb/8/2010, 14Cb/3/2011, 14Cb/13/2012, 14Cb/16/2012

Na základe vykonanej kontroly je možné konštatovať, že zápisy v jednotlivých súdnych spisoch vedených elektronicky v aplikácii Súdny manažment boli úplné, všetky potrebné záložky boli vyplnené, obeh súdneho spisu medzi držiteľmi bol riadne zaznamenaný.

V rámci vykonanej revízie sa vyskytli nasledovné pochybenia:

Na spisovom obale nie je vyznačený registratúrny znak, lehota uloženia ani konečný rok úschovy

Uvedené nedostatky boli zaznamenané vo všetkých kontrolovaných súdnych spisoch v oddelení 3Ro, 4Ro, 5Ro, 6Ro, 7Ro, 8Ro, 10 Ro, 8Rob, 9Rob, 14 Rob.

Na spisovom obale nie je vyznačený údaj „Poplatok predpísaný čl.“

3C/171/2014, 4C/35/2010, 4C/179/2010, 4C/197/2012, 4C/203/2012, 4C/270/2013, 5C/14/2010, 9Cb/159/2011, 9Cb/16/2012, 9Cb/35/2012

Spisový obal – „Zoznam pripojených spisov“

4C/179/2010 - chýba dátum vylúčenia pripojeného súdneho spisu

4C/124/2011 - chýba dátum vylúčenia pripojeného súdneho spisu

8C/107/2012 - chýba dátum vylúčenia pripojeného súdneho spisu

8C/39/2013 - chýba dátum pripojenia a vylúčenia pripojeného súdneho spisu

8C/185/2013 - chýba dátum pripojenia a vylúčenia pripojeného súdneho spisu

8C/25/2014 - chýba dátum vylúčenia pripojeného súdneho spisu

8C/42/2014 - chýba dátum vylúčenia pripojeného súdneho spisu

Zistené nedostatky na zápisniciach

3C/11/2013 – zápisnica o pojednávaní nie je podpísaná sudcom, 10C/138/2014 - zápisnica o pojednávaní nie je podpísaná sudcom

Zistené nedostatky na prvopisoch – chýbajú spisové značky na druhej a ďalších stranách prvopisu

6C/18/2012, 6C/206/2013, 6C/239/2013, 6C/107/2015, 6C/138/2015

Zistené nedostatky na prvopisoch – chýba identifikačné číslo spisu (IČS)

6C/18/2012, 6C/206/2013, 6C/239/2013, 6C/107/2015, 6C/138/2015, 3Ro/5/2013, 3Ro/29/2013, 3Ro/30/2013, 3Ro/54/2013, 3Ro/60/2013, 3Ro/2/2014, 3Ro/4/2014, 3Ro/6/2014, 3Ro/7/2014, 3Ro/8/2014, 4Ro/77/2010, 4Ro/126/2010, 4Ro/177/2010, 4Ro/211/2010, 4Ro/237/2010, 4Ro/25/2011, 4Ro/63/2011, 4Ro/94/2011, 4Ro/113/2011, 4Ro/161/2011, 4Ro/29/2012, 4Ro/112/2012, 4Ro/167/2012, 4Ro/186/2012, 4Ro/248/2012, 4Ro/9/2013, 4Ro/24/2013, 4Ro/42/2013, 4Ro/75/2013, 4Ro/107/2013, 4Ro/5/2014, 4Ro/7/2014, 4Ro/8/2014, 4Ro/10/2014, 4Ro/15/2014, 5Ro/9/2010, 5Ro/45/2010, 5Ro/63/2010, 5Ro/101/2010, 5Ro/176/2010, 5Ro/19/2011, 5Ro/203/2011, 5Ro/213/2011, 5Ro/266/2011, 5Ro/267/2011, 5Ro/34/2012, 5Ro/35/2012, 5Ro/116/2012, 5Ro/193/2012, 5Ro/310/2012, 5Ro/6/2013, 5Ro/45/2013, 5Ro/118/2013, 5Ro/196/2013, 5Ro/312/2013, 5Ro/1/2014, 5Ro/2/2014, 5Ro/3/2014, 5Ro/8/2014, 5Ro/9/2014, 6Ro/9/2010, 6Ro/35/2010, 6Ro/73/2010, 6Ro/134/2010, 6Ro/167/2010, 6Ro/22/2011, 6Ro/59/2011, 6Ro/117/2011, 6Ro/159/2011, 6Ro/260/2011, 6Ro/32/2012, 6Ro/93/2012, 6Ro/114/2012, 6Ro/173/2012, 6Ro/263/2012, 6Ro/8/2013, 6Ro/72/2013, 6Ro/94/2013, 6Ro/123/2013, 6Ro/268/2013, 6Ro/1/2014, 6Ro/5/2014, 6Ro/6/2014, 6Ro/7/2014, 6Ro/8/2014, 7Ro/85/2010, 7Ro/136/2010, 7Ro/177/2010, 7Ro/230/2010, 7Ro/251/2010, 7Ro/29/2011, 7Ro/66/2011, 7Ro/113/2011, 7Ro/164/2011, 7Ro/166/2011, 7Ro/15/2012, 7Ro/72/2012, 7Ro/133/2012, 7Ro/186/2012, 7Ro/225/2012, 7Ro/17/2013, 7Ro/41/2013, 7Ro/278/2013, 7Ro/334/2013, 7Ro/420/2013, 7Ro/4/2014, 7Ro/6/2014, 7Ro/8/2014, 7Ro/9/2014, 7Ro/11/2014, 8Ro/18/2010, 8Ro/73/2010, 8Ro/150/2010, 8Ro/153/2010, 8Ro/236/2010, 8Ro/22/2011, 8Ro/77/2011, 8Ro/127/2011, 8Ro/218/2011, 8Ro/258/2011, 8Ro/28/2012, 8Ro/59/2012, 8Ro/179/2012, 8Ro/213/2012, 8Ro/275/2012, 8Ro/20/2013, 8Ro/71/2013, 8Ro/111/2013, 8Ro/255/2013, 8Ro/335/2013, 8Ro/1/2014, 8Ro/2/2014, 8Ro/5/2014, 8Ro/8/2014, 8Ro/9/2014, 10Ro/23/2010, 10Ro/149/2010, 10Ro/201/2010, 10Ro/225/2010, 10Ro/238/2010, 10Ro/41/2011, 10Ro/102/2011, 10Ro/132/2011, 10Ro/178/2011, 10Ro/255/2011, 10Ro/17/2012, 10Ro/79/2012, 10Ro/130/2012, 10Ro/161/2012, 10Ro/205/2012, 10Ro/8/2013, 10Ro/25/2013, 10Ro/50/2013, 10Ro/58/2013, 10Ro/453/2013, 10Ro/1/2014, 10Ro/2/2014, 10Ro/6/2014, 10Ro/7/2014, 10Ro/8/2014, 14Rob/4/2012, 14Rob/15/2012, 14Rob/28/2012, 14Rob/31/2012, 14Rob/42/2012, 14Rob/31/2013, 14Rob/47/2013, 14Rob/102/2013, 14Rob/147/2013, 14Rob/214/2013, 14Rob/1/2014, 14Rob/3/2014, 14Rob/4/2014, 14Rob/7/2014, 14Rob/9/2014

Zistené nedostatky na prvopisoch – chýba označenie PRVOPIS, chýba okrúhla pečiatka, chýba podpis sudcu

Uvedené nedostatky (či už jednotlivé alebo spoločne) týkajúce sa vyhotovovania prvopisov sa vyskytovali v súdnych spisoch vedených takmer všetkými súdnymi oddeleniami (okrem súdneho oddelenia Er).

Vykonávanie opisových prác

Opisové práce boli vykonávané bez zistených nedostatkov a včas.

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Pochybenia pri vyznačovaní doložky právoplatnosti a vykonateľnosti zistené neboli.

3.2 Oddelenie opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti o maloletých, dedičské oddelenie a oddelenie súdnych úschov

V súdnych oddeleniach P, D a U boli skontrolované za obdobie rokov 2010–2015 tieto evidenčné pomôcky:

Súdne registre

Súdne registre boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

Kalendáre

Kalendáre boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

Zoznamy odoslaných súdnych spisov (ZO kniha)

Zoznamy odoslaných súdnych spisov boli vedené v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment.

Náhodným výberom boli v Súdnom manažmente skontrolované zápisy v týchto súdnych spisoch:

3P/73/2010, 3P/53/2011, 3P/91/2012, 4P/28/2010, 4P/102/2011, 5P/20/2010, 5P/8/2012, 6P/15/2013, 6P/18/2014, 7P/72/2013, 7P/72/2014, 10P/5/2015, 11P/118/2015, 3D/8/2013, 4D/1/2014, 5D/26/2015, 14D/1413/2010, 14D/1091/2011, 14D/913/2012, 14D/340/2013

Na základe vykonanej kontroly je možné konštatovať, že zápisy v jednotlivých súdnych spisoch vedených elektronicky v aplikácii Súdny manažment boli úplné, všetky potrebné záložky boli vyplnené, obeh súdneho spisu medzi držiteľmi bol riadne zaznamenaný.

V rámci vykonanej revízie sa vyskytli nasledovné pochybenia:

Zistené nedostatky na zápisniciach

3P/5/2014 – zápisnica o pojednávaní nie je podpísaná sudcom, 4P/116/2012 – zápisnica o pojednávaní nie je podpísaná sudcom, 10P/92/2012 – zápisnica o pojednávaní nie je podpísaná sudcom ani asistentkou, 8P/15/2010 – zápisnica o pojednávaní nie je podpísaná sudcom, 9P/7/2013 – zápisnica o pojednávaní nie je podpísaná sudcom, 10P/4/2015 – v zápisnici o pojednávaní chýba poučenie o možnosti podania opravného prostriedku, 11P/102/2013 – v zápisnici o pojednávaní chýba poučenie o možnosti podania opravného prostriedku, 11P/149/2015 - v zápisnici o pojednávaní chýba poučenie o možnosti podania opravného prostriedku, 11P/140/2010 – v zápisnici o pojednávaní je chybné uvedená spisová značka

Zistené nedostatky na prvopisoch – chýba označenie PRVOPIS, chýba okrúhla pečiatka, chýba podpis sudcu

Uvedené nedostatky (či už jednotlivo alebo spoločne) týkajúce sa vyhotovovania prvopisov sa vyskytovali takmer vo všetkých kontrolovaných súdnych spisoch v oddelení opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti o maloletých, v dedičskom oddelení a v oddelení súdnych úschov !!!

Vykonávanie opisových prác

Opisové práce boli vykonávané bez zistených nedostatkov a včas.

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Pochybenia pri vyznačovaní doložky právoplatnosti a vykonateľnosti zistené neboli.

3.3 Trestné oddelenie

Na tomto úseku boli skontrolované nasledovné súdne registre a ostatné evidenčné pomôcky:

Súdne registre

Rok 2010: 0T, 1T, 2T, 1Nt, 2Nt

Rok 2011: 0T, 1T, 2T, 1Nt, 2Nt

Rok 2012: 0T, 1T, 2T, 1Nt, 2Nt

Rok 2013: 0T, 1T, 2T, 1Nt, 2Nt

Rok 2014: 0T, 1T, 2T, 1Nt, 2Nt

Rok 2015: 0T, 1T, 2T, 1Nt, 2Nt

Súdne registre boli vedené ručne a zároveň aj elektronicky prostredníctvom aplikácie Súdny manažment a programu „Súdy-trestná agenda“ (STA).

Kalendáre

Kalendáre boli vedené ručne a taktiež v elektronickej forme prostredníctvom aplikácie Súdny manažment a programu „Súdy-trestná agenda“ (STA).

Zoznamy odoslaných súdnych spisov (ZO kniha)

ZO knihy za jednotlivé roky boli vedené ručne a zároveň aj v elektronickej podobe.

Náhodným výberom boli v programe (STA) skontrolované zápisy v týchto súdnych spisoch:

1T/50/2010, 1T/10/2011, 1T/85/2012, 1T/104/2013, 1T/57/2014, 1T/2/2015, 2T/7/2010, 2T/67/2011, 2T/156/2012, 2T/133/2013, 2T/185/2014, 2T/126/2015

Na základe vykonanej kontroly je možné konštatovať, že nebol zistený rozdiel medzi zobrazujúcim sa stavom veci v STA a reálnym stavom spisu. Všetky záložky v STA boli vyplnené, vyznačené údaje zodpovedali údajom zaznamenaným v reálnom spise. V elektronických spisoch bola vyznačená správne právoplatnosť i celkový pohyb spisu až do jeho uloženia do registratúrneho strediska.

V rámci vykonanej revízie sa vyskytli nasledovné pochybenia:

Na spisovom obale nie je vyznačený registratúrny znak, lehota uloženia ani konečný rok úschovy

Uvedené nedostatky boli zaznamenané vo všetkých kontrolovaných súdnych spisoch.

Zistené nedostatky na prvopisoch – chýba označenie PRVOPIS, chýba okrúhla pečiatka, chýba podpis sudcu

Uvedené nedostatky (či už jednotlivo alebo spoločne) týkajúce sa vyhotovovania prvopisov sa vyskytovali v takmer všetkých kontrolovaných súdnych spisoch trestného oddelenia !!!

Kontrolná pečiatka

Vo veľkom množstve kontrolovaných súdnych spisov trestného oddelenia na úpravách absentoval dátum predloženia na vypracovanie asistentke evidovaný na kontrolnej pečiatke.

Doručenky

Vo viacerých súdnych spisoch trestného oddelenia neboli doručenky pripojené k doručovanej písomnosti alebo úprave, ale boli voľne položené v spise, pričom pri manipulácii so súdnym spisom z jeho obsahu vypadávali.

Vykonávanie opisových prác

Opisové práce boli vykonávané bez zistených nedostatkov a včas.

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Pochybenia pri vyznačovaní doložky právoplatnosti a vykonateľnosti zistené neboli.

Vyhodnotenie

V jednotlivých súdnych oddeleniach súdne registre boli vedené bez vážnych pochybení s tým, že obsahovali potrebné údaje, dávali prehľad o všetkých zapísaných veciach v každom štádiu súdneho konania, spĺňali povinné náležitosti, medzi ktoré patrí aj ich uzávierka a prevody do nových rokov. Súdne registre, Kalendáre, Zoznamy odoslaných súdnych spisov v zmysle príslušných právnych predpisov boli vedené ručne alebo elektronicky prostredníctvom aplikácie Súdny manažment i programu STA.

V rámci revízie boli náhodným výberom skontrolované zápisy v súdnych spisoch, a to pri trestnom oddelení v programe STA a pri ostatných súdnych oddeleniach v aplikácii Súdny manažment. Žiadne nedostatky zistené neboli, obeh súdneho spisu bol riadne a úplne zaznamenaný. Údaje evidované v reálnom súdnom spise zodpovedali údajom zapísaným v elektronickom súdnom spise.

Zistené však boli pochybenia pri evidencii povinných údajov na spisovom obale, a to absencia registratúrneho znaku, lehoty uloženia či označenia konečného roku úschovy, údajov o predpísaní súdneho poplatku ako i údajov o pripojení a vylúčení pripojených súdnych spisov v „Zozname pripojených spisov“. Nedostatky boli zaznamenané aj pri vyhotovovaní zápisníc, ktoré po formálnej stránke nespĺňali potrebné náležitosti. Na zápisnici o pojednávaní chýbala formulácia o daní poučenia o opravnom prostriedku, chýbal podpis sudcu aj asistentky. Na prvopisoch chýbali spisové značky, identifikačné čísla spisov, označenie PRVOPIS, odtlačky okrúhlych pečiatok i podpisy sudcu. Doručenky boli často voľne položené v spise, pričom pri manipulácii so súdnym spisom z jeho obsahu vypadávali, preto mali byť pevne pripojené k doručovanej písomnosti alebo úprave. Chybná žurnalizácia súdnych spisov zistená nebola. Pozitívne možno hodnotiť vykonávanie opisových prác, ktoré boli realizované bez zistených nedostatkov a včas. Taktiež neboli zistené pochybenia pri vyznačovaní doložky právoplatnosti a vykonateľnosti. Čo sa týka viazania súdnych spisov, treba kontrolovanému súdu vytknúť, že súdne spisy sa často rozpadávajú pod vplyvom lepenia, jednotlivé časti najmä objemnejších súdnych spisov sa od seba oddeľujú, mnohé listiny sú potrhané, polepené a celková manipulácia so súdnym spisom je sťažená.

Po vykonanej revízii súdnych spisov možno zosumarizovať, že úroveň práce súdnych oddelení aj napriek vytýkaným nedostatkom, je dobrá. Práca v jednotlivých súdnych oddeleniach bola vykonávaná v súlade s vyhl. č. 543/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Súdne tajomníčky pridelené na základe rozvrhu práce do príslušného súdneho oddelenia v rámci osobnej komunikácie s revíznou komisiou, veľmi fundovane odpovedali na otázky súvisiace s vedením súdneho spisu, bolo nepochybné, že prácu v danom oddelení detailne poznajú a riadne ju aj vykonávajú. Vedeniu súdnych spisov i evidenčných pomôcok bola venovaná náležitá pozornosť a nedostatky závažného charakteru zistené neboli. Konštatovaných pochybení uvedených vyššie je nutné sa pri ďalšom vedení súdnych spisov a evidenčných pomôcok vyvarovať a pri pochybeniach, ktoré je možné odstrániť, zrealizovať nápravu.

4. PRESKÚMATEĽNOSŤ PRIDEĽOVANIA SPISOV PODĽA ROZVRHU PRÁCE

Prideľovanie spisov na preverovanom súde zodpovedá zákonu a rozvrhu práce. Sú prideľované náhodným výberom elektronickými prostriedkami, o čom je potvrdenie v spise.

5. DÔVODNOSŤ ZMIEN ROZVRHU PRÁCE A DODRŽIAVANIE POSTUPU ROZVRHU PRÁCE

Tvorba a náležitosti rozvrhu práce a jej dodatkov za preverované obdobie vychádzali z kritérií podľa platných predpisov (§ 50 až § 52 zák. č. 757/2004 Z. z.). Rozvrh práce predsedníčka súdu prerokovala so sudcami v pléne a neskôr Sudcovskou radou, o čom sú pripojené zápisnice. V prípade dodatkov predseda súdu zabezpečil vyhotovenie úplného znenia rozvrhu práce v súlade s ust. § 52 ods. 7 cit. zákona. V roku 2011 bolo 9 dodatkov rozvrhu práce. Dodatok č. 1 nadobudol účinnosť 5. apríla 2011 a týkal sa skončenia výkonu práce VSÚ a zmeny v obsadení oddelení VSÚ. Dodatok č. 2 nadobudol účinnosť 1. mája 2011 a týkal sa zmeny v rozvrhu práce notárov – zastavený nápad notárke. Dodatok č. 3 nadobudol účinnosť 21.5.2011 a týkal sa pôsobnosti Sudcovskej rady Okresného súdu Považská Bystrica, keď plénum prestalo vykonávať pôsobnosť Sudcovskej rady a dňa 22.02.2011 bola zvolená Sudcovská rada. Ďalej sa dodatok týkal návratu pracovníčky v štátno-zamestnaneckom pomere z materskej dovolenky a skončenie jej zastupovania. Dodatok č. 4 nadobudol účinnosť 1 júna 2011, týkal sa rotácie vyšších súdnych úradníkov v jednotlivých oddeleniach. Dodatok č. 5 nadobudol účinnosť 1. júla 2011, týkal sa rotácie vyšších súdnych úradníkov v jednotlivých oddeleniach. Dodatok č. 6 nadobudol účinnosť 1. septembra 2011, týkal sa evidencie súdnych spisov v zmysle Vyhlášky MS SR č. 148/2011 Z.z. a zapisovanie do jednotlivých súdnych registrov. Dodatok č. 7 nadobudol účinnosť 1. októbra 2011 a týkal sa zmeny obsadení súdnych oddelení vyššími súdnymi úradníkmi. Dodatok č. 8 nadobudol účinnosť 1. novembra 2011 týka sa obsadení súdnych oddelení súdnymi tajomníkmi. Dodatok č. 9 nadobudol účinnosť 1. decembra 2011, týkal sa skončenia štátno-zamestnaneckého pomeru VSÚ výpoveďou, ako aj skončenia pracovného pomeru administratívnej pracovníčky, prijatie 3 pracovníkov do stálej štátnej služby.

V roku 2012 boli 3 dodatky k rozvrhu práce. Dodatok č. 1 nadobudol účinnosť 12. marca 2012 sa týkal zmeny v obsadení súdnych oddelení asistentkami, ako aj určenia zastupovania podľa pokynov súdnej tajomníčky príslušného oddelenia. Dodatok č. 2 nadobudol účinnosť 23. augusta 2012 sa týkal zmeny v obsadení súdnych oddelení VSÚ. Dodatok č. 3 nadobudol účinnosť 1. novembra 2012 sa týkal skončenia pracovného pomeru v dočasnej štátnej službe, prijatie VSÚ, ako aj zmeny rozvrhu práce notárov.

V roku 2013 bolo prijatých 7 dodatkov k rozvrhu práce. Dodatok č. 1 nadobudol účinnosť 1. februára 2013 sa týkal zmeny v obsadení súdnych oddelení – asistentiek a súdnych tajomníčok. Dodatok č. 2 nadobudol účinnosť 1. mája 2013 sa týkal zastavenia nápadu sudkyňi, ktorá bola dočasne pridelená na Krajský súd v Trenčíne - zastavenie nápadu, rozdelenie jej vecí náhodným výberom, ako aj zastupovanie sudcov a zmeny v obsadení súdnych oddelení. Dodatok č. 3 nadobudol účinnosť 1. júna 2013 sa týkal skončenia štátnozamestnaneckého pomeru VSÚ, nastúpenie nového pracovníka do dočasnej štátnej služby VSÚ, ako aj vzájomné zastupovanie VSÚ v jednotlivých oddeleniach. Dodatok č. 4 nadobudol účinnosť 19. júna 2013 sa týkal nástupu novej VSÚ do stálej štátnej služby a vzájomné zastupovanie VSÚ. Dodatok č. 5 nadobudol účinnosť od 1. augusta 2013 sa týkal rotácie VSÚ v jednotlivých súdnych oddeleniach. Dodatok č. 6 nadobudol účinnosť 21. októbra 2013 sa týkal skončenia štátnozamestnaneckého pomeru v stálej štátnej službe – asistentky, skončenia pracovného pomeru v dočasnej štátnej službe, ktorá bola prijatá na zastupovania počas materskej dovolenky a prijatie pracovníka do dočasnej štátnej služby na čas počas materskej dovolenky. Dodatok č. 7 nadobudol účinnosť 1. novembra 2013 sa týkal skončenia štátnozamestnaneckého pomeru VSÚ, týkal sa preloženiu sudkyne na výkon funkcie sudcu a Krajský súd v Trenčíne s účinnosťou od 1. novembra 2013, ako aj pridelenie vecí náhodným výberom elektronickej podateľne vzhľadom na odchod tejto sudkyne. Dodatok sa týkal aj v obsadení súdnych oddelení a zastupovanie sudcov a asistentiek.

V roku 2014 bolo prijatých 7 dodatkov k rozvrhu práce. Dodatok č. 1 nadobudol účinnosť 1. januára a 7. januára 2014 sa týkal zmeny v obsadení súdnych oddelení, ako aj prijatia pracovníka do stálej štátnej služby na základe výberového konania. Dodatok č. 2 nadobudol účinnosť 7. februára sa týkal úkonov spojených s vydávaním opravou a zrušením osvedčenia o európskom exekučnom titule, ktoré bude vykonávať VSÚ podľa plánu dosažiteľnosti VSÚ, ktorý je určený rozvrhom práce na rok 2014. Dodatok č. 3 nadobudol účinnosť 1. apríla 2014 sa týkal nástupu asistentky po ukončení materskej dovolenky a týka sa zoznamu notárskych úradov v obvode Okresného súdu Považská Bystrica. Dodatok č. 4 nadobudol účinnosť 30. apríla 2014 sa týka zaradenia sudkyne vymenovanej prezidentom SR za sudkyňu, ako aj dočasné pridelenie tejto sudkyne na výkon stáže na Ministerstvo spravodlivosti SR. Dodatok č. 5 nadobudol účinnosť 7. júla 2014 sa týkal zastupovania VSÚ. Dodatok č. 6 nadobudol účinnosť 1. októbra 2014 sa týkal zmeny v obsadení súdnych oddelení. Dodatok č. 7 nadobudol účinnosť 1. novembra 2014 sa týkal prijatia do stálej štátnej služby pracovníka na základe výberového konania.

V roku 2015 bolo prijatých 7 dodatkov k rozvrhu práce. Dodatok č. 1 nadobudol účinnosť 1. marca 2015 sa týkal rotácie VSÚ. Dodatok č. 2 nadobudol účinnosť 1. apríla 2015 sa týkal zastupovania súdnych tajomníčok, ako aj rozvrhu práce notárov – súdnych komisárov v pôsobnosti Okresného súdu Považská Bystrica na rok 2015 v zmysle Opatrenia č. 4 podpredsedu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16. marca 2015 s účinnosťou od 1.4.2015. Dodatok č. 3 nadobudol účinnosť 1. mája 2015 sa týkal otvorenia registrov Cr a Csr podľa Vyhlášky MS SR č. 84/2015. Dodatok č. 4 nadobudol účinnosť 1. júna 2015 sa týkal zastupovania asistentiek navzájom. Dodatok č. 5 nadobudol účinnosť 6. júla 2015 sa vyraduje

súdna tajomníčka z oddelenia Er a kontrolou poverení v oddelení Er boli poverení VSÚ. Dodatok č. 6 nadobudol účinnosť 12. augusta 2015 sa týkal nástupu sudkyne na materskú dovolenku a vzájomné zastupovanie sudcov. Dodatok č. 7 nadobudol účinnosť 1. septembra 2015 sa týkal odchodu asistentky na materskú dovolenku a prijatie novej asistentky do dočasnej štátnej služby na zastupovanie počas materskej dovolenky.

Zmeny rozvrhov práce súviseli s viacerými materskými dovolenkami, jednak asistentiek, ako aj sudkyne; týkali sa rotácie vyšších súdnych úradníkov; zaťažnosti sudcov a administratívy.

6. ZACHOVANIE POŽIADAVIEK NA ŠPECIALIZÁCIU SUDCOV

Špecializácia sudcov, ponímaná ako odborná pôsobnosť pri vybavovaní agendy s prevažujúcim obsahom je na okresnom súde v preskúmanom období zabezpečená.

7. DÔSTOJNOSŤ SPRÁVANIA SA SUDCOV, SÚDNYCH ÚRADNÍKOV A ĎALŠÍCH ZAMESTNANCOV SÚDU, AKO AJ DÔSTOJNOSŤ PROSTREDIA SÚDU

Podkladom pre zhodnotenie dôstojnosti správania sa sudcov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu boli osobné poznatky členov revízneho oddelenia, získané počas revízie. Správanie sa sudcov na pojednávaniach bolo dôstojné a korektné. Aj ostatní zamestnanci súdu sa v styku s občanmi správali slušne, dôstojne, ochotne a nápomocne.

Interiér súdu je čistý a účelne usporiadaný. To bolo do doby, kedy dňa 05.11.2016 vznikol požiar v budove Okresného súdu v Považskej Bystrici, dôsledkom čoho bola požiarom zničená pojednávacia miestnosť č. 13 (výpočtová technika, interiérové vybavenie, omietka, rozbité okná). Boli zadymené a poškodené popolčekom priľahlé kancelárske priestory – kancelária č. 12, 11 a 11a. Ako vyplýva z odborného posudku Ministerstva vnútra SR, Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Považskej Bystrici zo dňa 02.12.2016, škoda nebola zavinená žiadnym zamestnancom súdu, príčinou požiaru bola bližšie nešpecifikovaná porucha v elektronike záložného napájacieho zdroja umiestnenej na doske plošného spojenia UPS.

Dôkazom zničenia pojednávacej miestnosti č. 13 a poškodenie príľahlých kancelárskych priestorov sú fotografie:



8. ÚČINNOSŤ VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ

Od roku 2010 do roku 2015 bolo podaných celkom 215 sťažností, z toho 26 bolo vyhodnotených ako opodstatnených, 163 ako neopodstatnené, 6 ako čiastočne opodstatnené, 11 bolo vyhodnotených ako neprípustných a 9 bolo postúpených.

Vybavovanie sťažností možno zistiť z nasledovnej tabuľky:

ÚČINNOSŤ VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ

rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015
spolu	30	47	55	31	25	27
opodstatnené	4	4	10	2	4	2
neopodstatnené	20	34	40	26	19	24
čiastočne opodstatnené	2	1	1	1	1	0
neprípustné	3	5	0	2	0	1
postúpené	1	3	4	0	1	0

Spis. značka	Prijaté	Heslo	Predmet	
Spr 1523/10	22.11.2010	sťažnosť - dohl'ad	sťažnosť - 10D 1841/2005	čiastočne opodstatnená
Spr 1534/11	7.10.2011	sťažnosť - dohl'ad	sťažnosť na priet'ahy v konaní 12D/1293/2003	opodstatnená
Spr 1537/11	19.10.2011	sťažnosť - dohl'ad	Sťažnosť na priet'ahy v konaní 14D/1138/2008	neopodstatnená
Spr 1541/11	22.11.2011	sťažnosť - dohl'ad	sťažnosť na priet'ahy v konaní 10D 1133/1998	neopodstatnená
Spr 1543/11	1.12.2011	sťažnosť - dohl'ad	sťažnosť na priet'ahy v konaní 4P 43/2011	neopodstatnená
Spr 1505/12	25.1.2012	sťažnosť - dohl'ad	sťažnosť na priet'ahy 10D 1282/2005	opodstatnená (na notárku)
Spr 1507/12	7.2.2012	sťažnosť - dohl'ad	sťažnosť na priet'ahy v konaní 6C/55/2009	neopodstatnená
Spr 1525/12	20.4.2012	sťažnosť - dohl'ad	žiadosť o nariadenie dohl'adu a námietka zaujatosti	neopodstatnená

Spr 1547/12	15.10.2012	sťažnosť - dohľad	sťažnosť na prietahy v konaní 14D/1633/2008	opodstatnená
Spr 1552/12	28.11.2012	sťažnosť - dohľad	sťažnosť - 14D/582/2010	neopodstatnená
Spr 1515/13	24.5.2013	sťažnosť - dohľad	sťažnosť na prietahy v konaní 14D/957/2012	opodstatnená
Spr 2008/14	13.3.2014	sťažnosť - dohľad	sťažnosť na prietahy v konaní 14D/1210/2010	neopodstatnená
Spr 2020/14	25.8.2014	sťažnosť - dohľad	sťažnosť - dedičské konanie 14D/404/2013	neopodstatnená
Spr 2024/14	8.12.2014	sťažnosť - dohľad	sťažnosť na prietahy v konaní 14D/584/2009	opodstatnená (na notárku)
1SprS/12/2015	26.5.2015	sťažnosť - dohľad	sťažnosť - prietahy 1T/25/2012	neopodstatnená
1SprS/16/2015	18.8.2015	sťažnosť - dohľad	sťažnosť na prietahy v konaní 14Cb/4/2010	opodstatnená

Spis. značka	Prijaté	Heslo	Predmet		Dátum prevzatia
Spr 1530/10	20.12.2010	sťažnosť	žiadosť o vyjadrenie k sťažnosti M. Maslák, V. Haviar, T. Ďuriš 0Tp 16/2010	Ústavný súd	22.12.2010 11:33:14
Spr 1506/11	28.1.2011	sťažnosť	sťažnosť Miroslava Masláka 0Tp 48/2010	Ústavný súd	10.11.2011 13:40:46
Spr 1508/11	3.2.2011	sťažnosť	ústavná sťažnosť Miroslava Masláka 2T 248/2010	Ústavný súd	3.2.2011 9:38:42
Spr 1515/11	28.3.2011	sťažnosť	ústavná sťažnosť Miroslava Masláka 1T 111/2010	Ústavný súd	31.3.2011 9:15:31
Spr 1518/11	21.4.2011	sťažnosť	sťažnosť Miroslava Masláka 2T 248/2010	Ústavný súd	16.5.2011 10:54:28
Spr 1521/11	16.5.2011	sťažnosť	uznesenie o prijatí sťažnosti 2T/248/2010 (KS TN 2Tos 70/2010)	Ústavný súd	16.5.2011 11:59:43
Spr 1531/11	23.9.2011	sťažnosť	sťažnosť MUDr. Vladimír Cupaník a spol. 6C 20/2007	Ústavný súd	23.9.2011 13:00:05

Spr 1538/11	19.10.2011	sťažnosť	Sťažnosť Ing. Miloša Taranzu a spol. 4C 703/2000	Ústavný súd	14.12.2012 11:01:43
Spr 1540/11	28.10.2011	sťažnosť	sťažnosť V. Haviara a T. Ďuriša 0Tp 28/2010	Ústavný súd	28.10.2011 10:46:22
Spr 1554/12	6.12.2012	sťažnosť	ústavná sťažnosť M. Maslák, V. Haviar, T. Ďuriš 0Tp/40/2011	Ústavný súd	6.12.2012 13:18:48

Preverení spisov z úseku vybavovania sťažností predsedníčkou okresného súdu bolo zistené, že bezprostredne po nápade podaných sťažností boli vykonávané úkony, smerujúce k ich vybaveniu v zákonnej 30 dňovej lehote. Oznámenia predsedníčky okresného súdu o spôsobe vybavenia sťažností boli riadne a zrozumiteľne odôvodnené, zjavne nevykazovali znaky nepreskúmateľnosti alebo arbitrálnosti. V prípadoch zistenia opodstatnenosti sťažnosti boli prijaté účinné opatrenia za účelom odstránenia dôvodu sťažnosti. Opodstatnené sťažnosti sa týkali prietáhov v konaniach, nebolo zistené nevhodné správanie sa sudcu alebo iného pracovníka okresného súdu.

IV. ZÁVER

Členovia revízneho oddelenia konštatovali, že práca na Okresnom súde v Považskej Bystrici je na požadovanej úrovni. Z preverovaných spisov bolo zrejmé, že sudcovia poznajú právne predpisy, pracujú s judikatúrou, procesné predpisy správne aplikujú a správne poučujú účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, rozhodnutia vyhotovujú v zákonných lehotách. Výkon súdnictva z hľadiska kritérií tejto správy možno hodnotiť ako pozitívny.

Ojedinelé nedostatky, ktoré boli zistené pri preverovaní spisov, sú uvedené v tejto správe.

A ZISTENÉ NEDOSTATKY A OZNAČENIE OSÔB ZA NE ZODPOVEDNÝCH

Zhrnutie zistených nedostatkov:

Nedostatky, ktoré boli v rámci výkonu revízie na Okresnom súde Považská Bystrica zistené revíznym oddelením Krajského súdu v Trenčíne sú podrobne špecifikované v druhej časti tejto správy zároveň s označením vecí, v ktorých sa vyskytli. Uvedené nedostatky boli

zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v preverovanom období podieľali na výkone súdnictva.

- **stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní (II. 2.)**
- **dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, dodržiavanie zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie (II.3.)**
- **rozvrhy práce v období rokov 2010 – 2015 a ich dodatky (II.5. 6.)**

Zistené pochybenia a nedostatky mali prevažne formálny charakter a boli zapríčinené nielen osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období na výkone súdnictva podieľali, ale aj okolnosťami súvisiacimi so špecifikami konkrétne prejednávanych vecí.

B NAVRHOVANÉ OPATRENIA NA ODSTRÁNENIE ZISTENÝCH NEDOSTATKOV A ICH PRÍČIN

Revízná komisia navrhuje na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin nasledovné opatrenia:

- *Zamestnanci súdu*

Dozorný úradník a súdni tajomníci:

- zabezpečiť odstránenie zistených nedostatkov, a to najmä pri evidencii povinných údajov na spisovom obale, a to absencii registratúrneho znaku, lehoty uloženia či označenia konečného roku úschovy, údajov o predpísaní súdneho poplatku, ako i údajov o pripojení a vylúčení pripojených súdnych spisov v „zozname pripojených spisov“,
- zabezpečiť odstránenie nedostatkov pri vyhotovovaní zápisníc, ktoré po formálnej stránke nespĺňali potrebné náležitosti, aby v zápisnici o pojednávaní nechýbala formulácia o daní poučenia o opravnom prostriedku, nechýbal podpis sudcu a asistentky. Aby na prvopisoch nechýbali spisové značky, identifikačné čísla spisov, označenie PRVOPIS, odtlačky okrúhlych pečiatok a podpisy sudcov,
- zabezpečiť, aby doručenky neboli voľne položené v spisoch, pretože pri manipulácii so súdnym spisom z neho vypadávajú,
- zabezpečiť, aby sa súdne spisy nerozpadali pod vplyvom lepenia, aby sa jednotlivé časti pri objemnejších súdnych spisoch neoddeľovali a aby sa jednotlivé strany spisu netrhali z dôvodu lepenia,

- *Vyšší soudní úředníci, soudní tajemníci, asistenti:*

- Pri vedení soudního spisu a evidenčních pomůcek dbat' na způsob a rozsah evidování povinných údajů, jednotlivé úkony vykonávané v průběhu soudního konání realizovat' v stanovenom čase

- *Sudcovia a zamestnanci súdu*

V záujme prehľbovania odborných vedomostí sudcov a zamestnancov súdu zúčastňovať sa na odborných seminároch a školeniach v rámci kraja a v rámci rezortu spravodlivosti.

- *Sudcovia*

- v trestných veciach revízne oddelenie odporúča považovať za podstatné odročovanie hlavného pojednávania zo zdravotných dôvodov na strane obhajcov, obžalovaných predložením potvrdení od lekárov – správu lekára v zmysle § 120 ods. 2 Tr. por. Zamerať sa na odôvodnenosť ospravedlnenia z dôvodu plánovanej dovolenky, ak termín obhajca obdržal v dostatočnom časovom predstihu,
- vo veciach agendy C, Cb v prípadoch prebiehajúceho znaleckého dokazovania je potrebné sledovať včasnosť podania znaleckých posudkov a v prípade nedodržania určených lehôt na podanie posudku bez dôležitých dôvodov využívať procesné inštitúty na zjednanie nápravy. Venovať zvýšenú pozornosť reštančným veciam, konať v nich efektívne a koncentrovane.

- *Predseda súdu*

Vychádzajúc zo zistení obsiahnutých v tejto správe revízna komisia navrhuje predsedníčke súdu na odstránenie zistených pochybení a nedostatkov a ich príčin nasledovné opatrenia:

- v primeranej lehote od skončenia revízie prejednať správu na pracovnej porade so sudcami a osobitne so zamestnancami súdu a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného výskytu zistených pochybení a nedostatkov,
- v pravidelných časových intervaloch realizovať kontroly so zameraním na opakované sa vytknuté nedostatky
- zintenzívniť kontrolnú činnosť dozornou účastníčkou súdu so zameraním na problematické oblasti
- dôsledne kontrolovať vybavovanie reštančných vecí, prijímať opatrenia na zníženie ich počtu, apelovať na sudcov, aby vybavovali reštančné veci prednostne, vo veciach starších ako 3 roky pravidelne sledovať, či bol uskutočnený úkon vedúci ku skončeniu veci
- apelovať na zamestnancov súdu, aby dôsledne dodržiavali procesné predpisy a Vyhlášku Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. o spravovaní

a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy a ich dodržiavanie kontrolovať, prípadne zvážiť zabezpečenie školenia so zameraním na ich dodržiavanie s následným preskúšaním zamestnancov

- osobitne dbať na kontrolu zákonných lehôt na vyhotovenie a odoslanie súdnych rozhodnutí, obzvlášť tých, v ktorých bolo povolené predĺženie zákonnej lehoty na ich vyhotovenie

- *Predseda súdu v súčinnosti s predsedom krajského súdu a MS SR*

- zabezpečiť navýšenie počtu sudcov, aby ich personálny stav nebol poddimenzovaný
- zabezpečiť navýšenie počtu vyšších súdnych úradníkov a zamestnancov v rámci administratívneho aparátu tak, aby mohli plynule vybavovať agendu

Vzhľadom na absolútne nevyhovujúci stav budovy, v ktorej sídli Okresný súd Považská Bystrica zabezpečiť vyhovujúce priestory.

Správa spracovaná v Trenčíne dňa 12. decembra 2018

JUDr. Mária Prikrylová
vedúca revízneho oddelenia

Z O Z N A M P R Í L O H

- žiadosť o písomné poverenie oprávňujúce na výkon revízie podľa § 3 ods. 4 vyhlášky č. 119/2005 Z.z. zo dňa 01.06.2016
- poverenie na vykonanie revízie zo dňa 03.06.2016
- oznámenie o začatí revízie
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda T
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda Nt
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda C
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda Cpr
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda Po
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda P
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda D
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda U
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda Ro
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda Er
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda Cb
- úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda Rob
- zápisnica o začatí revízie preverovanom Okresnom súde Považská Bystrica zo dňa 20. júla 2016
- úradný záznam o vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda T
- úradný záznam o vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu – agenda Nt

- úradný záznam o vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu
– agenda C
- úradný záznam o vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu
– agenda Cpr
- úradný záznam o vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu
– agenda Po
- úradný záznam o vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu
– agenda P
- úradný záznam o vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu
– agenda D
- úradný záznam o vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu
– agenda U
- úradný záznam o vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu
– agenda Ro
- úradný záznam o vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu
– agenda Er
- úradný záznam o vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu
– agenda Cb
- úradný záznam o vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu
– agenda Rob
- zaslanie správy o výsledkoch revízie Okresnému súdu Považská Bystrica
- vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Považská Bystrica k správe o výsledkoch revízie
- zápisnica o výsledku prerokovania revíznej správy na preverovanom Okresnom súde Považská Bystrica zo dňa 4. februára 2018

JUDr. Mária Prikrylová
vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne

KRAJSKÝ SÚD V TRENČÍNE

kancelária predsedu súdu

deň dňa - 2 JÚN 2016

o _____ hod. _____ min.

Vážený pán

JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák

predseda

Krajského súdu v Trenčíne

V Trenčíne, dňa 1. júna 2016

Vec:

Žiadosť o písomné poverenie oprávňujúce na výkon revízie podľa § 3 ods. 4
vyhlášky 119/2005 Z.z.

Podľa harmonogramu vnútorných revízií Krajského súdu v Trenčíne, revízne oddelenie tunajšieho krajského súdu mieni začať v mesiaci jún 2016 vnútornú revíziu Okresného súdu Považská Bystrica s obsahom podľa § 55 ods. 2 písm. a) až k) zákona č. 757/2004 Z.z.

Na výkon tejto činnosti je potrebné Vaše písomné poverenie pre všetkých členov revízneho oddelenia, o ktoré týmto žiadam.

Súčasne žiadam o poskytnutie súčinnosti –zaslanie oznámenia o začatí revízie Okresného súdu Považská Bystrica s príslušným číslom Spr.

JUDr. Mária Prikrylová
vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne

Predseda
Krajského súdu v Trenčíne
JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák

Spr 157/16
V Trenčíne dňa 03.06.2016

POVERENIE

V súlade s ustanovením § 57 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení

p o v e r u j e m

vedúcu revízneho oddelenia **JUDr. Máriu PRIKRYLOVÚ,**

podpredsedu krajského súdu **JUDr. Romana HARGAŠA,**

členov revízneho oddelenia **JUDr. Ľubicu BAJZOVÚ,**

Mgr. Ivana KUBÍNYIHO,

súdnych úradníkov **Ingrid RAJCOVÚ,**

Martu OŽVALDOVÚ,

Janu SUČANSKÚ,

Katarínu BULEJKOVÚ

a podľa § 57 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z.z. dozornú úradníčku **Mgr. Andreu JEŽÍKOVÚ**

na vykonanie revízie na Okresnom súde Považská Bystrica odo dňa 6.6.2016 až do jej ukončenia v súlade s Harmonogramom revízií Krajského súdu v Trenčíne, schváleného uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 22.03.2011 pod č. 1172 a zmenou harmonogramu schválenou uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 30.11.2015 pod č. 579.

JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
predseda krajského súdu

JUDr. Mária Prikrylová
vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne

KRAJSKÝ SÚD V TRENČÍNE

kancelária predsedu súdu

deň dňa - 2 JÚN 2016

o _____ hod. _____ min.

Vážená pani

JUDr. Helena Loduhová

predsedička

Okresného súdu Považská Bystrica

Štúrova 1/2

017 33 Považská Bystrica

V Trenčíne, dňa 1. júna 2016

Vec:

Oznámenie o začatí revízie

Podľa ustanovenia § 54 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, v znení zmien a doplnkov Vám oznamujem, že dňom 6. júna 2016 sa začne na Vašom súde revízia v zmysle § 55 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) až k) citovaného zákona. Revízia bude vykonaná podľa harmonogramu vnútorných revízií Krajského súdu v Trenčíne, schváleného Súdnou radou Slovenskej republiky s nasledovným obsahom:

- a) výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov
- b) na stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní
- c) dodržiavanie procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie
- d) včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí
- e) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní
- f) úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností
- g) preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce
- h) dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce

- i) zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov
- j) dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj dôstojnosť prostredia súdu
- k) účinnosť vybavovania sťažností

a to za obdobie rokov 2010 až 2015, ako aj stav a príčiny reštančných vecí ku dňu 31.12.2015.

Revíziu vykoná revízne oddelenie Krajského súdu v Trenčíne v zložení vedúcej JUDr. Márie Prikrylovej a členov JUDr. Romana Hargaša, JUDr. Ľubice Bajzovej a JUDr. Ivana Kubínyiho.

S úctou

JUDr. ~~Mária~~ Prikrylová

Vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne

Spr: 1087/2016

Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu**Preverovaný súd:**
Oddelenie vnútornej revízie**Okresný súd Považská Bystrica**
trestná agenda

Dňa 20. 07. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané
Okresným súdom v Považskej Bystrici tieto súdne spisy:

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	OT 2/2010	OT	20.7.2016	
2	OT 4/2010	OT	20.7.2016	
3	OT 8/2010	OT	20.7.2016	
4	OT 10/2010	OT	20.7.2016	
5	OT 12/2010	OT	20.7.2016	
6	OT 6/2011	OT	20.7.2016	
7	OT 8/2011	OT	20.7.2016	
8	OT 12/2011	OT	20.7.2016	
9	OT 21/2011	OT	20.7.2016	
10	OT 23/2011	OT	20.7.2016	
11	OT 10/2012	OT	20.7.2016	
12	OT 20/2012	OT	20.7.2016	
13	OT 34/2012	OT	20.7.2016	
14	OT 57/2012	OT	20.7.2016	
15	OT 76/2012	OT	20.7.2016	
16	OT 6/2013	OT	20.7.2016	
17	OT 9/2013	OT	20.7.2016	
18	OT 15/2013	OT	20.7.2016	
19	OT 19/2013	OT	20.7.2016	
20	OT 59/2013	OT	20.7.2016	
21	OT 1/2014	OT	20.7.2016	
22	OT 4/2014	OT	20.7.2016	
23	OT 27/2014	OT	20.7.2016	
24	OT 45/2014	OT	20.7.2016	
25	OT 71/2014	OT	20.7.2016	
26	OT 12/2015	OT	20.7.2016	
27	OT 13/2015	OT	20.7.2016	
28	OT 54/2015	OT	20.7.2016	
29	OT 64/2015	OT	20.7.2016	
30	IT 13/2010	T	20.7.2016	

31	1T 50/2010	T	20.7.2016	
32	1T 65/2010	T	20.7.2016	
33	1T 124/2010	T	20.7.2016	
34	1T 153/2010	T	20.7.2016	
35	1T 10/2011	T	20.7.2016	
36	1T 22/2011	T	20.7.2016	
37	1T 57/2011	T	20.7.2016	
38	1T 109/2011	T	20.7.2016	
39	1T 124/2011	T	20.7.2016	
40	1T 42/2012	T	20.7.2016	
41	1T 85/2012	T	20.7.2016	
42	1T 103/2012	T	20.7.2016	
43	1T 112/2012	T	20.7.2016	
44	1T 128/2012	T	20.7.2016	
45	1T 3/2013	T	20.7.2016	
46	1T 16/2013	T	20.7.2016	
47	1T 28/2013	T	20.7.2016	
48	1T 80/2013	T	20.7.2016	
49	1T 104/2013	T	20.7.2016	
50	1T 3/2014	T	20.7.2016	
51	1T 21/2014	T	20.7.2016	
52	1T 35/2014	T	20.7.2016	
53	1T 57/2014	T	20.7.2016	
54	1T 72/2014	T	20.7.2016	
55	1T 2/2015	T	20.7.2016	
56	1T 9/2015	T	20.7.2016	
57	1T 22/2015	T	20.7.2016	
58	1T 30/2015	T	20.7.2016	
59	1T 33/2015	T	20.7.2016	
60	2T 7/2010	T	20.7.2016	
61	2T 33/2010	T	20.7.2016	
62	2T 66/2010	T	20.7.2016	
63	2T 123/2010	T	20.7.2016	
64	2T 247/2010	T	20.7.2016	
65	2T 5/2011	T	20.7.2016	
66	2T 27/2011	T	20.7.2016	
67	2T 39/2011	T	20.7.2016	
68	2T 67/2011	T	20.7.2016	
69	2T 78/2011	T	20.7.2016	
70	2T 39/2012	T	20.7.2016	

71	2T 63/2012	T	20.7.2016	
72	2T 103/2012	T	20.7.2016	
73	2T 156/2012	T	20.7.2016	
74	2T 183/2012	T	20.7.2016	
75	2T 3/2013	T	20.7.2016	
76	2T 18/2013	T	20.7.2016	
77	2T 39/2013	T	20.7.2016	
78	2T 133/2013	T	20.7.2016	
79	2T 192/2013	T	20.7.2016	
80	2T 36/2014	T	20.7.2016	
81	2T 93/2014	T	20.7.2016	
82	2T 185/2014	T	20.7.2016	
83	2T 194/2014	T	20.7.2016	
84	2T 273/2014	T	20.7.2016	
85	2T 8/2015	T	20.7.2016	
86	2T 25/2015	T	20.7.2016	
87	2T 76/2015	T	20.7.2016	
88	2T 126/2015	T	20.7.2016	
89	2T 144/2015	T	20.7.2016	
90	1Nt 2/2010	Nt	20.7.2016	
91	1Nt 3/2010	Nt	20.7.2016	
92	1Nt 5/2010	Nt	20.7.2016	
93	1Nt 6/2010	Nt	20.7.2016	
94	1Nt 12/2010	Nt	20.7.2016	
95	1Nt 1/2011	Nt	20.7.2016	
96	1Nt 4/2011	Nt	20.7.2016	
97	1Nt 6/2011	Nt	20.7.2016	
98	1Nt 12/2011	Nt	20.7.2016	
99	1Nt 13/2011	Nt	20.7.2016	
100	1Nt 1/2012	Nt	20.7.2016	
101	1Nt 5/2012	Nt	20.7.2016	
102	1Nt 7/2012	Nt	20.7.2016	
103	1Nt 10/2012	Nt	20.7.2016	
104	1Nt 11/2012	Nt	20.7.2016	
105	1Nt 1/2013	Nt	20.7.2016	
106	1Nt 2/2013	Nt	20.7.2016	
107	1Nt 7/2013	Nt	20.7.2016	
108	1Nt 8/2013	Nt	20.7.2016	
109	1Nt 9/2013	Nt	20.7.2016	
110	1Nt 1/2014	Nt	20.7.2016	

111	1Nt 2/2014	Nt	20.7.2016	
112	1Nt 3/2014	Nt	20.7.2016	
113	1Nt 7/2014	Nt	20.7.2016	
114	1Nt 9/2014	Nt	20.7.2016	
115	1Nt 1/2015	Nt	20.7.2016	
116	1Nt 3/2015	Nt	20.7.2016	
117	1Nt 4/2015	Nt	20.7.2016	
118	1Nt 5/2015	Nt	20.7.2016	
119	1Nt 7/2015	Nt	20.7.2016	
120	2Nt 2/2010	Nt	20.7.2016	
121	2Nt 4/2010	Nt	20.7.2016	
122	2Nt 14/2010	Nt	20.7.2016	
123	2Nt 18/2010	Nt	20.7.2016	
124	2Nt 23/2010	Nt	20.7.2016	
125	2Nt 3/2011	Nt	20.7.2016	
126	2Nt 5/2011	Nt	20.7.2016	
127	2Nt 7/2011	Nt	20.7.2016	
128	2Nt 12/2011	Nt	20.7.2016	
129	2Nt 21/2011	Nt	20.7.2016	
130	2Nt 4/2012	Nt	20.7.2016	
131	2Nt 7/2012	Nt	20.7.2016	
132	2Nt 13/2012	Nt	20.7.2016	
133	2Nt 15/2012	Nt	20.7.2016	
134	2Nt 21/2012	Nt	20.7.2016	
135	2Nt 5/2013	Nt	20.7.2016	
136	2Nt 8/2013	Nt	20.7.2016	
137	2Nt 12/2013	Nt	20.7.2016	
138	2Nt 14/2013	Nt	20.7.2016	
139	2Nt 15/2013	Nt	20.7.2016	
140	2Nt 1/2014	Nt	20.7.2016	
141	2Nt 6/2014	Nt	20.7.2016	
142	2Nt 7/2014	Nt	20.7.2016	
143	2Nt 22/2014	Nt	20.7.2016	
144	2Nt 23/2014	Nt	20.7.2016	
145	2Nt 3/2015	Nt	20.7.2016	
146	2Nt 11/2015	Nt	20.7.2016	
147	2Nt 16/2015	Nt	20.7.2016	
148	2Nt 31/2015	Nt	20.7.2016	
149	2Nt 35/2015	Nt	20.7.2016	

Odovzdala:

JUDr. Helena Loduhová

predsedníčka okresného súdu

Považská Bystrica

Okresný súd Považská Bystrica

Štúrova 1/2

017 33 Považská Bystrica

44

Prevzalaz.

JUDr. Mária Prikrylová

vedúca revízneho oddelenia

V Považskej Bystrici 20. júla 2016

Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd:
Oddelenie vnútornej revízie

Okresný súd Považská Bystrica
 občianskoprávna agenda

Dňa 20. 07. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané
 Okresným súdom v Považskej Bystrici tieto súdne spisy:

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	3C 5/2010	C	20.7.2016	
2	3C 38/2010	C	20.7.2016	
3	3C 68/2010	C	20.7.2016	
4	3C 87/2010	C	20.7.2016	
5	3C 113/2010	C	20.7.2016	
6	3C 15/2011	C	20.7.2016	
7	3C 36/2011	C	20.7.2016	
8	3C 83/2011	C	20.7.2016	
9	3C 92/2011	C	20.7.2016	
10	3C 125/2011	C	20.7.2016	
11	3C 5/2012	C	20.7.2016	
12	3C 19/2012	C	20.7.2016	
13	3C 58/2012	C	20.7.2016	
14	3C 101/2012	C	20.7.2016	
15	3C 198/2012	C	20.7.2016	
16	3C 4/2013	C	20.7.2016	
17	3C 11/2013	C	20.7.2016	
18	3C 23/2013	C	20.7.2016	
19	3C 25/2013	C	20.7.2016	
20	3C 30/2013	C	20.7.2016	
21	3C 2/2014	C	20.7.2016	
22	3C 36/2014	C	20.7.2016	
23	3C 82/2014	C	20.7.2016	
24	3C 133/2014	C	20.7.2016	
25	3C 171/2014	C	20.7.2016	
26	3C 24/2015	C	20.7.2016	
27	3C 39/2015	C	20.7.2016	
28	3C 63/2015	C	20.7.2016	
29	3C 262/2015	C	20.7.2016	
30	3C 318/2015	C	20.7.2016	

31	4C 11/2010	C	20.7.2016	
32	4C 35/2010	C	20.7.2016	
33	4C 102/2010	C	20.7.2016	
34	4C 115/2010	C	20.7.2016	
35	4C 179/2010	C	20.7.2016	
36	4C 107/2011	C	20.7.2016	
37	4C 109/2011	C	20.7.2016	
38	4C 111/2011	C	20.7.2016	
39	4C 117/2011	C	20.7.2016	
40	4C 124/2011	C	20.7.2016	
41	4C 51/2012	C	20.7.2016	
42	4C 59/2012	C	20.7.2016	
43	4C 197/2012	C	20.7.2016	
44	4C 203/2012	C	20.7.2016	
45	4C 209/2012	C	20.7.2016	
46	4C 105/2013	C	20.7.2016	
47	4C 116/2013	C	20.7.2016	
48	4C 240/2013	C	20.7.2016	
49	4C 267/2013	C	20.7.2016	
50	4C 270/2013	C	20.7.2016	
51	4C 13/2014	C	20.7.2016	
52	4C 110/2014	C	20.7.2016	
53	4C 120/2014	C	20.7.2016	
54	4C 189/2014	C	20.7.2016	
55	4C 222/2014	C	20.7.2016	
56	4C 1/2015	C	20.7.2016	
57	4C 105/2015	C	20.7.2016	
58	4C 191/2015	C	20.7.2016	
59	4C 224/2015	C	20.7.2016	
60	4C 253/2015	C	20.7.2016	
61	5C 14/2010	C	20.7.2016	
62	5C 37/2010	C	20.7.2016	
63	5C 43/2010	C	20.7.2016	
64	5C 109/2010	C	20.7.2016	
65	5C 110/2010	C	20.7.2016	
66	5C 3/2011	C	20.7.2016	
67	5C 45/2011	C	20.7.2016	
68	5C 64/2011	C	20.7.2016	
69	5C 92/2011	C	20.7.2016	
70	5C 95/2011	C	20.7.2016	

71	5C 9/2012	C	20.7.2016	
72	5C 16/2012	C	20.7.2016	
73	5C 26/2012	C	20.7.2016	
74	5C 63/2012	C	20.7.2016	
75	5C 117/2012	C	20.7.2016	
76	5C 20/2013	C	20.7.2016	
77	5C 57/2013	C	20.7.2016	
78	5C 73/2013	C	20.7.2016	
79	5C 138/2013	C	20.7.2016	
80	5C 147/2013	C	20.7.2016	
81	5C 111/2014	C	20.7.2016	
82	5C 115/2014	C	20.7.2016	
83	5C 148/2014	C	20.7.2016	
84	5C 153/2014	C	20.7.2016	
85	5C 177/2014	C	20.7.2016	
86	5C 16/2015	C	20.7.2016	
87	5C 44/2015	C	20.7.2016	
88	5C 60/2015	C	20.7.2016	
89	5C 121/2015	C	20.7.2016	
90	5C 146/2015	C	20.7.2016	
91	6C 35/2010	C	20.7.2016	
92	6C 59/2010	C	20.7.2016	
93	6C 85/2010	C	20.7.2016	
94	6C 114/2010	C	20.7.2016	
95	6C 195/2010	C	20.7.2016	
96	6C 26/2011	C	20.7.2016	
97	6C 49/2011	C	20.7.2016	
98	6C 96/2011	C	20.7.2016	
99	6C 111/2011	C	20.7.2016	
100	6C 178/2011	C	20.7.2016	
101	6C 18/2012	C	20.7.2016	
102	6C 33/2012	C	20.7.2016	
103	6C 48/2012	C	20.7.2016	
104	6C 110/2012	C	20.7.2016	
105	6C 217/2012	C	20.7.2016	
106	6C 7/2013	C	20.7.2016	
107	6C 46/2013	C	20.7.2016	
108	6C 108/2013	C	20.7.2016	
109	6C 206/2013	C	20.7.2016	
110	6C 239/2013	C	20.7.2016	

111	6C 3/2014	C	20.7.2016	
112	6C 18/2014	C	20.7.2016	
113	6C 20/2014	C	20.7.2016	
114	6C 24/2014	C	20.7.2016	
115	6C 38/2014	C	20.7.2016	
116	6C 73/2015	C	20.7.2016	
117	6C 80/2015	C	20.7.2016	
118	6C 107/2015	C	20.7.2016	
119	6C 138/2015	C	20.7.2016	
120	6C 162/2015	C	20.7.2016	
121	7C 10/2010	C	20.7.2016	
122	7C 29/2010	C	20.7.2016	
123	7C 73/2010	C	20.7.2016	
124	7C 124/2010	C	20.7.2016	
125	7C 215/2010	C	20.7.2016	
126	7C 3/2011	C	20.7.2016	
127	7C 59/2011	C	20.7.2016	
128	7C 73/2011	C	20.7.2016	
129	7C 132/2011	C	20.7.2016	
130	7C 178/2011	C	20.7.2016	
131	7C 42/2012	C	20.7.2016	
132	7C 68/2012	C	20.7.2016	
133	7C 82/2012	C	20.7.2016	
134	7C 85/2012	C	20.7.2016	
135	7C 202/2012	C	20.7.2016	
136	7C 44/2013	C	20.7.2016	
137	7C 176/2013	C	20.7.2016	
138	7C 222/2013	C	20.7.2016	
139	7C 223/2013	C	20.7.2016	
140	7C 273/2013	C	20.7.2016	
141	7C 55/2014	C	20.7.2016	
142	7C 128/2014	C	20.7.2016	
143	7C 143/2014	C	20.7.2016	
144	7C 180/2014	C	20.7.2016	
145	7C 234/2014	C	20.7.2016	
146	7C 109/2015	C	20.7.2016	
147	7C 116/2015	C	20.7.2016	
148	7C 119/2015	C	20.7.2016	
149	7C 245/2015	C	20.7.2016	
150	7C 296/2015	C	20.7.2016	

151	8C 82/2010	C	20.7.2016	
152	8C 129/2010	C	20.7.2016	
153	8C 131/2010	C	20.7.2016	
154	8C 132/2010	C	20.7.2016	
155	8C 142/2010	C	20.7.2016	
156	8C 1/2011	C	20.7.2016	
157	8C 31/2011	C	20.7.2016	
158	8C 74/2011	C	20.7.2016	
159	8C 103/2011	C	20.7.2016	
160	8C 117/2011	C	20.7.2016	
161	8C 1/2012	C	20.7.2016	
162	8C 12/2012	C	20.7.2016	
163	8C 70/2012	C	20.7.2016	
164	8C 107/2012	C	20.7.2016	
165	8C 213/2012	C	20.7.2016	
166	8C 39/2013	C	20.7.2016	
167	8C 151/2013	C	20.7.2016	
168	8C 185/2013	C	20.7.2016	
169	8C 238/2013	C	20.7.2016	
170	8C 244/2013	C	20.7.2016	
171	8C 30/2014	C	20.7.2016	
172	8C 25/2014	C	20.7.2016	
173	8C 42/2014	C	20.7.2016	
174	8C 236/2014	C	20.7.2016	
175	8C 242/2014	C	20.7.2016	
176	8C 40/2015	C	20.7.2016	
177	8C 118/2015	C	20.7.2016	
178	8C 61/2015	C	20.7.2016	
179	8C 72/2015	C	20.7.2016	
180	8C 254/2015	C	20.7.2016	
181	10C 9/2010	C	20.7.2016	
182	10C 63/2010	C	20.7.2016	
183	10C 119/2010	C	20.7.2016	
184	10C 134/2010	C	20.7.2016	
185	10C 172/2010	C	20.7.2016	
186	10C 26/2011	C	20.7.2016	
187	10C 44/2011	C	20.7.2016	
188	10C 65/2011	C	20.7.2016	
189	10C 93/2011	C	20.7.2016	
190	10C 181/2011	C	20.7.2016	

191	10C 14/2012	C	20.7.2016	
192	10C 24/2012	C	20.7.2016	
193	10C 36/2012	C	20.7.2016	
194	10C 60/2012	C	20.7.2016	
195	10C 195/2012	C	20.7.2016	
196	10C 16/2013	C	20.7.2016	
197	10C 83/2013	C	20.7.2016	
198	10C 109/2013	C	20.7.2016	
199	10C 186/2013	C	20.7.2016	
200	10C 206/2013	C	20.7.2016	
201	10C 78/2014	C	20.7.2016	
202	10C 138/2014	C	20.7.2016	
203	10C 167/2014	C	20.7.2016	
204	10C 190/2014	C	20.7.2016	
205	10C 195/2014	C	20.7.2016	
206	10C 4/2015	C	20.7.2016	
207	10C 11/2015	C	20.7.2016	
208	10C 24/2015	C	20.7.2016	
209	10C 39/2015	C	20.7.2016	
210	10C 42/2015	C	20.7.2016	
211	3Cpr 1/2011	Cpr	20.7.2016	
212	3Cpr 1/2012	Cpr	20.7.2016	
213	3Cpr 2/2012	Cpr	20.7.2016	
214	3Cpr 1/2013	Cpr	20.7.2016	
215	4Cpr 1/2013	Cpr	20.7.2016	
216	4Cpr 2/2013	Cpr	20.7.2016	
217	5Cpr 1/2013	Cpr	20.7.2016	
218	6Cpr 1/2012	Cpr	20.7.2016	
219	6Cpr 2/2012	Cpr	20.7.2016	
220	6Cpr 1/2013	Cpr	20.7.2016	
221	6Cpr 2/2013	Cpr	20.7.2016	
222	7Cpr 1/2011	Cpr	20.7.2016	
223	7Cpr 1/2012	Cpr	20.7.2016	
224	7Cpr 1/2013	Cpr	20.7.2016	
225	8Cpr 1/2011	Cpr	20.7.2016	
226	8Cpr 1/2012	Cpr	20.7.2016	
227	8Cpr 1/2013	Cpr	20.7.2016	
228	10Cpr 1/2013	Cpr	20.7.2016	
229	3Po 1/2010	Po	20.7.2016	
230	3Po 1/2012	Po	20.7.2016	

231	5Po 1/2010	Po	20.7.2016	
232	7Po 1/2011	Po	20.7.2016	
233	10Po 1/2010	Po	20.7.2016	
234	10Po 1/2011	Po	20.7.2016	
235	11Po 2/2010	Po	20.7.2016	
236	11Po 1/2012	Po	20.7.2016	
237	11Po 1/2013	Po	20.7.2016	
238	11Po 2/2013	Po	20.7.2016	
239	4Po 1/2014	Po	20.7.2016	
240	5Po 1/2014	Po	20.7.2016	
241	7Po 1/2014	Po	20.7.2016	
242	7Po 1/2015	Po	20.7.2016	
243	11Po 1/2015	Po	20.7.2016	
244	3P 20/2010	P	20.7.2016	
245	3P 40/2010	P	20.7.2016	
246	3P 46/2010	P	20.7.2016	
247	3P 47/2010	P	20.7.2016	
248	3P 73/2010	P	20.7.2016	
249	3P 3/2011	P	20.7.2016	
250	3P 6/2011	P	20.7.2016	
251	3P 53/2011	P	20.7.2016	
252	3P 64/2011	P	20.7.2016	
253	3P 73/2011	P	20.7.2016	
254	3P 4/2012	P	20.7.2016	
255	3P 20/2012	P	20.7.2016	
256	3P 27/2012	P	20.7.2016	
257	3P 46/2012	P	20.7.2016	
258	3P 91/2012	P	20.7.2016	
259	3P 1/2013	P	20.7.2016	
260	3P 5/2013	P	20.7.2016	
261	3P 6/2013	P	20.7.2016	
262	3P 10/2013	P	20.7.2016	
263	3P 14/2013	P	20.7.2016	
264	3P 5/2014	P	20.7.2016	
265	3P 25/2014	P	20.7.2016	
266	3P 46/2014	P	20.7.2016	
267	3P 48/2014	P	20.7.2016	
268	3P 57/2014	P	20.7.2016	
269	3P 20/2015	P	20.7.2016	
270	3P 23/2015	P	20.7.2016	

271	3P 24/2015	P	20.7.2016	
272	3P 42/2015	P	20.7.2016	
273	3P 86/2015	P	20.7.2016	
274	4P 22/2010	P	20.7.2016	
275	4P 27/2010	P	20.7.2016	
276	4P 28/2010	P	20.7.2016	
277	4P 32/2010	P	20.7.2016	
278	4P 40/2010	P	20.7.2016	
279	4P 27/2011	P	20.7.2016	
280	4P 28/2011	P	20.7.2016	
281	4P 30/2011	P	20.7.2016	
282	4P 68/2011	P	20.7.2016	
283	4P 102/2011	P	20.7.2016	
284	4P 11/2012	P	20.7.2016	
285	4P 18/2012	P	20.7.2016	
286	4P 116/2012	P	20.7.2016	
287	4P 127/2012	P	20.7.2016	
288	4P 135/2012	P	20.7.2016	
289	4P 14/2013	P	20.7.2016	
290	4P 27/2013	P	20.7.2016	
291	4P 41/2013	P	20.7.2016	
292	4P 44/2013	P	20.7.2016	
293	4P 53/2013	P	20.7.2016	
294	4P 13/2014	P	20.7.2016	
295	4P 18/2014	P	20.7.2016	
296	4P 30/2014	P	20.7.2016	
297	4P 51/2014	P	20.7.2016	
298	4P 55/2014	P	20.7.2016	
299	4P 7/2015	P	20.7.2016	
300	4P 39/2015	P	20.7.2016	
301	4P 40/2015	P	20.7.2016	
302	4P 49/2015	P	20.7.2016	
303	4P 59/2015	P	20.7.2016	
304	5P 20/2010	P	20.7.2016	
305	5P 30/2010	P	20.7.2016	
306	5P 32/2010	P	20.7.2016	
307	5P 40/2010	P	20.7.2016	
308	5P 46/2010	P	20.7.2016	
309	5P 1/2011	P	20.7.2016	
310	5P 19/2011	P	20.7.2016	

311	5P 32/2011	P	20.7.2016	
312	5P 35/2011	P	20.7.2016	
313	5P 43/2011	P	20.7.2016	
314	5P 8/2012	P	20.7.2016	
315	5P 13/2012	P	20.7.2016	
316	5P 19/2012	P	20.7.2016	
317	5P 28/2012	P	20.7.2016	
318	5P 42/2012	P	20.7.2016	
319	5P 14/2013	P	20.7.2016	
320	5P 19/2013	P	20.7.2016	
321	5P 27/2013	P	20.7.2016	
322	5P 30/2013	P	20.7.2016	
323	5P 36/2013	P	20.7.2016	
324	5P 11/2014	P	20.7.2016	
325	5P 14/2014	P	20.7.2016	
326	5P 30/2014	P	20.7.2016	
327	5P31/2014	P	20.7.2016	
328	5P 35/2014	P	20.7.2016	
329	5P 2/2015	P	20.7.2016	
330	5P 3/2015	P	20.7.2016	
331	5P 8/2015	P	20.7.2016	
332	5P 34/2015	P	20.7.2016	
333	5P 45/2015	P	20.7.2016	
334	6P 26/2010	P	20.7.2016	
335	6P 33/2010	P	20.7.2016	
336	6P 44/2010	P	20.7.2016	
337	6P 48/2010	P	20.7.2016	
338	6P 57/2010	P	20.7.2016	
339	6P 7/2011	P	20.7.2016	
340	6P 14/2011	P	20.7.2016	
341	6P 17/2011	P	20.7.2016	
342	6P 20/2011	P	20.7.2016	
343	6P 70/2011	P	20.7.2016	
344	6P 20/2012	P	20.7.2016	
345	6P 21/2012	P	20.7.2016	
346	6P 25/2012	P	20.7.2016	
347	6P 122/2012	P	20.7.2016	
348	6P 127/2012	P	20.7.2016	
349	6P 6/2013	P	20.7.2016	
350	6P 15/2013	P	20.7.2016	

351	6P 32/2013	P	20.7.2016	
352	6P 34/2013	P	20.7.2016	
353	6P 67/2013	P	20.7.2016	
354	6P 6/2014	P	20.7.2016	
355	6P 11/2014	P	20.7.2016	
356	6P 14/2014	P	20.7.2016	
357	6P 18/2014	P	20.7.2016	
358	6P 54/2014	P	20.7.2016	
359	6P 11/2015	P	20.7.2016	
360	6P 36/2015	P	20.7.2016	
361	6P 52/2015	P	20.7.2016	
362	6P 78/2015	P	20.7.2016	
363	6P 86/2015	P	20.7.2016	
364	7P 10/2010	P	20.7.2016	
365	7P 13/2010	P	20.7.2016	
366	7P 24/2010	P	20.7.2016	
367	7P 26/2010	P	20.7.2016	
368	7P 41/2010	P	20.7.2016	
369	7P 11/2011	P	20.7.2016	
370	7P 19/2011	P	20.7.2016	
371	7P 28/2011	P	20.7.2016	
372	7P 40/2011	P	20.7.2016	
373	7P 43/2011	P	20.7.2016	
374	7P 13/2012	P	20.7.2016	
375	7P 15/2012	P	20.7.2016	
376	7P 20/2012	P	20.7.2016	
377	7P 27/2012	P	20.7.2016	
378	7P 52/2012	P	20.7.2016	
379	7P 16/2013	P	20.7.2016	
380	7P 29/2013	P	20.7.2016	
381	7P 72/2013	P	20.7.2016	
382	7P 92/2013	P	20.7.2016	
383	7P 99/2013	P	20.7.2016	
384	7P 17/2014	P	20.7.2016	
385	7P 25/2014	P	20.7.2016	
386	7P 32/2014	P	20.7.2016	
387	7P42/2014	P	20.7.2016	
388	7P 72/2014	P	20.7.2016	
389	7P 12/2015	P	20.7.2016	
390	7P 13/2015	P	20.7.2016	

391	7P 44/2015	P	20.7.2016	
392	7P 50/2015	P	20.7.2016	
393	7P 53/2015	P	20.7.2016	
394	8P 12/2010	P	20.7.2016	
395	8P 15/2010	P	20.7.2016	
396	8P 16/2010	P	20.7.2016	
397	8P 51/2010	P	20.7.2016	
398	8P 84/2010	P	20.7.2016	
399	8P 11/2011	P	20.7.2016	
400	8P 15/2011	P	20.7.2016	
401	8P 22/2011	P	20.7.2016	
402	8P 25/2011	P	20.7.2016	
403	8P 32/2011	P	20.7.2016	
404	8P 84/2012	P	20.7.2016	
405	8P 102/2012	P	20.7.2016	
406	8P 105/2012	P	20.7.2016	
407	8P 110/2012	P	20.7.2016	
408	8P 135/2012	P	20.7.2016	
409	8P 4/2013	P	20.7.2016	
410	8P 22/2013	P	20.7.2016	
411	8P 24/2013	P	20.7.2016	
412	8P 26/2013	P	20.7.2016	
413	8P 29/2013	P	20.7.2016	
414	9P 4/2013	P	20.7.2016	
415	9P 7/2013	P	20.7.2016	
416	9P 14/2013	P	20.7.2016	
417	9P 30/2013	P	20.7.2016	
418	9P 31/2013	P	20.7.2016	
419	10P 11/2010	P	20.7.2016	
420	10P 20/2010	P	20.7.2016	
421	10P 23/2010	P	20.7.2016	
422	10P 39/2010	P	20.7.2016	
423	10P 50/2010	P	20.7.2016	
424	10P 19/2011	P	20.7.2016	
425	10P36/2011	P	20.7.2016	
426	10P46/2011	P	20.7.2016	
427	10P 77/2011	P	20.7.2016	
428	10P 78/2011	P	20.7.2016	
429	10P 82/2012	P	20.7.2016	
430	10P 90/2012	P	20.7.2016	
431	10P 92/2012	P	20.7.2016	

432	10P 95/2012	P	20.7.2016	
433	10P 102/2012	P	20.7.2016	
434	10P 6/2013	P	20.7.2016	
435	10P 8/2013	P	20.7.2016	
436	10P 28/2013	P	20.7.2016	
437	10P46/2013	P	20.7.2016	
438	10P 56/2013	P	20.7.2016	
439	10P 3/2014	P	20.7.2016	
440	10P 6/2014	P	20.7.2016	
441	10P 18/2014	P	20.7.2016	
442	10P 19/2014	P	20.7.2016	
443	10P 71/2014	P	20.7.2016	
444	10P 1/2015	P	20.7.2016	
445	10P 3/2015	P	20.7.2016	
446	10P 4/2015	P	20.7.2016	
447	10P 5/2015	P	20.7.2016	
448	10P 6/2015	P	20.7.2016	
449	11P 58/2010	P	20.7.2016	
450	11P 63/2010	P	20.7.2016	
451	11P 121/2010	P	20.7.2016	
452	11P 134/2010	P	20.7.2016	
453	11P 140/2010	P	20.7.2016	
454	11P 11/2011	P	20.7.2016	
455	11P 22/2011	P	20.7.2016	
456	11P 30/2011	P	20.7.2016	
457	11P 67/2011	P	20.7.2016	
458	11P 85/2011	P	20.7.2016	
459	11P 108/2012	P	20.7.2016	
460	11P 113/2012	P	20.7.2016	
461	11P 116/2012	P	20.7.2016	
462	11P 117/2012	P	20.7.2016	
463	11P 182/2012	P	20.7.2016	
464	11P 67/2013	P	20.7.2016	
465	11P 102/2013	P	20.7.2016	
466	11P 147/2013	P	20.7.2016	
467	11P 148/2013	P	20.7.2016	
468	11P 155/2013	P	20.7.2016	
469	11P 17/2014	P	20.7.2016	
470	11P 80/2014	P	20.7.2016	
471	11P 93/2014	P	20.7.2016	

472	11P 122/2014	P	20.7.2016	
473	11P 194/2014	P	20.7.2016	
474	11P 36/2015	P	20.7.2016	
475	11P 91/2015	P	20.7.2016	
476	11P 118/2015	P	20.7.2016	
477	11P 137/2015	P	20.7.2016	
478	11P 149/2015	P	20.7.2016	
479	3D 4/2013	D	20.7.2016	
480	3D 8/2013	D	20.7.2016	
481	3D 11/2013	D	20.7.2016	
482	3D 22/2013	D	20.7.2016	
483	3D 29/2013	D	20.7.2016	
484	3D 19/2014	D	20.7.2016	
485	3D 48/2014	D	20.7.2016	
486	3D 90/2014	D	20.7.2016	
487	3D 125/2014	D	20.7.2016	
488	3D 148/2014	D	20.7.2016	
489	3D 9/2015	D	20.7.2016	
490	3D 43/2015	D	20.7.2016	
491	3D 71/2015	D	20.7.2016	
492	3D 96/2015	D	20.7.2016	
493	3D 164/2015	D	20.7.2016	
494	4D 12/2013	D	20.7.2016	
495	4D 47/2013	D	20.7.2016	
496	4D 105/2013	D	20.7.2016	
497	4D 150/2013	D	20.7.2016	
498	4D 156/2013	D	20.7.2016	
499	4D 1/2014	D	20.7.2016	
500	4D 35/2014	D	20.7.2016	
501	4D 67/2014	D	20.7.2016	
502	4D 84/2014	D	20.7.2016	
503	4D 144/2014	D	20.7.2016	
504	4D 10/2015	D	20.7.2016	
505	4D 47/2015	D	20.7.2016	
506	4D 169/2015	D	20.7.2016	
507	4D 200/2015	D	20.7.2016	
508	4D 231/2015	D	20.7.2016	
509	5D 30/2013	D	20.7.2016	
510	5D 71/2013	D	20.7.2016	
511	5D 100/2013	D	20.7.2016	

512	5D 107/2013	D	20.7.2016	
513	5D 151/2013	D	20.7.2016	
514	5D 11/2014	D	20.7.2016	
515	5D 30/2014	D	20.7.2016	
516	5D 66/2014	D	20.7.2016	
517	5D 102/2014	D	20.7.2016	
518	5D 145/2014	D	20.7.2016	
519	5D 26/2015	D	20.7.2016	
520	5D 49/2015	D	20.7.2016	
521	5D 115/2015	D	20.7.2016	
522	5D 148/2015	D	20.7.2016	
523	5D 183/2015	D	20.7.2016	
524	6D 16/2013	D	20.7.2016	
525	6D 52/2013	D	20.7.2016	
526	6D 79/2013	D	20.7.2016	
527	6D 87/2013	D	20.7.2016	
528	6D 88/2013	D	20.7.2016	
529	6D 10/2014	D	20.7.2016	
530	6D 34/2014	D	20.7.2016	
531	6D 65/2014	D	20.7.2016	
532	6D 144/2014	D	20.7.2016	
533	6D 186/2014	D	20.7.2016	
534	6D 24/2015	D	20.7.2016	
535	6D 51/2015	D	20.7.2016	
536	6D 103/2015	D	20.7.2016	
537	6D 128/2015	D	20.7.2016	
538	6D 195/2015	D	20.7.2016	
539	7D 6/2013	D	20.7.2016	
540	7D 53/2013	D	20.7.2016	
541	7D 108/2013	D	20.7.2016	
542	7D 128/2013	D	20.7.2016	
543	7D 139/2013	D	20.7.2016	
544	7D 45/2014	D	20.7.2016	
545	7D 74/2014	D	20.7.2016	
546	7D 103/2014	D	20.7.2016	
547	7D 124/2014	D	20.7.2016	
548	7D 152/2014	D	20.7.2016	
549	7D 18/2015	D	20.7.2016	
550	7D 42/2015	D	20.7.2016	
551	7D 114/2015	D	20.7.2016	

552	7D 127/2015	D	20.7.2016	
553	7D 152/2015	D	20.7.2016	
554	8D 1/2013	D	20.7.2016	
555	8D 13/2013	D	20.7.2016	
556	8D 20/2013	D	20.7.2016	
557	8D 46/2013	D	20.7.2016	
558	8D 60/2013	D	20.7.2016	
559	8D 1/2014	D	20.7.2016	
560	8D 35/2014	D	20.7.2016	
561	8D 75/2014	D	20.7.2016	
562	8D 142/2014	D	20.7.2016	
563	8D 191/2014	D	20.7.2016	
564	8D 3/2015	D	20.7.2016	
565	8D 41/2015	D	20.7.2016	
566	8D 52/2015	D	20.7.2016	
567	8D 123/2015	D	20.7.2016	
568	8D 170/2015	D	20.7.2016	
569	10D 11/2013	D	20.7.2016	
570	10D 32/2013	D	20.7.2016	
571	10D 46/2013	D	20.7.2016	
572	10D 80/2013	D	20.7.2016	
573	10D 96/2013	D	20.7.2016	
574	10D 50/2014	D	20.7.2016	
575	10D 80/2014	D	20.7.2016	
576	10D 107/2014	D	20.7.2016	
577	10D 138/2014	D	20.7.2016	
578	10D 149/2014	D	20.7.2016	
579	10D 4/2015	D	20.7.2016	
580	10D 8/2015	D	20.7.2016	
581	10D 13/2015	D	20.7.2016	
582	10D 17/2015	D	20.7.2016	
583	10D 23/2015	D	20.7.2016	
584	14D 1203/2010	D	20.7.2016	
585	14D 1231/2010	D	20.7.2016	
586	14D 1270/2010	D	20.7.2016	
587	14D 1391/2010	D	20.7.2016	
588	14D 1413/2010	D	20.7.2016	
589	14D 62/2011	D	20.7.2016	
590	14D 211/2011	D	20.7.2016	
591	14D 500/2011	D	20.7.2016	

592	14D 1091/2011	D	20.7.2016	
593	14D 1183/2011	D	20.7.2016	
594	14D 887/2012	D	20.7.2016	
595	14D 913/2012	D	20.7.2016	
596	14D 1043/2012	D	20.7.2016	
597	14D 1187/2012	D	20.7.2016	
598	14D 1277/2012	D	20.7.2016	
599	14D 1/2013	D	20.7.2016	
600	14D 282/2013	D	20.7.2016	
601	14D 340/2013	D	20.7.2016	
602	14D 471/2013	D	20.7.2016	
603	14D 505/2013	D	20.7.2016	
604	3U 3/2015	U	20.7.2016	
605	5U 2/2011	U	20.7.2016	
606	5U 1/2012	U	20.7.2016	
607	5U 2/2012	U	20.7.2016	
608	5U 1/2013	U	20.7.2016	
609	5U 2/2015	U	20.7.2016	
610	6U 1/2015	U	20.7.2016	
611	7U 2/2015	U	20.7.2016	
612	14U 12/2010	U	20.7.2016	
613	14U 13/2010	U	20.7.2016	
614	14U 33/2011	U	20.7.2016	
615	14U 68/2011	U	20.7.2016	
616	14U 3/2012	U	20.7.2016	
617	14U 16/2012	U	20.7.2016	
618	14U 1/2013	U	20.7.2016	
619	3Ro 29/2010	Ro	20.7.2016	
620	3Ro 82/2010	Ro	20.7.2016	
621	3Ro 119/2010	Ro	20.7.2016	
622	3Ro 154/2010	Ro	20.7.2016	
623	3Ro 218/2010	Ro	20.7.2016	
624	3Ro 38/2011	Ro	20.7.2016	
625	3Ro 66/2011	Ro	20.7.2016	
626	3Ro 112/2011	Ro	20.7.2016	
627	3Ro 155/2011	Ro	20.7.2016	
628	3Ro 202/2011	Ro	20.7.2016	
629	3Ro 7/2012	Ro	20.7.2016	
630	3Ro 42/2012	Ro	20.7.2016	
631	3Ro 73/2012	Ro	20.7.2016	

632	3Ro 160/2012	Ro	20.7.2016	
633	3Ro 269/2012	Ro	20.7.2016	
634	3Ro 5/2013	Ro	20.7.2016	
635	3Ro 29/2013	Ro	20.7.2016	
636	3Ro 30/2013	Ro	20.7.2016	
637	3Ro 54/2013	Ro	20.7.2016	
638	3Ro 60/2013	Ro	20.7.2016	
639	3Ro 2/2014	Ro	20.7.2016	
640	3Ro 4/2014	Ro	20.7.2016	
641	3Ro 6/2014	Ro	20.7.2016	
642	3Ro 7/2014	Ro	20.7.2016	
643	3Ro 8/2014	Ro	20.7.2016	
644	4Ro 77/2010	Ro	20.7.2016	
645	4Ro 126/2010	Ro	20.7.2016	
646	4Ro 177/2010	Ro	20.7.2016	
647	4Ro 211/2010	Ro	20.7.2016	
648	4Ro 237/2010	Ro	20.7.2016	
649	4Ro 25/2011	Ro	20.7.2016	
650	4Ro 63/2011	Ro	20.7.2016	
651	4Ro 94/2011	Ro	20.7.2016	
652	4Ro 113/2011	Ro	20.7.2016	
653	4Ro 161/2011	Ro	20.7.2016	
654	4Ro 29/2012	Ro	20.7.2016	
655	4Ro 112/2012	Ro	20.7.2016	
656	4Ro 167/2012	Ro	20.7.2016	
657	4Ro 186/2012	Ro	20.7.2016	
658	4Ro 248/2012	Ro	20.7.2016	
659	4Ro 9/2013	Ro	20.7.2016	
660	4Ro 24/2013	Ro	20.7.2016	
661	4Ro 42/2013	Ro	20.7.2016	
662	4Ro 75/2013	Ro	20.7.2016	
663	4Ro 107/2013	Ro	20.7.2016	
664	4Ro 5/2014	Ro	20.7.2016	
665	4Ro 7/2014	Ro	20.7.2016	
666	4Ro 8/2014	Ro	20.7.2016	
667	4Ro 10/2014	Ro	20.7.2016	
668	4Ro 15/2014	Ro	20.7.2016	
669	5Ro 9/2010	Ro	20.7.2016	
670	5Ro 45/2010	Ro	20.7.2016	
671	5Ro 63/2010	Ro	20.7.2016	

672	5Ro 101/2010	Ro	20.7.2016	
673	5Ro 176/2010	Ro	20.7.2016	
674	5Ro 19/2011	Ro	20.7.2016	
675	5Ro 203/2011	Ro	20.7.2016	
676	5Ro 213/2011	Ro	20.7.2016	
677	5Ro 266/2011	Ro	20.7.2016	
678	5Ro 267/2011	Ro	20.7.2016	
679	5Ro 34/2012	Ro	20.7.2016	
680	5Ro 35/2012	Ro	20.7.2016	
681	5Ro 116/2012	Ro	20.7.2016	
682	5Ro 193/2012	Ro	20.7.2016	
683	5Ro 310/2012	Ro	20.7.2016	
684	5Ro 6/2013	Ro	20.7.2016	
685	5Ro 45/2013	Ro	20.7.2016	
686	5Ro 118/2013	Ro	20.7.2016	
687	5Ro 196/2013	Ro	20.7.2016	
688	5Ro 312/2013	Ro	20.7.2016	
689	5Ro 1/2014	Ro	20.7.2016	
690	5Ro 2/2014	Ro	20.7.2016	
691	5Ro 3/2014	Ro	20.7.2016	
692	5Ro 8/2014	Ro	20.7.2016	
693	5Ro 9/2014	Ro	20.7.2016	
694	6Ro 9/2010	Ro	20.7.2016	
695	6Ro 35/2010	Ro	20.7.2016	
696	6Ro 73/2010	Ro	20.7.2016	
697	6Ro 134/2010	Ro	20.7.2016	
698	6Ro 167/2010	Ro	20.7.2016	
699	6Ro 22/2011	Ro	20.7.2016	
700	6Ro 59/2011	Ro	20.7.2016	
701	6Ro 117/2011	Ro	20.7.2016	
702	6Ro 159/2011	Ro	20.7.2016	
703	6Ro 260/2011	Ro	20.7.2016	
704	6Ro 32/2012	Ro	20.7.2016	
705	6Ro 93/2012	Ro	20.7.2016	
706	6Ro 114/2012	Ro	20.7.2016	
707	6Ro 173/2012	Ro	20.7.2016	
708	6Ro 263/2012	Ro	20.7.2016	
709	6Ro 8/2013	Ro	20.7.2016	
710	6Ro 72/2013	Ro	20.7.2016	
711	6Ro 94/2013	Ro	20.7.2016	

712	6Ro 123/2013	Ro	20.7.2016	
713	6Ro 268/2013	Ro	20.7.2016	
714	6Ro 1/2014	Ro	20.7.2016	
715	6Ro 5/2014	Ro	20.7.2016	
716	6Ro 6/2014	Ro	20.7.2016	
717	6Ro 7/2014	Ro	20.7.2016	
718	6Ro 8/2014	Ro	20.7.2016	
719	7Ro 85/2010	Ro	20.7.2016	
720	7Ro 136/2010	Ro	20.7.2016	
721	7Ro 177/2010	Ro	20.7.2016	
722	7Ro 230/2010	Ro	20.7.2016	
723	7Ro 251/2010	Ro	20.7.2016	
724	7Ro 29/2011	Ro	20.7.2016	
725	7Ro 66/2011	Ro	20.7.2016	
726	7Ro 113/2011	Ro	20.7.2016	
727	7Ro 164/2011	Ro	20.7.2016	
728	7Ro 166/2011	Ro	20.7.2016	
729	7Ro 15/2012	Ro	20.7.2016	
730	7Ro 72/2012	Ro	20.7.2016	
731	7Ro 133/2012	Ro	20.7.2016	
732	7Ro 186/2012	Ro	20.7.2016	
733	7Ro 225/2012	Ro	20.7.2016	
734	7Ro 17/2013	Ro	20.7.2016	
735	7Ro 41/2013	Ro	20.7.2016	
736	7Ro 278/2013	Ro	20.7.2016	
737	7Ro 334/2013	Ro	20.7.2016	
738	7Ro 420/2013	Ro	20.7.2016	
739	7Ro 4/2014	Ro	20.7.2016	
740	7Ro 6/2014	Ro	20.7.2016	
741	7Ro 8/2014	Ro	20.7.2016	
742	7Ro 9/2014	Ro	20.7.2016	
743	7Ro 11/2014	Ro	20.7.2016	
744	8Ro 18/2010	Ro	20.7.2016	
745	8Ro 73/2010	Ro	20.7.2016	
746	8Ro 150/2010	Ro	20.7.2016	
747	8Ro 153/2010	Ro	20.7.2016	
748	8Ro 236/2010	Ro	20.7.2016	
749	8Ro 22/2011	Ro	20.7.2016	
750	8Ro 77/2011	Ro	20.7.2016	
751	8Ro 127/2011	Ro	20.7.2016	

752	8Ro 218/2011	Ro	20.7.2016	
753	8Ro 258/2011	Ro	20.7.2016	
754	8Ro 28/2012	Ro	20.7.2016	
755	8Ro 59/2012	Ro	20.7.2016	
756	8Ro 179/2012	Ro	20.7.2016	
757	8Ro 213/2012	Ro	20.7.2016	
758	8Ro 275/2012	Ro	20.7.2016	
759	8Ro 20/2013	Ro	20.7.2016	
760	8Ro 71/2013	Ro	20.7.2016	
761	8Ro 111/2013	Ro	20.7.2016	
762	8Ro 255/2013	Ro	20.7.2016	
763	8Ro 335/2013	Ro	20.7.2016	
764	8Ro 1/2014	Ro	20.7.2016	
765	8Ro 2/2014	Ro	20.7.2016	
766	8Ro 5/2014	Ro	20.7.2016	
767	8Ro 8/2014	Ro	20.7.2016	
768	8Ro 9/2014	Ro	20.7.2016	
769	10Ro 23/2010	Ro	20.7.2016	
770	10Ro 149/2010	Ro	20.7.2016	
771	10Ro 201/2010	Ro	20.7.2016	
772	10Ro 225/2010	Ro	20.7.2016	
773	10Ro 238/2010	Ro	20.7.2016	
774	10Ro 41/2011	Ro	20.7.2016	
775	10Ro 102/2011	Ro	20.7.2016	
776	10Ro 132/2011	Ro	20.7.2016	
777	10Ro 178/2011	Ro	20.7.2016	
778	10Ro 255/2011	Ro	20.7.2016	
779	10Ro 17/2012	Ro	20.7.2016	
780	10Ro 79/2012	Ro	20.7.2016	
781	10Ro 130/2012	Ro	20.7.2016	
782	10Ro 161/2012	Ro	20.7.2016	
783	10Ro 205/2012	Ro	20.7.2016	
784	10Ro 8/2013	Ro	20.7.2016	
785	10Ro 25/2013	Ro	20.7.2016	
786	10Ro 50/2013	Ro	20.7.2016	
787	10Ro 58/2013	Ro	20.7.2016	
788	10Ro 453/2013	Ro	20.7.2016	
789	10Ro 1/2014	Ro	20.7.2016	
790	10Ro 2/2014	Ro	20.7.2016	
791	10Ro 6/2014	Ro	20.7.2016	

792	10Ro 7/2014	Ro	20.7.2016	
793	10Ro 8/2014	Ro	20.7.2016	
794	3Er 42/2010	Er	20.7.2016	
795	3Er 246/2010	Er	20.7.2016	
796	3Er 350/2010	Er	20.7.2016	
797	3Er 600/2010	Er	20.7.2016	
798	3Er 770/2010	Er	20.7.2016	
799	3Er 104/2011	Er	20.7.2016	
800	3Er 249/2011	Er	20.7.2016	
801	3Er 498/2011	Er	20.7.2016	
802	3Er 648/2011	Er	20.7.2016	
803	3Er 787/2011	Er	20.7.2016	
804	3Er 38/2012	Er	20.7.2016	
805	3Er 244/2012	Er	20.7.2016	
806	3Er 780/2012	Er	20.7.2016	
807	3Er 1063/2012	Er	20.7.2016	
808	3Er 1271/2012	Er	20.7.2016	
809	3Er 8/2013	Er	20.7.2016	
810	3Er 37/2013	Er	20.7.2016	
811	3Er 84/2013	Er	20.7.2016	
812	3Er 121/2013	Er	20.7.2016	
813	3Er 144/2013	Er	20.7.2016	
814	3Er 79/2014	Er	20.7.2016	
815	3Er 392/2014	Er	20.7.2016	
816	3Er 500/2014	Er	20.7.2016	
817	3Er 727/2014	Er	20.7.2016	
818	3Er 880/2014	Er	20.7.2016	
819	3Er 106/2015	Er	20.7.2016	
820	3Er 283/2015	Er	20.7.2016	
821	3Er 332/2015	Er	20.7.2016	
822	3Er 536/2015	Er	20.7.2016	
823	3Er 884/2015	Er	20.7.2016	
824	4Er 30/2010	Er	20.7.2016	
825	4Er 219/2010	Er	20.7.2016	
826	4Er 342/2010	Er	20.7.2016	
827	4Er 514/2010	Er	20.7.2016	
828	4Er 595/2010	Er	20.7.2016	
829	4Er 145/2011	Er	20.7.2016	
830	4Er 309/2011	Er	20.7.2016	
831	4Er 476/2011	Er	20.7.2016	

832	4Er 517/2011	Er	20.7.2016	
833	4Er 651/2011	Er	20.7.2016	
834	4Er 254/2012	Er	20.7.2016	
835	4Er 448/2012	Er	20.7.2016	
836	4Er 453/2012	Er	20.7.2016	
837	4Er 675/2012	Er	20.7.2016	
838	4Er 728/2012	Er	20.7.2016	
839	4Er 62/2013	Er	20.7.2016	
840	4Er 261/2013	Er	20.7.2016	
841	4Er 614/2013	Er	20.7.2016	
842	4Er 950/2013	Er	20.7.2016	
843	4Er 1403/2013	Er	20.7.2016	
844	4Er 98/2014	Er	20.7.2016	
845	4Er 353/2014	Er	20.7.2016	
846	4Er 600/2014	Er	20.7.2016	
847	4Er 777/2014	Er	20.7.2016	
848	4Er 890/2014	Er	20.7.2016	
849	4Er 92/2015	Er	20.7.2016	
850	4Er 263/2015	Er	20.7.2016	
851	4Er 379/2015	Er	20.7.2016	
852	4Er 505/2015	Er	20.7.2016	
853	4Er 1018/2015	Er	20.7.2016	
854	5Er 26/2010	Er	20.7.2016	
855	5Er 177/2010	Er	20.7.2016	
856	5Er 313/2010	Er	20.7.2016	
857	5Er 656/2010	Er	20.7.2016	
858	5Er 757/2010	Er	20.7.2016	
859	5Er 91/2011	Er	20.7.2016	
860	5Er 204/2011	Er	20.7.2016	
861	5Er 375/2011	Er	20.7.2016	
862	5Er 777/2011	Er	20.7.2016	
863	5Er 1257/2011	Er	20.7.2016	
864	5Er 87/2012	Er	20.7.2016	
865	5Er 360/2012	Er	20.7.2016	
866	5Er 704/2012	Er	20.7.2016	
867	5Er 919/2012	Er	20.7.2016	
868	5Er 1246/2012	Er	20.7.2016	
869	5Er 134/2013	Er	20.7.2016	
870	5Er 296/2013	Er	20.7.2016	
871	5Er 484/2013	Er	20.7.2016	

872	5Er 631/2013	Er	20.7.2016	
873	5Er 1195/2013	Er	20.7.2016	
874	5Er 176/2014	Er	20.7.2016	
875	5Er 336/2014	Er	20.7.2016	
876	5Er 434/2014	Er	20.7.2016	
877	5Er 548/2014	Er	20.7.2016	
878	5Er 883/2014	Er	20.7.2016	
879	5Er 85/2015	Er	20.7.2016	
880	5Er 329/2015	Er	20.7.2016	
881	5Er 491/2015	Er	20.7.2016	
882	5Er 810/2015	Er	20.7.2016	
883	5Er 996/2015	Er	20.7.2016	
884	6Er 66/2010	Er	20.7.2016	
885	6Er 233/2010	Er	20.7.2016	
886	6Er 477/2010	Er	20.7.2016	
887	6Er 545/2010	Er	20.7.2016	
888	6Er 553/2010	Er	20.7.2016	
889	6Er 96/2011	Er	20.7.2016	
890	6Er 321/2011	Er	20.7.2016	
891	6Er 720/2011	Er	20.7.2016	
892	6Er 919/2011	Er	20.7.2016	
893	6Er 1323/2011	Er	20.7.2016	
894	6Er 152/2012	Er	20.7.2016	
895	6Er 279/2012	Er	20.7.2016	
896	6Er 554/2012	Er	20.7.2016	
897	6Er 767/2012	Er	20.7.2016	
898	6Er 1170/2012	Er	20.7.2016	
899	6Er 95/2013	Er	20.7.2016	
900	6Er 285/2013	Er	20.7.2016	
901	6Er 452/2013	Er	20.7.2016	
902	6Er 498/2013	Er	20.7.2016	
903	6Er 1037/2013	Er	20.7.2016	
904	6Er 108/2014	Er	20.7.2016	
905	6Er 278/2014	Er	20.7.2016	
906	6Er 417/2014	Er	20.7.2016	
907	6Er 607/2014	Er	20.7.2016	
908	6Er 815/2014	Er	20.7.2016	
909	6Er 140/2015	Er	20.7.2016	
910	6Er 247/2015	Er	20.7.2016	
911	6Er 326/2015	Er	20.7.2016	

912	6Er 568/2015	Er	20.7.2016	
913	6Er 900/2015	Er	20.7.2016	
914	7Er 74/2010	Er	20.7.2016	
915	7Er 404/2010	Er	20.7.2016	
916	7Er 623/2010	Er	20.7.2016	
917	7Er 711/2010	Er	20.7.2016	
918	7Er 777/2010	Er	20.7.2016	
919	7Er 52/2011	Er	20.7.2016	
920	7Er 219/2011	Er	20.7.2016	
921	7Er 418/2011	Er	20.7.2016	
922	7Er 659/2011	Er	20.7.2016	
923	7Er 1029/2011	Er	20.7.2016	
924	7Er 57/2012	Er	20.7.2016	
925	7Er 173/2012	Er	20.7.2016	
926	7Er 263/2012	Er	20.7.2016	
927	7Er 468/2012	Er	20.7.2016	
928	7Er 1048/2012	Er	20.7.2016	
929	7Er 98/2013	Er	20.7.2016	
930	7Er 224/2013	Er	20.7.2016	
931	7Er 401/2013	Er	20.7.2016	
932	7Er 461/2013	Er	20.7.2016	
933	7Er 1271/2013	Er	20.7.2016	
934	7Er 132/2014	Er	20.7.2016	
935	7Er 339/2014	Er	20.7.2016	
936	7Er 427/2014	Er	20.7.2016	
937	7Er 604/2014	Er	20.7.2016	
938	7Er 852/2014	Er	20.7.2016	
939	7Er 232/2015	Er	20.7.2016	
940	7Er 335/2015	Er	20.7.2016	
941	7Er 528/2015	Er	20.7.2016	
942	7Er 700/2015	Er	20.7.2016	
943	7Er 858/2015	Er	20.7.2016	
944	8Er 66/2010	Er	20.7.2016	
945	8Er 247/2010	Er	20.7.2016	
946	8Er 311/2010	Er	20.7.2016	
947	8Er 571/2010	Er	20.7.2016	
948	8Er 685/2010	Er	20.7.2016	
949	8Er 135/2011	Er	20.7.2016	
950	8Er 386/2011	Er	20.7.2016	
951	8Er 464/2011	Er	20.7.2016	

952	8Er 810/2011	Er	20.7.2016	
953	8Er 996/2011	Er	20.7.2016	
954	8Er 26/2012	Er	20.7.2016	
955	8Er 178/2012	Er	20.7.2016	
956	8Er 359/2012	Er	20.7.2016	
957	8Er 472/2012	Er	20.7.2016	
958	8Er 612/2012	Er	20.7.2016	
959	8Er 138/2013	Er	20.7.2016	
960	8Er 464/2013	Er	20.7.2016	
961	8Er 613/2013	Er	20.7.2016	
962	8Er 757/2013	Er	20.7.2016	
963	8Er 1234/2013	Er	20.7.2016	
964	8Er 137/2014	Er	20.7.2016	
965	8Er 219/2014	Er	20.7.2016	
966	8Er 351/2014	Er	20.7.2016	
967	8Er 525/2014	Er	20.7.2016	
968	8Er 738/2014	Er	20.7.2016	
969	8Er 231/2015	Er	20.7.2016	
970	8Er 340/2015	Er	20.7.2016	
971	8Er 609/2015	Er	20.7.2016	
972	8Er 758/2015	Er	20.7.2016	
973	8Er 967/2015	Er	20.7.2016	
974	9Er 21/2013	Er	20.7.2016	
975	9Er 53/2013	Er	20.7.2016	
976	9Er 196/2013	Er	20.7.2016	
977	9Er 248/2013	Er	20.7.2016	
978	9Er 419/2013	Er	20.7.2016	
979	10Er 114/2010	Er	20.7.2016	
980	10Er 411/2010	Er	20.7.2016	
981	10Er 535/2010	Er	20.7.2016	
982	10Er 670/2010	Er	20.7.2016	
983	10Er 680/2010	Er	20.7.2016	
984	10Er 190/2011	Er	20.7.2016	
985	10Er 644/2011	Er	20.7.2016	
986	10Er 992/2011	Er	20.7.2016	
987	10Er 1030/2011	Er	20.7.2016	
988	10Er 1202/2011	Er	20.7.2016	
989	10Er 67/2012	Er	20.7.2016	
990	10Er 405/2012	Er	20.7.2016	
991	10Er 564/2012	Er	20.7.2016	

992	10Er 830/2012	Er	20.7.2016	
993	10Er 1252/2012	Er	20.7.2016	
994	10Er 106/2013	Er	20.7.2016	
995	10Er 335/2013	Er	20.7.2016	
996	10Er 459/2013	Er	20.7.2016	
997	10Er 601/2013	Er	20.7.2016	
998	10Er 1322/2013	Er	20.7.2016	
999	10Er 91/2014	Er	20.7.2016	
1000	10Er 349/2014	Er	20.7.2016	
1001	10Er 442/2014	Er	20.7.2016	
1002	10Er 659/2014	Er	20.7.2016	
1003	10Er 750/2014	Er	20.7.2016	
1004	10Er 4/2015	Er	20.7.2016	
1005	10Er 6/2015	Er	20.7.2016	
1006	10Er 21/2015	Er	20.7.2016	
1007	10Er 24/2015	Er	20.7.2016	
1008	10Er 34/2015	Er	20.7.2016	
1009	14Er 68/2013	Er	20.7.2016	
1010	14Er 159/2013	Er	20.7.2016	
1011	14Er 308/2013	Er	20.7.2016	
1012	14Er 578/2013	Er	20.7.2016	
1013	14Er 838/2013	Er	20.7.2016	
1014	14Er 156/2014	Er	20.7.2016	
1015	14Er 353/2014	Er	20.7.2016	
1016	14Er 490/2014	Er	20.7.2016	
1017	14Er 625/2014	Er	20.7.2016	
1018	14Er 836/2014	Er	20.7.2016	
1019	14Er 86/2015	Er	20.7.2016	
1020	14Er 225/2015	Er	20.7.2016	
1021	14Er 333/2015	Er	20.7.2016	
1022	14Er 483/2015	Er	20.7.2016	
1023	14Er 912/2015	Er	20.7.2016	

Odovzdala:

JUDr. Helena Loduhová

predsedníčka okresného súdu

Považská Bystrica

Okresný súd Považská Bystrica

Šúrova 1/2

017 33 Považská Bystrica

V Považskej Bystrici 20. júla 2016

JUDr. Mária Prikrýlová

vedúca revízneho oddelenia

Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd:
Oddelenie vnútornej revízie

Okresný súd Považská Bystrica
obchodnoprávna agenda

Dňa 20. 07. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané
Okresným súdom v Považskej Bystrici tieto súdne spisy:

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	8Cb 12/2013	Cb	20.7.2016	
2	8Cb 14/2013	Cb	20.7.2016	
3	8Cb 33/2013	Cb	20.7.2016	
4	8Cb 40/2013	Cb	20.7.2016	
5	8Cb 41/2013	Cb	20.7.2016	
6	8Cb 10/2014	Cb	20.7.2016	
7	8Cb 11/2014	Cb	20.7.2016	
8	8Cb 13/2014	Cb	20.7.2016	
9	8Cb 17/2014	Cb	20.7.2016	
10	8Cb 19/2014	Cb	20.7.2016	
11	8Cb 18/2015	Cb	20.7.2016	
12	8Cb 31/2015	Cb	20.7.2016	
13	8Cb 38/2015	Cb	20.7.2016	
14	8Cb 41/2015	Cb	20.7.2016	
15	8Cb 43/2015	Cb	20.7.2016	
16	9Cb 8/2010	Cb	20.7.2016	
17	9Cb 18/2010	Cb	20.7.2016	
18	9Cb 38/2010	Cb	20.7.2016	
19	9Cb 58/2010	Cb	20.7.2016	
20	9Cb 115/2010	Cb	20.7.2016	
21	9Cb 13/2011	Cb	20.7.2016	
22	9Cb 36/2011	Cb	20.7.2016	
23	9Cb 70/2011	Cb	20.7.2016	
24	9Cb 87/2011	Cb	20.7.2016	
25	9Cb 159/2011	Cb	20.7.2016	
26	9Cb 16/2012	Cb	20.7.2016	
27	9Cb 35/2012	Cb	20.7.2016	
28	9Cb 45/2012	Cb	20.7.2016	
29	9Cb 75/2012	Cb	20.7.2016	
30	9Cb 122/2012	Cb	20.7.2016	

31	14Cb 3/2010	Cb	20.7.2016	
32	14Cb 8/2010	Cb	20.7.2016	
33	14Cb 9/2010	Cb	20.7.2016	
34	14Cb 14/2010	Cb	20.7.2016	
35	14Cb 17/2010	Cb	20.7.2016	
36	14Cb 2/2011	Cb	20.7.2016	
37	14Cb 3/2011	Cb	20.7.2016	
38	14Cb 11/2011	Cb	20.7.2016	
39	14Cb 12/2011	Cb	20.7.2016	
40	14Cb 15/2011	Cb	20.7.2016	
41	14Cb 3/2012	Cb	20.7.2016	
42	14Cb 7/2012	Cb	20.7.2016	
43	14Cb 10/2012	Cb	20.7.2016	
44	14Cb 13/2012	Cb	20.7.2016	
45	14Cb 16/2012	Cb	20.7.2016	
46	14Cb 98/2013	Cb	20.7.2016	
47	14Cb 111/2013	Cb	20.7.2016	
48	14Cb 126/2013	Cb	20.7.2016	
49	14Cb 127/2013	Cb	20.7.2016	
50	14Cb 151/2013	Cb	20.7.2016	
51	14Cb 24/2014	Cb	20.7.2016	
52	14Cb 65/2014	Cb	20.7.2016	
53	14Cb 66/2014	Cb	20.7.2016	
54	14Cb 71/2014	Cb	20.7.2016	
55	14Cb 73/2014	Cb	20.7.2016	
56	14Cb 9/2015	Cb	20.7.2016	
57	14Cb 15/2015	Cb	20.7.2016	
58	14Cb 51/2015	Cb	20.7.2016	
59	14Cb 123/2015	Cb	20.7.2016	
60	14Cb 191/2015	Cb	20.7.2016	
61	8Rob 21/2013	Rob	20.7.2016	
62	8Rob 38/2013	Rob	20.7.2016	
63	8Rob 57/2013	Rob	20.7.2016	
64	8Rob 63/2013	Rob	20.7.2016	
65	8Rob 68/2013	Rob	20.7.2016	
66	8Rob 1/2014	Rob	20.7.2016	
67	8Rob 6/2014	Rob	20.7.2016	
68	8Rob 8/2014	Rob	20.7.2016	
69	8Rob 14/2014	Rob	20.7.2016	
70	8Rob 15/2014	Rob	20.7.2016	

71	9Rob 125/2010	Rob	20.7.2016	
72	9Rob 172/2010	Rob	20.7.2016	
73	9Rob 246/2010	Rob	20.7.2016	
74	9Rob 353/2010	Rob	20.7.2016	
75	9Rob 444/2010	Rob	20.7.2016	
76	9Rob 24/2011	Rob	20.7.2016	
77	9Rob 52/2011	Rob	20.7.2016	
78	9Rob 80/2011	Rob	20.7.2016	
79	9Rob 146/2011	Rob	20.7.2016	
80	9Rob 256/2011	Rob	20.7.2016	
81	9Rob 15/2012	Rob	20.7.2016	
82	9Rob 78/2012	Rob	20.7.2016	
83	9Rob 173/2012	Rob	20.7.2016	
84	9Rob 629/2012	Rob	20.7.2016	
85	9Rob 670/2012	Rob	20.7.2016	
86	9Rob 17/2013	Rob	20.7.2016	
87	9Rob 83/2013	Rob	20.7.2016	
88	9Rob 139/2013	Rob	20.7.2016	
89	9Rob 197/2013	Rob	20.7.2016	
90	9Rob 204/2013	Rob	20.7.2016	
91	14Rob 6/2010	Rob	20.7.2016	
92	14Rob 15/2010	Rob	20.7.2016	
93	14Rob 19/2010	Rob	20.7.2016	
94	14Rob 25/2010	Rob	20.7.2016	
95	14Rob 32/2010	Rob	20.7.2016	
96	14Rob 9/2011	Rob	20.7.2016	
97	14Rob 17/2011	Rob	20.7.2016	
98	14Rob 20/2011	Rob	20.7.2016	
99	14Rob 25/2011	Rob	20.7.2016	
100	14Rob 26/2011	Rob	20.7.2016	
101	14Rob 4/2012	Rob	20.7.2016	
102	14Rob 15/2012	Rob	20.7.2016	
103	14Rob 28/2012	Rob	20.7.2016	
104	14Rob 31/2012	Rob	20.7.2016	
105	14Rob 42/2012	Rob	20.7.2016	
106	14Rob 31/2013	Rob	20.7.2016	
107	14Rob 47/2013	Rob	20.7.2016	
108	14Rob 102/2013	Rob	20.7.2016	
109	14Rob 147/2013	Rob	20.7.2016	
110	14Rob 214/2013	Rob	20.7.2016	

111	14Rob 1/2014	Rob	20.7.2016	
112	14Rob 3/2014	Rob	20.7.2016	
113	14Rob 4/2014	Rob	20.7.2016	
114	14Rob 7/2014	Rob	20.7.2016	
115	14Rob 9/2014	Rob	20.7.2016	

Odovzdala:

JUDr. Helena Loduho

predsedníčka okresného súdu

Považská Bystrica

Okresný súd Považská Bystrica

Štúrova 1/2

017 33 Považská Bystrica

44

Prevzala:

JUDr. Mária Prikrylová

vedúca revízneho oddelenia

V Považskej Bystrici 20. júla 2016

**Zápisnica o začatí revízie podľa § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z.z.
na Okresnom súde Považská Bystrica
zo dňa 20. júla 2016**

Prítomní: predsedníčka Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Helena Loduhová

členovia revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne:
JUDr. Mária Prikrylová ako vedúca revízneho oddelenia
JUDr. Ľubica Bajzová
JUDr. Roman Hargaš

Po predchádzajúcom oznámení predsedníčke preverovaného Okresného súdu Považská Bystrica o začatí revízie, vedúca revízneho oddelenia informovala predsedníčku okresného súdu o spôsobe vykonania riadnej revízie a požiadala ich o súčinnosť pri zisťovaní potrebných údajov o činnosti okresného súdu.

Okresný súd Považská Bystrica
Štúrova 1/2
017 33 Považská Bystrica
13

.....
JUDr. Helena Loduhová
predsedníčka Okresného súdu Považská Bystrica

.....
JUDr. Mária Prikrylová
vedúca revízneho oddelenia

Úradný záznam o vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd:

Okresný súd Považská Bystrica

Dňa12.01.2017..... boli doleuvedené súdne spisy vrátené Okresnému súdu Považská Bystrica, ktoré boli zapožičané revíznemu oddeleniu Krajského súdu v Trenčíne z dôvodu vykonanej revízie.

Odovzdala:

JUDr. Mária Prikrylová

vedúca revízneho oddelenia

Prijala:

JUDr. Helena Loduňová

predsedníčka Okresného súdu

Považská Bystrica

V Trenčíne, dňa12.01.2017.....

Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd:
Oddelenie vnútornej revízie

Okresný súd Považská Bystrica
trestná agenda

Dňa 20. 07. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané Okresným súdom v Považskej Bystrici tieto súdne spisy:

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	OT 2/2010	✓ OT	20.7.2016	
2	OT 4/2010	✓ OT	20.7.2016	
3	OT 8/2010	✓ OT	20.7.2016	
4	OT 10/2010	✓ OT	20.7.2016	
5	OT 12/2010	✓ OT	20.7.2016	
6	OT 6/2011	✓ OT	20.7.2016	
7	OT 8/2011	✓ OT	20.7.2016	
8	OT 12/2011	✓ OT	20.7.2016	
9	OT 21/2011	✓ OT	20.7.2016	
10	OT 23/2011	✓ OT	20.7.2016	
11	OT 10/2012	✓ OT	20.7.2016	
12	OT 20/2012	✓ OT	20.7.2016	
13	OT 34/2012	✓ OT	20.7.2016	
14	OT 57/2012	✓ OT	20.7.2016	
15	OT 76/2012	✓ OT	20.7.2016	
16	OT 6/2013	✓ OT	20.7.2016	
17	OT 9/2013	✓ OT	20.7.2016	
18	OT 15/2013	✓ OT	20.7.2016	
19	OT 19/2013	✓ OT	20.7.2016	
20	OT 59/2013	✓ OT	20.7.2016	
21	OT 1/2014	✓ OT	20.7.2016	
22	OT 4/2014	✓ OT	20.7.2016	
23	OT 27/2014	✓ OT	20.7.2016	
24	OT 45/2014	✓ OT	20.7.2016	
25	OT 71/2014	✓ OT	20.7.2016	
26	OT 12/2015	✓ OT	20.7.2016	
27	OT 13/2015	✓ OT	20.7.2016	
28	OT 54/2015	✓ OT	20.7.2016	
29	OT 64/2015	✓ OT	20.7.2016	
30	1T 13/2010	✓ T	20.7.2016	

31	1T 50/2010	✓	T	20.7.2016	
32	1T 65/2010	✓	T	20.7.2016	
33	1T 124/2010	✓	T	20.7.2016	
34	1T 153/2010	✓	T	20.7.2016	
35	1T 10/2011	✓	T	20.7.2016	
36	1T 22/2011	✓	T	20.7.2016	
37	1T 57/2011	✓	T	20.7.2016	
38	1T 109/2011	✓	T	20.7.2016	
39	1T 124/2011		T	20.7.2016	małemu OS PB 20.10.16
40	1T 42/2012	✓	T	20.7.2016	
41	1T 85/2012	✓	T	20.7.2016	
42	1T 103/2012	✓	T	20.7.2016	
43	1T 112/2012	✓	T	20.7.2016	
44	1T 128/2012	✓	T	20.7.2016	
45	1T 3/2013	✓	T	20.7.2016	
46	1T 16/2013	✓	T	20.7.2016	
47	1T 28/2013	✓	T	20.7.2016	
48	1T 80/2013	✓	T	20.7.2016	
49	1T 104/2013	✓	T	20.7.2016	
50	1T 3/2014	✓	T	20.7.2016	
51	1T 21/2014	✓	T	20.7.2016	
52	1T 35/2014	✓	T	20.7.2016	
53	1T 57/2014	✓	T	20.7.2016	
54	1T 72/2014	✓	T	20.7.2016	
55	1T 2/2015	✓	T	20.7.2016	
56	1T 9/2015	✓	T	20.7.2016	
57	1T 22/2015	✓	T	20.7.2016	
58	1T 30/2015	✓	T	20.7.2016	
59	1T 33/2015	✓	T	20.7.2016	
60	2T 7/2010	✓	T	20.7.2016	
61	2T 33/2010	✓	T	20.7.2016	
62	2T 66/2010	✓	T	20.7.2016	
63	2T 123/2010	✓	T	20.7.2016	
64	2T 247/2010	✓	T	20.7.2016	
65	2T 5/2011	✓	T	20.7.2016	
66	2T 27/2011	✓	T	20.7.2016	
67	2T 39/2011	✓	T	20.7.2016	
68	2T 67/2011	✓	T	20.7.2016	
69	2T 78/2011	✓	T	20.7.2016	
70	2T 39/2012	✓	T	20.7.2016	

71	2T 63/2012	✓	T	20.7.2016	
72	2T 103/2012	✓	T	20.7.2016	
73	2T 156/2012	✓	T	20.7.2016	
74	2T 183/2012	✓	T	20.7.2016	
75	2T 3/2013	✓	T	20.7.2016	
76	2T 18/2013	✓	T	20.7.2016	
77	2T 39/2013	✓	T	20.7.2016	
78	2T 133/2013	✓	T	20.7.2016	
79	2T 192/2013	✓	T	20.7.2016	
80	2T 36/2014	✓	T	20.7.2016	
81	2T 93/2014	✓	T	20.7.2016	
82	2T 185/2014	✓	T	20.7.2016	
83	2T 194/2014	✓	T	20.7.2016	
84	2T 273/2014	✓	T	20.7.2016	
85	2T 8/2015	✓	T	20.7.2016	
86	2T 25/2015	✓	T	20.7.2016	
87	2T 76/2015	✓	T	20.7.2016	
88	2T 126/2015	✓	T	20.7.2016	
89	2T 144/2015	✓	T	20.7.2016	
90	1Nt 2/2010	✓	Nt	20.7.2016	
91	1Nt 3/2010	✓	Nt	20.7.2016	
92	1Nt 5/2010	✓	Nt	20.7.2016	
93	1Nt 6/2010	✓	Nt	20.7.2016	
94	1Nt 12/2010	✓	Nt	20.7.2016	
95	1Nt 1/2011	✓	Nt	20.7.2016	
96	1Nt 4/2011	✓	Nt	20.7.2016	
97	1Nt 6/2011	✓	Nt	20.7.2016	
98	1Nt 12/2011	✓	Nt	20.7.2016	
99	1Nt 13/2011	✓	Nt	20.7.2016	
10	1Nt 1/2012	✓	Nt	20.7.2016	
101	1Nt 5/2012	✓	Nt	20.7.2016	
102	1Nt 7/2012	✓	Nt	20.7.2016	
103	1Nt 10/2012	✓	Nt	20.7.2016	
104	1Nt 11/2012	✓	Nt	20.7.2016	
105	1Nt 1/2013	✓	Nt	20.7.2016	
106	1Nt 2/2013	✓	Nt	20.7.2016	
107	1Nt 7/2013	✓	Nt	20.7.2016	
108	1Nt 8/2013	✓	Nt	20.7.2016	
109	1Nt 9/2013		Nt	20.7.2016	
110	1Nt 1/2014	✓	Nt	20.7.2016	

111	1Nt 2/2014	✓	Nt	20.7.2016	
112	1Nt 3/2014	✓	Nt	20.7.2016	
113	1Nt 7/2014	✓	Nt	20.7.2016	
114	1Nt 9/2014	✓	Nt	20.7.2016	
115	1Nt 1/2015	✓	Nt	20.7.2016	
116	1Nt 3/2015	✓	Nt	20.7.2016	
117	1Nt 4/2015	✓	Nt	20.7.2016	
118	1Nt 5/2015	✓	Nt	20.7.2016	
119	1Nt 7/2015	✓	Nt	20.7.2016	
120	2Nt 2/2010	✓	Nt	20.7.2016	
121	2Nt 4/2010	✓	Nt	20.7.2016	
122	2Nt 14/2010	✓	Nt	20.7.2016	
123	2Nt 18/2010	✓	Nt	20.7.2016	
124	2Nt 23/2010	✓	Nt	20.7.2016	
125	2Nt 3/2011	✓	Nt	20.7.2016	
126	2Nt 5/2011	✓	Nt	20.7.2016	
127	2Nt 7/2011	✓	Nt	20.7.2016	
128	2Nt 12/2011	✓	Nt	20.7.2016	
129	2Nt 21/2011	✓	Nt	20.7.2016	
130	2Nt 4/2012	✓	Nt	20.7.2016	
131	2Nt 7/2012	✓	Nt	20.7.2016	
132	2Nt 13/2012	✓	Nt	20.7.2016	
133	2Nt 15/2012	✓	Nt	20.7.2016	
134	2Nt 21/2012	✓	Nt	20.7.2016	
135	2Nt 5/2013	✓	Nt	20.7.2016	
136	2Nt 8/2013	✓	Nt	20.7.2016	
137	2Nt 12/2013	✓	Nt	20.7.2016	
138	2Nt 14/2013	✓	Nt	20.7.2016	
139	2Nt 15/2013	✓	Nt	20.7.2016	
140	2Nt 1/2014	✓	Nt	20.7.2016	
141	2Nt 6/2014	✓	Nt	20.7.2016	
142	2Nt 7/2014	✓	Nt	20.7.2016	
143	2Nt 22/2014	✓	Nt	20.7.2016	
144	2Nt 23/2014	✓	Nt	20.7.2016	
145	2Nt 3/2015	✓	Nt	20.7.2016	
146	2Nt 11/2015	✓	Nt	20.7.2016	
147	2Nt 16/2015	✓	Nt	20.7.2016	
148	2Nt 31/2015	✓	Nt	20.7.2016	
149	2Nt 35/2015	✓	Nt	20.7.2016	

Odovzdala:

JUDr. Helena Loduhová

predsedníčka okresného súdu

Považská Bystrica

Okresný súd Považská Bystrica

Štúrova 1/2

017 33 Považská Bystrica

44

Prevzala:

JUDr. Mária Prikrýlová

vedúca revízneho oddelenia

V Považskej Bystrici 20. júla 2016

Úradný záznam o vrátení súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd:

Okresný súd Považská Bystrica

Dňa12.01.2017..... boli doleuvedené súdne spisy vrátené Okresnému súdu Považská Bystrica, ktoré boli zapožičané revíznemu oddeleniu Krajského súdu v Trenčíne z dôvodu vykonanej revízie.

Odovzdala:

JUDr. Mária Prikrylová

vedúca revízneho oddelenia

Prijala:

JUDr. Helena Loduhová

predsedníčka Okresného súdu

Považská Bystrica

V Trenčíne, dňa12.01.2017.....

Úradný záznam o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie súdu

Preverovaný súd:
Oddelenie vnútornej revízie

Okresný súd Považská Bystrica
obchodnoprávna agenda

Dňa 20. 07. 2016 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Trenčíne odovzdané
Okresným súdom v Považskej Bystrici tieto súdne spisy:

Por. číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	8Cb 12/2013	✓ Cb	20.7.2016	
2	8Cb 14/2013	✓ Cb	20.7.2016	
3	8Cb 33/2013	✓ Cb	20.7.2016	
4	8Cb 40/2013	✓ Cb	20.7.2016	
5	8Cb 41/2013	✓ Cb	20.7.2016	
6	8Cb 10/2014	✓ Cb	20.7.2016	
7	8Cb 11/2014	✓ Cb	20.7.2016	
8	8Cb 13/2014	✓ Cb	20.7.2016	
9	8Cb 17/2014	✓ Cb	20.7.2016	
10	8Cb 19/2014	✓ Cb	20.7.2016	
11	8Cb 18/2015	✓ Cb	20.7.2016	
12	8Cb 31/2015	✓ Cb	20.7.2016	
13	8Cb 38/2015	✓ Cb	20.7.2016	
14	8Cb 41/2015	✓ Cb	20.7.2016	
15	8Cb 43/2015	✓ Cb	20.7.2016	
16	9Cb 8/2010	✓ Cb	20.7.2016	
17	9Cb 18/2010	✓ Cb	20.7.2016	
18	9Cb 38/2010	✓ Cb	20.7.2016	
19	9Cb 58/2010	✓ Cb	20.7.2016	
20	9Cb 115/2010	✓ Cb	20.7.2016	
21	9Cb 13/2011	✓ Cb	20.7.2016	
22	9Cb 36/2011	✓ Cb	20.7.2016	
23	9Cb 70/2011	✓ Cb	20.7.2016	
24	9Cb 87/2011	✓ Cb	20.7.2016	
25	9Cb 159/2011	✓ Cb	20.7.2016	
26	9Cb 16/2012	✓ Cb	20.7.2016	
27	9Cb 35/2012	✓ Cb	20.7.2016	
28	9Cb 45/2012	✓ Cb	20.7.2016	
29	9Cb 75/2012	✓ Cb	20.7.2016	
30	9Cb 122/2012	✓ Cb	20.7.2016	

31	14Cb 3/2010	✓	Cb	20.7.2016	
32	14Cb 8/2010	✓	Cb	20.7.2016	
33	14Cb 9/2010	✓	Cb	20.7.2016	
34	14Cb 14/2010	✓	Cb	20.7.2016	
35	14Cb 17/2010	✓	Cb	20.7.2016	
36	14Cb 2/2011	✓	Cb	20.7.2016	
37	14Cb 3/2011	✓	Cb	20.7.2016	
38	14Cb 11/2011	✓	Cb	20.7.2016	
39	14Cb 12/2011	✓	Cb	20.7.2016	
40	14Cb 15/2011	✓	Cb	20.7.2016	
41	14Cb 3/2012	✓	Cb	20.7.2016	
42	14Cb 7/2012	✓	Cb	20.7.2016	
43	14Cb 10/2012	✓	Cb	20.7.2016	
44	14Cb 13/2012	✓	Cb	20.7.2016	
45	14Cb 16/2012	✓	Cb	20.7.2016	
46	14Cb 98/2013	✓	Cb	20.7.2016	
47	14Cb 111/2013	✓	Cb	20.7.2016	
48	14Cb 126/2013	✓	Cb	20.7.2016	
49	14Cb 127/2013	✓	Cb	20.7.2016	
50	14Cb 151/2013	✓	Cb	20.7.2016	
51	14Cb 24/2014	✓	Cb	20.7.2016	
52	14Cb 65/2014	✓	Cb	20.7.2016	
53	14Cb 66/2014	✓	Cb	20.7.2016	
54	14Cb 71/2014	✓	Cb	20.7.2016	
55	14Cb 73/2014	✓	Cb	20.7.2016	
56	14Cb 9/2015	✓	Cb	20.7.2016	
57	14Cb 15/2015	✓	Cb	20.7.2016	
58	14Cb 51/2015	✓	Cb	20.7.2016	
59	14Cb 123/2015	✓	Cb	20.7.2016	
60	14Cb 191/2015	✓	Cb	20.7.2016	
61	8Rob 21/2013	✓	Rob	20.7.2016	
62	8Rob 38/2013	✓	Rob	20.7.2016	
63	8Rob 57/2013	✓	Rob	20.7.2016	
64	8Rob 63/2013	✓	Rob	20.7.2016	
65	8Rob 68/2013	✓	Rob	20.7.2016	
66	8Rob 1/2014	✓	Rob	20.7.2016	
67	8Rob 6/2014	✓	Rob	20.7.2016	
68	8Rob 8/2014	✓	Rob	20.7.2016	
69	8Rob 14/2014	✓	Rob	20.7.2016	
70	8Rob 15/2014	✓	Rob	20.7.2016	

71	9Rob 125/2010	✓	Rob	20.7.2016	
72	9Rob 172/2010	✓	Rob	20.7.2016	
73	9Rob 246/2010	✓	Rob	20.7.2016	
74	9Rob 353/2010	✓	Rob	20.7.2016	
75	9Rob 444/2010	✓	Rob	20.7.2016	
76	9Rob 24/2011	✓	Rob	20.7.2016	
77	9Rob 52/2011	✓	Rob	20.7.2016	
78	9Rob 80/2011	✓	Rob	20.7.2016	
79	9Rob 146/2011	✓	Rob	20.7.2016	
80	9Rob 256/2011	✓	Rob	20.7.2016	
81	9Rob 15/2012	✓	Rob	20.7.2016	
82	9Rob 78/2012	✓	Rob	20.7.2016	
83	9Rob 173/2012	✓	Rob	20.7.2016	
84	9Rob 629/2012	✓	Rob	20.7.2016	
85	9Rob 670/2012	✓	Rob	20.7.2016	
86	9Rob 17/2013	✓	Rob	20.7.2016	
87	9Rob 83/2013	✓	Rob	20.7.2016	
88	9Rob 139/2013	✓	Rob	20.7.2016	
89	9Rob 197/2013	✓	Rob	20.7.2016	
90	9Rob 204/2013	✓	Rob	20.7.2016	
91	14Rob 6/2010	✓	Rob	20.7.2016	
92	14Rob 15/2010	✓	Rob	20.7.2016	
93	14Rob 19/2010	✓	Rob	20.7.2016	
94	14Rob 25/2010	✓	Rob	20.7.2016	
95	14Rob 32/2010	✓	Rob	20.7.2016	
96	14Rob 9/2011	✓	Rob	20.7.2016	
97	14Rob 17/2011	✓	Rob	20.7.2016	
98	14Rob 20/2011	✓	Rob	20.7.2016	
99	14Rob 25/2011	✓	Rob	20.7.2016	
100	14Rob 26/2011	✓	Rob	20.7.2016	
101	14Rob 4/2012	✓	Rob	20.7.2016	
102	14Rob 15/2012	✓	Rob	20.7.2016	
103	14Rob 28/2012	✓	Rob	20.7.2016	
104	14Rob 31/2012	✓	Rob	20.7.2016	
105	14Rob 42/2012	✓	Rob	20.7.2016	
106	14Rob 31/2013	✓	Rob	20.7.2016	
107	14Rob 47/2013	✓	Rob	20.7.2016	
108	14Rob 102/2013	✓	Rob	20.7.2016	
109	14Rob 147/2013	✓	Rob	20.7.2016	
110	14Rob 214/2013	✓	Rob	20.7.2016	

111	14Rob 1/2014	✓	Rob	20.7.2016	
112	14Rob 3/2014	✓	Rob	20.7.2016	
113	14Rob 4/2014	✓	Rob	20.7.2016	
114	14Rob 7/2014	✓	Rob	20.7.2016	
115	14Rob 9/2014	✓	Rob	20.7.2016	

Odovzdala:

JUDr. Helena Loduho
predsedníčka okresného súdu
Považská Bystrica

Okresný súd Považská Bystrica
Štúrova 1/2
017 33 Považská Bystrica
44

Prevzala:

JUDr. Mária Prikrylová
vedúca revízneho oddelenia

V Považskej Bystrici 20. júla 2016

Okresný súd Považská Bystrica
JUDr. Helena Loduhová
Predsedníčka okresného súdu
Štúrova 2
017 33 Považská Bystrica

Vec:

Správa o výsledkoch revízie Okresného súdu Považská Bystrica

V prílohe Vám zasielam správu o výsledkoch revízie Okresného súdu Považská Bystrica a zároveň Vás vyzývam, aby ste sa k jej obsahu, zisteným nedostatkom a zodpovednosti osôb v nej uvedených spolu s dotknutými osobami vyjadrili v lehote 20 pracovných dní.

S pozdravom

JUDr. Mária ~~Príkrylová~~
vedúca revízneho oddelenia

Príloha:
Revízna správa

V Trenčíne, dňa 07.01.2019

Revízna správa odoslaná e-mailom dňa 07.01.2019

Vyjadrenie
k Správe o výsledkoch revízie
Okresného súdu Považská Bystrica
vykonanej Revíznym oddelením Krajského súdu v Trenčíne

Na základe schváleného harmonogramu vnútorných revízií Krajského súdu v Trenčíne bola vykonaná revízia na tunajšom súde, ktorej výsledky vedúca revízneho oddelenia doručila Okresnému súdu Považská Bystrica na vyjadrenie.

V revíznej správe je zadefinované zameranie revízie a v bode II. materiálne podmienky.

➤ **Stanovisko k materiálnym podmienkam**

Tak, ako skonštatovala revízia Okresný súd Považská Bystrica sa nachádza vo vypožičaných priestoroch administratívnej budovy Okresného úradu Považská Bystrica, ktoré materiálne podmienky nespĺňajú predpoklady na to, aby mohol súd riadne fungovať a aby mal vytvorené podmienky pre výkon svojej činnosti. Ako vyplýva z revíznej správy tým, že sa rozšírili činnosti súdu, stúpol počet zamestnancov a výmera plochy nestačí na to, aby boli vytvorené nielen kancelárske priestory, či už pre sudcov alebo pracovníkov súdnej správy, ale súd nemá vytvorené podmienky pre archívy. Tým, že tieto plochy sú veľmi malé, nie je možné riadne pracovať so spismi, tieto sa nachádzajú po všetkých chodbách okresného súdu, čo samozrejme sťažuje dennú prácu jednotlivých oddelení a navyše je v rozpore s požiarňami predpismi. Taktiež archívy má súd vyriešené tak, že sú na iných miestach, takže spisy sa pripájajú **takým spôsobom, že** chodí vedúca registratúrneho oddelenia po tieto spisy do VUB s taškou.

Posledných 10 rokov vedenie súdu neustále na tieto skutočnosti upozorňovalo ministerstvo spravodlivosti a žiadalo vyriešiť tento stav novými priestormi, nakoľko v budove, kde sídli, vyriešenie tohto stavu nie je priestorovo možné. Nie je to možné aj z toho dôvodu, že tu boli zistené dve karcinogénne látky a úrad verejného zdravotníctva súdu uložil tento stav bezodkladne riešiť.

Napriek neustálej a intenzívnej snahe súdu zo strany ministerstva spravodlivosti tento stav riešený nebol, neboli poskytnuté riešenia, ktoré by zodpovedali skutočnému záujmu tento problém vyriešiť. Tak, ako popísala revízna komisia, časť budovy je v podstate v pivničných priestoroch, sú tu veľmi zlé mikroklimatické podmienky, závažné problémy s hygienou pracoviska a počas doby, kým tu súd existuje, čo je viac ako 40 rokov, neboli investované žiadne prostriedky, či už okien a iných stavebných prvkov, ale napríklad aj pojednávacie miestnosti sú v pôvodnom stave. Nedarí sa dosiahnuť optimálne hygienické štandardy z toho dôvodu, že i napriek tomu, že sa vykonáva deratizácia, existencia veľkokapacitnej kuchyne, nachádzajúcej sa na tom istom podlaží, ktorá podľa nášho názoru nedodržiava hygienické štandardy, spôsobuje tento stav.

V súčasnej dobe sa nové vedenie ministerstva spravodlivosti intenzívne týmto stavom zaoberá a prijíma riešenie, ktoré by mohlo viesť k vyriešeniu tohto roky trvajúceho problému a súd by získal priestory, ktoré by boli dôstojné, nielen pre pracovníkov, ale aj pre verejnosť. Len ako príklad uvádzame tú skutočnosť, že v dôsledku toho, že súd potreboval napríklad rekonštrukciu elektrických rozvodov, vznikol na súde požiar v jednej z pojednávacích miestností, v ktorej sa nachádzalo aj audiovizuálne zariadenie, v dôsledku čoho vznikla škoda viac ako 100.000,00 €. Len včasným zásahom požiarnikov sa nestalo to, že nezačali horieť spisy exekučného oddelenia a živá spisovňa maloletých, ktoré susedia s touto pojednávacou miestnosťou.

➤ **Personálne obsadenie súdu**

Počas obdobia cca 10 rokov sa počet sudcov a administratívnych pracovníkov ustálil na počte 10 sudcov a k tomu zodpovedajúcich ostatných pracovníkov. Treba však povedať, že pokiaľ ide o roky 2010 až 2013 bola situácia na súde zastabilizovaná a v tomto období súd aj dosahoval najlepšie výsledky. Darilo sa znižovať počet reštančných vecí a dokonca sa vyskytli senáty, v ktorých nebola ani jedna reštančná vec pokiaľ ide o oddelenie civilných vecí. V súvislosti s budovaním krajského súdu odišli zo súdu dve sudkyne a stav bol doplnený až od októbra 2013 Mgr. Silviou Kysuckou ako novou sudkyňou, pričom vo výkone v tom čase bolo 10 sudcov. Situácia sa zhoršila v roku 2014, kedy v podstate Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová bola dlhodobo PN a nasledujúci rok nastúpila na materskú dovolenku, na ktorej je doposiaľ. Pribudla sudkyňa Mgr. Gabriela Repková a stav na súde bol 11 sudcov. Treba však povedať, že Mgr. Repková bola uvoľnená na Ministerstvo spravodlivosti SR a Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová mala dlhšie trvajúce zdravotné problémy, od 13.1.2015 zostala dlhodobo PN až do narodenia dieťaťa v lete 2015 a doteraz nie je vo výkone. V roku 2014 začala byť situácia vážna pokiaľ ide o obsadenosť súdu, pretože vo výkone bolo len 9 sudcov a tak to bolo aj po celý rok 2015. V tomto období sme požadovali od Ministerstva spravodlivosti SR, aby bol doplnený stav sudcov, pretože nebolo možné túto situáciu vzhľadom na počet sudcov zvládať a zhoršili sa výsledky, pokiaľ ide o stav agendy. Ministerstvo spravodlivosti tento problém neriešilo a týmto neriešením v podstate v roku 2017 nastala situácia, kedy dvaja sudcovia odišli do dôchodku a na súde zostal z pôvodného počtu sudcov 11, vo výkone 7.

V súčasnej dobe ministerstvo spravodlivosti riešilo tento problém a bol doplnený počet sudcov na tunajšom súde na 12, pričom naďalej vo výkone zo zdravotných dôvodov dlhodobo nie sú dve sudkyne.

Pokiaľ ide o stav ostatných pracovníkov súdu je notoricky známe, že asi na všetkých súdoch je tento stav nedostatočný, nedoplňa sa, hoci si to potreby vyžadujú, čo sa snažilo vedenie súdu kompenzovať v spolupráci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica pracovníkmi na absolventskej praxi. Takýmto spôsobom bolo zabezpečené vybavovanie jednoduchších úkonov a kvalifikované asistentky sa mohli venovať svojej odbornej práci.

➤ **Vybavovanie jednotlivých druhov agend.**

Súd súhlasí so stanoviskom revízneho oddelenia, že pomer starších reštančných vecí k nevybaveným veciam stúpol, čo je následok neobsadenosti súdu, ktorý dlhodobo riešený nebol. Navyše v súvislosti s odchodom 2 sudcov do dôchodku, klesala ich

výkonnosť a zostávajúci sudcovia museli prevziať aj ich nevybavené veci. Zvyšní sudcovia riešili prácu prácou počas sobôt a nedeľ, keď sa zdržiavali na pracovisku a snažili sa počet reštančných vecí udržať vyššími výkonmi, prácou mimo pracovných hodín za pomoci asistentiek a tajomníčok súdu. V tomto období sa vyskytli problémy s obsadením jednotlivých oddelení pretože súd napr. v čase, keď odchádzali sudkyne na krajský súd nemal dvoch obchodných sudcov, po odchode do dôchodku trestného sudcu nemal vzhľadom na počet pracovníkov ďalšieho trestného sudcu, takže museli tam prejsť sudcovia, ktorí vybavovali civilnú agendu, ktorí našťastie nepožadovali lehotu v zmysle zákona. Samozrejme z toho dôvodu sa prechodne zvyšoval počet nevybavených vecí v trestnom oddelení a v obchodnom oddelení, ktorý stav sa teraz postupne upravuje.

➤ **Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní**

Tu zo strany súdu nie sú žiadne pripomienky k revíznej správe a pokiaľ ide o skutočnosti, ktoré sú uvádzané v rámci trestného oddelenia, kde sa poukazuje na opakované odročovanie hlavného pojednávania súhlasíme, že to bolo z dôvodov zisťovania pobytu, problémy s obhajcami, ale treba poznamenať, že to bolo spôsobené aj nedostatočnou iniciatívou sudcu, ktorý sa pripravoval na odchod do dôchodku. V tejto súvislosti vedenie súdu robilo príslušné opatrenia, bola robená previerka v senáte sudcu, kde bol na tieto nedostatky upozornený s tým, že ak ich neodstráni, bude začaté disciplinárne konanie, čo nakoniec bolo vyriešené jeho odchodom do dôchodku.

Pokiaľ ide o ostatnú agendu a jej vybavovanie, súhlasí to so závermi revíznej komisie. Nie je možné z našej strany sa vyjadriť k stanovisku v agende „Ps“, akým spôsobom boli položené otázky znalcom v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, pretože tam nie je uvedené číslo spisu.

Pokiaľ ide o všeobecné stanovisko k občiansko-právnym veciam registra „C“, je pravdou, že v súvislosti s nárastom žalôb o vydanie bezdôvodného obohatenia, v ktorých bol žalovaný ten istý subjekt, boli ustanovovaní za znalcov rozličné osoby resp. znalecká organizácia a že tento postup nebol jednotný. Bolo to jednak z dôvodu, že bol veľký počet žalôb a nebolo možné, aby znalecký posudok dával jeden znalec. Ďalej sa vyskytol rozdielny právny názor medzi jednotlivými senátmi krajského súdu a nakoniec bola situácia v týchto žalobách vyriešená aj určitým zásahom zo strany vedenia súdu.

➤ **Úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií**

Nemáme žiadne pripomienky k revíznej správe, zistené nedostatky boli spôsobené preťaženosťou a nedostatkom súdnych úradníkov.

Na záver sa Okresný súd Považská Bystrica chce poďakovať revíznemu oddeleniu Krajského súdu v Trenčíne za efektívnu a korektnú spoluprácu.

Zároveň pripájame požadované vyjadrenia jednotlivých sudcov.

predsedníčka okresného súdu

JUDr. Ivo Hlucháň, sudca Okresného súdu Považská Bystrica

JUDr. Helena Loduhová
predsedníčka
Okresného súdu Považská Bystrica

Vec:

Vyjadrenie k správe o výsledkoch revízie ohľadom vecí v senáte

Na základe Vašej žiadosti o vyjadrenie k výsledkom revíznej správy uvádzam, že so Správou o výsledkoch revízie som sa oboznámil, k výsledkom nemám pripomienky a tieto beriem na vedomie.

S pozdravom

v Považskej Bystrici dňa 28.01.2019

Mgr. Silvia Kysucká, sudkyňa Okresného súdu Považská Bystrica

JUDr. Helena Loduhová
predseda Okresného súdu Považská Bystrica

Považská Bystrica dňa 9. januára 2019

Vyjadrenie k Správe o výsledkoch revízie Okresného súdu Považská Bystrica

Na základe Vašej žiadosti o vyjadrenie uvádzam, že so Správou o výsledkoch revízie tunajšieho súdu som sa oboznámila, k výsledkom nemám pripomienky a tieto beriem na vedomie.

S pozdravom

Mgr. Silvia Kysucká

JUDr. Katarína Krivulčíková, sudkyňa Okresného súdu Považská Bystrica

JUDr. Helena Loduhová
predsedníčka
Okresného súdu Považská Bystrica

Vec:

Vyjadrenie k správe o výsledkoch revízie ohľadom vecí v senáte

Na základe Vašej žiadosti o vyjadrenie k výsledkom revíznej správy **uvádzam**, že so Správou o výsledkoch revízie som sa oboznámila, k výsledkom nemám pripomienky a tieto beriem na vedomie.

S pozdravom

v Považskej Bystrici dňa 28.01.2019

IUDr. Helena Loduhová, sudkyňa Okresného súdu Považská Bystrica

Vec:

Výsadrenie k správe o výsledkoch revízie ohľadom vecí v senáte

K výsledkom revíznej správy **uvádzam**, že so Správou o výsledkoch revízie som sa oboznámila, k výsledkom nemám pripomienky a tieto beriem na vedomie.

S pozdravom

v Považskej Bystrici dňa 28.01.2019

JUDr. Róbert Jankovský, sudca Okresného súdu Považská Bystrica

JUDr. Helena Lodušová
predsedníčka
Okresného súdu Považská Bystrica

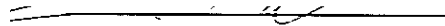
Vec:

Vyjadrenie k správe o výsledkoch revízie ohľadom vecí v senáte

Na základe Vašej žiadosti o vyjadrenie k výsledkom revíznej správy uvádzam, že so Správou o výsledkoch revízie som sa oboznámil, k výsledkom nemám pripomienky a beriem ich na vedomie.

S pozdravom

v Považskej Bystrici dňa 28.01.2019



JUDr. Anna Irikovská, sudkyňa Okresného súdu Považská Bystrica

JUDr. Helena Loduňová

predsedkyňa

Okresného súdu Považská Bystrica

V Považskej Bystrici, dňa 8.1.2019

Vec: Vyjadrenie k správe o výsledkoch revízie ohľadom vecí senátu 8C

K doručenej správe o výsledkoch revízie, vykonanej na tun. súde revíznym oddelením Krajského súdu v Trenčíne, nemám ohľadom vecí senátu 8C žiadne pripomienky a zistené výsledky akceptujem a beriem na vedomie.

Mgr. Libor Kysucký, sudca Okresného súdu Považská Bystrica

JUDr. Helena Loduňová
predsedníčka
Okresného súdu Považská Bystrica

Vec:

Vyjadrenie k správe o výsledkoch revízie ohľadom vecí v senáte

Na základe Vašej žiadosti o vyjadrenie k výsledkom revíznej správy uvádzam, že so Správou o výsledkoch revízie som sa oboznámil, k výsledkom nemám pripomienky a tieto beriem na vedomie.

S pozdravom

v Považskej Bystrici dňa 28.01.2019

**Zápisnica o výsledku prerokovania revíznej správy na preverovanom
Okresnom súde Považská Bystrica dňa 4. februára 2018**

Prítomní: predseda Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Helena Loduhová,
vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Mária Prikrylová

Dňa 04.02.2018 za prítomnosti vyššie uvedených osôb bola na Okresnom súde Považská Bystrica prerokovaná správa o vykonaní vnútornej revízie na označenom súde podľa kritérií ustanovenia § 55 ods. 2 až 4 zák.č. 757/2004 Z.z.

Vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne stručne opísala výsledky vykonanej revízie a akceptovala postup predsedníčky okresného súdu, najmä z hľadiska potreby zníženia počtu reštančných vecí. Akceptovala opatrenia prijaté dozornou úradníckou na odstránenie nedostatkov vyplývajúcich z porušenia spravovacieho a kancelárskeho poriadku. Poukázala na to, že všetky údaje uvedené v revíznej správe vychádzali z konkrétnych zistení členov revízneho oddelenia, z jednotlivých preverovaných spisov, z podkladov štatistického oddelenia Krajského súdu v Trenčíne a podkladov vedúcej personálneho oddelenia a riaditeľky správy Okresného súdu v Považskej Bystrici.

Predsedníčka súdu, dotknutí sudcovia a pracovníci nemali k revíznej správe pripomienky. Predsedníčka súdu poukázala na písomné vyjadrenie, ktoré je súčasťou revíznej správy. Revíziou bolo preverované obdobie činnosti súdu od 01.01.2010 do 31.12.2015. Pokiaľ ide o roky 2010 až 2013 bola situácia na súde zastabilizovaná a práve v tomto období sa dosahovali najlepšie výsledky. Situácia sa zhoršila, keď s budovaním krajského súdu odišli dve sudkyne a vo výkone zostalo len 10 sudcov a v roku 2014, keď jedna sudkyňa bola dlhodobo PN a v roku 2015 táto nastúpila na materskú dovolenku, na ktorej je doposiaľ. Pribudla ďalšia sudkyňa, ktorá bola uvoľnená na Ministerstvo spravodlivosti SR. Od roku 2015 bola situácia vážna, pokiaľ ide o obsadenosť súdu, pretože vo výkone bolo len 9 sudcov. V roku 2017 bola tiež situácia, keď dvaja sudcovia odišli do dôchodku a na súde zostalo z pôvodného počtu sudcov 11, len 7. V tomto období sa zhoršili výsledky, pokiaľ ide o stav agendy. Dala do pozornosti, že požadovala od Ministerstva spravodlivosti SR doplnenie stavu sudcov, ale Ministerstvo spravodlivosti SR tento problém neriešilo. Neskôr Ministerstvo

spravodlivosti SR problém riešilo a v súčasnej dobe je počet sudcov na súde 12, pričom naďalej vo výkone zo zdravotných dôvodov dlhodobo nie sú dve sudkyne.

Pokiaľ ide o stav ostatných pracovníkov súdu tak stav je nedostatočný a nedopĺňa sa. Poukázala na to, že súd sa nachádza vo vypožičaných priestoroch administratívnej budovy Okresného úradu Považská Bystrica a materiálne podmienky nespĺňajú predpoklad, aby mohol súd riadne fungovať. Úrad verejného zdravotníctva SR uložil súdu bezodkladne riešiť situáciu priestorov súdu z dôvodu, že boli zistené dve karcinogénne látky. Už 10 rokov vedenie súdu upozorňuje Ministerstvo spravodlivosti SR, aby vyriešilo tento stav, ale riešený nebol.

Vedúca revízneho oddelenia konštatovala, že aj napriek veľmi komplikovanej personálnej situácie na preverovanom súde je práca sudcov a zamestnancov na dobrej úrovni. Zároveň poďakovala predsedníčke súdu za ochotu a súčinnosť pri zabezpečovaní podkladov na vykonanie revízie.

Zápisnicu vyhotovila vedúca revízneho oddelenia Krajského súdu v Trenčíne
JUDr. Mária Prikrýlová.

V Trenčíne, dňa 4. februára 2019

JUDr. ~~Helena~~ ~~Ľodňová~~
predsedníčka Okresného súdu
Považská Bystrica

JUDr. ~~Mária~~ ~~Prikrýlová~~
vedúca ~~revízneho~~ oddelenia
Krajského súdu v Trenčíne

Okresný súd Považská Bystrica
Štúrova 1/2
017 33 Považská Bystrica
13