

PRAŽENKOVÁ Lenka, JUDr.

Od: Lukovičová Zita
Odoslané: piatok, 13. septembra 2019 10:25
Komu: lenka.prazenkova - podatelna@sudnarada.gov.sk
Predmet: Podnet k aktuálnym zásahom zo strany výkonnej moci do moci súdnej
Prílohy: 1152_001.pdf

Dobrý deň,

v prílohe tohto mailu si Vám dovoľujem zaslať „Podnet k aktuálnym zásahom zo strany výkonnej moci do moci súdnej“.

S pozdravom

JUDr. Ľuboš Sádovský
predseda Krajského súdu v Bratislave

Za správnosť vyhotovenia:
Zita Lukovičová
kancelária predsedu súdu

Krajský súd v Bratislave
Záhradnícka 10
813 66 Bratislava

From: KSBA.CanonIrK1
Sent: Friday, September 13, 2019 10:09 AM
To: Lukovičová Zita
Subject: Attached Image

KRAJSKÝ SÚD V BRATISLAVE

Záhradnícka č. 10, 813 66 Bratislava 1

Súdna rada Slovenskej republiky
JUDr. Lenka Praženková
predsedníčka Súdnej rady SR
Hlavné námestie 8
814 22 Bratislava

V Bratislave, 12. septembra 2019

Vážená pani predsedníčka,

V nadväznosti na nižšie ozrejmý skutkový stav, z dôvodu pretrvávajúcej pasivity zodpovedných orgánov verejnej moci, ktoré majú dbať na ochranu ústavnosti a zákonnosti, ako aj z dôvodu pretrvávajúceho negatívneho mediálneho tlaku na stav justície, považujeme za vhodné poskytnúť Vám nasledovné stanovisko.

Hneď v úvode je potrebné zdôrazniť, že tento podnet v žiadnom prípade nie je obhajobou osôb, ktoré boli políciou kontaktované a požiadané o vydanie vecí – mobilných telefónov, ale práve naopak poukazuje výhradne na neprimeranosť a neodôvodnenosť zásahov zložiek výkonnej moci do moci súdnej.

Dňa 22.08.2019 v čase približne od 10:20 hod sa na Krajský súd v Bratislave (do priestorov Justičného paláca) dostavili 6 príslušníci Policajného zboru (predpoklad PPZ NAKA). Po výzve službukonajúceho príslušníka ZVJS k ozrejmieniu účelu návštevy súdu jeden z príslušníkov PZ uviedol, že dôvodom návštevy krajského súdu je stretnutie s predsedom Krajského súdu v Bratislave. Následne službukonajúci príslušník ZVJS telefonicky kontaktoval sekretariát krajského súdu. Po chvíli zotrvania vo vestibule krajského súdu boli príslušníci PZ na výzvu podpredsedu krajského súdu JUDr. Borisa Tótha vyzvaní, aby sa spolu sním a príslušníkom ZVJS presunuli do kancelárie predsedu KS BA. Jeden z príslušníkov PZ požiadal o zabezpečenie prítomnosti sudkyne krajského súdu.

Žiadosť o privolanie sudkyne zabezpečil osobne podpredseda súdu JUDr. Boris Tóth. Po privolaní sudkyne bola táto oboznámená s dôvodmi pre ktoré sa príslušníci PZ nachádzali v budove súdu (žiadosť/výzva na vydanie mobilného telefónu). Po výzve bola ochotná poskytnúť plnú súčinnosť a za prítomnosti príslušníkov PZ priniesla a dobrovoľne odovzdala svoj mobilný telefón.

Súčasne toho istého dňa sa príslušníci PZ dostavili za sudkyňou Okresného súdu Bratislava I s výzvou/žiadosťou o vydanie mobilného telefónu. dobrovoľne a v plnej súčinnosti odovzdala/vydala mobilný telefón príslušníkom PZ.

V daný deň bolo vedenie Okresného súdu Bratislava I požiadané o vydanie počítača, ktorý sa mal nachádzať v kancelárii sudcu Okresného súdu Bratislava I,

Vzhľadom na to, že žiadaný počítač nie je majetkom Okresného súdu Bratislava I ako aj s poukazom na skutočnosť, že sa nenachádza v bezprostrednej dispozícii vedenia súdu, bolo žiadané stanovisko z Ministerstva spravodlivosti SR. Následne dňa 23.08.2019 bol Národnou kriminálnou agentúrou, Rázusova 7, 949 Nitra vydaný príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov č. PPZ-NKA-PZJ2-V-696/2019 zo dňa 23.08.2019, ktorá sa má uskutočniť do dňa 25.08.2019 v priestoroch budovy Okresného súdu Bratislava I, Medená 22, Bratislava, kanc. č. 504, ktorá má byť využívaná sudcom nakoľko má existovať dôvodné podozrenie, že sa v tejto kancelárii nachádzajú veci dôležité pre trestné konanie, a to najmä: listinné materiály, poznámky, počítače, (jednotky výpočtovej techniky), pamäťové médiá, nosiče dát (slúžiace na prenos a uchovanie údajov), mobilné telefóny, SIM karty, zariadenia na vyhotovovanie zvukových a obrazových záznamov ako aj iné veci dôležité pre trestné konanie.

Z odôvodnenia príkazu PPZ NAKA č. PPZ-NKA-PZJ2-V-696/2019 z **23.08.2019** vyplýva, že príkaz bol vydaný na podklade uznesenia o začatí **trestného stíhania vo veci PPZ-848-/NKA-PZ-ZA-2019** zo dňa **20.08.2019** pre zločin prijímania úplatku a ďalších trestných činov.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 Tr. por., do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v **miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.**

Zásada primeranosti a zdržanlivosti sa netýka len osoby obvineného ale aj iných osôb zúčastnených na konaní (svedok, znalec, poškodený atď...) resp. týka sa spôsobu akým sa majú vykonávať úkony trestného konania. **V kontexte vyššie uvedenej zásady preto nie je zjavné, z akého dôvodu príslušníci Policajného zboru vykonávajú úkony trestného konania na pôde súdu, ak to nie je nevyhnutné resp. je možné daný úkon zabezpečiť inak s ohľadom na primeranosť a dôstojnosť následkov vykonaných úkonov.**

Z Rozvrhu práce Krajského súdu v Bratislave (zverejnení na webovom sídle súdu) je zjavné, že nie je sudkyňou, ktorá má nariadenú pohotovosť, preto nedisponuje služobným mobilným telefónom. Ak teda má mobilný telefón, tak súkromný. Nie je zjavné z akého dôvodu OČTK nevykonávali procesné úkony **primárne v služobných priestoroch zložky polície, ktorá ich realizovala, po predvolaní na úkon, prípadne v domácom prostredí osoby, voči ktorej úkon smeroval, avšak tieto sa bezdôvodne vykonávali v priestoroch súdu. Obzvlášť zarážajúca je skutočnosť, že PPZ NAKA v čase ešte pred vykonaním trestnoprocesného úkonu, o vykonaní úkonu informujú v predstihu na webových sídlach sociálnych sietí (Facebook, 22.08.2019, čas 7:29).**

Je potrebné poznamenať, že postup pri ktorom PPZ NAKA dňa 22.08.2019 žiada od vedenia Okresného súdu Bratislava I vydanie počítača z kancelárie sudcu okresného súdu a po tom čo vedenie okresného súdu zabezpečuje stanovisko z MS SR (nakoľko nejde o majetok súdu a nie je v bezprostrednej dispozícii vedenia súdu), nasledujúci deň vydá PPZ NAKA príkaz na prehliadku iných priestorov a pozemkov z dňa 23.08.2019, ktorá sa má uskutočniť do dňa 25.08.2019, pričom príkaz nevydá už iba za účelom zabezpečenia počítača z predmetných priestorov (tak ako to požadovala dňa 22.08.2019), ale takmer všetkého čo sa v kancelárii má nachádzať. Z uvedeného je zjavné, že postup akým sa PPZ NAKA pokúša zabezpečovať dôkazy sa javí ako nesúladný pripomínajúci postup „pokús – omyl“.

Súčasne sa javí ako neštandardné a nedôstojné, aby sa na jednoduchom procesnom úkone, akým je výzva o vydanie veci (od jednotlivca - v tomto prípade 1 ženy, ktorá okrem iného nie je v postavení podozrivej príp. obvinenej osoby) zúčastnilo šesť príslušníkov Policajného zboru v priestoroch súdu, čo **prinajmenšom navodzuje dojem demonštrácie sily výkonnej moci na pôde súdov, obavu a pochybnosti vo verejnosti a v konečnom dôsledku vážne našttrbuje dôstojnosť sudcovskej funkcie.**

Takého opakované konanie zo strany PPZ NAKA alebo aj OČTK na pôde súdov možno označiť za účelové s cieľom vzbudzovať obavu a nátlak na sudcov a zamestnancov súdov. Poznnamenávame, že súdy nie sú štandardné orgány štátnej správy či úrady, ale súdy sú nezávislé a nestranné orgány ochrany zákonnosti, tak ako ich deklaruje Ústava SR v čl. 141.

Do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania a z toho dôvodu za situácie, kedy mala byť požiadaná o vydanie veci osoba, ktorá má trvalý pobyt na území SR, je všeobecne známe, že táto dlhodobo vykonáva sudcovskú funkciu, má rodinné a sociálne väzby na území SR, nevyhýba sa súčinnosti OČTK, sa javí vykonanie procesných úkonov OČTK na pôde súdu vo vzťahu k jej osobe za účelové a tendenčné, a to aj s poukazom na skutočnosť, že ešte v daný deň pred vykonaním úkonu OČTK informujú verejnosť o vykonávaní úkonov.

Nepriislúcha nám hodnotiť spôsob vykonania jednotlivých úkonov trestného konania, avšak je potrebné uviesť, že v prípade, ak zo strany PPZ NAKA bolo primárnou voľbou vykonať procesný úkon na pôde súdu, pričom o vykonaní tohto úkonu bezprostredne OČTK medializovali informácie, javí sa toto konanie ako účelové, s cieľom vykresliť justíciu v negatívnom svetle a tým vplývať aj na mienku verejnosti.

V kontexte vykonávania úkonov PPZ NAKA na pôde súdov je situácia o to závažnejšia a citlivejšia, že ide o zásah výkonnej moci do moci súdnej, kedy táto opakovane zasahuje na pôde súdov do súkromia jednotlivých osôb, ktoré formálne nie sú označené za osoby podozrivé príp. obvinené, napriek tomu, že skutkovo ich OČTK vymedzuje. Z hľadiska práv, ktoré týmto osobám Trestný poriadok priznáva, u osôb ktorým boli veci odňaté, tieto nimi nedisponovali (napr. právo obvineného nazeráť do spisu a oboznamovať sa so skutočnosťami, ktoré sa mu kladú za vinu, právo podať vysvetlenie podozrivou osobou a pod.) Možno sa oprávnene domnievať, že tieto opakovane vykonávané úkony na pôde súdov (v tomto prípade výzva na vydanie veci) obchádzajú zákonné ustanovenia o právach podozrivých a obvinených osôb. PPZ NAKA formálne neoznačilo jednotlivcov za podozrivé príp. obvinené osoby, avšak opisom skutkových okolností jednoznačne smeruje ku konkrétnym osobám.

Máme vážne obavy o nezávislosť a nestrannosť súdu, ako inštitúcie zabezpečujúcej spravodlivú ochranu práv a právom chránených záujmov fyzických a právnických osôb. Orgány činné v trestnom konaní pod tlakom medializovaných informácií (hoc nepreukázaných zákonným procesom) opakovane vykonávajú procesné úkony na pôde súdov, ktoré sú vopred medializované a médiami verejnosti predkladané s vysokým stupňom hodnovernosti.

V právnom štáte je absolútne nevídané a neprípustné, aby orgány činné v trestnom konaní podľahli mediálnemu tlaku a z vlastnej iniciatívy dňa 19.08.2019 zvolali tlačovú besedu, na ktorej vyzývali osoby, resp. odporúčali všetkým osobám, ktoré v minulosti komunikovali s obvinenou osobou, aby sa prihlásili a vysvetlili svoju komunikáciu, nakoľko neskôr to môže byť zásadným spôsobom v ich neprospech.
(Tlačová beseda Prokurátorov ÚŠP GP SR zo dňa 19.08.2019, TV stanica TA3).

Orgány činne v trestnom konaní pritom primárne nedisponujú právomocou, rozhodnúť o tom, ktoré okolnosti sú v konkrétnom prípade v prospech resp. neprospech osôb, nakoľko o týchto otázkach, ako aj o otázkach viny a trestu v konečnom dôsledku **rozhoduje zásadne iba súd** (Čl. 50 ods. 1 Ústavy SR). Rovnako tak orgány činne v trestnom konaní ignorujú a konajú v rozpore so zásadou prezumpcie nevinoty osôb zakotvanej v Čl. 50 ods. 2 Ústavy SR.

Aktuálny stav, v ktorom orgány výkonnej moci podľahnú mediálnemu tlaku a uchýľujú sa k praktikám tzv. inkvizičného procesu, opakovaným vykonávaním jednoduchých procesných úkonov na pôde súdov za porušovania zásady primeranosti a zdržanlivosti, navodzuje dojem demonštrácie sily, prezentujú verejne princípy kolektívnej viny všetkých osôb údajne v minulosti komunikujúcich s obvinenou osobou. Uvedený stav je **pre súdy, ako nezávislého a nestranného arbitra a garanta spravodlivosti, neakceptovateľný**. Princíp kolektívnej viny sa dlhodobo uplatňuje výhradne v krajinách nedemokratických režimov a čas ukázal, že tento je v modernej a vyspelej spoločnosti neprípustný.

Odhládnuv od jednotlivých úkonov, ktorými zabezpečujú OČTK veci dôležité pre trestné konanie, je potrebné uviesť že **na zabezpečovanie informácií komunikovaných prostredníctvom mobilného telefónu slúžia iné inštitúty Trestného poriadku, ktoré sú avšak podmienené súhlasom sudcu pre prípravné konanie. (§ 116 Trestného poriadku)** Možno sa oprávnene domnievať, že odňatím mobilných telefónov na podklade skutkového stavu opísaného v príkaze PPZ NAKA č. PPZ-NKA-PZJ2-V-696/2019 z 23.08.2019 dochádza zo strany PPZ NAKA pod tlakom médií k obchádzaniu inštitútov trestného konania. **Súčasne sa takýmito zásahmi OČTK dostávajú k informáciám týkajúcim sa osobnej povahy, zdravotného stavu sudcu a jeho rodinných príslušníkov, spôsobu vedenia života, životných návykov, k obrazovým, zvukovým a obrazovo zvukovým záznamom a mnohým ďalším informáciám, ktorých zabezpečenie zo strany OČTK spravidla podlieha súhlasu sudcu pre prípravné konanie, nakoľko významnou mierou zasahujú do súkromnej sféry jednotlivca.** Orgány činné v trestnom konaní, týmto spôsobom podľa nášho názoru obchádzajú zmysel a význam jednotlivých inštitútov Trestného poriadku, a konajú tak pod tlakom médií.

Zákonodarca priznáva sudcom viaceré práva slúžiace na ich ochranu a ochranu ich rodiny. Podľa ustanovenia § 34 ods. 7 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach, bez súhlasu sudcu nemožno zverejňovať jeho tvár a bydlisko, to sa vzťahuje aj na rodinných príslušníkov sudcu, ak je to potrebné na účinnú ochranu sudcu a jeho rodiny a rodinní príslušníci s tým súhlasia. Taktiež má sudca právo aj na primerané utajenie údajov o jeho osobe a jeho rodine. Súdy neraz nerozhodujú spoločensky sledované a medializované spory, spory v ktorých predmetom je nezákonný zásah orgánu verejnej moci, spory v ktorých ako jeden z účastníkov vystupuje štát resp. štátna inštitúcia, pričom pre ochranu sudcov (garantov zákonného a spravodlivého rozhodnutia) pred nátlakom či ovplyvňovaním slúži aj právo na neprístupňovanie údajov o sebe a svojej rodine.

Súčasne poznamenávame, že týmto konaním (obchádzaním inštitútov Trestného poriadku) môžu do dispozície výkonnej moci preniknúť informácie rôzneho druhu o sudcoch, ktorí môžu byť do budúcnosti potenciálne vydierateľní. Iná by bola situácia, ak by zabezpečovanie týchto informácií bolo pod kontrolu sudcu pre prípravné konanie, tak ako sa to v praxi bežne vykonáva a tak ako to predpokladá Trestný poriadok.

Vážená pani predsedníčka,

s dôverou sa na Vás obraciam s nádejou, že tento podnet budete považovať za konštruktívny, vedený len snahou o ochranu nezávislého postavenia súdnej moci a sudcov a v snahe predísť ďalším nezákonným zásahom zo strany výkonnej moci. V žiadnom prípade nemienim chrániť sudcov, ktorí sa dopustili protizákonnej činnosti; táto im však musí byť preukázaná zákonným spôsobom a prostriedkami.

S pozdravom

JUDr. Ľuboš Sádovský
predseda Krajského súdu v Bratislave

Polícia Slovenskej republiky

https://www.facebook.com/pol-slovenska/

Polícia Slovenskej republiky
August 22 at 7:59 AM

AKTUÁLNE: ZASAH NAKA PRE ZAISTENÉ SPRÁVY
V súvislosti s medializovanými informáciami o zaistených správach môžeme potvrdiť, že dňes policajti NAKA vykonali podozrivé zaistovacie úkony v trestnej veci týkajúcej sa korupčnej trestnej činnosti a zneužívania právomoci verejného činiteľa. Vzhľadom na súčasné štádium nie je možné poskytnúť bližšie informácie.

NAKA
NARODNÁ KRIMINÁLNA AGENTÚRA
BRATISLAVA 7000

211,383 likes
102 posts

Related Pages

- Polícia SR - Bratislavský kraj
- NASTOPE.SK
- Slovenská pátracia služba
- Odhliadnute policajné radary a slov...

See more of Polícia Slovenskej republiky on Facebook

Log In or Create New Account

