

**Zápisnica z 9. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
28. októbra 2019 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Lenka Praženková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Ján Burik
- 4) Mgr. Dušan Čimo
- 5) JUDr. Ján Havlát
- 6) JUDr. Magdaléna Hromcová
- 7) JUDr. Roman Huszár
- 8) JUDr. Branislav Jablonka, PhD.
- 9) Mgr. Miloš Kolek
- 10) Mgr. Marcela Kosová
- 11) JUDr. Lajos Mészáros
- 12) JUDr. Martin Michalanský
- 13) JUDr. Michal Mišík
- 14) JUDr. Pavol Pilek
- 15) Mgr. Viliam Pohančeník
- 16) JUDr. Katarína Pramuková
- 17) JUDr. Erika Zajacová
- 18) Mgr. Pavol Žilinčík

Mgr. Martin Katriak – vedúci Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

9. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj „súdna rada“) otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady, ktorá skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Informácie o činnosti komisie schválenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 z 30. septembra 2019 (SR 342/2019)
3. Návrh rozpočtu súdnictva na roky 2020 - 2022 (SR 371/2019)
4. Návrh rozpočtu Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2020 - 2022 (SR 372/2019)
5. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:
 - a) Okresný súd Kežmarok: JUDr. Zuzana Salajová (SR 239/2018)

- b) Okresný súd Rožňava: JUDr. Peter Dudič (SR 244/2018)
6. Prerokovanie personálnych otázok sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 92/2017, SR 72/2018)
 7. Návrh predsedu Krajského súdu v Košiciach na preloženie JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., sudcu Okresného súdu Košice - okolie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (SR 405/2019)
 8. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Petra Štífta, sudcu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 289/2019)
 9. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na dočasné pridelenie JUDr. Jozefa Piknu, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 386/2019)
 10. Zavedenie spoločného systému hodnotenia kvality (model CAF) (SR 401/2019)
 11. Žiadosť o započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu: JUDr. Pavol Juhás, sudca Okresného súdu Bratislava II (SR 404/2019)
 12. Návrh opatrení komisie poverenej realizáciou kompetencie Súdnej rady Slovenskej republiky podľa § 119 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako zabrániť prietahom v disciplinárnych konaniach (SR 373/2019)
 13. Žiadosť o prešetrenie postupu výberovej komisie počas výberového konania na funkciu sudcu na Okresnom súde Dunajská Streda (SR 254/2019)
 14. Návrh na zriadenie pracovnej skupiny na prípravu kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na vyšší stupeň a na prípravu podnetu na legislatívnu zmenu tzv. sudcovských zákonov (SR 189/2019)
 15. Žiadosť dekana Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave o nomináciu do Rady pre kvalitu a do Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia Právnickej fakulty Univerzity Komenského, nominácia osôb participujúcich na výučbe vybraných predmetov (SR 375/2019)
 16. Správa zo zahraničnej pracovnej cesty v Sofii a návrh na schválenie komisie (KSR 155/2019)

17. Odporúčanie Súdnej rady Slovenskej republiky predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky na späťvzatie návrhu na začatie konania o súlade právneho predpisu a na nariadenie dočasného pozastavenia účinnosti niektorých ustanovení zákona pre ich nesúlad s Ústavou Slovenskej republiky zo dňa 21. júna 2017, č. SR 188/2017 (SR 406/2019)
18. Návrh na rozšírenie pôsobnosti komisie na vytvorenie interpretačných pravidiel k Zásadám sudcovskej etiky o návrh nového znenia Zásad sudcovskej etiky (SR 406/2019)
19. Informácia o obsadzovaní členov výberových komisií na výber sudcov a predsedov súdov z databáz kandidátov menovaných Súdnou radou Slovenskej republiky (SR 406/2019)
20. Informácia predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky o spôsobe výberu pri návrhu na voľbu JUDr. Moniky Jankovskej ako kandidátky na sudkyňu Ústavného súdu Slovenskej republiky (SR 406/2019)

Predseda súdnej rady privítala nového člena Súdnej rady Slovenskej republiky, Mgr. Viliama Pohančeniaka, sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý bol za člena Súdnej rady Slovenskej republiky zvolený Národnou radou Slovenskej republiky.

Predseda súdnej rady oznámila, že ako overovateľ nasleduje JUDr. Michal Mišík.

Predseda súdnej rady navrhla do volebnej komisie týchto členov súdnej rady: JUDr. Magdaléna Hromcová, JUDr. Branislav Jablonka, PhD., JUDr. Katarína Pramuková.

Hlasovanie: JUDr. Magdaléna Hromcová

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Branislav Jablonka, PhD.

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Katarína Pramuková

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 195/2019

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Magdaléna Hromcová, JUDr. Branislav Jablonka, PhD., JUDr. Katarína Pramuková.

1. Prerokovanie návrhu programu

Predsedníčka súdnej rady informovala, že do návrhu programu doplnila:

- *Návrh podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie Mgr. Sone Pekarčíkovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky,*

následne uviedla, že znenie bodu programu upravila nasledovne: *Informácie o činnosti komisie schválenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 z 30. septembra 2019, stanovisko a ďalší postup Súdnej rady Slovenskej republiky k aktuálnej situácii v justícii,*

zároveň navrhla doplniť ako samostatný bod: *Žiadosť o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,*

a zároveň informovala, že pre ospravedlnenú neúčasť predsedu Okresného súdu Košice II, vypustila z programu bod:

- *Zavedenie spoločného systému hodnotenia kvality (model CAF)*

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že bola vznesená požiadavka, aby boli presunuté body č. 2., 3. a 4. za bod 10.

Hlasovanie o navrhovanej úprave programu:

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 196/2019

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje:

- doplnenie návrhu programu 9. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky o tieto body:

- *Návrh podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie Mgr. Sone Pekarčíkovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky,*
- *Žiadosť o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,*
- úpravu znenia bodu programu:
- *Informácie o činnosti komisie schválenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 z 30. septembra 2019, stanovisko a ďalší postup Súdnej rady Slovenskej republiky k aktuálnej situácii v justícii,*
- vypustenie bodu programu:
- *Zavedenie spoločného systému hodnotenia kvality (model CAF) .*

Hlasovanie o programe ako celku:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomný: 0

Uznesenie č. 197/2019

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program 9. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky:

2. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:
 - a) Okresný súd Kežmarok: JUDr. Zuzana Salajová (SR 239/2018)
 - b) Okresný súd Rožňava: JUDr. Peter Dudič (SR 244/2018)
3. Prerokovanie personálnych otázok sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 92/2017, SR 72/2018)
4. Návrh predsedu Krajského súdu v Košiciach na preloženie JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., sudcu Okresného súdu Košice - okolie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (SR 405/2019)
5. Návrh podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie Mgr. Sone Pekarčíkovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 413/2019)
6. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Petra Štífta, sudcu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na

Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 289/2019)

7. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na dočasné pridelenie JUDr. Jozefa Piknu, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 386/2019)
8. Informácie o činnosti komisie schválenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 z 30. septembra 2019, stanovisko a ďalší postup Súdnej rady Slovenskej republiky k aktuálnej situácii v justícii (SR 342/2019)
9. Návrh rozpočtu súdnictva na roky 2020 - 2022 (SR 371/2019)
10. Návrh rozpočtu Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2020 - 2022 (SR 372/2019)
11. Žiadosť o započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu: JUDr. Pavol Juhás, sudca Okresného súdu Bratislava II (SR 404/2019)
12. Návrh opatrení komisie poverenej realizáciou kompetencie Súdnej rady Slovenskej republiky podľa § 119 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako zabrániť prietahom v disciplinárnych konaniach (SR 373/2019)
13. Žiadosť o prešetrenie postupu výberovej komisie počas výberového konania na funkciu sudcu na Okresnom súde Dunajská Streda (SR 254/2019)
14. Návrh na zriadenie pracovnej skupiny na prípravu kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na vyšší stupeň a na prípravu podnetu na legislatívnu zmenu tzv. sudcovských zákonov (SR 189/2019)
15. Žiadosť dekana Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave o nomináciu do Rady pre kvalitu a do Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia Právnickej fakulty Univerzity Komenského, nominácia osôb participujúcich na výučbe vybraných predmetov (SR 375/2019)
16. Správa zo zahraničnej pracovnej cesty v Sofii a návrh na schválenie komisie (KSR 155/2019)
17. Odporúčanie Súdnej rady Slovenskej republiky predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky na späťvzatie návrhu na začatie konania o súlade právneho predpisu a na nariadenie dočasného pozastavenia účinnosti niektorých ustanovení zákona pre ich nesúlady s Ústavou Slovenskej republiky zo dňa 21. júna 2017, č. SR 188/2017 (SR 406/2019)

18. Návrh na rozšírenie pôsobnosti komisie na vytvorenie interpretačných pravidiel k Zásadám sudcovej etiky o návrh nového znenia Zásad sudcovej etiky (SR 406/2019)
19. Informácia o obsadzovaní členov výberových komisií na výber sudcov a predsedov súdov z databáz kandidátov menovaných Súdnu radou Slovenskej republiky (SR 406/2019)
20. Informácia predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky o spôsobe výberu pri návrhu na voľbu JUDr. Moniky Jankovskej ako kandidátky na sudkyňu Ústavného súdu Slovenskej republiky (SR 406/2019)
21. Žiadosť o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (KSR 196/2019)

2. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:

a) Okresný súd Kežmarok: JUDr. Zuzana Salajová (SR 239/2018)

JUDr. Salajová sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a prezentovala pred prítomnými motiváciu stať sa sudkyňou.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Jablonka, Mgr. Žilinčík.

b) Okresný súd Rožňava: JUDr. Peter Dudič (SR 244/2018)

JUDr. Dudič sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady a uviedol motiváciu, ktorá ho viedla k dôvodu stať sa sudcom.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Jablonka, Mgr. Žilinčík, JUDr. Burik.

Predseda súdnej rady vyzvala verejnosť, aby opustila zasadaciu miestnosť z dôvodu vykonania tajného hlasovania.

Predseda volebnej komisie vyhlásil výsledky tajného hlasovania.

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 18

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 36

Počet platných hlasovacích lístkov: 36

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 36

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

1. Hlasovanie: JUDr. Peter Dudič

Za: 18

Proti: 0

Zdržali sa: 0

2. Hlasovanie: JUDr. Zuzana Salajová

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 198/2019

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Petra Dudiča s pridelením na Okresný súd Rožňava;

predkladá prezidentke Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schváleného kandidáta na vymenovanie do funkcie sudcu.

Uznesenie č. 199/2019

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátku na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Zuzanu Salajovú s pridelením na Okresný súd Kežmarok;

predkladá prezidentke Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schválenej kandidátky na vymenovanie do funkcie sudcu.

3. Prerokovanie personálnych otázok sudcov podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 92/2017)

Predseda súdnej rady informovala, že ide o ďalšiu skupinu sudcov 67 ročných a časť 66 ročných (ktorí do 31.3.2019 dovŕšili 66 rokov).

Kancelária súdnej rady požiadala dotknuté subjekty o vyjadrenia k ďalším sudcom (ktorí dovŕšili 66 rokov ku dňu zaslania žiadosti).

Sudcovia, ktorí dovŕšili 65 rokov veku v roku 2017

P. č.	Meno	Súd
1.	TRIZNOVÁ Eva, JUDr.	OS Lučenec
2.	VANCA Jozef, JUDr.	KS v Košiciach
3.	VANKO Ján, JUDr.	KS v Nitre
4.	VESELÁ ZEMANÍKOVÁ Jana, JUDr.	Najvyšší súd SR

Sudcovia, ktorí dovŕšili 65 rokov veku v roku 2018

P. č.	Meno	Súd
1.	GÓRÁSZ Ladislav, JUDr.	Najvyšší súd SR
2.	PEPELOVÁ Viera, JUDr.	Najvyšší súd SR

Predseda súdnej rady uviedla, že prítomní sú JUDr. Vanca a JUDr. Vanko, ostatní sudcovia ospravedlnili svoju neúčast'. JUDr. Triznová zároveň zaslala svoje vyjadrenie, ktoré majú členovia súdnej rady k dispozícii.

JUDr. Vanca zaujal stanovisko k návrhu na odvolanie z funkcie sudcu jeho osoby. V diskusii sa vyjadril JUDr. Volkai - predseda Krajského súdu v Košiciach, pri ktorom členovia súdnej rady súhlasili s vystúpením na zasadnutí súdnej rady. Poukázal na personálnu situáciu na Krajskom súde v Košiciach.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Kolek, JUDr. Havlát, Mgr. Pohančénik, JUDr. Pramuková.

JUDr. Vanko sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, informoval členov súdnej rady o svojej osobe vo veci odvolania z funkcie sudcu.

V diskusii sa vyjadrili: Mgr. Kolek, JUDr. Havlát, Mgr. Kosová, JUDr. Pilek, Mgr. Žilinčík, Mgr. Čimo, JUDr. Burik, JUDr. Michalanský.

JUDr. Jablonka upriamil pozornosť na východiská súdnej rady o rozhodovaní pri 65 ročných sudcoch - konkrétne na databázy kandidátov na funkciu sudcu. V diskusii sa ďalej vyjadrila JUDr. Pramuková.

Predseda súdnej rady vyzvala verejnosť, aby opustila zasadaciu miestnosť z dôvodu vykonania tajného hlasovania.

Po tajnom hlasovaní, predseda volebnej komisie vyhlásil výsledky tajného hlasovania:

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 18

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 108

Počet platných hlasovacích lístkov: 108

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 108

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

Sudcovia, ktorí dovŕšili 65 rokov veku v roku 2017:

Hlasovanie: JUDr. Eva Triznová, sudkyňa Okresného súdu Lučenec

Za: 9

Proti: 3

Zdržali sa: 6

Hlasovanie: JUDr. Jozef Vanca, sudca Krajského súdu v Košiciach

Za: 6

Proti: 7

Zdržali sa: 5

Hlasovanie: JUDr. Ján Vanko, sudca Krajského súdu v Nitre

Za: 7

Proti: 8

Zdržali sa: 3

Hlasovanie: JUDr. Jana Veselá Zemaníková, sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Za: 7

Proti: 3

Zdržali sa: 8

Sudcovia, ktorí dovŕšili 65 rokov veku v roku 2018:

Hlasovanie: JUDr. Ladislav Górasz, sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Za: 9

Proti: 4

Zdržali sa: 5

Hlasovanie: JUDr. Viera Pepelová, sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Za: 8

Proti: 3

Zdržali sa: 7

Uznesenie č. 200/2019

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh na predloženie JUDr. Evy Triznovej, sudkyne Okresného súdu Lučenec, na odvolanie prezidentke Slovenskej republiky, v zmysle čl. 141a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a § 18 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nezískal dostatočný počet hlasov.

Uznesenie č. 201/2019

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh na predloženie JUDr. Jozefa Vancu, sudcu Krajského súdu v Košiciach, na odvolanie prezidentke Slovenskej republiky, v zmysle čl. 141a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a § 18 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nezískal dostatočný počet hlasov.

Uznesenie č. 202/2019

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh na predloženie JUDr. Jána Vanka, sudcu Krajského súdu v Nitre, na odvolanie prezidentke Slovenskej republiky, v zmysle čl. 141a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a § 18 ods. 3 zákona

č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nezískal dostatočný počet hlasov.

Uznesenie č. 203/2019

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh na predloženie JUDr. Jany Veselej Zemaníkovej, sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na odvolanie prezidentke Slovenskej republiky, v zmysle čl. 141a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a § 18 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nezískal dostatočný počet hlasov.

Uznesenie č. 204/2019

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh na predloženie JUDr. Ladislava Górásza, sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na odvolanie prezidentke Slovenskej republiky, v zmysle čl. 141a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a § 18 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nezískal dostatočný počet hlasov.

Uznesenie č. 205/2019

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh na predloženie JUDr. Viery Pepelovej, sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na odvolanie prezidentke Slovenskej republiky, v zmysle čl. 141a ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a § 18 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nezískal dostatočný počet hlasov.

4. Návrh predsedu Krajského súdu v Košiciach na preloženie JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., sudcu Okresného súdu Košice - okolie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (SR 405/2019)

JUDr. Baňacký sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, prítomným uviedol svoju motiváciu stať sa sudcom Krajského súdu v Košiciach.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Michalanský, JUDr. Havlát, JUDr. Mészáros, Mgr. Kolek.

Hlasovanie:

Za: 18

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 206/2019

Súdna rada Slovenskej republiky mení uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 35/2019 z 18. februára 2019 tak, že dočasné pridelenie JUDr. Miroslava Baňackého,

PhD. na Krajskom súde v Košiciach končí 30. novembra 2019 a prekladá JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., sudcu Okresného súdu Košice - okolie na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach s účinnosťou od 1. decembra 2019.

5. Návrh podpredsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na preloženie Mgr. Sone Pekarčíkovej, sudkyne Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 413/2019)

Mgr. Pekarčíková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady, prítomných informovala o motivácii, ktorá ju viedla prihlásiť sa do výberového konania na sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

V diskusii sa vyjadrili: Mgr. Kosová, JUDr. Pramuková.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 207/2019

Súdna rada Slovenskej republiky mení uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 213/2018 z 26. novembra 2018 tak, že dočasné pridelenie Mgr. Sone Pekarčíkovej na Najvyššom súde Slovenskej republiky končí 31. októbra 2019 a prekladá Mgr. Soňu Pekarčíkovú, sudkyňu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky s účinnosťou od 1. novembra 2019.

6. Návrh predsedníčky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Petra Štífta, sudcu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 289/2019)

JUDr. Štíft sa zúčastnil zasadnutia súdnej rady, zdôvodnil, prečo udelil súhlas s dočasným pridelením na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

V diskusii sa vyjadrili: Mgr. Kosová, JUDr. Berthotyová.

Hlasovanie:

Za: 18

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 208/2019

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Petra Štífta, sudcu Krajského súdu v Bratislave na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020.

7. Návrh predsedu Krajského súdu v Trnave na dočasné pridelenie JUDr. Jozefa Piknu, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave (SR 386/2019)

JUDr. Pikna sa ospravedlnil zo zasadnutia súdnej rady. V diskusii sa vyjadril JUDr. Jablonka a predsedníčka súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 18

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 209/2019

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideliť JUDr. Jozefa Piknu, sudcu Okresného súdu Galanta na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Trnave na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020.

8. Informácie o činnosti komisie schválenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 z 30. septembra 2019, stanovisko a ďalší postup Súdnej rady Slovenskej republiky k aktuálnej situácii v justícii (SR 342/2019)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že tento bod programu zaradila z dôvodu záverov zo zasadnutia súdnej rady 30. septembra 2019. Dve členky komisie - JUDr. Praženkova a Mgr. Kosová sa vzdali členstva v komisii, preto informáciu o činnosti komisie uvedie Mgr. Čimo.

Mgr. Čimo informoval, že členovia komisie sú povinní dodržiavať mlčanlivosť a uviedol, že komisia podá informáciu, ak ju súdna rada zbaví mlčanlivosti.

V diskusii sa vyjadrila Mgr. Kosová, ktorá informovala, že ako predsedníčka komisie zabezpečila všetky materiály, vie, čo obsahujú, preto navrhla, aby boli členovia komisie zbavení mlčanlivosti, pretože to nie sú informácie, ktoré by mali ohroziť trestné konanie.

Predsedníčka súdnej rady predniesla návrh uznesenia, ktorým súdna rada zbaví mlčanlivosti súčasných aj bývalých členov komisie schválenej uznesením č. 180/2019 z 30. septembra 2019, o skutočnostiach, ktoré sa dozvedeli pri výkone funkcie v tejto komisii.

Hlasovanie: Mgr. Dušan Čimo

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 210/2019

Súdna rada Slovenskej republiky zbavuje mlčanlivosti Mgr. Dušana Čima, člena komisie schválenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 z 30. septembra 2019, o skutočnostiach, ktoré sa dozvedel pri výkone funkcie v tejto komisii.

Hlasovanie: JUDr. Ján Havlát

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 211/2019

Súdna rada Slovenskej republiky zbavuje mlčanlivosti JUDr. Jána Havláta, člena komisie schválenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 z 30. septembra 2019, o skutočnostiach, ktoré sa dozvedel pri výkone funkcie v tejto komisii.

Hlasovanie: JUDr. Lajos Mészáros

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 212/2019

Súdna rada Slovenskej republiky zbavuje mlčanlivosti JUDr. Lajosa Mészárosa, člena komisie schválenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 z 30. septembra 2019, o skutočnostiach, ktoré sa dozvedel pri výkone funkcie v tejto komisii.

Hlasovanie: Mgr. Marcela Kosová

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 213/2019

Súdna rada Slovenskej republiky zbavuje mlčanlivosti Mgr. Marcelu Kosovú, bývalú členku komisie schválenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 z 30. septembra 2019, o skutočnostiach, ktoré sa dozvedela pri výkone funkcie v tejto komisii.

Hlasovanie: JUDr. Lenka Praženková

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 214/2019

Súdna rada Slovenskej republiky zbavuje mlčanlivosti JUDr. Lenku Praženkovic, bývalú členku komisie schválenej uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 180/2019 z 30. septembra 2019, o skutočnostiach, ktoré sa dozvedela pri výkone funkcie v tejto komisii.

Mgr. Čimo informoval o činnosti komisie, ktorá zasadala 4-krát, prvé rokovanie sa nieslo v organizačnom duchu, zvolili si predsedu komisie a komisia zhrnula, aké majú kompetencie. Dohodli sa, že komisia má zabezpečiť uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci, príp. ďalšie podklady zo spisu, že budú pozvaní dotknutí sudcovia, ktorí vyplynuli z podania predsedu Krajského súdu v Bratislave a tí, ktorí boli zmieňovaní v komunikácii zo strany ministra spravodlivosti. Išlo o 5 sudcov - JUDr. Monika Jankovská, JUDr. Andrea Haitová, JUDr. Zuzana Maruniaková, JUDr. Vladimír Sklenka, JUDr. Miriam Repáková. Ďalšie zasadnutie prebiehalo tak, že viacerí pozvaní sudcovia sa ospravedlnili. Od JUDr. Jankovskej neprišla žiadna odozva, ostatní kolegovia sa ospravedlnili. JUDr. Sklenka sa ospravedlnil a podal písomné vyjadrenie. JUDr. Haitová sa zúčastnila zasadnutia, požiadala o nezverejňovanie jej tváre, JUDr. Repáková sa ospravedlnila zo zasadnutia a povedala, že sa môže stretnúť s predsedníčkou súdnej rady. JUDr. Maruniaková sa ospravedlnila z dôvodu materskej dovolenky.

Predsedníčka komisie zabezpečila vyjadrenie Úradu špeciálnej prokuratúry, odpoveď bola taká, že prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry nesúhlasí so zaslaním uznesenia a súdna rada nemôže nahliadnuť do spisu. Pred komisiu sa dostavila JUDr. Haitová, bola jej poskytnutá možnosť vyjadriť sa, medzi členmi komisie nastal konsenzus, že nie sú nezrovnalosti, aby kládli otázky. Citoval vyjadrenie JUDr. Haitovej. Ďalšie zasadnutie komisie sa konalo k vzdaniu sa členiek komisie, toto zasadnutie bolo verejné a zvukový záznam je zverejnený na webe súdnej rady.

Posledné zasadnutie komisie sa konalo pred začiatkom zasadnutia súdnej rady.

Komisia predloží návrhy uznesení:

- navrhuje súdnej rade zobrať na vedomie správu o činnosti komisie, aj oznámenie o vzdaní sa členiek komisie,
- či je potrebná ďalšia činnosť komisie, aký počet členov má mať. Ak viac ako troch členov, tak aby prišlo k doplneniu komisie,
- navrhuje, aby súdna rada odporučila predsedníčke súdnej rady, aby u tých sudcov, ktorí boli pozvaní za účelom podania vysvetlenia a ktorí sa nezúčastnili - aby bol začatý návrh na začatie ich disciplinárneho stíhania,
- je žiaduce, aby bol Úrad špeciálnej prokuratúry požiadaný, či medializované informácie, sú autentické s tými, ktoré sú vo vyšetrovacích spisoch,
- aby komisia v období nasledujúcom ďalej pokračovala v činnosti, aby pozvala na svoje zasadnutie ďalších sudcov, vo vzťahu k JUDr. Haitovej bude potrebné preskúmať spôsob pridelenie sporného spisu, nakoľko z medializovaných informácií sú viaceré pochybnosti,

- komisia pre vyhodnotenie majetkových priznaní bude požiadaná, aby komisii zriadenej uznesením súdnej rady č. 180/2019 poskytla osobitnú správu zameranú na majetkove pomery dotknutých sudcov a sudcov spomenutých v komunikácii.

Bolo by vhodné, aby sa čo najskôr uskutočnilo ďalšie zasadnutie komisie, podľa toho, či súdna rada dospeje k názoru, že má komisia ďalej pokračovať.

Mgr. Kosová navrhla, aby sa prerušilo zasadnutie, z dôvodu sformulovania jednotlivých uznesení.

Predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady z dôvodu obednej prestávky do 14:00 hod. Po prestávke súdna rada pokračovala v programe ďalej.

Komisia predložila návrhy uznesení:

Bod č. 1: *Súdna rada SR berie na vedomie správu o doterajšej činnosti komisie zriadenej uznesením č. 180/2019 vrátane informácie o vzdaní sa funkcie dvoch členiek tejto komisie*

Hlasovanie:

Za: 18

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomný: 0

Uznesenie č. 215/2019

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie správu o doterajšej činnosti komisie zriadenej uznesením č. 180/2019 z 30. septembra 2019 vrátane informácie o vzdaní sa funkcie dvoch členiek tejto komisie - JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Marcely Kosovej.

Bod č. 2: *Počet členov komisie a doplnenie členov komisie.*

Mgr. Kosová navrhla, aby bola komisia doplnená na 5 členov: Do komisie navrhla Mgr. Pohančeníka a Mgr. Koleka.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Berthotyová, predsedníčka súdnej rady, Mgr. Kosová, JUDr. Jablonka, JUDr. Huszár, Mgr. Žilincík, JUDr. Pilek, Mgr. Čimo, JUDr. Havlát, JUDr. Mészáros, JUDr. Michalanský, JUDr. Mišík, Mgr. Kolek.

Mgr. Kolek uviedol, že nesúhlasí s členstvom v komisii. Mgr. Pohančeník súhlasí s členstvom v komisii. JUDr. Havlát navrhol do komisie JUDr. Berthotyovú, ktorá s návrhom vyjadrila súhlas.

Hlasovanie: Mgr. Viliam Pohančeník

Za: 16

Proti: 0
Zdržali sa: 2
Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 2
Neprítomný: 0

Uznesenie č. 216/2019

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje namiesto JUDr. Lenky Praženkovej a Mgr. Marcely Kosovej, ktoré sa členstva vzdali, do komisie za účelom zváženia ďalšieho postupu Súdnej rady Slovenskej republiky vo veci týkajúcej sa sudcov, u ktorých boli vykonané zaist'ovacie úkony, Mgr. Viliama Pohančeníka a JUDr. Eleny Berthotyová, PhD.

Bod č. 3: *Súdna rada odporúča predsedníčke súdnej rady, aby využila oprávnenie podať návrh na disciplinárne konanie aj voči tým sudcom, ktorí boli pozvaní za účelom podania vysvetlenia, za akých okolností došlo voči nim k zásahu orgánmi činnými v trestnom konaní a ktorí sa pred komisiu nedostavili a ani žiadnym iným spôsobom okolnosti nevysvetlili*

Hlasovanie:
Za: 17
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomný: 0

Uznesenie č. 217/2019

Súdna rada Slovenskej republiky odporúča predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky, aby u tých sudcov, ktorí boli pozvaní za účelom podania vysvetlenia, za akých okolností došlo voči nim k zásahu orgánmi činnými v trestnom konaní a ktorí sa pred komisiu nedostavili a ani žiadnym iným spôsobom okolnosti nevysvetlili, voči nim využila právo podať návrh na disciplinárne konanie pre porušenie povinností sudcu uvedených v § 30 ods. 1 a § 30 ods. 2 písm. a), f) a g) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslodiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Bod č. 4: *Súdna rada o tomto návrhu nehlasovala, nakoľko ide o činnosť samotnej komisie.*

Bod č. 5: *Súdna rada Slovenskej republiky rozširuje kompetenciu komisie zriadenej uznesením č. 180/2019, ktorá má zväziť ďalší postup Súdnej rady Slovenskej republiky vo veci týkajúcej sa sudcov, u ktorých boli vykonané zaist'ovacie úkony aj o ďalších sudcov zmieňovaných v komunikácii obžalovaného Mariána Kočnera prostredníctvom aplikácie Threema a z ktorej vyplynuli závažné podozrenia zo zneužívania funkcie sudcov, nielen v ich rozhodovacej činnosti.*

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 218/2019

Súdna rada Slovenskej republiky rozširuje kompetenciu komisie zriadenej uznesením č. 180/2019 z 30. septembra 2019, ktorá má zväziť ďalší postup Súdnej rady Slovenskej republiky vo veci týkajúcej sa sudcov, u ktorých boli vykonané zaist'ovacie úkony, aj o ďalších sudcov zmieňovaných v komunikácii obžalovaného Mariána Kočnera prostredníctvom aplikácie Threema a z ktorej vyplynuli závažné podozrenia zo zneužívania funkcie sudcov, nielen v ich rozhodovacej činnosti.

Bod č. 6: *Výzvu komisii na vyhodnotenie majetkových priznaní sudcov bude zasielať priamo komisia schválená uznesením č. 180/2019.*

Predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie z dôvodu prestávky. Po prestávke súdna rada pokračovala v programe.

JUDr. Berthotyová uviedla, že v rámci etickej komisie, schválili stanovisko, ktoré by si mohla osvojiť celá súdna rada a znelo by nasledovne:

K aktuálnej situácii v súdnictve zaujíma súdna rada nasledovné stanovisko:

Zo zverejnených častí komunikácie z trestného spisu obžalovaného M. K. vyplynuli závažné podozrenia zo zneužívania funkcie sudcov nielen v ich rozhodovacej činnosti.

Podozrenia sú vážne a nemôžu zostať bez povšimnutia Súdnej rady.

Súdna rada SR považuje za nevyhnutné, aby až do riadneho vyšetrenia týchto podozrení, dotknutí sudcovia nevykonávali svoje funkcie, pretože je vážne spochybnená ich integrita a morálny štandard, ktoré sú základnými predpokladmi pre náležitý a zodpovedný výkon sudcovskej funkcie.

Súdna rada SR preto vyzýva všetkých sudcov, ktorým boli zaistené mobilné telefóny a počítače, v súvislosti so začatým trestným stíhaním vo veci, ako aj sudcov zmienených v komunikácii s obž. M. K. prostredníctvom aplikácie Threema, a z ktorej vyplynuli závažné podozrenia zo zneužívania funkcie sudcov, nielen v ich rozhodovacej činnosti, aby v záujme zachovania dôvery v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov, sami požiadali o prerušenie výkonu svojich funkcií.

Hlasovanie:

Za: 18
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomný: 0

Uznesenie č. 219/2019

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje stanovisko: *Zo zverejnených častí komunikácie z trestného spisu obžalovaného M. K. vyplynuli závažné podozrenia zo zneužívania funkcie sudcov nielen v ich rozhodovacej činnosti.*

Podozrenia sú vážne a nemôžu zostať bez povšimnutia Súdnej rady.

Súdna rada Slovenskej republiky považuje za nevyhnutné, aby až do riadneho vyšetrenia týchto podozrení, dotknutí sudcovia nevykonávali svoje funkcie, pretože je vážne spochybnená ich integrita a morálny štandard, ktoré sú základnými predpokladmi pre náležitý a zodpovedný výkon sudcovskej funkcie.

Súdna rada Slovenskej republiky preto vyzýva všetkých sudcov, ktorým boli zaistené mobilné telefóny a počítače, v súvislosti so začatým trestným stíhaním vo veci, ako aj sudcov zmienených v komunikácii s obž. M. K. prostredníctvom aplikácie Threema, a z ktorej vyplynuli závažné podozrenia zo zneužívania funkcie sudcov, nielen v ich rozhodovacej činnosti, aby v záujme zachovania dôvery v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov, sami požiadali o prerušenie výkonu svojich funkcií.

Vzhľadom na vyššie schválené uznesenie, predsedníčka súdnej rady, zobrala späť svoj návrh stanoviska.

9. Návrh rozpočtu súdnictva na roky 2020 - 2022 (SR 371/2019)

Prerokovania návrhu rozpočtu súdnictva sa zúčastnila generálna tajomníčka Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, Ing. Sylvia Beňová.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že rozprava k návrhu rozpočtu súdnictva bude spojená s rozpravou k návrhu rozpočtu Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a následne sa prijme spoločné stanovisko.

10. Návrh rozpočtu Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2020 - 2022 (SR 372/2019)

Predsedníčka súdnej rady prerušila rozpravu k návrhu rozpočtu Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2020 - 2022 a po prerokovaní žiadosti o započítanie inej právnej praxe, sa súdna rada k uvedenému vrátila.

Prerokovania návrhu rozpočtu súdnictva sa zúčastnila riaditeľka ekonomického odboru Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Mgr. Rozália Boušková a Ing. Miriam Sedláčková.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Pramuková a Mgr. Čimo.

Hlasovanie:

Za: 18

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 220/2019

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje stanovisko: Súdna rada Slovenskej republiky

k o n š t a t u j e, ž e

návrh rozpočtu súdnictva na roky 2020 až 2022, predložený Súdnej rade Slovenskej republiky Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky podľa § 86 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ukazovateľov, ktoré boli rozpísané Ministerstvom financií Slovenskej republiky,

n e z a b e z p e č u j e

vytvorenie podmienok pre fungovanie účinného justičného systému navrhovanými finančnými zdrojmi na financovanie základných úloh súdnictva, nakoľko jeho výdavková časť nezohľadňuje v plnom rozsahu požiadavky súdov a ostatných organizácií, ktoré si uplatnili v jednotlivých návrhoch rozpočtov. Navrhnuté rozpočtové prostriedky nepostačujú na pokrytie platových náležitostí zamestnancov súdnictva v zmysle platných predpisov o odmeňovaní, na zabezpečenie valorizácie plátov zamestnancov súdnictva, ani na realizáciu kapitálových výdavkov a výdavkov na bežnú prevádzku budov a vozidiel, energie, nájom, stravovanie zamestnancov, rekreácie zamestnancov, prídely do sociálneho fondu.

Návrh súčasne v primeranej miere nezabezpečuje plnenie záverov stanoviska Poradnej rady európskych sudcov (CCJE) o financovaní a riadení súdov, z ktorého vyplýva potreba alokácie dostatočných zdrojov pre súdy, ktoré by im umožňovali fungovať riadne a v súlade so štandardami stanovenými v čl. 6 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Návrh nekorešponduje ani so závermi tzv. Bratislavského manifestu, prijatého dňa 7. júna 2019 valným zhromaždením Európskej siete súdnych rád, ktorá je orgánom, zjednocujúcim všetky súdne rady a im podobné orgány členských štátov Európskej únie. Valné zhromaždenie Európskej siete súdnych rád poukazuje na negatívnu tendenciu členských štátov Európskej únie, určovať finančné zdroje pre súdnictvo podľa minulých alebo aktuálnych nákladov, nezohľadňujúc pri tom skutočné zaťaženie a požiadavky súdov. V zmysle bodu 2. Bratislavského manifestu, adresovaného primárne Európskej komisii a Európskemu parlamentu, je nevyhnutné nielen rešpektovať nezávislosť súdnictva zo strany zákonodarnej a výkonnej moci, ale aj podporovať ďalšie investície do súdnej moci a zahrnutie súdnej moci do reformných alebo modernizačných plánov zo strany členských štátov Európskej únie.

Nerešpektovanie záverov a odporúčaní Európskej komisie a Európskej siete súdnych rád bude mať za následok, že štát nezabezpečí požadovanú efektivitu súdnictva, reálne sa nemôže splniť schválený program vlády pre oblasť justície na obdobie rokov

2016 až 2020 a výrazne sa sťažuje vytváranie nevyhnutných podmienok na zlepšenie vymožitelnosti práva v prospech občanov a podnikateľov.

Z d ô r a z ň u j e ,

že postup Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky predložením Návrhu prioritných výdavkových titulov za súdnictvo na roky 2020 až 2022 je pozitívnym krokom, avšak len čiastočne zlepši situáciu v súdnictve, pretože neodstráni poddimenzovanosť rozpočtu pre zabezpečenie efektivity súdnictva. Nedostatočné nastavenie limitov výdavkov a ich následné zníženie v oblasti výdavkov na tovary a služby a v oblasti kapitálových výdavkov celkovo o sumu 10 725 000 eur pre rok 2020, o sumu 11 660 000 eur pre rok 2021 a o sumu 11 275 000 eur pre rok 2022, vedie k neustálým obmedzeniam a úsporným opatreniam na úkor kvality zabezpečenia všetkých úloh súdnictva a plynulosti ich realizácie počas rozpočtového roka.

V y s l o v u j e p o d p o r u

snahe Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo veci ďalších požiadaviek avizovaných Ministerstvu financií Slovenskej republiky na zabezpečenie rozpočtových prostriedkov v celkovej výške 94 726 100 eur pre rok 2020, 37 776 506 eur pre rok 2021 a vo výške 36 465 336 eur pre rok 2022; a to na pokrytie zákonných a nevyhnutných výdavkov súdov, konkretizovaných v Návrhu prioritných výdavkových titulov, ktorý je súčasťou Návrhu rozpočtu pre súdy a ostatné rozpočtové organizácie na roky 2020 až 2022, predovšetkým požiadaviek na:

- dofinancovanie osobných výdavkov zamestnancov súdnictva a stabilizácie personálu vo výške 14 397 973 eur na rok 2020, 15 439 951 eur na rok 2021 a vo výške 15 439 951 eur na rok 2022, ktorými bude pokryté personálne posilnenie súdnictva a dofinancovanie osobných výdavkov zamestnancov súdnictva, osobné a prevádzkové výdavky, vyplývajúce z legislatívnych zmien (hostujúci sudcovia), výdavky na príplatok za výkon funkcie sudcu a príplatok k dôchodku pozostalých, ako aj výdavky na príspevok na rekreáciu;

- dofinancovanie prevádzky súdnictva vo výške 14 885 000 eur pre rok 2020, vo výške 15 820 000 eur pre rok 2021 a vo výške 15 435 000 eur pre rok 2022, najmä rozpočtových výdavkov na súdne konania, bežnú prevádzku budov a vozidiel, obnovu techniky a interiérového zariadenia, odstraňovanie havarijných stavov, výdavkov na nájom, energie, stravovanie zamestnancov a prídely do sociálneho fondu;

- pridelenie kapitálových prostriedkov vo výške 21 852 796 eur na rok 2020 na realizáciu rekonštrukcie budovy samostatného sídla Okresného súdu Bratislava I na Lazaretskej ul. č. 3 – Cukrovej ul. č. 1 v Bratislave;

- dofinancovanie výdavkov na zastavenie starých exekúcií vo výške 34 237 910 eur na rok 2020, 4 216 555 eur na rok 2021 a vo výške 3 290 385 eur na rok 2022;

- dofinancovanie výdavkov na rozvoj a podporu informačných systémov vo výške 9 352 421 eur na rok 2020, 2 300 000 eur na rok 2021 a vo výške 2 300 000 eur na rok 2022.

N a v r h u j e ,

v záujme efektívneho výkonu súdnictva zabezpečiť primerané materiálne a iné stimuly pre kvalifikovaný personál súdov a podniknúť kroky pre zlepšenie pracovných podmienok sudcov a zamestnancov súdnictva, a to najmä:

- akceptovať uplatnené prioritné výdavkové tituly jednotlivých súdov, ktoré neboli zahrnuté do Návrhu prioritných výdavkových titulov časti súdnictva kapitoly Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky na roky 2020 až 2022;
- zabezpečiť zvýšenie doposiaľ určeného počtu miest:
 1. sudcov na Okresnom súde Nové Zámky, na Okresnom súde Nitra, na Okresnom súde Trenčín, na Okresnom súde Žilina, na Okresnom súde Partizánske, na Krajskom súde v Banskej Bystrici, na Krajskom súde v Prešove, na Okresnom súde v Prešove, na Okresnom súde Kežmarok, na Okresnom súde Košice II, na Okresnom súde Trebišov a na jednotlivých súdoch v obvode Krajského súdu v Trnave;
 2. zamestnancov v štátnej službe a zamestnancov vykonávajúcich prácu vo verejnom záujme, podľa požiadaviek súdov;
- dofinancovať osobné výdavky zamestnancov súdnictva a zabezpečiť adekvátne platové ohodnotenie štátnych zamestnancov a zamestnancov vo výkone práce vo verejnom záujme, na ktorého nedostatočnosť súdy dlhodobo upozorňujú.

K návrhu limitov príjmov a výdavkov rozpočtu kapitoly Kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na roky 2020 až 2022,

k o n š t a t u j e, ž e

- návrh limitu výdavkov na tovary a služby umožňuje pokryť len základné prevádzkové náklady, nevyhnutné na zabezpečenie výkonu súdnictva, správu súdu a finančné plnenia vyplývajúce zo zákonov, zmlúv a rozsudkov;
- na rozpočtované obdobie 2020 – 2022 neboli zohľadnené požiadavky kapitoly vo výške: 18 764 589 eur pre rok 2020, 11 310 067 eur pre rok 2021 a vo výške 3 964 589 eur pre rok 2022.

V y s l o v u j e p o d p o r u

požiadavkám kapitoly Kancelária Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na zvýšenie návrhu limitu výdavkov, špecifikovaným v Komentári k návrhu limitov príjmov a výdavkov kapitoly na roky 2020 až 2022, najmä v nasledovných oblastiach:

- údržba, servis a modernizácia informačno-komunikačných technológií vrátane rekonštrukcie a vybudovania novej LAN kabeláže, zavedenie plnohodnotného systému elektronickej registratúry a archivácie;
- kapitálové a bežné výdavky, súvisiace s rekonštrukciou budovy a nákupom interiérového vybavenia kancelárií v budove na Župnom námestí 13 v Bratislave;
- iné bežné výdavky: na rekreačné poukazy, na nájom 3 osobných motorových vozidiel na služobné účely, na organizáciu konferencií, na parkovacie služby pre sudcov, na všeobecné služby a všeobecný materiál;

- mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania, poistné a príspevky do poisťovní, súvisiace predovšetkým s preradením zamestnancov do vyšších platových tried a doplnením zamestnancov na technické a pomocné činnosti;

a to v snahe dosiahnuť skvalitnenie interných procesov a služieb pre verejnosť, zabezpečiť podmienky pre komplexnú elektronizáciu a informatizáciu štátnej správy, zabezpečiť dostatočné personálne a materiálne krytie potrieb Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

P r e d k l a d á

Národnej rade Slovenskej republiky, v zmysle č. 141a ods. 5 písm. h) Ústavy Slovenskej republiky, stanovisko k návrhu rozpočtu súdnictva a stanovisko k návrhu rozpočtu Kancelárie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

11. Žiadosť o započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu: JUDr. Pavol Juhás, sudca Okresného súdu Bratislava II (SR 404/2019)

Predseda súdnej rady informovala o žiadosti ministra spravodlivosti Slovenskej republiky a uviedla, že sudca spĺňa podmienky na započítanie inej právnej praxe do času výkonu funkcie sudcu.

Hlasovanie:

Za: 18

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 221/2019

Súdna rada Slovenskej republiky súhlasí so započítaním času výkonu inej právnej praxe, a to praxe vykonávanej JUDr. Pavlom Juhásom, sudcom Okresného súdu Bratislava II, vo funkcii prokurátora, do času výkonu funkcie sudcu na účely ustanovené v § 21 ods. 2, § 50 ods. 1, § 95 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

12. Návrh opatrení komisie poverenej realizáciou kompetencie Súdnej rady Slovenskej republiky podľa § 119 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako zabrániť prierahom v disciplinárnych konaniach (SR 373/2019)

Návrh opatrení vypracovala komisia v zložení: Mgr. Kosová, JUDr. Michalanský, JUDr. Havlát. O návrhu opatrení informovala za komisiu Mgr. Kosová.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Havlát, JUDr. Jablonka, JUDr. Berthotyová, JUDr. Huszár.

JUDr. Jablonka navrhol, aby kancelária súdnej rady pripravila analýzu vplyvu na rozpočet ministerstva, ak by sa mali nahradiť sudcovia, ktorí by sa mali venovať len disciplinárnemu senátu.

Predsedníčka navrhla odročiť tento bod programu a uložiť kancelárii súdnej rady pripraviť analýzu vo vzťahu k navrhovaným zmenám, ktoré predložila komisia poverená realizáciou kompetencie súdnej rady, na najbližšie zasadnutie súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 18

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 222/2019

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje tento bod programu s tým, že ukladá Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky vypracovať analýzu vo vzťahu k navrhovaným zmenám, ktoré predložila komisia poverená realizáciou kompetencie Súdnej rady Slovenskej republiky podľa § 119 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na najbližšie riadne zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky.

13. Žiadosť o prešetrovanie postupu výberovej komisie počas výberového konania na funkciu sudcu na Okresnom súde Dunajská Streda (SR 254/2019)

O predmetnom bode programu informovala predsedníčka súdnej rady, členovia súdnej rady majú k dispozícii aj vyjadrenie Okresného súdu Dunajská Streda, kde sa vyjadrujú aj členovia výberovej komisie.

V diskusii sa vyjadrili: predsedníčka súdnej rady, JUDr. Jablonka, Mgr. Čimo, JUDr. Havlát, JUDr. Mészáros, JUDr. Pilek.

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel JUDr. Mészáros.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomný: 1 (JUDr. Mészáros)

Uznesenie č. 223/2019

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie podanie Ing. Ladislava Decsiho zo 16. mája 2019 a odporúča predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky, aby vybavila uvedený podnet v zmysle zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach.

Predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutia súdnej rady z dôvodu prestávky na 10 minút. Súdna rada po prestávke pokračovala v programe. Po prestávke bol prítomný aj JUDr. Mészáros.

14. Návrh na zriadenie pracovnej skupiny na prípravu kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov na vyšší stupeň a na prípravu podnetu na legislatívnu zmenu tzv. sudcovských zákonov (SR 189/2019)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že listom zo 14. mája 2019 požiadala predsedov kolégií sudcovských rád, sudcovskú radu najvyššieho súdu a Špecializovaného trestného súdu, predsedov kolégií a grémií o zaujatie stanoviska k návrhu JUDr. Berthotyovej a Mgr. Čima.

Kancelária súdnej rady spracovala pripomienky a vyjadrenia sudcovských rád. Z 37 subjektov, ktoré na žiadosť reagovali, bolo za potrebu zmeny 7 subjektov, bez pripomienok bolo 11 subjektov a za zachovanie súčasnej právnej úpravy bolo 19 subjektov.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Berthotyová, JUDr. Pramuková, JUDr. Pilek, JUDr. Mišík, JUDr. Jablonka, Mgr. Pohančeník, Mgr. Žilinčík, JUDr. Burik, predsedníčka súdnej rady,

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 224/2019

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje zriadenie 5-člennej komisie na prípravu podnetu na legislatívnu zmenu tzv. sudcovských zákonov a vo vzťahu k príprave kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov.

Mgr. Čimo navrhol do komisie JUDr. Berthotyovú, JUDr. Huszár navrhol Mgr. Koleka, JUDr. Berthotyová navrhla Mgr. Čima, JUDr. Zajacová navrhla JUDr. Jablonku, JUDr. Jablonka navrhol JUDr. Praženkovic. Všetci navrhovaní kandidáti s návrhom vyslovili súhlas.

Hlasovanie: Mgr. Dušan Čimo

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 3

Neprítomný: 0

Hlasovanie: Mgr. Miloš Kolek

Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 3
Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 3
Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Branislav Jablonka, PhD.
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 3
Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Lenka Praženková
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 3
Neprítomný: 0

Uznesenie č. 225/2019

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje komisiu na prípravu podnetu na legislatívnu zmenu tzv. sudcovských zákonov a vo vzťahu k príprave kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov v zložení: Mgr. Dušan Čimo, Mgr. Miloš Kolek, JUDr. Elena Berthotyová, PhD., JUDr. Branislav Jablonka, PhD. a JUDr. Lenka Praženková.

15. Žiadosť dekana Právnickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave o nomináciu do Rady pre kvalitu a do Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia Právnickej fakulty Univerzity Komenského, nominácia osôb participujúcich na výučbe vybraných predmetov (SR 375/2019)

Dekan Právnickej fakulty Univerzity Komenského požiadal súdnu radu o nomináciu jedného člena do Rady pre kvalitu, jedného člena do Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia. Zároveň požiadal o navrhnutie osôb, ktoré by participovali, aj v záujme zlepšovania kvality vysokoškolského vzdelávania, na multidisciplinárnych aplikovaných povinných predmetoch.

JUDr. Huszár uviedol, že do Rady pre kvalitu navrhuje JUDr. Soňu Mesiarkinovú, sudkyňu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a predložil jej súhlas. JUDr. Hromcová navrhla do Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia, JUDr. Mészároša, ktorý s návrhom súhlasil.

Hlasovanie: JUDr. Soňa Mesiarkinová

Za: 18

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Lajos Mészáros

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Mgr. Kosová navrhla do predmetu *Aplikované občianske a pracovné právo* JUDr. Zajacovú, ktorá s návrhom súhlasila

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel JUDr. Burik, JUDr. Huszár

Hlasovanie: JUDr. Erika Zajacová

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2 (JUDr. Burik, JUDr. Huszár)

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel Mgr. Čimo

JUDr. Hromcová navrhla do predmetu *Aplikované obchodné právo, finančné právo a medzinárodné právo súkromné*, JUDr. Mišíka, ktorý s návrhom súhlasil.

Hlasovanie: JUDr. Michal Mišík

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (Mgr. Čimo, JUDr. Burik, JUDr. Huszár)

Uznesenie č. 226/2019

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje

- JUDr. Soňu Mesiarkinovú, sudkyňu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky do Rady pre kvalitu Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty;
- JUDr. Lajosa Mészárosa, člena Súdnej rady Slovenskej republiky do Rady pre kvalitu vedy a doktorandského štúdia Univerzity Komenského v Bratislave, Právnickej fakulty;

nominácie osôb participujúcich na výučbe predmetov:

- Aplikované občianske a pracovné právo: JUDr. Erika Zajacová, členka Súdnej rady Slovenskej republiky,
- Aplikované obchodné právo, finančné právo a medzinárodné právo súkromné: JUDr. Michal Mišík, člen Súdnej rady Slovenskej republiky.

16. Správa zo zahraničnej pracovnej cesty v Sofii a návrh na schválenie komisie (KSR 155/2019)

Predsedička súdnej rady informovala, že súdna rada by mala schváliť stálu komisiu pre plnenie úloh súvisiacich s členstvom Súdnej rady SR v Európskej sieti súdnych rád.

Na zasadnutie sa vrátil JUDr. Burík a JUDr. Huszár, odišla JUDr. Berthotyová. JUDr. Huszár navrhol JUDr. Pileka, Mgr. Kosová navrhla JUDr. Huszára, JUDr. Pilek Mgr. Kosovú, JUDr. Pramuková navrhla JUDr. Hromcovú a JUDr. Jablonka JUDr. Praženkuvú.

Zo zasadnutia súdnej rady odišla JUDr. Berthotyová, JUDr. Michalanský a JUDr. Zajacová a vrátil sa Mgr. Čimo.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 3 (JUDr. Berthotyová, JUDr. Michalanský a JUDr. Zajacová)

Uznesenie č. 227/2019

Súdna rada Slovenskej republiky vytvára 5-člennú stálu komisiu Súdnej rady Slovenskej republiky pre plnenie úloh súvisiacich s členstvom Súdnej rady Slovenskej republiky v Európskej sieti súdnych rád.

JUDr. Berthotyová sa vrátila na zasadnutie súdnej rady.

Do komisie boli navrhnutí: JUDr. Huszár, JUDr. Pilek, Mgr. Kosová, JUDr. Praženkuvá, JUDr. Hromcová. Uvedení členovia súdnej rady s návrhom súhlasili.

Hlasovanie: JUDr. Roman Huszár

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomný: 2 (JUDr. Michalanský a JUDr. Zajacová)

Hlasovanie: JUDr. Pavol Pilek

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomný: 2 (JUDr. Michalanský a JUDr. Zajacová)

Hlasovanie: Mgr. Marcela Kosová

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomný: 2 (JUDr. Michalanský a JUDr. Zajacová)

Hlasovanie: JUDr. Lenka Praženkova

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomný: 2 (JUDr. Michalanský a JUDr. Zajacová)

Hlasovanie: JUDr. Magdaléna Hromcová

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Nepřítomný: 2 (JUDr. Michalanský a JUDr. Zajacová)

Uznesenie č. 228/2019

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje stálu komisiu v zložení: JUDr. Roman Huszár, JUDr. Pavol Pilek, Mgr. Marcela Kosová, JUDr. Lenka Praženkova a JUDr. Magdaléna Hromcová pre plnenie úloh súvisiacich s členstvom Súdnej rady Slovenskej republiky v Európskej sieti súdnych rád.

17. Odporúčanie Súdnej rady Slovenskej republiky predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky na späťvzatie návrhu na začatie konania o súlade právneho predpisu a na nariadenie dočasného pozastavenia účinnosti niektorých ustanovení zákona pre ich nesúlad s Ústavou Slovenskej republiky zo dňa 21. júna 2017, č. SR 188/2017 (SR 406/2019)

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel JUDr. Jablonka a prišiel JUDr. Michalanský.

Predkladateľom bodu je Mgr. Žilinčík, z uvedeného dôvodu ho predsedníčka súdnej rady vyzvala na uvedenie bodu.

Na zasadnutie súdnej rady sa vrátil JUDr. Jablonka.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady, Mgr. Čimo, JUDr. Pilek, JUDr. Huszár, JUDr. Mészáros, JUDr. Berthotyová, JUDr. Jablonka, Mgr. Žilinčík.

Mgr. Žilinčík predniesol návrh uznesenia: Súdna rada odporúča predsedníčke súdnej rady späťvzatie návrhu na začatie konania o súlade právneho predpisu a na nariadenie dočasného pozastavenia účinnosti niektorých ustanovení zákona pre ich nesúlad s Ústavou Slovenskej republiky z 21. júna 2017, č. SR 188/2017, konanie na Ústavnom súde vedené pod č. PL. ÚS 6/2018, v časti týkajúcej sa napadnutého ustanovenia zákona č. 152/2017 Z. z. z 10. mája 2017, ktorým sa dopĺňal a menil zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v časti § 3 ods. 2, posledná veta, a to: „*Národná rada, prezident a vláda ustanovia za člena súdnej rady spravidla osobu, ktorá nie je sudcom*“.

Hlasovanie:

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 8

Neprítomný: 1 (JUDr. Zajacová)

Uznesenie č. 229/2019

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh Mgr. Pavla Žilinčíka, ktorým Súdna rada Slovenskej republiky odporučí predsedníčke súdnej rady späťvzatie návrhu na začatie konania o súlade právneho predpisu a na nariadenie dočasného pozastavenia účinnosti niektorých ustanovení zákona pre ich nesúlad s Ústavou Slovenskej republiky z 21. júna 2017, č. SR 188/2017, konanie na Ústavnom súde vedené pod č. PL. ÚS 6/2018, v časti týkajúcej sa napadnutého ustanovenia zákona č. 152/2017 Z. z. z 10. mája 2017, ktorým sa dopĺňal a menil zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v časti § 3 ods. 2, posledná veta, a to: „*Národná rada, prezident a vláda ustanovia za člena súdnej rady spravidla osobu, ktorá nie je sudcom*“, nezískal dostatočný počet hlasov.

Mgr. Žilinčík svoj druhý návrh - § 6 ods. 12 návrhu, zbral späť.

Predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady z dôvodu 5- minútovej prestávky.

18. Návrh na rozšírenie pôsobnosti komisie na vytvorenie interpretačných pravidiel k Zásadám sudcovskej etiky o návrh nového znenia Zásad sudcovskej etiky (SR 406/2019)

Tento bod programu uviedol Mgr. Žilinčík, ktorý je jeho predkladateľom

V diskusii sa vyjadrili: predsedníčka súdnej rady, Mgr. Kosová, JUDr. Huszár, JUDr. Mišík, JUDr. Berthotyová, Mgr. Žilinčík, JUDr. Havlát.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomný: 1 (JUDr. Zajacová)

Uznesenie č. 230/2019

Súdna rada Slovenskej republiky poveruje komisiu na vytvorenie interpretačných zásad sudcovskej etiky, aby pripravila návrh nového znenia Zásad sudcovskej etiky do konca marca 2020.

19. Informácia o obsadzovaní členov výberových komisií na výber sudcov a predsedov súdov z databáz kandidátov menovaných Súdnu radou Slovenskej republiky (SR 406/2019)

Predkladateľom tohto bodu programu je Mgr. Žilinčík, ktorý bod uviedol. Mgr. Žilinčík navrhol, aby bol tento bod programu odročený na ďalšie zasadnutie súdnej rady. Chcel sa pozrieť na databázu, je tam veľa mien a bolo by dobré databázu prechádzať meno po mene a rozhodnúť kto tam má zotrvať.

V diskusii sa vyjadrila Mgr. Kosová a predsedníčka súdnej rady, ktorá informovala, že na novembrové zasadnutie mienila tento bod programu zaradiť, nakoľko, o. i. pribudli v súdnej rade dvaja členovia, ktorí v databáze nie sú.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomný: 1

Uznesenie č. 231/2019

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje tento bod programu na ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky.

20. Informácia predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky o spôsobe výberu pri návrhu na voľbu JUDr. Moniky Jankovskej ako kandidátky na sudkyňu Ústavného súdu Slovenskej republiky (SR 406/2019)

Predkladateľom je Mgr. Žilinčík, ktorý uviedol tento bod programu.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady, ktorá uviedla dôvody podania návrhu na voľbu JUDr. Jankovskej za sudkyňu Ústavného súdu Slovenskej republiky.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Čimo, predsedníčka súdnej rady, JUDr. Huszár.

Zo zasadnutia súdnej rady odišiel JUDr. Jablonka.

21. Žiadosť o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (KSR 196/2019)

Predsedníčka súdnej rady dala slovo JUDr. Mészárosovi, ktorý ku konaniu podal bližšie informácie. Uviedol, že súdna rada informáciami, ktoré požaduje žiadateľ nedisponuje.

V diskusii sa vyjadrila predsedníčka súdnej rady.

Ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky
sa bude konať 25. a 26. novembra 2019.

Overovateľ:

Zapísala: