

Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici

Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Revúca



Predseda súdu : JUDr. Marian Török

Podpredseda súdu : JUDr. Miroslava Kvetková (v čase začatia revízie neobsadené)

Riaditeľka správy súdu : Ing. Július Szabó

počet sudcov : 8

počet zamestnancov : 33

adresa: Okresný súd Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca

telefón : 058/88 68 180 / ***fax :*** 058/88 68 192

E-mail : [Sekretariat OS RA@justice.sk](mailto:Sekretariat_OS_RA@justice.sk)

I.

Označenie revízneho oddelenia : Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej v texte aj „revízne oddelenie“)

Vedúci revízneho oddelenia : Mgr. Dušan Ďurian

Členovia revízneho oddelenia : JUDr. Jaroslav Gallo, súčasne podpredseda krajského súdu
JUDr. Jozef Ryant
JUDr. Eva Kmeťová (do 11.03.2018)
JUDr. Mária Jamrišková, PhD. (od 12.03.2018)

Zamestnanci súdu určení rozvrhom práce krajského súdu na vykonanie revízie administratívnych činností :

Mgr. Eva Zimová, dozorná úradníčka krajského súdu

Dôvod revízie : riadna revízia podľa harmonogramu revízií v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici 2014 - 2019

Preverovaný súd : Okresný súd Revúca

Dátum začatia revízie : 04. 04. 2017

Preverované obdobie : 01.01.2012 - 30.04.2017

Referenčný deň : 04. 04. 2017 (pokiaľ z obsahu nevyplýva inak)

Zameranie revízie : Podľa § 55 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na :

- 1/ výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- 2/ stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- 3/ dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- 4/ včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- 5/ úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- 6/ úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- 7/ preskúmateľnosť pridelenia spisov podľa rozvrhu práce,
- 8/ dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- 9/ zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- 10/ dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- 11/ účinnosť vybavovania sťažností

II.

Stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Revúca

1/

VÝSLEDKY PRÁCE SÚDU A JEHO SUDCOV, PERSONÁLNE A MATERIÁLNE PODMIENKY A ZAŤAŽENOSŤ SUDCOV

Za účelom objektívneho posúdenia pracovných výsledkov dosiahnutých Okresným súdom Revúca v preskúvanom období je potrebné vychádzať z personálneho obsadenia súdu, počtu vecí na preverovanom súde, ale aj z jeho materiálneho zabezpečenia. Revízne oddelenie považuje tieto údaje za determinujúce činitele, ktoré sa vzájomne podmieňujú a ovplyvňujú a majú zásadný význam pre celkové výsledky práce súdu.

Personálne obsadenie Okresného súdu Revúca

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období vyjadruje nasledovná tabuľka:

Funkcia		2012	2013	2014	2015	2016	2017
Sudca	Plánovaný počet	8	7	8	8	8	8
	Skutočný stav	5	7	7	7	7	7
	Rozdiel	-3	0	-1	-1	-1	-1
Vyšší súdni úradníci	Plánovaný počet	7	7	7	7	7	7
	Skutočný stav	7	7	7	7	6	7
	Rozdiel	0	0	0	0	-1	0
Súdny tajomník/tajomník senátu	Plánovaný počet	4	4	4	4	4	4
	Skutočný stav	4	4	4	4	4	4
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0
Asistentka	Plánovaný počet	9	9	10	10	10	10
	Skutočný stav	9	9	11	11	10	10
	Rozdiel	0	0	+1	+1	0	0
Ostatní zamestnanci	Plánovaný počet	14	14	13	12	12	12
	Skutočný stav	14	14	13	12	12	12
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Revúca (ku dňu začatia vykonávania vnútornej revízie) bol nasledovný:

Sudcovia :

	Meno, priezvisko:	Funkcia	Prax sudcu: Od:	Prax výkonu funkcie sudcu (rok, mesiac, deň)	Súdna agenda
Sudcovia :					
1.	JUDr. Marian Török	predseda súdu predseda senátu	vymenovaný s účinnosťou od 14.04.2016 01.01.1982 – 06.01.1987 01.06.1991	30 rokov 10 mesiacov 10 dní	1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt, 1Tp, 0T, 0PPOm, 0C – podľa rozpisu služieb dosaziteľnosti
2.	JUDr. Michal Uhorskai	predseda senátu	29. 06. 2010	6 rokov 9 mesiacov 6 dní	2T, 2Td, 2Tcud, 2Nt, 7T, 7Td, 7Tcud, 7Nt – nápad pozastavený 2P, 2Po, 2Ps, 2Em, 2Ecud – nápad pozastavený 2Tp, 0T, 0PPOm, 0C – podľa rozpisu služieb dosaziteľnosti
3.	JUDr. Lívia Mikulášová	sudca	26.11.2015	1 rok 4 mesiace 9 dní	od 15. 11. 2016 - MD, RD a trvá
4.	JUDr. Michaela Králiková	sudca	09.02.2016	1 rok 1 mesiac 24 dní	4C, 4Cd, 4Ccud, 4Csp, 4Csr, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4S, 4Scud, 4P, 4Pd, 4Pcud, 4Ps, 4PPOm, 4Po, 4Pu, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4U, 4UL, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Cpr, 4Cr – nevybavené veci k 30.6.2016 8Er, 8Erd, 8Erud – nevybavené k 31.12.2016 4T, 4Td, 4Tcud, 4Nt – nápad pozastavený okrem prípadov pre zabezpečenie náhodného výberu pri vylúčení jedného zo sudcov vybavujúcich agendu „T“ a v prípadoch rozhodovania o návrhu o obnove konania, ak vec napadne ako zákonnému sudcovi, ktorý je zo zákona vylúčený (§ 397 ods. 2 Tr. por.) 4Tp, 0T, 0PPOm, 0C - podľa rozpisu služieb dosaziteľnosti
5.	JUDr. Lucia Prčová	sudca	04. 09. 2007	9 rokov 6 mesiacov 0 dní	5C, 5Cd, 5Ccud, 5Csp, 5Csr, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5S, 5Scud, 5P, 5Pd, 5Pcud, 5Ps, 5PPOm, 5Po, 5Pu, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5U, 5UL, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5E 5Cpr, 5Cr – nevybavené k 30.6.2016 5Ro, 5Rob – nevybavené k 31.12.2014 3Er, 3Erd, 3Ercud, 3E – nevybavené k 30.11.2014 6Ro, 6Rob – nevybavené k 15.6.2014
6.	JUDr. Miroslav Šedivec	sudca	12.06.2014	2 roky 9 mesiacov 29 dní	6C, 6Cd, 6Ccud, 6Csp, 6Csr, 6Cb, 6Cbd, 6Cbcud, 6S, 6Scud, 6P, 6Pd, 6Pcud, 6Ps, 6PPOm, 6Po, 6Pu, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6U, 6UL, 6D, 6Dd, 6Dcud, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6E 6Cpr, 6Cr – nevybavené k 30.6.2016 6Ro, 6Rob – nevybavené k 31. 12. 2014 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4E – nevybavené k 30. 11. 2014 4D, 4Dd, 4Dcud - nevybavené veci k 30. 11. 2014 6Tp, 0T, 0PPOm, 0C - podľa rozpisu služieb dosaziteľnosti

7.	JUDr. Ľubomír Šabla	sudca	12.02.2013	4 roky 1 mesiac 21 dní	7C, 7Cd, 7Ccud, 7Csp, 7Csr, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud, 7S, 7Scud, 7P, 7Pd, 7Pcud, 7Ps, 7PPOm, 7Po, 7Pu, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7U, 7UL, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Cpr, 7Cr – nevybavené veci k 30.6.2016 7Ro, 7Rob – nevybavené veci k 31. 12. 2014 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9E – nevybavené k 30. 11. 2014
8.	JUDr. Miroslava Kvetková	podpredseda súdu sudca	vymenovaná s účinnosťou od 15. 05. 2017 13.05.2013	3 roky 10 mesiacov 23 dní	8C, 8Cd, 8Ccud, 8Csp, 8Csr, 8Cb, 8Cbd, 8Cbcud, 8S, 8Scud, 8P, 8Pd, 8Pcud, 8Ps, 8PPOm, 8Po, 8Pu, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8U, 8UL, 8D, 8Dd, 8Dcud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10E 8Cpr, 8Cr – nevybavené k 30.6.2016 8Ro, 8Rob – nevybavené k 31. 12. 2014 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6E – nevybavené k 15. 6. 2014

K uvedenému personálnemu obsadeniu súdu vo vzťahu k počtu sudcov je potrebné dodať, že ku dňu začatia revízie predstavoval plánovaný počet sudcov 8, avšak v priebehu vnútornej revízie v nadväznosti na list podpredsedníčky vlády a ministersky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 40977/2017-42 zo dňa 09. 05. 2017, ktorým určila voľné miesta sudcov bol **k 31. 05. 2017** upravený záväzný rozpis počtu miest sudcov na Okresnom súde Revúca na **9 sudcov**. Výberové konanie na obsadenie prideleného jedného voľného miesta sudcu pre Okresný súd Revúca sa uskutočnilo v dňoch 18., 19. a 20. júla 2017. Predseda okresného súdu predložil Súdnej rade Slovenskej republiky návrh na vymenovanie úspešného uchádzača Mgr. Vladislava Ďurkáňa do funkcie sudcu, ktorý bol do funkcie sudcu vymenovaný dňa 22.05.2018. JUDr. Ľubomír Šabla po úspešnom výberovom konaní bol na základe rozhodnutia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 897 zo dňa 29.05.2017 preložený na Krajský súd v Banskej Bystrici s účinnosťou od 01.01.2018; do ukončenia vnútornej revízie tak zostal počet sudcov vo výkone nezmenený v počte 8.

V priebehu vnútornej revízie bola do funkcie podpredsedu okresného súdu s účinnosťou od 15. 05. 2017 vymenovaná JUDr. Miroslava Kvetková.

Zamestnanci okresného súdu:

	Meno a priezvisko	Dátum nástupu do súčasnej funkcie	Súdne oddelenie, na ktoré sú zaradení
Vyšší súdni úradníci :			
1.	JUDr. Mgr. Lenka Gočaltovská	08. 03. 2008	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Ľubomír Šabla 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Cpr, 7Cr, 7Csr, 7Csp, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud, 7P, 7Pc, 7Pd, 7Pcud, 7Ps, 7Pu, 7Po, 7PPOm, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7S, 7Scud, 7U, 7UL, 7Ro, 7Rob, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7E – veci s koncovým číslom „1, 3, 5, 7, 9“ -vypavovanie agendy sudcu: JUDr. Michal Uhorskai 2P, 2Po, 2Ps 2Ecud, 2Em
2.	JUDr. Michala Kuliková	08. 09. 2008	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Ľubomír Šabla 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9E – nevybavené k 30. 11. 2014 - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Miroslav Šedivec 6Er, 6Erd, 6Ercud – nápad od 16. 6. 2014

3.	JUDr. Sláva Poleková	02. 01. 2013	od 15. 06. 2016 - MD, RD
4.	Mgr. Maroš Czako	01. 12. 2015	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Lucia Prčová 5C, 5Cd, 5Ccud, 5Cpr, 5Cr, 5Csr, 5Csp, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5S, 5Sd, 5P, 5Pc, 5Pd, 5Pcud, 5Ps, 5Pu, 5Po, 5PPOm, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5U, 5UL, 5Ro, 5Rob, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5E, 6Ro, 6Rob – nevybavené veci k 15. 6. 2014 - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Michaela Králiková 4T, 4Nt, 4Td, 4Tcud, 4Tp, 0T,
5.	Mgr. Patrícia Adamíková	10. 02. 2016	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Michaela Králiková 4C, 4Cd, 4Ccud, 4Cpr, 4Cr, 4Csr, 4Csp, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4S, 4Scud, 4P, 4Pc, 4Pd, 4Pcud, 4Ps, 4Pu, 4Po, 4PPOm, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4U, 4UL, 4Er, 4Erd, 4Ercud – nápad od 10.2.2016, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8E - vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Lucia Prčová 3Er, 3Erd, 3Ercud, 3E – nevybavené k 30.11.2014
6.	Mgr. Ľubica Kankul'ová	10. 02. 2016	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Miroslav Šedivec 6C, 6Cd, 6Ccud, 6Cpr, 6Cr, 6Csr, 6Csp, 6Cb, 6Cbd, 6Cbcud, 6S, 6Scud, 6P, 6Pc, 6Pd, 6Pcud, 6PPOm, 6Ps, 6Po, 6Pu, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6U, 6UL, 6D, 6Dd, 6Dcud, 4D, 4Dd, 4Dcud, 6Ro, 6Rob – nápad od 16. 6. 2014, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4E – nevybavené veci k 30.11.2014, hromadné podania
7.	JUDr. Juliana Pudl'áková	10. 06. 2016	od 21. 09. 2016 - MD, RD
8.	JUDr. Jaroslav Gregorec	06. 02. 2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Ľubomír Šabla 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Cpr, 7Cr, 7Csr, 7Csp, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud, 7P, 7Pc, 7Pd, 7Pcud, 7Ps, 7Pu, 7Po, 7PPOm, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7S, 7Scud, 7U, 7UL, 7Ro, 7Rob, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7E – veci s koncovým číslom „0, 2, 4, 6, 8“
9.	Mgr. Ing. Tomáš Goliáš	15. 02. 2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Miroslava Kvetková 8C, 8Cd, 8Ccud, 8Cpr, 8Cr, 8Csr, 8Csp, 8Cb, 8Cbd, 8Cbcud, 8P, 8Pc, 8Pd, 8Pcud, 8Ps, 8Pu, 8Po, 8PPOm, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8S, 8Scud, 8U, 8UL, 8Ro, 8Rob, 1D, 1Dd, 1Dcud, 8D, 8Dd, 8Dcud, 6Er, 6Erd, 6Ercud – nevybavené k 15.6.2014, 10Er, 10Erd, 10Ercud

Súdni tajomníci :			
10.	Marta Šoltisová	1.1.1997	2P, 2Po, 2Ps, 2Em, 2Ecud, 0PPOm, 3P, 3Pd, 3Pcud, 3Ps, 3Pu, 3Po, 3PPOm, 4P, 4Pd, 4Pcud, 4Ps, 4Pu, 4Po, 4PPOm, 5P, 5Pd, 5Pcud, 5Ps, 5Pu, 5Po, 5PPOm, 6P, 6Pd, 6Pcud, 6Ps, 6Pu, 6Po, 6PPOm, 7P, 7Pd, 7Pcud, 7Ps, 7Pu, 7Po, 7PPOm, 8P, 8Pd, 8Pcud, 8Ps, 8Pu, 8Po, 8PPOm, 3Em, 3Ed, 3Ecud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 1D, 1Dd, 1Dcud, 3D, 3Dd, 3Dcud, 4D, 4Dd, 4Dcud, 5D, 5Dd, 5Dcud, 6D, 6Dd, 6Dcud, 8D, 8Dd, 8Dcud, 3U, 4U, 5U, 6U, 7U, 8U, 3UL, 4UL, 5UL, 6UL, 7UL, 8UL
11.	Eva Viczénová	1.1.1997	3C, 3Cd, 3Ccud, 3Cpr, 3Cr, 3Csr, 3Csp, 3S, 3Scud, 6C, 6Cd, 6Ccud, 6Cr, 6Cpr, 6Csr, 6Csp, 6S, 6Scud, 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Cpr, 7Cr, 7Csr, 7Csp, 7S, 7Scud, 6Pc, 7Pc, 6Ro, 7Ro – nevybavené veci k 31. 12. 2014
12.	Ing. Marta Liptáková	1.3.2004	3Er, 3Erd, 3Ercud, 3E, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4E, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5E, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6E, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7E, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8E, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9E, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10E
13.	Bc. Ivana Brod'áková	1.1.1997	1T, 1Td, 1Tcud, 1Tp, 2T, 2Td, 2Tcud, 2Tp, 3T, 3Td, 3Tcud, 4T, 4Td, 4Tcud, 4Tp, 6Tp, 7T, 7Td, 7Tcud, 1Nt, 2Nt, 3Nt, 4Nt, 7Nt, 0Tp, 0T
14.	Mgr. Jana Slivenská	1.2.1998	4C, 4Cd, 4Ccud, 4Cpr, 4Cr, 4Csr, 4Csp, 4S, 4Scud, 5C, 5Cd, 5Ccud, 5Cpr, 5Cr, 5Csr, 5Csp, 5S, 5Scud, 8C, 8Cd, 8Ccud, 8Cpr, 8Cr, 8Csr, 8Csp, 8S, 8Scud, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 6Cb, 6Cbd, 6Cbcud, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud, 8Cb, 8Cbd, 8Cbcud, 4Pc, 5Pc, 8Pc, 5Ro, 8Ro – nevybavené k 31. 12. 2014, 5Rob, 6Rob, 7Rob, 8Rob – nevybavené k 31. 12.2014
15.	Bc. Hedviga Máziková	1.1.1997	tajomník informačného centra – všetky súdne oddelenia

Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva :			
Asistenti :			
16.	Bc. Radka Ormisová	01.02. 2012	1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt, 1Tp, 0T, 0PPOm, 0C, kancelária predsedu súdu, vedenie Spr. denníka
17.	Ing. Zuzana Šturmankinová	13. 03. 2017	2T, 2Td, 2Tcud, 2Nt, 2Tp, 2P, 2Em, 2Po, 2Ps, 2Ecud 7T, 7Td, 7Tcud, 7Nt, 0T, 0PPOm, 0C
18.	Bc. Ľubomíra Štelbaská	16. 9. 2008	4C, 4Cd, 4Ccud, 4Cpr, 4Cr, 4Csr, 4Csp, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4S, 4Scud, 4P, 4Pc, 4Pd, 4Pcud, 4Ps, 4Pu, 4Po, 4PPOm, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4U, 4UL, 4T, 4Td, 4Tcud, 4Nt, 4Tp, 0T, 0PPOm, 0C
19.	Bc. Mária Elizeušová	27. 01. 2009	5C, 5Cd, 5Ccud, 5Cpr, 5Cr, 5Csr, 5Csp, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5S, 5Scud, 5P, 5Pc, 5Pd, 5Pcud, 5Ps, 5Pu, 5Po, 5PPOm, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5U, 5UL, 5Ro, 5Rob, 5D, 5Dd, 5Dcud
20.	Bc. Monika Stoklasová	20. 9. 1999	6C, 6Cd, 6Ccud, 6Cpr, 6Cr, 6Csr, 6Csp, 6Cb, 6Cbd, 6Cbcud, 6P, 6Pc, 6Pd, 6Pcud, 6Ps, 6Pu, 6Po, 6PPOm, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6S, 6Scud, 6U, 6UL, 6D, 6Dd, 6Dcud, 4D, 4Dd, 4Dcud, 6Ro, 6Rob, 6Tp, 0T, 0PPOm, 0C
21.	Monika Tardová	05.09. 2016	7C, 7Cd, 7Ccud, 7Cpr, 7Cr, 7Csr, 7Csp, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud, 7P, 7Pc, 7Pd, 7Pcud, 7Ps, 7Pu, 7Po, 7PPOm, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7S, 7Scud, 7U, 7UL, 7Ro, 7Rob
22.	Bc. Elena Hrbálová	1.1.1997	8C, 8Cd, 8Ccud, 8Cpr, 8Cr, 8Csr, 8Csp, 8Cb, 8Cbd, 8Cbcud, 8P, 8Pc, 8Pd, 8Pcud, 8Ps, 8Pu, 8Po, 8PPOm, 8S, 8Scud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8U, 8UL, 8Ro, 8Rob, 1D, 1Dd, 1Dcud, 8D, 8Dd, 8Dcud
23.	Bc. Magdaléna Šebóková	18. 07. 2016	4Er, 4Erd, 4Ercud, 4E, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5E 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9E - nevybavené veci k 30.11.2014
24.	Mgr. Mária Lukáčová	11. 8. 2008	6Er, 6Erd, 6Ercud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7E 3Er, 3Erd, 3Ercud, 3E - nevybavené veci k 30. 11. 2014
25.	Bc. Monika Spišáková	1.3.2008	skenovanie prijatých podaní pre potreby elektronického súdneho spisu (administratívne práce súvisiace pri zabezpečovaní skenovania prijatých podaní do ESS)
26.	Mgr. Elena Krišková	01.07.2010	od 01. 02. 2016 - MD, RD
27.	Mgr. Martina Borošová	01.10.2015	od 13. 03. 2017 - MD, RD
28.	Mgr. Jana Novotníková	02. 09. 2010	Od 05. 09. 2016 - MD, RD

Ostatní zamestnanci súdu :			
29.	Ing. Július Szabó	14. 01. 2008	riaditeľ správy súdu
30.	Mgr. Slavka Hrbáľová	17. 4. 2001	dozorný úradník, personalista zákon č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov

31.	Ing. Kvetoslava Francanová	1.12.2010	správca majetku
32.	Jarmila Novotníková	1.1.1997	účtovníčka
33.	Ing. Róbert Urban	02. 06. 2014	rozpočtár
34.	Karol Hois	02. 05. 2012	technický asistent, archivár
35.	Bc. Beáta Vrbjarová	02.09. 2008	zamestnanec elektronickej podateľne
36.	Katarína Elizeušová	10. 09. 2015	pokladník asistentka - 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8E, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10E
37.	Miroslav Štelbaský	18. 02. 2008	vodič
38.	Mária Paulovičová	01.01. 2012	upratovačka

Rok 2012

Stav k 31.12.2012 bol plánovaný počet sudcov 8, skutočný stav bol 5 sudcov.

Sudkyňa JUDr. Lucia Prčová bola v roku 2012 na materskej a rodičovskej dovolenke, sudca JUDr. Martin Baločko bol s účinnosťou od 01. 10. 2012 preložený na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I.

Rok 2013

Stav k 31. 12. 2013 bol plánovaný počet sudcov 7, skutočný stav bol 7 sudcov.

Na voľné miesta sudcov sa uskutočnili výberové konania. Úspešní uchádzači JUDr. Ľubomír Šabla bol vymenovaný do funkcie sudcu na Okresný súd Revúca dňa 12. 02. 2013 a JUDr. Miroslava Kvetková bola vymenovaná do funkcie sudcu na Okresný súd Revúca dňa 13. 05. 2013. Dňa 30. 08. 2013 sudkyňa JUDr. Lucia Prčová ukončila rodičovskú dovolenku. Od 01. 10. 2013 bol sudca JUDr. Rastislav Sikorjak preložený na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Prešov.

Rok 2014

Stav k 31. 12. 2014 bol plánovaný počet sudcov 8, skutočný stav bol 7 sudcov.

Dňa 12. 6. 2014 bol JUDr. Miroslav Šedivec vymenovaný do funkcie sudcu na Okresný súd Revúca. JUDr. Peter Csank bol s účinnosťou od 01. 12. 2014 bol preložený na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Rimavská Sobota a od 01. 12. 2014 bol JUDr. Peter Kvietok dočasne preložený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

K 31. 03. 2014 skončilo funkčné obdobie podpredsedovi súdu JUDr. Petrovi Kvietkovi. Funkcia podpredsedu súdu od 01. 04. 2014 na Okresnom súde Revúca nebola obsadená. S účinnosťou od 05. 05. 2014 bol sudca JUDr. Michal Uhorskai poverený vykonávaním úkonov patriacich do pôsobnosti predsedu súdu v čase neprítomnosti predsedu Okresného súdu Revúca, pretože funkcia podpredsedu súdu nie je obsadená sudca.

Rok 2015

Stav k 31.12.2015 bol plánovaný počet sudcov 8. Skutočný počet bol 7 sudcov.

Sudca JUDr. Peter Kvietok bol od 01. 01. 2015 preložený na Krajský súd v Banskej Bystrici. Dňa 26. 11. 2015 bola JUDr. Lívia Mikulášová vymenovaná do funkcie sudcu na Okresný súd Revúca.

Rok 2016

Stav k 31.12.2016 bol plánovaný počet sudcov 8. Skutočný počet sudcov bolo 7.

Dňa 9. 2. 2016 bola JUDr. Michaela Králiková vymenovaná do funkcie sudcu na Okresný súd Revúca. Okresný súd Revúca vymenovaním sudkyne JUDr. Michaely Králikovej bol plne obsadený. Avšak z dôvodu odchodu sudkyne JUDr. Lívie Mikulášovej na materskú a rodičovskú dovolenku od 15. 11. 2016 je skutočný počet sudcov 7.

Rok 2017 – k 4. aprílu 2017

Plánovaný počet sudcov k 04. 04. 2017 bol 8 sudcov a v skutočný stav je 7 sudcov, z dôvodu, že sudkyňa JUDr. Lívia Mikulášová je od 15. 11. 2016 na materskej a rodičovskej dovolenke. V priebehu vnútornej revízie bol dňa **k 31. 05. 2017** upravený záväzný rozpis počtu miest sudcov na **9 sudcov**. Výberové konanie na obsadenie prideleného jedného voľného miesta sudcu pre Okresný súd Revúca sa uskutočnilo v dňoch 18., 19. a 20. júla 2017. Predseda okresného súdu predložil Súdnej rade Slovenskej republiky návrh na vymenovanie úspešného uchádzača Mgr. Vladislava Ďurkáňa do funkcie sudcu, ktorý k referenčnému dňu nebol do funkcie sudcu vymenovaný (k menovaniu došlo až dňa 22.05.2018).

Uvedené skutočnosti mali podstatný vplyv na vybavovanie jednotlivých agend, nakoľko v sledovanom období bol neustály podstav sudcov na preverovanom súde a extrémny nárast nápadu vecí do senátov neúmerne zaťažoval jednotlivých sudcov.

V roku 2014 došlo k zmene štátnozamestnaneckých miest. Okresný súd Revúca listom č. Spr. 227/2014 zo dňa 05. 03. 2014 požiadal Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky o zrušenie jedného štátnozamestnaneckého miesta vo funkcii hlavný referent – personalista a následne vytvorenie jedného štátnozamestnaneckého miesta vo funkcii hlavný referent – asistent z dôvodu vysokého počtu nevybavených vecí v agende Ro a tým zabezpečiť plynulé vybavovanie vecí. Na túto požiadavku Ministerstvo spravodlivosti SR reagovalo listom č. 31986/2014/23-25262 zo dňa 14. 03. 2014, v ktorom udelilo súhlas na zmenu záväzného rozpisu počtu zamestnaneckých miest vo funkcii, ktorým zrušil jedno miesto vo funkcii hlavný referent – personalista a vytvoril jedno štátnozamestnanecké miesto vo funkcii hlavný referent – asistent s účinnosťou od 01. 04. 2014.

U asistentiek bol k 31. 12. 2014 a k 31. 12. 2015 prekročený plánovaný počet asistentiek o 1 miesto z dôvodu dlhodobej pracovnej neschopnosti asistentiek. Súhlas na prekročenie plánovaného počtu štátnozamestnaneckých miest bol udelený Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

U vyšších súdnych úradníkov bol k 31. 12. 2016 skutočný stav znížený o jedného vyššieho súdneho úradníka a to z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru v stálej štátnej službe dohodou. K 31. 12. 2016 prebiehalo výberové konanie na obsadenie jedného voľného štátnozamestnaneckého miesta v stálej štátnej službe vo funkcii hlavný radca - vyšší súdny úradník, ktoré sa uskutočnilo dňa 18. 01. 2017.

Čo sa týka uvádzania údajov v tabuľke „ostatní zamestnanci“, tu sú zahrnutí nasledovní zamestnanci: riaditeľ správy súdu, dozorný úradník - personalista, správca majetku, účtovník, rozpočtár, technický asistent - archivár, zamestnanec elektronickej podateľne, pokladník, vodič, upratovačka; stav týchto zamestnancov zodpovedal plánovanému počtu.

S účinnosťou od 01. 01. 2017 vybavujú agendu C, Cd, Ccud, Cb, Cbd, Cbcud, Cpr, Csr, Csp, S, Scud, P, Pc, Ps, Po, Pu, PPOm, Em, Ed, Ecud, U, UL, Er, Erd, Ercud 5 sudcovia v rovnakom pomere. Agendu D, Dd, Dcud vybavujú 3 sudcovia, z toho 2 sudcovia v pomere 33 % a 1 sudca v pomere 34 %.

Na trestnom úseku sú od 01. 01. 2017 zaradení 3 sudcovia, pričom 1 sudca vybavuje agendu T v pomere 65 %, predseda súdu vybavuje predmetnú agendu z dôvodu výkonu funkcie predsedu súdu v zníženom pomere 35 % a 1 sudca má pozastavený nápad okrem prípadov pre zabezpečenie náhodného výberu pri vylúčení jedného zo sudcov vybavujúcich agendu „T“ a v prípadoch rozhodovania o návrhu o obnove konania, ak vec napadne ako zákonnému sudcovi, ktorý je zo zákona vylúčený (§ 397 ods. 2 Tr. por.). Agendu Tp, OT, OPPOm a OC vybavujú podľa rozpisu služieb spolu 4 sudcovia, dvaja z trestného úseku a dvaja z civilného úseku.

Každý sudca preverovaného súdu má prideleného vyššieho súdneho úradníka a v prípade, že sudca vybavuje aj inú agendu, vyšší súdny úradník vybavuje túto agendu rovnako. Každý sudca na všetkých úsekoch (C, Cb, P, D, T) má pridelenú asistentku a v prípade, že sudca vybavuje viacero agend, asistentka je pridelená na výkon aj iných jeho agend (okrem agendy Er).

Na trestnom oddelení pracoval s účinnosťou do 30.09.2015 jeden probačný a mediačný úradník, s účinnosťou od 01.10.2015 je probačný a mediačný úradník zamestnancom Krajského súdu Banská Bystrica, pridelený na výkon činnosti s určením miesta výkonu na Okresnom súde Revúca.

Na Okresnom súde Revúca od 01. 04. 2015 do 31. 10. 2017 pôsobí justičná čakatel'ka JUDr. Michaela Glembová, ktorá je zamestnancom Krajského súdu v Banskej Bystrici s prideleným na výkon odbornej prípravy na funkciu sudu na Okresný súd Revúca.

Sudcovia vybavujú viaceré agendy a nemožno u nich hovoriť o špecializácii v rozsahu jednej hlavnej agendy. Podstav sudcov sa odrazil aj na výkonnosti súdu, keďže sudcovia boli nútení vybavovať zvýšenú a rôznorodú agendu, ako aj nevybavenú agendu po sudkyňi JUDr. Lucii Prčovej, ktorá bola v období od 16. 02. 2008 do 31. 12. 2008 a od 21. 04. 2011 do 31. 08. 2013 na materskej a rodičovskej dovolenke, po sudcovi JUDr. Martinovi Baločkovi, preloženého od 01. 09. 2012 na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Košice I, po sudcovi JUDr. Rastislavovi Sikorjakovi preloženého na výkon funkcie sudcu od 1. 10. 2013 na Okresný súd Prešov, po sudcovi JUDr. Petrovi Csankovi, preloženého od 01. 12. 2012 na výkon funkcie sudcu na Okresný súd Rimavská Sobota, po sudcovi JUDr. Petrovi Kvietkovi, dočasne preloženého na výkon funkcie sudcu od 01. 12. 2013 do 31. 12. 2013 a od 01. 01. 2014 trvale preloženého na Krajský súd v Banskej Bystrici. V tejto súvislosti je nutné poukázať na enormnú zaťaženosť sudcov, spôsobenú vybavovaním zvýšeného nápadu vecí a prerozdelené agendy po iných sudcoch.

Sudcovia a administratívni pracovníci spĺňajú požadované odborné a kvalifikačné predpoklady. Odbornú kvalifikáciu si priebežne zvyšujú formou účasti na školeniach. U sudcov sú školenia zabezpečované prostredníctvom Justičnej akadémie, resp. Krajského súdu v Banskej Bystrici. Sudcovia sa zúčastňujú aj celokrajových stretnutí sudcov organizovaných z pozície predsedov kolégií Krajského súdu v Banskej Bystrici. U ostatných pracovníkov školenia organizuje Justičná akadémia, Krajský súd Banská Bystrica (VSÚ, súdni tajomníci, asistentky), resp. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

Dochádzka zamestnancov sa vedie ručne zápisom na správe súdu, pričom prezenčná listina je umiestnená pri hlavnom vchode do budovy. Zastupovanie sudcov a ostatných zamestnancov v prípade ich neprítomnosti je riešená rozvrhom práce na príslušný rok.

Vybavovanie agendy

V sledovanom období boli na Okresnom súde Revúca zriadené nasledovné súdne oddelenia :

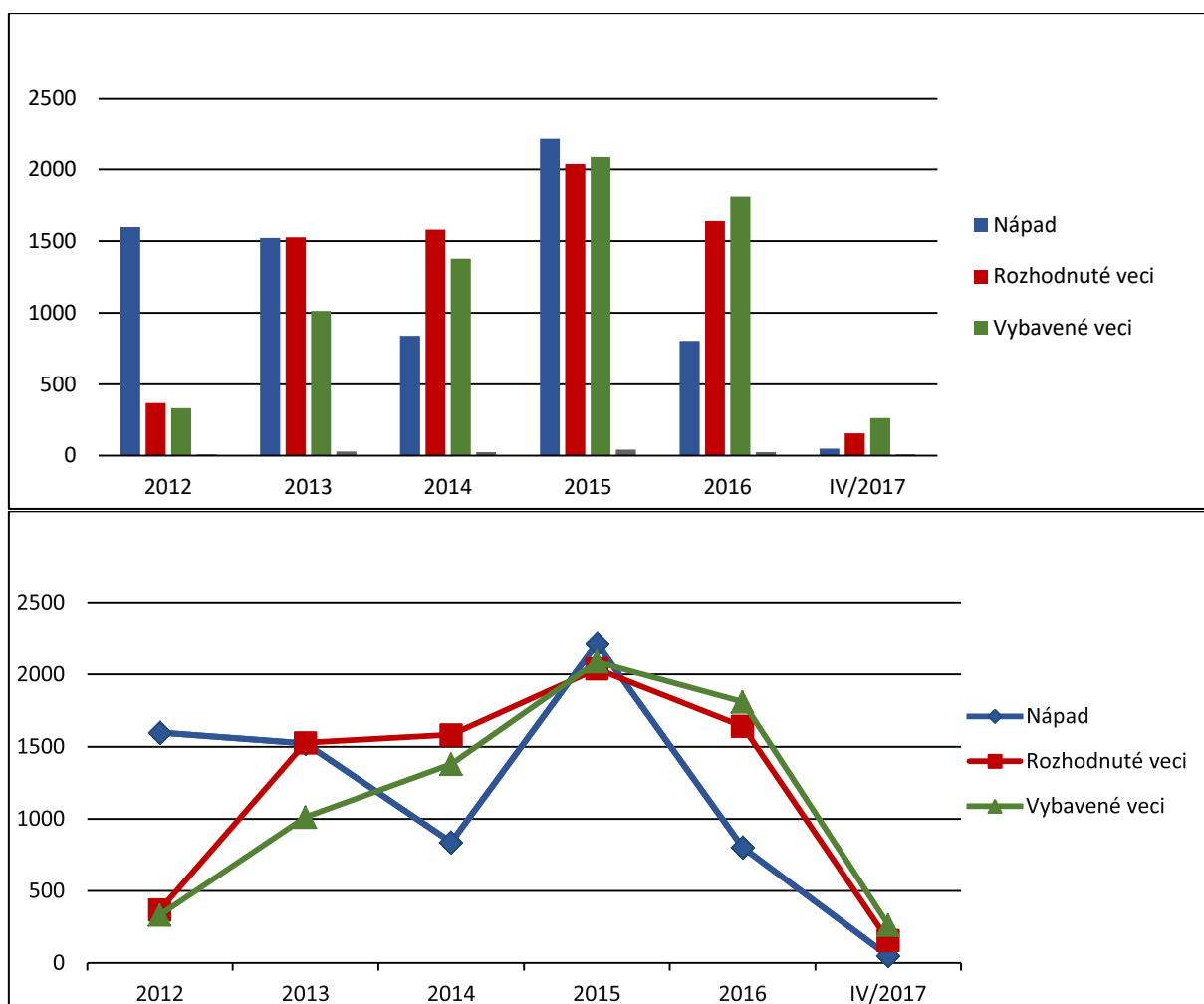
R o k	Zriadené súdne oddelenia
2012	0T, Tp, 0C, 0PPOm, 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt, 1D, 1Dd, 1Dcud, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 3C, 3Cd, 3Cud, 3Cpr, 3S, 3Scud, 3P, 3Pd, 3Pcud, 3Ps, 3Pu, 3Po, 3PPOm, 3Cb, 3Cbd, 3Cbcud, 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3U, 3UL, 3Er, 3Erd, 3Ercud, 3E, 3Ro, 3Rob, 4C, 4Cd, 4Cud, 4Cpr, 4S, 4Scud, 4P, 4Pd, 4Pcud, 4Ps, 4Pu, 4Po, 4PPOm, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Ro, 4Rob, 4U, 4UL, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4D, 4Dd, 4Dcud, 5C, 5Cd, 5Cud, 5S, 5Scud, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5Ro, 5Rob, 5UL, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 6C, 6Cd, 6Cud, 6Cpr, 6S, 6Scud, 6Cb, 6Cbd, 6Cbcud, 6P, 6Pd, 6Pcud, 6Ps, 6Pu, 6Po, 6PPOm, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Ro, 6Rob, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6E, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7P, 7Pd, 7Pcud, 7Ps, 7Pu, 7Po, 7PPOm, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7T, 7Nt, 7Td, 7Tcud, 7Pr, 7M, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9E
2013	0T, Tp, 0C, 0PPOm, 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt, 1D, 1Dd, 1Dcud, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2P, 2Po, 2Ps, 2Em, 2Ecud, 3C, 3Cd, 3Cud, 3Cpr, 3S, 3Scud, 3P, 3Pd, 3Pcud, 3Ps, 3Pu, 3Po, 3PPOm, 3Cb, 3Cbd, 3Cbcud, 3Ro, 3Rob, 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3U, 3UL, 3Er, 3Erd, 3Ercud, 3E, 3Ro, 3Rob, 4C, 4Cd, 4Cud, 4Cpr, 4S, 4Scud, 4P, 4Pd, 4Pcud, 4Ps, 4Pu, 4Po, 4PPOm, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4U, 4UL, 4Ro, 4Rob, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4E, 4D, 4Dd, 4Dcud, 5C, 5Cd, 5Cud, 5Cpr, 5S, 5Scud, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5P, 5Pd, 5Pcud, 5Ps, 5Pu, 5Po, 5PPOm, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5U, 5UL, 5Ro, 5Rob, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5E, 6C, 6Cd, 6Cud, 6Cpr, 6S, 6Scud, 6Cb, 6Cbd, 6Cbcud, 6P, 6Pd, 6Pcud, 6Ps, 6Pu, 6Po, 6PPOm, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Ro, 6Rob, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6E, 7C, 7Cd, 7Cud, 7Cpr, 7S, 7Scud, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud, 7P, 7Pd, 7Ps, 7Pcud, 7Pu, 7Po, 7PPOm, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7U, 7UL, 7Ro, 7Rob, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7E, 7T, 7Nt, 7Td, 7Tcud, 7Pr, 7M, 8C, 8Cd, 8Cud, 8Cpr, 8S, 8Scud, 8Cb, 8Cbd, 8Cbcud, 8P, 8Pd, 8Pcud, 8Ps, 8Pu, 8Po, 8PPOm, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8U, 8UL, 8D, 8Dd, 8Dcud, 8Ro, 8Rob, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8E, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9E, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10E
2014	0T, Tp, 0C, 0PPOm, 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt, 1D, 1Dd, 1Dcud, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2P, 2Po, 2Ps, 2Em, 2Ecud, 3C, 3Cd, 3Cud, 3Cpr, 3S, 3Scud, 3P, 3Pd, 3Pcud, 3Ps, 3Pu, 3Po, 3PPOm, 3Cb, 3Cbd, 3Cbcud, 3Ro, 3Rob, 3Em, 3Ed, 3Ecud, 3U, 3UL, 3Er, 3Erd, 3Ercud, 3E, 3Ro, 3Rob, 4C, 4Cd, 4Cud, 4Cpr, 4Cb, 4P, 4Pd, 4Pcud, 4Ps, 4Pu, 4Po, 4PPOm, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Ro, 4Rob, 4U, 4UL, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4E, 4D, 4Dd, 4Dcud, 5C, 5Cd, 5Cud, 5Cpr, 5S, 5Scud, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5P, 5Pd, 5Pcud, 5Ps, 5Pu, 5Po, 5PPOm, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5U, 5UL, 5Ro, 5Rob, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5E, 6C, 6Cd, 6Cud, 6Cpr, 6S, 6Scud, 6Cb, 6Cbd, 6Cbcud, 6P, 6Pd, 6Pcud, 6Ps, 6Pu, 6Po, 6PPOm, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6U, 6UL, 6D, 6Dd, 6Dcud, 6Ro, 6Rob, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6E, 6Tp, 7C, 7Cd, 7Cud, 7Cpr, 7S, 7Scud, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud, 7P, 7Pd, 7Ps, 7Pcud, 7Pu, 7Po, 7PPOm, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7U, 7UL, 7Ro, 7Rob, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7E, 7T, 7Nt, 7Td, 7Tcud, 7Pr, 7M, 8C, 8Cd, 8Cud, 8Cpr, 8S, 8Scud, 8Cb, 8Cbd, 8Cbcud, 8P, 8Pd, 8Pcud, 8Ps, 8Pu, 8Po, 8PPOm, 8U, 8UL, 8D, 8Dd, 8Dcud, 8Ro, 8Rob, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8E, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9E, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10E
2015	0T, 0C, 0PPOm, 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt, 1Tp, 1D, 1Dd, 1Dcud, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2Tp, 2P, 2Po, 2Ps, 2Em, 2Ecud, 3C, 3Cd, 3Cud, 3Cpr, 3Csr, 3Cr, 3S, 3Scud, 3D, 3Dd, 3Dcud, 3T, 3Td, 3Tcud, 3Nt, 3Tp, 3Er, 3Erd, 3Ercud, 3E, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4E, 4D, 4Dd, 4Dcud, 5C, 5Cd, 5Cud, 5Csr, 5Cpr, 5Cr, 5S, 5Scud, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5P, 5Pd, 5Pcud, 5Ps, 5Pu, 5Po, 5PPOm, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5U, 5UL, 5Ro, 5Rob, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5E

	5Rob, 5Er,5Erd, 5Ercud,5E, 6C, 6Cd, 6Ccud, 6Csr, 6Cpr, 6Cr,6S, 6Scud, 6Cb, 6Cbd, 6Cbcud, 6P, 6Pd, 6Pcud, 6Ps, 6Pu, 6Po, 6PPOm, 6Em 6Ed, 6Ecud, 6U, 6Ul, 6D, 6Dd,6Dcud, 6Ro, 6Rob, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6E, 6Tp, 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Csr, 7Cpr, 7Cr, 7S, 7Scud, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud, 7P, 7Pd, 7Ps, 7Pcud, 7Pu, 7Po, 7PPOm, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7U, 7UL, 7Ro, 7Rob, 7Er, 7Erd, 7Ercud,7E, 7T, 7Nt, 7Tp, 7Td, 7Tcud, 7Pr, 7M, 8C, 8Cd, 8Ccud, 8Csr, 8Cpr, 8Cr, 8S, 8Scud, 8Cb,8Cbd, 8Cbcud, 8P, 8Pd, 8Pcud, 8Ps, 8Pu, 8Po, 8PPOm, 8U, 8UL, 8D, 8Dd, 8Dcud, 8Ro, 8Rob, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8E, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9E, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10E
2016	0T, 0C, 0PPOm, 1T, 1Td, 1Tcud, 1Nt, 1D, 1Dd, 1Dcud, 1Tp, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2Tp, 2P, 2Po, 2Ps, 2Em, 2Ecud, 3C, 3Cd, 3Ccud, 3Cpr, 3Csr, 3Cr, 3Csp, 3S, 3Scud, 3D, 3Dd, 3Dcud, 3T, 3Td, 3Tcud, 3Nt, 3Tp, 3Er, 3Erd, 3Ercud, 3E, 4C, 4Cd, 4Ccud, 4Csr, 4Csp, 4Cpr, 4Cr, 4S, 4Scud, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4P, 4Pc, 4Pd, 4Pcud, 4Ps, 4Pu, 4Po, 4PPOm, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4U, 4UL, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4E, 4T, 4Td, 4Tcud, 4Nt, 4Tp, 4D, 4Dd, 4Dcud, 5C, 5Cd, 5Ccud, 5Csr, 5Csp, 5Cpr, 5Cr, 5S, 5Scud, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5P, 5Pc, 5Pd, 5Pcud, 5Ps, 5Pu, 5Po, 5PPOm, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5U, 5UL, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5Ro, 5Rob, 5Er,5Erd, 5Ercud,5E, 6C, 6Cd, 6Ccud, 6Csr, 6Csp, 6Cpr, 6Cr,6S, 6Scud, 6Cb, 6Cbd, 6Cbcud, 6P, 6Pc, 6Pd, 6Pcud, 6Ps, 6Pu, 6Po, 6PPOm, 6Em 6Ed, 6Ecud, 6U, 6Ul, 6D, 6Dd,6Dcud, 6Ro, 6Rob, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6E, 6Tp, 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Csr, 7Csp, 7Cpr, 7Cr, 7S, 7Scud, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud, 7P, 7Pc, 7Pd, 7Ps, 7Pcud, 7Pu, 7Po, 7PPOm, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7U, 7UL, 7Ro, 7Rob, 7Er, 7Erd, 7Ercud,7E, 7T, 7Nt, 7Tp, 7Td, 7Tcud, 7Pr, 7M, 8C, 8Cd, 8Ccud, 8Csr, 8Csp, 8Cpr, 8Cr, 8S, 8Scud, 8Cb,8Cbd, 8Cbcud, 8P, 8Pc, 8Pd, 8Pcud, 8Ps, 8Pu, 8Po, 8PPOm, 8U, 8UL, 8D, 8Dd, 8Dcud, 8Ro, 8Rob, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8E, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9E, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10E
2017	0T, 0C, 0PPOm, 1T,1Td, 1Tcud, 1Nt, 1Tp, 1D, 1Dd, 1Dcud, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 2Tp, 2P, 2Po, 2Ps, 2Em, 2Ecud, 3C, 3Cd, 3Ccud, 3Cpr, 3Csp, 3S, 3Scud, 3D, 3Dd, 3Dcud, 3T, 3Td, 3Tcud, 3Nt, 3Er, 3Erd, 3Ercud, 3E, 3Ro, 3Rob, 4C, 4Cd, 4Ccud, 4Csr, 4Csp, 4Cpr, 4Cr, 4S, 4Scud, 4Cb, 4Cbd, 4Cbcud, 4P, 4Pc, 4Pd, 4Pcud, 4Ps, 4Pu, 4Po, 4PPOm, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4U, 4UL, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4E, 4T, 4Td, 4Tcud, 4Nt, 4Tp, 4D, 4Dd, 4Dcud, 5C, 5Cd, 5Ccud, 5Csr, 5Csp, 5Cpr, 5Cr, 5S, 5Scud, 5Cb, 5Cbd, 5Cbcud, 5P, 5Pc, 5Pd, 5Pcud, 5Ps, 5Pu, 5Po, 5PPOm, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5U, 5UL, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5Ro, 5Rob, 5Er,5Erd, 5Ercud,5E, 6C, 6Cd, 6Ccud, 6Csr, 6Csp, 6Cpr, 6Cr,6S, 6Scud, 6Cb, 6Cbd, 6Cbcud, 6P, 6Pc, 6Pd, 6Pcud, 6Ps, 6Pu, 6Po, 6PPOm, 6Em 6Ed, 6Ecud, 6U, 6Ul, 6D, 6Dd,6Dcud, 6Ro, 6Rob, 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6E, 6Tp, 7C, 7Cd, 7Ccud, 7Csr, 7Csp, 7Cpr, 7Cr, 7S, 7Scud, 7Cb, 7Cbd, 7Cbcud, 7P, 7Pc, 7Pd, 7Ps, 7Pcud, 7Pu, 7Po, 7PPOm, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7U, 7UL, 7Ro, 7Rob, 7Er, 7Erd, 7Ercud,7E, 7T, 7Nt, 7Tp, 7Td, 7Tcud, 7Pr, 7M, 8C, 8Cd, 8Ccud, 8Csr, 8Csp, 8Cpr, 8Cr, 8S, 8Scud, 8Cb,8Cbd, 8Cbcud, 8P, 8Pc, 8Pd, 8Pcud, 8Ps, 8Pu, 8Po, 8PPOm, 8U, 8UL, 8D, 8Dd, 8Dcud, 8Ro, 8Rob, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8E, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9E, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10E

Možno konštatovať, že súdne oddelenia boli zriadené v súlade s platnou právnou úpravou.

Stav vo vybavovaní agendy C

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	187	1599	1786	369	333	1453	133	31	10
2013	1453	1523	2976	1527	1012	1964	127	127	28
2014	1964	838	2802	1582	1379	1423	70	132	25
2015	1423	2215	3638	2039	2088	1550	185	170	42
2016	1550	802	2352	1641	1810	542	67	137	24
IV/2017	542	49	591	155	263	328	12	39	8



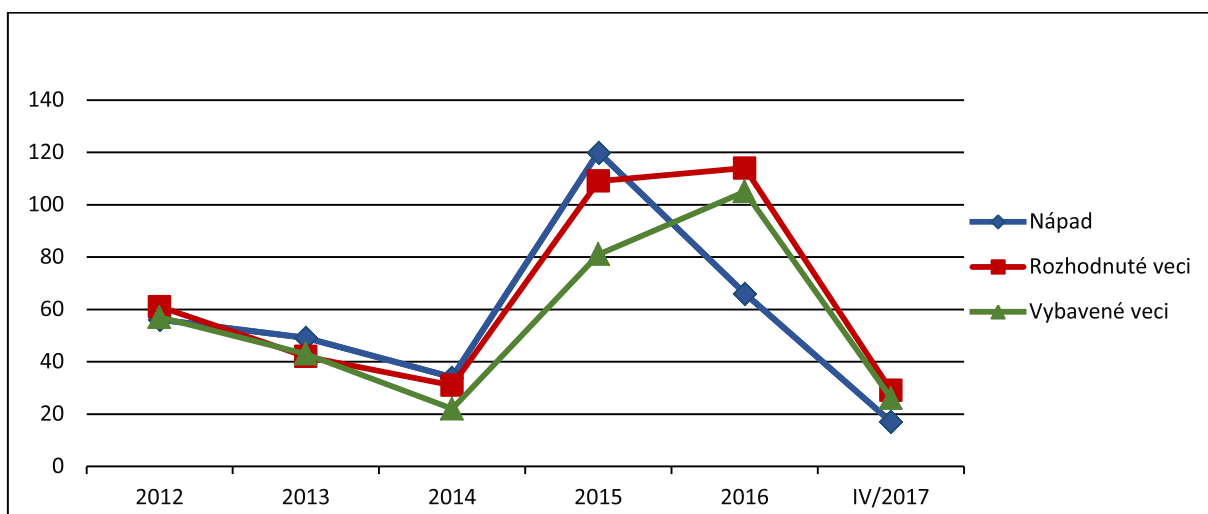
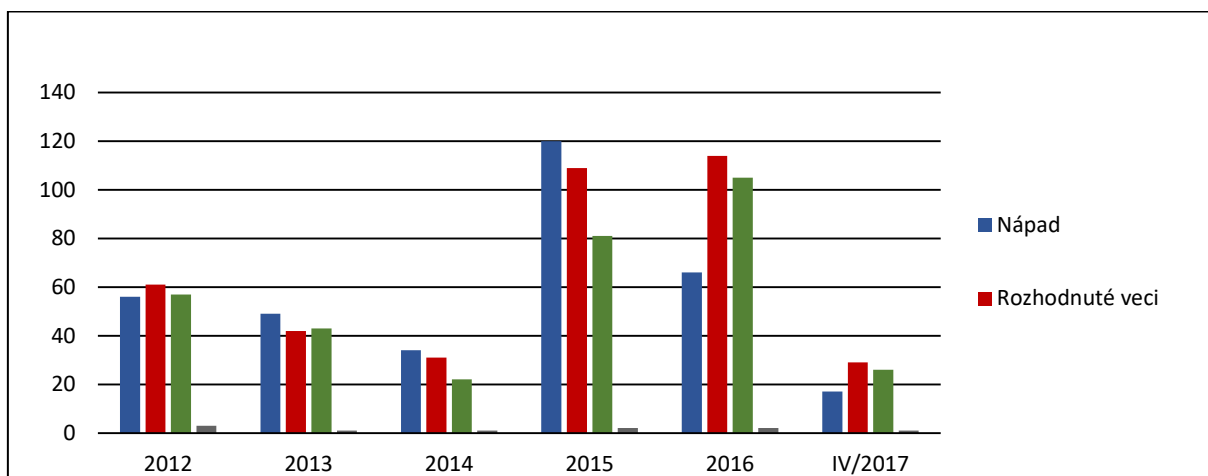
sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu C:

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Peter Csank	JUDr. Peter Csank	JUDr. Peter Csank (do 30.11.2014)	JUDr. Lucia Prčová	JUDr. Lucia Prčová	JUDr. Lucia Prčová
2.	JUDr. Peter Kvietok	JUDr. Peter Kvietok	JUDr. Peter Kvietok (do 30. 11. 2014)	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Ľubomír Šabla
3.	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Rastislav Sikorjak (do 30. 9. 2013)	JUDr. Lucia Prčová	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Miroslava Kvetková
4.		JUDr. Lucia Prčová (od 1.1.2013 do 31. 8. 2013 –MD, RD, od 2.9.2013)	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Miroslav Šedivec	JUDr. Miroslav Šedivec	JUDr. Miroslav Šedivec
5.		JUDr. Ľubomír Šabla (od 14. 2. 2013)	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Lívia Mikulášová (od 1. 12. 2015)	JUDr. Lívia Mikulášová (do 14.11.2016, od 15. 11. 2016 – MD)	JUDr. Michaela Králiková
6.		JUDr. Miroslava	JUDr. Miroslav Šedivec		JUDr. Michaela Králiková	

		Kvetková (od 15.5.2013)	(od 16. 6. 2014)		(od 10. 2. 2016)	
--	--	----------------------------	------------------	--	------------------	--

Stav vo vybavovaní agendy Cb

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Výbavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	37	56	93	61	57	36	5	5	3
2013	36	49	85	42	43	42	4	4	1
2014	42	34	76	31	22	54	3	3	0,7
2015	54	120	174	109	81	93	10	9	2
2016	93	66	159	114	105	54	6	10	2
IV/ 2017	54	17	71	29	26	45	4	7	1

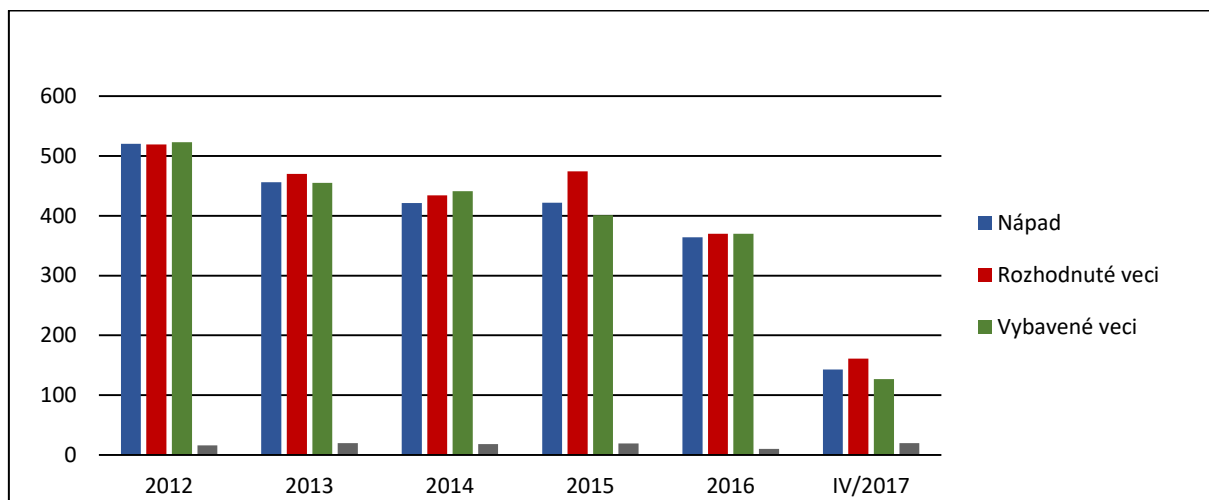


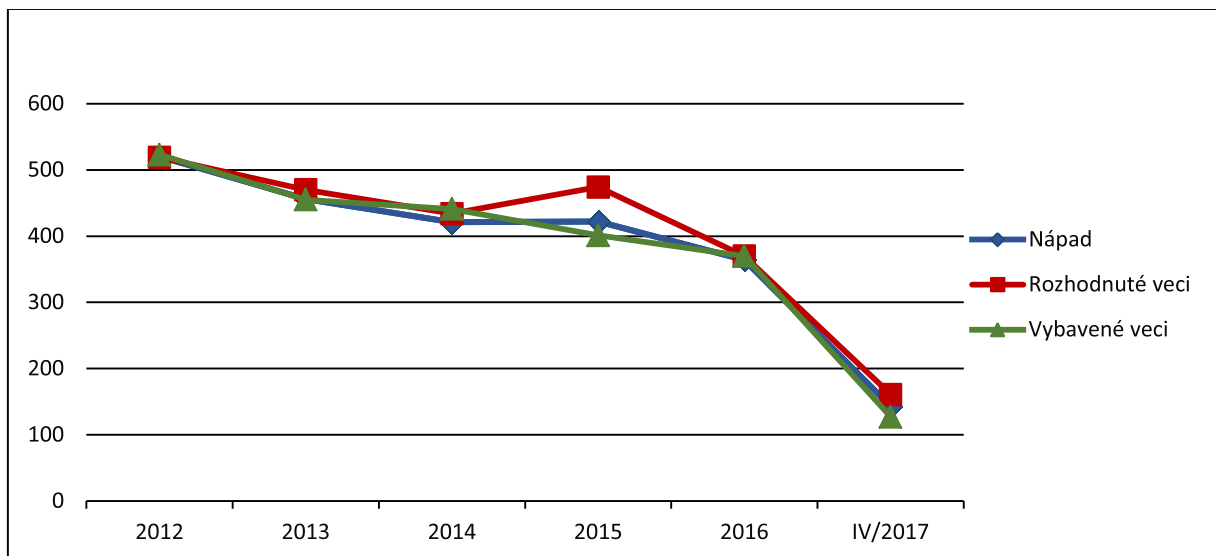
sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cb:

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Peter Csank	JUDr. Peter Csank	JUDr. Peter Csank (do 30.11.2014)	JUDr. Lucia Prčová	JUDr. Lucia Prčová	JUDr. Lucia Prčová
2.	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Rastislav Sikorjak (do 30.9.2013)	JUDr. Lucia Prčová	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Ľubomír Šabla
3.		JUDr. Lucia Prčová (od 1.1.2013 do 31. 8.2013 – MD, RD, od 2. 9.2013)	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Miroslava Kvetková
4.		JUDr. Ľubomír Šabla (od 14.2. 2013)	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Miroslav Šedivec	JUDr. Miroslav Šedivec	JUDr. Miroslav Šedivec
5.		JUDr. Miroslava Kvetková (od 15.5.2013)	JUDr. Miroslav Šedivec (od 16. 6. 2014)		JUDr. Michaela Králiková (od 10. 2. 2016)	JUDr. Michaela Králiková

Stav vo vybavovaní agendy T – veci

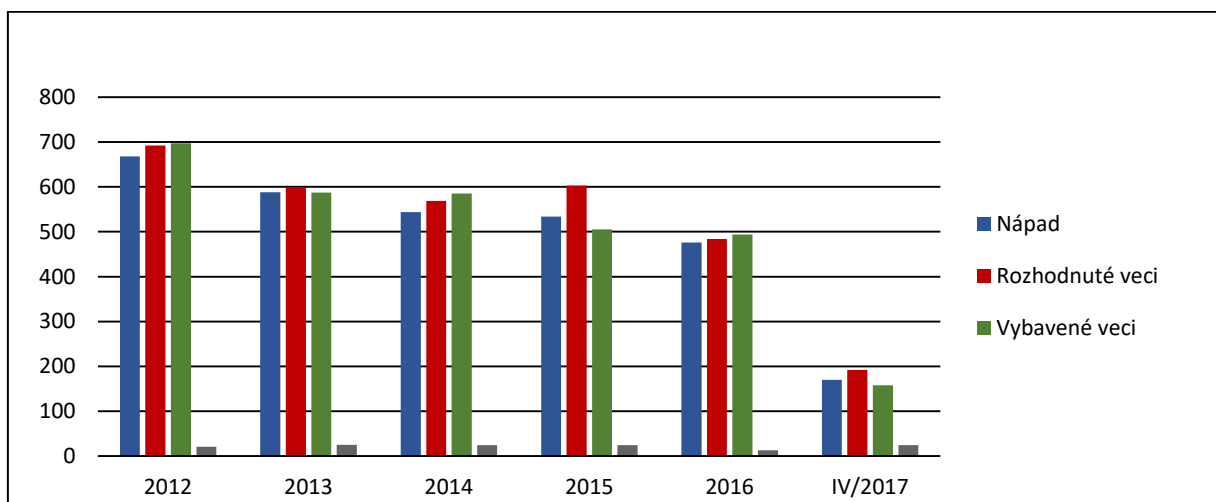
Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	100	520	620	519	523	97	43	43	16
2013	97	456	553	470	455	98	38	39	20
2014	98	421	519	434	441	78	35	36	18
2015	78	422	500	474	401	99	35	40	19
2016	99	364	463	370	370	93	30	31	10
IV/ 2017	93	143	236	161	127	109	36	40	20

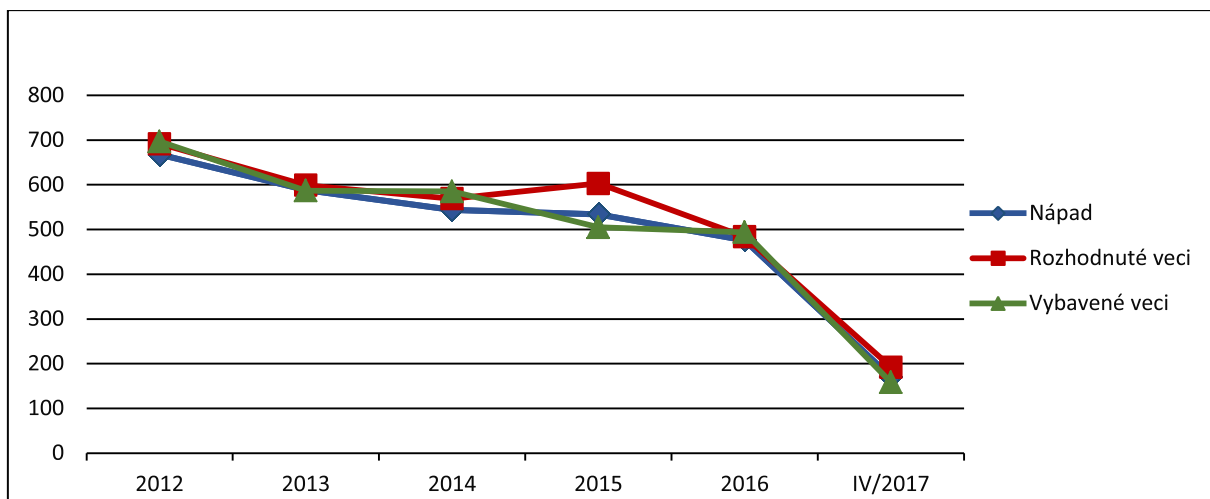




Stav vo vybavovaní agendy T – osoby

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	177	668	845	692	697	148	56	58	21
2013	148	588	736	599	587	149	49	50	25
2014	149	544	693	569	585	108	45	47	24
2015	108	534	642	603	505	137	45	50	24
2016	137	476	613	484	494	119	40	40	13
IV/017	119	170	289	192	158	131	43	48	24



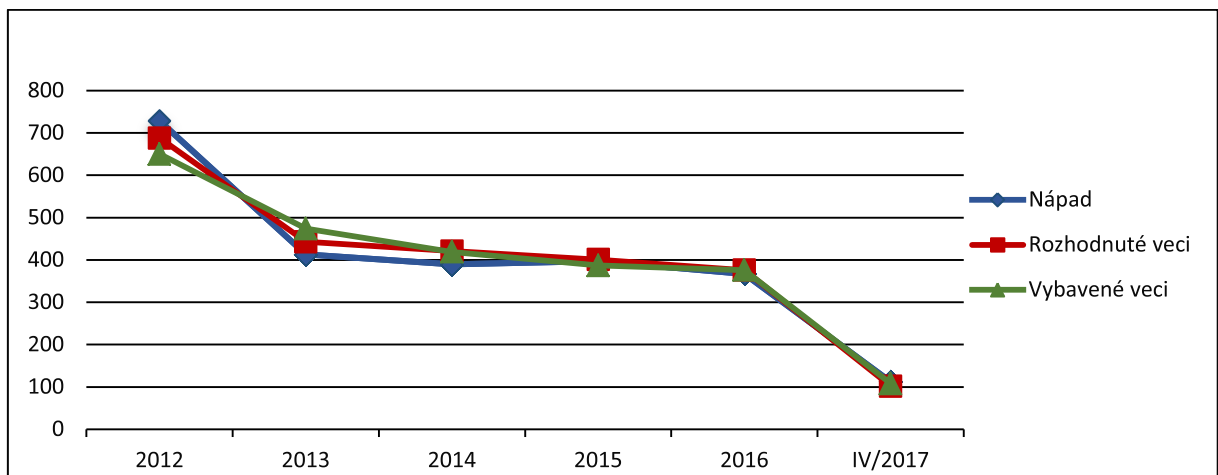
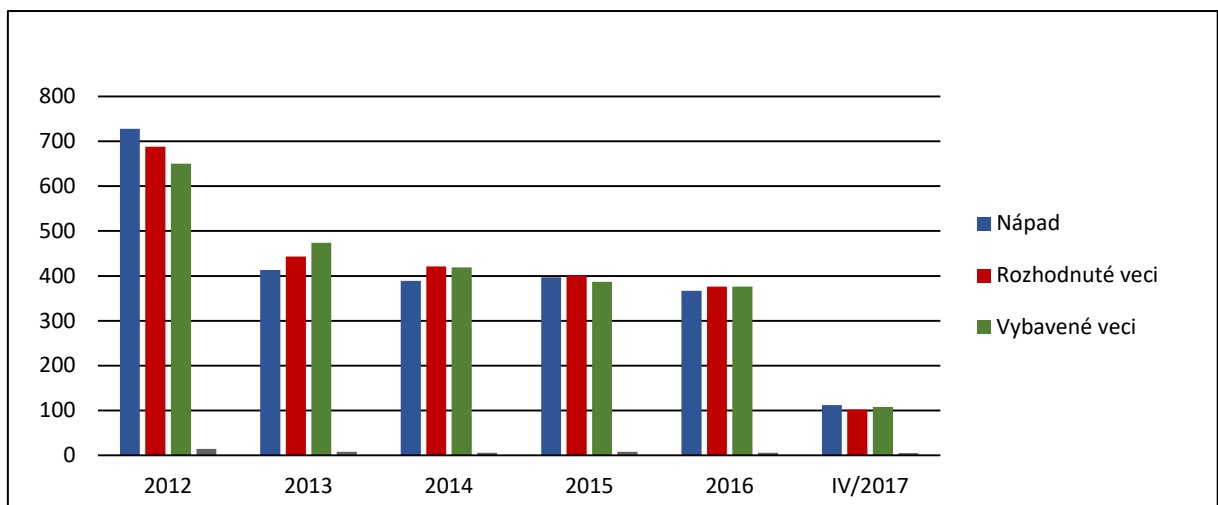


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu T:

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Marian Török	JUDr. Marian Török	JUDr. Marian Török	JUDr. Marian Török	JUDr. Marian Török	JUDr. Marian Török
2.	JUDr. Martin Baločko (do 30.9.2012)	JUDr. Michal Uhorskai	JUDr. Michal Uhorskai	JUDr. Michal Uhorskai	JUDr. Michal Uhorskai	JUDr. Michal Uhorskai
3.	JUDr. Michal Uhorskai			JUDr. Lívia Mikulášová (od 1. 12. 2015)	JUDr. Lívia Mikulášová (do 14. 11. 2016, od 15. 11. 2016 – MD, RD)	JUDr. Michaela Králiková (bez nápadu)
					JUDr. Michaela Králiková (od 13. 10. 2016)	

Stav vo vybavovaní agendy P

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	132	728	860	688	650	210	61	57	14
2013	210	413	623	443	474	149	34	37	8
2014	149	389	538	421	419	119	32	35	6
2015	119	397	516	401	387	129	33	33	8
2016	129	367	496	376	376	120	31	31	6
IV/2017	120	112	232	102	108	124	28	26	5



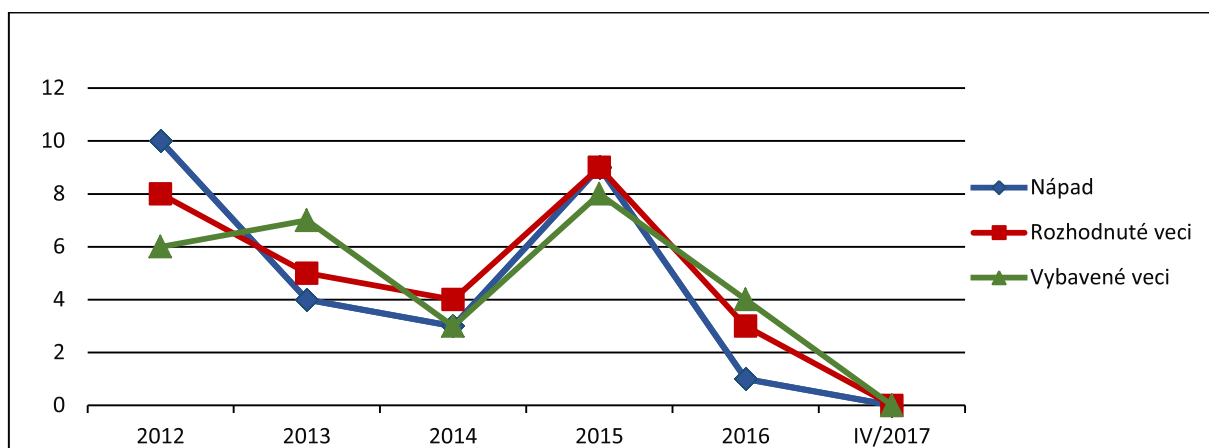
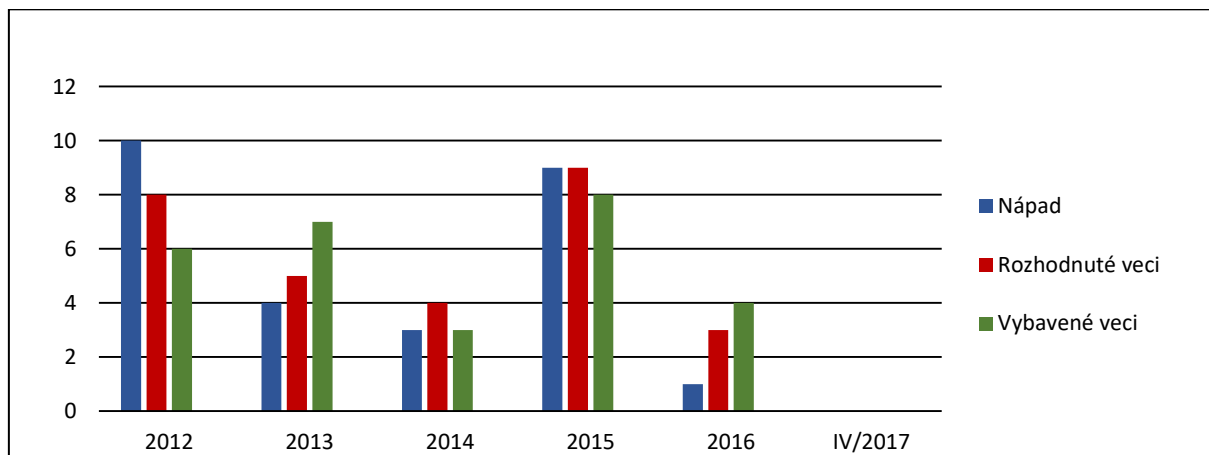
sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu P:

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Peter Csank	JUDr. Peter Csank	JUDr. Peter Csank (do 30.11.2014)	JUDr. Lucia Prčová	JUDr. Lucia Prčová	JUDr. Lucia Prčová
2.	JUDr. Peter Kvietok	JUDr. Peter Kvietok	JUDr. Peter Kvietok (do 30. 11. 2014)	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Ľubomír Šabla
3.	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Rastislav Sikorjak (do 30.9.2013)	JUDr. Lucia Prčová	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Miroslava Kvetková
4.	JUDr. Michal Uhorskai	JUDr. Lucia Prčová (od 1.1.2013 do 31. 8.2013 – MD, RD, od 2.9.2013)	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Miroslav Šedivec	JUDr. Miroslav Šedivec	JUDr. Miroslav Šedivec
		JUDr. Michal Uhorskai (do 13. 2. 2013)	JUDr. Miroslava Kvetková		JUDr. Michaela Králiková (od 10. 2. 2016)	JUDr. Michaela Králiková

5.		JUDr. Lubomír Šabla (od 14. 2. 2013)	JUDr. Miroslav Šedivec (od 16.6.2014)			
6.		JUDr. Miroslava Kvetková (od 15. 5. 2013)				

Stav vo vybavovaní agendy Cpr:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	2	10	12	8	6	6	0,83	0,66	0,22
2013	6	4	10	5	7	3	0,33	0,42	0,09
2014	3	3	6	4	3	3	0,25	0,33	0,06
2015	3	9	12	9	8	4	0,75	0,75	0,18
2016	4	1	5	3	4	1	0,08	0,25	0,04
IV/2017	1	0	1	0	0	1	0	0	0

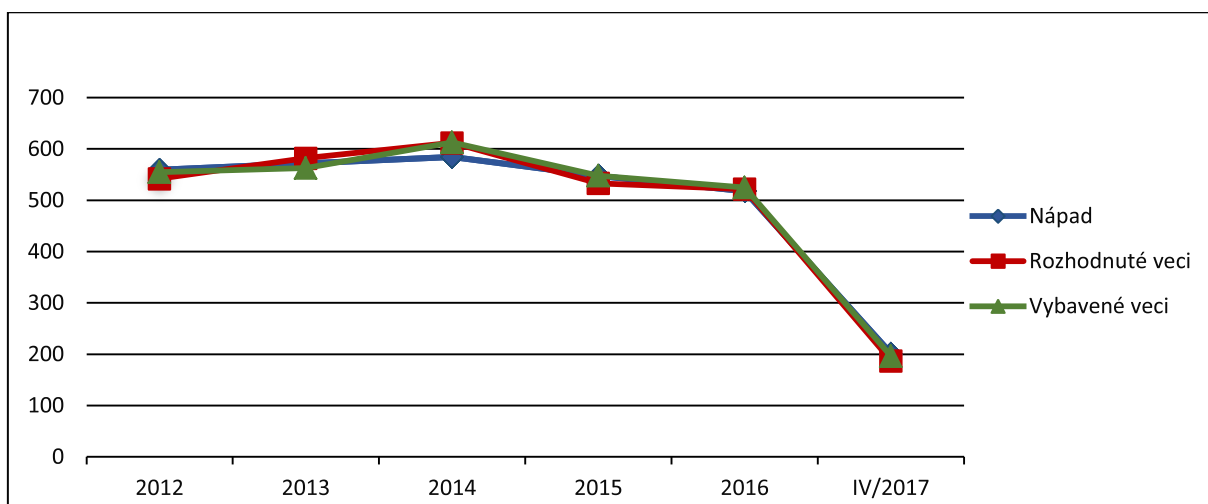
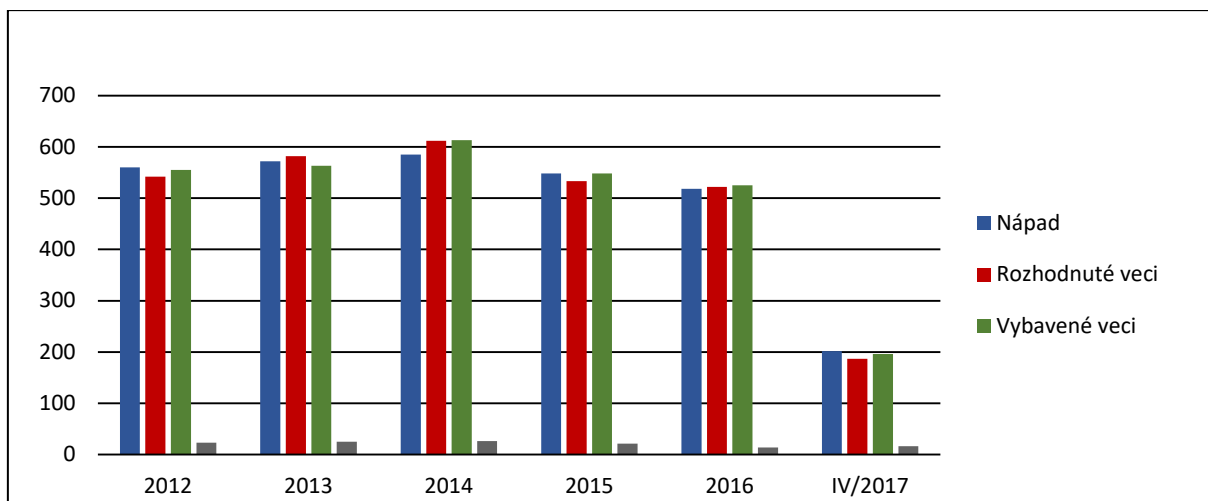


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cpr:

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Peter Csank	JUDr. Peter Csank	JUDr. Peter Csank (do 30.11.2014)	JUDr. Lucia Prčová	JUDr. Lucia Prčová	JUDr. Lucia Prčová
2.	JUDr. Peter Kvietok	JUDr. Peter Kvietok	JUDr. Peter Kvietok (do 30. 11. 2014)	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Ľubomír Šabla
3.	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Rastislav Sikorjak (do 30.9.2013)	JUDr. Lucia Prčová	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Miroslava Kvetková
4.		JUDr. Lucia Prčová (od 1.1.2013 do 31. 8.2013 – MD, RD, od 2.9.2013)	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Miroslav Šedivec	JUDr. Miroslav Šedivec	JUDr. Miroslav Šedivec
5.		JUDr. Ľubomír Šabla (od 14.2. 2013)	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Lívia Mikulášová (od 1.12. 2015)	JUDr. Lívia Mikulášová (do 14. 11. 2016, od 15. 11. 2016 – MD, RD)	JUDr. Michaela Králiková
6.		JUDr. Miroslava Kvetková (od 15.5.2013)	JUDr. Miroslav Šedivec (od 16. 6. 2014)		JUDr. Michaela Králiková (od 10. 2. 2016)	

Stav vo vybavovaní agendy D:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Výbavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	159	560	719	542	555	164	47	45	23
2013	164	572	736	582	563	173	48	49	25
2014	173	585	758	612	613	145	49	51	26
2015	145	548	693	533	548	145	46	44	21
2016	145	518	663	522	525	138	43	44	14
IV/2017	138	202	340	187	196	144	51	47	16

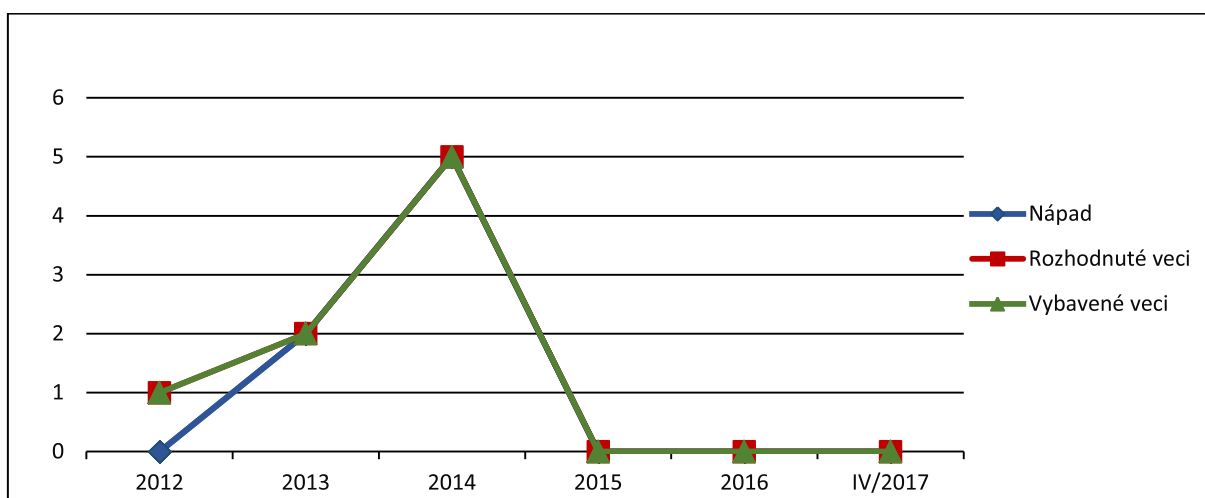
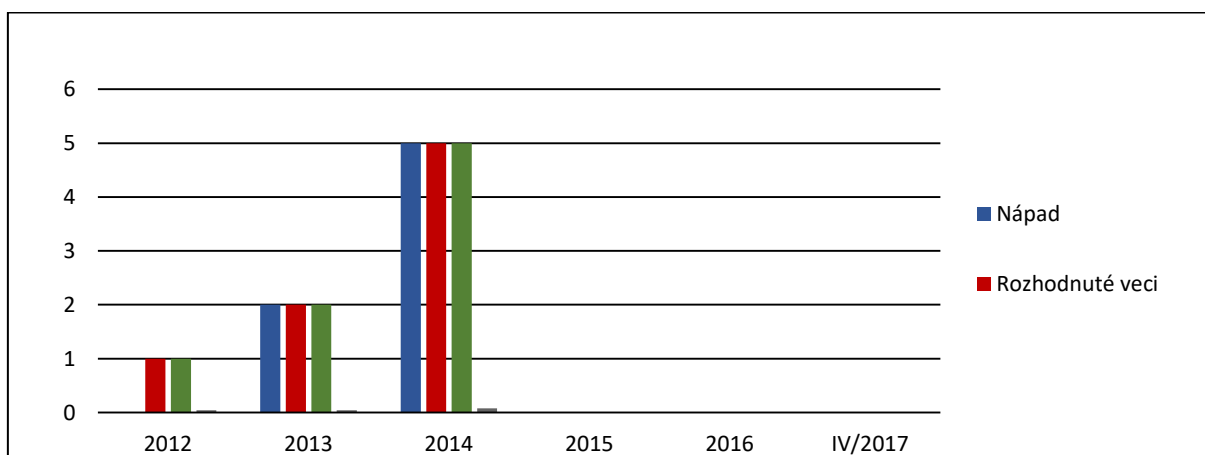


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu D:

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Marian Török	JUDr. Marian Török (do 14. 5. 2013)	JUDr. Peter Kvietok (do 30. 11. 2014)	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Miroslava Kvetková
2.	JUDr. Peter Kvietok	JUDr. Peter Kvietok	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Miroslav Šedivec	JUDr. Miroslav Šedivec	JUDr. Miroslav Šedivec
3.		JUDr. Miroslava Kvetková (od 15. 5. 2013)	JUDr. Miroslav Šedivec (od 1. 12. 2014)	JUDr. Lívia Mikulášová (od 1. 12. 2015)	JUDr. Lívia Mikulášová (14. 11. 2016)	JUDr. Lucia Prčová
					JUDr. Lucia Prčová (od 13. 10. 2016)	

Stav vo vybavovaní agendy S:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Výbavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	1	0	1	1	1	0	0	0,08	0,04
2013	0	2	2	2	2	0	0,16	0,16	0,04
2014	0	5	5	5	5	0	0,42	0,42	0,08
2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IV/2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0

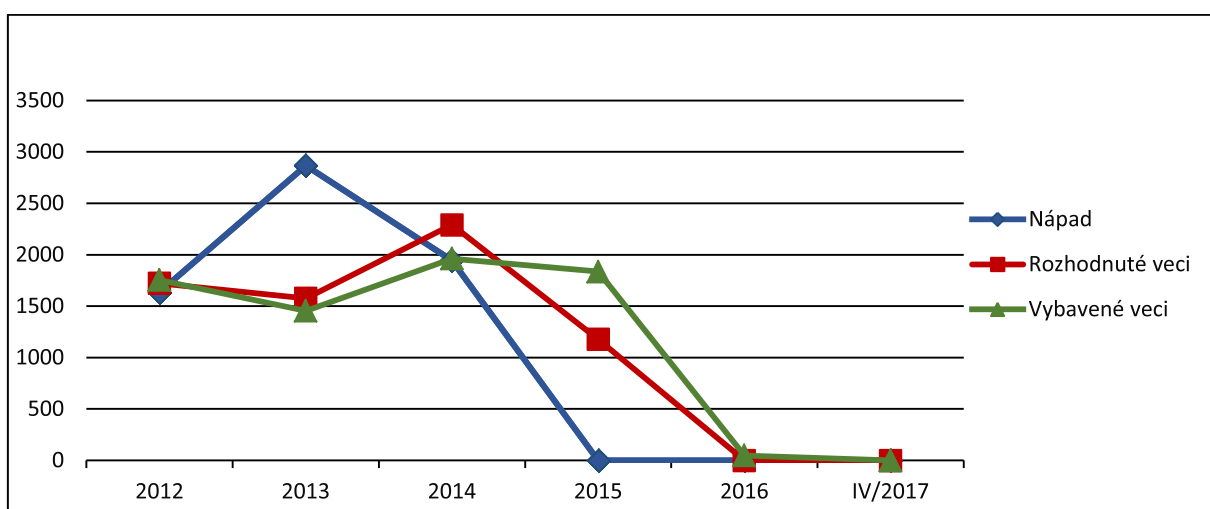
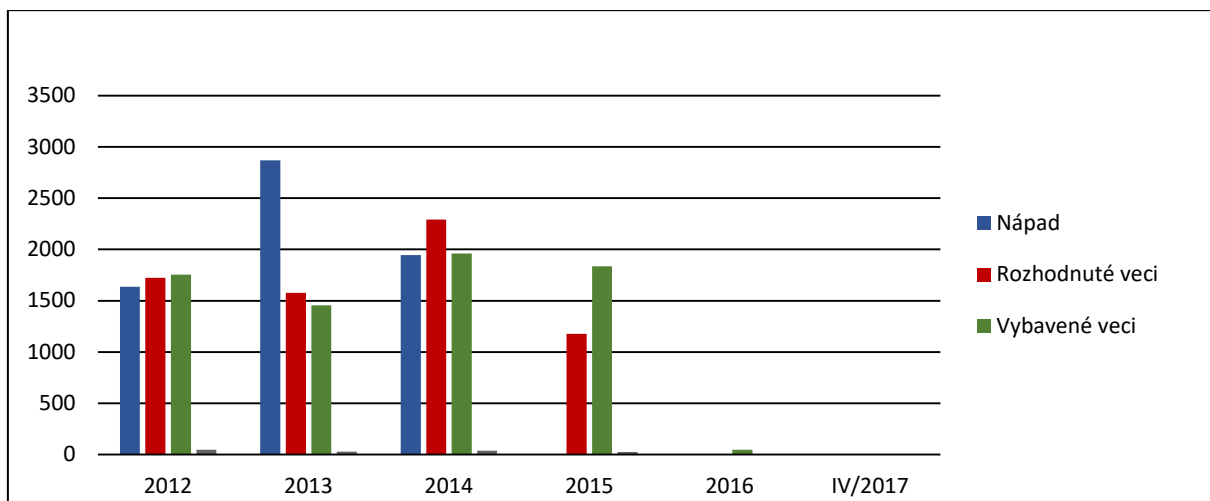


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu S:

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Peter Kvietok	JUDr. Peter Csank	JUDr. Peter Csank (do 30.11.2014)	JUDr. Lucia Prčová	JUDr. Lucia Prčová	JUDr. Lucia Prčová
2.	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Peter Kvietok	JUDr. Peter Kvietok (do 30. 11. 2014)	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Ľubomír Šabla
3.	JUDr. Peter Csank (od 1. 10. 2012)	JUDr. Rastislav Sikorjak (do 30.9.2013)	JUDr. Lucia Prčová	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Miroslava Kvetková
4.		JUDr. Lucia Prčová (od 1.1.2013 do 31. 8.2013 – MD, RD, od 2.9.2013)	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Miroslav Šedivec	JUDr. Miroslav Šedivec	JUDr. Miroslav Šedivec
5.		JUDr. Ľubomír Šabla (od 14.2. 2013)	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Lívia Mikulášová (od 1. 12. 2015)	JUDr. Lívia Mikulášová (do 14. 11. 2016, od 15. 11. 2016 – MD, RD)	JUDr. Michaela Králiková
6.		JUDr. Miroslava Kvetková (od 15.5.2013)	JUDr. Miroslav Šedivec (od 16. 6. 2014)		JUDr. Michaela Králiková (od 10. 2. 2016)	

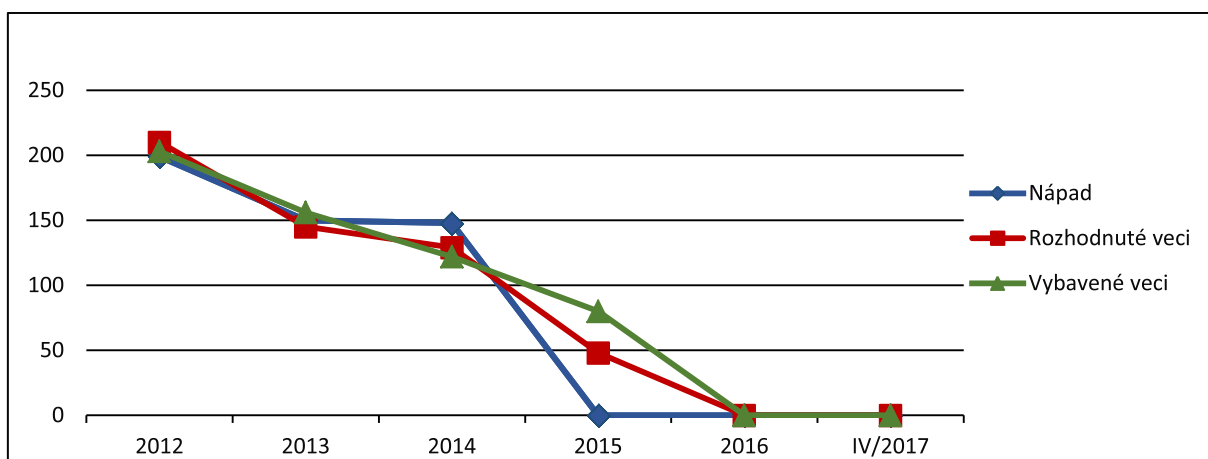
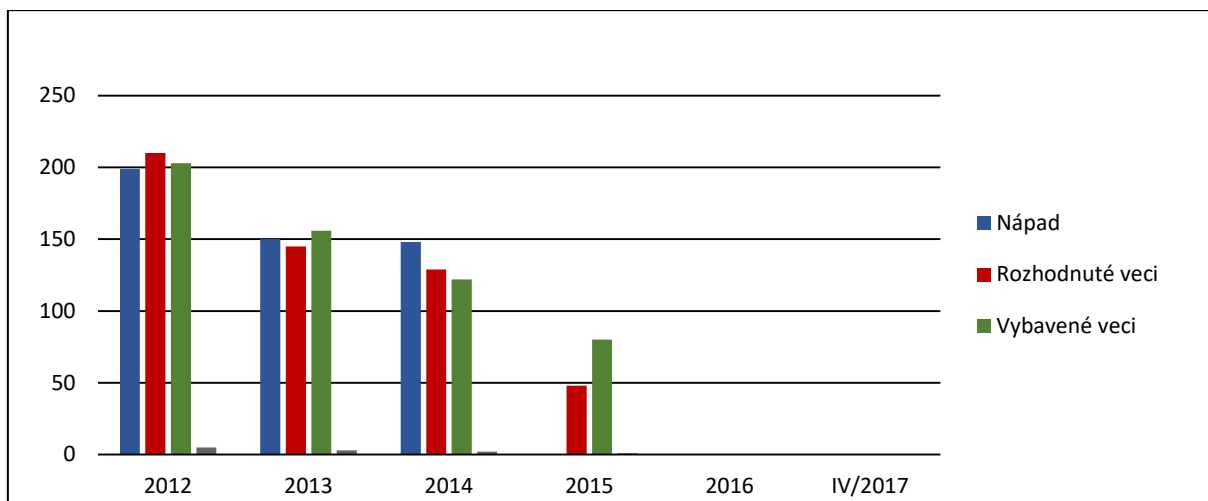
Stav vo vybavovaní agendy Ro:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Výbavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	604	1637	2241	1723	1754	487	136	144	48
2013	487	2868	3355	1576	1455	1900	239	131	29
2014	1900	1946	3846	2291	1962	1884	162	191	36
2015	1884	0	1884	1178	1836	48	0	98	25
2016	48	0	48	0	48	0	0	0	0
IV/2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0



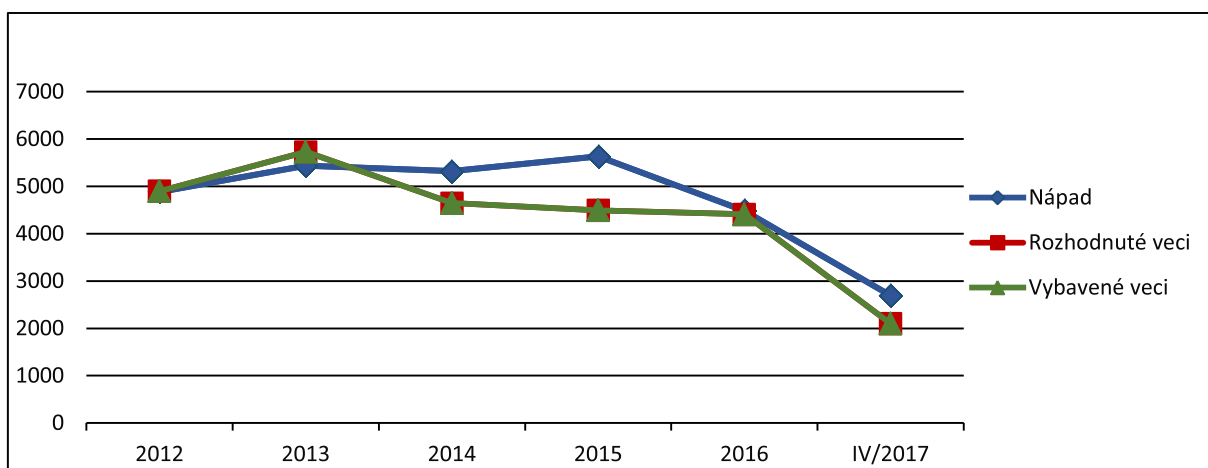
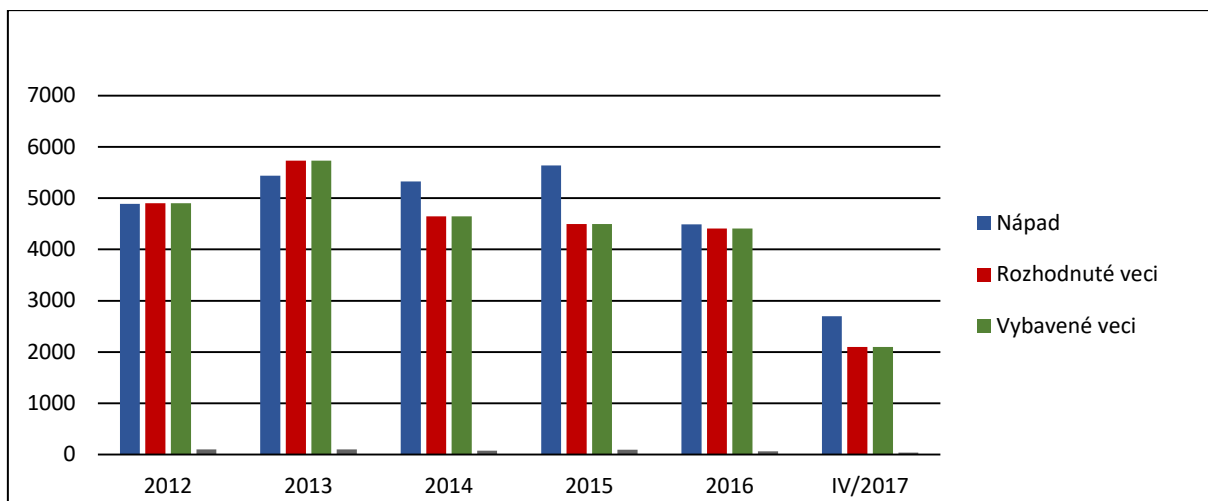
Stav vo vybavovaní agendy Rob:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Výbavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	64	199	263	210	203	60	17	18	5
2013	60	150	210	145	156	54	13	12	3
2014	54	148	202	129	122	80	12	11	2
2015	80	0	80	48	80	0	0	4	1
2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IV//2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Stav vo vybavovaní agendy Er:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	810	4887	5697	4902	4902	795	407	409	102
2013	795	5438	6233	5731	5731	502	453	478	101
2014	502	5325	5827	4647	4647	1180	444	387	72
2015	1180	5636	6816	4495	4495	2321	470	375	92
2016	2321	4489	6810	4409	4409	2401	374	367	63
IV/2017	2401	2696	5097	2101	2101	2996	674	175	35



Štatistické zistenia na preverovanom súde v časti „Priemerný mesačný výkon sudcu“ boli vypočítané podľa reálneho počtu sudcov v akom vybavovali v sledovanom období uvedenú agendu.

Podľa týchto štatistických zistení na preverovanom súde bol v agende C roku 2012 a 2013 zvýšený nápad, ktorý bol spôsobený hlavne podaním hromadných žalôb (rok 2012 – Pohotovosť, s. r. o., 1079 vecí, rok 2013 – CD Consulting, s. r. o., 412 vecí). Zvýšený nápad vecí v agende C bol aj v roku 2015, z dôvodu zrušenia registra Ro k 31. 12. 2014 a zapisovania vecí z tejto agendy do agendy C. V rokoch 2013, 2014, 2015, 2016 bolo rozhodnutých viac vecí ako bol nápad.

V agende Cb bol nápad vecí v sledovanom období zvýšený najmä v roku 2015; priemerný mesačný nápad v roku 2012 bol 5 vecí, v roku 2013 bol 4 vecí, v roku 2014 bol 3 vecí, v roku 2015 bol 10 vecí a v roku 2016 bol 6 vecí a za štyri mesiace v roku 2017 bol priemerný mesačný nápad 4 vecí. V roku 2012 a 2016 bolo viac rozhodnutých vecí ako bol nápad.

Sudcovia vybavujúci agendu C a Cb rovnako vybavujú aj iné agendy, a to Cpr, Csr, Csp, S, D, U, UL, P, Pc, Pu, Ps, Po, PPOm, Em, Er; v stave vybavovania vecí sa odrazil aj podstav sudcov v rokoch 2012 až 2017 na preverovanom súde.

V agende T má nápad vecí v sledovanom období klesajúcu tendenciu. Čo sa týka rozhodnutých vecí v tejto agende možno konštatovať, že v roku 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 bolo rozhodnutých viac vecí ako bol nápad. Pracovnú pohotovosť vykonávajú 4 sudcovia.

V agende P stúpol počet napadnutých vecí za rok 2012, čo súvisí predovšetkým s novelou spravovacieho poriadku ohľadne vybavovania vecí vyplývajúcich zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ktoré prešli do agendy P. V rokoch 2013, 2014, 2015, 2016 bol počet rozhodnutých vyšší ako bol nápad.

V agende D má nápad vecí mierne klesajúcu tendenciu. Čo sa týka rozhodnutých vecí, týchto je v roku 2013, 2014 a 2016, viac ako je úroveň nápadu. Počet nevybavených vecí stagnuje.

V agende Er priemerný mesačný nápad v roku 2012 bol 407 vecí, v roku 2013 bol 453 vecí, v roku 2014 bol 444 vecí, v roku 2015 bol 470 vecí, v roku 2016 bol 374 vecí. Priemerný mesačný nápad za štyri mesiace v roku 2017 mal zvyšujúcu tendenciu a to 674 vecí. Počet nevybavených vecí v roku 2017 oproti roku 2012 má stúpajúcu tendenciu.

V agende S boli veci vybavované len v rokoch 2012, 2013, 2014. Od roku 2015 v tejto agende neevidujeme žiaden nápad.

Agenda Cpr mala v roku 2012 a 2015 zvýšený nápad. K 30. 04. 2017 sa eviduje len jedna nevybavená vec.

V agende Ro bol nápad za rok 2013 podstatne vyšší v porovnaní s rokmi 2012 a 2014, čo bol dôsledok podávania hromadných návrhov. K 31. 12. 2016 súd neeviduje žiadnu nevybavenú vec v tejto agende.

V agende Rob mal nápad od roku 2012 klesajúcu tendenciu. K 31. 12. 2015 súd neeviduje žiadnu nevybavenú vec v tejto agende.

Priemernú mesačnú výkonnosť sudcov možno hodnotiť ako stabilizovanú a zodpovedajúcu nápadu a zvyšovaniu náročnosti (skutkovej a právnej) vecí a tiež z hľadiska častých zmien legislatívy v oblasti tak hmotného ako aj procesného práva ako aj potreby posudzovania vecí s pohľadom noriem európskeho práva.

Forma rozhodnutí

Evidencia spôsobu rozhodnutia jednotlivých sudcov sa vedie len posledné tri roky a to formou výkazu o činnosti sudcov okresného súdu za vykazované obdobie k 30.6. príslušného roka a za celý rok od 1.1. do 31.12. príslušného roka. Jednotliví sudcovia Okresného súdu Revúca dosiahli v celkovom počte rozhodnutých vecí v priebehu sledovaného obdobia nasledujúce výsledky:

Rok 2013:

Meno sudcu	Trestné veci				Civilné veci		
	rozhodnuté spolu	rozsudkom	skrátенý rozsudok	ostatné	rozhodnuté spolu	rozsudkom	ostatné
JUDr. Marian Török	231	9	11	211	0	0	0
JUDr. Peter Csank	34	0	0	34	578	450	128
JUDr. Peter Kvietok	15	0	0	15	424	250	174
JUDr. Lucia Prčová (nástup z RD od 1.9.2013)	0	0	0	0	75	56	19
JUDr. Rastislav Sikorjak (do 30.9.2013)	18	1	0	17	287	163	124
JUDr. Michal Uhorskai	406	27	27	352	0	0	0
JUDr. Ľubomír Šabla (od 12.2.2013)	50	0	0	50	457	101	356
JUDr. Miroslava Kvetková (od 13.5.2013)	0	0	0	0	166	102	64

Rok 2014:

Meno sudcu	Trestné veci				Civilné veci		
	rozhodnuté spolu	rozsudkom	skrátенý rozsudok	ostatné	rozhodnuté spolu	rozsudkom	ostatné
JUDr. Marian Török	242	14	20	175	0	0	0
JUDr. Peter Csank (do 30.11.2014)	35	0	0	15	262	222	40
JUDr. Peter Kvietok (do 30.11.2014)	35	0	0	16	359	317	42
JUDr. Lucia Prčová	0	0	0	0	340	271	69
JUDr. Michal Uhorskai	396	27	36	286	0	0	0
JUDr. Ľubomír Šabla	28	0	0	11	512	456	56
JUDr. Miroslava Kvetková	0	0	0	0	444	309	135
JUDr. Miroslav Šedivec (od 12.6.2014)	12	0	0	6	124	76	45

Rok 2015:

Meno sudcu	Trestné veci				Civilné veci		
	rozhodnuté spolu	rozsudkom	skrátенý rozsudok	ostatné	rozhodnuté spolu	rozsudkom	ostatné
JUDr. Marian Török	241	11	23	139	0	0	0
JUDr. Lucia Prčová	0	0	0	0	560	251	309
JUDr. Michal Uhorskai	378	35	26	233	0	0	0
JUDr. Ľubomír Šabla	84	0	0	15	538	213	325
JUDr. Miroslava Kvetková	0	0	0	0	569	262	307
JUDr. Miroslav Šedivec (od 12.6.2014)	39	0	0	13	890	383	507
JUDr. Lívia Mikulášová (od 26. 11. 2015)	1	0	0	1	1	0	1

Rok 2016:

Meno sudcu	Trestné veci				Civilné veci		
	rozhodnuté spolu	rozsudkom	skrátенý rozsudok	ostatné	rozhodnuté spolu	rozsudkom	ostatné
JUDr. Marian Török	186	8	12	158	0	0	0
JUDr. Lucia Prčová	0	0	0	0	531	178	353
JUDr. Michal Uhorskai	324	22	39	230	0	0	0
JUDr. Ľubomír Šabla	0	0	0	0	526	221	305
JUDr. Miroslava Kvetková	0	0	0	0	514	243	271
JUDr. Miroslav Šedivec (od 12.6.2014)	69	3	0	39	433	175	258
JUDr. Lívia Mikulášová (od 15.11.2016 MD)	71	2	1	44	266	57	209
JUDr. Michaela Králiková (od 9.2.2016)	0	0	0	0	341	146	195

Rok 2017 (vykazované obdobie k 30. 04. 2017)

Meno sudcu	Trestné veci				Civilné veci		
	rozhodnuté spolu	rozsudkom	skrátенý rozsudok	ostatné	rozhodnuté spolu	rozsudkom	ostatné
JUDr. Marian Török	83	2	4	46	0	0	0
JUDr. Lucia Prčová	0	0	0	0	143	28	115
JUDr. Michal Uhorskai	121	11	11	69	0	0	0
JUDr. Ľubomír Šabla	0	0	0	0	142	29	117
JUDr. Miroslava Kvetková	0	0	0		175	57	118
JUDr. Miroslav Šedivec	26	0	0	12	154	48	114
JUDr. Michaela Králiková	32	0	0	9	172	73	99

Materiálne podmienky

Okresný súd Revúca pôvodne existoval v rokoch 1997 až 2004. Od 1. 1. 2005 do 31. 12. 2007 výkon súdnictva v tomto regióne prešiel na Okresný súd v Rimavskej Sobote z dôvodu zlučovania súdov. Preverovaný súd bol znovu zriadený k 1. 1. 2008 v súvislosti s prechodom výkonu súdnictva podľa zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Predmetom prechodu súdnictva z Okresného súdu Rimavská Sobota na Okresný súd Revúca boli právoplatne neskončené veci, v ktorých bola daná miestna príslušnosť Okresnému súdu Revúca. Do obvodu súdu patria v rámci jedného okresu celkom 3 mestá a 39 obcí s celkovým počtom približne 40.000 obyvateľov.

Okresný súd Revúca sa nachádza v širšom centre mesta, v jeho severnej časti a sídli v jednej samostatne stojacej budove na ulici SNP 539/1, ktorá pôvodne slúžila ako základná škola. Vlastníkom budovy je mesto Revúca a okresný súd je len nájomcom budovy. V jednej časti budovy sa nachádza okresná prokuratúra. Budova pozostáva zo 4 podlaží, t. j. prízemie a 3 poschodia. Pred budovou sa nachádza prístupová cesta, ktorá je využívaná na parkovanie služobných vozidiel (súd, polícia, ZJVS). Nádvorie z bočnej strany budovy slúži ako parkovisko pre zamestnancov súdu. Účastníci konania využívajú individuálne možnosti parkovania na verejných komunikáciách bezprostredne pri budove súdu, ktoré sú nepostačujúce.

Vstup do budovy je zabezpečený cez hlavný vchod. Súd disponuje taktiež bezbariérovým vstupom. Do priestorov okresného súdu vedie ďalší vchod z okresnej prokuratúry, ktorý neslúži pre verejnosť.

Celková výmera priestorov, ktoré okresný súd užíva na základe nájomnej zmluvy, je 1614 m². Z tejto plochy 147,2 m² predstavujú pojednávacie miestnosti, celkom 681,55 m² sú kancelárske priestory, 164 m² archívne priestory. Zostávajúca plocha pripadá

na schodiská, chodby, toalety, sprchy, eskortnú miestnosť, serverovňu, príručný sklad, kuchynky.

Na súde sú k dispozícii celkom 3 pojednávacie miestnosti, z ktorých 2 pojednávacie miestnosti (č. 1, č. 2.) sa nachádzajú na prízemí a jedna pojednávacia miestnosť (č. 3) sa nachádza na I. poschodí. Priestory pojednávacích miestností sú limitované dispozičným riešením celej budovy, sú vybavené funkčným a estetickým nábytkom, ktorý poskytuje primeranú dôstojnosť a vážnosť.

Na prízemí pri vstupe do budovy sa po pravej strane nachádza okienko justičnej stráže a informačná tabuľa súdu. Po ľavej strane sa nachádza miestnosť pre justičnú stráž a toaleta pre osoby s obmedzeným pohybom. Na prízemí budovy je okrem dvoch pojednávacích miestností umiestnená podateľňa, informačné centrum, pokladňa, eskortná miestnosť a toaleta.

Na I. poschodí sa okrem pojednávacej miestnosti nachádza kancelária predsedu súdu, sekretariát, kancelária tajomníčky trestného oddelenia prepojená s kanceláriou probačného a mediačného úradníka, kancelária riaditeľa správy súdu, dozornej úradníčky, účtarení spolu s rozpočtárom, kancelária správcu majetku a technického asistenta a príručný sklad s kancelárskymi potrebami, skenovacie pracovisko, serverovňa. Na podlaží sa nachádza kuchynka s chladničkou, toaleta a sprcha. Medzi I. a II. poschodím sa nachádzajú zabezpečovacie kovové mreže.

Na II. poschodí sa nachádza 5 kancelárií sudcov, z ktorých je jedna neobsadená z dôvodu, že sudkyňa je na materskej a rodičovskej dovolenke, 2 kancelárie tajomníčok občianskoprávneho oddelenia, ktoré sú navzájom prepojené a 1 kancelária asistentiek občianskoprávneho oddelenia. Na podlaží sa nachádza, kuchynka a toaleta.

Na III. poschodí sa nachádzajú 2 kancelárie sudcov, 3 kancelárie vyšších súdnych úradníkov vrátane justičnej čakatelky, 1 kancelária tajomníčky exekučného oddelenia spojená s príručným archívom pre živé spisy Er, 1 kancelária asistentiek exekučného oddelenia a 2 kancelárie asistentiek občianskoprávneho oddelenia. Na podlaží sa nachádza miestnosť pre utajovanú agendu, 1 ubytovacia miestnosť, miestnosť pre upratovačku, kuchynka, toaleta a sprcha.

Každý zo sudcov má samostatnú a neprechodnú kanceláriu. Zamestnanci súdu sú umiestnení podľa priestorových možností po jednom až troch zamestnancoch v jednej kancelárii. Kancelárske priestory sú vybavené funkčným nábytkom. Všetky pojednávacie miestnosti a kancelárie sú označené číslom a názvom, v prípade kancelárií aj menom sudcu alebo zamestnancov, ktorí v kancelárii pôsobia.

Priestory archívu – registratúrneho strediska sa nachádzajú bezprostredne vedľa budovy spojené chodbou (v minulosti využívané ako šatne). Priestory archívu s výmerom 164 m² má súd v prenájme od Mesta Revúca na základe zmluvy o nájme. Spisy sú uložené v jednotlivých miestnostiach a regáloch, s viditeľným označením priestorov a plánom uloženia. Vyradňovanie spisov je realizované pravidelne a v spolupráci so Štátnym archívom v Rožňave.

Technické vybavenie okresného súdu, čo sa týka počítačov, je na primeranej úrovni. Všetci sudcovia a zamestnanci (s výnimkou vodiča a upratovačky) majú pridelený osobný

počítač. Počítače sú aj vo všetkých pojednávacích miestnostiach. V dvoch pojednávacích miestnostiach je nainštalované nahrávacie zariadenie. V jednej pojednávacej miestnosti je nainštalované zariadenie na videokonferenciu. Každý sudca disponuje prideleným digitálnym diktafónom. Na každom podlaží súdu je k dispozícii kopírovací stroj, resp. multifunkčné zariadenie. Zamestnancom súdu je poskytnutá odborná literatúra na požiadanie. Knižničný fond je umiestnený v kancelárii správcu majetku. Všetci sudcovia a zamestnanci súdu majú prístup k programu ASPI. K dispozícii je 20 prístupov prostredníctvom siete okresného súdu a 5 prístupov online, prostredníctvom ktorých majú všetci sudcovia zabezpečený prístup pre prácu v domácom prostredí.

Telefónne a faxové spojenie je zabezpečované prostredníctvom IP telefonie.

Upratovanie priestorov súdu zabezpečuje zamestnanec súdu.

Ochrana osôb v budove súdu je zabezpečená 3 príslušníkmi zboru justičnej stráže v pracovných dňoch v pondelok až štvrtok v čase od 7.00 h do 16.00 h a v piatok do 15.00 h, mimo tohto času je budova uzamknutá a je napojená na centrálny pult ochrany PZ. Priestory súdu, hlavný vchod a vchod z okresnej prokuratúry sú monitorované kamerovým zabezpečovacím zariadením s výstupom v miestnosti justičnej stráže. Majetok okresného súdu nie je poistený z dôvodu, že okresný súd sídli v prenajatej budove Mesta Revúca.

Súd má k dispozícii vlastné služobné motorové vozidlo. Garážové priestory má súd v prenájme od Mesta Revúca cca 500 m od budovy súdu.

Styk s verejnosťou je zabezpečovaný prostredníctvom informačného centra a podateľne súdu, v prípade potreby informácie poskytnú aj jednotlivé kancelárie. Vyčlenené hodiny pre verejnosť má predseda súdu a riaditeľ správy súdu.

Aj keď sa priestorové a materiálové podmienky na súde postupne zlepšujú, stále nedosahujú potrebný a požadovaný štandard.

Čo sa týka priestorových problémov, súd potrebuje zvýšiť počet pojednávacích miestností, nedisponuje žiadnym priestorom na konanie porád sudcov a zamestnancov, realizáciu výberových konaní, ani na pôsobenie kontrolných orgánov.

So zreteľom na orientáciu budovy sa v letnom období kancelárie najmä na južnej strane budovy prehrievajú na teplotu presahujúcu 30 °C, z uvedeného dôvodu by bolo vhodné investovanie do klimatizácie.

Okresný súd od apríla 2016 rokuje s mestom Revúca o odkúpení budovy okresného súdu. Mesto Revúca schválilo a následne aj ponúklo na odpredaj budovu súdu za cenu 194.870,- Eur (čo je určená hodnota budovy a pozemkov znaleckým posudkom znížená o zostatkovú hodnotu investície zo strany nadobúdateľa a zvýšená o zostatkovú hodnotu investície zo strany Mesta Revúca). Za uvedenú cenu **194 870 Eur (niečo viac ako štvorročné zvýšené nájomné podľa platného VZN č. 132/2015)** by okresný súd získalo súdnu budovu s pozemkom o výmere 1450 m², parkovisko o výmere 632 m² a archívne priestory o výmere 328 m² (z toho už momentálne prenajíma 164 m²), čo by zabezpečilo bezproblémové fungovanie okresného súdu so zabezpečenou archiváciou na minimálne ďalších 10 rokov. Materiály o uvedenej ponuke Mesta Revúca boli zaslané Ministerstvu

spravodlivosti SR na rozhodnutie o využití plánovaných finančných prostriedkov (230 000 Eur) na odkúpenie budovy pre OS RA a naplánovanie kapitálových výdavkov na možnú rekonštrukciu budovy OS RA v rokoch 2018 – 2020 (podľa požiadavky na kapitálové výdavky za 08P – KS v Banskej Bystrici plánované na sumu 178 500 Eur).

Personálne podmienky

Okresný súd Revúca od roku 2012 poukazoval na nedostatočné personálne zabezpečenie súdu, čo sa týkalo počtu sudcovských a štátnozamestnaneckých miest.

Súd je v súčasnosti z hľadiska určenia a obsadenia sudcovských miest za personálne dobudovaný. K 04. 04. 2017 bol plánovaný počet sudcov 8, v skutočnosti vo výkone bolo 7 sudcov, nakoľko sudkyňa JUDr. Lívia Mikulášová od 15. 11. 2016 čerpá materskú a rodičovskú dovolenku). S účinnosťou od 31. 05. 2017 bol navýšený záväzný rozpis sudcov Okresného súdu Revúca na 9 sudcov. Výberové konanie na obsadenie prideleného jedného voľného miesta sudcu pre Okresný súd Revúca sa uskutočnilo v dňoch 18., 19. a 20. júla 2017. Úspešný uchádzač výberového konania Mgr. Vladislav Ďurkán bol do funkcie sudcu vymenovaný dňa 22.05.2018. S účinnosťou do 01.01.2018 je sudca JUDr. Ľubomír Šabla preložený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V súvislosti s navýšením sudcovských miest a ich reálnym obsadením sa zvýšila potreba doplnenia miest asistentiek. Okresný súd Revúca preto listom č. Spr. 496/14 zo dňa 10. 06. 2014 a č. Spr. 249/16 zo dňa 18. 2. 2016 požiadal o zvýšenie štátnozamestnaneckých miest vo funkcii hlavný referent – asistent. Na túto požiadavku Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky reagovalo s tým, že pri určovaní voľných zamestnaneckých miest je limitované záväznými ukazovateľmi štátneho rozpočtu na príslušný rozpočtový rok, pričom v súčasnosti nedisponuje voľnými zamestnaneckými miestami.

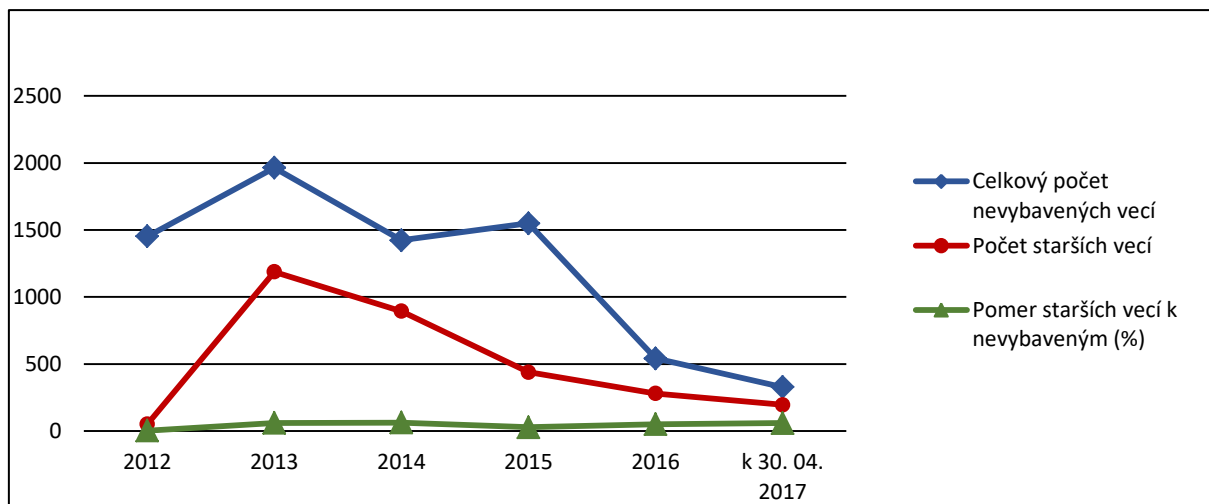
V súvislosti s elektronizáciou súdnictva v súčasnosti skenovanie dokumentov pre účely elektronického súdneho spisu je zabezpečené asistentkou, ktorej sudkyňa je v súčasnosti na materskej a rodičovskej dovolenke. V prípade ukončenia rodičovskej dovolenky sudkyne, táto asistentka bude zaradená späť do jej súdneho oddelenia. Je potrebné vytvoriť miesto na uvedené pracovné činnosti, nakoľko skenovanie dokumentov nie je možné fyzicky a časovo riešiť asistentkami zo súdnych oddelení.

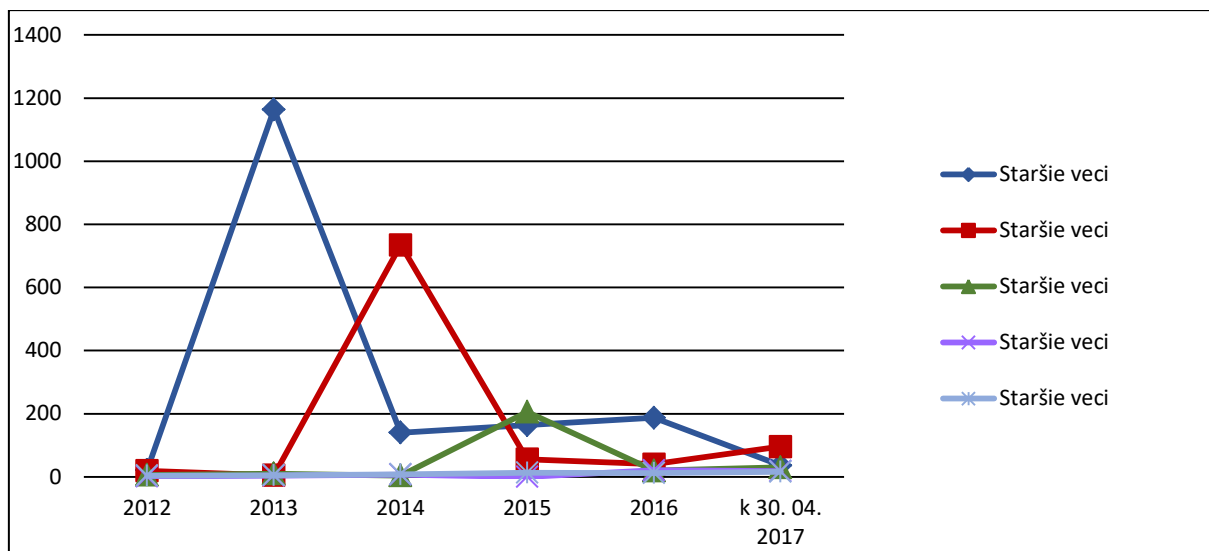
STAV A PRÍČINY STARŠÍCH NEVYBAVENÝCH VECÍ A PRIETÁHY V KONANÍ

V rámci sledovaného obdobia bol stav starších nevybavených (tzv. reštančných) vecí v hlavných agendách na preverovanom súde nasledovný:

Stav starších vecí v agende C

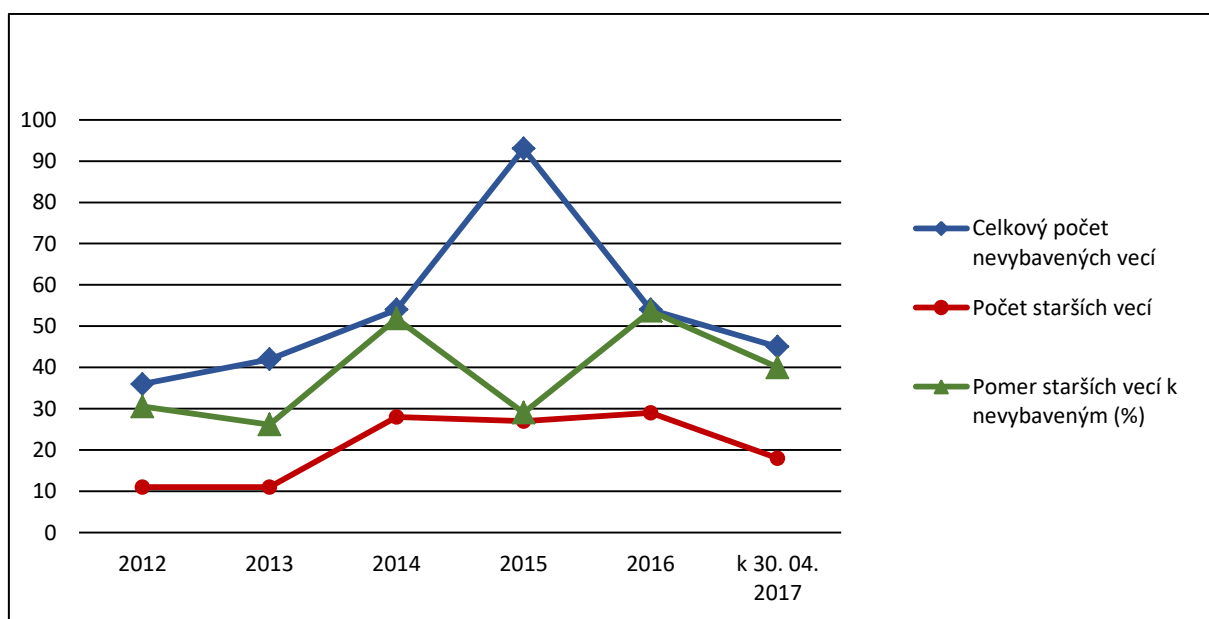
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	1453	22	19	6	1	4	52	3,57 %
2013	1964	1164	5	10	4	5	1188	60,48 %
2014	1423	140	735	4	7	8	894	62,83 %
2015	1550	164	56	206	0	13	439	28,32 %
2016	542	187	40	20	21	12	280	51,66 %
^k 30.04.2017	328	36	96	30	18	16	196	59,76 %

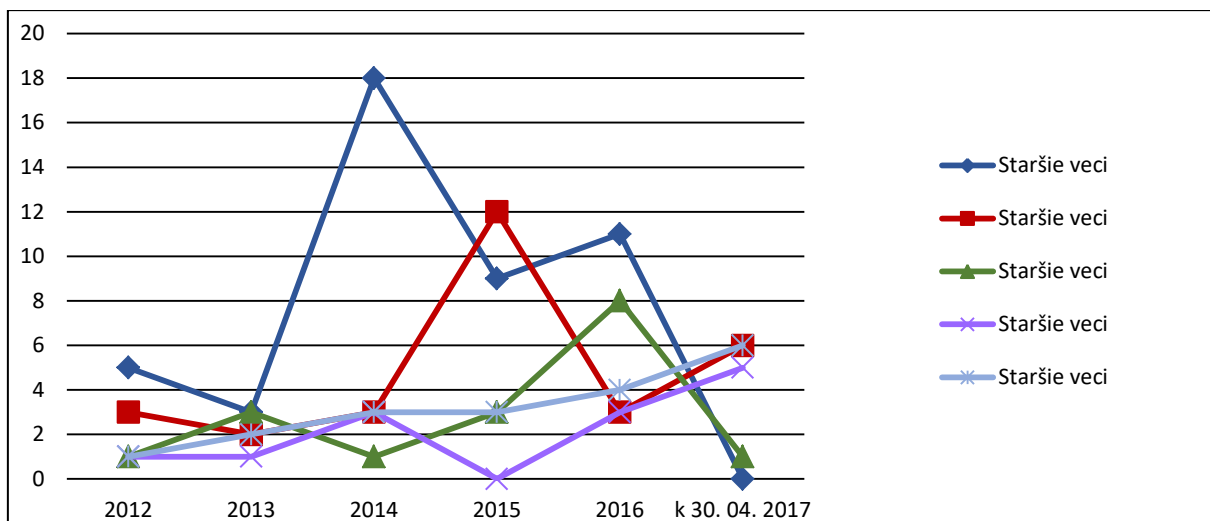




Stav starších vecí v agende Cb

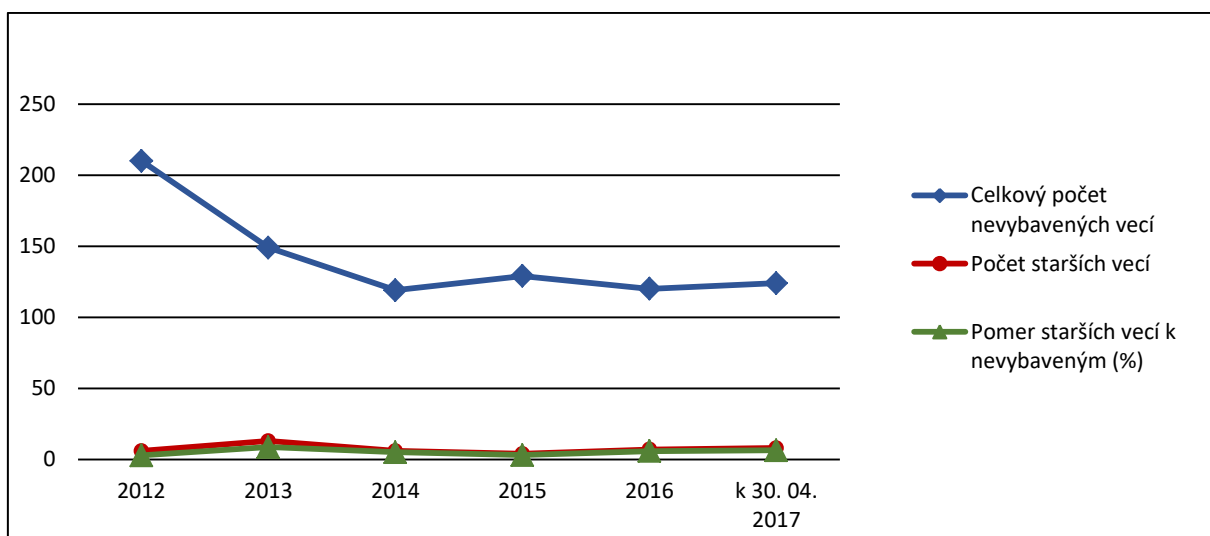
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	36	5	3	1	1	1	11	30,56 %
2013	42	3	2	3	1	2	11	26,19 %
2014	54	18	3	1	3	3	28	51,85 %
2015	93	9	12	3	0	3	27	29,03 %
2016	54	11	3	8	3	4	29	53,70 %
k 30.4.2017	45	0	6	1	5	6	18	40,00 %

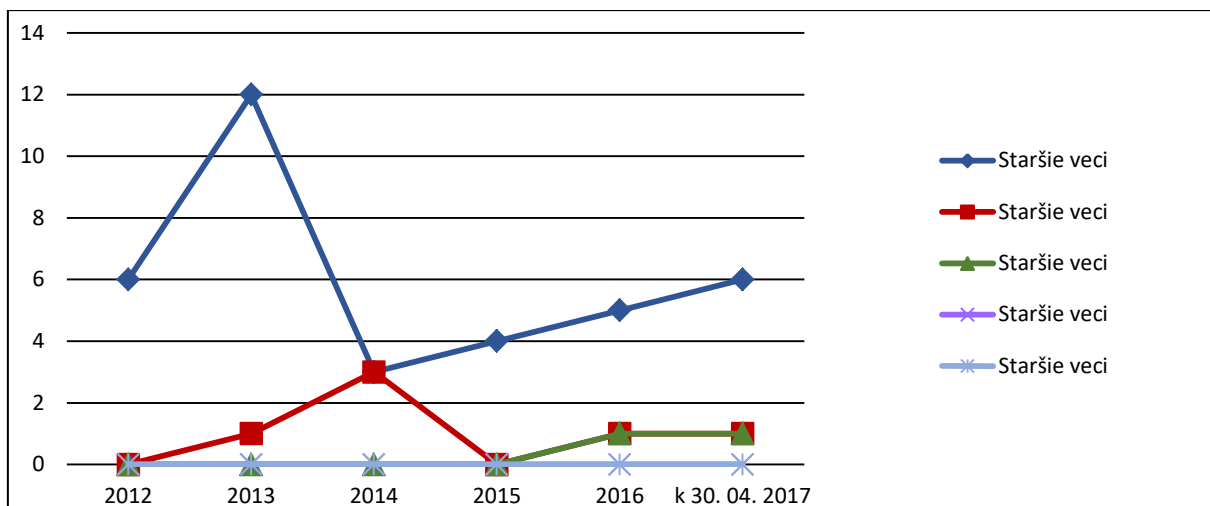




Stav starších vecí v agende P

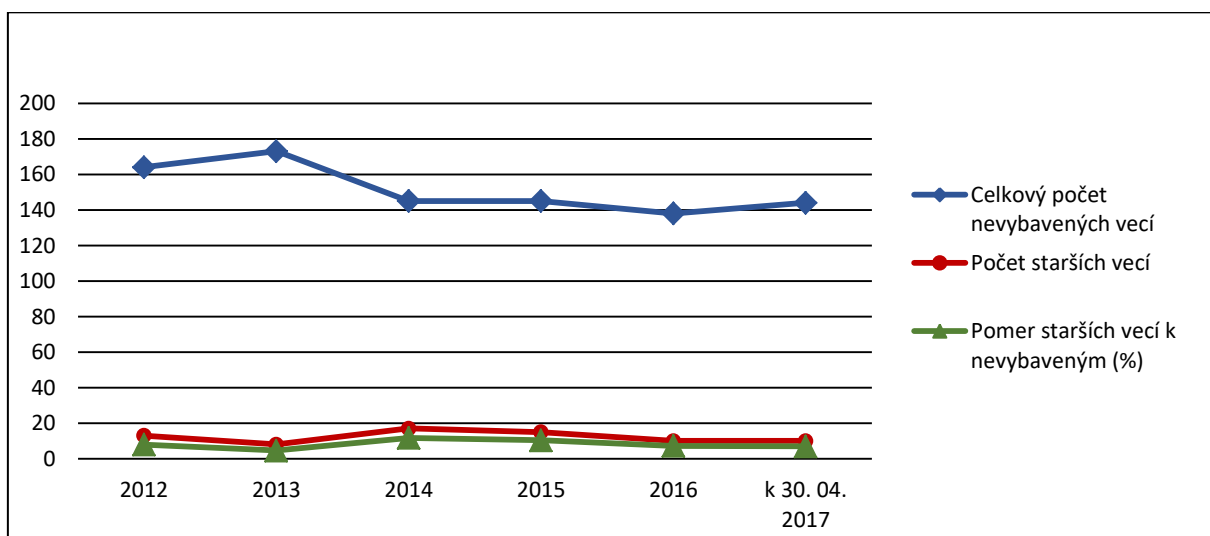
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	210	6	0	0	0	0	6	2,86 %
2013	149	12	1	0	0	0	13	8,72 %
2014	119	3	3	0	0	0	6	5,04 %
2015	129	4	0	0	0	0	4	3,10 %
2016	120	5	1	1	0	0	7	5,83 %
k 30.04.2017	124	6	1	1	0	0	8	6,45 %

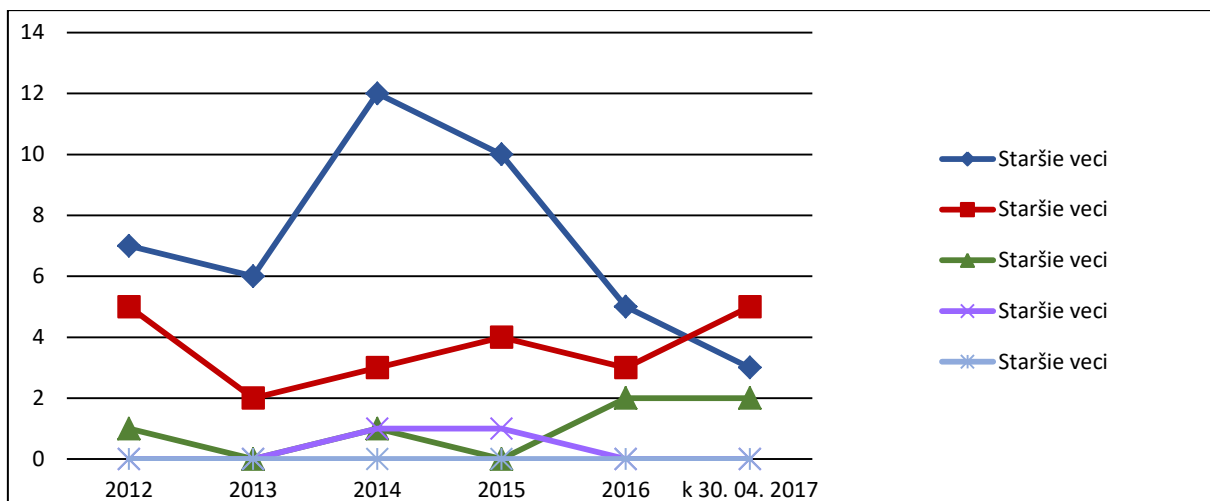




Stav starších vecí v agende D

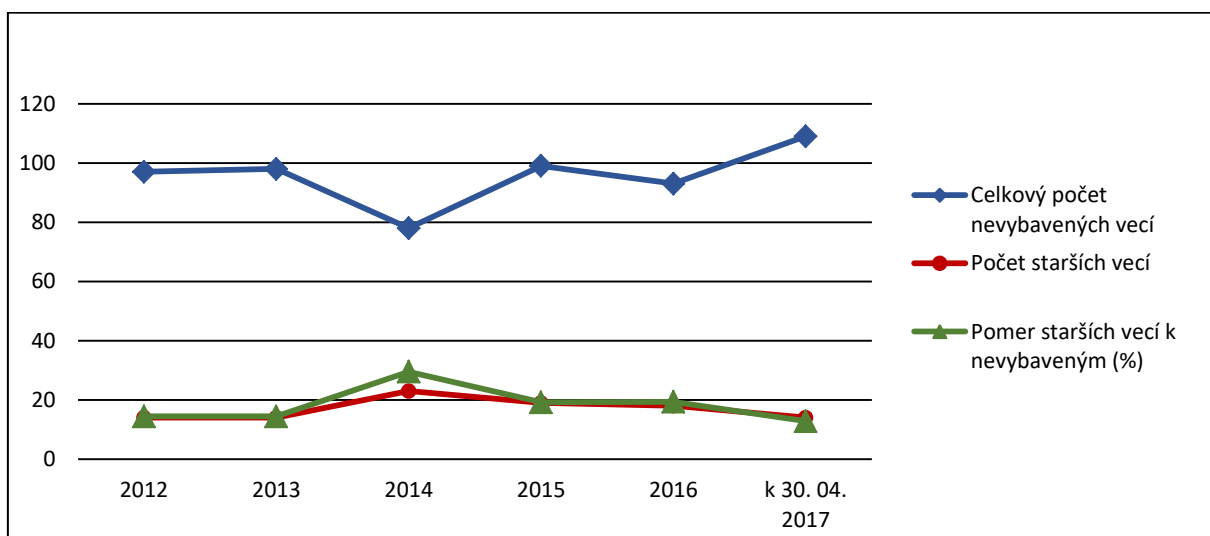
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	164	7	5	1	0	0	13	7,93 %
2013	173	6	2	0	0	0	8	4,62 %
2014	145	12	3	1	1	0	17	11,72 %
2015	145	10	4	0	1	0	15	10,34 %
2016	138	5	3	2	0	0	10	7,25 %
k 30.04.2017	144	3	5	2	0	0	10	6,94 %

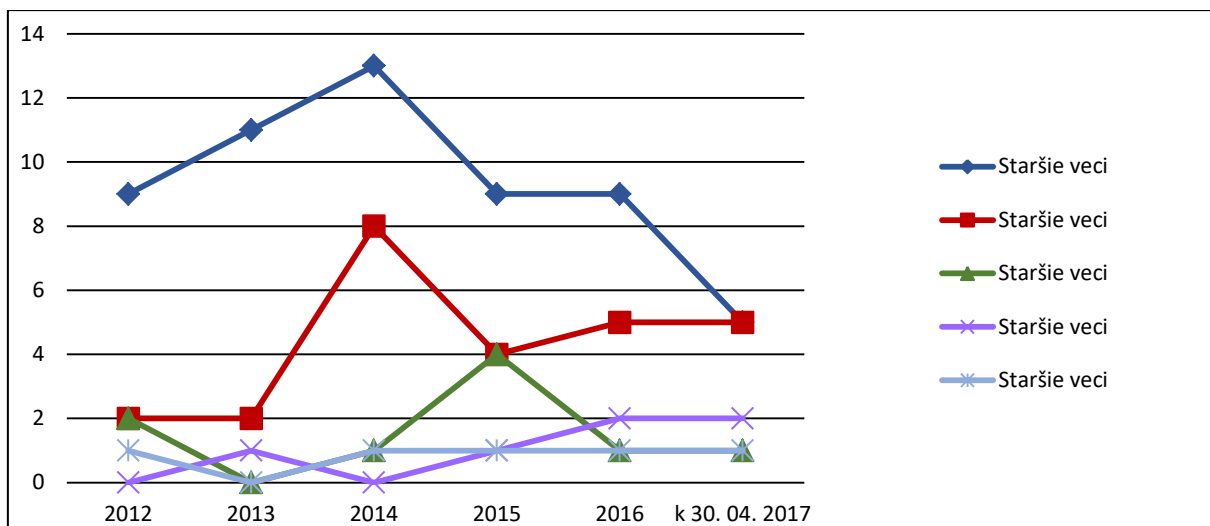




Stav starších vecí v agende T - veci

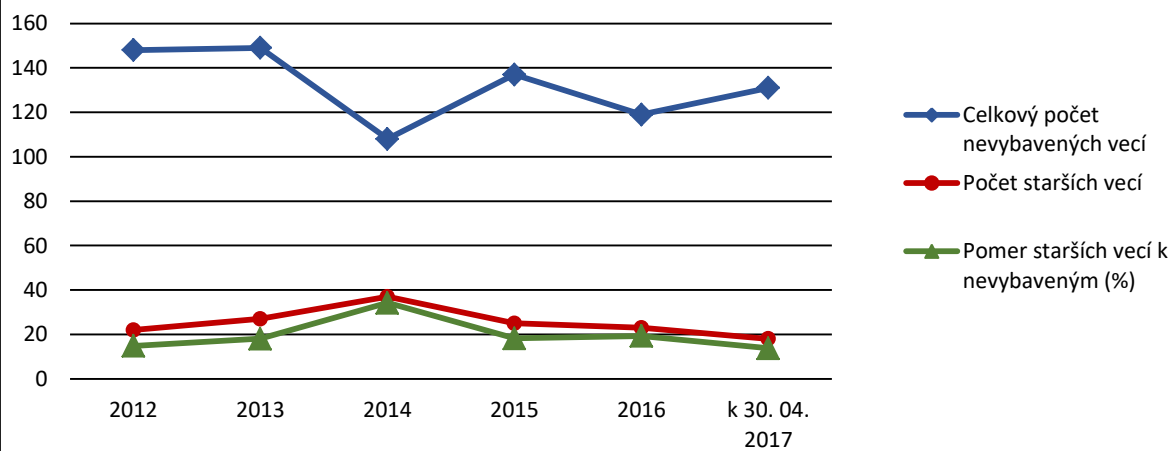
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	97	9	2	2	0	1	14	14,43 %
2013	98	11	2	0	1	0	14	14,43 %
2014	78	13	8	1	0	1	23	29,49 %
2015	99	9	4	4	1	1	19	19,19 %
2016	93	9	5	1	2	1	18	19,35 %
k 30.04.2017	109	5	5	1	2	1	14	12,84 %

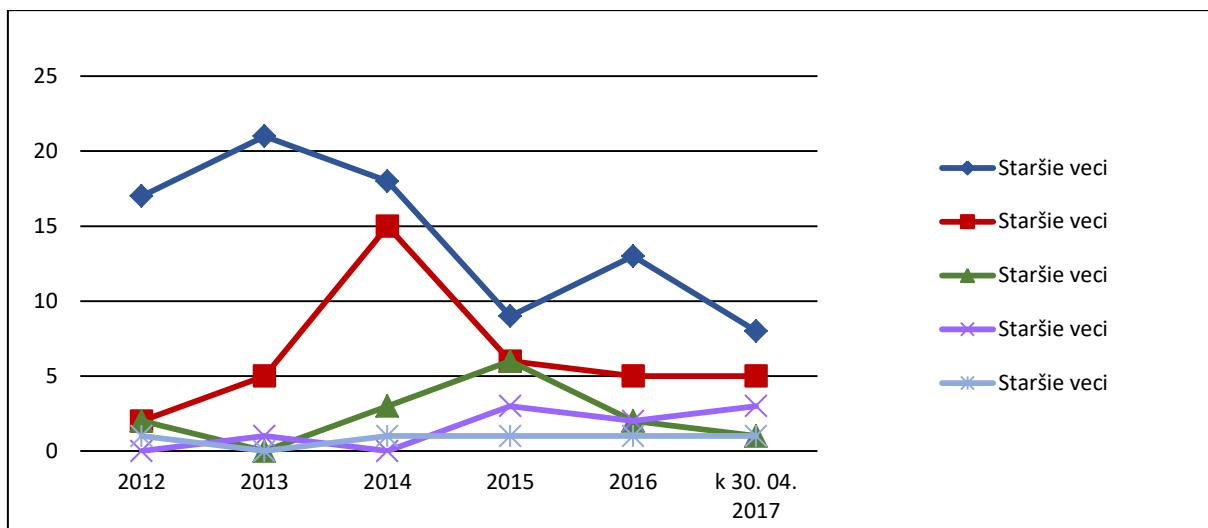




Stav starších vecí v agende T – osoby

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	148	17	2	2	0	1	22	14,86 %
2013	149	21	5	0	1	0	27	18,12 %
2014	108	18	15	3	0	1	37	34,26 %
2015	137	9	6	6	3	1	25	18,25 %
2016	119	13	5	2	2	1	23	19,33 %
k 30.04.2017	131	8	5	1	3	1	18	13,74 %





Z uvedených prehľadov stavu reštančných vecí v hlavných agendách možno vyvodiť záver, že v jednotlivých agendách je stav reštančných vecí rôzny.

Je zrejmé, že percentuálny pomer starších nevybavených vecí nepresiahol 50 % k 30. 04. 2017 v agende Cb (40,00 %), v agende P (6,45 %), v agende D (6,94 %), v agende T vecí (12,84 %) a v agende T osoby (13,74 %). V agende C prekročil percentuálny pomer starších nevybavených vecí k k 30. 04. 2017 nad 50 %, čo je 59,76 % a to najmä z dôvodu prerozdelenia nevybavených vecí po štyroch sudcoch, ktorí boli preložení na iné sudy.

Pri hodnotení tohto stavu je nutné brať do úvahy dlhodobu pretrvávajúcu poddimenzovaný stav sudcov v reálnom výkone funkcie na Okresnom súde Revúca oproti stavu "tabuľkovému" a z toho plynúci citelný nárast nápadu vecí do senátu a zvýšenú záťažnosť jednotlivých sudcov.

Problematike reštančných vecí je venovaná pozornosť aj na preverovanom súde, nevybavené reštančné veci sa mesačne odôvodňujú v rámci pracovných porád. Každý štvrťrok sa posiela kompletná správa predsedovi Krajského súdu v Banskej Bystrici o počte nevybavených reštančných vecí starších ako jeden rok, resp. starších ako pol roka (v agende P). Raz ročne sa zasiela správa krajskému súdu spolu s písomným odôvodnením jednotlivých reštančných vecí.

Vnútrošná revízia sa sústredila na previerku starších nevybavených vecí, ktoré boli vybrané náhodne. Podľa zadania revízneho oddelenia pripravil preverovaný súd ku dňu začatia vnútornej revízie všetky súdne spisy týkajúce sa právoplatne neskončených konaní (t.j. starších nevybavených vecí) vo veciach registrov C, a Cb, ktoré boli staršie ako **36 mesiacov** od nápadu veci na súd, veci registra D, ktoré boli staršie ako **36 mesiacov** od nápadu veci na súd, vo veciach registra T, ktoré boli staršie ako **24 mesiacov** od nápadu obžaloby prokurátora na súd a vo veciach registrov Cpr, P a Ps, ktoré boli staršie ako **12 mesiacov** od nápadu veci na súd; súčasne boli zo strany preverovaného súdu pripravené zoznamy vecí registra Er spĺňajúce kritérium nevybavenej veci s tým, že revízne oddelenie určilo spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, na mieste, t.j. na preverovanom súde v deň začatia vnútornej revízie.

Podľa rozhodnutia členov revízneho oddelenia sa tak predmetom vnútornej revízie v oblasti starších nevybavených vecí stalo **21 spisov** registra C, **7 spisov** registra Cb, **1 spis** registra Cpr, **10 spisov** registra P a **7 spisov** registra T (konkrétne spisové značky jednotlivých preverovaných spisov sú v ďalšom texte tejto správy a nachádzajú sa aj v rámci prílohy tejto správy).

Revíziu nebolo možné vykonať vo všetkých požadovaných spisoch pre ich nedostupnosť z dôvodu, že tieto sa nachádzali na súde vyššieho stupňa, u znalca alebo boli pripojené k iným konaniam. Revízia nebola vykonaná ani v spisoch, v ktorých mal zákonný sudca v deň začatia vnútornej revízie nariadený termín pojednávania.

Kompletný zoznam preverených spisov, ktoré boli predmetom vnútornej revízie, je uvedený v záznamoch tvoriacich prílohu tejto správy (úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie).

A) CIVILNÝ ÚSEK (agendy C, Cpr, P a Cb)

sp. zn. 7P/46/2015 (JUDr. Ľubomír Šabla; o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode)

Dňa 29.06.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; do 12.10.2015 zisťoval súd podklady na určenie miestnej príslušnosti na prejednanie veci; dňa 13.11.2015 výzvu súdu navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku; dňa 30.12.2015 bol zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu; dňa 11.01.2016 vyžiadal súd správy nevyhnutné pre rozhodnutie; uznesením zo dňa 15.01.2016 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 23.02.2016 bola súdu doručená správa zo šetrenia pomerov maloletého (zistené, že z manželstva pochádza aj druhé maloleté dieťa, voči ktorému podal odporca návrh na zapretie otcovstva, ktoré sa vedie pod spisovou značkou 9C/5/2016 na Okresnom súde Dunajská Streda); dňa 29.02.2016 zisťoval súd stav konania o zapretie otcovstva; dňa 24.03.2016 bola súdu doručená správa o stave konania; následne súd priebežne zisťoval stav predmetného konania o zapretie otcovstva posledný krát vo februári 2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prietahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vyčkať na právoplatné skončenie konania o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva navrhovateľky a odporcu

sp. zn. 5P/72/2015 (JUDr. Lucia Prčová; o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode)

Dňa 23.09.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; dňa 20.10.2015 vyzval súd navrhovateľku na doplnenie návrhu (chýbajúce splnomocnenie pre právneho zástupcu); dňa 02.12.2015 bolo súdu doručené doplnenie návrhu; uznesením zo dňa 07.12.2015 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 07.12.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 30.12.2015 a vyžiadal správy nevyhnutné pre rozhodnutie; dňa 30.12.2015 súd na pojednávaní zo súhlasom účastníkov konania vyhlásil uznesenie, ktorým prerušil konanie do právoplatného skončenia konania zapretie otcovstva voči jednému z maloletých detí, ktoré sa vedie na Okresnom súde Revúca pod spisovou značkou 7C/421/2015 (uznesenie súd písomne vypracoval v júni 2016; uznesenie nadobudlo

právoplatnosť dňa 20.07.2016); v období od júna 2016 do decembra 2016 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; dňa 01.02.2017 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na začatie konania; dňa 06.03.2017 bol súdu doručený nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania z dôvodu nevyhnutnosti vyčkať na právoplatné skončenie konania o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva navrhovateľky a odporcu

sp. zn. 7P/75/2015 (JUDr. Ľubomír Šabla; o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - úprava styku)

Dňa 01.07.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami (vec pôvodne vedená pod spisovou značkou 8P/46/2015; sudkyňa JUDr. Miroslava Kvetková); dňa 04.08.2015 postúpil súd vec Okresnému súdu Nitra z dôvodu miestnej nepríslušnosť; uznesením zo dňa 03.09.2015 preniesol Okresný súd Nitra príslušnosť na Okresný súd Revúca (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2015); dňa 19.10.2015 bol spis doručený Okresnému súdu Revúca; dňa 30.11.2015 vyžiadal súd správy nevyhnutné pre rozhodnutie; uznesením zo dňa 22.12.2015 nariadil súd predbežné opatrenie; uznesením zo dňa 22.12.2015 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 22.01.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 23.02.2016 a vyžiadal potrebné správy; dňa 23.02.2016 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil uznesenie o prerušení konania do 23.05.2016 (uznesenie nadobudlo podľa pečiatky právoplatnosť dňa 16.09.2016); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania na návrh účastníkov konania; súdu možno vyčítať, že nepokračoval v konaní po dosiahnutí termínu, do ktorého bolo konanie prerušené

sp. zn. 5P/94/2015 (JUDr. Lucia Prčová; o zníženie výživného)

Dňa 11.12.2015 bol súdu doručený návrh otca na začatie konania s prílohami (matka s bydliskom v Nemecku); uznesením zo dňa 01.02.2016 ustanovil súd kolízneho opatrovníka a vyžiadal správy potrebné pre rozhodnutie; dňa 04.03.2016 otec oznámil svoje bydlisko v Nemecku; dňa 15.04.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie matky k návrhu; uznesením zo dňa 12.05.2016 pribral súd do konania prekladateľa do jazyka nemeckého a uložil mu prekladateľskú úlohu (dožiadanie); zo dňa 01.06.2016 bolo súdu doručené oznámenie o doručení dožiadania v zahraničí; dňa 15.06.2016 žiadal súd o doplnenie prekladu; dňa 24.06.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie matky; dňa 24.08.2016 bolo súdu doručené potvrdenie o doručení dožiadania matke; uznesením zo dňa 05.09.2016 uložil súd otcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu v sume 400,- €; uznesením zo dňa 05.09.2016 rozsudok súd o odmene za preklad; uznesením zo dňa 07.09.2016 uložil súd matke povinnosť vyjadriť sa k návrhu otca s prílohami; dňa 22.09.2016 bol súdu doručený preklad požadovaných listín; uznesením zo dňa 27.09.2016 rozhodol súd o odmene za preklad; dňa 20.10.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 28.12.2016 a vyžiadal potrebné správy; dňa 28.12.2016 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 27.01.2017 za účelom vyhlásenia rozsudku; dňa 27.01.2017 súd vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 31.01.2017 účastníkom konania; dňa 10.02.2017

bolo súdu doručené odvolanie otca proti rozsudku; dňa 17.02.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka k odvolaniu; dňa 01.03.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie matky k odvolaniu; dňa 08.03.2017 doručoval súd vyjadrenia na vedomie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, vec neprávoplatne rozhodnutá; dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania potrebného pre rozhodnutie vo veci (vrátane dožiadaní do zahraničia)

sp. zn. 7P/9/2016 (JUDr. Ľubomír Šabla; nahradenie súhlasu matky s podaním žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa)

Dňa 27.01.2016 bol súdu doručený návrh otca na začatie konania s prílohami (otec štátny občan Grécka s bydliskom v Grécku; matka s maloletým dieťaťom s bydliskom v Maďarsku); uznesením zo dňa 08.02.2016 pribral súd do konania prekladateľa a tlmočníka; dňa 08.02.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 15.03.2016 a vyžiadal potrebné správy; uznesením zo dňa 09.02.2016 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 04.03.2016 súd na žiadosť právnej zástupkyne otca zmenil termín pojednávania na deň 12.04.2016; dňa 12.04.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu zisťovania pobytu matky; uznesením zo dňa 13.02.2017 súd konanie zastavil pre nedostatok právomoci na prejednanie a rozhodnutie veci; dňa 08.03.2017 bol súdu doručenie preklad uznesenia; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, vec neprávoplatne rozhodnutá; dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania prekladateľských úkonov (matka aj otec materinský jazyk rozdielny od štátneho jazyka)

sp. zn. 4P/10/2016 (JUDr. Michaela Králiková; o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode)

Dňa 02.03.2016 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; uznesením zo dňa 07.03.2016 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 07.03.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 08.04.2016 a vyžiadal potrebné správy; dňa 08.04.2016 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd na návrh navrhovateľky a odporcu vyhlásil uznesenie o prerušení konania (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.04.2016); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania na návrh účastníkov

sp. zn. 4P/14/2016 (JUDr. Michaela Králiková; o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - zverenie a určenie výživného)

Dňa 11.03.2016 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; dňa 14.03.2016 vyzval súd matku na doplnenie návrhu; uznesením zo dňa 11.04.2016 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; dňa 11.04.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 13.05.2016 a vyžiadal potrebné správy; dňa 13.05.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neúčasti otca - zistený pobyt v Českej republike (dožiadanie na výsluchu otca); dňa

16.06.2016 nariadil súd výsluch matky na deň 29.06.2016; dňa 08.07.2016 doručila matka súdu doplnenie návrhu na začatie konania; dňa 15.07.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 12.09.2016; dňa 12.09.2016 bolo súdu doručené vybavené dožiadanie so zápisnicou po výsluchu otca; dňa 12.09.2016 súd pojednávanie odročil na deň 14.10.2016; uznesením zo dňa 21.09.2016 nariadil súd predvedenie matky na pojednávanie; dňa 14.10.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito po vykonaní dokazovania a po zistení, že matka sa zdržuje v Maďarsku a otec v Českej republike; do marca 2017 zisťoval súd pobyt matky v zahraničí a pomery účastníkov; dňa 24.03.2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 15.05.2017 a vyžiadal potrebné správy; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane zisťovania pobytu a pomerov účastníkov v zahraničí)

sp. zn. 5P/17/2016 (JUDr. Lucia Prčová; o zvýšenie výživného)

Dňa 24.03.2016 bol súdu doručený návrh otca na začatie konania s prílohami (matka s bydliskom v Českej republike); uznesením zo dňa 02.06.2016 ustanovil súd kolízneho opatrovníka a vyžiadal potrebné správy ohľadne pomerov a pobytu matky v zahraničí; dňa 27.07.2016 zistil súd adresu matky v zahraničí; uznesením zo dňa 31.08.2016 uložil súd matke povinnosť vyjadriť sa k návrhu; dňa 28.09.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie matky; dňa 03.10.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 30.11.2016 požiadal súd v zahraničí o prešetrene pomerov matky; dňa 07.11.2016 zmenil súd termín pojednávania na deň 14.12.2016 z dôvodu účasti zákonnej sudkyne na školení; dňa 14.12.2016 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 10.03.2017 za účelom doplnenia dokazovania prešetrovaním pomerov matky v zahraničí; dňa 06.02.2017 súd zmenil termín pojednávania na deň 05.04.2017; dňa 08.03.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie matky; dňa 24.03.2017 bolo súdu doručené vybavené dožiadanie; dňa 03.04.2017 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu práceneschopnosti zákonnej sudkyne; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane opakovaného zisťovania pobytu a pomerov účastníkov v zahraničí)

sp. zn. 8P/60/2013 (JUDr. Miroslava Kvetková; o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode)

Dňa 19.08.2013 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami (účastníci štátny občania Českej republiky; odporca bytom v Českej republike); dňa 06.09.2013 vyzval súd navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za podanie návrhu; dňa 25.09.2013 bol zaplatený súdny poplatok; uznesením zo dňa 15.10.2013 ustanovil súd kolízneho opatrovníka a vyžiadal potrebné správy; dňa 11.11.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu k návrhu; dňa 05.12.2013 vypracoval súd dožiadanie na výsluchu odporcu v zahraničí; dňa 17.02.2014 bolo súdu doručené vybavené dožiadanie so zápisnicou o výsluchu odporcu; dňa 14.05.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 14.07.2014; dňa 14.07.2014 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal účastníkom dňa 24.07.2014; dňa 28.07.2014 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 13.10.2014 bola

vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13.03.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); následne súd riadne pokračoval v konaní, zisťoval pomery účastníkov a doručoval im vyjadrenia na vedomie; dňa 02.12.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 22.01.2016 a vyžiadaval potrebné správy; dňa 22.01.2016 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom zisťovania pomerov odporcu v zahraničí (Nemecko); do mája 2016 sa vrátili súdu vybavené dožiadania; uznesením zo dňa 12.05.2016 uložil súd prekladateľke prekladateľskú úlohu; dňa 26.05.2016 bol súdu doručený požadovaný preklad; dňa 01.06.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 24.06.2016; dňa 24.06.2016 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 07.07.2016 účastníkom; dňa 02.08.2016 bolo súdu doručené odvolanie odporcu; dňa 02.09.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie navrhovateľky; dňa 07.10.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie odporcu; dňa 09.11.2016 bola vec predložená krajskému súdu rozhodnutie o odvolaní; dňa 15.03.2017 bola vec vrátená súdu bez rozhodnutia z procesných dôvodov; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane opakovaného zisťovania pobytu a pomerov účastníkov v zahraničí)

sp. zn. 7P/18/2015 (JUDr. Ľubomír Šabla; o pozbavenie rodičovských práv otca k maloletým deťom; o určenie zániku dôvodu, pre ktorý boli maloleté deti zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a o ustanovenie poručníka)

Dňa 27.03.2015 bol súdu doručený návrh na začatie konania o pozbavenie rodičovských práv s prílohami; uznesením zo dňa 28.05.2015 začal súd z úradnej povinnosti konanie o určenie zániku dôvodu, pre ktorý boli maloleté deti zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti; uznesením zo dňa 01.06.2015 ustanovil súd kolízneho opatrovníka; uznesením zo dňa 21.07.2015 pribral súdu do konania tlmočníka a prekladateľa; dňa 12.08.2015 bol súdu doručený požadovaný preklad; dňa 01.10.2015 bolo vypracované dožiadanie na doručenie listín otcovi; dňa 19.11.2015 bolo súdom určené vyjadrenia otca (otec bytom v Maďarsku); dňa 22.01.2016 vyžiadaval súd správy nevyhnutné pre rozhodnutie a dal účastníkom oznámenie o stave súdneho konania; do februára 2016 boli súdu doručované správy o pomeroch účastníkov; dňa 09.03.2016 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 16.03.2016 nariadil súd predbežné opatrenie (dočasný zákaz styku otca s maloletými deťmi); dňa 20.05.2016 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 19.07.2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 15.08.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 10.10.2016 nariadil súd vykonanie úkonov za účelnú doručenia listín účastníkom; dňa 31.01.2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 23.03.2017; dňa 23.03.2017 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 31.03.2017 účastníkom; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, vec neprávoplatne rozhodnutá; dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane nevyhnutnosti prekladať všetky listiny do maďarského jazyka a zisťovania pomerov otca v zahraničí)

sp. zn. 5Cpr/2/2015 (JUDr. Lucia Prčová; o zaplataenie 974,01 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody)

Dňa 31.07.2015 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 19.10.2015 vyzval súd žalobcu na zaplataenie súdneho poplatku za podanie žaloby a na doplnenie žaloby; dňa 05.11.2015 bol zaplataený súdny poplatok; dňa 16.11.2015 súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby; uznesením zo dňa 18.11.2015 vrátil súd žalobcovi časť súdneho poplatku; dňa 18.11.2015 vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby; dňa 03.12.2015 bolo súdu doručené doplnenie žaloby; dňa 10.02.2016 vydal súd platobný rozkaz; do júla 2016 doručoval súd platobný rozkaz žalovanému; dňa 20.07.2016 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; uznesením zo dňa 11.01.2017 súd zrušil platobný rozkaz; uznesením zo dňa 12.01.2017 vyzval súd žalobcu na vyjadrenie k odporu; dňa 13.02.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; uznesením zo dňa 15.02.2017 vyzval súd žalovaného na vyjadrenie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nejasnosťou žaloby a zisťovaním pobytu žalovaného

sp. zn. 8C/69/2013 (JUDr. Miroslava Kvetková; o náhradu škody na zdraví z titulu bolestného a o nemajetkovú ujmu z titulu zásahu do osobnosti)

Dňa 21.02.2013 bola Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručená žaloba s prílohami; dňa 23.07.2013 bol spor postúpený Okresnému súdu Revúca z dôvodu miestnej príslušnosti; dňa 26.07.2013 vyžiadal súd potrebné správy pre rozhodnutie o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 04.12.2013 vyzval súd žalobkyňou na odstránenie väd žaloby; dňa 30.12.2013 bolo súdu doručené odvolanie; uznesením zo dňa 09.01.2014 súd zrušil uznesenie zo dňa 04.12.2013; dňa 09.01.2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 24.02.2014; dňa 24.02.2014 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil za účelom doplnenia dokazovania vyžiadanim listinných dôkazov a nariadenia znaleckého dokazovania; do marca 2014 súd zabezpečoval listinné dôkazy; uznesením zo dňa 18.06.2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 01.07.2014 boli súdu doručené námietky žalobkyne proti osobe znalca; uznesením zo dňa 29.09.2014 súd rozhodol o zmene osoby znalca; dňa 20.04.2015 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa 04.05.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 26.05.2015; dňa 26.05.2015 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 10.06.2015 účastníkom; dňa 30.06.2015 bolo súdu doručené odvolanie žalobkyne proti rozsudku; dňa 24.08.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 26.09.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 29.08.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 25.10.2016; dňa 25.10.2016 súd pojednávanie odročil na deň 25.11.2016 na žiadosť žalobkyne; dňa 25.11.2016 súd pojednávanie odročil na deň 10.01.2017; dňa 09.12.2016 doručila žalobkyňa súdu zmenu žaloby; uznesením zo dňa 14.12.2016 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 14.12.2016 súd zmenil termín pojednávania na deň 28.02.2017; dňa 03.02.2017 bol súdu doručený znalecký posudok; uznesením zo dňa 08.02.2017 súd pripustil zmenu žaloby; dňa 28.02.2017 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 15.03.2017 stranám; dňa 27.03.2017 bolo súdu doručené odvolanie vedľajšieho účastníka; dňa 27.03.2017 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, vec neprávoplatne rozhodnutá; dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane opakovaného znaleckého dokazovania) a odvolacím konaním

sp. zn. 8C/92/2013 (JUDr. Miroslava Kvetková; o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam)

Dňa 19.08.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 09.09.2013 vyzval súd žalobkyňu na oznámenie hodnoty nehnuteľností na poplatkové účely; dňa 30.10.2013 bolo súdu doručené oznámenie žalobkyne; dňa 04.12.2013 vyzval súd žalobkyňu na doplnenie údajov; dňa 03.01.2014 bolo súdu doručené oznámenie žalobkyne; výzvou zo dňa 30.01.2014 vyzval súd žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za podanie žaloby; dňa 14.02.2014 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 14.02.2014 doručila žalobkyňa súdu zmenu žaloby; uznesením zo dňa 08.04.2014 súd pripustil zmenu žaloby; do konca apríla 2014 boli súdu doručené vyjadrenia žalovaných k žalobe; dňa 04.11.2014 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 27.11.2014 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol; dňa 19.12.2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 14.01.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 17.02.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 25.05.2015 súd zistil, že došlo k úmrtiu jedného zo žalovaných; uznesením zo dňa 27.05.2015 súd konanie zastavil voči jednému zo žalovaných; dňa 11.06.2015 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 13.07.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 27.07.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 23.09.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 27.10.2015; dňa 16.10.2015 súd zmenil termín pojednávania na deň 27.11.2015 na žiadosť účastníkov; dňa 27.11.2015 súd pojednávanie odročil na neurčito vzhľadom na neúčast' účastníkov konania z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní; dňa 28.12.2015 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 15.02.2016 súd návrh na prerušenie konania zamietol; dňa 10.06.2016 súd vyzval účastníkov na oznámenie stavu mimosúdnych rokovaní; dňa 12.10.2016 vyzval súd žalobkyňu, či trvá na žalobe; dňa 09.02.2017 bola súdu doručená zmena žaloby; dňa 08.03.2017 vyzval súd žalobkyňu na odstránenie väd podania a na oznámenie, či trvá na žalobe (§ 138 C.s.p.); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vysporiadať sa s procesnými prekážkami konania, mimosúdnyimi rokovaniami strán a opakovanými odvolacími konaniami

sp. zn. 8C/220/2013 (JUDr. Miroslava Kvetková; o určenie neplatnosti výpovede nájmu)

Dňa 18.12.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; uznesením zo dňa 23.01.2014 vyzval súd žalobcu na odstránenie väd žaloby; dňa 05.02.2014 bolo súdu doručené podanie žalobcu; výzvou zo dňa 13.02.2014 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku; dňa 21.02.2014 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 25.06.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe; dňa 27.11.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 30.01.2015; dňa 26.01.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 30.01.2015 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 12.02.2015 účastníkom; dňa 03.03.2015 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 15.05.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 12.12.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil ďalšie konanie);

uznesením zo dňa 31.01.2017 uložil súd žalovanému povinnosť vyjadriť sa k žalobe po pripustení jej zmeny odvolacím súdom; dňa 29.03.2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 05.05.2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vysporiadať sa s procesnými prekážkami konania (vady žaloby) a odvolacím konaním

sp. zn. 7C/371/2013 (JUDr. Ľubomír Šabla; o zaplatenie 8.000,- € z titulu ručenia za splatenie úveru)

Dňa 07.12.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 04.01.2013 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 18.01.2013 vydal súd platobný rozkaz; dňa 25.02.2013 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 01.07.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 16.10.2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 14.11.2013; dňa 04.11.2013 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 19.12.2013 účastníkom; dňa 07.01.2014 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 12.02.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 27.03.2017 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil d'alšie konanie); dňa 31.03.2017 súd nariadil termín pojednávania na deň 18.05.2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a najmä odvolacím konaním

sp. zn. 7C/7/2014 (JUDr. Ľubomír Šabla; o zaplatenie 52,41 € z titulu dlžného poistného na zdravotné poistenie)

Dňa 30.10.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 06.11.2013 vyzval súd žalobcu na opravu žaloby; dňa 12.12.2013 bolo súdu doručené podanie žalobcu; dňa 10.01.2014 vydal súd platobný rozkaz; dňa 30.01.2014 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 16.05.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k odporu; uznesením zo dňa 19.11.2014 súd konanie zastavil pre nedostatok právomoci (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2014); dňa 18.02.2015 žalobca opätovne doručil súdu totožnú žalobu; dňa 15.10.2015 predložil súd vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o právomoc; dňa 30.11.2015 bola vec vrátená súdu (najvyšší súd konštatoval právomoc súdu na prejednanie a rozhodnutie veci); dňa 26.04.2016 súd verejne vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 26.05.2016 účastníkom; dňa 15.06.2016 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného; dňa 14.09.2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 30.12.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na d'alšie konanie); dňa 01.02.2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.03.2017; dňa 07.03.2017 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie odoslal dňa 03.04.2017 stranám; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, vec neprávoplatne rozhodnutá, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 5C/8/2014 (JUDr. Lucia Prčová; o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti)

Dňa 17.02.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami; uznesením zo dňa 12.03.2014 vyzval súd žalobcu na odstránenie väd žaloby; dňa 19.03.2014 bolo súdu doručené doplnenie žaloby; dňa 14.04.2014 bol zaplatený súdny poplatok; dňa 02.06.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie k žalobe; do novembra 2014 súd zabezpečoval podklady pre rozhodnutie; dňa 03.06.2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 08.07.2015; dňa 08.07.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 03.03.2016 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 26.08.2016 doručil znalec súdu znalecký posudok; dňa 22.09.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 02.11.2016; uznesením zo dňa 26.09.2016 rozhodol súd o znalečnom; dňa 02.11.2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 18.01.2017 za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na doplnenie žaloby; dňa 22.11.2016 doručil žalobca súdu zmenu žaloby; uznesením zo dňa 19.12.2016 súd pripustil zmenu žaloby; uznesením zo dňa 20.12.2016 súd uložil povinnosť žalovanej na vyjadrenie k žalobe; dňa 04.01.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 09.01.2017 súd zrušil termín pojednávania; uznesením zo dňa 09.01.2017 uložil súd žalobcovi povinnosť vyjadriť sa k vyjadreniu žalovanej; dňa 12.01.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 21.03.2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 12.05.2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci (s **výnimkou obdobia nečinnosti od decembra 2014 do júna 2015, kedy súd nevykonával žiadny úkon smerujúci k vybaveniu veci**), v ostatnom období súd konal bez prietahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 6C/168/2010 (JUDr. Rastislav Sikorjak; od 21.10.2013 JUDr. Ľubomír Šabla; o ochranu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam pred imisiami)

Dňa 17.08.2010 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 27.09.2010 bol zaplatený súd poplatok za podanie žaloby; dňa 25.10.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie k žalobe; dňa 09.02.2011 nariadil súd termín pojednávania na deň 07.03.2011; dňa 07.03.2011 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil za účelom doplnenia dokazovania a vykonania ohliadky; dňa 10.05.2011 nariadil súd termín ohliadky na deň 30.05.2011; dňa 30.05.2011 vykonal súd ohliadku na mieste samom; uznesením zo dňa 14.06.2011 vyzval súd žalobcov na odstránenie väd žaloby; dňa 29.06.2011 bolo súdu doručené doplnenie žaloby; uznesením zo dňa 19.07.2011 pripustil súd zmenu žaloby; dňa 23.08.2011 nariadil súd termín ohliadky na deň 14.09.2011; dňa 14.09.2011 vykonal súd ohliadku na mieste samom; uznesením zo dňa 06.10.2011 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 06.12.2011 bol súdu doručený znalecký posudok; uznesením zo dňa 01.02.2012 pripustil súd zmenu žaloby; dňa 15.02.2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 20.03.2012; dňa 28.02.2012 súd na žiadosť žalobcov zmenil termín pojednávania na deň 21.03.2012; dňa 21.03.2012 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia znaleckého posudku; uznesením zo dňa 21.03.2012 súd pripustil zmenu žaloby; uznesením zo dňa 20.04.2012 nariadil súd vo veci doplňujúce znalecké dokazovanie; dňa 06.07.2012 bol súdu doručený doplnok k znaleckému posudku; uznesením zo dňa 01.10.2012 nariadil súd vo veci doplňujúce znalecké dokazovanie; dňa 03.12.2012 bol súdu doručený doplnok k znaleckému posudku; uznesením zo dňa 06.02.2013 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa

25.02.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 11.03.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 21.10.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie v napadnutom rozsahu potvrdil); dňa 19.02.2014 bola vykonaná ohliadka na mieste samom; dňa 28.02.2014 bol súdu doručený znalecký posudok; uzneseniami zo dňa 30.06.2014 rozhodol súd o znalečnom; dňa 09.06.2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 14.07.2015; dňa 14.07.2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 17.08.2015 súd nariadil vo veci doplňujúce znalecké dokazovanie; dňa 02.09.2015 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 19.10.2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 25.02.2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie v napadnutom rozsahu potvrdil); dňa 07.07.2016 bol súdu doručený znalecký posudok; uznesením zo dňa 05.10.2016 rozhodol súd o znalečnom; dňa 10.10.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 13.12.2016; dňa 13.12.2016 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty znalcom na vyjadrenie k stanoviskám strán k znaleckému posudku; dňa 30.03.2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 27.04.2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania rozsiahleho dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie (vrátane opakovaných znaleckých dokazovaní) a odvolacími konaniami

sp. zn. 3C/25/2009 (JUDr. Peter Csank; od 11.12.2015 JUDr. Miroslava Kvetková; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 23.02.2009 bola súdu doručená žaloba s prílohami (5 žalobcov a 75 žalovaných); uznesením zo dňa 05.03.2009 ustanovil súd opatrovníka niektorým žalovaným; do júna 2009 zistilo súd miesto pobytu žalovaných; uznesením zo dňa 18.01.2011 súd konanie zastavil voči trom žalovaným; uznesením zo dňa 01.03.2011 súd konanie zastavil voči ďalším dvom žalovaným; uznesením zo dňa 08.04.2011 ustanovil súd opatrovníka jednej zo žalovaných; dňa 08.11.2011 bolo súdu doručené oznámenie žalobcov o prebiehajúcich pozemkových úpravách a žiadosť o poskytnutie lehoty na doplnenie žaloby; dňa 18.02.2013 bolo súdu doručené čiastočné späťvzatie žaloby; uznesením zo dňa 13.03.2013 súd konanie čiastočne zastavil ohľadne časti predmetu konania; dňa 16.07.2013 bolo súdu doručené oznámenie žalobcov o prebiehajúcich geodetických meraniach; uznesením zo dňa 11.02.2014 vyzval súd žalobcov na doplnenie žaloby; dňa 28.02.2014 bolo súdu doručené doplnenie žaloby; uznesením zo dňa 07.03.2014 súd podanie žalobcov odmietol; dňa 28.03.2014 bolo súdu doručené odvolanie žalobcov; dňa 20.06.2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 11.12.2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 11.12.2015 došlo v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu; uznesením zo dňa 20.04.2016 súd konanie čiastočne zastavil voči 15 žalovaným; uznesením zo dňa 20.04.2016 súd pripustil zmenu žaloby; dňa 09.05.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie Slovenského pozemkového fondu; do marca 2017 zisťoval súd podklady pre rozhodnutie a pre možnosť procesného postupu k spore; uznesením zo dňa 23.03.2017 ustanovil súd spoločného zástupcu žalovaným (§ 75 ods. 2 C.s.p.); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli v sledovanom období zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä procesnými prekážkami spočívajúcimi v množstve strán a nevyhnutnosťou skúmania ich procesnej spôsobilosti

sp. zn. 7C/33/2013 (JUDr. Ľubomír Šabla; o zaplataenie 1.782,86 € s príslušenstvom z titulu dlžného nájomného)

Dňa 05.11.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 28.11.2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 13.02.2013 vydal súd platobný rozkaz; dňa 08.03.2013 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; do júna 2013 zisťoval súd podklady pre rozhodnutie o návrhu žalovanej na oslobodenie od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 26.06.2013 priznal súd žalovanej oslobodenie od súdneho poplatku za podanie odporu; uznesením zo dňa 26.06.2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeného pod spisovou značkou 4C/24/2013 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2013); v období od júla 2013 do marca 2017 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli v sledovanom období zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prietáhov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 7C/35/2013 (JUDr. Ľubomír Šabla; o zaplataenie 1.782,86 € s príslušenstvom z titulu pôžičky)

Dňa 06.02.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 23.05.2013 vyzval súd žalobkyňu na zaplataenie súdneho poplatku za podanie žaloby na súd; dňa 17.06.2013 bol súdu doručený návrh žalobkyne na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov; uznesením zo dňa 26.06.2013 súd žalobkyňu nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 15.08.2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 26.08.2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 12.09.2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zmenil); dňa 25.09.2013 vyzval súd žalovanú na vyjadrenie k žalobe; F z dňa 17.06.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 17.07.2014; dňa 17.07.2014 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalovanej na podanie návrhu na prerušenie konania; dňa 30.07.2014 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 30.09.2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeného pod spisovou značkou 4C/24/2013 (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2014); v období od októbra 2014 do marca 2017 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli v sledovanom období zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prietáhov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 7C/45/2013 (JUDr. Ľubomír Šabla; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 18.03.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 04.06.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe; dňa 07.08.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 22.08.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 30.09.2013 bolo súdu doručené ďalšie vyjadrenie žalobcu; dňa 12.12.2013 bol súdu doručený návrh žalobcu na pripustenie zmeny účastníkov na strane žalovaného a jeho ďalšie vyjadrenie; dňa 27.12.2013 bol súdu doručený ďalší návrh na pripustenie zmeny účastníkov na strane žalovaného; uznesením zo dňa 10.01.2014 pripustil súd zmenu účastníkov na strane žalovaného; dňa 05.03.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 03.04.2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 29.04.2014 a vyžiadal potrebné doklady; dňa

29.04.2014 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; dňa 04.06.2014 vypracoval súd dožiadanie; dňa 23.10.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 06.02.2015 vyzval súd žalovaného na doplnenie dôkazov; dňa 13.03.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; uznesením zo dňa 02.03.2016 pribral súd do konania prekladateľa; dňa 02.03.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 21.04.2016; dňa 21.04.2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania výsluchom svedkov prostredníctvom dožiadaného súdu v Maďarsku; v ďalšom priebehu strany predkladali otázky na svedkov; dňa 08.09.2016 uložil súd prekladateľovi povinnosť vykonať prekladateľský úkon (preklad dožiadania); dňa 11.10.2016 bol súdu doručený preklad dožiadania; dňa 13.02.2017 vyzval súd prekladateľa na úpravu dožiadania; dňa 09.03.2017 odoslal súd dožiadanie o výsluch svedkov príslušnému súdu v Maďarsku; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli v sledovanom období zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prietáhov, dĺžka konania bola spôsobená najmä

sp. zn. 4C/15/2012 (JUDr. Peter Kvietok, neskôr JUDr. Miroslav Šedivec, o zaplatenie 1.737,05 Eur s príslušenstvom, vydanie bezdôvodného obohatenia)

Žaloba bola podaná dňa 20.12.2011 na Okresný súd Rožňava, ktorý dňa 20.12.2011 vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor v ktorom žalovaný namietal aj miestnu príslušnosť OS Rožňava. Dňa 01.02.2012 bolo doručené vyjadrenie žalobcu k odporu a následne bol spis z dôvodu miestnej nepríslušnosti postúpený na Okresný súd Revúca. Dňa 29.03.2012 bolo doručené vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu k odporu, súd uznesením zo dňa 13.08.2012 konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 3C/40/2012 (konanie vo veci určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam, titulom užívania ktorých žalobca žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia). Súd pravidelne zisťoval stav konania sp. zn. 3C/40/2012. Dňa 01.12.2014 bol spis pridelený JUDr. Miroslavovi Šedivcovi. Dňa 29.03.2017 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby. Vec nie je ešte právoplatne skončená, konanie bude po vykonaní úkonov potrebných v súvislosti so späťvzatím žaloby uznesením zastavené.

Revíziou neboli zistené subjektívne prietahy v tejto veci, ani porušenia procesných predpisov, dĺžka konania je ovplyvnená tým, že konanie bolo prerušené podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p.

sp. zn. 6C/88/2012 (JUDr. Rastislav Sikorjak, neskôr JUDr. Ľubomír Šabla, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, v spore vystupujú dvaja žalobcovia a sedem žalovaných, z toho šesť fyzických osôb a Slovenská republika, Obvodný úrad Banská Bystrica)

Žaloba na súd bola podaná dňa 16.08.2012, súd dňa 06.09.2012 vyzval žalobcov na doplnenie príloh na ktoré sa odvolávajú s tým, že niektoré doklady je potrebné preložiť aj z jazyka maďarského do slovenčiny. Súd obstarával potrebné doklady aj zo Správy katastra v Revúcej, dňa 18.09.2012 vyzval žalovaných na vyjadrenie k žalobe. Dňa 27.09.2012 bol súdu doručené vyjadrenie žalovaného 3. (SR – Obvodný úrad Banská Bystrica), dňa 03.10.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného 4, súd naďalej dohľadával doklady zo Slovenského národného archívu Bratislava ako aj s príslušného obecného úradu. Uznesením súdu zo dňa 26.11.2012 bol do konania pribratý prekladateľ do jazyka maďarského a súd mu

uložil preložiť do slovenčiny pozemnoknižné zápisnice, následne 07.12.2012 boli súdu doručené ďalšie doklady od žalobcov aj s úradným prekladom, žalobcovia sa zároveň odvolali proti uzneseniu zo dňa 26.11.2012 o pribratí prekladateľa, ktorým im bolo tiež uložené uhradiť preddavok na účet súdu, súd uznesením zo dňa 13.12.2012 rozhodol, že upúšťa od prekladateľského úkonu a zrušil uznesenie zo dňa 26.11.2012. Súd naďalej obstaráva doklady potrebné na rozhodnutie vo veci, dožiadanim na Slovenský pozemkový fond, na Obecný úrad Chválová, na správu katastra registra, ako aj na Matričný úrad v Gemerskej Vsi, zároveň zisťoval na Okresnom súde Rimavská Sobota stav dedičských konaní ktoré s týmto konaním súviseli (dožiadané inštitúcie zaslali počas prvého polroka 2013 súdu vyžiadané doklady), súd nariadil pojednávanie vo veci na 04.09.2013, pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že jedna zo žalovaných zomrela 06.05.2013. Dňa 06.08.2013 bolo súdu doručené uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota v dedičskej veci, dňa 07.08.2013 dal súd na OS Rimavská Sobota podnet na dodatočné prejednanie dedičstva, Okresný súd Rimavská Sobota dňa 17.09.2013 požiadal o doplnenie listinných dôkazov preukazujúcich vlastníctvo. Dňa 01.10.2013 bol spis pridelený JUDr. Ľubomírovi Šablovi. Podaním zo dňa 11.02.2015 doplnil súd na OS Rimavská Sobota podnet na dodatočné prejednanie dedičstva, výzvou zo dňa 19.01.2017 urgoval výsledky dodatočného prejednania. Podľa úradného záznamu zo dňa 31.03.2017 Okresný súd Rimavská Sobota informoval, že konanie o dodatočnom prejednaní dedičstva vôbec začaté nebolo.

V čase revízie vec skončené nebola, ide o pomerne zložitú vec, súd nemôže pokračovať v konaní pokiaľ nebude na OS Rimavská Sobota rozhodnuté o podnete na dodatočné prejednanie dedičstva. Je však potrebné upozorniť na to, že v čase od 17.09.2013 do 11.02.2015 súd vo veci nekonal.

sp. zn. 4C/7/2013 (JUDr. Peter Kvietok, neskôr JUDr. Miroslav Šedivec, o vyporiadanie BSM po rozvoze)

Žaloba na súd podaná dňa 11.01.2013, po vykonaní úkonov v súvislosti so začatím konania bolo súdu dňa 06.02.2013 doručené vyjadrenie žalovaného, ktoré následne súd doručoval žalobcovi. Súd nariadil pojednávanie na 15.10.2013, bolo odročené na neurčito na žiadosť žalovaného z vážnych dôvodov (práceneschopnosť žalovaného). Súd zisťoval predpoklad ukončenia PN u žalovaného, na výzvu súdu zo dňa 08.11.2013 bolo dňa 19.11.2013 doručené súdu oznámenie právneho zástupcu žalobcu o tom, že žalovaný sa bude liečiť v nemocnici a následne oznámi, kedy sa môže zúčastniť pojednávania. Súd výzvou zo dňa 18.12.2013 znovu zisťoval predpoklady ukončenia PN u žalovaného, žalovaný dňa 09.01.2014 osobne prišiel na súd povedať, že je ešte PN a dňa 21.01.2014 doložil na výzvu súdu potvrdenie ošetrojúceho lekára, ďalšia správa ošetrojúceho lekára bola súdu doručená dňa 04.2.2014. Súd nariadil pojednávanie na 01.04.2014, odročil ho na neurčito a sporovým stranám uložil predložiť v lehote 30 dní podklady potrebné na ďalšie konanie v tejto veci. Výzvou zo dňa 05.05.2014 súd urgoval právnych zástupcov žalobcu aj žalovaného, dňa 16.05.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu a dňa 24.06.2014 vyjadrenie žalovaného. Súd ďalšie pojednávanie nariadil na 02.09.2014, bolo odročené na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania. Dňa 02.09.2014 bolo súdu doručené oznámenie o ukončení zastupovania žalovaného právnym zástupcom. Dňa 01.12.2014 spis bol pridelený JUDr. Miroslavovi Šedivcovi, dňa 06.01.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu spolu s dokladmi a súd nariadil pojednávanie na 23.04.2015, ktoré bolo odročené na 28.04.2015. Dňa 28.04.2015 bola súdu doručená výpoveď plnomocenstva zo strany advokáta žalobcu. Pojednávanie nariadené na 28.04.2015 bolo odročené na 26.05.2015, pojednávanie bolo za účelom potreby ďalšieho dokazovania odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie súd nariadil

na 18.08.2015 na ktorom rozhodol rozsudkom. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný, vec predložená odvolaciemu súdu, dňa 30.11.2016 odvolací súd vrátil vec ako predčasne predloženú, nakoľko okresný súd nerozhodol o celom predmete konania. Súd ďalšie pojednávanie nariadil na 28.02.2017, na ktorom rozhodol rozsudkom. V čase vykonania revízie vec skončená nebola, súd doručoval rozsudok zo dňa 28.02.2017 (žalobcovi doručený 09.03.2017, žalovanému 10.03.2017). V čase revízie ešte vyznačená právoplatnosť nebola.

Revíziou neboli zistené v tejto veci subjektívne príčiny reštančnosti, je možné konštatovať určité prietahy zo strany oboch sporových strán, keď tak žalobca ako aj žalovaný v deň pojednávania doručili súdu oznámenia o ukončení zastupovania advokátom (žalovaný dňa 02.09.2014, žalobca dňa 28.04.2015), súd ich tiež musel urgovať na predloženie písomných dôkazov, potrebných pre ďalšie konanie.

sp. zn. 6C/13/2010 (JUDr. Rastislav Sikorjak; od 01.10.2013 JUDr. Ľubomír Šabla; o zaplatenie 140.000,- švajčiarskych frankov s príslušenstvom, nárok zo zmluvy o pôžičke)

Žaloba na súd podaná dňa 03.07.2009, súd dňa 13.07.2009 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku a na predloženie úradne overených prekladov predložených dôkazov, dňa 31.07.2009 boli súdu doručené námietky žalobcu proti spôsobu určenia výšky súdneho poplatku spolu so žiadosťou o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, o ktorej súd rozhodol uznesením dňa 06.08.2009 tak, že žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 29.09.2009 žalobca zaplatil súdny poplatok na účet súdu, v dňoch 12.11.2009 a 28.12.2009 boli súdu doručené overené preklady dokladov (výpis z obchodného registra žalobcu, zmluvy o pôžičke a podobne). Súd na návrh žalobcu vydal dňa 20.01.2010 platobný rozkaz proti ktorému bol podaný odpor, dňa 26.03.2010 zaslaný odpor na vyjadrenie, žalovaný (dňa 09.04.2010) a žalobca (dňa 30.04.2010) navrhujú aby vec bola z dôvodu vhodnosti prikázaná Okresnému súdu Bratislava II., spis bol dňa 04.05.2010 predložený Najvyššiemu súdu SR ktorý uznesením zo dňa 12.05.2010 rozhodol, že návrhu na prikázanie veci na Okresný súd Bratislava II. sa nevyhovuje. Dňa 09.07.2010 advokát žalovaného na výzvu súdu oznámil právne otázky na zistenie obsahu švajčiarskej právnej normy, dňa 12.07.2010 oznámil právne otázky ktoré je potrebné zistiť zo švajčiarskej právnej normy advokát žalobcu, súd požiadal Ministerstvo spravodlivosti SR o informáciu o cudzom práve (dožiadanie súdu zo dňa 20.07.2010 bolo po preložení prekladateľkou pribratou do konania uznesením súdu zo dňa 02.08.2010 do nemčiny odoslané dňa 03.02.2011 na Ministerstvo spravodlivosti SR). Podľa úradného záznamu v spise zo dňa 09.02.2011 Ministerstvo spravodlivosti SR informovalo súd, že dožiadanie vybavujú. Dňa 02.03.2011 bolo súdu prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti SR doručený list Spolkového ministerstva spravodlivosti Švajčiarskej konfederácie zo dňa 15.02.2011, súd uznesením zo dňa 15.03.2011 pribral prekladateľku z nemčiny, ktorá dňa 10.05.2011 doručila súdu preklad (komentár ku Švajčiarskemu súkromnému právu v časti Pôžičky a iné otázky). Súd pokračoval v konaní, komunikoval s advokátmi oboch sporových strán s cieľom upresnenia švajčiarskych právnych noriem, ktoré majú byť aplikované, uznesením zo dňa 10.08.2011 uložil žalobcovi aby do dvoch mesiacov predložil text noriem švajčiarskeho práva na preukázanie svojho nároku (poukázal na judikatúru súdov ešte bývalej ČSSR, týkajúcich sa § 53 ods. 1 zák. č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, podľa ktorej aj od účastníka konania ktorý sa cudzieho práva dovoľáva možno žiadať aby predložil text príslušnej normy). Podaním zo dňa 10.08.2011 doplnil žiadosť o informáciu zaslanú na Ministerstvo spravodlivosti SR, Ministerstvo spravodlivosti SR doručilo súdu dňa 15.11.2011 ďalšie doklady, ktoré obdržalo zo Švajčiarska v nemeckom jazyku, súd uznesením zo dňa 16.11.2011 pribral prekladateľku ktorá dňa 05.12.2011 predložila preklad ďalších dokladov.

Súd nariadil pojednávanie na 14.03.2012, pojednávanie bolo odročené na neurčito, nakoľko žalobca upresnil žalobu skutkovo (pokiaľ ide o dátum uzavretia zmluvy o pôžičke). Súd zároveň uložil žalobcovi predložiť doklady. Uznesením zo dňa 11.04.2012 uložil podľa § 147 ods. 1 O.s.p. žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v súvislosti s odročením pojednávania, žalobca podal proti uzneseniu odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 31.10.2012 zmenil uznesenie okresného súdu, ale len pokiaľ ide o výšku trov advokáta, na zaplatenie ktorých zaviazal žalobcu. Súd ďalšie pojednávanie nariadil na 27.10.2012, na žiadosť sporových strán, ktoré uviedli, že prebiehajú medzi nimi vzájomné rokovania, bolo pojednávanie odročené na neurčito. Výzvou zo dňa 04.04.2013 súd vyzval žalobcu aj žalovaného, aby oznámili výsledok rokovaní, dňa 21.05.2013 bolo súdu doručené oznámenie žalovaného, že zmenil právneho zástupcu a zároveň tiež oznámil, že naďalej rokuje so žalobcom. Ďalšie pojednávanie nariadil súd na 30.08.2013, na žiadosť žalobcu bolo preložené na 06.09.2013, následne odročené na neurčito. Dňa 01.10.2013 bol spis pridelený JUDr. Ľubomírovi Šablovi. Dňa 27.02.2014 bolo doručené súdu podanie žalobcu ktorým oznámil, že zmenil advokáta, následne dňa 05.03.2014 bolo doručené podanie žalobcu ktorým žiadal o nariadenie pojednávania. Súd výzvou zo dňa 08.10.2014 vyzval právneho zástupcu žalobcu aby z dôvodu hospodárnosti konania oznámil termín, v ktorom by bolo možné nariadiť pojednávanie, žalobca dňa 30.10.2014 oznámil termíny, v ktorých by sa mohol zúčastniť pojednávania. Súd nariadil pojednávanie na 12.02.2015, na žiadosť žalovaného ktorý si znovu zvolil nového advokáta na zastupovanie, bolo pojednávanie odročené na neurčito, dňa 23.02.2015 bolo doručené súdu oznámenie žalobcu ktorý tiež zmenil advokáta a požiadal o nariadenie pojednávania s udaním možných termínov. Súd nariadil pojednávanie na 24.03.2015, bolo odročené na 21.04.2015, následne po vykonaní dokazovania vrátane svedeckého výsluchu bolo pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu, že bude potrebné znovu požiadať o informáciu ohľadne švajčiarskeho práva pokiaľ ide o účinky zmlúv z roku 2004 a roku 2005 v súvislosti so vzájomným vzťahom sporových strán. Dňa 12.10.2015 bolo súdu doručené oznámenie advokáta žalobcu, ktorým zaslal otázky pre dožiadanie na švajčiarske právo (otázky sa týkali konania štatutárnych orgánov, resp. oprávnení osôb pri podpisovaní zmlúv, otázky pokiaľ ide o nováciu a zánik zmlúv). Dňa 02.05.2016 súd po zaobstaraní potrebných prekladov požiadal o informáciu o cudzom práve Ministerstvo spravodlivosti SR. V čase revízie vec ešte skončená nebola, v čase revízie nebola založená odpoveď Ministerstva spravodlivosti SR na dožiadania súdu zo dňa 02.05.2016, súd vykonal úkony v súvislosti s odmenou prekladateľa (uznesenie zo dňa 15.02.2017).

Revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne príčiny reštančnosti, ide o pomerne náročnú vec (pôžička žalobcu – švajčiarskej firmy za účelom financovania vkladu žalovaného ako dlžníka do základného kapitálu SCIAS Bratislava), na rozhodnutie je potrebné aplikovať švajčiarske právo, navyše prieťahy spôsobujú sporové strany okrem iného aj tým, že opakovane vymenili právnych zástupcov. Zo strany súdu prieťahy nie sú.

sp. zn. 5C/189/2010 (JUDr. Lucia Prčová, neskôr JUDr. Peter Csank, o zaplatenie 19.543,29 Eur titulom náhrady škody spôsobenej prevádzkou Slovenských magnezitových závodov a.s. Jelšava)

Žaloba na súd podaná dňa 06.09.2010 spolu so znaleckým posudkom, dňa 23.09.2010 zaplatený súdny poplatok a dňa 13.12.2010 žalobca na výzvu súdu doručil doplnenie žaloby. Dňa 07.03.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného, tak isto so znaleckým posudkom ktorý žalovaný predložil súdu. Spis bol dňa 09.05.2011 pridelený JUDr. Petrovi Csankovi, pojednávanie bolo nariadené na 06.09.2011, bolo odročené na neurčito s tým, že sporové strany oznámia otázky pre znalca a vyjadria sa k osobe znalca ktorého by ustanovil súd. Dňa

06.11.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k veci, ku znalcovi ako aj k otázkam pre znalca, žalobca zaslal vyjadrenie až na urgenciu súdu, a to dňa 03.05.2012. Uznesením zo dňa 13.06.2012 súd nariadil znalecké dokazovanie vo veci, proti uzneseniu sa odvolal žalobca ktorý zároveň namietol aj znalca, odvolací súd uznesením zo dňa 29.11.2012 odvolanie žalobcu odmietol s tým, že o námietkach voči osobe znalca má rozhodnúť okresný súd. Súd podaním zo dňa 16.01.2013 zaslal dotaz na Ministerstvo spravodlivosti SR k osobe znalca, či žalobca podal sťažnosť na znalca a ako bola vybavená, dňa 08.02.2013 bola súdu doručená odpoveď Ministerstva spravodlivosti SR v tom zmysle, že sťažnosť sa týkala konkrétneho konania súdu v určitej veci a nie dohliadacej činnosti MS SR. Súd uznesením zo dňa 18.02.2013 rozhodol tak, že znalec ktorého ustanovil uznesením zo dňa 13.06.2012 nie je vylúčený zo znaleckého úkonu v tejto veci. Následne súd zaslal znalcovi spis cez Okresný súd Nitra, uznesením zo dňa 04.07.2013 uložil žalobcovi, aby predložil znalcovi potrebné podklady. Dňa 02.09.2013 bol spis pridelený znovu JUDr. Lucii Prčovej. Uznesením zo dňa 01.10.2013 bola žalobcovi uložená poriadková pokuta za nesplnenie povinnosti uloženej súdom, žalobca sa proti pokute odvolal a odvolací súd uznesením zo dňa 29.11.2013 uznesenie okresného súdu potvrdil. Dňa 12.02.2014 súd oboznámil znalca s použitím donucovacích opatrení pokiaľ ide o podklady ktoré mu mal dodať žalobca a zároveň predĺžil znalcovi lehotu na podanie znaleckého posudku do 15.05.2014. Dňa 31.03.2014 bolo súdu doručené oznámenie znalca ktorým informoval súd o tom, aké podklady žiadal od žalobcu s tým, že žalobca mu ich nepredložil a chce od znalca za poskytnutie podkladov úhradu 19.000,- Eur. Súd uznesením zo dňa 06.05.2014 uložil žalobcovi poriadkovú pokutu (vo výške 900,- Eur), žalobca sa odvolala a odvolací súd uznesením zo dňa 10.06.2014 uznesenie okresného súdu o uložení poriadkovej pokuty žalobcovi potvrdil. Následne výzvou zo dňa 08.07.2017 súd opakovane vyzval žalobcu na súčinnosť, dňa 29.07.2014 bola súdu doručená žiadosť okresného prokurátora na predloženie spisu v súvislosti s preskúmaním podnetu na podanie mimoriadneho dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu zo dňa 10.06.2014 o potvrdení pokuty. Súd vyžiadal spis od znalca a doručil ho okresnému prokurátorovi, dňa 03.09.2014 bol spis okresným prokurátorom súdu vrátený. Dňa 09.09.2014 bolo súdu doručené oznámenie znalca, že žalobca mu súčinnosť znovu neposkytol, na čo súd dňa 14.11.2014 vyzval znalca aby vypracoval znalecký posudok z podkladov, ktoré má k dispozícii. Dňa 23.12.2014 znalec predložil súdu znalecký posudok s tým, že niektoré výpočty nevedel spraviť. Súd uznesením zo dňa 11.02.2015 priznal znalcovi znalečné, žalobca sa proti uzneseniu odvolal a odvolací súd uznesením zo dňa 10.12.2015 uznesenie okresného súdu o priznaní odmeny znalcovi potvrdil. V spise je ďalej založený úradný záznam zo dňa 03.11.2016 v tom zmysle, že súd zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4C/17/2013 vystupujú tie subjekty na strane žalobcu aj žalovaného, predmetom sporu je obdobný nárok na náhradu škody, ďalej že sporové strany medzi sebou vedú rokovania o vysporiadaní sporu mimosúdne. Výzvou zo dňa 09.01.2017 vyzval súd právnych zástupcov žalobcu aj žalovaného, aby oznámili ako prebiehajú rokovania vo veci sp. zn. 4C/17/2013 a zároveň aby podali informáciu o možnom mimosúdnom vysporiadaní v tejto veci, nakoľko právni zástupcovia súdu neodpovedali, výzvou zo dňa 16.03.2017 súd urgoval vybavenie výzvy zo dňa 09.01.2017. V čase revízie vec ešte skončená nebola.

Revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Ide o pomerne zložitý spor náhrady škody, kde obe sporové strany predložili vlastný znalecký posudok a súd nariadil ďalšie znalecké dokazovanie. Skôr je možné uviesť, že zo strany sporových strán sú tu určité prietahy, najmä pokiaľ ide o žalobcu ktorý neposkytol súdom ustanovenému znalcovi potrebnú súčinnosť napriek tomu, že mu bola opakovane uložená poriadková pokuta.

sp. zn. 4C/17/2013 (JUDr. Peter Kvietok, neskôr JUDr. Miroslav Šedivec, o zaplatenie 29.711,03 Eur titulom náhrady škody spôsobenej prevádzkovou činnosťou žalovaného - Slovenských magnezitových závodov a.s. Jelšava)

Žaloba na súd podaná dňa 30.01.2013, žalobca zároveň predložil znalecký posudok, dňa 03.04.2014 bolo doručené vyjadrenie žalovaného rovnako so znaleckým posudkom. Súd nariadil pojednávanie na 01.10.2013, na žiadosť oboch sporových strán ktoré uviedli, že budú rokovať o mimosúdnom vysporiadaní sporu, pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že súd uložil právny zástupcom lehotu 30 dní na podanie informácie. Výzvou zo dňa 07.11.2013 súd urgoval vyjadrenie ohľadne prebiehajúcich rokovaní sporových strán, dňa 19.11.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu v ktorom žiadal o poskytnutie ďalšej lehoty na rokovanie a dňa 30.01.2014 žalobca požiadal o nariadenie pojednávania. Súd pojednávanie nariadil na 11.03.2014, na ktorom konanie uznesením podľa § 110 O.s.p. prerušil. Dňa 01.12.2014 bol spis pridelený JUDr. Miroslavovi Šedivcovi. Dňa 26.03.2014 bolo súdu doručené podanie žalobcu v ktorom navrhol pokračovať v konaní, následne však dňa 02.03.2016 právny zástupca žalobcu na výzvu súdu žiadal, aby pojednávanie nariaďované nebolo v tejto veci a ani v obdobnej veci vedenej pod sp. zn. 6Cb/3/2015. Výzvou zo dňa 10.10.2016 konajúci sudca mailom vyzval právnych zástupcov žalobcu aj žalovaného, aby oznámili stav vzájomných rokovaní, právny zástupca žalovaného dňa 17.10.2017 žiadal o poskytnutie času na ďalšie rokovania a uviedol, že medzi sporovými stranami prebieha viacero obdobných sporov o náhradu škody, pričom vo veci sp. zn. 3C/90/2009 je už právoplatný rozsudok ktorým bola priznaná náhrada škody na základe znaleckého posudku, sporové strany preto chcú uzavrieť komplexné urovanie, aby zamedzili ďalším takýmto sporom. V čase revízie vec skončená nebola.

Revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne príčiny reštančnosti, ako bolo uvedené už pri veci sp. zn. 5C/189/2010 (rovnaké sporové strany a rovnaký predmet konania), ide o zložitú problematiku, sporové strany chcú uzavrieť vec mimosúdne.

sp. zn. 3C/55/2008 (JUDr. Peter Csank, neskôr JUDr. Ľubomír Šabla, o vydanie hnutelných vecí)

Ide o vec ktorá bola uznesením zo dňa 27.11.1997 vylúčená na samostatné konanie z iného konania. Spis od 01.12.1997 pridelený JUDr. Petrovi Csankovi. Súd nariadil pojednávanie na 23.06.1998, v súvislosti s ďalším dokazovaním bolo pojednávanie odročené na neurčito, následne súd uznesením zo dňa 25.06.1998 uložil konateľovi žalovaného poriadkovú pokutu za nevhodné správanie sa na pojednávaní. Dňa 10.07.1998 doručil žalobca súdu ďalšie písomné dôkazy, dňa 9.10.1998 bolo doručené podanie žalovaného, ktorý navrhuje vylúčiť konajúceho sudcu a to pre jednanie s konateľom na pojednávaní. Dňa 02.11.1998 žalovaný v zastúpení advokátom zobral návrh na vylúčenie sudcu späť, odvolací súd uznesením zo dňa 30.11.1998 konanie o vylúčení sudcu zastavil. Súd nariadil pojednávanie na 26.01.1999, pojednávanie bolo za účelom vyhlásenia rozsudku odročené na 29.01.1999 a súd vyhlásil rozsudok ktorým uložil žalovanému vydať žalobcovi veci, prípadne mu uhradiť za nepeňažnú náhradu. Žalovaný sa proti rozsudku odvolal, odvolací súd uznesením zo dňa 19.05.1999 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súd ďalej konal vo veci, zabezpečoval potrebné podklady, dňa 01.03.2000 právny zástupca žalovaného oznámil, že na žalovaného bol dňa 22.02.2000 vyhlásený konkurz. V čase revízie vec skončená nebola, od 01.12.2014 je spis pridelený JUDr. Ľubomírovi Šablovi. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania vedeného na majetok žalovaného, posledný záznam v spise je zo dňa 17.02.2012.

Revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne príčiny reštančnosti, vo veci nemôže byť rozhodnuté z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného, konanie je zo zákona prerušené.

sp. zn. 4C/56/2008 (JUDr. Ján Žilka, potom JUDr. Peter Kvietok a JUDr. Miroslava Kvetková, o vydanie hnutelných vecí)

Žaloba na súd podaná dňa 03.01.1997, po uskutočnení potrebných procesných úkonov súd nariadil pojednávanie na 22.04.1997, ktoré bolo odročené v súvislosti s doplňovacím návrhom žalobcu a tiež z dôvodu ďalšej špecifikácie návrhu. Dňa 15.05.1997 bola súdu doručená špecifikácia žaloby od žalobcu, súd nariadil pojednávanie na 16.09.1997, pojednávanie bolo odročené na neurčito v súvislosti s ďalšími návrhmi na dokazovanie. Dňa 31.10.1997 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v časti, súd nariadil pojednávanie na 27.11.1997 na ktorom uznesením konanie v časti zastavil a odročil pojednávanie v súvislosti s ďalšími návrhmi na dokazovanie. Súd ďalej pokračoval v konaní, obstarával potrebné dôkazy, vyzýval účastníkov na predloženie dôkazov a potrebných vyjadrení. Dňa 22.02.2000 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, konanie sa zo zákona prerušilo, súd nemal súhlas správcu s pokračovaním v konaní, pravidelne zisťoval stav konkurzného konania, pričom od 01.12.2014 je spis pridelený JUDr. Miroslave Kvetkovej. Naposledy súd zisťoval stav konkurzného konania dňa 15.03.2017 (podľa poznámky v spise konkurz nie je skončený z dôvodu, že bývalý konkurzný správca vložil finančné prostriedky do nebankového subjektu, ktorý sa tiež dostal do konkurzu)

Revíziou neboli zistené v tejto veci subjektívne príčiny reštančnosti, súd nemôže pokračovať v konaní a rozhodnúť vec z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného, konanie je zo zákona prerušené.

sp. zn. 4C/24/2013 (JUDr. Peter Kvietok, neskôr JUDr. Ľubomír Šabla, o určenie vlastníckeho práva a o určenie neplatnosti okamžitého ukončenia nájmu)

Žaloba na súd bola podaná dňa 11.02.2013, súd uznesením zo dňa 14.03.2013 vyzval žalovaných (v spore vystupujú dvaja žalovaní) na vyjadrenie k žalobe, dňa 30.04.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného 2., súd pokračoval v konaní, doplňal do spisu potrebné doklady z katastra nehnuteľností, pripojil vyšetrovací spis a zisťoval súvisiace trestné konanie, dňa 08.10.2013 podal okresný prokurátor v Revúcej žalobu voči žalovanému 2. Uznesením súdu z 09.01.2014 bolo konanie v tejto veci podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušené až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 1T/111/2013. Súd pravidelne zisťoval stav trestného konania, od 01.12.2014 bol spis pridelený JUDr. Ľubomírovi Šablovi, následne bol pripojený trestný spis 1T/111/2013 (rozsudkom OS Revúca zo dňa 20.10.2014 bola žalovaná 2. oslobodená, KS v Banskej Bystrici ako súd odvolací odvolanie prokurátora zamietol, dňa 12.06.2015 bol trestný spis doručený na OS Revúca). Súd uznesením zo dňa 15.04.2016 konanie o neplatnosť okamžitého ukončenia nájmu nehnuteľností vylúčil na osobitné konanie, nariadil pojednávanie na deň 26.05.2016, pojednávanie bolo odročené na neurčito, ďalšie pojednávanie súd nariadil na 16.06.2016, z dôležitého osobného dôvodu na žalovanej strane (práceschopnosť) bolo pojednávanie odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 25.10.2016, na ktorom rozsudkom rozhodol (vyhovel návrhu a určil vlastnícke právo), proti rozsudku bolo podané odvolanie, súd vykonal úkony súvisiace s odvolaním, podľa úpravy zo dňa 31.03.2017 má byť spis predložený odvolaciemu súdu.

V čase revízie vec ešte nebola právoplatne skončená, proti rozhodnutiu súdu bolo podané odvolanie, dĺžka konania súvisí aj z jeho prerušením podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti tejto veci, ani porušenia procesných predpisov.

sp. zn. 5C/116/2010 (JUDr. Lucia Prčová, neskôr JUDr. Peter Csank, o určenie vlastníckeho práva vydržaním)

Žaloba na súd podaná dňa 13.05.2010, súd vykonal úkony v súvislosti so začatím konania, dňa 15.06.2010 žalobca zaplatil súdny poplatok, dňa 17.06.2010 doplnil na výzvu súdu potrebné doklady, uznesením zo dňa 19.07.2010 súd uložil žalovaným vyjadriť sa k žalobe, zároveň súd obstarával potrebné doklady z katastra nehnuteľností. Dňa 02.08.2010 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaných, dňa 17.08.2010 ďalšie vyjadrenie žalovaných zastúpených advokátom spolu s plnou mocou. Súd pokračoval v konaní, uznesením zo dňa 16.09.2010 na návrh žalobcu opravil petit žaloby, obstarával ďalšie doklady z katastra nehnuteľností a vykonal aj úkony v súvislosti s nariadením znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 21.01.2011 súd pripustil zmenu žalobného návrhu a zastavil konanie proti žalovanému 2. (SPF SR). Uznesením zo dňa 21.01.2011 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézia – kartografia, následne ďalej obstarával potrebné doklady, dňa 30.03.2011 prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš doručoval spis ustanovenému znalcovi. Dňa 09.05.2011 bol spis pridelený JUDr. Petrovi Csankovi. Dňa 10.06.2011 bol súdu doručený znalecký posudok, súd uznesením zo dňa 27.06.2011 rozhodol o odmene znalca a zabezpečoval vyjadrenia sporových strán k znaleckému posudku. Až na základe urgencií súdu bolo dňa 07.12.2011 doručené vyjadrenie žalobcu, dňa 08.12.2011 vyjadrenie žalovaného a následne dňa 23.12.2011 ďalšie stanovisko žalobcu. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na 28.02.2012, na žiadosť advokáta žalovaného z vážnych dôvodov bolo odročené na 20.03.2012, na ktorom pojednávaní súd rozsudkom žalobný návrh zamietol. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením zo dňa 16.01.2013 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (spis bol na okresný súd vrátený dňa 07.02.2013). Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na 07.05.2013, bolo odročené na neurčito v súvislosti s požiadavkou na žalobcu na ďalšie spresnenie žalobného návrhu s tým, že bude vypracovaný nový znalecký posudok podľa pokynov okresného súdu, súd následne zabezpečoval potrebné doklady. Uznesením zo dňa 28.05.2013 súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdneho poplatku a uznesením zo dňa 24.06.2013 uložil žalobcovi zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania (proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 21.08.2013 uznesenie okresného potvrdil). Dňa 23.09.2013 bol spis znovu pridelený JUDr. Lucii Prčovej, súd vykonával úkony potrebné v súvislosti s novým znaleckým dokazovaním, uznesením zo dňa 05.02.2014 uložil pôvodne ustanovenému znalcovi ďalšie úlohy, dňa 20.03.2014 uskutočnil súd ohliadku na mieste aj so znalcom, z ohliadky bola spísaná zápisnica a dňa 06.05.2014 bol spis znovu doručovaný znalcovi prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš. Dňa 04.07.2014 bol podaný znalecký posudok na Okresný súd Veľký Krtíš, dňa 24.07.2014 bol doručený spis aj so znaleckým posudkom konajúcemu súdu. Uznesením zo dňa 25.08.2014 rozhodol súd o odmene znalca, následne zabezpečoval vyjadrenie sporových strán k znaleckému posudku a obstarával potrebné doklady z Obvodného pozemkového úradu Rimavská Sobota, pracovisko Revúca. Súd nariadil pojednávanie dňa 09.01.2015, v súvislosti s ďalším dokazovaním a s vyjadrením sa sporových strán s dokladmi, ktoré im boli doručené a so stanoviskom znalca, ktorý mal vypracovať nový geometrický plán bolo pojednávanie odročené na neurčito. Uznesením zo dňa 19.01.2015 súd určil znalcovi rozsah znaleckého dokazovania (pozemkové úpravy sa mali dotknúť aj ďalších katastrálnych území) a žalobcovi bolo uložené zložiť preddavok na doplnenie znaleckého dokazovania (žalobca podal proti

uzneseníu čo do uloženia povinnosti zložiť preddavok odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 30.04.2015 uznesenie okresného súdu potvrdil). Uznesením zo dňa 09.09.2015 súd nariadil znalecké dokazovanie novým znalcom (znaleckou organizáciou), lebo pôvodný znalec bol dňom 14.05.2015 vyškrtnutý zo zoznamu znalcov. Dňa 11.11.2015 bol súdu doručený znalecký posudok, súd následne zabezpečoval vyjadrenia sporových strán a uznesením zo dňa 10.02.2016 na návrh žalobcu pripustil vstup Slovenskej republiky SPF do konania na strane žalovaného. Uznesením zo dňa 10.02.2016 súd pripustil navrhovanú zmenu žaloby, uznesením zo dňa 19.04.2016 rozhodol o odmene znalca. Ďalšie pojednávanie vo veci súd nariadil na 25.05.2016, na žiadosť žalovaného bolo odročené na 15.06.2016, zároveň dňa 09.05.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného 2. (SPF SR). Súd na pojednávaní dňa 15.06.2016 rozhodol o zmene žaloby a pojednávanie bolo v tej súvislosti odročené na neurčito. Dňa 05.07.2016 súd uznesením, výzvou v nadväznosti na to, že nadobudla účinnosť úprava zák. č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok) vyzval žalovaných na kvalifikované vyjadrenie a poučil ich v zmysle novej úpravy CSP. Dňa 02.08.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného 1. a dňa 15.08.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného 2., ktoré bolo doplnené podaním zo dňa 15.03.2017. Na základe týchto vyjadrení súd rozhodol o potrebe doplnenia znaleckého posudku a uznesením zo dňa 17.03.2017 uložil znalcovi povinnosť doplniť znalecký posudok, uznesením zo dňa 17.03.2017 uložil žalobcovi povinnosť zložiť ďalší preddavok na znalecké dokazovanie.

V čase revízie vec ešte právoplatne skončená nebola. Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti tejto veci, ani porušenia procesných predpisov. Ide o pomerne zložitú vec, týkajúcu sa nehnuteľností, dĺžka konania je ovplyvnená náročným a opakovaným znaleckým dokazovaním, čo však súvisí s procesnými podaniami sporových strán.

sp. zn. 6Cb/11/2011 (najprv JUDr. Rastislav Sikorjak, následne JUDr. Ľubomír Šabla, o zaplatenie 13.634,20 Eur s príslušenstvom, nárok zo zmluvy o dielo)

Žaloba na súd podaná 14.06.2011, žalobca požiadal zároveň o oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie advokáta. Súd po šetrení majetkových pomerov žalobcu uznesením zo dňa 31.08.2011 oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal, odvolací súd na odvolanie žalobcu uznesením zo dňa 26.10.2011 uznesenie okresného súdu zmenil a priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Po vykonaní úkonov v súvislosti so zabezpečením vyjadrenia žalovaného k žalobe (dňa 30.11.2011 uznesenie – výzva na vyjadrenie, dňa 15.12.2011 súdu doručené vyjadrenie žalovaného), nariadil súd pojednávanie na 31.01.2012. Žalobca žiadal odročenie pojednávania a o pridelenie právneho zástupcu, načo súd odročil pojednávanie na 28.02.2012 a žalobcu odkázal na Centrum právnej pomoci, kanceláriu v Rimavskej Sobote. Pojednávanie nariadené na 28.02.2012 bolo na žiadosť žalobcu odročené na neurčito, žalobca sa ospravedlňoval a uviedol, že nemá ešte prideleného advokáta. Dňa 14.03.2012 bolo súdu doručené plnomocenstvo udelené žalobcom advokátovi, súd nariadil pojednávanie na 10.05.2012, na žiadosť právneho zástupcu žalobcu bolo odročené na 16.05.2012. Dňa 07.05.2012 doručil žalovaný súdu odborné stanovisko znalca týkajúce sa vytýkaných väd diela a žiadal o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov, súd odročil pojednávanie najprv na 26.05.2012, následne bolo pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu práceneschopnosti sudcu. Ďalšie pojednávanie v tejto veci súd nariadil na 20.09.2012, na žiadosť právneho zástupcu žalovaného z dôležitého dôvodu (preukázaná kolízia s iným pojednávaním) bolo odročené na 29.10.2012, na tomto pojednávaní súd vykonal rozsiahle dokazovanie a v súvislosti s ďalšími návrhmi na dokazovanie svedeckými výpoveďami bolo pojednávanie odročené na neurčito. Po obstaraní potrebných údajov súd nariadil pojednávanie na 25.03.2013, pojednávanie bolo odročené na žiadosť oboch strán, a to

na 27.05.2013, na ktorom súd znovu vykonal rozsiahle dokazovanie vrátane svedeckých výsluchov a odročil pojednávanie na 09.08.2013, pričom stranám sporu bolo uložené predložiť dôkazy. Na žiadosť žalobcu (preukázaná dovolenka právneho zástupcu) súd odročil pojednávanie na 13.09.2013 a následne bolo pojednávanie z dôležitého dôvodu (práceschopnosť žalobcu) odročené na neurčito. Podľa záznamu v spise bol spis dňa 01.10.2013 pridelený JUDr. Ľubomírovi Šabl'ovi. V čase od 01.10.2013 do 11.05.2015 v spise neboli vykonané žiadne úkony, dňa 11.05.2015 súd nariadil pojednávanie na 23.06.2015, na ktorom rozsudkom rozhodol tak, že žalobu zamietol. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 17.02.2016 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 31.08.2016 nariadil súd pojednávanie na 03.11.2016 na ktorom rozsudkom znovu rozhodol tak, že žalobu zamietol. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, súd doručoval odvolanie na vyjadrenie druhej strane, následne doručoval vyjadrenie k odvolaniu (dňa 08.03.2017).

V čase revízie vec ešte skončená právoplatne nebola, súd prvej inštancie robil úkony potrebné v súvislosti na predloženie spisu na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Okrem obdobia od 01.10.2013 do 11.05.2015, keď v spise neboli vykonané žiadne úkony, neboli revíziou zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania je ovplyvnená aj tým, že proti rozhodnutiu okresného súdu bolo opakovane podané odvolanie, tiež je potrebné upozorniť na prieťahy spôsobené samotnými sporovými stranami, keď nariadené pojednávania súd opakovane odročoval na žiadosť sporových strán.

sp. zn. 6Cb/11/2012 (najprv JUDr. Rastislav Sikorjak, následne JUDr. Miroslava Kvetková, o zaplatenie 8.341,10 Eur s príslušenstvom titulom nároku z poisťnej zmluvy)

Žaloba na súd bola podaná dňa 03.02.2012, dňa 23.02.2012 bol rozhodnutím konkurzného súdu vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, konkurzný správca nedal súhlas na pokračovanie v konaní, konanie zostalo zo zákona prerušené, súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania. Podľa záznamu v spise bola vec dňa 01.10.2013 pridelená JUDr. Miroslave Kvetkovej, súd pokračoval pravidelným zisťovaním stavu konkurzného konania u konkurzného správcu a aj na Okresnom súde Banská Bystrica (konkurzný súd). Posledná úprava v spise je zo dňa 21.03.2017.

Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti tejto veci, nemôže byť vo veci rozhodnuté z dôvodu konkurzu vyhláseného ma majetok žalovaného.

sp. zn. 3Cb/2/2013 (JUDr. Peter Csank, následne JUDr. Lucia Prčová, o náhradu škody 27.760,16 Eur s príslušenstvom)

Žaloba na súd podaná 23.01.2013 spolu so znaleckým posudkom (žalobca Lesy SR, žalovaný Slovenské magnezitové závody a.s. Jelšava). Dňa 18.02.2013 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku a žalovaného uznesením na vyjadrenie k žalobe. Dňa 03.04.2013 žalovaný predložil plnomocenstvo na zastupovanie udelené advokátovi a zároveň požiadal o predĺženie lehoty na vyjadrenie k žalobe. Súdu bolo dňa 02.05.2013 doručené vyjadrenie žalovaného spolu s odborným vyjadrením k znaleckému posudku. Pojednávanie bolo nariadené na 20.06.2013, na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (preukázaná kolízia s iným, skôr nariadeným pojednávaním) súd pojednávanie odročil na 09.07.2013, aj toto pojednávanie bolo odročené, a to na žiadosť právneho zástupcu žalovaného (preukázaná kolízia s iným pojednávaním) na 19.09.2013. Na pojednávaní dňa 19.09.2013 žalovaný okrem iného predkladal doklady, ktorými spochybňoval aktívnu legitímáciu žalobcu, súd pojednávanie

odročil na neurčito, dňa 23.11.2013 bolo doručené stanovisko žalobcu k námietkam žalovaného vzneseným na pojednávaní a žalobca predložil aj doklady na preukázanie svojich tvrdení. Ďalšie pojednávanie v tejto veci súd nariadil na 21.01.2014, pojednávanie bolo na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (preukázaná kolízia s iným pojednávaním) odročené na 04.02.2014, aj toto pojednávanie bolo odročené, a to na žiadosť právneho zástupcu žalovaného na 11.03.2014. Na pojednávaní dňa 11.03.2014 súd rozsudkom žalobu zamietol, žalobca podal proti rozsudku odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 26.11.2014 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dňa 13.01.2015 bola vec pridelená JUDr. Lucii Prčovej. Dňa 02.02.2015 boli na výzvu súdu predložené chýbajúce doklady (splnomocnenie), dňa 03.12.2015 poslal žalovaný súdu oznámenie o stave mimosúdnych rokovaní v tejto veci, dňa 03.02.2016 žalobca oznámil súdu, že rokovania naďalej pokračujú, jedná sa o zložitú problematiku, sporové strany sa chcú dohodnúť, preto žalobca žiada aby súd nenariadil v tejto veci pojednávanie. Dňa 11.05.2016 bolo súdu doručené oznámenie žalovaného o stave mimosúdnych rokovaní, kde žalovaný oznámil konkrétne kroky ktoré sporové strany podnikajú s cieľom urovnania sporu, dňa 14.07.2016 žalovaný znovu oznámil súdu, že rokovania pokračujú, spornou zatiaľ zostáva výška náhrady. Na urgenciu súdu žalobca doručil dňa 28.12.2016 vyjadrenie v ktorom potvrdil informácie žalovaného o pokračujúcich rokovaniach s cieľom urovnať spor mimosúdne. V spise je zaznačená úprava sudcu zo dňa 30.12.2016, spis bol uložený na kalendár tri mesiace.

Revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, ani porušenia procesných predpisov, dĺžka konania je ovplyvnená jednak zložitou problematikou, potom ako odvolací súd zrušil rozhodnutie okresného súdu ktorým žalobu zamietol pristúpili sporové strany k rokovaniam s cieľom uzavrieť vec mimosúdne.

sp. zn. 6Cb/6/2013 (JUDr. Rastislav Sikorjak, následne JUDr. Lucia Prčová, o zaplatenie 1.954,- Eur s príslušenstvom, nárok z kúpnej zmluvy)

Žaloba na súd podaná 10.12.2012, súd dňa 29.01.2013 vydal platobný rozkaz proti ktorému bol podaný odpor (žalovaný okrem iného namietal neúplné doklady predložené žalobcom). Súd opakovane vyzýval a urgoval žalobcu na predloženie dokladov na ktoré sa odvoláva, žalobca doručil súdu doklady dňa 18.06.2013. Súd na riadil vo veci pojednávanie na 04.09.2013, pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť žalovaného. Dňa 01.10.2013 bola vec pridelená JUDr. Lucii Prčovej. Ďalšie pojednávanie v tejto veci bolo nariadené na 12.11.2014, žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a oznámil, že na majetok žalovaného bol dňa 20.10.2014 vyhlásený konkurz. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania, posledná úprava v spise je zo dňa 02.03.2017.

Revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania je ovplyvnená prerušením konania zo zákona z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného.

sp. zn. 7Cb/7/2013 (JUDr. Ľubomír Šabla, o zaplatenie 5.108,69 Eur s príslušenstvom, nárok zo zmluvy o obchodnom zastúpení)

Žaloba na súd podaná 05.11.2012, súd uznesením zo dňa 12.12.2012 najprv zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, uznesením zo dňa 08.01.2013 uznesenie o zastavení konania po zaplatení súdneho poplatku bolo zrušené a dňa 13.02.2013 súd vydal platobný rozkaz proti ktorému bol podaný odpor. Žalobca sa k odporu vyjadril až po opakovaných urgenciách zo strany súdu, a to podaním doručeným dňa 02.09.2014. Dňa

15.07.2015 bola súdu doručená žiadosť žalobcu o pokračovanie v konaní, následne súd nariadil pojednávanie na 01.10.2015, na žiadosť oboch sporových strán ktoré uviedli, že chcú o veci rokovať a prípadne uzavrieť spor zmierom, súd pojednávanie odročil na 29.10.2015, pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť oboch sporových strán, ktoré ospravedlnili neúčast' s tým, že naďalej rokujú o prípadnom uzavretí zmiernu. Súd výzvou zo dňa 28.12.2015 vyzval žalobcu aj žalovaného aby oznámili či došlo k dohode, dňa 18.02.2016 súd urgovoľ sporové strany, žalobca podaním doručeným súdu dňa 28.04.2016 oznámil, že neuzavreli spor zmierom. Súd nariadil pojednávanie na 30.08.2016, na žiadosť žalobcu bolo odročené na 04.10.2016. Na pojednávaní dňa 04.10.2016 súd na žiadosť oboch strán sporu uznesením prerušil konanie do 04.01.2017. Dňa 06.02.2017 bol súdu doručený návrh žalobcu na pokračovanie v konaní, nakoľko sa sporové strany nedohodli, dňa 24.03.2017 žalovaný taktiež navrhol pokračovať v konaní.

V čase revízie vec skončená nebola, dĺžka konania je značne ovplyvnená postojom žalobcu, ktorý opakovane deklaroval možnosť mimosúdnej dohody so žalovaným.

sp. zn. 8Cb/15/2013 (JUDr. Miroslava Kvetková; o náhradu škody 10.668,37 Eur s príslušenstvom, žalobca Lesy SR š.p., žalovaný Slovenské magnezitové závody a.s. Jelšava); ide o rovnaký spor ako vo vyššie uvedenej veci sp. zn. 3Cb/2/2013

Žaloba na súd spolu so znaleckým posudkom bola podaná dňa 31.12.2013, po zaplatení súdneho poplatku (13Co/2/2013) a doručení vyjadrenia žalovaného rovnako so znaleckým posudkom (dňa 11.04.2014) súd nariadil pojednávanie na 20.02.2015, ktoré bolo odročené na žiadosť sporových strán z dôvodu rokovaní o mimosúdnom uzavretí sporu. Súd zároveň vyzval sporové strany aby predložili otázky na znalca. Na výzvu súdu bolo dňa 29.05.2015 doručené oznámenie žalovaného o tom, že sporové strany naďalej rokujú, ďalšie oznámenie v podobnom znení doručil žalovaný súdu dňa 12.08.2015. Súd dňa 12.11.2015 vyzval žalobcu aj žalovaného na oznámenie v akom štádiu sa nachádzajú rokovania, až po následnej urgencii súdu bolo dňa 18.05.2016 doručené vyjadrenie žalobcu (žalobca požiadal o poskytnutie lehoty do 30.06.2016) a dňa 20.05.2016 bolo doručené vyjadrenie žalovaného (rovnako tak žalovaný žiada o poskytnutie času na uzavretie dohody so žalobcom). Žalovaný dňa 14.07.2016 oznámil súdu, že rokovania medzi sporovými stranami pokračujú. Súd výzvou zo dňa 12.10.2016 znovu vyzval žalobcu aj žalovaného na oznámenie v akom stave sa nachádzajú rokovania o mimosúdnom uzavretí sporu, na opakovanú výzvu súdu bola dňa 03.11.2016 doručená odpoveď žalobcu v tom zmysle, že rokovania pokračujú, žalobca žiadal, aby pojednávanie súd nenariaďoval. Posledná úprava v čase revízie bola súdom vykonaná dňa 16.02.2017, spis bol uložený na lehotu tri mesiace.

Revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne príčiny reštančnosti, ide o pomerne zložitý spor pričom dĺžka konania je ovplyvnená najmä tým, že tak žalobca ako aj žalovaný opakovane žiadali, aby súd vo veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko chcú uzavrieť mimosúdnu dohodu.

sp. zn. 3Cb/18/2012 (JUDr. Peter Csank, neskôr JUDr. Ľubomír Šabla, o zaplatenie 38.242,58 Eur s príslušenstvom, nárok zo zmlúv o nájme zdravotníckej techniky a poskytovaní servisu a služieb)

Žaloba na súd bola podaná dňa 27.06.2012, dňa 06.07.2012 výzva na zaplatenie súdneho poplatku, dňa 01.08.2012 súd vydal platobný rozkaz proti ktorému bol podaný odpor. Dňa 27.08.2012 bol spis prevedený do registra Cb, súd vykonal úkony v súvislosti

s prípravou na pojednávanie, zaslal odpor žalobcovi na vyjadrenie, pripojil vyšetrovací spis OR PZ Revúca. Dňa 11.12.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k odporu, dňa 25.01.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcu k odporu (tak odpor ako aj obe vyjadrenia boli pomerne obsiahle a boli k nim pripojené viaceré doklady). Súd nariadil pojednávanie na 12.03.2013, z dôvodu nariadenia ďalšieho dokazovania bolo odročené na 30.04.2013, následne bolo na žiadosť žalovaného z dôležitých dôvodov odročené na 04.06.2013. Pojednávanie dňa 04.06.2013 súd na žiadosť oboch sporových strán, ktoré uviedli, že sa chcú mimosúdne dohodnúť, odročil na neurčito a uložil sporovým stranám, aby v lehote jedného mesiaca oznámili súdu či sa dohodli. Dňa 11.07.2013 žalovaný súdu oznámil, že naďalej rokujú o mimosúdnom uzavretí sporu, dňa 05.09.2013 bolo súdu doručené podanie žalobcu ohľadne priebehu vzájomných rokovaní a žalobca požiadal, aby súd vo veci nariadil pojednávanie. Súd pojednávanie nariadil na 26.11.2013, na žiadosť zástupcu žalovaného (preukázané zdravotné dôvody) bolo pojednávanie odročené na 14.01.2014. Súd na pojednávaní dňa 14.01.2014 vykonal rozsiahle dokazovanie dokladmi aj fyzickými výsluchmi, pojednávanie bolo za účelom ďalšieho dokazovania odročené na 13.02.2014, následne na žiadosť žalovaného z dôvodu, že dňa 07.02.2014 žalobca doručil súdu aj žalovanému množstvo ďalších dokladov k veci, ktoré chcel žalovaný preštudovať, súd odročil pojednávanie na 13.03.2014. Žalovaný následne vypovedal plnomocenstvo udelené advokátovi s tým, že ho bude zastupovať právnička zamestnaná u žalovaného, pojednávanie nariadené na 13.03.2014 bolo na žiadosť žalovaného odročené na 03.04.2014. Súd na pojednávaní 03.04.2014 pojednávanie odročil za účelom ďalšieho dokazovania na neurčito, zároveň uznesením zamietol návrh žalovaného na spojenie tejto veci s vecou vedenou na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 8Cb/9/2013. Ďalšie pojednávanie vo veci súd nariadil na 13.05.2014, následne po vykonaní dokazovania a po zistení, že voči štatutárovi žalobcu je vedené trestné konanie, uznesením prerušil konanie až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 7T/59/2012. Proti uzneseniu o prerušení konania podal odvolanie žalobca, odvolací súd uznesením zo dňa 20.10.2014 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že konanie sa neprerušuje. Dňa 04.12.2014 bol spis pridelený JUDr. Ľubomírovi Šablovi. Dňa 06.02.2015 bolo súdu doručené oznámenie právneho zástupcu žalobcu o zániku plnomocenstva, dňa 12.02.2015 bolo súdu doručené plnomocenstvo udelené žalobcom pre nového advokáta a dňa 08.07.2015 bola súdu doručená žiadosť nového právneho zástupcu žalobcu o nariadenie pojednávania. Súd v rámci prípravy na pojednávanie si obstaral potrebné doklady (zabezpečil registratúrny denník, vzory pečiatok štatutára žalovaného a pod.), následne uznesením zo dňa 31.08.2016 spojil túto vec na spoločné konanie s vecou vedenou na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4Cb/2/2014 (vec vedená medzi tými istými sporovými stranami o zaplatenie 2.196,38 Eur titulom nájomného za iné obdobie, ako v tejto veci) a nariadil pojednávanie na 06.10.2016. Na pojednávaní dňa 06.10.2016 súd rozsudkom žalobu zamietol. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, okresný súd vykonával úkony v súvislosti s odstraňovaním väd odvolania (uznesenie zo dňa 25.01.2017 podľa § 373 ods. 1 CSP), dňa 27.02.2017 žalobca doručil podanie ktorým odstraňoval vady odvolania. Súd následne vyruboval súdny poplatok za odvolanie a zaslal odvolanie na vyjadrenie žalovanému. V čase revízie vec ešte skončená nebola.

Revíziou neboli zistené v tejto veci subjektívne príčiny reštančnosti, dĺžka konania je značne ovplyvnená postojom žalobcu aj žalovaného, ktorí chceli uzavrieť vec mimosúdny rokovaním, došlo tiež k výmene advokátov, navyše ide o pomerne náročnú vec ktorá si vyžaduje zložité dokazovanie.

zhrnutie hlavných (objektívnych a subjektívnych) príčin existencie starších nevybavených vecí a priet'ahov konaní na civilnom úseku (C, P a Cb)

- prerušenie konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok účastníka konania (strany sporu),
- zmena sudcu alebo práceneschopnosť sudcu,
- opakované odročovanie pojednávaní a) z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania (sporových strán) alebo ich právnych zástupcov (najmä z dôvodu kolízie s inými pojednávaniami alebo zo zdravotných dôvodov) alebo b) z dôvodu nevyhnutnosti vykonania ďalšieho dokazovania na návrh účastníka konania, resp. strany sporu (najmä výsluchom svedkov alebo znaleckého dokazovania) alebo c) z dôvodu mimosúdneho rokovania účastníkov konania (sporových strán) o vyriešení sporu,
- prerušenie konania z dôvodov uvedených v § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., resp. § 164 C.s.p.
- opakované rozhodovanie o procesných návrhoch účastníkov konania, resp. sporových strán (vrátane odvolacích konaní o odvolaniach proti týmto rozhodnutiam),
- osobitne v dedičských veciach spor dedičov o dedičské právo, nevyhnutnosť stanovenia všeobecnej ceny dedičstva, resp. likvidácia dedičstva,
- v niektorých prípadoch však bola zistená aj nečinnosť súdu (obdobie bez vykonania relevantného úkonu smerujúceho k vybaveniu veci, resp. rozhodnutiu sporu).

B) TRESTNÝ ÚSEK (agenda T)

Na trestnom úseku bola na preverovanom súde vykonaná vnútorná revízia so zameraním na:

- a) stav a príčiny starších nevybavených vecí a priet'ahov v súdnom konaní,**
- b) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,**
- c) včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí,**
- d) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní.**

Podľa harmonogramu revízií Krajského súdu v Banskej Bystrici bola členom revízneho oddelenia JUDr. Jozefom Ryantom v dňoch 04.04.2017 až 06.04.2017 vykonaná revízia na trestnom oddelení Okresného súdu Revúca v zmysle obsahu ust. § 55 ods. 2 písm. b), c), d), e) a § 56 ods. 3,4 Zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v rámci ktorej bolo **preskúmaných 7 trestných spisov v právoplatne neskončených veciach starších ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd,** a to:

- sp. zn. 1T/151/2009, obv. A.T.,
- sp. zn. 1T/48/2012, obv. R.Ď.,
- sp. zn. 2T/72/2014, obv. Š.V.,
- sp. zn. 2T/225/2014, obv. A.K.,
- sp. zn. 2T/231/2014, obv. R.T.,
- sp. zn. 2T/22/2015, obv. T.S.,
- sp. zn. 2T/53/2015, obv. L.L.

V rámci vykonávania revízie bolo ďalej predložených **30 trestných spisov v právoplatne vybavených veciach náhodným výberom, a to 6 trestných spisov z roku**

2012, 6 trestných spisov z roku 2013, 6 trestných spisov z roku 2014, 6 trestných spisov z roku 2015, 6 trestných spisov z roku 2016. Išlo o trestné spisy:

- sp. zn. 7T/2/2012, obv. J.M.,
- sp. zn. 0T/26/2012, obv. V.T.,
- sp. zn. 1T/49/2012, obv. N.H.,
- sp. zn. 2T/61/2012, obv. P.V. a spol.,
- sp. zn. 2T/68/2012, obv. P.Z.-V.,
- sp. zn. 7T/79/2012, obv. M.F.,
- sp. zn. 7T/2/2013, obv. ml. M.F.,
- sp. zn. 1T/15/2013, obv. J.H. a spol.,
- sp. zn. 1T/43/2013, obv. J.B. a spol.,
- sp. zn. 2T/53/2013, obv. F.D. a spol.,
- sp. zn. 0T/71/2013, obv. A.K.,
- sp. zn. 2T/96/2013, obv. J.S.,
- sp. zn. 1T/54/2014, obv. L.B.,
- sp. zn. 2T/63/2014, obv. ml. T.M. a spol.,
- sp. zn. 1T/81/2014, obv. ml. M.F. a spol.,
- sp. zn. 1T/108/2014, obv. S.Č. a spol.,
- sp. zn. 2T/226/2014, obv. ml. D.T. a spol.,
- sp. zn. 2T/237/2014, obv. J.S.,
- sp. zn. 0T/1/2015, obv. S.V.,
- sp. zn. 1T/13/2015, obv. N.V.,
- sp. zn. 1T/44/2015, obv. J.Z.,
- sp. zn. 2T/84/2015, obv. J.V.,
- sp. zn. 2T/102/2015, obv. M.B.,
- sp. zn. 2T/121/2015, obv. M.B.,
- sp. zn. 1T/2/2016, obv. M.K.,
- sp. zn. 3T/2/2016, obv. O.D. a spol.,
- sp. zn. 3T/9/2016, obv. J.B.,
- sp. zn. 0T/28/2016, obv. B.T.,
- sp. zn. 1T/45/2016, obv. ml. D.F. a spol.,
- sp. zn. 2T/144/2016, obv. Š.I.

Okrem toho sa člen revízneho oddelenia dňa 05.04.2017 zúčastnil na preverovanom súde jedného hlavného pojednávania, a to v trestnej veci sp. zn. 1T/84/2016 a troch verejných zasadnutí v trestných veciach sp. zn. 2T/41/2017, sp. zn. 2T/179/2015 a sp. zn. 1Nt/7/2017.

Za účelom určenia, či v konkrétnom prípade ide o prierah v súdnom konaní, alebo nie, nemožno síce opomenúť viaceré kritériá a to najmä zložitost' prejednávanej veci (počet obvinených, početnosť stíhaných skutkov, rozsah veci...), správanie sa obvinených v zmysle dosiahnuť oddialenie meritórneho rozhodnutia súdu v trestnej veci, činnosť samotného súdu (najmä eliminácia častého a mnohokrát aj bezdôvodného odročovania hlavného pojednávania, vyvodzovanie dôsledkov za neospravedlnenú neúčast', zabezpečovanie čo najrýchlejšieho doručenia písomných rozhodnutí najmä rozsudkov, zlepšenie organizácie hlavného pojednávania, využívanie inštitútu náhradného obhajcu atď.), no na druhej strane však je nutné zvýrazniť i prípadnú nečinnosť súdu zo subjektívnych príčin, ktoré sa výraznou mierou môžu podieľať na neúmernej dĺžke konania pred súdom.

Výrazným problémom Slovenskej republiky v oblasti dodržiavania základných ľudských práv a slobôd sú prierahy v súdnom konaní. Takú skutočnosť potvrdzujú aj

rozsudky Európskeho súdu pre ľudské práva vo vzťahu k Slovenskej republike. Vo väčšine prípadov tento Európsky súd konštatoval porušenie práva na spravodlivé súdne konanie a porušenie práva na prerokovanie veci v primeranej lehote. Také porušenie práva na prerokovanie veci v primeranej lehote najčastejšie namietali aj sťažovatelia na Ústavom súde Slovenskej republiky. V tej súvislosti poukazujem na obsah článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala **bez zbytočných prietáhov** a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Ďalej pripomínam obsah článku 6 ods. 1 veta prvá Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorého má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne **a v primeranej lehote** prejednaná nestranným a nezávislým súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach, alebo záväzkoch, alebo oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Vykonanou revíziou na Okresnom súde Revúca som zistil, že tento súd procesne konal vo všetkých preverovaných veciach nielen v právoplatne neskončených, ale i v už právoplatne vybavených podľa Trestného poriadku účinného od 1. januára 2006 (zák. č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov) a v tejto súvislosti bola preto revízia na trestnom oddelení súdu zameraná na zákonnú aplikáciu Trestného poriadku najmä s dôrazom na obsah ustanovení §§ 2 ods. 6, 7, 21 ods. 1, 3, 42, 47 ods. 2, 5, 6, 55, 56 ods. 1, 58 a nasl., 65 – 68, 70, 73 ods. 1, 88, 120, 128 ods. 1, 2, 3, 141 a nasl., 157, 158, 159, 172 ods. 3, 4, 180, 238, 240, 246, 247, 252 ods. 2, 3, 4, 253 ods. 1, 255 ods. 2, 277, 288 ods. 1, 292, 293, 327 ods. 1, 331 a nasl., 341, 353 ods. 1, 358 a nasl., 376 Tr. por. účinného od 01. 01. 2006, ktoré majú zásadný vplyv na predchádzanie vzniku prietáhov v súdnom konaní.

Možno označiť za problematický čo len pokus o definíciu optimálneho, dohľadného časového rámca vyriešenia a teda meritórneho rozhodnutia v tej ktorej trestnej veci (s poukazom na jej rozsah a zložitosť) je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní a súdu obzvlášť, primeraným a citlivým využívaním možností zbytočne nepredlžovať súdne konanie aplikáciou vyššie označených ustanovení Trestného poriadku.

Zo zákonnej úpravy Trestného poriadku vyplýva, že :

1. Príprava hlavného pojednávania (verejného zasadnutia), jeho nariadenie, vrátane opatrení potrebných na zabezpečenie jeho zdarného priebehu, je vo výlučnej právomoci predsedu senátu, resp. samosudcu. Aj keď Trestný poriadok výslovne neurčuje čo i len poriadkovú lehotu, do ktorej má byť po nápade veci na súd v nej nariadený termín hlavného pojednávania (resp. verejného zasadnutia), priamo v ust. § 2 ods. 6, 7 Tr. por. výslovne uvádza, že pokiaľ zákon neustanovuje inak (napr. § 76 ods. 3 Tr. por.), orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti. Väzobné veci sú povinné vybavovať **prednostne a urýchlene**. Každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo **a v primeranej lehote** prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak. Skôr označené ustanovenia Trestného poriadku preverovaný súd v požadovanom rozsahu nie celkom rešpektoval v trestnej veci :

- vo veci **sp. zn. 1T/48/2012**, obv. R.Ď. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 18.05.2012, pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. Sudcom bol následne termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby nariadený **až 03.12.2013** na 18.12.2013 (prakticky až po roku a pol), pričom aj tento termín verejného zasadnutia bol opakovane odročovaný a až na verejnom zasadnutí dňa 12.01.2015

bol nariadený termín hlavného pojednávania na deň 09.02.2015 a aj toto hlavné pojednávanie bolo opakovane odročované, naposledy na deň 12.04.2017.

2. Účasť obvineného, alebo svedka na HP, súdy zabezpečujú spravidla ich predvolaním prostredníctvom pošty tak, ako to predpokladá ust. § 65 ods. 1 Tr. por. Pokiaľ sa obvinený alebo svedok bez dostatočného ospravedlnenia neustanovia na súd, hoci boli riadne predvolaní a ich prítomnosť je nevyhnutná, **musí** predseda senátu, alebo samosudca podľa okolností prípadu **čo najskôr rozhodnúť**, aké opatrenia treba urobiť za účelom zabezpečenia ich prítomnosti na HP. Takýmto opatrením môže byť predvedenie, prípadne predvedenie a uloženie poriadkovej pokuty, alebo uloženie poriadkovej pokuty samostatne. Pritom z ust. § 120 ods. 3 Tr. por. vyplýva, že obvinený môže byť na súd predvedený aj bez predchádzajúceho písomného predvolania, ak je to **nevyhnutné pre úspešné vykonanie úkonu trestného konania**, najmä keď sa skrýva, alebo nemá stále bydlisko. Okrem toho podľa § 65 ods. 2 Tr. por. v prípade potreby, najmä pri nariadenom predvedení, pri neúspešnosti pokusu doručiť iným spôsobom do vlastných rúk adresátovi zásielku alebo pri nebezpečenstve, že **priet'ahom** v doručovaní sa pojednávanie zmarí, možno o doručenie **požiadať útvar Policajného zboru alebo obec**. Pokiaľ ide o zabezpečenie účasti svedka na hlavnom pojednávaní, poukazujem v tejto súvislosti na obsah ustanovení § 88 a § 128 ods. 1,2,3 Tr. por. Okresný súd však v niektorých trestných veciach, v ktorých bol zistený priet'ah v súdnom konaní, skôr naznačené oprávnenia v zmysle Trestného poriadku nevyužil v záujme plynulosti konania a v týchto veciach preto dochádzalo k zbytočnému odročovaniu hlavného pojednávania (ale aj verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby, čo už uvedené vyššie v bode 1/), resp. zrušovaniu už nariadeného termínu hlavného pojednávania bez dosiahnutia plánovaného výsledku, t.j. bez vykonania potrebných dôkazov. Tento nedostatok bol zistený v nasledovných trestných veciach :
 - vo veci **sp. zn. 1T/48/2012**, obv. R.Ď. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 18.05.2012 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr. zák. Termín hlavného pojednávania bol sudcom nariadený až na verejnom zasadnutí 12.01.2015 na 09.02.2015, ktoré bolo následne **sedemkrát odročené** z rôznych dôvodov, a to najmä z dôvodu ospravedlnení obhajcu, ktorý predtým žiadal opakovane odročiť aj termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby. Až po ustanovení náhradného obhajcu obžalovanému rozhodol prvostupňový súd vo veci rozsudkom,
 - vo veci **sp. zn. 2T/72/2014**, obv. Š.V. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 03.04.2014 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. Bez priet'ahu bol následne samosudcom vydaný dňa 10.04.2014 trestný rozkaz, voči ktorému podal obvinený odpor 13.05.2014. Prvý termín hlavného pojednávania bol sudcom nariadený už 14.05.2014 na 09.06.2014, pričom následne bolo toto **až osemkrát odročené** najmä z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa po zrušení rozsudku krajským súdom opakovane ospravedlňoval pre svoju práceneschopnosť. Žiadalo sa pritom dôvody tejto práceneschopnosti preveriť a u príslušného lekára zistiť možnosti obžalovaného zúčastniť sa hlavného pojednávania.
3. Pokiaľ preverovaný súd v niektorých trestných veciach vydal aj príkazy na zatknutie obvinených, keďže sa na adresách svojho trvalého bydliska nezdržovali a ani nebolo možné vypátrať ich miesto pobytu, tieto príkazy boli dlhú dobu políciou realizované a preto v záujme odstránenia priet'ahov v konaní mal súd zvoliť procesný postup podľa 5. dielu 7. hlavy 3. časti Trestného poriadku a teda v konkrétnych veciach mal vykonať **konanie proti ušlému** v zmysle § 358 a nasl. Tr. por. Zodpovedá stavu veci a zákonu vykonať také konanie v prípadoch, ak obvinený nie je súdu k dispozícii z dôvodu buď jeho preukázateľnej

neprítomnosti na území Slovenskej republiky, alebo vzhľadom na to, že jeho pobyt nie je súdu známy. Nemožno ho tak postaviť pred súd, **pretože sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva.** Vždy ale je nutné rešpektovať najmä článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a nevykonávať také konanie samoúčelne, v záujme iba urýchleného skončenia veci:

- vo veci **sp. zn. 1T/151/2009**, obv. A.T. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 17.04.2009 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol následne bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 21.04.2009, ktorý sa však neprimerane dlhú dobu nedarilo obvinenému doručiť (doručený mu bol až 16.07.2010). Už zo správy OO PZ Rimavská Sobota zo dňa 30.05.2009 bolo pritom zistiteľné, že na adrese trvalého bydliska sa obvinený nenachádza a jeho pobyt nie je známy. Pokiaľ až z aktuálneho odpisu z registra trestov z 18.05.2010 bolo zistiteľné, že v predchádzajúcom období bol obvinený vo výkone trestu odňatia slobody, z tohto bol podmienene prepustený 15.04.2010. Po doručení trestného rozkazu si obvinený voči nemu podal 23.07.2010 odpor a pokiaľ došlo sudcom k nariadeniu termínu hlavného pojednávania 28.07.2010 na 11.08.2010, obžalovaný sa z jeho účasti opakovane ospravedlňoval. Potom z tohto dôvodu bol sudcom na obžalovaného vydaný príkaz na zatknutie 08.11.2010, pričom zo správy OR PZ Rimavská Sobota zo dňa 20.04.2011 bolo zistiteľné, že sa obžalovaný zdržuje v cudzine, naposledy bol lokalizovaný na švajčiarsko-rakúskych hraniciach. Už po tomto zistení bolo namieste sudcom rozhodnúť opatrením tak, že proti obžalovanému **vykoná konanie ako proti ušlému v zmysle § 358 a nasl. Tr. por.** Sudca však v ďalšom márne pátral po pobyte obžalovaného, dňa 05.05.2011 vydal európsky zatýkací rozkaz, pričom **až zo správy polície zo dňa 19.01.2015** bolo zistiteľné, že obžalovaný je väzobne stíhaný v Belgicku. Pokiaľ obžalovaný pôvodne podaný odpor zo dňa 23.07.2010 vzal späť, vzhľadom na to, že toto podanie nespĺňalo náležitosti, sudca opakovane vyvíjal snahu, aby obžalovaný potvrdil svojím podpisom riadne späťvzatie odporu voči trestnému rozkazu. Naposledy podaním zo dňa 31.03.2017 zisťoval, v ktorej väznici sa nachádza. Z uvedeného je zistiteľné, že týmto komplikáciám bolo možné predísť konaním proti ušlému už po zistení zo správy polície zo dňa 20.04.2011, že obžalovaný sa zdržiava na neznámom mieste v zahraničí,
- vo veci **sp. zn. 2T/231/2014**, obv. R.T. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 09.12.2014 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. Predsedom senátu bol bez prieťahu nariadený termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby dňa 10.12.2014 na deň 26.01.2015, na ktorom bol termín hlavného pojednávania nariadený na deň 16.03.2015. Následne došlo k odročovaniu termínov hlavného pojednávania, pričom zo správy OO PZ Revúca zo dňa 27.04.2015 bolo zistiteľné, že obžalovaný sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a podľa dostupných informácií sa nachádza v Českej republike na neznámej adrese. Už v tomto momente bolo namieste na podklade opatrenia predsedu senátu rozhodnúť tak, že sa proti obžalovanému **vykoná konanie ako proti ušlému.** Namiesto toho predseda senátu neustále pátral po pobyte obžalovaného, zo správy polície zo dňa 03.09.2015 bolo zistiteľné, že sa nachádza v Anglicku. Z ďalšej správy zo dňa 30.12.2016 bolo zas zistiteľné, že sa zdržiava v Írsku. Predsedom senátu bol 08.02.2017 vydaný európsky zatýkací rozkaz. K prieťahu v tejto veci bolo možné predísť konaním proti ušlému od momentu, ktorý je uvedený vyššie,
- vo veci **sp. zn. 2T/22/2015**, obv. T.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 05.02.2015 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. a iné. Predsedom senátu bol bez prieťahu nariadený termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby dňa 06.02.2015 na 02.03.2015, na ktorom bol nariadený aj termín hlavného pojednávania na 23.03.2015. Pokiaľ rozsudkom prvostupňový súd obžalovaného na tomto hlavnom pojednávaní spod obžaloby oslobodil a zároveň ho prepustil z väzby, v dôsledku

odvolania podaného prokurátorom vo veci rozhodol krajský súd na neverejnom zasadnutí dňa 26.05.2015, uznesením napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Spis bol súdu prvého stupňa vrátený 12.08.2015. Následne síce bez prieťahu bol už 17.08.2015 nariadený termín hlavného pojednávania na 16.09.2015, toto však bolo opakovane odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, pričom zo správy polície bolo zistiteľné, že sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a pravdepodobne odišiel do Českej republiky a zdržiava sa tam na neznámej adrese. Už po tomto oznámení bolo z dôvodu odstránenia prieťahu v konaní riešiť tento stav opatrením predsedu senátu tak, že proti obžalovanému vykoná konanie ako proti ušlému v zmysle § 358 a nasl. Tr. por. Až na podklade príkazu na zatknutie bol obžalovaný až dňa 10.06.2016 predvedený pred sudcu, ktorým bol po výsluchu vzatý do väzby. Pokiaľ na hlavnom pojednávaní 10.10.2016 rozsudkom obžalovaného spod obžaloby oslobodil a zároveň ho prepustil z väzby, krajský súd na podklade odvolania prokurátora na neverejnom zasadnutí 15.11.2016 opäť tento rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. Naposledy vo veci bol termín hlavného pojednávania nariadený na 12.04.2017.

4. Rozsudok treba písomne vyhotoviť **vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní od dňa jeho vyhlásenia**. Ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu **môže povoliť** dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt. O takom postupe pritom súd upovedomí oprávnené strany (§ 172 ods. 3 Tr. por.).

Vykonanou revíziou bolo na preverovanom súde preskúmaním všetkých predložených spisov, a to nielen právoplatne vybavených veciach, zistené **rešpektovanie citovaného ustanovenia Trestného poriadku**. Pokiaľ je obsahom spisu súhlas predsedu súdu s povolením dlhšej lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku (sp.zn. 1T/81/2014 obv. ml. M.F. a spol.), z tohto spisu **nie je zistiteľné upovedomenie oprávnených strán o takomto povolení dlhšej lehoty ako to má na mysli obsah ust. § 172 ods. 3 Tr. por. posledná veta za bodkočiarkou**.

5. Podľa § 277 ods. 5 Tr. por., ak nie je pre podstatnú chybu konania alebo z iného dôležitého dôvodu potrebné vykonať hlavné pojednávanie znovu, **oboznámi predseda senátu pri pokračovaní v odročenom hlavnom pojednávaní podstatný obsah doterajšieho pojednávania**. Ak od odročenia hlavného pojednávania **uplynula dlhšia doba**, prečíta predseda senátu podstatný obsah **zápisnice o hlavnom pojednávaní**. Ak došlo k zmene samosudcu alebo sa zmenilo zloženie senátu, **musí** sa hlavné pojednávanie vykonať znova; to neplatí, ak so zmenou samosudcu alebo zmenou v zložení senátu obžalovaný súhlasí.

Postup súdu v zmysle obsahu citovaného ustanovenia Trestného poriadku **musí byť pritom zistiteľný z každej zápisnice o hlavnom pojednávaní**. Toto ustanovenie Trestného poriadku nebolo podľa zistení revízie rešpektované preverovaným súdom vo viacerých prípadoch, **ide o závažné procesné pochybenie**, pričom tento nedostatok je **vždy dôvodom na zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní**. Tento nedostatok bol zistený napr. vo veci **sp. zn. 2T/225/2014**.

6. Príkaz na zatknutie vydáva v konaní pred súdom predseda senátu, resp. samosudca za splnenia podmienok ust. § 73 ods. 1 Tr. por. Jeho účelom je najmä zabrániť prieťahom v súdnom konaní, **keď sa obvinený preukázateľne vyhýba účasti na hlavnom pojednávaní v jeho trestnej veci**, nepreberá zásielky, resp. nerešpektuje doručené

predvolania a pod. Ak konkrétny obvinený koná naznačeným spôsobom, je vždy povinnosťou sudcu na neho vydať príkaz na zatknutie neodkladne. V niektorých preverovaných veciach okresný súd pochybil, pokiaľ síce vydal (aj keď nie ihneď po konkrétnych zisteniach, že ten ktorý obvinený sa vyhýba účasti na hlavnom pojednávaní), príkaz na zatknutie obvineného, tento bol následne políciou a to niekedy aj po urgenciách realizovaný, no následne po výsluchu zatknutého obvineného, tento súd **prepustil** na slobodu, pričom v ďalšom priebehu súdneho konania bol nútený na toho istého obvineného **opakovane taký príkaz vydať**, čím dochádzalo **k zbytočným priet'ahom súdneho konania** a zvyšovaniu jeho nákladov. Takéto pochybenie zistené revíziou na tomto súde nebolo.

7. Podľa § 42 ods. 1 Tr. por., ak je dôvodná obava, že by mohol byť zmarený v prípravnom konaní výsluch obvineného, ktorý trvá na prítomnosti obhajcu, hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie **pre neprítomnosť zvoleného alebo ustanoveného obhajcu, môže byť obvinenému popri zvolenom obhajcovi alebo ustanovenom obhajcovi ustanovený náhradný obhajca**. Tento inštitút **náhradného obhajcu** bol do Trestného poriadku doplnený už v roku 2000 v záujme **odstránenia priet'ahov v súdnom konaní** v prípadoch, keď riadne zvolený alebo ustanovený obhajca je dlhodobo práceneschopný, resp. súdu opakovane doručuje ospravedlnenia svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní z rôznych dôvodov. Taký procesný postup sudcu zvolil v súlade so stavom veci napr. vo veci **sp. zn. 1T/48/2012**. Pochybenie v tomto smere revíziou zistené nebolo.
8. Podľa § 142 ods. 1 Tr. por., ak pre zložitosť objasňovanej skutočnosti nie je postup podľa § 141 Tr. por. (odborné vyjadrenie) postačujúci, príberie orgán činný v trestnom konaní **a v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku**. Také pribratie znalca na podklade uznesenia je vždy nutné vykonať bezodkladne. Naznačeným spôsobom prvostupňový súd v preverovaných veciach nekonal. Pokiaľ boli písomné znalecké posudky v nich zadovážené už v štádiu prípravného konania, po podaní obžaloby prokurátorom v nich nebolo potrebné zvoliť postup v zmysle ust. § 146 Tr. por., prípadne zvážiť postup v zmysle § 151 Tr. por.
9. Zápisnica o hlavnom pojednávaní je v justičnej praxi tradičnou formou zachovania vykonaných procesných úkonov. Ktoré rozhodujúce údaje musí obsahovať rieši obsah ust. § 58 ods. 1 Tr. por. Podľa § 58 ods. 3 Tr. por. predseda senátu rozhodne opatrením o tom, **či sa o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotoví zápisnica diktovaním predsedom senátu, rýchlopisným záznamom alebo sa na vyhotovenie zápisnice použije iné vhodné záznamové zariadenie**. O vyhotovení rýchlopisného záznamu alebo o použití iného vhodného záznamového zariadenia sa prítomní upovedomia. Podľa § 59 ods. 1 Tr. por. zápisnicu o hlavnom pojednávaní a o verejnom zasadnutí **podpisuje** predseda senátu a zapisovateľ. V tejto súvislosti sa žiada zo strany člena revízneho oddelenia poznamenať, že najčastejšie vyskytujúcim sa nedostatkom v praxi súdov je podpisovanie zápisnice. V tejto súvislosti však upozorňujem, že iba jednom prípade bolo preskúmaním trestných spisov zistené nepodpísanie zápisnice, a to vo veci **sp. zn. 2T/225/2014**, ide konkrétne o zápisnicu o hlavnom pojednávaní zo dňa 27.03.2017.

Ďalej sa žiada pripomenúť, že rýchlopisný záznam alebo nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu, získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia, sa musí označiť tak, aby bolo zrejmé, že sú uložené. Vo vzťahu k tejto problematike, najmä pokiaľ ide o náležitosti zápisníc z hlavného pojednávania a náležitosti jednotlivých rozhodnutí **neboli**

vykonanou revíziou na preverovanom okresnom súde podľa obsahu predložených trestných spisov zistené nedostatky.

Podľa § 58 ods. 5 Tr. por., ak sa zápisnica o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotovuje rýchlopisným záznamom alebo použitím iného vhodného záznamového zariadenia, **súčasťou zápisnice sú aj údaje podľa odseku 1 písm. a) až c) a obsah záznamu získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia tak, aby poskytol prehľad o vykonaných úkonoch a rozhodnutiach.** Táto súčasť zápisnice sa vyhotovuje počas vykonávaného úkonu. Rýchlopisný záznam alebo nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia, treba označiť a pripojiť k zápisnici o úkone. Ak sa nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu, uchováva mimo spisu, v zápisnici sa poznačí, kde je uložený. **Vo všetkých preverovaných trestných veciach bolo zistené rešpektovanie označeného ustanovenia Trestného poriadku.**

10. **Podľa § 255 ods. 2 Tr. por.,** ak sa niektorá z predvolaných osôb neustanovila, rozhodne súd po vyjadrení prítomných strán, či možno pojednávanie napriek tomu vykonať, alebo či ho treba odročiť. Pokiaľ sa teda časť predvolaných svedkov na hlavné pojednávanie ustanoví a časť nie, je vždy v záujme veci, v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní vykonať výsluch predvolaných osôb, a to najmä svedkov, ktorí sa na predvolanie ustanovili a až potom prípadne hlavné pojednávanie odročiť a teda nie je vhodný postup, že dôjde z dôvodu neustanovenia sa niektorých svedkov, resp. znalca na termín hlavného pojednávania ihneď k jeho odročeniu bez vypočutia svedkov, resp. znalcov, ktorí sa naopak na hlavné pojednávanie ustanovili. Na odročenom hlavnom pojednávaní môže totiž nastať situácia, že sa z rôznych dôvodov na predvolanie neustanovia práve tí svedkovia, ktorí na predchádzajúce hlavné pojednávanie prišli. Práve **naznačeným postupom tak dochádza k zbytočným priet'ahom v súdnom konaní.** Vykonanou revíziou trestných spisov som zistil, že zo strany preverovaného súdu nedošlo v tejto súvislosti k pochybeniam.

Navyše sa žiada poukázať aj na obsah ust. § 277 ods. 1 Tr. por., podľa obsahu ktorého, ak sa objaví prekážka, pre ktorú nemožno hlavné pojednávanie vykonať, alebo v ňom pokračovať, súd odročí hlavné pojednávanie a určí termín, kedy sa bude konať ďalšie hlavné pojednávanie; **odročiť hlavné pojednávanie na neurčito možno len vtedy, ak to vyžaduje povaha úkonu.** Ak odpadne prekážka, pre ktorú muselo byť hlavné pojednávanie odročené na neurčito, **treba bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote dvoch týždňov po jej odpadnutí,** nariadiť termín hlavného pojednávania alebo vykonať iný úkon smerujúci ku skončeniu veci. Vykonanou revíziou bolo zistené, že pokiaľ dochádzalo k odročovaniu hlavného pojednávania v konkrétnych trestných veciach, takmer vždy **bol sudcom určený konkrétny termín odročeného hlavného pojednávania,** pokiaľ si dôkazná situácia a návrhy oprávnených strán nevyžadovali toto odročiť na neurčito a iba ojedinele po odpadnutí prekážky nebol ďalší termín hlavného pojednávania určený bez zbytočného odkladu, a to najneskôr do dvoch týždňov po jej odpadnutí.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. por., ak je dôvodný predpoklad, že **došlo k priet'ahom v príprave pojednania veci súdom, v určení termínu konania a rozhodnutia alebo priet'ahom vo vyhotovovaní súdneho rozhodnutia,** ktorákoľvek zo strán môže podať prostredníctvom tohto súdu sťažnosť pre nečinnosť na nadriadený súd, aby určil primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu; ak sa nepostupuje podľa ods. 4, súd musí **bez meškania túto sťažnosť pre nečinnosť zaslať spolu so spisom a svojím stanoviskom a so stanoviskom predsedu súdu nadriadenému súdu.** Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia Trestného poriadku, ak súd urobí úkony trestného konania uvedené v sťažnosti pre nečinnosť

do 15-tich pracovných dní po jej obdržaní a informuje o tom sťažovateľa, hľadá sa na takúto sťažnosť pre nečinnosť ako na vzatú späť, ak tento sťažovateľ v priebehu piatich pracovných dní od doručenia oznámenia nevyhlási, že na svojej sťažnosti pre nečinnosť trvá. O tom ho treba poučiť. Následne o podanej sťažnosti rozhoduje nadriadený súd v intenciách ods. 5 § 55 Tr. por. V tejto súvislosti preskúmaním všetkých trestných spisov nebolo zistené, že by niektorá z oprávnených strán v tej - v ktorej veci podala sťažnosť na podklade citovaného ustanovenia Trestného poriadku.

11. Člen revízneho oddelenia zameral pri revízii dňa 05.04.2017 svoju pozornosť aj **na úroveň prípravy a priebehu súdnych pojednávaní, na využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania týchto pojednávaní**. V tejto súvislosti som sa zúčastnil konkrétneho hlavného pojednávania a troch verejných zasadnutí (sú uvedené v úvode tejto správy). Osobnou účasťou na uvedených súdnych konaniach som zistil, že na hlavné pojednávanie, resp. verejné zasadnutie boli predseda senátu, resp. samosudca okresného súdu JUDr. Marian Török (zároveň predseda okresného súdu) a JUDr. Michal Uhorskai veľmi dobre pripravení, dbali na dodržiavanie procesných predpisov (§ 253 Tr. por., § 255 a nasl. Tr. por. v prípade hlavného pojednávania, § 292 a nasl. Tr. por. v prípade verejného zasadnutia), pričom aj dôstojnosť vedenia súdneho konania bola dodržaná z ich strany v požadovanom rozsahu. Revíziou bolo tiež zistené, že senáty preverovaného okresného súdu dôsledne využívajú svoje pojednávacie dni, k odročovaniu preverovaných trestných vecí dochádzalo síce v odôvodnených prípadoch, no **prípadný iný vhodnejší procesný postup v záujme odstránenia prieťahu v súdnom konaní bol naznačený vyššie v príslušných predchádzajúcich bodoch tejto správy**.
12. **Dodržiavanie procesných predpisov podľa prvej hlavy tretej časti Trestného poriadku v súdnom konaní.**

Vo vzťahu k obsahu ust. § 240 Tr. por. sa žiada zvýrazniť skutočnosť, že vzhľadom na nenáročnosť procesného úkonu v zmysle § 240 ods. 1 Tr. por. by mal súd doručovať obžalobu bez meškania, čo by nemalo trvať viac ako 5 pracovných dní, pretože účelom tohto postupu je zrýchliť trestné konanie a vytvoriť priestor pre kontradiktórny charakter hlavného pojednávania. Tým sa oprávneným stranám vytvorí priestor na oboznámenie sa s dôkazmi, ktoré prokurátor navrhuje vykonať a vytvorí sa aj potrebný priestor pre navrhovanie vlastných dôkazov. Má to význam i pre súd, ktorý tak môže reagovať na návrhy strán a vytvoriť si reálnu predstavu o priebehu hlavného pojednávania a o jeho potrebnom rozpise a prakticky tak **zabrániť zbytočnému odročeniu hlavného pojednávania** za účelom doplnenia dokazovania v zmysle návrhu oprávnených strán. S rovnopisom obžaloby sa oprávneným osobám doručí výzva, aby bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pričom sa vo výzve upozorní na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy, môže súd odmietnuť. Vo všetkých preverovaných veciach boli rovnopis obžaloby spolu s výzvou doručované s predvolaním na hlavné pojednávanie, resp. upovedomením o ňom, spolu s predvolaním na verejné zasadnutie alebo upovedomením o ňom. V preverovaných veciach bola obžaloba doručovaná oprávneným stranám v prevažnej miere do desiatich pracovných dní a iba výnimočne nad túto lehotu. V naznačenom smere tak na preverovanom okresnom súde nedostatky revíziou zistené neboli.

Pokiaľ ide o preskúmanie obžaloby postupom podľa § 241 Tr. por. a predbežné prejednanie obžaloby podľa § 243 Tr. por., postup súdu v zmysle obsahu týchto ustanovení Trestného poriadku bol v preverovaných veciach rešpektovaný. Pokiaľ súd postupoval podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., boli trestné rozkazy vydávané bez prieťahu vo veciach **sp. zn.**

1T/151/2009, sp. zn. 2T/72/2014, sp. zn. 2T/53/2015, sp. zn. 0T/26/2012, sp. zn. 1T/49/2012, sp. zn. 2T/68/2012, sp. zn. 7T/79/2012, sp. zn. 1T/53/2013, sp. zn. 1T/43/2013, sp. zn. 0T/71/2013, sp. zn. 2T/96/2013, sp. zn. 0T/1/2015, sp. zn. 1T/13/2015, sp. zn. 2T/102/2015, sp. zn. 2T/121/2015, sp. zn. 1T/26/2016, sp. zn. 3T/9/2016, sp. zn. 0T/28/2016 a sp. zn. 2T/144/2016.

Vo vzťahu k ust. § 247 Tr. por., bolo v preverovaných veciach zistené, že príslušný samosudca, resp. predseda senátu vždy určil termín hlavného pojednávania tak, aby obžalovaný od doručenia predvolania, prokurátor a prípadne i obhajca od upovedomenia o takom termíne mali k dispozícii lehotu minimálne piatich pracovných dní na prípravu, pričom u ostatných osôb bola vždy zachovaná trojdňová lehota.

Pokiaľ ide o obsah ust. § 252 Tr. por., bolo vo väčšine vecí vykonané hlavné pojednávanie v prítomnosti obžalovaného, pokiaľ v niektorých veciach okresný súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaných, v tejto súvislosti rešpektoval obsah ust. § 252 ods. 2,3 Tr. por.

Vo vzťahu k rešpektovaniu ust. § 257 Tr. por., bol v preverovaných veciach postup v zmysle tohto ustanovenia dôsledne dodržaný, žiada sa však uviesť, že v niektorých veciach bolo v zápisniciach o hlavnom pojednávaní zaprotokolované, že obžalovaný na otázky uvedené v ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) h) Tr. por. odpovedal vo všetkých prípadoch kladne alebo „áno“. Takýto postup nemožno považovať za správny, lebo v zápisnici o hlavnom pojednávaní **musí byť každá otázka v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. zaprotokolovaná samostatne a aj odpoveď obžalovaného na každú z týchto otázok zvlášť, aby tak nemohlo dôjsť k žiadnym pochybnostiam o vyhlásení obžalovaného.**

Vo vzťahu k ust. § 274 Tr. por. nebolo revíziou zistené v preverovaných veciach pochybenie, samosudca, resp. predseda senátu vždy podľa obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní vyhlásil dokazovanie za skončené a následne udelil slovo na záverečné reči pri zachovaní postupu podľa ods. 2 § 274 Tr. por., pričom v zmysle obsahu § 275 Tr. por. samosudca, resp. predseda senátu po skončení záverečných rečí a pred odchodom na záverečnú poradu udelil obžalovanému (obžalovaným) právo posledného slova.

Pokiaľ v preverovaných veciach okresný súd konal podľa § 331 a nasl. Tr. por. (o návrhu dohody o vine a treste), vo všetkých preverovaných veciach bol určený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. Rovnopis návrhu bol doručovaný obvinenému, jeho obhajcovi, poškodenému a v prípadoch mladistvých, ktorí nedovršili 19 rok veku, aj jeho zákonnému zástupcovi a štátnemu orgánu starostlivosti o mládež spolu s predvolaním alebo upovedomením na verejné zasadnutie, pričom bol zároveň súdom rešpektovaný i obsah ust. § 332 ods. 2,3 Tr. por. Po prednesení návrhu o vine a treste, príslušný samosudca, resp. predseda senátu otázkami k obvinenému zisťoval skutočnosti, uvedené v ust. § 333 ods. 3 Tr. por.

Pokiaľ ide o poučenie o opravnom prostriedku vo vyhotovených rozhodnutiach, toto vo všetkých preverovaných veciach zodpovedalo príslušným ustanoveniam Trestného poriadku v zmysle § 306 ods. 1 Tr. por., § 307 ods. 1 Tr. por., § 308 Tr. por. a § 309 ods. 1 Tr. por. (v prípade rozsudkov) a v zmysle ust. § 185 ods. 1 Tr. por., § 186 Tr. por. a § 187 ods. 1 Tr. por. (v prípade uznesení).

13. Pokiaľ ide o zhodnotenie príčin, pre ktoré nebolo vo veciach uvedených v úvode tejto správy právoplatne rozhodnuté, žiada sa zvýrazniť najmä:
- ospravedlňovanie sa obžalovaných, obhajcov, svedkov z účasti na hlavnom pojednávaní, resp. verejnom zasadnutí, nepreberanie súdnych zásielok, nenahlásenie zmeny adresy, resp. prechodného pobytu zo strany obžalovaných rovnako aj v prípade svedkov nezdržiavanie sa v mieste trvalého pobytu, dočasný pobyt obžalovaných a svedkov v cudzine, opakovaná dočasná práceneschopnosť, ale i hospitalizácia obžalovaných a ich obhajcov, ospravedlňovanie sa obhajcov pre kolíziu s inými pojednávaniami bez toho, aby súd prijal účinné opatrenia, aby sa tento stav neopakoval. **V prípadoch hodnoverného ospravedlnenia obžalovaného z účasti na hlavnom pojednávaní, ktoré doložil potvrdením o jeho práceneschopnosti, žiada sa zvýrazniť obsah ust. § 120 ods. 2 Tr. por., ktoré pritom musí byť obsahom predvolania,**
 - nevyužívanie poriadkových opatrení v súvislosti s nesplnením príkazu súdu,
 - rozhodnutie súdu je podmienené právoplatnosťou rozhodnutia, ktoré už bolo vydané v inej trestnej veci, a preto prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu v zmysle § 42 Tr. zák.,
 - vydanie trestného rozkazu aj v prípade, že nebol spoľahlivo zistený skutkový stav (§ 353 ods. 1 Tr. por.),
 - zrušenie rozhodnutia odvolacím súdom, v tejto súvislosti sa žiada **dôrazne upozorniť na obsah ust. § 168 ods. 1 Tr. por.,** ktorého nerešpektovanie býva často dôvodom na postup odvolacieho súdu v zmysle § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. Nepostačuje v odôvodnení rozhodnutia konštatovať, a to hoci aj podrobne obsah vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní, **obsahom odôvodnenia rozhodnutia musí byť zistiteľné, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu, resp. nevinu obžalovaného v prípade oslobodzujúceho výroku rozsudku,**
 - nedostatočná súčinnosť súdu s orgánmi polície a ošetrojúcimi lekármi najmä obžalovaných, ale i svedkov, ktorí nereagujú včas na výzvu súdu o poskytnutie informácie dôležitej pre trestné konanie, v prípade obhajcov operatívnejšie nariaďovanie termínov hlavného pojednávania, resp. verejného zasadnutia, ak neskôr vyjde najavo v ich prípade kolízia termínov a následne dochádza k zbytočnému odročovaniu týchto termínov,
 - obmedzená možnosť súdu odmietnuť obžalobu a vrátiť vec prokurátorovi v zmysle § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. (v rámci preskúmania obžaloby) a v zmysle § 244 ods. 1 písm. h) Tr. por. (v rámci predbežného prejednania obžaloby), a to i napriek tomu, že prokurátorom neboli zabezpečené, zadokumentované, resp. predložené dôkazy, ktoré sú pre meritórne rozhodnutie súdu vo veci nevyhnutne potrebné, hoci také dôkazy či už zabezpečené, ale najmä predložené mohli a mali byť.
14. Revíziou boli preverované aj ďalšie trestné spisy, predložené **náhodným výberom,** právoplatne súdom vybavené v rokoch 2012 až 2016 (sp. zn. 7T/2/2012, sp. zn. 0T/26/2012, sp. zn. 1T/49/2012, sp. zn. 2T/61/2012, sp. zn. 2T/68/2012, sp. zn. 7T/79/2012, sp. zn. 7T/2/2013, sp. zn. 1T/15/2013, sp. zn. 1T/43/2013, sp. zn. 2T/53/2013, sp. zn. 0T/71/2013, sp. zn. 2T/96/2013, sp. zn. 1T/54/2014, sp. zn. 2T/63/2014, sp. zn. 1T/81/2014, sp. zn. 1T/108/2014, sp. zn. 2T/226/2014, sp. zn. 2T/237/2014, sp. zn. 0T/1/2015, sp. zn. 1T/13/2015, sp. zn. 1T/44/2015, sp. zn. 2T/84/2015, sp. zn. 2T/102/2015, sp. zn. 2T/121/2015, sp. zn. 1T/2/2016, sp. zn. 3T/2/2016, sp. zn. 3T/9/2016, sp. zn. 0T/28/2016, sp. zn. 1T/45/2016 a sp. zn. 2T/144/2016;
- vo veci **sp. zn. 7T/2/2012** obv. J.M. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 02.01.2012 pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294

ods. 2 Tr. zák. a iné. Sudcom bol bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania dňa 10.01.2012 na deň 16.02.2012, na ktorom bolo po vykonanom dokazovaní rozhodnuté rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote. V dôsledku odvolania podaného prokurátorom rozhodoval vo veci krajský súd na verejnom zasadnutí 15.05.2012, na ktorom uznesením odvolanie prokurátora zamietol. Vec bola vrátená na okresný súd 18.07.2012, ktorý uznesením zo dňa 18.01.2013 rozhodol o účasti odsúdeného na amnestii prezidenta SR zo dňa 02.01.2013,

- vo veci **sp. zn. 0T/26/2012** obv. V.T. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 28.10.2012 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz, a to už nasledujúci deň, ktorý ihneď nadobudol aj právoplatnosť. Dňa 28.11.2013 rozhodol samosudca uznesením v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. tak, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil,
- vo veci **sp. zn. 1T/49/2012** obv. M.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 22.05.2012 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a), b) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz dňa 23.05.2012, proti ktorému podal obvinený odpor, ktorý však písomným podaním zo dňa 26.06.2012 vzal výslovne späť, následne samosudca uznesením zo dňa 27.06.2012 podľa § 355 ods. 7 Tr. por. vzal späťvzatie odporu obvineným na vedomie,
- vo veci **sp. zn. 2T/61/2012** obv. P.V. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 14.03.2012 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania 16.03.2012 na 18.04.2012, na ktorom po vykonanom dokazovaní rozhodol rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote. V dôsledku odvolania prokurátora krajský súd na verejnom zasadnutí 04.07.2012 toto odvolanie zamietol,
- vo veci **sp. zn. 2T/68/2012** obv. P.Z. – V. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 26.03.2012 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol následne bez prietahu vydaný trestný rozkaz 27.03.2012, proti ktorému podal prokurátor odpor, doručený súdu prvého stupňa 13.04.2012. Samosudcom bol potom bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania 17.04.2012 na 07.05.2012, na ktorom po vykonanom dokazovaní rozhodol rozsudkom, ktorý ihneď po jeho vyhlásení nadobudol právoplatnosť a bol vypracovaný v lehote,
- vo veci **sp. zn. 7T/79/2012** obv. M.F. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 26.10.2012 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz 06.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.11.2012. Neskôr dňa 10.06.2015 bolo samosudcom rozhodnuté o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia,
- vo veci **sp. zn. 7T/2/2013** obv. ml. M.F. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 04.01.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné. Vo veci bol následne bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania 11.01.2013 na 11.02.2013, ktoré z dôvodu neprítomnosti obžalovaného bolo odročené na 20.03.2013, na ktorom rozhodol po vykonanom dokazovaní súd rozsudkom, ktorý ihneď nadobudol aj právoplatnosť a bol vypracovaný v lehote. Neskôr uznesením zo dňa 10.02.2015 postupom podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a zároveň vyslovil, že príslušný trest odňatia slobody vykoná,
- vo veci **sp. zn. 1T/15/2013** obv. J.H. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 11.02.2013 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz 07.03.2013, proti ktorému dvaja z obvinených podali odpor, v dôsledku čoho bol samosudcom nariadený termín hlavného pojednávania opäť bez prietahu už 03.04.2013 na 15.04.2013, ktoré však bolo potrebné odročiť z dôvodu neprítomnosti oboch obžalovaných,

- následne však títo podané odpory vzali späť a samosudca uznesením zo dňa 19.04.2013 podľa § 355 ods. 7 Tr. por. vzal späť vzatie odporov na vedomie,
- vo veci **sp. zn. 1T/43/2013** obv. J.B. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 09.04.2013 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné. Samosudcom bol následne bez priesahu vydaný trestný rozkaz 19.04.2013, pričom vznikli problémy s jeho doručením jednému z obvinených, preto bol samosudcom 06.06.2013 vydaný príkaz na jeho zatknutie. Obvinený bol pred sudcu predvedený 20.06.2013, v rámci výsluchu sa vzdal práva podať proti trestnému rozkazu odpor, z ktorého dôvodu ho samosudca podľa § 73 ods. 5,7 Tr. por. prepustil zo zadržania na slobodu. Následným uznesením zo dňa 14.01.2016 samosudca podľa § 422 Tr. por. inému odsúdenému v tejto veci povolil odklad výkonu trestu povinnej práce,
 - vo veci **sp. zn. 2T/53/2013** obv. F.D. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 23.04.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné. Samosudcom bol bez priesahu nariadený termín hlavného pojednávania 29.04.2013 na 05.06.2013, ktoré však bolo potrebné z dôvodu neprítomnosti obžalovaného odročiť na 01.07.2013, na ktoré bol obžalovaný políciou predvedený a po vykonanom dokazovaní bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorý v rovnaký deň nadobudol aj právoplatnosť a bol vypracovaný v lehote,
 - vo veci **sp. zn. 0T/71/2013** obv. A.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 04.12.2013 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez priesahu vydaný trestný rozkaz už v nasledujúci deň, t.j. 05.12.2013, ktorý ihneď aj nadobudol právoplatnosť. Následným uznesením zo dňa 24.01.2014 samosudca postupom podľa § 69 ods. 1 Tr. zák. podmienene upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti,
 - vo veci **sp. zn. 2T/96/2013** obv. J.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 25.06.2013 pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol bez priesahu vydaný trestný rozkaz 08.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.07.2013. Následne na verejnom zasadnutí 24.11.2014 rozhodol samosudca postupom podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. tak, že vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia neosvedčil a príslušný trest odňatia slobody vykoná,
 - vo veci **sp. zn. 1T/54/2014** obv. L.B. napadol na súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 02.05.2014 pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. Samosudca bez priesahu nariadil termín verejného zasadnutia 06.05.2014 na 21.05.2014, na ktorom rozsudkom schválil túto dohodu, pričom v rovnaký deň nadobudol aj právoplatnosť a bol vypracovaný v lehote,
 - vo veci **sp. zn. 2T/63/2014** obv. ml. T.M. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 25.03.2014 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 4 písm. c) Tr. zák. a iné. Sudcom bol bez priesahu nariadený termín hlavného pojednávania 28.03.2014 na 28.04.2014, na ktorom bolo rozhodnuté po vykonanom dokazovaní rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote. Proti rozsudku okresného súdu podal jeden z mladistvých obžalovaných odvolanie, o ktorom krajský súd uznesením na verejnom zasadnutí 09.07.2014 rozhodol jeho zamietnutím,
 - vo veci **sp. zn. 1T/81/2014** obv. ml. M.F. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 07.07.2014 pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné. Sudcom bol bez priesahu nariadený termín hlavného pojednávania 09.07.2014 na 04.08.2014, na ktorom bolo rozhodnuté po vykonanom dokazovaní rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote. Pokiaľ však sa vo veci nachádza súhlas podpredsedu okresného súdu (vo veci rozhodoval ako zákonný sudca jeho predseda), a to v zmysle § 172 ods. 3 Tr. por., o tomto súhlase strany neboli upovedomené (§ 172 ods. 3 Tr. por. posledná veta za bodkočiarkou),

- vo veci **sp. zn. 1T/108/2014** obv. S.Č. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 26.09.2014 pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., § 194 ods. 1,2 písm. a), b) Tr. zák. a iné. Samosudcom bol bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania 20.10.2014 na 12.11.2014, na ktorom po vykonanom dokazovaní rozhodol rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote, pričom proti rozsudku podal u jedného z obžalovaných odvolanie prokurátor, ktoré krajský súd uznesením na verejnom zasadnutí 04.02.2015 zamietol,
- vo veci **sp. zn. 2T/226/2014** obv. ml. D.T. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 28.11.2014 pre prečin pytlactva spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., § 310 ods. 1 Tr. zák. Sudcom bol bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania 01.12.2014 na 12.01.2015, ktoré bolo nevyhnutné z dôvodu neprítomnosti obžalovaných odročiť, pričom na hlavnom pojednávaní 09.02.2015 po predvedení obžalovaných na hlavné pojednávanie políciou bolo rozhodnuté po vykonanom dokazovaní rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote,
- vo veci **sp. zn. 2T/237/2014** obv. J.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 17.12.2014 pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné. Samosudcom bol bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania 22.12.2014 na 02.02.2015, na ktorom prokurátor súdu doručil návrh dohody o vine a treste, v rovnaký deň bolo vo veci vykonané verejné zasadnutie, na ktorom súd túto dohodu postupom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, pričom tento rozsudok aj ihneď nadobudol právoplatnosť,
- vo veci **sp. zn. 0T/1/2015** obv. S.V. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 11.01.2015 pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 12.01.2015, ktorý v rovnaký deň aj nadobudol právoplatnosť. Pokiaľ bol ním odsúdenému uložený peňažný trest, samosudca uznesením zo dňa 03.06.2015 postupom podľa § 430 ods. 1 Tr. por. povolil odsúdenému uložený peňažný trest splácať v konkrétnych splátkach,
- vo veci **sp. zn. 1T/13/2015** obv. N.V. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 09.02.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 10.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.03.2015,
- vo veci **sp. zn. 1T/44/2015** obv. J.Z. napadol na súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 24.04.2015 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. Následne bol sudcom bez prieťahu nariadený termín verejného zasadnutia na 28.04.2015 na 06.05.2015, na ktorom rozsudkom túto dohodu súd schválil, pričom tento aj ihneď nadobudol právoplatnosť,
- vo veci **sp. zn. 2T/84/2015** obv. J.V. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 07.05.2015 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,4 písm. b) Tr. zák. a iné. Vo veci bol bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania 11.05.2015 na 15.06.2015, na ktorom rozhodol súd rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote,
- vo veci **sp. zn. 2T/102/2015** obv. M.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 27.05.2015 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 03.07.2015, proti ktorému podal obvinený odpor 27.07.2015. Následne samosudcom bol preto nariadený termín hlavného pojednávania 29.07.2015 na 14.09.2015, ktoré však z dôvodu ospravedlnenia obhajcu opakovane odročil, pričom na hlavnom pojednávaní 14.10.2015 rozhodol po vykonanom dokazovaní rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote. V dôsledku odvolania podaného obžalovaným rozhodol vo veci krajský súd na verejnom zasadnutí 16.02.2016 rozsudkom, ktorým trest zákazu činnosti obžalovanému zmiernil,
- vo veci **sp. zn. 2T/121/2015** obv. M.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 02.07.2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr.

zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz 29.07.2015, pričom v dôsledku odporu podaného obvineným 07.08.2015 samosudca nariadil termín hlavného pojednávania 19.08.2015 na 09.09.2015, na ktorom po vykonanom dokazovaní rozhodol rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote. V dôsledku odvolania podaného obžalovaným krajský súd na verejnom zasadnutí 03.12.2015 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Vec sa vrátila na okresný súd 28.12.2015, následne bol samosudcom bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania 02.02.2016 na 16.03.2016, na ktorom po vykonanom dokazovaní rozhodol rozsudkom, ktorý opäť odvolaním napadol obžalovaný, pričom o tomto krajský súd na verejnom zasadnutí 19.05.2016 rozhodol sám rozsudkom,

- vo veci **sp. zn. 1T/2/2016** obv. M.K. napadol na súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 11.01.2016 pre prečin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu nariadený termín verejného zasadnutia 19.01.2016 na 03.02.2016, ktoré však bolo opakovane odročované z dôvodu neprítomnosti obvinenej, na ktorú bol samosudcom následne 04.05.2016 vydaný príkaz na zatknutie, pred sudcu bola predvedená 12.05.2016, pričom podľa § 73 ods. 5 Tr. por. bola zo zatknutia prepustená na slobodu, pričom vzala na vedomie termín verejného zasadnutia nariadený na 25.05.2016. Na tomto verejnom zasadnutí potom súd rozhodol rozsudkom, ktorým dohodu o vine a treste schválil v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por., tento bol vypracovaný v lehote a ihneď nadobudol aj právoplatnosť,
- vo veci **sp. zn. 3T/2/2016** obv. O.D. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 21.01.2016 pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a), c), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a iné. Sudcom bol bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania 02.02.2016 na 18.02.2016, na ktorom došlo k vykonaniu dokazovania, následne však bol 18.01.2016 doručený súdu návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, ktorú súd rozsudkom na verejnom zasadnutí 25.02.2016 schválil, tento bol vypracovaný v lehote a ihneď aj nadobudol právoplatnosť,
- vo veci **sp. zn. 3T/9/2016** obv. J. B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 15.06.2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz 12.07.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.08.2016,
- vo veci **sp. zn. 0T/28/2016** obv. B.T. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 08.09.2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný, a to aj právoplatne trestný rozkaz dňa 09.09.2016,
- vo veci **sp. zn. 1T/45/2016** obv. ml. D.F. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 06.06.2016 pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., § 194 ods. 1,2 písm. b), c) Tr. zák. a iné. Vo veci bol následne bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania 09.06.2016 na 20.07.2016, na ktorom súd rozhodol po vykonanom dokazovaní rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote, pričom právoplatnosť nadobudol 20.07.2016,
- vo veci **sp. zn. 2T/144/2016** obv. Š.I. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 13.09.2016 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné. Následne bol samosudcom bez prietahu vydaný trestný rozkaz 26.09.2016, ktorý následne nadobudol aj právoplatnosť, a to dňa 07.11.2016.

Záverom tejto správy, poukazujúc na skôr uvedené zistenia, sa žiada zo strany člena revíznej komisie konštatovať, že vykonanou revíziou na Okresnom súde Revúca boli zistené, aj keď ojedinelé prietahy v súdnom konaní, ktorým bolo možné predísť, v niektorých preverovaných prípadoch hoci iba čiastočne, primeranou aplikáciou jednotlivých ustanovení

Trestného poriadku pod bodmi 1/ až 3/ tejto správy. Subjektívne príčiny prierahov (ničím neodôvodnená a neúmerne dlhá nečinnosť sudcu pri vybavovaní tej - ktorej konkrétnej trestnej veci) na strane sudcov revíziou zistené neboli.

Na Okresnom súde Revúca vybavujú v súčasnosti trestné veci, ktoré boli členom revíznej komisie preskúmané (ale aj pokiaľ ide o súčasný nápad takých vecí) dvaja sudcovia, a to JUDr. Marián Török (senát 1T-35 % nápadu) a JUDr. Michal Uhorskai (senát 2T-65% nápadu).

Revízne oddelenie považuje za nevyhnutné hodnotiac nízky počet (celkom 7) právoplatne neskončených vecí starších ako 24 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na Okresný súd Revúca, zvýrazniť skutočnosť, že člen revíznej komisie sa zúčastnil aj vykonávania predchádzajúcej revízie na Okresnom súde Revúca v dňoch 10.03.2011 a 27.04.2011. **Porovnaním ich výsledkov** konštatujeme, že v súčasnosti sú výsledky vykonanej revízie na trestnom oddelení Okresného súdu Revúca **priaznivé** najmä, pokiaľ ide o počet neskončených vecí starších ako dva roky od nápadu obžaloby. V čase výkonu tejto predchádzajúcej revízie bolo preskúmaných **6 trestných spisov**, z toho v právoplatne neskončených veciach starších ako dva roky od nápadu obžaloby prokurátora na súd tri veci, v právoplatne neskončených veciach starších ako osemnásť mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd tri veci, ktoré mi boli v rámci tejto predchádzajúcej revízie predložené, pričom celkový počet takýchto starších vecí **bol vyšší** (predložené na krajský súd na rozhodnutie o opravných prostriedkoch, u znalcov atď.).

Považujeme za nevyhnutné zdôrazniť, **aby sudcovia trestného oddelenia Okresného súdu Revúca vzali konštatované nedostatky na vedomie** v záujme dôsledného rešpektovania vyššie označených ustanovení Trestného poriadku, aby v budúcnosti **dochádzalo k prerokovaniu trestných vecí bez zbytočných prierahov**. Dôsledným využívaním konštatovaných ustanovení Trestného poriadku bolo a aj je reálne možné vzniku prierahov v súdnom konaní predísť, resp. tieto minimalizovať, a to aj operatívnejším postupom zo strany sudcu (zistiťovanie kolízií termínov u obhajcov, preverovanie zdravotného stavu obvinených), pri určovaní termínov verejného zasadnutia, resp. hlavného pojednávania, a to aj už odročených. Sudcom trestného oddelenia tohto okresného súdu pritom odporúčame venovať **zvýšenú pozornosť poradám s predsedom trestného kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici resp. podpredsedom krajského súdu pre veci trestné** so zameraním na riešenie otázok a aktuálnych problémov, vznikajúcich pri vybavovaní nielen starších vecí v záujme odstránenia prierahov v súdnom konaní.

DODRŽIAVANIE PROCESNÝCH PREDPISOV, NÁLEŽITOSTÍ ZÁPISNÍC A ROZHODNUTÍ, ZÁKONNÝCH LEHÔT NA KONANIE A ROZHODNUTIE

Poznanky z tejto časti zamerania revízie boli čerpané z preverených náhodne vybraných právoplatne skončených spisov na civilnom úseku **92 spisov** agendy C, **74 spisov** agendy Cb, **83 spisov** agendy P a na trestnom úseku **66 spisov** agendy T (konkrétne spisové značky sú uvedené v texte tejto správy ako aj zoznamoch v prílohe tejto správy).

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že revíziou neboli zistené také závažné nedostatky v dodržiavaní procesných predpisov, ktoré by mali zásadný vplyv na výkon súdnictva; ani v prípade odvolacieho konania nebolo zistené, že by prípadné samotné porušenie procesných predpisov malo za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na **civilnom úseku** bolo zistené, že vo všeobecnosti zo spisov vyplýva primeraná úroveň vedenia konania v súlade s Občianskym súdnym poriadkom v znení účinnom do 30.06.2016 (dňa **01.07.2016 nadobudli síce účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok ako nové procesné kódexy civilného úseku, vzhľadom na preverované obdobie od 01.01.2012 do 30.04.2017 však nemala táto zmena na predmetnú vnútornú revíziu z tohto hľadiska takmer žiadny vplyv**). Sudcovia, poverení vyšší súdni úradníci, resp. ostatní zamestnanci preverovaného súdu podieľajúci sa na výkone súdnictva v rámci konania predovšetkým v zásade:

- venujú pozornosť splneniu podmienok konania (po preskúmaní právomoci, príslušnosti, prekážky rozhodnutej veci a skôr začatého konania predovšetkým skúmajú splnenie náležitostí návrhu na začatie konania, spôsobilosti byť účastníkom súdneho konania, procesnej spôsobilosti účastníkov konania a poplatkovej povinnosti),
- doručujú návrh na začatie konania s prílohami odporcovi na vyjadrenie (niekedy formou uznesenia podľa § 114 ods. 2 O.s.p.),
- v dostatočnom rozsahu sa venujú príprave pojednávania tak, aby bolo možné rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní,
- po splnení podmienok nariaďujú pojednávania, na ktoré predvolávajú účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná (v prípade, že účastníkovi konania je ustanovený opatrovník pojednávanie sa uskutočňuje po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o ustanovení opatrovníka),
- pred začatím pojednávania zisťujú prítomnosť účastníkov konania a ostatných predvolaných osôb, prípadne dopytujú účastníkov konania na prítomnú verejnosť, či nejde o budúcich svedkov,
- účastníkov konania a svedkov pred výsluchom riadne poučujú podľa § 131 ods. 1 O.s.p., resp. § 126 ods. 1 O.s.p. (alebo aspoň v zápisnici o pojednávaní uvedú „po zákonom poučení“),
- účastníkov konania riadne poučujú o ich procesných právach (najmä podľa § 120 ods. 4 O.s.p.),
- vedú pojednávanie spôsobom zabezpečujúcim splnenia jeho účelu a vykonanie dôkazov, protokolujú jeho priebeh do zápisnice o pojednávaní väčšinou formou zariadení na záznam zvuku (diktafón),

- dokazovanie vykonávajú v súlade so zákonom (predovšetkým jednotlivo listinné dôkazy podľa § 129 ods. 1 O.s.p.),
- v prípade odročenia pojednávania uvádzajú konkrétny dôvod odročenia a konkrétny dátum nového pojednávania,
- ak sa pojednávanie neodročuje pred jeho skončením umožnia prednes záverečných rečí účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov podľa § 118 ods. 4 O.s.p.,
- osobitným uznesením vyhlasujú dokazovanie za skončené (aj v konaniach starostlivosti o maloletých),
- rozsudky verejne vyhlasujú „v mene Slovenskej republiky“,
- vzdanie sa odvolania zo strany účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov zaznamenávajú na osobitné tlačivo s ich podpismi,
- rozhodnutia písomne vyhotovujú a odosielajú v zákonných lehotách, tieto spĺňajú predpísané náležitosti, sú podpísané, je na nich vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti,
- vyhotovujú zápisnice o úkonoch (najmä zápisnica o pojednávaní), ktoré obsahujú predpísané náležitosti a sú podpísané,
- v prípade vydania opravného uznesenia na prvopise rozhodnutia uvádzajú poznámku „v znení opravného uznesenia“,
- konajú a rozhodujú v príslušných zákonných lehotách,
- v prípade podania odvolania proti rozhodnutiu zabezpečujú úkony spojené s odstraňovaním väd odvolania, doručovania odvolania na vyjadrenie a predložením spisu odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

V niektorých preverovaných spisoch však boli zistené nasledujúce pochybenia:

- vykonanie pojednávania v neprítomnosti účastníka konania bez vyhlásenia uznesenia o nariadení pojednávania v jeho neprítomnosti (6C/20/2016),
- podľa zápisnice o pojednávaní, resp. zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku, rozsudok vyhlásený bez uvedenia „v mene Slovenskej republiky“ (6C/50/2016, 6C/10/2016, 8C/30/2014, 8C/20/2014, 6C/30/2014, 6C/11/2014, 5C/30/2014, 5C/10/2014, 4C/20/2014, 4C/30/2014, 3C/30/2014, 3C/10/2014, 8C/20/2013, 8C/11/2013, 6C/20/2013, 6C/10/2013, 5C/20/2013, 5C/10/2013, 4C/20/2013, 3C/10/2012, 4C/10/2012, 4C/20/2012, 6C/20/2012, 3Cb/1/2013, 5Cb/1/2013, 5Cb/3/2013, 5Cb/3/2014, 5Cb/2/2014, 5Cb/1/2014, 8Cb/6/2014, 8Cb/4/2014, 3Cb/3/2014, 3Cb/1/2014, 4Cb/5/2014, 4Cb/4/2014, 4Cb/1/2014, 8Cb/7/2015, 5Cb/9/2015, 6Cb/2/2015, 6Cb/8/2015, 6Cb/10/2015, 6Cb/4/2016, 6Cb/2/2016, 3P/19/2012, 3P/10/2012, 4P/10/2012, 7P/19/2012, 7P/10/2012, 6P/11/2015, 6P/21/2015, 6P/30/2015, 6P/50/2015, 3P/20/2013, 3P/11/2013, 4P/20/2013, 4P/11/2013, 5P/8/2013, 5P/21/2013, 6P/20/2013, 6P/10/2013, 8P/21/2013, 8P/10/2013, 8P/10/2015, 6P/29/2014, 6P/23/2014, 6P/10/2014, 8P/30/2014, 8P/19/2014, 8P/9/2014, 3P/23/2014, 3P/10/2014, 4P/30/2014, 4P/20/2014, 4P/10/2014, 8C/50/2015, 8C/20/2015, 8Cb/1/2013, 8Cb/2/2013, 3Cb/2/2012, 6C/20/2015, 6P/9/2016, 6P/21/2016, 6P/30/2016, 6P/51/2016),
- zo spisu nevyplýva oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. alebo z oznámenia o verejnom vyhlásení rozsudku nevyplýva, kedy bolo zvesené z úradnej tabule súdu, takže nie je možné zistiť, či bola zachovaná zákonná päťdňová lehota podľa § 156 ods. 3 O.s.p., po ktorú malo oznámenie vyvesené na úradnej tabuli súdu (4Cb/5/2014),

- vyhlásenie rozsudku pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia o ustanovení opatrovníka účastníkovi konania (5Cb/1/2013).

Aj keď zmena procesného predpisu upravujúceho vedenie civilného procesu účinná od 01.07.2016 nemala vzhľadom na preverované obdobie od 01.01.2012 do 30.04.2017 podstatný vplyv na vnútornú revíziu preverovaného súdu (revízne oddelenie čerpá poznatky ťažiskovo z právoplatne skončených konaní a len v prípade zisťovania príčin vzniku starších nevybavených vecí v obmedzenej miere preskúmava aj spisy v právoplatne neskončených konaniach), je potrebné uviesť, že niektoré porušované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016 obsahovo prešli aj do nového Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (napríklad § 105 a nasledujúce C.s.p., § 181 ods. 1 a 2 C.s.p., § 182 C.s.p., § 204 C.s.p., § 219 ods. 1 C.s.p., § 219 ods. 3 C.s.p. a podobne), a preto je potrebné sa v ďalšom období zistených nedostatkov vyvarovať, pretože môžu mať vplyv na zachovanie práva strán na spravodlivý proces.

Pokiaľ ide o zákonné lehoty na konanie a rozhodnutie na prvom stupni procesný predpis stanovil zákonné lehoty na konanie v prípade predbežných opatrení (§ 75 ods. 4 O.s.p.) a v prípade starostlivosti o maloletých (§ 176 ods. 3 O.s.p.); procesný predpis pôvodne stanovoval len sporadicky lehotu na vykonanie úkonu zo strany súdu (napr. § 16 ods. 1 O.s.p., § 114 ods. 2 O.s.p., § 156 ods. 2 O.s.p., § 174 ods. 4 O.s.p., § 209a ods. 1 a 2 O.s.p., § 175a ods. 2 O.s.p., § 175c O.s.p.), s účinnosťou od 01.01.2012 (novela vykonaná zákonom č. 388/2011 Z. z.) bol procesný predpis doplnený o viaceré zákonné lehoty na postup súdu alebo na rozhodnutie o rôznych procesných návrhoch účastníkov konania (napr. § 43 ods. 1 O.s.p., § 79 ods. 4 O.s.p., § 92 ods. 5 O.s.p., § 95 ods. 3 O.s.p., § 96 ods. 3 O.s.p., § 102 ods. 1 O.s.p., § 139 ods. 2 O.s.p., § 164 O.s.p., § 165 O.s.p., § 166 O.s.p.); **zmena procesného predpisu upravujúceho vedenie civilného procesu účinná od 01.07.2016 priniesla opätovné vypustenie takmer všetkých procesných lehôt stanovených na konanie a rozhodnutie.** V tejto oblasti neboli revíziou zistené žiadne nedostatky.

Výsledkami revízie ohľadne dodržiavania procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie na **trestnom úseku** sa táto správa v podrobnostiach zaoberá v časti II bod 2 písmeno B odseky 5, 6, 7, 8, 9 a 12.

VČASNOSŤ VYHOTOVOVANIA A VYPRAVOVANIA SÚDNYCH ROZHODNUTÍ

Zákonnú lehotu na vypracovanie a odoslanie súdneho rozhodnutia stanovil v preverovanom období na civilnom a trestnom úseku príslušný procesný predpis; dodržanie týchto lehôt zisťovala revízia z právoplatne skončených spisov (vo vzťahu k civilným veciam v prevažnom čase platil Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2016, ďalej aj „O.s.p.“; s účinnosťou od 01.07.2016 vstúpil do účinnosti Civilný sporový poriadok, ďalej aj „C.s.p.“).

Podľa § 158 ods. 5 O.s.p., ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia (**s účinnosťou od 01.07.2016 ide o obsahovo totožné ustanovenia § 223 ods. 3 C.s.p. a § 42 C.m.p.**). Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (**s účinnosťou od 01.07.2016 ide o obsahovo totožné ustanovenie § 234 ods. 2 C.s.p.**). Podľa § 75 ods. 9 O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia; ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania (**s účinnosťou od 01.07.2016 ide o v podstate obsahovo totožné ustanovenie § 331 ods. 2 C.s.p.**).

Podľa § 172 ods. 3 Trestného poriadku, rozsudok treba písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany. Podľa § 180 Trestného poriadku, ak tento diel neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

Z preverených právoplatne skončených spisov okresného súdu vyplýva, že na **civilnom úseku** neboli v preverovanom období problémy s dodržiavaním včasnosti vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí; v tejto oblasti neboli revíziou zistené žiadne nedostatky a vo všetkých preverovaných spisoch bola dodržaná zákonná tridsaťdňová lehota na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia (v sporových veciach), resp. zákonná desaťdňová lehota na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia (v mimosporových veciach).

Na **trestnom úseku** neboli zistené žiadne nedostatky v rámci zachovávania zákonnej lehoty na vypracovanie a odoslanie súdneho rozhodnutia; nedostatok v tejto oblasti bol zistený len vo veci sp. zn. **1T/81/2014** vo vzťahu k oboznámeniu strán o skutočnosti, že došlo k predĺženiu lehoty na vypracovanie rozhodnutia (v podrobnostiach pozri časť II bod 2 písmeno B/ časť 4 tejto správy).

ÚROVEŇ PRÍPRAVY SÚDNYCH POJEDNÁVANÍ A PRIEBEHU SÚDNYCH POJEDNÁVANÍ, VYUŽÍVANIE POJEDNÁVACÍCH DNÍ A PRÍČINY ODROČOVANIA POJEDNÁVANÍ

Poznatky z tejto oblasti zamerania revízie čerpali členovia revízneho oddelenia z preverovaných právoplatne skončených spisov ako aj z osobnej účasti na niektorých náhodne určených pojednávaniach (civilný úsek), resp. hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach (trestný úsek).

Príprava súdnych pojednávaní a priebeh súdnych pojednávaní:

Pokiaľ ide o **civilný úsek** z preverených spisov bolo zistené, že príprave súdnych pojednávaní venujú sudcovia náležitú pozornosť. Vo väčšine prípadov boli v rámci prípravy pojednávania zabezpečené potrebné úkony. Z predložených spisov nebol zistený prípad, že by odročenie pojednávania bolo spôsobené nesprávnym postupom preverovaného súdu v rámci prípravy pojednávania. Súadne pojednávania boli väčšinou nariaďované až po zaplatení súdneho poplatku (okrem prípadov oslobodenia žalobcu od súdneho poplatku zo zákona alebo na základe rozhodnutia súdu). Stránam (účastníkom konania) boli poskytované náležité poučenia o ich procesných právach a povinnostiach. Možno konštatovať, že zväčša boli pojednávania procesne pripravené tak, že ku konečnému rozhodnutiu vo veci samej došlo na jedinom pojednávaní. O pojednávaniach boli vyhotovené zápisnice o pojednávaní, ktoré dávajú podklad pre zistenie ich priebehu. Zápisnica o pojednávaní bola sudcom nadiktovaná priamo v pojednávacej miestnosti asistentke senátu, resp. pomocou záznamového zariadenia (diktafón).

Úroveň priebehu súdnych pojednávaní bola zisťovaná aj osobnou účasťou členov revízneho oddelenia na náhodne určených pojednávaniach. Vedúci revízneho oddelenia Mgr. Dušan Ďurian sa dňa 04.04.2017 zúčastnil pojednávania vo veci sp. zn. **7C/17/2016** (sudca JUDr. Ľubomír Šabla) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 14; vec bola vyvolaná cez vyvolávacie zariadenie a reproduktor na chodbe pred pojednávacou miestnosťou; zákonný sudca mal na občianskom oblečení aj úradný odev (talár); priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudca zaznamenával diktovaním na diktafón a súčasne z priebehu pojednávania vyhotovil zvukový záznam; po vyvolaní veci bola zistená prítomnosť, dostavil sa žalobca a nedostavil sa žalovaný (sudca konštatoval doručenie predvolania); sudca zisťoval podmienky na vykonanie pojednávania a uznesením nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalovaného, súčasne konštatoval, že pojednávanie bude prebiehať v prítomnosti verejnosti; bol poskytnutý priestor žalobcovi na prednes žaloby; sudca ďalej procesne postupoval v zmysle § 181 ods. 2 C.s.p. a uviedol aj predbežné právne posúdenie veci (žaloba podaná až po 01.07.2016 a doručená v súlade s Civilným sporovým poriadkom, žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia, preto ich súd považoval za nesporné; išlo o spotrebiteľský spor); v súlade s § 204 C.s.p. sudca konštatoval, že nebude vykonávať dokazovanie listinami, ktoré boli doručené žalovanému; sudca dal priestor žalobcovi na vyjadrenie k dokazovaniu a prednes námietok k dokazovaniu; následne konštatoval, že poučenie podľa § 296 C.s.p. bolo žalovanému doručené spolu so žalobou; sudca dal priestor na záverečné reči, následne uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a po prerušení pojednávania v stoji vyhlásil

rozsudok v mene Slovenskej republiky, ktorý stručne ústne odôvodnil, dal poučenie o odvolaní ako aj o možnosti exekúcie; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky.**

Pokiaľ ide o **trestný úsek**, člen revízneho oddelenia JUDr. Jozef Ryant sa v dňa 05.04.2017 zúčastnil na preverovanom súde hlavného pojednávania v trestnej veci sp. zn. **1T/84/2016** a troch verejných zasadnutí v trestných veciach sp. zn. **2T/41/2017**, sp. zn. **2T/179/2015** a sp. zn. **1Nt/7/2017**; osobnou účasťou na uvedených súdnych konaniach zistil, že na hlavné pojednávanie, resp. verejné zasadnutie boli predseda senátu, resp. samosudca okresného súdu JUDr. Marian Török (súčasne predseda okresného súdu) a JUDr. Michal Uhorskai veľmi dobre pripravení, dbali na dodržiavanie procesných predpisov (§ 253 Tr. por., § 255 a nasl. Tr. por. v prípade hlavného pojednávania, § 292 a nasl. Tr. por. v prípade verejného zasadnutia), pričom aj dôstojnosť vedenia súdneho konania bola dodržaná z ich strany v požadovanom rozsahu. Revíziou bolo tiež zistené, že senáty preverovaného okresného súdu dôsledne využívajú svoje pojednávacie dni a k odročovaniu preverovaných trestných vecí dochádzalo v odôvodnených prípadoch.

Využívanie pojednávacích dní:

Na Okresnom súde Revúca sú celkovo **3** pojednávacie miestnosti, ktoré sú rozdelené nasledovne (podľa stavu v čase začatia vnútornej revízie):

deň v týždni		Pondelok	Utorok	Streda	Štvrtok	Piatok
pojednávacia miestnosť č./č. dverí						
1.	č. dverí 2	JUDr. Michal Uhorskai	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Michal Uhorskai	voľná	JUDr. Miroslava Kvetková
2.	č. dverí 4	JUDr. Marian Török	JUDr. Miroslav Šedivec	JUDr. Marian Török	JUDr. Miroslav Šedivec	JUDr. Michaela Králiková
3.	č. dverí 14	JUDr. Michaela Králiková	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Lucia Prčová	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Lucia Prčová

Pojednávacie dni sú pre jednotlivých sudcov určované rozvrhom práce na príslušný kalendárny rok. Väčšina sudcov má určené dva pojednávacie dni v týždni. V prípade potreby je možné využiť pojednávacie dni aj nad rámec určených dní, avšak po vzájomnej dohode sudcov, nakoľko kapacitné možnosti preverovaného súdu nie sú dostatočné. Priemerný počet vytýčených vecí na jeden deň sa nedá presne stanoviť, pretože počet vecí vytýčených na jeden deň vyplýva najmä z charakteru pojednávanej veci ako aj organizácie práce jednotlivých sudcov. Pojednávania sú zo strany sudcov nariadované aj na poobedňajšie hodiny a možno konštatovať, že pojednávacie dni sudcovia riadne využívajú.

Podľa údajov preverovaného súdu ohľadom využívania pojednávacích dní jednotlivými sudcami v rokoch 2012 až 2016, ktoré sú zhromažďované pre účely ročných štatistických výkazov sudcov, bola zostavená nasledujúca tabuľka:

Meno	rok 2012	rok 2013	rok 2014	rok 2015	rok 2016
------	----------	----------	----------	----------	----------

a priezvisko sudcu :	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých
JUDr. Marian Török	220	101	61	173	100	56	183	89	52	200	103	52	203	99	51
JUDr. Martin Baločko (do 30.9.2012)	153	75	52												
JUDr. Peter Csank (do 30.11.2014)	216	99	89	210	101	96	183	94	80						
JUDr. Peter Kvietok (do 30.11.2014)	221	99	80	205	101	80	155	94	77						
JUDr. Lucia Prčová	MD, RD			74	28	17	216	100	68	216	100	82	214	101	75
JUDr. Rastislav Sikorjak (do 30.9.2013)	201	100	77	145	75	58									
JUDr. Michal Uhorskai	221	101	91	217	100	94	209	102	71	223	103	85	223	99	89
JUDr. Ľubomír Šabla (od 12.2.2013)				182	88	47	231	102	81	223	99	66	219	99	83
JUDr. Miroslava Kvetková (od 13.5.2013)				150	48	35	213	98	76	225	96	77	212	102	79
JUDr. Miroslav Šedivec (od 12. 6. 204)							120	41	36	225	99	86	217	99	78
JUDr. Lívia Mikulášová (od 26.11.2015)										22	8	0	183	87	33
JUDr. Michaela Králiková (od 9. 2. 2016)													193	67	55

Príčiny odročovania pojednávania:

Podľa § 114 ods. 1 O.s.p. bolo povinnosťou súdu pripraviť pojednávanie tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jedinom pojednávaní a pojednávanie sa podľa § 119 ods. 1 O.s.p. mohlo odročiť len z dôležitého dôvodu; **s účinnosťou od 01.07.2016 ide o obsahovo totožné ustanovenia § 183 ods. 1, 2, 3 a 4 C.s.p. a § 184 ods. 1, 2 a 3 C.s.p. s tým, že došlo k obmedzeniu možností na odročenie pojednávania a sprísneniu povinností procesných strán a ich právnych zástupcov vo vzťahu k možnosti odročiť pojednávanie, resp. k sprísneniu následkov odročenia pojednávania bez následného preukázania dôležitého dôvodu pre tento postup;** z tohto hľadiska je možné nutnosť odročenia pojednávania v zásade hodnotiť ako procesne negatívny jav. Príčinami odročovania pojednávania na **civilnom úseku** sa táto správa čiastočne zaoberá v rámci zhrnutia hlavných dôvodov existencie starších nevybavených vecí (pozri časť II bod 2 písmeno A tejto správy).

Možno teda konštatovať, že hlavnými zistenými príčinami odročovania pojednávania bola dôležitým dôvodom podložená neprítomnosť účastníkov konania alebo ich právnych zástupcov alebo nevyhnutnosť vykonania ďalšieho dokazovania; len veľmi ojedinele bolo odročenie pojednávania spôsobené dôvodmi na strane sudcu preverovaného súdu (najčastejšie práceneschopnosťou sudcu alebo inými objektívnymi okolnosťami). Sudcovia preverovaného súdu niekedy využívali aj možnosť odročenia pojednávania za účelom vyhlásenia rozsudku (§ 156 ods. 2 O.s.p., resp. **§ 219 ods. 2 C.s.p.**). V prípade, že došlo k odročeniu nariadeného pojednávania bol v zápisnici väčšinou konštatovaný aj dôvod (účel) odročenia (§ 119 ods. 4 posledná veta O.s.p.; **s účinnosťou od 01.07.2016 došlo k vypusteniu výslovnej povinnosti uvádzať dôvod odročenia pojednávania v zápisnici alebo v spise**) a prítomní účastníci konania (sporové strany), resp. ich právni zástupcovia boli na tento nový termín pojednávania ústne predvolaní (§ 51 druhá veta O.s.p., resp. **§ 184 ods. 1 druhá veta C.s.p.**); len v nevyhnutných prípadoch bolo pojednávanie odročené na neurčito (najčastejšie z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania). Pozitívne možno hodnotiť stav v preverovaných spisoch, kedy sudcovia odročovali pojednávania so súčasným určením konkrétneho termínu ďalšieho pojednávania (§ 119 ods. 4 druhá veta O.s.p.; § 184 ods. 1 druhá veta C.s.p.).

Pokiaľ ide o **trestný úsek** zistené príčiny odročovania hlavných pojednávania a verejných zasadnutí revíziou bolo zistené, že hlavným dôvodom odročenia bola najmä neprítomnosť predvolaného obvineného, resp. svedkov; v prevažnej väčšine prípadov stanovil zákonný sudca v takomto prípade konkrétny termín ďalšieho pojednávania, resp. verejného zasadnutia (v podrobnostiach pozri časť II bod 2 písmeno B odsek 10 a 11 tejto správy).

ÚROVEŇ PRÁCE SÚDNYCH ODDELENÍ A KANCELÁRIÍ, ÚROVEŇ SÚDNYCH PÍSMONOSTÍ

Súdne oddelenie predstavuje základný článok vnútornej organizácie súdu (§ 13 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z.) a predstavuje jednu z foriem jeho organizačných útvarov (§ 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); súdne oddelenie sa vytvára pre samosudcu alebo senát a za splnenia stanovených podmienok sa môže vytvoriť aj pre vyššieho súdneho úradníka (§ 13 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z.); v podmienkach okresného súdu sa súdne oddelenie zriaďuje pre sudcu alebo vyššieho súdneho úradníka a skladá sa zo súdnych úradníkov a z ďalších zamestnancov súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva; zaradenie jednotlivých členov do súdneho oddelenia určuje rozvrh práce (§ 13 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z.); súdne oddelenie riadi rozvrhom práce určený súdny úradník (§ 13 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z.), ktorým je spravidla určený súdny tajomník (§ 5 ods. 1 vyhlášky 543/2005 Z. z.); v podmienkach okresného súdu ukladá úlohy členom súdneho oddelenia sudca alebo vyšší súdny úradník (§ 13 ods. 5 zákona č. 757/2004 Z. z.) a súčasne vykonáva kontrolu plnenia uložených úloh (§ 5 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); dohľad nad činnosťou všetkých súdnych oddelení príslušného súdu vykonáva predseda súdu, resp. v rozsahu jeho poverenia podpredseda súdu alebo iný poverený zamestnanec (§ 5 ods. 4 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Zoznam všetkých vecí patriacich podľa rozvrhu práce príslušnému sudcovi alebo súdnemu úradníkovi predstavuje súdny register (§ 148 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), ktorý má charakter evidenčnej pomôcky, je určený pre vnútornú potrebu súdu a nie je verejne prístupný (§ 148 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); prostredníctvom súdneho registra je tak možné získať presnú informáciu o počte vecí a stave každej veci v konkrétnom súdnom oddelení sudcu alebo vyššieho súdneho úradníka, pretože súdny register podáva prehľad o stave každej zapísanej veci v ktoromkoľvek štádiu konania a je podkladom na vypracovanie štatistického výkazu o činnosti súdu (§ 148 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); súdny register sa prednostne vedie v elektronickej podobe prostredníctvom aplikácie (§ 149 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); za vedenie súdneho registra a správnosť a úplnosť údajov súdneho spisu až do jeho uloženia do registratúrneho strediska zodpovedá asistent (§ 151 ods. 4 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); asistent zodpovedá aj za správnosť údajov zapísaných do aplikácie (§ 151 ods. 5 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Prehľad súdnych oddelení zriadených na preverovanom súde v preverovanom období je uvedený v časti II bod 1/ tejto správy. Poznatky o tejto oblasti zamerania revízie boli čerpané z právoplatne skončených spisov, ktorých zoznamy tvoria prílohu tejto správy.

Na základe zistení jednotlivých členov revízneho oddelenia z preverovaných spisov možno konštatovať dobrú úroveň práce súdnych oddelení na civilnom úseku (C, Cb, P, D) aj na trestnom úseku (T); ani na jednom z týchto úsekov neboli zistené také závažné nedostatky, ktoré by mali vplyv na efektívnosť práce súdnych oddelení a celkový výkon súdnictva. V rámci revízie bola kontrola zameraná aj na vedenie registrov a ostatných evidenčných pomôcok, pričom žiadne závažné nedostatky neboli zistené ani v tejto oblasti.

Revíziou neboli zistené ani závažné nedostatky pri dodržiavaní pravidiel pri tvorbe a obehú súdneho spisu (§ 168 a nasl. vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Údaje na spisovom obale (§

169 ods. 2 a 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), ktoré sú vyznačené a predtlačené samotnou aplikáciou, sú priebežne vyznačované príslušným zamestnancom súdu, na úrovni ktorého údaj aktuálne vznikol (§ 169 ods. 7 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Písomnosti tvoriace súdny spis konkrétnej veci sú zakladané do spisu v časovej následnosti (§ 168 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), sú riadne číslované (§ 172 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.) a sú opatrené spisovou značkou (§ 172 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

V preverovaných spisoch sa vždy nachádzalo aj potvrdenie o prijatí podania, ktoré bolo návrhom na začatie konania, podnetom na začatie konania, resp. rozhodnutím o začatí konania z úradnej moci (§ 178 ods. 1 a § 179 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); nedostatok v tejto oblasti bol zistený len vo veci sp. zn. **8C/10/2016**, kde absentovalo potvrdenie o prijatí žaloby. Na trestnom úseku vedie preverovaný súd spisový prehľad (§ 177 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), čo zjednodušuje manipuláciu so spismi. Písomnosti, ktoré tvoria obsah spisu, sú v priebehu jeho tvorby vzájomne pevne spájané lepením alebo zošívackou (§ 182 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Rozhodnutia (rozsudky ako aj iné rozhodnutia) obsahujú príslušné náležitosti (§ 157 O.s.p. a § 169 O.s.p.; § 58 a § 59 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). V preverovaných právoplatne skončených spisoch mali rozhodnutia správne číslo konania (§ 173 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), identifikačné číslo spisu (§ 171 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), mali vyznačené označenie „prvopis“ (§ 58 ods. 1 a § 60 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.) a boli opatrené príslušnou pečiatkou (§ 57 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Nedostatky v tejto oblasti boli zistené vo veci sp. zn. **3Cb/1/2012** (uznesenie o poplatkovej povinnosti), kde chýbala príslušná pečiatka; ďalej označenie „prvopis“ absentovalo vo veciach sp. zn. **4C/30/2016** (uznesenie o oznámení miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku), sp. zn. **3C/50/2016** (uznesenie o výzve na vyjadrenie k žalobe), sp. zn. **7P/20/2015**, **7P/30/2015**, **7P/41/2015** (rozsudok), sp. zn. **6P/29/2014** (uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka), sp. zn. **3Cb/1/2013** a **3Cb/1/2012** (uznesenie o poplatkovej povinnosti).

Úprava rozhodnutí je na požadovanej úrovni a pri náhodnom čítaní niektorých rozhodnutí neboli zistené žiadne gramatické chyby, len vo veci sp. zn. **3C/50/2016** v zápisnici o pojednávaní rozsudok vyhlásený v mene „Slovenkej“ republiky.

Závažné nedostatky neboli zistené ani v prípade dodržiavania náležitostí zápisníc (§ 52 a nasl. vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Nedostatky v tejto oblasti boli zistené len vo veciach sp. zn. **7P/30/2016** (chýbajúci podpis sudcu na zápisnici o výsluchu navrhovateľky) a sp. zn. **5Cb/4/2015** (chýbajúci podpis asistentky na zápisnici o pojednávaní, resp. zápisnici o verejnom vyhlásení rozsudku); v niektorých prípadoch boli zistené chýbajúce podpisy rozhodnutí vo veciach sp. zn. **5C/30/2014** (uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka), sp. zn. **3P/19/2012** (uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka), sp. zn. **3C/50/2016** (uznesenie o výzve na vyjadrenie k návrhu), sp. zn. **4C/10/2014**, **6Cb/1/2013**, **6Cb/2/2013**, **3Cb/1/2012**, **6Cb/1/2012**, **6Cb/2/2012** (uznesenia o poplatkovej povinnosti), sp. zn. **6Cb/8/2015** (opravné uznesenie); ďalej vo veci sp. zn. **7P/10/2014** bolo pod uznesením o zastavení konania uvedené meno súdneho úradníka, podpis rozhodnutia však vykonala iná osoba „v zastúpení“, pričom nie je zrejmé, o ktorú osobu ide, na základe akej skutočnosti nepodpísal uznesenie súdny úradník uvedený v rozhodnutí a ani z čoho vyplývalo oprávnenie predmetnej (neznámej) osoby vykonať podpis rozhodnutia v zastúpení súdneho úradníka uvedeného v rozhodnutí.

Na písomnom vyhotovení prvopisu rozhodnutia je uvedené titul, meno a priezvisko sudcu alebo súdneho úradníka (§ 59 ods. 6 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Písomné vyhotovenia rozhodnutí a písomných úprav obsahujú riadne vyplnenú kontrolnú pečiatku (§ 183 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Doručenky sú riadne pripojené a obsahujú predpísané náležitosti (§ 144 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); v tomto smere sa ojedinele vyskytol prípad, že vo veci sp. zn. **4P/20/2014**, kde bola doručenka o vrátení prvopisu rozsudku s vyznačenou doložkou právoplatnosti právnomu zástupcovi navrhovateľky len voľne založená v spise,

Na prvopisoch rozhodnutí je vyznačovaná aj právoplatnosť a vykonateľnosť (§ 62 a § 62a vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); nedostatok v tejto oblasti bol zistený len vo veciach sp. zn. **4C/10/2014**, **5Cb/4/2015**, **6Cb/8/2015**, **6P/30/2015**, **7P/10/2013**, **8C/20/2015**, **8Cb/1/2013**, **5P/32/2016**, **5P/43/2016** (išlo však len o rôzne procesné rozhodnutia vydané v priebehu konania, najmä uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka, výzve na vyjadrenie vo veci, procesného opatrovníka, resp. uznesenia o poplatkovej povinnosti a podobne).

Revíziou neboli zistené nedostatky ani v oblasti úrovne iných súdnych písomností. Zo spisov vyplýva, že preverovaný súd v úradnom styku zásadne používa jednotný hlavičkový papier, písomnosti majú jednotnú úpravu a obsahujú potrebné náležitosti.

Predmetom revízie bolo aj 71 náhodne vybratých právoplatne skončených konaní evidovaných v aplikácii Súdny register za účelom preverenia úplnosti elektronickej evidencie údajov o priebehu súdneho konania; revíziou bolo zistené, že preverovaný súd riadne vedie aj elektronickejšiu evidenciu súdnych spisov v predmetnej aplikácii, v rámci jednotlivých konaní boli riadne vyplnení účastníci konania, resp. sporové strany, príslušné záznamy o obehu spisu, uložené rozhodnutia spolu s vyznačením ich expedovania a dátumu právoplatnosti spolu so záznamom o dátume uloženia spisu do archívu s uvedením miesta jeho uloženia; ojedinele boli v niektorých prípadoch zistené nedostatky: vo veci sp. zn. **4C/172/2012** chýbalo vyznačenie dátumu právoplatnosti na rozhodnutí odvolacieho súdu zo dňa 15.12.2015 a okresného súdu zo dňa 05.10.2015, vo veci sp. zn. **6C/51/2014** chýbal dátum expedovania rozsudku zo dňa 17.05.2016, vo veci sp. zn. **6C/9/2014** chýbalo vyznačenie dátumu právoplatnosti na rozsudku zo dňa 21.07.2016, vo veci sp. zn. **7C/6/2014** chýbalo vyznačenie dátumu právoplatnosti na rozsudku zo dňa 08.10.2015, vo veci sp. zn. **8P/18/2014** chýbalo vyznačenie dátumu právoplatnosti na rozsudku zo dňa 12.05.2015, vo veci sp. zn. **4P/37/2008** chýbalo vyznačenie dátumu právoplatnosti na rozhodnutí okresného súdu zo dňa 09.04.2010 (opravné uznesenie), vo veci sp. zn. **4P/27/2016** chýbalo vyznačenie dátumu právoplatnosti na rozhodnutí okresného súdu zo dňa 06.06.2016 (tlmočné), vo veci sp. zn. **5C/41/2014** chýbal dátum expedovania rozsudku zo dňa 20.01.2016, vo veci sp. zn. **5C/139/2015** chýbal dátum expedovania uznesenia zo dňa 03.11.2015, vo veci sp. zn. **6Cb/9/2013** chýbal dátum expedovania uznesenia zo dňa 28.02.2017, vo veci sp. zn. **8Cb/2/2014** chýbalo vyznačenie dátumu právoplatnosti na rozsudku zo dňa 11.11.2016, vo veci sp. zn. **2T/79/2016** chýbalo vyznačenie dátumu právoplatnosti na uznesení zo dňa 12.01.2017, vo veci sp. zn. **2T/187/2014** chýbalo vyznačenie dátumu právoplatnosti na uznesení zo dňa 14.01.2015.

PRESKÚMATEĽNOSŤ PRIDEĽOVANIA SPISOV PODĽA ROZVRHU PRÁCE

V zmysle platnej a účinnej právnej úpravy v sledovanom období obdobia 2012 až 2017, t.j. podľa § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce prideľujú jednotlivým senátom, samosudcom, súdnym úradníkom a notárom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí; s účinnosťou od 17.07.2009 boli s prideľovania vecí náhodným výberom vyňatí notári a s účinnosťou od 01.09.2014 súdni úradníci, ktorým od uvedeného dátumu postačuje prideľovať veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu; z hľadiska časového zamerania vnútornej revízie preverovaného súdu nemali uvedené zmeny zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na predmetnú vnútornú revíziu vplyv. Podľa § 51 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, súd vydá účastníkovi konania potvrdenie o prevzatí a pridelení vecí; evidencia prideľovania vecí na prejednanie musí zabezpečovať takú možnosť kontroly, aby si každá osoba, ktorá má na veci právny záujem, mohla nazretím do spisu a evidenčných pomôcok preveriť pridelenie vecí zákonnému sudcovi.

Podklady pre zistenie poznatkov o prideľovaní spisov sudcom, súdnym úradníkom a notárom ako o jednom zo skúmaných aspektov vnútornej revízie čerpalo revízne oddelenie z rozvrhov práce preverovaného súdu podľa jednotlivých rokov a z preverených právoplatne skončených spisov v jednotlivých súdnych agendách. V rámci hodnotenia preskúmateľnosti prideľovania spisov jednotlivé rozvrhy práce preverovaného súdu na roky 2012 až 2017 obsahujú osobitne upravené jasné pravidlá určovania zákonného sudcu a to aj pre prípady, kedy vec nie je možné prideliť náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom, tak aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Súčasne z jednotlivých preverovaných právoplatných spisov (v podrobnostiach zoznam spisov v prílohe revíznej správy) vyplýva, že o pridelení vecí vydala podateľňa okresného súdu potvrdenie; v prípade, že do právoplatného skončenia veci došlo k zmene v osobe zákonného sudcu, z jednotlivých súdnych spisov je zistiteľný dôvod zmeny a časový údaj účinnosti tejto zmeny; o zmene bolo podľa zistenia revízneho oddelenia vydané opatrenie predsedu súdu, opätovne potvrdenie o pridelení vecí, ktoré odkazuje aj na konkrétny dodatok k rozvrhu práce, podľa ktorého došlo k zmene, keď tieto doklady tvoria súčasť súdneho spisu. V tomto smere nezistilo revízne oddelenie na preverovanom súde žiadne pochybenie.

DÔVODNOSŤ ZMIEN ROZVRHU PRÁCE A DODRŽIAVANIE POSTUPU TVORBY ROZVRHU PRÁCE

V rámci vnútornej revízie Okresného súdu Revúca bolo preskúmané dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce a preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce na roky 2012 až 2017. Rozvrhy práce Okresného súdu Revúca za uvedené obdobie vychádzajú z ustanovenia § 50 až § 52 zákona č. 757/2004 Z. z. a rešpektujú náležitosti rozvrhu práce v zmysle vyhlášky MS SR č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce. Zmeny rozvrhu práce sú riešené dodatkami. Rozvrh práce ako aj každá zmena rozvrhu práce formou dodatku sú evidované zvlášť v správnom registri pod jednou, celkovou Spr. Pri tvorbe rozvrhov prác nebolo zistené nerešpektovanie zásad rovnomernej zaťažnosti sudcov a súdnych úradníkov.

Vzhľadom na nízky počet sudcov nie je na Okresnom súde Revúca zriadená sudcovská rada, ale rozvrhy prác sú prerokované plénom sudcov okresného súdu v zmysle § 45 ods. 1 a ods. 7 písm. c) zákona č. 757/2004 Z. z.

Rok 2012: Rozvrh práce Okresného súdu Revúca na rok 2012 bol prerokovaný a schválený plénom sudcov Okresného súdu Revúca dňa 29.11.2011 a prejednaný so súdnymi úradníkmi a zamestnancami Okresného súdu Revúca na porade predsedu okresného súdu dňa 30.11.2011. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2012 bolo prijatých spolu 14 Dodatkov k rozvrhu práce Okresného súdu Revúca. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2012 boli zverejnené aj s úplnými zneniami rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami.

Rok 2013: Rozvrh práce Okresného súdu Revúca na rok 2013 bol prerokovaný a schválený plénom sudcov Okresného súdu Revúca dňa 15.11.2012. K rozvrhu práce neboli zo strany sudcov písomne vznesené žiadne pripomienky. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2013 bolo prijatých 15 Dodatkov k Rozvrhu práce Okresného súdu Revúca. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2013 boli zverejnené aj s úplnými zneniami rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami.

Rok 2014: Rozvrh práce Okresného súdu Revúca na rok 2014 bol prerokovaný a schválený plénom sudcov Okresného súdu Revúca dňa 05.12.2013. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2014 bolo prijatých 11 Dodatkov k Rozvrhu práce Okresného súdu Revúca. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2014 boli zverejnené, ako aj úplné znenie rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami.

Rok 2015: Rozvrh práce Okresného súdu Revúca na rok 2015 bol prerokovaný plénom sudcov Okresného súdu Revúca dňa 01.12.2014 a schválený plénom sudcov Okresného súdu Revúca dňa 10.12.2014. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2015 bolo prijatých 14 Dodatkov k Rozvrhu práce Okresného súdu Revúca. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2015 boli zverejnené, ako aj úplné znenie rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami.

Rok 2016: Rozvrh práce Okresného súdu Revúca na rok 2016 bol prerokovaný so sudcami Okresného súdu Revúca dňa 30.11.2015 a schválený plénom sudcom Okresného súdu Revúca dňa 30.11.2015 bez výhrad a pripomienok. Vydaný a zverejnený bol v súlade s §

52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2016 bolo prijatých 16 Dodatkov k Rozvrhu práce Okresného súdu Revúca. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2016 boli zverejnené, ako aj boli zverejnené úplné znenia rozvrhov prác so zapracovanými dodatkami.

Rok 2017: Rozvrh práce Okresného súdu Revúca na rok 2017 bol prerokovaný so sudcami Okresného súdu Revúca dňa 23.11.2016 a schválený plénom sudcov Okresného súdu Revúca dňa 23.11.2016 bez pripomienok a dňa 12.12.2016 podľa schválenej zmeny v dôsledku ukončenia štátnozamestnaneckého pomeru hlavného radcu (vyššieho súdneho úradníka). Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2017 do 30. júna 2017 bolo prijatých 7 Dodatkov k Rozvrhu práce Okresného súdu Revúca na rok 2017. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2017 boli zverejnené, ako aj úplné znenia rozvrhov práce so zapracovanými dodatkami.

Záver: Pri tvorbe rozvrhov práce a ich zmene formou dodatkov neboli zistené závažné nedostatky. Rozvrhy práce obsahujú obligatórne náležitosti určené v § 50 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. a Vyhlášky MS SR č. 118/2005 Z. z. Návrhy rozvrhov prác na nasledujúci kalendárny rok boli v súlade s § 52 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. prerokované so sudcami. Rozvrhy prác v nadväznosti na technickú aplikáciu pre pridelovanie vecí náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov zabezpečovali rovnomerné zaťaženie pri pridelovaní vecí. Zmeny rozvrhu práce vykonané formou dodatkov reagovali na zmeny potreby pridelovania vecí najmä z dôvodu personálnych zmien, ako aj z dôvodu zabezpečenia plynulosti a rýchlosti konania v nadväznosti na rovnomerné zaťaženie sudcov, vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov súdu. Nedostatky formálneho charakteru boli zistené pri dodatkoch rozvrhov prác v rokoch 2012 až 2015, kedy z nich priamo nevyplývalo, či boli prerokované a kedy sudcami okresného súdu. Tento nedostatok ohľadne dodatkov bol odstránený a už sa nevyskytuje od rozvrhu práce na rok 2016.

ZACHOVÁVANIE POŽIADAVIEK NA ŠPECIALIZÁCIU SUDCOV

V rámci sledovaného (preverovaného) obdobia vybavovali jednotliví sudcovia preverovaného súdu nasledujúce agendy:

agendy	C	T	Cb	P	D	Er	S
2012	JUDr. Peter Csank	JUDr. Marian Török	JUDr. Peter Csank	JUDr. Peter Csank	JUDr. Marian Török	JUDr. Peter Csank	JUDr. Peter Csank (od 1. 10. 2012)
	JUDr. Peter Kvietok	JUDr. Michal Uhorskai	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Peter Kvietok	JUDr. Peter Kvietok	JUDr. Peter Kvietok	JUDr. Peter Kvietok
	JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Martin Baločko (do 30.9. 2012)		JUDr. Rastislav Sikorjak		JUDr. Rastislav Sikorjak	JUDr. Rastislav Sikorjak
				JUDr. Michal Uhorskai		JUDr. Michal Uhorskai	
2013	JUDr. Peter Csank	JUDr. Marian Török	JUDr. Peter Csank	JUDr. Peter Csank	JUDr. Marian Török (do 14. 5. 2014)	JUDr. Peter Csank	JUDr. Peter Csank
	JUDr. Peter Kvietok	JUDr. Michal Uhorskai	JUDr. Rastislav Sikorjak (do 30. 9. 2013)	JUDr. Peter Kvietok	JUDr. Peter Kvietok	JUDr. Peter Kvietok	JUDr. Peter Kvietok
	JUDr. Rastislav Sikorjak (do 30. 9. 2013)		JUDr. Ľubomír Šabla (od 14. 2 2013)	JUDr. Rastislav Sikorjak (do 30. 9. 2013)	JUDr. Miroslava Kvetková (od 15. 5. 2014)	JUDr. Rastislav Sikorjak (do 30. 9. 2013)	JUDr. Rastislav Sikorjak (do 30. 9. 2013)
	JUDr. Ľubomír Šabla (od 14. 2 2013)		JUDr. Miroslava Kvetková (od 15. 5. 2013)	JUDr. Michal Uhorskai (do 13. 2 2014)		JUDr. Michal Uhorskai (do 13. 2 2014)	JUDr. Ľubomír Šabla (od 14. 2 2013)
	JUDr. Miroslava Kvetková (od 15. 5. 2013)		JUDr. Lucia Prčová (od 2. 9. 2013)	JUDr. Ľubomír Šabla (od 14. 2 2013)		JUDr. Ľubomír Šabla (od 14. 2 2013)	JUDr. Miroslava Kvetková (od 15. 5. 2013)
	JUDr. Lucia Prčová (od 2. 9. 2013)			JUDr. Miroslava Kvetková (od 15. 5. 2013)		JUDr. Miroslava Kvetková (od 15. 5. 2013)	JUDr. Lucia Prčová (od 2. 9. 2013)
				JUDr. Lucia Prčová (od 2. 9. 2013)		JUDr. Lucia Prčová (od 2. 9. 2013)	
2014	JUDr. Peter Csank (do 30. 11. 2014)	JUDr. Marian Török	JUDr. Peter Csank (do 30. 11. 2014)	JUDr. Peter Csank (do 30. 11. 2014)	JUDr. Peter Kvietok (do 30. 11. 2014)	JUDr. Peter Csank (do 30. 11. 2014)	JUDr. Peter Csank (do 30. 11. 2014)
	JUDr. Peter Kvietok (do 30. 11. 2014)	JUDr. Michal Uhorskai	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Peter Kvietok (do 30. 11. 2014)	JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Peter Kvietok (do 30. 11. 2014)	JUDr. Peter Kvietok (do 30. 11. 2014)
	JUDr. Ľubomír Šabla		JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Miroslav Šedivec (od 16. 6. 2014)	JUDr. Ľubomír Šabla	JUDr. Ľubomír Šabla
	JUDr. Miroslava Kvetková		JUDr. Lucia Prčová	JUDr. Miroslava Kvetková		JUDr. Miroslava Kvetková	JUDr. Miroslava Kvetková
	JUDr. Lucia			JUDr. Lucia		JUDr. Lucia	JUDr. Lucia

	Prčová JUDr. Miroslav Šedivec (od 16. 6. 2014)		JUDr. Miroslav Šedivec (od 16. 6. 2014)	JUDr. Miroslav Šedivec (od 16. 6. 2014)		Prčová JUDr. Miroslav Šedivec (od 16. 6. 2014)	Prčová JUDr. Miroslav Šedivec (od 16. 6. 2014)
2015	JUDr. Ľubomír Šabla JUDr. Miroslava Kvetková JUDr. Lucia Prčová JUDr. Miroslav Šedivec JUDr. Lívia Mikulášová (od 1. 12. 2015)	JUDr. Marian Török JUDr. Michal Uhorskai JUDr. Lívia Mikulášová (od 1. 12. 2015)	JUDr. Ľubomír Šabla JUDr. Miroslava Kvetková JUDr. Lucia Prčová JUDr. Miroslav Šedivec	JUDr. Ľubomír Šabla JUDr. Miroslava Kvetková JUDr. Lucia Prčová JUDr. Miroslav Šedivec	JUDr. Miroslava Kvetková JUDr. Miroslav Šedivec JUDr. Lívia Mikulášová (od 1. 12. 2015)	JUDr. Ľubomír Šabla JUDr. Miroslava Kvetková JUDr. Lucia Prčová JUDr. Miroslav Šedivec JUDr. Lívia Mikulášová (od 1. 12. 2015)	JUDr. Ľubomír Šabla JUDr. Miroslava Kvetková JUDr. Lucia Prčová JUDr. Miroslav Šedivec JUDr. Lívia Mikulášová (od 1. 12. 2015)
2016	JUDr. Ľubomír Šabla JUDr. Miroslava Kvetková JUDr. Lucia Prčová JUDr. Miroslav Šedivec JUDr. Lívia Mikulášová (do 14. 11. 2016) JUDr. Michaela Králiková (od 10. 2. 2016)	JUDr. Marian Török JUDr. Michal Uhorskai JUDr. Lívia Mikulášová (do 14. 11. 2016) JUDr. Michaela Králiková (od 13.10.2016)	JUDr. Ľubomír Šabla JUDr. Miroslava Kvetková JUDr. Lucia Prčová JUDr. Miroslav Šedivec JUDr. Michaela Králiková (od 10. 2. 2016)	JUDr. Ľubomír Šabla JUDr. Miroslava Kvetková JUDr. Lucia Prčová JUDr. Miroslav Šedivec JUDr. Michaela Králiková (od 10. 2. 2016)	JUDr. Miroslava Kvetková JUDr. Miroslav Šedivec JUDr. Lívia Mikulášová (do 14. 11. 2016) JUDr. Lucia Prčová (od 13. 10. 2016)	JUDr. Ľubomír Šabla JUDr. Miroslava Kvetková JUDr. Lucia Prčová JUDr. Miroslav Šedivec JUDr. Lívia Mikulášová (do 14. 11. 2016) JUDr. Michaela Králiková (od 10. 2. 2016)	JUDr. Ľubomír Šabla JUDr. Miroslava Kvetková JUDr. Lucia Prčová JUDr. Miroslav Šedivec JUDr. Lívia Mikulášová (do 14. 11. 2016) JUDr. Michaela Králiková (od 10. 2. 2016)
2017	JUDr. Ľubomír Šabla JUDr. Miroslava Kvetková JUDr. Lucia Prčová JUDr. Miroslav Šedivec JUDr. Michaela Králiková	JUDr. Marian Török JUDr. Michal Uhorska JUDr. Michaela Králiková	JUDr. Ľubomír Šabla JUDr. Miroslava Kvetková JUDr. Lucia Prčová JUDr. Miroslav Šedivec JUDr. Michaela Králiková	JUDr. Ľubomír Šabla JUDr. Miroslava Kvetková JUDr. Lucia Prčová JUDr. Miroslav Šedivec JUDr. Michaela Králiková	JUDr. Miroslava Kvetková JUDr. Miroslav Šedivec JUDr. Lucia Prčová	JUDr. Ľubomír Šabla JUDr. Miroslava Kvetková JUDr. Lucia Prčová JUDr. Miroslav Šedivec JUDr. Michaela Králiková	JUDr. Ľubomír Šabla JUDr. Miroslava Kvetková JUDr. Lucia Prčová JUDr. Miroslav Šedivec JUDr. Michaela Králiková

Okresný súd Revúca je súdom s počtom sudcov 8 (od 31.05.2017 je plánovaný počet sudcov 9). V okamihu začatia vnútornej revízie bolo vo výkone 7 sudcov z dôvodu, že sudkyňa JUDr. Lívia Mikulášová je od 15.11.2016 na materskej a rodičovskej dovolenke. S účinnosťou ku dňu 01.01.2018 bol sudca JUDr. Ľubomír Šabla preložený na výkon funkcie na Krajský súd v Banskej Bystrici. Dňa 22.05.2018 bol do funkcie sudcu na preverovanom súde menovaný Mgr. Vladislav Ďurkán.

Na civilnom úseku a na obchodnom úseku boli v preverovanom období stabilne zaradení sudcovia JUDr. Ľubomír Šabla, JUDr. Lucia Prčová, JUDr. Miroslava Kvetková, JUDr. Miroslav Šedivec, JUDr. Michaela Králiková, ktorí vybavujú agendu C, Cb, P, S, Er v rovnakom pomere. Agendu D vybavovali stabilne 3 sudcovia v pomere 33 %, 34 % a 33 % nápadu.

Na trestnom úseku boli v preverovanom období stabilne zaradení sudcovia JUDr. Marian Török so zníženým nápadom z dôvodu výkonu funkcie predsedu okresného súdu a JUDr. Michal Uhorskai. Od decembra 2016 bola zaradená na trestný úsek aj sudkyňa JUDr. Michaela Králiková, ktorá má v trestnej agende pozastavený nápad, okrem prípadov pre zabezpečenie náhodného výberu pri vylúčení jedného zo sudcov vybavujúcich agendu „T“ a v prípadoch rozhodovania o návrhu o obnove konania, ak vec napadne zákonnému sudcovi, ktorý je zo zákona vylúčený z rozhodovania (§ 397 ods. 2 Trestného poriadku).

DÔSTOJNOSŤ SPRÁVANIA SA SUDCOV, SÚDNYCH ÚRADNÍKOV
A ĎALŠÍCH ZAMESTNANCOV SÚDU;
DÔSTOJNOSŤ PROSTREDIA SÚDU

Podkladom pre zhodnotenie dôstojnosti správania sa sudcov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu boli osobné poznatky členov revízneho oddelenia získané počas kontrolných dní. Na základe takto získaných poznatkov možno konštatovať, že preverovaný súd spĺňa požadované kritériá. Podľa zistenia členov revízneho oddelenia boli pojednávania zo strany konajúcich sudcov vedené dôstojne (§ 174 C.s.p.; § 39 a nasl. vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov). Nevyskytli sa prípady nevhodnej alebo urážlivej komunikácie zo strany súdu s účastníkmi konania, resp. stranami sporu. Aj ostatní zamestnanci preverovaného súdu sa v styku s občanmi správali slušne, dôstojne a ochotne. Vzhľad súdnych osôb bol na primeranej úrovni, úprava zovňajška a oblečenie zodpovedalo požiadavkám justície. Celkový dojem dotvára i dostatočná dôstojnosť prostredia preverovaného súdu, ktoré pôsobí čisto, úhladne a účelne; k tomuto dojmu prispieva i vhodná informovanosť verejnosti o úradných hodinách súdu pre styk s občanmi ako aj informačná kancelária. Vo vzťahu k dôstojnosti správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu ako aj vo vzťahu k dôstojnosti prostredia preverovaného súdu neboli zistené žiadne nedostatky a v tomto smere možno hodnotiť preverovaný súd pozitívne. Tento záver podporne vyplýva aj zo skutočnosti, že v preverovanom období neboli zaznamenané opodstatnené sťažnosti oprávnených osôb podané pre porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami preverovaného súdu.

ÚČINNOSŤ VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ

V rámci sledovaného obdobia boli sťažnosti došlé na preverovaný súd vedené elektronicky v správnom registri (Spr.) v každom roku. Ich počet v jednotlivých rokoch vyjadruje nasledovná tabuľka.

Rok	Počet sťažností	Vybavenie			Príčiny			
		dôvodná	nedôvodná	inak	prieťahy	na sudcu	postup súdu	iné
2012	36	0	34	2	33	1	1	1
2013	5	1 z časti dôvodná	1	3	2	0	0	3
2014	23	1 z časti dôvodná	21	1	18	3	2	0
2015	9	0	8	1	5	0	2	2
2016	9	4 + 1 z časti dôvodná	4	0	9	0	0	0
2017 (do 30. 04. 2017)	7	4	3	0	5	1	1	0
Spolu	89	8 + 3 z časti dôvodná	71	7	72	5	6	6

Podľa § 55 ods. 2 písm. k) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch bolo podrobné kontrole vybavovanie sťažností za obdobie od 01.01.2012 do 30.06.2017. V rámci sledovaného obdobia boli na preverovaný súd podané aj podnety a to v roku 2012 - 1 podnet, v roku 2013 - 1 anonymný podnet, v roku 2016 - 1 podnet, v roku 2017 - 1 podnet, ktoré boli prerokované a vybavené v zmysle § 69 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na Okresnom súde Revúca sú sťažnosti vedené a evidované v Správnom registri Spr.

Rok 2012: V roku 2012 bolo zaevidovaných v správnom registri pod Spr. 37 sťažností. Sťažnosti boli vybavené v lehote na vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. Zo všetkých sťažností bolo 33 sťažností posúdených ako nedôvodných, pričom šlo o sťažnosti na prieťahy v konaní, a to v 32 prípadoch, v jednom prípade bola sťažnosť vyhodnotená ako nedôvodná v trestnom konaní. Dve sťažnosti boli vyhodnotené ako neprípustné a dve sťažnosti boli skončené inak.

Spr. 1502/12, evidovaná „žiadosť na okamžité uplatnenie novely Občianskeho súdneho poriadku“. Uvedené podanie nespĺňalo náležitosti sťažnosti v zmysle § 62 zákona č. 757/2004 Z. z.

Spr. 1503/12 až *Spr. 1527/12* (24 sťažností), a *Spr. 1592/12*, *Spr. 1533/12* až *Spr. 1535/12*, vedené sťažnosti na prieťahy v konaní podané spoločnosťou POHOTOVOST' s.r.o., Bratislava v exekučných konaniach z dôvodu nevydania poverenia exekučným súdom pre exekútora na vykonanie exekúcie v 15-dňovej zákonnej lehote. Sťažnosti boli vybavené ako nedôvodné.

Spr. 1530/12, evidované podanie fyzickej osoby nazvané ako „sťažnosť voči Okresnému súdu Revúca“ v trestnej veci sp. zn. 2Nt/21/12, ktoré však nie je sťažnosťou v zmysle § 62 zákona č. 757/2004 Z. z., ale námietkou zaujatosti voči sudcom okresného súdu.

Spr. 1536/12, evidované podanie fyzickej osoby ktorým je namietané vydanie rozhodnutia súdu v neprítomnosti účastníka konania. Ani uvedené podanie nie je sťažnosťou v zmysle § 62 zákona č. 757/2004 Z. z.

Rok 2013: V roku 2013 bolo na Okresnom súde Revúca v správnom registri Spr. ako sťažnosti zaregistrovaných 5 sťažností pod Spr. 1501/13 až 1505/13.

Spr. 1501/13, zaevidované anonymné podanie na nevhodné správanie sa prísediaceho v neuvedenej konkrétnej veci. S týmto podaním sa predseda okresného súdu nezaoberal.

Spr. 1502/13, evidovaná sťažnosť na konanie vedené pod sp. zn. 4Er/1/2012 bola vyhodnotená ako nedôvodná.

Spr. 1504/13, sťažnosť na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Sťažovateľ bol odkázaný s možnosťou podať sťažnosť na činnosť súdneho exekútora na Slovenskú komoru exekútorov s poukazom na ust. § 218a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Spr. 1505/13, sťažnosť podávateľa POHOTOVOST', s.r.o., Bratislava na prieťahy v 9 exekučných konaniach. Predsedom Okresného súdu Revúca bola sťažnosť vybavená v celom rozsahu vo všetkých exekučných veciach ako nedôvodná. Vo vybavení sťažnosti absentuje poučenie o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti predsedom súdu podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. Sťažovateľ (Pohotovosť, s.r.o., Bratislava) žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti na postup súdu podal vo vzťahu k jedinému exekučnému konaniu vedenému pod sp. zn. 3Er/1615/2008. Sťažnosť bola preverená podpredsedom Krajského súdu v Banskej Bystrici a v tejto časti bola posúdená ako dôvodná. Okresný súd exekúciu zastavil, preto ďalšie opatrenia vo vzťahu k postupu okresného súdu neboli prijaté.

Rok 2014: V roku 2014 bolo zaevidovaných v správnom registri Spr. spolu 23 sťažností (Spr. 1501/14 až Spr. 1523/14). Pod Spr. 1504/14 bola vyhodnotená sťažnosť v časti ako dôvodná, pod Spr. 1515/14 bolo podanie skončené inak. Všetky ostatné sťažnosti boli vyhodnotené ako nedôvodné.

Spr. 1501/14, Spr. 1502/14, podania sa týkali procesného postupu súdu, nešlo o sťažnosti v zmysle § 62 zákona č. 757/2004 Z. z.

Spr. 1504/14 až Spr. 1506/14, evidované sťažnosti na prieťahy v exekučnom konaní podané sťažovateľom POHOTOVOST', s.r.o., Bratislava. Pod Spr. 1504/14 bola evidovaná sťažnosť na prieťahy v konaní z dôvodu, že súd nerozhodol o návrhu o oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonnej lehote v konaní vedenom pod sp. zn. 4Er/2253/2008. V tejto časti bola považovaná sťažnosť za dôvodnú s tým, že predseda okresného súdu upozornil vyššieho súdneho úradníka na skutočnosť, že vo veciach treba postupovať s náležitou pozornosťou a rýchlosťou.

Spr. 1512/14, evidovaná sťažnosť podaná sťažovateľom CD Consulting, s.r.o., týkajúca sa 229 konaní vedených na Okresnom súde Revúca pre nedodržanie lehoty podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007. Sťažnosť bola vybavená ako nedôvodná.

Spr. 1513/14 a Spr. 1518/14, sťažnosti na postup súdu v konaniach vedených pod sp. zn. 3P/41/2013 a 4P/28/2014. Sťažnosti boli vybavené ako nedôvodné.

Rok 2015: V roku 2015 bolo zaevidovaných v správnom registri Spr. spolu 9 sťažností, pričom v ôsmych prípadoch bola sťažnosť vyhodnotená ako nedôvodná a v jednom

prípade došlo k postúpeniu sťažnosti. V roku 2015 ani jedna sťažnosť nebola vybavená ako dôvodná.

Spr 384/15, sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 5Cb/9/2010. Sťažnosť bola vyhodnotená ako nedôvodná.

Spr 588/15, sťažnosť na prietahy v konaní podaná spoločnosťou CD Consulting, s.r.o., Praha vo veciach vedených pod sp. zn. 8C/112/2013 a sp. zn. 8C/155/2014. V čase vybavenia sťažnosti boli obe konania právoplatne skončené, sťažnosť bola vybavená ako nedôvodná.

Spr 621/15, sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 6Cb/11/2011. Sťažnosť bola vybavená ako nedôvodná.

Spr 1310/15, sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/3/2015 z dôvodu nedoručenia vypracovaného rozhodnutia. Sťažnosť bola vybavená ako nedôvodná, nakoľko v čase vybavenia sťažnosti bol rozsudok vyhotovený a odovzdaný na expedovanie.

Rok 2016: V roku 2016 bolo zaevidovaných v správnom registri pod Spr. spolu 9 sťažností, pričom 8 sťažností sa týkalo prietahov v exekučnom konaní a jedna sťažnosť prietahov v civilnom konaní.

Spr. 659/16, sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/400/2015, vybavená ako nedôvodná.

Spr. 929/16, sťažnosť na prietahy v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 6Er/799/2009 z dôvodu nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonnej lehote. V čase vybavenia sťažnosti o návrhu na zmenu súdneho exekútora už bolo rozhodnuté uznesením sp. zn. 6Er/799/2009 – 59 zo dňa 3. októbra 2016, ktoré už nadobudlo aj právoplatnosť. Sťažnosť bola vyhodnotená ako dôvodná s tým, že v čase vybavenia sťažnosti už došlo k odstráneniu prietahov v konaní. Vyššia súdna úradníčka bola upozornená na skutočnosť, že vo veciach je potrebné postupovať dôsledne a bez pochybenia, aby ochrana práv účastníkov bola účinná.

Spr. 1044/16, sťažnosť na prietahy v konaní podaná subjektom Private Capital Investments Limited spolu v 25 exekučných veciach. Z časti bola sťažnosť vybavená ako dôvodná v exekučných veciach vedených pod sp. zn. 7Er/674/2014, 7Er/617/2014, 7Er/979/2014, 7Er/672/2014, 7Er/749/2014, 7Er/598/2014 a 7Er/669/2014. V čase vybavenia sťažnosti však boli prietahy v konaní spočívajúce v nerozhodnutí o návrhu na zmenu účastníka na strane oprávneného odstránené.

Spr. 1045/16, Spr. 1047/16, sťažnosti sťažovateľa Privat Dept, s.r.o., Hlohovec, na prietahy v exekučných konaniach vedených pod sp. zn. 4Er/1134/2012 a sp. zn. 4Er/943/2009. V oboch prípadoch bola sťažnosť vyhodnotená ako dôvodná, pričom v čase vybavenia sťažností došlo k odstráneniu pochybení súdu vzhľadom na rozhodnutie vo veci o návrhu na zmenu účastníka konania. Vyšší súdny úradník bol upozornený na skutočnosť, že vo veciach je potrebné rozhodovať v zákonom stanovených lehotách tak, aby ochrana práv účastníkov bola účinná.

Rok 2017: V roku 2017 bolo sledované obdobie od 1. januára 2017 do 30. júna 2017. V tomto období bolo zaevidovaných v správnom registri spolu 7 sťažností, z ktorých boli štyri vyhodnotené ako dôvodné. Päť sťažností bolo na prietahy v exekučných konaniach, z ktorých tri boli vyhodnotené ako dôvodné.

Spr. 103/17, sťažnosť na prietahy v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 5Er/277/2008. Sťažnosť bola vybavená ako dôvodná, pričom v čase vybavenia sťažnosti boli nedostatky spočívajúce v nerozhodnutí o návrhu na zmenu súdneho exekútora v exekučnom konaní už odstránené. Vyšší súdny úradník bol upozornený a skutočnosť, že vo veciach je potrebné rozhodovať v zákonom stanovených lehotách.

Spr. 199/17, sťažnosť na prietahy v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 6Er/1128/2015. Sťažnosť bola vybavená ako dôvodná, v čase vybavenia sťažnosti nedostatok spočívajúci

v nevydaní poverenia na vykonanie exekúcie bol odstránený. Zamestnanci poverení vybavovaním predmetnej veci boli upozornení na skutočnosť, že vo veciach je potrebné rozhodovať v zákonom stanovených lehotách.

Spr. 332/17, sťažnosť na prieťahy v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 6C/66/2014. Sťažnosť bola vybavená ako dôvodná, v čase vybavovania sťažnosti bola už vec rozhodnutá

Záver: Všetky sťažnosti prijaté podateľňou preverovaného Okresného súdu Revúca za sledované obdobie od 01.01.2012 do 30.06.2017 boli označené podacou pečiatkou a evidované v správnom registri pod Spr. Sťažnosti podávané sťažovateľmi boli zo strany predsedu okresného súdu vybavované s dostatočným zisťovaním, či v uvedených konaniach boli spôsobené prieťahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania. V prípade, ak zo strany predsedu okresného súdu bolo zistené, že sťažnosť je dôvodná, boli prijaté opatrenia na okamžité odstránenie nedostatkov voči zodpovedným osobám, a to jednak voči sudcom ako aj ďalším zamestnancom súdu, najmä vyšším súdnym úradníkom. Nedodržanie lehoty na vybavenie sťažnosti podľa § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. v preverovaných spisoch zistené nebolo. Pri vybavení sťažností však absentuje poučenie podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti.

Pokiaľ ide o ústavné sťažnosti podané Ústavnému súdu Slovenskej republiky na preverovaný súd za obdobie rokov 2012 až 2017, ich prehľad je zobrazený v nasledujúcej tabuľke:

rok	Počet nálezov	Finančné zadost'učinenie	Trovy právneho zastúpenia	Spolu
2012	0	0	0	0
2013	0	0	0	0
2014	0	0	0	0
2015	1	500,00 €	432,30 €	932,30 €
2016	1	0	313,22 €	313,22 €
2017	0	0	0	0
spolu	2	500,00 €	745,52 €	1 245,52 €

Z uvedeného vyplýva, že proti preverovanému súdu boli v sledovanom období vydané dva nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky: sp. zn. II. ÚS 733/2014 zo dňa 25.06.2015 z dôvodu zistených prieťahov v konaní vedenom pod sp. zn. 4Er/2152/2008 (zákonný sudca JUDr. Miroslav Šedivec). Okresný súd Revúca uznesením sp. zn. 4Er/2152/2008-14 zo dňa 02.12.2014 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2014. Súd uznesením sp. zn. 4Er/2152/2008-22 zo dňa 19.11.2015 rozhodol o trovách exekúcie; predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2015. V náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 733/2014-32 zo dňa 25.06.2015 ústavný súd konštatoval, že Okresný súd Revúca v konaní vedenom pod sp. zn. 4Er/2152/2008 porušil základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov; v náleze ústavného súdu absentuje výrok, ktorým by prikázal konať vo veci bez zbytočných prieťahov; sťažovateľovi priznal finančné zadost'učinenie v sume 500,- € a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 432,30 €. Priznané finančné zadost'učinenie ako aj

náhrada trov právneho zastúpenia bola Okresným súdom Revúca sťažovateľovi riadne vyplatená. Vec bola právoplatne skončená zastavením exekučného konania.

Proti preverovanému súdu bol vydaný aj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 300/2015-68 zo dňa 28.01.2016 z dôvodu zistených prietáhov v konaní vedenom pod sp. zn. 6Er/453/2008, pôvodne vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. Er/173/1999 (zákonný sudca JUDr. Miroslava Kvetková). Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom konštatoval prietahy v konaní v dôsledku nečinnosti Okresného súdu Revúca v období od augusta 2012 do apríla 2013. Ústavný súd Slovenskej republiky zohľadnil všetky okolnosti vzťahujúce sa na vec, obranu okresného súdu, zložitosť veci a v neposlednom rade okolnosti správania sa sťažovateľov, ktorí svojím správaním prispeli k celkovej dĺžke konania a tieto východiská viedli ústavný súd k rozhodnutiu o nepriznaní primeraného finančného zadosťučinenia; okresnému súdu v uvedenej exekučnej veci prikázal konať bez zbytočných prietáhov; súčasne uložil Okresnému súdu Revúca povinnosť uhradiť sťažovateľom trovy konania v sume 312,22 € na účet ich právneho zástupcu; priznané trovy konania sťažovateľom boli riadne vyplatené; exekučná vec nie je právoplatne skončená, je pravidelne sledovaná. Preverovaný súd rozhodol o návrhu na schválenie rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľností uznesením sp. zn. 6Er/453/2008-107 zo dňa 18.09.2013. Rozhodnutie nadobudlo vo výroku I. právoplatnosť dňa 29.11.2013 a vo výrokoch II. a III. dňa 13.11.2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 1CoE/118/2014-169 zo dňa 26.08.2014. Rozhodnutie o návrhu na schválenie rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľností povinného a jeho manželky (t.j. sťažovateľov) si vyžadovalo osobitnú právnu úvahu, či už ide o prieskum podaných námietok proti rozvrhu výťažku, o poradie a výšku prihlásených pohľadávok, ale najmä z dôvodu zisťovania skutočností v siedmych exekúciách uskutočňovaných predajom nehnuteľností v bezpodielovom spoluvlastníctve povinného a jeho manželky. Keďže súdu bola rozhodnutím ústavného súdu uložená povinnosť konať v exekučnej veci sp. zn. 6Er/453/2008 bez zbytočných prietáhov a predmetná exekúcia nie je právoplatne skončená, súd sleduje realizáciu procesných úkonov v danej veci vrátane úkonov súdneho exekútora povereného vedením exekúcie a ich včasnosť. V danej exekúcii v súčasnosti nie je žiaden návrh alebo podnet, o ktorom by mal exekučný súd rozhodovať. Pokiaľ ide o úkony súdneho exekútora, ten vo veci koná, vymáhaná pohľadávka bola prihlásená do dražby nehnuteľností vo vlastníctve povinného uskutočnenej vo veci sp. zn. 3Er/515/2008 (EX 99/2013), v rámci rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľností nebola uspokojená z dôvodu vyčerpania rozdeľovanej podstaty. Postup súdneho exekútora v danej veci je naďalej sledovaný, aby sa vo veci konalo bez zbytočných prietáhov a ak bude súdu doručený návrh, o ktorom bude potrebné rozhodnúť, tento bude vybavený prioritne.

III:

Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných

Nedostatky zistené oddelením vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici na preverovanom Okresnom súde Revúca za preverované obdobie 2012 - 2017 sú podrobne uvedené v II. časti tejto správy „Stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Revúca“ súčasne s označením vecí, v ktorých sa vyskytli. Uvedené pochybenia boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období podieľali na výkone súdnictva.

IV:

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin

1/ navrhované opatrenia na úrovni predsedu okresného súdu

- v lehote jedného mesiaca od prerokovania revíznej správy v súdnej rade prejednať revíziu správy na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení podľa správy;
- naďalej venovať zvýšenú pozornosť kontrole vybavovania reštančných vecí, apelovať na sudcov, aby vybavovali reštančné veci a vo veciach starších ako 3 roky, resp. vo veciach v ktorých ústavný súd konštatoval prieťahy v konaní, pravidelne mesačne sledovať, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu veci;

2/ navrhované opatrenia na úrovni predsedu krajského súdu

- personálne stabilizovať stav sudcov na okresnom súde v počte, ktorý neklesne pod 8 sudcov

3/ navrhované opatrenie na úrovni ministerstva spravodlivosti

- personálne stabilizovať stav sudcov na okresnom súde v počte, ktorý neklesne pod 8 sudcov

V Banskej Bystrici, dňa 05. februára 2019

Mgr. Dušan Ďurian, v.r.
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

V:

Záver

K prerokovaniu správy o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Revúca došlo dňa 03.10.2019 (§ 10 ods. 1 písm. i/ vyhlášky č. 119/2005 Z. z.).

Vnútna revízia preverovaného súdu - Okresného súdu Revúca bola **ukončená** v deň prerokovania správy (§ 11 ods. 8 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.), t.j. **dňa 03.10.2019**.

V Banskej Bystrici, dňa 03. októbra 2019

Mgr. Dušan Ďurian, v.r.
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

VI:

Prílohy

- oznámenie o začatí vnútornej revízie zo dňa 09.03.2017
- poverenie na vykonanie vnútornej revízie zo dňa 22.03.2017
- zápisnica o začatí vnútornej revízie zo dňa 04.04.2017
- úradné záznamy o nahliadnutí do súdnych spisov na účely vnútornej revízie
- úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie
- rozbor spisov k revízii
- vyjadrenie predsedu preverovaného súdu zo dňa 27.05.2019
- stanovisko oddelenia vnútornej revízie zo dňa 25.09.2019
- zápisnica o výsledkoch prerokovania správy zo dňa 03.10.2019

Mgr. Dušan Ďurian,
vedúci oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici

Titl.
JUDr. Marian Török
Predseda Okresného súdu Revúca
SNP č. 539/1
050 01 Revúca

V Banskej Bystrici, dňa 09. marca 2017

Vec: Vnútna revízia na Okresnom súde Revúca

Vážený pán predseda,
v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu Vám, týmto

o z n a m u j e m,

že oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „revízne oddelenie“) vykoná v zmysle platného harmonogramu revízií na obdobie rokov 2014 - 2019 vnútornú revíziu na Okresnom súde Revúca. Jej začiatok je naplánovaný na deň

04. apríla 2017 (utorok) o 09:30 hod. na Okresnom súde Revúca;

Predpokladané ukončenie prvej fázy vnútornej revízie je dňa 07. apríla 2017.

Revízia bude zameraná na všetky oblasti uvedené v § 55 ods. 2 zákona č. 757/2007 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Revíziu vykoná revízne oddelenie v zložení:

- Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia
- JUDr. Jaroslav Gallo, člen revízneho oddelenia a podpredseda krajského súdu
- JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia
- JUDr. Eva Kmet'ová, členka revízneho oddelenia

Vykonania vnútornej revízie vo vzťahu k administratívnym činnostiam súdu sa môžu zúčastniť aj iné poverené osoby z radov súdnych úradníkov krajského súdu v štátnozamestnaneckom pomere podľa poverenia predsedu súdu v rozvrhu práce (§ 57 ods. 6 zákona č. 757/2007 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Za účelom vykonania vnútornej revízie žiadam pripraviť súdne spisy, podľa nasledujúcich kritérií:

1/ súdne spisy týkajúce sa právoplatne neskončených konaní:

- **veci registra C a Cb** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **36 mesiacov** od nápadu veci na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra D** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **36 mesiacov** od nápadu veci na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra T** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **24 mesiacov** od nápadu obžaloby prokurátora na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra Cpr, P, Ps** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **12 mesiacov** od nápadu veci na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra Er** - podľa predloženého zoznamu komisia náhodným výberom vyberie spisy, ktoré budú predmetom revízie.

V deň začatia vnútornej revízie žiadam predložiť aj zoznam spisov registrov **C, Cpr, Cb, P, D a T**, ktoré boli predložené odvolaciemu alebo dovolaciemu súdu na rozhodnutie o podaných opravných prostriedkoch, pokiaľ spadajú do vyššie uvedených kritérií.

2/ súdne spisy týkajúce sa právoplatne skončených konaní:

- **veci registra C, Cpr, Cb, P, D a T** právoplatne skončené v období od apríla 2012 do apríla 2017 (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste podľa predložených evidenčných pomôcok).

Žiadam tiež pripraviť spisy správy súdu ohľadne vybavovania **sťažností** podľa § 62 a nasledujúce zákona č. 757/2004 Z. z. v období od apríla 2012 do apríla 2017 ako aj kompletnú dokumentáciu ohľadne prijímania a zmien **rozvrhov práce** okresného súdu na roky 2012 až 2017 (rozvrhy práce a jednotlivé dodatky).

Na zabezpečenie riadneho priebehu vnútornej revízie Vás žiadam o určenie **zodpovednej osoby**, ktorá bude zodpovedať za dodanie spisov, za ich úplnosť a neporušiteľnosť a súčasne za vyhotovenie úradných záznamov podľa vzorov 1 a 2 prílohy vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z. (§ 7 ods. 2; § 8 ods. 2 vyhlášky); žiadam tiež o pripravenie **dostatočného počtu tlačív úradných záznamov o nahliadnutí do súdnych spisov** (aspoň 100 ks v deň začatia revízie).

Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

KRAJSKÝ SÚD V BANSKEJ BYSTRICI

Skuteckého 7, 974 87 Banská Bystrica

Vážený pán
Mgr. Dušan Ľurian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Váš list číslo/ zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/

Banská Bystrica

Spr 282/17

sekretariát

22. marca 2017

048/88 60 249

Vec

Vnútrotná revízia na Okresnom súde Revúca**Poverenie na vykonanie vnútornej revízie**

V zmysle § 55 ods. 1 písm. a) zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 3 ods. 4 vyhl. MS SR č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu

p o v e r u j e m

vedúceho revízneho oddelenia Mgr. Dušana Ľuriana, podpredsedu krajského súdu JUDr. Jaroslava Galla a členov revízneho oddelenia JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Evu Kmet'ovú na vykonanie vnútornej revízie Okresného súdu Revúca, so začatím revízie dňa 4. apríla 2017.

Podľa § 57 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na vykonanie revízie administratívnych činností určujem Mgr. Evu Zimovú, dozornú úradníčku krajského súdu.

Účelom vnútornej revízie súdu je kontrola súdu a sudcov smerujúca k prevereniu aktuálneho stavu výkonu súdnictva, k zisteniu príčin nedostatkov pri výkone súdnictva a k návrhu opatrení na ich odstránenie. Revízia je súčasťou výkonu súdnictva.

Pri revízii môžu členovia revízneho oddelenia nahliadať do spisov v právoplatne skončených veciach. Spis môže byť vyžiadaný na revíziu aj na revízne oddelenie. Vo veciach, kde konanie nebolo právoplatne skončené, môžu členovia revízneho oddelenia nahliadať do spisov len na účel zistenia stavu starších nevybavených vecí, zistenia prieťahov v konaní a zistenia dôvodov odročovania pojednávania. Súdny spis v právoplatne neskončených veciach musí byť preverený na súde, na ktorom je evidovaný, a v prítomnosti osoby zodpovednej za úplnosť a neporušiteľnosť spisu a jeho príloh.



doc. JUDr. Milan Ľurica, PhD.
predseda krajského súdu

Telefón - ústredňa
048/ 88 60 111

Fax
048/ 412 49 76

Bankové spojenie

IČO
00215775

Elektronická adresa
_Sekretariat_KS_BB@justice.sk

Zápisnica o začatí vnútornej revízie

na Okresnom súde Revúca

(§ 3 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.)

Na základe ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 757/2004 Z. z.“) a platného harmonogramu revízií oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici na roky 2014 - 2019, oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici v zložení:

- Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia,
- JUDr. Jaroslav Gallo, člen revízneho oddelenia a podpredseda krajského súdu,
- JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia,
- JUDr. Eva Kmet'ová, členka revízneho oddelenia,

dňa 04. apríla 2017

začalo vykonávať vnútornú revíziu na **Okresnom súde Revúca**.

Jedná sa o pravidelnú vnútornú revíziu podľa ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. zameranú na oblasti vymedzené v ustanovení § 55 ods. 2 písm. a) až k) zákona č. 757/2004 Z. z.

Predsedomi preverovaného súdu JUDr. Marianovi Törökovi (ďalej len „predseda preverovaného súdu“) bolo **oznámenie o vykonaní revízie** (podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.) doručené dňa **13.03.2017** prostredníctvom pošty. V tomto oznámení bol vedúcim oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici Mgr. Dušanom Ďurianom (ďalej len „vedúci oddelenia vnútornej revízie“) požiadaný o zabezpečenie predloženia spisov týkajúcich sa právoplatne neskončených konaní podľa presne špecifikovaných kritérií, evidenčných pomôcok na výber spisov týkajúcich sa právoplatne skončených konaní ako aj ďalších podkladov nevyhnutných na riadne vykonanie vnútornej revízie preverovaného súdu.

Predsedomi preverovaného súdu bolo vedúcim revízneho oddelenia bezprostredne pred začatím revízie dňa **04.04.2017** predložené písomné **poverenie oprávňujúce na výkon revízie** vydané predsedom Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 3 ods. 4 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.). Súčasne bolo predsedom preverovaného súdu oznámené, že vykonaním vnútornej revízie bola predsedom krajského súdu poverená aj Mgr. Eva Zimová, pracovníčka Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 3 ods. 5 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.).

Zápisnicu o začatí vnútornej revízie vyhotovil na Okresnom súde Revúca vedúci revízneho oddelenia dňa 04. apríla 2017.

.....
vedúci oddelenia vnútornej revízie

.....
predseda preverovaného súdu

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **Okresný súd Revúca**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

Dňa 04. 04. 2017 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 04. 04. 2017 tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	1T/51/2009	trestnoprávne	04.04.2017	04.04.2017
2.	1T/48/2012	trestnoprávne	04.04.2017	04.04.2017
3.	2T/72/2014	trestnoprávne	04. 04. 2017	04. 04. 2017
4.	2T/225/2014	trestnoprávne	04. 04. 2017	04. 04. 2017
5.	2T/231/2014	trestnoprávne	04. 04. 2017	04. 04. 2017
6.	2T/22/2015	trestnoprávne	04. 04. 2017	04. 04. 2017
7.	2T/53/2015	trestnoprávne	04. 04. 2017	04. 04. 2017

.....
Mgr. Slavka Hrbál'ová
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia

V Revúcej

Dňa 04. 04. 2017

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **Okresný súd Revúca**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

Dňa 04. 04. 2017 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 04. 04. 2017 tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	3C/55/2008	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 04. 2017
2.	4C/56/2008	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 04. 2017
3.	3C/25/2009	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 04. 2017
4.	6C/13/2010	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 04. 2017
5.	5C/116/2010	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 04. 2017
6.	6C/168/2010	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 04. 2017
7.	5C/189/2010	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 04. 2017
8.	6C/7/2012	občianskoprávne	<i>spis u znalca</i>	05. 04. 2017
9.	4C/15/2012	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 04. 2017
10.	6C/88/2012	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 04. 2017
11.	4C/7/2013	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 04. 2017
12.	4C/17/2013	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 04. 2017
13.	4C/24/2013	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 04. 2017
14.	7C/33/2013	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 04. 2017
15.	7C/35/2013	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 04. 2017
16.	7C/45/2013	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 04. 2017

17.	8C/69/2013	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 07. 2017
18.	8C/92/2013	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 07. 2017
19.	8C/220/2013	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 07. 2017
20.	7C/371/2013	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 07. 2017
21.	7C/7/2014	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 07. 2017
22.	5C/8/2014	občianskoprávne	04. 04. 2017	05. 07. 2017

.....
 Mgr. Slavka Hrbáľová
 dozorná úradníčka

.....
 Mgr. Dušan Ďurian
 vedúci revízneho oddelenia

V Revúcej

Dňa 04. 04. 2017

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **Okresný súd Revúca**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

Dňa 04. 04. 2017 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 04. 04. 2017 tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	5Cpr/2/2015	pracovnoprávne	04. 04. 2017	05.04.2017

.....
Mgr. Slavka Hrbáľová
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia

V Revúcej

Dňa 04. 04. 2017

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **Okresný súd Revúca**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

Dňa 04. 04. 2017 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 04. 04. 2017 tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	8P/60/2013	odd. starostlivosti o maloletých	04. 04. 2017	T:4/4 04.07.2017
2.	7P/1/2014	odd. starostlivosti o maloletých	04. 04. 2017	04. 04. 2017
3.	7P/18/2015	odd. starostlivosti o maloletých	04. 04. 2017	04. 07. 2017
4.	7P/46/2015	odd. starostlivosti o maloletých	04. 04. 2017	04. 07. 2017
5.	5P/72/2015	odd. starostlivosti o maloletých	04. 04. 2017	04. 07. 2017
6.	7P/75/2015	odd. starostlivosti o maloletých	04. 04. 2017	04. 07. 2017
7.	5P/94/2015	odd. starostlivosti o maloletých	04. 04. 2017	04. 07. 2017
8.	7P/9/2016	odd. starostlivosti o maloletých	04. 04. 2017	04. 07. 2017
9.	4P/10/2016	odd. starostlivosti o maloletých	04. 04. 2017	04. 07. 2017
10.	4P/14/2016	odd. starostlivosti o maloletých	04. 04. 2017	04. 07. 2017
11.	5P/17/2016	odd. starostlivosti o maloletých	04. 04. 2017	04. 07. 2017

.....
Mgr. Slavka Hrbáčová
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia

V Revúcej

Dňa 04. 04. 2017

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **Okresný súd Revúca**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

Dňa 04. 04. 2017 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 04. 04. 2017 tieto súdne spisy:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	6Cb/2/2008	obchodnoprávne	<i>spis u znalca</i>	04. 04. 2017
2.	5Cb/18/2008	obchodnoprávne	<i>spis u znalca</i>	04. 04. 2017
3.	6Cb/11/2011	obchodnoprávne	04. 04. 2017	04. 04. 2017
4.	6Cb/11/2012	obchodnoprávne	04. 04. 2017	04. 04. 2017
5.	3Cb/18/2012	obchodnoprávne	04. 04. 2017	04. 04. 2017
6.	3Cb/2/2013	obchodnoprávne	04. 04. 2017	04. 04. 2017
7.	5Cb/2/2013	obchodnoprávne	<i>spis u znalca</i>	04. 04. 2017
8.	6Cb/6/2013	obchodnoprávne	04. 04. 2017	04. 04. 2017
9.	7Cb/7/2013	obchodnoprávne	04. 04. 2017	04. 04. 2017
10.	8Cb/15/2013	obchodnoprávne	04. 04. 2017	04. 04. 2017

.....
Mgr. Slavka Hrbáľová
dozorná úradníčka

.....
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia

V Revúcej

Dňa 04. 04. 2017

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **Okresný súd Revúca**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

Dňa 05. 04. 2017 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 04. 04. 2017 tieto súdne spisy:

(Právoplatne skončené)

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1	3C/10/2012	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
2	3C/20/2012	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
3	4C/10/2012	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
5	4C/20/2012	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
6	6C/10/2012	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
7	6C/20/2012	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
8	3C/10/2013	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
9	3C/20/2013	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
10	4C/10/2013	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
11	4C/20/2013	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
12	5C/10/2013	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
13	5C/20/2013	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
14	6C/10/2013	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
15	6C/20/2013	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
16	7C/10/2013	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
17	7C/20/2013	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
18	8C/11/2013	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019

19	8C/20/2013	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
20	3C/10/2014	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
21	3C/20/2014	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
22	3C/30/2014	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
23	4C/10/2014	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
24	4C/20/2014	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
25	4C/30/2014	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
26	5C/10/2014	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
27	5C/20/2014	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
28	5C/30/2014	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
29	6C/11/2014	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
30	6C/20/2014	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
31	6C/30/2014	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
32	7C/10/2014	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
33	7C/20/2014	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
34	7C/30/2014	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
35	8C/10/2014	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
36	8C/20/2014	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
37	8C/30/2014	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
38	3C/10/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
39	3C/20/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
40	3C/30/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
41	3C/40/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
42	3C/48/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
43	5C/10/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
44	5C/20/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
45	5C/30/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
46	5C/40/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
47	5C/50/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
48	6C/10/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
49	6C/20/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015
50	6C/30/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2015

51	6C/40/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
52	6C/50/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
53	7C/10/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
54	7C/20/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
55	7C/30/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
56	7C/40/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
57	7C/50/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
58	8C/11/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
59	8C/20/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
60	8C/30/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
61	8C/40/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
62	8C/50/2015	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
63	3C/10/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
64	3C/20/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
65	3C/31/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
66	3C/40/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
67	3C/50/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
68	4C/10/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
69	4C/20/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
70	4C/30/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
71	4C/40/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
72	4C/50/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
73	5C/10/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
74	5C/20/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
75	5C/30/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
76	5C/40/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
77	5C/51/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
78	6C/10/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
79	6C/20/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
80	6C/30/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
81	6C/40/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
82	6C/50/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019

83	7C/10/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
84	7C/20/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
85	7C/30/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
86	7C/40/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
87	7C/51/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
88	8C/10/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
89	8C/23/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
90	8C/30/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
91	8C/40/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.05.2019
92	8C/50/2016	občianskoprávne	05. 04. 2017	06.09.2019

Mgr. Slavka HRBÁLOVÁ

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

V Revúcej, dňa 05. 04. 2017

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **Okresný súd Revúca**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

Dňa 05. 04. 2017 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 04. 04. 2017 tieto súdne spisy:

(Právoplatne skončené)

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	3Cb/1/2012	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
2.	6Cb/1/2012	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
3.	3Cb/2/2012	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
4.	6Cb/2/2012	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
5.	3Cb/1/2013	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
6.	5Cb/1/2013	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
7.	6Cb/1/2013	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
8.	7Cb/1/2013	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
9.	8Cb/1/2013	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
10.	6Cb/2/2013	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
11.	7Cb/2/2013	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
12.	8Cb/2/2013	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
13.	3Cb/3/2013	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
14.	5Cb/3/2013	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
15.	3Cb/1/2014	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
16.	4Cb/1/2014	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019
17.	5Cb/1/2014	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06. 02. 2019

18.	7Cb/1/2014	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
19.	3Cb/2/2014	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
20.	5Cb/2/2014	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
21.	7Cb/2/2014	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
22.	3Cb/3/2014	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
23.	5Cb/3/2014	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
24.	7Cb/3/2014	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
25.	4Cb/4/2014	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
26.	8Cb/4/2014	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
27.	4Cb/5/2014	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
28.	8Cb/5/2014	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
29.	8Cb/6/2014	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
30.	6Cb/1/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
31.	7Cb/1/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
32.	8Cb/1/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
33.	6Cb/2/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
34.	7Cb/2/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
35.	8Cb/2/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
36.	5Cb/3/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
37.	7Cb/3/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
38.	5Cb/4/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
39.	7Cb/4/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
40.	8Cb/4/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
41.	6Cb/5/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
42.	7Cb/5/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
43.	8Cb/5/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
44.	5Cb/7/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
45.	8Cb/7/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
46.	5Cb/8/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
47.	6Cb/8/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
48.	5Cb/9/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
49.	6Cb/10/2015	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019

50.	4Cb/1/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
51.	5Cb/1/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
52.	6Cb/1/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
53.	7Cb/1/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
54.	8Cb/1/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
55.	4Cb/2/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
56.	5Cb/2/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
57.	6Cb/2/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
58.	8Cb/2/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
59.	4Cb/3/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
60.	5Cb/3/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
61.	6Cb/3/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
62.	7Cb/3/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
63.	4Cb/4/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
64.	5Cb/4/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
65.	6Cb/4/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
66.	7Cb/4/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
67.	8Cb/4/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
68.	6Cb/5/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
69.	7Cb/5/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
70.	5Cb/6/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
71.	8Cb/6/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
72.	4Cb/7/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
73.	8Cb/7/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019
74.	7Cb/8/2016	obchodnoprávne	05. 04. 2017	06.02.2019

Mgr. Slavka HRBÁČOVÁ

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

V Revúcej, dňa 05. 04. 2017

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **Okresný súd Revúca**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

Dňa 05. 04. 2017 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 04. 04. 2017 tieto súdne spisy:

(Právoplatne skončené)

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	3P/10/2012	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
2.	3P/19/2012	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
3.	4P/10/2012	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
4.	4P/20/2012	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
5.	6P/10/2012	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
6.	6P/20/2012	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
7.	7P/10/2012	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
8.	7P/19/2012	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
9.	3P/11/2013	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
10.	3P/20/2013	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
11.	4P/11/2013	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
12.	4P/20/2013	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
13.	5P/8/2013	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
14.	5P/21/2013	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
15.	6P/10/2013	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
16.	6P/20/2013	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019

17.	7P/10/2013	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
18.	7P/20/2013	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
19.	8P/10/2013	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
20.	8P/21/2013	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
21.	3P/10/2014	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
22.	3P/23/2014	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
23.	3P/30/2014	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	18.12.2017
24.	4P/10/2014	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
25.	4P/20/2014	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
26.	4P/30/2014	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
27.	5P/11/2014	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
28.	5P/20/2014	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
29.	5P/30/2014	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
30.	6P/10/2014	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
31.	6P/23/2014	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
32.	6P/29/2014	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
33.	7P/10/2014	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
34.	7P/16/2014	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
35.	7P/20/2014	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
36.	8P/9/2014	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
37.	8P/19/2014	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
38.	8P/30/2014	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
39.	5P/10/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
40.	5P/20/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
41.	5P/30/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
42.	5P/42/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
43.	5P/50/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	26.01.2018
44.	6P/11/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
45.	6P/21/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
46.	6P/30/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
47.	6P/40/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
48.	6P/50/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019

49.	7P/10/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
50.	7P/20/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
51.	7P/30/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
52.	7P/41/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
53.	7P/51/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
54.	8P/10/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
55.	8P/20/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
56.	8P/31/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
57.	8P/39/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
58.	8P/50/2015	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
59.	4P/12/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
60.	4P/20/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
61.	4P/30/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
62.	4P/40/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
63.	4P/50/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	18.12.2017
64.	5P/10/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
65.	5P/20/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
66.	5P/32/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
67.	5P/43/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
68.	5P/51/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
69.	6P/9/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
70.	6P/21/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
71.	6P/30/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
72.	6P/40/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	13.11.2017
73.	6P51/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
74.	7P/10/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
75.	7P/20/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
76.	7P/30/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
77.	7P/40/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
78.	7P/50/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
79.	8P/10/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06.02.2019
80.	8P/20/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	18.12.2017

81.	8P/30/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06. 02. 2013
82.	8P/40/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	06. 02. 2013
83.	8P/50/2016	odd. starostlivosti o maloletých	05. 04. 2017	26. 01. 2013

Mgr. Slavka HRBÁĽOVÁ

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

V Revúcej, dňa 05. 04. 2017

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **Okresný súd Revúca**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

Dňa 05. 04. 2017 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 04. 04. 2017 tieto súdne spisy:

(Právoplatne skončené)

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	7T/2/2012	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
2.	0T/26/2012	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
3.	1T/49/2012	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
4.	2T/61/2012	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
5.	2T/68/2012	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
6.	7T/79/2012	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
7.	7T/2/2013	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
8.	1T/15/2013	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
9.	1T/43/2013	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
10.	2T/53/2013	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
11.	0T/71/2013	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
12.	2T/96/2013	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
13.	1T/54/2014	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
14.	2T/63/2014	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
15.	1T/81/2014	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
16.	1T/108/2014	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
17.	2T/226/2014	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017

18.	2T/237/2014	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
19.	0T/1/2015	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
20.	1T/13/2015	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
21.	1T/44/2015	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
22.	2T/84/2015	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
23.	2T/102/2015	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
24.	2T/121/2015	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
25.	1T/2/2016	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
26.	3T/2/2016	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
27.	3T/9/2016	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
28.	0T/28/2016	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
29.	1T/45/2016	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017
30.	2T/144/2016	trestnoprávne	05. 04. 2017	05. 04. 2017

Mgr. Slavka Hrbáľová
dozorná úradníčka

Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia

V Revúcej

Dňa 05. 04. 2017

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **Okresný súd Revúca**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajský súd v Banskej Bystrici**

Dňa 05. 04. 2017 boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 04. 04. 2017 tieto súdne spisy:

(Právoplatne skončené)

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Dátum vydania spisu	Dátum vrátenia spisu
1.	1T/20/2012	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
2.	1T/123/2012	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
3.	2T/61/2012	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
4.	2T/68/2012	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
5.	7T/72/2012	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
6.	7T/79/2012	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
7.	1T/2/2013	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
8.	1T/22/2013	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
9.	2T/96/2013	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
10.	2T/167/2013	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
11.	0T/2/2014	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
12.	1T/2/2014	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
13.	1T/54/2014	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
14.	1T/100/2014	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
15.	2T/54/2014	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
16.	2T/100/2014	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
17.	0T/2/2015	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017

18.	0T/3/2015	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
19.	1T/13/2015	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
20.	1T/44/2015	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
21.	1T/54/2015	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
22.	1T/100/2015	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
23.	2T/2/2015	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
24.	2T/54/2015	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
25.	2T/100/2015	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
26.	2T/121/2015	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
27.	0T/2/2016	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
28.	0T/15/2016	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
29.	1T/2/2016	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
30.	1T/60/2016	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
31.	1T/65/2016	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
32.	1T/67/2016	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
33.	2T/54/2016	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
34.	2T/76/2016	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
35.	2T/144/2016	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017
36.	2T/181/2016	trestnoprávne	05. 04. 2017	08.11.2017

Mgr. Slavka HRBÁČOVÁ

.....
titul, meno a priezvisko
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
titul, meno a priezvisko
podpis preberajúcej osoby

V Revúcej, dňa 05. 04. 2017

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
3C/10/2012	12.7.2010 Ro 17.2.2012 do C	11.9.2012	9.10.2012	9.10.2012		
3C/20/2012	16.9.2011 Ro 28.3.2012 do C	15.5.2012	16.5.2012	16.5.2012		
4C/10/2012	19.8.2011 Ro 8.2.2012	31.5.2012	6.6.2012	6.6.2012		
4C/20/2012	13.3.2012	15.5.2012	15.5.2012	15.5.2012		
6C/10/2012	10.2.2012	8.3.2012	14.3.2012	14.3.2012		
6C/20/2012	20.3.2012	27.5.2013	6.6.2013	6.6.2013		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
3C/10/2013	22.1.2013	23.1.2013	23.1.2013	23.1.2013		rozkaz na plnenie
3C/20/2013	20.2.2012 Ro 6.2.2013 do C	2.4.2013	4.4.2013	4.4.2013		U-zast.
4C/10/2013	23.1.2013	28.10.2013	28.10.2013	28.10.2013		U-odmiet.
4C/20/2013	29.1.2013 Ro 5.2.2013 do C	16.7.2013	30.7.2013	30.7.2013		
5C/10/2013	25.1.2013 Ro 9.9.2013 do C	13.3.2015	13.4.2015	13.4.2015	4.3.2015 odr.	
5C/20/213	26.2.2013 Ro 12.9.2013 do C	25.7.2014	2.9.2014	2.9.2014		
6C/10/2013	2.1.2013 Ro 17.1.2013 do C	17.6.2013	18.6.2013	18.6.2013	8.4.2013 odr.	
6C/120/2013	19.10.2012 Ro 6.2.2013 do C	3.1.2014	3.2.2014	3.2.2014	10.6.2013 odr.	
7C/10/2013	4.9.2012 Ro 21.2.2013 do C	16.9.2014	3.10.2014	3.10.2014	26.6.2014 zruš.T	
7C/20/2013	25.2.2013 Ro 5.3.2013 do C	30.9.2013	30.9.2013	2.10.2013	13.8.2013 odr.	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
8C/11/2013	25.2.2013 Ro 23.5.2013 do C	5.8.2013	8.8.2013	8.8.2013		
8C/20/2013	28.12.2012 Ro 4.6.2013 do C	22.7.2013	23.7.2013	24.7.2013		
3C/10/2014	20.6.2013 Ro 24.2.2014 do C	25.3.2014	25.3.2014	26.3.2014		
3C/20/2014	10.12.2014 Ro 28.3.2014 do C	25.4.2014	25.4.2014	28.4.2014		U-zast.
3C/30/2014	27.6.2013 Ro 17.4.2014 do C	22.5.2014	23.5.2014	23.5.2014		
4C/10/2014	12.12.2013 Ro 28.2.2014 do C	31.3.2015	11.5.2015	11.5.2014	12.3.2015 odr.	U-zmier
4C/20/2014	16.12.2013 Ro 1.12.2014 do C	13.3.2015	13.4.2015	16.4.2015		
4C/30/2015	13.3.2014 Ro 28.4.2014 do C	4.9.2014	8.9.2014	8.9.2014		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
5C/10/2014	6.5.2013 Ro 20.2.2014 do C	23.4.2014	22.5.2014	22.5.2014		
5C/20/2014	2.1.2013 Ro 5.3.2014 do C	4.2.2015	2.3.2015	4.3.2015		
5C/30/2014	28.2.2013 Ro 12.3.2014 do C	17.12.2014	15.1.2015	15.1.2015		
6C/11/2014	3.7.2014 Ro 14.7.2014 do C	17.10.2014	10.11.2014	10.11.2014	24.9.2014 odr.	
6C/20/2014	17.7.2014 Ro 25.7.2014 do C	28.7.2014	30.7.2014	30.7.2014		U-odmiet.
6C/30/2014	20.8.2014	14.4.2015	14.4.2015	14.4.2015		
7C/10/2014	18.12.2013 Ro 24.2.2014 do C	8.1.2015	20.1.2015	20.1.2015		U-zmier
7C/20/2014	26.3.2013 Ro 9.4.2014 do C	9.7.2014	9.7.2014	16.7.2014		U-zast.
7C/30/2014	26.3.2013 Ro 23.4.2014 do C	6.10.2015	27.10.2015	29.10.2015		
8C/10/2014	21.1.2014	3.4.2014	3.4.2014	8.4.2014		U-zast.

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
8C/20/2014	3.2.2014	7.7.2014	8.7.2014	8.7.2014		
8C/230/2014	13.2.2014	20.6.2014	24.6.2014	25.6.2014		
3C/10/2015	11.12.2015	11.2.2016	11.2.2016	11.2.2016		U-zast.
3C/20/2015	14.12.2015	15.1.2016	18.1.2016	18.1.2016		PR
3C/30/2015	18.12.2015	18.1.2016	18.1.2016	18.1.2016		U-zast.
3C/40/2015	21.12.2015	24.3.2016	20.4.2016	21.4.2016		
3C/48/2015	31.12.2015	8.3.2016	8.3.2016	11.3.2016		U-zast.
5C/10/2015	13.1.2015	22.2.2016	23.2.2016	23.2.2016		PR
5C/20/2015	22.1.2015	2.6.2015	3.6.2015	3.6.2015		PR
5C/30/2015	28.1.2015	12.3.2015	9.4.2015	9.4.2015		PR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
5C/40/2015	3.2.2015	19.3.2015	20.3.2015	20.3.2015		PR
5C/50/2015	9.2.2015	25.11.2015	28.12.2015	28.12.2015		
6C/10/2015	9.1.2015	23.3.2015	23.3.2015	24.3.2015		PR
6C/20/2015	13.1.2015	22.9.2015	22.9.2015	22.9.2015		
6C/30/2015	19.1.2015	9.3.2015	9.3.2015	9.3.2015		
6C/40/2015	24.11.2014 Ro 21.1.2015	26.2.2015	5.3.2015	5.3.2015		U-zmier
6C/50/2015	23.1.2015	28.5.2015	28.5.2015	3.6.2015		PR
7C/10/2015	13.1.2015	19.4.2016	19.5.2016	19.5.2016		
7C/20/216	22.1.2015	23.2.2016	25.2.2016	25.2.2016	29.10.2015 U-nar.ZD	
7C/230/2015	27.1.2015	2.4.2015	2.4.2015	7.4.2015		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
7C/40/2015	4.2.2015	26.5.2015	9.6.2015	9.6.2015		U-zast.
7C/50/2015	14.2.2014 Ro 6.2.2015 do C	29.12.2015	20.1.2016	20.1.2016		
8C/11/2015	13.1.2015	18.2.2015	24.2.2015	24.2.2015		PR
8C/20/2015	14.2.2015	15.12.2015	12.1.2016	12.1.2016		
8C/30/2015	26.1.2015	25.8.2015	24.9.2015	7.10.2015		
8C/40/2015	3.2.2015	13.11.2015	25.11.2015	25.11.2015		
8C/50/2017	9.2.2015	18.3.2016	15.4.2016	18.4.2016		
3C/10/2017	4.1.2016	12.4.2016	12.4.2016	13.4.2016		
3C/20/2016	18.1.2016	2.6.2016	4.7.2016	4.7.2016		
3C/31/2016	21.1.2016	29.3.2016	29.3.2016	31.3.2016		PR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
3C/40/2016	1.2.2016	31.8.2016	31.8.2016	5.9.2016		U-zast.
3C/50/2016	9.2.2016	31.3.2016	27.4.2016	28.4.2016		
4C/10/2016	23.2.2016	25.4.2016	17.5.2016	19.5.2016		
4C/20/2016	26.2.2016	13.5.2016	7.6.2016	9.6.2016		
4C/30/2016	3.3.2016	12.5.2016	7.6.2016	9.6.2016		
4C/40/2016	11.3.2016	15.4.2016	22.4.2016	22.4.2016		
4C/50/2016	22.3.2016	28.4.2016	28.4.2016	29.4.2016		
5C/10/2016	18.1.2016	24.6.2016	19.7.2016	20.7.2016		
5C/20/2016	12.2.2016	16.5.2016	16.5.2016	19.5.2016		PR
5C/30/2016	3.3.2016	14.4.2016	22.4.2016	22.4.2016		PR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
5C/40/2016	8.4.2016	15.6.2016	15.6.2016	20.6.2016		PR
5C/51/2016	6.5.2016	15.6.2016	15.6.2016	21.6.2016		PR
6C/10/2016	19.1.2016	31.3.2016	21.4.2016	21.4.2016		
6C/20/2016	12.2.2016	22.3.2016	24.3.2016	24.3.2016		
6C/30/2016	3.3.2016	22.3.2016	22.3.2016	22.3.2016		PR
6C/40/2016	8.4.2016	12.5.2016	12.5.2016	16.5.2016		PR
6C/50/2016	3.5.2016	7.6.2016	10.6.2016	10.6.2016		
7C/10/2016	18.1.2016	25.2.2016	26.2.2016	26.2.2016		PR
7C/20/2016	17.2.2016	22.2.2016	22.2.2016	22.2.2016		PR
7C/30/2016	7.3.2016	13.4.2016	13.4.2016	13.4.2016		PR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
7C/40/2016	11.4.2016	19.5.2016	23.5.2016	23.5.2016		PR
7C/51/2016	9.5.2016	27.6.2015	30.6.2016	30.6.2016		PR
8C/10/2016	20.1.2016	10.5.2016	10.5.2016	12.5.2016		PR
8C/23/2016	26.2.2016	7.4.2016	7.4.2016	12.4.2016		PR
8C/30/2016	10.3.2016	10.5.2016	10.5.2016	17.5.2016		PR
8C/40/2016	13.4.2016	22.4.2016	22.4.2016	29.4.2016		PR
8C/50/2016	5.5.2016	12.8.2016	12.8.2016	15.8.2016		U-zast.

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
3P/10/2012	24.1.2012	14.2.2012	14.2.2012	14.2.-2012		v rozsudku zlý dátum - 14.februára 2011
3P/19/2012	13.2.2012	6.3.2012	6.3.2012	6.3.2012		
4P/10/2012	25.1.2012	14.2.2012	20.2.2012	21.2.2012		
4P/20/2012	15.2.2012	6.6.2012	7.6.2012	7.6.2012		U-zast.
6P/10/2012	24.1.2012	7.3.2012	8.3.2012	8.3.2012		U-zast.
6P20/2012	13.2.2012	20.4.2012	23.4.2012	23.4.2012		U-zast.
7P/10/2012	18.1.2012	23.2.2012	1.3.2012	1.3.2012		
7P/19/2012	27.1.2012	19.3.2012	20.3.2012	20.3.2012		
3P/11/2013	23.1.2013	21.2.2013	21.2.2013	21.2.2013		
3P/20/2013	25.2.2013	21.3.2013	25.3.2013	25.3.2013		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
4P/11/2013	23.1.2013	16.4.2013	24.4.2013	24.4.2013		
4P/20/2013	12.3.2013	9.5.2013	15.5.2013	16.5.2013		
5P/8/2013	12.9.2013	28.3.2014	28.3.2014	28.3.2014	29.11.2013 PO	
5P/21/2013	3.10.2013	22.11.2013	22.11.2013	22.11.2013		
6P/10/2013	23.1.2013	15.4.2013	16.4.2013	16.4.2013		
6P/20/2013	12.2.2013	20.5.2013	20.5.2013	20.5.2013		
7P/10/2013	21.2.2013	15.4.2014	15.4.2014	23.4.2014		
7P/20/2013	18.1.2013	6.3.2013	6.3.2013	8.3.2013		
8P/10/2013	28.5.2013	13.9.2013	16.9.2013	16.9.2013		
8P/21/2013	12.6.2013	23.6.2014	24.6.2014	25.6.2014	19.8.2013 odr.	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
3P/10/2014	7.3.2014	12.6.2014	12.6.2014	12.6.2014		
3P/23/2014	2.6.2014	19.6.2014	19.6.2014	19.6.2014		
3P/30/2014	24.6.2014	29.7.2014	31.7.2014	31.7.2014		
4P/10/2014	6.3.2014	29.5.2014	5.6.2014	6.6.2014		
4P/20/2014	20.5.2014	20.1.2015	23.1.2015	23.1.2015	22.7.2014 odr.	
4P/30/2014	2.7.2014	21.10.2014	21.10.2014	21.10.2014		
5P/11/2014	20.2.2014	7.3.2014	10.3.2014	10.3.2014		
5P/20/2014	24.4.2014	8.9.2014	8.9.2014	8.9.2014		
5P/30/2014	26.5.2014	27.8.2014	27.8.2014	27.8.2014		
6P/10/2014	4.7.2014	30.7.2014	6.8.2014	6.8.2014		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
6P/23/2014	18.8.2014	10.9.2014	11.9.2014	11.9.2014		
6P/29/2014	28.8.2014	26.9.2014	10.10.2014	10.10.2014		
7P/10/2014	17.10.2014	28.7.2015	18.8.2015	18.8.2015		U-zast.
7P/16/2014	24.11.2014	29.1.2015	30.1.2015	30.1.2015		
7P/20/2014	12.12.2014	19.5.2015	19.5.2015	19.5.2015		
8P/9/2014	15.1.2014	17.3.2014	27.3.2014	27.3.2014		
8P/19/2014	23.1.2014	20.6.2014	24.6.2014	25.6.2014		
8P/30/2014	3.2.2014	22.8.2014	28.8.2014	3.9.2014	10.2.2014 PO	
5P/10/2015	13.2.2015	31.3.2015	31.3.2015	31.3.2015		U-zast.
5P/20/2015	31.3.2015	17.6.2015	17.6.2015	18.6.2015		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
5P/30/2015	29.4.2015	27.5.2015	27.5.2015	27.5.2015		
5P/42/2015	22.6.2015	12.8.2015	12.8.2015	12.8.2015		
5P/50/2015	9.6.2015	23.9.2015	5-10.2015	5.10.2015		
6P/11/2015	30.1.2015	10.3.2015	20.3.2015	20.3.2015		
6P/21/2015	25.2.2015	31.3.2015	7.4.2015	7.4.2015		
6P/30/2015	13.3.2015	28.4.2015	28.4.2015	29.4.2015		
6P/40/2015	16.4.2015	19.5.2015	23.5.2015	29.5.2015		
6P/50/2015	20.5.2015	14.7.2015	17.7.2015	17.7.2015		
7P/10/2015	20.2.2015	31.3.2015	31.3.2015	31.3.2015		
7P/20/2015	13.4.2015	24.9.2015	1.10.2015	1.10.2015		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
7P/30/2015	11.5.2015	15.10.2015	22.10.2015	22.10.2015		
7P/41/2015	9.6.2015	17.9.2015	28.9.2015	28.9.2015		
7/51/2015	14.7.2015	23.7.2015	23.7.2015	24.7.2015		U-zast.
8P/10/2015	13.2.2015	31.3.2015	31.3.2015	31.3.2015		
8P/20/2015	10.4.2015	26.6.2015	30.6.2015	30.6.2015		
8P/31/2015	20.4.2015	26.6.2015	26.6.2015	26.6.2015		
8P39/2015	8.6.2015	10.7.2015	10.7.2015	13.7.2015		
8P/50/2015	14.7.2015	9.10.2015	9.10.2015	9.10.2015		
4P/12/2016	8.3.2016	11.4.2016	11.4.2016	12.4.2016		U-zast.
4P/20/2016	4.4.2016	18.5.2016	25.5.2016	26.5.2016		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
4P/30/2016	29.4.2016	27.6.2016	6.7.2016	6.7.2016		
4P/40/2016	16.5.2016	30.6.2016	11.7.2016	11.7.2016		
4P/50/2016	8.6.2016	6.9.2016	8.9.2016	8.9.2016		
5P/10/2016	1.2.2016	20.4.2016	20.4.2016	20.4.2016		
5P/20/2016	4.4.2016	17.6.2016	23.6.2016	23.6.2016		
5P/32/2016	23.6.2016	28.9.2016	29.9.2016	29.9.2016		
5P/43/2016	30.8.2016	4.11.2016	14.11.2016	14.11.2016		
5P/51/2016	28.9.2016	13.1.2017	17.1.2017	17.1.2017		
6P/9/2016	1.2.2016	22.3.2016	23.3.2016	1.4.2016		
6P/21/2016	14.4.2016	17.5.2016	17.5.2016	19.5.2016		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
6P/30/2016	21.6.2016	12.7.2016	12.7.2016	15.7.2016		
6P/40/2016	23.8.2016	18.12.2016	18.12.2016	30.12.2016	19.11.2016 odr.	
6P/51/2016	3.10.2016	29.11.2016	1.12.2016	7.12.2016		
7P/10/2016	1.2.2016	8.3.2016	8.3.2016	9.3.2016		
7P/20/2016	29.3.2016	7.4.2016	7.4.2016	8.4.2016		
7P/30/2016	31.5.2016	29.9.2016	29.9.2016	30.9.2016		
7P/50/2016	20.9.2016	22.11.2016	24.11.2016	28.11.2016		
8P/10/2016	3.2.2016	29.3.2016	31.3.2016	31.3.2016		
8P//20/2016	26.4.2016	26.8.2016	5.9.2016	6.9.2016		
8P/30/2016	20.6.2016	7.9.2016	8.9.2016	8.9.2016		

Rozbor spisov k revízii

[illegible]

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
3Cb/1/2012	4.1.2012	7.2.2012	9.2.2012	9.2.2012		U-zmier
3Cb/2/2012	10.6.2011 Rob 23.1.2012 do Cb	14.2.2012	23.2.2012	23.2.2012		
6Cb/1/2012	25.8.2011 Rob 4.1.2012 do Cb	15.3.2012	15.3.2012	19.3.2012		U-zast.
6Cb/2/2012	24.8.2011 Rob 4.1.2012 Do Cb	15.3.2012	19.3.2012	19.3.2012		U-zast.,
3Cb/1/2013	2.10.2012 Rob 7.1.2013 do Cb	5.2.2013	6.2.2013	6.2.2013		
3Cb/3/2013	28.1.2013	26.3.2013	27.3.2013	27.3.2013		
5Cb/1/2013	24.7.2013 Rob 9.9.2013 do Cb	26.3.2014	25.4.2013	25.4.2013		
5Cb/3/2013	17.12.2012 Rob 8.10.2013 do Cb	18.7.2014	8.8.2014	8.8.2014		
6Cb/1/2013	20.11.2012 Rob 8.1.2013 do Cb	18.4.2013	19.4.2013	19.4.2013		U-odmiet.
6Cb/2/2013	5.9.2012 Rob 25.1.2013 do Cb	12.6.2013	12.6.2013	12.6.2013		U-zmier

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
7Cb/1/2013	17.12.2012 Rob 1.3.2013 do Cb	17.4.2014	22.4.2014	23.4.2014	20.3.2014 odr.	
7Cb/2/2013	4.9.2012 Rob 8.4.2013 do Cb	2.7.2013	29.7.2013	15.8.2013		
8Cb/1/2013	28.5.2013 Rob 10.7.2013 do Cb	9.5.2014	9.6.2014	11.6.2014		
8Cb/2/2013	29.1.2013 Rob 12.6.2013 do Cb	20.3.2015	20.3.2015	24.3.2015	15.11.2013 odr. 9.12.2013 odr. 9.5.2014 odr.	28.11.2014 odr. 3.2.2015 odr. 3.3.2015 odr.
3Cb/1/2014	6.8.2013 Rob 27.5.2014 do Cb	9.9.2014	9.9.2014	10.9.2014		
3Cb/2/2014	19.12.2013 Rob 4.7.2014 do Cb	26.1.2015	26.1.2015	26.1.2015		U-zast.
3Cb/3/2014	14.11.2013 Rob 14.7.2014 do Cb	12.8.2014	12.8.2014	13.8.2014		
4Cb/1/2014	26.10.2012 Rob 6.5.2014 Cb	19.12.2014	29.12.2014	29.12.2014		
4Cb/4/2014	6.8.2013 Rob 21.7.2014 Cb	7.10.2014	14.10.2014	20.10.2014		
4Cb/5/2014	6.8.2013 Rob 21.7.2014 Cb	7.10.2014	14.10.2014	20.10.2014		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
5Cb/1/2014	6.8.2013 Rob 28.1.2014 Cb	27.8.2014	29.9.2014	29.9.2014		
5Cb/2/2014	2.1.2013 Rob 14.2.2014 Cb	23.4.2014	22.5.2014	22.5.2014		
5Cb/3/2014	18.9.2013 Rob 20.2.2014 Cb	19.9.2014	17.10.2014	17.10.2014	30.7.2014 odr.	
7Cb/1/2014	5.3.2014	28.1.2016	28.1.2016	29.1.2016		U-zmier
7Cb/2/2014	28.3.2014 Rob 9.4.2014 Cb	9.4.2015	11.5.2015	20.5.2015	16.12.2014 odr. 17.2.2015 odr. 20.4.2015 odr.	
7Cb/3/2014	6.8.2013 Rob 27.5.2014 Cb	18.11.2014	10.12.2014	17.12.2014		
8Cb/4/2014	25.10.2013 Rob 9.9.2014 Cb	17.4.2015	20.4.2015	20.4.2015		
8Cb/5/2014	11.6.2014 Rob 9.9.2014 Cb	9.12.2014	9.12.2014	9.12.2014		U-zast.
8Cb/6/2014	10.2.2014 Rob 10.9.2014 Cb	30.1.2015	5.2.2015	12.2.2015		
5Cb/3/2015	3.3.2015	14.5.2015	14.5.2015	14.5.2015		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
5Cb/4/2015	3.4.2014 Rob 5.3.2015	27.4.2016	27.5.2016	27.5.2016		
5Cb/7/2015	27.3.2015	11.11.2015	11.12.2015	11.12.2015	26.6.2015 PR	
5Cb/8/2015	7.4.2015	9.12.2015	11.1.2016	11.1.2016	17.6.2015 PR	
5Cb/9/2015	26.3.2013 Rob 24.4.2015 Cb	26.6.2015	8.7.2015	10.7.2015		
6Cb/1/2015	2.1.2015	9.3.2015	9.3.2015	9.3.2015		PR
6Cb/2/2015	20.10.2014 Rob 9.1.2015 Cb	19.2.2015	4.3.2015	4.3.2015		
6Cb/5/2015	10.2.2015	17.8.2015	31.8.2015	31.8.2015		U-zast.
6Cb/8/2015	24.11.2014 Rob 26.2.2015 Cb	30.4.2015	29.5.2015	29.5.2015		
6Cb/10/2015	25.3.2015	19.11.2015	16.12.2015	16.12.2015	8.6.2015 PR	
7Cb/1/2015	2.1.2015	15.4.2015	15.4.2015	16.4.2015		U-zast.

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
7Cb/2/2015	10.2.2015	5.5.2015	5.5.2015	5.5.2015		U-zast.
7Cb/3/2015	12.2.2015	8.9.2015	18.9.2015	24.9.2015	5.5.2015 PR	
7Cb/4/2015	27.2.2015	20.8.2015	20.8.2015	20.8.2015		
7Cb/5/2015	9.3.2015	29.4.2015	29.4.2015	29.4.2015		PR
8Cb/1/2015	5.1.2015	26.2.2015	3.3.2015	3.3.2015		PR
8Cb/2/2015	25.9.2014 Rob 12.1.2015 Cb	14.7.2015	28.7.2015	29.7.2015		
8Cb/4/2015	27.11.2014 Rob 3.2.2015 Cb	25.8.2015	24.9.2015	31.9.2015		
8Cb/5/2015	1.12.2014 Rob 9.3.2015	23.10.2015	23.10.2015	23.10.2015	26.5.2015 odr. 16.6.2015 odr.	
8Cb/7/2015	11.12.2014 Rob 26.3.2015 Cb	15.12.2015	11.1.2016	11.1.2016		
4Cb/1/2016	25.2.2016	23.3.2016	23.3.2016	24.3.2016		PR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
4Cb/2/2016	2.3.2016	29.4.2016	30.5.2016	30.5.2016		
4Cb/3/2016	8.4.2016	17.5.2016	17.5.2016	18.5.2016		PR
4Cb/4/2016	8.5.2016	24.6.2016	24.6.2016	28.6.2016		PR
4Cb/7/2016	3.8.2016	26.1.2017	26.1.2017	1.2.2017		PR
5Cb/1/2016	22.1.2016	7.3.2016	8.3.2016	8.3.2016		PR
5Cb/2/2016	25.1.2016	14.4.2016	21.4.2016	21.4.2016		PR
5Cb/3/2016	2.3.2016	25.4.2016	2.5.2016	2.5.2016		PR
5Cb/4/2016	4.5.2016	15.6.2016	15.6.2016	21.6.2016		PR
5Cb/6/2016	10.6.2016	20.7.2016	10.8.2016	10.8.2016		PR
6Cb/1/2016	5.1.2016	26.1.2016	26.1.2016	27.1.2016		PR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
6Cb/2/2016	3.2.2016	26.4.2016	26.4.2016	26.4.2016		
6Cb/3/2016	15.2.2016	10.3.2016	10.3.2016	14.3.2016		PR
6Cb/4/2016	21.3.2016	6.9.2016	12.9.2016	12.9.2016		
6Cb/5/2016	21.4.2016	13.5.2016	13.5.2016	16.5.2016		PR
7Cb/1/2016	25.1.2016	23.3.2016	23.3.2016	29.3.2016		PR
7Cb/3/2016	30.3.2016	1.4.2016	1.4.2016	5.4.2016		PR
7Cb/4/2016	12.4.2016	22.6.2016	22.6.2016	27.6.2016		PR
7Cb/5/2016	13.4.2016	15.8.2016	15.8.2016	19.8.2016		PR
7Cb/8/2016	27.6.2016	15.8.2016	15.8.2016	19.9.2016		PR
8Cb/1P/2016	25.1.2016	27.1.2016	29.1.2016	29.1.2016		PR

Rozbor spisov k revízii	
---------------------------------------	--

[illegible]

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
1T/20/2012	24.2.2012	29.2.2012	2.3.2012	2.3.2012	2.3.2012	TR
1T/123/2012	29.11.2012	30.11.2012	3.12.2012	3.12.2012	3.12.2012	TR
2T/61/2012	14.3.2012	18.4.2012	7.5.2012	7.5.2012	7.5.2012	
2T/68/2012	26.3.2012	7.5.2012	14.5.2012	14.5.2012	27.3.2012 TR	
7T/72/2012	18.10.2012	6.11.2012	19.11.2012	19.11.2012	19.11.2012	
7T/79/2012	26.10.2012	6.11.2012	15.11.2012	15.11.2012		TR
1T/2/2013	2.1.2013	8.1.2013	9.1.2013	9.1.2013		TR
1T/22/2013	6.3.2013	17.5.2013	20.5.2013	20.5.2013	7.3.2013 TR	
1T/111/2013	8.10.2013	29.10.2014	9.12.2014	10.12.2014		
2T/96/2013	25.6.2013	8.7.2013	16.7.2013	16.7.2013		TR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
2T/167/2013	17.10.2013	20.11.2013	20.11.2013	20.11.2013		
0T/2/2014	17.1.2014	17.1.2014	17.1.2014	17.1.2014		TR
1T/2/2014	10.1.2014	14.1.2014	16.1.2014	16.1.2014		TR
1T/54/2014	2.5.2014	21.5.2014	21.5.2014	21.5.2014		
1T/100/2014	11.9.2014	7.10.2014	16.10.2014	16.10.2014		TR
2T/54/2014	12.3.2014	18.3.2014	25.3.2014	25.3.2014		TR
2T/100/2014	2.5.2014	26.5.2014	29.5.2014	29.5.2014		TR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
0Tp/2/2015	15.1.2015	15.1.2015	15.1.2015	15.1.2015		TR
0T/3/2015	20.1.2015	20.1.2015	20.1.2015	20.1.2015		TR
1T/13/2015	9.2.2015	10.2.2015	18.2.2015	18.2.2015		TR
1T/44/2015	24.4.2015	6.5.2015	6.5.2015	6.5.2015		
1T/54/2015	22.5.2015	28.5.2015	28.5.2015	28.5.2015		TR
1T/100/2015	24.9.2015	9.12.2015	7.1.2016	7.1.2016	28.9.2015 TR	
2T/2/2015	8.1.2015	15.1.2015	19.1.2015	19.1.2015		TR
2T/54/2015	20.3.2015	15.4.2015	17.4.2015	17.4.2015		TR
2T/100/2015	26.5.2015	1.7.2015	2.7.2015	2.7.2015		TR
2T/121/2015	2.7.2015	29.7.2015	30.7.2015	30.7.2015		TR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
0T/2/2016	20.1.2016	20.1.2016	20.1.2016	20.1.2016		TR
0T/15/2016	3.6.2016	3.6.2016	3.6.2016	3.6.2016		TR
1T/2/2016	11.1.2016	25.5.2016	25.5.2016	25.5.2016	17.2.2016 odr.	
1T/60/2016	3.8.2016	8.8.2016	9.8.2016	9.8.2016		TR
1T/65/2016	25.8.2016	7.9.2016	12.9.2016	12.9.2016		TR
1T/67/2016	13.9.2016	14.9.2016	20.9.2016	20.9.2016		TR
2T/54/2015	20.4.2016	2.5.2016	2.5.2016	2.5.2016		TR
2T/76/2016	20.5.2016	22.6.2016	22.6.2016	22.6.2016		
2T/144/2016	13.9.2016	26.9.2016	26.9.2016	26.9.2016		TR
2T/181/2016	11.11.2016	19.12.2016	19.12.2016	19.12.2016		

OKRESNÝ SÚD REVÚCA
SNP 539/1, 050 01 Revúca

Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie
Krajského súdu v Banskej Bystrici
Skuteckého 7
974 87 Banská Bystrica

Váš list číslo/ zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/ SR	Revúca
	Spr. 496/19	JUDr. Marian Török	27. 5. 2019

VEC

Vyjadrenie k Správe o výsledkoch vnútornej revízie

Vážený pán vedúci revízneho oddelenia,

po obdržaní Správy o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Revúca a oboznámení sa s jej obsahom Vám v zmysle § 11 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízií súdu v prílohe zasielam vyjadrenia dotknutých osôb - sudcov Okresného súdu Revúca k zisteným nedostatkom.

S úctou

Okresný súd Revúca
SNP 539/1
050 01 Revúca
SR

JUDr. ~~Marian~~ Török
predseda okresného súdu

Príloha

**OKRESNÝ SÚD REVÚCA,
UL. SNP 539/1, 050 01 REVÚCA**

Vec

Vyjadrenie k správe o výsledkoch revízie súdu

Zo správy oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici je zrejmé, že v správe boli uvedené celkovo 2 spisy, v ktorých som bol činný ako predseda senátu, resp. ako samosudca. K zisteniam uvedeným v predmetnej správe týkajúcich sa uvedených spisov uvádzam nasledovné:

Vo veci sp. zn. 1T 48/2012 obv. R. Ď. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 18. 05. 2012, pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, Tr. zákona. Sudcom bol následne termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby nariadený až 03. 12. 2013.

U obž. R. Ď. prebiehalo na Okresnom súde Revúca trestné konanie vedené vo veci pod sp. zn. 1T 52/11 na základe obžaloby z 20. 05. 2011 pre konanie kvalifikované ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Vo veci bol dňa 31. 05. 2011 vydaný trestný rozkaz, proti ktorému bol prokurátorom a obv. podaný odpor. Vo veci bol dňa 13. 02. 2012 vyhlásený odsudzujúci rozsudok v dôsledku odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením z 28. 06. 2012 zrušil rozsudok okresného súdu a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Dňa 19. 12. 2012 Okresný súd Revúca vyhlásil odsudzujúci rozsudok, ktorý Krajský súd v Banskej Bystrici v dôsledku odvolania zrušil dňa 10. 10. 2013 a vrátil na nové konanie a rozhodnutie Okresnému súde Revúca. Dňa 23. 04. 2014 v súlade s vysloveným právnym názorom krajského súdu vyhlásil oslobodzujúci rozsudok, ktorý nadobudol u obž. R. Ď. právoplatnosť dňa 26. 06. 2014.

V hodnotenej veci 1T 48/2012 obv. R. Ď bol dňa 03. 12. 2013 nariadený termín verejného zasadnutia, teda bezprostredne po tom keď bolo súdu doručené zrušujúce uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci 1T 52/2011 doručené súdu 28. 11. 2013 keď z tam uvedeného právneho názoru vyplynulo rozhodnutie o oslobodení obžalovaného spod obžaloby (teda, že vo veci 1T 48/2012 v prípade uznania viny sa nebude ukladať súhrnný trest vo vzťahu k veci 1T 52/11, keď následne ako je uvedené vyššie došlo k právoplatnému oslobodeniu obž. spod obžaloby bez ďalšieho rozhodovania krajského súdu po odvolaní.

Vo veci 1T/51/2009 obv. A. T. Obžaloba prokurátora napadla na tunajším okresný súd dňa 17. 04. 2009, trestný rozkaz bol vydaný dňa 21. 04. 2009. Proti trestnému rozkazu podal obvinený Telgarec odpor, ktorý bol súdu doručený dňa 23. 07. 2010. Následne obvinený vzal emailom odpor späť dňa 28. 09. 2010. Z dôvodu, že späťvzatie odporu nespĺňalo uložené náležitosti Trestným poriadkom, bol obvinený vyzvaný o zaslanie uvedeného späťvzatia poštou. Nakoľko sa výzvu obvinenému nepodarilo doručiť, bol na neho dňa 08. 11. 2010 vydaný príkaz na zatknutie. Po správe Okresného riaditeľstva PZ Revúca, o vypátraní pobytu obvineného zo dňa 20. 04. 2011, bol dňa 05. 05. 2011 vydaný európsky zatýkací rozkaz. Následne dňa 19. 01. 2015 bolo súdu oznámené, že obvinený Telgarec bol vzatý do väzby dňa 16. 12. 2014 zadržaný v Belgicku. Po zistení, že obvinený sa nachádza vo väznici v Ghente bol dňa 22. 04. 2015, 23. 11. 2015 obvinený vyzývaný na doplnenie svojho späťvzatia o vlastnoručný podpis, načo však nereagoval.

Telefón – ústredňa
058/88 68 180

Fax
058/38 68 192

Elektronická adresa:
podatelnaOSRA@justice.sk

Bankové spojenie
7000317966/8130

IČO
45018545

Dňa 12. 11. 2015, 30. 03. 2017, 17. 07. 2017 01. 10. 2018 bola dožadovaná Národná ústredňa Sirene o podanie správy, kedy bude možné realizovať vydanie obvineného Telgarca na územie Slovenskej republiky. Dňa 18. 04. 2019 bol obv. prevzatý na území Slovenskej republiky a rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš vzatý do väzby. Po vykonávaných potrebných procesných úkonov bol obv. na požiadanie zo dňa 14. 05. 2019 predvedený pred procesného sudcu dňa 20. 05. 2019 kedy potvrdil svoje späťvzatie odporu, ktoré sudca následne vzal uznesením na vedomie.

S úctou


JUDr. Marián Török
predseda okresného súdu

**OKRESNÝ SÚD REVÚCA,
UL. SNP 539/1, 050 01 REVÚCA**

JUDr. Marian Török
Predseda Okresného súdu Revúca
050 01 Revúca

Vec:

Vyjadrenie sa k správe o výsledkoch revízie súdu

Zo správy oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici je zrejmé, že v správe boli uvedené celkovo 4 spisy, v ktorých som bol činný ako predseda senátu, resp. ako samosudca. K zisteniam uvedeným v predmetnej správe týkajúcich sa uvedených spisov uvádzam nasledovné:

Vo veci sp. zn. 2T 72/2014, ods. Š. V. bolo pri postupe v zmysle Trestného poriadku v revíznej správe vytknuté, že došlo 8 krát k odročeniu hlavného pojednávania z dôvodu práceneschopnosti obžalovaného, pričom sa žiadalo preveriť jeho zdravotný stav u príslušného lekára. Informácie ohľadne zdravotného stavu obžalovaného sa preverovali dňa 17.10.2014, kedy sa žiadalo od ošetrojúceho praktického lekára obžalovaného MUDr. Gabriely Vajovej podanie takejto informácie. MUDr. Vajová dňa 27.10.2014 odpísala, že obžalovaný bol práceneschopný od 11.08.2014 z dôvodu doporučenia odborného lekára, a to ortopéda MUDr. Tibora Bruňanského. V zmysle vyššie uvedeného bol dňa 06.11.2014 vyzvaný na rovnaké vyjadrenie MUDr. Tibor Bruňanský, ktorý dňa 11.11.2014 poslal odpoveď, z ktorej nebolo zrejmé, či je schopný obžalovaný dostaviť sa na hlavné pojednávanie a zároveň uviedol, že viac k tomu povie jeho praktická lekárka MUDr. Vajová. Táto bola dňa 19.11.2014 opätovne vyzvaná s tým, že jej do prílohy k žiadosti bolo priložené aj vyjadrenie MUDr. Bruňanského. MUDr. Vajová listom z 24.11.2014 znovu konkrétne na otázku, či je schopný obžalovaný dostaviť sa na hlavné pojednávanie, neodpovedala, ale odporučila súd na ďalšieho lekára MUDr. Vladimíra Šafčáka, neurológa, na základe odporúčania ktorého ona vypísala PN obžalovaného. MUDr. Šafčák bol dňa 04.12.2014 požiadaný o vyjadrenie o zdravotnom stave obžalovaného, pričom 20.12.2014 odpovedal, že obžalovaný je schopný zúčastniť sa hlavného pojednávania.

Vo veci sp. zn. 2T 231/2014, ods. R. T., bolo zo strany revíznej komisie vytknuté, že vzhľadom na neznámy pobyt vtedy obžalovaného, bolo potrebné vykonať konanie proti ušlému. Takýto postup trestný poriadok samozrejme aj v tomto prípade pri zločine vydierania podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona umožňuje, avšak vzhľadom na trestnú sadzbu trestu odňatia slobody, ktorá je pri § 189 ods. 2 Trestného zákona 4 až 10 rokov reálne hrozilo, že pri uznaní viny bude obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý by však bol v konaní proti ušlému nevykonateľný, keďže by bolo potrebné najskôr zistiť pobyt odsúdeného a následne ho dodať do výkonu trestu. Vzhľadom na hroziaci nepodmienečný trest odňatia slobody sa súd preto rozhodol vydať príkaz na zatknutie, ktorý bol vydaný dňa 03.05.2016, obvinený bol zadržaný dňa 14.03.2017, vzatý do väzby bol dňa 14.06.2017, pričom vec bola právoplatne skončená na hlavnom pojednávaní dňa 10.07.2017, kedy bol obžalovaný uznaný vinným a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 4 roky nepodmienečne.

Telefón -- ústredňa
058/88 68 180

Fax
058/8868192
klapka 411

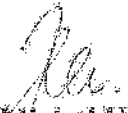
Elektronická adresa:
podatelnaOSRA@justice.sk

Bankové spojenie
7000317966/8180

IČO
45018545

Vo veci sp. zn. 2T 22/2015 ods. T. S. bolo zo strany revíznej komisie vytknuté, že vzhľadom na neznámy pobyt vtedy obžalovaného, bolo potrebné vykonať konanie proti ušlému. V tomto prípade sa jedná o podobný prípad ako pri predchádzajúcom konaní sp. zn. 2T 231/2014, kedy pri zločine vydierania podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona obžalovanému pri uznaní viny hrozil nepodmienečný trest odňatia slobody. Navyše v tomto prípade došlo už v prípravnom konaní ku zmene výpovedi kľúčovej svedkyne poškodenej, manželky obžalovaného, ktorá najskôr usvedčovala obžalovaného a neskôr už odmietala vypovedať. Za tejto dôkaznej situácie súd nechcel vec skončiť v rámci konania proti ušlému, nakoľko bolo potrebné konfrontovať výpovede poškodenej s obžalovaným.

Vec sp. zn. 2T 225/2014 – nemám výhrady ku skutočnosti, že v niektorých zápisniciach o hlavnom pojednávaní (bolo to uvedené v zápisniciach z 13.04.2015, 15.07.2015, 06.09.2017 a 27.03.2017) nebolo uvedené, že po každom odročení termínu hlavného pojednávania bol oboznámený obsah doteraz vykonané dokazovania na hlavnom pojednávaní. Jedná sa však len o chybu pri vypracovaní zápisnice, pretože na každom hlavnom pojednávaní bol určite oboznámený podstatný obsah doterajšieho pojednávania, okrem prípadov, ak sa niektorá procesné strany vyslovne tohto práva na oboznámenie podstatného obsahu predchádzajúcich hlavných pojednávaj nevdali .

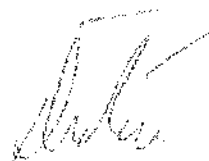

JUDr. Michal Uhorskai
 predseda senátu

Vec: Vyjadrenie k Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Revúca za obdobie
01.01.2012 - 30.04.2017 Krajského súdu v Banskej Bystrici

K uvedenej správe nemám žiadne pripomienky.

V preverovanom období : 01.01.2012- 30.04.2017 som nevykonával funkciu sudcu na Okresnom súde
Revúca. Z uvedeného dôvodu sa neviem vyjadriť k postupu sudcov v preverovaných veciach, ktoré mi
boli pridelené po ukončení vnútornej revízie.

V Revúcej, dňa 24.05.2019



Mgr. Vladislav Ďurkáč

sudca

Vec: Vyjadrenie k revíznej správe

K správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Revúca zo dňa 05.02.2019
nemám pripomienky.

V Revúcej, 24. 05. 2019



JUDr. Lucia Prčová

Stanovisko

**oddelenia vnútornej revízie krajského súdu k písomnému vyjadreniu predsedu
okresného súdu k správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Revúca začatej
dňa 04. apríla 2017**

(podľa § 11 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.)

Preverovaný súd doručil svoje vyjadrenie zo dňa 27.05.2019 k revíznej správe; vo vyjadrení dvaja zo sudcov preverovaného súdu ozrejmili svoj procesný postup vo veciach sp. zn. 1T/48/2012, sp. zn. 1T/151/2009, sp. zn. 2T/72/2014, sp. zn. 2T/231/2014, sp. zn. 2T/22/2015 a sp. zn. 2T/225/2014, pričom oddelenie vnútornej revízie krajského súdu berie tieto vysvetlenia na vedomie bez zaujatia konkrétnejšieho stanoviska, pretože vyjadrenia neboli formulované ako nesúhlas so závermi revíznej správy, ale ako vysvetlenie konkrétneho postupu v uvedených veciach. Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici súčasne berie na vedomie, že ostatní sudcovia preverovaného súdu nevyjadrili žiadne námietky proti revíznej správe.

V Banskej Bystrici, dňa 25. septembra 2019

Mgr. Dušan Ďurian, v.r.
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Zápisnica
o výsledkoch prerokovania správy o vnútornej revízii
Okresného súdu Revúca
(podľa § 11 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.)

Dňa 03.10.2019 so začiatkom o 14:30 hod. bola na Krajskom súde v Banskej Bystrici prerokovaná správa o vnútornej revízii Okresného súdu Revúca, o ktorého výsledkoch bola vedúcim revízneho oddelenia vyhotovená táto zápisnica o výsledkoch prerokovania správy o vnútornej revízii za prítomnosti týchto osôb:

Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici;

JUDr. Marian Török, predseda Okresného súdu Revúca.

Výzva na prerokovanie správy o vykonaní vnútornej revízie Okresného súdu Revúca bola predsedovi okresného súdu zaslaná dňa 01.10.2019 prostredníctvom elektronickej pošty (§ 11 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.).

V súlade s ustanovením § 11 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu bola prerokovaná správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Revúca (ďalej aj „preverovaný súd“ alebo „okresný súd“) a vyjadrenie predsedu preverovaného súdu k uvedenej správe, a to s týmto výsledkom:

Vedúci oddelenia vnútornej revízie krajského súdu oboznámil prítomných s obsahom revíznej správy, poukázal na zistené nedostatky, ich príčiny a bližšie objasnil i navrhované opatrenia smerujúce k odstráneniu zistených nedostatkov.

Vedúci revízneho oddelenia oboznámil prítomných aj so stanoviskom revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedu preverovaného súdu k správe o výsledkoch vnútornej revízie (§ 11 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.).

V správe o výsledkoch vnútornej revízie na základe vyjadrenia predsedu preverovaného súdu nedošlo zo strany vedúceho revízneho oddelenia k žiadnym zmenám.

Zápisnica skončená a podpísaná dňa 03.10.2019 o 14:45 hod.

za revízne oddelenie: -

za preverovaný súd: 

.....
Mgr. Dušan Ďurian, v.r.
vedúci revízneho oddelenia

.....
JUDr. Marian Török, v.r.
predseda preverovaného súdu