

Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici

Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Brezno



Predseda súdu : JUDr. Eva Cvengová
Podpredseda súdu : JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
Riaditeľka správy súdu : Mgr. Eva Bodnárová
počet sudcov : 11 (v čase skončenia revízie 10)
počet zamestnancov : 41

adresa: Okresný súd Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno
telefón : 048/88 63 180 / ***fax :*** 048/611 18 03
E-mail : [Sekretariat OS BR@justice.sk](mailto:Sekretariat_OS_BR@justice.sk)

I.

Označenie revízneho oddelenia : Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej v texte aj „revízne oddelenie“)

Vedúci revízneho oddelenia : Mgr. Dušan Ďurian

Členovia revízneho oddelenia : JUDr. Jaroslav Gallo, súčasne podpredseda krajského súdu
JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia
JUDr. Eva Kmeťová (do 11.03.2018)
JUDr. Mária Jamrišková, PhD. (od 12.03.2018)

Zamestnanci súdu určení rozvrhom práce krajského súdu na vykonanie revízie administratívnych činností :

Mgr. Eva Zimová, dozorná úradníčka krajského súdu

Dôvod revízie : riadna revízia podľa harmonogramu revízií v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici 2014 - 2019

Preverovaný súd : Okresný súd Brezno

Dátum začatia revízie : 13.11.2017

Preverované obdobie : 01.01.2012 – 13.11.2017

Referenčný deň : 13.11.2017 (pokiaľ z obsahu nevyplýva inak)

Zameranie revízie : Podľa § 55 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na:

- 1/ výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- 2/ stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- 3/ dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- 4/ včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- 5/ úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- 6/ úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- 7/ preskúmateľnosť pridelovania spisov podľa rozvrhu práce,
- 8/ dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- 9/ zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- 10/ dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- 11/ účinnosť vybavovania sťažností

II.

Stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Brezno

1/

VÝSLEDKY PRÁCE SÚDU A JEHO SUDCOV, PERSONÁLNE A MATERIÁLNE PODMIENKY A ZAŤAŽENOSŤ SUDCOV

Za účelom objektívneho posúdenia pracovných výsledkov dosiahnutých Okresným súdom Brezno v preskúvanom období je potrebné vychádzať z personálneho obsadenia súdu, počtu vecí na preverovanom súde, ale aj z jeho materiálneho zabezpečenia. Revízne oddelenie považuje tieto údaje za determinujúce činitele, ktoré sa vzájomne podmieňujú a ovplyvňujú a majú zásadný význam pre celkové výsledky práce súdu.

Personálne obsadenie Okresného súdu Brezno

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období vyjadruje nasledovná tabuľka:

Funkcia		2012	2013	2014	2015	2016	2017
Sudca	Plánovaný počet	11	11	11	11	11	11
	Skutočný stav	10	10	11	10	11	11
	Rozdiel	-1	-1	0	-1	0	0
Vyšší súdni úradníci	Plánovaný počet	9	9	9	9	9	9
	Skutočný stav	9	8	9	8	9	9
	Rozdiel	0	-1	0	-1	0	0
Súdny tajomník/tajomník senátu	Plánovaný počet	7	7	7	7	7	7
	Skutočný stav	7	7	7	7	7	7
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0
Asistentka	Plánovaný počet	13	13	13	13	13	13
	Skutočný stav	13	13	13	13	13	13
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0
Ostatní zamestnanci	Plánovaný počet	14	14	14	13	12	12
	Skutočný stav	14	14	14	13	12	12
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Brezno (ku dňu 31.12.2017)
bol nasledovný:

Sudcovia:

	Meno, priezvisko:	Funkcia	Prax sudcu: Od:	Prax výkonu funkcie sudcu (rok, mesiac, deň)	Súdna agenda
Sudcovia:					
1.	JUDr. Eva Cvengová	predseda súdu sudca	vymenovaná s účinnosťou od 01.07.2015 16.08.1997	20 rokov 4 mesiace 16 dní	3C – okrem vecí ochrany osobnosti 3Csp, 3Cr, 3 Csr, 3Ccud 3Pc - okrem návrhov na určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke 3S, 3Scud 3Er, 3Erd, 3Ercud, 3Em, 3Ecud Tp, 0T – podľa rozpisu služieb
2.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	podpredseda súdu sudca	vymenovaný s účinnosťou od 01.09.2015 26.06.2007	10 rokov 6 mesiacov 6 dní	4C, 4Csp, 4Cr, 4Csr, 4Ccud, 4Pc – nápad zastavený od 03.07.2017 4S, 4Scud – nápad zastavený od 01.01.2018 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Em, 4Ecud 4T, 4Nt, 4Td, 4Tcud Tp, 0T – podľa rozpisu služieb
3.	PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.	sudca	26.06.2008	9 rokov 6 mesiacov 6 dní	1C, 1Csp, 1Cr, 1Csr, 1Ccud 1Pc 1Er, 1Erd, 1Em, 1Ecud, 1Ercud 1P, 1Po, 1Ps, 1Pu, 1PPOm, 1Pcud 1D, 1U, 1UL
4.	JUDr. Tibor Gál	sudca	27.06.2001	16 rokov 6 mesiacov 5 dní	6C, 6Csp, 6Cr, 6Csr, 6Ccud 6Pc - okrem návrhov na určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6Em, 6Ecud 6Cb, 6Cbud
5.	JUDr. Alica Gálová	sudca	18.05.2000	17 rokov 7 mesiacov 14 dní	3T, 3Nt, 3Td, 3Teud Tp, 0T – podľa rozpisu služieb 3Er, 3Erd, 3Ercud, 3Em, 3Ecud – nápad zastavený
6.	JUDr. Alica Gavalcová	sudca	27.04.2004	13 rokov 8 mesiacov 5 dní	7Cb, 7Cbud 7C – nápad zastavený 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Em, 7Ecud
7.	JUDr. Anna Hýseková	sudca	22.10.2013	4 roky 2 mesiace 10 dní	5C, 5Csp, 5Cr, 5Csr, 5Ccud 5Pc - okrem návrhov na určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Em, 5Ecud
8.	JUDr. Elena Lámerová	sudca	27.10.2000	17 rokov 2 mesiace 5 dní	8P, 8PPOm, 8Ps, 8Po, 8Pu, 8Pcud 8D, 8U, 8UL
9.	JUDr. Stanislava Padúchová	sudca	16.12.2014	3 roky 0 mesiacov 16 dní	2C, 2Csp, 2Cr, 2Csr, 2Ccud 2Pc - okrem návrhov na určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke 2Er, 2Erd, 2Ercud, 2Em, 2Ecud

10.	JUDr. Mário Šulej	sudca	30.12.1996	21 rokov 0 mesiacov 2 dni	1T – nápad zastavený od 01.10.2017 1Nt – nápad zastavený od 01.10.2017 1Td – nápad zastavený od 01.10.2017 1Tcud – nápad zastavený od 01.10.2017 Tp , 0T – podľa rozpisu služieb
11.	Mgr. Miroslava Vaňová	sudca	19.12.2016	1 rok 0 mesiacov 13 dní	9C, 9Csp, 9Cr, 9Csr, 9Cud, 9Pc 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9Em, 9Ecud

K uvedenému personálnemu obsadeniu súdu vo vzťahu k počtu sudcov je potrebné dodať, že ku dňu začatia revízie vykonávalo na preverovanom súde funkciu 11 sudcov, avšak v priebehu vnútornej revízie po úspešnom výberovom konaní bol na základe rozhodnutia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 898 zo dňa 29.05.2017 preložený na Krajský súd v Banskej Bystrici s účinnosťou od 01.01.2018 sudca JUDr. Mário Šulej; do ukončenia vnútornej revízie tak zostalo na preverovanom súde vo výkone 10 sudcov.

Zamestnanci okresného súdu:

	Meno a priezvisko	Dátum nástupu do súčasnej funkcie	Súdne oddelenie, na ktoré sú zaradení
Vyšší súdni úradníci:			
1.	Mgr. Anna Figľušová	01.02.2017	9C, 9Cpr, 9Cr, 9Csr, 9Pc, 9Csp, 9Cud, 1Cd 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 1Em, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 9Em, 1Ed, 1Erd, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 9Erd, 1Ercud, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 6Ercud, 7Ercud, 9Ercud, 1Ecud, 2Ecud, 3Ecud, 4Ecud, 5Ecud, 6Ecud, 7Ecud, 9Ecud
2.	JUDr. Ing. Andrea Hasprová	01.01.2003	8P, 8Po, 8Pu, 8Pcud, 8PPOm, 8Ps, 1Pd 8D, 2D, 3D, 4D, 5D, 7D, 9D, 11D, 1UL, 2UL, 5UL, 7UL, 8UL, 1U, 2U, 5U, 7U, 8U, 8Dcud 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 1Em, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 9Em, 1Ed, 1Erd, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 9Erd, 1Ercud, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 6Ercud, 7Ercud, 9Ercud, 1Ecud, 2Ecud, 3Ecud, 4Ecud, 5Ecud, 6Ecud, 7Ecud, 9Ecud
3.	JUDr. Matej Jakubčo	01.11.2011	3C, 4C, 3Cpr, 4Cpr, 3Cud, 4Cud 3Cr, 3Csr, 4Cr, 4Csr, 3Pc, 4Pc, 3Csp, 4Csp 4T, 4Nt, 4Td, 4Tcud 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 1Em, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 9Em, 1Ed, 1Erd, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 9Erd, 1Ercud, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 6Ercud, 7Ercud, 9Ercud, 1Ecud, 2Ecud, 3Ecud, 4Ecud, 5Ecud, 6Ecud, 7Ecud, 9Ecud - hromadné podania vo všetkých konaniach

4.	JUDr. Ján Kanás	01.04.2010	4T, 4Nt, 4Td, 4Tcud 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 1Em, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 9Em, 1Ed, 1Erd, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 9Erd, 1Ercud, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 6Ercud, 7Ercud, 9Ercud, 1Ecud, 2Ecud, 3Ecud, 4Ecud, 5Ecud, 6Ecud, 7Ecud, 9Ecud
5.	Mgr. Martina Kovalčíková, PhD.	16.10.2017	6C, 6Cpr, 6Cr, 6Csr, 6Pc, 6Csp, 6Ccud 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 1Em, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 9Em, 1Ed, 1Erd, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 9Erd, 1Ercud, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 6Ercud, 7Ercud, 9Ercud, 1Ecud, 2Ecud, 3Ecud, 4Ecud, 5Ecud, 6Ecud, 7Ecud, 9Ecud
6.	Mgr. Patrícia Styková	01.11.2011	1P, 1Po, 1Ps, 1Pu, 1PPom, 1Pcud, 2P, 2Po, 2Ps, 2PPom, 2Pcud 1C, 1Cpr, 1Cr, 1Csr, 1Pc, 1Csp, 1Ccud 3S, 4S, 3Scud, 4Scud 1D, 2D, 3D, 4D, 5D, 7D, 9D, 11D, 1UL, 2UL, 5UL, 7UL, 8UL, 1U, 2U, 5U, 7U, 8U, 1Dd, 1Dcud 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 1Em, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 9Em, 1Ed, 1Erd, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 9Erd, 1Ercud, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 6Ercud, 7Ercud, 9Ercud, 1Ecud, 2Ecud, 3Ecud, 4Ecud, 5Ecud, 6Ecud, 7Ecud, 9Ecud
7.	JUDr. Katarína Svetláková	01.01.2014	1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud, 0Tp, 0T 6Cb, 7Cb, 6Cbud, 7Cbud 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 1Em, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 9Em, 1Ed, 1Erd, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 9Erd, 1Ercud, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 6Ercud, 7Ercud, 9Ercud, 1Ecud, 2Ecud, 3Ecud, 4Ecud, 5Ecud, 6Ecud, 7Ecud, 9Ecud
8.	Mgr. Petra Štulajterová	11.09.2017	5C, 7C, 5Cpr, 5Cr, 5Csr, 5Pc, 5Csp, 5Ccud 6Cb, 7Cb, 6Cbud, 7Cbud, 1Cbd 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 1Em, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 9Em, 1Ed, 1Erd, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 9Erd, 1Ercud, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 6Ercud, 7Ercud, 9Ercud, 1Ecud, 2Ecud, 3Ecud, 4Ecud, 5Ecud, 6Ecud, 7Ecud, 9Ecud
9.	Mgr. Silvia Turzová	13.04.2015	2C, 2Cpr, 2Cr, 2Csr, 2Pc, 2Csp, 2Ccud 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 1Em, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 9Em, 1Ed, 1Erd, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 9Erd, 1Ercud, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 6Ercud, 7Ercud, 9Ercud, 1Ecud, 2Ecud, 3Ecud, 4Ecud, 5Ecud, 6Ecud, 7Ecud, 9Ecud

Súdni tajomníci:			
1.	Viera Beráková	15.06.1998	1T, 2T, 1Nt, 2Nt, 1Td, 2Td, 1Tcud, 2Tcud, 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud, 4T, 4Nt, 4Td, 4Tcud, 0Tp
2.	Dagmar Jamrichová	02.09.2002	1D, 2D, 3D, 4D, 5D, 7D, 8D, 9D, 11D, 1Dd, 1Dcud 1U, 2U, 5U, 7U, 8U, 1UL, 2UL, 5UL, 7UL, 8UL
3.	Iveta Kováčová	01.08.2001	8P, 5P, 1P, 2P, 1Pd, 8PPOm, 2PPOm, 8Ps 5Ps, 2Ps, 8Po, 2Po, 8Pu, 2Pu, 8Pcud, 1Po, 1Ps, 1Pu, 1PPOm, 1Pcud
4.	PhDr. Janka Medved'ová	01.12.2011	1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 1Em, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 9Em, 1Ed, 1Erd, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 9Erd, 1Ercud, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 6Ercud, 7Ercud, 9Ercud, 1Ecud, 2Ecud, 3Ecud, 4Ecud, 5Ecud, 6Ecud, 7Ecud, 9Ecud
5.	Daniela Ťažká	06.05.2003	1C, 3C, 5C, 6C, 7C 1Cpr, 3Cpr, 5Cpr, 6Cpr 1Pc, 3Pc, 5Pc, 6Pc, 1Csp, 3Csp, 5Csp, 6Csp 1Cr, 1Csr, 3Cr, 3Csr, 5Cr, 5Csr, 6Cr, 6Csr 6Cb, 7Cb, 1Cbd, 6Cbud, 7Cbud
6.	Mgr. Peter Zelenčík	01.01.1997	4C, 2C, 9C, 2Cpr, 4Cpr, 3S, 4S, 2Ccud, 4Ccud, 5Ccud 1Ccud, 3Ccud, 6Ccud, 9Ccud, 1Cd, 3Scud, 4Scud 2Cr, 2Csr, 4Cr, 4Csr, 9Cr, 9Csr, 2Pc, 4Pc, 9Pc 2Csp, 4Csp, 9Csp - anonymizovanie súdnych rozhodnutí
7.	Mgr. Lucia Žilíková	12.10.2016	1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 1Em, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 9Em, 1Ed, 1Erd, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 9Erd, 1Ercud, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 6Ercud, 7Ercud, 9Ercud, 1Ecud, 2Ecud, 3Ecud, 4Ecud, 5Ecud, 6Ecud, 7Ecud, 9Ecud

Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva:			
Asistenti:			
1.	Mgr. Nikola Bariová	01.08.2015	2C, 2Cpr, 2Cr, 2Csr, 2Pc, 2Csp, 2Ccud 8D, 2D, 3D, 4D, 5D, 7D, 9D, 11D, 1UL, 2UL, 5UL, 7UL, 8UL, 1U, 2U, 5U, 7U, 8U, 8Dcud
2.	Ivan Čupka	08.09.2014	3C, 3Cpr, 3Cr, 3Csr, 3Pc, 3Csp, 3Ccud 1D, 2D, 3D, 4D, 5D, 7D, 9D, 11D, 1UL, 2UL, 5UL, 7UL, 8UL, 1U, 2U, 5U, 7U, 8U, 1Dd, 1Dcud 0Tp, 0T
3.	Mária Giertlová	07.05.2012	6C, 6Cpr, 6Cr, 6Csr, 6Pc, 6Csp, 6Ccud 0Tp, 0T
4.	Eva Greksáková	17.03.2008	7C, 6Cb, 7Cb, 6Cbud, 7Cbud, 1Cbd
5.	Bc. Michaela Kalmanová	01.06.2001	3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud, 0Tp, 0T

6.	Slávka Lehocká	01.03.2003	1P, 1Po, 1Ps, 1Pu, 1PPOm, 1Pcud, 1C, 1Cpr, 1Cr, 1Csr, 1Pc, 1Csp, 1Cud
7.	Andrea Pániková	11.08.2016	1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 1Em, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 9Em, 1Ed, 1Erd, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 9Erd, 1Ercud, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 6Ercud, 7Ercud, 9Ercud, 1Ecud, 2Ecud, 3Ecud, 4Ecud, 5Ecud, 6Ecud, 7Ecud, 9Ecud
8.	Mária Pocklanová	16.02.2009	9C, 9Cpr, 9Cr, 9Csr, 9Pc, 9Csp, 9Cud, 1Cd
9.	Zdenka Rapčanová	20.02.2002	5C, 5Cpr, 5Cr, 5Csr, 5Pc, 5Csp, 5Cud
10.	Alexandra Struhárová	12.10.2016	1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 1Em, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 9Em, 1Ed, 1Erd, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 9Erd, 1Ercud, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 6Ercud, 7Ercud, 9Ercud, 1Ecud, 2Ecud, 3Ecud, 4Ecud, 5Ecud, 6Ecud, 7Ecud, 9Ecud
11.	Iveta Trojanová	28.07.2014	8P, 8Po, 8Pu, 8Pcud, 8PPOm, 8Ps, 1Pd
12.	Slavka Valigurová	15.04.1996	4C, 4Cpr, 4Cr, 4Csr, 4Pc, 4Csp, 4Cud
13.	Anna Vlčková	01.07.1997	1T, 1Nt, 1Td, 1Tcud 4T, 4Nt, 4Td, 4Tcud 0Tp, 0T
14.	Michaela Laššáková	01.01.2012	MD: 06.05.2017 – 19.01.2018, RD: 20.01.2018 – 31.12.2019

Ostatní zamestnanci súdu:			
1.	Mgr. Eva Bodnárová	15.09.2009	riaditeľ správy súdu
2.	Ing. Kateřina Šperková	01.09.2011	dozorný úradník, zákon č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov
3.	Drahomíra Červenáková	01.09.2011	tajomník informačného centra
4.	Margita Bošeľová	01.08.1997	zamestnanec elektronickej podateľne
5.	Bc. Marta Rošková	03.07.2017	zamestnanec elektronickej podateľne
6.	Oľga Gregorová	01.04.2004	personalista, kancelária predsedu súdu
7.	Bc. Katarína Kvietková	16.09.2008	účtovník

8.	Eva Mateidesová	01.01.1997	pokladník
9.	Peter Haspra	01.04.2016	správca majetku
10.	Matúš Juhaniak	01.04.2016	technický asistent
11.	Zdenko Pôbiš	11.01.1999	vodič
12.	Igor Mesároš	04.01.2016	údržbár, kurič

Rok 2012

Stav k 31.12.2012 bol plánovaný počet sudcov 11, skutočný stav bol 10 sudcov.

K 31.12.2011 bol na Okresnom súde Brezno podstav sudcov o -2. V dňoch 12., 13. – 15. decembra 2011 sa konalo výberové konanie na voľné miesto sudcu pre Okresný súd Brezno, ktoré úspešne absolvovala JUDr. Stanislava Padúchová. Súdna rada SR nenavrhol v tomto období úspešných uchádzačov výberových konaní na vymenovanie za sudcov prezidentovi SR a preto voľné miesto sudcu OS Brezno ostalo neobsadené.

S účinnosťou od 01.01.2012 bol JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD. preložený na výkon funkcie sudcu z Okresného súdu Piešťany na Okresný súd Brezno. Po celý rok 2012 Okresnému súdu Brezno chýbal do plného počtu sudcov jeden sudca.

Rok 2013

Stav k 31.12.2013 bol plánovaný počet sudcov 11, skutočný stav bol 10 sudcov.

Dňom 01.01.2013 bola z Okresného súdu Brezno trvalo preložená na Krajský súd v Banskej Bystrici JUDr. Renáta Deáková, odchodom ktorej sa znížil na Okresnom súde Brezno stav sudcov na počet 9 a zároveň sa znížil aj plánovaný počet sudcov na 10.

Na základe žiadosti pani predsedníčky Okresného súdu Brezno pod č. Spr 224/13 zo dňa 13.03.2013 minister spravodlivosti SR JUDr. Tomáš Borec rozhodnutím č. 21538/2013/23 zo dňa 13.05.2013 určil voľné miesto sudcu pre Okresný súd Brezno a Ministerstvo spravodlivosti SR upravilo záväzný rozpis počtu miest sudcov na 11. dňa 3. júna 2013 Okresný súd Brezno vyhlásil výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu, ktoré sa konalo v dňoch 26. – 30. augusta 2013. Úspešnou uchádzačkou na voľné miesto sudcu sa stala JUDr. Anna Hýseková, ktorá bola vymenovaná do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Brezno dňom 22.10.2013.

Rok 2014

Stav k 31.12.2014 bol plánovaný počet sudcov 11, skutočný stav bol 11 sudcov.

Začiatkom roka 2014, t.j. ku dňu 01.01.2014, bol plánovaný počet sudcov 11, skutočný stav sudcov bol 10 sudcov. Až dňa 16.12.2014 bola do funkcie sudcu Okresného súdu Brezno vymenovaná JUDr. Stanislava Padúchová, úspešná uchádzačka výberového konania konaného v decembri 2011.

Rok 2015

Stav k 31.12.2015 bol plánovaný počet sudcov 11. Skutočný počet bol 10 sudcov.

Od 01.02.2015 do 31.07.2015 bol JUDr. Jozef Zlocha dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Následne dňom 01.08.2015 do 30.09.2015 bol JUDr. Jozef Zlocha opätovne dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Dňom 01.10.2015 bol JUDr. Jozef Zlocha trvalo preložený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V súvislosti s trvalým preložením JUDr. Jozefa Zlochu na KS BB Ministerstvo spravodlivosti SR listom č. 393/2015/23-96313 zo dňa 02.10.2015 upravilo záväzný rozpis počtu miest sudcov Okresného súdu Brezno z 11 na 10.

Predseda Okresného súdu Brezno listom Spr 1005/15 zo dňa 20.10.2015 požiadala ministra spravodlivosti SR prostredníctvom predsedu krajského súdu o pridelenie jedného miesta sudcu pre Okresný súd Brezno. Minister spravodlivosti JUDr. Tomáš Borec rozhodnutím č. 37457/2015/23 zo dňa 04.12.2015 určil voľné miesto sudcu pre Okresný súd Brezno, tak upravil počet miest sudcov na 11.

Rok 2016

Stav k 31.12.2016 bol plánovaný počet sudcov 11. Skutočný počet sudcov bol 11 sudcov.

Začiatkom roka 2016 bol plánovaný počet sudcov Okresného súdu Brezno 11, skutočný stav 10. Na základe prideleného voľného miesta sudcu ministrom spravodlivosti SR, predseda Okresného súdu Brezno dňa 08.01.2016 vyhlásila výberové konanie na obsadenie jedného voľného miesta sudcu pre Okresný súd Brezno, ktoré sa konalo v dňoch 02.03.2016 až 10.03.2016. Po vyhodnotení výberového konania členovia výberovej komisie určili úspešnú uchádzačku Mgr. Miroslavu Vaňovú, ktorá bola vymenovaná do funkcie sudcu až dňa 19.12.2016.

Rok 2017

Stav k 31.12.2017 bol plánovaný počet sudcov 11. Skutočný počet sudcov bolo 11 sudcov.

Uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 898 z 29.05.2017 bol sudca Okresného súdu Brezno JUDr. Mário Šulej trvalo preložený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici s účinnosťou od 01.01.2018 a následne listom Ministerstva spravodlivosti SR č. 4475/2017/42-97997 zo dňa 03.01.2018 bol upravený záväzný rozpis počtu miest sudcov Okresného súdu Brezno z 11 na 10.

Uvedené skutočnosti mali podstatný vplyv na vybavovanie jednotlivých agend, nakoľko v sledovanom období bol neustály podstat sudcov na preverovanom súde a extrémny nárast nápadu vecí do senátov neúmerne zaťažoval jednotlivých sudcov.

U vyšších súdnych úradníkov bol k 31.12.2013 skutočný stav 9 znížený o jedného vyššieho súdneho úradníka na 8 z dôvodu, že uvedený štátnozamestnanecký miesta bolo uvoľnené po JUDr. Anne Hýsekovej, ktorá bola dňa 22.10.2013 vymenovaná za sudkyňu. Dňa 10.12.2013 prebehlo výberové konanie na obsadenie jedného voľného štátnozamestnaneckého miesta v stálej štátnej službe vo funkcii hlavný radca - vyšší súdny úradník. Úspešný uchádzač z výberového konania nastúpil do funkcie dňom 02.01.2014.

K 31.12.2015 bol skutočný stav vyšších súdnych úradníkov opäť znížený o jedného vyššieho súdneho úradníka na 8, a to z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru v stálej štátnej službe dohodou ku dňu 30.11.2015. Dňa 9.12.2015 prebehlo výberové konanie na obsadenie jedného voľného štátnozamestnaneckého miesta v stálej štátnej službe vo funkcii hlavný radca - vyšší súdny úradník. Úspešný uchádzač z výberového konania nastúpil do funkcie dňom 04.01.2016.

Čo sa týka uvádzania údajov v tabuľke „ostatní zamestnanci“, tu sú zahrnutí nasledovní zamestnanci: riaditeľ správy súdu, dozorný úradník, tajomník informačného centra, zamestnanec elektronickej podateľne, personalista, účtovník, pokladník, správca majetku, technický asistent, vodič, údržbár a do 30.09.2015 aj probačný a mediačný úradník.

Na trestnom oddelení pracoval s účinnosťou do 30.09.2015 jeden probačný a mediačný úradník, s účinnosťou od 01.10.2015 je probačný a mediačný úradník zamestnancom Krajského súdu Banská Bystrica, pridelený na výkon činnosti s určením miesta výkonu na Okresnom súde Brezno, preto sa plánovaný počet zamestnancov znížil o 1 miesto.

Listom č. 393/2015/23-117158 zo dňa 16.12.2015 Ministerstvo spravodlivosti SR zrušilo na Okresnom súde Brezno jedno štátnozamestnanecké miesto vo funkcii hlavný referent – účtovník s účinnosťou od 01.01.2016, na základe čoho sa opäť znížil plánovaný počet zamestnancov o 1 miesto.

S účinnosťou od 01.01.2017 vybavovali agendu C, Ccud, Cpr, Csr, Csp, Pc, 7 sudcovia, pričom predsedníčka súdu vybavuje predmetné agendy z dôvodu výkonu funkcie predsedu súdu v zníženom pomere 50 %, 1 sudca vybavuje agendy C, Csp, Pc v zníženom pomere 50% a 1 sudca má nápad zastavený s účinnosťou od 02.07.2017. Agendy Em, Ecud, Er, Ercud vybavujú 8 sudcovia v rovnakom pomere. Agendy Cb, Cbcud, vybavujú 2 sudcovia, z toho 1 sudca v pomere 1/4 nápadu. Agendy S, Scud, vybavujú 2 sudcovia, z toho 1 sudca v pomere 1/3 nápadu. Agendy P, Ps, Po, Pu, PPOm, vybavujú 2 sudcovia, z toho 1 sudca v pomere 1/3 nápadu. Agendu D, Dcud, U, U vybavujú, 2 sudcovia v rovnakom pomere.

Na trestnom úseku boli od 01.01.2017 zaradení 2 sudcovia, ktorí vybavovali agendu v rovnakom pomere. Od 01.10.2017 bol jednému sudcovi nápad zastavený a ďalšiemu sudcovi spustený v pomere 50%. Agendu Tp, OT, vybavovali podľa rozpisu služieb spolu 4 sudcovia, dvaja z trestného úseku a dvaja z civilného úseku.

Každému sudcovi je síce pridelený vyšší súdny úradník, ale tento zároveň vybavuje agendu aj pre iného sudcu, teda v niektorých prípadoch jeden vyšší súdny úradník má pridelených dvoch sudcov, pretože do 31.12.2017 mal preverovaný súd 11 sudcov a 9 vyšších súdnych úradníkov. Každý sudca na všetkých úsekoch (C, Cb, P, D, T) má pridelenú asistentku a v prípade, že sudca vybavuje viacero agend, jeho asistentka vybavuje všetky agendy pridelené sudcovi, napr. v civilnom oddelení agendu C, Csp, Pc, D, a pod.

Sudcovia vybavujú viaceré agendy, preto nemožno hovoriť o špecializovanej agende sudcov. Podstav sudcov sa čiastočne odrazil na výkonnosti súdu, keďže sudcovia boli nútení vybavovať zvýšenú a rôznorodú agendu, ako aj nevybavenú agendu po sudkyňi JUDr. Renáte Deákovej, preloženej od 01.01.2013 na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici a po sudcovi JUDr. Jozefovi Zlochovi, dočasne prideleného na výkon funkcie sudcu od 01.08.2015 do 30.09.2015 a od 01.10.2015 trvale preloženého na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici. V tejto súvislosti je nutné poukázať na enormnú zaťaženosť sudcov, spôsobenú zvýšeným nápadom vecí a prerozdelením neskončených vecí po preložených sudcoch na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Sudcovia a administratívni pracovníci spĺňajú požadované odborné a kvalifikačné predpoklady. Odbornú kvalifikáciu si priebežne zvyšujú formou účasti na školeniach.

U sudcov sú školenia zabezpečované prostredníctvom Justičnej akadémie, resp. Krajského súdu v Banskej Bystrici. Sudcovia sa zúčastňujú aj celokrajových stretnutí sudcov organizovaných z pozície predsedov kolégií Krajského súdu v Banskej Bystrici. U ostatných pracovníkov školenia organizuje Justičná akadémia, Krajský súd Banská Bystrica (VSÚ, súdni tajomníci, asistentky), resp. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

Dochádzka zamestnancov sa vedie ručne zapisovaním sa na vyhradenom mieste súdu, pričom kniha príchodov a odchodov je umiestnená na sekretariáte súdu. Zastupovanie sudcov a ostatných zamestnancov v prípade ich neprítomnosti je riešené rozvrhom práce na príslušný kalendárny rok.

Vybavovanie agendy

V sledovanom období boli na Okresnom súde Brezno zriadené nasledovné súdne oddelenia:

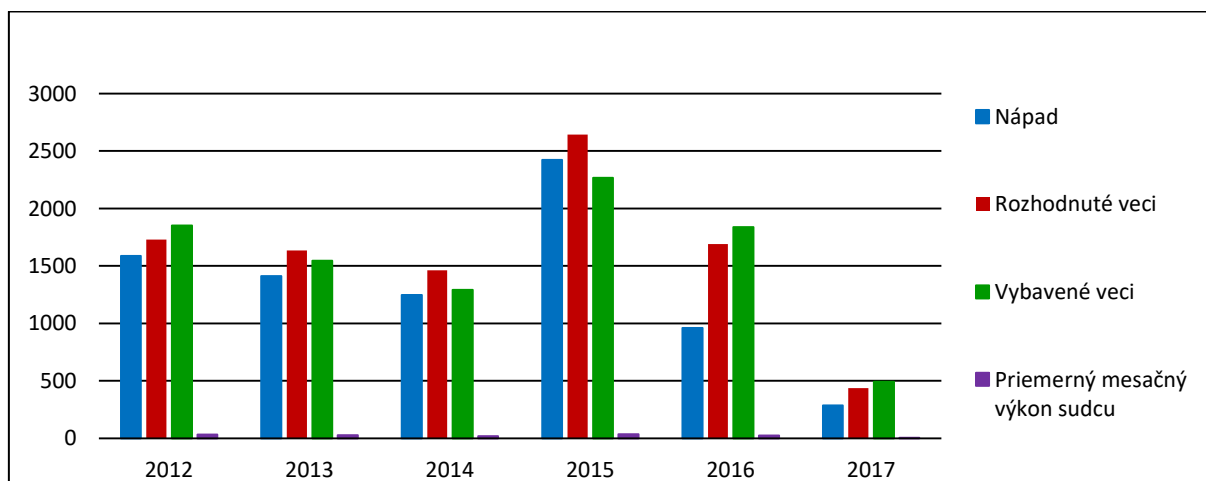
R o k	Zriadené súdne oddelenia
2012	1C, 2C, 3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 3Cpr, 4Cpr, 5Cpr, 6Cpr, 3Cb, 6Cb, 7Cb, 3S, 4S, 7S, 1T, 2T, 3T, 4T, 1Ro, 2Ro, 1Rob, 2Rob, 3Rob, 1D, 3D, 4D, 5D, 7D, 9D, 11D, 1Ncd, 1Dd, 1Dcud, 1U, 2U, 5U, 7U, 1UL, 2UL, 5UL, 7UL, 4Ccud, 5Ccud, 6Ccud, 1Cd, 1Cbd, 3Cbcud, 6Cbcud, 7Cbcud, 3Scud, 4Scud, 7Scud, 2P, 5P, 8P, 1Pd, 2PPOm, 5PPOm, 8PPOm, 2Ps, 5Ps, 8Ps, 2Po, 5Po, 8Po, 2Pu, 5Pu, 8Pu, 2Pcud, 8Pcud, 1Nt, 2Nt, 3Nt, 4Nt, 1Td, 2Td, 3Td, 4Td, 1Tcud, 2Tcud, 3Tcud, 4Tcud, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 1Ed, 1Ecud, 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 1Pr, 2Pr, 1M, 2M, 0T, 0Tp
2013	1C, 2C, 3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 3Cpr, 4Cpr, 5Cpr, 6Cpr, 3Cb, 6Cb, 7Cb, 3S, 4S, 7S, 1T, 2T, 3T, 4T, 1Ro, 2Ro, 3Ro, 1Rob, 2Rob, 3Rob, 1D, 3D, 4D, 5D, 7D, 9D, 11D, 1Ncd, 1Dd, 1Dcud, 1U, 2U, 5U, 7U, 1UL, 2UL, 5UL, 7UL, 4Ccud, 5Ccud, 6Ccud, 1Cd, 1Cbd, 3Cbcud, 6Cbcud, 7Cbcud, 3Scud, 4Scud, 7Scud, 2P, 5P, 8P, 1Pd, 2PPOm, 5PPOm, 8PPOm, 2Ps, 5Ps, 8Ps, 2Po, 5Po, 8Po, 2Pu, 5Pu, 8Pu, 2Pcud, 8Pcud, 1Nt, 2Nt, 3Nt, 4Nt, 1Td, 2Td, 3Td, 4Td, 1Tcud, 2Tcud, 3Tcud, 4Tcud, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 1Ed, 1Ecud, 3Ecud, 4Ecud, 5Ecud, 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 1Pr, 2Pr, 1M, 2M, 0T, 0Tp
2014	1C, 2C, 3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 2Cpr, 3Cpr, 4Cpr, 5Cpr, 6Cpr, 3Cb, 6Cb, 7Cb, 3S, 4S, 7S, 1T, 2T, 3T, 4T, 1Ro, 2Ro, 3Ro, 1Rob, 2Rob, 3Rob, 1D, 2D, 3D, 4D, 5D, 7D, 8D, 9D, 11D, 1Ncd, 1Dd, 1Dcud, 1U, 2U, 5U, 7U, 8U, 1UL, 2UL, 5UL, 7UL, 8UL, 2Ccud, 4Ccud, 5Ccud, 6Ccud, 1Cd, 1Cbd, 3Cbcud, 6Cbcud, 7Cbcud, 3Scud, 4Scud, 7Scud, 2P, 5P, 8P, 1Pd, 2PPOm, 5PPOm, 8PPOm, 2Ps, 5Ps, 8Ps, 2Po, 5Po, 8Po, 2Pu, 5Pu, 8Pu, 2Pcud, 8Pcud, 1Nt, 2Nt, 3Nt, 4Nt, 1Td, 2Td, 3Td, 4Td, 1Tcud, 2Tcud, 3Tcud, 4Tcud, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 1Ed, 1Ecud, 3Ecud, 4Ecud, 5Ecud, 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 1Pr, 2Pr, 1M, 2M, 0T, 0Tp
2015	1C, 2C, 3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 1Cpr, 2Cpr, 3Cpr, 4Cpr, 5Cpr, 6Cpr, 3Cb, 6Cb, 7Cb, 1Cr, 2Cr, 3Cr, 4Cr, 5Cr, 6Cr, 1Csr, 2Csr, 3Csr, 4Csr, 5Csr, 6Csr, 3S, 4S, 7S, 1T, 2T, 3T, 4T, 1Ro, 2Ro, 3Ro, 1Rob, 2Rob, 3Rob, 1D, 2D, 3D, 4D, 5D, 7D, 8D, 9D, 11D, 1Ncd, 1Dd, 1Dcud, 1U, 2U, 5U, 7U, 8U, 1UL, 2UL, 5UL, 7UL, 8UL, 1Ccud, 2Ccud, 3Ccud, 4Ccud, 5Ccud, 6Ccud, 1Cd, 1Cbd, 3Cbcud, 6Cbcud, 7Cbcud, 3Scud, 4Scud, 7Scud, 1P, 2P, 5P, 8P, 1Pd, 1PPOm, 2PPOm, 5PPOm, 8PPOm, 1Ps, 2Ps, 5Ps, 8Ps, 1Po, 2Po, 5Po, 8Po, 1Pu, 2Pu, 5Pu, 8Pu, 1Pcud, 2Pcud, 8Pcud, 1Nt, 2Nt, 3Nt, 4Nt, 1Td, 2Td, 3Td, 4Td, 1Tcud, 2Tcud, 3Tcud, 4Tcud, 1Em, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 1Ed, 1Ecud, 2Ecud, 3Ecud, 4Ecud, 5Ecud, 6Ecud, 7Ecud, 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 1Erd, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 1Ercud, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 6Ercud, 7Ercud, 1Pr, 2Pr, 1M, 2M, 0T, 0Tp
2016	1C, 2C, 3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 9C, 1Cpr, 2Cpr, 3Cpr, 4Cpr, 5Cpr, 6Cpr, 3Cb, 6Cb, 7Cb, 1Cr, 2Cr, 3Cr, 4Cr, 5Cr, 6Cr, 9Cr, 1Csp, 2Csp, 3Csp, 4Csp, 5Csp, 6Csp, 9Csp, 1Csr, 2Csr, 3Csr, 4Csr, 5Csr, 6Csr, 9Csr, 3S, 4S, 7S, 1T, 2T, 3T, 4T, 1Ro, 2Ro, 3Ro, 1Rob, 2Rob, 3Rob, 1D, 2D, 3D, 4D, 5D, 7D, 8D, 9D, 11D, 1Ncd, 1Dd, 1Dcud, 8Dcud, 1U, 2U, 5U, 7U, 8U, 1UL, 2UL, 5UL, 7UL, 8UL, 1Ccud, 2Ccud, 3Ccud, 4Ccud, 5Ccud, 6Ccud, 9Ccud, 1Cd, 1Cbd, 3Cbcud, 6Cbcud, 7Cbcud, 3Scud, 4Scud, 7Scud, 1P, 2P, 5P, 8P, 1Pc, 2Pc, 3Pc, 4Pc, 5Pc, 6Pc, 9Pc, 1Pd, 1PPOm, 2PPOm, 5PPOm, 8PPOm, 1Ps, 2Ps, 5Ps, 8Ps, 1Po, 2Po, 5Po, 8Po, 1Pu, 2Pu, 5Pu, 8Pu, 1Pcud, 2Pcud, 8Pcud, 1Nt, 2Nt, 3Nt, 4Nt, 1Td, 2Td, 3Td, 4Td, 1Tcud, 2Tcud,

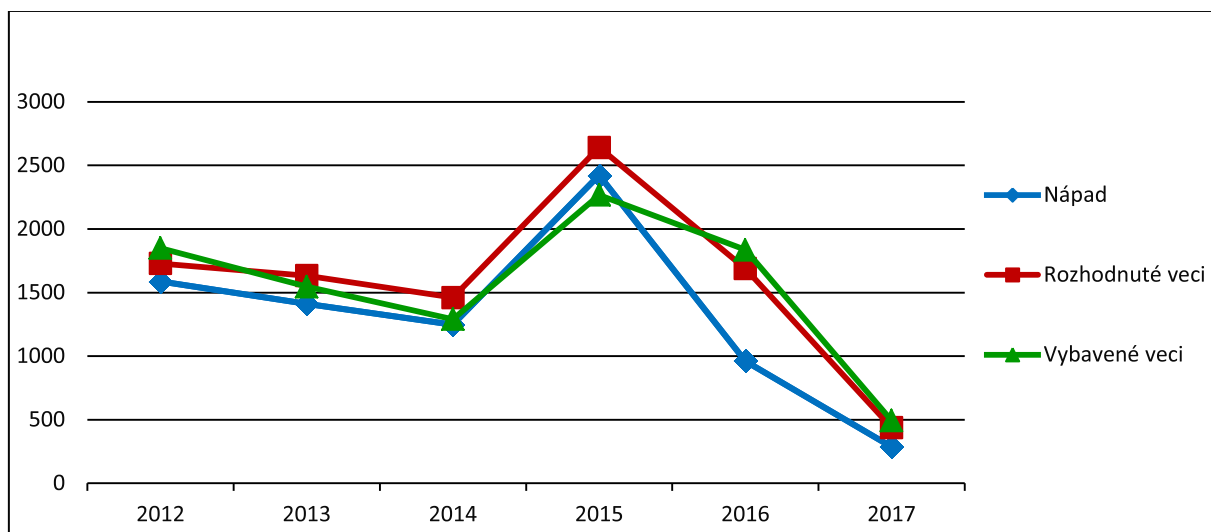
	3Tcud, 4Tcud, 1Em, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 9Em, 1Ed, 1Ecud, 2Ecud, 3Ecud, 4Ecud, 5Ecud, 6Ecud, 7Ecud, 9Ecud, 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 1Erd, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 9Erd, 1Ercud, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 6Ercud, 7Ercud, 9Ercud, 1Pr, 2Pr, 1M, 2M, 0T, 0Tp
2017	1C, 2C, 3C, 4C, 5C, 6C, 7C, 9C, 1Cpr, 2Cpr, 3Cpr, 4Cpr, 5Cpr, 6Cpr, 3Cb, 6Cb, 7Cb, 1Cr, 2Cr, 3Cr, 4Cr, 5Cr, 6Cr, 9Cr, 1Csp, 2Csp, 3Csp, 4Csp, 5Csp, 6Csp, 9Csp, 1Csr, 2Csr, 3Csr, 4Csr, 5Csr, 6Csr, 9Csr, 3S, 4S, 7S, 1T, 2T, 3T, 4T, 1Ro, 2Ro, 3Ro, 1Rob, 2Rob, 3Rob, 1D, 2D, 3D, 4D, 5D, 7D, 8D, 9D, 11D, 1Ncd, 1Dd, 1Dcud, 8Dcud, 1U, 2U, 5U, 7U, 8U, 1UL, 2UL, 5UL, 7UL, 8UL, 1Ccud, 2Ccud, 3Ccud, 4Ccud, 5Ccud, 6Ccud, 9Ccud, 1Cd, 1Cbd, 3Cbcud, 6Cbcud, 7Cbcud, 3Scud, 4Scud, 7Scud, 1P, 2P, 5P, 8P, 1Pc, 2Pc, 3Pc, 4Pc, 5Pc, 6Pc, 9Pc, 1Pd, 1PPOm, 2PPOm, 5PPOm, 8PPOm, 1Ps, 2Ps, 5Ps, 8Ps, 1Po, 2Po, 5Po, 8Po, 1Pu, 2Pu, 5Pu, 8Pu, 1Pcud, 2Pcud, 8Pcud, 1Nt, 2Nt, 3Nt, 4Nt, 1Td, 2Td, 3Td, 4Td, 1Tcud, 2Tcud, 3Tcud, 4Tcud, 1Em, 2Em, 3Em, 4Em, 5Em, 6Em, 7Em, 9Em, 1Ed, 1Ecud, 2Ecud, 3Ecud, 4Ecud, 5Ecud, 6Ecud, 7Ecud, 9Ecud, 1Er, 2Er, 3Er, 4Er, 5Er, 6Er, 7Er, 9Er, 10Er, 11Er, 1Erd, 2Erd, 3Erd, 4Erd, 5Erd, 6Erd, 7Erd, 9Erd, 1Ercud, 2Ercud, 3Ercud, 4Ercud, 5Ercud, 6Ercud, 7Ercud, 9Ercud, 1Pr, 2Pr, 1M, 2M, 0T, 0Tp

Možno konštatovať, že súdne oddelenia boli zriadené v súlade s platnou právnou úpravou.

Stav vo vybavovaní agendy C

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	1721	1587	3308	1729	1850	1458	132	144	32
2013	1458	1410	2868	1633	1546	1322	117	136	27
2014	1322	1248	2570	1461	1291	1279	104	122	20
2015	1279	2423	3702	2641	2267	1435	202	220	36
2016	1435	961	2396	1689	1836	560	80	141	23
2017	560	286	846	437	492	354	24	36	6



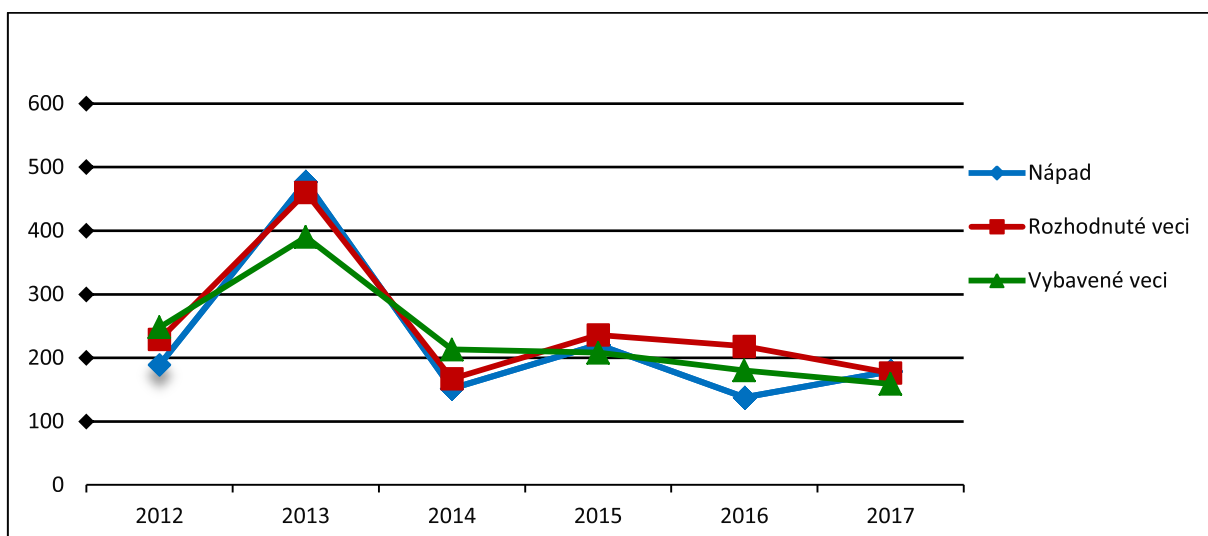
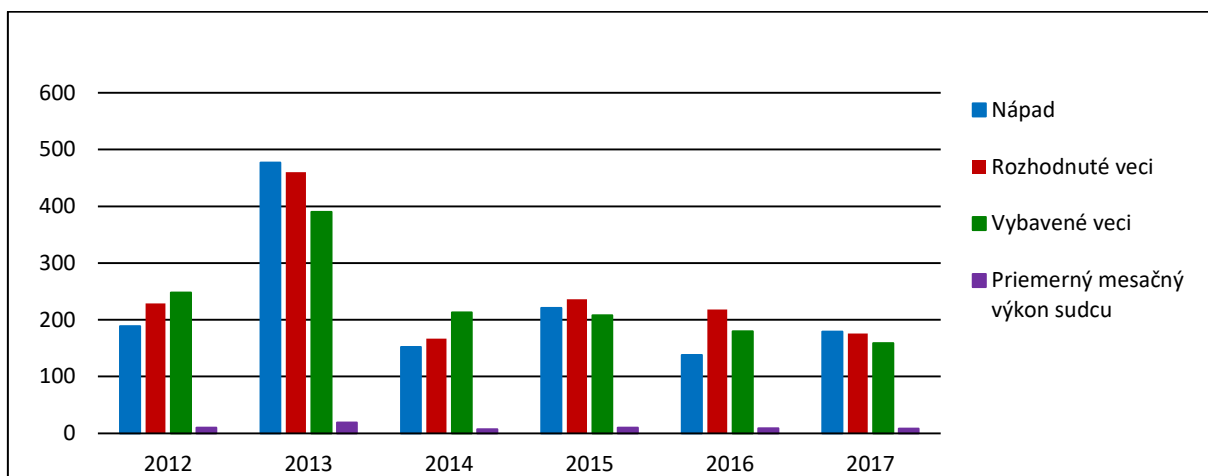


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu C:

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Eva Cvengová
2.	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Tibor Gál
3.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
4.	JUDr. Renáta Deáková	JUDr. Anna Hýseková (od 22.10.2013)	JUDr. Anna Hýseková	JUDr. Anna Hýseková	JUDr. Anna Hýseková	JUDr. Anna Hýseková
5.	JUDr. Alica Gavalcová (do 29.02.2012)	JUDr. Alica Gavalcová	JUDr. Alica Gavalcová	JUDr. Stanislava Padúchová	JUDr. Stanislava Padúchová	JUDr. Stanislava Padúchová
6.	JUDr. Silvio Boleček, PhD. (do 29.02.2012)	JUDr. Jozef Zlocha (od 01.12.2013)	JUDr. Jozef Zlocha (do 31.01.2014)	JUDr. Silvio Boleček, PhD.	JUDr. Silvio Boleček, PhD.	JUDr. Silvio Boleček, PhD.
7.	JUDr. Jozef Zlocha (do 29.02.2012)		JUDr. Stanislava Padúchová (od 16.12.2014)		Mgr. Miroslava Vaňová (od 19.12.2016)	Mgr. Miroslava Vaňová

Stav vo vybavovaní agendy Cb

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Výbavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	190	189	379	229	248	131	16	19	10
2013	131	477	608	460	390	218	40	38	19
2014	218	152	370	167	213	157	13	14	7
2015	157	221	378	236	208	170	18	20	10
2016	170	138	308	218	180	128	11	18	9
2017	128	179	307	176	159	148	15	15	8

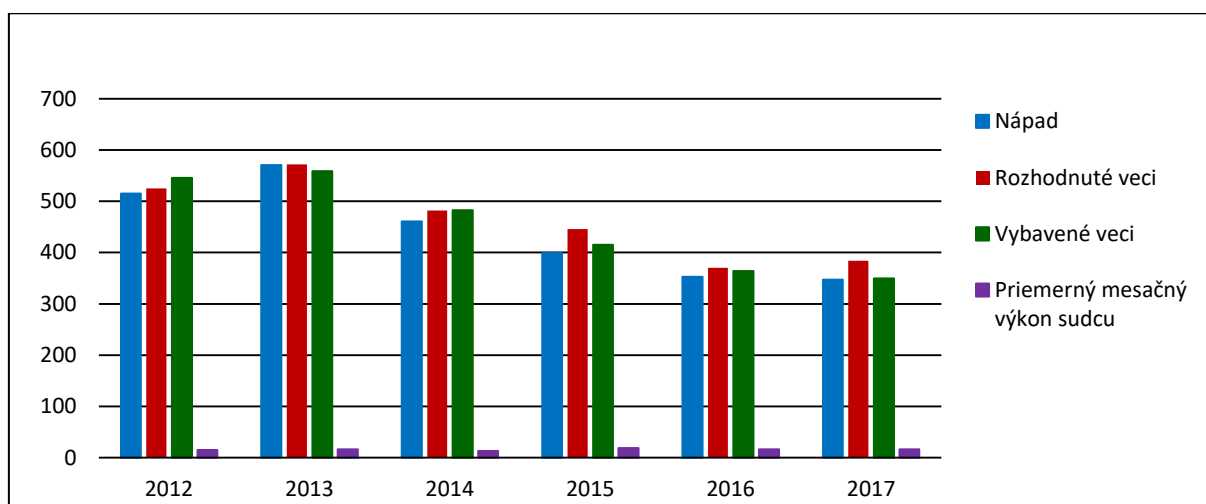


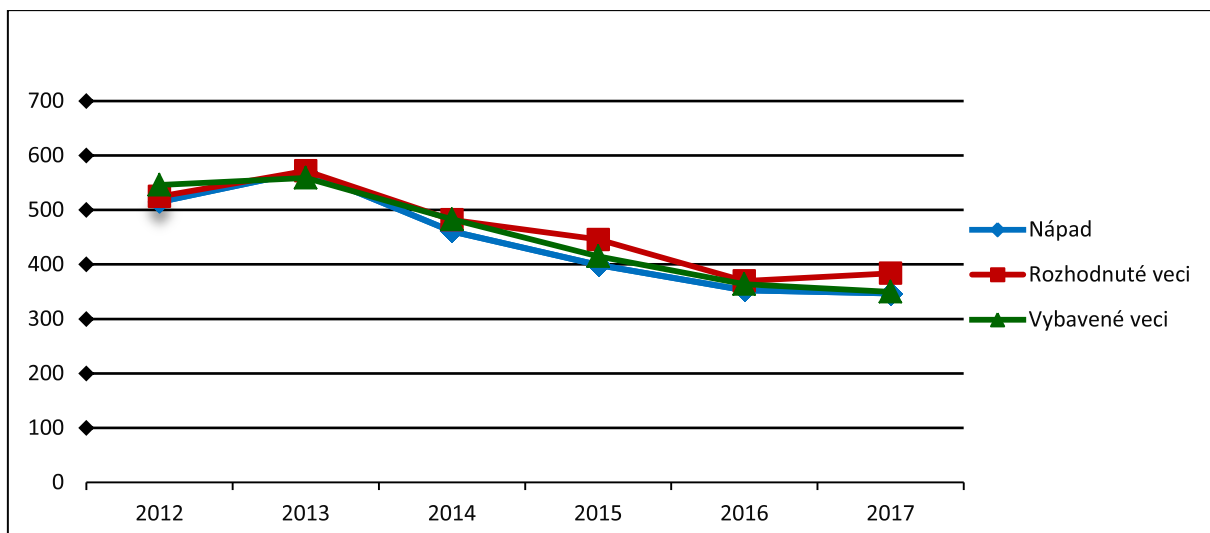
sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cb:

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Alica Gavalcová	JUDr. Alica Gavalcová	JUDr. Alica Gavalcová	JUDr. Alica Gavalcová	JUDr. Alica Gavalcová	JUDr. Alica Gavalcová
2.	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Tibor Gál

Stav vo vybavovaní agendy T – veci

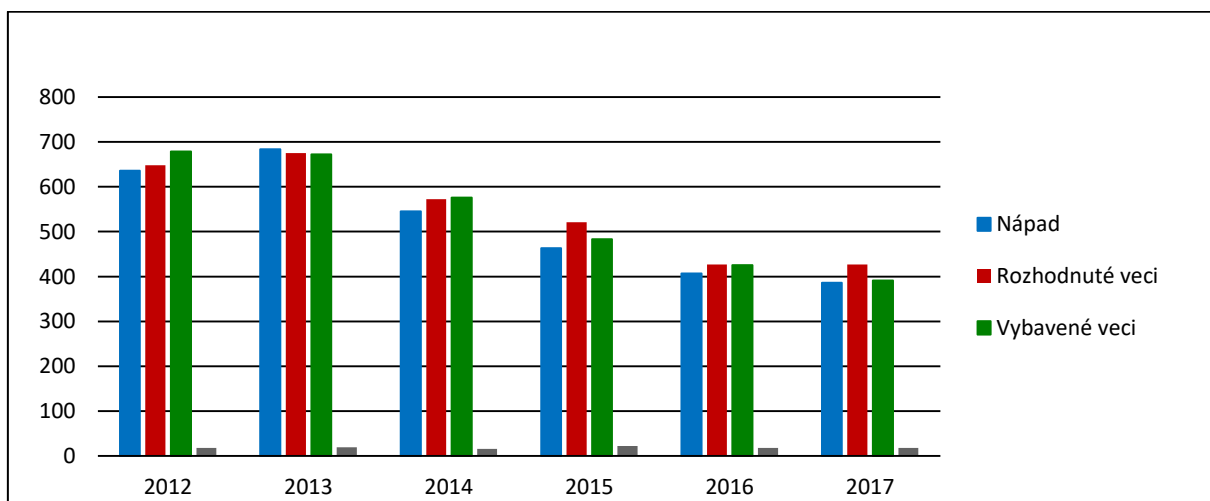
Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	136	515	651	525	546	105	43	44	15
2013	105	571	676	572	559	117	48	48	16
2014	117	461	578	482	483	95	38	40	13
2015	95	399	494	446	415	79	33	37	19
2016	79	353	432	370	364	68	29	31	16
2017	68	347	415	384	350	65	29	32	16

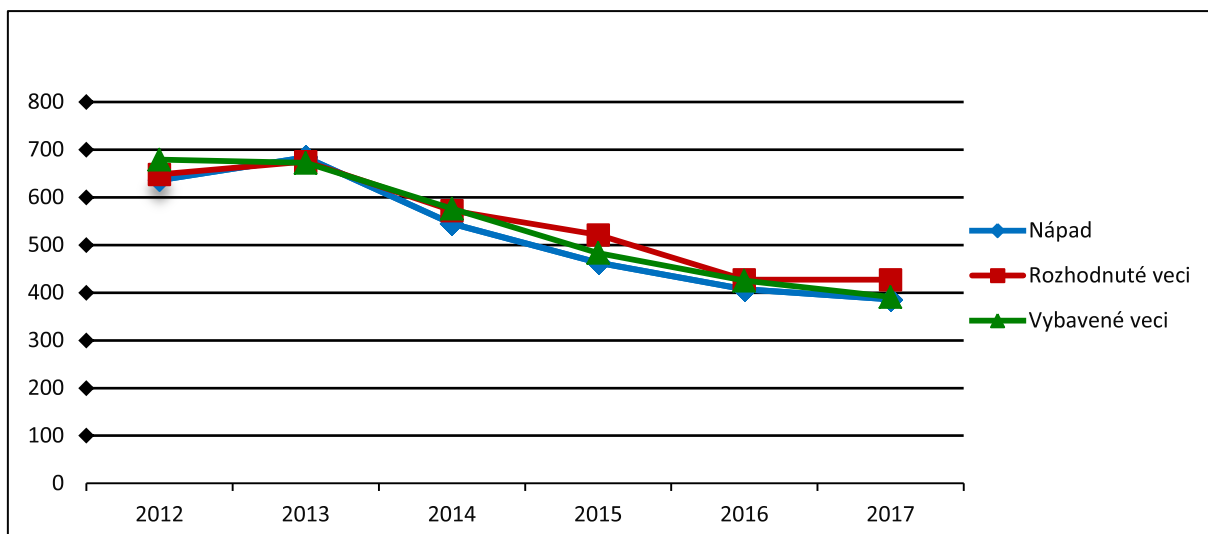




Stav vo vybavovaní agendy T – osoby

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	177	636	813	648	679	134	53	54	18
2013	134	684	818	675	672	146	57	56	19
2014	146	545	691	572	576	115	45	48	16
2015	115	463	578	521	483	95	39	43	22
2016	95	407	502	427	425	77	34	36	18
2017	77	386	463	427	391	72	32	36	18



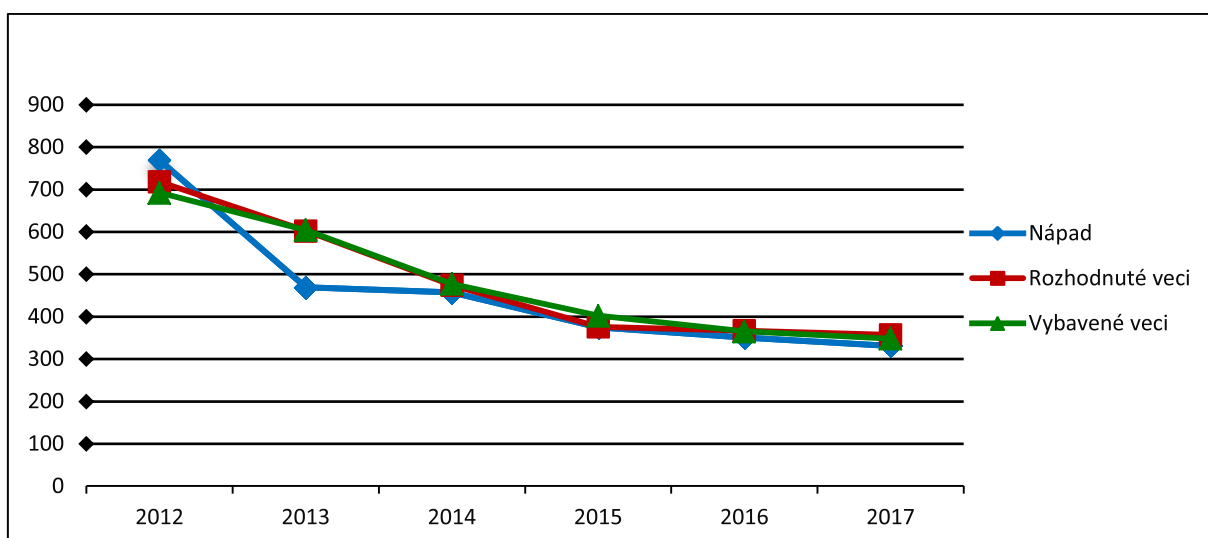
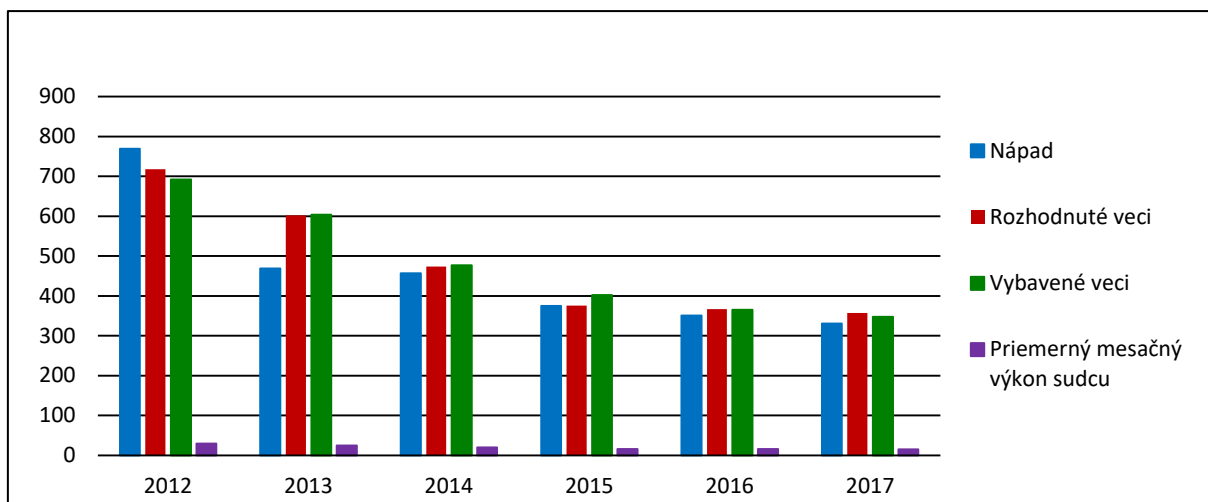


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu T:

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Mário Šulej	JUDr. Mário Šulej	JUDr. Mário Šulej	JUDr. Mário Šulej	JUDr. Mário Šulej	JUDr. Mário Šulej
2.	JUDr. Alica Gálová	JUDr. Alica Gálová	JUDr. Alica Gálová	JUDr. Alica Gálová	JUDr. Alica Gálová	JUDr. Alica Gálová
3.	JUDr. Silvio Boleček, PhD. (od 01.03.2012)	JUDr. Silvio Boleček, PhD.	JUDr. Silvio Boleček, PhD.			JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD. (od 01.10.2017)

Stav vo vybavovaní agendy P

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	253	769	1022	718	692	330	64	60	30
2013	330	469	799	602	604	195	39	50	25
2014	195	457	652	474	477	175	38	40	20
2015	175	375	550	376	402	148	31	31	16
2016	148	351	499	367	365	134	29	31	16
2017	134	331	465	357	348	117	28	30	15

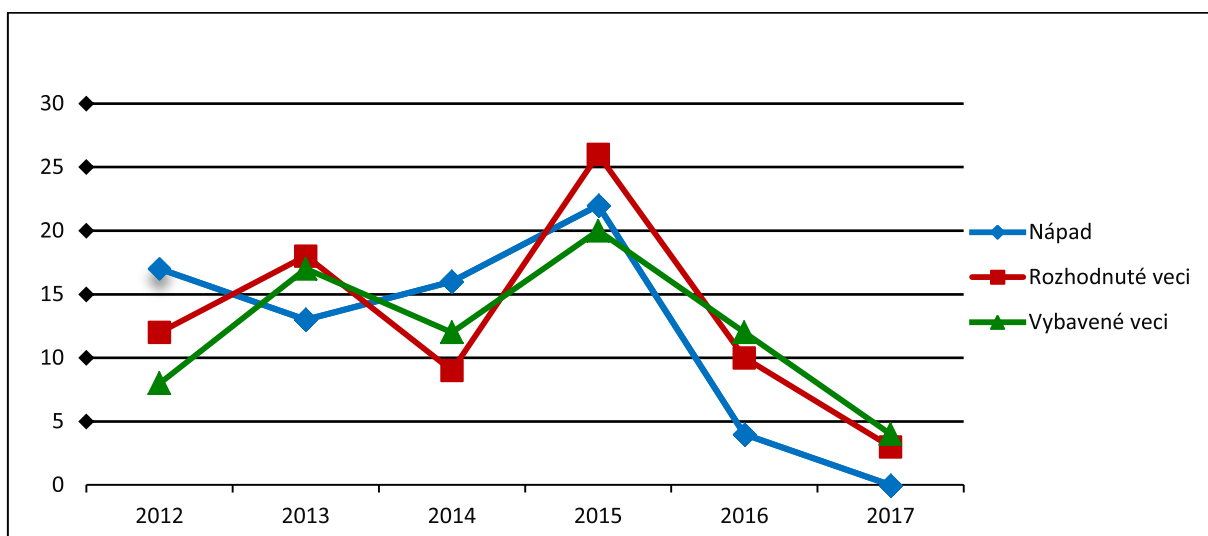
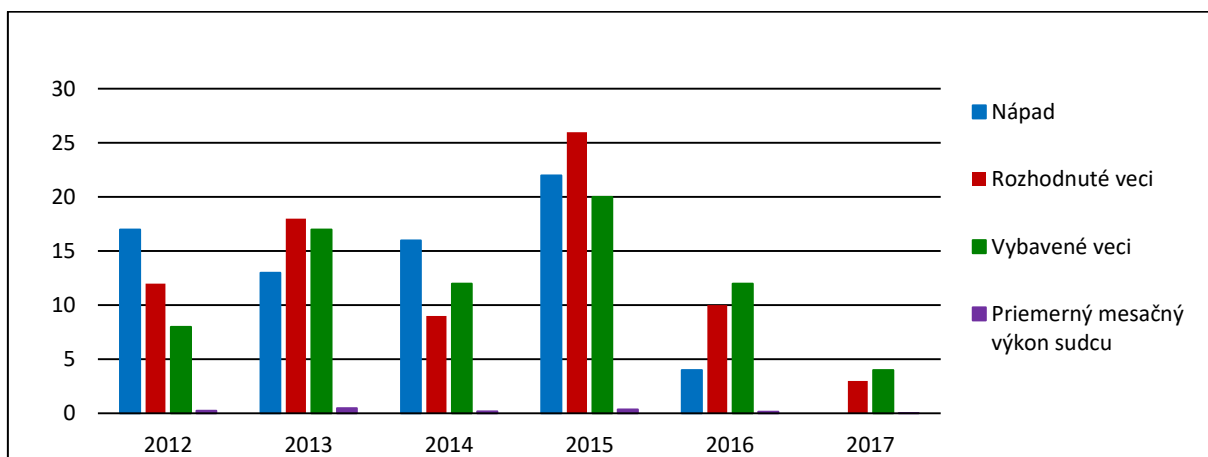


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu P:

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Elena Lámerová	JUDr. Elena Lámerová	JUDr. Elena Lámerová	JUDr. Elena Lámerová	JUDr. Elena Lámerová	JUDr. Elena Lámerová
2.	JUDr. Jozef Zlocha	JUDr. Jozef Zlocha	JUDr. Jozef Zlocha	JUDr. Jozef Zlocha (do 31.01.2015)	JUDr. Silvio Boleček, PhD.	JUDr. Silvio Boleček, PhD.
3.				JUDr. Silvio Boleček, PhD. (od 01.02.2015)		

Stav vo vybavovaní agendy Cpr:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	4	17	21	12	8	13	1,42	1	0,25
2013	13	13	26	18	17	9	1,08	1,5	0,47
2014	9	16	25	9	12	13	1,33	0,75	0,18
2015	13	22	35	26	20	15	1,83	2,17	0,36
2016	15	4	19	10	12	7	0,33	0,83	0,14
2017	7	0	7	3	4	3	0	0,25	0,04

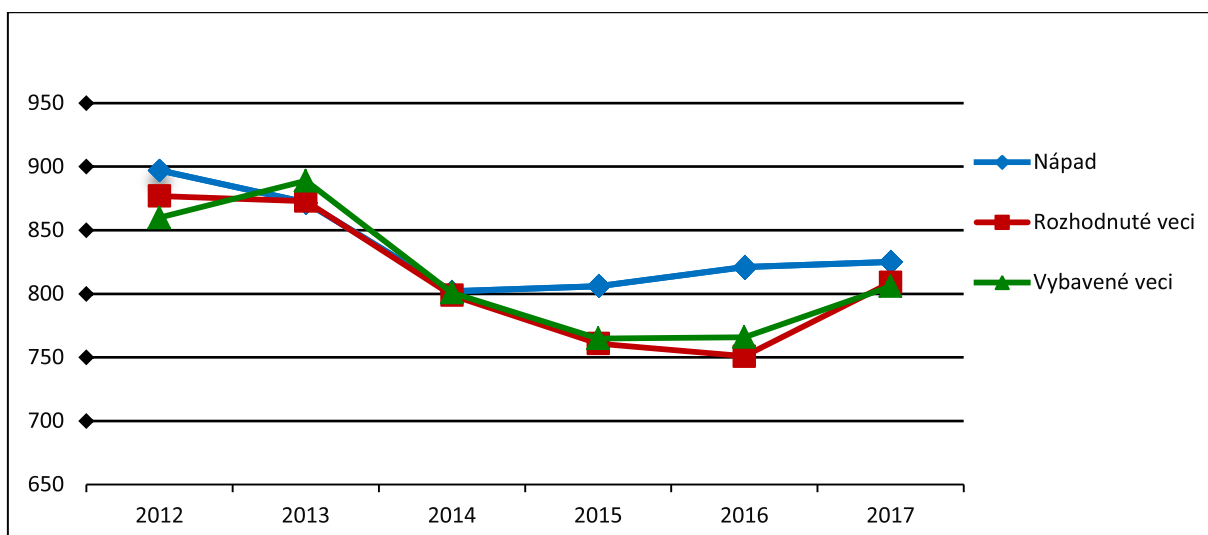
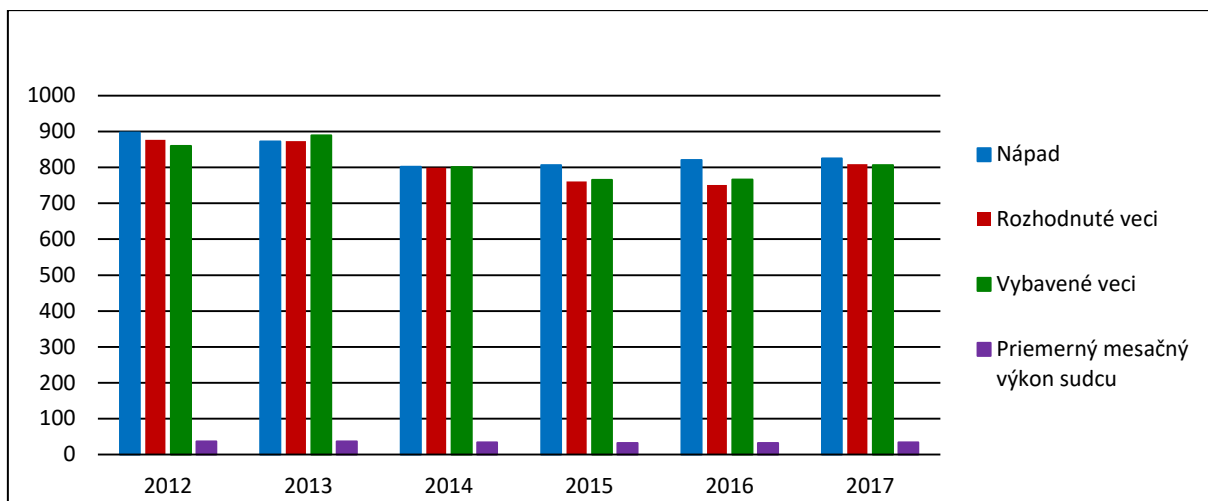


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cpr:

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Eva Cvengová
2.	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Tibor Gál
3.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
4.	JUDr. Renáta Deáková	JUDr. Anna Hýseková (od 22.10.2013)	JUDr. Anna Hýseková	JUDr. Anna Hýseková	JUDr. Anna Hýseková	JUDr. Anna Hýseková
5.			JUDr. Stanislava Padúchová (od 16.12.2014)	JUDr. Stanislava Padúchová	JUDr. Stanislava Padúchová	JUDr. Stanislava Padúchová
6.				JUDr. Silvio Boleček, PhD.	JUDr. Silvio Boleček, PhD.	JUDr. Silvio Boleček, PhD.

Stav vo vybavovaní agendy D:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Výbavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	253	897	1150	877	860	290	75	73	37
2013	290	872	1162	873	889	273	73	73	37
2014	273	802	1075	799	801	274	67	67	34
2015	274	806	1080	761	765	315	67	63	32
2016	315	821	1136	751	766	370	68	63	32
2017	370	825	1195	809	806	389	69	67	34

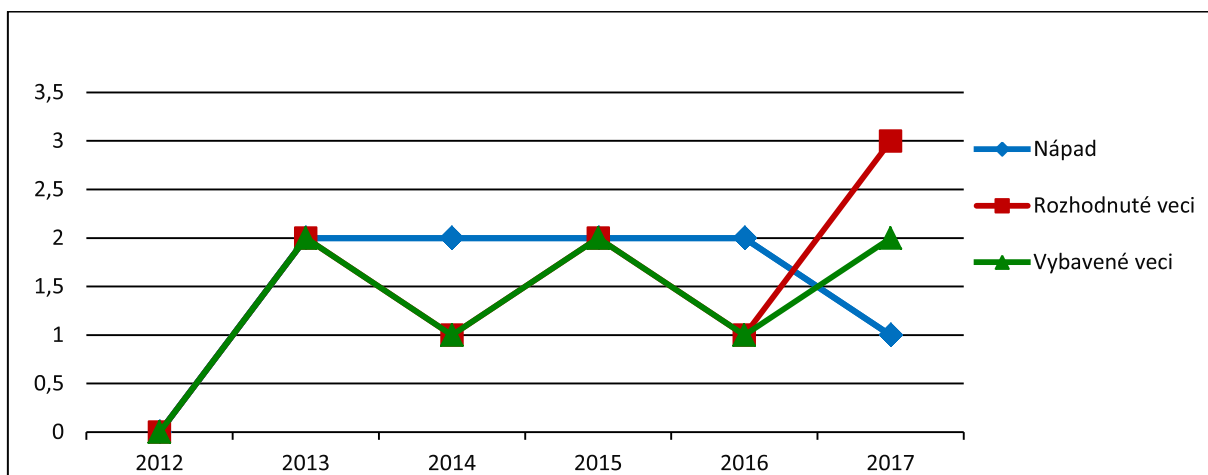
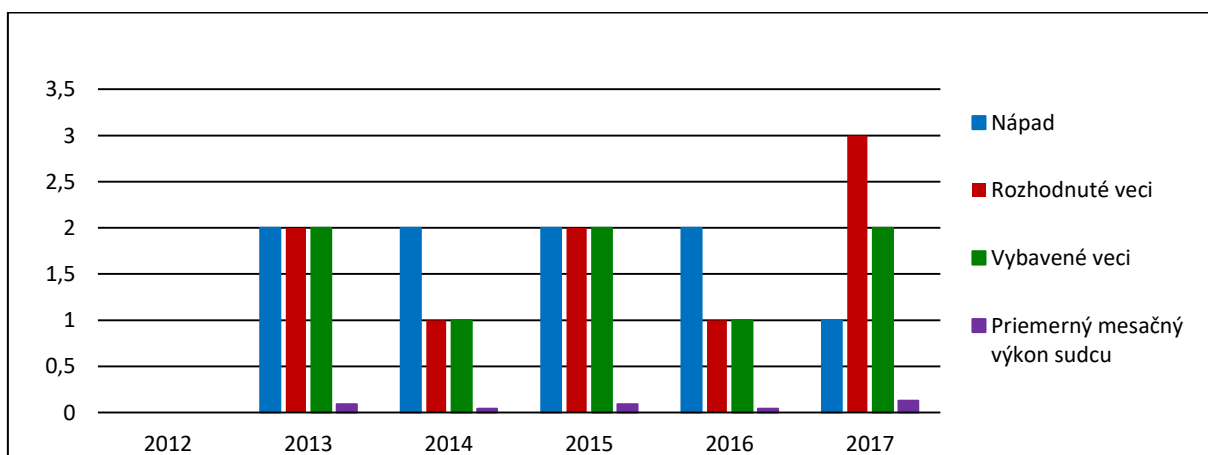


sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu D:

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Eva Cvangová	JUDr. Eva Cvangová	JUDr. Elena Lámerová	JUDr. Elena Lámerová	JUDr. Elena Lámerová	JUDr. Elena Lámerová
2.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Jozef Zlocha	JUDr. Jozef Zlocha (do 31.01.2015)	JUDr. Silvio Boleček, PhD.	JUDr. Silvio Boleček, PhD.
3.				JUDr. Silvio Boleček, PhD. (od 01.02.2015)		

Stav vo vybavovaní agendy S:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2013	0	2	2	2	2	0	0,17	0,17	0,09
2014	0	2	2	1	1	1	0,17	0,08	0,04
2015	1	2	3	2	2	1	0,17	0,17	0,09
2016	1	2	3	1	1	2	0,17	0,08	0,04
2017	2	1	3	3	2	1	0,08	0,25	0,13

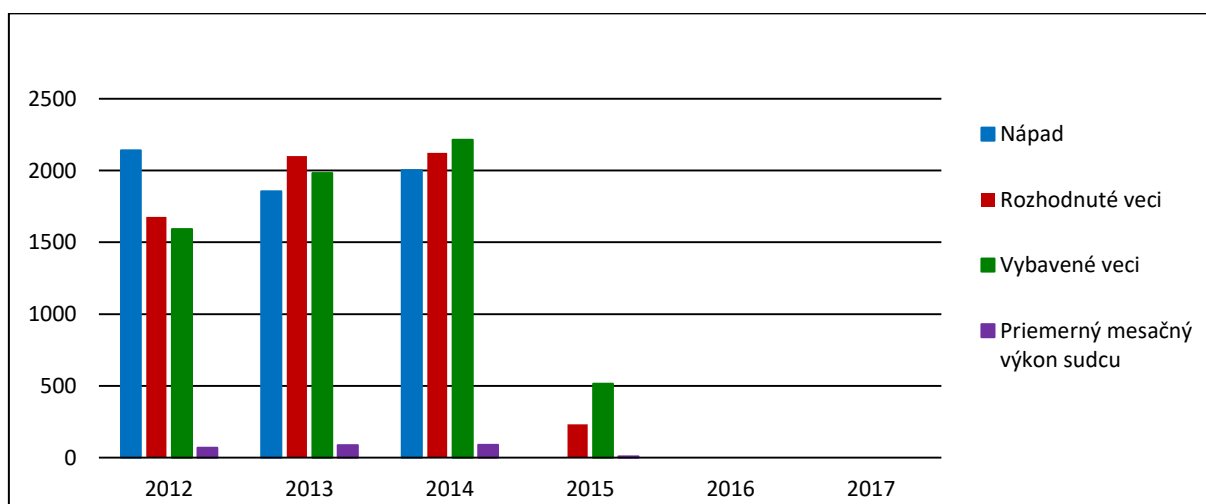


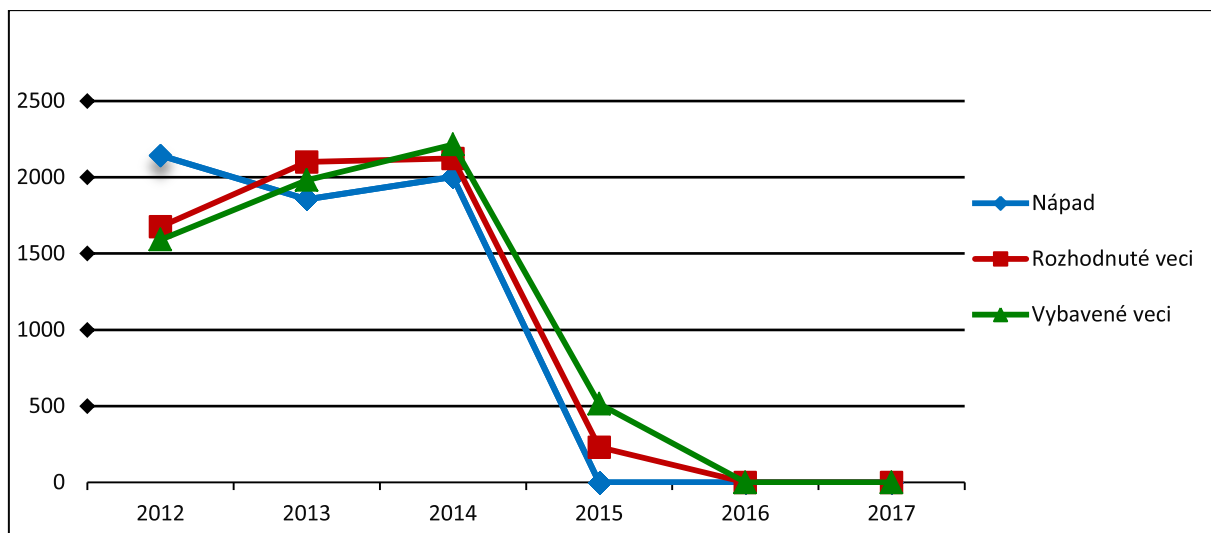
sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu S:

Rok	2012	2013	2014	2015	2016	2017
1.	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Eva Cvengová
2.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.

Stav vo vybavovaní agendy Ro:

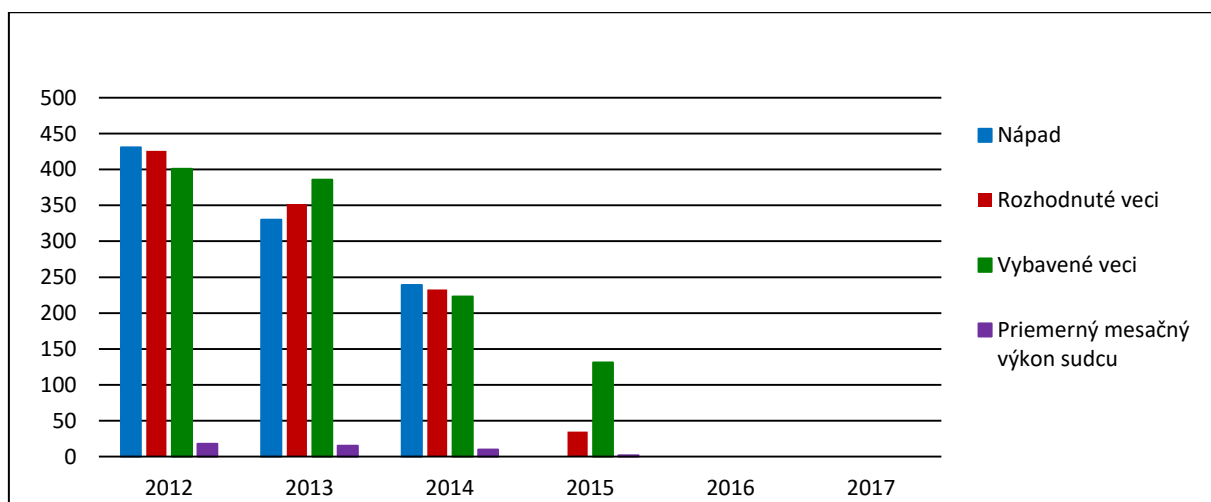
Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	304	2142	2446	1677	1592	854	179	140	70
2013	854	1856	2710	2101	1982	728	155	175	88
2014	728	2002	2730	2124	2215	515	167	177	89
2015	515	0	515	231	515	0	0	19	10
2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0

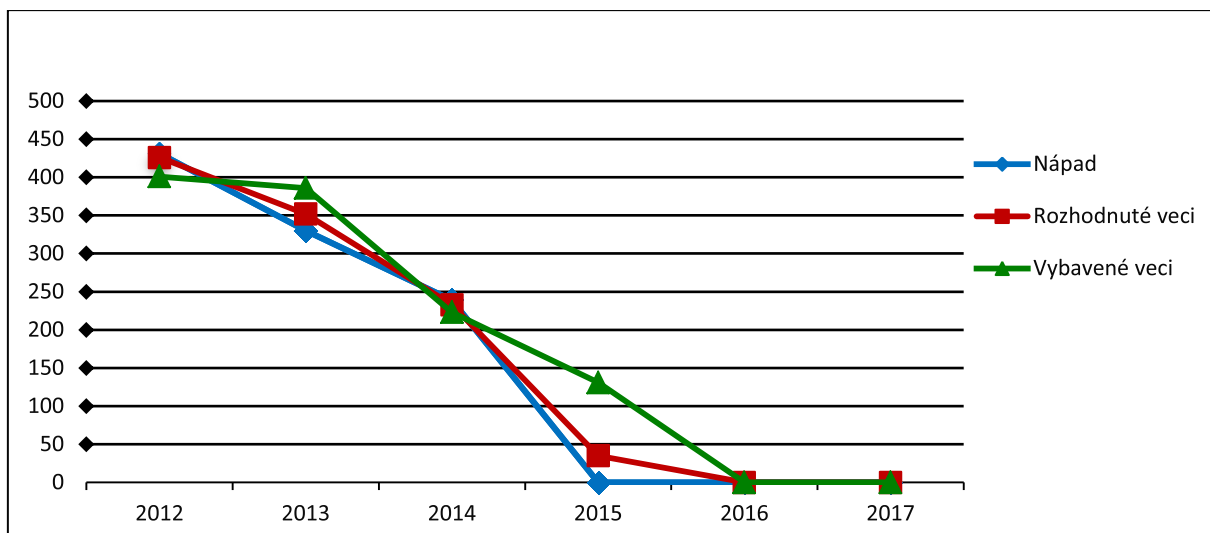




Stav vo vybavovaní agendy Rob:

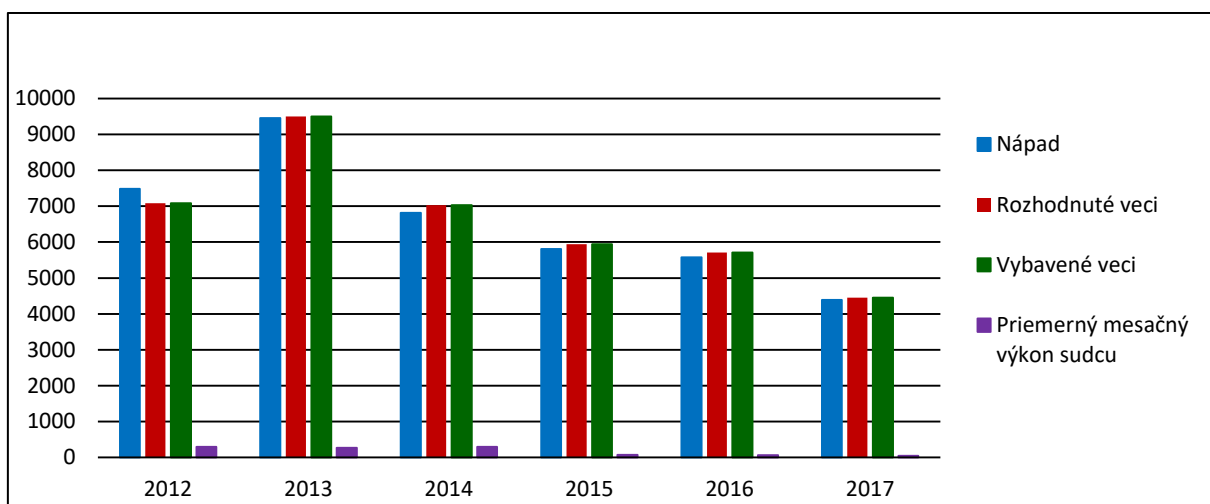
Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	141	431	572	426	401	171	36	36	18
2013	171	330	501	352	386	115	28	29	15
2014	115	239	354	233	223	131	20	19	10
2015	131	0	131	35	131	0	0	3	2
2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0

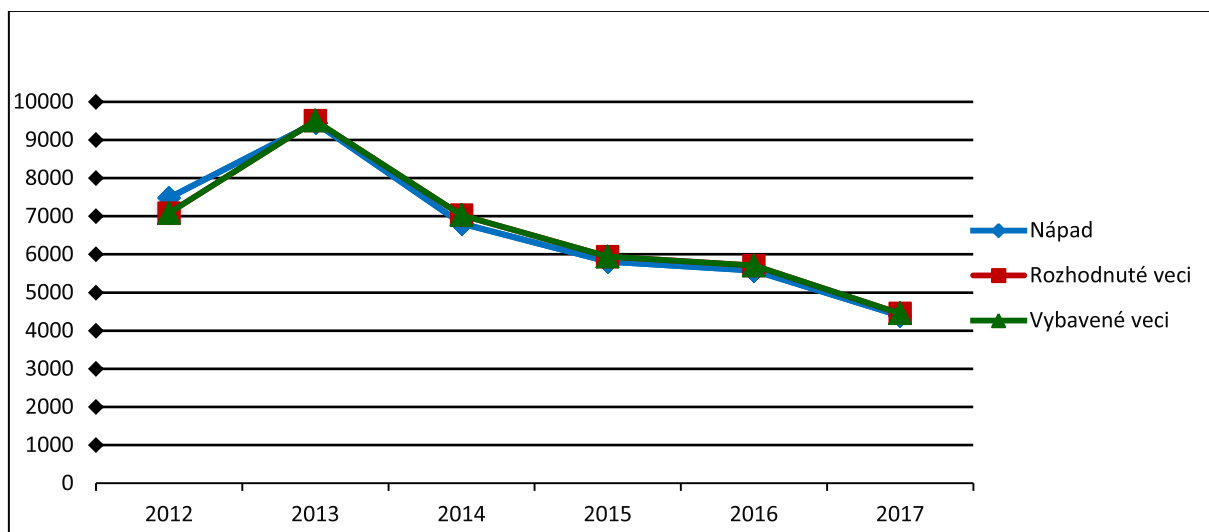




Stav vo vybavovaní agendy Er:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2012	198	7483	7681	7083	7083	598	624	590	295
2013	598	9452	10050	9504	9504	546	788	792	264
2014	546	6813	7359	7031	7031	328	568	586	293
2015	328	5808	6136	5945	5945	191	484	495	71
2016	191	5579	5770	5707	5707	63	465	476	68
2017	63	4391	4454	4454	4454	0	366	371	46





Štatistické zistenia na preverovanom súde v časti „Priemerný mesačný výkon sudcu“ boli vypočítané podľa reálneho počtu sudcov v akom vybavovali v sledovanom období uvedenú agendu.

Podľa týchto štatistických zistení na preverovanom súde bol v agende C rokoch 2012 až 2015 zvýšený nápad, ktorý bol spôsobený hlavne podávaním hromadných žalôb (rok 2012 – Pohotovosť, s.r.o.; rok 2013 – CD Consulting, s.r.o.). Nápad vecí v agende C bol v roku 2015 zvýšený z dôvodu zrušenia registra Ro k 31.12.2014 a zapisovania vecí z tejto agendy do agendy C. V rokoch 2013, 2014, 2015, 2016 bolo rozhodnutých viac vecí ako vecí napadlo. Počet nevybavených vecí sa v rokoch 2016 a 2017 výrazne znížil.

V agende Cb bol nápad vecí v sledovanom období zvýšený najmä v roku 2013; priemerný mesačný nápad v roku 2012 bol 16 vecí, v roku 2013 bol 40 vecí, v roku 2014 bol 13 vecí, v roku 2015 bol 18 vecí, v roku 2016 bol 11 vecí a v roku 2017 15 vecí. V rokoch 2012, 2014, 2015 a 2016 bolo viac rozhodnutých vecí ako nápad.

Sudcovia vybavujúci agendu C a Cb rovnako vybavujú aj iné agendy, a to Cpr, Csr, Csp, S, D, U, UL, P, Pc, Pu, Ps, Po, PPOm, Em, Er a v stave vybavovania vecí sa odrazil aj podstav sudcov v rokoch 2012 až 2017 na preverovanom súde.

V agende T má nápad vecí v sledovanom období klesajúcu tendenciu. Zvýšený nápad T vecí je zaznamenaný iba v roku 2013. Čo sa týka rozhodnutých vecí v tejto agende možno konštatovať, že v rokoch 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 bolo rozhodnutých viac vecí ako bol nápad. Počet nevybavených vecí sa znižuje. Pracovnú pohotovosť vykonávali 4 sudcovia.

V agende P stúpol počet napadnutých vecí v roku 2012, čo súvisí predovšetkým s novelou spravovacieho poriadku ohľadne vybavovania vecí vyplývajúcich zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, ktoré prešli do agendy P. V rokoch 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 bol počet rozhodnutých vecí vyšší ako bol nápad a počet nevybavených vecí sa znižuje.

V agende D bol nápad vecí zvýšený v rokoch 2012 a 2013, od roku 2014 má nápad vecí mierne stúpajúcu tendenciu. Čo sa týka rozhodnutých vecí, týchto bol v roku 2013 viac ako je úroveň nápadu.

V agende Er bol nápad žiadostí o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zvýšený v roku 2012 a v roku 2013. Od roku 2014 má nápad vecí klesajúcu tendenciu. Vo všetkých sledovaných rokoch bol počet rozhodnutých vecí vyšší ako úroveň nápadu. Počet nevybavených vecí sa v sledovanom období znižoval, pričom v roku 2017 boli všetky žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vybavené.

V agende S je zaznamenaný nápad od roku 2013 a každým rokom napadli 2 veci. Ku dňu 31.12.2017 Okresný súd Brezno eviduje len jednu nevybavenú vec.

Agenda Cpr mala v roku 2012 a 2015 zvýšený nápad. V rokoch 2013, 2015, 2016 a 2017 bolo viac rozhodnutých vecí ako úroveň nápadu. Ku dňu 31.12.2017 Okresný súd Brezno eviduje len tri nevybavené veci.

V agende Ro bol nápad za rok 2012 podstatne vyšší v porovnaní s rokmi 2013, čo bol dôsledok podávania hromadných návrhov. Ku dňu 31.12.2015 súd neeviduje žiadnu nevybavenú vec v tejto agende.

V agende Rob mal nápad od roku 2012 klesajúcu tendenciu. Ku dňu 31.12.2015 súd neeviduje žiadnu nevybavenú vec v tejto agende.

Priemernú mesačnú výkonnosť sudcov možno hodnotiť ako stabilizovanú a zodpovedajúcu nápadu a zvyšovaniu náročnosti (skutkovej a právnej) vecí a tiež z hľadiska častých zmien legislatívy v oblasti tak hmotného, ako aj procesného práva, ako aj potreby posudzovania vecí s pohľadom noriem európskeho práva.

Forma rozhodnutí

Evidencia spôsobu rozhodnutia jednotlivých sudcov sa vedie od roku 2013 a to formou výkazu o činnosti sudcov okresného súdu za vykazované obdobie ku dňu 30.06. príslušného roka a za celý rok od 01.01. do 31.12. príslušného roka. Jednotliví sudcovia Okresného súdu Brezno dosiahli v celkovom počte rozhodnutých vecí v priebehu sledovaného obdobia nasledujúce výsledky:

Rok 2013:

Meno sudcu	Trestné veci				Civilné veci		
	rozhodnuté spolu	rozsudkom	skrátенý rozsudok	ostatné	rozhodnuté spolu	rozsudkom	ostatné
JUDr. Silvio Boleček, PhD.	174	17	10	147	4	0	4
JUDr. Eva Cvengová	15	0	0	15	279	52	227
JUDr. Tibor Gál	0	0	0	0	651	190	461
JUDr. Alica Gálová	171	24	17	130	4	0	4

JUDr. Alica Gavalcová	0	0	0	0	544	111	433
JUDr. Anna Hýseková (od 22.10.2013)	0	0	0	0	37	16	21
JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	22	0	0	22	574	87	487
JUDr. Elena Lámerová	0	0	0	0	329	208	121
JUDr. Mário Šulej	213	17	27	169	0	0	0
JUDr. Jozef Zlocha	0	0	0	0	361	215	146

Rok 2014:

Meno sudcu	Trestné veci				Civilné veci		
	rozhodnuté spolu	rozsudkom	skrátенý rozsudok	ostatné	rozhodnuté spolu	rozsudkom	ostatné
JUDr. Silvio Boleček, PhD.	175	33	16	126	2	1	1
JUDr. Eva Cvengová	20	0	0	20	244	142	102
JUDr. Tibor Gál	0	0	0	0	449	253	196
JUDr. Alica Gálová	200	61	17	122	3	0	3
JUDr. Alica Gavalcová	0	0	0	0	344	185	159
JUDr. Anna Hýseková	0	0	0	0	386	193	193
JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	12	0	0	12	414	187	227
JUDr. Elena Lámerová	0	0	0	0	268	182	86
JUDr. Stanislava Padúchová (od 16.12.2014)	0	0	0	0	0	0	0
JUDr. Mário Šulej	161	20	20	121	0	0	0
JUDr. Jozef Zlocha	0	0	0	0	341	209	132

Rok 2015:

Meno sudcu	Trestné veci				Civilné veci		
	rozhodnuté spolu	rozsudkom	skrátенý rozsudok	ostatné	rozhodnuté spolu	rozsudkom	ostatné
JUDr. Silvio Boleček, PhD.	10	3	2	5	364	144	220

JUDr. Eva Cvengová	18	2	0	16	283	93	190
JUDr. Tibor Gál	0	0	0	0	556	169	387
JUDr. Alica Gálová	236	19	26	191	1	0	1
JUDr. Alica Gavalcová	0	0	0	0	277	117	160
JUDr. Anna Hýseková	0	0	0	0	499	185	314
JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	10	0	0	10	553	96	457
JUDr. Elena Lámerová	0	0	0	0	303	182	121
JUDr. Stanislava Padúchová	0	0	0	0	478	120	358
JUDr. Mário Šulej	221	22	17	182	0	0	0

Rok 2016:

Meno sudcu	Trestné veci				Civilné veci		
	rozhodnuté spolu	rozsudkom	skrátенý rozsudok	ostatné	rozhodnuté spolu	rozsudkom	ostatné
JUDr. Silvio Boleček, PhD.	2	2	0	0	362	143	219
JUDr. Eva Cvengová	16	0	0	16	196	54	142
JUDr. Tibor Gál	0	0	0	0	519	128	391
JUDr. Alica Gálová	198	21	24	153	1	0	1
JUDr. Alica Gavalcová	0	0	0	0	200	61	139
JUDr. Anna Hýseková	0	0	0	0	439	164	275
JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	15	1	0	14	496	95	401
JUDr. Elena Lámerová	0	0	0	0	385	216	169
JUDr. Stanislava Padúchová	0	0	0	0	392	115	277
JUDr. Mário Šulej	191	12	24	155	0	0	0
Mgr. Miroslava Vaňová (od 19.12.2016)	0	0	0	0	0	0	0

Rok 2017:

Meno sudcu	Trestné veci				Civilné veci		
	rozhodnuté	rozsudkom	skrátенý	ostatné	rozhodnuté	rozsudkom	ostatné

	spolu		rozsudok		spolu		
PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.	1	1	0	1	278	82	196
JUDr. Eva Cvangová	16	0	0	16	210	44	166
JUDr. Tibor Gál	0	0	0	0	390	103	287
JUDr. Alica Gálová	208	63	31	114	1	0	1
JUDr. Alica Gavalcová	0	0	0	0	148	37	111
JUDr. Anna Hýseková	0	0	0	0	376	125	251
JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	29	0	0	29	315	104	211
JUDr. Elena Lámerová	0	0	0	0	296	160	136
JUDr. Stanislava Padúchová	0	0	0	0	401	87	314
JUDr. Mário Šulej	165	18	21	126	0	0	0
Mgr. Miroslava Vaňová	0	0	0	0	248	26	222

Materiálne podmienky

Okresný súd Brezno vznikol dňa 01.01.1997 v súlade s § 1 ods. 6 písm. b) zákona č. 328/1996 Z. z., ktorým sa ustanovujú nové sídla a obvody súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Okresný súd Brezno sídli v banskobystričskom regióne, rozloha okresu je 1265,21 km², do okresu patrí 29 obcí a k 31.12.2017 mal okres 61 959 obyvateľov. Okresný súd Brezno sa nachádza v centre mesta a sídli v samostatne stojacej budove na ulici Kuzmányho č. 4. Budova Okresného súdu Brezno je majetkom štátu od roku 1996, kedy bola odkúpená od Mesta Brezno.

Budova pozostáva zo suterénu, prízemí a dvoch nadzemných podlaží. Vstup do budovy je zabezpečený cez hlavný vchod. Súd disponuje taktiež bezbariérovým vstupom. V objekte nie je výťah ani dochádzkový systém. Pomocné zložky môžu vstúpiť do budovy cez rolovaciu bránu, ktorá sa nachádza na Štúrovej ulici a do budovy súdu je aj vedľajší vstup z dvora.

Celková výmera priestorov, ktoré okresný súd užíva na základe nájomnej zmluvy, je 1592,68 m². Z tejto plochy 203,8 m² predstavujú pojednávacie miestnosti, 592,41 m² predstavujú kancelárske priestory, 137,53 m² archívne priestory, 12,08 m² skladové priestory. Zostávajúca plocha pripadá na schodiská, chodby, toalety, sprchy, eskortnú miestnosť, serverovňu, a kuchynky.

Na súde sú k dispozícii celkom 4 pojednávacie miestnosti, z ktorých 3 pojednávacie miestnosti (č. 102, č. 103 a č. 107) sa nachádzajú na prízemí a jedna pojednávacia miestnosť (č. 201) sa nachádza na prvom poschodí. Priestory pojednávacích miestností sú limitované

dispozičným riešením celej budovy, sú vybavené funkčným a estetickým nábytkom, ktorý poskytuje primeranú dôstojnosť a vážnosť.

Na prízemí pri vstupe do budovy sa po pravej strane nachádza okienko justičnej stráže a informačná tabuľa súdu. Po ľavej strane sa nachádza okienko podateľne okresného súdu. Na prízemí budovy je okrem troch pojednávacích miestností a podateľne umiestnená, eskortná miestnosť, informačné centrum súdu, kancelárie zamestnancov súdu, kuchynka a toalety pre verejnosť.

Na prvom poschodí sa okrem pojednávacej miestnosti nachádza kancelária predsedu súdu, sekretariát, kancelária riaditeľa správy súdu, pokladňa, účtáreň spolu s kanceláriou správcu majetku, kancelárie vyšších súdnych úradníkov, tajomníkov a asistentov, kuchynka, toalety. Na tomto poschodí sa taktiež nachádza miestnosť pre utajovanú agendu.

Na druhom poschodí sa nachádza 10 kancelárií sudcov, 2 kancelárie vyšších súdnych úradníkov. Na tomto poschodí sa taktiež nachádza 1 ubytovacia miestnosť, kuchynka, sprcha a toalety.

Každý zo sudcov má samostatnú a neprechodnú kanceláriu. Zamestnanci súdu sú umiestnení podľa priestorových možností, a to riaditeľka správy súdu a pokladníčka súdu sedia po jednom a ostatní zamestnanci po dvoch až štyroch zamestnancoch v jednej kancelárii. Kancelárske priestory sú vybavené funkčným nábytkom. Všetky pojednávacie miestnosti a kancelárie sú označené číslom a názvom.

Priestory archívu – registratúrneho strediska sa nachádzajú v suteréne a v podkroví budovy a taktiež v samostatnej časti stavby vo dvore súdu. Spisy sú uložené v jednotlivých miestnostiach a regáloch, s viditeľným označením priestorov a plánom uloženia. Vyradňovanie spisov je realizované pravidelne a v spolupráci so Štátnym archívom v Banskej Bystrici.

Technické vybavenie okresného súdu, čo sa týka počítačov, je na primeranej úrovni. Všetci sudcovia a zamestnanci (s výnimkou vodiča a údržbára) majú pridelený osobný počítač. Počítače sú aj vo všetkých pojednávacích miestnostiach. V dvoch pojednávacích miestnostiach je nainštalované nahrávacie zariadenie. V jednej pojednávacej miestnosti je nainštalované zariadenie na videokonferenciu. Každý sudca disponuje prideleným digitálnym diktáfonom. Na každom podlaží súdu je k dispozícii kopírovací stroj, resp. multifunkčné zariadenie. Zamestnancom súdu je poskytnutá odborná literatúra na požiadanie. Knižničný fond je umiestnený v kancelárii správcu majetku. Všetci sudcovia a zamestnanci súdu majú prístup k programu ASPI. K dispozícii je 12 prístupov prostredníctvom siete okresného súdu a 5 prístupov online, prostredníctvom ktorých majú všetci sudcovia zabezpečený prístup pre prácu v domácom prostredí.

Telefónne spojenie je zabezpečované prostredníctvom IP telefonie.

Upratovanie priestorov súdu je zabezpečované prostredníctvom upratovacej služby na základe zmluvy o poskytovaní všeobecných upratovacích služieb.

Ochrana osôb v budove súdu je zabezpečená príslušníkmi zboru justičnej stráže ZVJS Banská Bystrica v pracovných dňoch v pondelok až piatok v čase od 7.00 h do 16.00 h. Mimo pracovnej doby je budova uzamknutá a je napojená na centrálny pult ochrany OO PZ.

Priestory súdu, hlavný vchod a vchod z dvora sú monitorované kamerovým zabezpečovacím zariadením s výstupom v miestnosti justičnej stráže.

Súd má k dispozícii vlastné služobné motorové vozidlo. Garážový priestor má súd vo dvore súdu v samostatnej stavbe, v ktorej sa nachádza aj dielňa, archív a sklad.

Styk s verejnosťou je zabezpečovaný prostredníctvom informačného centra a podateľne súdu, v prípade potreby informácie poskytnú aj jednotlivé kancelárie. Vyčlenené hodiny pre verejnosť má predsedníčka súdu a riaditeľka správy súdu.

Záver:

Aj keď sa priestorové a materiálové podmienky na súde postupne zlepšujú, stále nedosahujú potrebný a požadovaný štandard. Čo sa týka priestorových problémov, súd potrebuje zvýšiť počet pojednávacích miestností, nedisponuje žiadnym priestorom na konanie porád sudcov a zamestnancov, realizáciu výberových konaní, ani na pôsobenie kontrolných orgánov a v značnej miere absentujú archívne priestory.

Budova po 20 rokoch potrebuje rekonštrukciu – vlhnutie ohrozuje stabilitu budovy a jej súčasné zdravotno-hygienické parametre. Je potrebné zrealizovať rekonštrukciu fasády budovy, strechy, garáže, kotolne a dvora. So zreteľom na orientáciu budovy sa v letnom období kancelárie najmä na južnej strane budovy prehrievajú na teplotu presahujúcu 30 °C, z uvedeného dôvodu by bolo vhodné investovanie do klimatizácie, pretože malé klimatizácie sa nachádzajú len v troch kanceláriách s tým, že sa postupne dokúpia ďalšie, k čomu nedošlo.

Budova Okresného súdu Brezno je v súčasnej dobe pre potreby súdu už nepostačujúca, pretože má nedostatok administratívnych priestorov - kancelárií, absentujú v nej skladové priestory a archív súdu. Vzhľadom na počet sudcov má nedostatok pojednávacích miestností, na základe čoho sa dvaja sudcovia musia striedať v jednej pojednávacej miestnosti v priebehu pojednávacieho dňa, čo enormne sťažuje výkon súdnictva sudcu, ktorý je okrem iného aj pod časovým tlakom, pretože je povinný pojednávania ukončiť v čase tak, že po ňom nadväzujú už vytýčené pojednávania iného sudcu. Vzhľadom na pamiatkový charakter budovy súdu nie je možné na nej realizovať také stavebné úpravy akou je nadstavba, resp. prístavba, realizáciou ktorých by sa mohla zlepšiť situácia súdu, preto dňa 30.10.2017 Okresný súd Brezno prostredníctvom Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky odkúpil do vlastníctva bezprostredne susediacu nehnuteľnosť (prevádzkovú budovu) a po jej rekonštrukcii je predpoklad, že Okresný súd Brezno bude mať dostatok kvalitných priestorov pre výkon súdnictva.

Personálne podmienky

Okresný súd Brezno od roku 2012 poukazoval na nedostatočné personálne zabezpečenie súdu, čo sa týkalo počtu sudcovských a štátnozamestnaneckých miest.

Súd bol v čase začatia vnútornej revízie z hľadiska určenia a obsadenia sudcovských miest za personálne dobudovaný, avšak Uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. 898 z 29.05.2017 bol sudca Okresného súdu Brezno JUDr. Mário Šulej trvalo preložený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici s účinnosťou od 01.01.2018 a následne listom Ministerstva spravodlivosti SR č. 4475/2017/42-97997 zo dňa 03.01.2018 bol

upravený záväzný rozpis počtu miest sudcov Okresného súdu Brezno z 11 na 10 s čím Okresný súd Brezno nesúhlasil.

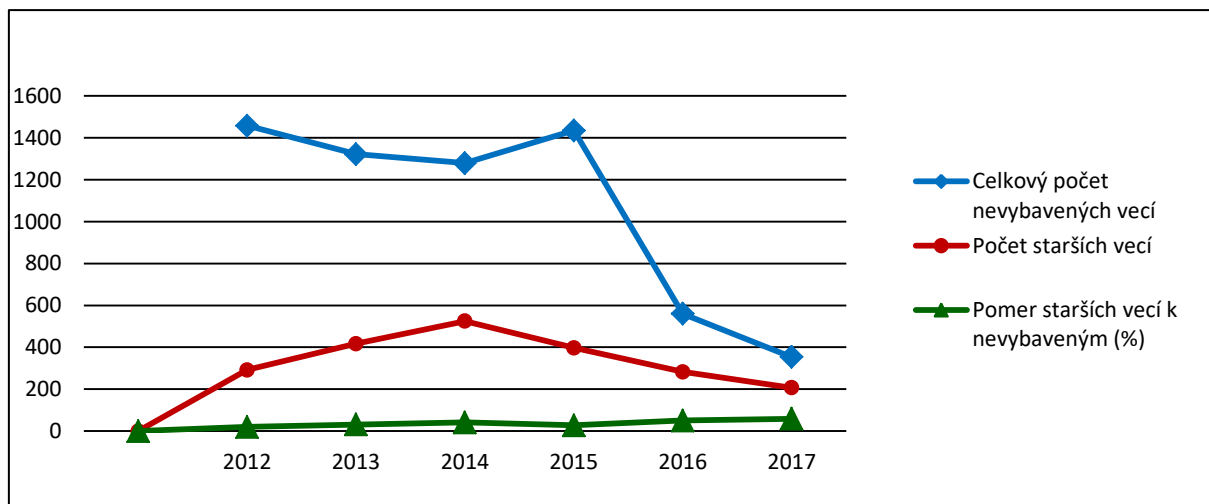
V súvislosti s elektronizáciou súdnictva sú v súčasnosti mnohé úkony pre účely elektronického súdneho spisu zabezpečené prostredníctvom absolventskej praxe cez Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (napr. skenovanie dokumentov). V prípade ukončenia absolventskej praxe po uplynutí po 6 mesiacoch, budú takéto úkony zabezpečované asistentmi súdnych oddelení. Z dôvodu, že skenovanie dokumentov nebude možné dlhodobo fyzicky a časovo riešiť asistentmi súdnych oddelení, je nutné na uvedené pracovné činnosti vytvoriť ešte jedno pracovné miesto.

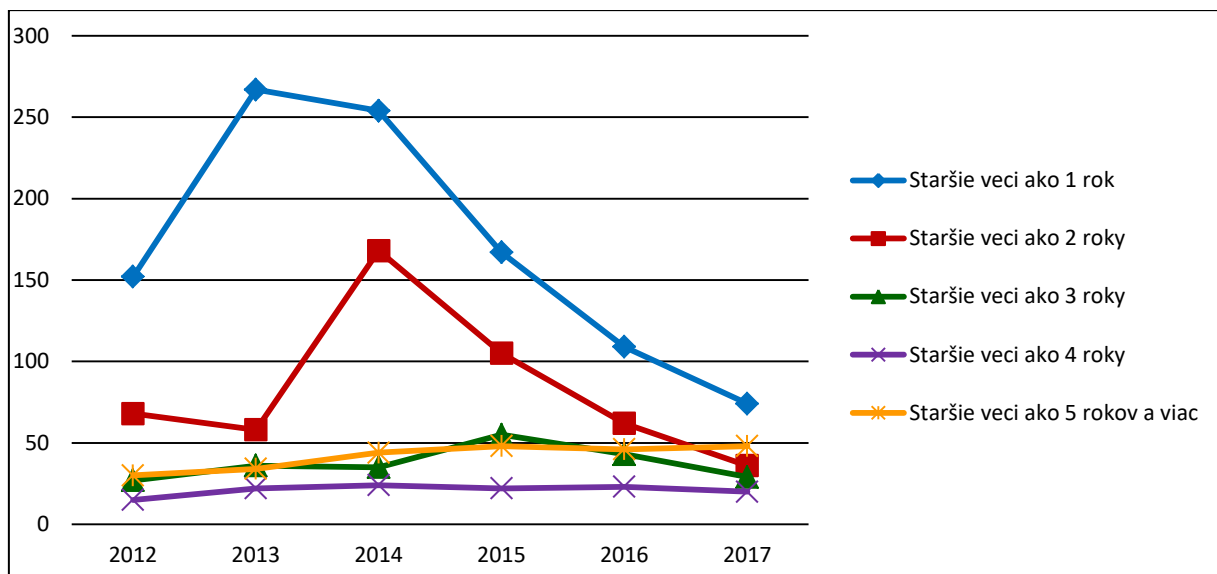
STAV A PRÍČINY STARŠÍCH NEVYBAVENÝCH VECÍ A PRIETÁHY V KONANÍ

V rámci sledovaného obdobia bol stav starších nevybavených (tzv. reštančných) vecí v hlavných agendách na preverovanom súde nasledovný:

Stav starších vecí v agende C

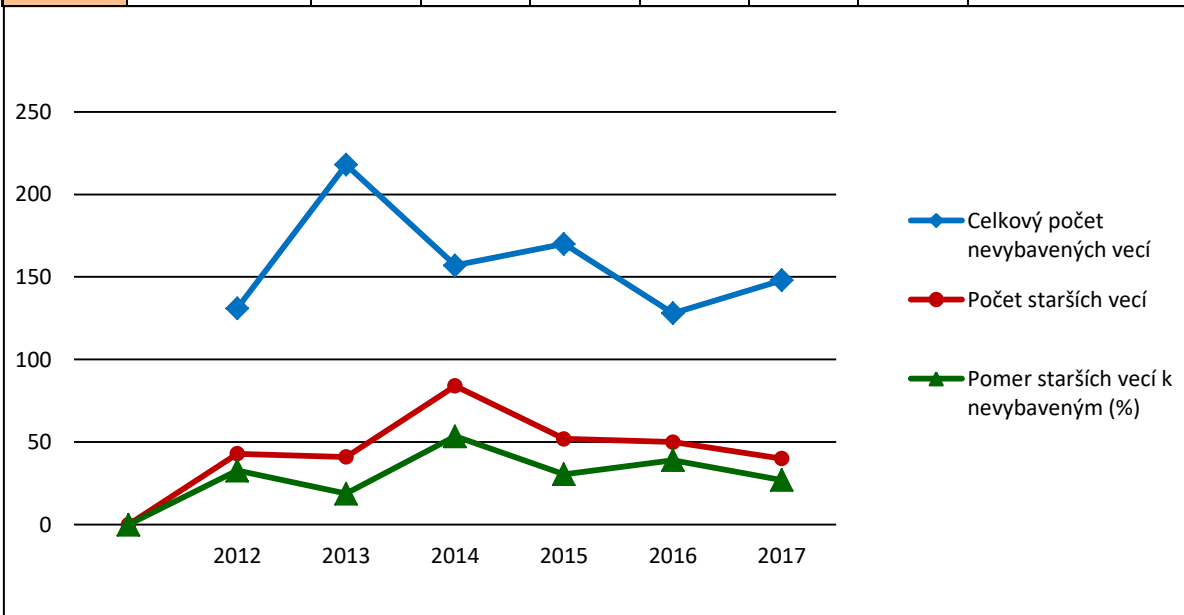
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	1458	152	68	27	15	30	292	20,03 %
2013	1322	267	58	36	22	34	417	31,54 %
2014	1279	254	168	35	24	44	525	41,05 %
2015	1435	167	105	55	22	48	397	27,66 %
2016	560	109	62	43	23	46	283	50,53 %
2017	354	74	36	29	20	48	207	58,47 %





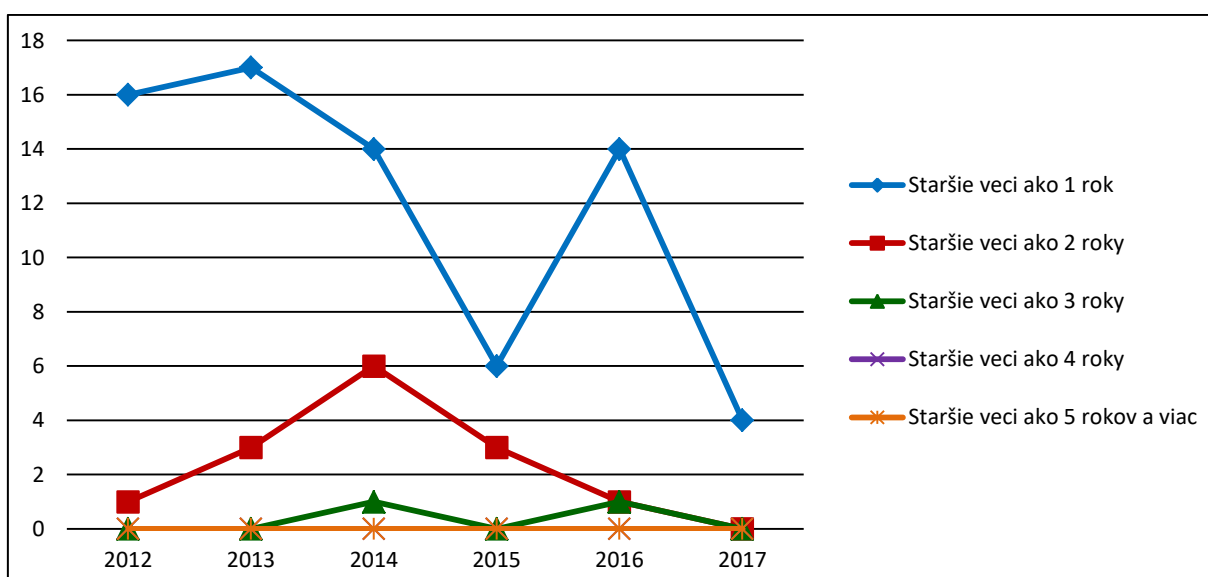
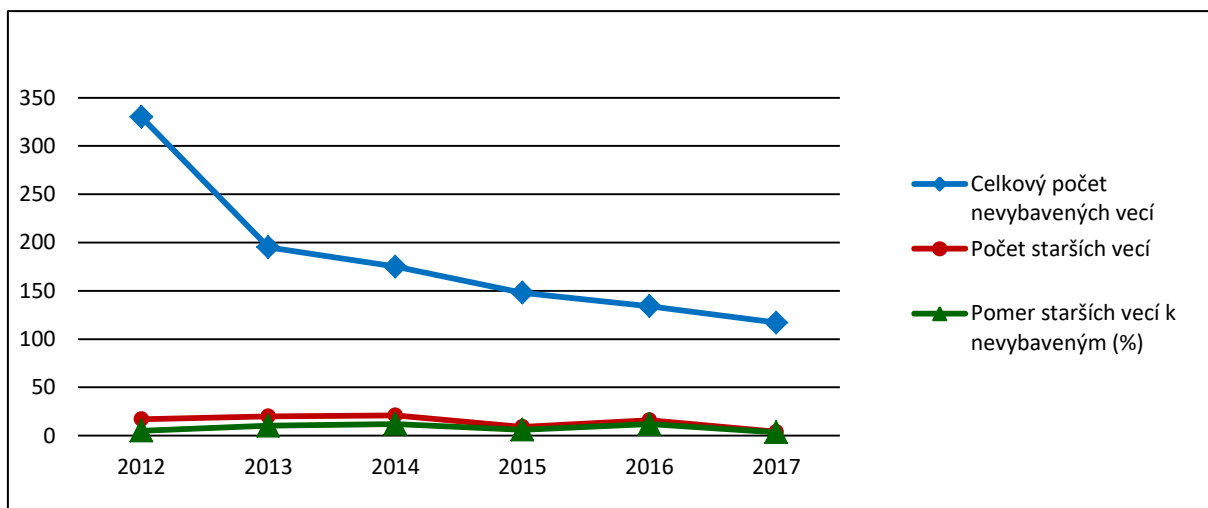
Stav starších vecí v agende Cb

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	131	11	15	2	5	10	43	32,82%
2013	218	14	5	9	0	13	41	18,81%
2014	157	52	11	4	7	10	84	53,50%
2015	170	14	12	7	4	15	52	30,59%
2016	128	18	6	9	3	14	50	39,06%
2017	148	5	9	5	5	16	40	27,03%



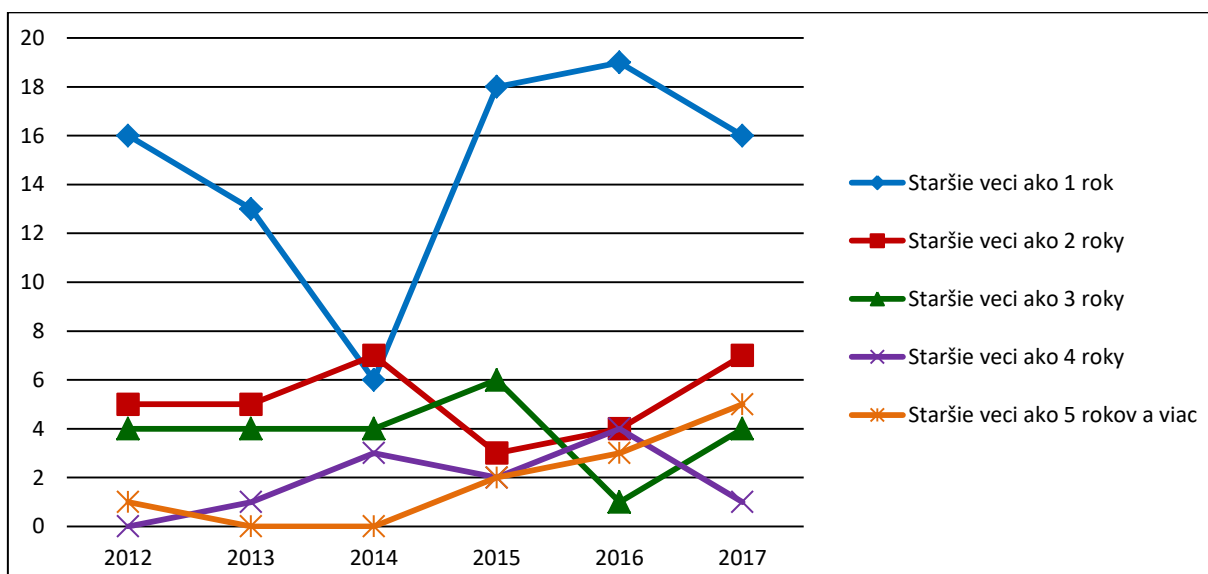
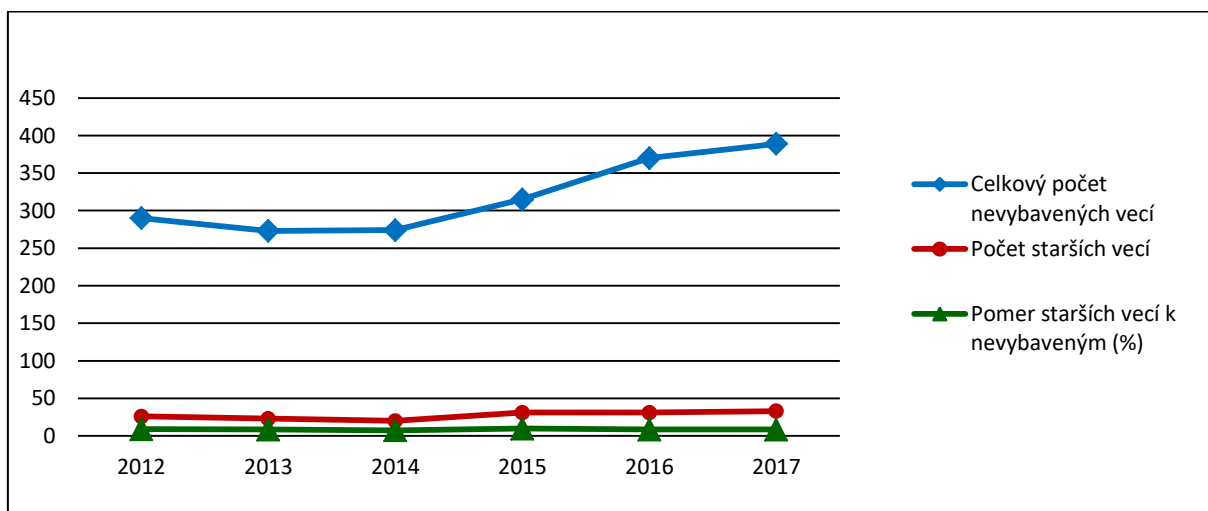
Stav starších vecí v agende P

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	330	16	1	0	0	0	17	5,15%
2013	195	17	3	0	0	0	20	10,26%
2014	175	14	6	1	0	0	21	12,00%
2015	148	6	3	0	0	0	9	6,08%
2016	134	14	1	1	0	0	16	11,94%
2017	117	4	0	0	0	0	4	3,42%



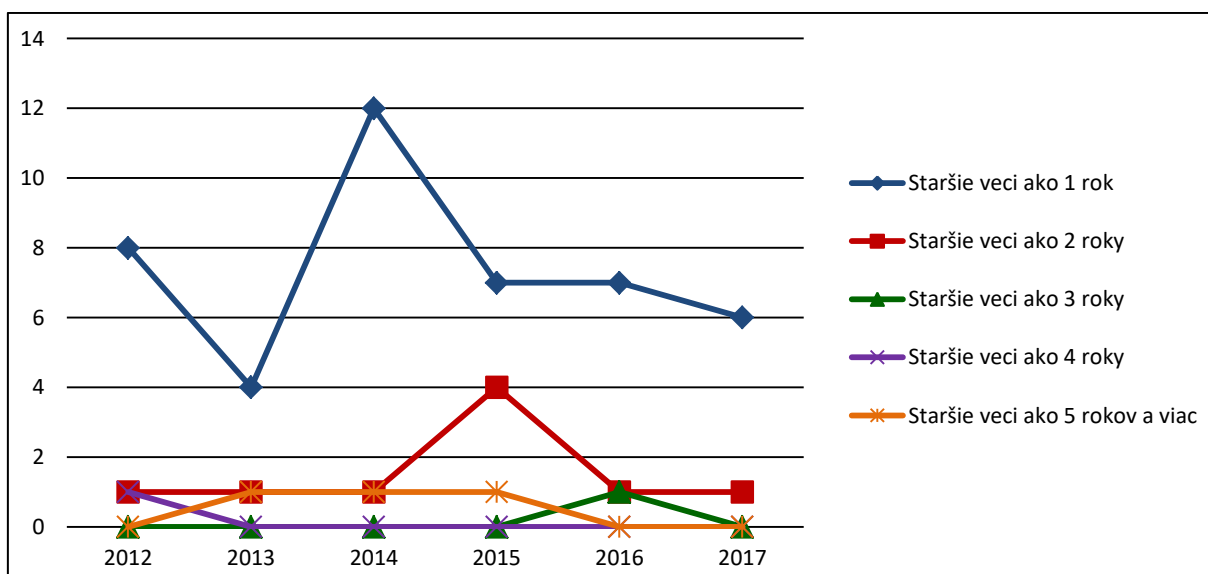
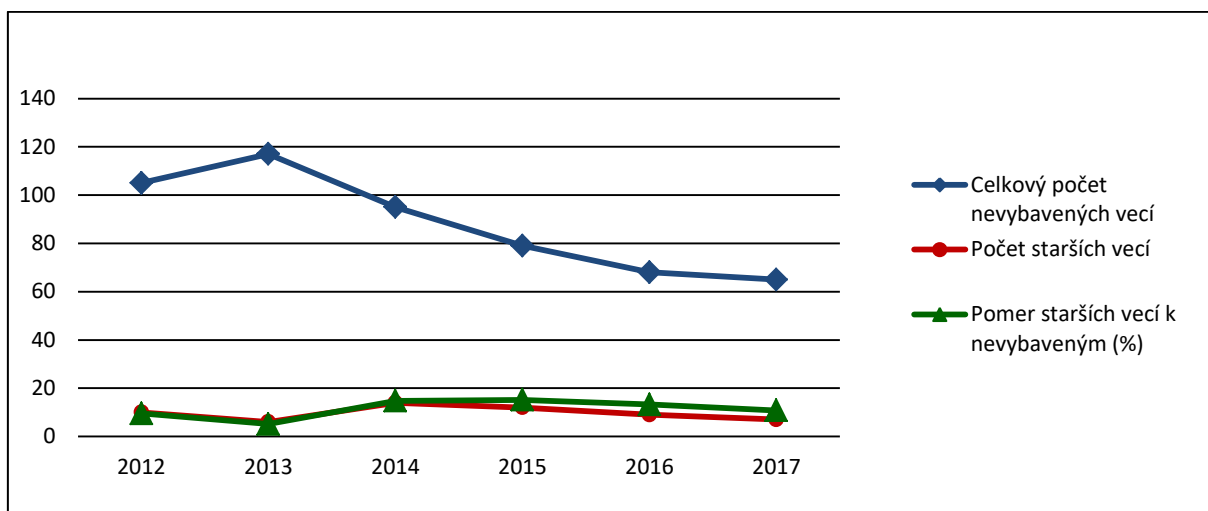
Stav starších vecí v agende D

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	290	16	5	4	0	1	26	8,96%
2013	273	13	5	4	1	0	23	8,42%
2014	274	6	7	4	3	0	20	7,30%
2015	315	18	3	6	2	2	31	9,84%
2016	370	19	4	1	4	3	31	8,38%
2017	389	16	7	4	1	5	33	8,48%



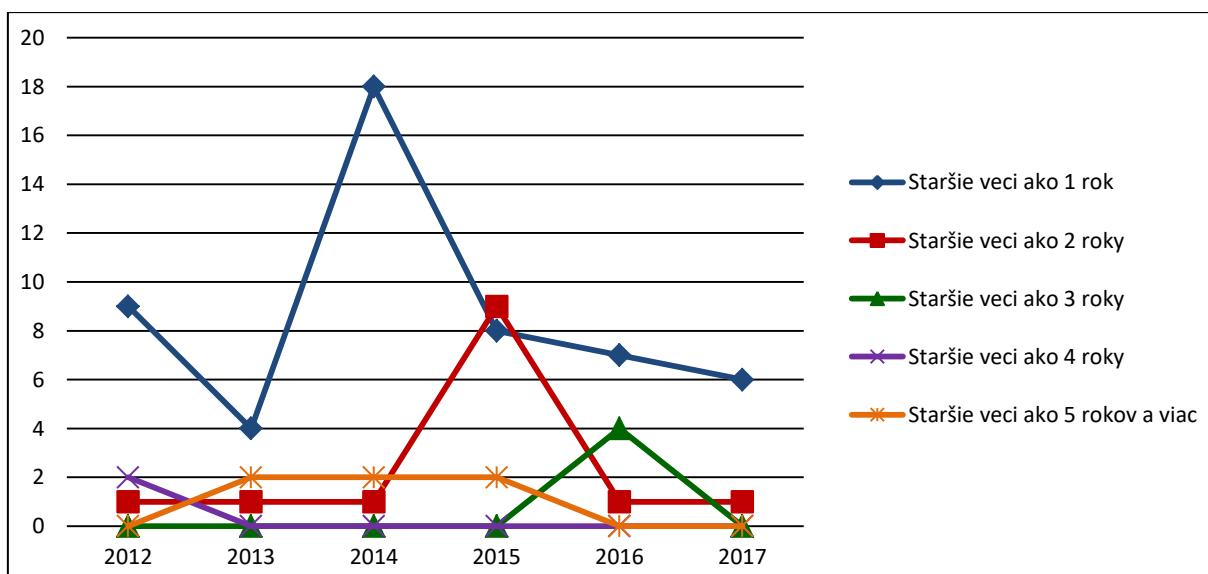
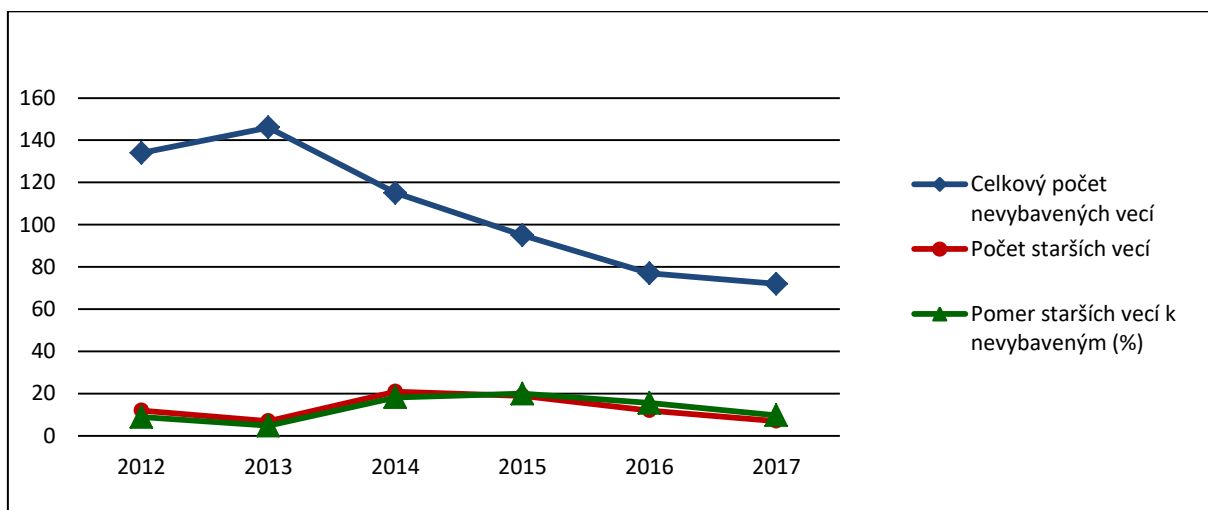
Stav starších vecí v agende T - veci

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	105	8	1	0	1	0	10	9,52%
2013	117	4	1	0	0	1	6	5,13%
2014	95	12	1	0	0	1	14	14,74%
2015	79	7	4	0	0	1	12	15,19%
2016	68	7	1	1	0	0	9	13,24%
2017	65	6	1	0	0	0	7	10,77%



Stav starších vecí v agende T – osoby

Rok	Nevybavené osoby	Staršie osoby						Pomer starších osôb k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	134	9	1	0	2	0	12	8,95%
2013	146	4	1	0	0	2	7	4,79%
2014	115	18	1	0	0	2	21	18,26%
2015	95	8	9	0	0	2	19	20,00%
2016	77	7	1	4	0	0	12	15,58%
2017	72	6	1	0	0	0	7	9,72%



Z uvedených prehľadov stavu reštančných vecí v hlavných agendách možno vyvodiť záver, že v jednotlivých agendách je stav reštančných vecí rôzny.

Je zrejmé, že percentuálny pomer starších nevybavených vecí nepresiahol 50 % k 31.12.2017 v agende Cb (27,03 %), v agende P (3,42 %), v agende D (8,48 %), v agende T vecí (10,77 %) a v agende T osoby (9,72 %). V agende C prekročil percentuálny pomer starších nevybavených vecí k 31.12.2017 nad 50 % (58,47 %) a to najmä z dôvodu zvýšeného nápadu v rokoch 2012 až 2015 a prerozdelenia nevybavených vecí po sudcoch, ktorí boli preložený na iné sudy.

Je nutné brať do úvahy dlhodobu pretrvávajúcu poddimenzovaný stav sudcov v reálnom výkone funkcie na Okresnom súde Brezno oproti stavu "tabuľkovému" a z toho plynúci extrémny nárast nápadu vecí do senátu a neúmernú zaťaženosť jednotlivých sudcov.

Problematike reštančných vecí sa dlhodobu venuje značná pozornosť, nevybavené reštančné veci sa mesačne odôvodňujú v rámci pracovných porád. Každý štvrťrok sa posiela kompletná správa predsedovi Krajského súdu v Banskej Bystrici o počte nevybavených reštančných veciach starších ako jeden rok, resp. starších ako polroka. Raz ročne sa zasiela správa krajskému súdu spolu s písomným odôvodnením jednotlivých reštančných vecí.

Vnútoraná revízia sa sústredila na previerku starších nevybavených vecí, ktoré boli vybrané náhodne. Podľa zadania revízneho oddelenia pripravil preverovaný súd ku dňu začatia vnútornej revízie všetky súdne spisy týkajúce sa právoplatne neskončených konaní (t.j. starších nevybavených vecí) vo veciach registrov **C, Cb a D**, ktoré boli staršie ako **36 mesiacov** od nápadu veci na súd, veci registra **S**, ktoré boli staršie ako **24 mesiacov** od nápadu veci na súd, vo veciach registra **T**, ktoré boli staršie ako **12 mesiacov** od nápadu obžaloby prokurátora na súd a vo veciach registrov **Cpr, P a Ps**, ktoré boli staršie ako **12 mesiacov** od nápadu veci na súd; súčasne boli zo strany preverovaného súdu pripravené zoznamy vecí registra **Er** spĺňajúce kritérium nevybavenej veci s tým, že revízne oddelenie určilo spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, na mieste, t.j. na preverovanom súde v deň začatia vnútornej revízie.

Podľa rozhodnutia členov revízneho oddelenia sa tak predmetom vnútornej revízie v oblasti starších nevybavených vecí stalo 57 spisov registra C, 4 spisy registra Cpr, 18 spisov registra Cb, 3 spisy registra P, 30 spisov registra T a 9 spisov registra D (konkrétne spisové značky jednotlivých preverovaných spisov sú v ďalšom texte tejto správy a nachádzajú sa aj v rámci prílohy tejto správy).

Revíziu niektorých spisov nebolo možné vykonať priamo na mieste preverovaného súdu, pretože tieto spisy sa v čase ich kontroly nachádzali na súde vyššieho stupňa, resp. u znalca. Revízia nebola vykonaná ani v spisoch, v ktorých mal zákonný sudca v deň začatia vnútornej revízie nariadený termín pojednávania.

Kompletný zoznam preverených spisov, ktoré boli predmetom vnútornej revízie, je uvedený v záznamoch tvoriacich prílohu tejto správy (úradné záznamy o vydaní súdnych spisov na účely vnútornej revízie).

A) CIVILNÝ ÚSEK (agendy C, Cpr, P a Cb)

sp. zn. 1P/12/2016 (JUDr. Silvio Boleček, PhD.; o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného)

Dňa 14.12.2015 bol Okresnému súdu Nitra doručený návrh na začatie konania s prílohami (otec občanom Bieloruskej republiky); dňa 10.02.2016 bola vec postúpená Okresnému súdu Brezno ako súdu miestne príslušnému; do apríla 2016 vykonával súd úkony za účelom ustálenia právomoci na prejednanie a rozhodnutie veci; dňa 05.05.2016 vyžiadal súd správy nevyhnutné pre rozhodnutie (najmä zisťovanie pomerov účastníkov konania); uznesením zo dňa 09.05.2016 uložil súd matke poriadkovú pokutu; dňa 27.05.2016 bolo súdu doručené odvolanie matky; uznesením zo dňa 29.06.2016 ustanovil súd maloletej kolízneho opatrovníka; do septembra 2016 zisťoval súd pobyt otca v Českej republike prostredníctvom dožiadaného súdu a pokúšal sa mu doručiť listiny (neúspešne - otec sa zdržiava v Bielorusku); dňa 29.11.2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 06.02.2017 a vyžiadal potrebné správy; na pojednávaní dňa 06.02.2017 súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval dňa 10.02.2017 účastníkom konania; dňa 01.03.2017 bolo súdu doručené odvolanie matky; dňa 13.06.2017 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 03.07.2017 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok v napadnutých výrokoch zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); následne súd vykonal úkony za účelom zistenia príjmových pomerov otca; dňa 08.11.2017 bolo súdu doručené vybavené dožiadanie (oznámenie Ministerstva spravodlivosti Bieloruskej republiky - zamestnávateľ otca); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane zisťovania pomerov otca v zahraničí)

sp. zn. 1P/69/2016 (JUDr. Silvio Boleček, PhD.; o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - zákaz styku)

Dňa 05.10.2016 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; uznesením zo dňa 25.10.2016 ustanovil súd maloletému kolízneho opatrovníka a doručoval návrh na vyjadrenie otcovi; dňa 10. 11. 2016 bol súdu doručené vyjadrenie otca; dňa 22. 11. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 16. 1. 2017 a vyžiadal potrebné správy; dňa 16. 1. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd vykonal dokazovanie najmä výsluchom účastníkov konania, keď pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 1. 2. 2017 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 13. 2. 2017 bola súdu doručená námietka otca proti znalcovi; dňa 20. 2. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie znalca; uznesením zo dňa 23. 2. 2017 súd námietku otca zamietol; dňa 13. 3. 2017 si znalec prevzal spis za účelom vypracovania znaleckého posudku; dňa 17. 7. 2017 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa 18. 7. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 13.09.2017; dňa 13. 9. 2017 súd pojednávanie odročil na deň 23. 10. 2017 na žiadosť právneho zástupcu matky (práceschopnosť matky); dňa 23. 10. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov a listinnými dôkazmi a následne vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval súd účastníkom dňa 6. 11. 2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 8P/165/2016 (JUDr. Elena Lámerová; o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode)

Dňa 15.08.2016 bol súdu doručený návrh na začatie konania s prílohami; uznesením zo dňa 24.08.2016 ustanovil súd maloletým deťom kolízneho opatrovníka, vyžiadal potrebné správy a doručoval návrh na vyjadrenie otcovi; dňa 21.9. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 3. 11. 2016; dňa 13.11.2016 súd na návrh účastníkov konania konanie prerušil podľa § 98 ods. 1 CMP, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2016; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania na návrh účastníkov konania (§ 98 ods. 1 CMP)

sp. zn. 2Cpr/1/2016 (JUDr. Stanislava Padúchová; o zaplatenie 420,79 € s príslušenstvom z titulu náhrady za nevyčerpanú dovolenku)

Dňa 23.06.2016 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 13. 7. 2016 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 16. 8. 2016 doručoval súd stranám procesné poučenia a žalovanému žalobu na vyjadrenie; dňa 22. 8. 2016 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; dňa 13. 9. 2016 súdu doručené vyjadrenie k žalobe; uznesením zo dňa 5. 10. 2016 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Brezno pod sp. zn 3Cpr/1/2014, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 10. 2016; následne súd pravidelne zisťoval stav predmetného konania a zistil, že uvedené konanie bolo právoplatne skončené dňa 21. 3. 2017; dňa 19. 4. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobkyne s prílohami; dňa 13. 6. 2017 nariadil súd termín pojednávania 8. 9. 2017; dňa 8. 9. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní úkonov podľa § 181 ods. 2 CSP a následnom zlyhaní nahrávacieho zariadenia odročil na deň 18. 10. 2017; dňa 18. 10. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania a nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie

sp. zn. 3Cpr/1/2016 (JUDr. Eva Cvengová; o zaplatenie 515,74 € s príslušenstvom z titulu nevyplatennej mzdy)

Dňa 22.10.2015 bola Okresnému súdu Humenné doručená žaloba s prílohami; dňa 10. 2. 2016 bola vec postúpená Okresnému súdu Brezno ako súdu miestne príslušnému na jej prejednanie; dňa 7. 3. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 27. 4. 2016; dňa 29. 3. 2016 bola súdu doručená námietka miestnej nepríslušnosti; uznesením zo dňa 1. 4. 2016 súd uvedenú námietku miestnej nepríslušnosti zamietol; dňa 13. 4. 2016 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 15. 4. 2016 súd zrušil termín pojednávania; dňa 4. 5. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 23. 9. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 3. 11. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 7. 12. 2016,

ktorý dňa 21. 11. 2016 z dôvodu na strane zákonnej sudkyne zmenil na deň 25. 1. 2017; dňa 25. 1. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 1. 3. 2017 za účelom pokračovania v dokazovaní; dňa 3. 2. 2017 súd zmenil termín pojednávania na deň 22. 3. 2017 z dôvodu na strane zákonnej sudkyne; dňa 22. 3. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 17. 5. 2017 za účelom doplnenia dokazovania výsluchom svedkov; dňa 17. 5. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 13. 9. 2017 za účelom pokračovania v dokazovaní; dňa 13. 9. 2017 súd pojednávanie odročil na deň 27. 9. 2017 z dôvodu práceneschopnosti žalobcu; dňa 27. 9. 2017 súd pojednávanie odročil na deň 25. 10. 2017 na žiadosť právneho zástupcu žalobcu (kolízia); dňa 25. 10. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie sa nachádza v spise; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie ako aj odročovaním pojednávaní na žiadosť žalobcu

sp. zn. 3Cpr/4/2015 (JUDr. Eva Cvengová; o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, určenie neplatnosti odvolania z funkcie riaditeľa a určenie, že pracovný pomer trvá)

Dňa 21.10.2015 bola súdu doručená žaloba s prílohami; uznesením zo dňa 18. 11. 2015 súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia; dňa 4. 12. 2015 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 5. 1. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 10. 2. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 1. 3. 2016 zaslal súd žalobu na vyjadrenie; dňa 22. 3. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 4. 2016; dňa 23. 3. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie k žalobe; dňa 20. 4. 2016 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 25. 5. 2016 za účelom doplnenia dokazovania výsluchom svedkov; dňa 25. 5. 2016 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 3. 8. 2016 za účelom doplnenia dokazovania výsluchom ďalších svedkov; dňa 25. 7. 2016 súd zmenil termín pojednávania na deň 28. 9. 2016, že z dôvodu neprítomnosti zákonnej sudkyne, keď termín bol následne opätovne zmenený na deň 21. 9. 2016; dňa 21. 9. 2016 súd pojednávanie odročil na deň 26. 10. 2016 na žiadosť právneho zástupcu žalobcu; dňa 26. 10. 2016 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 14. 12. 2016 za účelom doplnenia dokazovania výsluchom ďalších svedkov; dňa 14. 12. 2016 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 15. 2. 2017 za účelom opätovného predvolania svedkov; dňa 6. 2. 2017 súd zmenil termín pojednávania na deň 8. 3. 2017 z dôvodu neprítomnosti zákonnej sudkyne; dňa 23. 2. 2017 súd zmenil termín pojednávania na deň 29. 3. 2017 na žiadosť právnych zástupcov strán; dňa 29. 3. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 12. 4. 2017, ktorý následne odročil na deň 24. 5. 2017; dňa 24. 5. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie súd odoslal stranám dňa 17. 7. 2017 (po predĺžení lehoty na odoslanie rozsudku); dňa 9. 8. 2017 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; následne súd realizoval úkony pred predložením veci odvolaciemu súdu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, vec neprávoplatne rozhodnutá; dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (množstvo svedkov)

sp. zn. 4Cpr/2/2015 (JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; od 22.12.2016 Mgr. Miroslava Vaňová; o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru)

Dňa 19.05.2015 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 5. 8. 2015 doručoval súd žalobu na vyjadrenie; dňa 28. 9. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného a súčasne vzájomná žaloba; do februára 2016 súd zabezpečoval podklady pre rozhodnutie; dňa 4. 4. 2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 26. 5. 2016, ktorý dňa 5. 5. 2016 zmenil na deň 18. 8. 2016; dňa 22. 7. 2016 súd zrušil termín pojednávania bez náhrady z dôvodu čerpania dovolenky zákonného sudcu; dňa 22. 12. 2016 došlo k zmene zákonného sudcu v súlade s rozvrhom práce; dňa 16. 1. 2017 doručoval súd stranám procesné poučenia a vyjadrenia, ktoré boli obsahom spisu; dňa 3. 2. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu s prílohami; dňa 10. 4. 2017 bol súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 18. 9. 2017 nariadil súd termín predbežného prejednávania sporu na deň 10. 11. 2017; dňa 27. 9. 2017 bola súdu doručená dohoda o sporných nárokoch; dňa 4. 10. 2017 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby (nie žalobca, ale právnická osoba s tvrdením, že je právnym nástupcom žalobcu); dňa 11. 10. 2017 bolo súdu doručené späťvzatie vzájomnej žaloby; dňa 26. 10. 2017 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby; uznesením zo dňa 3. 11. 2017 súd konanie zastavil; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov (**okrem obdobia od mája 2016 do decembra 2016 bez efektívneho úkonu**), vec neprávoplatne rozhodnutá; dĺžka konania bola spôsobená najmä zabezpečovaním podkladov pre rozhodnutie

sp. zn. 6C/58/2014 (JUDr. Tibor Gál; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 07.04.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 8. 4. 2014 doručoval súd žalobu žalovanému na vyjadrenie; dňa 28. 4. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 29. 5. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 6. 6. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 27. 6. 2014; dňa 27. 6. 2014 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 11. 9. 2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 10. 10. 2014; dňa 25. 9. 2014 súd zmenil termín pojednávania na deň 21. 10. 2014 na žiadosť právnej zástupkyne žalobcu (kolízia); dňa 21. 10. 2014 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; do februára 2015 súd zabezpečoval podklady pre rozhodnutie; dňa 9. 3. 2015 nariadil súd termín ohliadky na deň 24. 3. 2015; dňa 24. 3. 2015 sa uskutočnila ohliadka na mieste samom a súd nariadil termín pojednávania na deň 28. 4. 2015; dňa 28. 4. 2015 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 30. 6. 2015; dňa 28. 7. 2015 bolo súdu doručené odvolanie žalobkyne; dňa 27. 8. 2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 27. 6. 2017 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); do septembra 2017 súd zabezpečoval podklady pre rozhodnutie v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu; dňa 11. 10. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 14. 11. 2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 6C/395/2013 (JUDr. Tibor Gál; o určenie existencie nájomného vzťahu)

Dňa 14.11.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 31. 1. 2014 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 18. 2. 2014 súd zaslal žalobu na vyjadrenie žalovaným; dňa 13. 3. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného 3/; dňa 1. 4. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného 1/ a 2/; uznesením zo dňa 23. 5. 2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 6C/409/2012, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 12. 2014; dňa 16. 6. 2014 bol súd súdu doručené odvolanie; dňa 21. 7. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 4. 11. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); následne súd v období od decembra 2014 do mája 2017 priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 6C/409/2012 (JUDr. Tibor Gál; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 15.11.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami (vrátane návrhu na nariadenie predbežného opatrenia); dňa 28. 11. 2012 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby; dňa 04. 12. 2012 bol spis predložený nadriadenému súdu na rozhodnutie o vznesenej námietke zaujatosti zákonného sudcu; dňa 16. 1. 2013 bola vec vrátená súdu bez rozhodnutia ako nedôvodne predložená; uznesením zo dňa 17. 1. 2013 súd nepripustil späťvzatie návrhu a nezastavil konanie (spor o to, či späťvzatie žaloby bolo vykonané oprávnenou osobou); uznesením zo dňa 17. 1. 2013 súd nariadil predbežné opatrenie; dňa 8. 3. 2013 boli súdu doručené odvolania proti uvedeným rozhodnutiam; dňa 19. 4. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolanie; dňa 3. 5. 2013 bola vec vrátená súdu ako predčasne predloženom; dňa 22. 8. 2013 bola vec opätovne predĺžená krajskému súdu; dňa 17. 9. 2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); uznesením zo dňa 14. 11. 2013 súd rozhodol o spojení vecí na spoločné konanie; dňa 21. 11. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 14. 1. 2014; dňa 13. 1. 2014 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; do 14. 1. 2014 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 17. 1. 2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 3C/148/2013, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 6. 2014; dňa 17. 2. 2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 17. 4. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 15. 5. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); následne súd v období od júla 2014 do mája 2017 priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 6C/205/2012 (JUDr. Tibor Gál; o zaplatenie 4.497,90 € s príslušenstvom z titulu nevráteného úveru - spotrebiteľský spor)

Dňa 21.08.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 14. 9. 2012 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; dňa 2. 11. 2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; do 13. 12. 2012 bola súdu doručená námietka neprípustnosti vedľajšieho účastníctva; uznesením zo dňa 25. 2. 2013 súd konanie prerušil do

právoplatného skončenia konania o návrhu na vyslovenie nesúlady iného predpisu s ústavou, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 3. 2013; následne súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania (rozhodnuté v januári 2014); do júla 2014 súd zisťoval pobyt žalovaného; uznesením zo dňa 4. 9. 2014 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania; dňa 2. 10. 2014 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 8. 12. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 5. 2. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 18. 3. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka; dňa 7. 8. 2015 súdu doručené vyjadrenie žalobcu; od marca 2015 do decembra 2015 súd zisťoval pobyt žalovaného; uznesením zo dňa 15. 12. 2015 ustanovil súd žalovanému opatrovníka ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy; dňa 1. 2. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 11. 3. 2016; dňa 10. 3. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka; dňa 11. 3. 2016 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na vyjadrenie k stanovisku vedľajšieho účastníka; dňa 17. 5. 2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 17. 6. 2016; dňa 17. 6. 2016 súd na pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručil sa dňa 13. 7. 2016; dňa 8. 8. 2016 bol súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 7. 11. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 7. 3. 2017 bola vec vrátená súdu bez rozhodnutia na ďalší procesný postup; dňa 13. 6. 2017 bola vec opätovne predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 4. 10. 2017 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 30. 10. 2017 súd nariadil termín pojednávania na deň 24. 11. 2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania, rozhodovaním o procesných návrhoch strán, zisťovaním pobytu žalovaného a odvolacím konaním

sp. zn. 6C/62/2014 (JUDr. Tibor Gál; o zaplatenie 1.327,76 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody)

Dňa 30.06.2010 bola súdu doručená žaloba s prílohami (pôvodná sp. zn. 6C/281/2010); dňa 26. 8. 2010 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; do decembra 2010 vykonával súd úkony spojené s prípravou pojednávania; následne súd vec prejednal na pojednávaniach dňa 4. 3. 2011 a dňa 30. 9. 2011, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 7. 11. 2011; dňa 14. 11. 2011 bol súdu doručené odvolanie žalovaného; dňa 6. 12. 2011 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 6. 9. 2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zmenil a žalobu zamietol); dňa 2. 10. 2012 bolo súdu doručené dovolanie; dňa 31. 12. 2012 bola vec predložená dovolaciemu súdu; dňa 11. 4. 2014 bola vec vrátená súdu (dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu); veci bola pridelená nová sp. zn. 6C/62/2014 bez zmeny zákonného sudcu; dňa 15. 5. 2014 bola vec predložená dovolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 4. 5. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); uznesením zo dňa 22. 7. 2015 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 30. 10. 2015 bol súdu doručený znalecký posudok; do januára 2016 súd zabezpečoval vyjadrenia strán k znaleckému posudku a ďalšie podklady pre rozhodnutie; následne súd vec prejednal na pojednávaniach dňa 15. 3. 2016 a dňa 17. 5. 2016, ktoré súd odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na doplnenie žaloby o ďalšie skutkové tvrdenia; dňa 23. 6. 2016 bol súdu doručené vyjadrenie žalobcu; uznesením zo dňa 24. 8. 2016 uložil súd žalobcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu, ktorý bol zaplatený dňa 19. 9. 2016; uznesením zo dňa 10. 11. 2016 nariadil súd podanie odborného vyjadrenia; dňa 16. 2. 2017 bolo súdu doručené odborné vyjadrenie; do marca 2017 boli súdu

doručené vyjadrenia strán k odbornému vyjadreniu; do mája 2017 súd zabezpečoval ďalšie podklady pre rozhodnutie; následne súd vec prejednal na pojednávaní dňa 14. 7. 2017, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 16. 8. 2017; dňa 24. 8. 2017 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného; dňa 7. 9. 2017 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; následne súd vykonával úkony pred predložením veci na rozhodnutie odvolaciemu súdu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane opakovaného znaleckého dokazovania) ako aj odvolacím konaním a dovolacím konaním

sp. zn. 6C/65/2012 (JUDr. Tibor Gál; o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam)

Dňa 17.04.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 14. 6. 2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby na súd; dňa 25. 6. 2012 súd doručoval žalobu na vyjadrenie; dňa 11. 7. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe; dňa 16. 10. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 13. 11. 2012, ktorý dňa 8. 11. 2012 odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcom na vyjadrenie k stanovisku žalovaného doručeného súdu dňa 5. 11. 2012; dňa 16. 11. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov; následne súd vec prejednal na pojednávaniach dňa 11. 1. 2013 a dňa 12. 2. 2013, ktoré odročil za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; dňa 26. 2. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov; uznesením zo dňa 23. 7. 2013 uložil súd žalobcom povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania; dňa 15. 8. 2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 16. 9. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 28. 11. 2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); uznesením zo dňa 22. 1. 2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 28. 3. 2014 bol súdu doručený znalecký posudok; následne súd rozhodol o znalečnom, keď proti rozhodnutiu bolo podané odvolanie; do 4. 3. 2015 bola vec na odvolacom súde; dňa 18. 5. 2015 bol súdu doručený geometrický plán znalca na rozdelenie sporného pozemku; dňa 17. 7. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov; dňa 19. 8. 2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu o priznanie znalečného; dňa 30. 11. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 29. 3. 2016 a dňa 18.05.2016 boli súdu doručené vyjadrenia žalobcov; uznesením zo dňa 16. 8. 2016 uložil súd žalobcom povinnosť zložiť preddavok na trovy dôkazu; uznesením zo dňa 11. 1. 2017 súd rozhodol, že nevykoná navrhnutý dôkaz znaleckým dokazovaním z dôvodu nezloženia preddavku; dňa 13. 1. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 14. 2. 2017, ktorý následne zmenil na 10. 3. 2017 a 25. 4. 2017 na žiadosť strán; dňa 25. 4. 2017 pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na mimosúdne rokovanie; dňa 11. 8. 2017 bolo súdu doručené podanie žalobcov, ktorým navrhli vykonať dokazovanie a zmenili žalobu (súhlas s reálnym rozdelením sporného pozemku); uznesením zo dňa 22. 8. 2017 súd pripustil zmenu žaloby; následne do októbra 2017 boli súdu doručené vyjadrenia strán ohľadne predmetu sporu; dňa 7. 11. 2017 súd nariadil termín verejného vyhlásenia rozsudku dňa 14. 11. 2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania) ako aj odvolacími

konaniami o opravných prostriedkoch proti procesným rozhodnutiam vydaným v priebehu sporu

sp. zn. 6C/65/2012 (JUDr. Tibor Gál; o určenie, že do dedičstva po poručiťke patria nehnuteľnosti)

Dňa 19.02.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami (žaloba o určenie neplatnosti darovacej zmluvy); dňa 16. 5. 2013 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 20. 8. 2013 bol súdu doručené vyjadrenie žalovaného; uznesením zo dňa 19. 8. 2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 2Ps/22/2014 (konanie o pozbavenie spôsobilosti žalovanej 1/), keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 9. 2014; následne súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania, keď v októbri 2015 zistil, že žalovaná zomrela dňa 19. 9. 2015; dňa 26. 1. 2016 bolo súdu doručené podanie žalobcu spolu s osvedčením o dedičstve po žalovanej; uznesením zo dňa 24. 2. 2016 súd konanie voči žalovanej 1/ zastavil (právoplatné dňa 16.03.2016); uznesením zo dňa 11. 4. 2016 súd pripustil zmenu žaloby (určenie, že do dedičstva po poručiťke patria nehnuteľnosti); následne súd vec prejednal na pojednávaní dňa 24. 6. 2016, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; do októbra 2016 súd vykonal úkony za účelom zloženia preddavku na trovy dôkazu; uznesením zo dňa 15. 11. 2016 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 3. 5. 2017 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa 7. 7. 2017 nariadil súd vo veci termín pojednávania na deň 8. 9. 2017, ktorý na žiadosť strán zmenilo na 6. 10. 2017; dňa 6. 10. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 7. 11. 2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania, úmrtím jednej zo žalovaných a nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania)

sp. zn. 3C/28/2013 (JUDr. Eva Cvengová; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; o zrušenie vecného bremena)

Dňa 08.02.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 27. 2. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie k žalobe; do februára 2014 prebiehali medzi stranami mimosúdne rokovania o urovnaní sporu; uznesením zo dňa 19. 3. 2014 súd pripustil zmenu žaloby; uznesením zo dňa 20. 5. 2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 5. 11. 2014 bol súdu doručený znalecký posudok; dňa 16. 12. 2014 došlo k zmene v osobe zákonného sudcu v súlade s rozvrhom práce; dňa 17. 4. 2015 nariadil súd vo veci termín pojednávania na deň 27. 5. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na deň 24. 7. 2015 za účelom poskytnutia lehoty znalcom na vysvetlenie rozdielov medzi súdnym znaleckým posudkom a znaleckým posudkom predloženým stranou; dňa 24. 7. 2015 súd pojednávanie odročil na neurčito z dôvodu neúčasti znalca; uznesením zo dňa 29. 7. 2015 uložil súd znalcom poriadkovú pokutu; uznesením zo dňa 23. 9. 2015 uložil súd znalcom ďalšiu poriadkovú pokutu; 4. 12. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 1. 2016, ktoré súd odročil na neurčito za účelom nariadenia kontrolného znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 19. 2. 2016 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie; dňa 14. 3. 2016 bolo súdu doručené odvolanie, spis bol dňa 1. 4. 2016 predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 13. 10. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku o povinnosti zložiť

preddavok na trovy dôkazu potvrdil); uznesením zo dňa 8. 2. 2017 súd zmenil znalca z dôvodu dôvodne vznesenej námietky zaujatosti; dňa 13. 6. 2017 bol súdu doručený znalecký posudok; do konca júla 2017 boli súdu doručené vyjadrenia strán k znaleckému posudku; dňa 13. 10. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 15. 11. 2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä mimosúdny rokovaním strán o urovnaní sporu a nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania a kontrolného znaleckého dokazovania)

sp. zn. 6C/237/2013 (JUDr. Tibor Gál; o zaplatenie 1.212,91 € s príslušenstvom z titulu náhrady škody)

Dňa 02.04.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 21. 5. 2013 rozhodol súd o žalobe platobným rozkazom; dňa 17. 6. 2013 bol súdu doručený odpor žalovaného proti platobnému rozkazu; dňa 23. 7. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k odporu; dňa 12. 11. 2013 bol súdu doručený návrh žalovaného na nariadenie znaleckého dokazovania; dňa 19. 12. 2013 bol zložený preddavok na trovy dôkazu; uznesením zo dňa 22. 1. 2014 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 29. 5. 2014 bol súdu doručený znalecký posudok; do júla 2014 boli súdu doručené vyjadrenia strán k znaleckému posudku; dňa 11. 9. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 14. 10. 2014, ktoré na žiadosť žalovaného odročil na deň 11. 11. 2014; dňa 11. 11. 2014 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania, ktoré následne vykonal na pojednávaní dňa 27. 1. 2015 (výsluch svedkov) a následne pojednávanie odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; do marca 2015 zabezpečoval súd podklady pre rozhodnutie; uznesením zo dňa 18. 5. 2015 uložil súd znalcovi povinnosť doplniť znalecký posudok; dňa 4. 6. 2015 bolo súdu doručené doplnenie znaleckého posudku; následne súd vec prejednal na pojednávaní dňa 25. 9. 2015, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručiť stranám dňa 9. 11. 2015; dňa 1. 12. 2015 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 18. 1. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 26. 10. 2017 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok potvrdil; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, vecne neprávoplatne rozhodnutá; dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie (vrátane znaleckého dokazovania a doplňujúceho znaleckého dokazovania) a odvolacím konaním

sp. zn. 6C/288/2013 (JUDr. Tibor Gál; o zaplatenie 4.581,75 € s príslušenstvom z titulu nevratného úveru)

Dňa 05.02.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 21. 5. 2013 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 13. 6. 2013 vydal súd platobný rozkaz; dňa 19. 8. 2013 bol súdu doručený odpor žalovanej 2/ proti platobnému rozkazu; dňa 28. 11. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie k odporu; do mája 2014 súd vykonával úkony za účelom zistenia pobytu žalovaného 1/ vrátane dožiadaného súdu v zahraničí; uznesením zo dňa 11. 6. 2014 ustanovil súd žalovanému opatrovníka ako účastníkovi konania, ktorého pobyt nie je známy; dňa 1. 10. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 31. 10. 2014, ktorý dňa 3. 11. 2014 odročil na deň 2. 12. 2014 na žiadosť právneho zástupcu žalovanej (kolízia); dňa 2. 12. 2014

sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom zisťovania pobytu žalovaného 1/ a za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na predloženie listinných dôkazov; dňa 18. 12. 2014 doručil žalobca súdu listinné dôkazy; do júna 2015 vykonával súd úkony za účelom zistenia pobytu žalovaného; dňa 20. 10. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 10. 11. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na vyjadrenie k prednesenej argumentácii; dňa 30. 11. 2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 18. 12. 2015; dňa 18. 12. 2015 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 4. 2. 2016; dňa 23. 2. 2016 bolo súdu doručené odvolanie žalovanej; dňa 7. 4. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 15. 5. 2017 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie; dňa 20. 6. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 7. 7. 2017, ktoré na žiadosť právneho zástupcu žalovanej odročil na deň 5. 9. 2017; dňa 5. 9. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 2. 10. 2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, vecne neprávoplatne rozhodnutá; dĺžka konania bola spôsobená najmä neznámym pobytom žalovaného, nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 1C/234/2004 (JUDr. Tibor Gál; o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam)

Dňa 28.10.2004 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 13. 12. 2004 bolo súdu doručené vyjadrenie k žalobe; do júla 2005 súd zisťoval pobyt jedného zo žalovaných; súd prejednal vec na pojednávaní dňa 2. 3. 2006, ktoré odročil na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania; uznesením zo dňa 3. 4. 2006 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 7. 8. 2006 bolo súdu doručené oznámenie o úmrtí jedného žalovaných; do júla 2007 súd zisťoval stav konania o dedičstve po žalovanom; dňa 23. 10. 2007 dal súd podnet na prejednanie novoobjaveného majetku po žalovanom ako poručiteľovi; do 28. 2. 2008 bolo súdu doručené osvedčenie o dedičstve; uznesením zo dňa 5. 11. 2008 súd zmenil znaleckú úlohu v rámci nariadeného znaleckého dokazovania; dňa 26. 5. 2009 bol súdu doručený znalecký posudok; následne súd vec prejednal na pojednávaní dňa 27. 10. 2009, dňa 24. 11. 2009 a dňa 18. 12. 2009, ktoré odročil na neurčito za účelom vypracovania geometrického plánu na rozdelenie spornej nehnuteľnosti; uznesením zo dňa 16. 2. 2010 súd konanie zastavil voči dvom zo žalovaných; uznesením zo dňa 16. 2. 2010 rozhodol súd o povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu, proti uzneseniu bolo súdu dňa 8. 3. 2010 doručené odvolanie; dňa 26. 3. 2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie, ktorý dňa 29. 4. 2010 vec vrátil súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); následne uznesením zo dňa 27. 5. 2010 súd rozhodol o povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu, keď na opätovné odvolanie bola vec dňa 19. 8. 2010 predložená krajskému súdu na rozhodnutie; dňa 5. 10. 2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zmenil); uznesením zo dňa 17. 3. 2011 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 29. 7. 2011 bol súdu doručený geometrický plán; do decembra 2012 boli súdu doručené vyjadrenia strán k znaleckému posudku; dňa 3. 5. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 1. 6. 2012, ktoré odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na mimosúdne vyriešenie sporu; dňa 24. 7. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 25. 9. 2012, ktoré odročil na deň 6. 11. 2012 z dôvodu práceneschopnosti žalovanej; dňa 6. 11. 2012 súd pojednávanie

odročil na deň 18. 12. 2012 za účelom predvolania znalca; dňa 18. 12. 2012 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 16. 1. 2013; dňa 4. 2. 2013 bolo súdu doručené odvolanie žalovanej; dňa 7. 2. 2013 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 9. 5. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 31. 7. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); do decembra 2014 sa strany vyjadrovali vo veci; dňa 4. 3. 2015 súd vykonal ohliadku na mieste samom; dňa 9. 4. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie znalca; do septembra 2015 súd čakal na zvolenie nového právneho zástupcu žalobcu (predchádzajúci právny zástupca bol vzatý do väzby); dňa 1. 2. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 18. 3. 2016, ktoré dňa 17. 3. 2016 odročil na neurčito na žiadosť žalobcu z dôvodu prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní o urovnaní sporu; dňa 10. 5. 2016 bolo súdu doručené oznámenie o výsledku mimosúdnych rokovaní; dňa 20. 7. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 23. 9. 2016, ktoré odročil na neurčito za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 12. 10. 2016 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/185/2016, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 11. 2016; následne v období od novembra 2016 do mája 2017 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v preverovanom období bez prieťahov, dĺžka konania bola v preverovanom období spôsobená najmä skutkovou a právnou zložitosťou veci, nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie, mimosúdnyimi rokovaniami strán, odvolacím konaním a prerušením konania

sp. zn. 1C/226/2003 (JUDr. Tibor Gál; o určenie priebehu hranice pozemkov, resp. o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 03.12.2003 bola súdu doručená žaloba s prílohami; uznesením zo dňa 8. 1. 2004 súd konanie zastavil pre nedostatok právomoci a vec postúpil katastrálnemu úradu, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 6. 2. 2004; uznesením zo dňa 8. 9. 2004 najvyšší súd rozhodol, že prejednanie a rozhodnutie veci patrí do právomoci súdu; následne súd zabezpečoval podklady pre rozhodnutie a vec prejednal na pojednávaní dňa 24. 3. 2005; uznesením zo dňa 28. 10. 2005 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 14. 8. 2006 bol súdu doručený znalecký posudok; uznesením zo dňa 29. 9. 2008 nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie; dňa 13. 5. 2009 bol súdu doručený znalecký posudok (geometrický plán); následne súd zabezpečoval podklady pre rozhodnutie a zisťoval právnych nástupcov po jednom zo žalovaných, ktorý v priebehu konania zomrel; v období od 14. 7. 2010 do 25. 8. 2010 bol spis krajskom súde za účelom rozhodnutia o podanom odvolaní voči rozhodnutiu o priznaní znalečného; následne súd zisťoval pobyt žalovaných; dňa 6. 10. 2011 bol spis predmetom predchádzajúcej vnútornej revízie; dňa 15. 2. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu o priznaní znalečného; dňa 3. 4. 2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); do marca 2014 súd zisťoval stav konania o dedičstve po jednom zo žalovaných, ktorý v priebehu konania zomrel; uznesením zo dňa 3. 4. 2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 24D/346/2011, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 10. 2014; dňa 15. 1. 2015 bolo súdu doručené osvedčenie o dedičstve s vyznačenou doložkou právoplatnosti; dňa 10. 4. 2015 bola súdu doručená žiadosť o poskytnutie lehoty na mimosúdne rokovanie o urovnaní sporu; dňa 23. 7. 2015 bolo súdu doručené oznámenie o uzavretí dohody medzi stranami o priebehu spornej hranice; do septembra 2017 súd

v pravidelných intervaloch vyzýval žalobcu, či trvá žalobe vzhľadom na uzavretú dohodu o urovnaní sporu, keď tento vždy oznámil, že na žalobe zatiaľ trvá do zápisu predmetnej dohody v katastri nehnuteľnosti; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v preverovanom období bez prietáhov, dĺžka konania bola v preverovanom období spôsobená najmä skutkovou zložitou veci, prerušením konania, nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a mimosúdny rokovaniami strán o urovnaní sporu

sp. zn. 4C/173/2010 (JUDr. Tibor Gál; o určenie spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnosti)

Dňa 17.06.2010 bola súdu doručená žaloba s prílohami (ide o vzájomnú žalobu podanú v spore vedenom pod sp. zn. 6C/138/2008); dňa 17. 6. 2010 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 13. 7. 2010 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol; dňa 6. 9. 2010 bolo súdu doručené oznámenie, že dňa 30. 4. 2010 bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz; dňa 3. 3. 2011 bolo súdu doručené oznámenie správcu, že nepodáva návrh na pokračovanie v konaní; v období od mája 2011 do mája 2017 súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prietáhov, dĺžka konania bola v preverovanom období spôsobená najmä prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovanej

sp. zn. 6C/348/2010 (JUDr. Tibor Gál; o zaplatenie 46.768,97 Kč s príslušenstvom z titulu nevráteného úveru)

Dňa 11.10.2010 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 27. 12. 2010 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; do júna 2011 súd zisťoval pobyt žalovaného; dňa 28. 7. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 10. 1. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu s prílohami; do októbra 2012 sa súd pokúšal žalovanému doručiť písomnosti; dňa 28. 11. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 25. 1. 2013 a predvolanie žalovanému doručoval prostredníctvom dožiadaného súdu v zahraničí; je to, čo do 5. 1. 2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom zistenia pobytu žalovaného v zahraničí; dňa 21. 1. 2013 súd oznámil, že dňa 12. 2. 2013 verejne vyhlási vo veci rozsudok; dňa 12. 2. 2013 súd vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 30. 5. 2013; dňa 20. 6. 2013 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti výroku rozsudku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti; dňa 14. 1. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 9. 3. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a výroku o trovách konania zrušil a v tejto časti vec vrátil na ďalšie konanie); následne do septembra 2015 súd zisťoval pobyt žalovaného; uznesením zo dňa 28. 9. 2015 súd ustanovil žalovanému opatrovníka ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy; následne súd vec prejednal na pojednávaní dňa 15. 12. 2015, na ktorom vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval strana dňa 15. 2. 2016; dňa 7. 3. 2016 bol som doručené odvolanie žalobcu; dňa 19. 4. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 29. 5. 2017 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); následne súd vec prejednal na pojednávaní dňa 22. 9. 2017, na ktorom vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval strana 12. 10. 2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v preverovanom období bez prietáhov, vec už len v časti uplatneného nároku neprávoplatne rozhodnutá; dĺžka konania bola v preverovanom období spôsobená najmä neznámym pobytom žalovaného, nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a opakovanými odvolacími konaniami

sp. zn. 7C/56/2013 (JUDr. Alica Gavalcová; o zaplatenie 836,66 € s príslušenstvom z titulu nezaplatených elektronických komunikačných služieb a náhrady škody)

Dňa 04.12.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 5. 3. 2013 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby na súd; uznesením zo dňa 2. 4. 2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o vyslovení nesúladu právneho predpisu s ústavou, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7. 5. 2013; dňa 30. 4. 2013 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; dňa 5. 2. 2014 súd zistil, že konanie na ústavnom súde skončilo vydaním rozhodnutia zo dňa 29. 1. 2014; dňa 20. 6. 2014 súd nariadil doručenie oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania a žaloby žalovanému na vyjadrenie; dňa 3. 12. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 22. 12. 2014 a dňa 30. 3. 2015 boli súdu doručené čiastočné späťvzatia žaloby; uznesením zo dňa 12. 5. 2015 súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 12. 2015; dňa 26. 8. 2015, dňa 14.12.2015, dňa 21. 1. 2016, dňa 25. 4. 2016 a dňa 22. 9. 2016 boli súdu doručené ďalšie čiastočné späťvzatia žaloby; dňa 29. 5. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 11. 7. 2017; dňa 22. 6. 2017 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu; uznesením zo dňa 13. 10. 2017 súd konanie zastavil a rozhodol o trovách konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v bez prietáhov, dĺžka konania bola spôsobená najmä neznámym pobytom žalovaného a prerušením konania

sp. zn. 7C/30/2014 (JUDr. Alica Gavalcová; o zaplatenie 685,26 € s príslušenstvom z titulu nevráteného úveru)

Dňa 17.12.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 8. 1. 2014 vydal súd platobný rozkaz; dňa 6. 3. 2014 bol súdu doručený odpor žalovaného proti platobnému rozkazu; dňa 7. 4. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; uznesením zo dňa 23. 5. 2014 súd nepriznal žalovanému oslobodenie od súdnych poplatkov; do októbra 2014 sa súd pokúšal o doručiť žalovanému rozhodnutie; dňa 3. 10. 2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; dňa 6. 2. 2015 bola súdu doručená námietka žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka; do decembra 2015 súd zisťoval pobyt žalovaného (bezdomovec); uznesením zo dňa 14. 12. 2015 súd ustanovil žalovanému opatrovníka ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy; uznesením zo dňa 14. 4. 2016 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného; dňa 12. 7. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 9. 2016, ktorý dňa 13. 9. 2016 z dôvodu zmeny právnej úpravy zmenil na deň 3. 11. 2016; dňa 3. 11. 2016 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 13. 12. 2016; dňa 29. 12. 2016 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 27. 2. 2017 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 4. 10. 2017 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok potvrdil); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä neznámym pobytom žalovaného

sp. zn. 7C/55/2014 (JUDr. Alica Gavalcová; o zaplatenie 1.867,81 € s príslušenstvom a zmluvnou pokutou z titulu nevráteného úveru)

Dňa 01.10.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 6. 12. 2013 a dňa 22. 1. 2014 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 27. 1. 2014 vydal súd platobný rozkaz, ktorý uznesením zo dňa 19. 3. 2014 zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk; dňa 3. 10. 2014 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovanej; do augusta 2015 súd zisťoval pobyt žalovanej; dňa 18. 9. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe; dňa 7. 10. 2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 1. 12. 2015, ktoré sa neuskutočnilo pre nedoručenie predvolania na pojednávanie žalovanej; uznesením zo dňa 4. 12. 2015 ustanovil súd žalovanej opatrovníka ako účastníkov, ktorého pobyt nie je známy; pojednávanie dňa 12. 1. 2016 súd odročil na deň 25. 2. 2016, keď na tomto pojednávaní vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 25. 4. 2016; dňa 9. 5. 2016 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 13. 6. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 3. 7. 2017 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie; dňa 10. 10. 2017 súd nariadil termín pojednávania na deň 14. 11. 2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä neznámym pobytom žalovanej a odvolacím konaním

sp. zn. 7C/189/2013 (JUDr. Alica Gavalcová; o odporovateľnosť právnych úkonov)

Dňa 26.09.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 30. 9. 2013 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia; uznesením zo dňa 22. 10. 2013 súd nariadil predbežné opatrenie; dňa 7. 11. 2013 vydal súd opravné uznesenie; dňa 28. 11. 2013 bolo súdu doručené odvolanie žalovanej; dňa 16. 12. 2013 bolo súdu doručené odvolanie žalovanej proti opravnému uzneseniu; dňa 8. 1. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 14. 2. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol); dňa 7. 5. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 2. 10. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 18. 10. 2014, ktorý dňa 4. 11. 2014 zrušil na žiadosť právneho zástupcu žalobcu za účelom rozhodnutia o návrhu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 4. 11. 2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 7Cb/2/2006, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 11. 2014; v období od decembra 2014 do septembra 2015 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; dňa 25. 9. 2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 10. 11. 2015; dňa 9. 11. 2015 bolo súdu doručené oznámenie o úmrtí účastníka právneho úkonu, o odporovateľnosť ktorého ide vo veci samej; dňa 9. 11. 2015 súd zrušil termín pojednávania; uznesením zo dňa 10. 11. 2015 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia dovolacieho konania, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 2. 2016 (spis do 7. 7. 2016 na odvolacom súde v dôsledku podaného odvolania proti uzneseniu o prerušení konania); následne v období od júla 2016 do februára 2017 súd priebežne zisťoval stav dovolacieho konania (NS SR sp. zn. 5Obdo/41/2015); dňa 19. 9. 2017 súd nariadil termín pojednávania na deň 26. 10. 2017; dňa

25. 10. 2017 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby; dňa 26. 10. 2017 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vyžiadania súhlasu žalovanej so späťvzatím žaloby; dňa 2. 11. 2017 bol súdu doručený súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal v bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 2C/153/1998 (JUDr. Branislav Tomčík; od 10.02.2009 JUDr. Jozef Zlocha; od 04.02.2015 JUDr. Silvio Boleček, PhD.; o zaplatenie 83,18 € z titulu náhrady poistného plnenia)

Dňa 05.02.1998 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 28.04.1998 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz; následne súd pravidelne zisťoval stav konkurzného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola v preverovanom období spôsobená najmä prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 2C/63/2011 (JUDr. Renáta Deáková; od 24.02.2011 JUDr. Jozef Zlocha; od 04.02.2015 JUDr. Anna Hýseková; o zaplatenie 3.243,55 € z titulu dlžného poistného)

Dňa 23.12.2010 bola súdu doručená žaloba s prílohami; uznesením zo dňa 18.01.2011 bola na majetok žalovaného vyhlásený konkurz; dňa 11.04.2011 žalobca oznámil súdu, že napriek vyhlásenému konkurzu trvá na žalobe; dňa 22.06.2011 bolo súdu doručené oznámenie správcu, že nedáva súhlas na pokračovanie v konaní; následne v období od marca 2012 do októbra 2017 súd pravidelne zisťoval stav konkurzného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola v preverovanom období spôsobená najmä prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 2C/84/1998 (JUDr. Branislav Tomčík; od 02.05.2011 JUDr. Eva Cvengová; od 10.02.2009 JUDr. Jozef Zlocha; od 04.02.2015 JUDr. Anna Hýseková; o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam)

Dňa 02.04.1998 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 13.12.1999 bol súdu doručený návrh žalobcu na prerušenie konania; súd vo veci priebežne konal; dňa 14.01.2004 súd pojednávanie odročil na neurčito do právoplatného skončenia konania vedeného pred OS Brezno pod sp. zn. 1C/226/2003; následne od februára 2004 do marca 2006 priebežne zisťoval stav uvedeného konania; uznesením zo dňa 15.04.2006 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred OS Brezno pod sp. zn. 1C/226/2003, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2006; v období od júla 2006 do mája 2017 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v priebehu konania bolo navyše došlo aj k úmrtiu žalobkyne aj žalovanej, keď nedošlo k právoplatnému skončeniu ani dedičských konaní; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola v preverovanom období spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 3C/72/2012 (JUDr. Eva Cvengová; o zaplatenie 17.403,82 € s príslušenstvom z titulu nevráteného úveru)

Dňa 21.02.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 13. 4. 2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby na súd; dňa 16. 4. 2012 súd vydal platobný rozkaz; uznesením zo dňa 27. 6. 2012 súd zrušil platobný rozkaz; dňa 13. 9. 2012 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; do novembra 2012 súd zisťoval pobyt žalovaných; dňa 13. 11. 2012 súd žalovaným ustanovil opatrovníka ako účastníkom, ktorých pobyt nie je známy; dňa 4. 12. 2012 bol súdu doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka; dňa 7. 1. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 2. 2013, ktorý zrušil dňa 18. 2. 2013; uznesením zo dňa 27. 2. 2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o vyslovení nesúlady právneho predpisu s ústavou, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 4. 2013; dňa 3. 3. 2014 súd zistil, že uvedené konanie bolo skončené; uznesením zo dňa 19. 5. 2014 súd zrušil uznesenia o ustanovenie opatrovníka žalovaným; dňa 28. 7. 2014 a dňa 4. 8. 2014 boli súdu doručené vyjadrenia žalobcu; uznesením zo dňa 13. 10. 2014 súd ustanovil žalovanej opatrovníka ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy; dňa 23. 12. 2014 súd pojednávanie odročil na deň 21. 1. 2015; dňa 21. 1. 2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 8. 4. 2015 za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na predloženie dokladov; dňa 6. 2. 2015 bolo súdu doručená námietka neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka; uznesením zo dňa 8. 4. 2015 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaných; uznesením zo dňa 8. 4. 2015 súd konanie čiastočne zastavil a pripustil zmenu žaloby; dňa 8. 4. 2015 súd pojednávanie odročil na deň 15. 4. 2015; dňa 15. 4. 2015 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 22. 4. 2015 za účelom vyhlásenia rozsudku; dňa 22. 4. 2015 súd vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 24. 4. 2015; dňa 14. 5. 2015 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného; dňa 19. 5. 2015 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 25. 6. 2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 24. 7. 2017 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 3. 10. 2017 súdu doručené vyjadrenie žalobcu a čiastočné späťvzatie žaloby; dňa 7. 11. 2017 súd nariadil termín pojednávania na deň 29. 11. 2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä neznámym pobytom žalovaných, prerušením konania, nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 6C/399/2012 (JUDr. Tibor Gál; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; o zaplatenie 3.335,99 € s príslušenstvom z titulu odplaty za vykonané stavebné práce v zmysle zmluvy o dielo)

Dňa 15.05.2012 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 12.10. 2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby na súd; dňa 15. 10. 2012 súd vydal platobný rozkaz; dňa 31. 10. 2012 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 31. 12. 2012 bol súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 11. 2. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; dňa 7. 5. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 4. 6. 2013; dňa 4. 6. 2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na deň 2. 8. 2013 za účelom pokračovania

v dokazovaní; dňa 22. 7. 2013 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom zisťovania adries navrhnutých svedkov; dňa 20. 8. 2013 nariadil súd termín pojednávania na deň 1. 10. 2013; dňa 1. 10. 2013 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom zabezpečenia podkladov (listinné dôkazy); do januára 2015 sa súd snažil zabezpečiť podklady nevyhnutné pre rozhodnutie, či sa však nepodarilo pre neposkytnutie súčinnosti, keď súd v priebehu uvedeného obdobia uložil 4 poriadkové pokuty (vrátane poriadkovej pokuty na hornej hranici); v máji 2015 sa dozvedel, že žalobca dňa 17. 5. 2015 zomrel; následne súd do októbra 2015 zisťoval okruh dedičov po žalobcovi; uznesením zo dňa 9. 11. 2015 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 1D/114/2015, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1. 12. 2015; následne v období od februára 2016 do augusta 2017 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nerešpektovaním výziev súdu na predloženie dokladov potrebných pre rozhodnutie, nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a prerušením konania

sp. zn. 7C/79/2014 (JUDr. Alica Gavalcová; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; o vypratanie nehnuteľností)

Dňa 10.06.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami; uznesením zo dňa 24. 6. 2014 súd nariadil predbežné opatrenie; dňa 8. 7. 2014 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného; dňa 7. 8. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 21. 10. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 16. 12. 2014 došlo v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu; následne súd vec prejednal na pojednávaní dňa 18. 3. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na deň 6. 5. 2015 za účelom doplnenia dokazovania; dňa 27. 4. 2015 súd zmenil termín pojednávania na deň 29. 5. 2015 z pracovných dôvodov zákonnej sudkyne; dňa 29. 5. 2015 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 24. 6. 2015; dňa 29. 6. 2015 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného; dňa 13. 7. 2015 bolo súdu doručené odvolanie vedľajšieho účastníka; dňa 19. 8. 2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 18. 4. 2017 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 2. 10. 2017 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby; dňa 24. 10. 2017 bol súdu doručený súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 5C/84/2014 (JUDr. Anna Hýseková; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; o zaplatenie 38.032,96 € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia)

Dňa 31.03.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami; do júla 2014 súd zisťoval pomery žalobcu (žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov); uznesením zo dňa 21. 8. 2014 súd priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov; dňa 21. 8. 2014 súd vydal platobný rozkaz; dňa 11. 9. 2014 bol súdu doručený odpor žalovaného proti platobnému rozkazu; dňa 16. 10. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 16. 12. 2014 došlo v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu; uznesením zo dňa 30. 1. 2015 ustanovil súd

maloletému žalobcovi kolízneho opatrovníka; následne súd nariadil termín pojednávania na deň 6. 3. 2015, ktorý bol zrušený na žiadosť strán z dôvodu začatia mimosúdnych rokovaní o urovnaní sporu; dňa 22. 4. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 20. 5. 2015; dňa 20. 5. 2015 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 17. 6. 2015 za účelom pokračovania v dokazovaní; dňa 17. 6. 2015 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na predloženie návrhu na doplnenie dokazovania; do júla 2015 boli súdu doručené vyjadrenia strán; následne súd nariadil termín pojednávania na deň 9. 10. 2015, ktorý zrušil z dôvodov na strane zákonnej sudkyne (čerpanie dovolenky) a termín pojednávania nariadil na deň 13. 1. 2016; dňa 13. 1. 2016 súd pojednávanie po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania; dňa 21. 3. 2016 bolo súdu doručené podanie žalovaného (návrh na vykonanie dokazovania); dňa 14. 10. 2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 23. 11. 2016, dňa 23. 11. 2016 súd na pojednávaní vyhlásil uznesenie o prerušení konania na návrh strán, keď uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 11. 2016; dňa 7. 6. 2017 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby a súčasne súhlas matky maloletého žalobcu so späťvzatím žaloby; dňa 2. 8. 2017 bol som doručený súhlas kolízneho opatrovníka so späťvzatím žaloby; uznesením zo dňa 10. 10. 2017 súd konanie zastavil; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a prerušením konania

sp. zn. 6C/67/2013 (JUDr. Tibor Gál; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov)

Dňa 15.02.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami (návrh správcu konkurznej podstaty); uznesením zo dňa 11. 3. 2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 26Cbi/82/2011, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 4. 2013; dňa 14. 8. 2013 bolo súdu doručené oznámenie o právoplatnom skončení uvedeného konania dňa 7. 5. 2013; dňa 18. 9. 2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; dňa 12. 12. 2013 bol súdu doručený návrh žalobcu na prerušenie konania; uznesením zo dňa 23. 1. 2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na ústavnom súde pod sp. zn. II. ÚS 427/2013, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 2. 2014; v septembri 2014 súd zistil, že uvedené konanie bolo právoplatne skončené dňa 13. 8. 2014 (ústavný súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu); dňa 16. 12. 2014 došlo v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu; následne súd priebežne zisťoval stav konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 26Cbi/82/2011; dňa 11. 1. 2017 bolo súdu oznámené, že predmetné súdne konanie bolo právoplatne skončené dňa 11. 8. 2016; dňa 25. 4. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 2. 6. 2017; dňa 12. 5. 2017 bol súd doručený návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 24. 5. 2017 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na najvyššom súde pod sp. zn. 2Obdo/8/2017, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 6. 2017; súd priebežne sleduje stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 6C/64/2014 (JUDr. Tibor Gál; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; o určenie neexistencie práva na výkon zrážok zo mzdy o zaplatenie 1.646,- € z titulu bezdôvodného obohatenia)

Dňa 14.04.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 9. 5. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; do augusta 2014 súd zabezpečoval podklady pre rozhodnutie; následne súd vec prejednal na pojednávaní dňa 21. 10. 2014, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom doplnenia dokazovania; uznesením zo dňa 25. 11. 2014 súd zamietol námietku miestnej nepríslušnosti vznesenú žalovaným; dňa 16. 12. 2014 došlo v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu; dňa 26. 2. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 18. 3. 2015; dňa 18. 3. 2015 súd na pojednávaní po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 16. 4. 2015; dňa 29. 4. 2015 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného; dňa 25. 6. 2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 26. 1. 2017 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 29. 3. 2017 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým navrhol pripustenie zmeny žaloby; uznesením zo dňa 18. 3. 2017 súd pripustil zmenu žaloby; do septembra 2017 súd zabezpečoval podklady pre rozhodnutie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 4C/2/2014 (JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Podľa zistenia revízneho oddelenia nemala byť vec predložená, pretože nespadá do rámca revízie (kontrolované obdobie) nakoľko bola právoplatne skončená dňom 08.06.2016 (rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/497/2015; dovolanie odmietnuté najvyšším súdom rozhodnutím zo dňa 05.09.2017).

sp. zn. 4C/38/1999 (Mgr. Jaroslav Gallo; od 06.09.2011 JUDr. Tibor Gál; od 13.12.2011 JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; o náhradu mzdy a odstupného)

Dňa 14.01.1999 bola súdu doručená žaloba s prílohami; po začatí konania bol na majetok žalovaného uznesením zo dňa 29. 3. 1999 vyhlásený konkurz; dňa 20. 4. 2000 bolo súdu doručené oznámenie správcu, že nepodáva návrh na pokračovanie v konaní; následne súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania; dňa 16. 12. 2014 došlo v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola v preverovanom období spôsobená najmä prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 4C/199/2013 (JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; o zaplatenie 29.150,- € s príslušenstvom z titulu pôžičky)

Dňa 28.02.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 30. 4. 2013 bolo súdu doručené oznámenie o úmrtí žalobcu dňa 22. 4. 2013; uznesením zo dňa 4. 9. 2013 súd

konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o dedičstve vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 13D/169/2013, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2. 10. 2013; dňa 16. 12. 2014 došlo v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu; v období od septembra 2013 do augusta 2013 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 4C/209/2014 (JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z titulu vydržania)

Dňa 26.09.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami (určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam z titulu vydržania); dňa 29. 9. 2014 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby na súd; dňa 16. 12. 2014 došlo v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu; dňa 29. 12. 2014 boli súdu doručené vyjadrenia žalovaných k žalobe; následne súd vec prejednal na pojednávaniach dňa 27. 3. 2015 a dňa 24. 4. 2015, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 21. 5. 2015; dňa 8. 6. 2015 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 20. 7. 2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 2. 10. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); následne súd vec prejednal na pojednávaniach dňa 16. 12. 2015 a dňa 3. 6. 2016 (iné termíny pojednávania boli zrušené na žiadosť strán), na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 7. 7. 2016; dňa 22. 7. 2016 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 16. 9. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 25. 9. 2017 bola vec vrátená súdu bez rozhodnutia z procesných dôvodov; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, vec neprávoplatne rozhodnutá; dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 4C/62/2009 (Mgr. Jaroslav Gallo; od 06.09.2011 JUDr. Eva Cvengová; od 13.12.2011 JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; o náhradu škody)

Dňa 25.03.2009 bola súdu doručená žaloba s prílohami (ide o vzájomnú žalobu v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/33/2008); podľa zistenia súdu bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz a správca nepodal návrh na pokračovanie v konaní; následne súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola v preverovanom období spôsobená najmä prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 1C/366/1999 (JUDr. Eva Gošťanová (neskôr Kerecmanová); od 03.02.2005 JUDr. Tibor Gál; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; o odstúpné)

Dňa 21.10.1999 bola súdu doručená žaloba s prílohami; v priebehu konania bol dňa 3. 4. 2000 na majetok žalovaného vyhlásený konkurz a správca nepodal návrh na pokračovanie

v konaní; následne súd priebežne zisťoval stav konkurzného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola v preverovanom období spôsobená najmä prerušením konania zo zákona v dôsledku konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 2C/6/2014 (JUDr. Jozef Zlocha; od 04.02.2015 JUDr. Stanislava Padúchová; o určenie neplatnosti zmluvy o pôžičke)

Dňa 07.01.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami; uznesením zo dňa 23. 1. 2014 nariadil súd predbežné opatrenie; následne do júla 2014 súd zisťoval pomery žalobcov (návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov); na prejednanie veci nariadil súd termín pojednávania na deň 22. 8. 2014, ktorý odročil na neurčito na žiadosť žalobcov z dôvodu práceneschopnosti; dňa 4. 2. 2015 došlo v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu; dňa 29. 9. 2015 nariadil súd termín pojednávania na deň 6. 11. 2015, ktorý dňa 19. 10. 2015 zrušil z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti žalobcu; do decembra 2016 sa súd opakovane snažil prejednať vec, žalobca však vždy žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti; dňa 20. 12. 2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 3. 2. 2017; dňa 3. 2. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd odročil na deň 3. 5. 2017; dňa 8. 2. 2017 bola súdu doručená vzájomná žaloba; dňa 28. 4. 2017 súd pojednávanie odročil na neurčito na žiadosť právneho zástupcu žalovaného (kolízia); dňa 7. 8. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä práceneschopnosťou jedného zo žalobcov

sp. zn. 3C/188/2010 (JUDr. Eva Cvengová; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; o určenie vlastníckeho práva k bytu)

Dňa 08.11.2010 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 16. 2. 2011 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby na súd; dňa 16. 5. 2011 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 13. 10. 2011 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/54/2009, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 11. 2011; následne súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania vrátane odvolacieho a dovolacieho konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 4C/137/2008 (Mgr. Jaroslav Gallo; od 06.09.2011 JUDr. Alica Gavalcová; od 13.12.2011 JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; o vypratanie nehnuteľnosti - bytu)

Dňa 17.10.2008 bola súdu doručená žaloba s prílohami; uznesením zo dňa 6. 4. 2009 súd zastavil konanie voči jednému zo žalovaných z dôvodu úmrtia; súd prejednal vec na pojednávaní dňa 30. 10. 2009, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 4. 12. 2009; dňa 29. 12. 2009 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného spolu s návrhom na prerušenie konania; dňa 9. 2. 2010 bola

vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 10. 3. 2010 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); uznesením zo dňa 7. 4. 2010 súd zamietol návrh na prerušenie konania; dňa 31. 5. 2010 bol súdu doručený ďalší návrh na prerušenie konania, ktorý súd zamietol uznesením zo dňa 9. 6. 2010; následne súd vec prejednal na pojednávaní dňa 21. 9. 2010, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 19. 10. 2010; dňa 10. 11. 2010 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného; dňa 3. 12. 2010 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 9. 3. 2011 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); uznesením zo dňa 6. 4. 2011 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26Cb/54/2009, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 5. 2011; následne súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania vrátane odvolacieho a dovolacieho konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 3C/60/2014 (JUDr. Eva Cvengová; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; o zaplatenie 568,46 € z titulu bezdôvodného obohatenia)

Dňa 06.05.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 3. 6. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe; uznesením zo dňa 13. 6. 2014 súd zamietol námietku miestnej nepríslušnosti vznesenú žalovaným; dňa 25. 6. 2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 28. 7. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 11. 9. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); uznesením zo dňa 30. 10. 2014 súd pripustil zmenu žaloby; následne súd prejednal vec na pojednávaniach dňa 26. 11. 2014 a dňa 4. 2. 2015, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na deň 25. 2. 2015 za účelom vyhlásenia rozsudku; dňa 25. 2. 2015 vyhlásil súd rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 5. 3. 2015; dňa 19. 3. 2015 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 18. 5. 2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 23. 9. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); do septembra 2017 boli súdu opakované doručované vyjadrenia strán k veci; následne súd vec prejednal na pojednávaní dňa 25. 10. 2017, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 6. 11. 2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a odvolacím konaním

sp. zn. 2C/233/2010 (JUDr. Jozef Zlocha; od 04.02.2015 JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; od 22.12.2016 Mgr. Miroslava Vaňová; o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a zriadenie vecného bremena)

Dňa 14.09.2010 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 26. 1. 2011 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby na súd; do mája 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaných k žalobe a súd odstraňoval vady zastúpenia žalobcu; následne súd vec prejednal na pojednávaniach dňa 19. 9. 2011, dňa 17. 10. 2011, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na deň 26. 10. 2011 za účelom vykonania ohliadky na mieste samom; dňa 26. 10. 2011 sa uskutočnila ohliadka na mieste samom; následne súd vec prejednal na pojednávaní dňa 22. 12.

2011, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 7. 8. 2012; dňa 30. 8. 2012 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu; dňa 7. 11. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 29. 11. 2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 14. 2. 2013 bolo súdu doručené doplnenie žaloby v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu; uznesením zo dňa 10. 5. 2013 súd pripustil zmenu žaloby; následne súd vec prejednal na pojednávaní dňa 25. 6. 2013, ktoré po vykonaní dokazovania odročil na deň 3. 7. 2013 za účelom vyhlásenia rozsudku; dňa 3. 7. 2013 súd do zápisnice uznesením rozhodol, že rozsudok nevyhlasuje z dôvodu potreby doplnenia dokazovania; následne súd zabezpečoval podklady pre rozhodnutie a vec prejednal na pojednávaní dňa 20. 12. 2013, na ktorom po vykonaní dokazovania vyhlásil rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 7. 2. 2014; dňa 17. 2. 2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 8. 4. 2014 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 28. 10. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok v troch výrokoch o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam potvrdil a vo výroku o zriadení vecného bremena zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil na ďalšie konanie); vec čiastočne právoplatne skončená dňom 1. 12. 2016; po vrátení veci z krajského súdu bolo zistené, že žalobca dňa 23. 10. 2014 zomrel; uznesením zo dňa 5. 2. 2015 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o dedičstve po žalobcovi vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6D/586/2014, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 3. 2015; v období od marca 2015 do októbra 2016 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania, ktoré bolo právoplatne skončené dňa 12. 9. 2016 (doručené osvedčenie o dedičstve); uznesením zo dňa 22. 11. 2016 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičkou žalobcu, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 11. 2016; dňa 4. 5. 2017 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v časti o zriadenie vecného bremena; dňa 12. 6. 2017 bol súdu doručený nesúhlas žalovaných so späťvzatím žaloby; uznesením zo dňa 18. 9. 2017 súd rozhodol, že späťvzatie žaloby nepripúšťa a konanie nezastavuje; dňa 8. 11. 2017 súd nariadil termín pojednávania na deň 17. 1. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci (**okrem období prietáhov pri vyhotovovaní písomného vyhotovenia rozsudkov zo dňa 22.12.2011 a zo dňa 20.12.2013**), inak súd konal bez prietáhov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie, odvolacími konaniami a prerušením konania (vec bola v čase revízie v prevažnej časti uplatneného nároku právoplatne skončená)

sp. zn. 3C/218/2010 (JUDr. Eva Cvengová; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; od 22.12.2016 Mgr. Miroslava Vaňová; o náhradu straty na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti)

Dňa 06.12.2010 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 5. 1. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; súd prejednal vec na pojednávaní dňa 11. 5. 2011, na ktorom vyhlásil uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia dovolacieho konania vo veci Okresného súdu Brezno sp. zn. 1C/284/1998, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 2. 2012 (písomné vyhotovenie uznesenia doručované stranám dňa 3. 2. 2012); následne súd priebežne zisťoval stav predmetného konania; dňa 29. 4. 2013 bolo súdu doručené rozhodnutie dovolacieho súdu; následne súd vec prejednal na pojednávaní dňa 4. 9. 2013, ktoré odročil na neurčito; uznesením zo dňa 19. 9. 2013 súd konanie zastavil pre nedostatok právomoci a vec postúpil na ďalšie konanie Sociálnej poisťovni; dňa 11. 10. 2013 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 26. 11. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na

rozhodnutie o odvolaní; dňa 14. 8. 2014 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); následne súd vec prejednal na pojednávaní dňa 26. 11. 2014, na ktorom vyhlásil uznesenie o pripustení zmeny žaloby (zaplatenie úrazovej renty); a pojednávanie odročil na deň 18. 3. 2015; dňa 4. 2. 2015 nová zákonná sudkyňa zrušila termín pojednávania; do septembra 2015 súd zabezpečoval podklady na rozhodnutie; dňa 5. 2. 2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 29. 4. 2016, ktorý dňa 28. 4. 2016 zrušil zo zdravotných dôvodov zákonnej sudkyne; dňa 7. 11. 2016 súd nariadil termín pojednávania na deň 14. 12. 2016, ktorý dňa 23. 11. 2016 zmenil na deň 8. 2. 2017 na žiadosť právnej zástupkyne žalobkyne; dňa 27. 1. 2017 nová zákonná sudkyňa zrušila termín pojednávania z dôvodu nevyhnutnosti odstraňovať vady žaloby; dňa 2. 5. 2017 bolo súdu doručené doplnenie žaloby; dňa 16. 6. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 9. 8. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobkyne; dňa 7. 9. 2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného; dňa 6. 11. 2017 súd nariadil termín pojednávania na deň 24. 1. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci (**okrem obdobia od septembra 2015 do decembra 2016, v ktorom súd nepostupoval sústredene za účelom odstránenia právnej neistoty sporových strán a termíny pojednávania nariadil s veľkými časovými odstupmi, hoci neskôr dospel k záveru, že žaloba trpí vadami, ktoré je potrebné odstrániť, t.j. najskôr mali byť vykonávané úkony za účelom odstránenia nedostatkov žaloby**), inak súd konal bez prieťahov, dĺžka konania bola inak spôsobená aj prerušením konania

sp. zn. 4C/148/2008 (Mgr. Jaroslav Gallo; od 06.09.2011 JUDr. Eva Cvengová; od 04.04.2012 JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; od 22.12.2016 Mgr. Miroslava Vaňová; o zaplatenie 13.941,45 € s príslušenstvom z titulu bezdôvodného obohatenia)

Dňa 09.05.2008 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 18. 9. 2008 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby; dňa 19. 9. 2008 vydal súd platobný rozkaz; dňa 17. 10. 2008 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby; dňa 21. 10. 2008 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; uznesením zo dňa 30. 1. 2009 súd späťvzatie žaloby nepripustil a konanie nezastavil; dňa 16. 3. 2009 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 7. 4. 2009 bola vec vrátená z krajského súdu (odvolací súd odvolanie odmietol ako podané oneskorene); dňa 13. 5. 2009 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k odporu; následne súd priebežne vo veci konal; uznesením zo dňa 7. 4. 2010 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia dovolacieho konania proti jednému z procesných uznesení, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 5. 2010; dňa 13. 12. 2010 bola vec vrátená súdu (dovolací súd zrušil uznesenie odvolacieho súdu); následne súd vo veci priebežne konal a rozhodoval o procesných návrhoch strán; uznesením zo dňa 10. 10. 2012 súd rozhodol o spojení ďalších piatich vecí na spoločné konanie s prejednávanou vecou; dňa 14. 3. 2013 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 13. 6. 2013 bola vec vrátená súdu bez rozhodnutia; dňa 15. 10. 2013 bola vec opätovne predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 26. 3. 2015 bola vec vrátená súdu; uznesením zo dňa 15. 5. 2015 súd zamietol návrh žalovanej na spojenie prejednávanej veci s ďalšími vecami na spoločné konanie; uznesením zo dňa 10. 11. 2015 uložil súd právnenému zástupcovi žalovanej poriadkovú pokutu; dňa 23. 12. 2015 bolo súdu doručené odvolanie; uzneseniami zo dňa 11. 5. 2016 súd rozhodol o čiastočnom zastavení konania a o odpustení poriadkovej pokuty; dňa 13. 5. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 25. 8. 2016, ktorý dňa 26. 7. 2016 zmenil na deň 13. 10. 2016 na žiadosť právneho zástupcu žalovanej ako aj z dôvodu čerpania dovolenky zákonného sudcu; uznesením zo dňa 2. 9. 2016 súd zamietol návrh žalovanej na

uloženie povinnosti žalobcovi zložiť preddavok na trovy konania; dňa 13. 10. 2016 súd pojednávanie odročil na neurčito na žiadosť obidvoch sporových strán z dôvodu mimosúdnych rokovaní o urovnaní sporu; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania, nevyhnutnosťou rozhodovania o množstve procesných návrhov strán, odvolacími konaniami a najmä mimosúdnyimi rokovaniami o urovnaní sporu

sp. zn. 3C/218/2010 (JUDr. Eva Cvengová; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; od 21.12.2016 Mgr. Miroslava Vaňová; o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva)

Dňa 26.08.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 4. 10. 2013 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby na súd; do decembra 2013 boli súdu doručené vyjadrenia žalovaných k žalobe; dňa 6. 2. 2014 nariadil súd termín pojednávania na deň 30. 4. 2014; dňa 30. 4. 2014 súd pojednávanie odročil na deň 2. 7. 2014 z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu jedného zo žalovaných na jeho žiadosť; dňa 2. 7. 2014 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty žalobcovi na preukázanie oprávnenia na podanie žaloby (súhlas konateľ'a spoločnosti s podaním žaloby a udelením splnomocnenie právneho zástupcovi v súvislosti s prebiehajúcim súdnym sporom medzi spoločníkmi žalobcu ako obchodnej spoločnosti); dňa 4. 8. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu; uznesením zo dňa 18. 8. 2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 7Cb/146/2012; dňa 17. 10. 2014 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 16. 12. 2014 došlo v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonného sudcu; dňa 19. 12. 2014 oznámila nová zákonná sudkyňa svoju zaujatosť; dňa 28. 1. 2015 bola vec predložená nadriadenému súdu so stanoviskom predsedníčky súdu o neexistencii dôvodov zaujatosti zákonnej sudkyne; dňa 16. 2. 2015 bola vec vrátená súdu (nadriadený súd zákonnú sudkyňu z prejednávania a rozhodovania veci nevylúčil); dňa 17. 4. 2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 23. 10. 2015 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o prerušení konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); uznesením zo dňa 7. 4. 2016 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 7Cb/146/2012, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 5. 2016; v období od júla 2016 do septembra 2017 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 4C/327/2013 (JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; od 21.12.2016 Mgr. Miroslava Vaňová; o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiť'ovi)

Dňa 11.09.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 24. 10. 2013 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby na súd; do apríla 2014 sa súd pokúšal doručiť žalobu žalovaným 1/, 2/ a 3/ na vyjadrenie; dňa 19. 2. 2014 bolo súdu doručené oznámenie, že žalovaná 3/ žije v zahraničí (Kanada); dňa 26. 5. 2014 bolo súdu doručené oznámenie, že žalovaná 1/ zomrela dňa 7. 5. 2014; dňa 21. 7. 2014 bol súdu doručený okruh dedičov po žalovanej 1/; do novembra 2014 súd zabezpečoval podklady pre rozhodnutie; dňa 10. 2. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov; dňa 7. 2. 2015 bolo súdu doručené osvedčenie

o dedičstve po žalovanej 1/; dňa 24. 6. 2015 bolo sú doručené vyjadrenie žalovaných k žalobe; dňa 26. 10. 2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 20. 1. 2016, ktorý dňa 12. 11. 2015 odročil na deň 5. 2. 2016 z dôvodu čerpania dovolenky zákonnej sudkyne; dňa 4. 2. 2016 súd zmenil termín pojednávania na deň 1. 4. 2016 na žiadosť právnej zástupkyne žalovaných; dňa 1. 4. 2016 súd pojednávanie po prednesení predbežného právneho názoru na vec odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty právnomu zástupcovi žalobcov na oboznámenie sa s obsahom spisu na jeho žiadosť; dňa 30. 5. 2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcov; dňa 21. 12. 2016 došlo v súlade s rozvrhom práce k zmene zákonnej sudkyne; dňa 21. 8. 2017 súd nariadil termín pojednávania na deň 20. 10. 2017; dňa 11. 10. 2017 bolo súdu doručené oznámenie právnej zástupkyne žalovaných, že došlo k prevodu spoluvlastníckych podielov k sporným nehnuteľnostiam; dňa 13. 10. 2017 požiadal právny zástupca žalobcov o odročenie pojednávania za účelom oboznámenia sa s podaním žalovaných; dňa 17. 10. 2017 súd nariadil termín pojednávania na deň 8. 12. 2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prietáhov, dĺžka konania bola spôsobená najmä pobytom žalovaných v zahraničí, úmrtím jedného zo žalovaných v priebehu konania a s tým súvisiacimi úkonmi

sp. zn. 5C/238/2014 (JUDr. Anna Hýseková; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; od 21.12.2016 Mgr. Miroslava Vaňová; o zaplatenie 13.854,18 € s príslušenstvom a zmluvnou pokutou z titulu nájomného)

Dňa 19.12.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 13. 3. 2014 a dňa 24.07.2014 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby na súd; dňa 3. 9. 2014 súd vydal platobný rozkaz; dňa 22. 9. 2014 bol súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu; dňa 4. 10. 2014 bolo súdu doručené vyjadrenie k odporu; do marca 2015 súd zisťoval stav súvisiaceho konania; dňa 20. 4. 2015 bolo súdu určené vyjadrenie žalobcu; dňa 25. 6. 2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 16. 9. 2015; dňa 19. 8. 2015 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu; uznesením zo dňa 21. 8. 2015 súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu; dňa 9. 9. 2015 bolo súdu doručené odvolanie žalovaného; dňa 10. 9. 2015 súd zrušil nariadený termín pojednávania; dňa 1. 10. 2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 23. 9. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); do februára 2017 súd doručoval uznesenie odvolacieho súdu žalobcovi; do októbra 2017 súd priebežne zisťoval stav súvisiaceho konania (OS Brezno sp. zn. 3Er/2328/2011 podané dovolanie; súvisiace konanie, v ktorom sa rieši otázka zániku nároku uplatneného v prejednávacom spore z dôvodu započítania); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prietáhov, dĺžka konania bola spôsobená najmä odvolacím konaním

sp. zn. 6C/107/2014 (JUDr. Tibor Gál; od 22.12.2016 Mgr. Miroslava Vaňová; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 22.05.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami; uznesením zo dňa 16. 9. 2014 súd vyzval žalobcu na opravu a doplnenie žaloby; do februára 2015 súd vykonával úkony v rámci poplatkového konania; uznesením zo dňa 18. 3. 2015 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 13. 4. 2015 bol súdu doručené odvolanie; dňa 28. 4. 2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 25. 8. 2015 bola vec

vrátená súdu (odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 10. 11. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej; uznesením zo dňa 10. 3. 2016 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/175/2009, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 10. 2016; dňa 4. 4. 2016 bolo súdu doručené odvolanie; po predložení veci krajskému súdu na rozhodnutie dňa 4. 5. 2016 bola vec vrátená súdu dňa 12. 10. 2016 (odvolací súd uznesenie potvrdil); následne súd do novembra 2017 priebežne zisťoval stav uvedeného konania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä poplatkovým konaním, odvolacími konaniami a prerušením konania

sp. zn. 6C/167/2008 (JUDr. Tibor Gál; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; od 22.12.2016 Mgr. Miroslava Vaňová; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 25.06.2008 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 3. 10. 2008 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe; do augusta 2009 súd zabezpečoval podklady pre rozhodnutie; dňa 10. 8. 2011 súd nariadil termín pojednávania na deň 7. 10. 2011; dňa 7. 10. 2011 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na predloženie listinných dokladov; dňa 2. 11. 2011 bol súdu doručený návrh na pripustenie vstupu ďalších účastníkov na strane žalovaného do konania; uznesením zo dňa 10. 11. 2011 súd pripustil vstup žalovaných 2/ až 12/ do konania na strane žalovaného; následne súd doručoval uvedené uznesenie, proti uzneseniu boli podané odvolanie zo strany niektorých žalovaných; uznesením zo dňa 26. 4. 2012 súd pripustil vstup ďalšieho žalovaného do konania; dňa 19. 7. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach; dňa 28. 9. 2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenia potvrdil); následne boli súdu doručené oznámenie o mimosúdnych rokovaniach medzi stranami o urovnaní sporu, tiež návrh na prerušenie konania, ktorý súd zamietol uznesením zo dňa 25. 2. 2015, tiež oznámenie o úmrtí jedného zo žalovaných, pričom súd vykonával potrebné procesné úkony; dňa 31. 7. 2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na prerušenie konania; dňa 6. 6. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); dňa 20. 12. 2016 nariadil súd termín pojednávania na deň 24. 2. 2017; dňa 13. 2. 2017 bol súdu doručený návrh na pripustenie vstupu ďalších 272 žalovaných do sporu; dňa 16. 2. 2017 súd zrušil termín pojednávania; dňa 17. 5. 2017 požiadal súd o zaslanie potrebného počtu rovnopisov podanie; uznesením zo dňa 26. 10. 2017 súd konanie zastavil voči žalovanému 4/ a 11/; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou rozhodovania o množstve procesných návrhov strán a odvolacími konaniami

sp. zn. 7C/97/2011 (JUDr. Alica Gavalcová; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; od 21.12.2016 Mgr. Miroslava Vaňová; o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 26.09.2011 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 4. 1. 2012 bolo súdu doručené doplnenie žaloby; dňa 15. 2. 2012 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby na súd; dňa 5. 4. 2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaný k žalobe; dňa 3. 5. 2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 19. 6. 2012, keď uvedené pojednávanie odročil na

žiadosť strán z dôvodu mimosúdnych rokovaní o urovnaní sporu; dňa 10. 12. 2012 bola súdu doručená žiadosť žalobcu o pokračovanie v konaní (k mimosúdnej dohode nedošlo); dňa 12. 12. 2012 súd nariadil termín pojednávania na deň 12. 2. 2013, kedy súd pojednávanie odročil na deň 30. 4. 2013 z dôvodu neprítomnosti právneho zástupcu žalobcov; dňa 30. 4. 2013 súd zrušil termín pojednávania na žiadosť strán z dôvodu opätovne prebiehajúcich mimosúdnych rokovaní o urovnaní sporu; dňa 21. 10. 2014 bolo súdu doručené oznámenie, že k uzavretiu mimosúdnej dohody medzi stranami nedošlo; dňa 28. 10. 2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 29. 1. 2015, ktoré bolo dňa 18. 12. 2014 odročené na deň 17. 3. 2015 z dôvodu zmeny zákonnej sudkyne; dňa 17. 3. 2015 súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom poskytnutia lehoty stranám na mimosúdne vyriešenie sporu; následne súd priebežne zisťoval stav mimosúdnych rokovaní; dňa 4. 4. 2016 bolo súdu doručené oznámenie, že k uzavretiu mimosúdnej dohody nedošlo; do októbra 2016 súd odstraňoval vadu v zastúpení žalobcov z dôvodu vyčiarknutia prechádzajúceho právneho zástupcu zo zoznamu advokátov; dňa 17. 7. 2017 súd nariadil termín pojednávania na deň 3. 11. 2017, ktorý na žiadosť strán dňa 23. 10. 2017 zmenil na deň 9. 2. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä mimosúdnyimi rokovaniami strán o urovnaní sporu

sp. zn. 7C/102/2013 (JUDr. Alica Gavalcová; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; od 21.12.2016 Mgr. Miroslava Vaňová; o určenie neplatnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, resp. o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam)

Dňa 15.05.2013 bola súdu doručená žaloba s prílohami; uznesením zo dňa 27. 5. 2013 vyzval súd žalobcu na doplnenie žaloby; dňa 9. 7. 2013 bolo súdu doručené odvolanie žalobcu (uznesenie o výzve na odstránenie vád žaloby bolo zrušené zo zákona); uznesením zo dňa 18. 7. 2013 súd vyzval žalobcu na doplnenie žaloby; dňa 14. 8. 2013 bolo súdu doručené doplnenie žaloby; uznesením zo dňa 25. 9. 2013 súd konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku; dňa 24. 10. 2013 bol zaplatený súdny poplatok za podanie žaloby na súd; uznesením zo dňa 30. 10. 2013 súd zrušil uznesenie o zastavení konania; do júna 2014 súd priebežne zisťoval stav súvisiaceho konania (sp. zn. 6C/177/2008); dňa 29. 7. 2014 súd nariadil termín pojednávania na deň 30. 10. 2014, ktoré odročil na neurčito za účelom opätovného predvolania strán a vyžiadanie podkladov; dňa 30. 10. 2014 bol súdu doručený návrh na pripustenie zmeny účastníkov na strane žalovaného a zmena žaloby; dňa 2. 12. 2014 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania; uznesením zo dňa 7. 1. 2015 súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalovaných, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17. 2. 2015; uznesením zo dňa 7. 1. 2015 súd pripustil zmenu žaloby; dňa 16. 2. 2015 bolo súdu doručené odvolanie proti uzneseniu o pripustení zmeny účastníkov na strane žalovaného; dňa 11. 5. 2015 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 12. 12. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd odvolanie odmietol); následne súd sledoval stav súvisiaceho konania vedeného pred Okresným súdom Brezno pod sp. zn. 7Cb/153/2012, v rámci ktorého prebieha dovolacie konanie; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou rozhodovania o procesných návrhoch strán a odvolacím konaním

sp. zn. 7C/119/2014 (JUDr. Alica Gavalcová; od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová; od 21.12.2016 Mgr. Miroslava Vaňová; o určenie neexistencie vecného bremena)

Dňa 08.09.2014 bola súdu doručená žaloba s prílohami; uznesením zo dňa 25. 2. 2015 súd rozhodol o spojení vecí na spoločné konanie (ďalšia vec sp. zn. 3C/118/2014); dňa 29. 4. 2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe; dňa 11. 8. 2015 súd nariadil termín pojednávania na deň 23. 10. 2015; dňa 23. 10. 2015 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd po vykonaní dokazovania vyhlásil uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 24S/111/2014, keď uznesenie po jeho písomnom vyhotovení nadobudlo právoplatnosť 9. 11. 2016; dňa 23. 12. 2015 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 29. 2. 2016 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 20. 10. 2016 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie potvrdil); následne v období od novembra 2016 do júna 2017 súd priebežne zisťoval stav uvedeného konania (v júni 2017 doručené rozhodnutie); dňa 24. 10. 2017 súd nariadil termín pojednávania na deň 17. 1. 2018; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 5C/429/2010 (JUDr. Renáta Deáková; od 09.07.2013 JUDr. Alica Gavalcová; od 22.04.2016 JUDr. Anna Hýseková; od 21.12.2016 Mgr. Miroslava Vaňová; o náhradu škody a nemajetkovej ujmy od štátu z titulu nezákonného rozhodnutia)

Dňa 30.11.2010 bola súdu doručená žaloba s prílohami; dňa 24. 3. 2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe; následne sa súd pokúšal pripojiť trestný spis žalobcu, v rámci ktorého mu mala byť spôsobená tvrdená škoda; dňa 2. 5. 2012 nariadil súd termín pojednávania na deň 1. 6. 2012, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 5. 9. 2012 za účelom pokračovania v dokazovaní; dňa 5. 9. 2012 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 26. 9. 2012 za účelom vyhlásenia rozsudku; dňa 26. 9. 2012 vyhlásil súd rozsudok, ktorého písomné vyhotovenie doručoval stranám dňa 28. 9. 2012; dňa 19. 10. 2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 26. 11. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 8. 7. 2013 bola vec vrátená súdu (odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie); dňa 1. 8. 2013 bolo súdu doručené dovolanie žalovaného; dňa 7. 10. 2013 bola vec predložená najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní; dňa 21. 4. 2016 bola vec vrátená súdu (dovolačný súd dovolanie odmietol); do novembra 2016 súd vykonával úkony za účelom odstránenia nejasností žaloby; dňa 7. 11. 2016 bolo súdu doručené podanie žalobcu (upresnenie žaloby); dňa 21. 8. 2017 nariadil súd termín pojednávania na deň 3. 11. 2017; dňa 3. 11. 2017 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré súd po vykonaní dokazovania odročil na deň 17. 1. 2018 za účelom doplnenia dokazovania; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä nevyhnutnosťou vykonania dokazovania v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci, odvolacím konaním a dovolacím konaním

sp. zn. 4C/217/2007 (JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; pôvodne JUDr. Jaroslav Gallo; o zaplatenie 12.463,- Sk s príslušenstvom, titulom bezdôvodného obohatenia; nárok z pracovnej zmluvy)

Žaloba bola na súd podaná dňa 24.07.2007, po úkonoch súdu v súvislosti zo zaplatením súdneho poplatku dňa 17.09.2007 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Žalobca podal vyjadrenie k odporu dňa 06.11.2007. Súd nariadil pojednávanie na 18.10.2008, pojednávanie bolo odročené na neurčito za účelom možnej mimosúdnej dohody sporových strán. Výzvou zo dňa 19.11.2008 súd vyzval žalobcu na oznámenie, či trvá na podanej žalobe, resp. či došlo medzi stranami sporu k dohode, podaním doručeným súdu dňa 02.12.2008 žalobca požiadal o poskytnutie lehoty 30 dní za účelom uzavretia rokovaní, súd listom zo dňa 08.12.2008 určil žalobcovi lehotu do 15.01.2009. Dňa 17.02.2009 súd znovu vyzýval žalobcu na oznámenie stavu rokovaní, žalobca listom zo dňa 24.02.2009 požiadal ešte o poskytnutie ďalšej lehoty. Súd nariadil pojednávanie na 17.04.2009, pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť právneho zástupcu žalobcu, a to z dôvodu, že mu žalobca odvolal plnú moc. Ďalšie pojednávanie nariadil súd na 05.06.2009, pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť sporových strán a to v súvislosti s ďalšou zmenou právneho zástupcu žalobcu, súd poskytol ďalšiu lehotu na mimosúdne vysporiadanie sporu vzhľadom aj na informáciu sporových strán a tom, že aj žalovaný má proti žalobcovi pohľadávku v súvislosti s pracovnoprávnym vzťahom na mzde a náhradách. Dňa 26.06.2009 bol súdu doručený vzájomný návrh žalovaného o zaplatenie 2.789,66 Eur spolu s dokladmi, žalobca sa dňa 21.08.2009 vyjadril k vzájomnému návrhu žalovaného. Súd nariadil pojednávanie na 09.10.2009, pojednávanie bolo odročené na neurčito v súvislosti s navrhovaným dokazovaním listinnými dokladmi aj svedeckými výpoveďami. Žalobca mal súdu oznámiť mená a adresy navrhovaných svedkov. Na základe opakovaných urgencií zo strany súdu (výzvy zo dňa 05.11.2009 a 02.12.2009) žalobca dňa 23.12.2009 oznámil súdu adresy navrhovaných svedkov. súd nariadil pojednávanie na 16.03.2010, na pojednávaní bolo vykonané rozsiahle dokazovanie a bolo odročené na neurčito v súvislosti s ďalším navrhovaným dokazovaním. Dňa 19.04.2010 žalobca predložil súdu ďalšie doklady, ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 21.05.2010 a bolo odročené na neurčito s tým, že súd ďalšie pojednávanie nariadi na jeseň 2010, žalobcovi boli uložené v lehote 10 dní predložiť potrebné doklady (výpočty a doklady v súvislosti s nárokmi žalovaného). Splnenie uloženej povinnosti žalobcu súd urgoval výzvou zo dňa 15.06.2010. Dňa 15.07.2010 zaslal žalobca súdu požadované výpočty a doklady, ku ktorým sa žalovaný vyjadril dňa 02.09.2010. Ďalšie pojednávanie v tejto veci bolo nariadené na 05.10.2010 a na žiadosť oboch sporových strán z vážnych dôvodov (práceschopnosť) bolo odročené na neurčito. Opatrením predsedu súdu zo dňa 04.01.2012 bol spis pridelený JUDr. Ondrejovi Kekeňákovi, PhD. (pôvodne konal JUDr. Jaroslav Gallo). Súd ďalšie pojednávanie nariadil na 17.05.2012 (pojednávanie bolo nariadené predvolaním súdu zo dňa 07.02.2012 a zároveň súd uznesením zo dňa 07.02.2012 uložil žalovanému povinnosť vyjadriť sa kvalifikovane k veci do 15 dní). Žalovaný sa k sporným nárokom vyjadril podaním zo dňa 28.03.2012. Pojednávanie pôvodne nariadené na 17.05.2012 bolo súdom preložené na 26.07.2012 (z dôvodu účasti zákonného sudcu na školení). Pojednávanie dňa 26.07.2012 bolo na žiadosť procesných strán v súvislosti s dokazovaním vykonanom na tomto pojednávaní odročené na 11.10.2012, sporové strany znovu deklarovali možnosť mimosúdnej dohody. Súd zisťoval možnosti znaleckého dokazovania (telefonátom so znalcom) pokiaľ ide o znalecké dokazovanie v oblasti písomoznalectva, znalecké dokazovanie bolo napokon aj po predchádzajúcich vyjadreniach sa a návrhoch na otázky znalcovi zo strany sporových strán nariadené uznesením súdu zo dňa 25.02.2014 znalcom z oblasti písomoznalectva (Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity). Uznesením zo dňa 20.03.2014 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie 266,- Eur s príslušenstvom, ako aj konanie o vzájomnom návrhu v časti 383,05 Eur s príslušenstvom, následne bol dňa 14.05.2014 spis zaslaný znalcovi. Dňa 11.06.2014 znalecký ústav po preskúmaní spisu požiadal o predloženie ďalších dokladov, súd ich zabezpečoval od sporových strán, okrem predloženia listín súd predvolal žalovaného za účelom vykonania

skúšky písma, ktorá bola nakoniec na žiadosť žalovaného vykonaná až dňa 24.10.2014 (súd predložil žalovanému na vyplnenie a podpis metodický materiál spolu s pokynmi znaleckého ústavu, žalovanému bolo tiež uložené predložiť ukážky rôznych typov písma a číslíc bežnej praxe v lehote do 10 dní, čo napokon žalovaný až po urgencii súdu doručil dňa 21.01.2014). Dňa 09.12.2014 súd doručil požadované listinné podklady znaleckému ústavu, následne telefonicky zisťoval kedy bude vyhotovený znalecký posudok (dňa 09.01.2015 a dňa 31.03.2014), dňa 07.04.2015 bolo súdu doručené oznámenie znalca ohľadne stavu znaleckého dokazovania spolu so žiadosťou o spresnenie niektorých otázok súdu. Súd ďalej pokračoval v konaní, komunikoval so stranami sporu pokiaľ ide o požiadavku znaleckého ústavu, po vyjadrení žalovaného (doručené súdu dňa 29.04.2015) a vyjadrenie žalobcu (doručené 06.07.2015) súd podaním zo dňa 09.07.2015 vyzval znalecký ústav pokiaľ ide o možnosti zodpovedania niektorých otázok, odpoveď ústavu bola súdu doručená dňa 18.08.2015. Stanovisko znaleckého ústavu zo dňa 18.08.2015 súd zaslal žalovanému spolu s výzvou, či vzhľadom na stanovisko znalca trvá na znaleckom dokazovaní. V súvislosti s ďalšou korešpondenciou medzi súdom, žalovaným a znaleckým ústavom (listy zo dňa 05.10.2015, 10.11.2015 a 24.11.2015) bolo súdu dňa 17.12.2015 doručené podanie žalovaného, ktorým žalovaný oznámil, že upúšťa od návrhu na znalecké dokazovanie a netrvá na ňom. Výzvou zo dňa 15.01.2016 súd požiadal znalecký ústav o vrátenie spisu, spis bol súdu vrátený dňa 02.02.2016. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 19.05.2016, pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť žalovaného, ktorý znovu navrhol vykonať znalecké dokazovanie, a to znalcom z účtovníctva s tým, že do 15 dní spresní návrh a predloží potrebné listiny. Dňa 06.06.2016 bolo súdu doručené podanie žalovaného s otázkami na znalca, spolu so súvisiacimi listinnými dôkazmi. Súd pokračoval v konaní, vysporiadal zloženú zálohu na znalecké dokazovanie, zisťoval okruh znalcov z navrhovaného odboru, uznesením zo dňa 19.09.2016 nariadil znalecké dokazovanie z odboru účtovníctvo, ustanovenej znalkyni uložil vypracovať písomný znalecký posudok v lehote 9 dní. Znalkyňa prevzala spis dňa 21.10.2016. Súd telefonicky komunikoval so znalkyňou, zisťoval štádium znaleckého dokazovania (podľa úradných záznamov v spise dňa 07.03.2017, dňa 21.03.2017), predloženie znaleckého posudku súd urgoval aj písomne, a to výzvou zo dňa 13.02.2017. Znalkyňa znalecký posudok v tejto veci predložila dňa 27.03.2017, zároveň oznámila súdu dôvody pre ktoré nebol znalecký posudok vyhotovený v súdom stanovenej lehote (zdravotné dôvody). Súd nariadil pojednávanie na 26.06.2017 (pojednávanie nariadil súd úpravou zo dňa 03.05.2017 a vyzval sporové strany na vyjadrenie k znaleckému posudku). Dňa 22.05.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k znaleckému posudku, dňa 31.05.2017 bolo doručené vyjadrenie žalovaného, uznesením zo dňa 31.05.2017 súd rozhodol o znalečnom. Pojednávanie dňa 26.06.2017 bolo odročené na 17.08.2017 za účelom vyjadrenia znalkyne k niektorým na pojednávaní vzneseným námietkam. Dňa 20.07.2017 bol podaný doplnok k znaleckému posudku. Na pojednávaní dňa 17.08.2017 súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a pojednávanie odročil na 18.09.2017 za účelom vyhlásenia rozsudku. Vyhláseným rozsudkom súd z časti vyhovel návrhu žalobcu, vzájomný návrh žalovaného zamietol. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný. V čase revízie vec právoplatne skončená nebola, súd vykonával úkony v súvislosti s prípravou na odoslanie spisu na odvolací súd.

- revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne príčiny reštančnosti, ani procesné pochybenia súdu. Dĺžka konania je ovplyvnená náročnosťou sporu (ide o pracovnoprávny nárok, žalovaný uplatnil protinávrh), z časti aj postojom sporových strán, ktoré súd musel často urgovať, a napokon aj znaleckým dokazovaním

sp. zn. 4C/366/2013 (JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; o zaplatenie 2.570,- € s príslušenstvom; nárok zo zmluvy o dielo)

Žaloba bola na súd podaná dňa 13.06.2013, žalobca zároveň požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku, v súvislosti s tým súd zisťoval podmienky pre rozhodnutie o návrhu žalobcu na priznanie oslobodenia a uznesením zo dňa 15.10.2013 priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Dňa 15.10.2013 súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Dňa 11.12.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k odporu. Súd prvé pojednávanie vo veci nariadil na dňa 06.03.2014, pojednávanie bolo odročené na neurčito na žiadosť sporových strán v súvislosti s možným vyporiadaním sporu dohodou, čo mali oznámiť súdu do 30 dní. Výzvou zo dňa 10.04.2014 súd urgoval obe sporové strany, žalobca dňa 09.04.2014 oznámil, že sa nepodarilo usporiadať spor mimosúdne, súd nariadil pojednávanie na 25.08.2014. Na pojednávaní dňa 25.08.2014 súd uznesením rozhodol o zmene žaloby a rozhodol rozsudkom, ktorým, vyhovel návrhu žalobcu. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 31.03.2016 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (spis bol na okresný súd doručený 25.04.2016). Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 15.08.2016, následne došlo k zmene pojednávania, a to na 19.09.2016 (dovolenka sudcu). Dňa 12.09.2016 bola súdu doručená zmena žaloby, o ktorej súd rozhodol na pojednávaní dňa 19.09.2016, uznesením pripustil žalobcom navrhovanú zmenu, ukončil dokazovanie vo veci a odročil vec na 10.10.2016 za účelom vyhlásenia rozsudku. Dňa 10.10.2016 súd vyhlásil rozsudok, ktorým žalobe žalobcu znovu vyhovel, proti rozsudku bolo podané odvolanie a v súvislosti s prípravou spisu na predloženie odvolaciemu súdu bolo zistené, že žalobca dňa 10.11.2016 zomrel. Súd následne zisťoval okruh dedičov po žalobcovi a v súvislosti s oznámením notára zo dňa 22.11.2016 ohľadne stavu dedičského konania súd uznesením zo dňa 02.12.2016 prerušil konanie v tejto veci až do právoplatného skončenia dedičského konania. Stav dedičského konania zisťoval súd telefonicky (v spise sú úradné záznamy zo dňa 11.01.2017, 10.3.2017, 12.05.2017 a 17.7.2017), až dňa 12.09.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k odvolaniu (vyjadrenie podal advokát splnomocnený dedičom žalobcu podľa uznesenia notára ako súdneho komisára zo dňa 23.08.2017). Súd uznesením zo dňa 18.09.2017 rozhodol, že pokračuje v konaní, dňa 10.10.2017 zaslal žalobcovi stanovisko žalovaného k vyjadreniu žalobcu k odvolaniu. V čase revízie vec právoplatne skončená nebola, súd pripravoval spis na predloženie odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovaného.

- revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne príčiny reštančnosti konania zo strany súdu, dĺžka konania bola ovplyvnená postojom strán sporu (pokúšali sa vec uzavrieť dohodou), postojom žalobcu ktorý menil žalobu, odvolacím konaním ako aj tým, že v súvislosti s úmrtím žalobcu bolo potrebné počkať na ukončenie dedičského konania za účelom zistenia dediča, na ktorého prešla pohľadávka žalobcu v súvislosti s týmto majetkovým sporom.

sp. zn. 4C/185/2014 (JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; o zaplatenie 4.412,64 € s príslušenstvom; nárok zo zmluvy o úvere)

Žaloba na súd bola podaná dňa 21.07.2014, výzvou zo dňa 23.07.2014 vyzval súd žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku a na úpravu žaloby tak, aby bolo zrejmé v akej výške uplatňuje úroky z omeškania, až na urgenciu súdu žalobca dňa 15.10.2014 opravil návrh, ktorý súd doručoval žalovanému 1. aj žalovanému 2. (súd mal problémy s doručovaním žalovanému 1., návrh mu bol doručený až 11.12.2014 po zistení presnej adresy). Žalovaný 2. požiadal prostredníctvom právneho zástupcu dňa 23.01.2015 o predĺženie lehoty na vyjadrenie k žalobe, vyjadrenie žalovaného 2. k žalobe bolo doručené súdu dňa 11.02.2015. Súd výzvou zo dňa 30.03.2015, ktorú urgoval výzvou zo dňa 08.06.2015 vyzýval žalobcu na

upresnenie žalovaných úrokov z omeškania. Dňa 26.06.2015 bola súdu doručená oprava návrhu od žalobcu tak, že žalobca v žalovanej sume rozlíšil kapitalizované úroky z omeškania, súd vydal dňa 07.07.2015 platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Dňa 24.09.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k odporu. Prvé pojednávanie v tejto veci bolo súdom nariadené na 03.12.2015, na žiadosť právneho zástupcu žalovaného z dôležitých dôvodov bolo pojednávanie preložené na 14.12.2015, toto pojednávanie bolo na žiadosť žalobcu odročené na 21.01.2016. Súd súčasne zabezpečoval doklady dôležité pre rozhodnutie o žalobe, vyzýval žalobcu na predloženie dokladov o zmluvnom základe svojho nároku. Pojednávanie dňa 21.01.2016 bolo na žiadosť žalobcu odročené, súd ho odročil na 07.04.2016, zároveň ďalšou výzvou urgovoal žalobcu na predloženie dokladov, žalobca doklady potrebné pre rozhodnutie o svojom nároku zaslal súdu dňa 19.02.2016. Súd na pojednávaní dňa 07.04.2016 vykonal dokazovanie listinami a pojednávanie odročil na 28.04.2016 na vyhlásenie rozsudku, dňa 28.04.2016 vyhlásil rozsudok ktorým vyhovel žalobcovmu návrhu. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 18.10.2017 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V čase výkonu revízie súd doručoval rozhodnutie odvolacieho súdu sporovým stranám.

- revíziou neboli v tejto veci zistené prietahy zo strany súdu, ani porušenia procesných predpisov, dĺžka konania je ovplyvnená konaním sporových strán, najmä žalobcu ktorý predkladal dôkazy až na urgencie súdu, súd robil všetky opatrenia potrebné na odstránenie prietahov, vo veci už bolo rozhodnuté ale je podané odvolanie

sp. zn. 4C/283/2013 (JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; o zaplatenie 1.550,- € s príslušenstvom; nárok z kúpnej zmluvy)

Žaloba na súd bola podaná dňa 29.05.2013, po doplnení žaloby žalobcom dňa 26.06.2013 na základe výzvy súdu zo dňa 30.05.2013 súd vydal dňa 02.07.2013 platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Vyjadrenie žalobcu k odporu bolo súdu doručené dňa 18.09.2013 a súd nariadil prvé pojednávanie v tejto veci na 09.12.2013, pojednávanie bolo v súvislosti s navrhovaným dokazovaním listinami aj svedeckými výsluchmi odročené na 03.03.2014. Na pojednávaní dňa 03.03.2014 súd rozhodol vo veci rozsudkom tak, že návrhu žalobcu vyhovel. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 29.12.2015 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (spis bol na okresný súd vrátený dňa 11.01.2016). Súd nariadil pojednávanie na 13.06.2016, na žiadosť žalovaného bolo preložené na 23.06.2016, následne bolo pojednávanie v súvislosti s ďalším navrhovaným dokazovaním odročené na neurčito. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené súdom na 24.10.2016, pojednávanie bolo zrušené z dôvodu, že súdom predvolaný svedok je práceneschopný s predpokladanou PN do 15.11.2016. Súd rozhodol, že nariadi pojednávanie až keď bude možné vykonať svedecký výsluch. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 15.12.2016, v súvislosti s ďalším dokazovaním bolo odročené na 30.01.2017, aj toto pojednávanie bolo odročené na 13.02.2017 v súvislosti s ďalšími navrhovanými svedeckými výsluchmi. Pojednávanie dňa 13.02.2017 bolo odročené na vyhlásenie rozsudku najprv na 06.03.2017, následne bol termín vyhlásenia rozsudku preložený na 30.03.2017 pre prekážky na strane sudcu (z rodinných dôvodov), dňa 30.03.2017 súd vyhlásil rozsudok ktorým žalobe vyhovel. Predsedníčka senátu predĺžila lehotu na vyhotovenie rozsudku do 15.08.2017, v tejto lehote bol rozsudok vyhotovený, žalovaný podal proti nemu odvolanie, dňa 19.10.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k odvolaniu. V čase revízie vec skončená nebola, súd vykonával úkony potrebné v súvislosti s predložením veci odvolaciemu súdu na prejednanie odvolania žalovaného.

- revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne prietahy spôsobené zavinením súdu, dĺžka konania bola ovplyvnená aj odvolacím konaním, prietahy do istej miery spôsobili samotné strany sporu svojou nečinnosťou

sp. zn. 4C/200/2009 (JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; o zrušenie a vyporiadanie podielového vlastníctva k nehnuteľnostiam)

Žaloba bola na súd podaná dňa 09.10.2009, dňa 13.10.2009 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, vyjadrenie žalovaného bolo súdu doručené dňa 30.10.2009. Prvé pojednávanie vo veci bolo nariadené na 19.03.2010, na žiadosť žalovaného bolo odročené na 20.04.2010, následne v súvislosti s návrhmi na doplnenie dokazovania bolo odročené na 07.05.2010, na tomto pojednávaní súd rozhodol vo veci rozsudkom, proti ktorému žalovaný podal odvolanie. Odvolací súd uznesením zo dňa 09.09.2010 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (spis bol na okresný súd doručený dňa 05.11.2010). Súd nariadil pojednávanie na 24.05.2011, bolo odročené na neurčito v súvislosti s návrhmi na znalecké dokazovanie. Uznesením zo dňa 12.07.2011 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézia a kartografia, znalecký posudok bol doručený dňa 11.11.2011. Uznesením zo dňa 29.11.2011 súd rozhodol o znalečnom a vyzval sporové strany na vyjadrenie k znaleckému posudku, dňa 08.12.2011 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k znaleckému posudku. Súd nariadil pojednávanie na 23.04.2012, na žiadosť žalovaného bolo odročené na 18.06.2012, tento termín bol v súvislosti s dovolenkou sudcu predložený na 10.09.2012. Ku dňu 07.09.2012 bola súdu doručená žiadosť žalovaného o odročenie pojednávania v súvislosti s tým, že odvolal plnomocenstvo právneho zástupcovi a udelil ho novému. Dňa 09.10.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného. Súd pojednávanie odročil pojednávanie na 12.11.2012, dňa 11.11.2012 bol súdu doručený návrh žalovaného na prerušenie konania z dôvodu, že požiadal Katastrálny úrad Banská Bystrica o prešetrovanie nezrovnalostí a podal si aj určovaciu žalobu (vedená na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 4C/405/2012). Súd preto pojednávanie pôvodne nariadené na 12.11.2012 odročil na neurčito a následne zisťoval stav konania vedeného na OS Brezno pod sp. zn. 4C/405/2012. Uznesením zo dňa 05.03.2014 súd konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníctva (sp. zn. 4C/405/2012), proti uzneseniu bolo podané odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 26.11.2014 uznesenie okresného súdu o prerušenie konania potvrdil, súd naďalej zisťuje stav v konaní sp. zn. 4C/405/2012. V čase revízie vec skončená nebola.

- revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne príčiny reštančnosti, ide o zložitú vec vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, vo veci už bolo raz rozhodnuté a rozsudok bol odvolacím súdom zrušený, v súčasnosti je konanie prerušené

sp. zn. 2C/331/2011 (JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; pôvodne JUDr. Jozef Zlocha; o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam)

Žaloba bola na súd podaná dňa 23.09.2011, dňa 27.01.2012 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku a na upresnenie žaloby, resp. opravu chýb v označení parciel, tiež bola žaloba poslaná na vyjadrenie žalovanému. Dňa 13.02.2012 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým doplnil a upravil žalobu, uznesením zo dňa 16.03.2012 súd rozhodol, že nepriznáva žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov, dňa 27.03.2012 bol uhradený súdny poplatok. Súd mal problémy s doručovaním písomností žalovanému 1. (v spore sú dvaja žalovaní), až dňa 08.06.2012 žalobca oznámil súdu správnu adresu žalovaného 1. a spresnil aj jeho krstné meno. Dňa 03.05.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného

2. a dňa 09.07.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného 1. Súd zabezpečoval listinné dôkazy a podklady z katastra nehnuteľností, prvé pojednávanie vo veci bolo nariadené na 18.01.2013, na žiadosť žalovaného 1. zo zdravotných dôvodov bolo preložené na 20.02.2013, ktoré pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že žalobca predloží opravený a doplnený návrh. Opravený a doplnený návrh žalobca predložil dňa 18.03.2013, súd uznesením zo dňa 15.04.2013 pripustil navrhovanú zmenu žalobného návrhu a nariadil pojednávanie na 22.05.2013, na žiadosť oboch žalovaných zo zdravotných dôvodov bolo pojednávanie preložené na 21.06.2013, následne bolo pojednávanie odročené na neurčito za účelom predloženia listín vo vzťahu k možnému uloženiu povinnosti podať žalobu o určenie vlastníctva a zároveň z dôvodu predloženia dokladov (dedičské konanie, výpisy z pozemkovej knihy vo vzťahu k právnym predchodcom). Uznesením zo dňa 11.11.2014 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru stavebníctvo – odhad nehnuteľností, znalecký posudok bol súdu predložený dňa 02.03.2015. Uznesením zo dňa 16.03.2015 súd rozhodol o znalečnom, dňa 17.04.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k znaleckému posudku, dňa 07.05.2015 bolo doručené vyjadrenie žalovaného 1. a dňa 06.05.2015 a 11.05.2015 boli doručené vyjadrenia žalovaného 2. k znaleckému posudku. Ďalšie pojednávanie súd nariadil na 10.09.2015, pojednávanie bolo odročené v súvislosti s návrhom na nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania. Uznesením zo dňa 10.11.2015 súd nariadil kontrolné znalecké dokazovanie, znalec si spis prevzal dňa 13.01.2016. Nakoľko znalci boli uložená lehota na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku 60 dní, súd dňa 07.04.2016 zisťoval stav znaleckého dokazovania. Kontrolný znalecký posudok podal znalec dňa 25.04.2016, uznesením zo dňa 25.08.2016 súd rozhodol o znalečnom a nariadil pojednávanie vo veci na 21.11.2016. Dňa 22.09.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k znaleckému posudku, dňa 10.10.2016 bolo doručené vyjadrenie žalovaného 1. a dňa 11.10.2016 vyjadrenie žalovaného 2. k znaleckému posudku. Pojednávanie nariadené na 21.11.2016 bolo zrušené pre prekážku na strane sudcu (zdravotné dôvody, úraz sudcu). Ďalšie pojednávanie vo veci bolo nariadené na 09.02.2017 a z dôvodu pracovnej porady sudcu bolo preložené na 16.03.2017. Pojednávanie nariadené na 16.03.2017 bolo odročené na 24.04.2017 na vyhlásenie rozsudku, súd vyhlásil rozsudok ktorým zrušil podielové spoluvlastníctvo a vysporiadal ho. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca aj žalovaný 1. Dňa 15.6.2017 súd uložil stranám sporu zaplatiť súdny poplatok za odvolanie, zároveň vyzval strany sporu na vyjadrenie k odvolaniam, dňa 30.06.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného 1., dňa 25.08.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného 1. k odvolaniu žalobcu, dňa 05.09.2017 súd zaslal tieto vyjadrenia ostatným stranám sporu, dňa 22.9.2017 bolo doručené vyjadrenie žalobcu. V čase revízie vec skončená nebola, posledný úkon v spise je výzva súdu zo dňa 03.10.2017, ktorým vyjadrenie žalobcu zaslal na vyjadrenie žalovaným.

- revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne prierahy zo strany súdu, ani porušenia procesných predpisov, ide o zložitú vec, kde bolo vykonávané znalecké dokazovanie, kontrolné znalecké dokazovanie, žalobca opakovane upresňoval návrh, vo veci už bolo rozhodnuté, bolo však podané odvolanie a v čase revízie súd vykonával úkony v súvislosti s predložením odvolania odvolaciemu súdu

sp. zn. 4C/226/2010 (JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; pôvodne JUDr. Jaroslav Gallo; o zaplatenie 583,- € s príslušenstvom; náhrada škody)

Žaloba bola na súd podaná dňa 12.03.2010, dňa 19.05.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu a na spresnenie žaloby. Výzvou – uznesením zo dňa 09.08.2010 súd vyzýval žalovaného 1. aj žalovaného 2. na vyjadrenie k žalobnému návrhu, riešil problémy s doručovaním výzvy žalovanému 1. Dňa 06.05.2011 bolo súdu doručené

vyjadrenie žalovaného 2. k žalobe a dňa 24.05.2011 bolo doručené vyjadrenie žalovaného 1., žalobca sa dňa 18.07. 2011 vyjadril k vyjadreniam žalovaných a navrhol zámenu na strane žalovaných. Dňa 20.03.2011 bol súdu doručený procesný návrh žalobcu, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 04.04.2012, keď rozhodol o zámene na mieste žalovaného 1. Dňa 10.07.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného 1., dňa 28.08.2012 žalovaný oznámil súdu ukončenie zastupovania advokátom a dňa 21.11.2012 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaných. Následne súd znovu riešil problémy s doručovaním žalovanému 2. Pojednávanie bolo nariadené na 12.12.2013, súd ho odročil na neurčito z dôvodov, že bolo potrebné zistiť pobyt žalovaného 2. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného 2., uznesením zo dňa 31.03.2014 mu ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. a zároveň ho vyzval na vyjadrenie. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 09.10.2014, v súvislosti s ďalším navrhovaným dokazovaním bolo odročené na 01.12.2014. Dňa 14.10.2014 žalovaný 1. doručil súdu ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, v súvislosti s tým súd výzvou zo dňa 10.11.2014 požiadal o vyšetrovací spis z Obvodného oddelenia PZ SR Detva, dňa 20.11.2014 bol súdu doručený priestupkový spis. Pojednávanie dňa 01.12.2014 bolo odročené na 02.02.2015, znovu v súvislosti s ďalším navrhovaným dokazovaním, súd následne zabezpečoval dôkazy v zmysle záverov z predchádzajúceho pojednávania a na pojednávaní dňa 02.02.2016 rozhodol rozsudkom tak, že zaviazal oboch žalovaných. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný 1., odvolací súd uznesením zo dňa 21.12.2016 rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie (spis bol na okresný súd doručený 27.01.2017). Súd znovu zisťoval pobyt žalovaného 2. (v súvislosti s novou procesnoprávnou úpravou). Pojednávanie bolo nariadené na 03.07.2017, súd ho odročil na 07.08.2017, pričom uznesením zo dňa 03.07.2017 priamo na pojednávaní zrušil uznesenie o ustanovení opatrovníka v súvislosti s tým, že bola zistená nová adresa žalovaného 2. Uznesením zo dňa 10.07.2017 súd uložil poriadkovú pokutu žalovanému 2. Na pojednávaní dňa 07.08.2017 súd uznesením rozhodol o ukončení dokazovania a pojednávanie odročil na 07.09.2017 na vyhlásenie rozsudku, následne bolo toto uznesenie zrušené a termín vyhlásenia rozsudku bol preložený na 28.09.2017, pojednávanie bolo napokon odročené na 30.11.2017.

- revíziou neboli v tejto veci zistené prietahy zo strany súdu, ani procesné porušenia, dĺžka konania je ovplyvnená hlavne postojom a nečinnosťou samotných strán sporu, problémami so zisťovaním miesta pobytu žalovaných, ako aj odvolacím konaním

sp. zn. 4C/132/2013 (JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; o ochranu osobnosti)

Žaloba na súd bola podaná dňa 19.03.2013 spolu so žiadosťou o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, súd uznesením zo dňa 15.05.2013 priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov, uznesením – výzvou zo dňa 17.05.2013 súd procesne poučil sporové strany a vyzval žalovaného 1. aj žalovaného 2. na vyjadrenie k žalobe. Dňa 07.06.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného 1, ako aj žalovaného 2., dňa 10.10.2013 žalobca zaslal stanovisko k vyjadreniam žalovaných. Prvé pojednávanie vo veci súd nariadil na 27.02.2014, pre prekážky na strane sudcu (dovolenka z rodinných dôvodov) bolo preložené na 22.05.2014. Pojednávanie dňa 22.05.2014 bolo odročené na neurčito v súvislosti s návrhmi na ďalšie dokazovanie. Dňa 04.06.2014 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým navrhol ďalšie dokazovanie a oznámil aj svedkov, ktorých navrhuje súdu vypočuť, dňa 11.06.2014 bolo doručené stanovisko žalovaného 2. k pojednávaniu. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na 04.12.2014, na ktorom súd čiastočným rozsudkom zamietol žalobu voči žalovanému 2. Proti rozsudku bolo podané odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 18.02.2016 rozsudok okresného súdu potvrdil (spis bol okresnému súdu z odvolacieho súdu vrátený dňa 05.05.2016). Po doručení rozhodnutia odvolacieho súdu sporovým stranám bolo nariadené

pojednávania na 22.09.2016, pojednávania bolo odročené na 28.11.2016 v súvislosti s ďalšími návrhmi na doplnenie dokazovania, termín pojednávania 28.11.2016 bol zrušený pre prekážky na strane súdu (zdravotné dôvody – úraz zákonného sudcu). Ďalšie pojednávania vo veci bolo nariadené na 23.02.2017 na ktorom súd rozhodol rozsudkom, predsedníčka súdu predĺžila lehotu na vypracovanie rozsudku do 30.08.2017, rozsudok bol vypracovaný v predĺženej lehote a podal proti nemu odvolanie žalobca. Dňa 13.10.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k odvolaniu. Vec v čase revízie právoplatne skončená nebola, súd vykonával úkony v súvislosti s predložením spisu na odvolacie konanie, posledným úkonom v spise je výzva súdu zo dňa 25.10.2017 žalobcovi na zaujatie stanoviska k vyjadreniu žalovaného k odvolaniu žalobcu.

- revíziou neboli zistené v tejto veci žiadne subjektívne prietahy zo strany súdu, ani závažné procesné pochybenia. Dĺžka konania je ovplyvnená náročnosťou dokazovania a aj odvolacím konaním

sp. zn. 3D/13/2010 (JUDr. Eva Cvengová; základné konanie po poručiťke)

Dňa 03.03.2010 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve (JUDr. Štefan Demian); dňa 29.03.2010 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 22.09.2010 a dňa 08.10.2010 sa uskutočnili dedičské pojednávania; dedičské pojednávania nariadované v priebehu roka 2011 sa opakovane nepodarilo uskutočniť z dôvodov na strane dedičov; dňa 2. 2. 2012 súd vydal uznesenie o dedičstve; dňa 21. 2. 2012 bolo súdu doručené odvolanie; dňa 25. 5. 2012 bola vec predložená krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní; dňa 20. 7. 2012 bola vec vrátená súdu (odvolací súd uznesenie o dedičstve zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie); dňa 13. 9. 2012 bola vec vrátená notárovi na ďalšie úkony; dňa 12. 12. 2012 sa uskutočnilo dedičské pojednávania; následne sa notár snažil vykonávať úkony v rámci konania o dedičstve, zo spisu sú zrejmé obštrukcie zo strany dedičov, ďalej aj úmrtie jedného z dedičov, postupné prihlasovanie pohľadávok do dedičstva zo strany viacerých veriteľov, notár zisťoval pobyty dedičov, uznesením zo dňa 6. 9. 2016 určil notár všeobecnú cenu majetku, výšku dlhov a výšku predĺženia dedičstva, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 10. 2016; uznesením zo dňa 21. 3. 2017 nariadil súd likvidáciu dedičstva, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 5. 2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez prietahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä obštrukciami zo strany dedičov a predĺžením dedičstva

sp. zn. 4D/660/2013 (JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; základné konanie po poručiťke)

Dňa 10.12.2013 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve (JUDr. Michal Capek); dňa 17.01.2014 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; zo strany dedičov dochádza po poučení o dedičskom práve k odmietnutiu dedičstva; postupné prihlasovanie pohľadávok do dedičstva; dňa 13. 4. 2016 sa uskutočnilo dedičské pojednávania, ktorého výsledkom bolo prenechanie dedičstva na úhradu dlhov veriteľom; uznesením zo dňa 17. 1. 2017 určil notár všeobecnú cenu majetku, výšku dlhov a výšku predĺženia dedičstva, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 2. 2017; uznesením zo dňa 26. 4. 2017 nariadil súd likvidáciu

dedičstva, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30. 5. 2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti vecí, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä postupným odmietaním dedičstva zo strany dedičov a predĺžením dedičstva

sp. zn. 2D/325/2014 (JUDr. Jozef Zlocha; od 04.02.2015 JUDr. Elena Lámerová; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 22. 10. 2014 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve (JUDr. Michal Capek); dňa 28.11.2014 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku a notár poučil zákonnú zástupkyňu dedičky o dedičskom práve a o práve odmietnuť dedičstvo; postupné prihlasovanie pohľadávok do dedičstva zo strany viacerých dedičov (predĺžené dedičstvo); dňa 14.12.2015 notár poučil jediné dedičku o dedičskom práve a o práve odmietnuť dedičstvo, keď dedička požiadala o vydanie uznesenia o výzve veriteľov na prihlasovanie pohľadávok voči poručiteľovi za účelom uzavretia prípadnej dohody o vydaní predĺženého dedičstva veriteľom; dňa 15. 3. 2016 bolo vydané uznesenie, ktorým notár vyzval veriteľov poručiteľa na prihlásenie pohľadávok v lehote do 15. 4. 2016; dňa 29. 12. 2016 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; uznesením zo dňa 23. 1. 2017 určil notár všeobecnú cenu majetku, výšku dlhov a výšku predĺženia dedičstva, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14. 2. 2017; uznesením zo dňa 2. 5. 2017 nariadil súd likvidáciu dedičstva, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 6. 2017; následne veritelia prihlasovali pohľadávky voči veriteľovi; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti vecí, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä predĺžením dedičstva a úkonmi spojenými s likvidáciou dedičstva

sp. zn. 4D/574/2012 (JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 12.10.2012 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve (JUDr. Štefan Demian); dňa 31.10.2012 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 23. 4. 2013 bolo vydané uznesenie, ktorým notár vyzval veriteľov poručiteľa na prihlásenie pohľadávok v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. 6. 2013; dňa 10. 10. 2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 16. 4. 2014 bola vec predložená súdu s návrhom uznesenia; dňa 12. 5. 2014 bola vec vrátená notárovi na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; uznesením zo dňa 24. 7. 2014 určil notár všeobecnú cenu majetku, výšku dlhov a výšku predĺženia dedičstva, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 10. 2014; uznesením zo dňa 29. 10. 2014 nariadil súd likvidáciu dedičstva, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 12. 2014; následne do septembra 2017 vykonával notár nevyhnutné úkony za účelom speňaženia dedičstva; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti vecí, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä likvidáciou dedičstva

sp. zn. 3D/27/2012 (JUDr. Eva Cvengová; konanie o novoobjavenom majetku po poručiťovi)

Dňa 15.02.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania o dedičstve ohľadne novoobjaveného majetku poručiťa, t.j. malá vodná elektrárň (pôvodné konanie o dedičstve sp. zn. D/287/2000); dňa 20.02.2012 vydal súd poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve (JUDr. Michal Capek); dňa 29.03.2010 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; do marca 2013 notár zabezpečoval podklady ohľadne predmetu konania (doklady o vlastníctve poručiťa vo vzťahu k malej vodnej elektrárni); uznesením zo dňa 24.06.2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 7C/78/2013 (určenie, že malá vodná elektrárň patrí v polovici do dedičstva po poručiťovi), keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.07.2013; do augusta 2017 nebolo predmetné konanie právoplatne skončené; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 4D/434/2012 (JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; základné konanie po poručiťovi)

Dňa 27.07.2012 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve (JUDr. Štefan Demian); dňa 13.08.2012 bolo vykonané zistenie stavu a obsahu závetu poručiťa; dňa 27.08.2012 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 04.10.2012 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; uznesením zo dňa 05.11.2012 súd konanie prerušil a uložil zákonným dedičom podať žalobu o určenie neplatnosti závetu; predmetné konanie sa viedlo pod sp. zn. 6C/401/2012 a bolo právoplatne skončené dňa 13.09.2016; dňa 30.12.2014 zomrela závetná dedička; uznesením zo dňa 04.11.2016 ustanovil notár maloletému dedičovi kolízneho opatrovníka; dňa 15.11.2016 bolo notárovi doručené dedičské rozhodnutie po závetnej dedičke; dňa 15.02.2017 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 21.02.2017 bola vec predložená súdu s podnetom na začatie konania o schválenie právneho úkonu uzavretého v mene maloletých dedičov; rozsudkom zo dňa 28.03.2017 súd predmetné právne úkony neschválil, keď rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2017; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 4D/132/2012 (JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; konanie o novoobjavenom majetku po poručiťovi)

Dňa 20.02.2012 bol súdu doručený návrh na začatie konania o dedičstve ohľadne novoobjaveného majetku poručiťa, t.j. malá vodná elektrárň (pôvodné konanie o dedičstve sp. zn. 4D/154/2011); dňa 08.03.2012 vydal súd poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve (JUDr. Anna Medveďová); dňa 27.11.2012 konal notár s účastníkmi konania a nariadil termín dedičského pojednávania na deň 08.01.2013 za účelom oboznámenia sa s predloženými listinnými dôkazmi; dňa 02.05.2013 bol súdu doručený návrh na prerušenie dedičského konania; dňa 20.06.2013 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; uznesením zo dňa 31.07.2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 7C/78/2013 (určenie, že malá vodná

elektrárne patrí v polovici do dedičstva po poručiteľovi), keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2013; do augusta 2017 nebolo predmetné konanie právoplatne skončené; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania

sp. zn. 2D/261/2014 (JUDr. Jozef Zlocha; od 04.02.2015 JUDr. Elena Lámerová; základné konanie po poručiteľovi)

Dňa 04.09.2014 vydal súd uznesenie o začatí konania o dedičstve a poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve (JUDr. Anna Medveďová); dňa 29.09.2014 bola spísaná zápisnica o predbežnom vyšetrení majetku; dňa 30.10.2014 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie (predĺžené dedičstvo); do júna 2015 zisťoval notár stanovisko veriteľov poručiteľa k možnosti prenechania dedičstva na úhradu dlhov; do septembra 2015 sa notár pokúsil uskutočniť dedičské pojednávanie; uznesením zo dňa 15.01.2016 vyzval notár veriteľov na oznámenie pohľadávok voči poručiteľovi; uznesením zo dňa 14.11.2016 určil notár všeobecnú cenu majetku, výšku dlhov a výšku predĺženia dedičstva, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2017; dňa 14.12.2016 a dňa 16.03.2017 sa uskutočnili dedičské pojednávania; dňa 27.03.2017 bol spis predložený súdu s podnetom na schválenie právneho úkonu (dohoda o prenechaní dedičstva na úhradu dlhov); dňa 03.05.2017 bola vec vrátená notárovi s pokynom na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve; dňa 25.09.2017 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 19.10.2017 bol spis opätovne predložený súdu s podnetom na schválenie právneho úkonu (dohoda o prenechaní dedičstva na úhradu dlhov); dňa 25.10.2017 bol spis vrátený notárovi s pokynom na vyhotovenie konceptu rozhodnutia; v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä predĺžením dedičstva

sp. zn. 4D/587/2013 (JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.; konanie o novoobjavenom majetku po poručiteľke)

Dňa 31.10.2013 bol súdu doručený podnet na začatie konania o dedičstve ohľadne novoobjaveného majetku poručiteľky; uznesením zo dňa 19.12.2013 začal súd konanie o dedičstve ohľadne novoobjaveného majetku poručiteľky, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2014; dňa 01.08.2014 vydal súd poverenie pre notára na vykonanie úkonov v konaní o dedičstve (JUDr. Michal Capek); do novembra 2016 notár zisťoval podklady pre rozhodnutie ako aj okruh dedičov a zisťoval ich pobyt v zahraničí; uznesením zo dňa 03.05.2017 ustanovil notár opatrovníka dedičke, ktorej pobyt nie je známy; dňa 22.05.2017 upovedomil notár zákonných dedičov vyhláškou o ich dedičskom práve; dňa 18.08.2017 sa uskutočnilo dedičské pojednávanie; dňa 28.09.2017 bol spis predložený súdu s návrhom na vydanie uznesenia o dedičstve; dňa 07.11.2017 bol spis vrátený notárovi (na majetok jedného z dedičov bývajúceho v Českej republike bol vyhlásený konkurz a preto je potrebné konať so správcom); v čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, súd konal bez priet'ahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä neznámym pobytom dedičov

sp. zn. 9Cb/94/2013 (JUDr. Tibor Gál; o zaplatenie 523,56 € za vykonané služby)

Žaloba na súd bola podaná dňa 18.10.2013, súd obstarával výpisy zo Živnostenského registra a zistil, že žalovaný zomrel dňa 28.10.2013. Uznesením zo dňa 11.03.2014 bolo konanie vo veci prerušené až do právoplatného skončenia dedičského konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod č. k. 3D/148/2013, v spise sa nachádzajú úradné záznamy o tom, že každé dva mesiace súd zisťoval stav dedičského konania. Pri zisťovaní stavu dedičského konania súd zistil, že dňa 02.12.2016 bolo vydané rozhodnutie o osvedčení dedičstva (uzavretá dohoda o vyporiadaní dedičstva), rozhodnutie síce nadobudlo právoplatnosť dňa 02.12.2016, ale generálny prokurátor Slovenskej republiky si vyžiadala dedičský spis dňa 24.03.2017 v súvislosti s podnetom na podanie dovolania, súd bola táto skutočnosť oznámená dňa 28.06.2017. Súd naďalej zisťuje stav dedičského konania, v spise je založená výzva zo dňa 19.10.2017, ktorou súd zisťoval, či bolo v tejto veci dané dovolanie. Vec v čase revízie právoplatne skončená nebola.

- konanie vo veci je prerušené uznesením súdu až do právoplatnosti dedičského konania, revíziou bolo zistené, že táto prekážka už odpadla. Dedičské konanie bolo právoplatne skončené dňa 02.12.2016, súd zrejme nepokračuje v konaní v súvislosti, že generálnemu prokurátorovi bol podaný podnet na dovolanie, avšak o týchto skutočnostiach žalobca nebol informovaný, súd ho ani nevyzval aby oznámil či navrhuje pokračovať v konaní

sp. zn. 7Cb/372/2013 (JUDr. Alica Gavalcová; o zaplatenie 640,45 € s príslušenstvom titulom náhrady škody z mandátnej zmluvy)

Žaloba na súd bola podaná dňa 03.10.2014, po vykonaní potrebných úkonov (výzva na zaplatenie súdneho poplatku, výzva na doplnenie návrhu v zmysle jeho špecifikácie a predloženie potrebných listinných dôkazov) súd uznesením zo dňa 21.01.2014 uložil žalovanému, aby sa k návrhu vyjadril a zároveň ho procesne poučil v súlade s príslušnou úpravou O.s.p. Súd mal problémy s doručením uznesenia žalovanému, ani cez príslušné Oddelenie policajného zboru SR sa uznesenie nepodarilo doručiť, po následných lustráciách keď súd zistil, že živnosť žalovaného je ukončená k 26.02.2014 bola dňa 10.04.2014 súdu oznámená adresa žalovaného. Dňa 19.05.2014 bolo súdu doručené oznámenie OSA Spotrebiteľské združenie Bratislava o tom, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného a zároveň si vyžiadala zo súdu návrh. Na výzvu súdu sa žalobca podaním zo dňa 17.07.2014 vyjadril k vstupu vedľajšieho účastníka, oznámil, že nesúhlasí, pretože spor nie je zo spotrebiteľského vzťahu. Súd mailom oznámil túto skutočnosť Spotrebiteľskému združeniu Bratislava - OZ Bratislava, spotrebiteľské združenie dňa 06.11.2014 oznámilo súdu, že vystupuje z konania na strane žalovaného. Súd nariadil pojednávanie v tejto veci na 03.03.2015, pojednávanie bolo súdom zrušené v súvislosti s tým, že správca konkurznej podstaty žalovaného telefonicky oznámil, že na žalovaného bol vyhlásený konkurz, a to dňa 07.05.2014. Nakoľko konkurzná správkyňa žalovaného oznámila súdu písomne dňa 15.07.2015, že nesúhlasí s pokračovaním v konaní, konanie sa zo zákona prerušilo.

- revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne prietahy na strane súdu, vec nemôže byť skončená z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného, konanie je zo zákona prerušené. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania

sp. zn. 7Cb/167/2010 (JUDr. Alica Gavalcová; o zaplatenie 1.720,60 € s príslušenstvom; nárok z leasingovej zmluvy)

Žaloba bola na súd podaná dňa 02.03.2010, dňa 16.06.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku a na doplnenie žaloby, dňa 17.07.2010 bolo súdu doručené oznámenie právneho zástupcu žalobcu, že na žalovaného bol dňa 07.06.2010 vyhlásený konkurz a žalobca si pohľadávku uplatnil v konkurze. Dňa 23.09.2010 bolo súdu doručené oznámenie konkurzného správcu o tom, že nesúhlasí s pokračovaním v konaní. Súd pravidelne zisťoval stav konkurzného konania, vyzýval tiež žalobcu či trvá na podanej žalobe, vzhľadom k tomu, že pohľadávku si v konkurze prihlásil, na výzvy súd neodpovedal žalobca ani jeho právny zástupca, súd napokon z obchodného registra zistil, že pôvodný žalobca zanikol dňa 01.07.2016 zlúčením s právnym nástupcom. V čase revízie konanie skončené nebolo, je prerušené zo zákona z dôvodu vyhláseného konkurzu.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania je spôsobená prerušením konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného.

sp. zn. 7Cb/158/2010 (JUDr. Alica Gavalcová; o určenie neplatnosti uznesení členskej schôdze družstva)

Žaloba na súd bola podaná dňa 25.06.2010 spolu s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením zo dňa 20.07.2010 tak, že navrhované predbežné opatrenie nariadil (uložil zdržať sa nakladania so zápisnicou z členskej schôdze aj s majetkom družstva), uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2010. Dňa 26.07.2010 bolo do spisu vložené uznesenie Krajského riaditeľstva PZ SR v Banskej Bystrici, Úrad justičnej a kriminálnej polície zo dňa 20.07.2010 o začatí trestného stíhania dvoch osôb (novozvolení členovia predstavenstva družstva) v súvislosti s majetkovou trestnou činnosťou. Súd nariadil pojednávanie na deň 19.10.2010, pojednávanie bolo odročené na neurčito v súvislosti s ďalším navrhovaným dokazovaním zo strany žalobcov aj žalovaného. Uznesením zo dňa 16.12.2010 súd zamietol návrh žalovaného na zrušenie nariadeného predbežného opatrenia, súd nariadil ďalšie pojednávanie na 10.02.2011, pojednávanie bolo odročené na neurčito v súvislosti so zistením, že uznesením konkurzného súdu zo dňa 18.01.2011 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného. Konkurzná správkyňa na výzvu súdu dňa 23.03.2011 oznámila, že súhlasí s pokračovaním v konaní. Súd ďalšie pojednávanie nariadil na 19.05.2011, bolo odročené na neurčito v súvislosti s tvrdením jedného zo žalobcov, že konkurzná správkyňa pôvodne ustanovená bola odvolaná. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica ako súdu konkurzného zo dňa 18.04.2011 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.04.2011 bola odvolaná pôvodne ustanovená konkurzná správkyňa a ustanovený nový správca. Novoustanovený konkurzný správca žalovaného na výzvu súdu dňa 04.07.2011 mailom a 12.07.2017 aj písomne oznámil súdu, že nesúhlasí s pokračovaním v konaní. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania, v čase revízie vec ešte skončená nebola, konanie je prerušené zo zákona.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci, dĺžka konania je spôsobená prerušením konania z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného, súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania

sp. zn. 7Cb/99/2014 (JUDr. Alica Gavalcová; o zaplatenie 27.617,34 € s príslušenstvom; nárok zo zmluvy o budúcej zmluve o prevode obchodného podielu)

Žaloba bola na súd bola podaná dňa 03.02.2014, po zaplatení súdneho poplatku (pôvodne nebol na výzvu súdu zo dňa 27.02.2014 zaplatený a súd uznesením zo dňa 04.04.2014 konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil, následne po zaplatení súdneho

poplatku bolo toto uznesenie zrušené uznesením súdu zo dňa 25.04.2014). Súd podľa návrhu vydal dňa 25.04.2014 platobný rozkaz. Uznesením zo dňa 31.07.2014 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a to ani prostredníctvom Policajného zboru SR. Súd dňa 31.10.2014 vydal procesné uznesenie s výzvou na vyjadrenie pre žalovaného a s potrebným poučením, uznesenie s poučením podľa O.s.p. bolo doručené aj žalobcovi. Dňa 08.12.2014 bola súdu doručená žiadosť právneho zástupcu žalobcu, ktorý žiadal aby súd aspoň tri mesiace nenariadil v tejto veci pojednávanie, a to pre akútne nepriaznivý zdravotný stav žalobcu. Dňa 15.12.2014 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe, dňa 26.01.2015 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu k vyjadreniu žalovaného k žalobe vyjadril. Súd nariadil pojednávanie na 23.04.2015, pojednávanie v súvislosti s návrhmi na ďalšie dokazovanie a v súvislosti s prednesenými procesnými návrhmi žalovaného bolo odročené na 09.07.2015. Uznesením zo dňa 06.05.2015 súd s týmto konaním spojil konanie vedeného vo veci 7Cb/19/2014 (o zaplatenie 12.000,- Eur titulom náhrady škody za porušenie povinností z tej istej zmluvy), nakoľko veci skutkovo spolu súvisia. Súd zároveň dňa 06.05.2015 vydal aj uznesenie, ktorým návrh žalovaného na prerušenie konania až do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 7Cb/19/2014 zamietol s tým, že spis 7Cb/19/2014 bol pripojený k tejto veci a konanie bolo naďalej vedené o zaplatenie 39.617,34 Eur. Dňa 03.07.2015 bol súdu doručený vzájomný návrh žalovaného o zaplatenie 202.666,56 Eur, na čo súd zrušil už nariadené pojednávanie na 09.07.2015 a znovu pojednávanie nariadil na 08.10.2015. Súd vykonal úkony potrebné v súvislosti so spoplatnením vzájomného návrhu žalovaného a z jeho doručením žalobcovi na vyjadrenie. Dňa 23.09.2015 uznesením súd zastavil konanie o vzájomnom návrhu pre nezaplatenie súdneho poplatku, následne potom ako žalovaný zaplatil súdny poplatok bolo toto uznesenie zrušené uznesením súdu zo dňa 26.11.2015. Uznesením zo dňa 18.01.2016 právoplatným dňa 27.01.2016 súd rozhodol o spojení tohto konania s konaním vedeným vo veci 4C/336/2015 (konanie bolo vedené o návrhu žalobcu na nariadenie platobného rozkazu o zaplatenie 60.925,23 Eur s príslušenstvom, pričom sa jednalo stále o ten istý skutkový základ). Súd napokon nariadil pojednávanie v tejto veci (o 27.617,34 Eur + 12.000,- Eur + 60.925,23 Eur) na 28.04.2016, žalovaný požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že nemá posledný návrh žalobcu, súd následne nariadené pojednávanie zrušil s tým, že nový termín pojednávania určil na 31.05.2016. Dňa 27.05.2016 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k poslednému žalobcovmu návrhu spolu s návrhom na uloženie povinnosti zložiť preddavok na trovy podľa § 141a O.s.p. Pojednávanie nariadené na 31.05.2016 bolo zrušené na žiadosť právneho zástupcu žalobcu z dôležitých dôvodov. Súd uznesením zo dňa 28.06.2016 návrh žalovaného na uloženie povinnosti žalobcovi zložiť preddavok na trovy zamietol s poukazom aj na nález Ústavného súdu SR z 11.05.2016 o nesúlade § 141a O.s.p. s Ústavou SR. Dňa 29.06.2016 žalobca doručil ďalšie vyjadrenie vo veci a predložil doklady. Súd pokračoval v konaní a nariadil ďalšie pojednávania, a to na 13.12.2016, pojednávanie bolo odročené na žiadosť právneho zástupcu žalovaného z dôležitého preukázaného dôvodu na 24.01.2017, odročené na žiadosť právneho zástupcu žalobcu z vážneho dôvodu na 02.03.2017, odročené znovu na žiadosť právneho zástupcu žalovaného, ktorý navrhuje výsluch žalovaného ale v čase pojednávania je na dovolenke, odročené na 21.03.2016, toto pojednávanie bolo odročené na žiadosť právneho zástupcu žalovaného z vážnych zdravotných dôvodov, a to na 27.04.2017, aj toto pojednávanie bolo odročené znovu na žiadosť právneho zástupcu žalovaného z vážnych dôvodov, a to na 23.05.2017, toto pojednávanie súd odročil na 01.06.2017 z dôvodu prekážok na strane súdu (sudkyňa sa mala zúčastniť voľby členov Súdnej rady SR), pojednávanie nariadené na 01.06.2017 bolo znovu odročené na žiadosť právneho zástupcu žalobcu s preukázaných vážnych pracovných dôvodov, a to na 06.06.2017. Právny zástupca žalovaného pre nepriaznivý zdravotný stav žiadal odročiť aj pojednávanie nariadené na 06.06.2017 a ospravedlnil aj žalovaného, napokon sa však žalovaný osobne na

pojednávani zúčastnil, súd vec prejednal, žalovaný bol aj vypočutý a v súvislosti s ďalšími navrhnutými dôkazmi bolo pojednávanie odročené na 07.09.2017. Súd pojednával aj na pojednávaní dňa 07.09.2017, bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkov, pojednávanie však bolo odročené na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania podľa návrhov sporových strán, prednesených na pojednávaní. Dňa 16.10.2017 bolo doručené vyjadrenie žalobcu vo veci spolu s návrhmi na dokazovanie, súd pritom sám obstarával stranami navrhované doklady od príslušných inštitúcií. V čase revízie vec ešte skončená nebola.

- revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti tejto veci, dĺžka konania je ovplyvnená hlavne postojmi samotných sporových strán, resp. ich právnych zástupcov.

sp. zn. 6Cb/9/2011 (JUDr. Tibor Gál; o zaplatenie 2.638,94 € s príslušenstvom; nárok z kúpnej zmluvy)

Žaloba na súd bola podaná dňa 15.11.2010, dňa 29.11.2010 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku a na doplnenie žaloby o listinné dôkazy, po doplnení a zaplatení súdneho poplatku bol dňa 05.01.2011 vydaný platobný rozkaz. Uznesením zo dňa 08.06.2011 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu nemožnosti doručiť ho žalovanému. Súd zistil, že na žalovaného bol dňa 25.01.2011 vyhlásený konkurz, žalobca na výzvu súdu podaním zo dňa 26.10.2011 oznámil, že trvá na žalobe, následne na výzvu súdu a následnú urgenciu konkurzný správca dňa 07.02.2012 oznámil, že nesúhlasí s pokračovaním v tomto konaní. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania, posledný úradný záznam v spise v čase revízie bol zo dňa 31.08.2017.

- revíziou neboli v tejto veci zistené prieťahy zo strany súdu, ani porušenia procesných predpisov, dĺžka konania je ovplyvnená tým, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, konanie sa zo zákona prerušilo.

sp. zn. 7Cb/257/2004 (pôvodne JUDr. Renáta Deáková; od 08.01.2013 JUDr. Tibor Gál; o zaplatenie 13.446,52 € (405.090,- Sk) s príslušenstvom; nárok z kúpnej zmluvy)

Žaloba na súd bola podaná dňa 09.02.2004, súd po vykonaní potrebných úkonov v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vydal dňa 27.02.2004 platobný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor. Dňa 19.04.2004 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k odporu a zároveň aj úprava petitu, a to na zaplatenie 21,553,50 Eur (649.321,- Sk) s príslušenstvom. Dňa 17.05.2004 bola súdu doručená žiadosť žalobcu o nariadenie pojednávania, súd úpravou zo dňa 30.03.2005 nariadil pojednávanie na 13.05.2005, na ktorom vec prejednal, vyhlásil uznesenie o tom, že nepripúšťa zmenu žaloby podľa návrhu žalobcu zo dňa 19.04.2004, ďalším uznesením ukončil dokazovanie a odročil vec na vyhlásenie rozsudku na 18.05.2005. Dňa 18.05.2005 súd vyhlásil rozsudok ktorým žalobu zamietol. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 17.05.2006 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mi vrátil na ďalšie konanie. Ďalšie pojednávanie nariadil okresný súd na deň 23.11.2007, na žiadosť žalobcu bolo odročené na 18.01.2008. Na pojednávaní dňa 18.01.2008 súd vec prejednal, vykonal dokazovanie a vec odročil na vyhlásenie rozhodnutia na 23.01.2008. Dňa 23.01.2008 súd vo veci vyhlásil rozsudok ktorým žalobe žalobcu vyhovel, proti rozsudku podal odvolanie žalovaný a odvolací súd rozsudkom zo dňa 24.09.2008 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal Generálny prokurátor mimoriadne dovolanie na Najvyšší súd SR dňa 04.08.2009, Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 28.10.2009 zrušil rozsudok odvolacieho súdu aj rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uznesením príslušného konkurzného súdu bol vyhlásený dňa 08.03.2010 konkurz na žalovaného, zo strany žalobcu

nedošlo k späťvzatiu žaloby, súd nemá k dispozícii súhlas správcu konkurznej podstaty s pokračovaním v konaní. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania, posledná úprava v spise je zo dňa 28.08.2017. V čase revízie vec ešte nebola skončená.

- revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne prieskany zo strany súdu, ani iné závažné procesné pochybenia pri vedení konania, dĺžka konania je ovplyvnená prerušením konania z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 6Cb/54/2013 (JUDr. Tibor Gál; o zaplatenie 11.098,34 € s príslušenstvom; nárok zo zmluvy o stavebnom úvere)

Žaloba na súd bola podaná dňa 13.12.2012, súd vydal platobný rozkaz dňa 31.01.2013, uznesením zo dňa 09.04.2013 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko súdu sa ho nepodarilo doručiť žalovanému napriek opakovaným pokusom a ani doručovaním prostredníctvom PZ SR. Súd následne zistil správne adresy žalovaných (v spore sú dvaja žalovaní) a 24.06.2013 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol žalovaným doručený a proti ktorému podal žalovaný I. odpor. Dňa 18.11.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k podanému odporu. Uznesením zo dňa 29.12.2014 priznal súd oslobodenie od súdneho poplatku žalovanému I., dňa 12.01.2015 doručoval súd procesné uznesenia pre žalovaných na vyjadrenia. Nakoľko súd mal stále problémy s doručovaním žalovanej II., napriek opakovaným zisťovaniam adresy a pokusom doručiť jej zásielky na iné zistené adresy, žalovaná II. nepreberala zásielky, súdu sa nepodarilo zistiť miesto kde sa zdržiava, preto jej uznesením zo dňa 30.05.2016 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka. V súvislosti s tým, že od 01.07.2016 nadobudol účinnosť nový procesný poriadok, súd dňa 02.08.2016 znovu zasielal výzvu žalovanej II. a dňa 13.10.2016 na tabuli súdu ako aj na webovej stránke súdu zverejnil oznámenie o doručovaní žalovanej II. v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Súd nariadil pojednávanie na 27.01.2017, ešte pred pojednávaním dňa 25.01.2017 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorý ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a zobral späť žalobu v časti, z dôvodu čiastočného plnenia zo strany žalovaného I. Pojednávanie dňa 25.01.2017 bolo odročené na 14.03.2017, žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, žalovaný 1. požiadal o odročenie na neurčito a uviedol, že z dôvodu spochybňovania niektorých položiek rokuje so žalobcom. Dňa 16.06.2017 poslal žalovaný mailovú komunikáciu o tom, že sa so žalobcom nedohodli. Súd nariadil pojednávanie na 08.09.2017, bolo odročené na 07.11.2017, na ktorom pojednávaní súd rozhodol rozsudkom tak, že v časti konanie zastavil, v časti žalovaných zaviazal a v časti žalobu zamietol. V čase vykonania revízie súd doručoval rozsudok sporovým stranám, konanie nebolo skončené.

- revíziou neboli zistené subjektívne prieskany na strane súdu, ani porušenie procesných predpisov, je možné konštatovať prieskany zo strany žalovaných.

sp. zn. 7Cb/1/2004 (JUDr. Alica Gavalcová; o zaplatenie 18.665,- € (562.305,70 Sk) s príslušenstvom; nárok z kúpnej zmluvy)

Žaloba bola na súd podaná dňa 20.04.2004, súd 17.05.2004 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, po zaplatení súdneho poplatku a vykonaní potrebných úkonov v súvislosti s overovaním právnej subjektivity sporových strán súd uznesením zo dňa 06.07.2004 zaslal žalovanému žalobu na vyjadrenie, žalobcovi boli zaslané procesné poučenia. Dňa 26.07.2004 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného, súd nariadil pojednávanie na 09.09.2004, na žiadosť žalovaného bolo odročené na 05.10.2004, následne bolo pojednávanie odročené na neurčito, pričom žalovaný navrhoval prerušiť konanie, pretože

konkurzný súd povolil vyrovnanie. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu konkurzného zo dňa 23.08.2004 súd povolil vyrovnanie a vyrovnacie pojednávanie stanovil na 03.11.2004. Okresný súd uznesením zo dňa 02.11.2004 prerušil konanie podľa § 109 ods. 2 písm. d) O.s.p. do právoplatného skončenia vyrovnacieho konania, následne zisťoval stav vyrovnacieho konania. Dňa 03.03.2006 bolo súdu doručené oznámenie konkurzného súdu o tom, že vyrovnacie konanie bolo zastavené dňa 12.05.2005, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2005. Súd pokračoval v konaní a nariadil pojednávanie na 06.06.2006, na žiadosť žalovaného z dôležitých dôvodov (práceschopnosť) bolo odročené, pričom žalovaný zároveň oznámil, že podal dňa 19.05.2006 návrh na vyhlásenie konkurzu. Súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom zistenia, či bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 03.07.2006 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, konanie sa zo zákona prerušilo. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania, vyzýval aj žalobcu aby súdu oznámil, či trvá na podanej žalobe, žalobca na výzvu súdu neodpovedal. Posledný úradný záznam súdu ohľadne zisťovania stavu konkurzného konania je v spise zapísaný dňa 31.08.2017.

- revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne príčiny reštančnosti, konanie je prerušené zo zákona z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 7Cb/45/1999 (JUDr. Alica Gavalcová; o zaplatenie 992,42 € (29.987,70 Sk) s príslušenstvom; cena za vykonané dopravné služby)

Žaloba na súd bola podaná dňa 05.08.1998, platobný rozkaz bol vo veci vydaný dňa 03.09.1998, následne súd zistil, že na majetok žalovaného bol dňa 27.10.1998 vyhlásený konkurz, konkurzný správca nedal súhlas na pokračovanie v konaní. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania, v čase revízie vec skončená nebola.

- revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne prieťahy, ani porušenia procesných predpisov zo strany súdu, dĺžka konania je ovplyvnená konkurzom vyhláseným na majetok žalovaného, konanie je zo zákona prerušené.

sp. zn. 7Cb/229/2000 (JUDr. Alica Gavalcová; o zaplatenie 766,10 € (23.080,- Sk) s príslušenstvom; nárok z kúpnej zmluvy)

Žaloba na súd bola podaná dňa 29.11.2000, súd následne zistil, že ešte v roku 2001 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, konkurzný správca na opakované výzvy súdu neodpovedal, takže súd nemal a ani nemá súhlas s pokračovaním v konaní, súd vyzýval aj žalobcu, či trvá na podanej žalobe, žalobca neodpovedal. Súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania.

- revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne prieťahy, ani porušenia procesných predpisov zo strany súdu, dĺžka konania je ovplyvnená konkurzom vyhláseným na majetok žalovaného, konanie je zo zákona prerušené

sp. zn. 7Cb/209/1998 (JUDr. Alica Gavalcová; o zaplatenie 197,17 € (5.940,- Sk) s príslušenstvom; nárok z kúpnej zmluvy)

Žaloba bola na súd podaná dňa 20.04.1998, následne súd zistil, že na žalovaného bol vyhlásený konkurz uznesením konkurzného súdu zo dňa 28.04.1998, súd pravidelne zisťuje

stav konkurzného konania, súd nemá súhlas konkurzného správcu na pokračovanie v konaní. Konanie je zo zákona prerušené.

- revíziou neboli v tejto veci zistené žiadne subjektívne príčiny reštančnosti, konanie nie je možné skončiť z dôvodu, že prakticky týždeň po tom ako bol podaný návrh na súd bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, následkom čoho sa konanie zo zákona prerušilo

sp. zn. 7Cb/98/2011 (JUDr. Alica Gavalcová; o zaplataenie 1.627,22 € s príslušenstvom; nárok z kúpnej zmluvy)

Žaloba bola na súd podaná dňa 05.11.2010, súd po vykonaní potrebných procesných úkonov vydal dňa 17.01.2011 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením súdu zo dňa 08.06.2011 pre nemožnosť doručenia žalovanému, pričom súd tiež zistil, že uznesením konkurzného súdu zo dňa 25.01.2011 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Na výzvu súdu žalobca dňa 25.08.2011 oznámil, že trvá na podanej žalobe, konkurzný správca dňa 27.09.2011 oznámil súdu, že nesúhlasí s pokračovaním v tomto konaní. Okresný súd pravidelne zisťuje stav konkurzného konania.

- revíziou neboli v tejto veci zistené žiadne subjektívne príčiny reštančnosti, konanie je prerušené zo zákona z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného

sp. zn. 7Cb/146/2012 (JUDr. Alica Gavalcová; o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti s ručením obmedzeným)

Žaloba o neplatnosť uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti, ktoré sa konalo dňa 31.10.2012 bola na súd podaná dňa 10.12.2012. Súd dňa 12.12.2012 vydal procesné uznesenia – výzvy v zmysle úpravy O.s.p. na vyjadrenie k návrhu, vrátane procesných poučení, dňa 16.01.2013 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného. Súd nariadil pojednávanie na 09.07.2013, pojednávanie na žiadosť oboch strán sporu za účelom predloženia návrhov na doplnenie dokazovania, procesných návrhov žalovaného, bolo odročené na neurčito. Uznesením zo dňa 11.11.2013 súd zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania (žalovaný podal návrh na prerušenie konania až do skončenia konania vedeného na registrovom súde, súd zistil, že práve konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 26Exre/56/2012 je prerušené až do právoplatného skončenia konania v tejto veci). Výzvou zo dňa 23.01.2014 súd vyzval žalovaného, aby valné zhromaždenie rozhodlo o určení zástupcov spoločnosti, ktorí budú zastupovať spoločnosť v konaní. Dňa 28.01.2013 bola súdu podaná žaloba ďalšieho zo spoločníkov žalovaného, a to na určenie neplatnosti uznesenia valného zhromaždenia (ďalej len „VZ“), ktoré sa konalo 24.10.2012. Súd konal aj o tomto návrhu, uznesením zo dňa 13.03.2013 bolo konanie najprv zastavené pre nezaplataenie súdneho poplatku, ktoré súd následne po zaplataení súdneho poplatku uznesením zo dňa 02.05.2013 zrušil a zároveň zaslal obom stranám sporu uznesenia – výzvy na vyjadrenie vrátane procesných poučení. Pojednávanie v tejto veci bolo nariadené na 23.01.2014, súd na tomto pojednávaní spojil žalobu o určenie neplatnosti uznesenia VZ zo dňa 24.10.2012 s konaním v tejto veci. Súd mal následne problémy s doručovaním žalovanému, uznesením zo dňa 29.10.2014 ustanovil žalovanej spoločnosti s ručením obmedzeným opatrovníka. Proti tomuto uzneseniu podal ustanovený opatrovník odvolanie, o ktorom odvolací súd uznesením zo dňa 08.09.2015 rozhodol tak, že uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil s tým, že bude potrebné ustanoviť za opatrovníka inú osobu. Následne mal súd znovu problémy s doručovaním rozhodnutia odvolacieho súdu, a to nie len žalovanému ale aj žalobcovi v súvislosti s tým, že pôvodne žalobcom splnomocnený advokát ukončil zastupovanie. Súd zisťoval miesto pobytu žalobcu, a to prostredníctvom obecného

úradu ako aj príslušných oddelení PZ SR, dňa 29.01.2016 požiadal Políciu SR o vypátranie pobytu žalobcu, výzvou zo dňa 14.03.2016 urgoval odpoveď a dňa 16.03.2016 PZ SR oznamuje súdu, že na žalobcu je vydaný Európsky zatýkací rozkaz. Podobne mal súd problémy aj s doručovaním žalovanému, opakovane vyzýval žalovaného na oznámenie osôb, ktoré spoločnosť v konaní pred súdom budú zastupovať, pričom v súvislosti s tým zisťoval aj ktorý z advokátov v Brezne by súhlasil s ustanovením za opatrovníka spoločnosti žalovaného podľa § 131 ods. 3 Obchodného zákonníka, až napokon po predchádzajúcom súhlase uznesením zo dňa 08.09.2017 ustanovil spoločnosti žalovaného v zmysle § 131 ods. 3 Obchodného zákonníka opatrovníka v osobe advokáta so sídlom v Brezne, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2017. V čase konania revízie vec skončená nebola.

- revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne príčiny reštančnosti zo strany súdu. Prieťahy a dĺžka konania sú spôsobené postojom oboch sporových strán, ktorí ako spoločníci obchodnej spoločnosti žalovaného sú podnikateľsky prepojení aj v iných obchodných spoločnostiach a vedú medzi sebou viaceré spory, žalobca je trestne stíhaný

sp. zn. 6Cb/17/2006 (JUDr. Tibor Gál; neskôr JUDr. Alica Gavalcová; žaloba akcionára o preskúmanie primeranosti protiplnenia; priznanie práva na iné protiplnenie a o zaplatenie doplatku za cenu akcií pri tzv. nútenom výkupe akcií podľa § 183 Obchodného zákonníka)

Žaloba bola na súd podaná dňa 02.03.2006, dňa 22.06.2006 Okresný súd Brezno postúpil vec na Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu vecnej nepríslušnosti podľa § 10 ods. 2 písm. c) zákona č. 371/2004 Z. z., vec bola zo strany Okresného súdu Banská Bystrica dňa 05.09.2006 predložená Najvyššiemu súdu SR s odôvodnením, že nejde o spor o právo k cenným papierom, ale ide o spor medzi akcionármi a.s., Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 28.09.2006 rozhodol o príslušnosti Okresného súdu Brezno v tejto veci. Dňa 07.05.2007 súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu a uznesením vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, dňa 30.05.2007 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného. Dňa 31.05.2007 žalobca zaplatil súdny poplatok, zobral žalobu v časti späť a navrhol, aby súd prerušil konanie z dôvodu, že žaloba niektorých ďalších akcionárov v tejto istej veci bola podaná už dňa 04.01.2006 a to na Krajský súd v Brne (uznesením KS Brno zo dňa 13.12.2006 boli spojené žaloby troch akcionárov na spoločné konanie). Súd uznesením zo dňa 05.06.2007 prerušil konanie až do skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Brne, na odvolanie žalovaného odvolací súd uznesením zo dňa 26.10.2007 uznesenie súdu o prerušení konania zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, nakoľko z podkladov založených v spise nie je možné presne posúdiť otázku určenia právomoci súdu na rozhodnutie v tejto veci. Uznesením zo dňa 06.05.2008 súd konanie prerušil až do rozhodnutia určenia právomoci a následne zisťoval potrebné skutočnosti ohľadne presného dátumu doručenia žalôb na Krajskom súde v Brne, napokon uznesením zo dňa 31.07.2008 odmietol právomoc tejto veci v prospech Krajského súdu v Brne. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalobcovi, odvolací súd uznesením zo dňa 22.10.2008 uznesenie okresného súdu potvrdil s tým, aby v tejto veci konanie zatiaľ nebolo zastavené, až kým nebude meritórne rozhodnuté Krajským súdom v Brne, prípadne ak by došlo k späťvzatiu tohto návrhu zo strany žalobcu. Dňa 09.02.2009 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v časti a uznesením zo dňa 26.03.2009 súd konanie v časti zastavil. Následne súd pravidelne zisťoval stav konania vedeného na Krajskom súde v Brne, posledný údaj je v spise zapísaný dňom 20.09.2017 (konanie na Krajskom súde v Brne nie je skončené, vo veci sa koná a sú predkladané znalecké posudky).

- revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne príčiny reštančnosti zo strany súdu. Ide o pomerne zložitú a skutkovo aj právne náročnú vec, na základe pokynu odvolacieho súdu konanie zatiaľ nie je zastavené, súd však vo veci nemôže konať aj preto, že odmietol svoju právomoc v prospech Krajského súdu v Brne.

sp. zn. 7Cb/147/2005 (JUDr. Alica Gavalcová; o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie vlastníctva)

Žaloba na súd bola podaná dňa 28.12.2005, súd uznesením zo dňa 03.02.2006 zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením zo dňa 31.05.2006 rozhodol tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z časti vyhovel a z časti ho zamietol. Dňa 09.02.2006 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaných k žalobe, dňa 19.05.2006 súd zaslal sporovým stranám uznesenia – výzvy aj s procesnými poučeniami, dňa 06.07.2006 bolo súdu doručené stanovisko žalobcu k vyjadreniu žalovaných k návrhu. Súd pokračoval v konaní bez prietáhov, sporové strany následne udelili plnomocenstvo právny zástupcom, čo oznámili súdu. Súd nariadil pojednávanie na 12.12.2006, pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu neúčasti sporových strán. Dňa 19.01.2007 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým žiadal o nariadenie pojednávania a zároveň poslal žiadne listinné dôkazy. Dňa 22.02.2007 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaných. Uznesením zo dňa 18.04.2007 súd prerušil konanie v tejto veci dôvodu z dôvodu úmrtia žalobcu (žalobca zomrel 14.11.2006) a to až do skončenia dedičského konania, proti tomuto uzneseniu podali odvolanie dedičia žalobcu, odvolací súd uznesením zo dňa 18.07.2007 uznesenie okresného súdu o prerušení konania potvrdil (je síce známy okruh dedičov – manželka a deti, nie je však známe kto majetkové práva po úmrtí zdedil). Dňa 03.01.2008 bola súdu doručená námietka zaujatosti manželky žalobcu voči zákonnej sudkyňi, odvolací súd uznesením zo dňa 13.02.2008 rozhodol, že sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania v tejto veci. Súd pravidelne zisťoval stav dedičského konania. Dňa 25.08.2009 bola súdu doručená námietka zaujatosti voči zákonnej sudkyňi podaná jedným z ďalších dedičov žalobcu, odvolací súd uznesením zo dňa 19.10.2009 aj o tejto námietke rozhodol tak, že zákonná sudkyňa nie je vylúčená z konania v tejto veci. Uznesením zo dňa 26.11.2010 súd rozhodol, že pokračuje v konaní, dedičské konanie sa právoplatne skončilo, odpadla zákonná prekážka. Súd nariadil pojednávanie na 26.05.2011, na žiadosť oboch sporových strán bolo odročené na 30.06.2011, ďalšie pojednávanie súd nariadil na 06.09.2011 a 27.10.2011. Na pojednávaní dňa 27.10.2011 žalobca podal návrh na prerušenie konania a súd uznesením zo dňa 27.10.2011 rozhodol o prerušení konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP až do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní podanom v obdobnej veci. Proti uzneseniu o prerušení konania podal odvolanie žalovaný, odvolací súd uznesením zo dňa 31.01.2012 uznesenie okresného súdu o prerušení konania potvrdil. Súd následne zisťoval stav súvisiaceho dovolacieho konania (týkalo sa rozsudku Okresného súdu Lučenec), dňa 22.05.2013 Najvyšší súd SR oznámil, že vo veci rozhodol a spis bol vrátený na OS Lučenec. Súd nariadil pojednávanie na 27.03.2014. Dňa 06.03.2014 bolo súdu doručené oznámenie žalovaného, že žalovaný 1. (akciová spoločnosť) bola uznesením Okresného súdu Banská Bystrica ako registrového súdu zo dňa 22.01.2014 zrušený bez likvidácie, žalovaný 2. navrhol zastaviť konanie. Uznesením zo dňa 14.03.2014 súd zastavil konanie voči žalovanému 1., proti uzneseniu podali žalobcovia odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 25.06.2014 zastavenie konania voči žalovanému 1. potvrdil. Na dovolanie žalobcov Najvyšší súd SR ako súd dovolací uznesením zo dňa 20.09.2016 zrušil uznesenie okresného súdu zo dňa 14.03.2014 o zastavení konania, ako aj potvrdzujúce znesenie odvolacieho súdu. Súd zistil, že Najvyšší súd SR ako súd dovolací uznesením zo dňa 20.09.2016 zrušil uznesenie registrového súdu zo dňa 22.01.2014 o zrušení žalovaného 1., ako aj potvrdzujúce uznesenie odvolacieho

súdu zo dňa 30.10.2014, uložil registrovému súdu spoločnosť znovu zapísať a ďalej konať vo veci návrhu na rušenie. Súd pravidelne zisťuje stav registrového konania, registrové konanie pokiaľ ide o zrušenie žalovaného 1. nie je skončené, posledný záznam v spise je z októbra 2017.

- revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne príčiny reštančnosti zo strany súdu. Dĺžka konania ja ovplyvnená jednak správaním sporových strán (ide o osoby, ktoré sú podnikateľsky spojené vo viacerých obchodných spoločnostiach a vedú medzi sebou rôzne spory), v konaní nie je možné pokračovať ani do vyriešenie podmienok konania, pokiaľ ide o právnu subjektivitu žalovaného 1/

sp. zn. 7Cb/150/2011 (JUDr. Alica Gavalcová; o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a o určenie vlastníctva)

Žaloba bola na súd podaná dňa 13.12.2005 (podaná na nepríslušný Okresný súd Rožňava, ktorý dňa 29.12.2005 postúpil spis na Okresný súd Brezno). Dňa 11.01.2006 súd dovyrubil súdny poplatok, dňa 09.02.2006 boli doručené vyjadrenia žalovaného 1. a žalovaného 2. k žalobe. Uznesením zo dňa 03.02.2006 súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením zo dňa 10.04.2006 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že navrhované predbežné opatrenie nariadil. Súd pokračoval v konaní, dňa 06.07.2006 bolo súdu doručené stanovisko žalobcu k vyjadreniam žalovaných, dňa 11.07.2006 žalovaný 2. predložil súdu plnomocenstvo vystavené pre advokáta. Súd nariadil pojednávanie na 12.12.2006, pojednávanie bolo odročené na neurčito pre neúčasť sporových strán. Dňa 19.01.2007 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým žalobca zaslal súdu doklady v zmysle návrhu a žiadal o nariadenie pojednávania. Súd vyzval žalobcu na doplnenie ďalších dôkazov a zároveň obstarával ďalšie podklady z registrového súdu. Dňa 05.02.2007 zaslal žalobca súdu doklady na ktoré sa odvolával, dňa 22.02.2007 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného 1. a žalovaného 2., uznesením zo dňa 18.04.2007 súd konanie prerušil z dôvodu úmrtia žalobcu až do skončenia dedičského konania (žalobca zomrel dňa 14.11.2006). Proti uzneseniu súdu o prerušení konania bolo podané odvolanie, odvolací súd uznesením zo dňa 18.07.2007 rozhodnutie okresného súdu o prerušení konania potvrdil (nie je známe na koho z dedičov prejdú majetkové práva súvisiace so sporom). Dňa 03.01.2008 bola súdu doručená námietky zaujatosti jedného z dedičov voči zákonnej sudkyňi, odvolací súd uznesením zo dňa 12.02.2008 rozhodol, že sudkyňa nie je vylúčená z pojednávania a rozhodovania tejto veci. Súd pravidelne zisťoval stav dedičského konania, dňa 25.08.2009 bola súdu doručená námietky zaujatosti ďalšieho z dedičov voči zákonnej sudkyňi, odvolací súd uznesením zo dňa 19.10.2009 aj o tejto námietke rozhodol tak, že zákonná sudkyňa nie je vylúčená z konania v tejto veci. Uznesením zo dňa 26.11.2010 súd rozhodol, že pokračuje v konaní z dôvodu odpadnutia prekážky (ukončenie dedičského konania). Pojednávanie bolo nariadené na 08.03.2011, na žiadosť sporových preložené na 26.05.2011, následne odročené na 30.06.2011 a pojednávanie dňa 30.06.2011 bolo v súvislosti s ďalším dokazovaním potrebným v tejto odročené na neurčito. Dňa 04.07.2011 bola zo strany žalovaných vznesená námietka miestnej príslušnosti, dňa 06.07.2011 okresný súd postúpil spis na Okresný súd Rožňava ako súd miestne príslušný (spor sa týka práv k nehnuteľnosti). Krajský súd Košice ako nadriadený súd Okresného súdu Rožňava uznesením zo dňa 28.09.2011 rozhodol tak, že na konanie v tejto veci je príslušný Okresný súd Brezno, dňa 11.11.2011 bol spis vrátený Okresnému súdu Brezno. Uznesením zo dňa 14.08.2012 súd prerušil konanie až do rozhodnutia dovolacieho súdu v súvislosti s dovolaním podaným proti rozhodnutiu odvolacieho súdu aj proti rozhodnutiu okresného súdu v obdobnej veci. Dňa 13.12.2013 bolo súdu doručené uznesenie dovolacieho súdu zo dňa 31.01.2013,

ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Lučenec aj rozsudok odvolacieho súdu, v súvislosti s ktorým bolo konanie prerušené. Dňa 06.03.2014 doložili žalovaní rozhodnutie registrového súdu o zrušení žalovaného 1. bez likvidácie, súd uznesením zo dňa 18.03.2014 konanie proti žalovanému 1. zastavil, na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením zo dňa 30.10.2014 rozhodnutie o zastavení konania voči žalovanému 1. potvrdil. Najvyšší súd SR ako súd dovolací uznesením zo dňa 27.10.2015 dovolanie odmietol. Súd nariadil pojednávanie na 17.01.2017, na riadené pojednávanie bolo zrušené v súvislosti s návrhom žalobcu na odročenie, žalobca predložil rozhodnutie dovolacieho súdu zo dňa 20.09.2016, ktorým bolo zrušené tak rozhodnutie registrového súdu o zrušení žalovaného 1. bez likvidácie, ako aj potvrdzujúce rozhodnutie odvolacieho súdu, registrovému súdu bolo uložené znovu zapísať žalovaného 1. Konanie v čase revízie skončené nebolo, súd pravidelne zisťuje stav registrového konania ohľadne návrhu na zrušenie žalovaného 1., posledný záznam v spise je zo dňa 02.10.2017.

- revíziou neboli v tejto veci zistené subjektívne príčiny reštančnosti, dĺžka konanie je ovplyvnená jednak postojom oboch sporových strán ako aj zatiaľ nevyjasnenou otázkou, právnej subjektivity žalovaného 1. Ide o tie isté strany sporu ako v sp. zn. 7Cb/147/2005, právny predchodca žalobcov aj fyzické osoby ktoré sú spoločníkmi, resp. členmi štatutárnych orgánov žalovaného 1/ a žalovaného 2/ boli v minulosti podnikateľsky úzko prepojení, v súčasnosti vedú medzi sebou viacero súdnych sporov

zhrnutie hlavných (objektívnych a subjektívnych) príčin existencie starších nevybavených vecí a priet'ahov konaní na civilnom úseku (C, P a Cb)

- prerušenie konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok účastníka konania (strany sporu),
- zmena sudcu alebo práceneschopnosť sudcu,
- opakované odročovanie pojednávaní a) z dôvodu neprítomnosti účastníkov konania (sporových strán) alebo ich právnych zástupcov (najmä z dôvodu kolízie s inými pojednávaniami alebo zo zdravotných dôvodov) alebo b) z dôvodu nevyhnutnosti vykonania ďalšieho dokazovania na návrh účastníka konania, resp. strany sporu (najmä výsluchom svedkov alebo znaleckého dokazovania) alebo c) z dôvodu mimosúdneho rokovania účastníkov konania (sporových strán) o vyriešení sporu,
- prerušenie konania z dôvodov uvedených v § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., resp. § 164 C.s.p.
- opakované rozhodovanie o procesných návrhoch účastníkov konania, resp. sporových strán (vrátane odvolacích konaní o odvolaniach proti týmto rozhodnutiam),
- osobitne v dedičských veciach spor dedičov o dedičské právo, nevyhnutnosť stanovenia všeobecnej ceny dedičstva, resp. likvidácia dedičstva,
- v niektorých prípadoch však bola zistená aj nečinnosť súdu (obdobie bez vykonania relevantného úkonu smerujúceho k vybaveniu veci, resp. rozhodnutiu sporu).

B) TRESTNÝ ÚSEK (agenda T)

Na trestnom úseku bola na preverovanom súde vykonaná vnútorná revízia so zameraním na

Na trestnom úseku bola na preverovanom súde vykonaná vnútorná revízia so zameraním na:

a) stav a príčiny starších nevybavených vecí a priet'ahov v súdnom konaní,

- b) dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,**
- c) včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí,**
- d) úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní.**

Podľa harmonogramu revízií Krajského súdu v Banskej Bystrici, bola členom revízneho oddelenia JUDr. Jozefom Ryantom v dňoch 13.11.2017 až 15.11.2017 vykonaná revízia na trestnom oddelení Okresného súdu Brezno v zmysle obsahu ust. § 55 ods. 2 písm. b), c), d), e) a § 56 ods. 3,4 Zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v rámci ktorej boli **preskúmané 4 trestné spisy v právoplatne neskončených veciach starších ako 12 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd, a to:**

- sp.zn. 1T/161/2015 obv. I.M.,
- sp.zn. 3T/73/2016 obv. G.D.,
- sp.zn. 3T/93/2016 obv. R.M.,
- sp.zn. 3T/100/2016 obv. M.H.

V rámci vykonávania revízie bolo ďalej predložených 30 **trestných spisov v právoplatne vybavených veciach náhodným výberom, a to 3 trestné spisy z roku 2012, 5 trestných spisov z roku 2013, 11 trestných spisov z roku 2014, 5 trestných spisov z roku 2015, 4 trestné spisy z roku 2016 a 2 trestné spisy z roku 2017.** išlo o trestné spisy:

- sp.zn. 1T/69/2012 obv. I.A. a spol.,
- sp.zn. 3T/101/2012 obv. P.B.,
- sp.zn. 4T/111/2012 obv. R.P.,
- sp.zn. 1T/86/2013 obv. F.G.,
- sp.zn. 1T/46/2013 obv. R.Š.,
- sp.zn. 3T/6/2013 obv. S.K.,
- sp.zn. 3T/66/2013 obv. M.B.,
- sp.zn. 4T/128/2013 obv. J.J.,
- sp.zn. 4T/3/2014 obv. J.M.,
- sp.zn. 3T/6/2014 obv. V.D.,
- sp.zn. 4T/19/2014 obv. M.P.,
- sp.zn. 4T/20/2014 obv. L.K.,
- sp.zn. 4T/31/2014 obv. J.S.,
- sp.zn. 4T/51/2014 obv. A.Š.,
- sp.zn. 4T/52/2014 obv. A.P.,
- sp.zn. 4T/82/2014 obv. T.S.,
- sp.zn. 4T/83/2014 obv. A.B.,
- sp.zn. 1T/92/2014 obv. ml. R.P.,
- sp.zn. 1T/95/2014 obv. M.B.,
- sp.zn. 1T/56/2015 obv. M.P.,
- sp.zn. 1T/70/2015 obv. ml. J.G.,
- sp.zn. 1T/85/2015 obv. P.S.,
- sp.zn. 3T/123/2015 obv. V.P.,
- sp.zn. 3T/165/2015 obv. P.B.,
- sp.zn. 1T/73/2016 obv. D.H.,
- sp.zn. 3T/101/2016 obv. O.B.,
- sp.zn. 3T/107/2016 obv. I.Š.,
- sp.zn. 3T/133/2016 obv. T.L.,
- sp.zn. 3T/38/2017 obv. M.S.,

- sp.zn. 1T/63/2017 obv. P.G.

Okrem toho som sa ako člen revízejnej komisie dňa 13.11.2017 zúčastnil na preverovanom okresnom súde dvoch hlavných pojednávaní, a to v trestných veciach sp. zn. 3T/97/2017 obž. M.E. a sp. zn. 0T/60/2017 obž. M.B.

Za účelom určenia, či v konkrétnom prípade ide o prieťah v súdnom konaní, alebo nie, nemožno síce opomenúť viaceré kritériá a to najmä zložitost' pojednávanej veci (počet obvinených, početnosť stíhaných skutkov, rozsah veci...), správanie sa obvinených v zmysle dosiahnuť oddialenie meritórneho rozhodnutia súdu v trestnej veci, činnosť samotného súdu (najmä eliminácia častého a mnohokrát aj bezdôvodného odročovania hlavného pojednávania, vyvodzovanie dôsledkov za neospravedlnenú neúčast', zabezpečovanie čo najrýchlejšieho doručenia písomných rozhodnutí najmä rozsudkov, zlepšenie organizácie hlavného pojednávania, využívanie inštitútu náhradného obhajcu atď.), no na druhej strane však je nutné zvýrazniť i prípadnú nečinnosť súdu zo subjektívnych príčin, ktoré sa výraznou mierou môžu podieľať na neúmernej dĺžke konania pred súdom.

Výrazným problémom Slovenskej republiky v oblasti dodržiavania základných ľudských práv a slobôd sú prieťahy v súdnom konaní. Takú skutočnosť potvrdzujú aj rozsudky Európskeho súdu pre ľudské práva vo vzťahu k Slovenskej republike. Vo väčšine prípadov tento Európsky súd konštatoval porušenie práva na spravodlivé súdne konanie a porušenie práva na prerokovanie veci v primeranej lehote. Také porušenie práva na prerokovanie veci v primeranej lehote najčastejšie namietali aj sťažovatelia na Ústavom súde Slovenskej republiky. V tej súvislosti poukazujem na obsah článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala **bez zbytočných prieťahov** a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Ďalej pripomínam obsah článku 6 ods. 1 veta prvá Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, podľa ktorého má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne **a v primeranej lehote** prejednaná nestranným a nezávislým súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach, alebo záväzkoch, alebo oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Vykonanou revíziou na Okresnom súde Brezno som zistil, že tento súd procesne konal vo všetkých preverovaných veciach nielen v právoplatne neskončených, ale i v už právoplatne vybavených podľa Trestného poriadku účinného od 1. januára 2006 (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) a v tejto súvislosti bola preto revízia na trestnom oddelení súdu zameraná na zákonnú aplikáciu Trestného poriadku najmä s dôrazom na obsah ustanovení §§ 2 ods. 6, 7, 21 ods. 1, 3, 42, 47 ods. 2, 5, 6, 55, 56 ods. 1, 58 a nasl., 65 – 68, 70, 73 ods. 1, 88, 120, 128 ods. 1, 2, 3, 141 a nasl., 157, 158, 159, 172 ods. 3, 4, 180, 238, 240, 246, 247, 252 ods. 2, 3, 4, 253 ods. 1, 255 ods. 2, 277, 288 ods. 1, 292, 293, 327 ods. 1, 331 a nasl., 341, 353 ods. 1, 358 a nasl., 376 Tr. por. účinného od 01. 01. 2006, ktoré majú zásadný vplyv na predchádzanie vzniku prieťahov v súdnom konaní.

Možno označiť za problematický čo len pokus o definíciu optimálneho, dohľadného časového rámca vyriešenia a teda meritórneho rozhodnutia v tej ktorej trestnej veci (s poukazom na jej rozsah a zložitost') je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní a súdu obzvlášť, primeraným a citlivým využívaním možností zbytočne nepredlžovať súdne konanie aplikáciou vyššie označených ustanovení Trestného poriadku.

Zo zákonnej úpravy Trestného poriadku vyplýva, že :

1. Príprava hlavného pojednávania (verejného zasadnutia), jeho nariadenie, vrátane opatrení potrebných na zabezpečenie jeho zdarného priebehu, je vo výlučnej právomoci predsedu senátu, resp. samosudcu. Aj keď Trestný poriadok výslovne neurčuje čo i len poriadkovú lehotu, do ktorej má byť po nápade veci na súd v nej nariadený termín hlavného pojednávania (resp. verejného zasadnutia), priamo v ust. § 2 ods. 6, 7 Tr. por. výslovne uvádza, že pokiaľ zákon neustanovuje inak (napr. § 76 ods. 3 Tr. por.), orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti. Väzobné veci sú povinné vybavovať **prednostne a urýchlene**. Každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo **a v primeranej lehote** prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak. Skôr označené ustanovenia Trestného poriadku okresný súd v požadovanom rozsahu rešpektoval vo všetkých preskúmaných trestných veciach, teda nielen v neskončených veciach starších ako 12 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd, keď v nich:

- vo veci **sp. zn. 1T/161/2015**, obv. I.M. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 15.12.2015, pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. a iné. Predseda senátu bez prietahu nariadil vo veci termín predbežného prejednanlia obžaloby na deň 31.01.2016, na ktorom určil termín hlavného pojednávania na dni 29.02.2016 a 07.03.2016. Vzhľadom na nutnosť výsluchu niektorých svedkov bolo hlavné pojednávanie následne dvakrát odročené, pričom na hlavnom pojednávani 09.05.2016 rozhodol vo veci okresný súd rozsudkom, v dôsledku odvolania prokurátora bola vec predložená na krajský súd dňa 29.09.2016, ktorý na verejnom zasadnutí 10.11.2016 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Spis bol vrátený na okresný súd 28.11.2016, predsedom senátu bol bez prietahu určený termín hlavného pojednávania 01.12.2016 na 16.01.2017, ktorý však bol zrušený. Na hlavnom pojednávani 20.02.2017 bolo čiastočne vykonané dokazovanie, termín bol odročený na 03.04.2017, na ktorom bolo rozhodnuté uznesením o pribratí znalca do konania a po doručení znaleckého posudku bez prietahu predseda senátu nariadil termín hlavného pojednávania na 11.09.2017, ktoré bolo odročené na 09.10.2017, na ktorom rozhodol súd rozsudkom, ktorý bol vyhotovený v lehote dňa 02.11.2017,
- vo veci **sp. zn. 3T/73/2016**, obv. G.D. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 16.06.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz 21.06.2016, ktorý sa nedarilo obvinenej doručiť, pričom po zistení, že táto 23.01.2017 zomrela, rozhodol prvostupňový súd uznesením o zastavení trestného stíhania postupom podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por.,
- vo veci **sp. zn. 3T/93/2016**, obv. R.M. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 02.08.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. c) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania 10.08.2016 na 29.09.2016, ktoré bolo opakovane odročované z dôvodu, že obžalovaný na výzvu súdu prisľúbil zameškané výživné matke detí zaplatiť, k čomu však nakoniec nedošlo, takže na hlavnom pojednávani 10.07.2017 rozhodol okresný súd rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote 07.08.2017. Proti rozsudku podal odvolanie prokurátor a keďže sa obžalovanému nedarilo doručiť ani rozsudok, ani odvolanie, samosudca požiadala príslušné OO PZ o jeho predvedenie na súd na konkrétny termín,
- vo veci **sp. zn. 3T/100/2016**, obv. M.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 19.08.2016, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. a iné. Po vydaní trestného rozkazu 12.09.2017 a odporu podaného obvineným bol vo veci

nariadený termín hlavného pojednávania na 24.10.2016, ktorý bol zrušený za účelom pribratia znalca do konania, znalecký posudok bol súdu prvého stupňa doručený 21.12.2016 a následne bez prieťahu bol vo veci určený termín hlavného pojednávania 16.01.2017 na 23.02.2017. Následne došlo k prerušeniu trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 Tr. por. a § 228 ods. 2 písm. c) Tr. por., obžalovaný bol prepustený z väzby a vzhľadom na jeho nepričetnosť bol premiestnený do Psychiatrickej liečebne Kremnica. Dňa 08.08.2017 bola Okresným súdom Žiar nad Hronom zmenená jeho ústavná liečba na ambulantnú. Keďže však lekár – psychiater navrhol zmeniť túto liečbu na ústavnú, bol vo veci nariadený termín verejného zasadnutia na 30.11.2017.

2. Účasť obvineného, alebo svedka na HP, súdy zabezpečujú spravidla ich predvolaním prostredníctvom pošty tak, ako to predpokladá ust. § 65 ods. 1 Tr. por. Pokiaľ sa obvinený alebo svedok bez dostatočného ospravedlnenia neustanovia na súd, hoci boli riadne predvolaní a ich prítomnosť je nevyhnutná, **musí** predseda senátu, alebo samosudca podľa okolností prípadu **čo najskôr rozhodnúť**, aké opatrenia treba urobiť za účelom zabezpečenia ich prítomnosti na HP. Takýmto opatrením môže byť predvedenie, prípadne predvedenie a uloženie poriadkovej pokuty, alebo uloženie poriadkovej pokuty samostatne. Pritom z ust. § 120 ods. 3 Tr. por. vyplýva, že obvinený môže byť na súd predvedený aj bez predchádzajúceho písomného predvolania, ak je to **nevyhnutné pre úspešné vykonanie úkonu trestného konania**, najmä keď sa skrýva, alebo nemá stále bydlisko. Okrem toho podľa § 65 ods. 2 Tr. por. v prípade potreby, najmä pri nariadenom predvedení, pri neúspešnosti pokusu doručiť iným spôsobom do vlastných rúk adresátovi zásielku alebo pri nebezpečenstve, že **prieťahom** v doručovaní sa pojednávanie zmari, možno o doručenie **požiadať útvar Policajného zboru alebo obec**. Pokiaľ ide o zabezpečenie účasti svedka na hlavnom pojednávaní, poukazujem v tejto súvislosti na obsah ustanovení § 88 a § 128 ods. 1,2,3 Tr. por.

Okresný súd v preskúvaných veciach konal bez prieťahu, skôr označené ustanovenia Trestného poriadku aplikoval v prípade potreby bez meškania, pokiaľ dochádzalo vo veciach k odročovaniu hlavného pojednávania, vždy bol súdom určený termín odročeného hlavného pojednávania za účelom doplnenia dokazovania, ktoré sa javilo byť nevyhnutným z hľadiska nepochybného zistenia skutkového stavu veci. Pokiaľ dochádzalo k odročeniu hlavného pojednávania na neurčito, bolo to vždy v prípade, ak bol súdom do konania pribratý znalec za účelom vypracovania znaleckého posudku, no vždy po jeho doručení dochádzalo bez prieťahu k nariadeniu termínu hlavného pojednávania.

3. Rozsudok treba písomne vyhotoviť **vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní od dňa jeho vyhlásenia**. Ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu **môže povoliť** dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt. O takom postupe pritom súd upovedomí oprávnené strany (§ 172 ods. 3 Tr. por.).

Vykonanou revíziou bolo na preverovanom súde preskúmaním všetkých predložených spisov, a to nielen právoplatne vybavených veciach, zistené **rešpektovanie citovaného ustanovenia Trestného poriadku**.

4. Podľa § 277 ods. 5 Tr. por., ak nie je pre podstatnú chybu konania alebo z iného dôležitého dôvodu potrebné vykonať hlavné pojednávanie znovu, **oboznámi predseda senátu pri pokračovaní v odročenom hlavnom pojednávaní podstatný obsah doterajšieho pojednávania**. Ak od odročenia hlavného pojednávania **uplynula dlhšia doba**, prečíta predseda senátu podstatný obsah **zápisnice o hlavnom pojednávaní**. Ak došlo k zmene

samosudcu alebo sa zmenilo zloženie senátu, **musí** sa hlavné pojednávanie vykonať znova; to neplatí, ak so zmenou samosudcu alebo zmenou v zložení senátu obžalovaný súhlasí.

Postup súdu v zmysle obsahu citovaného ustanovenia Trestného poriadku **musí byť pritom zistiteľný z každej zápisnice o hlavnom pojednávaní**. Toto ustanovenie Trestného poriadku nebolo podľa zistení revízie rešpektované preverovaným súdom v niektorých prípadoch, **ide o závažné procesné pochybenie**, pričom tento nedostatok je **vždy dôvodom na zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní**. V preskúmaných veciach som ale v naznačenom smere pochybenie zo strany prvostupňového súdu nezistil.

5. Príkaz na zatknutie vydáva v konaní pred súdom predseda senátu, resp. samosudca za splnenia podmienok ust. § 73 ods. 1 Tr. por. Jeho účelom je najmä zabrániť prieskumom v súdnom konaní, **keď sa obvinený preukázateľne vyhýba účasti na hlavnom pojednávaní v jeho trestnej veci**, nepreberá zásielky, resp. nerešpektuje doručené predvolania a pod. Ak konkrétny obvinený koná naznačeným spôsobom, je vždy povinnosťou sudcu na neho vydať príkaz na zatknutie neodkladne. V niektorých preverovaných veciach okresný súd pochybil, pokiaľ síce vydal (aj keď nie ihneď po konkrétnych zisteniach, že ten ktorý obvinený sa vyhýba účasti na hlavnom pojednávaní), príkaz na zatknutie obvineného, tento bol následne políciou a to niekedy aj po urgenciách realizovaný, no následne po výsluchu zatknutého obvineného, tento súd **prepustil na slobodu**, pričom v ďalšom priebehu súdneho konania bol nútený na toho istého obvineného **opakovane taký príkaz vydať**, čím dochádzalo **k zbytočným prieskumom súdneho konania** a zvyšovaniu jeho nákladov. Takéto pochybenie zistené revíziou na tomto súde nebolo.
6. Podľa § 42 ods. 1 Tr. por., ak je dôvodná obava, že by mohol byť zmarený v prípravnom konaní výsluch obvineného, ktorý trvá na prítomnosti obhajcu, hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie **pre neprítomnosť zvoleného alebo ustanoveného obhajcu, môže byť obvinenému popri zvolenom obhajcovi alebo ustanovenom obhajcovi ustanovený náhradný obhajca**. Tento inštitút **náhradného obhajcu** bol do Trestného poriadku doplnený už v roku 2000 v záujme **odstránenia prieskumov v súdnom konaní** v prípadoch, keď riadne zvolený alebo ustanovený obhajca je dlhodobo práceneschopný, resp. súdu opakovane doručuje ospravedlnenia svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní z rôznych dôvodov. Pochybenie v tomto smere revíziou zistené nebolo.
7. Podľa § 142 ods. 1 Tr. por., ak pre zložitosť objasňovanej skutočnosti nie je postup podľa § 141 Tr. por. (odborné vyjadrenie) postačujúci, príberie orgán činný v trestnom konaní **a v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku**. Také pribratie znalca na podklade uznesenia je vždy nutné vykonať bezodkladne. Naznačeným spôsobom prvostupňový súd v niektorých preverovaných veciach konal, a to veci sp.zn. 1T/161/2015 a sp.zn. 3T/100/2016.
8. Zápisnica o hlavnom pojednávaní je v justičnej praxi tradičnou formou zachovania vykonaných procesných úkonov. Ktoré rozhodujúce údaje musí obsahovať rieši obsah ust. § 58 ods. 1 Tr. por. Podľa § 58 ods. 3 Tr. por. predseda senátu rozhodne opatrením o tom, **či sa o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotoví zápisnica diktovaním predsedom senátu, rýchlopisným záznamom alebo sa na vyhotovenie zápisnice použije iné vhodné záznamové zariadenie**. O vyhotovení rýchlopisného záznamu alebo o použití iného vhodného záznamového zariadenia sa prítomní upovedomia. Podľa § 59 ods. 1 Tr. por. zápisnicu o hlavnom pojednávaní a o verejnom zasadnutí **podpisuje** predseda senátu a zapisovateľ. V tejto súvislosti sa žiada zo strany člena revízneho oddelenia poznamenať, že

najčastejšie vyskytujúcim sa nedostatkom v praxi súdov je podpisovanie zápisnice. V tejto súvislosti upozorňujem, že ani v jednom prípade nebolo preskúmaním trestných spisov zistené nepodpísanie zápisnice.

Ďalej sa žiada pripomenúť, že rýchlapisný záznam alebo nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu, získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia, sa musí označiť tak, aby bolo zrejmé, že sú uložené. Vo vzťahu k tejto problematike, najmä pokiaľ ide o náležitosti zápisníc z hlavného pojednávania a náležitosti jednotlivých rozhodnutí **neboli vykonanou revíziou na preverovanom okresnom súde podľa obsahu predložených trestných spisov zistené nedostatky.**

Podľa § 58 ods. 5 Tr. por., ak sa zápisnica o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotovuje rýchlapisným záznamom alebo použitím iného vhodného záznamového zariadenia, **súčasťou zápisnice sú aj údaje podľa odseku 1 písm. a) až c) a obsah záznamu získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia tak, aby poskytol prehľad o vykonaných úkonoch a rozhodnutiach.** Táto súčasť zápisnice sa vyhotovuje počas vykonávaného úkonu. Rýchlapisný záznam alebo nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia, treba označiť a pripojiť k zápisnici o úkone. Ak sa nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu, uchováva mimo spisu, v zápisnici sa poznačí, kde je uložený. **Vo všetkých preverovaných trestných veciach bolo zistené rešpektovanie označeného ustanovenia Trestného poriadku.**

9. **Podľa § 255 ods. 2 Tr. por.,** ak sa niektorá z predvolaných osôb neustanovila, rozhodne súd po vyjadrení prítomných strán, či možno pojednávanie napriek tomu vykonať, alebo či ho treba odročiť. Pokiaľ sa teda časť predvolaných svedkov na hlavné pojednávanie ustanoví a časť nie, je vždy v záujme veci, v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní vykonať výsluch predvolaných osôb, a to najmä svedkov, ktorí sa na predvolanie ustanovili a až potom prípadne hlavné pojednávanie odročiť a teda nie je vhodný postup, že dôjde z dôvodu neustanovenia sa niektorých svedkov, resp. znalca na termín hlavného pojednávania ihneď k jeho odročeniu bez vypočutia svedkov, resp. znalcov, ktorí sa naopak na hlavné pojednávanie ustanovili. Na odročenom hlavnom pojednávaní môže totiž nastať situácia, že sa z rôznych dôvodov na predvolanie neustanovia práve tí svedkovia, ktorí na predchádzajúce hlavné pojednávanie prišli. Práve **naznačeným postupom tak dochádza k zbytočným priet'ahom v súdnom konaní.** Vykonanou revíziou trestných spisov som zistil, že zo strany preverovaného súdu nedošlo v tejto súvislosti k pochybeniam.

Naviac sa žiada poukázať aj na obsah ust. § 277 ods. 1 Tr. por., podľa obsahu ktorého, ak sa objaví prekážka, pre ktorú nemožno hlavné pojednávanie vykonať, alebo v ňom pokračovať, súd odročí hlavné pojednávanie a určí termín, kedy sa bude konať ďalšie hlavné pojednávanie; **odročiť hlavné pojednávanie na neurčito možno len vtedy, ak to vyžaduje povaha úkonu.** Ak odpadne prekážka, pre ktorú muselo byť hlavné pojednávanie odročené na neurčito, **treba bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote dvoch týždňov po jej odpadnutí,** nariadiť termín hlavného pojednávania alebo vykonať iný úkon smerujúci ku skončeniu veci. Vykonanou revíziou bolo zistené, že pokiaľ dochádzalo k odročovaniu hlavného pojednávania v konkrétnych trestných veciach, takmer vždy **bol sudcom určený konkrétny termín odročeného hlavného pojednávania,** pokiaľ si dôkazná situácia a návrhy oprávnených strán nevyžadovali toto odročiť na neurčito a iba ojedinele po odpadnutí prekážky nebol ďalší termín hlavného pojednávania určený bez zbytočného odkladu, a to najneskôr do dvoch týždňov po jej odpadnutí.

- Podľa § 55 ods. 3 Tr. por., ak je dôvodný predpoklad, že **došlo k priet'ahom v príprave prejednávania veci súdom, v určení termínu konania a rozhodnutia alebo priet'ahom vo vyhotovovaní súdneho rozhodnutia**, ktorákôľvek zo strán môže podať prostredníctvom tohto súdu sťažnosť pre nečinnosť na nadriadený súd, aby určil primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu; ak sa nepostupuje podľa ods. 4, súd musí **bez meškania túto sťažnosť pre nečinnosť zaslať spolu so spisom a svojím stanoviskom a so stanoviskom predsedu súdu nadriadenému súdu**. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia Trestného poriadku, ak súd urobí úkony trestného konania uvedené v sťažnosti pre nečinnosť **do 15-tich pracovných dní po jej obdržaní a informuje o tom sťažovateľa**, hľadá sa na takúto sťažnosť pre nečinnosť ako na vzatú späť, ak tento sťažovateľ v priebehu piatich pracovných dní od doručenia oznámenia nevyhlási, že na svojej sťažnosti pre nečinnosť trvá. O tom ho treba poučiť. Následne o podanej sťažnosti rozhoduje nadriadený súd v intenciách ods. 5 § 55 Tr. por. V tejto súvislosti preskúmaním všetkých trestných spisov nebolo zistené, že by niektorá z oprávnených strán v tej – v ktorej veci podala sťažnosť na podklade citovaného ustanovenia Trestného poriadku.

10. Člen revízneho oddelenia zameral pri revízii dňa 13.11.2017 svoju pozornosť aj **na úroveň prípravy a priebehu súdnych pojednávaní, na využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania týchto pojednávaní**. V tejto súvislosti som sa zúčastnil dvoch konkrétnych hlavných pojednávaní (sú uvedené v úvode tejto správy). Osobnou účasťou na uvedených súdnych konaniach som zistil, že na hlavné pojednávanie bola sudkyňa okresného súdu JUDr. Alica Gálová veľmi dobre pripravená, dbala na dodržiavanie procesných predpisov, pričom aj dôstojnosť vedenia súdneho konania bola dodržaná z jej strany v požadovanom rozsahu. Revíziou bolo tiež zistené, že senáty preverovaného okresného súdu dôsledne využívajú svoje pojednávacie dni, k odročovaniu preverovaných trestných vecí dochádzalo v odôvodnených prípadoch.

11. **Dodržiavanie procesných predpisov podľa prvej hlavy tretej časti Trestného poriadku v súdnom konaní.**

Vo vzťahu k obsahu ust. § 240 Tr. por. sa žiada zvýrazniť skutočnosť, že vzhľadom na nenáročnosť procesného úkonu v zmysle § 240 ods. 1 Tr. por. by mal súd doručovať obžalobu bez meškania, čo by nemalo trvať viac ako 5 pracovných dní, pretože účelom tohto postupu je zrýchliť trestné konanie a vytvoriť priestor pre kontradiktórny charakter hlavného pojednávania. Tým sa oprávneným stranám vytvorí priestor na oboznámenie sa s dôkazmi, ktoré prokurátor navrhuje vykonať a vytvorí sa aj potrebný priestor pre navrhovanie vlastných dôkazov. Má to význam i pre súd, ktorý tak môže reagovať na návrhy strán a vytvoriť si reálnu predstavu o priebehu hlavného pojednávania a o jeho potrebnom rozpise a prakticky tak **zabrániť zbytočnému odročeniu hlavného pojednávania** za účelom doplnenia dokazovania v zmysle návrhu oprávnených strán. S rovnopisom obžaloby sa oprávneným osobám doručí výzva, aby bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pričom sa vo výzve upozorní na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy, môže súd odmietnuť. Vo všetkých preverovaných veciach boli rovnopis obžaloby spolu s výzvou doručované s predvolaním na hlavné pojednávanie, resp. upovedomením o ňom, spolu s predvolaním na verejné zasadnutie alebo upovedomením o ňom. V preverovaných veciach bola obžaloba doručovaná oprávneným stranám maximálne do desiatich pracovných dní, v naznačenom smere tak na preverovanom okresnom súde nedostatky revíziou zistené neboli.

Pokiaľ ide o preskúmanie obžaloby postupom podľa § 241 Tr. por. a predbežné prejednanie obžaloby podľa § 243 Tr. por., postup súdu v zmysle obsahu týchto ustanovení

Trestného poriadku bol v preverovaných veciach rešpektovaný. Pokiaľ súd postupoval podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., boli trestné rozkazy vydávané bez prieťahu spravidla do jedného mesiaca od nápadu obžaloby prokurátora na súd. Trestné rozkazy okresný súd vydal vo veciach sp. zn. 3T/73/2016, sp. zn. 3T/100/2016, sp. zn. 3T/101/2012, sp. zn. 1T/86/2013, sp. zn. 1T/46/2013, sp. zn. 3T/6/2013, sp. zn. 4T/128/2013, sp. zn. 4T/19/2014, sp. zn. 4T/20/2014, sp. zn. 4T/31/2014, sp. zn. 4T/51/2014, sp. zn. 1T/95/2014, sp. zn. 1T/56/2015, sp. zn. 1T/85/2015, sp. zn. 3T/123/2015, sp. zn. 3T/165/2015, sp. zn. 1T/63/2017, sp. zn. 1T/73/2016, sp. zn. 3T/101/2016, sp. zn. 3T/107/2016.

Vo vzťahu k ust. § 247 Tr. por., bolo v preverovaných veciach zistené, že príslušný samosudca, resp. predseda senátu vždy určil termín hlavného pojednávania tak, aby obžalovaný od doručenia predvolania, prokurátor a prípadne i obhajca od upovedomenia o takom termíne mali k dispozícii lehotu minimálne piatich pracovných dní na prípravu, pričom u ostatných osôb bola vždy zachovaná trojdňová lehota. Pokiaľ ide o obsah ust. § 252 Tr. por., bolo vo väčšine vecí vykonané hlavné pojednávanie v prítomnosti obžalovaného, pokiaľ v niektorých veciach okresný súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, v tejto súvislosti rešpektoval obsah ust. § 252 ods. 2,3 Tr. por.

Vo vzťahu k rešpektovaniu ust. § 257 Tr. por., bol v preverovaných veciach postup v zmysle tohto ustanovenia dôsledne dodržaný, žiada sa však uviesť, že v niektorých veciach bolo v zápisniciach o hlavnom pojednávaní zaprotokolované, že obžalovaný na otázky uvedené v ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) h) Tr. por. odpovedal vo všetkých prípadoch kladne alebo „áno“. Takýto postup nemožno považovať za správny, lebo v zápisnici o hlavnom pojednávaní **musí byť každá otázka v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. zaprotokolovaná samostatne a aj odpoveď obžalovaného na každú z týchto otázok zvlášť, aby tak nemohlo dôjsť k žiadnym pochybnostiam o vyhlásení obžalovaného.**

Vo vzťahu k ust. § 274 Tr. por. nebolo revíziou zistené v preverovaných veciach pochybenie, samosudca, resp. predseda senátu vždy podľa obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní vyhlásil dokazovanie za skončené a následne udelil slovo na záverečné reči pri zachovaní postupu podľa § 274 ods. 2 Tr. por., pričom v zmysle obsahu § 275 Tr. por. samosudca, resp. predseda senátu po skončení záverečných rečí a pred odchodom na záverečnú poradu udelil obžalovanému (obžalovaným) právo posledného slova.

Pokiaľ v preverovaných veciach okresný súd konal podľa § 331 a nasl. Tr. por. (o návrhu dohody o vine a treste), vo všetkých preverovaných veciach bol určený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste v zmysle § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. Rovnopis návrhu bol doručovaný obvinenému, jeho obhajcovi, poškodenému a v prípadoch mladistvých, ktorí nedovŕšili 19 rok veku, aj jeho zákonnému zástupcovi a štátnemu orgánu starostlivosti o mládež spolu s predvolaním alebo upovedomením na verejné zasadnutie, pričom bol zároveň súdom rešpektovaný i obsah ust. § 332 ods. 2,3 Tr. por. Po prednesení návrhu o vine a treste, príslušný samosudca, resp. predseda senátu otázkami k obvinenému zisťoval skutočnosti, uvedené v ust. § 333 ods. 3 Tr. por.

Pokiaľ ide o poučenie o opravnom prostriedku vo vyhotovených rozhodnutiach, toto vo všetkých preverovaných veciach zodpovedalo príslušným ustanoveniam Trestného poriadku v zmysle § 306 ods. 1 Tr. por., § 307 ods. 1 Tr. por., § 308 Tr. por. a § 309 ods. 1 Tr.

por. (v prípade rozsudkov) a v zmysle ust. § 185 ods. 1 Tr. por., § 186 Tr. por. a § 187 ods. 1 Tr. por. (v prípade uznesení).

12. Pokiaľ ide o zhodnotenie príčin, pre ktoré nebolo vo veciach uvedených v úvode tejto správy právoplatne rozhodnuté, žiada sa zvýrazniť najmä:
- vydanie trestného rozkazu aj v prípade, že nebol spoľahlivo zistený skutkový stav (§ 353 ods. 1 Tr. por.),
 - zrušenie rozhodnutia odvolacím súdom, v tejto súvislosti sa žiada **dôrazne upozorniť na obsah ust. § 168 ods. 1 Tr. por.**, ktorého nerešpektovanie býva často dôvodom na postup odvolacieho súdu v zmysle § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. Nepostačuje v odôvodnení rozhodnutia konštatovať, a to hoci aj podrobne obsah vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní, **obsahom odôvodnenia rozhodnutia musí byť zistiteľné, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu, resp. nevinu obžalovaného v prípade oslobodzujúceho výroku rozsudku**,
 - obmedzená možnosť súdu odmietnuť obžalobu a vrátiť vec prokurátorovi v zmysle § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. (v rámci preskúmania obžaloby) a v zmysle § 244 ods. 1 písm. h) Tr. por. (v rámci predbežného prejednávania obžaloby), a to i napriek tomu, že prokurátorom neboli zabezpečené, zadokumentované, resp. predložené dôkazy, ktoré sú pre meritórne rozhodnutie súdu vo veci nevyhnutne potrebné, hoci také dôkazy či už zabezpečené, ale najmä predložené mohli a mali byť.
13. Revíziou boli preverované aj ďalšie trestné spisy, predložené **náhodným výberom**, právoplatne súdom vybavené v rokoch 2012 až 2017 (sp. zn. 1T/69/2012, sp. zn. 3T/101/2012, sp. zn. 4T/111/2012, sp. zn. 1T/86/2013, sp. zn. 1T/46/2013, sp. zn. 3T/6/2013, sp. zn. 3T/66/2013, sp. zn. 4T/128/2013, sp. zn. 4T/3/2014, sp. zn. 3T/6/2014, sp. zn. 4T/19/2014, sp. zn. 4T/20/2014, sp. zn. 4T/31/2014, sp. zn. 4T/51/2014, sp. zn. 4T/52/2014, sp. zn. 4T/82/2014, sp. zn. 4T/83/2014, sp. zn. 1T/92/2014, sp. zn. 1T/95/2014, sp. zn. 1T/56/2015, sp. zn. 1T/70/2015, sp. zn. 1T/85/2015, sp. zn. 3T/123/2015, sp. zn. 3T/165/2015, sp. zn. 3T/38/2017, sp. zn. 1T/63/2017, sp. zn. 1T/73/2016, sp. zn. 3T/101/2016, sp. zn. 3T/107/2016 a sp. zn. 3T/133/2016).
- vo veci **sp. zn. 1T/69/2012** obv. I.A. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 18.04.2012 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Sudcom bol bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania dňa 26.04.2012 na 21.05.2012. Na tento termín sa však ani jeden z obžalovaných neustanovil, z ktorého dôvodu bolo toto odročené na 11.06.2012 a zároveň bol príslušné OO PZ požiadané o predvedenie obžalovaných na odročený termín verejného zasadnutia. Po ich predvedení políciou bolo vo veci vykonané dokazovanie, pričom bolo následne rozhodnuté rozsudkom, ktorý ihneď nadobudol aj právoplatnosť, pričom zjednodušený rozsudok bol vypracovaný v deň jeho vyhlásenia,
 - vo veci **sp. zn. 3T/101/2012** obv. P.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 01.08.2012 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a iné. Samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz dňa 10.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.08.2012,
 - vo veci **sp. zn. 4T/111/2012** obv. R.P. napadol na súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste dňa 20.11.2012 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Samosudca bez prieťahu nariadil vo veci termín verejného zasadnutia 27.11.2012 na 16.01.2013, na ktorom rozsudkom schválil túto dohodu, pričom v rovnaký deň nadobudol aj právoplatnosť a bol vypracovaný v lehote. Následne na verejnom zasadnutí 19.03.2014 súd podľa § 69 ods. 1 Tr. zák. u odsúdeného uznesením podmienčne

- upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, pričom ďalším uznesením zo dňa 12.11.2015 rozhodol podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. o osvedčení sa odsúdeného,
- vo veci **sp. zn. 1T/86/2013** obv. F.G. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 05.06.2013 pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1,2 Tr. zák. Následne bol vo veci bez prieťahu súdom vydaný trestný rozkaz 12.06.2013, ktorý sa však po dlhší čas nedarilo obvinenému doručiť, z ktorého dôvodu tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť až dňom 03.12.2013,
 - vo veci **sp. zn. 1T/46/2013** obv. R.Š. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 28.03.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 02.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.04.2013. Uznesením zo dňa 08.01.2015 rozhodol súd rešpektujúc obsah ust. § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.01.2015,
 - vo veci **sp. zn. 3T/6/2013** obv. S.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 17.01.2013 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Samosudcom bol následne vo veci bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 21.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.03.2013,
 - vo veci **sp. zn. 3T/66/2013** obv. M.B. napadol na súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 12.06.2013 pre prečin subvenčného podvodu podľa § 233 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu nariadený termín verejného zasadnutia nasledujúci deň, t.j. 13.06.2013 na 04.07.2013, ktoré však bolo odročené z dôvodu neprítomnosti obvineného na 15.08.2013 a následne z rovnakého dôvodu bolo verejné zasadnutie opakovane odročované, pričom až na verejnom zasadnutí 17.10.2013 súd schválil rozsudkom dohodu o vine a treste, tento nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň a v rovnaký deň bol aj vypracovaný. Uznesením z 08.12.2014 súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia,
 - vo veci **sp. zn. 4T/128/2013** obv. J.J. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 12.11.2013 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Samosudca následne vo veci bez prieťahu vydal trestný rozkaz 18.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.12.2013. Následným uznesením zo dňa 23.02.2015 rozhodol súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10.03.2015,
 - vo veci **sp. zn. 4T/3/2014** obv. J.M. napadol na súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 09.01.2014. Samosudca bez prieťahu nariadil vo veci termín verejného zasadnutia 13.01.2014 na 17.02.2014, na ktorom túto dohodu rozsudkom schválil, pričom tento rozsudok /ihneď/ aj nadobudol právoplatnosť a bol vypracovaný v rovnaký deň. Uznesením zo dňa 20.04.2015 následne podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil, pričom toto uznesenie v rovnaký deň nadobudlo aj právoplatnosť,
 - vo veci **sp. zn. 3T/6/2014** obv. V.D. napadol na súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 14.01.2014 pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol vo veci bez prieťahu nariadený termín verejného zasadnutia 16.01.2014 na 10.02.2014, na ktorom rozsudkom túto dohodu schválil, pričom tento ihneď nadobudol aj právoplatnosť a bol vypracovaný v rovnaký deň. Následným uznesením zo dňa 01.10.2015 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčila,
 - vo veci **sp. zn. 4T/19/2014** obv. M.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 12.02.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol následne bez prieťahu vydaný vo veci trestný rozkaz 17.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.03.2014,

- vo veci **sp. zn. 4T/20/2014** obv. L.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 21.02.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Následne bol samosudcom vo veci vydaný trestný rozkaz 26.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.03.2014. Žiada sa poznamenať, že týmto trestným rozkazom súd podľa § 44 Tr. zák. u obvineného upustil od uloženia súhrnného trestu,
- vo veci **sp. zn. 4T/31/2014** obv. J.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 20.03.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f) Tr. zák. Samosudcom bol vo veci následne bez prietahu vydaný trestný rozkaz 01.04.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.04.2014. Následným uznesením zo dňa 30.06.2015 súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia osvedčila,
- vo veci **sp. zn. 4T/51/2014** obv. A.Š. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 22.05.2014 pre prečin kupliarstva podľa § 367 Tr. zák. Samosudcom bol vo veci následne bez prietahu vydaný trestný rozkaz 28.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.06.2014. týmto trestným rozkazom súd podľa § 44 Tr. zák. u obvinenej upustil od uloženia súhrnného trestu,
- vo veci **sp. zn. 4T/52/2014** obv. A.P. napadol na súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 22.05.2014 pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol vo veci bez prietahu nariadený termín verejného zasadnutia 27.05.2014 na 30.06.2014, na ktorom rozsudkom schválil túto dohodu, v rovnaký deň nadobudol tento rozsudok právoplatnosť a vypracovaný bol 08.07.2014. Uznesením zo dňa 03.08.2015 súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia osvedčila, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.08.2015,
- vo veci **sp. zn. 4T/82/2014** obv. T.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 21.07.2014 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania 22.07.2014 na 27.08.2014, na ktorom po vykonanom dokazovaní bolo rozhodnuté rozsudkom, ktorým upustil od potrestania obžalovaného, rozsudok nadobudol právoplatnosť v rovnaký deň a v ten istý deň bol aj vypracovaný,
- vo veci **sp. zn. 4T/83/2014** obv. A.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 21.07.2014 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. Keďže šlo o väzobnú vec, samosudca bez prietahu určil termín výsluchu obvineného 22.07.2014 na 28.07.2014, po vykonaní ktorého obvineného, rešpektujúc obsah ust. § 238 ods. 3 Tr. por. ponechal vo väzbe. Na hlavnom pojednávaní 18.08.2014 potom vo veci meritórne rozhodol rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote,
- vo veci **sp. zn. 1T/92/2014** obv. ml. R.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 08.09.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu nariadený termín hlavného pojednávania 11.09.2014 na 06.10.2014, na ktorom po vykonanom dokazovaní súd meritórne rozhodol rozsudkom, ktorým podľa § 98 písm. a) Tr. zák. upustil od potrestania mladistvej obžalovanej. V rovnaký deň tento rozsudok aj nadobudol právoplatnosť a v ten istý deň bol aj vypracovaný,
- vo veci **sp. zn. 1T/95/2014** obv. M.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 11.09.2014 pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol následne vo veci bez prietahu vydaný trestný rozkaz 23.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.10.2014. Následným uznesením zo dňa 14.12.2015 súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia osvedčil,
- vo veci **sp. zn. 1T/56/2015** obv. M.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 21.04.2015 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol vo veci bez prietahu vydaný trestný rozkaz dňa 24.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.05.2015. Následným uznesením zo dňa 12.07.2016 bolo rozhodnuté postupom podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.07.2016,

- vo veci **sp. zn. 1T/70/2015** obv. ml. J.G. napadol na súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste 13.05.2015 pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. Následne vo veci bez prieťahu bol nariadený termín verejného zasadnutia 18.05.2015 na 01.06.2015, na ktorom rozhodol súd rozsudkom, ktorým dohodu o vine a treste schválil v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por., ktorý rozsudok bol vypracovaný v lehote a ihneď nadobudol právoplatnosť. Následným uznesením zo dňa 04.09.2017 rozhodol súd o osvedčení sa mladistvého odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12.09.2017,
- vo veci **sp. zn. 1T/85/2015** obv. P.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 03.06.2015 pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol vo veci vydaný bez prieťahu trestný rozkaz 17.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.07.2015. Následným uznesením zo dňa 26.07.2016 bolo rozhodnuté o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 06.08.2016,
- vo veci **sp. zn. 3T/123/2015** obv. V.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 02.09.2015 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol vo veci bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 09.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.10.2015. Následným uznesením zo dňa 22.05.2017 rozhodol súd o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.05.2017,
- vo veci **sp. zn. 3T/165/2015** obv. P.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 23.12.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol vo veci bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 14.01.2016, proti ktorému však v lehote podal okresný prokurátor odpor, na súd bol doručený 22.01.2016. Samosudcom bol následne bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania 24.02.2016 na 24.03.2016, na ktorom po vykonanom dokazovaní rozhodol súd meritórne rozsudkom, ktorým rešpektujúc obsah ust. § 44 Tr. zák. u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu. Rozsudok bol vypracovaný v lehote,
- vo veci **sp. zn. 1T/73/2016** obv. D.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 16.06.2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol následne bez prieťahu vo veci vydaný trestný rozkaz 12.07.2016, ktorým podľa § 44 Tr. zák. upustil u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu. Trestný rozkaz pritom nadobudol právoplatnosť 26.07.2016,
- vo veci **sp. zn. 3T/101/2016** obv. O.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 25.08.2016 pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol následne vo veci vydaný bez prieťahu trestný rozkaz 07.09.2016, ktorý sa však nedarilo dlhší čas obvinenému doručiť, podarilo sa to až po vydaní príkazu na zatknutie obvineného, ktoré bolo realizované 28.05.2017 a v tento deň i trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť. Sudcom bol pritom obvinený v tejto súvislosti prepustený zo zatknutia po prevzatí trestného rozkazu, rešpektujúc obsah ust. § 73 ods. 7 Tr. por.,
- vo veci **sp. zn. 3T/107/2016** obv. I.Š. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 13.09.2016 pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu vo veci vydaný trestný rozkaz 20.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.10.2016. Z obsahu spisu bolo pritom zistiteľné, že trest uložený týmto trestným rozkazom bol neskôr zrušený ďalším trestným rozkazom iného súdu, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest za iný trestný čin,
- vo veci **sp. zn. 3T/133/2016** obv. T.L. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 09.12.2016 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol vo veci bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania 10.01.2017 na 06.02.2017, na ktorom súd po vykonanom dokazovaní rozhodol meritórne rozsudkom, ktorým podľa § 44 Tr. zák.

u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu. Rozsudok bol sudcom vypracovaný v lehote, právoplatnosť nadobudol dňom 31.03.2017,

- vo veci **sp. zn. 3T/38/2017** obv. M.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 31.03.2017 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a iné. Samosudcom bol bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania 25.04.2017 na 15.05.2017, na ktorom bolo rozhodnuté po vykonanom dokazovaní rozsudkom vypracovaným v lehote a ktorým súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu obžalovanému,
- vo veci **sp. zn. 1T/63/2017** obv. P.G. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 19.05.2017 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné. Samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 02.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.06.2017. Pokiaľ bol týmto trestným rozkazom uložený obvinenému peňažný trest, tento obvinený v určenej lehote zaplatil.

Záverom tejto správy, poukazujúc na skôr uvedené zistenia, sa žiada zo strany revízneho oddelenia konštatovať, že vykonanou revíziou na Okresnom súde Brezno neboli zistené prieťahy v súdnom konaní, najmä ničím neodôvodnená a neúmerne dlhá nečinnosť sudcu pri vybavovaní konkrétnej trestnej veci.

Na Okresnom súde Brezno vybavovali preskúmané trestné veci dvaja sudcovia, a to JUDr. Mário Šulej (senát 1T-50 % nápadu) a JUDr. Alica Gálová (senát 3T-50 % nápadu). Hodnotiac nízky počet (**celkom 4**) právoplatne neskončených vecí starších ako 12 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na Okresný súd Brezno, považujeme za nevyhnutné zvýrazniť skutočnosť, že člen revíznej komisie sa zúčastnil aj vykonávania predchádzajúcej revízie na Okresnom súde Brezno v dňoch 06.10.2011 a 07.10.2011. **Porovnaním ich výsledkov** konštatujeme, že v súčasnosti sú výsledky vykonanej revízie na trestnom oddelení Okresného súdu Brezno **priaznivé** najmä, pokiaľ ide o počet neskončených vecí starších nielen ako dvanásť mesiacov od nápadu obžaloby. V čase výkonu tejto predchádzajúcej revízie bolo preskúmaných **6 trestných spisov** v právoplatne neskončených veciach starších ako dva roky od nápadu obžaloby prokurátora na súd a **tri trestné spisy** v právoplatne neskončených veciach starších ako osemnásť mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd, ktoré mi boli v rámci tejto predchádzajúcej revízie predložené, pričom celkový počet takýchto starších vecí **bol vyšší** (predložené na krajský súd na rozhodnutie o opravných prostriedkoch, u znalcov atď.). Bude však potrebné, **aby sudcovia trestného oddelenia Okresného súdu Brezno vzali konštatovaný možný vznik nedostatkov na vedomie** v záujme dôsledného rešpektovania vyššie označených ustanovení Trestného poriadku, aby v budúcnosti **naďalej dochádzalo k prerokovaniu trestných vecí bez zbytočných prieťahov**. Dôsledným využívaním konštatovaných ustanovení Trestného poriadku je reálne možné vzniku prieťahov v súdnom konaní predísť, resp. tieto minimalizovať, a to aj operatívnejším postupom zo strany sudcu (zisťovanie kolízií termínov u obhajcov, preverovanie zdravotného stavu obvinených), pri určovaní termínov verejného zasadnutia, resp. hlavného pojednávania, a to aj už odročených.

Sudcom trestného oddelenia tohto okresného súdu pritom odporúčame venovať **zvýšenú pozornosť poradám s predsedom trestného kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici resp. podpredsedom krajského súdu pre veci trestné** so zameraním na riešenie otázok a aktuálnych problémov, vznikajúcich pri vybavovaní nielen starších vecí v záujme odstránenia prieťahov v súdnom konaní.

DODRŽIAVANIE PROCESNÝCH PREDPISOV, NÁLEŽITOSTÍ ZÁPISNÍC A ROZHODNUTÍ, ZÁKONNÝCH LEHÔT NA KONANIE A ROZHODNUTIE

Poznatky z tejto časti zamerania revízie boli čerpané z preverených náhodne vybraných právoplatne skončených spisov na civilnom úseku **73 spisov** agendy C, **25 spisov** agendy Cb, **25 spisov** agendy P a na trestnom úseku **67 spisov** agendy T (konkrétne spisové značky sú uvedené v texte tejto správy ako aj zoznamoch v prílohe tejto správy).

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že revíziou neboli zistené také závažné nedostatky v dodržiavaní procesných predpisov, ktoré by mali zásadný vplyv na výkon súdnictva; ani v prípade odvolacieho konania nebolo zistené, že by prípadné samotné porušenie procesných predpisov malo za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na **civilnom úseku** bolo zistené, že vo všeobecnosti zo spisov vyplýva primeraná úroveň vedenia konania v súlade s Občianskym súdnym poriadkom v znení účinnom do 30.06.2016 (dňa **01.07.2016 nadobudli síce účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok ako nové procesné kódexy civilného úseku, vzhľadom na preverované obdobie od 01.01.2012 do 13.11.2017 však nemala táto zmena na predmetnú vnútornú revíziu v podstate žiadny vplyv**). Sudcovia, poverení vyšší súdni úradníci, resp. ostatní zamestnanci preverovaného súdu podieľajúci sa na výkone súdnictva v rámci konania predovšetkým v zásade:

- venujú pozornosť splneniu podmienok konania (po preskúmaní právomoci, príslušnosti, prekážky rozhodnutej veci a skôr začatého konania predovšetkým skúmajú splnenie náležitostí návrhu na začatie konania, spôsobilosti byť účastníkom súdneho konania, procesnej spôsobilosti účastníkov konania a poplatkovej povinnosti),
- doručujú návrh na začatie konania s prílohami odporcovi na vyjadrenie (niekedy formou uznesenia podľa § 114 ods. 2 O.s.p.),
- v dostatočnom rozsahu sa venujú príprave pojednávania tak, aby bolo možné rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní,
- po splnení podmienok nariaďujú pojednávania, na ktoré predvolávajú účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná (v prípade, že účastníkovi konania je ustanovený opatrovník pojednávanie sa uskutočňuje po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o ustanovení opatrovníka),
- pred začatím pojednávania zisťujú prítomnosť účastníkov konania a ostatných predvolaných osôb, prípadne dopytujú účastníkov konania na prítomnú verejnosť, či nejde o budúcich svedkov,
- účastníkov konania a svedkov pred výsluchom riadne poučujú podľa § 131 ods. 1 O.s.p., resp. § 126 ods. 1 O.s.p. (alebo aspoň v zápisnici o pojednávaní uvedú „po zákonom poučení“),
- účastníkov konania riadne poučujú o ich procesných právach (najmä podľa § 120 ods. 4 O.s.p.),
- vedú pojednávanie spôsobom zabezpečujúcim splnenia jeho účelu a vykonanie dôkazov, protokolujú jeho priebeh do zápisnice o pojednávaní väčšinou formou zariadení na záznam zvuku (diktafón),
- dokazovanie vykonávajú v súlade so zákonom (predovšetkým jednotlivo listinné dôkazy podľa § 129 ods. 1 O.s.p.),

- v prípade odročenia pojednávania uvádzajú konkrétny dôvod odročenia a konkrétny dátum nového pojednávania,
- ak sa pojednávanie neodročuje pred jeho skončením umožnia prednes záverečných rečí účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov podľa § 118 ods. 4 O.s.p.,
- osobitným uznesením vyhlasujú dokazovanie za skončené (aj v konaniach starostlivosti o maloletých),
- rozsudky verejne vyhlasujú „v mene Slovenskej republiky“,
- vzdanie sa odvolania zo strany účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov zaznamenávajú na osobitné tlačivo s ich podpismi,
- rozhodnutia písomne vyhotovujú a odosielajú v zákonných lehotách, tieto spĺňajú predpísané náležitosti, sú podpísané, je na nich vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti,
- vyhotovujú zápisnice o úkonoch (najmä zápisnica o pojednávaní), ktoré obsahujú predpísané náležitosti a sú podpísané,
- v prípade vydania opravného uznesenia na prvopise rozhodnutia uvádzajú poznámku „v znení opravného uznesenia“,
- konajú a rozhodujú v príslušných zákonných lehotách,
- v prípade podania odvolania proti rozhodnutiu zabezpečujú úkony spojené s odstraňovaním väd odvolania, doručovania odvolania na vyjadrenie a predložením spisu odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

V niektorých preverovaných spisoch však boli zistené nasledujúce pochybenia:

- rozpor medzi vyhláseným znením výroku rozsudku podľa zápisnice o pojednávaní, resp. zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku a znením výroku v písomnom vyhotovení rozsudku (**1C/20/2016** - vyhlásený výrok „súd návrh zamietá“ oproti „súd návrh navrhovateľa zamietá“ v písomnom vyhotovení rozsudku),
- bez uvedenia poznámky o vydaní opravného uznesenia na prvopise rozhodnutia (**6Cb/10/2016**),
- podľa zápisnice o pojednávaní, resp. zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku, rozsudok vyhlásený bez uvedenia „v mene Slovenskej republiky“ (**6C/20/2013, 7C/20/2013, 1C/10/2016, 1C/20/2016, 2C/10/2016, 5C/15/2014, 7C/15/2014, 2C/11/2017, 8P/20/2013, 8P/10/2013, 2P/20/2013, 2P/12/2013, 2P/15/2014, 2P/25/2014, 8P/15/2014, 8P/26/2014, 1P/5/2015, 1P/10/2015, 8P/8/2015, 1P/15/2016, 6Cb/59/2013, 7Cb/43/2014, 6Cb/10/2015, 7Cb/5/2015, 7Cb/15/2015, 7Cb/20/2016**),
- zo spisu nevyplýva oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. alebo z oznámenia o verejnom vyhlásení rozsudku žurnalizovaného v spise nevyplýva, kedy bolo vyvesené, resp. zvesené z úradnej tabule súdu, takže nie je možné zistiť, či bola zachovaná zákonná päťdňová lehota podľa § 156 ods. 3 O.s.p., po ktorú malo oznámenie vyvesené na úradnej tabuli súdu (**2C/10/2016, 4C/5/2015, 2C/5/2015, 4C/5/2017, 8P/20/2013, 2P/25/2014, 1P/10/2015, 7Cb/43/2014, 6Cb/10/2015, 7Cb/15/2015**),
- uznesenie o ustanovení opatrovníka účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy (§ 29 ods. 2 O.s.p.) nebolo doručené opatrovníkovi (**5C/25/2014** - uznesenie namiesto opatrovníka, ktorým bol konkrétny pracovník OS Zvolen, bolo doručené priamo OS Zvolen, za ktorého uznesenie podľa doručky prevzal neidentifikovaný „splnomocnenec“).

Aj keď zmena procesného predpisu upravujúceho vedenie civilného procesu účinná od 01.07.2016 nemala vzhľadom na preverované obdobie od 01.01.2012 do 13.11.2017 podstatný vplyv na vnútornú revíziu preverovaného súdu (revízne oddelenie čerpá poznatky ťažiskovo z právoplatne skončených konaní a len v prípade zisťovania príčin vzniku starších nevybavených vecí v obmedzenej miere preskúmava aj spisy v právoplatne neskončených konaniach), je potrebné uviesť, že niektoré porušované ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016 obsahovo prešli aj do nového Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (napríklad § 105 a nasledujúce C.s.p., § 181 ods. 1 a 2 C.s.p., § 182 C.s.p., § 204 C.s.p., § 219 ods. 1 C.s.p., § 219 ods. 3 C.s.p. a podobne), a preto je potrebné sa v ďalšom období zistených nedostatkov vyvarovať, pretože môžu mať vplyv na zachovanie práva strán na spravodlivý proces.

Pokiaľ ide o zákonné lehoty na konanie a rozhodnutie na prvom stupni procesný predpis stanovil zákonné lehoty na konanie v prípade predbežných opatrení (§ 75 ods. 4 O.s.p.) a v prípade starostlivosti o maloletých (§ 176 ods. 3 O.s.p.); procesný predpis pôvodne stanovoval len sporadicky lehotu na vykonanie úkonu zo strany súdu (napr. § 16 ods. 1 O.s.p., § 114 ods. 2 O.s.p., § 156 ods. 2 O.s.p., § 174 ods. 4 O.s.p., § 209a ods. 1 a 2 O.s.p., § 175a ods. 2 O.s.p., § 175c O.s.p.), s účinnosťou od 01.01.2012 (novela vykonaná zákonom č. 388/2011 Z. z.) bol procesný predpis doplnený o viaceré zákonné lehoty na postup súdu alebo na rozhodnutie o rôznych procesných návrhoch účastníkov konania (napr. § 43 ods. 1 O.s.p., § 79 ods. 4 O.s.p., § 92 ods. 5 O.s.p., § 95 ods. 3 O.s.p., § 96 ods. 3 O.s.p., § 102 ods. 1 O.s.p., § 139 ods. 2 O.s.p., § 164 O.s.p., § 165 O.s.p., § 166 O.s.p.); zmena procesného predpisu upravujúceho vedenie civilného procesu účinná od 01.07.2016 priniesla opätovné vypustenie takmer všetkých procesných lehôt stanovených na konanie a rozhodnutie. V tejto oblasti neboli revíziou zistené žiadne nedostatky.

Výsledkami revízie ohľadne dodržiavania procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie na **trestnom úseku** sa táto správa v podrobnostiach zaoberá v časti II bod 2 písmeno B odseky 5, 6, 7, 8, 9 a 12.

VČASNOSŤ VYHOTOVOVANIA A VYPRAVOVANIA SÚDNYCH ROZHODNUTÍ

Zákonnú lehotu na vypracovanie a odoslanie súdneho rozhodnutia stanovil v preverovanom období na civilnom a trestnom úseku príslušný procesný predpis; dodržanie týchto lehôt zisťovala revízia z právoplatne skončených spisov (vo vzťahu k civilným veciam v prevažnom čase platil Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.06.2016, ďalej aj „O.s.p.“; s účinnosťou od 01.07.2016 vstúpil do účinnosti Civilný sporový poriadok, ďalej aj „C.s.p.“).

Podľa § 158 ods. 5 O.s.p., ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia (**s účinnosťou od 01.07.2016 ide o obsahovo totožné ustanovenia § 223 ods. 3 C.s.p. a § 42 C.m.p.**). Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (**s účinnosťou od 01.07.2016 ide o obsahovo totožné ustanovenie § 234 ods. 2 C.s.p.**). Podľa § 75 ods. 9 O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia; ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania (**s účinnosťou od 01.07.2016 ide o v podstate obsahovo totožné ustanovenie § 331 ods. 2 C.s.p.**).

Podľa § 172 ods. 3 Trestného poriadku, rozsudok treba písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany. Podľa § 180 Trestného poriadku, ak tento diel neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

Z preverených právoplatne skončených spisov okresného súdu vyplýva, že na **civilnom úseku** neboli v preverovanom období problémy s dodržiavaním včasnosti vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí; v tejto oblasti neboli revíziou zistené žiadne nedostatky a vo všetkých preverovaných spisoch bola dodržaná zákonná tridsaťdňová lehota na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia (v sporových veciach), resp. zákonná desaťdňová lehota na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia (v mimosporových veciach); vo veci sp. zn. **7Cb/5/2015** bol rozsudok vyhlásený dňa 16.07.2015 písomne vyhotovený a odoslaný stranám dňa 10.10.2015 po predĺžení lehoty na vypracovanie a odoslanie rozhodnutia zo strany predsedu súdu.

Na **trestnom úseku** neboli zistené žiadne nedostatky v rámci zachovávania zákonnej lehoty na vypracovanie a odoslanie súdneho rozhodnutia (v podrobnostiach pozri časť II bod 2 písmeno B/ časť 3 tejto správy).

ÚROVEŇ PRÍPRAVY SÚDNYCH POJEDNÁVANÍ A PRIEBEHU SÚDNYCH POJEDNÁVANÍ, VYUŽÍVANIE POJEDNÁVACÍCH DNÍ A PRÍČINY ODROČOVANIA POJEDNÁVANÍ

Poznatky z tejto oblasti zamerania revízie čerpali členovia revízneho oddelenia z preverovaných právoplatne skončených spisov ako aj z osobnej účasti na niektorých náhodne určených pojednávaniach (civilný úsek), resp. hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach (trestný úsek).

Príprava súdnych pojednávaní a priebeh súdnych pojednávaní:

Pokiaľ ide o **civilný úsek** z preverených spisov bolo zistené, že príprave súdnych pojednávaní venujú sudcovia náležitú pozornosť. Vo väčšine prípadov boli v rámci prípravy pojednávania zabezpečené potrebné úkony. Z predložených spisov nebol zistený prípad, že by odročenie pojednávania bolo spôsobené nesprávnym postupom preverovaného súdu v rámci prípravy pojednávania. Súdne pojednávania boli väčšinou nariaďované až po zaplatení súdneho poplatku (okrem prípadov oslobodenia žalobcu od súdneho poplatku zo zákona alebo na základe rozhodnutia súdu). Stranám (účastníkom konania) boli poskytované náležité poučenia o ich procesných právach a povinnostiach. Možno konštatovať, že zväčša boli pojednávania procesne pripravené tak, že ku konečnému rozhodnutiu vo veci samej došlo na jedinom pojednávaní. O pojednávaniach boli vyhotovené zápisnice o pojednávaní, ktoré dávajú podklad pre zistenie ich priebehu. Zápisnica o pojednávaní bola sudcom nadiktovaná priamo v pojednávacej miestnosti asistentke senátu, resp. pomocou záznamového zariadenia (diktafón).

Úroveň priebehu súdnych pojednávaní bola zisťovaná aj osobnou účasťou členov revízneho oddelenia na náhodne určených pojednávaniach. Vedúci revízneho oddelenia Mgr. Dušan Ďurian sa dňa 14.11.2017 zúčastnil pojednávania vo veci sp. zn. **8P/197/2017** (sudkyňa JUDr. Elena Lámerová) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 102; vec bola vyvolaná cez vyvolávacie zariadenie a reproduktor na chodbe pred pojednávacou miestnosťou; zákonná sudkyňa mala na občianskom oblečení aj úradný odev (talár); priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudkyňa zaznamenávala diktovaním na diktafón a súčasne z priebehu pojednávania vyhotovila zvukový záznam; po vyvolaní veci bola zistená prítomnosť, z účastníkov sa nedostavila matka, sudkyňa umožnila 10 minútové čakanie, počas ktorého ostatní účastníci čakali pred pojednávacou miestnosťou; po opätovnom vyvolaní veci sudkyňa konštatovala, že sa nepodarilo doručiť predvolanie na pojednávanie matke, účastníkom bola ozrejmenej nemožnosť vykonania pojednávania; sudkyňa vykonala dopyt na otca, či kvôli pracovným povinnostiam žiada o výsluch, keď po kladnej odpovedi odročila pojednávanie a vykonala výsluch otca mimo pojednávania do zápisnice o výsluchu; pojednávanie aj výsluch prebiehali dôstojne, sudkyňa primerane otázkami usmerňovala otca pri výsluchu; vedúci revízneho oddelenia opustil pojednávaciu miestnosť v priebehu výsluchu otca; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky.**

Dňa 14.11.2017 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **6C/19/2017** (sudca JUDr. Tibor Gál) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa

zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 103; vec bola vyvolaná cez vyvolávacie zariadenie a reproduktor na chodbe pred pojednávacou miestnosťou; zákonný sudca mal na občianskom oblečení aj úradný odev (talár); priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudca zaznamenával diktovaním na diktafón a súčasne z priebehu pojednávania vyhotovil zvukový záznam; jednalo sa o prvé pojednávanie vo veci; po vyvolaní veci sudca zistil prítomnosť a totožnosť strán (občianske preukazy); pred otvorením pojednávania sa dopytom na strany pokúsil o zmierne urovnanie sporu poukazom na ustálenú súdnu prax vzťahujúcu sa na vec (neúspešne); sudca mal v rámci zmierovacieho konania k stranám primerane neformálny prístup; následne sudca otvoril pojednávanie a poskytol priestor na prednes žaloby; vedúci revízneho oddelenia opustil pojednávaciu miestnosť v priebehu prednesu žaloby; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky.**

Dňa 14.11.2017 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **7C/55/2014** (sudkyňa JUDr. Alica Gavalcová) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 107; vec bola vyvolaná cez vyvolávacie zariadenie a reproduktor na chodbe pred pojednávacou miestnosťou; zákonná sudkyňa mala na občianskom oblečení aj úradný odev (talár); priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudkyňa zaznamenávala diktovaním na diktafón a súčasne z priebehu pojednávania vyhotovila zvukový záznam; jednalo sa o ďalšie pojednávanie vo veci; po vyvolaní veci bola zistená neprítomnosť strán, ktoré boli ospravedlnené; sudkyňa nariadila vykonanie pojednávania v ich neprítomnosti; na záver pojednávania v stoji vyhlásila rozsudok v mene Slovenskej republiky, ktorý primerane odôvodnila; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky.**

Dňa 15.11.2017 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **2Csp/83/2016** (sudkyňa JUDr. Stanislava Padúchová) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 102; vec bola vyvolaná cez vyvolávacie zariadenie a reproduktor na chodbe pred pojednávacou miestnosťou; zákonná sudkyňa mala na občianskom oblečení aj úradný odev (talár); priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudkyňa zaznamenávala diktovaním na diktafón a súčasne z priebehu pojednávania vyhotovila zvukový záznam; po vyvolaní veci bola zistená neprítomnosť strán; pred začatím pojednávania sudkyňa dopytom na podateľňu zisťovala, či nebola podaná žiadosť o odročenie pojednávania; sudkyňa uznesením nariadila pojednávanie v neprítomnosti strán a oboznámila priebeh doterajšieho konania; po vykonaní dokazovania sudkyňa uznesením vyhlásila dokazovanie za skončené; následne v stoji vyhlásila rozsudok v mene Slovenskej republiky, ktorý stručne odôvodnila a dala poučenie o odvolaní a možnosti exekúcie; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky.**

Dňa 16.11.2017 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **4Csp/116/2016** (sudca JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 103; vec bola vyvolaná cez vyvolávacie zariadenie a reproduktor na chodbe pred pojednávacou miestnosťou; zákonný sudca mal na občianskom oblečení aj úradný odev (talár); priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudca zaznamenával diktovaním na diktafón a súčasne z priebehu pojednávania vyhotovil zvukový záznam; jednalo sa o prvé pojednávanie vo veci; po vyvolaní veci sudca zistil prítomnosť strán, pričom na pojednávanie sa ustanovil právny zástupca žalobcu a neustanovil žalovaný (bez ospravedlnenia); právny zástupca žalobcu nepredložil substitučnú plnú moc (zabudol), sudca

mu uložil povinnosť predložiť ju do troch dní, pričom konštatoval, že skutočnosť zastúpenia žalobcu je súdu známa z iných konaní; sudca vyhlásil uznesenie o nariadení pojednávania v neprítomnosti žalovaného a dal priestor na prednes žaloby; následne vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a dal priestor na záverečnú reč; následne v stoji vyhlásil rozsudok v mene Slovenskej republiky, ktorý stručne odôvodnil a dal poučenie o odvolaní; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky.**

Dňa 16.11.2017 sa vedúci revízneho oddelenia zúčastnil aj pojednávania vo veci sp. zn. **7Cb/29/2016** (sudkyňa JUDr. Alica Gavalcová) a zistil, že vec bola vyvolaná riadne a včas podľa zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred pojednávacou miestnosťou č. 201; vec bola vyvolaná cez vyvolávacie zariadenie a reproduktor na chodbe pred pojednávacou miestnosťou; zákonná sudkyňa mala na občianskom oblečení aj úradný odev (talár); priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudkyňa zaznamenávala diktovaním na diktafón a súčasne z priebehu pojednávania vyhotovila zvukový záznam; po vyvolaní veci sudkyňa zistila prítomnosť, pričom na predvolanie sa ustanovil žalobca a žalovaný ako aj ich právni zástupcovia (totožnosť overená z občianskych preukazov a advokátskych preukazov); išlo o ďalšie pojednávanie; sudkyňa otvorila pojednávanie a vyzvala právneho zástupcu žalobcu na vyjadrenie k znaleckému posudku, keď po vyjadrení mu kládla doplňujúce otázky, z ktorých bolo zrejmé, že zjavne poznala obsah spisu a bola pripravená na pojednávanie; následne sa vyjadril právny zástupca žalovaného a predložil súkromný znalecký posudok; pojednávanie malo dôstojný priebeh; sudkyňa uviedla stranám predbežný právny názor na vec (skutkový a právny rámec spolu s hodnotením vykonaných dôkazov) a oboznámila, ktoré dôkazy mieni súd vykonať; následne sudkyňa dala priestor právnym zástupcom na vyjadrenie; vedúci revízneho oddelenia opustil pojednávaciu miestnosť v priebehu prednesu právneho zástupcu žalobcu; **je možné konštatovať, že v tejto veci neboli zistené žiadne nedostatky.**

Pokiaľ ide o **trestný úsek**, člen revízneho oddelenia JUDr. Jozef Ryant sa v dňa 13.11.2017 zúčastnil na preverovanom súde hlavného pojednávania v trestných veciach sp. zn. **3T/97/2017** a sp. zn. **0T/60/2017**; osobnou účasťou na uvedených súdnych konaniach zistil, že na hlavné pojednávanie bola sudkyňa okresného súdu JUDr. Alica Gálová veľmi dobre pripravená, dbala na dodržiavanie procesných predpisov, pričom aj dôstojnosť vedenia súdneho konania bola dodržaná z jej strany v požadovanom rozsahu, preto v tomto smere neboli zistené žiadne nedostatky.

Využívanie pojednávacích dní:

Na Okresnom súde Brezno sú celkovo **4** pojednávacie miestnosti, ktoré sú rozdelené nasledovne (podľa stavu v čase začatia vnútornej revízie):

deň v týždni		Pondelok	Utorok	Streda	Štvrtok	Piatok
pojednávacia miestnosť č./č. dverí						
1.	č. dverí 102	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Elena Lámerová	JUDr. Stanislava Padúchová	JUDr. Elena Lámerová	voľná
2.	č. dverí 103	PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	Mgr. Miroslava Vaňová	JUDr. Anna Hýseková

3.	č. dverí 107	Mgr. Miroslava Vaňová	JUDr. Alica Gavalcová	PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.	JUDr. Alica Gálová	JUDr. Tibor Gál
4.	č. dverí 201	JUDr. Alica Gálová	JUDr. Anna Hýseková	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Alica Gavalcová	JUDr. Stanislava Padúchová

Pojednávacie dni sú pre jednotlivých sudcov určované rozvrhom práce na príslušný kalendárny rok.

Väčšina sudcov má určené dva pojednávacie dni v týždni. V prípade potreby je možné využiť pojednávacie dni aj nad rámec určených dní, avšak po vzájomnej dohode sudcov, nakoľko kapacitné možnosti preverovaného súdu nie sú dostatočné. Priemerný počet vytýčených vecí na jeden deň sa nedá presne stanoviť, pretože počet vecí vytýčených na jeden deň vyplýva najmä z charakteru prejednávanej veci ako aj organizácie práce jednotlivých sudcov. Pojednávania sú zo strany sudcov nariadované aj na poobedňajšie hodiny a možno konštatovať, že pojednávacie dni sudcovia riadne využívajú.

Podľa údajov preverovaného súdu ohľadom využívania pojednávacích dní jednotlivými sudcami v rokoch 2013 až 2017, ktoré sú zhromažďované pre účely ročných štatistických výkazov sudcov, bola zostavená nasledujúca tabuľka:

Meno a priezvisko sudcu :	rok 2013			rok 2014			rok 2015			rok 2016			rok 2017		
	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých
PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.	235	100	63	219	98	78	201	103	75	211	100	67	215	98	59
JUDr. Eva Cvengová	216	49	33	219	51	51	215	52	40	216	51	37	228	50	31
JUDr. Tibor Gál	217	100	65	216	101	70	221	96	54	218	101	66	217	97	65
JUDr. Alica Gálová	223	101	80	198	96	72	222	102	81	208	98	74	220	100	86
JUDr. Alica Gavalcová	221	101	64	206	101	65	212	99	62	224	99	49	219	102	49
JUDr. Anna Hýseková (od 22.10.2013)	45	18	12	223	101	86	219	96	83	227	101	88	218	97	83
JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	215	101	64	226	96	66	235	102	53	220	98	52	217	100	60
JUDr. Elena Lámerová	216	101	76	217	101	69	223	99	83	222	99	75	222	102	73
JUDr. Stanislava Padúchová (od 16.12.2014)				9	3	0	230	96	66	209	102	59	214	97	60
JUDr. Mário Šulej	220	100	73	186	98	69	217	103	70	221	100	65	220	98	62
Mgr. Miroslava Vaňová										9	2	0	226	47	33

(od 19.12.2016)															
JUDr. Jozef Zlocha (do 30.09.2015)	204	98	74	199	100	71	20	9	7						

Príčiny odročovania pojednávania:

Podľa § 114 ods. 1 O.s.p. bolo povinnosťou súdu pripraviť pojednávanie tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jedinom pojednávaní a pojednávanie sa podľa § 119 ods. 1 O.s.p. mohlo odročiť len z dôležitého dôvodu; **s účinnosťou od 01.07.2016 ide o obsahovo totožné ustanovenia § 183 ods. 1, 2, 3 a 4 C.s.p. a § 184 ods. 1, 2 a 3 C.s.p. s tým, že došlo k obmedzeniu možností na odročenie pojednávania a sprísneniu povinností procesných strán a ich právnych zástupcov vo vzťahu k možnosti odročiť pojednávanie, resp. k sprísneniu následkov odročenia pojednávania bez následného preukázania dôležitého dôvodu pre tento postup;** z tohto hľadiska je možné nutnosť odročenia pojednávania v zásade hodnotiť ako procesne negatívny jav. Príčinami odročovania pojednávania na **civilnom úseku** sa táto správa čiastočne zaoberá v rámci zhrnutia hlavných dôvodov existencie starších nevybavených vecí (pozri časť II bod 2 písmeno A tejto správy). Možno teda konštatovať, že hlavnými zistenými príčinami odročovania pojednávania bola dôležitým dôvodom podložená neprítomnosť účastníkov konania alebo ich právnych zástupcov alebo nevyhnutnosť vykonania ďalšieho dokazovania; len veľmi ojedinele bolo odročenie pojednávania spôsobené dôvodmi na strane sudcu preverovaného súdu (najčastejšie práceneschopnosťou sudcu alebo inými objektívnymi okolnosťami). Sudcovia preverovaného súdu niekedy využívali aj možnosť odročenia pojednávania za účelom vyhlásenia rozsudku (§ 156 ods. 2 O.s.p., resp. **§ 219 ods. 2 C.s.p.**). V prípade, že došlo k odročeniu nariadeného pojednávania bol v zápisnici väčšinou konštatovaný aj dôvod (účel) odročenia (§ 119 ods. 4 posledná veta O.s.p.; **s účinnosťou od 01.07.2016 došlo k vypusteniu výslovnej povinnosti uvádzať dôvod odročenia pojednávania v zápisnici alebo v spise**) a prítomní účastníci konania (sporové strany), resp. ich právny zástupcovia boli na tento nový termín pojednávania ústne predvolaní (§ 51 druhá veta O.s.p., resp. **§ 184 ods. 1 druhá veta C.s.p.**); len v nevyhnutných prípadoch bolo pojednávanie odročené na neurčito (najčastejšie z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania). Pozitívne možno hodnotiť stav v preverovaných spisoch, kedy sudcovia odročovali pojednávania so súčasným určením konkrétneho termínu ďalšieho pojednávania (§ 119 ods. 4 druhá veta O.s.p.; § 184 ods. 1 druhá veta C.s.p.).

Pokiaľ ide o **trestný úsek** zistené príčiny odročovania hlavných pojednávania a verejných zasadnutí revíziou bolo zistené, že hlavným dôvodom odročenia bola najmä neprítomnosť predvolaného obvineného, resp. svedkov; v prevažnej väčšine prípadov stanovil zákonný sudca v takomto prípade konkrétny termín ďalšieho pojednávania, resp. verejného zasadnutia (v podrobnostiach pozri časť II bod 2 písmeno B odsek 10 a 11 tejto správy). Revíziou bolo zistené, že senáty preverovaného okresného súdu dôsledne využívajú svoje pojednávacie dni a k odročovaniu preverovaných trestných vecí dochádzalo len v odôvodnených prípadoch.

ÚROVEŇ PRÁCE SÚDNYCH ODDELENÍ A KANCELÁRIÍ, ÚROVEŇ SÚDNYCH PÍ SOMNOSTÍ

Súdne oddelenie predstavuje základný článok vnútornej organizácie súdu (§ 13 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z.) a predstavuje jednu z foriem jeho organizačných útvarov (§ 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); súdne oddelenie sa vytvára pre samosudcu alebo senát a za splnenia stanovených podmienok sa môže vytvoriť aj pre vyššieho súdneho úradníka (§ 13 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z.); v podmienkach okresného súdu sa súdne oddelenie zriaďuje pre sudcu alebo vyššieho súdneho úradníka a skladá sa zo súdnych úradníkov a z ďalších zamestnancov súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva; zaradenie jednotlivých členov do súdneho oddelenia určuje rozvrh práce (§ 13 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z.); súdne oddelenie riadi rozvrhom práce určený súdny úradník (§ 13 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z.), ktorým je spravidla určený súdny tajomník (§ 5 ods. 1 vyhlášky 543/2005 Z. z.); v podmienkach okresného súdu ukladá úlohy členom súdneho oddelenia sudca alebo vyšší súdny úradník (§ 13 ods. 5 zákona č. 757/2004 Z. z.) a súčasne vykonáva kontrolu plnenia uložených úloh (§ 5 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); dohľad nad činnosťou všetkých súdnych oddelení príslušného súdu vykonáva predseda súdu, resp. v rozsahu jeho poverenia podpredsa súdu alebo iný poverený zamestnanec (§ 5 ods. 4 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Zoznam všetkých vecí patriacich podľa rozvrhu práce príslušnému sudcovi alebo súdnemu úradníkovi predstavuje súdny register (§ 148 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), ktorý má charakter evidenčnej pomôcky, je určený pre vnútornú potrebu súdu a nie je verejne prístupný (§ 148 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); prostredníctvom súdneho registra je tak možné získať presnú informáciu o počte vecí a stave každej veci v konkrétnom súdnom oddelení sudcu alebo vyššieho súdneho úradníka, pretože súdny register podáva prehľad o stave každej zapísanej veci v ktoromkoľvek štádiu konania a je podkladom na vypracovanie štatistického výkazu o činnosti súdu (§ 148 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); súdny register sa prednostne vedie v elektronickej podobe prostredníctvom aplikácie (§ 149 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); za vedenie súdneho registra a správnosť a úplnosť údajov súdneho spisu až do jeho uloženia do registratúrneho strediska zodpovedá asistent (§ 151 ods. 4 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); asistent zodpovedá aj za správnosť údajov zapísaných do aplikácie (§ 151 ods. 5 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Prehľad súdnych oddelení zriadených na preverovanom súde v preverovanom období je uvedený v časti II bod 1/ tejto správy. Poznatky o tejto oblasti zamerania revízie boli čerpané z právoplatne skončených spisov, ktorých zoznamy tvoria prílohu tejto správy.

Na základe zistení jednotlivých členov revízneho oddelenia z preverovaných spisov možno konštatovať dobrú úroveň práce súdnych oddelení na civilnom úseku (C, Cb, P, D) aj na trestnom úseku (T); ani na jednom z týchto úsekov neboli zistené také závažné nedostatky, ktoré by mali vplyv na efektívnosť práce súdnych oddelení a celkový výkon súdnictva. V rámci revízie bola kontrola zameraná aj na vedenie registrov a ostatných evidenčných pomôcok, pričom žiadne závažné nedostatky neboli zistené ani v tejto oblasti.

Revíziou neboli zistené ani závažné nedostatky pri dodržiavaní pravidiel pri tvorbe a obehú súdneho spisu (§ 168 a nasl. vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Údaje na spisovom obale (§

169 ods. 2 a 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), ktoré sú vyznačené a predtlačené samotnou aplikáciou, sú priebežne vyznačované príslušným zamestnancom súdu, na úrovni ktorého údaj aktuálne vznikol (§ 169 ods. 7 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), v tejto oblasti bol zistený nedostatok len vo veciach sp. zn. **8P/8/2015**, kde na spisovom obale absentuje údaj podľa § 206 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o dátume, kedy možno zničiť spis a vo veciach sp. zn. **8P/8/2015**, kde na spisovom obale absentuje údaj podľa § 206 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o znaku a lehote uloženia.

Písomnosti tvoriace súdny spis konkrétnej veci sú zakladané do spisu v časovej následnosti (§ 168 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), sú riadne číslované (§ 172 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.) a sú opatrené spisovou značkou (§ 172 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

V preverovaných spisoch sa vždy nachádzalo aj potvrdenie o prijatí podania, ktoré bolo návrhom na začatie konania, podnetom na začatie konania, resp. rozhodnutím o začatí konania z úradnej moci (§ 178 ods. 1 a § 179 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Na trestnom úseku vedie preverovaný súd spisový prehľad (§ 177 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), čo zjednodušuje manipuláciu so spismi. Písomnosti, ktoré tvoria obsah spisu, sú v priebehu jeho tvorby vzájomne pevne spájané lepením alebo zošívачkou (§ 182 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Rozhodnutia (rozsudky ako aj iné rozhodnutia) obsahujú príslušné náležitosti (§ 157 O.s.p. a § 169 O.s.p.; § 58 a § 59 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). V preverovaných právoplatne skončených spisoch mali rozhodnutia správne číslo konania (§ 173 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), identifikačné číslo spisu (§ 171 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), mali vyznačené označenie „prvopis“ (§ 58 ods. 1 a § 60 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.) a boli opatrené príslušnou pečiatkou (§ 57 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Nedostatky v tejto oblasti boli zistené vo veciach sp. zn. **2Ro/506/2012**, **2Ro/541/2012**, **3Ro/732/2013**, **1Ro/623/2013**, **1Ro/536/2013**, **1Ro/535/2013**, **1Ro/537/2014**, **3Ro/667/2014**, **1Rob/98/2012**, **2Rob/191/2012**, **2Rob/163/2013** (platobné rozkazy), ďalej sp. zn. **1Ro/536/2013**, **1Ro/535/2013**, **1Ro/405/2014**, **3Ro/667/2014**, **1Rob/98/2012** (uznesenia o zrušení platobného rozkazu), sp. zn. **6Cb/11/2013**, **6Cb/59/2013**, **7Cb/20/2013** (uznesenia o poplatkovej povinnosti), sp. zn. **3C/10/2015**, **3C/1/2017** (uznesenia o zastavení konania), sp. zn. **2C/10/2016** (uznesenie o výške trov konania), kde chýbala príslušná pečiatka, ďalej označenie „prvopis“ absentovalo vo veciach sp. zn. **2Ro/506/2012**, **2Ro/541/2012**, **3Ro/732/2013**, **1Ro/623/2013**, **1Ro/536/2013**, **1Ro/535/2013**, **1Ro/537/2014**, **3Ro/667/2014**, **1Rob/98/2012**, **2Rob/191/2012**, **2Rob/163/2013**, **3C/10/2016**, **9C/1/2016**, **9C/2/2016**, **7C/25/2014**, **3C/10/2015**, **9C/2/2017**, **9C/7/2017** (platobný rozkaz), sp. zn. **3C/20/2016**, **9C/1/2017** (uznesenie o výzve na odstránenie väd podania), sp. zn. **3C/15/2016**, **3C/5/2015**, **8P/15/2014**, **1P/5/2015**, **1P/15/2016**, **1P/20/2016**, **8P/10/2016**, **8P/16/2016**, **6Cb/10/2015** (uznesenie o výzve na vyjadrenie k žalobe, resp. návrhu), sp. zn. **3C/15/2016**, **1Ro/536/2013**, **1Ro/535/2013**, **1Ro/405/2014**, **3Ro/667/2014**, **1Rob/98/2012** (uznesenie o zrušení platobného rozkazu), sp. zn. **6Cb/11/2013**, **6Cb/59/2013**, **7Cb/20/2013** (uznesenie o poplatkovej povinnosti), sp. zn. **3C/10/2015**, **3C/1/2017** (uznesenie o zastavení konania), sp. zn. **8P/3/2017** (uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka) a sp. zn. **2C/10/2016** (uznesenie o výške trov konania).

Úprava rozhodnutí je na požadovanej úrovni a pri náhodnom čítaní niektorých rozhodnutí neboli zistené žiadne gramatické chyby. Závažné nedostatky neboli zistené ani v prípade dodržiavania náležitostí zápisníc (§ 52 a nasl. vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Nedostatky v tejto oblasti boli zistené len vo veciach sp. zn. **3C/15/2014**, **8P/10/2013**

(chýbajúci podpis sudcu na zápisnici o pojednávaní, vyhlásení rozsudku, resp. zápisnici o výsluchu); v niektorých prípadoch boli zistené chýbajúce podpisy rozhodnutí vo veciach sp. zn. **6C/20/2013, 2P/20/2013, 2P/12/2013, 2P/15/2014, 2P/25/2014** (uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka alebo procesného opatrovníka), sp. zn. **6C/20/2013, 7C/20/2013, 1C/10/2016, 1C/20/2016, 3C/15/2016, 5C/15/2016, 5C/25/2014, 5C/15/2014, 7C/15/2014, 5C/10/2015, 2C/5/2015, 2C/3/2017, 2C/11/2017, 1P/2/2017, 8P/10/2013, 2P/20/2013, 2P/12/2013, 2P/15/2014, 2P/25/2014, 8P/15/2014, 1P/5/2015, 1P/15/2016, 1P/20/2016, 8P/10/2016, 8P/16/2016, 6Cb/59/2013, 7Cb/43/2014, 6Cb/10/2015, 7Cb/5/2015, 7Cb/15/2015** (uznesenia o výzve na vyjadrenie k žalobe, resp. návrhu), sp. zn. **8P/20/2013** (uznesenie o začatí konania bez návrhu), sp. zn. **6Cb/59/2013, 7Cb/20/2013, 7Cb/10/2016, 7Cb/15/2016** (uznesenia o poplatkovej povinnosti), sp. zn. **3C/3/2017** (platobný rozkaz), sp. zn. **3C/15/2014** (uznesenie o schválení súdneho zmieru), sp. zn. **4C/10/2015, 3C/1/2017, 7Cb/2/2017, 6Cb/1/2017** (uznesenia o zastavení konania) a sp. zn. **7Cb/20/2016** (uznesenie o zrušení platobného rozkazu).

Na písomnom vyhotovení prvopisu rozhodnutia je uvedené titul, meno a priezvisko sudcu alebo súdneho úradníka (§ 59 ods. 6 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Písomné vyhotovenia rozhodnutí a písomných úprav obsahujú riadne vyplnenú kontrolnú pečiatku (§ 183 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Doručenky sú riadne pripojené a obsahujú predpísané náležitosti (§ 144 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); v tomto smere sa ojedinele vyskytol prípad, že vo veci sp. zn. **7Cb/15/2015**, kde bola doručenka o doručení rozsudku žalobcovi len voľne založená v spise.

Na prvopisoch rozhodnutí je vyznačovaná aj právoplatnosť a vykonateľnosť (§ 62 a § 62a vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); nedostatok v tejto oblasti bol zistený len vo veciach sp. zn. **5C/10/2013, 5C/20/2013, 6C/20/2013, 7C/20/2013, 1C/10/2016, 1C/20/2016, 2C/10/2016, 3C/15/2016, 3C/20/2016, 5C/15/2016, 5C/25/2014, 5C/15/2014, 7C/15/2014, 3C/15/2014, 5C/10/2015, 4C/5/2015, 3C/5/2015, 2C/3/2017, 2C/11/2017, 9C/1/2017, 1P/2/2017, 8P/10/2013, 2P/20/2013, 2P/12/2013, 2P/15/2014, 2P/25/2014, 1P/5/2015, 1P/15/2016, 1P/20/2016, 8P/10/2016, 8P/16/2016, 6Cb/59/2013, 7Cb/43/2014, 6Cb/10/2015, 7Cb/5/2015, 7Cb/15/2015, 7Cb/10/2016, 7Cb/15/2016** (išlo však len o rôzne procesné rozhodnutia vydané v priebehu konania, najmä uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka, procesného opatrovníka, resp. uznesenia o poplatkovej povinnosti, výzve na doplnenie podania a podobne).

Revíziou neboli zistené nedostatky ani v oblasti úrovne iných súdnych písomností. Zo spisov vyplýva, že preverovaný súd v úradnom styku zásadne používa jednotný hlavičkový papier, písomnosti majú jednotnú úpravu a obsahujú potrebné náležitosti.

PRESKÚMATEĽNOSŤ PRIDEĽOVANIA SPISOV PODĽA ROZVRHU PRÁCE

V zmysle platnej a účinnej právnej úpravy v sledovanom období obdobia 2012 až 2017, t.j. podľa § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce prideľujú jednotlivým senátom, samosudcom, súdnym úradníkom a notárom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí; s účinnosťou od 17.07.2009 boli s prideľovania vecí náhodným výberom vyňatí notári a s účinnosťou od 01.09.2014 súdni úradníci, ktorým od uvedeného dátumu postačuje prideľovať veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu; z hľadiska časového zamerania vnútornej revízie preverovaného súdu nemali uvedené zmeny zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na predmetnú vnútornú revíziu vplyv. Podľa § 51 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, súd vydá účastníkovi konania potvrdenie o prevzatí a pridelení vecí; evidencia prideľovania vecí na prejednanie musí zabezpečovať takú možnosť kontroly, aby si každá osoba, ktorá má na veci právny záujem, mohla nazretím do spisu a evidenčných pomôcok preveriť pridelenie vecí zákonnému sudcovi.

Podklady pre zistenie poznatkov o prideľovaní spisov sudcom, súdnym úradníkom a notárom ako o jednom zo skúmaných aspektov vnútornej revízie čerpalo revízne oddelenie z rozvrhov práce preverovaného súdu podľa jednotlivých rokov a z preverených právoplatne skončených spisov v jednotlivých súdnych agendách. V rámci hodnotenia preskúmateľnosti prideľovania spisov jednotlivé rozvrhy práce preverovaného súdu na roky 2012 až 2017 obsahujú osobitne upravené jasné pravidlá určovania zákonného sudcu a to aj pre prípady, kedy vec nie je možné prideliť náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom, tak aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Súčasne z jednotlivých preverovaných právoplatných spisov (v podrobnostiach zoznam spisov v prílohe revíznej správy) vyplýva, že o pridelení vecí vydala podateľňa okresného súdu potvrdenie; v prípade, že do právoplatného skončenia veci došlo k zmene v osobe zákonného sudcu, z jednotlivých súdnych spisov je zistiteľný dôvod zmeny a časový údaj účinnosti tejto zmeny; o zmene bolo podľa zistenia revízneho oddelenia vydané opatrenie predsedu súdu, opätovne potvrdenie o pridelení vecí, ktoré odkazuje aj na konkrétny dodatok k rozvrhu práce, podľa ktorého došlo k zmene, keď tieto doklady tvoria súčasť súdneho spisu. V tomto smere nezistilo revízne oddelenie na preverovanom súde žiadne pochybenie.

DÔVODNOSŤ ZMIEN ROZVRHU PRÁCE A DODRŽIAVANIE POSTUPU TVORBY ROZVRHU PRÁCE

V rámci vnútornej revízie Okresného súdu Brezno bolo preskúmané dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce a preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce na roky 2013 až 2018. Rozvrhy práce Okresného súdu Brezno za uvedené obdobie vychádzajú z ustanovenia § 50 až § 52 zákona č. 757/2004 Z. z. a rešpektujú náležitosti rozvrhu práce v zmysle vyhlášky MS SR č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce. Zmeny rozvrhu práce sú riešené dodatkami. Rozvrh práce, ako aj každá zmena rozvrhu práce formou dodatku, sú evidované zvlášť, v správnom registri pod Spr. Pri tvorbe rozvrhov prác nebolo zistené nerešpektovanie zásad rovnomernej zaťažnosti sudcov a súdnych úradníkov.

Na Okresnom súde Brezno vzhľadom na nízky počet sudcov nie je zriadená sudcovská rada, ale rozvrhy prác sú prerokované plénom sudcov okresného súdu v zmysle § 45 ods. 1 a ods. 7 písm. c) zákona č. 757/2004 Z. z.

Rok 2013: Rozvrh práce Okresného súdu Brezno na rok 2013 vedený pod Spr. 909/2012 bol prerokovaný plénom sudcov Okresného súdu Brezno dňa 29.11.2012. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka spolu s uvedením pripomienok pléna sudcov okresného súdu, zverejnením zápisnice so zasadnutia pléna Okresného súdu Brezno plniaceho úlohy sudcovskej rady zo dňa 29.11.2012. V roku 2013 bolo prijatých spolu 9 Dodatkov k rozvrhu práce Okresného súdu Brezno. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2013 boli zverejnené aj s úplnými zneniami rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami.

Rok 2014: Rozvrh práce Okresného súdu Brezno na rok 2014 vedený pod Spr. 970/2013 bol prerokovaný plénom sudcov Okresného súdu Brezno dňa 14.11.2013 bez pripomienok a výhrad. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2014 bolo prijatých 11 Dodatkov k Rozvrhu práce Okresného súdu Brezno. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2014 boli zverejnené aj s úplnými zneniami rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami.

Rok 2015: Rozvrh práce Okresného súdu Brezno na rok 2015 vedený pod Spr. 1109/2014 bol prerokovaný a schválený plénom sudcov Okresného súdu Brezno dňa 27.11.2014 bez pripomienok a výhrad. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2015 bolo prijatých 11 Dodatkov k Rozvrhu práce Okresného súdu Brezno. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2015 boli zverejnené, ako aj úplné znenie rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami.

Rok 2016: Rozvrh práce Okresného súdu Brezno na rok 2016 vedený pod Spr. 1125/2015 bol predložený na prerokovanie sudcom 27.11.2015 a prerokovaný plénom sudcov Okresného súdu Brezno dňa 04.12.2015 bez pripomienok a výhrad. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2016 bolo prijatých 11 Dodatkov k Rozvrhu práce Okresného súdu Brezno. Všetky dodatky

rozvrhu práce na rok 2016 boli zverejnené, ako aj úplné znenie rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami.

Rok 2017: Rozvrh práce Okresného súdu Brezno na rok 2017 vedený pod Spr. 1244/2016 bol predložený na prerokovanie sudcom 29.11.2016 a prerokovaný plénom sudcov Okresného súdu Brezno dňa 01.12.2016 bez pripomienok a výhrad. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2017 bolo prijatých 15 Dodatkov k Rozvrhu práce Okresného súdu Brezno. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2017 boli zverejnené, ako aj úplné znenie rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami.

Rok 2018: Rozvrh práce Okresného súdu Brezno na rok 2018 vedený pod Spr. 1293/2017 bol predložený na prerokovanie sudcom a prerokovaný plénom sudcov Okresného súdu Brezno dňa 29.11.2017 bez pripomienok a výhrad. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2018 bolo prijatých 9 Dodatkov k Rozvrhu práce Okresného súdu Brezno. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2017 boli zverejnené, ako aj úplné znenie rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami.

Záver: Pri tvorbe rozvrhov práce a ich zmene formou dodatkov neboli zistené závažné nedostatky. Rozvrhy práce obsahujú obligatórne náležitosti určené v § 50 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. a Vyhlášky MS SR č. 118/2005 Z. z. Návrhy rozvrhov prác na nasledujúci kalendárny rok boli v súlade s § 52 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. prerokované so sudcami priamo na pléne sudcov. Rozvrhy prác v nadväznosti na technickú aplikáciu pre pridelovanie vecí náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov, zabezpečovali rovnomerné zaťaženie pri pridelovaní vecí a z rozvrhov prác vyplýva preskúmateľnosť pridelovania spisov. Zmeny rozvrhu práce vykonané formou dodatkov reagovali na zmeny potreby pridelovania vecí, najmä z dôvodu personálnych zmien, ako aj z dôvodu zabezpečenia plynulosti a rýchlosti konania, v nadväznosti na rovnomerné zaťaženie sudcov, vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov súdu.

ZACHOVÁVANIE POŽIADAVIEK NA ŠPECIALIZÁCIU SUDCOV

V rámci sledovaného (preverovaného) obdobia vybavovali jednotliví sudcovia preverovaného súdu nasledujúce agendy:

agendy	C	T	Cb	P	D	Er	S
2012	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Mário Šulej	JUDr. Alica Gavalcová	JUDr. Elena Lámerová	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Alica Gálová	JUDr. Eva Cvengová
	JUDr. Renáta Deáková	JUDr. Alica Gálová	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Jozef Zlocha	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Renáta Deáková (do 29.02.2012)	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Silvio Boleček, PhD. (od 01.03.2012)				JUDr. Silvio Boleček, PhD. (od 01.03.2012)	
	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.						
	JUDr. Alica Gavalcová (do 29.02.2012)						
	JUDr. Silvio Boleček, PhD. (do 29.02.2012)						
	JUDr. Jozef Zlocha (do 29.02.2012)						
2013	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Mário Šulej	JUDr. Alica Gavalcová	JUDr. Elena Lámerová	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Alica Gálová	JUDr. Eva Cvengová
	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Alica Gálová	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Jozef Zlocha	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Silvio Boleček, PhD.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Silvio Boleček, PhD.				JUDr. Anna Hýseková (od 22.10.2013)	
	JUDr. Alica Gavalcová						
	JUDr. Anna Hýseková (od 22.10.2013)						
	JUDr. Jozef Zlocha (od 01.12.2013)						
2014	JUDr. Eva Cvengová	JUDr. Mário Šulej	JUDr. Alica Gavalcová	JUDr. Elena Lámerová	JUDr. Elena Lámerová	JUDr. Alica Gálová	JUDr. Eva Cvengová
	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Alica Gálová	JUDr. Tibor Gál	JUDr. Jozef Zlocha	JUDr. Jozef Zlocha	JUDr. Silvio Boleček, PhD.	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.	JUDr. Silvio Boleček, PhD.					
	JUDr. Alica Gavalcová						
	JUDr. Anna Hýseková						
	JUDr. Stanislava Padúchová (od 16.12.2014)						

	JUDr. Jozef Zlocha (do 31.01.2014)						
2015	JUDr. Eva Cvengová JUDr. Tibor Gál JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD. JUDr. Anna Hýseková JUDr. Stanislava Padúchová JUDr. Silvio Boleček, PhD.	JUDr. Mário Šulej JUDr. Alica Gálová	JUDr. Alica Gavalcová JUDr. Tibor Gál	JUDr. Elena Lámerová JUDr. Jozef Zlocha (do 31.01.2015) JUDr. Silvio Boleček, PhD. (od 01.02.2015)	JUDr. Elena Lámerová JUDr. Jozef Zlocha (do 31.01.2015) JUDr. Silvio Boleček, PhD. (od 01.02.2015)	JUDr. Eva Cvengová JUDr. Tibor Gál JUDr. Alica Gavalcová JUDr. Silvio Boleček, PhD. JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD. JUDr. Anna Hýseková JUDr. Stanislava Padúchová	JUDr. Eva Cvengová JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
2016	JUDr. Eva Cvengová JUDr. Tibor Gál JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD. JUDr. Anna Hýseková JUDr. Stanislava Padúchová JUDr. Silvio Boleček, PhD. Mgr. Miroslava Vaňová (od 19.12.2016)	JUDr. Mário Šulej JUDr. Alica Gálová	JUDr. Alica Gavalcová JUDr. Tibor Gál	JUDr. Elena Lámerová JUDr. Silvio Boleček, PhD.	JUDr. Elena Lámerová JUDr. Silvio Boleček, PhD.	JUDr. Eva Cvengová JUDr. Tibor Gál JUDr. Alica Gavalcová JUDr. Silvio Boleček, PhD. JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD. JUDr. Anna Hýseková JUDr. Stanislava Padúchová Mgr. Miroslava Vaňová (od 19.12.2016)	JUDr. Eva Cvengová JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
2017	JUDr. Eva Cvengová JUDr. Tibor Gál JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD. (do 02.07.2017) JUDr. Anna Hýseková JUDr. Stanislava Padúchová JUDr. Silvio Boleček, PhD. Mgr. Miroslava Vaňová	JUDr. Mário Šulej JUDr. Alica Gálová JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD. (od 01.10.2017)	JUDr. Alica Gavalcová JUDr. Tibor Gál	JUDr. Elena Lámerová JUDr. Silvio Boleček, PhD.	JUDr. Elena Lámerová JUDr. Silvio Boleček, PhD.	JUDr. Eva Cvengová JUDr. Tibor Gál JUDr. Alica Gavalcová JUDr. Silvio Boleček, PhD. JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD. JUDr. Anna Hýseková JUDr. Stanislava Padúchová Mgr. Miroslava Vaňová	JUDr. Eva Cvengová JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.

Okresný súd Brezno je súdom s počtom sudcov 11 (v čase začatia vnútornej revízie). Do 19.12.2016 bolo vo výkone 10 sudcov z dôvodu fluktuácie a neustáleho podstavu sudcov. Po preložení sudcu JUDr. Mária Šuleja na výkon funkcie na Krajský súd v Banskej Bystrici od 01.01.2018 zostalo na preverovanom súde opäťovne vo výkone 10 sudcov.

Na civilnom úseku boli v preverovanom období stabilne zaradení sudcovia JUDr. Eva Cvengová, JUDr. Tibor Gál, JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD., od 22.10.2013 JUDr. Anna Hýseková, od 16.12.2014 JUDr. Stanislava Padúchová a od 19.12.2016 Mgr. Miroslava Vaňová (od 19.12.2016). JUDr. Eva Cvengová vybavuje agendu so zníženým nápadom z dôvodu výkonu funkcie predsedníčky okresného súdu.

Na obchodnom úseku sú stabilne zaradení dvaja sudcovia, a to JUDr. Alica Gavalcová a JUDr. Tibor Gál.

Na trestnom úseku boli v preverovanom období stabilne zaradení sudcovia JUDr. Mário Šulej (do 31.12.2017) a JUDr. Alica Gálová. Do decembra 2014 vybavoval trestnú agendu aj JUDr. Silvio Boleček, PhD.

DÔSTOJNOSŤ SPRÁVANIA SA SUDCOV, SÚDNYCH ÚRADNÍKOV
A ĎALŠÍCH ZAMESTNANCOV SÚDU;
DÔSTOJNOSŤ PROSTREDIA SÚD

Podkladom pre zhodnotenie dôstojnosti správania sa sudcov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu boli osobné poznatky členov revízneho oddelenia získané počas kontrolných dní. Na základe takto získaných poznatkov možno konštatovať, že preverovaný súd spĺňa požadované kritériá. Podľa zistenia členov revízneho oddelenia boli pojednávania zo strany konajúcich sudcov vedené dôstojne (§ 174 C.s.p.; § 39 a nasl. vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov). Nevyskytli sa prípady nevhodnej alebo urážlivej komunikácie zo strany súdu (sudcov) s účastníkmi konania, resp. stranami sporu. Aj ostatní zamestnanci preverovaného súdu sa v styku s občanmi správali slušne, dôstojne a ochotne. Vzhľad súdnych osôb bol na primeranej úrovni, úprava zovňajška a oblečenie zodpovedalo požiadavkám justície. Celkový dojem dotvára i dostatočná dôstojnosť prostredia preverovaného súdu, ktoré pôsobí čisto, úhladne a účelne; k tomuto dojmu prispieva i vhodná informovanosť verejnosti o úradných hodinách súdu pre styk s občanmi ako aj informačná kancelária. Vo vzťahu k dôstojnosti správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu ako aj vo vzťahu k dôstojnosti prostredia preverovaného súdu neboli zistené žiadne nedostatky a v tomto smere možno hodnotiť preverovaný súd pozitívne. Tento záver podporne vyplýva aj zo skutočnosti, že v preverovanom období neboli zaznamenané opodstatnené sťažnosti oprávnených osôb podané pre porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami preverovaného súdu.

ÚČINNOSŤ VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ

V rámci sledovaného obdobia boli sťažnosti došlé na preverovaný súd vedené v správnom registri (Spr.) v každom roku. Ich počet v jednotlivých rokoch vyjadruje nasledovná tabuľka.

Rok	Počet sťažností	Vybavenie			Príčiny			
		dôvodná	nedôvodná	inak	prieťahy	na sudcu	postup súdu	iné
2012	41	3	33	5	31	3	1	6
2013	22	2	18	2	12	2	5	3
2014	29	4	25	0	13	0	5	11
2015	12	0	11	1	8	1	1	2
2016	13	2 +1 sčasti dôvodná	9	1	7	2	1	3
2017	10	0	10	0	5	0	3	2
Spolu	127	11 +1 sčasti dôvodná	106	9	76	8	16	27

Podľa § 55 ods. 2 písm. k) zákona č. 757/2004 Z. z. bolo podrobené kontrole vybavovanie sťažností na Okresnom súde Brezno v období od 01.01.2013 do 31.12.2017. Na okresnom súde sú sťažnosti vedené a evidované v správnom registri „Spr“.

Rok 2013: V roku 2013 bolo zaevidovaných v správnom registri pod „Spr“ spolu 22 sťažností, z toho dve sťažnosti podané na Ústavný súd Slovenskej republiky. Z 20 sťažností bolo 18 vyhodnotených ako nedôvodných. Ako dôvodné boli vyhodnotené 2 sťažnosti. Sťažnosti boli vybavené v lehote na vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. *Spr. 4003/2013* posúdená ako dôvodná sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/139/2009. Dňa 09.09.2014 bol vydaný rozsudok, ktorým súd žalobu zamietol. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 22.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/1431/2014-252 zo dňa 19.11.2015. *Spr. 4011/2013* posúdená ako dôvodná sťažnosť na prieťahy v konaní vednom pod sp. zn. 6Cb/35/2012. Dňa 16.04.2013 bol vo veci vydaný rozsudok, ktorý sa stal právoplatným dňa 10.06.2013.

Rok 2014: V roku 2014 bolo zaevidovaných v správnom registri pod „Spr“ spolu 29 sťažností. Zo všetkých sťažností bolo 25 sťažností posúdených ako nedôvodných, v štyroch prípadoch boli sťažnosti vyhodnotené ako dôvodné. Sťažnosti boli vybavené v lehote na vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. *Spr. 4005/2014* posúdená ako dôvodná sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/164/2009, kde zákonný sudca dňa 03.12.2013 vyhlásil vo veci rozsudok bez nariadenia pojednávania, avšak do dňa podania sťažnosti 10.03.2014 rozsudok nebol písomne vyhotovený a expedovaný. Z prešetrenia sťažnosti vyplynulo, že zákonný sudca omylom spis uložil medzi iné spisy určené na termín, z tohto dôvodu rozsudok bol písomne vypracovaný

a expedovaný až následkom šetrenia, vzhľadom na sťažnosť podanú sťažovateľom. V čase vybavenia sťažnosti prietahy v konaní boli odstránené a rozsudok bol expedovaný. Vo veci samej bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 03.12. 2013, ktorý sa stal právoplatným dňa 09.04.2015.

Spr. 4020/14 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/331/2011. Zákonnému sudcovi bolo uložené, aby okamžite vo veci konal, aby vec mohla byť v najbližšom období skončená. Vo veci samej bolo rozhodnuté dňa 24.04.2017. V čase revízie nebola vec právoplatne skončená.

Spr. 4023/14 sťažnosť na zamestnankyňu súdu pre jej nevhodné správanie mimo budovy súdu, ako aj porušovanie povinnej mlčanlivosti v súvislosti s výkonom jej zamestnania. Sťažnosť bola vyhodnotená ako dôvodná so záverom, že zamestnankyňa bola preradená na inú prácu a boli jej odňaté pracovné pohotovosti na súde.

Spr. 4025/14 sťažnosť na postup súdu pri vypracovaní rozhodnutia z dôvodu nesprávne uvedených identifikačných údajov účastníka konania v záhlaví rozsudku. Chyba v písaní bola následne odstránená opravným uznesením.

Rok 2015: V roku 2015 bolo zaevidovaných v správnom registri pod „Spr“ spolu 12 sťažností, v jednej veci bola sťažnosť vzatá späť (Spr. 4001/15 vo veci sp. zn. 4T/126/2014). Ostatných 11 sťažností bolo vyhodnotených ako nedôvodných. Ani v jednej veci nebola podaná žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti predsedom krajského súdu. Sťažnosti boli vybavené v lehote na vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z.

Spr. 4003/15 sťažnosť podaná účastníkom konania v exekučných veciach so žiadosťou okamžitého vrátenia exekúciou vymožených peňazí. Vzhľadom k tomu, že žiadosť smeruje voči rozhodovacej činnosti sudcu, predsedníčka súdu nepovažovala sťažnosť za dôvodnú.

Spr. 4007/15 sťažnosť spoločnosti CD Consulting s.r.o. na 4 konania. Veci vedené pod sp. zn. 4C/300/2013 a 4C/73/2004, boli už v čase podania sťažnosti právoplatne rozhodnuté; vo veci sp. zn. 5C/102/2014 bola sťažnosť podaná vo vzťahu k už právoplatnému rozsudku pre procesný postup súdu; vec sp. zn. 5C/105/2014, sťažnosť podaná s poukazom na rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania. Sťažnosť bola posúdená ako nedôvodná.

Rok 2016: V roku 2016 bolo zaevidovaných v správnom registri pod „Spr“ spolu 13 sťažností. Zo všetkých sťažností bolo 9 sťažností posúdených ako nedôvodných. Sťažnosti boli vybavené v lehote na vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z.

Spr. 4011/16 účastníkom konania podanie nazvané ako „sťažnosť“ na postup sudcu v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/331/2001. Podanie, aj keď bolo zaevidované medzi sťažnosťami, nebolo posúdené ako sťažnosť, nakoľko nespĺňalo náležitosti sťažnosti v zmysle § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z.

Spr. 4005/16 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v konaní vedenom pod sp. zn. 6Er/31/2016. Okresný súd nerozhodol o udelení poverenia na vykonanie exekúcie v zákonnej lehote. V čase vybavenia sťažnosti vec bola už rozhodnutá, okresný súd zamietol žiadosť súdnej exekútorky o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

Spr. 4010/16 posúdená ako dôvodná sťažnosť na prietahy v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 4Er/3312/2014 z dôvodu nerozhodnutia o žiadosti o pokračovaní v exekučnom konaní v primeranom čase. V čase vybavenia sťažnosti okresný súd už uznesením rozhodol, že exekúcia proti povinnému v prospech oprávneného pokračuje.

Spr. 4012/16 išlo o sťažnosť na prietahy v 10 exekučných konaniach vedených pod sp. zn. 1Er/176/2015; 4Er/2537/2014; 2Er/177/2015; 3Er/177/2015; 7Er/176/2015; 2Er/285/2015; 1Er/383/2015; 2Er/561/2015; 5Er/393/2016; 1Er/393/2016. Sťažnosť bola posúdená ako čiastočne dôvodná vo vzťahu k exekučným konaniam sp. zn. 2Er/177/2015, sp. zn. 2Er/285/2015, sp. zn. 1Er/383/2015 a sp. zn. 2Er/561/2015, z dôvodu zistených prietahov

v konaní. Uznesením č.k. 2Er/177/2015-53 zo dňa 03.07.2017 právoplatným dňa 27.07.2017 a vykonateľným dňa 01.08.2017 súd exekúciu zastavil a rozhodol o trovách exekúcie. Uznesením č.k. 2Er/285/2015-44 dňa 16.05.2017 právoplatným dňa 05.12.2017 súd exekúciu zastavil. Uznesením č.k. 1Er/383/2015-32 zo dňa 16.05.2017 právoplatným dňa 23.05.2017 súd exekúciu zastavil. Uznesením č.k. 2Er/561/2015-17 zo dňa 08.11.2016 právoplatným dňa 15.12.2016 súd exekúciu zastavil.

Rok 2017: V roku 2017 bolo zaevidovaných v správnom registri pod „Spr“ spolu 10 sťažností. Všetky sťažnosti boli posúdené ako nedôvodné. Sťažnosti boli vybavené v lehote na vybavenie v zmysle § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z.

Spr. 4002/17 sťažnosť účastníka konania z dôvodu neanonymizovania obchodného názvu spoločnosti Imperatoria Consulting s.r.o. Sťažnosť vybavená ako nedôvodná s poukazom na údaje, ktoré podliehajú anonymizácii v zmysle § 82a ods. 1 a 3 zákona č. 757/2004 Z. z. a § 5 ods. 1, ods. 2 vyhlášky č. 484/2011.

Spr. 4003/17 sťažnosť podaná nie účastníkom konania na procesný postup súdu. Vybavená ako nedôvodná.

Spr. 4007/17 sťažnosť podaná účastníkom konania na preskúmanie rozhodnutia okresného súdu. Sťažnosť vybavená ako nedôvodná s uvedením, že sťažnosť sa netýkala porušenia práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietahov ani porušovania zásad dôstojnosti súdneho konania a preto nemôže byť vybavená predsedom súdu aj vzhľadom na skutočnosť, že predseda súdu nemôže zasahovať do rozhodovacej činnosti sudcov, ani sa vyjadriť k ich vydaným rozhodnutiam.

Záver: Všetky sťažnosti prijaté podateľňou preverovaného Okresného súdu Brezno za sledované obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2017 boli označené podacou pečiatkou a evidované v správnom registri pod „Spr“. Sťažnosti podávané sťažovateľmi boli zo strany predsedníčky okresného súdu vybavované s dostatočným zisťovaním, či v uvedených konaniach boli spôsobené prietahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania. V prípade, ak zo strany predsedníčky okresného súdu bolo zistené, že sťažnosť je dôvodná, boli prijaté opatrenia na okamžité odstránenie nedostatkov voči zodpovedným osobám, a to jednak voči sudcom, ako aj ďalším zamestnancom súdu. Nedodržanie lehoty na vybavenie sťažnosti podľa § 65 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. v preverovaných spisoch zistené nebolo. Pri vybavovaní sťažností však absentuje poučenie podľa § 67 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti predsedom krajského súdu. Zároveň bolo zistené, že medzi sťažnosťami boli v registri „Spr“ zapísané aj podania, ktoré nie sú sťažnosťami v zmysle § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z., čo však vyplynulo až z prešetrenia sťažností.

Pokiaľ ide o ústavné sťažnosti podané Ústavnému súdu Slovenskej republiky na preverovaný súd za obdobie rokov 2012 až 2017, ich prehľad je zobrazený v nasledujúcej tabuľke:

rok	Počet nálezov	Finančné zadost'učinenie	Trovy právneho zastúpenia	Spolu
2012	0	0	0	0
2013	0	0	0	0
2014	1	0	745,02 €	745,02 €
2015	0	0	0	0

2016	0	0	0	0
2017	0	0	0	0
spolu	1	0	745,02 €	745,02 €

Z uvedeného vyplýva, že proti preverovanému súdu bol v sledovanom období vydaný jeden nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 500/2013-38 zo dňa 04.06.2014 z dôvodu zistených prietáhov v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/50/2009 (zákonný sudca od 15.03.2012 JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.). Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom konštatoval prietahy v konaní v dôsledku krátkodobej nečinnosti Okresného súdu Brezno v období od 26.10.2010 do 11.04.2011 (6 mesiacov) a od 15.03.2012 do 26.06.2012 (3 mesiace). Ústavný súd Slovenskej republiky zohľadnil všetky okolnosti vzťahujúce sa na vec, obranu okresného súdu, správanie sa sťažovateľov, ktorí svojím správaním čiastočne prispeli k celkovej dĺžke konania, postup súdu a tieto východiská viedli ústavný súd k rozhodnutiu o nepriznaní primeraného finančného zadostučinenia. Sťažovateľom priznal len náhradu trov právneho zastúpenia v sume 745,02 €, ktorú bol Okresný súd Brezno povinný vyplatiť na účet ich právneho zástupcu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia; náhrada trov právneho zastúpenia bola Okresným súdom Brezno sťažovateľom riadne vyplatená. Okresný súd Brezno v predmetnom konaní rozhodol rozsudkom č.k. 4C/50/2009-520 zo dňa 27.05.2011; proti rozsudku podali odvolanie žalobcovia 1/ až 3/, ako aj žalovaný; Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudkom č.k. 14Co/232/2011-602 zo dňa 28.02.2012 potvrdil rozsudok vo výroku 1/ a v ostatných výrokoch rozsudok Okresného súdu Brezno zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie; Okresný súd Brezno následne rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 4C/50/2009-763 zo dňa 31.07.2014, proti ktorému podali žalobcovia 1/ až 3/ odvolanie a celý spis bol dňa 12.08.2014 postúpený odvolaciemu Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie; odvolací súd uznesením č.k. 14Co/1111/2014-798 zo dňa 29.01.2016 rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Brezno opätovne zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie; Okresný súd Brezno následne rozhodol vo veci rozsudkom č.k. 4C/50/2009-863 zo dňa 26.09.2016, proti ktorému podali žalobcovia 1/ až 3/ ďalšie odvolanie (proti výroku o trovách konania); spis sp. zn. 4C/50/2009 bol od 15.11.2016 na odvolacom súde, ktorý uznesením č.k. 14Co/549/2016-917 zo dňa 10.04.2018 výrok o trovách konania napadnutého rozsudku zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil preverovanému súdu na ďalšie konanie; preverovaný súd následne uznesením č.k. 4C/50/2009-931 zo dňa 24.05.2018 rozhodol o trovách konania, pričom na ďalšie odvolanie žalobcov 1/ až 3/ ako aj žalovaného odvolací Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 14Co/69/2018-978 zo dňa 25.02.2019 napadnuté uznesenie potvrdil; vec je v súčasnosti právoplatne skončená.

III.

Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných

Nedostatky zistené oddelením vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici na preverovanom Okresnom súde Brezno za preverované obdobie 2012 - 2017 sú podrobne uvedené v II. časti tejto správy „Stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Brezno“ súčasne s označením vecí, v ktorých sa vyskytli. Uvedené pochybenia boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období podieľali na výkone súdnictva.

IV.

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin

1/ navrhované opatrenia na úrovni predsedu okresného súdu

- v lehote jedného mesiaca od prerokovania revíznej správy v súdnej rade prejednať revíziu správy na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení podľa správy;
- naďalej venovať zvýšenú pozornosť kontrole vybavovania reštančných vecí, apelovať na sudcov, aby vybavovali reštančné veci a vo veciach starších ako 3 roky, resp. vo veciach v ktorých ústavný súd konštatoval porušenie v konaní, pravidelne mesačne sledovať, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu veci;

2/ navrhované opatrenia na úrovni predsedu krajského súdu

- personálne stabilizovať stav sudcov na okresnom súde v počte, ktorý neklesne pod 10 sudcov

3/ navrhované opatrenie na úrovni ministerstva spravodlivosti

- personálne stabilizovať stav sudcov na okresnom súde v počte, ktorý neklesne pod 10 sudcov

V Banskej Bystrici, dňa 07. mája 2019

Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

V.

Záver

K prerokovaniu správy o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Brezno došlo dňa 03.10.2019 (§ 10 ods. 1 písm. i/ vyhlášky č. 119/2005 Z. z.).

Vnútoraná revízia preverovaného súdu - Okresného súdu Brezno bola **ukončená** v deň prerokovania správy (§ 11 ods. 8 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.), t.j. dňa **03.10.2019**.

V Banskej Bystrici, dňa 03. októbra 2019

Mgr. Dušan Ďurian, v.r.
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

VI.

Prílohy

- oznámenie o začatí vnútornej revízie zo dňa 19.10.2017
- poverenie na vykonanie vnútornej revízie zo dňa 06.11.2017
- zápisnica o začatí vnútornej revízie zo dňa 13.11.2017
- úradné záznamy o nahliadnutí do súdnych spisov na účely vnútornej revízie
- úradné záznamy o vydání súdnych spisov na účely vnútornej revízie
- rozbor spisov k revízii
- vyjadrenie predsedu preverovaného súdu zo dňa 29.05.2019
- stanovisko oddelenia vnútornej revízie zo dňa 25.09.2019
- zápisnica o výsledkoch prerokovania správy zo dňa 03.10.2019

Titl.
JUDr. Eva Cvengová
Predsedníčka Okresného súdu Brezno
Kuzmányho č. 4
977 01 Brezno

V Banskej Bystrici, dňa 19. októbra 2017

Vec: Vnútna revízia na Okresnom súde Brezno

Vážená pani predsedníčka,

v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu Vám, týmto

o z n a m u j e m,

že oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „revízne oddelenie“) vykoná v zmysle platného harmonogramu revízií na obdobie rokov 2014 - 2019 vnútornú revíziu na Okresnom súde Brezno. Jej začiatok je naplánovaný na deň

13. novembra 2017 (pondelok) o 09:30 hod. na Okresnom súde Brezno;

Predpokladané ukončenie prvej fázy vnútornej revízie je dňa 24. novembra 2017.

Revízia bude zameraná na všetky oblasti uvedené v § 55 ods. 2 zákona č. 757/2007 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Revíziu vykoná revízne oddelenie v zložení:

- Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia
- JUDr. Jaroslav Gallo, člen revízneho oddelenia a podpredseda krajského súdu
- JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia
- JUDr. Eva Kmeťová, členka revízneho oddelenia

Vykonania vnútornej revízie vo vzťahu k administratívnym činnostiam súdu sa môžu zúčastniť aj iné poverené osoby z radov súdnych úradníkov krajského súdu v štátnozamestnaneckom pomere podľa poverenia predsedu súdu v rozvrhu práce (§ 57 ods. 6 zákona č. 757/2007 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Za účelom vykonania vnútornej revízie žiadam pripraviť súdne spisy, podľa nasledujúcich kritérií:

1/ súdne spisy týkajúce sa právoplatne neskončených konaní:

- **veci registra C, Cb a D** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **36 mesiacov** od nápadu veci na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra T** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **12 mesiacov** od nápadu obžaloby prokurátora na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra Cpr, P, Ps** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **12 mesiacov** od nápadu veci na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra S** - všetky spisy, týkajúce sa neskončených konaní, ktoré sú staršie ako **24 mesiacov** od nápadu veci na súd (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste);
- **veci registra Er** - podľa predloženého zoznamu komisia náhodným výberom vyberie spisy, ktoré budú predmetom revízie.

V deň začatia vnútornej revízie žiadam predložiť aj zoznam spisov registrov **C, Cpr, Cb, P, D, S a T**, ktoré boli predložené odvolaciemu alebo dovolaciemu súdu na rozhodnutie o podaných opravných prostriedkoch, pokiaľ spadajú do vyššie uvedených kritérií.

2/ súdne spisy týkajúce sa právoplatne skončených konaní:

- **veci registra C, Csp, Cpr, Cb, P, D a T** právoplatne skončené v období od novembra 2012 do novembra 2017 (spisové značky konkrétnych spisov, ktoré budú predmetom revízie, určí revízne oddelenie na mieste podľa predložených evidenčných pomôcok).

Žiadam tiež pripraviť spisy správy súdu ohľadne vybavovania **sťažností** podľa § 62 a nasledujúce zákona č. 757/2004 Z. z. v období od novembra 2012 do novembra 2017 ako aj kompletnú dokumentáciu ohľadne prijímania a zmien **rozvrhov práce** okresného súdu na roky 2012 až 2017 (rozvrhy práce a jednotlivé dodatky).

Na zabezpečenie riadneho priebehu vnútornej revízie Vás žiadam o určenie **zodpovednej osoby**, ktorá bude zodpovedať za dodanie spisov, za ich úplnosť a neporušiteľnosť a súčasne za vyhotovenie úradných záznamov podľa vzorov 1 a 2 prílohy vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z. (§ 7 ods. 2; § 8 ods. 2 vyhlášky); žiadam tiež o pripravenie **dostatočného počtu tlačív úradných záznamov o nahliadnutí do súdnych spisov** (aspoň 100 ks v deň začatia revízie).

Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

KRAJSKÝ SÚD V BANSKEJ BYSTRICI

Skuteckého 7, 974 87 Banská Bystrica

Vážený pán
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Váš list číslo/ zo dňa

Naše číslo

Vybavuje/

Banská Bystrica

Spr 1135/17

sekretariát

6. novembra 2017

048/88 60 249

Vec

Vnútoraná revízia na Okresnom súde Brezno

Poverenie na vykonanie vnútornej revízie

V zmysle § 55 ods. 1 písm. a) zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ustanovenia § 3 ods. 4 vyhl. MS SR č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu

p o v e r u j e m

vedúceho revízneho oddelenia Mgr. Dušana Ďuriana, podpredsedu krajského súdu JUDr. Jaroslava Galla a členov revízneho oddelenia JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Evu Kmeťovú na vykonanie vnútornej revízie Okresného súdu Brezno, so začatím revízie dňa 13. novembra 2017.

Podľa § 57 ods. 7 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na vykonanie revízie administratívnych činností určujem Mgr. Evu Zimovú, dozornú úradníčku krajského súdu.

Účelom vnútornej revízie súdu je kontrola súdu a sudcov smerujúca k prevereniu aktuálneho stavu výkonu súdnictva, k zisteniu príčin nedostatkov pri výkone súdnictva a k návrhu opatrení na ich odstránenie. Revízia je súčasťou výkonu súdnictva.

Pri revízii môžu členovia revízneho oddelenia nahliadať do spisov v právoplatne skončených veciach. Spis môže byť vyžiadaný na revíziu aj na revízne oddelenie. Vo veciach, kde konanie nebolo právoplatne skončené, môžu členovia revízneho oddelenia nahliadať do spisov len na účel zistenia stavu starších nevybavených vecí, zistenia prieťahov v konaní a zistenia dôvodov odročovania pojednávania. Súdny spis v právoplatne neskončených veciach musí byť preverený na súde, na ktorom je evidovaný, a v prítomnosti osoby zodpovednej za úplnosť a neporušiteľnosť spisu a jeho príloh.

doc. JUDr. Milan Durica, PhD.
predseda krajského súdu

Telefón - ústredňa
048/ 88 60 111

Fax
048/ 412 49 76

Bankové spojenie

IČO
00215775

Elektronická adresa
_Sekretariat_KS_BB@justice.sk

Zápisnica o začatí vnútornej revízie

na Okresnom súde Brezno

(§ 3 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.)

Na základe ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 757/2004 Z. z.“) a platného harmonogramu revízií oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici na roky 2014 - 2019, oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici v zložení:

- Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia,
- JUDr. Jaroslav Gallo, člen revízneho oddelenia a podpredseda krajského súdu,
- JUDr. Jozef Ryant, člen revízneho oddelenia,
- JUDr. Eva Kmeťová, členka revízneho oddelenia,

dňa 13. novembra 2017

začalo vykonávať vnútornú revíziu na **Okresnom súde Brezno**.

Jedná sa o pravidelnú vnútornú revíziu podľa ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a) zákona č. 757/2004 Z. z. zameranú na oblasti vymedzené v ustanovení § 55 ods. 2 písm. a) až k) zákona č. 757/2004 Z. z.

Predsedníčke preverovaného súdu JUDr. Eve Cvengovej (ďalej len „predsedníčka preverovaného súdu“) bolo **oznámenie o vykonaní revízie** (podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.) doručené dňa **26.10.2017** prostredníctvom pošty. V tomto oznámení bol vedúcim oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici Mgr. Dušanom Ďurianom (ďalej len „vedúci oddelenia vnútornej revízie“) požiadaný o zabezpečenie predloženia spisov týkajúcich sa právoplatne neskončených konaní podľa presne špecifikovaných kritérií, evidenčných pomôcok na výber spisov týkajúcich sa právoplatne skončených konaní ako aj ďalších podkladov nevyhnutných na riadne vykonanie vnútornej revízie preverovaného súdu.

Predsedníčke preverovaného súdu bolo vedúcim revízneho oddelenia bezprostredne pred začatím revízie dňa **13.11.2017** predložené písomné **poverenie oprávňujúce na výkon revízie** vydané predsedom Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 3 ods. 4 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.). Súčasne bolo predsedovi preverovaného súdu oznámené, že vykonaním vnútornej revízie bola predsedom krajského súdu poverená aj Mgr. Eva Zimová, pracovníčka Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 3 ods. 5 vyhlášky č. 119/2005 Z. z.).

Zápisnicu o začatí vnútornej revízie vyhotovil na Okresnom súde Brezno vedúci revízneho oddelenia dňa 13. novembra 2017.

.....
vedúci oddelenia vnútornej revízie

.....
predsedníčka preverovaného súdu

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY
VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **13.11.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 súdne spisy **neskončených konaní – staršie ako 12 mesiacov – reg. T:**

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – reg. T

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	1T/161/2015	1T	13.11.2017 od 10 ³⁰ - 10 ⁵⁰ h
2.	3T/73/2016	3T	13.11.2017 od 10 ⁵⁰ - 11 ²⁰ h
3.	3T/93/2016	3T	13.11.2017 od 11 ²⁰ - 11 ³⁵ h
4.	3T/100/2016	3T	13.11.2017 od 13 ⁰⁰ - 14 ⁰⁰ h

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 13.11.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY
VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **13.11.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 súdne spisy **neskončených konaní – staršie ako 36 mesiacov – reg.C:**

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – r e g . C

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	2C/331/2011	4C	15.11.2017 12,40 – 13,40
2.	4C/175/2009	4C	МЕБЕЛ МАХЛІАДМІТІ
3.	4C/200/2009	4C	15.11.2017 12,00 – 12,40
4.	4C/226/2010	4C	15.11.2017 14,30 – 14,50
5.	4C/283/2013	4C	15.11.2017 11,45 – 12,00
6.	4C/185/2014	4C	15.11.2017 11,15 – 11,45
7.	4C/366/2013	4C	15.11.2017 10,40 – 11,10
8.	4C/132/2013	4C	15.11.2017 14,10 – 15,10
9.	4C/145/2008	4C	МЕБЕЛ МАХЛІАДМІТІ
10.	4C/217/2007	4C	15.11.2017 9,20 – 10,40

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

...../.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 13.11.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **13.11.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 súdne spisy **neskončených konaní – staršie ako 36 mesiacov – reg.C:**

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – r e g . C

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	2C/153/1998	1C	15.11.2017 09:15 – 09:20
2.	3C/72/2012	3C	15.11.2017 09:45 – 10:00
3.	2C/84/1998	5C	15.11.2017 09:20 – 09:25
4.	2C/63/2011	5C	15.11.2017 09:25 – 09:30

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 13.11.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY
VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **13.11.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 súdne spisy **neskončených konaní – staršie ako 36 mesiacov – reg.C:**

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – r e g . C

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	7C/189/2013	7C	17.11.2017 17:15 – 17:30
2.	7C/55/2014	7C	17.11.2017 17:05 – 17:15
3.	7C/30/2014	7C	17.11.2017 13:45 – 14:00
4.	7C/56/2013	7C	17.11.2017 13:30 – 13:45

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 13.11.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **13.11.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 súdne spisy **neskončených konaní – staršie ako 36 mesiacov – reg.C:**

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – r e g . C

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	4C/173/2010	6C	17.11.2017 12:45 - 12:50
2.	7C/65/2005	6C	NEBOC HALUADNUTY
3.	1C/234/2004	6C	17.11.2017 11:50 - 12:00
4.	6C/65/2012	6C	13.11.2017 17:00 - 17:15
5.	6C/205/2012	6C	13.11.2017 13:10 - 13:30
6.	6C/409/2012	6C	13.11.2017 13:00 - 13:10
7.	6C/395/2013	6C	13.11.2017 12:30 - 13:00
8.	6C/58/2014	6C	13.11.2017 10:40 - 10:50
9.	6C/72/2013	6C	17.11.2017 09:20 - 09:30
10.	6C/62/2014	6C	13.11.2017 13:40 - 17:00
11.	6C/237/2013	6C	17.11.2017 17:15 - 17:30
12.	6C/288/2013	6C	17.11.2017 11:30 - 11:45
13.	6C/348/2010	6C	17.11.2017 12:50 - 13:15
14.	1C/226/2003	6C	17.11.2017 12:30 - 12:45

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 13.11.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **13.11.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 súdne spisy neskončených konaní – staršie ako 36 mesiacov – reg.C:

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – r e g . C

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	2C/233/2010	9C	16.11.2017 9:50 – 10:00
2.	3C/218/2010	9C	16.11.2017 10:30 – 10:45
3.	3C/148/2013	9C	16.11.2017 11:30 – 11:45
4.	4C/102/2005	9C	NEBOL MAHLIADNUTÝ
5.	4C/148/2008	9C	16.11.2017 11:00 – 11:20
6.	4C/21/2011	9C	NEBOL MAHLIADNUTÝ
7.	4C/67/2012	9C	NEBOL MAHLIADNUTÝ
8.	4C/327/2013	9C	16.11.2017 11:45 – 12:10
9.	4C/400/2013	9C	NEBOL MAHLIADNUTÝ
10.	5C/429/2010	9C	16.11.2017 17:15 – 17:30
11.	5C/238/2014	9C	16.11.2017 17:15 – 17:30
12.	6C/13/2007	9C	NEBOL MAHLIADNUTÝ
13.	6C/167/2008	9C	16.11.2017 17:45 – 18:00
14.	6C/107/2014	9C	16.11.2017 17:30 – 17:45
15.	7C/97/2011	9C	16.11.2017 18:30 – 18:45
16.	7C/119/2014	9C	16.11.2017 18:45 – 19:00
17.	7C/102/2013	9C	16.11.2017 19:00 – 19:15

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úředník

.....
podpis odovzdávající osoby)

.....
podpis preberající osoby

V Brezne, dňa 13.11.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **13.11.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 súdne spisy **neskončených konaní – staršie ako 36 mesiacov – reg.C:**

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – r e g . C

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	1C/366/1999	2C	15.11.2017 13:50 - 14:00
2.	2C/6/2014	2C	15.11.2017 14:00 - 14:15
3.	3C/188/2010	2C	15.11.2017 14:15 - 14:25
4.	3C/28/2013	2C	14.11.2017 10:40 - 11:00
5.	3C/60/2014	2C	15.11.2017 14:25 - 15:00
6.	4C/38/1999	2C	15.11.2017 13:15 - 13:20
7.	4C/137/2008	2C	15.11.2017 14:25 - 14:35
8.	4C/62/2009	2C	15.11.2017 13:40 - 13:50
9.	4C/199/2013	2C	15.11.2017 13:15 - 13:20
10.	4C/2/2014	2C	15.11.2017 13:00 - 13:15
11.	4C/69/2012	2C	MEBOL PREDMETOM
12.	4C/209/2014	2C	15.11.2017 13:25 - 13:35
13.	5C/38/2014	2C	MEBOL PREDMETOM REVÍZIE
14.	5C/206/2014	2C	MEBOL PREDMETOM REVÍZIE
15.	5C/84/2014	2C	15.11.2017 11:45 - 12:00
16.	6C/67/2013	2C	15.11.2017 12:20 - 12:30
17.	6C/64/2014	2C	15.11.2017 12:30 - 12:45

18.	6C/399/2012	2C	15.11.2017 10:50 – 11:10
19.	7C/79/2014	2C	15.11.2017 11:10 – 11:30

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úředník

.....
podpis odovzdávající osoby

.....
podpis preberající osoby

V Brezne, dňa 13.11.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY
VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **13.11.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 súdne spisy **neskončených konaní – staršie ako 36 mesiacov – reg.Cb:**

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – reg. Cb

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	7Cb/257/2009	6Cb	13. 11. 2012 12,15 - 12,18
2.	6Cb/9/2011	6Cb	13. 11. 2012 12,00 - 12,10
3.	6Cb/94/2013	6Cb	13. 11. 2017 9,15 - 9,40 hod.
4.	6Cb/54/2013	6Cb	13. 11. 2017 12,10 - 13, 25

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

.....
podpis odovzdávajúcej osoby ^

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 13.11.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY
VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **13.11.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 súdne spisy **neskončených konaní – staršie ako 36 mesiacov – reg.Cb:**

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – r e g . C b

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	6Cb/17/2006	7Cb	14. 11. 2017 12,00 – 12,45
2.	7Cb/209/1998	7Cb	14. 11. 2017 9,20 – 9,30
3.	7Cb/45/1999	7Cb	13. 11. 2017 13,55 – 14,10
4.	7Cb/229/2000	7Cb	13. 11. 2017 14,10 – 14,30
5.	7Cb/1/2004	7Cb	13. 11. 2017 13,30 – 13,50
6.	7Cb/147/2005	7Cb	14. 11. 2017 12,50 – 13,45
7.	7Cb/158/2010	7Cb	13. 11. 2017 10,20 – 10,50
8.	7Cb/167/2010	7Cb	13. 11. 2017 10,05 – 10,20
9.	7Cb/41/2011	7Cb	15. 11. 2017 13,40 – 14,15
10.	7Cb/89/2011	7Cb	14. 11. 2017 9,30 – 9,40
11.	7Cb/150/2011	7Cb	14. 11. 2017 13,50 – 14,30
12.	7Cb/146/2012	7Cb	14. 11. 2017 9,45 – 10,30
13.	7Cb/372/2013	7Cb	13. 11. 2017 9,40 – 10,00
14.	7Cb/99/2014	7Cb	13. 11. 2017 10,10 – 12,00

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

.....
podpis odovzdávajúcej osoby J

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 13.11.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY
VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **13.11.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 súdne spisy **neskončených konaní – staršie ako 12 mesiacov – register Cpr:**

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – reg. Cpr

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	2Cpr/1/2016	2Cpr	13.11.2017 11:10 – 11:30
2.	3Cpr/1/2016	3Cpr	13.11.2017 11:30 – 11:50
3.	3Cpr/4/2015	3Cpr	13.11.2017 11:50 – 12:15
4.	4Cpr/2/2015	4Cpr	13.11.2017 12:20 – 12:30

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 13.11.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY
VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **13.11.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 súdne spisy **neskončených konaní – staršie ako 12 mesiacov – reg.P:**

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – r e g . P

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	1P/12/2016	1P	09:30 – 09:55 13.11.2017
2.	1P/69/2016	1P	10:00 – 10:30 13.11.2017
3.	8P/165/2016	8P	10:30 – 10:50 13.11.2017

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 13.11.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY
VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **13.11.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 súdne spisy **neskončených konaní – staršie ako 36 mesiacov – reg.D:**

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – r e g . D

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nazretie vykonané dňa a v čase
1.	3D/13/2010	3D	16.11.2017 17:30 - 17:45
2.	3D/27/2012	3D	16.11.2017 07:00 - 17:00
3.	4D/132/2012	4D	16.11.2017 07:00 - 17:00
4.	4D/434/2012	4D	16.11.2017 07:00 - 17:00
5.	4D/574/2012	4D	16.11.2017 07:00 - 17:00
6.	4D/587/2013	4D	16.11.2017 07:00 - 17:00
7.	4D/660/2013	4D	16.11.2017 17:45 - 18:00
8.	2D/261/2014	8D	16.11.2017 07:00 - 17:00
9.	2D/325/2014	8D	16.11.2017 07:00 - 17:00

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

.....
podpis odovzdávajúcej osoby)

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 13.11.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY
VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **05.12.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 tieto súdne spisy – reg.T:

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – reg. T/2013

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Spis vrátený dňa
1.	0T/10/2013	0T	27.07.2018
2.	0T/20/2013	0T	27.07.2018
3.	1T/10/2013	1T	27.07.2018
4.	1T/20/2013	1T	27.07.2018
5.	3T/10/2013	3T	27.07.2018
6.	3T/20/2013	3T	27.07.2018
7.	4T/10/2013	4T	27.07.2018
8.	4T/20/2013	4T	27.07.2018

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 05.12.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY
VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **05.12.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 tieto súdne spisy – reg.T:

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – reg. T/2014

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Spis vrátený dňa
1.	0T/15/2014	0T	27.07.2018
2.	0T/25/2014	0T	27.07.2018
3.	1T/15/2014	1T	27.07.2018
4.	1T/25/2014	1T	27.07.2018
5.	3T/15/2014	3T	27.07.2018
6.	3T/26/2014	3T	27.07.2018
7.	4T/15/2014	4T	27.07.2018
8.	4T/25/2014	4T	27.07.2018

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 05.12.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY
VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **05.12.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 tieto súdne spisy – reg.T:

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – reg. T/2015

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Spis vrátený dňa
1.	1T/10/2015	1T	24.07.2018
2.	1T/25/2015	1T	24.07.2018
3.	3T/10/2015	3T	24.07.2018
4.	3T/25/2015	3T	24.07.2018

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 05.12.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY
VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **05.12.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 tieto súdne spisy – reg.T:

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – reg. T/2016

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Spis vrátený dňa
1.	0T/10/2016	0T	24.07.2018
2.	0T/15/2016	0T	27.07.2018
3.	0T/20/2016	0T	24.07.2018
4.	1T/12/2016	1T	24.07.2018
5.	1T/15/2016	1T	27.07.2018
6.	1T/20/2016	1T	27.07.2018
7.	3T/11/2016	3T	27.07.2018
8.	3T/15/2016	3T	27.07.2018
9.	3T/21/2016	3T	24.07.2018

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 05.12.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY
VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **05.12.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 tieto súdne spisy – reg.T:

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – r e g . T / 2 0 1 7

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Spis vrátený dňa
1.	0T/1/2017	0T	24.07.2018
2.	0T/2/2017	0T	24.07.2018
3.	0T/3/2017	0T	24.07.2018
4.	1T/1/2017	1T	vrátený dňa 02.03.2018
5.	1T/2/2017	1T	24.07.2018
6.	1T/3/2017	1T	24.07.2018
7.	3T/1/2017	3T	24.07.2018
8.	3T/2/2017	3T	24.07.2018
9.	3T/3/2017	3T	24.07.2018
10.	4T/1/2017	4T	vrátený dňa 29.12.2017
11.	4T/2/2017	4T	vrátený dňa 29.12.2017
12.	4T/3/2017	4T	vrátený dňa 29.12.2017

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 05.12.2017

ZOZNAM SPISOV PREDLOŽENÝCH NA KONTROLU

1T/69/2012 – obž. Igor Adamovič 14. 11. 2017 od 9²⁵ - 9⁴⁰ h

1T/46/2013 – obž. René Ščuka 14. 11. 2017 od 10²⁰ - 10²⁵ h

1T/86/2013 – obž. František Goceliak 14. 11. 2017 od 10²⁰ - 10²⁵ h

1T/92/2014 – obž. Romana Pačanová 14. 11. 2017 od 14³⁵ - 14⁴⁵ h

1T/95/2014 – obž. Michal Belko 14. 11. 2017 od 14⁵⁰ - 15⁰⁰ h

1T/56/2015 – obž. Miroslav Pustaj 15. 11. 2017 od 9³⁰ - 9³⁵ h

1T/70/2015 – obž. Jaroslav Gábriš 15. 11. 2017 od 9³⁰ - 9⁴⁵ h

1T/85/2015 – obž. Pavel Sroka 15. 11. 2017 od 9⁴⁵ - 10⁰⁰ h

1T/73/2016 – obž. Dávid Hlaváč 15. 11. 2017 od 13²⁰ - 13³⁰ h

1T/63/2017 – obž. Pavol Gierl 15. 11. 2017 od 13⁰⁰ - 13²⁵ h

3T/101/2012 – obž. Pavol Bartoš 14. 11. 2017 od 9⁴⁰ - 9⁵⁰ h

3T/6/2013 – obž. Stanislav Kaliský 14. 11. 2017 od 10²⁰ - 10²⁵ h

3T/66/2013 – obž. Milan Bartoš 14. 11. 2017 od 10²⁰ - 10⁴⁵ h

3T/6/2014 – obž. Vlasta Demová 14. 11. 2017 od 12²⁵ - 12⁴⁵ h

3T/123/2015 – obž. Vojtech Puška 15. 11. 2017 od 10¹⁵ - 10²⁵ h

3T/165/2015 – obž. Pavol Brozman 15. 11. 2017 od 10²⁰ - 10⁵⁰ h

3T/101/2016 – obž. Ondrej Boltvan 15. 11. 2017 od 13³⁵ - 13⁵⁰ h

3T/107/2016 – obž. Ivan Škorvánek 15. 11. 2017 od 14⁰⁰ - 14²⁰ h

3T/133/2016 – obž. Tomáš Lauko 15. 11. 2017 od 14³⁰ - 14⁵⁰ h

3T/38/2017 – obž. Miroslav Strigáč 15. 11. 2017 od 11⁰⁰ - 11²⁰ h

4T/111/2012 – obž. Robert Pavlovský 14. 11. 2017 od 9⁵⁰ - 10⁰⁰ h

4T/128/2013 – obž. Jozef Juhaniak 14. 11. 2017 od 10⁴⁵ - 11⁰⁰ h

4T/3/2014 – obž. Ján Majkuth 14. 11. 2017 od 12²⁰ - 12²⁵ h

4T/19/2014 – obž. Miroslav Pokoš 14. 11. 2014 od 12⁴⁵ - 13⁰⁰ h

4T/20/2014 – obž. Lukáš Kováčik 14. 11. 2017 od 13⁰⁰ - 13²⁵ h

4T/31/2014 – obž. Jolana Slušná 14. 11. 2017 od 13²⁰ - 13²⁵h
4T/51/2014 – obž. Anna Štajerová 14. 11. 2017 od 13¹⁰ - 13⁴⁰h
4T/52/2014 – obž. Alexandra Pokošová 14. 11. 2017 od 13⁴⁰ - 14⁰⁰h
4T/82/2014 – obž. Tomáš Svinčiak 14. 11. 2017 od 14⁰⁰ - 14³⁰h
4T/83/2014 – obž. Anton Berki 14. 11. 2017 od 14¹⁵ - 14³⁰h

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY
VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**
Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **05.12.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 tieto súdne spisy – reg. P, C, Cb:

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – r.2013

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Spis vrátený dňa
1.	2P/12/2013	2P	09.05.2019
2.	2P/20/2013	2P	09.05.2019
3.	8P/10/2013	8P	09.05.2019
4.	8P/20/2013	8P	09.05.2019
5.	3C/11/2013	3C	09.05.2019
6.	3C/21/2013	3C	09.05.2019
7.	4C/10/2013	4C	05.05.2019
8.	4C/20/2013	4C	09.05.2019
9.	5C/10/2013	5C	09.05.2019
10.	5C/20/2013	5C	09.05.2019
11.	6C/10/2013	6C	09.05.2019
12.	6C/20/2013	6C	09.05.2019
13.	7C/10/2013	7C	09.05.2019
14.	7C/20/2013	7C	09.05.2019
15.	6Cb/11/2013	6Cb	09.05.2019
16.	6Cb/59/2013	6Cb	09.05.2019
17.	7Cb/10/2013	7Cb	09.05.2019
18.	7Cb/20/2013	7Cb	09.05.2019

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 05.12.2017

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**
Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **05.12.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 tieto súdne spisy – reg. P, C, Cb:

Zoznam súdnych spisov – r.2014

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Spis vrátený dňa
1.	2P/15/2014	2P	09.05.2019
2.	2P/25/2014	2P	09.05.2019
3.	8P/15/2014	8P	09.05.2019
4.	8P/26/2014	8P	09.05.2019
5.	3C/15/2014	3C	09.05.2019
6.	3C/25/2014	3C	09.05.2019
7.	4C/15/2014	4C	09.05.2019
8.	4C/26/2014	4C	09.05.2019
9.	5C/15/2014	5C	09.05.2019
10.	5C/25/2014	5C	09.05.2019
11.	6C/15/2014	6C	09.05.2019
12.	6C/25/2014	6C	09.05.2019
13.	7C/15/2014	7C	09.05.2019
14.	7C/25/2014	7C	09.05.2019
15.	6Cb/18/2014	6Cb	09.05.2019
16.	6Cb/26/2014	6Cb	09.05.2019
17.	7Cb/15/2014	7Cb	09.05.2019
18.	7Cb/43/2014	7Cb	09.05.2019

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 05.12.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **05.12.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 tieto súdne spisy – reg. P, C, Cb:

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – r.2015

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Spis vrátený dňa
1.	1P/5/2015	1P	09.05.2019
2.	1P/10/2015	1P	09.05.2019
3.	8P/8/2015	8P	09.05.2019
4.	8P/10/2015	8P	09.05.2019
5.	1C/5/2015	1C	09.05.2019
6.	1C/10/2015	1C	09.05.2019
7.	2C/5/2015	2C	09.05.2019
8.	2C/10/2015	2C	09.05.2019
9.	3C/5/2015	3C	09.05.2019
10.	3C/10/2015	3C	09.05.2019
11.	4C/5/2015	4C	09.05.2019
12.	4C/10/2015	4C	09.05.2019
13.	5C/5/2015	5C	09.05.2019
14.	5C/10/2015	5C	09.05.2019
15.	6C/5/2015	6C	09.05.2019
16.	6C/10/2015	6C	09.05.2019
17.	6Cb/5/2015	6Cb	09.05.2019
18.	6Cb/10/2015	6Cb	09.05.2019

19.	7Cb/5/2015	7Cb	05. 05. 2015
20.	7Cb/15/2015	7Cb	05. 05. 2015

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 05.12.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M

O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **05.12.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 tieto súdne spisy – reg. P, C, Cb:

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – r.2016

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Spis vrátený dňa
1.	1P/11/2016	1P	09.05.2019
2.	1P/15/2016	1P	09.05.2019
3.	1P/20/2016	1P	09.05.2019
4.	8P/10/2016	8P	09.05.2019
5.	8P/16/2016	8P	09.05.2019
6.	8P/20/2016	8P	09.05.2019
7.	1C/10/2016	1C	09.05.2019
8.	1C/15/2016	1C	09.05.2019
9.	1C/20/2016	1C	09.05.2019
10.	2C/10/2016	2C	09.05.2019
11.	2C/15/2016	2C	09.05.2019
12.	2C/20/2016	2C	09.05.2019
13.	3C/10/2016	3C	09.05.2019
14.	3C/15/2016	3C	09.05.2019
15.	3C/20/2016	3C	09.05.2019
16.	4C/10/2016	4C	09.05.2019
17.	4C/15/2016	4C	09.05.2019
18.	4C/20/2016	4C	09.05.2019

19.	5C/10/2016	5C	09.05.2019
20.	5C/15/2016	5C	09.05.2019
21.	5C/20/2016	5C	09.05.2019
22.	6C/10/2016	6C	09.05.2019
23.	6C/15/2016	6C	09.05.2019
24.	6C/20/2016	6C	09.05.2019
25.	9C/1/2016	9C	09.05.2019
26.	9C/2/2016	9C	09.05.2019
27.	6Cb/10/2016	6Cb	09.05.2019
28.	6Cb/15/2016	6Cb	09.05.2019
29.	6Cb/20/2016	6Cb	09.05.2019
30.	7Cb/10/2016	7Cb	09.05.2019
31.	7Cb/15/2016	7Cb	09.05.2019
32.	7Cb/20/2016	7Cb	09.05.2019

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úředník

.....
podpis odovzdávající osoby

.....
podpis preberající osoby

V Brezne, dňa 05.12.2017

Ú R A D N Ý Z Á Z N A M
O VYDANÍ SÚDNYCH SPISOV NA ÚČELY
VNÚTORNEJ REVÍZIE SÚDU

Preverovaný súd: **OKRESNÝ SÚD BREZNO, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno**

Oddelenie vnútornej revízie: **KRAJSKÝ SÚD BANSKÁ BYSTRICA**

Dňa **05.12.2017** boli oddeleniu vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici odovzdané na účely vnútornej revízie tunajšieho súdu začatej dňa 13.11.2017 tieto súdne spisy – reg. P, C, Cb:

Z o z n a m s ú d n y c h s p i s o v – r.2017

Por.č.	Spisová značka	Súdne oddelenie	Spis vrátený dňa
1.	1P/1/2017	1P	09.05.2019
2.	1P/2/2017	1P	09.05.2019
3.	1P/3/2017	1P	09.05.2019
4.	8P/1/2017	8P	09.05.2019
5.	8P/2/2017	8P	09.05.2019
6.	8P/3/2017	8P	09.05.2019
7.	1C/3/2017	1C	09.05.2019
8.	1C/4/2017	1C	09.05.2019
9.	1C/5/2017	1C	09.05.2019
10.	2C/1/2017	2C	09.05.2019
11.	2C/3/2017	2C	09.05.2019
12.	2C/11/2017	2C	09.05.2019
13.	3C/1/2017	3C	09.05.2019
14.	3C/3/2017	3C	09.05.2019
15.	3C/5/2017	3C	09.05.2019
16.	4C/1/2017	4C	09.05.2019
17.	4C/4/2017	4C	09.05.2019
18.	4C/5/2017	4C	09.05.2019

19.	5C/2/2017	5C	05.05.2019
20.	5C/5/2017	5C	09.05.2019
21.	5C/7/2017	5C	09.05.2019
22.	6C/3/2017	6C	09.05.2019
23.	6C/7/2017	6C	09.05.2019
24.	6C/10/2017	6C	05.05.2019
25.	9C/1/2017	9C	05.05.2019
26.	9C/2/2017	9C	05.05.2019
27.	9C/7/2017	9C	05.05.2019
28.	6Cb/1/2017	6Cb	05.05.2019
29.	6Cb/2/2017	6Cb	05.05.2019
30.	6Cb/3/2017	6Cb	05.05.2019
31.	7Cb/1/2017	7Cb	05.05.2019
32.	7Cb/2/2017	7Cb	05.05.2019
33.	7Cb/4/2017	7Cb	05.05.2019

Ing. Kateřina Šperková
dozorný úradník

.....
podpis odovzdávajúcej osoby

.....
podpis preberajúcej osoby

V Brezne, dňa 05.12.2017

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
3C/11/2013	27.6.2012 Ro 18.1.2013 do C	11.2.2013	11.2.2013	14.2.2013		PR
3C/21/2013	20.9.2012 Ro 29.12.2013 do C	24.9.2014	24.9.2014	25.9.2014		
4C/10/2013	6.8.2012 Ro 8.1.2013 do C	7.4.2014	7.4.2014	9.4.2014		PR
4C/20/2013	9.7.2012 Ro 16.1.2013 do C	5.9.2013	19.9.2013	19.9.2013		
5C/10/2013	30.10.2013	30.12.2013	30.12.2013	7.1.2014		U-odmietnuté
5C/20/2013	19.11.2013	9.1.2014	9.1.2014	10.1.2014		U-zastavené
6C/10/2013	8.1.2013	17.1.2013	17.1.2013	18.1.2013		PR
6C/20/2013	15.1.2013	28.1.2014	17.3.2014	17.3.2014		
7C/10/2013	15.1.2013	21.1.2013				inak
7C/33/2013	9.10.2012 Ro 24.1.2013 do C	25.6.2013	9.7.2013	10.7.2013		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
3C/15/2014	24.1.2014	15.1.2016	2.3.2016	3.3.2016	16.10.2015 odr.	
3C/25/2014	20.2.2014	17.7.2014	17.7.2014	21.7.2014		U- zast.
4C/15/2014	19.11.2013 Ro 20.2.2014 do C	10.4.2014	10.4.2014	19.4.2014		PR
4C/26/2014	28.10.2013 Ro 4.3.2014 do C	27.5.2014	30.5.2014	30.6.2014		U- zast.
5C/15/2014	14.8.2013 Ro 13.1.2014 do C	2.5.2014	2.5.2014	9.5.2014		
5C/25/2014	13.9.2013 Ro 24.1.2014 do C	12.9.2014	15.9.2014	22.9.2014		
6C/15/2014	14.8.2013 Ro 21.2.2014 do C	27.3.2014	27.3.2014	28.3.2014		PR
6C/25/2014	28.2.2014	3.4.2014	3.4.2014	4.4.2014		U- zast.
7C/15/2014	28.1.2014	19.11.2015	20.11.2015	20.11.2015		
7C/25/2014	21.2.2014	26.5.2014	26.5.2014	26.5.2014		PR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
1C/5/2015	7.1.2015	22.4.2015	22.4.2015	22.4.2015		PR
1C/10/2015	12.1.2015	6.3.2015	6.3.2015	6.3.2015		PR
2C/5/2015	7.1.2015	13.11.2015	22.12.2015	22.12.2015		
2C/10/2015	12.1.2015	6.3.2015	6.3.2015	9.3.2015		PR
3C/5/2015	12.1.2015	1.4.2015	9.4.2015	9.4.2015		U-schválený zmier
3C/10/2015	14.1.2015	4.5.2015	4.5.2015	7.5.2015		PR
4C/5/2015	7.1.2015	12.11.2015	24.11.2015	24.11.2015		
4C/10/2015	12.1.2015	4.6.2015	18.6.2015	18.6.2015		U-zast.
5C/5/2015	7.1.2015	27.1.2015	27.1.2015	28.1.2015		PR
5C/10/2015	12.1.2015	4.8.2015	13.8.2015	13.8.2015		U-schválený zmier

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
6C/5/2015	7.1.2015	4.2.2015	4.2.2015	4.2.2015		PR
6C/10/2015	12.1.2015	2.2.2015	2.2.2015	4.2.2015		PR
1C/10/2016	1.2.2016	4.4.2016	22.4.2016	25.4.2016		
1C/15/2016	15.2.2016	5.5.2016	5.5.2016	6.5.2016		PR
1C/20/2016	29.2.2016	22.6.2016	7.7.2016	7.7.2016		
2C/10/2016	15.1.2016	8.3.2017	13.3.2017	14.3.2017	16.2.2016 PR	
2C/15/2016	25.1.2016	24.2.2016	24.2.2016	25.2.2016		PR
2C/20/2016	1.2.2016	18.2.2016	18.2.2016	19.2.2016		PR
3C/10/2016	1.2.2016	22.2.2016	22.2.2016	29.2.2016		PR
3C/15/2016	15.2.2016	11.8.2016	30.8.2016	9.9.2016		PR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
3C/20/2016	29.2.2016	11.4.2016	11.4.2016	11.4.2016		U-odmietnuté
4C/10/2016	15.1.2016	1.4.2016	10.4.2016	13.4.2016		PR
4C/15/2016	25.1.2016	15.3.2016	15.3.2016	17.3.2016		PR
4C/20/2016	1.2.2016	30.3.2016	30.3.2016	13.4.2016		PR
5C/10/2016	18.1.2016	15.2.2016	15.3.2016	15.3.2016		PR
5C/15/2016	25.1.2016	28.6.2016	28.6.2016	6.7.2016		
5C/20/2016	1.2.2016	2.3.2016	2.3.2016	7.3.2016		PR
6C/10/2016	18.1.2016	9.3.2016	9.3.2016	9.3.2016		PR
6C/15/2016	25.1.2016	15.2.2016	15.2.2016	17.2.2016		PR
6C/20/2016	1.2.2016	10.5.2016	10.5.2016	11.5.2016		PR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
9C/1/2016	19.12.2016	6.2.2017	6.2.2017	7.2.2017		PR
9C/2/2016	19.12.2016	6.2.2017	6.2.2017	7.2.2017		PR
1C/3/2016	20.1.2017	12.4.2017	12.4.2017	12.4.2017		PR
1C/4/2016	27.1.2017	23.5.2017	23.5.2017	23.5.2017		U-zast.
1C/5/2016	27.1.2017	16.2.2017	16.2.2017	16.2.2017		PR
2C/1/2017	11.1.2017	8.3.2017	8.3.2017	9.3.2017		PR
2C/3/2017	12.1.2017	15.5.2017	16.5.2017	16.5.2017		U-zast.
2C/11/2017	24.2.2017	2.8.2017	11.8.2017	15.8.2017		
3C/1/2017	12.1.2017	3.4.2017	3.4.2017	6.4.2017		U-zast.
3C/3/2017	20.1.2017	30.1.2017	30.1.2017	30.1.2017		PR -

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
3C/5/2017	6.2.2017	24.3.2017	24.3.2017	29.3.2017		U-zast.
4C/1/2017	12.1.2017	24.4.2017	24.4.2017	26.4.2017		PR
4C/4/2017	17.1.2017	6.3.2017	14.3.2017	14.3.2017		PR
4C/5/2017	17.1.2017	26.7.2017	26.7.2017	26.7.2017		
5C/2/2017	12.1.2017	16.1.2017	16.1.2017	17.1.2017		PR
5C/5/2017	13.1.2017	30.1.2017	30.1.2017	1.2.2017		PR
5C/7/2017	24.1.2017	14.2.2017	14.2.2017	15.2.2017		PR
6C/3/2017	2.1.2017	17.2.2017	17.2.2017	20.2.2017		PR
6C/7/2017	23.1.2017	7.3.2017	7.3.2017	9.3.2017		U-odmiet
6C/10/2017	7.2.2017	20.4.2017	20.4.2017	24.4.2017		PR

Rozbor spisov k revízii	
---------------------------------------	--

[illegible]

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
2P/12/2013	17.1.2013	20.3.2013	3.4.2013	9.4.2013		
2P/20/2013	29.1.2013	14.5.2013	17.5.2013	28.5.2013		
8P/10/2013	16.1.2013	23.5.2013	10.6.2013	10.6.2013		
8P/20/2013	29.1.2013	23.5.2013	23.5.2013	28.5.2013		
2P/15/2013	27.1.2014	13.6.2014	30.6.2014	7.7.2014		
2P/25/2014	6.2.2014	9.4.2014	10.4.2014	22.4..2014		
8P/15/2014	27.1.2014	5.6.2014	16.6.2014	16.6.2014		
8P/26/2014	10.2.2014	3.6.2014	11.6.2014	11.6.2014	20.3.2014 odr.	
1P/5/2015	23.2.2015	27.5.2015	4.6.2015	5.6.2015		
1P/10/2015	2.3.2015	27.5.2015	27.5.2015	28.5.2015		

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
8P/8/2015	14.1.2015	5.2.2015	11.2.2015	11.2.2015		
8P/10/2015	16.1.2015	20.3.2015	1.4.2015	1.4.2015		
1P/11/2016	3.2.2016	12.9.2016	20.9.2016	21.9.2016		
1P/15/2016	18.2.2016	4.5.2016	21.5.2016	21.5.2016		
1P/20/2016	10.3.2016	18.1.2017	26.1.2017	26.1.2017		
8P/10/2016	15.1.2016	15.3.2016	24.3.2016	24.3.2016		
8P/16/2016	19.1.2016	31.3.2016	7.4.2016	7.4.2016		
8P/20/2016	25.1.2016	30.6.2016	11.7.2016	12.7.2016		
1P/1/2017	10.1.2017	12.6.2017	20.6.2017	21.7.2017		
1P/2/2017	24.1.2017	20.3.2017	23.3.2017	23.3.2017		

Rozbor spisov k revízii	
---	--

[illegible]

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
6Cb/11/2013	27.3.2013	6.6.2013	6.6.2013	12.6.2013		U-zast.
6Cb/59/2013	29.5.2013	8.10.2013	6.11.2013	6.11.2013		
7Cb/10/2013	18.1.2013	21.2.2013	21.2.2013	22.2.2013		PR
7Cb/20/2013	21.1.2013	22.4.2013	22.4.2013	24.4.2013		U-odmiet.
6Cb/18/2014	28.3.2014	5.5.2014	7.5.2014	7.5.2014		U-zast.
6Cb/26/2014	22.9.2014	20.1.2015	20.1.2015	21.1.2015		U-zast.
7Cb/15/2014	18.3.2014	24.7.2014	12.8.2014	12.8.2014		U-zast.
7Cb/43/2014	22.4..2014	2.12.2014	23.12.2014	23.12.2014		
6Cb/5/2015	6.2.2015	5.6.2015	5.6.2015	18.6.2015		PR
6Cb/10/2015	5.3.2015	26.4.2016	30.5.2016	30.5.2016	18.5.2015 PR	

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
7Cb/5/2015	13.1.2015	16.7.2015	10.10.2015	10.10.2015		§ 158/4 predĺžená lehota
7Cb/15/2015	29.1.2015	21.7.2015	22.9.2015	25.9.2015		
6Cb/10/2016	9.5.2016	2.6.2016	2.6.2016	7.6.2016		PR
6Cb/15/2013	1.8.2016	22.8.2016	22.8.2016	23.8.2016		PR
6Cb/20/2016	4.10.2016	12.12.2016	12.12.2016	13.12.2016		PR
7Cb/10/2016	3.2.2016	31.1.2017	31.1.2017	31.1.2017	29.6.2016 zast. 14.4.2016 zruš.	U-schválený zmier
7Cb/15/2016	12.2.2016	5.4.2016	5.4.2016	7.4.2016		U-zast.
7Cb/20/2016	4.3.2016	21.2.2017	21.3.2017	22.3.2017	30.5.2016 PR	
7Cb/1/2017	16.1.2017	18.4.2017	18.4.2017	19.4.2017		PR
6Cb/2/2017	26.1.2017	6.3.2017	6.3.2017	7.3.2017		PR

Rozbor spisov k revízii	
---------------------------------------	--

[illegible]

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
0T/10/2013	10.2.2013	10.2.2013	10.3.2013	10.3.2013		TR
0T/20/2013	15.3.2013	15.3.2013	15.3.2013	15.3.2013		TR
1T/10/2013	22.1.2013	7.2.2013	7.2.2013	8.2.2013		TR
1T/20/2013	18.2.2013	20.2.2013	20.2.2013	21.2.2013		TR
3T/10/2013	1.2.2013	7.3.2013	18.3.2013	18.3.2013		
3T/20/2013	26.2.2013	3.6.2013	3.6.2013	4.6.2013		
4T10/2013	4.2.2013	7.2.2013	7.2.2013	7.2.2013		TR
4T/20/2013	5.3.2013	10.4.2013	18,4,2013	18.4.2013		
0T/15/2014	4.3.2014	4.3.2014	4.3.2014	4.3.2014		TR
0T/25/2014	24.5.2014	24.5.2014	24.5.2014	24.5.2014		TR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad veci	Rozhodnuté	Vypracované	Expedícia	Úkony-poj.	Poznámka
1T/15/2014	22.1.2014	23.1.2014	23.1.2014	23.1.2014		
1T/25/2014	11.2.2014	17.9.2014	17.9.2014	17.9.2014	14.2.2014 TR	
3T/15/2014	30.1.2014	3.2.2014	13.2.2014	15.2.2014		TR
3T/26/2014	4.3.2014	10.4.2014	10.4.2014	11.4.2014		
4T/15/2014	7.2.2014	3.11.2014	4.11.2014	4.11.2014	16.4.2014 odr. 3.9.2014 odr.	
4T/25/2014	10.3.2014	14.4.2014	14.4.2014	14.4.2014		
1T/10/2015	21.1.2015	11.2.2015	11.2.2015	13.2.2015		
1T/25/2015	27.2.2015	2.3.2015	2.3.2015	3.3.2015		TR
3T/10/2015	26.1.2015	19.3.2015	19.3.2015	23.3.2015		TR
3T/25/2015	5.3.2015	12.3.2015	12.3.2015	13.3.2015		TR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
0T/10/2016	17.2.2016	7.3.2016	15.4.2016	18.4.2016	17.2.2016 TR	
0T/15/2016	31.3.2016	31.3.2016	31.3.2016	31.3.2016		TR
0T/20/2016	23.4.2016	23.4.2016	23.4.2016	23.4.2016		TR
1T/12/2016	2.2.2016	17.2.2016	17.2.2016	17.2.2016		
1T/15/2016	15.2.2016	17.2.2016	17.2.2016	18.2.2016		
1T/20/2016	29.2.2016	16.3.2016	16.3.2016	17.3.2016		TR
3T/11/2016	3.2.2016	10.3.2016	10.3.2016	14.3.2016		
3T/15/2016	11.2.2016	11.2.2016	24.2.2016	24.2.2016		TR
3T/21/2016	2.3.2016	25.4.2016	25.4.2016	25.4.2016		
0T/1/2017	6.1.2017	6.1.2017	6.1.2017	6.1.2017		TR

Rozbor spisov k revízii

Číslo konania	Nápad	Rozhodnuté	Vypracované	Expedované	Úkony+poj.	Poznámka
0T/2/2017	15.1.2017	15.1.2017	15.1.2017	15.1.2017		TR
0T/3/2017	24.1.2017	24.1.2017	24.1.2017	24.1.2017		TR
1T/2/2017	11.1.2017	18.1.2017	18.1.2017	19.1.2017		TR
1T/3/2017	11.1.2017	12.1.2017	18.1.2017	19.1.2017		TR
3T/1/2017	11.1.2017	23.1.2017	23.1.2017	23.1.2017		
3T/2/2017	11.1.2017	17.1.2017	17.1.2017	23.1.2017		TR
3T/3/2017	11.1.2017	16.1.2017	16.1.2017	23.1.2017		TR



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 1

Vážený pán
Mgr. Dušan Ďurian
vedúci oddelenia vnútornej revízie
Krajský súd v Banskej Bystrici
Skuteckého 7
974 87 Banská Bystrica

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Spr 258/19

Vybavuje/linka
sekretariát
048/8863208

Brezno
29. mája 2019

Vec

Vyjadrenie k Správe o výsledkoch vnútornej revízie

Vážený pán Mgr. Dušan Ďurian,
vedúci oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici,

v zmysle § 11 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu predkladám vyjadrenie k Správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Brezno s dátumom začatia revízie 13.11.2017 za preverované obdobie 01.01.2012 až 13.11.2017.

Stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Brezno za preverované obdobie

Výsledky práce súdu a jeho sudcov, personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov

Okresný súd Brezno sa plne stotožňuje s tvrdením revíznej komisie, že pre objektívne posúdenie pracovných výsledkov dosiahnutých Okresným súdom Brezno v preskúmanom období, t.j. 01.01.2012 – 13.11.2017 je potrebné vychádzať z personálneho obsadenia súdu, počtu vecí na preverovanom súde, ako aj z materiálneho zabezpečenia súdu, nakoľko sa uvedené činitele vzájomne podmieňujú a ovplyvňujú a majú zásadný význam pre celkové výsledky práce súdu. Poznamenávam, že v preverovanom období v roku 2012 bol plánovaný počet sudcov OS Brezno 11, pričom skutočný stav sudcov bol 10. Taktiež v roku 2013 bol plánovaný počet sudcov na OS Brezno 11, ale skutočný stav sudcov bol 10. V roku 2014 bol plánovaný počet sudcov na OS Brezno 11 a až koncom roka, t.j. dňa 16.12.2014 bola vymenovaná do funkcie sudcu nová sudkyňa ako úspešná uchádzačka výberového konania, ktoré sa konalo ešte v decembri 2011. Je nutné poznamenať, že v roku 2015 bol plánovaný počet sudcov na OS Brezno 11, pričom skutočný počet bol len 10, nakoľko od 01.02.2015 do 30.09.2015 bol sudca JUDr. Jozef Zlocha dočasne pridelený na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici a dňom 01.10.2015 bol menovaný sudca trvalo preložený na výkon funkcie sudcu na KS v Banskej Bystrici, pričom trvalým preložením JUDr. Jozefa Zlochu na KS BB ministerstvo spravodlivosti upravilo listom č. 393/2015/23-96313 zo dňa 02.10.2015 záväzný rozpis počtu miest sudcov Okresného súdu Brezno z 11 na 10. Vzhľadom na nesúhlas predsedníčky súdu s takýmto zníženým počtom minister spravodlivosti rozhodnutím č. 37457/2015/23 zo dňa



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 2

04.12.2015 určil voľné miesto sudcu a tak upravil počet miest sudcov na OS Brezno z 10 na 11. V roku 2016 bol plánovaný počet sudcov OS Brezno 11, pričom celý rok bol skutočný počet sudcov len 10, pretože úspešná uchádzačka z výberového konania zo dňa 02.03.2016 bola vymenovaná do funkcie sudcu až dňa 19.12.2016. V roku 2017 plánovaný počet sudcov na OS Brezno bol 11 a až v tomto roku bol skutočný stav sudcov na OS Brezno 11. Na základe uvedených skutočností bolo počas preverovaného obdobia 5 rokov, t.j. od 01.01.2012 do 19.12.2016 mal Okresný súd Brezno len 10 sudcov. Až v roku 2017 Okresný súd Brezno pracoval so skutočným počtom 11 sudcov. Uvedené skutočnosti mali ako správne uvádza revízna komisia podstatný vplyv na vybavovanie jednotlivých agend, nakoľko v sledovanom období bol na jednej strane podstav sudcov a na strane druhej extrémny nárast nápadu vecí.

Čo sa týka vyšších súdnych úradníkov na Okresnom súde Brezno, v roku 2012 bol ich skutočný stav 9, pričom dňom 22.10.2013 sa znížil ich stav na 8 z dôvodu vymenovania jednej vyššej súdnej úradníčky za sudkyňu, pričom úspešný uchádzač z výberového konania na funkciu vyššieho súdneho úradníka nastúpil do funkcie dňom 02.01.2014. V roku 2015 bol skutočný stav vyšších súdnych úradníkov opäť znížený o 1, t.j. z 9 na 8 z dôvodu skončenia štátnozamestnaneckého pomeru v stálej štátnej službe dohodou dňom 30.11.2015 a úspešný uchádzač z výberového konania na uvoľnené miesto VSÚ nastúpil do funkcie dňom 04.01.2016. V roku 2017 na Okresnom súde Brezno bolo 9 vyšších súdnych úradníkov. Na základe uvedených skutočností v priebehu rokov 2013 na 2015 súd pracoval s nižším počtom vyšších súdnych úradníkov, ako správne poznamenala revízna komisia.

Pri ostatných zamestnancoch s účinnosťou od 01.10.2015 sa stal probačný a mediačný úradník zamestnancom Krajského súdu v Banskej Bystrici, preto sa plánovaný počet zamestnancov znížil o 1 miesto a následne listom MS SR č. 393/2015/23-117158 zo dňa 16.12.2015 bolo zrušené aj miesto účtovníka s účinnosťou od 01.01.2016, na základe čoho sa opäť znížil počet zamestnancov súdu o ďalšie jedno miesto.

V preverovanom období od 01.01.2013 do 31.12.2017 občianskoprávnu agendu C, Ccud, Cpr, Csr, Csp, Pc vybavovali 7 sudcovia, pričom predsedníčka súdu vybavovala uvedenú agendu v zníženom pomere 50% z dôvodu výkonu funkcie predsedu súdu a jeden sudca vybavoval občianskoprávnu agendu taktiež v zníženom pomere 50% z dôvodu vybavovania agendy T v pomere 50%. Od 02.07.2017 mal jeden sudca v občianskoprávnej agende nápad zastavený.

Agendu starostlivosti o maloleté deti a iné vybavovali 2 sudcovia v rovnakom nápade.

Dedičskú agendu, agendu U, UL vybavujú 2 sudcovia v rovnakom pomere.

Exekučnú agendu Er, Ercud, Em, Ecud vybavovali 8 sudcovia v rovnakom pomere.

Obchodnoprávnu agendu Cb, Cbcud vybavovali 2 sudcovia, z toho jeden sudca v pomere ¼ nápadu.

Správnu agendu vybavovali 2 sudcovia, z toho 1 sudca v pomere 1/3 nápadu.

Trestnoprávnu agendu od 01.03.2012 do 31.12.2014 vybavovali 3 sudcovia, od 01.01.2015 do 31.12.2017 dvaja sudcovia v rovnakom pomere.

Agendu súvisiacu s prípravným trestným konaním v preverovanom období od 01.01.2012 do 31.12.2014 vykonávali 5 sudcovia a od 01.01.2015 do 31.12.2017 vykonávali 4 sudcovia.



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 3

Vyšší súdny úradník vybavuje agendu viacerým sudcom, v prípade, že sudca vybavuje viacero agend (C, Cb, P, D, T) má prideleného jedného asistenta, ktorý vybavuje úkony vo všetkých agendách. Vzhľadom k tomu, že 8 sudcovia súdu vybavujú rôzne agendy, nemožno hovoriť o špecializovanej agende, túto vykonávajú len 2 sudcovia, a to jeden sudca v agende P a jeden sudca v agende Cb.

Štatistické výkazy jednoznačne preukazujú, že v preverovanom období, a to od 01.01.2012 do 31.12.2015 v agende C rapídne vzrástol nápad vecí (hromadné podania – Pohotovosť, s.r.o., CD Consulting, s.r.o., atď).

V agende P došlo k nárastu vecí v roku 2012, čo bolo zapríčinené novelou spravovacieho poriadku, na základe čoho rozvody s maloletými deťmi prešli z agendy C do agendy P.

V agende Cb došlo k enormnému nárastu vecí v roku 2013 zapríčinenému hromadnými podaniami.

V trestnej agende má nápad klesajúcu tendenciu, zvýšený nápad bol zaznamenaný iba v roku 2013.

V agende Er bol nápad žiadostí o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zvýšený v rokoch 2012 do 30.06.2017.

V agende Ro, enormný nápad bol zaznamenaný v rokoch od 01.01.2012 do 31.12.2014 v súvislosti s podávaním hromadných žalôb.

V agende Rob od roku 2012 má nápad klesajúcu tendenciu až ku dňu 31.12.2014.

Výkonnosť sudcov v preverovanom období možno hodnotiť pozitívne, sudcovia vzhľadom na zvyšujúcu sa náročnosť tak po skutkovej ako aj právnej stránke vecí, ako aj z hľadiska legislatívnych zmien v oblasti hmotného a procesného práva taktiež vzhľadom na normy európskeho práva nápad vecí zvládli.

V preverovanom období výkonnosť sudcov Okresného súdu Brezno bola nasledovná:

Agenda C:	rok 2012	nápad 1587	rozhodnuté 1729	vybavené 1850
	rok 2013	nápad 1410	rozhodnuté 1633	vybavené 1546
	rok 2014	nápad 1248	rozhodnuté 1461	vybavené 1291
	rok 2015	nápad 2423	rozhodnuté 2641	vybavené 2226
	rok 2016	nápad 961	rozhodnuté 1689	vybavené 1836
	rok 2017	nápad 286	rozhodnuté 437	vybavené 492
Agenda Cb:	rok 2012	nápad 189	rozhodnuté 229	vybavené 248
	rok 2013	nápad 477	rozhodnuté 460	vybavené 390
	rok 2014	nápad 152	rozhodnuté 167	vybavené 213
	rok 2015	nápad 221	rozhodnuté 236	vybavené 208
	rok 2016	nápad 138	rozhodnuté 218	vybavené 180
	rok 2017	nápad 179	rozhodnuté 176	vybavené 159
Agenda P:	rok 2012	nápad 769	rozhodnuté 718	vybavené 692
	rok 2013	nápad 469	rozhodnuté 602	vybavené 604



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 4

	rok 2014	nápad 457	rozhodnuté 474	vybavené 477
	rok 2015	nápad 375	rozhodnuté 376	vybavené 402
	rok 2016	nápad 351	rozhodnuté 367	vybavené 365
	rok 2017	nápad 331	rozhodnuté 357	vybavené 348
Agenda T-veci:	rok 2012	nápad 515	rozhodnuté 525	vybavené 546
	rok 2013	nápad 571	rozhodnuté 572	vybavené 559
	rok 2014	nápad 461	rozhodnuté 482	vybavené 483
	rok 2015	nápad 399	rozhodnuté 446	vybavené 415
	rok 2016	nápad 353	rozhodnuté 370	vybavené 364
	rok 2017	nápad 347	rozhodnuté 384	vybavené 350
Agenda T-osoby:	rok 2012	nápad 636	rozhodnuté 648	vybavené 679
	rok 2013	nápad 684	rozhodnuté 675	vybavené 672
	rok 2014	nápad 545	rozhodnuté 572	vybavené 576
	rok 2015	nápad 463	rozhodnuté 521	vybavené 483
	rok 2016	nápad 407	rozhodnuté 427	vybavené 425
	rok 2017	nápad 386	rozhodnuté 427	vybavené 391
Agenda Er:	rok 2012	nápad 7483	rozhodnuté 7083	vybavené 7083
	rok 2013	nápad 9452	rozhodnuté 9504	vybavené 9504
	rok 2014	nápad 6813	rozhodnuté 7031	vybavené 7031
	rok 2015	nápad 5808	rozhodnuté 5945	vybavené 5945
	rok 2016	nápad 5579	rozhodnuté 5707	vybavené 5707
	rok 2017	nápad 4391	rozhodnuté 4454	vybavené 4454

- Z uvedenej výkonnosti sudcov v preverovanom období jednoznačne vyplýva, že
- **v agende C** bol aj vzhľadom na poddimenzovaný stav sudcov nápad zvládnutý, nakoľko sudcovia vybavujúci C agendu rozhodli a vybavili viac vecí, ako im napadlo.
 - **v agende Cb** nápad nebol zvládnutý len v roku 2013 aj to vo veľmi nepatrnej miere, keď pri nápade 477 vecí bolo rozhodnutých 460 vecí.
 - **v agende P** nebol zvládnutý nápad len v roku 2012 pri nápade 769 bolo rozhodnutých 718 vecí.
 - **v agende T-veci** bol nápad zvládnutý.
 - **v agende T-osoby** nebol zvládnutý nápad len v roku 2013 v nepatrnej miere, pri nápade 684 osôb, rozhodnutých 675 a vybavených 672.
 - **v agende Er** nebol zvládnutý nápad iba v roku 2012 pri nápade 7683 bolo rozhodnutých a vybavených 7083.

Stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní

V jednotlivých agendách v preverovanom období rokov 2012 až 2017 vykazuje súd nevybavené (reštančné) veci nasledovne:



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 5

Stav starších vecí v agende C

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	1458	152	68	27	15	30	292	20,03%
2013	1322	267	58	36	22	34	417	31,54%
2014	1279	254	168	35	24	44	525	41,05%
2015	1435	167	105	55	22	48	397	27,66%
2016	560	109	62	43	23	46	283	50,53%
2017	354	74	36	29	20	48	207	58,47%

Stav starších vecí v agende Cb

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	131	11	15	2	5	10	43	32,82%
2013	218	14	5	9	0	13	41	18,81%
2014	157	52	11	4	7	10	84	53,50%
2015	170	14	12	7	4	15	52	30,59%
2016	128	18	6	9	3	14	50	39,06%
2017	148	5	9	5	5	16	40	27,03%

Stav starších vecí v agende P

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	330	16	1	0	0	0	17	5,15%
2013	195	17	3	0	0	0	20	10,26%



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 6

2014	175	14	6	1	0	0	21	12,00%
2015	148	6	3	0	0	0	9	6,08%
2016	134	14	1	1	0	0	16	11,94%
2017	117	4	0	0	0	0	4	3,42%

Stav starších vecí v agende T - veci

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	105	8	1	0	1	0	10	9,52%
2013	117	4	1	0	0	1	6	5,13%
2014	95	12	1	0	0	1	14	14,74%
2015	79	7	4	0	0	1	12	15,19%
2016	68	7	1	1	0	0	9	13,24%
2017	65	6	1	0	0	0	7	10,77%

Stav starších vecí v agende T – osoby

Rok	Nevybavené osoby	Staršie osoby						Pomer starších osôb k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2012	134	9	1	0	2	0	12	8,95%
2013	146	4	1	0	0	2	7	4,79%
2014	115	18	1	0	0	2	21	18,26%
2015	95	8	9	0	0	2	19	20,00%
2016	77	7	1	4	0	0	12	15,58%
2017	72	6	1	0	0	0	7	9,72%

Z hore uvedených tabuliek vyplýva, že z celkového počtu nevybavených vecí v agende C ku dňu 31.12.2017 je percentuálny pomer 58,47%, čo je zapríčinené neúmerným zvýšením



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 7

nápadu vecí v rokoch 2012 až 2015 a prerozdelenie nevybavených vecí po troch sudcoch, ktorí boli preložený na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Čo sa týka agendy **Cb** ku dňu 31.12.2017 je percentuálny pomer starších nevybavených vecí 27,03%, v agende **P** 3,42%, v agende **T-veci** 10,77% a v agende **T-osoby** 9,72%

Práve v agende **C** je viditeľný poddimenzovaný stav sudcov v reálnom výkone oproti tabuľkovému stavu a prerozdelenie nevybavených vecí po odchode – preložení sudcov na Krajský súd v Banskej Bystrici, vo veľkej väčšine sa jednalo o spisy po právnej stránke veľmi náročné, vyžadujúce zdĺhavé konanie so znaleckými posudkami, prípadne s úmrtím účastníkov konania.

Problematike reštančných vecí sa venuje značná pozornosť, stav nevybavených reštančných vecí jednotliví sudcovia referujú a zdôvodňujú na pracovných poradách, každý štvrtrok Okresný súd Brezno posielajú kompletnú správu predsedovi Krajského súdu v Banskej Bystrici o počte nevybavených reštančných vecí starších ako 1 rok, resp. starších ako pol roka. Jedenkrát ročne sa zasiela Krajskému súdu v Banskej Bystrici správa s písomným odôvodnením jednotlivých reštančných vecí – podrobné zdôvodnenie jednotlivých reštančných vecí.

Podľa rozhodnutia členov revízneho oddelenia bolo predmetom vnútornej revízie v oblasti starších nevybavených vecí 57 spisov registra C, 4 spisy registra Cpr, 18 spisov registra Cb, 3 spisy registra P, 30 spisov registra T a 9 spisov registra D. Jednotlivé preverované spisy sú uvedené v Správe o výsledkoch vnútornej revízie a kompletný zoznam preverovaných spisov, ktoré boli predmetom vnútornej revízie je uvedený v prílohe tejto správy.

Z civilného úseku (agenda C, Cpr, P, Cb) boli podľa rozhodnutia členov revízneho oddelenia predmetom vnútornej revízie spisy:

1P/12/2016, 1P/69/2016, 8P/165/2016, 2Cpr/1/2016, 3Cpr/1/2016, 3Cpr/4/2015, 6Cpr/58/2014, 6C/395/2013, 6C/409/2012, 6C/205/2012, 6C/62/2014, 6C/65/2012, 6C/65/2012 (*dvakrát označená vec pod sp. zn. 6C/65/2012 – str. 48 – 49 správy*), 3C/28/2013, 6C/237/2013, 6C/288/2013, 1C/234/2004, 1C/226/2003, 4C/173/2010, 6C/348/2010, 7C/56/2013, 7C/30/2014, 7C/55/2014, 7C/189/2013, 2C/153/1998, 2C/63/2011, 2C/84/1998, 3C/72/2012, 6C/399/2012, 7C/79/2014, 5C/84/2014, 6C/67/2013, 6C/64/2014, 4C/38/1999, 4C/199/2013, 4C/209/2014, 4C/62/2009, 1C/366/1999, 2C/6/2014, 3C/188/2010, 4C/137/2008, 3C/60/2014, 4C/148/2008, 3C/218/2010, 3C/218/2010 (*dvakrát označená vec pod sp. zn. 3C/218/2010 – str. 64 a 66 správy, správne má byť 3C/148/2013*), 4C/327/2013, 5C/238/2014, 6C/107/2014, 6C/167/2008, 7C/97/2011, 7C/102/2013, 7C/119/2014, 5C/429/2010, 4C/217/2007, 4C/366/2013, 4C/185/2014, 4C/283/2013, 4C/200/2009, 2C/331/2011, 4C/226/2010, 4C/132/2013, 3D/13/2010, 4D/660/2013, 2D/325/2014, 4D/574/2012, 3D/27/2012, 4D/434/2012, 4D/132/2012, 2D/261/2014, 4D/587/2013, 7Cb/372/2013, 7Cb/167/2010, 7Cb/158/2010, 7Cb/99/2014, 6Cb/9/2011, 7Cb/257/2004, 6Cb/54/2013, 7Cb/1/2004, 7Cb/45/1999, 7Cb/229/2000, 7Cb/209/1998, 7Cb/98/2011, 7Cb/146/2012, 6Cb/17/2006, 7Cb/147/2005, 7Cb/150/2011,

Vo všetkých uvedených revíznym oddelením kontrolovaných spisoch sudcovia konali bez prieťahov, dĺžka konania bola spôsobená najmä prerušením konania, nutnosťou dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie vrátane znaleckého dokazovania, úmrtím účastníkov konania, mimosúdny rokovaním strán o urovaní sporu a podobne, pričom revízia



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 8

jednoznačne mala preukázané, že v uvedených veciach neboli zistené subjektívne príčiny reštančných vecí.

Vec 4C/2/2014 – podľa zistenia revízneho oddelenia nemal byť predložený na revíziu, pretože nespadá do rámca revízie, nakoľko v kontrolovanom období bola vec právoplatne skončená a aj dovolanie Najvyšším súdom SR bolo odmietnuté.

Vec 2C/233/2010 – dňa 14.09.2010 bola súdu doručená žaloba s prílohami a náhodným výberom pridelená zákonnému sudcovi JUDr. Jozefovi Zlochovi a po preložení zákonného sudcu na KS v Banskej Bystrici bola vec pridelená náhodným výberom JUDr. Ondrejovi Kekeňákovi, PhD. a od 22.12.2016 náhodným výberom pridelená Mgr. Miroslave Vaňovej. Revíziou neboli zistené celkové subjektívne príčiny reštančnosti veci okrem obdobia zo dňa 22.12.2011 a zo dňa 20.12.2013, čo súviselo s písomným vyhotovením rozsudku, pričom ako predsedníčka súdu uvádzam, že **za uvedený priesťah v súdnom konaní bol JUDr. Jozef Zlocha disciplinárne potrestaný disciplinárnym senátom s trestom zníženia sudcovského platu na 50% po dobu troch mesiacov.**

Vec 3C/218/2010 – vec napadla zákonnej sudkyňi JUDr. Eve Cvengovej a od 16.12.2014 bola vec pridelená náhodným výberom JUDr. Stanislave Padúchovej a od 22.12.2016 Mgr. Miroslave Vaňovej. Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti po celé obdobie konania okrem obdobia od septembra 2015 do decembra 2016, kedy sudkyňa nepostupovala správne za účelom odstránenia právnej neistoty sporových strán a za uvedený priesťah v konaní je zodpovedná JUDr. Stanislava Padúchová, s ktorou už predsedníčka súdu vykonala dňa 28.05.2019 pohovor s vytknutím jej nedostatkov.

Vec v revíznej správe uvedená pod č. 9Cb/94/2013 správne má byť 6Cb/94/2013 – konanie vo veci bolo prerušené uznesením OS dňa 11.03.2014 do právoplatne skončeného dedičského konania pod sp. zn. 3D/148/2013, pričom dňa 02.12.2016 bolo vydané osvedčenie o dedičstve 3D/148/2013, Dnot 200/2013, právoplatné 02.12.2016. Dňa 21.06.2017 Generálna prokuratúra SR oznámila súdu, že proti osvedčeniu o dedičstve bolo podané dovolanie, na základe ktorého Najvyšší súd SR uznesením 8CdoGp 1/2017 zo dňa 31.01.2018 zrušil osvedčenie o dedičstve 3D/148/2013 zo dňa 02.12.2016 a vec vrátil nášmu súdu na ďalšie konanie a uvedené dedičské konanie sa opätovne vedie už pod novou spisovou značkou 1D/118/2018, kde sa vykonávajú procesné úkony s posledným úkonom 20.03.2019 ohľadne stavu dedičského konania. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť vo veci 6Cb/94/2013 v nadväznosti na dedičské konanie sa pravidelne koná.

Príčinou hore uvedenej reštančnosti vecí, t.j. starších nevybavených vecí a priesťahov v konaní na civilnom úseku sú skutočne príčiny uvádzané v správe o výsledkoch vnútornej revízie uvedené na čl. 92.

Na trestnom úseku bolo predmetom revízie 30 trestných spisov v právoplatne vybavených veciach, a to 3 spisy z roku 2012, 5 spisov z roku 2013, 11 spisov z roku 2014, 5 spisov z roku 2015, 4 spisy z roku 2016 a 2 spisy z roku 2017.



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 9

Vykonanou revíziou bolo zistené, že Okresný súd Brezno procesne konal vo všetkých preverovaných trestných veciach, nielen v právoplatne neskončených, ale už aj v právoplatne vybavených veciach podľa Trestného poriadku účinného od 01.01.2006. Vykonaná revízia jednoznačne konštatovala, že sudcovia trestného úseku okresného súdu rešpektovali právo každého, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa každý mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom, teda aby každého vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná a rozhodnutá neustranným a nezávislým súdom s dôrazom na väzobné veci, ktoré sú sudcovia povinní vybavovať prednostne a urýchlene. Bolo konštatované, že sudcovia okresného súdu prejednávajú a rozhodujú trestné veci v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, Trestným poriadkom a Trestným zákonom, ako aj Európskym dohovorom o ochrane ľudských práv a slobôd.

Vykonanou revíziou na Okresnom súde Brezno neboli zistené na trestnom úseku prietahy v súdnom konaní, najmä ničím neodôvodnená a neúmerne dlhá nečinnosť sudcu pri vybavovaní konkrétnej trestnej veci. Sudcom trestného úseku bolo odporúčané venovať zvýšenú pozornosť poradám s predsedom trestného kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici, resp. podpredsedom krajského súdu pre veci trestné, so zameraním na riešenie otázok a aktuálnych problémov, vznikajúcich pri vybavovaní nielen starších vecí v záujme odstránenia prietáhov v súdnom konaní.

Čo sa týka dodržiavania procesných predpisov, náležitosti zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie, revízna komisia náhodne vybrala 73 právoplatne skončených spisov agendy C, 25 spisov agendy Cb, 25 spisov agendy P a 67 spisov agendy T, konkrétne spisové značky sú uvedené v texte správy, ako aj v zoznamoch v prílohe tejto správy.

Revízna komisia konštatovala, že revíziou neboli zistené také závažné nedostatky v dodržiavaní procesných predpisov, ktoré by mali zásadný vplyv na výkon súdnictva a ani v prípade odvolacieho konania nebolo zistené, že by prípadné samotné porušenie procesných predpisov malo za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia. Zároveň bolo konštatované, že na civilnom úseku vo všeobecnosti zo spisov vyplýva primeraná úroveň vedenia konania v súlade s O.s.p. v znení účinnom do 30.06.2016, ako aj v súlade s CSP a CMP. Je nutné poznamenať, že v niektorých preverovaných spisoch boli zistené pochybenia (napr. v súvislosti s vyhotovením zápisnice o pojednávaní, zápisnice o verejnom vyhlásení rozsudku, uznesenia o ustanovení opatrovníka účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, a pod.), tieto jednotlivé pochybenia sú uvedené v Správe o výsledkoch vnútornej revízie s uvedením konkrétnych spisových značiek a boli s dotknutými sudcami prejednané dňa 29.05.2019.

Čo sa týka včasnosti vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí, dodržiavanie týchto lehôt zisťovala revízia z právoplatne skončených spisov. Z preverených spisov vyplynulo, že na civilnom úseku neboli v preverovanom období problémy s dodržiavaním včasnosti vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí a neboli revíziou zistené žiadne nedostatky a vo všetkých preverovaných spisoch bola dodržaná zákonná 30-dňová lehota (v sporových veciach), resp. zákonná 10-dňová lehota (v mimosporových veciach).

Na trestnom úseku taktiež neboli zistené žiadne nedostatky v rámci zachovávania zákonnej lehoty na vypracovávanie a odoslanie súdnych rozhodnutí.



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 10

Čo sa týka úrovne prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívania pojednávacích dní a príčin odročovania pojednávaní, poznatky z tejto oblasti čerpali členovia revízneho oddelenia z preverovaných právoplatne skončených spisov, ako aj z osobnej účasti na niektorých náhodne určených pojednávaniach (civilný úsek), resp. hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach (trestný úsek).

Pokiaľ ide o civilný úsek, revízna komisia zistila, že príprave súdnych pojednávaní venujú sudcovia náležitú pozornosť, z predložených spisov nebol zistený prípad, že by odročenie pojednávania bolo spôsobené nesprávnym postupom preverovaného súdu v rámci prípravy pojednávania. Stranám boli poskytované náležité poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, zväčša boli pojednávania procesne pripravené tak, že ku konečnému rozhodnutiu vo veci samej došlo na jedinom pojednávaní. O pojednávaniach boli vyhotovené zápisnice, ktoré dávajú podklad pre zistenie ich priebehu. Zápisnica o pojednávaní bola sudcom nadiktovaná priamo v pojednávacej miestnosti asistentke senátu, resp. pomocou záznamového zariadenia (diktafón).

Na Okresnom súde Brezno sú celkovo 4 pojednávacie miestnosti a pojednávacie dni sú pre jednotlivých sudcov určované rozvrhom práce na príslušný kalendárny rok. Väčšina sudcov má určené dva pojednávacie dni v týždni, v prípade potreby je možné využiť pojednávacie dni aj nad rámec určených dní po dohode sudcov, pretože kapacitné možnosti súdu nie sú dostatočné. Počet vecí vytýčených na jeden pojednávací deň vyplýva najmä z charakteru pojednávanej veci, ako aj organizácie práce jednotlivých sudcov. Pojednávania sú zo strany sudcov nariadňované aj na poobedňajšie hodiny, pričom revízna komisia konštatovala, že pojednávacie dni sudcovia riadne využívajú. Komisia zistila ako príčinu odročovania pojednávaní na civilnom úseku neprítomnosť účastníkov konania alebo ich právnych zástupcov alebo nevyhnutnosť vykonania ďalšieho dokazovania a len veľmi ojedinele bolo pojednávanie odročené z dôvodu na strane zákonného sudcu. Pokiaľ ide o trestný úsek hlavným dôvodom odročenia hlavných pojednávaní alebo verejných zasadnutí bola najmä neprítomnosť predvolaného obvineného, resp. svedka, v prevažnej väčšine prípadov stanovil zákonný sudca v takomto prípade konkrétny termín hlavného pojednávania resp. verejného zasadnutia. Revíziou bolo zistené, že senáty preverovaného súdu dôsledne využívajú svoje pojednávacie dni a k odročovaniu pojednávaní dochádzalo len vo výnimočných prípadoch.

Čo sa týka úrovne práce súdnych oddelení a kancelárií, úrovne súdnych písomností, na základe zistení jednotlivých členov revízie z preverovaných spisov možno konštatovať dobrú úroveň práce súdnych oddelení na civilnom úseku (C, Cb, P, D), aj na trestnom úseku. Ani na jednom z týchto úsekov neboli zistené také závažné nedostatky, ktoré by mali vplyv na efektívnosť práce súdnych oddelení a celkový výkon súdnictva súdu. V rámci revízie bola kontrola zameraná aj na vedenie registrov a ostatných evidenčných pomôcok, pričom žiadne závažné nedostatky v tejto oblasti neboli zistené. Taktiež neboli zistené nedostatky pri dodržiavaní pravidiel pri tvorbe a obehu súdneho spisu, v niektorých preverovaných spisoch boli zistené pochybenia ako napr. chýbajúce podpisy rozhodnutí pri uzneseniach o ustanovení kolízneho opatrovníka alebo procesného opatrovníka, uznesenia o výzve na vyjadrenie k žalobe, resp. návrhu a v jednom prípade bolo zistené, že doručenka o doručení rozsudku žalobcovi bola v spise založená voľne, nebola zažurnalizovaná. Komisia konštatovala, že neboli zistené nedostatky ani v oblasti úrovne iných súdnych písomností, písomnosti majú jednotnú úpravu a obsahujú potrebné náležitosti.



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 11

Čo sa týka pridelovania spisov podľa rozvrhu práce v sledovanom období rokov 2012 až 2017 podľa § 51 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z.z. v platnom znení, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce pridelujú jednotlivým senátom, samosudcom, súdnym úradníkom, notárom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Z preverovaných právoplatne skončených spisov v jednotlivých súdnych agendách v rámci hodnotenia preskúmateľnosti pridelovania spisov jednotlivé rozvrhy práce súdu v rokoch 2012 až 2017 obsahujú osobitne upravené jasné pravidlá určovania zákonného sudcu, a to aj pre prípady, kedy vec nie je možné prideliť náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti SR tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Súčasne z jednotlivých preverovaných právoplatných spisov vyplýva, že o pridelení veci vydala podateľňa súdu potvrdenie, v prípade, že do právoplatného skončenia veci došlo k zmene v osobe zákonného sudcu, z jednotlivých súdnych spisov je zistiteľný dôvod zmeny a časový údaj účinnosti tejto zmeny, o zmene bolo podľa zistenia revízneho oddelenia vydané opatrenie predsedníčky súdu, opätovne potvrdenie o pridelení vecí, ktoré odkazuje aj na konkrétny dodatok k rozvrhu práce, podľa ktorého došlo k zmene, keď tieto doklady tvoria súčasť súdneho spisu. V tomto smere nezistilo revízne oddelenie žiadne pochybenie.

Čo sa týka dôvodnosti zmien rozvrhu práce a dodržiavania postupu tvorby rozvrhu práce, v rámci vnútornej revízie bolo zistené, že rozvrhy práce Okresného súdu Brezno za kontrolované obdobie vychádzajú z ustanovenia § 50 – 52 zák. č. 757/2004 Z.z. v platnom znení a rešpektujú náležitosti rozvrhu práce v zmysle vyhlášky MS SR č. 118/2005 Z.z. o náležitostiach rozvrhu práce. Zmeny rozvrhu práce sú riešené dodatkami, rozvrh práce, ako aj každá zmena rozvrhu práce formou dodatku sú evidované zvlášť v správnom registri pod Spr. Pri tvorbe rozvrhom práce nebolo zistené nerešpektovanie zásad rovnomernej zaťaženia sudcov a súdnych úradníkov. Vzhľadom na nízky počet sudcov na Okresnom súde Brezno nie je zriadená sudcovská rada, ale rozvrhy prác sú prerokované plénom sudcov okresného súdu, teda so všetkými sudcami.

Rozvrhy práce obsahujú obligatórne náležitosti určené § 50 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. v platnom znení a vyhlášky MS SR č. 118/2005 Z.z. Návrhy rozvrhov prác na nasledujúci kalendárny rok boli v súlade s § 52 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. prerokované so sudcami priamo na pléne sudcov. Rozvrhy práce v nadväznosti na technickú aplikáciu pre pridelovanie vecí náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov zabezpečovali rovnomerné zaťaženie pri pridelovaní vecí a z rozvrhov prác vyplynula preskúmateľnosť pridelovania spisov. Zmeny rozvrhu práce vykonané formou dodatkov reagovali na zmeny potreby pridelovania vecí, najmä z dôvodu personálnych zmien, ako aj z dôvodu zabezpečenia plynulosti a rýchlosti konania, v nadväznosti na rovnomerné zaťaženie sudcov, vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov súdu.

Čo sa týka dôstojnosti správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu a dôstojnosti prostredia súdu, podkladom pre toto zhodnotenie boli osobné poznatky členov revízneho oddelenia získané počas kontrolných dní. Na základe získaných poznatkov revízna komisia konštatovala, že okresný súd spĺňa požadované kritériá, podľa zistenia členov revízneho oddelenia boli pojednávania zo strany konajúcich sudcov vedené dôstojne, nevyskytli sa prípade nevhodnej alebo urážlivej komunikácie zo strany sudcov s účastníkmi konania, resp. stranami



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 12

sporu. Aj ostatní zamestnanci súdu sa v styku s občanmi správali slušne, dôstojne a ochotne. Vzhľad súdnych osôb bol na primeranej úrovni, úprava zovňajška a oblečenie zodpovedalo požiadavkám justície. Prostredie preverovaného súdu pôsobí čisto, úhladne a účelne. Vo vzťahu k dôstojnosti správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov súdu, ako aj vo vzťahu k dôstojnosti prostredia súdu neboli zistené revíznou komisiou žiadne nedostatky a v tomto smere sa preverovaný súd hodnotil pozitívne. V preverovanom období neboli zaznamenané opodstatnené sťažnosti oprávnených osôb podané pre porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu.

Čo sa týka vybavovania sťažností bolo revíznou komisiou zistené, že v rámci sledovaného obdobia rokov 2012 až 2017 boli došlé sťažnosti vedené v správnom registri Spr v každom roku.

- V roku 2012 bolo zaevidovaných v správnom registri 41 sťažností, z toho nedôvodných 33, vybavené inak 5, dôvodné 3.
- V roku 2013 bolo zaevidovaných v správnom registri 22 sťažností, z toho nedôvodných 18, vybavené inak 2, dôvodné 2.
- V roku 2014 bolo zaevidovaných v správnom registri 29 sťažností, z toho nedôvodných 25, vybavené inak 0, dôvodné 4.
- V roku 2015 bolo zaevidovaných v správnom registri 12 sťažností, z toho nedôvodných 11, vybavené inak 1, dôvodné 0.
- V roku 2016 bolo zaevidovaných v správnom registri 13 sťažností, z toho nedôvodných 9, vybavené inak 1, dôvodné 3 z toho jedna sčasti dôvodná.
- V roku 2017 bolo zaevidovaných v správnom registri 10 sťažností, z toho nedôvodných 10, vybavené inak 0, dôvodné 0.

Za preverované obdobie rokov 2012 až 2017 došlo na Okresný súd Brezno spolu 127 sťažností, z ktorých 11 bolo dôvodných týkajúcich sa priet'ahov súdnym konaním, z ktorých 9 sa týkalo exekučnej agendy. Všetky sťažnosti prijaté podateľňou okresného súdu Brezno za sledované obdobie boli označené podacou pečiatkou a evidované v správnom registri pod Spr, sťažnosti podávané sťažovateľmi boli predsedníčkou okresného súdu vybavované s dostatočným zisťovaním, či v uvedených konaniach boli spôsobné priet'ahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania. V prípade, že zo strany predsedníčky okresného súdu bolo zistené, že sťažnosť je dôvodná, boli prijaté opatrenia na okamžité odstránenie nedostatkov a to jednak voči sudcom, ako aj ďalším zamestnancom súdu. Nedodržanie lehoty na vybavenie sťažnosti podľa § 65 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z.z. v preverovaných spisoch komisiou nebolo zistené. Pri vybavovaní sťažnosti absentuje poučenie podľa § 67 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z.z. o možnosti podať žiadosť o prešetrovanie vybavenia sťažnosti predsedom krajského súdu.

Pokiaľ ide o ústavné sťažnosti podané na Ústavný súd SR za obdobie rokov 2012 – 2017 revíznou komisiou bolo zistené, že v sledovanom období bol vydaný len jeden Nález ÚS SR sp. zn. II. ÚS 500/2013-37 zo dňa 04.06.2014 z dôvodu zistených priet'ahov v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/50/2009, kde zákonným sudcom do 14.03.2012 bol JUDr. Jaroslav Gallo a od 15.03.2012 JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD., pričom Ústavný súd SR svojim nálezom konštatoval priet'ahy v konaní v dôsledku krátkodobej nečinnosti Okresného súdu Brezno v období od 26.10.2010 do 11.04.2011 (6 mesiacov) a od 15.03.2012 do 26.06.2012 (3 mesiace). Vzhľadom na všetky okolnosti veci ÚS SR sťažovateľom priznal len náhradu trov právneho zastúpenia v sume 745,02 Eur, teda sťažovateľovi nepriznal primerané finančné zadost'učinenie. Je nutné



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 13

poznamenať, že krátkodobý prierah v tomto konaní bol spôsobený zmenami v personálnom obsadení súdu, stážou a následným preložením zákonného sudcu na Krajský súd v Banskej Bystrici, nakoľko zákonný sudca JUDr. Jaroslav Gallo od 01.06.2011 bol preložený na Krajský súd v Banskej Bystrici a vec bola pridelená náhodným výberom JUDr. Ondrejovi Kekeňákovi, PhD., pričom v súčasnom období je už vec právoplatne skončená.

Materiálne podmienky súdu

Okresný súd Brezno sídli v historickej budove v centre mesta Brezna, na Kuzmányho č. 4, ktorého budova pozostáva zo suterénu, prízemí a dvoch nadzemných podlaží. Na súde sú k dispozícii celkovo 4 pojednávacie miestnosti. Vzhľadom na počet sudcov a potrebný počet úkonov, Okresný súd Brezno má nedostatok pojednávacích miestností, na základe čoho sa často stáva, že dvaja sudcovia sa musia striedať v jednej pojednávacej miestnosti v priebehu pojednávacieho dňa, čo enormne sťažuje výkon súdnictva sudcu, ktorý je okrem iného aj pod časovým tlakom, pretože je povinný pojednávania ukončiť v čase tak, že po ňom nadväzujú vytýčené pojednávania iného sudcu.

Revízná komisia jednoznačne konštatovala, že Okresný súd Brezno okrem pojednávacích miestností disponuje nedostatkom administratívnych priestorov, kancelárií, skladových priestorov, ale predovšetkým nedostatkom archívnych priestorov. Priestory archívu súdu sa nachádzajú v suteréne a v podkroví budovy, ako aj v samostatnej časti stavby vo dvore súdu. Archív v suteréne budovy súdu je už dlhé roky nevyhovujúci a nepoužiteľný z dôvodu vlhnutia suterénu. Aj napriek problémom s priestormi archívu, spisy sú uložené v podkroví súdu a v nevyhovujúcej časti stavby vo dvore súdu v regáloch s viditeľným označením priestorov a plánom uloženia, pričom vyradovanie spisov je realizované pravidelne v spolupráci so Štátnym archívom v Banskej Bystrici.

Revízná komisia dospela k záveru, že čo sa týka priestorových problémov, súd potrebuje zvýšiť počet pojednávacích miestností, súd nedisponuje žiadnym priestorom na konanie porád sudcov a zamestnancov, priestorom pre realizáciu výberových konaní, ani pre potrebu kontrolných orgánov a v značnej miere absentujú archívne priestory. Zároveň dali do pozornosti, že vlhnutie budovy ohrozuje stabilitu budovy a súčasné zdravotno-hygienické parametre a je potrebné zrealizovať rekonštrukciu fasády budovy, strechy, garáže, kotolne a dvora. Kancelárie v podkroví súdu sa v letných mesiacoch prehrievajú na teplotu, ktorá presahuje 30 stupňov Celzia, a v zimných mesiacoch je tam nepríjemný chlad, na základe čoho by bolo vhodné investovať finančné prostriedky do klimatizácie (chladenie aj kúrenie), pretože malé klimatizácie sa nachádzajú len v troch kanceláriách.

Revízná komisia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin navrhla opatrenia na úrovni predsedu okresného súdu v lehote 1 mesiaca od prerokovania revíznej správy v Súdnej rade prejednať revíziu správy na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov súdu a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení a naďalej venovať zvýšenú pozornosť kontrole vybavovania reštančných vecí, apelovať na sudcov, aby vybavovali reštančné veci a vo veciach starších ako 3 roky, resp. vo veciach, v ktorých ÚS SR konštatoval prierahy v konaní, pravidelne mesačne sledovať, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu veci.

Zároveň revízná komisia navrhla opatrenia na úrovni predsedu krajského súdu, a to personálne stabilizovať stav sudcov na Okresnom súde Brezno v počte, ktorý neklesne pod 10 sudcov



OKRESNÝ SÚD BREZNO

Kuzmányho 4, 977 01 Brezno

Strana | 14

a taktiež revízna komisia navrhla opatrenia na úrovni Ministerstva spravodlivosti SR personálne stabilizovať stav sudcov na Okresnom súde Brezno v počte, ktorý neklesne pod 10 sudcov.

Vyjadrenie predsedníčky Okresného súdu Brezno k celkovej správe o výsledkoch vnútornej revízie a k jej záverom:

Predsedníčka Okresného súdu Brezno sa v plnom rozsahu stotožňuje so Správou o výsledkoch vnútornej revízie vypracovanou vedúcim revízneho oddelenia Mgr. Dušanom Ďurianom a s jej závermi, nakoľko v plnej miere zodpovedá skutočnosti.

S pozdravom

JUDr. Eva Cvengová
predsedníčka okresného súdu

Stanovisko

**oddelenia vnútornej revízie krajského súdu k písomnému vyjadreniu predsedu
okresného súdu k správe o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Brezno začatej
dňa 13. novembra 2017**

(podľa § 11 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.)

Preverovaný súd doručil svoje vyjadrenie zo dňa 29.05.2019 k revíznej správe. V písomnom vyjadrení predsedníčky preverovaného súdu JUDr. Evy Cvengovej k správe o výsledkoch vnútornej revízie neboli vznesené žiadne zásadné námietky proti obsahu správy a správnosti jednotlivých zistení. Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici preto nezaujíma k vyjadreniu žiadne stanovisko a berie vyjadrenie na vedomie.

V Banskej Bystrici, dňa 25. septembra 2019

Mgr. Dušan Ďurian, v.r.
vedúci revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

Zápisnica
o výsledkoch prerokovania správy o vnútornej revízii
Okresného súdu Brezno
(podľa § 11 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.)

Dňa 03.10.2019 so začiatkom o 14:00 hod. bola na Krajskom súde v Banskej Bystrici prerokovaná správa o vnútornej revízii Okresného súdu Brezno, o ktorého výsledkoch bola vedúcim revízneho oddelenia vyhotovená táto zápisnica o výsledkoch prerokovania správy o vnútornej revízii za prítomnosti týchto osôb:

Mgr. Dušan Ďurian, vedúci revízneho oddelenia Krajského súdu v Banskej Bystrici;

JUDr. Eva Cvengová, predsedníčka Okresného súdu Brezno.

Výzva na prerokovanie správy o vykonaní vnútornej revízie Okresného súdu Brezno bola predsedníčke okresného súdu zaslaná dňa 25.09.2019 prostredníctvom elektronickej pošty (§ 11 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z.).

V súlade s ustanovením § 11 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z. z. o vnútornej revízii súdu bola prerokovaná správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Brezno (ďalej aj „preverovaný súd“ alebo „okresný súd“) a vyjadrenie predsedníčky preverovaného súdu k uvedenej správe, a to s týmto výsledkom:

Vedúci oddelenia vnútornej revízie krajského súdu oboznámil prítomných s obsahom revíznej správy, poukázal na zistené nedostatky, ich príčiny a bližšie objasnil i navrhované opatrenia smerujúce k odstráneniu zistených nedostatkov.

Vedúci revízneho oddelenia oboznámil prítomných aj so stanoviskom revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedníčky preverovaného súdu k správe o výsledkoch vnútornej revízie (§ 11 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z.).

V správe o výsledkoch vnútornej revízie na základe vyjadrenia predsedníčky preverovaného súdu nedošlo zo strany vedúceho revízneho oddelenia k žiadnym zmenám.

Zápisnica skončená a podpísaná dňa 03.10.2019 o 14:30 hod.

za revízne oddelenie: ^

za preverovaný súd:

.....
Mgr. Dušan Ďurian, v.r.
vedúci revízneho oddelenia

.....
JUDr. Eva Cvengová, v.r.
predsedníčka preverovaného súdu