

**Zápisnica z 10. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
25. novembra 2019 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Lenka Praženková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Ján Burik
- 4) Mgr. Dušan Čimo
- 5) JUDr. Ján Havlát
- 6) JUDr. Magdaléna Hromcová
- 7) JUDr. Roman Huszár
- 8) JUDr. Branislav Jablonka, PhD.
- 9) Mgr. Miloš Kolek - dostavil sa po začatí rokovania
- 10) Mgr. Marcela Kosová
- 11) JUDr. Lajos Mészáros
- 12) JUDr. Martin Michalanský
- 13) JUDr. Michal Mišík - ospravedlnil neúčast'
- 14) JUDr. Pavol Pilek
- 15) Mgr. Viliam Pohančeník
- 16) JUDr. Katarína Pramuková
- 17) JUDr. Erika Zajacová - ospravedlnila neúčast'
- 18) Mgr. Pavol Žilinčík

Mgr. Martin Katriak - vedúci Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

10. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj „súdna rada“) otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady, ktorá skonštatovala, že súdna rada je uznášaniashopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 368/2019)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že ako overovateľ zasadnutia nasleduje JUDr. Pavol Pilek.

Predsedníčka súdnej rady navrhla do volebnej komisie týchto členov súdnej rady: JUDr. Martin Michalanský, JUDr. Magdaléna Hromcová, Mgr. Marcela Kosová.

Hlasovanie: JUDr. Martin Michalanský

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Hlasovanie: JUDr. Magdaléna Hromcová

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Hlasovanie: Mgr. Marcela Kosová

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 232/2019

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Martin Michalanský, JUDr. Magdaléna Hromcová, Mgr. Marcela Kosová.

Vzhľadom na to, že na programe dnešného zasadnutia je voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predsedníčka súdnej rady uviedla, že je potrebné zvoliť si mandátovú komisiu, ktorá posúdi návrhy kandidátov na predsedu najvyššieho súdu. Do mandátovej komisie navrhla týchto členov súdnej rady: JUDr. Ján Burik, JUDr. Katarína Pramuková, Mgr. Dušan Čimo.

Hlasovanie: JUDr. Ján Burik

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Hlasovanie: JUDr. Katarína Pramuková

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Hlasovanie: Mgr. Dušan Čimo

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 233/2019

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje mandátovú komisiu pre posúdenie návrhov kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Ján Burik, JUDr. Katarína Pramuková, Mgr. Dušan Čimo.

1. Prerokovanie návrhu programu

Mgr. Čimo uviedol, že zasadnutie súdnej rady sa kryje s dňom jeho voľby, preto dal otázku, ktorý deň je začiatkom a teda aj koncom jeho funkčného obdobia. Navrhol prijať stanovisko, kedy mu končí funkčné obdobie.

Navrhol znenie bodu: *Otázka určenia tzv. referenčného dňa rozhodujúceho vo vzťahu k plynutiu členstva v súdnej rade člena súdnej rady voleného sudcami.* K návrhu sa pripojila JUDr. Berthotyová, Mgr. Žilinčík a JUDr. Mészáros.

Mgr. Kosová navrhla, aby bol tento bod prerokovaný ako bod č. 3. Mgr. Čimo s uvedeným súhlasil.

Hlasovanie o doplnenom programe ako celku:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 3

Uznesenie č. 234/2019

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program 10. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky:

2. Voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 368/2019)

3. Otázka určenia tzv. referenčného dňa rozhodujúceho vo vzťahu k plynutiu členstva v súdnej rade člena súdnej rady voleného sudcami

2. Voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 368/2019)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že voľbu predsedu najvyššieho súdu vyhlásila 18. septembra 2019 na 25. novembra 2019 so začiatkom o 13:00 hod. Lehotu na

predloženie návrhov kandidátov určila do 4. novembra 2019. V stanovenej lehote boli doručené tieto návrhy kandidátov na predsedu najvyššieho súdu:

Kandidát: JUDr. Ján Šikuta, PhD.

Navrhovateľ: JUDr. Branislav Jablonka, PhD., člen Súdnej rady Slovenskej republiky

Kandidátka: JUDr. Alena Šišková

Navrhovateľ: JUDr. Daniela Švecová, sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Predsedníčka súdnej rady informovala, že podľa § 27a ods. 6 zabezpečila doručenie zoznamu kandidátov na predsedu najvyššieho súdu členom súdnej rady v stanovenej lehote.

Za účelom posúdenia návrhov kandidátov na predsedu najvyššieho súdu mandátovou komisiou, prerušila zasadnutie súdnej rady na 10 minút.

Po prerušení zasadnutia súdnej rady, pokračovala súdna rada v ďalšom rokovaní. Na rokovaní bol prítomný Mgr. Kolek.

Predseda mandátovej komisie skonštatoval, že návrhy kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky:

u kandidáta JUDr. Jána Šikutu, PhD.

Návrh:

- JUDr. Branislava Jablonku, PhD., člena Súdnej rady Slovenskej republiky

u kandidátky JUDr. Aleny Šiškovej

Návrh:

- JUDr. Daniely Švecovej, sudkyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

spĺňajú všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Mandátová komisia zároveň odporúča súdnej rade, aby prijala uznesenie, ktorým skonštatuje, že vyššie uvedené návrhy spĺňajú všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2

Uznesenie č. 235/2019

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že predložené návrhy kandidátov:

Kandidát: JUDr. Ján Šikuta, PhD.

Navrhovateľ: JUDr. Branislav Jablonka, PhD., člen Súdnej rady Slovenskej republiky

Kandidátka: JUDr. Alena Šišková

Navrhovateľ: JUDr. Daniela Švecová, sudkyňa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

spĺňajú všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Predsedníčka súdnej rady požiadala kandidátov, aby si vyžrebovali poradie, v ktorom sa budú prezentovať.

Kandidáti si vyžrebovali nasledovné poradie:

1. JUDr. Alena Šišková
2. JUDr. Ján Šikuta, PhD.

JUDr. Šišková poďakovala za prejavenu podporu. Uviedla, že justícia sa stala objektom útokov médií pod vplyvom individuálneho zlyhania sudcov. Má skoro 36 rokov právnickej praxe a 17 rokov sudcovskej praxe. Uviedla, že niektoré médiá spochybňovali jej kandidatúru. Poukázala na svoju rozhodovaciu činnosť a výsledky. Na úseku trestnoprávneho kolégia rozhodovala najťažšie, mediálne sledované kauzy. Patrí medzi sudcov s najlepšimi výsledkami, veľakrát to potvrdil aj ústavný súd. Uviedla, že sa vždy chcela stať sudkyňou, pochádza z robotníckej rodiny, všetko čo získala, získala na základe svojich schopností. Úlohou riadenia a správy súdu je vytvárať podmienky pre riadny výkon súdnictva, v súčasnosti tabuľkový stav sudcov 85 je optimálny, skutočný stav je však 77. Oboznámila sa so štatistikou, nápady sú vysoké, sudcovia ich zvládajú, nápad sa však neplní na 100%. Zhruba 20 a viac sudcov je v dôchodkovom veku alebo blízkom veku dôchodcov, ktorí by mohli z NS v blízkej budúcnosti odísť. Musia rátať s personálnou obmenou. Je toho názoru, že niektorí starší sudcovia majú čo ponúknuť. Budúci predseda NS bude musieť zabezpečiť plynulý chod súdu dočasnými prideleniami. Je potrebné vykonať prísne výberové konania, nezohľadňovať len odbornú úroveň sudcov, ale aj ich morálne a charakterové vlastnosti. Pri tvorbe rozvrhu práce a jeho zmenách bude zohľadňovať názory sudcov, zamestnancov a asistentov. Veľkú úlohu majú zohrať predsedovia kolégií, riadiaci predsedovia senátov. Dodala, že rozvrh práce je komplikovaný aj v otázke zákonného sudcu. V rozvrhu práce chýbajú napríklad tzv. pohotovosti sudcov trestného úseku. Bude mať záujem zlepšiť efektivitu práce, bude sa snažiť o rovnomerné zaťaženie sudcov. NS nemôže byť izolovaný od súdov nižších stupňov. Chce, aby bola rozhodovacia činnosť najkomplexnejšia. Jednotná judikatúra NS

zrýchli rozhodovaciu činnosť, zvýši právnu istotu. Je potrebné aktivizovať legislatívnu činnosť NS. NS rozhoduje veci, ktoré nemajú čo robiť na NS. Bude klásť osobitný dôraz na zvýšenie odbornosti sudcov a zamestnancov, podporovať dočasné pridelenia sudcov. Je potrebné aktualizovať rokovací poriadok NS, podporuje prijatie samostatného zákona o najvyššom súde. Je potrebné sa zaoberať otázkou samostatného správneho súdu. Stav asistentov je optimálny, ale problém je vo fluktuácii. Súdna administratívna poskytuje dôležitý servis sudcom, ich finančné ohodnotenie nezodpovedá nárokom. Kladne hodnotí ODAK, ktorý sudcom NS poskytuje odborný servis v oblasti slovenskej a zahraničnej judikatúry. Z pohľadu trestného kolégia je toto oddelenie využívané sporadicky, pretože musí rozhodovať promptne. V rámci riadiacej činnosti bude sledovať a vyhodnocovať zaťaženosť, výkony, reštančné veci, vyhotovenie rozhodnutí včas, či plnenie pracovných povinností v domácom prostredí nie je na úkor vybavovania pridelených vecí, bude prijímať adekvátne opatrenie na základe kontrol. Bude spolupracovať so sudcovskou radou, s odborovou organizáciou. Poukázala na elektronizáciu justície, je to nástroj na zvýšenie transparentnosti a prístupnosti. Technické vybavenie prispeje k zlepšeniu súdnictva. Aby mohli sudcovia dobre pracovať, musia mať vytvorené podmienky. Od januára 2017 bola zriadená KNS SR, ktorá plní úlohy s odborným, organizačným, personálnym, ekonomickým, technickým vybavením. Boli nájdené priestory na umiestnenie sudcov a zamestnancov, pokiaľ sa nezrekonštruje budova na Župnom námestí. Rezonuje audit na NS SR, vrhá negatívny obraz na tento začatý proces. Zistené nedostatky vyvrcholili pozastavením činností, preto by vyvodila zodpovednosť a pokračovala v rekonštrukcii priestorov. Predseda súdu musí byť dobrý sudca a dobrý manažér. Nebojí sa problémy priamo pomenovať, bude jej snahou nadviazať na pozitívne výsledky z minulosti a dobudovať NS, aby mohol plniť úlohy z ústavy a zákonov, aby sudcovia vykonávali funkciu svedomito, dodržiavali ZSS, vytvoril podmienky na kľudnú a tvorivú prácu. Každý názor bude vypočutý, nebude ohrozujúci, ak bude odlišný. Chce dosiahnuť dôveru v NS SR, jej povahové vlastnosti a pracovné skúsenosti a výsledky práce sú zárukou. Túto voľbu nevníma ako boj dvoch kandidátov, je potrebné rozlišovať politické boje a výberové konanie na predsedu NS SR, chce spájať a nie rozdeľovať, odkazuje médiám, aby si nezamieňali tieto pozície, nech nevytvárajú obraz, že justícia je rozvrátená. Je treba komunikovať, dá sa to dosiahnuť konsenzom. Súdna rada sa rozhodne, či chce očistu justície, alebo iba kritiku justície. Želá si spravodlivé rozhodnutie.

JUDr. Pramuková: v súčasnosti v justícii rezonuje otázka integrity a etiky sudcov. Spýtala sa, či by v etickom kódexe mala platiť samostatná úprava pre predsedov súdov, či by mali byť kladené prísnejšie kritériá na predsedov súdov, alebo či by mali platiť rovnako prísne kritériá.

JUDr. Šišková: sedela v súdnej rade, keď sa etický kódex prijímal. Na všetkých sudcov by mali byť kritériá také, že by mali dodržiavať etický kódex, sudca to má mať v sebe, je etický kódex, ale niektorí sudcovia zlyhali. Vedúci predstaviteľ by mal mať prísnejšie kritériá. Sudca je poslanie, je veľmi dobré je, že etický kódex je, vyvodila sa disciplinárna zodpovednosť sudcov. Predseda súdu nemôže zasahovať do rozhodovacej

činnosti, ale môže kontrolovať, či je rozhodovacia činnosť plynulá a nie sú prietahy a či sudcovia dodržiavajú etický kódex.

JUDr. Pramuková: z novín sa dočítala, že jej víziou je dopracovať zákon o NS SR, zjednodušiť rozvrh práce NS. Spýtala sa v čom, či NS potrebuje samostatný zákon a v čom sa má zjednodušiť rozvrh práce.

JUDr. Šišková: niektoré okolité krajiny majú samostatný zákon o NS, niektoré otázky sú upravené samostatne. Mala na mysli to, aby sa všetko uviedlo v zákone o NS - aj rozvrh práce, pretože NS rozhoduje niektoré veci ešte z roku 2016, tam sa menili senáty. Tie veci napadli vtedy, keď bolo zloženie senátu iné, musí sa to dopĺňať a nahradiť. ÚS SR im v jednom prípade rozhodovanie zrušil, lebo nerozhodoval zákonný sudca.

JUDr. Pramuková: opýtala sa na predstavu o fungovaní jednotlivých kolégií, či je v súčasnosti legislatívna úprava postačujúca, či chce riešiť platovú diskrimináciu sudcov občianskoprávného, správneho a obchodnoprávného kolégia NS proti sudcom trestného kolégia.

JUDr. Šišková: 4 kolégiá je správna úprava. Museli riešiť nápad na občianskoprávnom kolégiu tak, že sa zapojili aj ostatné kolégiá. Je za zachovanie 4 kolégií na NS SR. Diskriminácia vzišla z toho, že ŠTS má ochranu, príplatky. Je za to, aby sa odstránila diskriminácia, ale len na základe zákona. Je si vedomá toho, že je to voči ostatným sudcom diskriminačné.

JUDr. Mészáros: sila súdnictva spočíva v dôvere verejnosti. Ako by chcela využiť médiá na to, aby sa posilnila dôvera.

JUDr. Šišková: Niektoré médiá, ako nositelia informácií, ovplyvňujú mienku spoločnosti. Napríklad, že by sudcovia mohli zdôvodňovať svoje rozhodnutia. Médiá chodia na verejné zasadnutia NS, nie je však za to, aby médiá online vysielali z verejných zasadnutí vecí, ktoré sú predmetom dokazovania. Je to zložitý proces, v otázkach vypočutia obžalovaných, alebo svedkov. Nikto nie je proti tomu, aby boli médiá. Niektoré médiá ju očiernili a diskriminovali, bez toho, aby mohla k tomu niečo povedať, bude to riešiť právnou cestou.

JUDr. Mészáros: spýtal sa, či dôveruje médiám.

JUDr. Šišková: niektorým áno a niektorým nie. Odsúdia človeka bez toho, aby sa mal možnosť vyjadriť. Všetky hodnotenia má výborné, robí najzávažnejšie kauzy, ako si môžu dovoliť očierniť ju, ako im môže dôverovať.

Mgr. Kolek: ako sa dá merať kvalita sudcov NS.

JUDr. Šišková: podľa hodnotenia a štatistických výkazov.

Mgr. Kolek: sa spýtal na kvalitu, podľa toho ako sa dá hodnotiť.

JUDr. Šišková: podľa ústavného súdu, váži si prácu všetkých sudcov, musia byť nejaké kritériá hodnotenia. Každý si musí stanoviť kritériá hodnotenia. Je dôležité ako si sudcovia nižších stupňov vážia sudcov NS SR, zjednocovacia činnosť.

Mgr. Kolek: ocenil by publikačnú činnosť sudcov NS SR.

JUDr. Šišková: ak je sudca zahltený spismi, nemožno publikovať, rozhodnutia majú desiatky strán. Ale podporuje to.

Mgr. Pohančeník: aké má poznanie o iných kolegoch, či má vedomosť, čo trápi iné kolégiá NS SR.

JUDr. Šišková: správne kolégium - rezonuje otázka najvyššieho správneho súdu, je treba široký konsenzus, sú tam ťažké veci. Všetky kauzy, ktoré prídu na NS sú ťažké, sudcovia musia byť obrnení vedomosťami. Na správnom kolégiu by bolo potrebné posilniť stav sudcov, aj na občianskoprávnom.

Mgr. Pohančeník: sudcov je dosť, chýbajú asistenti, ak by mali dvoch, bolo by to lacnejšie a efektívnejšie.

JUDr. Šišková: stav je optimálny, 85 sudcov, ale vo výkone je len 77. Je otvorená tomu, aby sa zvýšil počet asistentov. Je potrebné vyberať najkvalitnejších asistentov, tí sa zaučia a odídu. Nedá sa kompenzovať, že zoberú sudcov a dajú asistentov.

Mgr. Pohančeník: aký by mala osobný prístup k médiám.

JUDr. Šišková: je otvorená médiám, ale musia hovoriť pravdu. Denník SME ju očiernil. Keď napísala článok do SME, že bola členkou senátu, ktorý zatvoril Kočnera, zrazu to vyplnili inou informáciou z Threemy. Nikto ju neovplyvnil, ani manipulovať ňou nebude.

JUDr. Jablonka: akým spôsobom chce nastoliť stabilizáciu asistentov a zapisovateľiek (iných zamestnancov súdu).

JUDr. Šišková: každý má nárok ísť tam, kde je vyšší plat. Bolo by dobré, prijať externých poradcov, justičných čakatel'ov zvlášť a asistentov zvlášť. Oddeliť tých, ktorí chcú byť naozaj sudcami. Niektorí asistenti na NS neprejavili záujem o to, aby sa stali sudcami. Stabilizovať tým, že im zlepšiť mzdové podmienky.

JUDr. Pilek: uvádzala, že by chcela doplniť personálne NS dočasnými prideleniami a výberovými konaniami. Ako by riešila situáciu, keby sudca s praxou 25 rokov z Krajského súdu v Banskej Bystrici, s rodinným zázemím mal záujem ísť do výberového konania na NS, ako by ho motivovala.

JUDr. Šišková: každý predseda sa snažil zabezpečiť primerané bývanie, bývala v Petržalke, po zložitých prípadoch musela ísť domov MHD, cez park v noci. Je tu možnosť zo zákona refundovať náklady na ubytovanie a cestovanie. Týmto spôsobom by išla. Nie je jednoduché ísť od rodiny. Tie byty, je to hanba, v zahraničí sú vybudované celé ulice, tu sú strážené iba sudcovia ŠTS. V trojizbovom byte sa tlačia tak, že musela jedna sudkyňa bývať v obývačke. Je to nedôstojné, ak sa niekto snaží nájsť primerané ubytovanie. To, čo chýba, je smernica, ako pridelovať tieto byty.

Predsedníčka súdnej rady sa spýtala, akú zmenu vo vedení NS je potrebné urobiť čo najrýchlejšie a prečo a ako chce riešiť generačnú výmenu riešiť.

JUDr. Šišková: najrýchlejšia zmena je, aby bol zvolený predseda NS, bývalá predsedníčka s podpredsedníčkou si odkazujú odkazy cez médiá. Chce riešiť personálnu situáciu dočasným pridelením, chodiť po súdoch nižšieho stupňa, mali by tam chodiť aj predsedovia kolégií a aj iní sudcovia z kolégií. A prísnejšími kritériami na výber sudcu na NS.

Predsedníčka: aké kritériá má na mysli.

JUDr. Šišková: vysoká odborná úroveň, pohovorila by si s predsedom súdu, aké sú morálne a etické vlastnosti. Sudca musí byť posudzovaný komplexne, ako sa chová, ako ho iní vnímajú.

Mgr. Žilinčík: spýtal sa, aké kroky by podnikla ako predsedníčka NS SR vo vzťahu k očiste súdnictva.

JUDr. Šišková: očista začína rozhodovaním. Sudca, keď sa stane sudcom, nemôže chodiť na akcie, kde by sa mohol stretnúť napr. so zločincami. Rozhodnutia musia byť také, aby im ľudia rozumeli. Sudcovia by mali pristupovať k rozhodovaniu zodpovedne, nie s nadradenosťou a v účastníkovi konania vidieť človeka, ktorý môže pochybiť. Rozhodnutia musia byť spravodlivé.

Mgr. Žilinčík: spýtal sa na právomoci predsedu NS, ktorý nemôže zasahovať do rozhodnutí.

JUDr. Šišková: podľa § 35 zákona o súdoch predseda súdu vykonáva dohľad nad dodržiavaním zákona, nad dôstojnosťou a plynulosťou konania. Pokiaľ sú zjavné prierahy, zavolá si sudcu a tam začína očista, najskôr sa musia očistiť sudcovia sami.

Mgr. Žilinčík: mediálne články smerovali na relatívne nízke nájomné určené na bývanie sudcov.

JUDr. Šišková: Petržalka - 3 ďalšie sudkyne, neplatilo sa nájomné, išlo sa to rekonštruovať, bol jej ponúknutý 1-izbový byt, vyrubili jej nájomné 50 Eur, potom sa zvýšilo. Mala povedať, že má dať viac? Chýba smernica, nedostávala úhradu za cestovné 130 Eur.

Mgr. Žilinčík: v roku 2013 bola dočasne pridelená na NS, v tomto období prebiehala podobná voľba predsedu NS a predsedu SR, 53 sudcov NS a 5 dočasne pridelených navrhlo na túto funkciu JUDr. Štefana Harabina, vy ste boli jednou z týchto dočasne pridelených, ako dnes návrh z roku 2014 hodnotí.

JUDr. Šišková: demonizuje osobnosť Harabina, mieri do politiky, jeho prejav je aký je. Je nerada, že ju s tým spájajú. Prišla z Topoľčian a nemohla vedieť aký človek je JUDr. Harabin, nemohla nerešpektovať názor takmer 60 sudcov. Jeho prejavy nie sú hodné sudcu, ale v politike osloví viacerých voličov. Každý robí chyby, každý je človek, možno by postupovala inak. Bola v Topoľčanoch za JUDr. Lipšica, ktorý disciplinárne stíhal takmer všetkých sudcov z OS Topoľčany, za doc. Žitňanskej, neodvolala ju z funkcie, poslala jej kontrolu, výsledkov je bez nedostatkov.

Mgr. Žilinčík: nespája ju s nikým, išlo mu o to, že v roku 2014 bolo pomerne veľa informácií o využívaní právomocí predsedu NS SR, z tohto hľadiska to bolo zaujímavé.

JUDr. Šišková: každý predseda súdu využíva svoju právomoc, neskúmala tie disciplinárne návrhy.

Prestávka 10 minút.

JUDr. Šikuta - s návrhom súhlasí, pretože to považoval za povinnosť, chce ponúknuť súdnictvu svoje služby. Po skončení školy nastúpil ako čakatel', potom sudca OS, sudca KS, kde vybavoval občianskoprávnu agendu, bol úspešný ako poradca vysokého komisára OSN pre utečencov. Ako právny poradca pôsobil rôzne po svete, v krajinách strednej a východnej Európy. Úloha bola pomáhať vládam a pomáhať sudcom, prokurátorom, advokátom, ktorí boli zapojení do azylového procesu. Za komplikovaných situácií museli riadiť a pracovať v týchto podmienkach, táto skúsenosť je dôležitá. Potom pracoval ako sudca EŠLP, vykonával túto činnosť 11 rokov, bola to klasická práca sudcu, kde však mal možnosť nadobudnúť informácie, skúsenosti a praktické postupy riadenia tejto inštitúcie, žiť v tom prostredí, možno nie autokraticky, ale demokraticky, to však neznamená, že je to slabosť, takýto spôsob riadenia, pri fungovaní princípov demokratického riadenia, takýto spôsob môže byť lepší, vťahuje ľudí, zamestnancov, vytvára pocit súvzťažnosti. Z tohto obdobia by mohol priniesť poznatky na NS, kde by sa riadil tromi kľúčovými predstavami - informácia, kultúrna

pracovného prostredia a komunikácia. Dospel k záveru, že chýba komunikácia, to človek zistí veľmi rýchlo. Všetci na NS sa mračili, takmer nikto sa nezdravil. Informovanosť - neboli predstavení noví kolegovia z iných súdov, alebo asistenti, naopak, sudcovia nepoznajú asistentov, to je kultúra prostredia, ktorú by chcel zmeniť, aby sa vytvorila dobrá pracovná atmosféra. Nemyslí si, že predseda NS by mal byť manažér, musí to byť osoba sústredená, ktorá vie organizovať. Po vytvorení funkcie vedúceho kancelárie NS, to je hlavný manažér. Predseda NS SR má byť osoba, ktorá má byť uznávaná v právnom svete, v justícii, v advokácii, v akadémii, na univerzitách a musí mať víziu. Musí mať predstavu, čo a ako robiť, čo zmeniť. On by manažérom nemal byť, delegovať úlohu na kompetentných. Model riadenia je starý, predseda súdu bol taký, čo o všetkom rozhodoval, v modernom svete to takto nefunguje. Predseda súdu má víziu, koná navonok, má rešpekt odbornej verejnosti. Má bohatú publikačnú činnosť, chodil prednášať v zahraničí, tam prišiel do kontaktu s akademickou obcou, so sudcami najvyšších súdov a ústavných súdov. Ako predseda NS by zintenzívnil kontakty s najvyššími súdmi v rámci EÚ. Aby sa zvyšovala rozhladenosť sudcov, boli by vhodné výmenné, skúsenostné pobyty. Sudca musí mať aj rozhl'ad, širší záber. Pokračoval by v myšlienke 1 sudca - 1 asistent, je to cesta. Je potrebné zvyšovať počet asistentov tak, aby mal sudca 2 asistentov, ideálne aj troch, je to otázka financií. Keď bol sudca spravodajca, mal k dispozícii 5 slovenských právnikov (asistentov). Sudca má veľa asistentov, teda sa môže sústrediť na spis, rozdá úlohy asistentom, rozhodne sa akou cestou pôjde. Asistent napíše rozhodnutie a sudca ho skontroluje. Pokračoval by v budovaní ODAK, ktorého myšlienku doniesol zo Štrasburgu, bola podpora vedenia súdu, začínali s tromi pracovníkmi, dnes ich je 15. Inak by robil personálnu politiku. Na civilnom kolégiu je 6 sudcov vo veku nad 65 rokov, sú hneď odvolateľní. Je potrebné čo najskôr zabezpečiť, aby sudcovia, ktorí sú ohrození odvolaním, boli nahradení kolegami, aby bola plynulá obmena, potom by tento problém nebol. Informáciu o voľných miestach, alebo sťažach, by zaslal každému sudcovi. Mnohí sudcovia ani nemajú informáciu, že vôbec je možnosť sťaž a výberového konania. Otázka odchodov sudcov do dôchodku - bolo by vhodné poďakovať sudcom, mala by sa tam dostať kultúrnosť, upraviť dobu odvolávania sudcov. Sú to veci, na ktoré netreba ani zmenu ústavy, je to o dohode so súdnou radou a ministerstvom spravodlivosti.

JUDr. Pramuková: súdna rada má zriadenú etickú komisiu a bude sa otvárať etický kódex. Spýtala sa, či by mali platiť prísnejšie etické kritériá na predsedov súdov, či etický kódex má mať samostatnú právnu úpravu pre predsedov súdov alebo rovnaké kritériá.

JUDr. Šikuta: v Štrasburgu mali tiež etický kódex, na 3 strany, boli tam základné pravidlá správania sa, všade sú podobné. Je tam uvedené, ako sa má sudca správať, nebol rozdiel medzi predsedom a sudcom. Pravidlá, ktoré sa vyžadovali, boli všeobecne formulované, ale zároveň konkrétne. Tam s tým problém nebol, domnieva sa, že na sudcov by mal byť kladený vysoký štandard. Nerobil by v tom rozdiel, ale problém je, že sudcovia, nie všetci, ani základný kódex nerešpektujú. Ak by sa dostali do situácie, že

základné pravidlá sa budú rešpektovať, netreba podrobnejší. Je to hlbší rozmer, vyberať sudcov.

JUDr. Pramuková: v médiách uviedol, že víziou je, venovať sa personálnym záležitostiam a personálnym otázkam, bude potrebné zlepšiť komunikáciu dovnútra a vonok.

JUDr. Šikuta: zabezpečiť, aby plynulo prichádzali na NS sudcovia z krajských súdov, ale aj výnimočne z iných, aby bol stanovený presne vek, kedy odísť do dôchodku. Podstatné je dať tomu jednotné pravidlá, aby si súd vedel zabezpečiť život, ale aj nastaviť príchod nových sudcov na NS. Dnes je situácia taká, že je voľné miesto a hlási sa 1 uchádzač, čo je problém. Ide o to, že informácia, že sa hľadajú sudcovia NS by sa mala dostať každému sudcovi, aby bolo možné vyberať tých najlepších. V rámci komunikácie, komunikácia medzi predsedom súdu a sudcami by mohla byť väčšia, sudcovia by mohli vedieť, aké opatrenia prijíma predseda súdu. V Štrasburgu to tak bolo, predsedovia kolégií dostali informácie; komunikácia medzi predsedom a podpredsedom súdu musí byť, pretože podpredseda zastupuje predsedu. Ide aj o komunikáciu medzi sudcami a zamestnancami súdu.

JUDr. Pramuková: či podľa neho NS potrebuje samostatný zákon, predstava o fungovaní kolégií NS, či by bolo potrebné vyprecizovať kritériá pre dočasne pridelených sudcov a či plánuje robiť s platovou diskrimináciou sudcov.

JUDr. Šikuta: pokiaľ je jediný dôvod (ten, že rozhodujú špecializovaní sudcovia ťažké a nebezpečné veci), na to slúži pridelenie ochranky. Pokiaľ má byť toto účelom, že čelia útokom, dá sa to riešiť ochrankou. V minulosti boli špecializácie, ale nikto neprišiel s tým, že by mal byť rozdiel v odmeňovaní. Nevidel dôvod zvýhodniť sudcov ŠTS, toto nevidí ako prioritu, ktorú treba riešiť. Prioritou sú personálne veci, vybrať riaditeľa kancelárie najvyššieho súdu. Pri sťažkách a výberových konaniach je zaujímavé, že nikto nie je zo ŠTS, čo je zaujímavé, lebo aj odtiaľ by mal niekto prichádzať. Čo sa týka kritérií pre dočasné pridelenie sudcu, nie je tak dôležité to, čo je napísané, ako to, čo sa deje v skutočnosti, lebo niekedy sa daná osoba môže prispôbiť na konkrétne kritériá. Tu prichádzame k niečomu inému a to je spôsob rozmýšľania. Závisí od ľudí, ako si vysvetľujú právo. Otázkou je, ako môžu byť tieto kritériá precíznejšie. Obáva sa, že akokoľvek budú precízne, vždy sa môžu obchádzať. Nezastupiteľnú úlohu tu zohráva ľudský faktor. Ak je ľudský faktor „dobrý“, tak nemusí mať žiadne kritériá.

Mgr. Kolek: minule si od uchádzačky o miesto predsedníčky NS vypočul, že nie je ochotná sa podieľať na zjednocovacej činnosti, aká je Vaša skúsenosť s týmto.

JUDr. Šikuta: Je problém nájsť ľudí, ktorí to budú robiť. Je to práca navyše, je to čas navyše, nie každý to chce robiť bez nejakého ďalšieho benefitu.

Mgr. Kolek: Nemohla by byť práca na NS organizovaná tak, že formálne veci by robilo viac asistentov pod dohľadom menšieho počtu sudcov?

JUDr. Šikuta: Súhlasí s tým, tak to bolo v Štrasburgu. Tam každý sudca je aj samosudca, aj člen trojčlenného senátu, aj sudca sedemčlenného senátu, aj sudca sedemnásťčlenného senátu. Spolu so svojimi asistentmi za mesiac vybavil aj tristo vecí. Cesta je zvýšiť počet asistentov.

Mgr. Pohančéník: Ako vnímate médiá a to najmä s ohľadom na kauzy, ktoré tu vznikli, ako by ste s médiami komunikovali, keby ste boli zvolený za predsedu NS.

JUDr. Šikuta: s médiami nemá problém, médiá sú dôležité, sú strážnymi psami demokracie, sudcovia sú znevýhodnení oproti iným subjektom, sudca poníma väčšiu ochranu ako úradník. Otázka odôvodňovania rozhodnutí, v roku 1990 keď nadväzovali kontakty so sudcovskými združeniami západnej Európy, sudca nemá čo zdôvodňovať rozhodnutie, keď všetko napíše do odôvodnenia. Problém nastáva, keď to rozhodnutie nespĺňa náležitosti, nie je presvedčivé, potom by nemalo brániť sudcovi vysvetliť to. Veľakrát do médií povedal, niekedy je vhodné sa vyjadriť, nič tým sudca neporuší.

Mgr. Pohančéník: Aké máte predstavy o komunikácii, zlepšení kultúry prostredia na NS?

JUDr. Šikuta: od začiatku keď nastúpi zamestnanec, v Štrasburgu dostal brífing, že musí pozdraviť sudcu ako prvý, musí byť úctivý, nestalo sa, že by sa niekto na chodbe neusmial. To patrí k štandardu, prostredie by malo byť príjemné. Ľudia pracujú na tej istej veci, prostredie by si mali spríjemniť.

JUDr. Berthotyová: Keď prišla do justície, mal povest' revolučného sudcu. Považuje za problém v súčasnosti, že nielen z médií, ale aj z vyšetrovacieho spisu sa dozvedajú, že v komunikácii s Mariánom Kočnerom sa objavujú aj sudcovia NS. Spýtala sa, či bude revolučným predsedom a ako bude konať z pozície predsedu NS so sudcami, ktorí nevedia vysvetliť komunikáciu.

JUDr. Šikuta: informácie, ktoré teraz sú, týkajú sa justície a konkrétnych ľudí, je to neudržateľný stav, sú to jednotlivci, ale konkrétne pomenovaní, je treba konať rýchlo. Sú tu osoby, ktoré majú kompetencie. Preto nepodpísal výzvu, ak je pravdou to, čo sa píše, ale vyzvať niekoho a apelovať morálkou a etikou, ak je pravda to, čo urobil, je malá pravdepodobnosť, že vstúpi do seba. Sú tu subjekty, ktoré majú právo podať disciplinárny podnet. Apeloval by na tých, ktorí majú konať.

Predsedníčka súdnej rady: vo vzťahu k rozpočtu, či ho považuje za dostatočný, aké kroky je potrebné vykonať na zlepšenie financovania. Čo sa týka personálneho obsadenia kolégií, či je postačujúce. Či by videl priestor na úpravu rokovacieho poriadku.

JUDr. Šikuta: rokovací poriadok je dostačujúci, môže byť veľa vecí napísaných, ale nemusia sa využívať. Pokiaľ ide o rozpočet, nie je presne informovaný, aký má NS

rozpočet, pretože takéto informácie sa k nemu nedostali; peniaze sú vždy potrebné, žiadal by peniaze na kompletne trojčlenné senáty; na zvýšenie počtu asistentov. Dočasne pridelených by neriešil tak ako dnes, po stážistke preberal veci, veľa dovolacích vecí, tam boli veci staré 3 roky. Dočasne pridelený sudca by mal byť 4. člen v senáte, pridelovala by sa mu agenda a veci, ktoré by nedokončil, tak by sa vrátili 3-člennému senátu, od ktorého ich zobral. Nestalo by sa, že by nebol zaťažovaný človek, čo príde po ňom. Zriadil by veľký senát, majú ročne len 1 - 2 veci.

JUDr. Pilek: v rámci zvýšenia atraktivity a záujmu o výberové konanie alebo dočasné pridelenie, čo by robil.

JUDr. Šikuta: bytovú otázku nikdy nevnímal, nájomné a ostatné veci sa dozvedel len z médií. Pri prijímaní sudcov na NS určite zohráva úlohu, hlavne čo sa týka východného a stredného Slovenska, musí byť prirodzený záujem o prácu na NS. V iných štátoch sa rieši situácia príplatkami, ktoré sa vypočítajú buď podľa km alebo paušálom, to kompenzuje rozdiel a sťaženie života.

Mgr. Žilinčík: ak má súdna rada kandidátov na predsedu NS, ktorí majú absolútne inú profesionálnu dráhu, aj spôsob prejavu, nie je nutné im klásť rovnaké otázky.

Po prezentácii vyzvala predsedníčka súdnej rady kandidátov a verejnosť, aby opustili zasadaciu miestnosť, z dôvodu vykonania tajnej voľby.

Predsedníčka volebnej komisie vyhlásila výsledky tajnej voľby:

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 16

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 16

Počet platných hlasovacích lístkov: 16

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 16

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

Hlasovanie: JUDr. Ján Šikuta, PhD.

Za: 8

Proti: 0

Zdržali sa: 8

Hlasovanie: JUDr. Alena Šišková

Za: 2

Proti: 7

Zdržali sa: 7

Poradie kandidátov podľa získaných hlasov:

1. JUDr. Ján Šikuta, PhD.
2. JUDr. Alena Šišková

Volebná komisia skonštatovala, že ani jeden z kandidátov nezískal nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov Súdnej rady Slovenskej republiky.

Predsedníčka súdnej rady informovala, že podľa § 27e ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Súdna rada Slovenskej republiky by mala vyhlásiť ďalšiu voľbu.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Žilinčík, ktorý uvažoval nad prijatím legislatívnej úpravy, aby sa tajná voľba zmenila na verejnú. V diskusii sa vyjadrila ďalej Mgr. Kosová, ktorá uviedla, že návrh je pripravený. Mgr. Čimo sa prihovril za prijatie takého návrhu.

Uznesenie č. 236/2019

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že ani jeden z kandidátov nezískal nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov Súdnej rady Slovenskej republiky.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2

Uznesenie č. 237/2019

Súdna rada Slovenskej republiky podľa § 27e ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

a) vyhlasuje

ďalšiu voľbu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorá sa bude konať: 27. januára 2020 so začiatkom o 13:00 hod.,

b) žiada

oprávnených navrhovateľov podľa § 27a ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o predloženie návrhov kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v lehote do 8. januára 2020.

JUDr. Burik odišiel zo zasadnutia súdnej rady.

3. Otázka určenia tzv. referenčného dňa rozhodujúceho vo vzťahu k plynutiu členstva v súdnej rade člena súdnej rady voleného sudcami

Mgr. Čimo ako jeden z predkladateľov tohto bodu programu uviedol, že by bolo vhodné ustáliť začiatok a koniec funkčného obdobia člena súdnej rady voleného sudcami vo všeobecnosti.

V diskusii sa vyjadrili: predsedníčka súdnej rady, Mgr. Čimo, Mgr. Kosová, JUDr. Mészáros, JUDr. Pilek, JUDr. Huszár, JUDr. Jablonka, JUDr. Berthotyová, Mgr. Kolek, JUDr. Havlát.

Predsedníčka súdnej rady vyhlásila prestávku. Po prestávke súdna rada pokračovala v programe ďalej.

Mgr. Čimo prítomných informoval, že sa nebude podieľať na hlasovaní.

V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Mészáros, ktorý navrhol najprv hlasovať o tom, či zaujať stanovisko a následne ak súdna rada odsúhlasí toto uznesenie, sú tieto alternatívy:

I. Za deň ujatia sa funkcie člena súdnej rady treba považovať deň, kedy sa tento člen zvolený sudcami 1. krát zúčastnil zasadnutia súdnej rady.

II. Za deň ujatia sa funkcie člena súdnej rady treba považovať deň, kedy sa uskutočnili voľby na uprázdnené miesto člena súdnej rady.

III. Za deň ujatia sa funkcie člena súdnej rady treba považovať deň vydania osvedčenia o zvolení za člena súdnej rady.

IV. Za deň ujatia sa funkcie člena súdnej rady treba považovať deň oznámenia mena zvoleného člena predsedovi súdnej rady.

Predsedníčka súdnej rady dala hlasovať o tomto návrhu uznesenia: Či súdna rada súhlasí s tým, že bude hlasovať o prijatí stanoviska k určeniu tzv. referenčného dňa člena súdnej rady voleného sudcami.

Mgr. Čimo sa na hlasovaní nezúčastnil, opustil zasadaciu miestnosť.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 3

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 4 (JUDr. Burik, Mgr. Čimo)

Uznesenie č. 238/2019

Súdna rada Slovenskej republiky súhlasí s tým, že bude hlasovať o prijatí stanoviska k určeniu tzv. referenčného dňa člena súdnej rady voleného sudcami.

Následne súdna rada hlasovala o návrhoch uznesení:

- I. *Za deň ujatia sa funkcie člena súdnej rady treba považovať deň, kedy sa tento člen zvolený sudcami 1. krát zúčastnil na zasadnutí súdnej rady*

Hlasovanie:

Za: 3

Proti: 8

Zdržali sa: 3

Nepřítomní: 4 (JUDr. Burik, Mgr. Čimo)

Uznesenie č. 239/2019

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh JUDr. Lajosa Mészárosa nezískal dostatočný počet hlasov.

- II. *Za deň ujatia sa funkcie člena súdnej rady treba považovať deň, keď sa uskutočnili voľby člena súdnej rady sudcami na neobsadené miesto člena súdnej rady*

Hlasovanie:

Za: 7

Proti: 3

Zdržali sa: 4

Nepřítomní: 4 (JUDr. Burik, Mgr. Čimo)

Uznesenie č. 240/2019

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh JUDr. Lajosa Mészárosa nezískal dostatočný počet hlasov.

- III. *Za deň ujatia sa funkcie člena súdnej rady treba považovať deň, kedy tomuto členovi súdnej rady zvolenému sudcami bolo vydané osvedčenie o zvolení za člena súdnej rady*

Hlasovanie:

Za: 4

Proti: 7

Zdržali sa: 3

Nepřítomní: 4 (JUDr. Burik, Mgr. Čimo)

Uznesenie č. 241/2019

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh JUDr. Lajosa Mészárosa nezískal dostatočný počet hlasov.

IV. Za deň ujatia sa funkcie člena súdnej rady treba považovať deň oznámenia mena zvoleného člena predsedovi súdnej rady

Hlasovanie:

Za: 0

Proti: 7

Zdržali sa: 7

Neprítomní: 4 (JUDr. Burik, Mgr. Čimo)

Uznesenie č. 242/2019

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh JUDr. Lajosa Mészárosa nezískal dostatočný počet hlasov.

Ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky
sa bude konať 26. novembra 2019.

Overovateľ:

Zapísala: