

**Zápisnica z 1. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
27. januára 2020 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Lenka Praženková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Ján Burik
- 4) JUDr. Ján Havlát
- 5) JUDr. Magdaléna Hromcová
- 6) JUDr. Roman Huszár
- 7) JUDr. Branislav Jablonka, PhD.
- 8) Mgr. Miloš Kolek
- 9) Mgr. Marcela Kosová
- 10) JUDr. Lajos Mészáros
- 11) JUDr. Martin Michalanský
- 12) JUDr. Pavol Pilek
- 13) Mgr. Viliam Pohančeník
- 14) JUDr. Katarína Pramuková
- 15) JUDr. Petra Príbelská, PhD.
- 16) JUDr. Erika Zajacová
- 17) Mgr. Pavol Žilinčík

Mgr. Martin Katriak - vedúci Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

1. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj „súdna rada“) otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady, ktorá skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 471/2019)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že ako overovateľ zasadnutia nasleduje JUDr. Katarína Pramuková.

Predsedníčka súdnej rady navrhla do volebnej komisie týchto členov súdnej rady: JUDr. Branislav Jablonka, PhD., JUDr. Erika Zajacová, JUDr. Magdaléna Hromcová.

Hlasovanie: JUDr. Branislav Jablonka, PhD.,

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Erika Zajacová

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Magdaléna Hromcová

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 1/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Branislav Jablonka, PhD., JUDr. Erika Zajacová, JUDr. Magdaléna Hromcová.

Vzhľadom na to, že na programe dnešného zasadnutia je voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predsedníčka súdnej rady uviedla, že je potrebné zvoliť si mandátovú komisiu, ktorá posúdi návrhy kandidátov na predsedu najvyššieho súdu. Do mandátovej komisie navrhla týchto členov súdnej rady: JUDr. Pavol Pilek, Mgr. Marcela Kosová, JUDr. Martin Michalanský.

Hlasovanie: JUDr. Pavol Pilek

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Hlasovanie: Mgr. Marcela Kosová

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Martin Michalanský

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 2/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje mandátovú komisiu pre posúdenie návrhov kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Pavol Pilek, Mgr. Marcela Kosová, JUDr. Martin Michalanský.

1. Prerokovanie návrhu programu

Nikto z prítomných členov súdnej rady nepožiadala o doplnenie návrhu programu, z uvedeného dôvodu predsedníčka súdnej rady vyzvala členov súdnej rady na hlasovanie o programe ako celku.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 3/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje program 1. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky:

2. Voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 471/2019)

2. Voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 471/2019)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že voľbu predsedu najvyššieho súdu vyhlásila súdna rada 25. novembra 2019 na 27. januára 2020 so začiatkom o 13:00 hod. Lehotu na predloženie návrhov kandidátov určila do 8. januára 2020. V stanovenej lehote boli doručené tieto návrhy kandidátov na predsedu najvyššieho súdu:

Kandidátka: JUDr. Jana Bajánková

Navrhovatelia:

- JUDr. Ján Burik a JUDr. Martin Michalanský, členovia Súdnej rady Slovenskej republiky
- Sudcovská rada Okresného súdu Humenné
- Plénum Okresného súdu Piešťany
- Sudcovská rada Krajského súdu v Banskej Bystrici

- Sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (JUDr. Martin Vladik, JUDr. Viera Nevedelová, JUDr. Viera Petříková, JUDr. Jozef Kolcun, JUDr. Ľubor Šebo, JUDr. Peter Brňák, JUDr. Mária Trubanová, PhD., Mgr. Peter Melicher, JUDr. Janka Cisárová, JUDr. Martin Bargel, JUDr. Oľga Trnková, JUDr. Jana Serbová, JUDr. Zdenka Reisenauerová, JUDr. Jozef Hargaš, JUDr. Jana Hullová, JUDr. Miroslava Janečková, JUDr. Elena Kováčová)

Kandidátka: JUDr. Soňa Mesiarkinová

Navrhovateľ:

JUDr. Roman Huszár, člen Súdnej rady Slovenskej republiky

Predsedička súdnej rady informovala, že podľa § 27a ods. 6 zabezpečila doručenie zoznamu kandidátov na predsedu najvyššieho súdu členom súdnej rady v stanovenej lehote.

Za účelom posúdenia návrhov kandidátov na predsedu najvyššieho súdu mandátovou komisiou, prerušila zasadnutie súdnej rady na 10 minút.

Po prerušení zasadnutia súdnej rady, pokračovala súdna rada v ďalšom rokovaní.

Predseda mandátovej komisie skonštatoval, že návrhy kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky:

u kandidátky JUDr. Jany Bajánkovej:

Návrh:

- JUDr. Jána Burika a JUDr. Martina Michalanského, členov Súdnej rady Slovenskej republiky
- Sudcovskej rady Okresného súdu Humenné
- Pléna Okresného súdu Piešťany
- Sudcovskej rady Krajského súdu v Banskej Bystrici
- 17 sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

u kandidátky JUDr. Sone Mesiarkinovej

Návrh:

- JUDr. Romana Huszára, člena Súdnej rady Slovenskej republiky

spĺňajú všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Mandátová komisia zároveň odporúča súdnej rade, aby prijala uznesenie, ktorým skonštatuje, že vyššie uvedené návrhy spĺňajú všetky náležitosti ustanovené

v Čl. I § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na základe odporúčania mandátovej komisie, predsedníčka súdnej rady predniesla návrh uznesenia, o ktorom súdna rada hlasovala.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 4/2020

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že predložené návrhy kandidátov:

Kandidátka: JUDr. Jana Bajánková

Navrhovatelia:

- JUDr. Ján Burik a JUDr. Martin Michalanský, členovia Súdnej rady Slovenskej republiky
- Sudcovská rada Okresného súdu Humenné
- Plénum Okresného súdu Piešťany
- Sudcovská rada Krajského súdu v Banskej Bystrici
- 17 sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Kandidátka: JUDr. Soňa Mesiarkinová

Navrhovateľ:

- JUDr. Roman Huszár, člen Súdnej rady Slovenskej republiky

spĺňajú všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Predsedníčka súdnej rady informovala, že podľa § 6 ods. 8 zákona o súdnej rade je hlasovanie súdnej rady verejné. Podľa čl. 7 ods. 4 Rokovacieho poriadku sa hlasuje zdvihnutím ruky alebo pomocou hlasovacieho zariadenia. V tomto prípade, ale vzhľadom na to, že sa obsadzuje 1 miesto a je viac ako jeden kandidát, bude prehľadnejšie vyhotoviť tzv. verejné hlasovacie lístky jednotlivo s menom člena súdnej rady s tým, že sa bude hlasovať o oboch kandidátkach súčasne. Po vyhodnotení hlasovania, predseda volebnej komisie oboznámi členov súdnej rady a verejnosť, kto z členov súdnej rady ako hlasoval.

V diskusii sa vyjadrila Mgr. Kosová, ktorá uviedla, že hlasovací lístok bude označený menom člena súdnej rady.

V diskusii sa vyjadrili JUDr. Berthotyová a Mgr. Kolek.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 5/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje, že voľbu vykoná pomocou verejných hlasovacích lístkov tak, že o oboch kandidátoch bude každý prítomný člen súdnej rady bude hlasovať naraz - súčasne.

Predseda súdnej rady požiadala kandidátov, aby si vyžrebovali poradie, v ktorom sa budú prezentovať.

Kandidáti si vyžrebovali nasledovné poradie:

1. JUDr. Soňa Mesiarkinová
2. JUDr. Jana Bajánková

Ako prvá sa prezentovala JUDr. Mesiarkinová. Privádza ju zodpovednosť k justícii, NS SR, kolegom, priateľom, ale tiež i k sebe. Uviedla, že vedieť, čo je správne a nerobiť to, je najväčšia zbabelosť. Je hrdá na to, že je sudkyňou. V druhom rade ju privádza hnev, je nahnevaná ako utrpela povest' justície, kvôli ľuďom, ktorí zjavne konali v priamom rozpore s poslaním sudcu. Obnova dôvery v justíciu bude, podľa jej názoru, dlhý a neľahký zápas. Je pripravená spraviť všetko pre to, aby sa vrátila dôveryhodnosť verejnosti k NS SR, ale v spolupráci so súdnou radou, aj k všetkým slušným sudcom, ktorých je väčšina. Chce niečo robiť, bez ohľadu na to, ako to dopadne. Privádza ju úcta k členom súdnej rady, ktorí jej dali hlas. Verí, že presvedčí aj tých, ktorí sa zdržali hlasovania. Na minulom zasadnutí predstavila vízie, preto ich nebude opakovať. Pôvodná myšlienka odbremeniť predsedu NS SR, v personálnej, organizačnej a finančnej oblasti, sa ukázala ako zneužívateľná pri nedostatočnej kontrole a sústredení príliš veľkých právomocí v rukách jedného človeka. Výsledky auditu ukázali, že takáto cesta nie je správna a právomoci dané jednému človeku viedli k výsledku, ktorý znedôveryhodnil najvyšší súd. Jednou z prvých výziev predsedu NSS SR bude nastaviť systém vzájomnej kontroly, systém tzv. viacerých očí, najmä keď je v súčasnosti stále aktuálna problematika rekonštrukcie budovy najvyššieho súdu. Je potrebné zlepšiť elektronické služby, treba sa zaoberať elektronizáciou spisov. Nevyhnutné je dobudovanie ODAKu, ktorého prínos sa začína teraz prejavovať, ale bez ktorého si už niektorí sudcovia nevedia predstaviť kvalitne vykonávať prácu na najvyššom súde. Vyslovila vďaka kolegovi Šikutovi, ktorý sa bez nároku na benefit, zaslúžil za vznik ODAKu a zabezpečuje jeho rozvoj. Vždy bola zástancom kreovania samostatného najvyššieho správneho súdu, k tejto problematike sa vyjadrila aj pani prezidentka v televíznej relácii. Po ukončení stáže na ÚS SR, je stále viac presvedčená, že najvyšší správny súd by vedel zabezpečiť rozhodovanie vo volebných veciach, v tzv. prietahových veciach. Po zriadení

najvyššieho správneho súdu by sa tam mohla zaradiť agenda disciplinárnych konaní. Stretáva sa s názormi odbornej verejnosti, že je správne zastúpenie členov disciplinárnych senátov z radov nesudcov, čo by však v prípade agendy spadajúcej pod najvyšší správny súd nebolo možné. Ak by sa od týchto agend odbremenil ústavný súd, mohol by rozhodovať o sťažnostiach proti rozhodnutiam disciplinárnych senátov. Pri rekonštrukcii budovy najvyššieho súdu je možné počítať s tým, aby tu sídlili dve nezávislé sudcovské organizácie - NS SR a najvyšší správny súd - aj finančne by sa mohlo ušetriť a kapacitne by to postačovalo. Je otázkou spojenie občianskeho a obchodného oddelenia za dodržania špecializácie senátov. Prínosom by bolo jednotné uplatňovanie procesných postupov, očakáva sa, aby procesné pravidlá platili rovnako. Konanie musí byť rovnaké a predvídateľné. Pri rekodifikácii procesných predpisov a zavedení veľkého senátu do civilného sporového poriadku ako prvku na posilnenie jednotnosti rozhodovania, čo je jedna z hlavných úloh najvyššieho súdu, v rekodifikačnej komisii počítali s tým, že spôsob konania vo veľkom senáte bude upravený v rokovacom poriadku najvyššieho súdu, nestalo sa tak. Spôsob rokovania a konania je nejednotný, vyvoláva viaceré otázky. Presné pravidlá znemožňujú zneužívanie. Nadviazala na zmenu v kritériách na dočasné pridelenie a preloženie sudcov. Je za väčšiu spoluprácu so sudcami nižších súdov, s právnickou verejnosťou a zvyšovanie dôveryhodnosti. Dúfa, že budú pomáhať tí sudcovia, ktorí nechcú byť ponorení do apatie.

JUDr. Príbelská: opýtala sa na odkaz ktorého predsedu NS SR by chcela nadviazať, ak vôbec.

JUDr. Mesiarkinová: profesora Planka si váži, ale nepracovala počas jeho predsedovania na najvyššom súde, ale z ostatných nebol pre ňu vzorom nikto.

JUDr. Pramuková: spýtala sa na iniciatívu sprísniť kritériá na výber sudcov na najvyšší súd, čo by mali obsahovať, ako by sa dalo dosiahnuť, aby za súčasnej právnej úpravy mali najlepší sudcovia záujem o prácu na najvyššom súde.

JUDr. Mesiarkinová: je potrebné transparentne zverejniť možnosť uchádzať sa o dočasné pridelenie, resp. preloženie na najvyšší súd. Stále si myslí, že je čo budovať ohľadom výberu, keďže ide o sudcov NS SR, nebránila by sa zmeniť kritériá výberu - otvoriť ich viac. Vypočutia napr. pred kolégiom, možnosť kladenia otázok členov kolégia, nechala by to viac na sudcov NS SR, aby boli v komisiách. Postup na najvyšší súd v ČR je o tom, že sudcovia najvyššieho súdu vedia kto je v kraji ako kvalitný sudca, vedia kto ako rozhoduje, vedia to zo spisov, a vedia najlepšie posúdiť. Možností nastavenia kritérií je veľa, je to výzva pre súdnu radu.

Mgr. Kosová: čo si myslí o psychologických testoch sudcov na NS SR.

JUDr. Mesiarkinová: je absolútne proti. Veľmi si váži psychologické vyšetrenia, ak niekto vstupuje do systému. Je to dehonestujúce, aby sudca, ktorý zastupoval SR na ESLP, alebo sudca ÚS SR a má záujem prihlásiť sa do výberového konania na NS SR, aby išiel na psychologické vyšetrenie, je to zbytočné. Na NS SR by mali ísť najlepší, najpreverenejší. Z pár viet psychologického posúdenia, si celistvú osobnosť sudcu možno ťažko poskladať.

Mgr. Pohančenič: spýtal sa na vplyv médií.

JUDr. Mesiarkinová: úloha objektívnych a pripravených médií, ktorých redaktori si dajú prácu a zistia si podklady, je nezastupiteľná. Vďaka nim je väčšina toho, čo sa udialo, vonku. S takou veľkou mocou ide ruka v ruke aj zodpovednosť.

Mgr. Pohančenič: pred voľbou vychádzajú vždy články, ako to hodnotí

JUDr. Mesiarkinová: berie to tak, že je to práca, ktorú novinár vykonáva, mal by k tomu pristupovať zodpovedne.

Mgr. Pohančenič: víta myšlienku zriadenia najvyššieho správneho súdu. Ako to vníma ona.

JUDr. Mesiarkinová: nastavenie je také, že tento správny súd vznikne. Je dôležité zabezpečiť „pomocný personál“ - asistentov. Počet sudcov je otázkou financií. Kvalitní asistenti dokážu pomôcť pri práci, poďakovala predchádzajúcej predsedníčke, že každý sudca NS SR má asistenta, ale spýtala sa, prečo nie dvoch. Na ÚS SR majú 3 poradcov + prostriedky na externých poradcov. Na ÚS SR je veľa vecí, kde ústavný súd rozhoduje prietahové veci bez veľkých problémov, asistenti pripravujú rozhodnutia, tak ako na NS SR. Požiadajme o navýšenie prostriedkov na asistentov. Sudcovia NS SR majú byť elita a majú mať zabezpečený servis.

Mgr. Pohančenič: najvyšší český správny súd má 33 sudcov, u nás na NS SR je ich vo výkone 27, každý má dvoch asistentov, majú dve referentky. Čo sa týka výberu sudcov na NS SR a dočasné pridelenie, víta kritériá, je to netransparentné. Prax nie je správna, prihlási sa jeden na jedno miesto, dvaja na dve miesta. Opýtal sa, ako by v prípade úspešnej voľby hneď pretavila do najbližších krokov.

JUDr. Mesiarkinová: situácia ohľadom povesti justície je hrozivá, nie je to otázka jedného rýchleho riešenia, je to beh na dlhú trať, keď sa o to nezačnú snažiť, zverejňovaním rozhodnutí, väčšou transparentnosťou, budú stagnovať.

JUDr. Pramuková: vrátila sa k spojeniu občianskoprávneho a obchodnoprávneho kolégia, podľa nej to nie je správna cesta. K 01.01.2020 má obchodnoprávne kolégium len 36 vecí starších ako 1 rok, čo je v porovnaní s občianskoprávnym a správnym výborné číslo. Je tu snaha zriadiť správny súd, spýtala sa na názor presunúť agendu z obchodnoprávnych súdov na verejné arbitrážne súdy.

JUDr. Mesiarkinová: nevidí tadiaľ cestu. V súčasnosti máme rozhodcovské konanie, ktoré sa „vyčistilo“, oddelilo na spotrebiteľské rozhodcovské a klasické rozhodcovské konanie, ktoré je v súčasnosti nastavené tak, že veľkú časť hospodárskych sporov dokáže pri dobrej organizácii a kontrole vyriešiť. Argumentom pre nespájanie kolégií nie je podľa nej hľadisko počtu vecí. Myslí si, že model spojenia pri zachovaní špecializácie by pomohol obom kolégiám, ak by sa podarilo oddeliť najvyšší správny súd a boli by dve nosné kolégiá - občiansko-obchodné a trestné.

Predsedníčka súdnej rady sa spýtala na obsadenie najvyššieho správneho súdu.

JUDr. Mesiarkinová: dnes tvorí správne kolégium 26 sudcov, základ je daný. Osobne sa nebráni myšlienke do výberových konaní zaradiť aj prokurátorov z netrestných odborov. Prokurátorská agenda má v mnohom dosť blízko k agende správneho kolégia. Tak isto aj na generálnej prokuratúre, nebránila by sa tomu, takýchto ľudí zaradiť do výberového konania. Ak v Čechách dokážu vybudovať tak vynikajúcu povest' s 33 sudcami, tak treba zabezpečiť podmienky, odborných asistentov. Stále vychádzajú aj z vysokých škôl ľudia, ktorí majú záujem pracovať.

JUDr. Berthotyová: páči sa jej vízia, ale začala hnevom týkajúcim sa informácií, ktoré prenikli na verejnosť. Spýtala sa, či jej vadí to, že sa v Threeme objavili aj sudcovia NS SR, ako naloží s hnevom voči vlastným kolegom. Ako si vie predstaviť spoluprácu s podpredsedníčkou NS SR, ktorá sa v tejto komunikácii vyskytla.

JUDr. Mesiarkinová: komunikácia Threema, je zákonne uznaný dôkaz, ku ktorému má prístup súdna rada a nie ona. Nevie, ktorí sudcovia sú tam spomenutí. Včera zistila, že sa tam vyskytla aj ona. Ťažko sa vyjadriť k tomu, o čom nemá vedomosť, berie, že novinári dlhodobo vychádzajú z poznatkov, v akom kontexte, nevie. Rozhodne, ak je už uvedený materiál zákonným dôkazom, tak obsah je vierohodný, ale ho musí spoznať. Je hlboko presvedčená, že s nikým z týchto osôb nekomunikovala, čo tam je uvedené, to nevie. Posudzovala by to, v akom kontexte sa konkrétne meno nachádza. Každý sudca musí byť opatrný a vážiť, kým niečo povie.

JUDr. Berthotyová: nemá ani jeden podpis sudcu NS SR, či cíti podporu sudcov NS SR, či robila lobbing a spýtala sa na nepomer subjektov

JUDr. Mesiarkinová: ak by necítila podporu kolegov, tak by tu nebola. Váži si každého sudcu, keď vyjadrí podpis, ale nesedí jej to, že by mala niekoho posilať zbierať podpisy. Keby podporu necítila, tak by sa neuchádzala o funkciu.

Mgr. Žilinčík: spýtal sa na riešenia, ktoré poskytla, ale závisia od toho, ako sa zanalyzuje príčina, prečo je justícia v tejto situácii.

JUDr. Mesiarkinová: otázka nízkej dôvery nie je primárne otázkou NS SR. Otázka nedôveryhodnosti a toho čo vyšlo najavo, nie je len otázka len Bratislavy a bratislavských súdov. Je to otázka výberu a otázka slabého vzdelávania v otázkach etiky a slabých príkladov starších kolegov. Učí vyšších súdnych úradníkov. Pýta sa ich na chyby, vyšší súdny úradník povie, že jeho sudca to takto robí. Sú zabehnuté niektoré veci, prístup. Ako by sa išlo na jednej vlne, a keď si niekto dovoľí vybočiť, je za to postihovaný. Je to o výchove a výbere.

Mgr. Žilinčík: spýtal sa prečo by nebolo možné, aby boli na najvyššom správnom súde nesudcovia.

JUDr. Mesiarkinová: najvyšší správny súd ČR vykonáva svoju činnosť aj pre iné právnické povolania, ak by sa išlo do týchto dôsledkov.

Mgr. Žilinčík: uviedol, že pomenovala nedostatočné vzdelávanie v etike. Spýtal sa na vzťah advokát a sudca, kde sa stretávajú dva pohľady. Jeden že vzťahy sú prospešné

a keď sa na večeri, dovolenke ... nebavia o konkrétnej kauze, tak je to v poriadku. Iný názor je, že vidíme, kam sme sa dostali a stálo by za to sprísniť úpravu. Je neadekvátne sa tváriť v tejto situácii, že v to veria.

JUDr. Mesiarkinová: vzdelávanie v etike je prínosné. Etiku treba mať v sebe. Kódex je účinný, ale ak ho sudca nemá v sebe, môže chodiť na 20 školení. Je to vec osobného príkladu. Nemali by sme sa báť pomenovať veci, ktoré sa nám nepáčia z hľadiska etiky. Je členom redakčnej rady Bulletinu SAK, dva roky dozadu riešili vzťah sudca a advokát. Našli rozhodnutie kárneho senátu, čo bolo v poriadku a čo nie, uverejnili to. Toto je otázka osobnej integrity, je to o osobe, každý sudca musí vedieť kde ako a s kým sa stretáva.

JUDr. Príbelská: čo sa týka spôsobu výberu asistentov, aký je jej názor, či by si mali asistentov vyberať sudcovia.

JUDr. Mesiarkinová: v ČR je to tak, že sudca hľadá asistenta, je to správna cesta. Dnešná právna úprava to nedovoľuje, treba to zmeniť.

Mgr. Kosová: problém v justícii nie je len v etickej rovine, ale napr. ak je matka sudkyňa a syn advokát. Etické vzdelávanie, či má etický kódex 100 alebo 10 strán, musí to mať sudca v sebe. Ako by si to predstavovala pri kandidátoch na sudcov z vonku, napr. na KS.

JUDr. Mesiarkinová: ani u tých, ktorí sú vyberaní z asistentov a vyšších súdnych úradníkov, sa veľký dôraz na etiku nedáva. Nevie, či skúšky a výberové konania obsahujú tieto otázky, ale vždy je to na výberovej komisii, vždy sa to môže spýtať. Je to o tom, poznať kandidáta. Etika je neoddeliteľne spojená s prácou sudcu, ako pristupuje k povinnostiam, ako rozhoduje. Čo sa týka väzieb. Z veľkej časti, to čo sa zjavuje, je z hľadiska trestnoprávneho.

JUDr. Burik: spýtal sa, ako by sa mala zlepšiť vymožitelnosť práva.

JUDr. Mesiarkinová: boli sme svedkami tisícok žalôb nebankových subjektov. Napriek upozorneniam zo strany súdov tu mali zlatú baňu, ľudia sú právne veľmi slabo vzdelaní.

JUDr. Burik: má na mysli bežné pohľadávky, nie spotrebiteľské veci.

JUDr. Mesiarkinová: otázka vymožitelnosti nie je otázka na sudcov a justíciu, zlyhávajú iné zložky. Niektoré nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie, človeku sa nič nestane, tá morálka klesá. Tam by mali zabráť iné zložky.

JUDr. Mészáros: je známe, že zákon o sudcoch dáva nové právomoci predsedovi NS SR. Účel tohto inštitútu spočíva v tom, že stačí len pochybnosť o spôsobilosti vykonávať funkciu sudcu. Či by tento inštitút využila v prvých 30 dňoch.

JUDr. Mesiarkinová: nie je úplne stotožnená s novelou zákona, právomoci dané jednotlivým osobám, vzbudzujú oprávnené pochybnosti o tom, že vždy je to možné zneužiť. Je tu poistka súdnej rady, že to súdna rada nemusí odobriť, ale vadí jej vágna definícia - z poznatkov zistí. Spýtala sa z akých poznatkov, či z jedného článku, alebo

z anonymu. Je tu rýchlo spravený zákon na problém, spraví sa gesto a reštrikcia. Sú tu príklady z minulosti, keď sa to zneužívalo. U sudcu je dôležitá povest', tá sa dá zničiť veľmi rýchlo, povie sa na niekoho niečo, uverejnia to médiá. Potom sa ukáže, že to tak nie je, ale to už potom nie je zaujímavé.

JUDr. Mészáros: je to veľmi všeobecné, bol zvedavý na to, či by využila tento inštitút, súdna rada bude dbať na to, aby sa nezneužili tieto veci.

JUDr. Mesiarkinová: v justícii je dlho, v tomto smere by bola maximálne zodpovedná.

JUDr. Pramuková: spýtala sa na názor, či zlyhanie zabezpečení zjednocujúcej judikatúry NS SR sa musí stať disciplinárnym previnením. Ďalej sa spýtala, či by mali byť disciplinárne postihovaní sudcovia za právny názor v rozhodnutí a či má vedomosť o disciplinárnych konaniach proti sudcom NS SR, a ako chce s tými návrhmi naložiť.

JUDr. Mesiarkinová: nevie, koľko je týchto disciplinárnych konaní a ako s tým naloží. Je opatrná v tom, dávať disciplinárny návrh za právny názor. Vidí cestu presvedčiť sa vzájomne o správnosti. Ak niekto to stanovisko nerešpektuje, najprv by sa spýtala prečo, na úmysel. Stanoviská a judikatúra sa majú rešpektovať.

Mgr. Pohančeník: čo sa týka kontroly, aký systém kontroly má na mysli.

JUDr. Mesiarkinová: ide o krížovú kontrolu, nezverí sa právomoc jednému človeku, ale viacerým ľuďom.

Mgr. Pohančeník: spýtal sa na veľký senát, či je problém v zákonnej úprave, alebo v nastavení alebo v ľuďoch.

JUDr. Mesiarkinová: úprava je stručná, NS SR bolo ponúknuté, aby si to upravil v rokovacom poriadku, komisia nechcela ísť do detailov, rátalo sa, že to bude v rokovacom poriadku.

Mgr. Pohančeník: Najvyšší správny súd ČR má zverejnené fotky tváří sudcov, aj s krátkym popisom. Verejnosť má právo ich poznať. U nás to nie je, väčšine vadí, že ich niekto fotí alebo sníma.

JUDr. Mesiarkinová: boli návrhy na NS SR, že by to malo plénum dohlasovať, potom to nebolo ani do pléna predložené, ponechalo sa to na úvahe NS SR.

Mgr. Pohančeník: spýtal sa na otázku verejnej voľby, ako vníma výhody a nevýhody verejnej voľby.

JUDr. Mesiarkinová: verejná voľba je vhodná, pretože súdna rada je zložená z reprezentantov súdnictva, každý by mal zodpovedať za svoj názor. Ona by zrušila aj „zdržiavam sa“, je to inštitút zvláštny, bola by za alternatívy áno a nie.

JUDr. Burík: je za verejnú voľbu, táto tu už bola.

Predseda súdnej rady: spýtala sa na elektronizáciu súdnictva, či vidí problémy z hľadiska toho, ako je NS SR technicky vybavený.

JUDr. Mesiarkinová: bola na sťaži na ústavnom súde, videla, že sa to dá. NS SR vo veľa agendách, už de facto rozhoduje o prostriedkoch, kde nevykonáva dokazovanie, na ÚS SR naskenujú podania, prílohy, rozhodnutia, to tvorí základ. Keď chce sudca spis vidieť, vyžiada si ho. V tomto smere vidí uľahčenie. Dá sa to, z hľadiska elektronizácie a možností, je to otázka financií a projektu.

Predseda súdnej rady: sudcovská rada NS SR prijala uznesenia, v rámci stáží, dočasných pridelení a náhrad nad rámec vyhlášky.

JUDr. Mesiarkinová: uvádzajú sa vo vyhláške náhrady v rámci vzdialenosti sudcu. Nemyslí si, že ak je niekto sudca NS SR 10 rokov, že by mal mať bezplatné ubytovanie, plat sudcu NS SR mu dáva možnosť si zabezpečiť ubytovanie. Aj asistenti si musia sami zabezpečiť ubytovanie. Treba rozlišovať preloženie a dočasné pridelenie. Od dočasného pridelenia ťažko žiadať, aby si kúpil byt. V budove NS SR by bolo možné vybudovať ubytovanie. Na ÚS SR brala tiež príplatok a platila za ubytovanie.

Predseda súdnej rady: aký má názor na to, že sa vyhláška nemenila 11 rokov.

JUDr. Mesiarkinová: je za to, že sa môže zmeniť.

JUDr. Zajacová: čo môže spraviť predseda NS SR, aby konečne fungovala stránka NS SR, z hľadiska judikatúry.

JUDr. Mesiarkinová: nerozumie tomu, prečo to nefunguje, bude to jedna z priorit, na ktoré sa chce sústrediť.

15 minút prestávka

JUDr. Bajánková poďakovala navrhovateľom za prejavenie dôvery. Nie je členom exekutívy, zákonodarca, ani politik, je predstaviteľ súdnej moci, chce sa sústrediť iba na tie kompetencie, ktoré predsedovi NS SR náležia. Efektívny chod NS SR treba zabezpečiť vytvorením priaznivých podmienok. Čo sa týka sídla NS SR, mysleli si, že je to vyriešené. Je nevyhnutné, aby predseda súdu prihliadal na to, že je potrebné vytvoriť aj priestory pre ubytovanie domovských alebo dočasne pridelených sudcov. Je to potrebné riešiť, pretože to vytvorí priestor pre konkurenciu, aby sem mohli ísť tí najlepší z najlepších. Aktuálna je evidencia rozhodnutí, nie je to uskutočnené. Apelovala, aby sa vytvoril online priestor na zverejňovanie rozhodnutí, aby sa vytvorila web stránka. To je priorita. Rezonuje otázka asistentov sudcov, stav je papierovo naplnený. Sú asistenti na rodičovskej dovolenke, na dlhodobej PN, treba to riešiť nadstavom asistentov. Treba urobiť prepojenie medzi ODAK, sú tam zamestnanci, ktorí by mohli dočasne vypomôcť. Toto oddelenie je žiaduce, je potrebné, aby prešlo prestavbou. Treba, aby sa toto oddelenie špecializovalo. Aby každé kolégium malo špecializovaných referentov. Do tohto oddelenia patrí aj knižnica, je potrebné zabezpečiť zmodernizovanie knižnice, prepojenie na právnické inštitúcie, a využívanie online prostriedkov. Vidí problém z hľadiska rozhodovacej činnosti, sú tu špecifiká v rámci kolégií, treba vytvoriť inštitút

poradcov, prípadne ad hoc poradcov, ktorí by riešili najzložitejšie otázky kolégií. Mala by sa vytvoriť lepšia spolupráca s akademickou obcou. Český najvyšší súd má na svojom webe sympóziá a konferencie, vidí priestor, aby sa najvyšší súd začlenil do tohto radu. Na NS SR pokračuje obmena sudcov a to v súvislosti s ich odchodom do dôchodku. Pokiaľ nenastane zásadná zmena, predseda súdu bude musieť riešiť aj tento problém. Mal by vzniknúť konsenzus, v rámci všetkých rozhodovacích subjektov, je dôležitá otázka výberu nástupcov na tieto uvoľnené miesta. Kvalifikačnými predpokladmi u nových sudcov NS SR by mala byť vysoká erudícia a morálny kredit. Nie je to predseda súdu, ktorý si vyberie sudcu. Ale sudcovia - stanovisko kolégia je rozhodujúce pri tomto výbere. Pri výbere sudcu má právomoc výberová komisia - vidí otvorenosť v rámci komisie. Najväčší problém je nízka dôvera a vymožitelnosť práva. Za tento stav môžu všetci. Z auditu je zrejmé, že jednou z prvoradých úloh súdu je vytypovať vhodného kandidáta, v riešení právnych a ekonomických problémov. Predseda NS SR musí sledovať odpočty práce kancelára z hľadiska hospodárnosti. Nezastupiteľnú úlohu zohráva audítor, ktorého musí mať každá rozpočtová kapitola. Oveľa závažnejšia zmena nastala v právnom prostredí - nová kompetencia predsedu NS SR a ministra podať návrh na dočasné pozastavenie výkonu funkcie sudcu, u ktorého sú dôvodné pochybnosti o tom, či spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti. Vidí vysokú potrebu spolupráce medzi týmito subjektmi a premyslené konanie. Na to, aby NS SR odstránil problémy, ktoré sa nahromadili, musí sa stať autoritou, čo urobí rozhodovacou činnosťou - nestrannou a spravodlivou. NS SR musí plniť ďalšie kompetencie - povinnosť vykonávať prieskumnú činnosť - podávať podnety na zmenu legislatívy. Len plénum môže dať signál, akým spôsobom sa má právna úprava uberať. Súdnictvo by tým začalo plniť reálne výkon súdnej moci, to je zmena po ktorej verejnosť volá. Všetky tieto postupy sú žiaduce a dosiahnuteľné za súčasného stavu spoločnosti, s rešpektovaním sústavne plynúcej a neustálej meniace sa situácie.

JUDr. Příbelská: či má vzor v niektorom z predsedov NS SR, zaujíma ju názor na možnú existenciu a vytvorenie najvyššieho správneho súdu.

JUDr. Bajánková: vzhľadom na to, že v kontexte udalostí, sa stále menia potreby NS SR, nemá taký vzor, v podobe doterajšieho predsedu súdu, aby pokračovala v jeho odkaze. Pokiaľ dôjde k politickej dohode a zákonodarca prijme nový model a vytvorí najvyšší správny súd, ona túto myšlienku uvíta a podporí. Prísna špecializácia môže dopomôcť k vytvoreniu fungujúceho súdnictva.

JUDr. Pramuková: aký je jej názor na iniciatívu sprísniť kritériá na výber sudcov NS SR, čo by malo byť obsahom týchto kritérií. Spýtala sa ako zabezpečiť, za súčasnej právnej úpravy, aby sa na NS SR hlásili tí najlepší sudcovia z krajských súdov.

JUDr. Bajánková: zabezpečí sa zatraktívnenie pracovného prostredia, vytvorí sa ubytovanie pre dočasne pridelených, ale aj pre preložených sudcov. Množstvo nebratislavských sudcov má problémy ísť na dočasné pridelenie práve kvôli ubytovaniu. Najvyšší súd ČR takéto možnosti má a nie je s tým problém. Pokiaľ ide o kritériá, vidí priestor, v rámci rokovacieho poriadku možno upraviť len to, čo zákon deleguje, vidí priestor na to, že si môžu rozpracovať to, akým spôsobom bude výberová komisia

pracovať. Pokiaľ ide o výber z vonkajšieho prostredia - ide o zákonnú úpravu. Akékoľvek pravidlá sa môžu pohybovať len v týchto medziach. Vidí priestor, aby sa zišlo plénum.

JUDr. Pramuková: zaujíma ju názor na legislatívny návrh - presun agendy obchodnoprávnej zo všeobecných súdov na verejnú štátnu arbitráž.

JUDr. Bajánková: toto tu už raz bolo, bolo to podrobené kritike. Menej závažné veci, s tým by sa dalo súhlasiť, ale treba mať na pamäti, ak sa vytvoria alternatívne riešenia takýchto sporov, pokiaľ vychádzame z ústavy, súdna moc musí byť posledná. Nevie si predstaviť, že by v poslednom stupni nebola možnosť obrátiť sa na súd.

JUDr. Berthotyová: spýtala sa na § 22a zákona o sudcoch, či by na základe doterajších informácií toto ustanovenie aplikovala, aký má názor na časť NS SR, ktorá vyzvala podpredsedníčku NS SR, aby abdikovala. Či si vie s ňou predstaviť spoluprácu s podpredsedníčkou NS SR a či by s ňou urobila pohovor.

JUDr. Bajánková: pravidlá sú nastavené tak, že nie je predseda súdu, ktorý by si vyberal svojho podpredsedu. Priame možnosti nespolupráce nie sú. Výsostné a prioritné je zabezpečiť výkon súdnictva na NS SR. Určite by nenastal presun kompetencií na podpredsedu NS SR, ostatné určuje zákon. Pokiaľ ide o súčasnú podpredsedníčku, informácie má z médií, nestretla sa s Threemou, nevie ako funguje, pokiaľ by sa dostala do tej situácie, oboznámila by so skutočnosťami, vyžiadala by si prepisy statí, ktoré sú rozhodujúce. Až po oboznámení sa s týmito skutočnosťami by vedela odpovedať na otázky. Ak by vyplynuli dôvodné pochybnosti, je to krajné riešenie - ale pristúpila by k tomu, keby súčasne bolo možno podať návrh na začatie disciplinárneho konania. Predseda NS SR nemá kompetenciu predĺžiť dočasné pozastavenie. Veľmi starostlivo treba pristupovať k tomu a zvážiť a či je tu odôvodnený návrh na podanie disciplinárneho návrhu a súčasne by mohol fungovať aj návrh na dočasné pozastavenie. Nevidí ako dobré riešenie okamžite pozastaviť výkon funkcie sudcu a potom vyčkávať čo sa udeje. Je potrebné k tomu pristupovať dôsledne. Môžu nastať aj pochybenia závažné, ale nie medializované. Očakáva spoluprácu všetkých troch subjektov oprávnených podať návrh na dočasné pozastavenie, pretože môžu podávať návrh voči sudcovi hociktorého súdu, a asi by bolo samoúčelné, aby všetky tri subjekty podali takýto návrh.

Mgr. Žilinčík: pokiaľ ide o dôveru v justíciu, povedala, že za to môžu všetci a každý.

JUDr. Bajánková: v podstate každý by mal začať sám od seba, pretože nedôvera tu nie je len teraz, ale so stupňom nedôvery bojujeme už dlhšie. Mala na mysli to, čo každý subjektívne urobil pre zvýšenie dôveryhodnosti súdnictva.

Mgr. Žilinčík: čo sú tri príčiny stavu, v ktorom justícia momentálne je.

JUDr. Bajánková: súhlasí s tým, že stav je oproti roku 2015 podstatne horší. Celá spoločnosť je v súčasnosti rozdelená a nedôveruje si, konštatovala to aj pani prezidentka vo svojom vystúpení, treba sa vrátiť k základným ľudským hodnotám. Pokiaľ ide o súdnictvo ako také, nie je samostatne v marazme, je potrebné, aby každý začal sám od

seba. Je potrebné si položiť otázku, čo môže urobiť pre to, aby sa situácia zlepšila. Počnúc roztrieštenou úpravou, prípadmi, ktoré na súdy nepatrili, vzťahmi v rámci justície, ktoré justíciu rozhádali, vytvorili sa tábory, je to množstvo príčin a treba ich riešiť.

Mgr. Žilinčík: sa spýtal, či je niečo, čo z dnešnej perspektívy hodnotí, že by ako predsedníčka súdnej rady robila inak.

JUDr. Bajánková: kto robí, robí aj chyby. Možno by v zásade viac kládla dôraz na komunikáciu s členmi súdnej rady, hľadanie spoločných prienikov a konsenzov. Väčšou komunikáciou by sa nedostávali do situácie, kedy mali diametrálne odlišné názory.

Mgr. Žilinčík: vzťah advokát - sudca. Mala by tu byť dôvera, že k ničomu nekalému nedochádza, alebo by bolo treba sa nad tým zamyslieť, podrobnejšie sa tomu venovať.

JUDr. Bajánková: nie je stretávanie a stretávanie. Vie si predstaviť, pokiaľ sú osobní priatelia, nemožno tomu brániť, je to kvalifikovaný vzťah, nastupuje tam otázka vylúčenia sudcu v danom konkrétnom prípade. Pokiaľ nie sú osobní priatelia, nevie si predstaviť, že by išla na dovolenku s niekým, kto nie je jej osobný priateľ. Je tu nastavený moderný etický kódex. Sudcovské rady majú priestor, aby riešili etické dilemy sudcov, súdna rada robí evidenciu, zatiaľ sa to nenapĺňa. Mala by sa tým zaoberať sudcovská rada, ak má pocit, že sudca prestúpil etické normy, mali by sa ním zaoberať. Keďže ide o etický problém, je to na samospráve súdnictva, jednoznačný návod sa asi ťažko vytvorí, čo je prijateľné a čo za hranou.

JUDr. Berthotyová: spýtala sa, či nepovažuje s odstupom času za chybu, že v decembri 2015 patrila k väčšine súdnej rady, ktorá presadila stručný etický kódex, v ktorom nenachádzajú sudcovia odpovede, možno by sme dnes nestáli by pred problémom, či sa sudca môže zúčastniť zabíjačky s advokátom. Sudcovské rady tieto problémy neriešia, prax sa nevyvíja tým smerom, ako ste očakávali. Opýtala sa, či nepovažuje za problém, že bol prijatý takýto stručný etický kódex.

JUDr. Bajánková: v čase prijímania etického kódexu to bolo jediné možné riešenie a bol to konsenzus, bolo nevyhnutné prijať takýto kódex. V tom čase a priestore to považuje za dobré riešenie. Nemohla očakávať, že sa objaví Threema. Tieto otázky by kódex nevyriešil, sú to špecifické otázky, treba k nim pristupovať osobitne. Situácia bola iná ako teraz. Nepozná podrobnosti a súvislosti týkajúce sa predmetnej zabíjačky, má informácie len z médií.

Mgr. Kosová: ak by bola predsedníčkou NS SR a zistila by ste, že nejakí sudcovia NS SR sa na pôde politickej strany zúčastnili besedy, či by to riešila, videla to ako etickú dilemu alebo disciplinárne previnenie.

JUDr. Bajánková: ak by bola nahrávka, tak by si ju vypočula, podľa toho, čo odznelo, by sa dalo zvážiť, či sudca prestúpil § 30 zákona o sudcoch - teda čo uviedol, či je to na disciplinárne previnenie alebo na postúpenie sudcovskej rade, aby sa tomu

venovala a zajala stanovisko. Až následne by sa malo prekročiť krajným opatreniam. Všeobecne odpovedať nemôže.

JUDr. Pramuková: či majú byť na predsedov súdov kladené zvýšené kritériá z hľadiska etiky, alebo či majú pre všetkých sudcov platiť rovnaké kritériá.

JUDr. Bajánková: v zásade sudca musí napĺňať morálne kritériá kladené na sudcu. To, že je predsedom súdu mu dáva len kompetencie navyše. Čo sa myslí tými prísnejšími kritériami, nevie, čo to má byť, sudca ako taký sa musí držať zákona, etického kódexu a svedomia.

JUDr. Pramuková: opýtala sa na názor na iniciatívy, že by predsedom súdu nemusel byť sudca.

JUDr. Bajánková: je to otázka politická, ak dôjde k prijatiu zákona, súdna moc to nemá ako zmeniť. Pokiaľ by nastala takáto situácia, vie si to predstaviť, ale len vtedy, ak by rozhodoval len o ekonomickom chode súdu, ostatné otázky sudcovského stavu, disciplinárnych opatrení a všetkých na to nadväzujúcich kompetencií by nemohol vykonávať nesudca.

JUDr. Mészáros: uviedol, že podstatou súdnictva je včasné a spravodlivé rozhodnutie, ktoré závisí od sudcov. Opýtal sa, či by si vedela predstaviť vyberať členov výberových komisií náhodným spôsobom.

JUDr. Bajánková: je databáza kandidátov, nevidí v tom problém.

JUDr. Príbelská: opýtala sa, či majú sudcovia nad rámec rozhodnutia odôvodňovať svoje rozhodnutie. Či je správne, že sudca nad rámec odôvodnenia ešte odôvodňuje svoje rozhodnutie. Otázka znie, či môže to robiť sudca, nemôže alebo je postačujúce to, čo je v písomnom vyhotovení.

JUDr. Bajánková: s účastníkom by mala problém, ak by to mala zdôvodňovať. Účastník má písomné rozhodnutie, dôvody majú byť erudované a postačujúce. Pokiaľ ide o závažné veci, na stránke ÚS SR, je rubrika „prečo sme tak rozhodli“. Je to absolútne dobrý krok. Odôvodnenie by malo byť stručné, výstižné a zrozumiteľné. Ak by boli zo strany médií ďalšie otázky, senát sa k tomu vie kvalifikovane vyjadriť. V tomto smere funkciu hovorcu vidí diskutabilne, na komunikáciu s médiami je predseda a sudcovia, ktorí dané rozhodnutie vydali a mali by si ho obhájiť.

JUDr. Berthotyová: Mgr. Kosová sa pýtala hypoteticky, JUDr. Berthotyová si myslí, že ide o diskusiu v liberálnom dome SAS. Štyria sudcovia prijali pozvanie premietanie filmu - Nemoc tretej moci a na diskusiu. Bolo tam uvedené, že s touto politickou stranou a ani žiadnou inou politickou stranou nemajú nič spoločné. Premietal sa film a prebiehala diskusia, otvorene hovorili o situácii na NS SR, o strachu v justícií. Položila otázku, že ak by sa takáto situácia zopakovala, či by iniciovala disciplinárne stíhanie týchto sudcov.

JUDr. Bajánková: vypočula by si nahrávku, nevie k tomu viac dodať, sú to hypotetické otázky. Nevie povedať verdikt bez dostatku skutkových podkladov.

JUDr. Havlát: bol v komisii na etický kódex, pracovali na tom dlho, ak by mu bola položená otázka, nezmenil by svoje kritériá. Bol návrh na jednoduchý stručný kódex alebo podrobný manuál. Ak by on menil etický kódex, nemenil by, nekladie otázku kandidátke, lebo vie, že má rovnaký názor.

Predsedníčka súdnej rady: čo sa týka náhodného výberu pri kreovaní výberových komisií, v databázach sú aj sudcovia okresných súdov, krajských súdov, NS SR s rôznymi špecializáciami. Pri náhodnom výbere by sa mohlo stať, že by sudcu NS SR vyberal sudca okresného súdu (napr. trestný) na správne kolégium NS SR, ako to myslela ten náhodný výber.

JUDr. Bajánková: nemala by s tým problém, ale je to otázka, ktorá je realizovateľná až po legislatívnej úprave. Pri legislatívnej úprave by sa muselo dbať na tieto nuansy, výber z databázy by musel byť členený, resp. samotná databáza, musel by to byť zákon. Pri výberovom konaní kandidát na člena výberovej komisie sa musí vtesnať do časového horizontu, nie je to jednoduché.

Mgr. Pohančeník: čo sa týka problému výberu sudcov, ten nespočíva len v tom, že treba sudcom zabezpečiť vhodné pracovné prostredie, ale tento výber aj zefektívniť. Čo by robila, vo vzťahu k NS SR, ohľadom dočasných pridelení.

JUDr. Bajánková: pri dočasne pridelených - keď bola v súdnej rade, chcela, aby súdna rada iniciovala harmonogram dočasných pridelení. Sudcovia sa nehrnú na dočasné pridelenia, robí sa nábor a nie výber. Ak by bol harmonogram, vedeli by sa zariadiť aj predsedovia krajských súdov, aj predsedovia okresných súdov. Rozbieha sa inštitút hosťujúceho sudcu, vykrýval by tieto možnosti. Je nevyhnutné, aby dočasné pridelenia prebiehali a sudcovia zvyšovali svoju úroveň cez samoštúdium, vzdelávanie. Pokiaľ ide o trvalé preloženie, výberové konania sú zverejnené na webovej stránke, kladie si otázku, prečo o tieto miesta nie je záujem. Je to aj o prostredí a aj o podmienkach.

Mgr. Pohančeník: spýtal sa na názor na médiá.

JUDr. Bajánková: komunikovala s médiami sama, odpovedá médiám, aj telefonicky. Otvorenosť je to najlepšie, čo môže dôveryhodnosť v súdnictvo zlepšiť. Pokiaľ ide o články, ktoré boli uverejnené, úloha médií je nezastupiteľná, každý žurnalista by si mal čítať zákon a etický kódex žurnalistu. Niekedy zvýraznenie určitej skutočnosti dokáže divy, vo vzťahu k uverejneným článkom, je to názor pisateľa, nie vždy je to podložené. Na súde nevidí priestor pre hovorcu, mali by si to riešiť sudcovia.

Mgr. Pohančeník: spýtal sa na odmenu v roku 2009, či to bol príjem z platov, resp. publikačnej činnosti.

JUDr. Bajánková: uviedla, že v tom bolo zahrnutých 16 platov, mala aj životné jubileum, takže tam bola ďalšia odmena. V tom čase mala aj pedagogickú činnosť, bolo

tam zahrnutých množstvo ďalších príjmov. Nešlo len o odmenu, bol to súhrn viacerých príjmov.

Mgr. Pohančeník: spýtal sa na verejnú a tajnú voľbu.

JUDr. Bajánková: je to otázka nastavenia, ako sa zákonodarca rozhodne. Oba spôsoby majú svoje pre a proti. Pri verejnej voľbe nie je v horšom postavení kandidát, ale volič. Pri tajnej voľbe sú zbytočné dohady. Oba spôsoby majú svoje ratio.

Mgr. Pohančeník: čo je momentálnym problémom NS SR - málo sudcov, asistentov, nastavenie, resp. rozvrh práce.

JUDr. Bajánková: sudcov je dosť, 85 sudcov je číslo neprekročiteľné. V tomto cestu nevidí, problém je v pomocných zložkách, v softvérovom vybavení a v personálnom obsadení.

JUDr. Jablonka členov súdnej rady oboznámil so spôsobom hlasovania,

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 17

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 17

Počet platných hlasovacích lístkov: 17

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 17

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

Výsledky hlasovania:

		JUDr. Jana Bajánková			JUDr. Soňa Mesiarkinová		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA	ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1	JUDr. Lenka Praženkova	x					x
2	JUDr. Pavol Pilek	x					x
3	JUDr. Katarína Pramuková	x					x
4	JUDr. Ján Burik	x					x
5	JUDr. Martin Michalanský	x					x
6	Mgr. Miloš Kolek		x			x	
7	JUDr. Erika Zajacová	x					x
8	Mgr. Marcela Kosová	x					x
9	JUDr. Petra Příbelská, PhD.			x	x		
10	Mgr. Pavol Žilinčík		x		x		
11	JUDr. Elena Berthotyová, PhD.			x	x		
12	JUDr. Lajos Mészáros			x	x		
13	JUDr. Branislav Jablonka, PhD.			x	x		
14	JUDr. Magdaléna Hromcová	x					x
15	JUDr. Ján Havlát	x					x
16	JUDr. Roman Huszár			x	x		
17	Mgr. Viliam Pohančeník			x	x		
SPOLU		9	2	6	7	1	9

Poradie kandidátov podľa získaných hlasov:

1. JUDr. Jana Bajánková
2. JUDr. Soňa Mesiarkinová

Uznesenie č. 6/2020

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že ani jeden z kandidátov nezískal nadpolovičnú väčšinu hlasov všetkých členov Súdnej rady Slovenskej republiky.

Vyhlásenie ďalšej voľby:

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomný: 0

Uznesenie č. 7/2020

Súdna rada Slovenskej republiky podľa § 27e ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

a) vyhlasuje

ďalšiu voľbu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorá sa bude konať: 30. marca 2020 so začiatkom o 09:30 hod.,

b) žiada

oprávnených navrhovateľov podľa § 27a ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o predloženie návrhov kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v lehote do 10. marca 2020.

Ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky
sa bude konať 28. januára 2020.

Overovateľ:

Zapísal: