

**Zápisnica zo 4. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
27. apríla 2020 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Lenka Praženková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Ján Burík
- 4) JUDr. Juraj Kliment
- 5) Mgr. Miloš Kolek
- 6) Mgr. Marcela Kosová
- 7) JUDr. Andrej Majerník
- 8) prof. JUDr. Ján Mazák, PhD. - ospravedlnený
- 9) JUDr. Lajos Mészáros
- 10) JUDr. Eva Mišíková
- 11) JUDr. Martin Michalanský
- 12) JUDr. Pavol Pilek
- 13) JUDr. Katarína Pramuková
- 14) JUDr. Petra Příbelská, PhD.
- 15) JUDr. Alena Svetlovská
- 16) JUDr. Erika Zajacová
- 17) Mgr. Pavol Žilinčík

Mgr. Martin Katriak - vedúci Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

4. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj „súdna rada“) otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady, ktorá skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Privítala nových členov súdnej rady, ktorí sú zvolení Národnou radou Slovenskej republiky: JUDr. Andrej Majerník, JUDr. Alena Svetlovská, tretím členom je prof. JUDr. Ján Mazák, PhD., ktorý svoju neúčast' ospravedlnil.

Včera, t. j. 26. apríla 2020 pribudli ďalší členovia súdnej rady – vymenovaní vládou Slovenskej republiky - JUDr. Eva Mišíková a JUDr. Juraj Kliment, ktorých tiež privítala na zasadnutí súdnej rady. Funkcia jedného člena súdnej rady za vládu je neobsadená.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 267/2020)

Predseda súdnej rady uviedla, že ako overovateľ zasadnutia nasleduje JUDr. Ján Burik.

Predseda súdnej rady navrhla do volebnej komisie týchto členov súdnej rady: JUDr. Pavol Pilek, JUDr. Elena Berthotyová, PhD., JUDr. Juraj Kliment.

Hlasovanie: JUDr. Pavol Pilek

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Hlasovanie: JUDr. Elena Berthotyová, PhD.

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Hlasovanie: JUDr. Juraj Kliment

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 65/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Pavol Pilek, JUDr. Elena Berthotyová, PhD., JUDr. Juraj Kliment.

Vzhľadom na to, že na programe dnešného zasadnutia je voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predsedníčka súdnej rady uviedla, že je potrebné zvoliť si mandátovú komisiu, ktorá posúdi návrhy kandidátov na predsedu najvyššieho súdu. Do mandátovej komisie navrhla týchto členov súdnej rady: JUDr. Katarína Pramuková, JUDr. Andrej Majerník, JUDr. Lajos Mészáros.

Hlasovanie: JUDr. Katarína Pramuková

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomný: 1

Hlasovanie: JUDr. Andrej Majerník

Za: 15

Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomný: 1

Hlasovanie: JUDr. Lajos Mészáros
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomný: 1

Uznesenie č. 66/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje mandátovú komisiu pre posúdenie návrhov kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Andrej Majerník, JUDr. Lajos Mészáros, JUDr. Katarína Pramuková.

1. Prerokovanie návrhu programu

Nikto z prítomných členov súdnej rady nepožiadala o doplnenie návrhu programu.

JUDr. Kliment navrhol, či by nebolo vhodné prihliadnuť na okolnosť, že členovia súdnej rady za parlament a vládu boli schválení v takom časovom úseku, ktorý im nedovolil dostatočnú prípravu a navrhol odložiť tento bod programu, aby príprava členov súdnej rady mohla byť dostatočná.

JUDr. Príbelská uviedla, že viacerí členovia súdnej rady boli v takej situácii, preto ponecháva rozhodnutie na zváženie ostatným členom súdnej rady.

JUDr. Kliment uviedol, že niektorí novozvolení členovia súdnej rady nie sú z justičného prostredia.

V diskusii sa vyjadrila Mgr. Kosová, ktorá uviedla, že súdna rada je dlhodobo atakovaná, že nie je schopná zvoliť predsedu najvyššieho súdu. Vláda a parlament apelovali na súdnu radu, aby sa k tomu postavili zodpovedne. Súdna rada nemôže za to, že boli členovia zvolení tesne pred zasadnutím súdnej rady. Zodpovedné by bolo, aby sa voľba neposúvala - sú dvaja vhodní kandidáti, o tejto otázke sa diskutovalo, obaja kandidáti sú mediálne známi. Nemalo by sa odložiť toto zasadnutie na ďalší termín.

JUDr. Majerník poukázal na § 27a ods. 6 zákona o súdnej rade - novozvoleným členom súdnej rady nebol doručený zoznam kandidátov na predsedu najvyššieho súdu; rovnako poukázal na zabezpečenie času na naštudovanie materiálov, ktoré vyplývajú z rokovacieho poriadku.

JUDr. Mišíková sa pripojila k návrhu JUDr. Klimenta, je toho názoru, že nemôžu za to, že boli zvolení v takomto čase. Je za to, aby bolo rozhodovanie o tejto otázke presunuté.

JUDr. Pilek uviedol, že chápe situáciu, poukázal na to, že je potrebné myslieť na to, ako sa súdna rada vysporiada s 5. zasadnutím, ktoré nasleduje v tento deň.

Mgr. Kosová uviedla, že rozumie výhradám členov súdnej rady, ak by rokovanie odročili, stále budú tí istí kandidáti, posunie sa len termín voľby. Z hľadiska toho, ide o tú istú voľbu, len sa časovo posunie. Súdna rada by sa mala pokúsiť zvoliť predsedu najvyššieho súdu.

Predseda súdnej rady uviedla, že čo sa týka posunutia termínu voľby, zákon ukladá pre súdnu radu, že sa ďalšia voľba musí uskutočniť do 120 dní. Bola posúvaná z marca 2020. Informovala, že zoznam kandidátov na predsedu najvyššieho súdu bol oznámený všetkým vtedy aktuálnym členom súdnej rady.

JUDr. Pramuková sa spýtala, kedy končí 120-dňová lehota.

JUDr. Mészáros uviedol, že 27. mája 2020.

Mgr. Kolek poukázal na to, že je treba zobrať do úvahy, či by sa mohol predseda najvyššieho súdu zvoliť s neskorším časovým posunom.

Predseda súdnej rady uviedla, že do 120 dní sa má uskutočniť voľba predsedu najvyššieho súdu, t. j. do 26. mája 2020.

Mgr. Žilinčík: je to neštandardná situácia, na programe je veľa bodov - aj dôležitých – urgentných a aj také, čo znesú odklad. Spýtal sa, či je možné zvýšiť frekvenciu zasadnutí súdnej rady v nasledujúcom mesiaci viackrát, aby sa body rozložili tak, aby išli prvé tie najurgentnejšie.

Mgr. Kosová zdôraznila, že to nie je kritika nových členov súdnej rady, ale je nahnevaná na politikov, ktorí prezentujú očistu justície a súdnej rady. Už je to druhý mesiac, čo sa neuskutočnilo zasadnutie, v marci nebola súdna rada obsadená a z objektívnych dôvodov neuznášania schopná. Vládne strany dostali novozvolených členov súdnej rady do úzkych. Navrhla zrušiť alebo odročiť aj ďalšie zasadnutie súdnej rady. Je to presný opak toho, čo bolo deklarované. Toto je nefér voči justícii.

JUDr. Mészáros: myslí si, že členovia súdnej rady sú poslední, ktorí majú kritizovať. Zahlasuje za to, aby sa odročilo 4. aj 5. zasadnutie.

Mgr. Kosová oponovala, že je povinnosťou súdnej rady verejne sa vyjadrovať k stavu justície a to, že niekto kritizuje sudcov neznamená, že sudcovia nemôžu kritizovať ich.

JUDr. Berthotyová uviedla, že rozumie požiadavke JUDr. Klimenta, vie sa vžiť do ich situácie. Súdna rada nebola schopná zvoliť predsedu najvyššieho súdu. Najvyšší súd však nie je v situácii, že je bez vedenia. Keď súdna rada dopustila, že zatiaľ nezvolila kandidáta, tých pár dní to nebude nikto vyčítať. Podporuje návrh na odročenie.

JUDr. Majerník informoval, že je pripravený rokovať, ale upozornil na predmetné ustanovenia zákona o súdnej rade a rokovacieho poriadku. Bol zvolený do súdnej rady vo štvrtok večer, čítal materiály piatok a celý víkend. Uviedol, že JUDr. Mišíková je vo funkcii niekoľko hodín a pokiaľ sa vyjadrí, že u nej nebola 15-dňová lehota dodržaná, zahlasuje za odročenie.

JUDr. Svetlovská: čo sa týka voľby predsedu najvyššieho súdu, nemá s tým problém, nakoľko je sudkyňa najvyššieho súdu, avšak v rámci 5. zasadnutia súdnej rady je veľa bodov programu.

JUDr. Mišíková: uviedla, že chce zodpovedne hlasovať a zodpovedne sa k tomu postaviť. Nie je dostatočne oboznámená s materiálmi, odročenie by jej pomohlo, aby sa mohla zodpovedne rozhodnúť.

Mgr. Kolek navrhol, aby sa posunulo zasadnutie súdnej rady aspoň o týždeň.

JUDr. Mészáros navrhol, že ak by bolo zasadnutie odročené na 2 týždne, vyrieši sa problém aj prof. Mazáka.

JUDr. Kliment sa stotožnil s tým, aby sa máj využil na viac dní zasadnutia, napríklad na 11. mája 2020.

K termínu zasadnutia súdnej rady sa vyjadrila: JUDr. Príbelská, JUDr. Michalanský, JUDr. Pramuková, JUDr. Burik a JUDr. Pilek.

Následne predsedníčka súdnej rady dala hlasovať o návrhu na odročenie prerokovania programu tohto zasadnutia súdnej rady na 11. mája 2020.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 1

Uznesenie č. 67/2020

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje prerokovanie bodov programu tohto zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky na 11. mája 2020.

Overovateľ:

Zapísala: