

**Zápisnica zo 6. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
11. mája 2020 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Lenka Praženková, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
- 3) JUDr. Ján Burík
- 4) JUDr. Juraj Kliment
- 5) Mgr. Miloš Kolek
- 6) Mgr. Marcela Kosová
- 7) JUDr. Andrej Majerník
- 8) prof. JUDr. Ján Mazák, PhD. - dištančná prítomnosť
- 9) JUDr. Lajos Mészáros
- 10) JUDr. Martin Michalanský
- 11) JUDr. Eva Mišíková
- 12) JUDr. Pavol Pilek
- 13) JUDr. Katarína Pramuková
- 14) JUDr. Petra Příbelská, PhD.
- 15) JUDr. Alena Svetlovská
- 16) JUDr. Erika Zajacová
- 17) Mgr. Pavol Žilinčík

Mgr. Martin Katriak - vedúci Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

6. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj „súdna rada“) otvorila a viedla predsedníčka súdnej rady, ktorá skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 267/2020)

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že ako overovateľ zasadnutia nasleduje JUDr. Juraj Kliment.

Predsedníčka súdnej rady navrhla do volebnej komisie týchto členov súdnej rady: JUDr. Pavol Pilek, JUDr. Elena Berthotyová, PhD., JUDr. Juraj Kliment

Hlasovanie: JUDr. Pavol Pilek

Za: 16

Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Elena Berthotyová, PhD.
Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Juraj Kliment
Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomný: 0

Uznesenie č. 71/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Pavol Pilek, JUDr. Elena Berthotyová, PhD., JUDr. Juraj Kliment.

Vzhľadom na to, že na programe dnešného zasadnutia je voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, predsedníčka súdnej rady uviedla, že je potrebné zvoliť si mandátovú komisiu, ktorá posúdi návrhy kandidátov na predsedu najvyššieho súdu. Do mandátovej komisie navrhla týchto členov súdnej rady: JUDr. Katarína Pramuková, JUDr. Andrej Majerník, JUDr. Lajos Mészáros.

Hlasovanie: JUDr. Katarína Pramuková
Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Andrej Majerník
Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomný: 0

Hlasovanie: JUDr. Lajos Mészáros
Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 1

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 72/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje mandátovú komisiu pre posúdenie návrhov kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Katarína Pramuková, JUDr. Andrej Majerník, JUDr. Lajos Mészáros.

1. Prerokovanie návrhu programu

JUDr. Kliment uviedol, že v minulosti bola zaužívaná prax, či už dvaja alebo traja kandidáti boli prítomní pri voľbe do funkcie, boli vždy prítomní pri celom rokovaní súdnej rady. Navrhol oddelené vypočutie, pretože členovia súdnej rady môžu klásť kandidátom rovnaké otázky.

Tento článok Rokovacieho poriadku je v rozpore so zákonom o súdnej rade aj s ústavou. Nie je vylúčené, že by neúspešný kandidát mohol podať ústavnú sťažnosť.

Z uvedeného dôvodu navrhol upraviť rokovací poriadok: v čl. 15 ods. 2.

V diskusii sa vyjadrila Mgr. Kosová, ktorá súhlasila s návrhom JUDr. Klimenta, avšak navrhla uvedené odhlasovať uznesením súdnej rady.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Berthotyová a navrhla zmeniť rokovací poriadok, aby sa nestalo, že jeden z neúspešných kandidátov to bude namietat' na ústavnom súde, predniesla návrh zmeny.

V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Burik, Mgr. Kosová.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 73/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje doplnenie programu o bod:

- Zmena - doplnenie Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky.

Následne predsedníčka súdnej rady požiadala členov súdnej rady o hlasovanie o doplnenom programe.

Hlasovanie:

Za: 17
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomný: 0

Uznesenie č. 74/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje doplnený program 6. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky:

2. Zmena - doplnenie Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 506/2020)
3. Voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 267/2020)

2. Zmena - doplnenie Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 506/2020)

JUDr. Berthotyová navrhla znenie Čl. 15 ods. 2 rokovacieho poriadku, JUDr. Mészáros návrh upravil.

Čl. 15 ods. 2 znie: „*Navrhnutí kandidáti majú právo byť prítomní na zasadnutí súdnej rady počas celého jej zasadnutia, s výnimkou tej časti, v priebehu ktorej sa prezentujú protikandidáti.*“

V diskusii sa vyjadril Mgr. Kolek, JUDr. Mészáros, Mgr. Kosová, JUDr. Majerník.

Hlasovanie:
Za: 16
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomný: 0

Uznesenie č. 75/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje zmenu - doplnenie Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky v čl. 15 ods. 2, ktorý znie: „*Navrhnutí kandidáti majú právo byť prítomní na zasadnutí súdnej rady počas celého jej zasadnutia, s výnimkou tej časti, v priebehu ktorej sa prezentujú protikandidáti.*“

3. Voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (SR 267/2020)

Predsedníčka súdnej rady informovala, že voľbu predsedu najvyššieho súdu vyhlásila súdna rada 27. januára 2020 na 30. marca 2020 so začiatkom o 09:30 hod. Lehotu na predloženie návrhov kandidátov určila do 11. marca 2020.

Predsedníčka súdnej rady informovala oboch kandidátov o zmene rokovacieho poriadku súdnej rady.

Predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady z dôvodu technických problémov pri online prenose zasadnutia súdnej rady. Po prestávke pokračovala súdna rada v rokovaní.

V termíne 30. marca 2020 sa zasadnutie súdnej rady nekonalo, pretože po nadobudnutí novely zákona o súdnej rade zanikla funkcia 5 členom súdnej rady, ktorí sa vzdali funkcie, tzn. že súdna rada mala 12 členov. Z týchto 12 členov svoju neúčasť ospravedlnili traja, tzn., že v čase zasadnutia súdnej rady by súdna rada nebola uznášania schopná.

Následne predsedníčka súdnej rady požiadala členov súdnej rady, aby rozhodli mimo zasadnutia súdnej rady o zmene pôvodného uznesenia č. 7/2020 v časti termínu konania voľby. Súdna rada tak zmenila uznesenie, že voľba sa bude konať 27. apríla 2020.

Na zasadnutí súdnej rady 27. apríla 2020 sa voľba predsedu najvyššieho súdu neuskutočnila, nakoľko novozvolení a novovymenovaní členovia súdnej rady namietali nedostatok času na naštudovanie materiálov. Z uvedeného dôvodu bola voľba predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky preložená na 11. mája 2020.

V stanovenej lehote boli doručené tieto návrhy kandidátov na predsedu najvyššieho súdu:

Kandidát: JUDr. Ivan Rumana

Navrhovatelia:

- **Členovia Súdnej rady Slovenskej republiky:** Mgr. Marcela Kosová, JUDr. Magdaléna Hromcová, JUDr. Pavol Pilek, JUDr. Erika Zajacová, JUDr. Martin Michalanský, JUDr. Roman Huszár, JUDr. Petra Příbelská, PhD., JUDr. Branislav Jablonka, PhD., Mgr. Viliam Pohančenič, JUDr. Ján Havlát, JUDr. Lenka Praženková, JUDr. Ján Burik.

Kandidát: JUDr. Ján Šikuta, PhD.

- **Navrhovateľ: Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava III**

Podľa § 27a ods. 6 zákona o súdnej rade zabezpečila predsedníčka súdnej rady doručenie zoznamu kandidátov na predsedu najvyššieho súdu členom súdnej rady v stanovenej lehote.

Za účelom posúdenia návrhov kandidátov na predsedu najvyššieho súdu, prerušila predsedníčka súdnej rady zasadnutie súdnej rady na 10 minút.

Po prerušení zasadnutia súdnej rady, pokračovala súdna rada v ďalšom rokovaní.

Predsedníčka mandátovej komisie, JUDr. Pramuková, skonštatovala, že návrhy kandidátov na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky:

u kandidáta JUDr. Ivana Rumanu

Návrh:

- 12 členovia Súdnej rady Slovenskej republiky

u kandidáta JUDr. Jána Šikutu, PhD.

Návrh:

- Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava III

spĺňajú všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Mandátová komisia zároveň odporúča súdnej rade, aby prijala uznesenie, ktorým skonštatuje, že vyššie uvedené návrhy spĺňajú všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Na základe odporúčania mandátovej komisie, predsedníčka súdnej rady predniesla návrh uznesenia, o ktorom súdna rada hlasovala.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomný: 0

Uznesenie č. 76/2020

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že predložené návrhy kandidátov:

Kandidát: JUDr. Ivan Rumana

Navrhovatelia:

- ***Členovia Súdnej rady Slovenskej republiky:*** Mgr. Marcela Kosová, JUDr. Magdaléna Hromcová, JUDr. Pavol Pilek, JUDr. Erika Zajacová, JUDr. Martin Michalanský, JUDr. Roman Huszár, JUDr. Petra Příbelská, PhD., JUDr. Branislav Jablonka, PhD., Mgr. Viliam Pohančenič, JUDr. Ján Havlát, JUDr. Lenka Praženkova, JUDr. Ján Burik.

Kandidát: JUDr. Ján Šikuta, PhD.

- ***Navrhovateľ: Sudcovská rada Okresného súdu Bratislava III***

spĺňajú všetky náležitosti ustanovené v Čl. I § 27a ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Kandidáti si vyžrebovali poradie, v ktorom sa budú prezentovať:

1. JUDr. Ján Šikuta, PhD.
2. JUDr. Ivan Rumana

JUDr. Šikuta sa prezentoval ako prvý v poradí, uviedol, že oboznámi členov súdnej rady so svojou predstavou fungovania justície. Oboznámil členov súdnej rady s tým, prečo súhlasil s kandidatúrou. Vrchol jeho kariéry bol v čase jeho pôsobenia na Európskom súde pre ľudské práva. Súhlas udelil, pretože považuje za povinnosť v tejto situácii ponúknuť skúsenosti a vedomosti, odbornosť pre spoločnosť, resp. slovenskú justíciu. Tieto skúsenosti by sa dali zúžitkovať. Je jediný žijúci bývalý sudca Európskeho súdu pre ľudské práva za Slovenskú republiku, tým skôr považuje svoju kandidatúru za ponuku služby pre justíciu. Po skončení právnickej fakulty vykonával funkciu justičného čakaťľa, sudcu okresného súdu, krajského súdu a v súčasnosti najvyššieho súdu. Okrem sudcovskej činnosti, pôsobil v medzinárodných organizáciách - právny poradca vysokého komisára OSN pre utečencov a sudca Európskeho súdu pre ľudské práva. Pokiaľ ide o vzdelanie, popri práci sa snažil zvyšovať si kvalifikáciu, má postgraduálne štúdium, doktorandské štúdium, mal možnosť študovať na Oxforde. Počas celého obdobia vykonával publikačnú a prednáškovú činnosť.

Slovenská justícia sa nachádza v zlej kondícii. Jedna osoba túto situáciu nemôže zmeniť, je potrebné ju zmeniť v súčinnosti so všetkými zainteresovanými inštitúciami - ministerstvo spravodlivosti, najvyšší súd, generálna prokuratúra. Cieľom je zvýšenie dôveryhodnosti súdnictva v očiach verejnosti - je to všeobecný cieľ. Obyčajne, keď sa veci riešia narýchlo, nedopadnú dobre, preto je dobré si tento cieľ premyslieť. Na dosiahnutie cieľa uviedol tieto nástroje: očista justície - je zrejmé, že sa s justíciou musí niečo urobiť - je to proces, nie je to vec na 1 deň, ani na niekoľko rozhodnutí, musí byť riadený, vopred pripravený, premyslený, predvídateľný, transparentný, diskutovaný proces. V tomto procese zohrávajú kľúčovú úlohu ďalšie inštitúcie. Vie si predstaviť, že vypracuje akčný plán očisty justície, ktorého cieľom by bolo zadefinovať, čo to očista je, pretože každý si predstavuje niečo iné. Je dôležité si povedať, čo je cieľom, ako ho dosiahnuť, kto sú cieľové osoby, od koho sa má justícia očistiť. Určiť metódy a spôsoby očisty, určiť, ako sa bude výsledok tohto procesu merať. Súčasťou akčného plánu môžu byť mnohé nástroje - majetkové priznania sudcov - niektorí sudcovia disponujú majetkami, ktoré si dovoliť nemôžu, týmito majetkami disponujú ich deti a príbuzní, v tomto zmysle je potrebné upraviť legislatívu. Možno sem zaradiť reformu súdnej mapy, previerky sudcov - ak Národný bezpečnostný úrad má kontrolovať sudcov, či spĺňajú kritériá na bezúhonnosť; tam je ale tiež potrebné prijať opatrenia, aby previerky neboli zneužívané. Ďalším bodom je personálna politika - obmena sudcov, vytvorenie systému obmeny sudcov, víta myšlienku stanovenia veku odchodu sudcu do dôchodku; víta to, že sudcovi skončí funkcia zo zákona a že nebude odkázaný na milosť, príp. nemilosť. Je to dobrý začiatok na plánovanie, na najvyššom súde chýba 17 sudcov, podobne tomu je na súdoch každej inštancie. Mal by sa sledovať záujem justície ako celku, mali by byť vyhlásené výberové konania, a tým najlepším, ktorí z nich vzídu, by v rámci kariérneho postupu nič nemalo brániť pri prestupe na súd vyššieho stupňa. Takto by sa dosiahlo zvýšenie kvality sudcov vyšších stupňov. Najvyšší súd vydáva judikatúru, ktorá je záväzná pre súdy nižších stupňov. Ďalším cieľom

je zabezpečenie právnej istoty - je to dôležité pre občanov, je to oblasť komunikácie súdu navonok a dovnútra.

JUDr. Pramuková sa spýtala otázku, ktorú položil Mgr. Kolek v minulosti, a to, na čo nám je najvyšší súd.

JUDr. Šikuta uviedol, že najvyšší súd je zjednocovateľ súdnej praxe, tým, že vydáva judikatúru, v rámci precedenčného práva sú to rozhodnutia (záväzné v konkrétnom prípade). Prípadné rozdielne rozhodnutia má najvyšší súd povinnosť zjednotiť, a akým spôsobom sa bude daná vec riešiť. Najvyšší súd vykonáva ďalšie činnosti pri prieskume rozhodnutí - trestné, občianske, správne veci. Otázka predvídateľnosti súdnych rozhodnutí, posilňovanie princípu právnej istoty - toto je jedna z najdôležitejších vecí. Súdivosť je miera podávania žalôb v občianskych civilných veciach, či človek má pravdu a aby tú pravdu dosiahol, využije všetky inštancie. Ak by bola predvídateľnosť súdnych rozhodnutí, ak by sa prípady rozhodovali rovnako ako podobné prípady, tak by sa mohla znížiť aj súdivosť, skrátila by sa dĺžka súdnych konaní.

JUDr. Pramuková: pred 5 mesiacmi sa pri voľbe predsedu najvyššieho súdu pýtala, ako chce zabezpečiť, aby sa o post sudcu najvyššieho súdu uchádzali tí najlepší sudcovia z celého Slovenska. Od jeho poslednej prezentácie odišlo z najvyššieho súdu 11 sudcov a pribudli 2 sudcovia. Najvyšší súd je v katastrofálnej personálnej situácii, nie je zabezpečené ubytovanie pre mimobratisklavských sudcov a neplatí sa im cestovné. Ak sa prijme zákon, že funkcia sudcu zaniká dovŕšením 65. roku veku, najvyšší súd nebude vedieť plynulo vybavovať veci. Spýtala sa, čo chce robiť ihneď za súčasnej právnej úpravy.

JUDr. Šikuta: na voľné miesta sudcov je potrebné vyhlásiť výberové konania a vyhlásenie dať k dispozícii každému sudcovi. Je to prirodzená vec, väčšina sudcov chce ísť kariérnym postupom. Myslí si, že ak by sa informácia o výberových konaniach dostala každému sudcovi, nielen niektorým sudcom, mali by väčší záujem. Výberové konania je potrebné skvalitniť, aj zložením výberovej komisie, mali by tam byť aj zástupcovia iných právnických profesií, nebráni sa ani tretiemu sektoru. Výberové konania by mali byť verejné, nebolo by na škodu, aby prítomná verejnosť vyzvala prítomných na námietky. Otázka bývania - systém by bolo potrebné zmeniť, napr. tak, že sudca dostane sumu peňazí a nech sa stará sám o seba - tak to je v zahraničí. Je za to, aby sudca dostal peniaze a táto suma by mala byť v takej výške, aby si sudca našiel sám bývanie, aby si prenajal byt, alebo kúpil byt - bolo by to tabuľkové riešenie, ak by chcel nadštandard, tak by si priplatil. Najvyšší súd je v katastrofálnom stave z hľadiska personálneho, čo najskôr treba legislatívnu zmenu a v rámci existujúcej právnej úpravy je potrebné vypísať čo najskôr výberové konania, zo všetkých sudcov by sa našlo dosť kvalitných na to, aby sa doplnil počet chýbajúcich.

JUDr. Pramuková sa spýtala na programové vyhlásenie vlády - návrh na špecializáciu senátov najvyššieho súdu a zavedenie pravidiel pre rotáciu členov senátu. Spýtala sa, či nie je rotácia členov senátu nástrojom na potrestanie sudcov, ktorí sú kritickí voči vedeniu najvyššieho súdu.

JUDr. Šikuta uviedol, že v roku 1986, keď nastupoval, fungovali špecializácie, on bol tiež v špecializovanom senáte. Toto je na diskusiu, ide o to, aké sa dajú argumenty, vie si predstaviť argumenty za aj proti. Všade vo svete sa senáty menia, ale nie často, napr. v Štrasburgu každé 3 roky - rotácia sledovala cieľ, aby boli sudcovia vyvážení - skúsení a menej skúsení. Sudcovia boli na najvyššom súde preradení na iné kolégiá, dá sa to aj zneužiť, ale mali by hovoriť o tom, že predseda súdu nevykonáva moc, aby ju zneužíval, ale aby zo súdu urobil čo najkvalitnejší systém. Prehadzovanie sudcov vidí ako kontraproduktívne, takto preradený sudca nemôže ničím obohatiť kolégium, právo je tak diferencované, sú rôzne agendy, jednému právnikovi je ťažké orientovať sa vo všetkých agendách, právnická agenda je široká.

JUDr. Pramuková sa spýtala na názor na zrušenie imunity a trestnoprávnu zodpovednosť za rozhodovaciu činnosť sudcu. Či môže svojvoľu sudcov posudzovať predseda súdu.

JUDr. Šikuta: trestne stíhať sudcu za právny názor sa mu zdá byť silné. Pokiaľ je právny názor zdôvodnený, má racio, je v poriadku. To, že je názor zlý, by mohol povedať len senát alebo súd. Ak prvý stupeň rozhodne a účastník sa domnieva, že zle, je tu opravný prostriedok. Iná vec je tá, keď sudca rozhoduje svojvoľne. Sudca má určitú mieru voľnej úvahy, ale ak určitý druh sporu bol rozhodnutý vyšším súdom a najvyšším súdom a na túto vec je judikát, nemôže žiadny sudca povedať, že on má na to iný názor. O tom nie je súdnictvo, že sudca rozhodne preto, lebo taký má názor, sudca musí rozhodovať tak, ako je ustálená judikatúra a pokiaľ nie, musí to odôvodniť.

Prof. Mazák sa spýtal na dôvody, ktoré ho viedli k záveru, že jeho profesionálna a ľudská výbava postačuje na výkon funkcie predsedu najvyššieho súdu.

JUDr. Šikuta: podľa jeho názoru, predseda súdu musí byť osoba, ktorá je odborne, morálne a komplexne schopná túto funkciu vykonávať. Myslí si, že má skúsenosti zo všetkých stupňov súdov na národnej úrovni. S mnohými vecami nesúhlasí, má na vec vlastný názor. Má skúsenosť z medzinárodného súdnictva, kde sa veľa priučil a videl veľa vecí organizačných, v rámci riešenia personálnych konfliktov, má skúsenosť z riadenia krízových situácií, nie je konfliktný, vie konflikty riešiť a uskutočniť dialóg. Nebol na Slovensku dlhú dobu, nie je poznačený žiadnym obdobím.

Prof. Mazák uviedol, že kandidát je na najvyššom súde viac ako 4 roky, na tomto súde je veľké množstvo sudcov s dlhším obdobím pôsobenia, okrem toho navrhlo JUDr. Rumanu 12 členov súdnej rady, z nich 4 pôsobili na najvyššom súde. Z hľadiska princípov osobnostnej integrity, nevie si predstaviť, že by títo členovia súdnej rady zmenili názory. On bol navrhnutý Sudcovskou radou Okresného súdu Bratislava III. Spýtal sa, ktoré skutkové okolnosti ho primäli k tomu, že za tak krátke obdobie sa mohol stať rešpektovanou a všeobecne uznávanou osobnosťou, ktorá môže prijať funkciu predsedu najvyššieho súdu.

JUDr. Šikuta: je ťažké sa k tomu vyjadriť, kto koho navrhol, k tomu, prečo je 5 rokov krátka doba. On si to nemyslí, nemôže brať len to, že je 5 rokov na najvyššom

súde, nie je to krátka doba preniknúť do systému, ako funguje a ako by mal fungovať. On prišiel z vyššieho súdu, preto nemožno neprihliadať na to, ak človek príde z vyššieho súdu, získal tam skúsenosti, ktoré by nikde nemohol získať. Bez ohľadu na roky, ide o to, či prenikol do problému, a či ho vie riešiť.

Prof. Mazák sa spýtal na jeho osobné skúsenosti s riadiacimi procesmi v rámci Slovenska.

JUDr. Šikuta: na okresnom súde nebol riadiacim činiteľom, nastúpil tam po škole, sudcom sa stal, keď mal 24 rokov. Na krajský súd sa dostal po zmenách v roku 1990, nebol tam predsedom ani podpredsedom, pokiaľ ide o riadiace funkcie - na Európskom súde pre ľudské práva bol predseda senátu, čo je v danom prípade riadiaca funkcia. V rámci práce u vysokého komisára OSN pre utečencov riadil krízové situácie s utečencami.

Prof. Mazák sa spýtal na konkrétne metódy riadenia súdov a ktoré by uprednostnil.

JUDr. Šikuta: pokiaľ ide o konkrétne metódy - musí to byť kombinácia metód, začal by informovanosťou, táto má veľké rezervy na najvyššom súde, zlepšil by informovanosť do vnútra ale aj k verejnosti, teda navonok. Ďalšou metódou by bola metóda pri výbere sudcov a obmene sudcov, kde by použil kombináciu demokratických metód spolu s metódou odbornosti uchádzačov, išiel by formou osobného pohovoru, kde by mal možnosť počuť uchádzača.

JUDr. Príbelská sa spýtala kandidáta, kto je pre neho vzorom, ktorému vzdal hold v oblasti slovenskej právnej vedy.

JUDr. Šikuta uviedol, že to je prof. Plank - bol jeho učiteľom na právnickej fakulte, ale bola to osobnosť, ktorá bola na poste sudcu najvyššieho súdu na mieste. Prof. Plank bol osobnosť známa v Československu aj za hranicami, požíval všeobecný rešpekt, vyzdvihol jeho vedomosti a publikačnú činnosť. Plnil to, čo má predseda súdu plniť, otvárať brány súdu a reprezentovať súd.

JUDr. Príbelská sa spýtala, čo sa týka majetkových priznaní, ako by sa dalo zabezpečiť, aby neboli porušené ústavné práva osôb (príbuzných a pod..).

JUDr. Šikuta uviedol, že súčasná právna úprava nie je postačujúca, aj podľa európskeho dohovoru sú zásahy do takýchto práv prípustné v obmedzenom rozsahu, za určitých okolností je možné toto právo porušiť, ale musí sledovať verejný záujem. Napadajú mu Spojené štáty americké - sudca musí preukázať, odkiaľ majú majetok, napr. deti, alebo blízki príbuzní má.

JUDr. Príbelská uviedla, že je sudkyňou najvyššieho súdu a členkou správneho kolégia, na tomto kolégiu je 10 senátov, z toho až 4 sú dvojčlenné a 1 jednočlenný. Pokiaľ by sa stal predsedom najvyššieho súdu, aké by boli jeho kroky v tejto situácii, spýtala sa, či je za zlučovanie senátov alebo skôr za to, aby boli vypísané výberové konania.

JUDr. Šikuta je zástanca toho, aby boli senáty plne obsadené. Bolo by rozumné, aby sa senáty doplnili, aby riadne mohli fungovať. Nedostatok sudcov na najvyššom súde

sa rieši stážistami, je to zlá prax, stážista príde na rok, nie je nútený vybavovať veci rýchlo, senát by mal byť trojčlenný a sudca prichádzajúci na stáž by mal byť 4. členom senátu, to by muselo byť upravené zákonne. Stážista by nemal nahrádzať sudcu v 3-člennom senáte.

Mgr. Kosová poukázala na personálnu situáciu na Krajskom súde v Bratislave. Spýtala sa, aký je názor na to, ak by supervízorom bola pri majetkových priznaniach súdna rada, aby sa prednostne preverovali majetky všetkých členov súdnej rady - aj nesudcov. Aby boli „čistí“ členovia súdnej rady a preverovali sudcov.

JUDr. Šikuta: nezamýšľal sa nad tým, je dôležité, aby sa majetkové priznania sudcov sfunkčnili, aby splnili úlohu. To, čo povedala, má svoju logiku, on keby to mal dať do akčného plánu očisty justície - určite by sa to tam zmestilo, ale je pre neho podstatnejšie, aby proces zisťovania majetku prebehol čo najskôr u všetkých. Nápad preverovať členov súdnej rady nie je zlý. Najprv treba preveriť funkcionárov súdov, malo by to logiku začať od súdnej rady.

JUDr. Berthotyová uviedla, že najvyšší súd je pomerne dlhé obdobie v provizóriu, od 2. októbra 2019, podpredsedníčka najvyššieho súdu skončila spôsobom, ktorý nemá obdobu. Atmosféra na najvyššom súde je napätá, ľudia odchádzajú do dôchodku, ďalšia várka sa pripravuje. Ťaživejšie sú informácie z Threemy. Aké účinné opatrenia chce urobiť v prvých 6 mesiacoch - personálne, vecne, obsahovo. Aké opatrenia urobí, aby sa nezopakovala taká situácia.

JUDr. Šikuta: táto situácia je jedinečná. Je pravdepodobné, že aj ďalší sudcovia sa vyskytnú v Threeme, alebo niečo iné vypláva na povrch. S touto kategóriou sudcov zatiaľ nikto robiť nič nemôže. Až po tom, keď sa na to príde. Je úplne prvočné, že sudcom, ktorí sa v takejto situácii ocitnú, alebo ak je tieň, ktorý vrhá svetlo na týchto sudcov, nepochybne im treba prerušiť činnosť, aby sa nezúčastňovali procesu rozhodovania. Do budúcnosti by súčasťou akčného plánu bolo identifikovanie tých cieľových skupín, od koho a čoho sa justícia potrebuje očistiť. Je zásadné dohodnúť sa s inštitúciami - ministerstvo spravodlivosti, najvyšší súd, Národný bezpečnostný úrad, finančná správa - tie sa musia na programe zhodnúť. Ak je zákon nedostačujúci, treba ho nastaviť. Bol by skôr viac zdržanlivý a pripravený, pretože to môže skončiť fiaskom, nie je nič horšie, ak je dobrý úmysel, ale skončí tým, že spory sa prehrajú. Ťažiskovú úlohu by dal do plánu, kde by sa stanovili pravidlá. Nepochybne by vypísal výberové konania, treba výberové komisie zostaviť tak, aby boli najlepšie. Informácia o výberových konaniach by sa mala dostať každému sudcovi. Musí byť plynulá obmena sudcov, za zváženie stojí, či majú alebo nemajú byť čakatelia. Toto všetko: doplnenie sudcov, výberové konania, vytvoriť kvalitné komisie - nebráni sa tomu, aby tam boli zástupcovia 3. sektora, bola by aj kontrola verejnosti - že konanie je transparentné a že z neho vyjdú tí najlepší.

JUDr. Berthotyová uviedla, že v novembri 2019 sa uchádzal o post predsedu najvyššieho súdu, vtedy boli známe informácie o podpredsedníčke najvyššieho súdu, 10 sudcov najvyššieho súdu podpísalo výzvu na odstúpenie podpredsedníčky. On ju nepodpísal, prečo si myslí, že nemá účinok, že sudcovia sa ozvú voči vedeniu. Spýtala sa, či si myslí, že ich vyhlásenie nemalo význam.

JUDr. Šikuta: myslí si, že apel na morálku v tomto štádiu nemá význam, treba konať. Musia prísť činy, ak sú podozrenia, treba tomu sudcovi prerušiť výkon funkcie. Bol toho názoru, že to je slabé opatrenie - výzva - ale nie zbytočné a mal na to veľmi krátky čas. Ak sa má vyjadrovať k personálnym otázkam, potrebuje viac času.

JUDr. Burik: odznieva, že sudcovia sa nemajú možnosť prihlásiť do výberového konania, nech povie, ako by oboznámil všetkých sudcov. Nestretol sa s tým, že by sa niekto sťažoval, že nevedel o výberovom konaní. Najvyšší súd má samostatnú rozpočtovú kapitolu, sú finančné prostriedky, ak chce najvyšší súd zabezpečiť personálne, spýtal sa ako.

JUDr. Šikuta: sudcovia odchádzajú, je potrebné ich plynule postupne nahrádzať. Má predstavu takú, o vypísanom výberovom konaní, že by sa zaslal napr. email zo sekretariátu, dá sa to robiť cez predsedov krajských súdov, ale ak to ide cez predsedov krajských súdov, má skúsenosť, že nie vždy sa tá informácia dostane každému sudcovi, lebo predseda krajského súdu môže mať záujem na tom, aby niektorý sudca išiel a niektorý nešiel na najvyšší súd. Domnieva sa, že každý sudca, resp. väčšina sudcov má prirodzenú snahu postupovať vo svojom zamestnaní.

JUDr. Zajacová sa spýtala, ako majú zo strany nižších súdov rešpektovať judikatúru najvyššieho súdu, ak nefunguje web stránka najvyššieho súdu už niekoľko rokov a nemôžu sudcovia vyhľadávať judikáty.

JUDr. Šikuta: na toto nemal žiadny vplyv ani možnosť ovplyvniť to. Môže urobiť len to, že ak bude na to mať vplyv, dá to do priorít.

Mgr. Žilincík sa spýtal, čo boli na Slovensku faktory a príčiny, že v Štrasburgu je veľa vecí a rozhodnutí zo Slovenska.

JUDr. Šikuta: sťažností zo Slovenska chodilo asi 500 ročne. Veľká väčšina bola vybavená odmietnutím ako zjavne neprijateľné, možno 80%. Tie ďalšie sa riešili rozhodnutím vo veci samej, číslami bolo Slovensko niekde v strede. Boli aj krajiny ako Ukrajina a Turecko, tam bolo veľa sťažností. Súdivosť je na Slovensku vysoká, oproti Veľkej Británii, tá má zabehnutý systém, tam rozhodnutie končí na prvom stupni. Bolo veľa vecí, ktoré sa týkali napr. politikov, funkcionárov, čo zvýšilo nápad. Vždy bolo Slovensko v priemere štatistík vzhľadom na počet obyvateľov a rozlohu.

Mgr. Žilincík sa spýtal, či čelil etickej dileme, keď pôsobil v Štrasburgu a ako sa s nimi vysporiadal.

JUDr. Šikuta: zo strany štátu nezaregistroval nič podobné, to si veľmi cení a váži, slovenská vláda, slovenské štátne inštitúcie si to nedovolia, to je pozitívny znak. Nedá sa to povedať o súkromných osobách, ale veľmi výnimočne 2-3 prípady sa snažili ovplyvniť. Jeden z nich sa pripomenul a ozval p. Holec - Rigo a zaslal súdnej rade informácie. Odmietli jeho sťažnosť a on sa vyhrážal jeho fyzickou likvidáciou, čo riešili s tajomníkom Európskeho súdu pre ľudské práva, francúzskou a slovenskou políciou. Napr. ľudia stanovali a dožadovali sa rozhodnutia. Ak to zhrnie - zo strany štátu neintervenoval nikto,

zo strany osôb boli pokusy. Ale systém je taký, ak by sudca aj chcel, nedá sa to, lebo v 7-člennom senáte, ak by presadzoval to, čo je zjavne mimo judikatúry, by si všimli.

Mgr. Žilinčík sa spýtal, či je v jeho živote rozhodnutie, postup, ktorý spätne hodnotí ako chybu.

JUDr. Šikuta: urobil chyby, v nedávnej minulosti spravil chybu, že sa uchádzal o postu sudcu na ústavnom súde.

Mgr. Žilinčík sa spýtal, kedy bude hotový akčný plán, ak dostane mandát ujať sa funkcie.

JUDr. Šikuta: mal by byť hotový čo najskôr, treba zainteresovať ďalšie inštitúcie. Vyzval by štatutárov, aby sa vytvorila pracovná skupina, v záujme urgentnosti by konal tak, aby sa vytvorila pracovná skupina a štatutári týchto inštitúcií by mali mať záujem na tom, aby to bolo čo najskôr.

Mgr. Žilinčík: spýtal sa na diskriminačné žaloby. Okresný súd priznal sudkyniam najvyššieho súdu 100 000 Eur, spýtal sa v akom stave sú podania dnes, malo prebiehať exekučné konanie.

JUDr. Šikuta si myslí, že najvyšší súd bol medzi inštitúciami, voči ktorým nebolo možné viesť exekúciu.

JUDr. Mišíková: predseda najvyššieho súdu sa môže dostať do problematických situácií, ktoré musí riešiť. Čo hovorí na to, že Štefan Harabin sa môže vrátiť do funkcie, sám prezentuje, že je sudca. Spýtala sa, či mu to umožní, ak áno, aké sú dôvody.

JUDr. Šikuta: vec je vyriešená, podľa zákona, ktorý je prijatý - tým, že išiel do politiky, tým, že bol na kandidátnej listine, zo zákona post sudcu stratil. Nevidí priestor pre špekuláciu.

JUDr. Mišíková sa spýtala, či si myslí, že je potrebné sa vysporiadať s obdobím harabinovskej justície.

JUDr. Šikuta: bolo by dobré sa s tým vyrovnáť, v tom čase bol v zahraničí, ale sledoval situáciu, nestačil sa čudovať, keď sa dopočul, čo sa deje. Nezavidí tým, ktorí boli terčom a predmetom týchto vecí. Pán Harabin tým, že skončil, nemá sa ako dostať naspäť do súdneho stavu. Spýtal sa, čo tým myslí.

JUDr. Mišíková sa spýtala, čo by navrhoval, či má nejaký návrh na vysporiadanie sa s touto dobou.

JUDr. Šikuta: nezamýšľal sa nad tým, jeho pôsobenie na najvyššom súde skončilo. Či má byť forma ospravedlnenia alebo rehabilitácia - toto si vie predstaviť.

JUDr. Kliment: Poukázal na obdobie, keď sa JUDr. Harabin stal ministrom spravodlivosti a následne predsedom najvyššieho súdu, bolo jeho pôsobenie spojené so šikanovaním oponentov - na základe toho vznikla výzva Päť viet. Spýtal sa, prečo potom

prijal v roku 2009 nomináciu ministerky Petrikovej, nominantky HZDS, na post sudcu Európskeho súdu pre ľudské práva a prečo išiel do voľby v Súdnej rade, ktorej predsedal Harabin. Ako sa s týmto vysporiadal.

JUDr. Šikuta: keď končilo prvé obdobie, čo bol na Európskom súde pre ľudské práva, bolo potrebné odobriť kandidátov. Vtedajšia ministerka spravodlivosti ho navrhla. Z profesionálneho hľadiska to bral tak, že bol sudcom, keby ho nenominovala JUDr. Petriková, nominoval by ho niekto iný, nevidel v tom problém. Medzičasom Ruská federácia podpísala protokol, k procesu voľby nedošlo, platil Protokol 14, automaticky sa predĺžil mandát sudcu na ďalšie obdobie.

JUDr. Kliment: ide o to, že sa musel zúčastniť procesu, ktorý bol pod kuratelou vtedajšieho predsedu súdnej rady.

JUDr. Šikuta: k ďalšiemu procesu nedošlo, bol ratifikovaný Protokol 14.

JUDr. Kliment uviedol, že sa realizoval proces 7. decembra 2009, boli prihlásení štyria kandidáti, JUDr. Svák sa vzdal kandidatúry. On na zasadnutí súdnej rady získal najväčší počet hlasov – 16. Ako si vysvetľuje svoju výhru v tejto voľbe, prečo mu súdna rada, ktorú riadil JUDr. Harabin, dala toľko hlasov.

JUDr. Šikuta: vysvetlenie je jednoduché, toto sa dialo v každej členskej krajine, ten zasadajúci orgán ho odobril, bola to prax. Vysvetľuje sa to tým, že bol sudca ESLP, z rôznych dôvodov, napr. kontinuita, členské štáty, vždy, pokiaľ vie, nominovali aj zasadajúceho sudcu, bola taká prax, že Parlamentné zhromaždenie Rady Európy potvrdilo toho, ktorý už bol sudcom ESLP. Nemal žiadny vzťah ani s JUDr. Petrikovou a JUDr. Harabinom. Poznali sa, je v justícii od roku 1986.

JUDr. Kliment - ďalší fakt, ktorý objavil, v septembri 2009, notárka Daniela Šikutová, kandidovala do disciplinárnych senátov, spýtal sa, či je to jeho manželka. Uviedol, že ju navrhol poslanec Vladimír Mečiar.

JUDr. Šikuta potvrdil, že je to jeho manželka a nevie, kto ju navrhoval do disciplinárnych senátov.

JUDr. Kliment sa spýtal na situáciu, kedy JUDr. Harabin v súvislosti s finančnou kontrolou MF, ktorú nepustil na najvyšší súd, bol disciplinárne stíhaný. Ústavný súd rozhodol o jeho potrestaní, potom to išlo na ESLP a z konania bol vylúčený.

JUDr. Šikuta: keď napádajú veci, kde je funkcionár ako napr. bol p. Harabin, vedenie súdu sa snaží, aby sa predišlo sťažnostiam, prišiel prezident súdu za ním, povedal, že je tu takáto vec - vie, že je sudca, ktorý má prerušený výkon funkcie sudcu a povedal, že vie, že súdna rada rozhoduje o voľbe kandidátov na sudcu ESLP a dal na zváženie, či sa nevzdá prejednávania veci, pretože je tam záväzná judikatúra, bol by tieň pochybnosti, aby nenadŕžal jednej či druhej strane. Po porade s prezidentom súdu sa vzdal prejednávania prípadu, bol nahradený iným sudcom senátu. Súdia sa tam najvyšší funkcionári, z domáceho pohľadu to vidia podozrivo, ale je to bežný postup.

JUDr. Kliment: úvodom opravil kandidáta, že judikatúra najvyššieho súdu nie je záväzná, záväzné sú len stanoviská najvyššieho súdu. Nevie si vysvetliť, že sudca s takýmto renomé ako JUDr. Šikuta pôsobí od roku 2015 či 2016 ako radový sudca a potom ako predseda senátu, ale nie ako riadiaci, ale vždy ako posledný, či už v trojčlennom senáte, alebo aj v päťčlennom senáte.

JUDr. Šikuta: pravidlá hry hovoria, že keď sa ktokoľvek vráti naspäť na najvyšší súd (napr. aj predsedníčka ústavného súdu), predsedom senátu sa mohol stať až po roku. Nie je tretí v poradí, v ich senáte sú všetci predsedovia senátu. Je stály člen veľkého senátu, to nie je hanba, sú tam traja stáli členovia veľkého senátu. Veľký senát sa po výmene predsedníčky kolégia radikálne zmenil, nikdy sa nezamýšľal nad tým, kto je prvý v poradí.

JUDr. Kliment uviedol, že sa človek - teda kapacita za akú sa prezentuje, v národnom priestore stáva dominantnou postavou, u neho to nevidel za 5 rokov.

JUDr. Šikuta: možno niekto chcel byť dominantnejší ako on, vie si predstaviť, že súd nebude riadiť direktívne. Napr. keď sa zmenil veľký senát, sám napísal nesúhlasné stanovisko k rozhodnutiu veľkého senátu, bolo to aj publikované, vysvetlil dôvody, prečo o tom veľký senát ani nemal rozhodovať. Dostal najmenšiu kanceláriu po JUDr. Klimentovi.

JUDr. Kliment uviedol, že to je najväčšia obava: že nemal snahu byť natoľko dominantným, aby sa stal výraznou osobnosťou, potom čo sa vrátil z EŠLP. Či bude teda vo funkcii predsedu takou osobnosťou, že to bude vedieť zvládnuť, či nebude len obklopený skupinkou sudcov, ktorí ho budú manipulovať.

JUDr. Šikuta uviedol, že nie je takej povahy - prišiel zvonku po rokoch, na najvyššom súde sú zaužívané pravidlá, predseda senátu je tam 30 rokov, asi platia princípy seniority, nevidí zmysel v tom, že on bude riadiaci predseda senátu. Nemá problém ako sa vyrovnávať s minulosťou, v ničom v dobrom a zlom sa nezúčastnil, má nadhľad, nemá problém s tým, aby mohol riadiť zásadovo a principiálne a robiť zmeny na najvyššom súde, ktoré sú nevyhnutné. Situácia je katastrofálna na najvyššom súde a v justícii. Dotkol sa mnohých zmien, na týchto zmenách nemá problém trvať. On nie je autokratický typ, on je demokratický typ, problém ľudí na Slovensku je ten, že ľudia si zamieňajú slušnosť a demokraciu so slabosťou. Demokratické riadenie je omnoho silnejšie ako to autoritatívne. To autoritatívne prináša to, že ľudia poslúchajú, plnia úlohy, pretože sa boja. Nikdy by nechcel byť riadiacim pracovníkom, kde by sa ľudia alebo sudcovia báli.

Predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady z dôvodu prestávky, po prestávke súdna rada pokračovala diskusiou s kandidátom JUDr. Šikutom.

JUDr. Kliment uviedol, že mu ide o to, že pokiaľ mal takú povest', ako ju prezentuje, ak tento človek príde s takouto povest'ou na národný súd, mal by mať ambície, toto nie je len jeho názor, ale názor viacerých sudcov NS.

JUDr. Šikuta: človek keď príde z neznámeho súdu, ak niekto príde z vyšších miest zo zahraničia, to sú skôr polená pod nohy. Hovoril o personálnych zmenách, o legislatíve, stále to musí byť všetko v súlade so zákonom. Záleží mu na tom, aby sa justícia niekam dostala. Takmer 40 rokov pôsobí v justičnom prostredí,

JUDr. Mészáros sa spýtal, či rotácia sudcov nie je ich trestanie. Pokiaľ je rotácia v rukách predsedu, v rukách svojvôle, je to zneužívateľné. Pokiaľ je to zakotvené v pravidlách, v rozvrhu práce, v tom prípade to môže byť aj osobné. Každý sudca musí vedieť spolupracovať s každým sudcom.

JUDr. Šikuta: hovoril len príkladmo o nástrojoch na očistu justície. Zmena členov senátu môže zohrávať úlohu, je to obohacujúce, ak pracuje s iným kolegom v senáte, dozvie sa iný pohľad. Ak sa plánovane robia zmeny na dosiahnutie cieľa.

JUDr. Majerník sa spýtal, ako častý je podľa neho jav, kedy sudcovia rozhodujú zjavne v rozpore so zákonom.

JUDr. Šikuta: je problém v tom, že kto povie, že je rozhodnutie v rozpore so zákonom. Čo to znamená, to ohýbanie práva. Keď niekto zle interpretuje predpis, ale interpretácia nie je zjavne scestná. Tento problém nebol doteraz riešený, a ak je to zjavne protizákonné, kto to povie, že je to v rozpore so zákonom.

JUDr. Majerník: aký je jeho pocit, či je týchto rozhodnutí veľa.

JUDr. Šikuta uviedol, že s čím sa stretáva je, že rovnaký predpis interpretujú rozdielne. Je otázka, aká je príčina - napr. či ten predpis nie je jasne naformulovaný. Musí byť rozhodnutie vyššieho stupňa, stanovisko, judikát, v tom prípade je nepochybné, že sa rozhodlo proti a tam sa dá vyvodiť zodpovednosť. Nie je prípustné, aby sudca vykladal zákon tak, ako chce, je to neprípustné.

JUDr. Majerník sa spýtal sa, ako chce konkrétne získavať informácie z vnútorného prostredia o pochybeniach sudcov.

JUDr. Šikuta: udavačstvo nie je najlepšia metóda, ale je veľa možností, dnes je všetko na webe. Zdrojmi informácií sú kolégiá, majú svoje porady, môžu byť na to vyčlenené osoby, je tam hovorkyňa, ale osoba môže byť zodpovedná aj za vnútornú komunikáciu. Treba použiť bežne dostupné a čestné prostriedky.

Mgr. Žilinčík: má pocit, že vypočutie sa začína podobat' na také, aké má byť. Nedávno čelil otázke novinárky, že prečo ten škandál v justícii neodhalili sudcovia. V tomto prípade zlyhali justičné orgány, whistleblowing nie je udavačstvo.

JUDr. Šikuta uviedol, že si myslel, že to bolo myslené, aby požadoval od sudcov, aby mu donášali iné veci.

Predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie z dôvodu prestávky, po prestávke súdna rada pokračovala prezentáciou JUDr. Rumanu.

Ako druhý v poradí sa prezentoval JUDr. Rumana, uviedol, že skončil Právnickú fakultu Univerzity Pavla Jozefa Šafárika, bol justičným čakaťom na Okresnom súde Považská Bystrica, Národnou radou bol zvolený za sudcu, pre úsek obchodného súdnictva, bol preložený na Krajský súd v Žiline. Od roku 2005 je sudcom najvyššieho súdu a od roku 2007 predsedom senátu. Jeho cieľom bolo pokojné pracovné prostredie, iba v takom prostredí je možné sa koncentrovať. Hlavným jeho mottom je ergonómia v práve. Prvotnou príčinou stavu v justícii je nepoužívanie práva, právo nie je ergonomické. Právo musí mať intuitívny zámer. Priblížil prípad, ktorý riešil na najvyššom súde. Základným problémom najvyššieho súdu je nedostatočnosť zjednocujúcich stanovísk. Najvyšší súd rozhodol vo veľkom senáte len zopár vecí, uviedol, že dostal miesto 1. náhradníka veľkého senátu. Jeho predstava je, že predseda súdu by mal byť členom každého veľkého senátu, nerozumie, prečo sa nerozhoduje vo veľkých senátoch. K téme Štefan Harabin: považuje za potrebné vyjadriť sa k JUDr. Harabinovi. S JUDr. Harabinom si tyká, s JUDr. Klimentom boli kamaráti, spolu chodili na angličtinu, keď sa kandidát priklonil k JUDr. Harabinovi, JUDr. Kliment ho prestal zdraviť. Nepodíeľal sa na represiách voči kolegom. Nedalo sa nič robiť, v roku 2014 sa hľadal nový kandidát na predsedu najvyššieho súdu. Zostali kandidáti iba dvaja, Jana Bajánková a on. Oni dvaja nenavrhli JUDr. Harabina na kandidáta na predsedu najvyššieho súdu, boli požiadaní o vyslovenie podpory. To, že nebol JUDr. Harabin zvolený, je zásluha JUDr. Bajánkovej. V Omšeni bola slovne napadnutá JUDr. Harabinom, oni mlčali, nechali ju v tom, nebolo jasné, či sa nestane predsedom najvyššieho súdu. V ďalšom kole kandidovala JUDr. Švecová a JUDr. Hudák, bolo mu povedané, že podporený bude ženský kandidát. V čase kandidatúry do Luxemburgu mu JUDr. Harabin vyslovil podporu, tým mu zlomil krk. Neposunul sa nikde v rámci svojho kariérneho rastu. Nie je si vedomý skutočností, ktoré by ho diskvalifikovali. Dostatočnú lustráciu urobili investigatívni novinári.

JUDr. Příbelská uviedla, že ho navrhlo 12 členov súdnej rady, 4 z tých, ktorí ho navrhli, sa vzdali členstva v súdnej rade, aktuálne má 7 návrhov. Aké boli dôvody, že sa vyjadril pre Denník N, že sa vzdá kandidatúry v prospech JUDr. Šikutu.

JUDr. Rumana: dnes dostal túto otázku novinárov, odpovedal by na ňu ako posledný.

JUDr. Kliment poukázal na rokovací poriadok, kedy sa môže kandidát vzdať kandidatúry.

Prof. Mazák sa spýtal, či vie uviesť konkrétne dôvody, na základe ktorých sa domnieva, že jeho profesijná a ľudská výbava je hodná funkcie predsedu najvyššieho súdu.

JUDr. Rumana: pre neho bolo rozhodujúce zdravé pracovné prostredie, v ktorom sú všetci zameraní na riešenie odborných problémov. Bol prekvapený, keď nastupoval ako čakať, sudcovia ich brali ako partnerov. Vtedy sudcovia medzi sebou diskutovali. Bol prekvapený, že čím vyššia inštancia súdu, tým sa vytratila diskusia medzi sudcami o odborných problémoch. Pre sudcu najvyššieho súdu je potrebné zachytiť kvalitu problému, ktorý je v spise, či prináša zásadnú právnu otázku. Kolega v senáte zachytil právny problém, diskutovali o prípade - išlo o zákaz nakladať s nehnuteľnosťou, je

uložený súdom a nemožno to kvalifikovať ako rozpor s právnym predpisom. Dospeli k záveru, že predseda zákaz je obmedzením vôle; je to prejavenie vôle, ktorá bráni k uzatvoreniu prevodovej zmluvy. Túto prekážku ustálili ako takú, že na ňu majú prihliadať ex offio. Tento problém sa začal rozoberať aj v Omšení a toto mu chýba. Lebo sudca napíše rozhodnutie a tým to končí. K osobným predpokladom: sudcovia potrebujú pokojné pracovné prostredie. Nemá problém viesť diskusiu aj s kritikmi Štefana Harabina. Riadenie súdu: malo by byť decentralizované. U nás je nevýhoda, že predseda najvyššieho súdu nie je súčasťou rozhodovacieho procesu, ako má potom presadzovať svoju predstavu, keď nemá nástroje. Predseda ústavného súdu predsedá plénu a rozhodnutia pléna sú záväzné. Na najvyššom súde je problém, že každý predseda kolégia mal zastavený nápad, nevie, ako chcuť mať kontakt s rozhodovacou činnosťou.

Prof. Mazák sa spýtal kandidáta, aké má skúsenosti s riadiacimi procesmi na Slovensku v riadiacej pozícii.

JUDr. Rumana: úspešne sa mu darilo vyhýbať sa riadiacim funkciám, pretože tieto funkcie - automaticky strácajú kontakt s rozhodovacou činnosťou. Situácia na najvyššom súde je odlišná, na najvyššom súde bola zriadená kancelária najvyššieho súdu, v zmysle zákona o súdoch, tieto všetky úlohy, čo riešia predsedovia okresných a krajských súdov, rieši kancelária najvyššieho súdu. Všetky tieto úlohy od personálneho až po organizačné plní kancelár. Predseda rieši iba výslovne vymenované veci v zákone. Sudcovia zvykli chodiť za predsedom súdu s maličkosťami. On sa chce sústrediť na rozhodovaciu činnosť. Sudcovia najvyššieho súdu nemôžu mať méty sa dostať na úroveň napr. Veľkej Británie, bude stačiť, že sa priblížia Českej republike. Najvyšší súd Slovenskej republiky je na najnižšej priečke v rámci krajín EÚ. Prezentať sa dá len rozhodovacou činnosťou, ktorou je potrebné presvedčiť verejnosť. K riadeniu súdu: ústrednou postavou by mali byť riadiaci predsedovia senátov, ale je zaujímavá situácia, že ten senát akoby si „nakupoval“ u štátnej správy služby, napr. predseda senátu na najvyššom súde nemá slobodnú možnosť vybrať si asistenta. Administratívne pridelia ľudí a pritom ani nebola možnosť, aby predseda senátu, príp. riadiaci predseda senátu bol vo výberovej komisii. Má niečo zodpovednosť za senát a nedostane slobodnú voľbu. Elementárna vec je urobiť samostatné bunky - predseda senátu, ďalší členovia senátu, asistenti, administratívna sila, ktorú riadi predseda riadiaceho senátu sám. Za nesprávne považuje štatistické výkazy, je to senátna práca, inak sa na to pozerá, keď je vidieť, že na tom robia 3 ľudia. Zapisovateľky by mohli byť dve v senátoch, asistentky by chápal ako súdne tajomníčky, ak im uvoľní ruky od administratívnej práce, získava sudca možnosti pre seba. Jeho predstavou je vyskúšať - otestovať, či sú sudcovia spôsobilí pracovať s viacerými asistentmi.

Prof. Mazák: bol navrhnutý za kandidáta na predsedu NS SR - 12 členmi súdnej rady, za normálnych okolností by bol zvolený. Teraz je pod kandidatúrou 7 členov súdnej rady, či má dôveru týchto členov súdnej rady.

JUDr. Rumana: áno.

JUDr. Pramuková uviedla, že je predsedníčka obchodnoprávneho kolégia, pracuje v 3-člennom, 5-člennom a veľkom senáte, nemala pozastavený nápad ani ona ani senát, iba JUDr. Kúdelová keď odišla zo súdu, im zastavili, resp. znížili nápad.

JUDr. Rumana: predseda správneho kolégia má zastavený nápad, aj ostatní znížený nápad. Chce zrušiť všetky výnimky na zníženie nápadu, naopak, došlo by k posilneniu o asistenta. Podľa jeho informácie, 20 sudcov najvyššieho súdu bude mať dôchodkový vek, je treba sa naučiť pracovať v menšom tíme s viac asistentmi. Jeho predstavou nie sú personálne návrhy - minimálne do konca roka. Je problém, že predsedovia kolégií sú zaťažovaní mnohými administratívnymi vecami, mohol by to robiť ďalší asistent. Je potrebné zachytávať rozhodujúce veci. Najvyšší súd pôsobí na systém, nie je to okresný súd.

JUDr. Pramuková sa spýtala na zámer vlády zrušiť imunitu za rozhodovaciu činnosť sudcov a zaviesť trestné stíhanie sudcov za rozhodovaciu činnosť. Či predseda súdu môže posudzovať svojvoľu sudcu.

JUDr. Rumana poukázal na rozhodnutie ich senátu najvyššieho súdu. Na pozitívno - právnom systéme nemôže fungovať najvyšší súd. Problém by rozčlenil vo vzťahu k súdom nižších stupňov. Pokiaľ by sa mala skutková podstata trestného činu vzťahovať na najvyšší súd, zastaví sa judikačný proces. Kto bude posudzovať - vyšetrovateľ si ako prejudiciálnu otázku vyhodnotí, či došlo k ohnitiu práva sudcom? Na najvyššom súde sa rozhoduje senátne.

JUDr. Pramuková sa spýtala na špecializáciu senátov najvyššieho súdu, určenie pravidiel na rotáciu členov senátu.

JUDr. Rumana: vládny návrh je myšlienkový koncept, treba si počkať na to, ako to bude vyzeráť v praxi. Proti ministerstvu spravodlivosti vydal niekoľko rozhodnutí, s ktorými možno neboli spokojní, spomenul jeden prípad, ktorý na najvyššom súde riešil.

Mgr. Kosová: ministerka spravodlivosti uviedla, že dôsledné majetkové preverovania je potrebné začať predsedami súdov, potom ísť do hĺbkových previerok sudcov. Spýtala sa, či by sa nemalo začať členmi súdnej rady - aj nesudcami.

JUDr. Rumana uviedol, že je sudcom, ktorý preskúmava rozhodnutia Národného bezpečnostného úradu. Pokúsili sa nastaviť istú právnu prax. Tento problém má jeden zásadný moment, to je to, že ktorému telesu to má byť zverené. Toto je prvý problém, môže to skončiť aj na Európskom súde pre ľudské práva, domnieva sa, že bezpečnostnú previerku môže vyhodnotiť len súdny orgán. Súdna rada nie je teleso s rozhodovacou činnosťou - nie je súdom.

Mgr. Kosová sa spýtala, kto by mal byť prvý na rade v rámci previerok.

JUDr. Rumana: musí pracovať s konkrétnosťami, je tam otázka ústavnej konformnosti. Ako zásadný problém vníma, či plošné previerky, alebo výberové. Či by skutočne nestačilo, keď sa vyskytne zásadný problém, súdna rada by mohla požiadať o preverenie sudcu.

Mgr. Žilinčík sa spýtal, ako má pochopiť to, či sa rozhodne správne, ak nebude mať napr. pokojné pracovné prostredie alebo kontakt s rodinou.

JUDr. Rumana: myslí si, že na sudcov sa púšťa hrôza, vie o jednej špičkovej sudkyni na správnom kolégiu, ktorá nie je predsedníčkou senátu. Kto sa zastane týchto ľudí, ktorí stoja v pracujúcej väčšine. Nikdy by nemal tú silu, čo Štefan Harabin, nemá tú silu riadenia týmto štýlom. Na najvyššom súde sú ľudia, ktorí pod vplyvom strachu dodržiavali lehoty, ale toto nie je cesta. Jeho cieľom je obnoviť diskusiu, pokiaľ každý vie, čo má robiť, urobí svoj diel zodpovednosti. Prečo je taký zlý obraz? Nedokáže sa s verejnosťou odkomunikovať. Verejnosť nevie o mnohých zásadných rozhodnutiach, kde sudcovia podržali systém. Napr. keď boli prezidentské voľby, kde sa muselo rozhodnúť do 3 dní. Je tu zlá práca s verejnosťou, lebo verejnosť nevie, čo robí najvyšší súd. Chýba centrálny register rozhodnutí. Sudcovia, ktorí mali 2 asistentov, nemali vyšší výkon, ale ten čas usporili pre seba, výkonnostne sa to neprejavilo.

Mgr. Žilinčík: citoval § 30 ods. 2 zákona o sudcoch. Ak sa na súde deje to, že predseda sa správa k sudcom zle, je v súlade s týmto ustanovením konanie sudcu, ktorý to nechá tak?

JUDr. Rumana: mrzí ho situácia, že boli kolegovia vystavení tlaku, sú tu ale pre verejnosť, ak by bol v otvorenom konflikte, mohol by si dovoliť rozhodnúť tak, ako rozhodol?

Mgr. Žilinčík: spýtal sa, či má očakávať nejaké prekvapenie typu vzdanie sa kandidatúry, ak áno, tak jeho ďalšie otázky nemajú zmysel.

JUDr. Rumana: oslovila ho redaktorka z Denníku SME, citoval jej otázku a zároveň odpoveď. Oslovili ho sudcovia, čo sa mu páčilo, že sa rozhodli riešiť situáciu tým, že povedia, koho si na mieste predsedu najvyššieho súdu predstavujú. Prijal kandidatúru. Stretol sa s JUDr. Šikutom, že bude kandidovať, od začiatku spolu diskutujú. Povedal JUDr. Šikutovi, že do toho ide. Nastala situácia, že tú podporu stratil, tým, že sa vzdali členovia súdnej rady. Skontaktoval sa s JUDr. Šikutom, vychádzal z teórie princípu rozumného egoizmu, ak nemôže byť zvolený on, povedal, nech sa pokúsi získať podporu JUDr. Šikuta. Povedal, že nech sa zvolí predseda, pokiaľ navrhovatelia nedajú jemu hlas, nech dajú v prospech dr. Šikutu. Uviedol, že po vypočutí je ochotný sa vzdať v prospech JUDr. Šikutu – zabezpečiť, aby aspoň jeden z dvoch prešiel. Ak si myslia, sú presvedčení, že podpora by sa dala získať pre JUDr. Šikutu, nech tak konajú, len to chce povedať. S JUDr. Šikutom nesúperia, sú partneri a diskutujú. JUDr. Šikuta je dobrý kandidát, charakterný človek, preto takýto prejav vôle uviedol.

Mgr. Žilinčík: rozumie tomu, že sa chce vzdať v prospech Šikutu.

JUDr. Rumana uviedol, že mala by prebehnúť diskusia, kto má koľko hlasov, či sú ochotní vybrať niekoho z týchto dvoch ľudí.

JUDr. Burik sa spýtal, ak by sa vytvoril najvyšší správny súd, dá prednosť funkcii predsedu najvyššieho súdu alebo pôjde na najvyšší správny súd.

JUDr. Rumana: v prípade, že bude zvolený, zostáva na najvyššom súde, ak nebude zvolený, vyjadril by sa potom, ako sa vyvinie situácia. Robil aj obchodné súdnictvo, v civile sú zaujímavé problémy. Jeho predstavou bolo, že sa stane aj súčasťou senátu trestného kolégia, ako by mohol pomôcť s prejudiciálnymi otázkami.

JUDr. Príbelská uviedla, že kandidát je na vysokej odbornej úrovni. JUDr. Šikuta prejavil vysokú odvahu, u JUDr. Rumanu sa spýtala, či to je tiež otázka odvahy, či by dokázal čeliť tlakom. Spýtala sa na dôvody, prečo by sa vzdal v prospech JUDr. Šikutu.

JUDr. Rumana sa vrátil k tomu, ako prebiehali rozhovory medzi ním a JUDr. Šikutom. Jeho prejav vôle smeruje k tomu, ak členovia súdnej rady dospejú k záveru, že JUDr. Šikuta je lepší kandidát, on sa žiadnym spôsobom necíti byť dotknutý, aby podporili JUDr. Šikutu. Chcel predniesť predstavu, poukázal na svoju prácu.

JUDr. Majerník uviedol, že ak JUDr. Rumana nemá tú ambíciu uchádzať sa o post predsedu najvyššieho súdu, je zbytočné, aby členovia súdnej rady kládli otázky.

JUDr. Rumana: áno, má záujem. Domnieval sa, že nebude musieť zvädzať boj o tento post. Preto začal rokovať s JUDr. Šikutom. Keby nemal záujem, tak dnes by tu nebol.

JUDr. Mišíková: niet pochyb o tom, že predseda najvyššieho súdu bude vystavený problémovým situáciám, ktorých riešenie si vyžaduje rázny prístup. JUDr. Harabin avizoval, že je stále sudcom a má len prerušený výkon funkcie, preto nie sú prekážky na jeho návrat do justície. Či by umožnil JUDr. Harabinovi návrat na najvyšší súd, ak áno, právne dôvody nech uvedie, ak nie, akou právnou argumentáciou by postupoval.

JUDr. Rumana: nepozná presne právny režim. JUDr. Harabin je stúpenec extrémneho právneho pozitivizmu, vie nájsť právnu medzeru. Hodnotová otázka má prednosť. Pokiaľ vie, vstúpil do politiky, nevie o tom, že sa chce vrátiť. Jediný človek, ktorý by sa mal vrátiť na najvyšší súd, je JUDr. Kandra.

JUDr. Mišíková sa spýtala, ako sa pozerá na obdobie harabinizmu v justícii. Či je potrebné sa s touto etapou vyrovnáť, ak áno, ako.

JUDr. Rumana: justícia prešla rôznymi obdobiami, je to historické obdobie. Súdiť môže len história, nechcel to riešiť, nie sú v roku 2014; od toho roku sa malo niečo udiat a neudialo sa. Otázka JUDr. Harabina bola uzatvorená v roku 2014, podmienky na návrat do funkcie nie sú. Sú veci, ktoré môžu vyťahovať advokáti a nie sudcovia. Otázkou je, či sa pohlí od toho obdobia ďalej kvalitatívne, myslí, že nie.

JUDr. Mišíková: aký má názor na toto obdobie, ako nazerá na toto obdobie, malo to vplyv aj na dôveru verejnosti v súdnictvo.

JUDr. Rumana: snažil sa vykresliť vztťahy, aké boli, snažil sa zachovať vnútornú autonómiu. Autoritatívne osoby existovali vo všetkých systémoch, osobne toto obdobie hodnotí kriticky. V roku 2014, keď situácia nebola jasná, sa postavili aj iní ľudia, napr.

JUDr. Bajánková a nikto to nepovie. Spýtal sa, ktoré jeho rozhodnutie je kritizovateľné, musia sa presadzovať cez rozhodovaciu činnosť, toto sú vnútorné otázky súdu. Čo ho mrzí, že na najvyššom súde bola vynikajúca pracovná sila, zvládala prácu vedúcej kancelárie, zapojila sa do odborovej akcie, a bolo jej miesto zrušené, jemu to bolo ľúto. Ak by sa počas tých štyroch rokov zapojili do konfliktu, neexistovala by rozhodovacia činnosť. Podľa jeho názoru, toto obdobie skončilo v roku 2014, mnohých ľudí to trápi, považoval za potrebné sa k nemu vyjadriť a nájsť cestu ako ďalej.

Mgr. Kosová je zmätená, lebo z jeho vyjadrení, aj mediálne prezentovaných, aj dnešných nevie, či sa chce alebo mieni vzdať kandidatúry. Nevie prečítať jeho postoj, to, že necháva na členov súdnej rady, aby sa rozhodli, to robia vždy. V Denníku N sa vyjadrila, že od 12 sudcov očakáva, že podporia JUDr. Rumanu, dnes by to nepovedala. Zisťovala si jeho odborné kvality, ale povedala, že ak by existoval odborný supervízor a garant najvyššieho súdu, tam sa hodí absolútne, aj s morálnou nadstavbou a odbornosťou. Nevie, či má vyhodnotiť jeho postoj v prospech toho, nech najvyšší súd má predsedu, alebo je to stále o tom, že hociktorý z dvoch, len nech niekto je.

JUDr. Rumana: s JUDr. Šikutom tú vec diskutovali, on mienil tak, že vychádzal z toho, že má podporu a ak by videl, že získava podporu JUDr. Šikuta, požiada navrhovateľov, aby volili JUDr. Šikuta.

Mgr. Kolek sa spýtal, kedy prebehli rozhovory medzi ním a JUDr. Šikutom.

JUDr. Rumana: rozhovorov bolo viac, aj po tom, ako prišiel o podporu členov súdnej rady.

Mgr. Kolek: ak aj po tom, ako obaja kandidovali, spýtal sa, na čom sa dohodli.

JUDr. Rumana: nikomu nechcú predpisovať, koho voliť. Diskutovali a povedali toľko, že cieľom je zabrániť vzniku patovej situácie. Nebol za nikým zo súdnej rady žiadať, aby mu vyslovili podporu.

Na túto uvedenú vec sa chce spýtať JUDr. Šikuta - Mgr. Žilinčík a Mgr. Kolek.

JUDr. Kliment uviedol, že toto nie je pravda, čo sa snaží JUDr. Rumana prezentovať, že stál bokom. Aktívne sa podieľal na systéme, ktorý prezentoval minister spravodlivosti a neskôr predseda najvyššieho súdu. Mal otázky v súvislosti s kauzou Mešencová. Poukázal na diskriminačnú žalobu, spýtal sa, či býval v areáli Špeciálneho súdu, či mal uzatvorenú zmluvu s ministerstvom spravodlivosti. JUDr. Harabin aj nechtiac demaskoval svojich prívržencov, spýtal sa na odmeny, ktoré dostal. Keď podal diskriminačnú žalobu, prečo sa neozval, keď videl, čo sa dialo na najvyššom súde.

JUDr. Rumana v prípade kauzy Mešencová uviedol, že má pravdu, že rozdiel je v trestnom a správnom konaní.

JUDr. Kliment oponoval, že svojim rozhodnutím negoval ustanovenie § 117 Trestného poriadku.

JUDr. Rumana: uviedol, že býval v areáli Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, mal zmluvu s ministerstvom spravodlivosti, išlo o prebytočný majetok štátu, nebýval tam s rodinou.

JUDr. Berhotyová uviedla, že pochopila, že akokoľvek si ho môže vážiť odborne, nesúhlasí s tým, že sa nedalo nič robiť, asi to nepochopil. Bolo to trápenie, zaslúžili by si ospravedlnenie tí, ktorí nie sú medzi nami.

JUDr. Rumana poďakoval JUDr. Berthotyovej za slová.

Predsedníčka súdnej rady uviedla, že niektorí členovia súdnej rady by chceli položiť otázku JUDr. Šikutovi:

Mgr. Kolek: JUDr. Rumana v rámci odpovedí na otázky spomenul, že sa bavili o kandidatúre na predsedu najvyššieho súdu. Povedal, že sa rozprávali aj po tom, ako už boli kandidátmi, aj potom, ako sa niektorí členovia súdnej rady vzdali funkcie a JUDr. Rumana mal už iba sedem navrhovateľov. Rozprávali sa o tom, že kto získa podporu, ten do voľby pôjde.

JUDr. Šikuta: rozprávali sa, komunikujú spolu, nie je medzi nimi nevraživosť. Hovorili o tom a bolo to v čase, keď sa vzdalo 5 členov súdnej rady. Pri rozhovore povedal, že pokiaľ nebudú v súdnej rade zastúpení členovia za parlament a vládu, že sa odstúpi od súťaže. Predseda najvyššieho súdu by mal získať mandát od plne zloženej súdnej rady. Ak nebudú zástupcovia týchto dvoch mocí, vzdá sa kandidatúry.

Mgr. Kolek: JUDr. Rumana uviedol, že ak by jeho podporovateľov bolo málo, priklonil by členov súdnej rady na stranu JUDr. Šikutu.

JUDr. Šikuta informoval, že JUDr. Rumana povedal, že ak nebude mať podporu, povedal, že sa vzdá v prospech neho.

Mgr. Žilinčík sa chcel spýtať na to isté, viackrát sa k tomu pri JUDr. Rumanovi vrátili, uviedol, že nepochopil doteraz, aká bola intencia JUDr. Rumanu s týmto vystúpením. On asi čakal, že v diskusii sa priklonia k jednému z nich.

JUDr. Šikuta uviedol, že nikdy nehovoril o tom, že by sa vzdal kandidatúry, povedal, že pokiaľ nebudú v súdnej rade zástupcovia vlády a národnej rady, sa vzdá kandidatúry.

Predsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie súdnej rady z dôvodu prestávky, po prestávke súdna rada pristúpila k hlasovaniu.

Predseda volebnej komisie uviedol, že sú splnené podmienky na vykonanie aktu hlasovania, pôjde o hlasovanie formou lístkov. Každý člen súdnej rady dostane hlasovací lístok s menom kandidátov, kde sú vyznačené tri možnosti hlasovania „za“, „proti“, „zdržal sa“. Je potrebné vyznačiť pri každom kandidátovi voľbu.

V prípade vykonania voľby, v abecednom poradí budú členovia súdnej rady vyzvaní, aby verejne prezentovali svoju voľbu.

Prof. Mazák, u ktorého je zabezpečená dištančná prítomnosť, bude vyzvaný, aby vyslovil, za koho hlasoval. Rovnako má k dispozícii hlasovací lístok.

Po vykonaní hlasovania, členovia súdnej rady v abecednom poradí prezentovali svoju vôľu vyjadrenú pri každom kandidátovi.

Predseda volebnej komisie oboznámil členov súdnej rady a verejnosť s výsledkami hlasovania:

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 17

Počet odovzdaných hlasovacích lístkov: 17

Počet platných hlasovacích lístkov: 17

Počet prevzatých hlasovacích lístkov: 17

Počet členov súdnej rady, ktorí neodovzdali hlasovacie lístky: 0

Výsledky hlasovania:

		JUDr. Ivan Rumana			JUDr. Ján Šíkuta, PhD.		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA	ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1	JUDr. Lenka Praženková			x	x		
2	JUDr. Pavol Pilek			x	x		
3	JUDr. Katarína Pramuková			x	x		
4	JUDr. Ján Burík			x	x		
5	JUDr. Martin Michalanský			x	x		
6	Mgr. Miloš Kolek		x		x		
7	JUDr. Erika Zajacová			x	x		
8	Mgr. Marcela Kosová			x	x		
9	JUDr. Petra Příbelská, PhD.			x	x		
10	Mgr. Pavol Žilinčík		x		x		
11	JUDr. Elena Berthotyová, PhD.		x				x
12	JUDr. Lajos Mészáros		x		x		
13	prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.		x			x	
14	JUDr. Alena Svetlovská		x				x
15	JUDr. Andrej Majerník		x		x		
16	JUDr. Eva Mišíková		x			x	
17	JUDr. Juraj Kliment		x			x	
SPOLU		0	9	8	12	3	2

Poradie kandidátov podľa získaných hlasov:

1. JUDr. Ján Šikuta, PhD.
2. JUDr. Ivan Rumana

Uznesenie č. 77/2020

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila za kandidáta na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Jána Šikutu, PhD. a predkladá prezidentke Slovenskej republiky návrh na vymenovanie JUDr. Jána Šikutu, PhD. do funkcie predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Overovateľ:

Zapísala: