

**Zápisnica z 10. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
29. júna 2020 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) JUDr. Eva Mišíková, členka Súdnej rady Slovenskej republiky vykonávajúca povinnosti predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky v zmysle § 5 ods. 3 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky - do času zvolenia predsedu súdnej rady
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD. - dištančná prítomnosť - následne ospravedlnená
- 3) JUDr. Ján Burík
- 4) JUDr. Katarína Javorčíková
- 5) JUDr. Juraj Kliment
- 6) Mgr. Miloš Kolek
- 7) Mgr. Marcela Kosová - ospravedlnená
- 8) JUDr. Andrej Majerník
- 9) prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.
- 10) JUDr. Lajos Mészáros
- 11) JUDr. Martin Michalanský
- 12) JUDr. Pavol Pilek
- 13) JUDr. Katarína Pramuková
- 14) JUDr. Lenka Praženkova - ospravedlnená
- 15) JUDr. Petra Príbelská, PhD.
- 16) JUDr. Alena Svetlovská
- 17) JUDr. Erika Zajacová
- 18) Mgr. Pavol Žilinčík

Mgr. Martin Katriak - vedúci Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

10. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj „súdna rada“) otvorila a viedla JUDr. Eva Mišíková do uskutočnenia voľby predsedu súdnej rady. Skonštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná. Po zvolení predsedu súdnej rady viedol zasadnutie novozvolený predseda súdnej rady prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Martiny Zeleňakovej, sudkyne Krajského súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 523/2020)
3. Voľba predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 535/2020)

4. Zaujatie stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k vládnemu návrhu na zmenu zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov z 24. júna 2020, v oblasti odmeňovania a sociálneho zabezpečenia sudcov (SR 562/2020)

JUDr. Mišíková uviedla, že ako overovateľ zasadnutia nasleduje JUDr. Andrej Majerník.

1. Prerokovanie návrhu programu

JUDr. Mišíková informovala, že z programu zasadnutia súdnej rady, ktoré zvolala vtedajšia predsedníčka súdnej rady, vypustila ostatné body programu a ponechala Voľbu predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky.

Predseda najvyššieho súdu požiadal o zaradenie do programu: *Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Martiny Zeleňakovej, sudkyne Krajského súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.*

Na návrh JUDr. Kataríny Javorčíkovej, ku ktorej sa pripojila aj JUDr. Petra Príbelská, PhD., do programu zaradila: *Zaujatie stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k vládnemu návrhu na zmenu zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov z 24. júna 2020, v oblasti odmeňovania a sociálneho zabezpečenia sudcov.*

JUDr. Zajacová uviedla, že k výzve ústavného súdu na vyjadrenie vo veci IV. ÚS 224/2020 beží lehota na vyjadrenie, prof. Mazák uviedol, že súdna rada požiadala o predĺženie lehoty do 6. júla 2020, je to mimoriadne citlivá a náročná vec, bolo by vhodné o tom ešte podiskutovať.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Zajacová, pripojil sa JUDr. Majerník.

JUDr. Mišíková uviedla, že z kancelárie súdnej rady odišla žiadosť ústavnému súdu o predĺženie lehoty na vyjadrenie k prijatej sťažnosti do 10. júla 2020.

V diskusii sa vyjadrila JUDr. Príbelská a JUDr. Mészáros, ktorý uviedol, že ide o sudcovskú lehotu, nie zákonnú a bolo by vhodnejšie tento bod programu rozdiskutovať.

Následne dala JUDr. Mišíková hlasovať o doplnení programu o bod:

- Diskusia k žiadosti Ústavného súdu Slovenskej republiky o vyjadrenie k prijatej sťažnosti vo veci IV.ÚS 224/2020

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 161/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje doplnenie programu 10. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky o bod:

- Diskusia k žiadosti Ústavného súdu Slovenskej republiky o vyjadrenie k prijatej sťažnosti vo veci IV.ÚS 224/2020

Hlasovanie o programe ako celku:

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 162/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program:

2. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Martiny Zeleňakovej, sudkyne Krajského súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 523/2020)
3. Voľba predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 535/2020)
4. Zaujatie stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k vládnomu návrhu na zmenu zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov z 24. júna 2020, v oblasti odmeňovania a sociálneho zabezpečenia sudcov (SR 562/2020)
5. Diskusia k žiadosti Ústavného súdu Slovenskej republiky o vyjadrenie k prijatej sťažnosti vo veci IV.ÚS 224/2020 (SR 537/2020)

JUDr. Mišíková navrhla schváliť volebnú komisiu, vyzvala členov súdnej rady na návrhy. JUDr. Kliment navrhol do volebnej komisie týchto členov súdnej rady: JUDr. Andrej Majerník, JUDr. Erika Zajacová a JUDr. Petra Príbelská, PhD.

Hlasovanie: JUDr. Andrej Majerník

Za: 15

Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 2

Hlasovanie: JUDr. Erika Zajacová
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 2

Hlasovanie: JUDr. Petra Príbelská, PhD.
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 2

Uznesenie č. 163/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje volebnú komisiu pre hlasovanie počas rokovania Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Andrej Majerník, JUDr. Erika Zajacová, JUDr. Petra Príbelská, PhD.

Následne JUDr. Kliment navrhol do mandátovej komisie, ktorá posúdi návrh kandidáta na predsedu súdnej rady týchto členov súdnej rady: JUDr. Lajos Mészáros, JUDr. Pavol Pilek, JUDr. Martin Michalanský.

Hlasovanie: JUDr. Lajos Mészáros
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 2

Hlasovanie: JUDr. Pavol Pilek
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 2

Hlasovanie: JUDr. Martin Michalanský
Za: 15
Proti: 0
Zdržali sa: 1
Neprítomní: 2

Uznesenie č. 164/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje mandátovú komisiu, ktorá posúdi návrh kandidáta na predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky v zložení: JUDr. Lajos Mészáros, JUDr. Pavol Pilek, JUDr. Martin Michalanský.

2. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Martiny Zeleňakovej, sudkyne Krajského súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 523/2020)

K tomuto bodu programu informovala JUDr. Mišíková. JUDr. Zeleňaková sa zúčastnila zasadnutia súdnej rady a prezentovala svoje doterajšie pôsobenie v justícii.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Kliment.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 2

Uznesenie č. 165/2020

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideliť JUDr. Martinu Zeleňakovú, sudkyňu Krajského súdu v Prešove na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. júla 2020 do 30. júna 2021.

3. Voľba predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky (SR 535/2020)

JUDr. Lenka Praženková, predsedníčka súdnej rady sa vzdala funkcie predsedu súdnej rady 23. júna 2020 - oznámila vzdanie sa funkcie písomne JUDr. Mišíkovej. Funkcia predsedu súdnej rady v zmysle § 4b ods. 2 zákona o súdnej rade zanikla dňom nasledujúcim po dni doručenia oznámenia.

Návrh kandidáta na predsedu súdnej rady môžu podať najmenej traja členovia súdnej rady, k návrhu sa prikladá vlastnoručne podpísané vyhlásenie kandidáta, že súhlasí so svojou kandidatúrou. Kancelária súdnej rady zaslala členom súdnej rady požiadavku na navrhovanie kandidátov s tým, že je možné podať návrh kandidáta najneskôr po otvorení tohto bodu programu.

Návrh kandidáta na predsedu súdnej rady bol doručený 25. júna 2020 - navrhovatelia: JUDr. Elena Berthotyová, PhD., JUDr. Juraj Kliment, JUDr. Alena Svetlovská, Mgr. Miloš Kolek navrhli prof. JUDr. Jána Mazáka PhD. K návrhu je pripojený vlastnoručne podpísaný súhlas s kandidatúrou.

JUDr. Mišíková otvorila diskusiu k tomuto bodu programu.

JUDr. Pramuková uviedla, že členovia súdnej rady by sa mali porozprávať o kritériách, ktoré by mali byť kladené na predsedu súdnej rady. Združenie sudcov Slovenska vydalo vyhlásenie, že predsedom súdnej rady by mal byť sudca, súdna rada by si mala vyriešiť, či kandidát na predsedu súdnej rady spĺňa predpoklady podľa zákona a ďalej či, kandidát spĺňa kritériá podľa čl. 141a ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky.

V diskusii sa spýtala JUDr. Javorčíková JUDr. Pramukovej, či osobne vidí nejaké prekážky, námietky k osobe kandidáta.

JUDr. Pramuková prezentovala svoj názor, že kandidát na predsedu súdnej rady musí spĺňať predpoklady k momentu voľby. Ústava Slovenskej republiky nehovorí o lehote, v ktorej by tento kandidát mohol odstrániť nedostatky. Myslí si, že kandidát musí tieto kritériá spĺňať k momentu voľby. Má námietku v tom, že zistila na stránke Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu, že prof. Mazák je vedený ako zamestnanec právnickej fakulty a má pracovný pomer.

V diskusii sa vyjadril prof. Mazák, ktorý ozrejmil, že dôvody sa nevzťahujú na výkon pedagogickej a vedeckej činnosti. Na porovnanie uviedol situáciu, že v čase, keď pôsobil na Súdnom dvore Európskej únie, mohol byť aj profesorom na fakulte. Obsahom jeho pracovného záväzku je vedecká a pedagogická činnosť. Nie je to prvok, ktorý by znamenal nezlučiteľnosť.

JUDr. Mészáros uviedol, že ústava neobsahuje žiadnu lehotu na odstránenie nezlučiteľnosti; v ustanovení, na ktoré poukázal, je viazané na výkon funkcie predsedu súdnej rady - teda keď je zvolený. Ide o to, že pokiaľ by bolo viac kandidátov, alebo keby nebol zvolený, nedalo by sa to naplniť.

JUDr. Javorčíková spomenula kandidatúru JUDr. Harabina, ako aktívneho ministra spravodlivosti na predsedu najvyššieho súdu, zo strany Združenia sudcov Slovenska vtedy nebol problém a bol zvolený.

JUDr. Príbelská sa pripojila k JUDr. Mészárosovi, dalo by sa to porovnať aj s výkonom funkcie sudcu. V čase, keď išla do výberového konania na sudcu, bola v pracovnom pomere na univerzite a bola advokátka. Dňom vymenovania za sudcu došlo k pozastaveniu výkonu advokácie, ale jej pracovný pomer na právnickej fakulte trval. Uviedla, že sudcovia podpisujú vyhlásenie, že nevykonávajú činnosť nezlučiteľnú s výkonom funkcie sudcu, nevzťahuje sa to na prednáškovú, pedagogickú činnosť.

JUDr. Mišíková prerušila zasadnutie súdnej rady, aby zasadla mandátová komisia a podala svoje stanovisko.

Predseda mandátovej komisie, JUDr. Mészáros, uviedol, že mandátová komisia skonštatovala, že návrh kandidáta na predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky, a to:

u kandidáta prof. JUDr. Jána Mazáka, PhD.

Návrh:

- 4 členov Súdnej rady Slovenskej republiky (JUDr. Elena Berthotyová, PhD., JUDr. Alena Svetlovská, JUDr. Juraj Kliment, Mgr. Miloš Kolek)
splňa všetky ústavné a zákonné náležitosti.

Mandátová komisia zároveň odporúča súdnej rade, aby prijala uznesenie, ktorým skonštatuje, že vyššie uvedený návrh splňa všetky ústavné náležitosti, najmä Čl. 141a ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a zákonné náležitosti uvedené v zákone č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 2

Neprítomní: 2

Uznesenie č. 166/2020

Súdna rada Slovenskej republiky konštatuje, že návrh kandidáta prof. JUDr. Jána Mazáka, PhD., na predsedu súdnej rady splňa všetky ústavné náležitosti, najmä čl. 141a ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a zákonné náležitosti uvedené v zákone č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

JUDr. Mišíková požiadala prof. Mazáka - kandidáta na predsedu súdnej rady, aby prezentoval svoju osobu a svoje predstavy o vedení súdnej rady.

Prof. Mazák súhlasil s kandidatúrou a poďakoval za návrh. Uviedol dôvody uchádzať sa o funkciu predsedu súdnej rady. Ťažká situácia v justícii ho presvedčila, že treba kandidatúru prijať a pokúsiť sa prispieť k riešeniu. Súdna rada je schopná aktuálne ťažkosti justície riešiť a možno aj vyriešiť. Je potrebné si uvedomiť, že súdna rada musí potvrdiť oprávnenosť svojej existencie. Udržanie sa súdnej rady v ústavnom poriadku predpokladá, že všetky otázky sa budú riešiť bez odkladu a bez vyhovárania sa, bez toho, aby sa súdna rada uspokojila s formálnymi úkonmi. Súdna rada sa musí stať rešpektovaným ústavným orgánom, vyžaduje si to, aby postupovala neustranne, spravodlivo a v primeraných lehotách. Musí dbať na to, aby bol pochopený princíp lojálnosti s ostatnými subjektmi. Súdna rada by mala vystupovať ako kolektívny ústavný orgán, kde všetci členovia konajú podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia a so zodpovednosťou za výkon právomocí. Všetci musia prispieť k tomu, aby sa súdna rada efektívne pričínala k tomu, aby sa justícia dostala na patričnú kvalitatívnu úroveň. Ak sa

dostanú do štádia, že súdna rada potvrdí svoju opodstatnenosť a bude vykonávať svoje právomoci, potom bude potrebné, aby sa vytvorili zásadné východiská na riešenie javov, aby sa nastolil štandardný chod súdnej rady a justičného systému, aby fungovala spravodlivosť. V týchto zložitých procesoch hrá úlohu každý člen a členka súdnej rady, osobitná úloha pripadá predsedovi súdnej rady, ktorý riadi a organizuje jej chod. Zodpovednosti za riadenie sa predseda nemôže zbaviť tým, že má len 1 hlas.

Ústavná povinnosť riadenia a organizovania si vyžaduje, aby predseda súdnej rady na dennej báze riešil svoje právomoci, vo veciach, v ktorých nie je potrebný súhlas súdnej rady, a bezodkladne informoval súdnu radu. Je povinný z vlastnej iniciatívy predkladať návrhy riešení, kde je potrebné stanovisko súdnej rady. Návrhy riešení sa musia predkladať bez zbytočného odkladu, aby bol chod plynulý a aby sa dbalo na bezproblémový chod iných orgánov, ktoré žiadajú podklady. Predseda súdnej rady nemá zaťažovať chod súdnej rady organizačnými vecami, tieto veci sa musia vybavovať plynule. Predseda súdnej rady musí informovať členov súdnej rady o všetkých záležitostiach predsedu, príp. s poskytnutím podnetov, návrhov, dokumentov. Predseda súdnej rady by sa mal o všetkých záležitostiach radieť s členmi súdnej rady a zásadné problémy by sa mali predkladať na zasadnutie súdnej rady s návrhmi riešení, pričom sa bude o nich diskutovať na zasadnutí.

Je to jeho predstava, pretože podrobnejšie úvahy zatiaľ nepovažuje za vhodné. Vyhlásil, že vie, že podľa zákona by mohol hlasovať o svojej osobe, ctí si a rešpektuje zaužívanú prax, ktorá sa stala pravidlom, podľa tejto praxe sa hlasovania o návrhu na predsedu súdnej rady nezúčastní.

JUDr. Príbelská uviedla, že je rada, že prof. Mazák v závere poukázal na hlasovanie. V súvislosti s jeho osobou sa verejne spomínalo v aktuálnom období, že by mal záujem sa uchádzať o post sudcu Súdneho dvora, spýtala sa, či by vedel verejne sľúbiť, že jeho úmysel je taký, že chce zastávať funkciu celé funkčné obdobie a nebude sa uchádzať o tento post. Ďalšia otázka je to, čo prezentovalo Združenie sudcov Slovenska, ktorého je členkou. Bol navrhnutý za predsedu súdnej rady 1 kandidát, je z časti súdnej rady, ktorá nie je volená sudcami, vníma ho ako emeritného sudcu. Združenie sudcov Slovenska poukázalo na to, že je jediný kandidát a že nebol zvolený sudcovskou časťou súdnej rady, teda ide o politického nominanta, preto vyvstávajú otázky. Osobne s tým problém nemá, je toho názoru, že o post predsedu súdnej rady sa môže uchádzať ktorýkoľvek člen súdnej rady - zákonná úprava je taká. Je tu otázka vhodnosti, teda či má byť predseda súdnej rady nominantom sudcovskej časti alebo druhej časti - politickej. Táto jej otázka súvisí so zjednocujúcim stanoviskom ústavného súdu, týchto nominantov nie je možné takmer vôbec odvolať, avšak aj prof. Mazák nesúhlasí s týmto stanoviskom. Sťažovateľka, ktorá podala túto sťažnosť, ju zobrala späť. Pokiaľ bude prof. Mazák predsedom súdnej rady a bol zvolený parlamentom, mohlo by dôjsť k tomu, že ho parlament odvolá. Či si myslí, že aj keď ide o „politickú nomináciu“, či je vhodnejším kandidátom alebo je to na rovnakej úrovni, ako keď by bol navrhnutý za sudcovskú stranu.

Prof. Mazák: Súdna rada je významný ústavný orgán, nevie si predstaviť, že by sa uchádzal o túto funkciu s bočným úmyslom, že rezignuje na funkciu. Je to vylúčené, jeho hlavným cieľom je zostať v súdnej rade, bude sa správať celé funkčné obdobie ako prezentoval. V jeho veku, ak bude zvolený za predsedu súdnej rady, musí rezignovať na to, čo zamýšľal. Je to úplne vylúčené. Druhá otázka je viac - menej komplikovanejšia, lebo členovia nominovaní zákonodarnou a výkonnou mocou počas rokovania súdnej rady 26. mája 2020 ho poverili, aby hovoril s Mgr. Kosovou. Predsedovia súdnej rady boli vždy z členov volených sudcami, s Mgr. Kosovou mal dlhý rozhovor a uviedol, že na post predsedu súdnej rady neaspiruje žiadny člen súdnej rady volený sudcami, ani na podpredsedu. Pokiaľ ide o zjednocujúce stanovisko ústavného súdu, prezident, národná rada a vláda nemôžu odvolať svojho nominanta. Všetky tieto subjekty majú právo voliť/menovať a odvolať členov súdnej rady. Toto stanovisko je nelegitímne, ide proti textu ústavy. Jeho názor je taký, že nominanti zákonodarnej a výkonnej moci môžu byť odvolaní podľa jeho názoru, aj tak, že odvolanie neobsahuje dôvody. Tento problém treba riešiť, je presvedčený, že tieto subjekty by mali rešpektovať, že nominanti by mali vykonávať funkciu celé svoje funkčné obdobie, ale ak sa dopustia konania, ktoré nie je zlučiteľné s členstvom v súdnej rade, aby tam bola možnosť odvolania a bola limitovaná. Pre stabilitu súdnej rady by bolo vhodné, aby nominanti mohli dokončiť svoje funkčné obdobie a odvolať ich len z dôvodov ako napr. pri odvolaní predsedu súdnej rady.

JUDr. Javorčíková sa spýtala prof. Mazáka na jeho stanovisko k programovému vyhláseniu vlády a konkrétne, aké miesto v realizácii má zaujať súdna rada a aká je ochrana slušných sudcov zo strany súdnej rady.

Prof. Mazák odpovedal, že programové vyhlásenie vlády je ideálny pohľad na to, ako by sa malo pristupovať k fungovaniu štátu. Väčšinu bodov môže privítať, ale niektoré musia byť implementovateľné, nesmú sa dotknúť nezávislosti a nestrannosti súdnictva. V určitej časti, napr. zrušenie súhlasu ústavného súdu s väzbou sudcu - nie je si istý, či je to správna cesta; ďalším problémom je trestný čin ohýbania práva - prikrmovanie - otázka je či prijať tieto dve skutkové podstaty trestných činov ako prevenciu, alebo dôsledne využívať to, čo máme v právnom poriadku, je to otázka subjektívnej stránky. Ďalšia diskutovaná otázka je najvyšší správny súd - dá sa to privítať, ale je potrebné to dobre premyslieť, pretože je treba vyriešiť užitočnosť, vzťahy, vecnú príslušnosť a pod. Je dôležité pristupovať k otázkam tak, aby všetko čo má byť prijaté, bolo vydiskutované, vtedy sa očista podarí - ak presvedčia sudcov o tom, že sú to opatrenia na ochranu sudcov. Aj zákonodarná a výkonná moc by mala dbať na to, aby prostredníctvom súdnej rady sa sudcovia vyjadrili; argumenty by mali byť vecné, s dobrým úmyslom.

JUDr. Pramuková: je toho názoru, že predsedom súdnej rady by mal byť nezávislý sudca volený sudcami; ide o otázku individuálnej nezávislosti. Citovala z komentára k ústave od doc. Drgonca. Momentálne sa sudcovia nachádzajú v období, kedy sa dozvedajú o pripravovaných zákonoch z mediálnych správ, samotná ministerka spravodlivosti konštatuje, že niektoré návrhy zákonov sú iniciatívou vládnej koalície

a ona samotná sa s nimi nestotožňuje. Je preto v tejto chvíli najdôležitejšia pôsobnosť predsedu súdnej rady, teda možnosť predsedu súdnej rady obrátiť sa na ústavný súd s návrhom na začatie konania vo veciach nezlučiteľnosti právnych predpisov s ústavou. Predstavitel' politickej moci ako predseda súdnej rady, ktorý je závislý od vyslovenia dôvery/nedôvery politických mocí, a ktorý je jediným profesionálom súdnej rady pre ňu nespĺňa kritérium individuálnej nezávislosti. V jej názore ju utvrdilo stanovisko prof. Mazáka, ktoré predložil členom súdnej rady ako námietku do diskusie. Toto stanovisko považuje za presne také, ako vládna moc a politická moc očakáva. Hovorí o tom, že sudcovia majú byť solidárni, konať s porozumením k danej situácii, ale nehovorí o tom, ako sa stavia súdna rada k tomu, že má byť tento zákon prijatý v rozpore s legislatívnymi pravidlami. Čo v prípade, ak takýto zákon, výsledkom ktorého bude ústavná sťažnosť - tu jej chýba individuálna nestrannosť predsedu súdnej rady, ktorý by mal byť zvolený z členov súdnej rady, zastupujúcich politickú moc. Spýtala sa, aká je garancia jeho individuálnej nestrannosti a nezávislosti.

Prof. Mazák: ani v ústave ani v zákone o súdnej rade nie je súdna rada definovaná ako nezávislý orgán. Ak súdna rada ako celok nedisponuje funkčným princípom nezávislosti, potom funkčný princíp nezávislosti nebude platiť ani pre členky a členov súdnej rady, čiže individuálnu nezávislosť členov súdnej rady vníma od JUDr. Pramukovej ako výzvu nie na to, aby bola podložená ústavou alebo zákonom ale ako takú, ktorá sa bude prejavovať tak, že členovia súdnej rady nebudú podliehať vnútorným ani vonkajším vplyvom. Ako náhle sa dohodnú minimálne 10 členovia súdnej rady, on návrh podá, čiže buď bude čakať na rozhodnutie súdnej rady, príp. podá návrh, ak nie, zdrží sa vykonania tejto kompetencie. V jeho očiach je dôležité, aby súdna rada odobrila výkon právomocí. Keď súdna rada - hoci len 1 člen uvedie nech podá návrh, ak to získa väčšinu, tento návrh podá. Uviedol, že je možné odvolať aj tých členov súdnej rady, ktorí sú volení sudcami - pokiaľ ide o to, že by mal kooperovať s politickou mocou, ktorá ho nominovala. Uviedol, že dáva záväzný prísľub, že vykričí a vzdá svoju funkciu predsedu súdnej rady, ak by niekto zasiahol do jeho postavenia predsedu súdnej rady. Je to verejné vyhlásenie, ktoré je garanciou. Uviedol, že niektorí sudcovia s reštrikciami, ktoré sa navrhujú v novele zákona o sudcoch súhlasia, niektorí nie. V čase pandémie je zložitá situácia, v časoch keď sa očakávajú sociálne a ekonomické otrasy. Nejde o to, že by sudcovia nebolí solidárni a empatickí, ale sami to musia povedať.

JUDr. Mészáros uviedol, že je tu pasívna legitímácia členov súdnej rady byť volení za predsedu súdnej rady. Každý člen súdnej rady má rovnaký mandát, môže hlasovať. Bol pri tom, keď sa tvorila súdna rada, nikto nechcel diferencovať medzi členmi súdnej rady volenými sudcami a ostatnými. Vo verejnom diskurze sa nezávislosti prelínajú - prokurátor, sudca, člen súdnej rady. Zjednocovacie stanovisko ústavného súdu je neživé rozhodnutie, malo sa to importovať do rozhodnutia vo veci JUDr. Šimonovej. K tomu nedošlo, teda sú viazaní rozhodnutiami senátov.

JUDr. Pramuková: nehovorila o tom, že nemôže kandidovať, ale hovorila o tom, že je vhodné, aby predseda súdnej rady bol nezávislý sudca volený sudcami.

JUDr. Burik uviedol, že všetkým záleží na dobrom mene justície, nevidí pochybnosť v tom, že by nemal byť predseda z druhej strany stola; pripadá mu to, že to ide do osobných útokov. Zbytočne sa rozoberá táto otázka.

JUDr. Berthotyová nadviazala na to, čo povedal JUDr. Burik, chce v tomto duchu pokračovať, myslí si, že dnešná voľba je výnimočná, že navrhli za kandidáta momentálne nesudcu, právnik, ktorý pôsobil v justícii v najvyššej pozícii. Je tu šanca urobiť malý krok pri voľbe prof. Mazáka a to je spojenie všetkých hlasov, čo môže urobiť veľký skok pre justíciu, nepochybuje o tom, že všetkým členom ide o to isté.

Mgr. Žilinčík uviedol, že v súdnictve sú silní a razantní aktéri, ktorí legitimitu nominantov za vládu, parlament a pani prezidentku spochybňujú. Prvé zasadnutia boli pre neho šokujúce - bola to esencia korporativizmu, kedy skupina mala v rukách mocenské páky, kde sa dvíhali ruky v záujme skupiny. Aby tá skupina dosahovala svoje ciele čo najjednoduchšie. Spýtal sa, či platí nezávislosť aj v rámci Združenia sudcov Slovenska, bez ohľadu na ich kvalitu. Napr. návrh na ústavný súd deklaroval, že sudcovia sú v súdnej rade diskriminovaní. Keď ide na zasadnutie súdnej rady, vezme si dovolenku alebo neplatené voľno, ale stále počúva reči, ako sú sudcovia diskriminovaní, hoci stále diskriminujú nesudcov. Na pôde súdnej rady pri 15. výročí súdnej rady bol slovinský predseda súdnej rady, ktorý mal opačný názor. Veľmi ocenil verejný prísľub prof. Mazáka a obdivuje rozhodnutie, že je kvalifikovaný kandidát a namiesto toho, aby rozhodoval o právnej budúcnosti Európskej únie, vybral si diskusie v súdnej rade. Pevne verí, že tá diskusia sa bude uberať inak, ale konečne začne byť výmena pohľadov na justíciu prínosná. Bavili sa o očiste justície, nakoľko radikálna, drastická očista má byť taká, aby súčasne nelámala podstatu spravodlivosti. Zažil radikálne návrhy a očistné veci a preukázali krátkodobosť, lebo boli viac radikálne ako rozumné. Revolučná nálada, ktorá po každej kríze vzniká, strháva k tomu, že nezáleží na metódach, lebo treba urobiť poriadok. Za celé obdobie sledovania justície nezažil takú kvalitnú diskusiu medzi sudcami ako teraz. Mlčiaca väčšina prestáva byť ticho, používanie nesprávnych metód a postupov spôsobí, že z dlhodobého hľadiska sa očista zasa zastaví. Spýtal sa, ako vníma dynamiku očisty, lebo súdnictvo potrebuje kvalitné debaty s konštruktívnymi výsledkami.

Prof. Mazák uviedol, že radikalizmus je cesta do pekla, považuje za správne riešiť veľmi bolestivé a ožehavé otázky s chladnou hlavou. Treba všetko dôsledne posudzovať, objasňovať. Toto bude robiť na dennej báze, nepovažuje za radikalizmus, ak príde závažný podnet, aby ho odkladal. Ak príde taký podnet, vykoná okamžité šetrenie, kde pozbiera skutkové podklady a spojí sa so súdnou radou. Chce doplniť osobitnú komisiu, oživiť ju, s chladnou hlavou, nikto ju nenúti do radikálnych krokov. Ale nikto nechápe, ak sa jasné veci nechávajú ležať. Musí sa na všetko reagovať promptne, musí konať spravodlivo, nestranne, plynulo zabezpečovať úlohy v citlivých otázkach.

Mgr. Žilinčík necháva na uvážení, či odpovie prof. Mazák. Otázka súvisí s kauzou šéfa parlamentu a jeho titulu. Predseda parlamentu povedal, že jeden veľmi významný ústavný právnik mu poradil, že jeho práca a titul sú v poriadku. Zaujímalo ho to, že

záleží, aké vzdelanie poskytnú univerzity budúcim sudcom a človek vidí, že sa to dá zľahčiť a prečo by sa mali čudovať, že to robia sudcovia.

Prof. Mazák: verejne sa prezentoval odpoveďou vo veci bývalého predsedu parlamentu. Napísal, že ho nechce obhajovať, ale on predložil rigoróznú prácu, ktorá prešla všetkými stupňami, v každom prípade bola práca plagiát, keď nie niečo horšie. Situácia terajšieho predsedu parlamentu je odlišná od tej, ktorá sa týkala predošlého predsedu parlamentu. Ale išlo o diplomovú prácu, predložil ju významnému vedcovi a ten mu to odobril. Ak videli, že to bol doc. Mindáš, oponenti a štátnicová komisia tieto veci akceptovali. Dostal titul v súlade s platným právnym poriadkom, nič to nemení na tom, že je plagiát. Zodpovednosť je to študenta a 4 kontrolných mechanizmov - systém, školiť, oponent, štátnicová komisia. Keby mu povedal doc. Mindáš, aby to opravil, dnes by nebol problém. Iná je vec, ako sa vyvodzujú dôsledky v iných štátoch. Ak niekto povie, že niekto konzultuje s právnikom, ktorý sa vyzná a ten mu povie, že je to plagiát, titul nemožno vrátiť ani mu ho odobrať. Záver predsedu parlamentu je, že nebude titul používať, ten záver, to sú politické veci. Na právnických fakultách sú rovnaké problémy. Je profesorom na ústave ústavného a medzinárodného práva.

Mgr. Žilinčík: odpovedi rozumie, ale odkazu pre slovenskú spoločnosť nerozumie, lebo ak sa na bývalej súdnej rade kritizoval formalizmus, rozdelenie zodpovednosti a poukázanie na systém a hľadanie riešenia až do budúcnosti, opomína jednu vec a to konanie človeka na začiatku, on je ten, kto má niesť zodpovednosť. Uviedol, že odučil zopár semestrov na slovenských vysokých školách. Zamyslel sa ako majú brať ľudia vážne pravidlá, ak to takto funguje na najvyšších miestach.

JUDr. Príbelská odpovedala, že vo vzťahu k Združeniu sudcov Slovenska platí nezávislosť sudcov. V združení sú rôzne názorové prúdy, sudcovia sú rozštiepení, je tu veľké množstvo sudcov, ktorí nie sú v združení a potom je tu Združenie Za otvorenú justíciu. Prebiehajú momentálne diskusie ohľadom zjednotenia, navrhujú sa pracovné skupiny zo združenia Za otvorenú justíciu a Združenia sudcov Slovenska. Navrhovala, aby to prebehlo na akademickej pôde.

Prof. Mazák: dalo by sa uvážiť napr. to, že kandidáti na vymenovanie do funkcie sudcu - budú prehodnocované ich kvalifikačné práce. Je to teoretická rovina, treba to chápať v celospoločenskom kontexte. Možno by stúpili nároky na fakultách a v spoločnosti.

Mgr. Žilinčík: kým sa nezačne vyvodzovať zodpovednosť, tak sa spoločnosť bude motať medzi rýchlymi očistami. Aby sa nehládali riešenia vo formalizme a alibizme.

JUDr. Mišíková prerušila zasadnutie súdnej rady z dôvodu porady volebnej komisie, následne súdna rada verejne hlasovala. Zasadnutie súdnej rady bolo prerušené z dôvodu sčítania hlasov a skompletizovania zápisnice o výsledku voľby.

JUDr. Majerník, predseda volebnej komisie, vyhlásil výsledky voľby predsedu súdnej rady:

Celkový počet členov súdnej rady, ktorí mali právo voliť: 16

Počet odovzdaných hlasov: 15

Počet platných hlasov: 15

Výsledky hlasovania:

		<i>prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.</i>		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1	JUDr. Elena Berthotyová, PhD.	x		
2	JUDr. Ján Burik	x		
3	JUDr. Katarína Javorčíková	x		
4	JUDr. Juraj Kliment	x		
5	Mgr. Miloš Kolek	x		
6	JUDr. Andrej Majerník	x		
7	prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.	nehlasoval		
8	JUDr. Lajos Mészáros	x		
9	JUDr. Eva Mišíková	x		
10	JUDr. Martin Michalanský	x		
11	JUDr. Pavol Pilek	x		
12	JUDr. Katarína Pramuková			x
13	JUDr. Petra Príbelská, PhD.	x		
14	JUDr. Alena Svetlovská	x		
15	JUDr. Erika Zajacová			x
16	Mgr. Pavol Žilinčík	x		
SPOLU		13	0	2

Poradie kandidátov podľa získaných hlasov:

1. prof. JUDr. Ján Mazák, PhD.

Uznesenie č. 167/2020

Súdna rada Slovenskej republiky zvolila podľa čl. 141a ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. a § 4a zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky, prof. JUDr. Jána Mazáka, PhD.

JUDr. Mišíková pogratalovala novému predsedovi súdnej rady a prerušila zasadnutie súdnej rady.

Následne súdna rada pokračovala v programe, zasadnutie súdnej rady viedol a riadil prof. JUDr. Ján Mazák, PhD., predseda súdnej rady.

Z ďalšieho zasadnutia súdnej rady sa ospravedlnila JUDr. Berthotyová.

4. Zaujatie stanoviska Súdnej rady Slovenskej republiky k vládnemu návrhu na zmenu zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov z 24. júna 2020, v oblasti odmeňovania a sociálneho zabezpečenia sudcov (SR 562/2020)

Vláda Slovenskej republiky na rokovaní 24. júna 2020 schválila návrh na legislatívne konanie o vládnom návrhu zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19; návrh sa týka aj zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich návrh na zmenu zákona o sudcoch sa týka odmeňovania a sociálneho zabezpečenia sudcov; je nutné sa ním zaoberať na tomto zasadnutí súdnej rady, vzhľadom na skrátené legislatívne konanie a vzhľadom na to, že návrh zákona nebol prerokovaný so súdnou radou a so sudcami.

K návrhu zákona sa vyjadrilo:

- Združenie sudcov Slovenska, ktoré voči návrhu zákona dôrazne protestuje, považuje to za neprimeraný zásah do materiálnych garancií nezávislosti súdnej moci.
- Plénium OS Partizánske, ktoré návrhy vníma so znepokojením, pretože bez predchádzajúcej odbornej diskusie jeho zaradenie do skráteného legislatívneho procesu vzhľadom na predchádzajúce ubezpečenia súčasnej vlády o dôslednom dodržiavaní transparentnosti legislatívneho procesu, ich značne prekvapilo.
- viacerí sudcovia, kt. stanovisko doručila Mgr. Marcela Kosová.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Burik, JUDr. Zajacová, JUDr. Javorčíková, JUDr. Příbelská, predseda súdnej rady, Mgr. Kolek, JUDr. Svetlovská, JUDr. Pramuková, JUDr. Mészáros, JUDr. Pilek, JUDr. Majerník.

Predseda súdnej rady prerušil zasadnutie súdnej rady z dôvodu prípravy stanoviska.

Následne bol predložený návrh stanoviska.

V diskusii sa vyjadril predseda súdnej rady, Mgr. Kolek, JUDr. Mészáros, JUDr. Příbelská, JUDr. Pramuková, JUDr. Burik, JUDr. Zajacová.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 3 (JUDr. Berthotyová)

Uznesenie č. 168/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje stanovisko k návrhu vládneho zákona, ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti so zlepšovaním podnikateľského prostredia zasiahnutým opatreniami na zamedzenie šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a ktorého súčasťou je aj zmena zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslodiach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, týkajúca sa odmeňovania a sociálneho zabezpečenia sudcov:

Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) je presvedčená, že sudkyne a sudcovia sú si vedomí ťažkých a ťaživých ekonomických a sociálnych dôsledkov, ku ktorým došlo v období pandémie koronavírusu. Rovnako si uvedomujú, že je nevyhnutné, ak sú obyvateľmi a občanmi Slovenska, podieľať sa na znášaní týchto dôsledkov aj za cenu zníženia už dosiahnutého sociálneho štandardu sudcovského povolania.

Súdna rada sa však nemôže stotožniť s tým, že navrhovaná novela zákona o sudcoch má byť prijatá v skrátenom legislatívnom konaní bez toho, aby súdnictvo Slovenskej republiky dostalo akúkoľvek možnosť vyjadriť sa k zásahom do zákonom priznaných nárokov.

Príležitosť vyjadriť sa by v tomto prípade nebola samoúčelná; výkonná a zákonodarná moc by boli upozornené, že predložený návrh novely zákona o sudcoch obsahuje body, s ktorými sa dá súhlasiť, ale aj body, ktoré je nevyhnutné odmietnuť pre ich zásadný rozpor s ústavným poriadkom a medzinárodnými štandardami.

Súdna rada preto nenamieta voči zrušeniu odmien, s výhradou odmien, ktoré sa poskytujú lektorom v justičnom vzdelávaní a príprave budúcich sudkýň a sudcov. Rovnako súdna rada vie podporiť zrušenie príplatkov k nemocenskému poisteniu. Zrušenie príplatku k náhrade príjmu by však už znamenalo, v zmysle ústavného poriadku ako aj medzinárodných štandardov, zásah do sudcovskej nezávislosti a preto súdna rada odporúča, aby Národná rada Slovenskej republiky takú úpravu neschválila.

*Súdna rada požaduje, aj v tých bodoch navrhovanej novely zákona o sudcoch, s ktorými súhlasí, aby tieto opatrenia boli dočasnými úpravami, ktorých **účinnosť by sa pravidelne, po roku, preverovala**. Ak totiž pominú ekonomické a sociálne dôsledky koronavírusovej pandémie, tak nevidno žiaden rozumný a ospravedlniteľný dôvod na to, aby sa zákon o sudcoch nevrátil do stavu pred prijatím posudzovanej novely.*

Súdna rada súčasne zdôrazňuje, že aj keď chápe nutnosť operatívnych opatrení v čase pandémie, tak také a podobné zákonné úpravy je nevyhnutné predložiť na širšiu odbornú diskusiu vo vnútri sudcovského stavu. Sudkyne a sudcovia ako vykonávatelia štátnej moci totiž nemôžu byť iba objektom zákonodarných iniciatív vlády. Ústavné postavenie ich predurčuje na plnohodnotných účastníkov tvorby takých zákonov a iných právnych predpisov, ktoré sa bytostne týkajú riadneho, nezávislého a nestranného výkonu spravodlivosti. Takých účastníkov, ktorých

hlasy je vhodné nielen vypočítať, ale, najmä ak ide o záruky nezávislosti a nestrannosti, aj primerane zohľadniť v rámci prijímania legislatívnych úprav.

5. Diskusia k žiadosti Ústavného súdu Slovenskej republiky na vyjadrenie k prijatej sťažnosti vo veci IV.ÚS 224/2020 (SR 537/2020)

Predseda súdnej rady uviedol, na návrh JUDr. Pileka, že by bolo vhodné o tom diskutovať emailom („per rollam“ - mimo zasadnutia súdnej rady) alebo na najbližšom zasadnutí súdnej rady.

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomný: 3

Uznesenie č. 169/2020

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje tento bod programu s tým, že bude prerokovaný per rollam - rozhodnutím Súdnej rady Slovenskej republiky mimo zasadnutia.

JUDr. Mišíková v súčinnosti s JUDr. Svetlovskou navrhla doplniť do programu:

- Návrh v súlade s § 19a ods. 2 zákona č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, ktorým by bol schválený tak, ako dvom predchádzajúcim predsedníčkam súdnej rady, mesačný príplatok vo výške 35,70% z platu poslanca, ktorý mu patrí s účinnosťou od 1. júna 2020.

V diskusii sa vyjadril Mgr. Kolek, Mgr. Žilinčík, ktorí poukázali na to, že v záujme transparentnosti by bolo vhodné, ak to nie je problém, zaradiť tento bod programu na ďalšie zasadnutie súdnej rady tak, aby boli materiály k nemu riadne zverejnené na webovom sídle súdnej rady. Predseda súdnej rady vyslovil s návrhom súhlas. Z uvedeného dôvodu sa o tomto bode programu nerokovalo a bude zaradený na najbližšie zasadnutie súdnej rady.

Ďalšie zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky sa bude konať podľa dohody členov súdnej rady.

Overovateľ:

Zapísala: