

**Zápisnica z 11. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa konalo
13. júla 2020 v Bratislave**

Prítomní:

- 1) prof. JUDr. Ján Mazák, PhD., predseda Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) JUDr. Elena Berthotyová, PhD. - ospravedlnená
- 3) JUDr. Ján Burík
- 4) JUDr. Katarína Javorčíková - ospravedlnená
- 5) JUDr. Juraj Kliment
- 6) Mgr. Miloš Kolek - dostavil sa po začatí zasadnutia
- 7) Mgr. Marcela Kosová
- 8) JUDr. Andrej Majerník
- 9) JUDr. Lajos Mészáros
- 10) JUDr. Eva Mišíková
- 11) JUDr. Martin Michalanský
- 12) JUDr. Pavol Pilek - ospravedlnil neúčast'
- 13) JUDr. Katarína Pramuková - ospravedlnená
- 14) JUDr. Lenka Praženkova
- 15) JUDr. Petra Příbelská, PhD.
- 16) JUDr. Alena Svetlovská
- 17) JUDr. Erika Zajacová
- 18) Mgr. Pavol Žilinčík - ospravedlnil neúčast'

Mgr. Martin Katriak - vedúci Kancelárie Súdnej rady Slovenskej republiky

11. rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej aj „súdna rada“) otvoril a viedol predseda súdnej rady, ktorý skonštatoval, že súdna rada je uznášaniaschopná.

Návrh programu zasadnutia bol členom súdnej rady predložený v písomnej podobe:

1. Prerokovanie návrhu programu
2. Rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti kandidátov na funkciu sudcu:
 - a) JUDr. Michal Calko (SR 281/2019)
 - b) JUDr. Lucia Lacová (SR 281/2019)
 - c) JUDr. Andrea Gulčíková (SR 280/2019)
 - d) JUDr. Michaela Perd'ochová (SR 280/2019)
 - e) JUDr. Michal Trúsik (SR 278/2019)
 - f) JUDr. Michaela Svoreňová (SR 278/2019)
 - g) Mgr. Peter Vojsovič (SR 276/2019)
 - h) JUDr. Boris Šiška (SR 282/2019)

- i) JUDr. Simona Vráblová (SR 277/2019)
- j) Mgr. Eva Krošlák Cmerová (SR 277/2019)
- k) doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD. (SR 484/2020)

- 3. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Petra Kaňu, sudcu Krajského súdu v Nitre na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 563/2020)
- 4. Návrh Harmonogramu revízií krajských súdov na roky 2020 - 2024 (SR 534/2020)
- 5. Podnet Súdnej rady Slovenskej republiky na novelizáciu ustanovení týkajúcich sa zloženia hodnotiacich komisií a disciplinárnych senátov (SR 540/2020)
- 6. Návrh v súlade s § 19a ods. 2 zákona č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (SR 564/2020)

Predseda súdnej rady uviedol, že ako overovateľ zasadnutia nasleduje JUDr. Lajos Mészáros.

1. Prerokovanie návrhu programu

Predseda súdnej rady informoval, že do programu zasadnutia súdnej rady doplnil:

- Schválenie vyjadrenia k výzve Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci IV. ÚS 224/2020
- Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu, príp. host'ujúceho sudcu z tých kandidátov, ktorí spĺnia predpoklady sudcovskej spôsobilosti a udelia súhlas s vymenovaním do funkcie sudcu
- Pripomienky k návrhu zákona o výkone rozhodnutia o zaistení a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov - na návrh JUDr. Javorčíkovej,
- Doplnenie komisie na prípravu podnetu sudcovských zákonov a vo vzťahu k príprave kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov - na návrh JUDr. Javorčíkovej,
- Dodatok č. 4 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2020
- Informácia o rokovaní k novele Ústavy Slovenskej republiky týkajúcej sa Súdnej rady Slovenskej republiky - na návrh JUDr. Príbelskej,
- Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Márie Szabóovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava II, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave,
- Žiadosť predsedu Okresného súdu Žilina o súčinnosť v zmysle § 27h ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Mgr. Kosová uviedla, že aj keď nie je JUDr. Javorčíková prítomná na zasadnutí súdnej rady navrhla, aby bod ňou navrhovaný zostal v programe.

V rozprave sa ďalej vyjadril JUDr. Kliment.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 6

Uznesenie č. 170/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje upravený program 11. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky:

2. Rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovej spôsobilosti kandidátov na funkciu sudcu:

- a) JUDr. Michal Calko (SR 281/2019)
- b) JUDr. Lucia Lacová (SR 281/2019)
- c) JUDr. Andrea Gulčíková (SR 280/2019)
- d) JUDr. Michaela Perd'ochová (SR 280/2019)
- e) JUDr. Michal Trúsik (SR 278/2019)
- f) JUDr. Michaela Svoreňová (SR 278/2019)
- g) Mgr. Peter Vojsovič (SR 276/2019)
- h) JUDr. Boris Šiška (SR 282/2019)
- i) JUDr. Simona Vráblová (SR 277/2019)
- j) Mgr. Eva Krošlák Cmerová (SR 277/2019)
- k) doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD. (SR 484/2020)

3. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Petra Kaňu, sudcu Krajského súdu v Nitre na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 563/2020)

4. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Márie Szabóovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava II, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 571/2020)

5. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie:

- a) sudcu s pridelením na Okresný súd Bardejov: JUDr. Michal Calko (SR 281/2019)
- b) sudcu s pridelením na Okresný súd Žilina: JUDr. Andrea Gulčíková (SR 280/2019)
- c) sudcu s pridelením na Okresný súd Žilina: JUDr. Michaela Perd'ochová (SR 280/2019)

- d) sudcu s pridelením na Okresný súd Banská Bystrica: JUDr. Michal Trúsik (SR 278/2019)
 - e) sudcu s pridelením na Okresný súd Zvolen: JUDr. Michaela Svorenová (SR 278/2019)
 - f) sudcu s pridelením na miesto hostujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Nitre: JUDr. Boris Šiška (SR 282/2019)
 - g) sudcu s pridelením na miesto hostujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Trnave: JUDr. Simona Vráblová (SR 277/2019)
 - h) sudcu s pridelením na miesto hostujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Trnave: Mgr. Eva Krošlák Cmerová (SR 277/2019)
- 6. Návrh Harmonogramu revízií krajských súdov na roky 2020 - 2024 (SR 534/2020)
 - 7. Podnet Súdnej rady Slovenskej republiky na novelizáciu ustanovení týkajúcich sa zloženia hodnotiacich komisií a disciplinárnych senátov (SR 540/2020)
 - 8. Návrh v súlade s § 19a ods. 2 zákona č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (SR 564/2020)
 - 9. Schválenie vyjadrenia k výzve Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci IV. ÚS 224/2020 (SR 537/2020)
 - 10. Pripomienky k návrhu zákona o výkone rozhodnutia o zaistení a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (SR 573/2020)
 - 11. Doplnenie komisie na prípravu podnetu sudcovských zákonov a vo vzťahu k príprave kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov (SR 162/2020)
 - 12. Dodatok č. 4 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2020 (SR 21/2020)
 - 13. Informácia o rokovaní k novele Ústavy Slovenskej republiky týkajúcej sa Súdnej rady Slovenskej republiky
 - 14. Žiadosť predsedu Okresného súdu Žilina o súčinnosť v zmysle § 27h ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 575/2020)

2. Rozhodovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o predpokladoch sudcovej spôsobilosti kandidátov na funkciu sudcu:

Predseda súdnej rady uviedol, že všetci kandidáti mali možnosť vyjadriť sa k podkladom a niektorí tak urobili písomne.

a) JUDr. Michal Calko (SR 281/2019)

Predseda súdnej rady vyzval kandidáta, aby zaujal stanovisko k predpokladom sudcovskej spôsobilosti. Kandidát sa vyjadril k lustráciám v Živnostenskom, Obchodnom registri a v Sociálnej poisťovni.

V rozprave sa vyjadril predseda súdnej rady, ktorý sa spýtal, či kandidát pozná posledné výsledky prieskumu k stavu dôveryhodnosti súdov a z akého prameňa výsledky pochádzajú.

JUDr. Praženková sa spýtala, akú etickú dilemu riešil kandidát vo vzťahu k svojej osobe. Uviedol, že žiadnu.

Do zasadacej miestnosti sa dostavil Mgr. Kolek.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 5

Uznesenie č. 171/2020

Súdna rada Slovenskej republiky na základe podkladov od štátnych orgánov a vyjadrenia kandidáta na vymenovanie za sudcu, v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky prijala stanovisko, že JUDr. Michal Calko, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Prešove, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne.

b) JUDr. Lucia Lacová (SR 281/2019)

Predseda súdnej rady vyzval kandidátku, aby zaujala stanovisko k predpokladom sudcovskej spôsobilosti. Kandidátka uviedla, že sa vyjadrila písomne, podklady, ktoré zozbierala súdna rada sa týkali jej menovkyne.

V rozprave sa vyjadril JUDr. Kliment, ktorý sa spýtal, či zaregistrovala v médiách správu o tom, že Európska únia vydala porovnávaciu štúdiu z hľadiska umiestnenia členských štátov v dôveryhodnosti súdnictva.

Kandidátka uviedla, že sa to dalo očakávať, vzhľadom na to, čo sa aktuálne deje, preto vníma pozitívne kroky ministerstva spravodlivosti vo vzťahu k legislatívnym úpravám.

V rozprave sa ďalej vyjadril predseda súdnej rady, spýtal sa, či by sa vedela zdržať konania - priestupkov, ktoré boli zistené v podkladoch. Kandidátka uviedla, že áno.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 172/2020

Súdna rada Slovenskej republiky na základe podkladov od štátnych orgánov a vyjadrenia kandidátky na vymenovanie za sudkyňu, v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky prijala stanovisko, že JUDr. Lucia Lacová, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Prešove, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

c) JUDr. Andrea Gulčíková (SR 280/2019)

Predseda súdnej rady vyzval kandidátku, aby zaujala stanovisko k predpokladom sudcovskej spôsobilosti.

K podkladom uviedla, že v Živnostenskom registri nejde o jej osobu.

Predseda súdnej rady sa spýtal kandidátky na informáciu, že vnímanie dôveryhodnosti slovenskej justície sa dostalo na 20 %. Či o tom vie a aké sú dôvody nízkej nedôvery.

Kandidátka uviedla, že je to následkom poslednej situácie, kedy bola zo strany sudcov podkopávaná nezávislosť.

Hlasovanie:

Za:13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 173/2020

Súdna rada Slovenskej republiky na základe podkladov od štátnych orgánov a vyjadrenia kandidátky na vymenovanie za sudkyňu, v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky prijala stanovisko, že JUDr. Andrea Gulčíková, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Žiline, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

d) JUDr. Michaela Perd'ochová (SR 280/2019)

Predseda súdnej rady vyzval kandidátku, aby zaujala stanovisko k predpokladom sudcovskej spôsobilosti.

Kandidátka nemala žiadne pripomienky ani výhrady.

V rozprave sa vyjadril JUDr. Kliment a spýtal sa kandidátky, či zaregistrovala kauzu v obvode Krajského súdu v Žiline s korupčným pozadím.

Kandidátka uviedla, že túto kauzu zaregistrovala iba mediálne.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 174/2020

Súdna rada Slovenskej republiky na základe podkladov od štátnych orgánov a vyjadrenia kandidátky na vymenovanie za sudkyňu, v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky prijala stanovisko, že JUDr. Michaela Perďochová, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Žiline, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

e) JUDr. Michal Trúsik (SR 278/2019)

Predseda súdnej rady vyzval kandidáta uviesť stanovisko k predpokladom sudcovskej spôsobilosti.

Kandidát sa oboznámil so zisteniami a uviedol, že sa stotožňuje so skutočnosťou.

V rozprave sa vyjadrila JUDr. Zajacová, ktorá sa spýtala, či je spoločníkom v spoločnosti.

Kandidát uviedol, že ide o správu vlastného majetku, je to rodinná spoločnosť a aktuálne nevykonáva podnikateľskú činnosť. V prípade potreby sa vzdá členstva.

Predseda súdnej rady požiadal kandidáta o vyjadrenie sa k informácii, že vnímanie dôveryhodnosti slovenskej justície sa dostalo na najnižšiu hranicu. Spýtal sa, ako by sa zachoval, ak by jeho kolega prijímal úplatok, príp. majetkovú alebo nemajetkovú výhodu.

Uviedol, že jeho občianska povinnosť je nahlásiť tento skutok.

V rozprave sa vyjadrila JUDr. Príbelská, spýtala sa čo podľa kandidáta predstavuje nezávislosť.

Kandidát uviedol, že by malo ísť jednak o vonkajšiu nezávislosť - od výkonnej, zákonodarnej moci, záujmových a finančných skupín a nezávislosť v rámci vnútra súdnictva. Rozhodovanie by malo byť len v medziach ústavy, zákona a medzinárodných zmlúv. Sudca by nemal byť ovplyvnený ani kolegami, nadriadenými, spoločnosťami a médiami.

V rozprave sa vyjadril JUDr. Mészáros, ktorý sa kandidáta spýtal, ako vníma vnútornú nezávislosť súdov, v rámci systému.

Kandidát uviedol, že nevidí do vnútornej štruktúry súdov, lebo je advokát. Vo všeobecnosti nie sú súdy v zlom stave, prišiel do kontaktmi s kolegami - sudcami a nemal pocit, že na nich bol vyvíjaný nátlak.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 175/2020

Súdna rada Slovenskej republiky na základe podkladov od štátnych orgánov a vyjadrenia kandidáta na vymenovanie za sudcu, v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky prijala stanovisko, že JUDr. Michal Trúsik, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, spĺňa predpoklady sudcovej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne.

f) JUDr. Michaela Svoreňová (SR 278/2019)

Predseda súdnej rady vyzval kandidátku, aby zaujala stanovisko k predpokladom sudcovej spôsobilosti.

Kandidátka nemá k podkladom výhrady, údaje sú uvedené správne.

Predseda súdnej rady požiadal kandidátku o vyjadrenie sa k informácii, že vnímanie dôveryhodnosti slovenskej justície sa dostalo na najnižšiu hranicu.

Kandidátka uviedla, že sa s touto informáciou oboznámila na webe súdnej rady. Je potrebné urobiť s tým niečo, aby bola dôvera vyššia. Bude to aj jej osobnou úlohou, ak sa stane sudkyňou. Morálna pevnosť jej osoby - sudcu musí byť zachovaná, sudca musí byť odolný a presvedčiť verejnosť svojim prístupom a rozhodnutiami.

V rozprave sa vyjadrila JUDr. Praženková, spýtala sa na funkčnú imunitu sudcu, v súvislosti s rozhodovacou činnosťou.

Kandidátka uviedla, že je vylúčený akýkoľvek zásah do rozhodovania sudcu.

Mgr. Kosová upresnila otázku, čo si myslí o tom, či by sudca mal alebo nemal byť stíhateľný za právny názor.

Kandidátka: sudca za rozhodovanie nemá byť stíhaný, aktuálne vníma legislatívne iniciatívy, vidí rozpor s ústavnou úpravou. V súčasnosti je toto v rámci súdov riešené disciplinárnou zodpovednosťou sudcu.

V rozprave sa vyjadril JUDr. Majerník.

Hlasovanie:

Za: 13
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 5

Uznesenie č. 176/2020

Súdna rada Slovenskej republiky na základe podkladov od štátnych orgánov a vyjadrenia kandidátky na vymenovanie za sudkyňu, v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky prijala stanovisko, že JUDr. Michaela Svoreňová, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici, spĺňa predpoklady sudcovej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

g) JUDr. Simona Vráblová (SR 277/2019)

Predseda súdnej rady vyzval kandidátku, aby zaujala stanovisko k predpokladom sudcovej spôsobilosti.

Kandidátka nemá k podkladom výhrady.

Predseda súdnej rady požiadal kandidátku o stanovisko k informácii, že vnímanie dôveryhodnosti slovenskej justície sa dostalo na najnižšiu hranicu.

Kandidátka si nemyslí, že by mala byť taká nedôvera verejnosti, ale nemala možnosť sledovať tieto výsledky. Vzhľadom na aktuálne kauzy v justícii sa nečuduje, verejnosť potrebuje, aby sa kauzy ukončili. Uviedla, že je to zlyhanie jednotlivcov, justícia robí všetko preto, aby dôvera bola. Sudcovia pracujú v súlade so zákonmi, spravodlivo a rýchlo. Kandidátka osobne pracuje s takými sudcami.

V rozprave sa vyjadril JUDr. Kliment, spýtal sa kde pôsobí kandidátka. Uviedla, že v Piešťanoch, na Okresnom súde.

JUDr. Príbelská sa spýtala kandidátky, či si myslí, že vypustenie rozhodovacej imunity je účinný boj s klientelizmom a korupciou.

Kandidátka uviedla, že si nemyslí, že tento krok k niečomu pomôže. V tomto smere zmena nie je až taká potrebná, aj doteraz bol trestný čin korupcie a je možné disciplinárne stíhať sudcov.

Hlasovanie:
Za: 13
Proti: 0
Zdržali sa: 0
Neprítomní: 5

Uznesenie č. 177/2020

Súdna rada Slovenskej republiky na základe podkladov od štátnych orgánov a vyjadrenia kandidátky na vymenovanie za sudkyňu, v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky prijala stanovisko, že JUDr. Simona Vráblová, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Trnave, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

h) Mgr. Peter Vojsovič (SR 276/2019)

Predseda súdnej rady vyzval kandidáta na vyjadrenie stanoviska k predpokladom sudcovskej spôsobilosti.

Mgr. Vojsovič uviedol, že mal možnosť nazrieť do spisu, formálne podmienky pre vymenovanie splnil, pokiaľ ide o morálnu integritu, doteraz žil taký život, aby sa nemusel hanbiť za kroky z minulosti a nebude robiť hanbu ani v budúcnosti.

V rozprave sa vyjadrila JUDr. Zajacová: spýtala sa na členstvo v spoločnostiach. Kandidát uviedol, že sa nejedná o jeho osobu.

Predseda súdnej rady sa kandidáta spýtal, čo by urobil, keby si od neho spis vyžiadal podpredseda súdu bez udania dôvodu a potom ho vrátil.

Kandidát by sa spýtal na dôvod, ak by zistil, že nebol zákonný dôvod, urobil by úradný záznam a predložil ho predsedovi súdu.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 178/2020

Súdna rada Slovenskej republiky na základe podkladov od štátnych orgánov a vyjadrenia kandidáta na vymenovanie za sudcu, v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky prijala stanovisko, že Mgr. Peter Vojsovič, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Trenčíne, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne.

i) JUDr. Boris Šiška (SR 282/2019)

Predseda súdnej rady vyzval kandidáta uviesť stanovisko k predpokladom sudcovskej spôsobilosti.

JUDr. Šiška odkázal na svoje stanovisko, nachádzajú sa tam menovci, ktorí nemajú žiadnu spojitosť s jeho osobou.

Predseda súdnej rady sa spýtal kandidáta, ak by ho navštívil účastník konania alebo obžalovaný, čo by robil.

Kandidát uviedol, že takéto konanie by oznámil predsedovi okresného a krajského súdu a spísal by do spisu úradný záznam.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 179/2020

Súdna rada Slovenskej republiky na základe podkladov od štátnych orgánov a vyjadrenia kandidáta na vymenovanie za sudcu, v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky prijala stanovisko, že JUDr. Boris Šiška, kandidát zaradený v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Nitre, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne.

j) Mgr. Eva Krošlák Cmerová (SR 277/2019)

Predseda súdnej rady vyzval kandidátku, aby zaujala stanovisko k predpokladom sudcovskej spôsobilosti.

Kandidátka uviedla, že s podkladmi sa oboznámila a nemá pripomienky.

Predseda súdnej rady sa spýtal kandidátky, v súvislosti s vnímaním dôveryhodnosti justície, čo by urobila ak by účastník konania naznačil, že zverejní chýlostivú situáciu týkajúcu sa jej osoby, ktorá sa zakladá na pravde.

Kandidátka uviedla, že by upozornila orgány činné v trestnom konaní a predsedu súdu.

Predseda súdnej rady sa spýtal kandidátky, či by sa neobávala zverejnenia.

Kandidátka uviedla, že zmysel jej práce je prioritný, neovplyvnilo by to rozhodovaciu činnosť.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 180/2020

Súdna rada Slovenskej republiky na základe podkladov od štátnych orgánov a vyjadrenia kandidátky na vymenovanie za sudkyňu, v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky prijala stanovisko, že Mgr. Eva Krošlák Cmerová, kandidátka zaradená v databáze Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pre obvod Krajského súdu v Trnave, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudkyne bude vykonávať riadne.

Predseda súdnej rady prerušil zasadnutie súdnej rady z dôvodu prestávky. Následne súdna rada pokračovala ďalšími bodmi programu.

k) doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD. (SR 484/2020)

Predseda súdnej rady vyzval kandidáta, aby uviedol stanovisko k predpokladom sudcovskej spôsobilosti.

V rozprave sa vyjadril JUDr. Kliment, ktorý uviedol, že priestupkov je viac v porovnaní s ostatnými kandidátmi. Kandidát uviedol, že v poslednom období mu pribudli priestupky, vysvetlil okolnosti.

V rozprave sa ďalej vyjadrila JUDr. Príbelská, ktorá sa spýtala na blízke osoby v justícii. Kandidát uviedol, že nemá rodinných príslušníkov v justícii.

JUDr. Majerník sa kandidáta spýtal na výkon funkcie štatutárneho orgánu, sám uviedol, že občianske združenie, v ktorom pôsobí, má v predmete činnosti podnikanie, spýtal sa ako naloží s funkciou.

Doc. Molitoris vysvetlil okolnosti založenia občianskeho združenia, jeho zmyslom bola aktivizácia mladých ľudí pri zakladaní občianskych združení. Bol jediný s právnickým vzdelaním, preto sa rozhodli, že bude štatutárnym orgánom. Následne sa činnosť združenia utlmila. Podnikateľské aktivity boli v súvislosti s tým, keď vykonávali nejaké expertné služby subdodávateľsky - vyžadovali od nich faktúry, tzn. viazalo sa to len na výkon hlavnej činnosti združenia. Nejde o podnikateľskú činnosť mimo rámca občianskeho združenia. Informoval členov združenia o tom, že je kandidátom na sudcu - majú plánované valné zhromaždenie, kde dôjde k zmene štatutára.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 181/2020

Súdna rada Slovenskej republiky na základe podkladov od štátnych orgánov a vyjadrenia kandidáta na vymenovanie za sudcu, v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. b) Ústavy Slovenskej republiky prijala stanovisko, že doc. JUDr. Peter Molitoris, PhD., kandidát na vymenovanie do funkcie sudcu s pridelením na Krajský súd v Prešove, spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne.

JUDr. Kliment sa vyjadril k rozhodovaniu predpokladov sudcovskej spôsobilosti. Inicioval by legislatívny návrh, pretože nález Ústavného súdu Slovenskej republiky má následky vo vzťahu ku kandidátom, súdna rada o tom nevie nič, rozhodovanie o tejto otázke je formálne. Má dilemu, či sa bude podieľať na tomto spôsobe rozhodovania.

Mgr. Kosová: s legislatívnou zmenou sa dá súhlasiť, kancelária predkladá materiály v súlade so zákonom.

Predseda súdnej rady zdôraznil, že diskusia k predmetnej otázke nie je zaradená na programe zasadnutia súdnej rady, preto požiadal o jej ukončenie, aby súdna rada mohla pokračovať ďalej v programe.

3. Návrh predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Petra Kaňu, sudcu Krajského súdu v Nitre na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky (SR 563/2020)

Predseda súdnej rady informoval o podanom návrhu predsedu najvyššieho súdu.

JUDr. Kaňa oboznámil prítomných s motiváciou, ktorá ho viedla k udeleniu súhlasu s dočasným pridelením.

V rozprave sa vyjadril JUDr. Kliment, JUDr. Príbelská, JUDr. Mišíková, Mgr. Kolek, Mgr. Kosová.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 5

Uznesenie č. 182/2020

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideľuje JUDr. Petra Kaňu, sudcu Krajského súdu v Nitre na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 1. septembra 2020 do 31. augusta 2021.

4. Návrh predsedu Krajského súdu v Bratislave na dočasné pridelenie JUDr. Márie Szabóovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava II, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave (SR 571/2020)

Predseda súdnej rady informoval o podanom návrhu predsedu Krajského súdu v Bratislave.

JUDr. Szabóová informovala členov súdnej rady o doterajšom pôsobení v justícii.

V rozprave sa vyjadrila Mgr. Kosová, JUDr. Kliment, Mgr. Kolek.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 183/2020

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideliť JUDr. Máriu Szabóovú, sudkyňu Okresného súdu Bratislava II, na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Bratislave na obdobie od 1. septembra 2020 do 31. augusta 2021.

5. Prerokovanie návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie:

Predseda súdnej rady informoval, že v rámci prerokovania návrhov kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu, príp. hosťujúceho sudcu sú zaradení 8 kandidáti na funkciu sudcu, ktorí na dnešnom zasadnutí splnili predpoklady sudcovskej spôsobilosti.

- a) sudcu s pridelením na Okresný súd Bardejov: JUDr. Michal Calko (SR 281/2019)
- b) sudcu s pridelením na Okresný súd Žilina: JUDr. Andrea Gulčíková (SR 280/2019)
- c) sudcu s pridelením na Okresný súd Žilina: JUDr. Michaela Perďochová (SR 280/2019)
- d) sudcu s pridelením na Okresný súd Banská Bystrica: JUDr. Michal Trúsik (SR 278/2019)
- e) sudcu s pridelením na Okresný súd Zvolen: JUDr. Michaela Svoreňová (SR 278/2019)
- f) sudcu s pridelením na miesto hosťujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Nitre: JUDr. Boris Šiška (SR 282/2019)
- g) sudcu s pridelením na miesto hosťujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Trnave: JUDr. Simona Vráblová (SR 277/2019)
- h) sudcu s pridelením na miesto hosťujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Trnave: Mgr. Eva Krošlák Cmerová (SR 277/2019)

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 184/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu:

- JUDr. Michala Calka s pridelením na Okresný súd Bardejov;
- JUDr. Andreu Gulčíkovú s pridelením na Okresný súd Žilina;

- JUDr. Michaelu Perd'ochovú s pridelením na Okresný súd Žilina;
- JUDr. Michala Trúsika s pridelením na Okresný súd Banská Bystrica;
- JUDr. Michaelu Svoreňovú s pridelením na Okresný súd Zvolen;
- JUDr. Borisa Šišku s pridelením na miesto hosťujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Nitre;
- JUDr. Simonu Vráblovú s pridelením na miesto hosťujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Trnave;
- Mgr. Evu Krošlák Cmerovú s pridelením na miesto hosťujúceho sudcu pre obvod Krajského súdu v Trnave;

predkladá prezidentke Slovenskej republiky v súlade s čl. 141a ods. 5 písm. c) ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, návrh Súdnou radou Slovenskej republiky schválených kandidátov na vymenovanie do funkcie sudcu.

6. Návrh Harmonogramu revízií krajských súdov na roky 2020 - 2024 (SR 534/2020)

Predseda najvyššieho súdu predložil návrh harmonogramu revízií krajských súdov na roky 2020 - 2024 s tým, že navrhuje vykonať revíziu v postupnosti: Krajský súd v Nitre, Krajský súd v Košiciach, Krajský súd v Trenčíne, Krajský súd v Banskej Bystrici, Špecializovaný trestný súd.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 1

Zdržali sa: 0

Nepřítomní: 5

Uznesenie č. 185/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje Harmonogram revízií krajských súdov na roky 2020 - 2024, na základe návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 2. júna 2020 č. Spr 852/2020.

7. Podnet Súdnej rady Slovenskej republiky na novelizáciu ustanovení týkajúcich sa zloženia hodnotiacich komisií a disciplinárnych senátov (SR 540/2020)

Predseda súdnej rady bol poverený spracovať vecný zámer, pripomienky spracovala JUDr. Praženková. Tento bod programu je zapracovaný do legislatívneho materiálu ministerstva spravodlivosti, z uvedeného dôvodu navrhol tento podnet zobrat' na vedomie, rovnako aj informáciu o tom, že k novelizácii ustanovení, ktoré sa týkajú hodnotiacich komisií a disciplinárnych senátov pravdepodobne dôjde v legislatívnom procese.

Na základe uvedeného, zobrala súdna rada informáciu a podnet na novelizáciu ustanovení týkajúcich sa zloženia hodnotiacich komisií a disciplinárnych senátov na vedomie.

8. Návrh v súlade s § 19a ods. 2 zákona č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (SR 564/2020)

Tento návrh uviedla JUDr. Mišíková, k návrhu nevzniesli členovia súdnej rady pripomienky.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 186/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje príplatok podľa ustanovenia § 19a ods. 2 zákona č. 120/1993 Z. z. o platových pomeroch niektorých ústavných činiteľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, predsedovi Súdnej rady Slovenskej republiky, a to mesačný príplatok vo výške 35,70 % z platu poslanca, ktorý mu patrí s účinnosťou od 1. júna 2020.

9. Schválenie vyjadrenia k výzve Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci IV. ÚS 224/2020 (SR 537/2020)

Predseda súdnej rady uviedol, že členom súdnej rady bol predložený návrh vyjadrenia, prítomných informoval o hlavných bodoch návrhu vyjadrenia.

V rozprave sa vyjadril JUDr. Mészáros, ktorý navrhol v časti IV. vypustiť vo štvrtom odseku vetu: „*Odôvodňovanie rozhodnutia súdnej rady by bolo v rozpore aj s celým režimom rozhodovania, ktorý prebiehal tajným hlasovaním.*“

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 187/2020

Súdna rada Slovenskej republiky upravuje návrh vyjadrenia Súdnej rady Slovenskej republiky k výzve Ústavného súdu Slovenskej republiky č. IV. ÚS 224/2020-64 tak, že

v bode IV., ods. 4 vypúšťa vetu: „*Odôvodňovanie rozhodnutia súdnej rady by bolo v rozpore aj s celým režimom rozhodovania, ktorý prebiehal tajným hlasovaním.*“

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 188/2020

Súdna rada Slovenskej republiky Súdna rada Slovenskej republiky po prerokovaní návrhu na schválenie vyjadrenia k výzve Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci IV. ÚS 224/2020 s vypustením vety v časti IV., ods. 4: „*Odôvodňovanie rozhodnutia súdnej rady by bolo v rozpore aj s celým režimom rozhodovania, ktorý prebiehal tajným hlasovaním.*“, schvaľuje vyjadrenie Súdnej rady Slovenskej republiky na základe výzvy Ústavného súdu Slovenskej republiky č. IV. ÚS 224/2020-64 zo 4. júna 2020.

10. Pripomienky k návrhu zákona o výkone rozhodnutia o zaistení a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (SR 573/2020)

Aktuálne prebieha medzirezortné pripomienkové konanie v vládnom návrhu Zákona o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Jeho súčasťou je aj návrh zmien v Trestnom zákone, ktorý má obsahovať novú skutkovú podstatu trestného činu, vzťahujúcu sa na rozhodovaciu činnosť sudcov.

Vzhľadom na termín na predloženie pripomienok - 15. júla 2020, navrhla JUDr. Javorčíková prerokovať tento bod programu na zasadnutí, pripomienky predložila Mgr. Kosová, JUDr. Kliment a JUDr. Michalanský.

Predseda súdnej rady navrhol, že by sa schválilo uznesenie súdnej rady, podľa ktorého má súdna rada zásadnú pripomienku k návrhu zmien v trestnom zákone a odôvodnenie by doložili pripojením analýzy Mgr. Kosovej, JUDr. Klimenta a JUDr. Michalanského.

V rozprave sa vyjadrila Mgr. Kosová, JUDr. Kliment, JUDr. Príbelská, JUDr. Majerník, JUDr. Mészáros.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 189/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje zásadnú pripomienku Súdnej rady Slovenskej republiky k návrhu zákona o výkone rozhodnutia o zaistení a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v úplnom znení pripomienok Mgr. Marcely Kosovej, JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Martina Michalanského; ukladá predsedovi Súdnej rady Slovenskej republiky predložiť zásadnú pripomienku v tomto znení Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ďalší postup.

11. Doplnenie komisie na prípravu podnetu sudcovských zákonov a vo vzťahu k príprave kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov (SR 162/2020)

Návrh podala JUDr. Javorčíková, ktorá navrhuje doplniť uvedenú komisiu o predsedu súdnej rady.

Aktuálne zloženie komisie: JUDr. Praženkova, Mgr. Kolek, JUDr. Berthotyová, JUDr. Javorčíková, JUDr. Majerník.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 190/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje do komisie na prípravu tzv. sudcovských zákonov a vo vzťahu k príprave kritérií na výber a dočasné pridelenie sudcov: prof. JUDr. Jána Mazáka, PhD., predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky.

12. Dodatok č. 4 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2020 (SR 21/2020)

JUDr. Eva Behranová bola vymenovaná za podpredsedníčku Krajského súdu v Trnave, z uvedeného dôvodu jej zanikla funkcia členky odvolacieho disciplinárneho senátu a za člena senátu sa vkladá Mgr. Miroslav Mazúch.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 191/2020

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje Dodatok č. 4 k Rozvrhu práce disciplinárnych senátov na rok 2020, ktorý tvorí prílohu tohto uznesenia.

13. Informácia o rokovaní k novele Ústavy Slovenskej republiky týkajúcej sa Súdnej rady Slovenskej republiky

O tomto bode programu informovala JUDr. Príbelská. Uviedla, že s JUDr. Mészárosom a predsedom súdnej rady sa zúčastnili pracovného stretnutia k pripravovanému zneniu zmeny ústavného zákona.

JUDr. Príbelská sa vyjadrila k navrhovanému skráteniu funkčného obdobia členov súdnej rady sudcami, informovala k pripomienke k rozhodovacej imunite sudcov a k zrušeniu súhlasu so vzatím do väzby; poukázala na navrhovanú preložiteľnosť sudcu - kedy sa nevyžaduje súhlas sudcu s preložením. Zároveň uviedla, že bude navrhovaný regionálny princíp volenia členov súdnej rady. Poukázala na to, že chýba zadefinovanie súdnej rady v ústave.

V rozprave sa vyjadril predseda súdnej rady, z informácie JUDr. Príbelskej by mali v čase medzirezortného pripomienkového konania vytiahnuť pripomienky, príp. navrhnúť ďalšie a tie predložiť do riadneho legislatívneho procesu.

Ďalej sa vyjadrila Mgr. Kosová, JUDr. Mészáros, JUDr. Príbelská, JUDr. Praženková.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 5

Uznesenie č. 192/2020

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie informáciu o rokovaní k novele Ústavy Slovenskej republiky týkajúcej sa Súdnej rady Slovenskej republiky.

Z ďalšieho zasadnutia súdnej rady sa ospravedlnil JUDr. Kliment.

Predseda súdnej rady ukončil verejné zasadnutie súdnej rady, pretože bod 14. schváleného programu obsahuje údaje osobného charakteru, týka sa osobného a zdravotného stavu sudkyne Slovenskej republiky a preto aj napriek zákonnej úprave, podľa ktorej je zasadnutie súdnej rady verejné, súdna rada nemôže konať v takomto prípade inak ako neverejne, pretože musí rešpektovať vnútroštátne právne predpisy, ako aj akty Európskej únie o ochrane osobných údajov. Poprosil verejnosť, aby opustila rokovaciu miestnosť.

14. Žiadosť predsedu Okresného súdu Žilina o súčinnosť v zmysle § 27h ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (SR 575/2020)

V diskusii sa vyjadrili: predseda súdnej rady, JUDr. Mišíková, Mgr. Kosová, predseda súdnej rady, JUDr. Majerník, JUDr. Mészáros.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Neprítomní: 6 (JUDr. Kliment)

Uznesenie č. 193/2020

Súdna rada Slovenskej republiky odročuje rokovanie o žiadosti predsedu Okresného súdu Žilina o súčinnosť v zmysle § 27h ods. 2 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Overovateľ:

Zapísala: