

REVÍZIA

uskutočnená na Okresnom súde Malacky od 06.05.2011 do 31.01.2012

Revízia bola vykonaná revíznym oddelením Krajského súdu v Bratislave, v zložení:

predseda revízneho oddelenia:

JUDr. Ľubica Břoušková

členovia revízneho oddelenia:

Mgr. Soňa Pekarčíková

JUDr. Alžbeta Horváthová

JUDr. Ľuboš Sádovský

Revízia sa zamerala na tieto hlavné okruhy získavania informácií:

- I. Všeobecná charakteristika Okresného súdu Malacky
- II. Personálne podmienky
- III. Nápad a vybavenosť vecí a zaťaženosť súdu
- IV. Organizácia súdu, výkon súdnictva
- V. Trestný úsek
- VI. Občianskoprávny úsek
- VII. Obchodnoprávny úsek
- VIII. Práca súdnych kancelárií
- IX. Sťažnosti
- X. Záver

Správa z riadnej vnútornej revízie na Okresnom súde Malacky

Na základe poverenia predsedníčky Krajského súdu v Bratislave, v súlade s ustanovením § 55 ods. 1 písm. a/ zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch, bola vykonaná revízia na Okresnom súde Malacky.

I. Všeobecná charakteristika Okresného súdu Malacky

Okresný súd Malacky (ďalej len „Okresný súd Malacky“), bol pôvodne zriadený k 01.01.1997 na základe zákona č. 328/1996 Z. z., ktorým sa ustanovujú nové sídla a obvody súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. K 01.01.2005 bol Okresný súd Malacky zlúčený s Okresným súdom Bratislava IV, pričom fungoval ako pracovisko Malacky. Zákonom č. 511/2007 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb., bol znovu zriadený Okresný súd Malacky k 01.01.2008.

Materiálne podmienky

Budova okresného súdu sídli v centre mesta Malacky, je v správe Okresného súdu Malacky, pričom je zapísaná na LV č. 3698. Vek budovy je 77 rokov, vždy slúžila pre administratívne účely. Úžitková plocha budovy je 1 920,32 m². Je to podpivničená dvojposchodová budova s prízemím. V pivničných priestoroch sa nachádza archív, ktorý tvorí prevažnú časť, sklad, dielňa, kotolňa a vodáreň. Na prízemí sa nachádza elektronická podateľňa, infocentrum, zasadacia miestnosť, miestnosť pre príslušníkov ZVaJS a štyri pojednávacie miestnosti. Na prízemí je tiež apartmán a služobný trojizbový byt, ktorý však v súčasnosti nie je využívaný. Zámerom vedenia je zrekonštruovať tieto priestory služobného bytu na kancelárie. Na prvom a druhom poschodí sa nachádzajú kancelárie, sudcovia, asistentky a zamestnanci správy sedia samostatne. Budova súdu bola rekonštruovaná v roku 2004. Rekonštrukcia bola zameraná na druhé poschodie, kde sa revitalizovali toalety, kuchynky, podlahy jednotlivých kancelárii. Bola vymenená tiež strešná krytina a okná. Vzhľadom na vek budovy by však bolo potrebné začať druhú etapu rekonštrukcie zameranú na výmenu vodovodných rozvodov, ktoré sú v nevyhovujúcom stave a zateplenie budovy, ktoré by prinieslo úsporu energií.

Materiálne vybavenie súdu sa odvíja od rozpočtových možností súdu. Vzhľadom k tomu, že tunajší súd bol zavedený v čase, kedy začala hospodárska kríza, nemal súd priestor na dostatočné vybavenie s príslušnou technikou. V priebehu štyroch rokoch na Okresnom súde Malacky vzrástol počet zamestnancov o 20 %, avšak rozpočtové prostriedky na materiálne vybavenie na príslušné roky zostávajú na jednej úrovni.

Bolo by potrebné obnoviť výpočtovú techniku, kúpiť nové tlačiarne. Napriek tomu, že na Okresnom súde Malacky je technické vybavenie zastarané, každý zamestnanec má k dispozícii počítač s tlačiarňou. Každý sudca má skenovacie pero. Na súde je k dispozícii jeden notebook a dva diktafony, dve veľké TV a jeden CD prehrávač.

Z hľadiska vytvorenia optimálnych pracovných podmienok by mali mať sudcovia a niektorí zamestnanci (VSÚ, tajomníci) prístup na niektoré internetové stránky, ktoré potrebujú k svojej práci. Nemajú tiež prístup k aktuálnym právnym predpisom a judikátúre, ktoré by našli napr. v EPI, či ASPI, lenže rozpočet neumožňuje kúpiť licenciu.

Tak isto je nevyhovujúci stav s kancelárskym nábytkom, keďže chýbajú hlavne kancelárske stoličky, skrine na spisy a stoly.

II. Personálne podmienky

Za výkon riadenia a správy súdu podľa zákona č. 757/2004 Z.z. a činností podľa zákona č. 383/2000 Zb. zodpovedá predseda súdu JUDr. Ľubomír Hudák a podpredseda súdu, JUDr. Danica Veselovská, ktorá zastupuje predsedu súdu v jeho neprítomnosti (§ 39 ods. 1 zák. 757/2004 Z.z. v znení noviel).

Riaditeľka správy súdu Mgr. Melánia Dujsíková vykonáva činnosť podľa § 76 až § 78 zákona č. 757/2004 Z.z. a činnosť podľa organizačného poriadku.

Trestnú agendu vykonávajú sudcovia Mgr. Lehoczky, JUDr. Hudák, JUDr. Veselovská a JUDr. Rudinský. Občianskoprávnu a obchodnú agendu vykonávajú sudcovia JUDr. Eva Behranová, JUDr. Andrea Kralovičová, JUDr. Katarína Ondrejáková, JUDr. Kristína Lakotová, JUDr. Jana Ocelková a JUDr. Nadežda Wallnerová.

Dňa 25.01.2010 nastúpil na sudcovské miesto na civilný úsek JUDr. Juraj Kubaský, ktorý však tragicky zahynul. Pôsobil tu 6 týždňov.

Z dôvodu vysokej zaťaženia na civilnom a poručenskom úseku boli na Okresnom súde Malacky vytvorené dve nové sudcovské miesta. Dňa 29.06.2010 nastúpili dve nové sudkyne, JUDr. Jana Ocelková a JUDr. Nadežda Wallnerová.

Na Okresnom súde Malacky nepôsobí sudcovská rada, nahrádza ju plénum sudcov, ktoré tvoria všetci sudcovia, okrem predsedu súdu a podpredsedníčky súdu. Plénum Okresného súdu Malacky zasadá pravidelne štvrtročne a tiež mimoriadne podľa potrieb.

Organizáciu práce, rozdelenie jednotlivých agend, vzájomné zastupovanie a iné podrobnosti týkajúce sa jednotlivých agend, vrátane mien a funkcie sudcov a ostatných zamestnancov upravuje rozvrh práce na príslušný kalendárny rok. Na sudcov a zamestnancov, ktorých činnosť neupravuje rozvrh práce, sa vzťahuje organizačný poriadok súdu. Organizačný poriadok ustanovuje vnútorné organizačné členenie súdu, rozsah oprávnení a zodpovednosti predsedu súdu ako vedúceho služobného úradu, riaditeľa správy súdu, pôsobnosť a vzájomné vzťahy organizačných útvarov súdu.

Vzdelávanie sudcov, ako aj ostatných zamestnancov súdu v priebehu roku 2010 prebiehalo v Justičnej akadémii v Pezinku a tiež v Inštitúte vzdelávania v Omšeni. Najväčší záujem o vzdelávanie majú na tunajšom súde vyšší súdni úradníci a služobne mladší sudcovia. Najmä vyšší súdni úradníci by privítali školenia, ktoré bývajú vyhradené výlučne sudcom. Záujem o školenia a semináre je zo strany zamestnancov väčší ako rezort

zabezpečuje, no s poukazom na úsporné opatrenia tunajší súd nezabezpečuje platené vzdelávanie.

III. Nápad a vybavenosť vecí a zaťaženosť súdu

V občianskoprávnej agende bol nápad za rok 2010 - 1.263 vecí, z čoho priemerný mesačný nápad bol 105 vecí, v P + Em agende bol nápad v roku 2010 - 334 vecí, priemerný mesačný nápad 45 vecí, v Cb agende bol nápad za rok 2010 vo výške 145 vecí, z toho priemerný mesačný nápad 12 vecí, v dedičskej agende bol nápad za rok 2010 - 993 vecí, priemerný mesačný nápad 83 vecí, v S agende bol nápad za rok 2010 - 4 vecí, priemerný mesačný nápad 0, v Ro agende bol priemerný mesačný nápad 2 092 vecí, priemerný mesačný nápad 174 vecí, v Rob agende bol nápad za rok 2010 - 647 vecí, pričom priemerný mesačný nápad bol 54 vecí a v Er agende bol nápad za rok 2010 - 6.030 vecí, pričom priemerný mesačný nápad bol 503 vecí. Pokiaľ ide o trestný úsek, nápad v roku 2010 v celkovo 457/561, pričom priemerný mesačný nápad bol 38/47. Trestných vecí bolo v roku 2010 vybavených 423/518 vecí a nevybavených k 30.04.2011 zostalo 304/375 vecí, z čoho staršie ako 3 mesiace bolo 192/233 vecí.

Pokiaľ ide o nevybavené veci v agendách C, Cb, k 01.01.2010 v oddelení 4C bolo prevzatých a nevybavených vecí k tomuto obdobiu 661, v oddelení 5C - 876 vecí, v oddelení 6C - 777 vecí, v oddelení 10Cb - 433 vecí a v oddelení 11Cb - 5 vecí. Za rok 2010 boli vybavené veci v oddelení 4C v počte 402 vecí, v oddelení 5C v počte 298 vecí, v oddelení 6C 401 vecí, v oddelení 7C - 147 vecí, v oddelení 27C - 41 vecí, v oddelení 8P - 470 vecí, v oddelení 9P - 43 vecí, v oddelení 10Cb - 349 vecí, v oddelení 11Cb - 4 vecí, v oddelení 12D - 1054 vecí, v oddelení 13D - 9 vecí, v oddelení 14S - 10 vecí, v oddelení 15S - 0 vecí, v oddelení 16Ro - 2151 vecí, v oddelení 17Ro - 15 vecí, v oddelení 8 Ro - 542 vecí, v oddelení 19Rob - 4 vecí, v oddelení 21Em - 2 vecí, v oddelení 22Em - 0 vecí, v oddelení 23Er - 4401 vecí a v oddelení 24Er - 42 vecí.

Je treba poukázať na skutočnosť, že pokiaľ ide o nevybavené veci k 01.04.2011 celkom/nad 5 rokov, tak v oddelení Er nezostala nevybavená ani jedna vec, taktiež v oddelení 15S, 16Rob, 17Rob, 18Rob, 19Rob, 21M, 22M boli vybavené všetky veci.

V oddelení 13 D zostalo nevybavených 6 vecí, pričom vec, ktorá je staršia ako 5 rokov je jedna vec. V oddelení 12 D zostalo nevybavených 616 vecí, pričom veci staršie ako 5 rokov boli nevybavené v počte 21. V oddelení 11 Cb boli vybavené všetky veci. V oddelení 10 Cb boli nevybavené veci v počte 178, pričom bolo 27 vecí starších, ako 5 rokov. V oddelení 9 P bolo nevybavených 68 vecí, pričom veci staršie ako 5 rokov, boli vybavené všetky. V oddelení 8 P bolo nevybavených 358 vecí, pričom veci staršie ako 5 rokov, boli vybavené všetky, taktiež v oddelení 27 C bolo nevybavených 262 vecí, pričom veci staršie ako 5 rokov, boli vybavené všetky. V oddelení 7 C zostalo nevybavených 443 vecí, pričom veci staršie ako 5 rokov boli vybavené všetky. V oddelení 6 C zostalo nevybavených 498 vecí, pričom veci starších ako 5 rokov, bolo nevybavených 41. V oddelení 4 C zostalo nevybavených 350 vecí, pričom bolo nevybavených 8 vecí, staršie ako 5 rokov.

IV. Organizácia súdu

Súdne oddelenia

Všeobecné súdne oddelenia

Ostatné organizačné útvary súdu

Čo sa týka personálneho obsadenia súdu, výkon riadenia správy súdu podľa zákona č. 757/2004 Z.z. je zabezpečený prostredníctvom predsedu súdu JUDr. Ľubomíra Hudáka a podpredsedníčky súdu JUDr. Danice Veselovskej. Predseda súdu, ako vedúci organizácie, plní úlohy s uplatňovaním štátno – zamestnaneckých vzťahov, pracovno – právnych vzťahov zamestnancov pri výkone prác vo verejnom záujme a v súvislosti s odborným, organizačným a technickým zabezpečením činnosti súdu.

Predseda súdu ako vedúci služobného úradu rozhoduje o veciach, o ktorých to ustanovujú príslušné právne služobné predpisy.

Predseda súdu najmä priamo riadi kanceláriu predsedu súdu, priamo riadi riaditeľa správy súdu, priamo riadi bezpečnostného zamestnanca (utajované skutočnosti), zabezpečuje personálne činnosti vo vzťahu k sudcom prostredníctvom personalistu, vydáva akty riadenia a rozhoduje o veciach, kde to ustanovujú príslušné právne predpisy.

Na súde pôsobí vo výkone funkcie predsedu senátu (sudcov), 10 sudcov. Sudcovia sú zaradovaní v zmysle zákona č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov. Na Okresnom súde Malacky je zriadený občianskoprávny úsek a trestný úsek. V rámci občianskoprávneho úseku sú zaradení sudcovia, ktorí vybavujú agendu C, agendu P, agendu Cb, agendu D, agendu S, agendu Em, agendu Er a v rámci tohto úseku sa vybavujú aj veci Ro, Rob. Taktiež je zriadený trestný úsek.

Na Okresnom súde v Malackách pôsobia v štátnej službe, v súdnom výkone vyšší súdni úradníci, súdni tajomníci, dozorná úradníčka, asistenti senátu, elektronická podateľňa. Na súde pôsobí 6 vyšších súdnych úradníkov a 1 probačný a mediačný úradník.

V trestnom konaní vyšší súdni úradníci vykonávajú činnosť podľa § 8 ods. 2 písm. a/ až g/ zákona č. 549/2003 Zb. a v zmysle § 8 ods. 1 písm. g/ zákona č. 549/2003 Z.z. ako aj iné procesné úkony činnosti podľa § 11 písm. a/ až h/ zákona č. 549/2003 Z. z.. V občianskom súdnom konaní vyšší súdni úradníci vykonávajú činnosť podľa § 7 písm. a/ až k/ zákona č. 549/2003 Z. z., vyšší súdni úradníci v občianskom súdnom konaní vykonávajú úkony podľa § 66 vyhl. č. 543/2005 Z. z. v oddelení, do ktorého sú rozvrhom práce pridelení.

Probačný a mediačný úradník vykonáva činnosť podľa zákona č. 549/2004 Z.z., č. 50/2004 Z. z..

Na súde je 6 súdnych tajomníkov – ich pracovná náplň v občianskom súdnom konaní je daná zákonom č. 549/2003 Z.z. podľa § 10 ods. 3.

Jedna dozorová úradníčka, ktorá zodpovedá za kontrolu a dohľad činností súdnych oddelení, podateľne, spisovne a súdneho doručovateľa, komplexné zabezpečenie štatistických výkazov a vykonáva inú činnosť, podľa pokynov riaditeľky správy súdu.

Na súde pôsobí 11 asistentov senátu a 2 asistentky elektronickej podateľne, ktoré zabezpečujú chod podateľne prijímaním podaní, ich spracovaním v aplikačnom systéme „elektronická podateľňa“, ako aj ostatné úkony podľa opisu činností funkcie.

- Ostatní zamestnanci (riaditeľka správy súdu, personalistka, dozorná úradníčka a 2 účtovníčky).
- Riaditeľka správy súdu vykonáva činnosť podľa zákona č. 757/2004 Z.z. (§ 76 až 78) a činnosť podľa organizačného poriadku.
- Osobný úrad komplexne zabezpečuje personálnu agendu vo vzťahu k sudcom, štátnym zamestnancom súdu, zamestnancom pri výkone práce vo verejnom záujme a zamestnancom vykonávajúcim pracovné činnosti podľa osobitného predpisu.
- Účtovníci vedú účtovníctvo, výplaty advokátom, znalcom, tlmočníkom, zabezpečujú styk s bankou, vedú účty štátnej pokladnice, pripravujú podklady a realizáciu výpočtu miezd, vykonávajú činnosť pokladníka, ostatné úkony podľa opisu činností funkcie.

Štátni zamestnanci sú zaradovaní v zmysle zákona č. 312/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, kvalifikácia dĺžky praxe a dĺžka praxe štátnych zamestnancov sa vedú v osobných spisoch štátnych zamestnancov.

Zamestnancov vo verejnej službe (verejná služba duševná – pokladníčka, hospodárka, správkyňa budovy, justičná ochrana a verejná služba fyzická – kurič, údržbár, šofér). Vo výkone práce vo verejnom záujme je v súčasnej dobe na Okresnom súde v Malackách 7 zamestnancov, pričom 1 z nich vykonáva funkciu šoféra, 1 vykonáva funkciu pokladníčky, 1 zamestnankyňa vykonáva funkciu hospodárky, 1 zamestnanec vykonáva funkciu kuriča a 3 zamestnanci vykonávajú funkciu justičnej ochrany.

Zamestnanci vo verejnom záujme sú zaradovaní v zmysle zákona č. 313/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov; kvalifikácia, dĺžka praxe zamestnancov vo verejnom záujme sa vedú v osobných spisoch zamestnancov vo verejnom záujme. Všetci zamestnanci Okresného súdu Malacky majú zodpovedajúce kvalifikačné predpoklady a požadované vzdelanie, resp. majú vzdelanie vyššie, ako ustanovujú príslušné predpisy.

Na súde je vypracovaný organizačný poriadok súdu, ktorý v jednotlivých článkoch špecificky upravuje organizačné útvary súdu, pôsobnosti a predsedu súdu, riaditeľa správy súdu, ako aj organizačné členenie súdu, s kompetenciami jednotlivých oddelení okresného súdu.

Výkon súdnictva

Z rozvrhu práce Okresného súdu v Malackách vyplýva, že pre vedenie spisov evidovaných na okresnom súde sa viedol v roku 2010 register v zmysle inštrukcie Ministra spravodlivosti SR z 20. júna 2003, č. 8510/2003-41, o súdnom registri a o jeho vedení.

Rozvrh práce Okresného súdu v Malackách prehľadným spôsobom obsahoval označenia registrov, ktoré boli na súde vedené, ako aj spôsob pridelovania vecí. Rovnako prehľadné bolo určenie, za ktoré súdne oddelenie zodpovedá ten, ktorý sudca okresného súdu.

V nadväznosti na vyššie uvedené bolo zistené, že rozvrh práce Okresného súdu Malacky na rok 2010 bol prejednaný v kolektíve sudcov Okresného súdu Malacky na rok 2010, ako aj jednotlivé zmeny, boli dodržané ustanovenia § 50, § 51, § 52 č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Je možné konštatovať, že všetky zmeny vykonané v rozvrhu práce Okresného súdu Malacky v roku 2010 boli vykonané dôvodne a efektívne, s cieľom zabezpečiť plynulý výkon súdnictva.

Prehľad o skončených veciach starších ako 5 rokov na Okresnom súde Malacky za obdobie od 01.01.2010 – 31.01.2010

Oddelenie	Nápad za rok 2010	Priemerný mesačný nápad v roku 2010	Vybavené za rok 2010	Nevybavené k 01.04.2011 celkom/nad 5 rokov
4 C	186	16	402	350/8
5 C	187	16	298	731/91
6 C	186	16	401	498/41
7 C	466	39	147	443/0
27 C	238	20	41	262/0
8 P	436	36	470	358/0
9 P	95	8	43	68/0
10 Cb	144	12	349	178/27
11 Cb	1	0	4	0/0
12 D	984	82	1054	616/21
13 D	9	1	9	6/1
14 S	4	0	10	3/0
15 S	0	0	0	0
16 Ro	2072	173	2151	0
17 Ro	20	2	15	0
18 Rob	641	53	542	0
19 Rob	6	1	4	0
21 Em	3	0	2	0
22 Em	0	0	0	0
23 Er	5970	498	4401	0
24 Er	60	5	42	0

Nevybavené veci v agendách C, Cb k 01.01.2010

Oddelenie	Prevzaté nevybavené celkom	Nevybavené nad 5 rokov
4 C	661	0
5 C	876	121
6 C	777	50
10 Cb	433	25
11 Cb	5	0

Oddelenie	Nápad za rok 2010	Priemerný mesačný nápad
C	1263	105
P + Em	534	45
Cb	145	12
D	993	83
S	4	0
Ro	2092	174
Rob	647	54
Er	6030	503

Trestný úsek

	0T	1T	2T	3T	spolu T
prevzaté z roku 2008	1/1	157/187	113/130	0/0	271/318
z toho staršie ako 3 mesiace	1/1	113/140	83/93	0/0	197/234
prevzaté z roku 2009	4/4	170/211	130/154	0/0	304/369
z toho staršie ako 3 mesiace	0/0	107/139	89/106	0/0	196/245
nápad v roku 2010	50/58	172/213	68/90	167/200	457/561
priemerný mesačný nápad	4/5	14/18	6/8	14/17	38/47
vybavené v roku 2010	52/60	178/223	94/114	99/121	423/518
nevybavené k 30.04.2011	2/2	167/203	67/86	68/84	304/375
z toho staršie ako 3 mesiace	0/0	114/138	55/72	23/23	192/233

V. Trestný úsek

Previerku vykonal: JUDr. Alžbeta Horváthová, členka revíznej komisie pri Krajskom súde v Bratislave

Obdobie previerky: 01.08.2012 – 12.01.2012

Obdobie skúmaných spisov: roky 2009, 2010, 2011

Predmetom previerky boli dve skupiny trestných spisov a to:

1. veci právoplatne skončené do začiatku previerky 01.08.2011 podľa náhodného výberu
2. veci nerozhodnuté do dňa skončenia previerky 12.01.2012 podľa náhodného výberu, pri veciach starších ako dva roky všetky boli preskúmané všetky, ktoré boli predložené.

Úvodom treba povedať, že na tomto okresnom súde pracujú na trestnom úseku traja stabilní sudcovia. A to **JUDr. Ľubomír Hudák** – predseda súdu, **JUDr. Danica Veselovská** – podpredsedníčka súdu a **Mgr. Miroslav Lehoczský**. V rámci služieb vykonáva prácu na trestnom úseku aj **JUDr. Miroslav Rudinský**.

Trestné veci sa zapisujú do oddelení:

1T – Mgr. Lehoczský

2T – JUDr. Hudák

3T – JUDr. Veselovská

0T – JUDr. Rudinský

V uvedenom zložení pracuje trestný úsek od roku 2010, kedy nastúpila do práce po materskej dovolenke JUDr. Veselovská.

Prehľad o zaťažnosti sudcov trestného úseku najlepšie poskytne tabuľkové zobrazenie sledovaného obdobia.

	0T	1T	2T	3T
prevzaté z roku 2009	4/4	170/211	130/154	0/0
z toho staršie ako 3 mesiace	0/0	107/139	89/106	0/0
nápad v roku 2010	50/58	172/213	68/90	167/200
vybavené v roku 2010	52/60	178/223	94/114	99/121
nevybavené k 30.04.2011	2/2	167/203	67/86	68/84
z toho staršie ako 3 mesiace a viac	0/0	114/138	55/72	23/23

I. časť archivované veci

Oddelenie 2T - JUDr. Hudák

Z celkového množstva právoplatne skončených vecí do 01.08.2011 bolo preskúmaných 21 spisov. V týchto veciach sa v 17 prípadoch rozhodlo vydaním trestného rozkazu, ktorý nadobudol právoplatnosť. Konajúci sudca vydával trestné rozkazy v primeranej lehote, krátko po nápade veci, pokiaľ som zistila iba v dvoch veciach a to:

2T 32/2010 - K. R. - § 211 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

Vec napadla 16.07.2010, k vydaniu trestného rozkazu došlo až 01.03.2011, právoplatným sa stal 22.03.2011. Išlo teda o **sedemmesačnú nečinnosť**.

2T 98/2009 - S. K. - § 207 ods. 1 Tr. zák.

Vec napadla 14.08.2009, k vydaniu trestného rozkazu došlo 07.02.2011, právoplatným sa stal 22.03.2011. Išlo teda o **osemnásťmesačnú nečinnosť**.

Okrem uvedených dvoch vecí som v senáte 2T v tejto časti nezistila žiadny iný priet'ah, bez priet'ahov a plynulo sa konalo aj v porozsudkovej agende, či už išlo o zahľadenie odsúdení, alebo prepustenie z liečení. Dokazujú to úkony vo veciach 2Nt 15/2009, 2Nt 11/2009, 2Nt 10/2009, 2Nt 4/2010.

Oddelenie 3T - JUDr. Veselovská

Z celkového množstva právoplatne skončených vecí do 01.08.2011 bolo preskúmaných 11 spisov. V 8 veciach boli vydané trestné rozkazy, ktoré nadobudli právoplatnosť, v 2 veciach bolo vykonané hlavné pojednávanie. Sudkyňa konala v preskúmaných veciach veľmi rýchlo, plynulo, ani v jednej veci som nezistila priet'ah, alebo dlhodobejšiu nečinnosť.

Bez priet'ahov a plynulo vybavovala aj porozsudkovú agendu, či už išlo o zhabanie veci, alebo zahľadenie odsúdení. Prekontrolované boli štyri spisy a to 3Nt 7/2010, 3Nt 6/2010, 3Nt 3/2010, 3Nt 2/2010, vo všetkých bolo konané a rozhodnuté v primeranej lehote.

Oddelenie 1T – Mgr. Lehoczský

Z celkového množstva právoplatne skončených vecí do 01.08.2011 bolo preskúmaných 19 spisov. Z toho v 11 veciach bol vydaný trestný rozkaz, ktorý sa stal právoplatným, v 8 veciach súd schválil dohodu o vine a treste.

V preskúmaných spisoch sudca konal plynulo, či už išlo o vydanie trestného rozkazu, alebo konanie o dohode o vine a treste. V týchto veciach sudca rozhodol krátko po nápade veci, bez priet'ahov, s výnimkou dvoch vecí, a to

1T 162/2009 – M. K.

Vec napadla 20.08.2009, pričom trestný rozkaz vydal až 20.11.2009, ten nadobudol právoplatnosť 16.12.2009. Vo veci teda zaznamenávam priet'ah, keďže k vydaniu trestného rozkazu v jednoduchej veci pristúpil sudca až **po troch mesiacoch**.

1T 68/2009 – I. B.

Vec napadla 20.04.2009. Hoci ide o jeden jednoduchý skutok, sudca vydal trestný rozkaz až 20.07.2009, teda **po troch mesiacoch**. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 15.08.2009.

Bez priet'ahov a plynulo vybavoval sudca aj porozsudkovú agendu, čo som zistila preskúmaním 6 spisov. Žiadosti o zahľadenie odsúdenia sudca vybavil v primeranej lehote, ani jedna žiadosť nebola zamietnutá. Istý priet'ah som zaznamenala len vo veci **1Nt 2/2009**, kde o návrhu okresného prokurátora na zhabanie zbrane sudca rozhodol až **po jednom roku**, keď okresný prokurátor opakovane urgoval vytýčenie verejného zasadnutia.

Oddelenie 0T - JUDr. Rudinský

V oddelení 0T som preskúmala 11 spisov, vo všeobecnosti musím povedať, že tento sudca vo všetkých náhodne vybraných spisoch pristúpil k vydaniu trestného rozkazu v deň

nápadu vecí, najneskôr na druhý deň. Vydané trestné rozkazy nadobudli právoplatnosť, ani v jednej veci nebol podaný odpor. Preskúmané boli spisy OT 2/2010, OT 33/2010, OT 24/2010, OT 21/2010, OT 20/2010, OT 9/2010, OT 15/2009, OT 14/2009, OT 8/2009, OT 3/2009, OT 2/2009, Ide o vzorovú rýchlosť rozhodovania.

Z á v e r

K časti právoplatne skončených vecí ku dňu previerky možno vysloviť spokojnosť s rýchlosťou konania po nápade vecí na súd. Previerkou som zistila, že sa jednalo o skončenie vecí hlavne vydaním trestných rozkazov, v minimálnej časti sa konalo hlavné pojednávanie.

II. časť neskončené veci

Trestné veci neskončené do dňa začatia previerky, som rozdelila do troch skupín u každého sudcu, a to:

- veci staršie ako 6 mesiacov
- veci staršie ako 1 rok
- veci staršie ako 2 roky.

V tejto časti sa previerka netýka JUDr. Rudinského, ktorý pracuje na občiansko – právnom úseku.

Ku dňu začatia previerky bol na trestnom úseku nasledovný stav nevybavených vecí v jednotlivých oddeleniach:

	1T	2T	3T
nad 6 mesiacov	32	9	17
nad 1 rok	39	7	8
nad 2 roky	34	5	–

V rámci tejto časti previerky som preskúmala

- 20 vecí starších ako 6 mesiacov
- 21 vecí starších ako 1 rok
- 30 vecí starších ako 2 roky.

Už v úvode časti o nevybavených veciach musím konštatovať, že nie v každom oddelení je rovnaká situácia. Vo všeobecnosti možno vysloviť spokojnosť s rýchlosťou konania v oddeleniach 2T – JUDr. Hudák, 3T – JUDr. Veselovská.

Oddelenie 3T – JUDr. Veselovská

V tomto oddelení nie sú evidované neskončené veci staršie ako dva roky, pretože menovaná sudkyňa nastúpila do práce po materskej dovolenke v roku 2010. V tomto oddelení sú evidované ako nevybavené veci len veci staršie ako 6 mesiacov, v počte 17 a staršie ako 1 rok, v počte 8.

V rámci previerky som preskúmala spisy staršie ako 6 mesiacov, a to 3T 46/2011, 3T 1/2011, 3T 43/2011, 3T 35/2011, 3T 3/2011, 3T 58/2011, 3T 51/2010, 3T 49/2011.

Vo všetkých uvedených spisoch sa koná plynulo, bez najmenšieho priet'ahu, prvé úkony sú robené krátko po nápade vecí. V preskúmaných veciach som nezistila žiadne pochybenie, medzičasom niektoré z uvedených vecí už boli skončené právoplatne.

V oddelení 3T – JUDr. Veselovskej možno vysloviť spokojnosť aj s konaním v nerozhodnutých veciach starších ako 1 rok. Preskúmala som spisy 3T 82/2010 a 3T 104/2010.

3T 82/2010 - M. K. - § 348 ods. 1 Tr. zák.

Vec napadla 26.05.2010, dňa 22.06.2010 bola k tejto veci spojená na spoločné konanie vec 3T 88/2010, ktorá sa týkala ďalších dvoch spoluobžalovaných. O časti z nich je právoplatne rozhodnuté trestným rozkazom, o jednom z obžalovaných sa koná na hlavnom pojednávaní. Obžalovaného M. K. nevedia nájsť, preto sa hlavné pojednávanie 07.11.2011 konalo ako proti ušlému, vec aj bola skončená rozsudkom, ktorý ešte nenadobudol právoplatnosť.

3T 104/2010 – J. B. - § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Vec napadla 13.07.2010, vo veci bol ihneď vydaný trestný rozkaz. Po podaní odporu sa konalo na hlavnom pojednávaní a vo veci bol vyhlásený rozsudok dňa 03.03.2011. V dôsledku odvolania obžalovaného vo veci konal odvolací súd, ktorý dňa 29.09.2011 zrušil rozsudok a vec vrátil okresnému súdu. Koná sa v intenciách zrušujúceho uznesenia plynulo, bez priet'ahov.

Oddelenie 2T – JUDr. Hudák

Vo všeobecnosti možno vysloviť spokojnosť s vybavovaním vecí a s rýchlosťou konania, až na niektoré výnimky. V tomto senáte sú evidované neskončené veci staršie ako 6 mesiacov v počte 9, staršie ako 1 rok v počte 7 a staršie ako 2 roky v počte 5.

Z neskončených vecí starších ako 6 mesiacov som preskúmala spisy 2T 23/2011, 2T 15/2011, 2T 26/2011, z ktorých som zistila, že konajúci sudca mohol vo veciach pristúpiť k vykonaniu prvého úkonu aj skôr.

2T 15/2011 – M. D. - § 212 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 18.04.2011, sudca vydal trestný rozkaz 05.08.2011, teda **po štyroch mesiacoch** od nápadu vecí. Vec je už dňom 07.12.2011 právoplatne skončená, v prípade vydania trestného rozkazu skôr, mohla byť skončená do 6 mesiacov.

2T 26/2011 – M. M. - § 212 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 30.05.2011, trestný rozkaz bol vydaný až 06.10.2011, teda **po štyroch mesiacoch**. Vec je dňom 19.12.2011 právoplatne skončená.

Z oddelenia 2 T – JUDr. Hudák, v ktorom je evidovaných 7 nevybavených vecí starších ako 1 rok som preskúmala:

2T 36/2010 – M. Š. - § 207 ods. 1 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 16.08.2010, prvý úkon však bol urobený neskoro, keďže až dňa 10.01.2011, teda **po piatich mesiacoch**, vydal sudca trestný rozkaz. V dôsledku odporu nariadil hlavné pojednávanie, vec skončil rozsudkom 27.06.2011, ktorý doposiaľ nebol obžalovanému doručený pre neznáme bydlisko. Sudca už mal uvažovať o vydaní príkazu na zatknutie.

2T 142/2009 – R. Ž. - § 149 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 01.12.2009, odvtedy sa vo veci koná plynulo, bez prietáhov. Okrem trestného rozkazu bolo vo veci rozhodnuté už aj rozsudkom zo dňa 07.06.2010, ktorý však bol zrušený odvolacím súdom 13.09.2010. Po doplnení dokazovania pribratím ďalších znalcov bola vec skončená rozsudkom 24.10.2011, pre podané odvolania bude vec znovu predkladaná odvolaciemu súdu, doposiaľ sa tak nestalo.

2T 54/2010 – F. R. - § 222 ods. 1 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 02.11.2010, sudca ihneď žiadal pripojiť spis potrebný k uloženiu súhrnného trestu, čo bolo evidentné z odpisu registra trestov. Tento spis bol súdu doručený 01.08.2011 a konajúci sudca dňa 23.08.2011 vydal trestný rozkaz, pričom súhrnný trest neuložil. V dôsledku toho okresný prokurátor podal odpor, vo veci už bolo vytýčené hlavné pojednávanie na deň 14.11.2011, kedy už sudca súhrnný trest uložil. Vo veci je odvolanie okresného prokurátora s odôvodnením, že bol uložený trest pod dolnú hranicu sadzby, teda trest nezákonný. V tejto veci išlo o nesústredené konanie, rozsudok zo dňa 14.11.2011 sudca napísal až 10.01.2012, spis ešte odvolaciemu súdu predložený nebol.

V oddelení 2T JUDr. Hudáka je evidovaných 5 nerozhodnutých vecí, **starších ako 2 roky**. Preskúmala som všetky tieto veci s výnimkou 2T 101/2009, ktorá mi nebola predložená ku kontrole. V tejto časti som teda preskúmala 4 spisy, a to 2T 70/2008, 2T 140/2009, 2T 105/2009, 2T 12/2009.

Vo veciach 2T 12/2009 a 2T 70/2008 sudca konal plynulo, bez prietáhov. Neskončené veci 2T 70/2008 ovplyvnilo prerozdeľovanie spisov, keďže okresný súd Malacky bol zriadený k 01.01.2008 a tento spis mu bol odstúpený z Okresného súdu Bratislava IV. Vo veci už bol 29.03.2010 vyhlásený rozsudok, ale odvolací súd ho 07.04.2011 zrušil a vrátil okresnému súdu, ktorý koná v intenciách zrušujúceho uznesenia plynulo.

Iné zistenia vyplývajúce z previerky vecí:

2T 140/2009 – M. M. - § 348 ods. 1 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 23.11.2009, sudca nekonal do 28.07.2010, teda nekonal **osem mesiacov**. Dňa 28.07.2010 sem pripojil ďalšiu vec obžalovaného 2T 27/2010 a dňa 01.10.2010 vydal trestný rozkaz. Po podaní odporu bolo vytýčené hlavné pojednávanie na 10.01.2011, termín však bol zrušený, lebo sudca zistil, že obžalovaný je vo väzbe v inej veci ich súdu a to 3T 77/2010, v ktorej bol už vyhlásený rozsudok a stal sa právoplatným 17.03.2011. V neskončenej veci 2T 140/2009 bolo vytýčené hlavné pojednávanie na 07.04.2011, odročené na 30.05.2011, 26.09.2011, kedy bol vyhlásený rozsudok. Tento sa ešte len doručuje.

2T 105/2009 – P. Š. - § 251 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 20.08.2009, trestný rozkaz bol vydaný 20.10.2010. Sudca teda **nekonal vyše roka**. Obžalovaný podal odpor 03.11.2010, sudca vytýčil hlavné pojednávanie až na 21.02.2011, teda opätovne **dvojmesačná** nečinnosť. Hlavné pojednávanie bolo viackrát odročované pre neprítomnosť svedkov, vo veci bol vyhlásený rozsudok 10.10.2011, vypracovaný a odovzdaný kancelárii bol 16.12.2011. V dôsledku odvolania okresného prokurátora bude vec predkladaná odvolaciemu súdu, ešte sa tak nestalo.

2T 12/2009 – Ľ. Š.- § 221 Tr. zák. a iné – 4 skutky

Vec napadla 13.03.2009, sudca vo veci konal plynulo, bez akýchkoľvek prieťahov, vec sa komplikovala rôznymi námietkami zo strany obžalovaných a poškodených, keďže išlo o zlé medzisusedské vzťahy. Sudca vo veci vyhlásil odsudzujúci rozsudok po vykonaní mnohých hlavných pojednávaní dňa 18.04.2011, na základe rozhodnutia odvolacieho súdu zo dňa 06.12.2011 je vec právoplatne skončená.

Oddelenie 1T – Mgr. Lehoczský

V oddelení 1T Mgr. Lehoczského je evidovaných ku dňu previerky nevybavených 32 vecí starších ako 6 mesiacov, 39 vecí starších ako 1 rok a 34 vecí starších ako 2 roky.

Z neskončených vecí starších ako 6 mesiacov som preskúmala 9 spisov, v ktorých rýchlosť konania bola vyhovujúca iba v dvoch veciach a to 1T 165/2010 a 1T 43/2011. V ostatných preskúmaných veciach som zistila nasledovné:

1T 154/2010 – M. D. - § 311 ods. 1 ods. 2 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 06.12.2010, sudca vydal trestný rozkaz 30.12.2010, obžalovaný podal odpor 04.01.2011, od kedy vo veci nie je urobený žiadny úkon, **nekoná sa vyše roka**.

1T 26/2011 – K. M. - § 213 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 25.02.2011, po nápade veci sudca žiadal spisy o predchádzajúcich odsúdeniach z iných súdov. Dňa 06.04.2011 mu Okresný súd Piešťany oznámil, že žiadaný spis ešte potrebujú a odvtedy sa vo veci nekoná. Ide o prieťah **osem mesiacov**, spis je potrebný k uloženiu trestu, teda dokazovanie mohlo byť vykonávané.

1T 158/2010 – I. S. - § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 09.12.2010, sudca vydal trestný rozkaz 30.12.2010, obžalovaný podal odpor 13.01.2011. Vo veci sa ďalej nekoná, ide o **nečinnosť jeden rok** (ohrozená výživa dieťaťa).

1T 153/2010 – L. V. a spol. - § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné – 1 skutok

Vec napadla 06.12.2010, trestný rozkaz bol vydaný 30.12.2010, odpor bol doručený súdu 05.01.2011. Ďalej sa vo veci nekoná, ide o **nečinnosť jeden rok**.

1T 12/2011 – I. Ž. - § 212 ods. 1 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 03.02.2011, VSÚ urobil prvý úkon 25.02.2011 vyžiadaním odpisu registra trestov a druhý úkon 26.08.2011, kedy žiadal trestné rozkazy z iných vecí Okresného súdu Bratislava II. Tie sú už vo veci dodané, ale viac sa vo veci nekoná.

1T 169/2010 – ml. E. D. - § 234 ods. 1 Tr. zák. a iné – 4 skutky

Vec napadla 23.12.2010, sudca **nekonal osem mesiacov**, až VSÚ 25.08.2011 žiadal z Okresného súdu Prešov dva rozsudky. Výzva bola opakovaná 04.10.2011, kedy bol pýtaný aj odpis registra trestov. Až počas previerky sudca vytýčil verejné zasadnutie na 30.01.2012. Ide o nesústreďené konanie, keď po jednom roku od nápadu veci obžaloba ešte nie je prijatá. Potrebné rozsudky z predchádzajúcich odsúdení mal zadovážovať popri dokazovaní.

1T 18/2011 – V. M.- § 156 ods. 1 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 14.02.2011, trestný rozkaz bol vydaný 04.04.2011. Odpor bol doručený 12.04.2011, pričom sudca **nekonal osem mesiacov**, až do 27.12.2011, kedy vytýčil vo veci hlavné pojednávanie.

Z neskončených vecí starších ako 1 rok, som v oddelení 1T JUDr. Lehoczského preskúmala nasledovné veci:

1T 110/2010 – E. G. - § 221 ods. 1 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 22.09.2010, sudca vydal trestný rozkaz 30.09.2010, odpor vo veci bol doručený súdu 04.10.2010, vo veci sa ďalej nekoná, konštatujem **nečinnosť vyše roka**.

1T 52/2010 – V. M. - § 194a ods. 1 Tr. zák. a iné – 2 skutky

Vec napadla 14.06.2010, prvý úkon urobil sudca 25.08.2011, **nekonal vyše roka**. V spise sa nachádza sťažnosť obhajcu obžalovaného, doručená súdu 17.08.2011 na nečinnosť súdu, obhajca oznamuje, že sa ide sťažovať aj na Ústavný súd SR. Sudca potom vytýčil hlavné pojednávanie na 06.02.2012.

1T 73/2010 – S. K. - § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 14.07.2010, trestný rozkaz bol vydaný 02.08.2010, odpor bol doručený súdu 13.08.2010. Odvtedy sudca nekoná, ide **o osemnásť mesačnú nečinnosť**.

1T 90/2010 – M. H. - § 156 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 23.08.2010, trestný rozkaz bol vydaný 14.09.2010, odpor bol doručený súdu 08.10.2010. Odvtedy nebol vo veci žiadny úkon, sudca **nekoná vyše roka**.

1T 16/2010 – P. V. - § 207 ods. 1 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 11.02.2010, trestný rozkaz vydal sudca 22.02.2010, odpor bol doručený okresnému súdu 04.03.2010. Ďalej vo veci nebol urobený žiadny úkon, **nekoná sa takmer dva roky**.

- 1T 237/2009 – ml. M. H.** - § 246 ods. 1 Tr. zák. – 1 skutok
Vec napadla 16.12.2009, trestný rozkaz bol vydaný 06.05.2010, teda po piatich mesiacoch, odpor bol doručený súdu dňa 13.05.2010. Ďalej sa vo veci nekoná, ide **o nečinnosť osemnásť mesiacov**.
- 1T 242/2009 – M. B.** - § 348 ods. 1 Tr. zák. – 2 skutky
Vec napadla 21.12.2009, trestný rozkaz bol vydaný až po siedmych mesiacoch dňa 15.07.2010, odpor bol doručený súdu dňa 02.08.2010. Odvtedy sudca nekoná, ide **o nečinnosť vyše jedného roka**.
- 1T 1060/2010 – V. P.** - § 239 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. – 1 skutok
Vec napadla 17.09.2010, trestný rozkaz bol vydaný 23.09.2010, odpor bol doručený súdu dňa 11.10.2010. Odvtedy sa vo veci nekoná, ide **o nečinnosť vyše jedného roka**.
- 1T 2/2010 – E. V.** - § 348 ods. 1 Tr. zák. a iné – 3 skutky
Vec napadla 07.01.2010, trestný rozkaz bol vydaný 14.04.2010, odpor bol doručený súdu dňa 22.04.2010. Ďalej sa vo veci nekoná, ide **o nečinnosť skoro 24 mesiacov**.
- 1T 58/2010 – Ľ. P.** - § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. – 1 skutok
Vec napadla 25.06.2010, trestný rozkaz bol vydaný 02.08.2010, odpor bol doručený súdu dňa 20.08.2010. Odvtedy sa vo veci nekoná. Ide **o nečinnosť osemnásť mesiacov** (výživa dieťaťa ohrozená).
- 1T 48/2010 – R. K.** - § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. – 1 skutok
Vec napadla 07.06.2010, trestný rozkaz bol vydaný 15.07.2010, odpor bol doručený súdu dňa 19.07.2010. Ďalší úkon urobil VSÚ 21.07.2010, kedy zisťoval cez OO PZ bydlisko obžalovaného, pričom OO PZ oznámili 06.08.2010, že obžalovaného nenašli. Ďalej sa vo veci nekonalo, išlo **o nečinnosť osemnásť mesiacov**. Až 10.01.2012, v čase konania previerky, vydali príkaz na zatknutie obžalovaného.
- 1T 18/2010 – J. R.** - § 155 ods. 1 Tr. zák. – 1 skutok
Vec napadla 08.03.2010, pričom žalovaný skutok je z 24.07.2006. Obžaloba takmer po štyroch rokoch od skutku. Napriek tomu sudca v tejto veci ďalej nekonal, iba pripojil do spisu uznesenie o spojení ďalšej veci k tomuto konaniu. Vo veci sa stále nekonalo, ide takmer **o dvojročnú nečinnosť**, počas tejto previerky urobil sudca úkon až 03.01.2012, kedy dal zistiť pobyt poškodeného.
- 1T 237/2009 – ml. M. H.** - § 246 ods. 1 Tr. zák. – 1 skutok
Vec napadla 16.12.2009, trestný rozkaz bol vydaný 06.05.2010, teda po piatich mesiacoch, odpor bol doručený súdu dňa 13.05.2010. Ďalej sa vo veci nekoná, ide **o nečinnosť osemnásť mesiacov**.
- 1T 138/2010 – V. D. a spol.** - § 212 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. – 4 skutky
Vec napadla 12.11.2010, trestný rozkaz bol vydaný 30.11.2010. Dvaja obžalovaní takto skončení právoplatne, jeden podal odpor 08.12.2010. Sudca

nekonal vyše jedného roka, až počas previerky vytýčil hlavné pojednávanie na 20.02.2012.

1T 30/2010 – F. Š. - § 149 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 11.05.2010, sudca **nekonal osemnásť mesiacov**, až 29.11.2011, počas previerky, vydal trestný rozkaz. Odpor bol doručený súdu 05.12.2011. Keďže ide o dopravnú nehodu so smrteľným následkom, nečinnosť sa dotýka najmä poškodených.

1T 22/2010 – F. N. - § 348 ods. 1 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 31.03.2010, trestný rozkaz bol vydaný 07.04.2010 a odpor doručený okresnému súdu 22.04.2010. Sudca vo veci už **nekonal, ide o nečinnosť viac ako osemnásť mesiacov**, až počas previerky vytýčil hlavné pojednávanie na 13.02.2012.

1T 61/2010 – I. H. a spol. - § 212 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. – 1 skutok

Návrh na schválenie dohody ohľadne všetkých troch obžalovaných došiel na súd 26.05.2010. Vec bola zapísaná pod sp.zn. 1T 43/2010. Dohoda schválená na verejnom zasadnutí dňa 30.06.2010 ohľadne dvoch obžalovaných, tretí sa nedostavil. Schválená dohoda nadobudla právoplatnosť 30.06.2010, I. H. bol vylúčený na samostatné konanie a vec sa teraz vedie pod číslom 1T 61/2010. Výluka bola založená 30.06.2010, sudca začal pátrať po obžalovanom, dňa 03.06.2011 zistil, že sa nachádza vo väzbe v Českej republike. Sudca už ďalej **nekonal**, až dňa 10.01.2012 vydal EZR, keďže obžalovaný I. H. má nevykonaný nepodmienečný trest v ich veci 1T 274/2008.

Z neskončených vecí starších ako dva roky som v oddelení JUDr. Lehoczského preskúmala nasledovné veci:

1T 147/2009 – J. B. - § 187 ods. 1 starý Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 29.07.2009, trestný rozkaz bol vydaný 04.11.2009. Vo veci podal odpor aj obžalovaný, aj OP dňa 07.12.2009. Sudca **nekonal takmer dva roky**, až dňa 27.10.2011 vytýčil hlavné pojednávanie na 14.11.2011, toto bolo odročené, ostatný termín je určený na 25.01.2012.

1T 107/2009 – M. K. - § 378 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 08.06.2009, trestný rozkaz bol vydaný 02.11.2009. Potom dal pretlmočiť obžalobu a trestný rozkaz, ktorý sa doposiaľ nepodarilo doručiť obžalovanej, hoci ho doručovali aj do SNR, aj Argentíny. Mali konať ako proti ušlému.

1T 129/2009 – M. A. - § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 06.07.2009, trestný rozkaz bol vydaný 20.07.2009. Dňa 18.01.2010 bol doručený odpor. Potom už sudca **nekonal takmer dva roky** až 27.10.2011 vytýčil hlavné pojednávanie na 14.11.2011, ktoré však bolo odročené na 23.01.2012.

1T 216/2009 – B. L. - § 248 ods. 1, ods. 3 starý Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 27.11.2009, trestný rozkaz bol vydaný 26.01.2010 a odpor doručený okresnému súdu 12.02.2010. Okrem pripojenia ich spisu 3T 33/2010 sa vo veci vôbec nekoná, ide **o nečinnosť takmer dva roky**.

1T 10/2009 – M.v B. a spol. - § 250 ods. 1 starý Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 27.01.2009, dňa 30.06.2009 si sudca pripojil k tejto veci ďalšiu vec 1T 35/2009. Následne žiadal pripojiť ďalšie spisy obžalovaných z iných súdov, ktoré neboli dodané. Sudca 07.07.2010 urobil úkon tým, že žiadal nové odpisy registra trestov a znovu žiadal spisy z iných súdov, trestné spisy urgoval 12.01.2011 a 02.08.2011. Odvtedy sa už vo veci nekoná. Vo veci ešte nebolo vytýčené hlavné pojednávanie.

1T 140/2009 – Š. J. - § 149 ods.1, § 207 ods.1,ods.3 Tr. zák. - 2 skutky

Vec napadla 16.07.2009, trestný rozkaz bol vydaný 27.07.2009 a odpor doručený okresnému súdu 28.09.2009. Ďalej sudca **nekonal vyše dvoch rokov**, keď až 03.11.2011 vytýčil vo veci hlavné pojednávanie.

1T 57/2009 – I. P.- § 348 ods. 1 Tr. zák. – 2 skutky

Vec napadla 25.03.2009, trestný rozkaz bol vydaný 24.04.2009 a odpor doručený okresnému súdu 21.09.2009. Sudca **nekonal vyše roka**, až 17.12.2010 doručil obžalobu, doposiaľ nebolo vytýčené hlavné pojednávanie.

1T 197/2009 – H. B. - § 352 ods. 1Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 22.10.2009, trestný rozkaz bol vydaný 11.12.2009 a odpor doručený okresnému súdu 30.08.2010. Odvtedy sa vo veci nekoná, ide **o nečinnosť 17 mesiacov**.

1T 161/2009 – P. L.- § 360 ods. 1, ods. 2Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 20.08.2009, trestný rozkaz bol vydaný 18.11.2009, teda po troch mesiacoch. Odpor doručený okresnému súdu 30.11.2009. K tejto veci si sudca dňa 26.01.2010 pripojil ďalšiu vec obžalovaného 1T 220/2009 a odvtedy neurobil vo veci žiadny úkon, ide **o nečinnosť 18 mesiacov**, sudca až počas previerky 03.11.2011 vytýčil verejné zasadnutie na 23.11.2011.

1T 157/2009 – L. J. - § 149 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 17.08.2009, trestný rozkaz bol vydaný 24.09.2009 a odpor zo strany OP a obžalovaného bol doručený okresnému súdu 02.10.2009. Sudca ďalej nekonal, dokonca ho okresný prokurátor 08.11.2010 urgoval, aby vytýčil pojednávanie. Išlo **o nečinnosť takmer 16 mesiacov**, lebo sudca až dňa 23.02.2011 vytýčil hlavné pojednávanie na 28.03.2011. Vo veci bol vyhlásený rozsudok 02.05.2011, vypracovaný a odovzdaný kancelárii bol takmer po troch mesiacoch 25.07.2011. Predseda súdu mu predĺžil lehotu na vypracovanie rozsudku. V dôsledku odvolaní bol spis predložený odvolaciemu súdu 06.10.2011, krajský súd dňa 18.10.2011 na neverejnom zasadnutí zrušil rozsudok pre nepreskúmateľnosť a nezmyselnosť odôvodnenia rozsudku. Vo veci je vytýčené hlavné pojednávanie.

1T 67/2009 – K. W. - § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 16.04.2009, trestný rozkaz bol vydaný 24.04.2009. Odpor obžalovaného bol doručený okresnému súdu 27.05.2009. Sudca **nekonal vyše dvoch rokov**, až dňa 02.08.2011 vytýčil vo veci hlavné pojednávanie. Vec stále ešte nie je skončená.

1T 195/2009 – J. B. a spol. - § 212 ods. 2 Tr. zák. a iné – 1 skutok

Vec napadla 21.10.2009, trestný rozkaz bol vydaný 30.06.2010 na všetkých obžalovaných. Išlo **o osemmesačnú nečinnosť**. Ohľadne jedného obžalovaného bol podaný odpor dňa 24.08.2010, sudca **nekonal 14 mesiacov**, lebo až 06.12.2011, počas previerky, vytýčil vo veci hlavné pojednávanie na 16.01.2012.

1T 205/2008 – Š. B. - § 212 ods. 1 Tr. zák. a iné – 4 skutky

Vec napadla 09.06.2008, trestný rozkaz bol vydaný 28.11.2008, obžalovaný podal odpor 07.01.2009. Ďalej sudca **nekonal vyše dvoch rokov**, lebo až 31.01.2011 vytýčil hlavné pojednávanie na 28.02.2011, ktoré sa opakovane odročuje.

1T 225/2008 – ml. M. H. a spol. - § 245 ods. 1 Tr. zák. – 12 skutkov

Vec napadla 18.07.2008, trestný rozkaz bol vydaný 15.10.2009, teda **nečinnosť vyše jedného roka**. Odpor oboch obžalovaných bol doručený súdu 28.10.2009, hlavné pojednávanie bolo vytýčené až **po ďalšej nečinnosti 1 rok** a to 04.01.2011. Vec bola skončená rozsudkom 27.04.2011, rozsudok bol napísaný po troch mesiacoch 21.07.2011 bez toho, že by bol súhlas na predĺženie lehoty. Ohľadne jedného obžalovaného rozsudok nadobudol právoplatnosť, ohľadne ml. M. H. v dôsledku jeho odvolania bol spis predložený odvolaciemu súdu 06.09.2011, ktorý rozsudok zrušil 20.09.2011 a vec vrátil okresnému súdu. Dôvodom zrušenia bolo to, že sudca na okresnom súde vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného mladistvého, čo je v rozpore so zákonom. Vo veci sa teraz koná.

1T 198/2009 – Ing. F. T. - § 213 ods. 1 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 26.10.2009, trestný rozkaz bol vydaný 11.12.2009 a odpor proti nemu doručený okresnému súdu 28.12.2009. Odvtedy sa vo veci nekoná, ide **o nečinnosť dva roky**.

1T 189/2009 – M. R. - § 183 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 14.10.2009, trestný rozkaz bol vydaný 11.12.2009 a odpor voči nemu doručený okresnému súdu 30.12.2009. Odvtedy nebol vo veci urobený žiaden úkon, ide **o nečinnosť dva roky**.

1T 133/2009 – M. J. a spol. - § 234 ods. 1 st. Tr. zák. a iné – 6 skutkov

Vec napadla 08.07.2009, dňa 13.01.2010 si sudca pripojil k tejto veci ďalšiu vec 1T 3/2009. Toho istého dňa vydal trestný rozkaz na dvoch obžalovaných, ten aj nadobudol právoplatnosť 25.02.2010. Zostali traja obžalovaní, o ktorých sa odvtedy nekoná, ide **o priet'ah dva roky**.

1T 127/2008 – ml. Y.D. - § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. – 3 skutky

Vec napadla 12.12.2007 na Okresný súd Bratislava IV, ten spis odstúpil na Okresný súd Malacky 25.01.2008. Spis bol pridelený JUDr. Lehoczkému, ktorý **nekonal vo veci jeden rok**, lebo až 26.02.2009 dal doručiť obžalobu. Sudca urobil ďalší úkon 30.06.2009 tým, že si spojil na spoločné konanie v tejto veci 1T 125/2009, dňa 17.09.2009 vydal trestný rozkaz, ktorý nemohli obžalovanému doručiť a preto dňa 10.06.2010 vydal na obžalovaného zatykač. Tento nie je doposiaľ zrealizovaný a vo veci **sa už vôbec nekoná**.

1T 181/2009 – Š. K. - § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 12.10.2009, trestný rozkaz bol vydaný 20.10.2009, tento nevedia obžalovanému doručiť, ale až 18.05.2011 vydali na neho zatykač. Zatykač nie je ešte realizovaný.

1T 149/2009 – Ing. P. H. - § 194 ods. 1 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 05.08.2009, trestný rozkaz bol vydaný 18.11.2009, odpor voči nemu doručený okresnému súdu 02.12.2009. Sudca **nekonal takmer dva roky**, až pri previerke dňa 27.10.2011 vytýčil verejné zasadnutie na 14.11.2011.

1T 76/2009 – A. Č. - § 157 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 28.04.2009, trestný rozkaz bol vydaný 18.11.2009 a odpor obžalovaného bol doručený okresnému súdu 24.11.2009. Sudca **nekonal takmer dva roky**, až 05.09.2011 vytýčil hlavné pojednávanie na 28.09.2011, kde vec bola skončená rozsudkom. Rozsudok napísal sudca takmer po dvoch mesiacoch, keď ho 22.11.2011 odovzdal kancelárii. Mal súhlas predsedu súdu na vypracovanie rozsudku v predĺženej lehote. Išlo o dopravnú nehodu s ťažkou ujmu na zdraví, rozsudok má celkom tri strany, v čase previerky sa rozsudok doručoval.

1T 146/2009 – B.M. - § 218 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 27.07.2009, trestný rozkaz bol vydaný 24.09.2009, odpor obžalovaného bol doručený okresnému súdu 12.10.2009. Sudca **nekonal dva roky**, až pri previerke 03.11.2011 vytýčil hlavné pojednávanie, vec už bola právoplatne skončená 12.12.2011.

1T 191/2009 – P. Z. - § 212 ods. 1 Tr. zák. – 1 skutok

Vec napadla 20.10.2009, trestný rozkaz bol vydaný 30.11.2009 a odpor obžalovaného bol doručený okresnému súdu 11.01.2010. Sudca **nekonal 9 mesiacov**, až 07.10.2010 vytýčil hlavné pojednávanie, vec je už právoplatne skončená.

Vybavovanie väzobných vecí

Vybavovaniu väzobných vecí je na tomto súde venovaná náležitá pozornosť. Ani v jednej takejto veci som nezistila subjektívne prieťahy. Dôkazom toho je zistenie, že do 01.11.2011 bolo na tomto súde za rok 2011 právoplatne skončených 23 väzobných vecí, zostali nerozhodnuté len 3 väzobné veci, a to:

0T 18/2011 – u sudcu Mgr. Lehoczkého

2T 57/2010 – u sudcu JUDr. Hudáka
 3T 51/2011 – u sudcu JUDr. Veselovskej

0T 18/2011 – J. B. - § 360 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.– 1 skutok

Väzba je od 07.05.2011, vec napadla na súd 08.05.2011, sudca vydal trestný rozkaz 09.05.2011. V dôsledku podaného odporu bolo vytýčené hlavné pojednávanie na 26.07.2011, rozsudok bol vyhlásený dňa 05.09.2011. K vypracovaniu rozsudku však došlo až 05.10.2011, vo veci je podané odvolanie, spis ešte nebol predložený odvolaciemu súdu, doručuje sa rozsudok.

2T 57/2010 – V. B. a spol.

- § 188 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák.– 2 skutky – prepád dvoch bánk
 Vec napadla na súd 11.11.2010 s tým, že väzba u oboch obžalovaných začala 11.05.2010. Vo veci už bol vyhlásený po viacerých hlavných pojednávaniach odsudzujúci rozsudok dňa 11.04.2011, v dôsledku odvolania obžalovaných odvolací súd rozsudok zrušil 30.08.2011 a vrátil okresnému súdu na nové konanie. Spis sa im vrátil 14.09.2011, odvtedy sa vo veci priebežne koná v intenciách uznesenia odvolacieho súdu.

3T 51/2011 – Š. P.- § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.– 1 skutok

Vec napadla na okresný súd 18.04.2011 ako neväzobná, trestný rozkaz bol vydaný 02.05.2011, odpor okresného prokurátora bol doručený ihneď okresnému súdu. Keďže trestný rozkaz nemohli doručiť obžalovanému dňa 02.10.2011 bol na neho vydaný príkaz na zatknutie. Vo veci už bolo vykonané dňa 07.11.2011 hlavné pojednávanie, na ktorom bola vec skončená rozsudkom, rozsudok ešte nie je právoplatný, pretože okresný prokurátor podal proti nemu odvolanie, vec sa bude predkladať odvolaciemu súdu.

Z á v e r

Vykonanou previerkou som zistila, že na Okresný súd Malacky napádajú vo veľkej časti nekomplikované, jednoduché trestné veci, týkajúce sa hlavne krádeží, neplnenia si vyživovacej povinnosti, vedenia motorového vozidla v čase zákazu tejto činnosti, výtržníctva a prečinu nebezpečného vyhrážania. Len výnimočne napádajú komplikovanejšie trestné veci, ako napríklad vec obžalovaného Ž. a obžalovaného J., ktoré sa týkajú dopravných nehôd so smrteľným následkom, ako aj prípad obžalovaného B. a G., ktorý sa týka bankovej lúpeže. Tieto veci nie sú doposiaľ skončené. V porovnaní s obtiažnosťou vecí, ktoré napádajú na bratislavské okresné sudy je Okresný súd Malacky na tom najlepšie. Pre takýto záver svedčí aj to, že podstatná časť napadnutých vecí je vybavovaná vydaním trestného rozkazu. V roku 2010 na tomto súde vybavili celkom 423 vecí, z toho nebolo podané odvolanie – odpor v 377 veciach. Problémom sa tu stávajú veci, v ktorých príde k podaniu odvolania – odporu, ako to vyplýva z vyššie uvedených vecí.

VI. Občianskoprávny úsek

Výkon súdnictva na občianskoprávnom úseku bol zabezpečovaný v roku 2010 piatimi sudcami, z toho jeden sudca vykonával agendu v obchodnoprávnom.

Základné poznatky o stave príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní, dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na podanie a rozhodnutie, činnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych písomností (§ 53 ods. 2, písm. b/,c/,d/,e/,f/ zákona č. 757/2004 Z.z.) revízia zisťovala preverovaním konania o náhodne vybraných súdnych spisoch.

Previerka právoplatne skončených vecí bola vykonaná v 42 spisoch, náhodne vybraných podľa evidencie registra Okresného súdu v Malackách, taktiež boli preverované aj veci, ktoré nie sú právoplatne skončené.

V takto vybraných spisoch je možné vidieť správnosť procesného postupu súdu prvého stupňa a aj prípadné chyby.

Podľa § 56 ods. 4 zákona 757/2004 Z.z., revízia preverovala 17 spisov, ktoré do 31.1.2012 neboli právoplatne skončené.

18Rob/323/2010

Vec napadla dňa 16.7.2010, súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku dňa 20.7.2010. Zároveň súd toho istého dňa vydal uznesenie na odstránenie väd podania, s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 3 OSP. Z obsahu spisu bolo ďalej zrejmé, že dňa 27.1.2011 podal navrhovateľ návrh na zmenu účastníkov na strane navrhovateľa, na základe zmluvy o postúpení pohľadávky. O zmene navrhovateľa nebolo ku dňu vykonávania previerky v predmetnom spise, ku dňu 30.5.2011 rozhodnuté, bol však vydaný platobný rozkaz vyšším súdnym úradníkom, ktorý však nebol podpísaný, nebol doručený a nebol na ňom ani uvedený dátum vydania platobného rozkazu.

118Rob/358/2010

Vec napadla na súd dňa 30.7.2010. Súd vyzval navrhovateľa dňa 5.8.2010 na zaplatenie súdneho poplatku. Dňa 21.10.2010 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol doručený všetkým účastníkom konania. V predmetnej veci neboli zistené žiadne prieťahy v konaní.

4C/17/2008

Vec napadla na súd dňa 31.5.2005. Súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku až dňa 10.11.2005. V spise boli urobené ďalšie procesné úkony, a to ustanovenie tlmočníka z nemeckého jazyka, pričom prvé pojednávanie bolo vytýčené na deň 27.2.2006. V predmetnej veci bola opätovne ustanovená tlmočnica uznesením zo dňa 8.9.2006, uznesením č.k. 7C/209/93-38, ktorá mala preložiť iné doklady požadované zo strany súdu a dňa 28.9.2006 súd ustanovil tlmočnicu, ktorá mala preložiť ďalšie doklady, požadované zo strany súdu. Taktiež v predmetnej veci bol ustanovený súdny znalec uznesením zo dňa 17.3.2006, ktorý posudok bol doručený súdu dňa 3.10.2010. Od 1.1.2008 prešiel spis z Okresného súdu Bratislava IV na

Okresný súd Malacky, v zmysle zákona č. 511/2007 Z.z., ktorým sa menil a doplňal zákon 371/2004 Z.z. a Okresný súd Malacky v zmysle ustanovenia § 18a citovaného zákona sa stal nadobúdajúcim súdom v predmetnej veci. Prvý úkon bol na Okresnom súde Malacky realizovaný dňa 31.1.2008, kedy bol doručený znalecký posudok účastníkom konania, ku ktorému sa vyjadrovali účastníci konania a žiadali, aby krvné vzorky odporcu pre účely zistenia otcovstva, boli odobraté na Slovensku u súdnej znalkyni. Okresný súd Malacky uznesením, vydaným pod č.k. 4C/17/2008-15 z 26.5.2008, opätovne ustanovuje novú súdnu znalkyňu s tým, že odporca mal krvné vzorky odovzdať tejto súdnej znalkyni. V priebehu konania Okresný súd Malacky zisťoval adresu trvalého, resp. prechodného pobytu odporcu, ktorú dňa 10.3.2009 oznámila navrhovateľka súdu za účelom, aby odporca bol predvolaný súdnou znalkyňou na odber krvi. Okresný súd Malacky v predmetnej veci opätovne konal dňa 16.9.2009, keď žiadal o odobratie krvi odporcu, ktorý žije v Nemecku, prostredníctvom dožiadaného súdu v Nemecku. Súdna znalkyňa doručila znalecký posudok na Okresný súd v Malackách dňa 20.5.2010, na základe ktorého znaleckého posudku bol odporca vylúčený ako otec dieťaťa. Ďalší termín pojednávania bol vytýčený na 4.10.2010, kde sa odporca nedostavil, avšak v zápisnici o pojednávaní nie je ozrejmené, z akého dôvodu sa odporca nezúčastnil tohto pojednávania. Taktiež nebolo predvolanie odporcovi doručené, tak súd na tomto pojednávaní rozhodol rozsudkom bez účasti odporcu tak, že návrh vo veci bol zamietnutý. Rozsudok bol doručený všetkým účastníkom konania, nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2010. Spis bol vedený ako živý zrejme kvôli tomu, že nebola vyplatená úhrada za právne služby tlmočníčke a súdnej znalkyni, ktorej úkony boli realizované ešte na Okresnom súde Bratislava IV. Okresný súd Bratislava IV. prípisom zo dňa 14.2.2011 žiadal o zaslanie uznesení, ktorými bola odmena priznaná. Okresný súd v Malackách uznesenia zaslal Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 24.2.2011. Revízná komisia konštatovala, že v predmetnej veci prebiehalo konanie takmer šesť rokov, avšak k prieťahom v konaní došlo aj v dôsledku toho, že spis bol najskôr vedený na Okresnom súde Bratislava IV a až od 1.1.2008 bol vedený na Okresnom súde v Malackách, kde konanie prebiehalo bez prieťahov a vzhľadom k tomu, že bolo potrebné vykonať znalecké dokazovanie v predmetnej veci, nebolo možné vo veci rozhodnúť v skoršom termíne.

4C/69/2008

Predmetná vec je archívna vec, táto vec bola právoplatne skončená dňa 11.3.2011. Vec napadla na Okresný súd Bratislava I v Bratislave dňa 20.9.2006, ktorý súd predmetnú vec dňa 12.10.2006 postúpil na Okresný súd Bratislava IV. Súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku dňa 22.1.2007 a od 1.1.2008 v zmysle zákona 371/2004 Z.z. zmien a doplnkov, ktorý bol zmenený zák. č. 511/2011 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov SR, bol spis zaradený na Okresný súd Malacky, o čom boli účastníci konania upovedomení. Na tomto súde bol prvý úkon urobený dňa 17.6.2008, kedy súd dožiadal Okresný súd vo Vranove n/Topľou na vypočutie navrhovateľa z dôvodu, aby tento špecifikoval petit a doručil listinné dôkazy. Výsluch bol realizovaný na súde dňa 4.8.2008. Prvé pojednávanie sa na Okresnom súde v Malackách uskutočnilo dňa 9.2.2009, ktoré bolo odročené pre neúčast' účastníkov, ktorí boli riadne predvolaní, ale sa nedostavili, ani sa neospravedlnili. Druhý termín pojednávania bol vytýčený na 23.3.2009, na ktorý sa odporca ospravedlnil, avšak navrhovateľ sa neospravedlnil, a ani neprišiel. Tretí termín vytýčil súd na 22.4.2009, kde sa opätovne ospravedlnil odporca z dôvodu odcestovania, navrhovateľ sa

neospravedlnil, ani neprišiel. Súd upozornil odporcu na možnosť udelenia poriadkovej pokuty v sume 1.659,70 Eur a ďalšie pojednávanie vytýčil na 20.5.2009. Účastníci boli riadne predvolaní, odporca sa dostavil, bol prítomný a bol vypočutý, avšak pojednávanie bolo odročené na 15.6.2009, lebo bol neprítomný navrhovateľ. Pojednávanie bolo opätovne z tohto dôvodu odročené na 7.9.2009, na ktoré pojednávanie sa účastníci nedostavili, pričom odporca sa ospravedlnil z dôvodu práceneschopnosti. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na 21.10.2009, na ktoré sa opätovne navrhovateľ nedostavil. Odporca sa vyjadroval k jednotlivým listinným dôkazom, avšak súd odročil pojednávanie na neurčito za účelom vypočutia svedka dožiadaným súdom Okresným súdom vo Svidníku, na návrh odporcu. Dožiadanie na vypočutie svedka bolo Okresnému súdu vo Svidníku doručené dňa 7.2.2010, keď nariadil uznesením zo dňa 31.3.2010 vypočutie tohto svedka, avšak svedok sa nedostavil, preto ho dal súd predviesť uznesením, vydaným dňa 4.6.2010. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na 6.10.2010, ktoré bolo opätovne odročené pre neprítomnosť účastníkov, pričom odporca sa ospravedlnil z dôvodu PN, ktorú aj doložil. Ďalšie pojednávanie vo veci sa konalo dňa 24.11.2010, ktoré bolo odročené z dôvodu neúčasti navrhovateľa na 17.1.2011, kde sa účastníci nedostavili a súd rozhodol rozsudkom tak, že žalobe vyhovel. Odvolací súd má za to, že v predmetnej veci sa konalo neúmerne množstvo pojednávaní a v konečnom dôsledku súd rozhodol bez účasti navrhovateľa, ktorému nebola uložená ani poriadková pokuta z dôvodu, že sa pojednávaní nezúčastňoval, resp. súd zvážil až v novembri roku 2010 na poslednom pojednávaní, že účasť navrhovateľa nie je nutná, v dôsledku čoho sa konanie vo veci neúmerne predĺžilo.

4C/527/2009

Vec napadla na súd 13.10.2009. Súd vyzval navrhovateľa na doplnenie listinných dôkazov podaním zo dňa 21.4.2010 a zároveň ho vyzval na zaplatenie súdneho poplatku. Súd uznesením, vydaným dňa 9.12.2011 pod č.k. 4C/527/2009-32 konanie zastavil, z dôvodu nezaplatenia doplatku súdneho poplatku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.1.2011. V predmetnej veci nebol žiadne prieskumy v konaní.

4C/173/2010 (o zaplatenie 188.073 Sk s prísl. titulom náhrady škody)

Návrh bol na súd doručený dňa 24.9.2008. Súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku výzvou zo dňa 13.11.2008, ktorá bola navrhovateľovi riadne doručená dňa 10.12.2008. Dňa 26.1.2009 bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol doručovaný odporcovi prostredníctvom MO PZ a odporca tento platobný rozkaz prevzal dňa 20.7.2009. Dňa 3.8.2009 bol podaný zo strany odporcu odpor proti platobnému rozkazu, v dôsledku čoho ho súd vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor uznesením, vydaným pod č.k. 16Ro/5084/2008-38. Prvé pojednávanie vo veci bolo vytýčené na 27.10.2010, bolo odročené na 6.12.2010 za účelom predloženia čitateľných listinných dôkazov. Ďalšie pojednávanie bolo vytýčené na 6.12.2010, vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom na pojednávaní a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.2.2011. V predmetnom konaní neboli zistené žiadne prieskumy.

18Rob/803/2008 (o zaplatenie 220,50 Eur s prísl.)

Vec napadla na súd dňa 20.3.2008, dňa 19.6.2008 súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh.

Súd vyzval navrhovateľa uznesením, vydaným pod č.k. 18Rob/803/2008-15, zo dňa 21.10.2008 na odstránenie väd podania napriek tomu, že súdny poplatok nebol

k tomuto dňu uhradený, t.j. súd už v tomto čase mohol konanie zastaviť z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku, keď výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola doručená dňa 8.7.2008. Súdny poplatok v konečnom dôsledku nebol zaplatený, a preto bolo konanie zastavené uznesením, vydaným pod č. 18Rob/803/2008-20 až dňa 3.4.2009. Revízná komisia zistila, že v predmetnej veci mohlo byť konanie zastavené už v roku 2008 a vec mohla byť právoplatne skončená už tohto roku.

4C/434/2008 (o rozvod manželstva)

Návrh bol doručený súdu dňa 26.7.2007, a to na Okresný súd Bratislava IV. Návrh bol nekompletný, a preto tento súd vyzval navrhovateľa uznesením zo dňa 24.8.2007, na odstránenie väd podania. Navrhovateľka v odbernej lehote 2x neprebrala predmetné uznesenie, preto Okresný súd Bratislava IV zisťoval pobyt navrhovateľky cez Centrálnu evidenciu obyvateľstva. Dňa 13.9.2007 Okresný súd Bratislava IV. Obdržal od navrhovateľky žiadosť prostredníctvom GP SR, o urýchlenie súdneho konania. Dňa 5.9.2007 oznámila navrhovateľka Generálnej prokuratúre SR miesto svojho prechodného pobytu. Dňa 31.10.2007 navrhovateľka doplnila údaje v zmysle uznesenia Okresného súdu Bratislava IV a dňa 13.11.2007 tento súd vyzval opätovne navrhovateľku, aby obratom uviedla posledné spoločné bydlisko manželov. Výzva jej bola doručená dňa 27.12.2007, avšak na túto výzvu navrhovateľka nereagovala, preto ju súd opätovne vyzval výzvou zo dňa 17.12.2007. Na túto výzvu reagovala až dňa 2.1.2008. Dňa 23.1.2008 Okresný súd Bratislava IV postúpil vec na Okresný súd Bratislava III, ako súdu miestne príslušnému, s poukazom na ustanovenie § 105 ods. 1 a 2, § 88 ods. 1 písm. a/ OSP, lebo navrhovateľka bývala naposledy, mala spoločný pobyt s odporcom v Bratislave III. Dňa 30.4.2008 Krajský súd v Bratislave rozhodol, že príslušným na konanie vo veci je Okresný súd Malacky, t.j. od tohto dátumu bola vec vedená na tomto preverovanom súde. Navrhovateľka zobrala návrh vo veci samej späť pred prvým pojednávaním, a preto Okresný súd Malacky uznesením, vydaným pod č.k. 4C/434/2008-45, dňa 19.9.2008 konanie zastavil. Uznesenie o zastavení konania bolo doručované odporcovi, avšak sa vrátilo súdu dňa 30.12.2008 ako nedoručené, avšak súd až 19.8.2010 vyzval navrhovateľku, aby po takmer dvoch rokoch oznámila súdu adresu odporcu. Nakoniec súd uznesením vydaným dňa 13.5.2011 odporcovi ustanovil opatrovníčku, avšak v spise sa ku dňu vykonávania previerky nenachádzala doručka o doručení tohto uznesenia opatrovníčke, preto neboli doručené ani uznesenia o zastavení konania, a preto nebolo predmetné uznesenie správoplatnené a vec bola vedená ako živá. Revízná komisia konštatovala, že súd mohol aj skôr, teda v roku 2008, zisťovať prostredníctvom navrhovateľky adresu odporcu a pokiaľ táto adresa odporcu nebola známa, mohol už začiatkom roku 2009 uznesením ustanoviť odporcovi opatrovníka a predmetné uznesenie o skončení veci mu doručiť. Súd však konal až po uplynutí takmer dvoch rokov a to dňa 13.5.2011, kedy takéto uznesenie o ustanovení opatrovníka odporcovi bolo vydané.

4C/179/2009 (o určenie, že pozemky patria do dedičstva po zomr. F. P.)

Uznesením zo dňa 24.3.2010 uložil súd odporcom povinnosť, aby sa vyjadrili k návrhu, odporcovia sa k návrhu vyjadrili podaniami zo dňa 28.5.2010, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. O návrhu odporcov v 1. až 3. rade žiadali, aby súd zastavil konanie voči odporcom v 2. a 3. rade a pribral do konania ďalšieho účastníka konania na strane odporcu a spojil toto konanie s konaním, vedeným pod sp. zn. 5Co/153/08. Súd rozhodol uznesením až dňa 16.5.2011, t.j. takmer po 1 roku. Revízná komisia mala za to, že v tejto veci bol zo strany súdu spôsobený prieťah

v konaní, keďže vec je zatiaľ ako vec živá, takmer jeden rok nebolo o návrhu odporcov v predmetnej veci rozhodnuté.

8C/311/2010 (návrh o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, a o určenie výživného)

Návrh bol na súd podaný dňa 19.8.2010. Súd uznesením zo dňa 22.2.2011 ustanovil maloletému opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.4.2011.

Prvé pojednávanie vo veci sa uskutočnilo dňa 23.6.2011, bolo odročené za účelom ustanovenia opatrovníka odporcovi, keďže bolo zistené, že pobyt odporcu je neznámy a odporca je bezdomovec. Opatrovník mu bol ustanovený uznesením dňa 28.6.2011. Druhé pojednávanie sa uskutočnilo dňa 21.1.2011, posledný úkon v predmetnom spise bol realizovaný 7.11.2011, kedy zo strany súdu bol realizovaný dotaz na zamestnávateľa odporcu ohľadom jeho pracovného hodnotenia. Revízia komisia konštatovala, že súd v predmetnej veci konal priebežne a v čase vykonávania revízií predmetného spisu neboli v ňom zistené žiadne prietahy.

8C/161/2008 (návrh na zvýšenie výživného)

Návrh bol na Okresný súd Bratislava IV podaný dňa 16.5.2007. V januári 2008 bol spis odovzdaný na Okresný súd Malacky z dôvodu, že od 1.8.2008 nadobudol účinnosť zákon NR SR č. 511/2007 Z.z., ktorým sa menil zákon č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov SR a od 1.1.2008 bol opätovne zriadený Okresný súd Malacky.

Zo strany Okresného súdu v Malackách bolo dňa 21.1.2008 urobené dožiadanie za účelom zistenia, či odporca prijal nové meno a či býva na uvedenej adrese, keďže bolo zistené, že na tejto adrese sa nezdržuje a jeho pobyt je neznámy.

Vzhľadom k tomu, že pobyt odporcu sa nepodarilo zistiť, súd dňa 23.9.2009 vydal uznesenie, ktorým bol odporcovi ustanovený opatrovník. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2009. Prvé pojednávanie vo veci sa konalo dňa 16.2.2010 z dôvodu, že navrhovateľka oznámila adresu, kde by sa mohol odporca zdržiavať. Vzhľadom k tomu, že odporca sa podľa oznámenia navrhovateľky zdržiaval v Prahe, súd dňa 20.4.2010 urobil dožiadanie na Obvodný súd Praha VI na vykonanie dôkazu, preverenie osobného stavu odporcu, zistenie jeho adresy, prechodného, resp. trvalého pobytu, ako aj jeho vypočutie. Okresný súd Malacky urgoval dožiadaný súd dňa 30.6.2010 na vykonanie dôkazu. Na urgenciu bola zo strany dožiadaného súdu poslaná odpoveď dňa 15.7.2010, z ktorého dožiadania bolo zrejmé, že odporca má nastúpiť výkon väzby v Prahe - Ruzyni dňa 4.12.2008, avšak na výkon trestu nenastúpil a jeho adresa je neznáma. Ďalšie pojednávanie vo veci sa uskutočnilo dňa 28.4.2011, navrhovateľka zobrala podanie späť a konanie bolo zastavené. Odvolací súd mal za to, že aj napriek tomu, že vec napadla na Okresný súd Bratislava IV dňa 16.5.2007 a bola skončená až v roku 2011, neboli zistené prietahy v konaní, keďže bolo potrebné zisťovať pobyt odporcu, ktorého pobyt bol neznámy. Súd priebežne pobyt zisťoval, spolupracoval s príslušnými kompetentnými orgánmi na zistení jeho pobytu.

8Ps/4/2008 (návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony syna navrhovateľky)

Návrh bol podaný dňa 27.2.2007 na Okresný súd Bratislava IV. Tento súd konal v predmetnej veci bez prietahov, dňa 6.3.2007 bola ustanovená synovi navrhovateľky opatrovníčka, dňa 6.3.2007 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychiatria. Znalecký posudok bol doručený dňa 4.7.2007. Prvé pojednávanie sa uskutočnilo dňa 4.9.2007, toto bolo odročené z dôvodu, že na pojednávaní sa

nezúčastnila navrhovateľka napriek tomu, že doručenie predvolania mala riadne vykázané. Pojednávanie bolo odročené na 2.10.2007, na pojednávaní bolo vo veci rozhodnuté rozsudkom, ktorým bol syn navrhovateľky pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Rozsudok bol vypracovaný riadne a včas 9.10.2007 a bol aj doručený účastníkom konania. V rozsudku bola chyba, bolo treba urobiť opravné uznesenie, avšak Okresný súd Bratislava IV postúpil vec Okresnému súdu Malacky dňa 20.12.2007 ako súdu miestne príslušnému na konanie v predmetnej veci, s poukazom na zákon 511/2007 Z.z., ktorým sa menil zákon č. 371/2004 Z.z. vzhľadom k tomu, že došlo k opätovnému zriadeniu Okresného súdu v Malackách. Revízná komisia konštatuje, že v predmetnej veci bolo konané bez priet'ahov a že Okresný súd Malacky v priebehu roku 2008 a 2009, zhruba každé dva mesiace zisťoval prostredníctvom Obecného úradu Vysoká na Morave, kde má syn navrhovateľky, ktorý bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony trvalý pobyt, zisťuje v akých pomeroch tento žije a či je o neho riadne postarané.

8P/94/2010 (návrh o zverenie maloletého M. G. do náhradnej osobnej starostlivosti)

Návrh bol podaný dňa 23.3.2010, prvé pojednávanie sa vo veci uskutočnilo 1.7.2010, toto bolo odročené z dôvodu vypočutia otca maloletého, otec sa nedostavil, predvolanie na pojednávanie neprevzal. Pojednávalo sa v jeho neprítomnosti a bez jeho účasti rozhodol súd v predmetnej veci dňa 7.12.2010. Revízná komisia konštatovala, že v predmetnej veci, týkajúcej sa maloletého sa konalo bez priet'ahov, rozsudok bol riadne a včas vyhotovený a doručený účastníkom konania.

11Cb/1/2008

Návrh bol doručený na Okresný súd Bratislava IV dňa 16.1.2007, ktorý súd vyzval navrhovateľa výzvou zo dňa 31.7.2007 na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh. Dňa 1.1.2008 bol spis v zmysle zák. č. 511/2007 Zb.z. o sídlach a obvodoch súdov SR postúpený na Okresný súd Malacky, kde sa prvé pojednávanie vo veci uskutočnilo dňa 14.10.2008 a na ktorom pojednávaní súd rozhodol rozsudkom pre uznanie, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.8.2009. Odporca sa proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolal odvolaním zo dňa 25.11.2008, ktoré odvolanie bolo Krajským súdom v Bratislave, uznesením 1Cbm/377/2008-115 odmietnuté, s poukazom na ust. § 218 ods. 1 písm. c/ OSP. Revízná komisia konštatovala, že v tomto konaní boli zistené priet'ahy, keďže prvé pojednávanie vo veci sa konalo takmer po 10 mesiacoch. Zo spisu, ktorý bol postúpený Okresnému súdu v Malackách bolo zrejmé, že odporca uznal pohľadávku navrhovateľa podaním zo dňa 3.12.2007, t.j. súd mohol rozsudkom pre uznanie rozhodnúť aj skôr, keďže nebolo potrebné vykonávať žiadne dôkazy a žiadne dôkazy ani vykonávané zo strany súdu prvého stupňa neboli.

8P/308/2008 (návrh na zverenie maloletých detí do opatery)

Návrh bol doručený súdu dňa 31.5.2007. Súd zisťoval pobyt odporkyne cez Centrálnu evidenciu obyvateľstva, dňa 5.2.2008 bol spis zaslaný na Okresný súd Malacky v zmysle inštrukcie MS SR 18/2007 a v zmysle 511/2007 Z.z., ktorým sa menil zákon č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov SR. Prvý úkon bol na tomto kontrolovanom súde urobený dňa 15.9.2008, kedy bol uznesením maloletým deťom ustanovený opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách. Prvé pojednávanie vo veci sa vykonalo až 5.2.2009. Konanie bolo zastavené, lebo navrhovateľ zoberal návrh podaním zo dňa 3.2.2009 späť. Revízná komisia

skonštatovala, že vzhľadom k tej skutočnosti, že v danej veci sa jednalo o vec, týkajúcu sa maloletých detí, konalo sa v predmetnej veci neprimerane dlho, keďže vec napadla ešte 31.5.2007. Na kontrolovaný súd, Okresný súd Malacky, bola postúpená 5.2.2008, avšak vo veci bolo rozhodnuté až po roku, dňa 3.2.2009.

8P/363/2008 (návrh na zvýšenie výživného)

Návrh bol doručený dňa 9.4.2008 a to na Okresný súd Malacky, súd dňa 3.6.2008 vydal uznesenie o ustanovení opatrovníka maloletému. Prvé pojednávanie vo veci sa konalo dňa 1.7.2008, účastníci boli na konanie riadne a včas predvolaní, pojednávanie bolo odročené na 26.8.2008, za účelom vypočutia maloletého syna a predloženia daňového priznania navrhovateľky a odporcu. Dňa 26.8.2008 sa konalo druhé pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, ktorý bol riadne a včas vypracovaný a doručený všetkým účastníkom konania a právoplatným sa stal dňa 18.9.2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, keďže odporca sa odvolal voči rozhodnutiu súdu prvého stupňa podaním zo dňa 13.10.2010.

Revízná komisia zistila, že odvolanie bolo riadne a včas doručené kolíznemu opatrovníkovi a navrhovateľke a spis bol dňa 4.11.2010, t.j. včas, predložený na odvolací Krajský súd v Bratislave. Rozsudok súdu prvého stupňa bol odvolacím súdom zmenený rozsudkom, pod č.k. 11CoP/328/2008-75.

V predmetnej veci neboli zistené žiadne prieťahy v konaní.

8P/563/2008 (návrh na zverenie maloletej do starostlivosti otca)

V predmetnej veci súd vydal uznesenie dňa 2.9.2008, t.j. bez prieťahov a to tak, že návrhu vyhovel. Proti tomuto návrhu sa v zákonnej lehote odvolala odporkyňa dňa 12.9.2008. Spis bol riadne a včas dňa 25.9.2008 predložený Krajskému súdu v Bratislave, ako súdu odvolaciemu, ktorý zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa uznesením 11CoP/295/2008-39 dňa 31.10.2008. Revízná komisia skonštatovala, že v predmetnej veci neboli zistené prieťahy v konaní a že súd konal bez prieťahov, riadne a včas.

8P/553/2009 (na zvýšenie výživného na maloletého)

Podanie bolo doručené súdu dňa 23.9.2009 a prvý úkon vo veci bol vykonaný až 6.4.2010, keď bolo vydané uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka a dňa 19.4.2010 bolo doručené súdu prvého stupňa vyjadrenie k návrhu zo strany odporcu. Prvé pojednávanie vo veci bolo vykonané dňa 4.11.2010, kedy bol vyhlásený aj rozsudok a súdom bola schválená dohoda rodičov ohľadom výšky výživného. Revízná komisia skonštatovala, že v predmetnej veci boli zistené prieťahy v konaní, keď vo veci, ktorá sa týkala maloletého, bolo rozhodnuté takmer po jednom roku od podania návrhu, aj napriek tomu, že nebolo potrebné robiť žiadne procesné úkony zo strany súdu, resp. došetrovanie okolností, ktoré by boli nutné pre rozhodnutie vo veci samej.

10Cb/36/2008 (o zaplatenie 27.764,- Sk s prísl.)

Návrh bol na súd podaný dňa 4.5.1999, platobný rozkaz vo veci bol vydaný dňa 25.5.2009, nebol však doručený odporcovi, ktorý ho v odbernej lehote neprevzal, a preto bol dňa 22.10.1999 uznesením tento platobný rozkaz zrušený. Opätovne bol platobný rozkaz vydaný dňa 20.3.2000, avšak opätovne sa tento platobný rozkaz nepodarilo doručiť. Dňa 28.5.2000 odporca zomrel. Súd prerušil konanie z dôvodu neukončeného dedičského konania uznesením, vydaným dňa 30.4.2002. Dedičské konanie bolo ukončené dňa 23.9.2008 a dňa 21.7.2011 navrhovateľ zoberal návrh späť, v dôsledku čoho súd konanie zastavil dňa 10.8.2011. Revízná komisia konštatovala, že

v predmetnej veci došlo k procesnému pochybeniu, keď bol opätovne vydaný platobný rozkaz dňa 20.3.2000 napriek tej skutočnosti, že tento bol zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do dňa 22.10.1999. Odvolací súd má za to, že v tejto veci mohlo byť vytýčené po zrušení platobného rozkazu pojednávanie, resp. malo byť zo strany súdu vykonané šetrenie, ohľadom pobytu odporcu. Súd na základe tej skutočnosti, že bolo zjavné, že odporca zomrel dňa 28.5.2000, vydal uznesenie o prerušení konania dňa 30.4.2002, t.j. vo veci nebolo konané bez prieťahov, navyše súd prvého stupňa i napriek tomu, že platobný rozkaz bol vydaný opätovne dňa 20.3.2000, sa nepodarilo doručiť odporcovi, tento v zmysle príslušných ustanovení OSP riadne a včas nezrušil. Platobný rozkaz bol zrušený až uznesením, ktorým bolo konanie zastavené dňa 21.7.2011.

10CB/436/2008 (o zaplatenie 187.625,- Sk)

Návrh bol podaný dňa 17.7.2007. Platobný rozkaz bol v predmetnej veci vydaný až dňa 18.6.2008, proti platobnému rozkazu bol podaný odpor dňa 26.6.2008, avšak prvé pojednávanie vo veci bolo vytýčené až dňa 3.2.2010, po uplynutí takmer dvoch rokov. Prvé pojednávanie bolo odročené na 21.4.2010, avšak bez uvedenia dôvodu. Druhé pojednávanie bolo taktiež odročené na 20.10.2010 za účelom, aby sa navrhovateľ vyjadril k znaleckému posudku predloženému odporcom a za účelom predvolania svedkov. Súd v predmetnej veci nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca uznesením zo dňa 24.8.2010. Dňa 10.9.2010 bolo vydané uznesenie o zmene znalca, bol ustanovený nový znalec, keďže pôvodný znalec nebol v zozname znalcov a ďalší znalec dňa 24.9.2010 súdu oznámil, že nemôže vypracovať znalecký posudok, lebo nie je ako súdny znalec zapísaný v príslušnom odbore. Súd dňa 12.10.2010 menoval ďalšieho, už tretieho znalca v poradí, ktorý doručil súdu znalecký posudok dňa 8.7.2011. Navrhovateľ aj odporca sa k znaleckému posudku vyjadrili v októbri roku 2011. V čase vykonávania revízie predmetného spisu nebola vec právoplatne skončená. Revízna komisia skonštatovala, že v predmetnej veci boli zistené prieťahy v konaní, keď súd zbytočne menoval jednotlivých súdnych znalcov bez toho, aby si overil, či títo znalci sú zapísaní v zozname znalcov, resp. či existuje príslušný znalec v príslušnom odbore. Navyše, súd prvýkrát vytýčil pojednávanie v predmetnej veci až takmer dva roky po podaní odporu a toto pojednávanie bolo odročené bez uvedenia dôvodu.

10Cb/2/2010

Návrh bol podaný na súd dňa 19.11.2008. Súd vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku 11.2.2009 a až dňa 3.6.2009 ho vyzval na odstránenie väd návrhu. Dňa 8.6.2009 boli vady zo strany navrhovateľa odstránené, dňa 30.6.2009 bol vydaný platobný rozkaz. Navrhovateľ sa odvolal do trov konania podaním zo dňa 21.7.2009 a dňa 28.7.2009 bol podaný odpor proti celému platobnému rozkazu. Prvé pojednávanie vo veci sa uskutočnilo až dňa 8.12.2010, toto bolo odročené za účelom preverenia účtovných dokladov a vypočutia svedka na 12.1.2011. Na tomto pojednávaní bol medzi účastníkmi schválený súdny zmier. Revízna komisia konštatovala, že v predmetnej veci uplynul takmer rok a pol od podania odporu a od vytýčenia prvého pojednávania, v dôsledku toho došlo k prieťahom v konaní. Súd odročil pojednávanie vytýčené na 8.12.2010 podľa názoru revíznej komisie dôvodne.

23R/101/2008 (žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie)

Žiadosť bola doručená súdu zo strany súdneho exekútora dňa 25.1.2008. Poverenie pre súdneho exekútora bolo vydané dňa 6.2.2008, t.j. včas a bez prieťahov.

23R/58/2009 (žiadosť o udelenie poverenia)

Súdny exekútor podal návrh na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie dňa 12.1.2009. Poverenie bolo zo strany súdu vydané dňa 19.1.2009, v súčasnosti prebieha exekúcia v predmetnej veci, v ktorej sudca konal riadne a bez prieťahov.

5C/30/2009 (o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy)

Návrh bol súdu doručený dňa 26.1.2009. Súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania uznesením zo dňa 4.8.2009, uznesenie bolo vydané dôvodne, lebo nebol určený správny petit. Navrhovateľka reagovala na výzvu a petit upravila podaním dňa 25.9.2009.

Prvé pojednávanie vo veci sa uskutočnilo až 5.3.2010. Až dňa 25.5.2010, ktoré pojednávanie bolo odročené pre neúčast' právneho zástupcu odporcu, ktorý sa dôvodne ospravedlnil. Súd vyzval odporcu, aby sa vyjadril v lehote 15 dní k podanému návrhu pod hrozbou vydania rozsudku pre zmeškanie, s ohľadom na ustanovenie § 114 ods. 3 a 5 OSP. Odporca sa k návrhu vyjadril až 23.3.2010, hoci uznesenie, ktorým mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k návrhu, mu bolo doručené dňa 2.12.2009. Napriek tejto skutočnosti však súd rozsudkom v meškaní nerozhodol.

Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo až 24.6.2010, toto bolo odročené, nakoľko odporca ku dňu pojednávania nemal vykázané doručenie predvolania. Ďalšie pojednávanie vo veci bolo 9.9.2010, odporca bol neprítomný, prítomný bol iba jeho právny zástupca, ktorý ho ospravedlnil z dôvodu, že odporca sa nachádza v zahraničí. Toto pojednávanie bolo opätovne odročené za účelom nutnosti účasti odporcu na 14.10.2010. Aj tohto pojednávania sa odporca nezúčastnil a bolo odročené na 23.11.2010. Tohto pojednávania sa odporca taktiež nezúčastnil, avšak súd považoval za nutnú jeho účasť, jeho právny zástupca navrhol vypočúť svedkov. Revízna komisia mala za to, že v predmetnej veci boli zbytočne odročované pojednávania, keďže navrhnutých svedkov mohol právny zástupca odporcu už na prvom pojednávaní vypočúť a títo mohli byť už vypočutí. Ďalšie pojednávanie vo veci sa konalo dňa 23.11.2010, odporca, resp. právny zástupca svedkov nezabezpečil, títo neprišli, resp. sa ospravedlnili, lebo boli údajne v zahraničí, a preto súd opätovne odročil pojednávanie na 30.4.2011. Na tomto pojednávaní sa odporca a právny zástupca nezúčastnili, právny zástupca z dôvodu účasti na pojednávaní na inom súde. Navrhovateľka bola prítomná, pojednávanie bolo odročené na 4.10.2011, kedy bol vyhlásený rozsudok. Revízna komisia skonštatovala, že v danej veci aj napriek tomu, že išlo o pracovnú vec, boli značné prieťahy, lebo pojednávania boli zbytočne a bezúčelne odročované, v konečnom dôsledku sudca rozhodol na základe listinných dôkazov založených v spise, v čase podania návrhu. Zápisnica nie je zažurnalizovaná. V čase vykonania previerky, dňa 9.11.2011 nebol rozsudok vo veci samej napísaný a expedovaný. Od dňa 4.11.2011 bola zákonnému sudcovi lehota predĺžená na napísanie do 25.11.2011, pre veľký počet spisov v odd. 5C.

5C/230/2008 (návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a ochranu vlastníckeho práva)

Vec napadla na súd dňa 9.7.2008. Súd vyzval navrhovateľa dňa 2.12.2008 na zaplatenie súdneho poplatku a dňa 9.1.2009 bol odporca vyzvaný, aby sa vyjadril k návrhu. Prvé pojednávanie vo veci sa konalo dňa 7.7.2009, toto pojednávanie bolo odročené na 22.9.2009 z dôvodu nutnosti vypočutia svedka. Druhé pojednávanie sa

konalo 22.9.2009, boli vypočutí svedkovia, pojednávanie však bolo odročené na 13.10.2009 za účelom vyhlásenia rozsudku. Rozsudok bol vyhlásený aj vypracovaný včas, odvolacie konanie v predmetnej veci bolo zastavené. Revízná komisia skonštatovala, že v danej veci sa konalo bez prieťahov.

5C/304/2009 (o vypratanie nehnuteľnosti a odstránenie stavby)

Vec napadla 25.6.2009. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 25.7.2010, po uplynutí jedného roku, uložil povinnosť odporcovi sa k veci vyjadriť, s poukazom na ustanovenie § 114 ods. 3 a 5 OSP. Dňa 9.9.2010 odporcovia navrhli prerušiť konanie do právoplatného skončenia inej veci a žiadali oslobodenie od platenia súdneho poplatku a ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Súd konanie právoplatne prerušil uznesením zo dňa 6.6.2011. Revízná komisia konštatovala, že pokiaľ boli dané dôvody na prerušenie konania tak, ako ich uvádzali odporcovia, súd mohol konanie prerušiť aj skôr, nie až uznesením zo dňa 6.6.2011, keďže odporcovia návrh na prerušenie konania podali dňa 9.9.2010.

7C/214/2010 (o určenie dedičstva)

Návrh bol na súd podaný dňa 7.9.2010. Súd vydal uznesenie, ktorým vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania dňa 3.5.2011. Dňa 20.10.2011 bolo konanie zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku. Revízná komisia konštatovala, že sudca mohol postupovať v predmetnej veci z procesného hľadiska tak, že bolo potrebné najskôr vyzvať navrhovateľa na odstránenie vady, súvisiacej s nezaplatením súdneho poplatku a v prípade, že súdny poplatok nie je zaplatený v stanovenej lehote, bolo možné súdne konanie zastaviť aj skôr, ako 20.10.2011 bez toho, aby bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd podania.

7C/437/2010 (o zaplatenie 973,59 Eur)

Návrh bol doručený na súd dňa 12.2.2010. Súd vyzval navrhovateľa dňa 18.3.2010 na zaplatenie súdneho poplatku, resp. súdneho doplatku. Dňa 29.4.2010 bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podal dňa 25.6.2010 odporca odpor. Prvé pojednávanie vo veci sa konalo dňa 21.6.2011, pričom odporca bol predvolaný na pojednávanie zo zlej adresy, v čase vytýčenia bola oznámená zo strany Centrálnaj evidencie občanov nová adresa. Z uvedených dôvodov odporca predvolanie na pojednávanie neprevzal. Pojednávanie bolo odročené na 4.10.2011, na toto pojednávanie boli účastníci riadne predvolaní, avšak termín bol zrušený z dôvodov na strane sudcu. Nový termín pojednávania bol vytýčený na deň 22.11.2011, účastníci pojednávania boli riadne predvolaní, doručenie predvolania bolo vykázané v čase, keď bola vykonaná revízná preverka v predmetnom spise. Pojednávanie ešte neprebehlo. V danom prípade ide o živú vec.

27C/84/2010 (o určenie vlastníckeho práva k hnuťnej veci)

Návrh bol doručený na súd dňa 13.9.2010. Prvé pojednávanie vo veci sa konalo dňa 1.4.2011, sudkyňa v rámci pojednávania odstránila vady podania, pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že odporkyňa sa ospravedlnila, lebo ju jej zamestnávateľ neuvolnil. Druhé pojednávanie bolo vytýčené na 25.5.2011, tu boli prítomní všetci účastníci, boli vypočutí k veci. Pojednávanie však bolo odročené 14.9.2011 z nutnosti vyžiadania si vyšetrovacieho spisu. Dňa 2.9.2011 navrhovateľ doručil súdu návrh na vypočutie svedkov a uviedol adresy týchto svedkov. Tretie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 14.9.2011, ospravedlnil sa právny zástupca odporcu podaním zo dňa 19.8.2011 z dôvodu kolízie s iným pojednávaním, na Krajskom súde v Bratislave.

Súd toto ospravedlnenie akceptoval a telefonicky pojednávanie, vytýčené na tento deň odročil, čo oznámil ostatným účastníkom konania. Pojednávanie bolo odročené na 11.11.2011, účastníci boli riadne a včas predvolaní spolu so svedkami, títo boli vypočutí. Na súd sa dostavila odporkyňa v 1. rade a právny zástupca odporcu v 2. rade, súd odročil pojednávanie na 3.2.2012, za účelom vypočutia odporkyne v 1. rade a právneho zástupcu odporcu v 2. rade. V čase vykonávanie previerky zo strany revíznej komisie teda spis nebol ukončený, bola to živá vec. Revízná komisia skonštatovala, že v danom prípade súd v rozpore s príslušným ustanovením OSP odročil pojednávanie z dôvodu, že sa ospravedlnil právny zástupca odporcu v 2. rade, keďže revízná komisia mala za to, že neboli dôvody na ospravedlnenie právneho zástupcu odporcu v 2. rade, keďže dôvod, že má kolíziu s iným pojednávaním na Krajskom súde v Bratislave, nie je dôvodom na ospravedlnenie jeho neúčasti. Tiež nie je zrejmé, z akého dôvodu súd ospravedlnil neprítomnosť odporkyne v 1. rade na pojednávaní dňa 11.11.2011, ktorá sa nezúčastnila pojednávania, tiež sa pojednávania opätovne nezúčastnil právny zástupca odporcu v 2. rade.

9C/79/2010 (návrh vo veci schválenia právneho úkonu)

Návrh bol doručený na súd dňa 4.12.2010. Prvé pojednávanie sa uskutočnilo dňa 18.2.2011, na tomto pojednávaní bol vyhlásený rozsudok v predmetnej veci, konanie prebehlo bez prieťahov, účastníci boli riadne predvolaní, predvolanie im bolo doručené včas.

9Pf/1/2010 (návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony)

V predmetnej veci bolo konané riadne a včas, bez prieťahov. Súd uznesením zo dňa 18.8.2010 ustanovil odporkyni, u ktorej išlo o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, opatrovníka. Uznesením zo dňa 30.8.2010 bolo nariadené znalecké dokazovanie, znalecký posudok bol súdu doručený dňa 25.10.2010. Prvé pojednávanie vo veci bolo vytýčené na deň 10.12.2010, kedy bol vynesenej aj rozsudok, ktorý bol riadne a včas vyhotovený a bol riadne doručený účastníkom konania

10 Cb/52/2008 (o zaplatenie 40.215,- Sk s prísl.)

Návrh bol podaný na súde dňa 13.5.2002. Návrh obsahoval všetky náležitosti. Dňa 4.7.2002 vec bola postúpená na Okresný súd Malacky. Dňa 9.11.2002 bolo prerušené konanie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok odporcu. Dňa 27.5.2009 bol návrh zobrať späť a konanie zastavené.

Súd konal plynule, v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku.

10Cb/215/2009 (o zaplatenie 10.953,39 Eur)

Návrh na súd prvého stupňa bol predložený dňa 18.12.2008. Návrh obsahoval všetky predpísané náležitosti. Dňa 31.7.2009 bol vo veci vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením Okresného súdu Malacky zrušený dňa 26.11.2009 pre nedoručenie platobného rozkazu odporcovi. Dňa 24.9.2010 súd prvého stupňa vyhlásil vo veci rozsudok, proti ktorému nebolo podané odvolanie.

Celkove od podania návrhu po vyhlásenie rozsudku uplynuli približne 2 roky, nejednalo sa o zložitú vec, avšak procesný postup súdu bol správny.

10Cb/382/2008 (o zaplataenie 43.392,50 Sk s prisl.)

Návrh na súd prvého stupňa bol predložený dňa 20.2.2007. Návrh obsahoval všetky náležitosti. Dňa 29.6.2007 bol vydaný vo veci vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Platobný rozkaz bol opätovne doručovaný cez OO PZ, avšak neúspešne. Dňa 23.10.2007 bol nedoručený platobný rozkaz prostredníctvom OO PZ Stupava vrátený súdu prvého stupňa. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 19.11.2007 platobný rozkaz zrušil. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 11.2.2009, teda po 1,5 roku. Súd prvého stupňa konal v neprítomnosti účastníkov. Zápisnica z pojednávania obsahovala všetky náležitosti a rozsudok bol vyhlásený dňa 11.2.2009. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa vyhlásený dňa 11.2.2009 bol daný na expedíciu dňa 6.4.2009, z čoho vyplýva, že rozsudok bol napísaný oneskorene, pričom zo spisu nevyplýva, že by sudca požiadal o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia.

9Pt/3/2008 (o zvýšení výživného)

Návrh na súd bol predložený dňa 14.2.2008. Návrh obsahoval všetky predpísané náležitosti. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 6.10.2008. Pred prvým pojednávaním súd prvého stupňa vyzval účastníkov konania na predloženie dokladov, potrebných pre rozhodnutie vo veci. Termín pojednávania bol odročený pre neprítomnosť odporcu. Súd prvého stupňa šetril pobyt odporcu. Ďalší termín pojednávania bol vytýčený na dátum 3.12.2008. Súd prvého stupňa prejednal vec v neprítomnosti odporcu s jeho súhlasom a uznaním zvýšeného výživného v navrhovateľom požadovanej výške. Súd prvého stupňa rozhodol rozsudkom dňa 3.12.2008 v neprítomnosti odporcu.

Rozhodnutie bolo napísané včas, súd prvého stupňa dodržal všetky predpísané procesné postupy.

10Cb/455/2008 (o zaplataenie 523,60 Eur)

Návrh doručený na súd prvého stupňa neobsahoval všetky potrebné doklady pre rozhodnutie vo veci. Dňa 11.10.2006 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na predloženie potrebných dokladov. Dňa 27.10.2006 bol návrh o súdom požadované doklady doplnený zo strany navrhovateľa. Dňa 14.11.2006 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na zaplataenie súdneho poplatku. Navrhovateľ predmetný súdny poplatok nezaplatil, preto súd prvého stupňa konanie zastavil. Navrhovateľ súdny poplatok zaplatil v lehote na podanie odvolania a preto súd prvého stupňa správne, rozhodnutie o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku, uznesením zo dňa 7.4.2008 zrušil. Vytknúť súdu prvého stupňa je však možné to, že k výzve na zaplataenie súdneho poplatku došlo v mesiaci november 2006 a k zrušeniu uznesenia o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku došlo až dňa 7.4.2008, teda približne po 1,5 roku. Dňa 18.6.2008 súd prvého stupňa vydal opravné uznesenie záhlavia procesného uznesenia, vydaného súdom prvého stupňa. Dňa 10.9.2008 bol ustanovený opatrovník odporcovi. K vyhláseniu rozsudku došlo dňa 14.1.2009. Zo zápisnice z pojednávania vyplýva, že táto obsahuje všetky predpísané náležitosti. Vec sa stala právoplatnou dňa 11.3.2009, teda bez podaného odvolania vo veci.

Jednalo sa o kauzálnu jednoduchú vec, pričom je možné vytknúť dĺžku prejednávania veci a dĺžku medzi jednotlivými procesnými úkonmi.

5C/471/2008 (o neplatnosť rozviazania pracovného pomeru)

Návrh bol podaný dňa 30.4.2001. Návrh obsahoval všetky predpísané náležitosti. Termín pojednávania bol určený na 17.9.2009, pričom bol odročený z dôvodu žiadosti navrhovateľa o odročenie pojednávania. Ďalší termín pojednávania bol určený na 15.10.2009, ktorý bol odročený z dôvodu žiadosti navrhovateľa a súčasne bola podaná žiadosť o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 19.11.2009, opätovne odročené z dôvodu žiadosti navrhovateľa. Ďalší termín bol vytýčený na 14.1.2010, opätovne odročené z dôvodu žiadosti navrhovateľa. Termín pojednávania určený na deň 18.3.2010. V danom prípade je možné vytknúť súdu prvého stupňa, že tento nevyužil procesné možnosti a bez vážnych dôvodov bolo odročované pojednávanie. Následne súd prvého stupňa pochybil, pokiaľ rozhodoval o nepriznaní oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, hoci v danej veci je konanie oslobodené od platenia súdnych poplatkov. Na základe odvolania voči rozhodnutiu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, bolo rozhodnutie odvolacím súdom zrušené a vrátené. Súčasne je možné vytknúť konajúcemu súdu, že tento správne neposúdil žiadosť o ustanovenie advokáta. Dňa 10.10.2001 ustanovil vo veci advokáta, kedy voči uvedenému rozhodnutiu bolo dňa 31.10.2011 podané odvolanie.

Súdu prvého stupňa je možné vytknúť, že v danom prípade sa jedná o vec, ktorej predmetom je prejednanie neplatnosti rozviazania pracovného pomeru, teda vec, ktorá má prednostné právo vybavenia. Je možné vytknúť neefektívne konanie vo veci, bez využitia procesných možností a právnej aplikácie príslušných ustanovení, jednak Občianskeho súdneho poriadku, ako i Zákona o súdnych poplatkoch.

5C/715/2008 (o určenie otcovstva)

Návrh bol doručený Okresnému súdu Bratislava IV dňa 8.8.2005. Návrh obsahoval všetky predpísané náležitosti. Súčasne bolo požiadané o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Vec bola postúpená na Okresný súd Nové Zámky, ktorý vytýčil termín pojednávania na deň 17.5.2006. Dňa 28.4.2006 bola podaná žiadosť o zmenu miestnej príslušnosti zo strany navrhovateľa. NS SR určil príslušný súd na prejednanie veci a to Okresný súd Bratislava IV. V danej veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 8.11.2006, ktorý však bol odročený za účelom výsluchu odporcu, ktorý sa nedostavil na pojednávanie bez ospravedlnenia. Súd prvého stupňa dožiadal súd v Nových Zámkoch na vypočutie odporcu v predmetnej veci, čo sa podarilo uskutočniť až dňa 19.6.2007 (dožiadaný súd vykonával šetrenie pobytu odporcu). Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 18.7.2007, ktorý bol odročený za účelom ustanovenia znalca na vykonanie dokazovania. Znalec bol ustanovený dňa 23.7.2007. Dňa 9.6.2008 bolo vypracované uznesenie o predvedení odporcu k ustanovenému znalcovi. Znalecký posudok bol vypracovaný neúplne dňa 23.7.2008. Dňa 7.8.2008 bol doručený znalecký posudok účastníkom. Dňa 9.9.2008 bola predmetná vec pridelená Okresnému súdu Malacky (k tomuto prideleniu došlo na základe vytvorenia Okresného súdu Malacky a prerozdelenia vecí, ktoré doposiaľ boli vedené pred Okresným súdom BA IV). Dňa 28.9.2009 Okresný súd Malacky šetril pobyt odporcu, pričom odpoveď s negatívnym výsledkom bola súdu doručená dňa 12.10.2009. Súd prvého stupňa naďalej šetril pobyt odporcu. Dňa 14.12.2010 sa súdu podarilo zistiť pobyt odporcu, ktorý sa nachádzal v ČR. Termín pojednávania bol určený na deň 7.7.2011, ktorý však bol odročený za účelom znaleckého dokazovania.

V danej veci je potrebné vytknúť neefektívne vedenie konania vo veci určenia otcovstva, kedy návrh bol podaný na súd dňa 8.8.2005 a ešte dňa 7.7.2011, práve pre

neefektívne procesné vedenie tohto konania, vec nebola právoplatne skončená. Skúmaná časť konania neprebiehala bez priet'ahov v konaní.

5C/138/2008 (o zaplattenie 842,- Sk)

Návrh bol podaný na Okresný súd Bratislava IV dňa 6.3.2006. Dňa 18.7.2006 vydal súd prvého stupňa platobný rozkaz, ktorý sa však odporcovi ani po opakovaní doručenia nepodarilo doručiť. Dňa 17.10.2007 bol platobný rozkaz z tohto dôvodu zrušený. V danej veci prišlo k prideleniu veci Okresnému súdu Malacky na základe zák. 371/2004, v znení zákona č. 511/2007 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov v SR a to dňa 18.12.2007. Dňa 23.9.2008 bol odporcovi ustanovený opatrovník. Dňa 29.4.2010 došlo k verejnemu vyhláseniu rozsudku, avšak zo spisu nevyplýva skutočnosť, či v danom prípade bola splnená podmienka ustanovená v § 156 ods. 3 OSP, teda že súd prvého stupňa oznámil verejné vyhlásenie rozhodnutia na úradnej tabuli a včas. Rozsudok súdu prvého stupňa, ktorý bol vyhlásený dňa 29.4.2010 bol expedovaný až dňa 13.10.2010, z čoho vyplýva skutočnosť, že rozsudok súdu prvého stupňa bol neskoro vypracovaný a to bez žiadosti o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia. Jednalo sa o jednoduchú kauzálnu vec, v danom prípade neboli dodržané procesné postupy súdom prvého stupňa.

5C/312/2008 (o zaplattenie 17.885,- Sk – pracovno-právny spor)

Návrh bol podaný na Okresný súd Bratislava III dňa 11.8.2003. Dňa 14.10.2003 došlo k späťvzatiu časti návrhu. Dňa 26.3.2008 vyzval prvostupňový súd odporcu na vyjadrenie k návrhu, tento však nereagoval. Termín pojednávania bol určený na 11.12.2008, ktorý bol odročený, lebo odporca nemal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie. Súd prvého stupňa zisťoval pobyt odporcu. Dňa 28.5.2009 bol určený ďalší termín pojednávania, ktorý bol odročený na základe žiadosti navrhovateľa, pričom svoju žiadosť navrhovateľ odôvodnil ustanovením právneho zástupcu. Ďalší termín pojednávania bol určený na 8.9.2009, ktorý bol odročený pre nedoručenie predvolania odporcovi. Dňa 9.9.2009 súd prvého stupňa odporcovi ustanovil opatrovníka. Dňa 8.12.2009 bol vyhlásený rozsudok.

Súdu prvého stupňa je možné vytknúť nedostatky zápisnice z pojednávania (bez vyhlásenia uznesenia podľa ust. § 101 OSP, ďalej súd prvého stupňa neotvoril pojednávanie a tak isto nevyhlásil uznesenie, ktorým sa vyhlasuje dokazovanie za skončené). Rozhodnutie súdu prvého stupňa však bolo vypracované včas (vo veci nebolo podané odvolanie).

5C/776/2008 (o určenie výživného na plnoleté dieťa)

Návrh na súd bol doručený dňa 27.10.2008. Návrh neobsahoval všetky predpísané náležitosti, preto dňa 5.3.2009 súd vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu. Dňa 21.3.2009 bol návrh doplnený. Dňa 6.8.2009 súd prvého stupňa vyzýval odporcu na vyjadrenie k návrhu. Dňa 3.11.2009 navrhovateľ požiadal o vytýčenie pojednávania, termín pojednávania bol určený na deň 26.1.2010, ktorý bol však odročený z dôvodu nepredloženia dokladov, potrebných pre rozhodnutie vo veci. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 23.2.2010, kedy aj došlo k vyhláseniu rozsudku.

V danej veci bol rozsudok vypracovaný oneskorene, pričom žiadosť o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia síce podaná bola, ale neskoro.

5C/421/2009 (o určenie výživného na nerozvedenú manželku)

Návrh na začatie konania bol podaný dňa 4.9.2009. Dňa 4.3.2010 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podaného návrhu. Dňa 27.5.2010 navrhovateľ zobral svoj návrh späť a dňa 15.6.2010 bolo konanie zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.8.2010.

V danej veci neboli zistené žiadne nedostatky.

5C/92/2010 (návrh na rozvod manželstva)

Návrh na začatie konania bol podaný na súd prvého stupňa dňa 7.4.2010. Návrh obsahoval všetky predpísané náležitosti. Termín pojednávania bol určený na deň 7.9.2010, kde došlo aj k vyhláseniu rozhodnutia, pričom účastníci konania sa vzdali práva na podanie odvolania. Rozsudok bol vypracovaný včas.

V danej veci je možné vytknúť súdu prvého stupňa niektoré nedostatky – obsahové v zápisnici z pojednávania, kedy napr. súd prvého stupňa nevyhlásil uznesenie, ktorým dokazovanie ukončil. Súd v danej veci konal plynule, bez ďalších zistených nedostatkov.

27C/7/2010 (o rozvod manželstva)

Návrh na súd prvého stupňa bol doručený dňa 12.7.2010. Návrh obsahoval všetky predpísané náležitosti. Navrhovateľ súčasne požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. O tomto návrhu bolo rozhodnuté dňa 8.9.2010. Termín pojednávania bol určený na deň 10.9.2010, odročený bol na termín 7.10.2010, pričom k odročeniu pojednávania došlo za účelom zisťovania príjmu odporcu, ktorému súčasne bola uložená poriadková pokuta za neprítomnosť na prvom pojednávaní. Ďalší termín pojednávania 7.10.2010, bol dňom vyhlásenia rozsudku, na ktorom sa obaja účastníci konania vzdali práva na podanie odvolania. Zápisnica z pojednávania obsahovala všetky predpísané náležitosti.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo včas napísané, súd konal plynule, bez akýchkoľvek problémov a bezprietahovo.

27C/13/2010 (o zaplatenie 868,24 Eur s prísl.)

Návrh na začatie konania bol doručený súdu prvého stupňa dňa 22.4.2010. Návrh obsahoval všetky predpísané náležitosti. Dňa 6.5.2010 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku. Súčasne dňa 21.7.2010 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu a to predloženie príloh pre odporcu. Dňa 29.7.2010 bol návrh o požadované doklady doplnený. Dňa 3.8.2010 súd prvého stupňa vydal platobný rozkaz, ktorý sa stal právoplatným dňa 24.8.2010, bez podania opravného prostriedku proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

V tejto veci súd prvého stupňa konal bezproblémovo, bezprietahovo a plynule.

9P/7/2010 (návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, určenie výživného)

Návrh na súd prvého stupňa bol doručený dňa 13.7.2010. Dňa 7.10.2010 navrhovateľ zobral svoj návrh späť. Dňa 11.10.2010 bolo konanie vo veci zastavené, bez podania opravného prostriedku proti tomuto rozhodnutiu.

Konanie prebiehalo plynule, bez problémov a v súlade s príslušnými ustanoveniami OSP.

9P/19/2010 (o striedavú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa)

Návrh na začatie konania bol podaný dňa 24.8.2010. Návrh obsahoval všetky predpísané náležitosti. Termín pojednávania bol určený na deň 14.10.2010. Dňa 24.9.2010 sa odporca vyjadril k návrhu. Dňa 14.10.2010 došlo k vyhláseniu rozhodnutia. Zápisnica z pojednávania obsahovala všetky predpísané náležitosti. Rozhodnutie súdu bolo vypracované včas, účastníci konania nepodali odvolanie.

Súd vo veci konal plynule, bez akýchkoľvek problémov.

9P/38/2010 (o určenie otcovstva)

Návrh na súd prvého stupňa bol doručený dňa 11.10.2010. Návrh obsahoval všetky predpísané náležitosti. Dňa 2.11.2010 bol návrh zaslaný súdom odporcovi na vyjadrenie. Termín pojednávania bol určený na deň 16.3.2011, na ktorom súd prvého stupňa nariadil znalecké dokazovanie a dňa 25.3.2011 súd prvého stupňa ustanovil znalca vo veci. Dňa 28.6.2011 bol vypracovaný znalecký posudok, pričom k vyhláseniu rozsudku došlo dňa 4.11.2011.

V preskúmvanej časti konania súd prvého stupňa konal plynule, bezproblémovo, pričom čiastočne na vplyv na dĺžku konania malo nevyhnutné znalecké dokazovanie, berúc do úvahy predmet konania.

27C/86/2010 (o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa)

Návrh na súd prvého stupňa bol doručený dňa 16.9.2010. Vzhľadom k tomu, že odporca nemal uvedené bydlisko (fyzická osoba), súd prvého stupňa výzvou zo dňa 2.11.2010 vyzýval na označenie pobytu odporcu. Táto skutočnosť bola zistená dňa 12.11.2010. Súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 16.3.2011. Na uvedené pojednávanie sa navrhovateľ ospravedlnil a ospravedlnenie aj preukázal vážnymi dôvodmi (účasť na maturitnej skúške). Termín pojednávania bol odročený na dňa 18.5.2011, na ktorom účastníci konania uzavreli súdny zmier.

Súd prvého stupňa v danej veci konal plynule, bezprieťahovo a v súlade s právnymi predpismi.

9P/90/2010 (o predbežné opatrenie a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu)

Návrh na súd prvého stupňa bol predložený dňa 22.12.2010. Návrh obsahoval všetky predpísané náležitosti. Súd prvého stupňa o predbežnom opatrení rozhodol včas a včas rozhodnutie bolo i napísané a vyexpedované. Dňa 18.1.2011 súd prvého stupňa doručoval odporcovi výzvu na vyjadrenie k veci samej. Termín pojednávania bol určený na 17.6.2011, ktorý však bol odročený z dôvodu predloženia konkrétnych dokladov. Je potrebné skonštatovať, že k odročeniu pojednávania došlo dôvodne. Termín pojednávania bol určený na deň 28.9.2011, na ktorom účastníci konania uzavreli rodičovskú dohodu, ktorá sa stala právoplatnou dňa 28.10.2011.

V danej veci súd prvého stupňa konal bezprieťahovo, bez pochybení, plynule.

7C/292/2010 (o určenie výživného pre rozvedenú manželku)

Návrh na súd prvého stupňa bol doručený dňa 15.10.2010. Návrh bol neúplný, súd prvého stupňa výzvou zo dňa 19.10.2010 vyzýval na odstránenie väd podaného návrhu. Odporcovi bol doručený návrh na vyjadrenie dňa 1.12.2010. Termín pojednávania bol určený na deň 5.4.2011, na ktorom došlo k vyhláseniu rozhodnutia. Účastníci konania nepodali odvolanie.

V danej veci súd prvého stupňa konal bezprieťahovo, bezproblémovo, plynule, bez zistených pochybností.

7C/45/2011 (o rozvode manželstva a úprave práv k maloletým deťom)

Návrh na súd prvého stupňa bol doručený dňa 26.1.2011. Návrh odporkyne obsahoval všetky predpísané náležitosti. Dňa 17.2.2011 súd prvého stupňa vyzval na vyjadrenie k návrhu na rozvod manželstva. Termín pojednávania bol určený na deň 29.4.2011. Účastníci konania nepodali odvolanie a rozhodnutie súdu prvého stupňa sa stalo právoplatným.

V danej veci súd prvého stupňa konal bezprieťahovo, plynule a bez zistených nedostatkov.

6C/26/2010 (o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému)

Návrh na súd prvého stupňa bol doručený dňa 29.1.2010. Návrh obsahoval všetky predpísané náležitosti, doklady boli pripojené k návrhu. Bol ustanovený opatrovník maloletému dieťaťu dňa 4.5.2010. Súd prvého stupňa súčasne 4.5.2010 vyzval odporkyňu na vyjadrenie k návrhu.

Odo dňa 4.5.2010 v preskúmvanej časti konania nebol urobený v predmetnej veci žiadny úkon napriek tomu, že sa jedná o vec s prednostným právom vybavenia. Termín pojednávania bol určený na deň 12.7.2011.

V danej veci je potrebné vytknúť súdu prvého stupňa prieťahy v konaní, nečinnosť.

6C/73/2008 (o rozvod manželstva)

Návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 7.2.2007. Preskúmvanému sudcovi bola vec pridelená dňa 17.6.2008. Súd prvého stupňa vyzval na odstránenie vady podaného návrhu správne, pričom vada návrhu bola v zmysle poučenia odstránená. Súčasne súd prvého stupňa poučil účastníkov i o procesných právach správne. Dňa 2.3.2007 v predmetnej veci bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku. Výzva bola riadne doručená, pričom súdny poplatok uhradený nebol. Súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 26.4.2007, na ktorom konanie zastavil. Následne bol súdny poplatok zaplatený, preto rozhodnutie súdu prvého stupňa o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku bolo zrušené. V danej veci sťažoval situáciu odporca, ktorý nepreberal zásielky. Súd prvého stupňa šetril pobyt odporcu. Termín pojednávania bol určený na 8.7.2008, na ktorom bolo pojednávanie prerušené a to dôvodne, nakoľko navrhovateľ požiadal o pridelenie detí z ústavnej starostlivosti. Dňa 15.7.2009 súd prvého stupňa si pripojil pre svoje potreby spis, pričom preverovaný spis neobsahuje ani úradný záznam, ani obsah, čo bolo z pripojeného spisu zistené. Navrhovateľ požiadal súd dňa 11.10.2010 a opakovane dňa 17.1.2011 o pokračovanie v konaní. Súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 14.4.2011. Dňa 17.1.2011 oznámila navrhovateľka súdu, že odporca je vo výkone trestu. Súd prvého stupňa túto skutočnosť nepreveril a doručoval odporcovi na známu

adresu vyplývajúcu z návrhu, avšak neúspešne. Z tohto dôvodu bol termín pojednávania určený na deň 14.4.2011 zmarený, hoci súd prvého stupňa už dňa 17.1.2011 mal vedomosť o tom, že odporca sa zrejme nachádza vo výkone trestu. Termín pojednávania bol určený na deň 16.6.2011.

V danej veci je nevyhnutné vytknúť súdu prvého stupňa, že i napriek tomu, že vec mala byť vybavená právom prednostného vybavenia, konal neefektívne, s prieťahmi. Navrhovateľ v konaní spolupracoval, odporca v priebehu konania od roku 2007 sa 2x nachádzal vo výkone trestu, avšak súd prvého stupňa voči tomuto účastníkovi konania nepostupoval v zmysle predpísaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. V čase, keď nebol vo výkone trestu, nie je možné vytknúť odporcovi, že by tento nespupracoval.

Záver preverovanej veci je taký, že návrh na začatie konania bol podaný vo februári 2007 a ešte v roku 2011 vec nebola skončená.

6C/470/2008 (o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva)

Návrh na súd prvého stupňa bol doručený dňa 13.5.2008 ako návrh perfektný. K návrhu boli pripojené listinné dôkazy, vrátane splnomocnenia. Dňa 1.9.2008 súd prvého stupňa vyzval na zaplatenie súdneho poplatku, pričom súdny poplatok bol uhradený dňa 24.9.2008. Dňa 9.2.2009, teda cca o 5 mesiacov, bol odporcovi v I. a II. rade doručený návrh na vyjadrenie k návrhu na začatie konania. Odporca v I. rade sa vyjadril dňa 10.3.2009 a odporca v II. rade dňa 19.3.2009. Termín pojednávania bol určený na deň 26.1.2010, teda opätovne až po 10 mesiacoch od vyjadrenia k návrhu. Na predmetné pojednávanie dňa 22.1.2010 sa odporca v I. rade ospravedlnil, avšak k ospravedlneniu nepripojil žiadny doklad o zlom zdravotnom stave, ktorý označil za dôvod pre odročenie pojednávania. Súd prvého stupňa odročil termín pojednávania bez prejednávania veci. Dôvodom odročenia bolo predloženie geometrického plánu a predžalobnej výzvy. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 24.3.2010. Na uvedenom pojednávaní boli predložené všetky súdom požadované doklady, avšak súd prvého stupňa odročil pojednávanie pre neprítomnosť odporcov. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 16.6.2010. Uvedený termín bol zrušený bez uvedenia dôvodu. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 30.6.2010. Všetci účastníci konania boli prítomní, avšak súd prvého stupňa navrhovateľa v II. rade a odporcu v I. rade nevypočul a z tohto dôvodu odročil pojednávanie na termín 28.9.2010. Tento termín pojednávania bol taktiež odročený, za účelom pokusu o mimosúdne vyporiadanie veci. Termín pojednávania bol určený na 9.11.2010, avšak ešte pred týmto termínom pojednávania odporca v II. rade dňa 4.11.2010 navrhoval pribratie znalca do konania. Termín pojednávania dňa 9.11.2010 bol odročený. Dňa 3.12.2010 požiadal súd prvého stupňa Mestský úrad Stupava na vyjadrenie sa k vlastníctvu prejednávanej nehnuteľnosti. Dňa 29.12.2010 bola Mestským úradom Stupava zaslaná odpoveď na súdom požadovanú otázku. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 15.2.2011. Dňa 10.1.2011 sa vyjadril navrhovateľ, kde navrhol aj prípadné ustanovenie znalca a to za účelom urýchlenia konania, keďže predmetom konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a odporcovia namietali výšku vyporiadacieho podielu. Dňa 18.1.2011 súd prvého stupňa vyzval Mesto Stupava na preukázanie vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti. Dňa 14.2.2011 súd prvého stupňa umožnil neúčastníkovi konania vyhotovenie fotokópie zo spisu č.l. 146 až 166, ktoré si prevzal pracovník stavebného úradu. Dňa 15.2.2011 Mesto Stupava poslalo súdu prvého stupňa odpoveď na požadovanú otázku. Dňa 15.2.2011 bol určený termín pojednávania, ktorý bol odročený súdom prvého stupňa za účelom ustanovenia znalca

i napriek tomu, že navrhovateľ požiadal už dňa 10.1.2011 o ustanovenie znalca, keďže v priebehu konania už bolo zjavné, že účastníci konania sa nevedia dohodnúť na výške úhrady za meter štvorcový vyporiadavaného spoluvlastníckeho podielu. Dňa 23.3.2011 navrhovateľ urgoval ustanovenie znalca, ktorý nebol v tom čase ustanovený napriek tomu, že súd prvého stupňa už dňa 15.2.2011 odročil pojednávanie za účelom ustanovenia znalca. Dňa 30.3.2011 súd prvého stupňa znalca ustanovil, pričom rozhodnutie sa stalo právoplatné dňa 8.4.2011. Súd prvého stupňa odo dňa 8.4.2011 do 16.5.2011 nepredložil spis znalcovi. V čase preskúmania veci, t.j. 30.5.2011 ešte súd prvého stupňa nepredložil vec znalcovi na vypracovanie znaleckého posudku i napriek tomu, že rozhodnutie o ustanovení znalca bolo právoplatné dňa 8.4.2011. Dňa 27.4.2011 a 2.5.2011 bola zložená záloha na znalecké dokazovanie. Dňa 30.8.2011 boli vyúčtované trovy znalca, 3.8.2011 bol predložený znalecký posudok súdu prvého stupňa, ktorý bol vypracovaný dňa 1.8.2011. Znalecký posudok bol súdu prvého stupňa predložený dňa 3.8.2011. Súd prvého stupňa až dňa 24.10.2011 zaslal predmetný vypracovaný znalecký posudok účastníkom na vyjadrenie, so stanovením 30-dňovej lehoty na vyjadrenie.

V danej veci súd prvého stupňa konal neefektívne, s veľmi výraznými prietiahmi v konaní. Zo spisu vyplýva nepripravenosť sudcu, množstvo bezdôvodných prietahov v konaní a množstvo významných pochybení, ktoré sú vyššie špecifikované. Uvedené prietahy v konaní svedčia nielen o nepripravenosti, ale aj bezradnosti pri rozhodnutí konajúceho sudcu.

6C/346/2008 (o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru)

Návrh na začatie konania bol súdu prvého stupňa doručený dňa 7.4.2003. Preskúmanému sudcovi bola predmetná vec pridelená dňa 10.10.2005. Návrh obsahoval všetky potrebné náležitosti a boli pripojené všetky potrebné doklady. Odporca má pobyt neznámy, na označenej adrese nepreberal zásielky. Súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 10.10.2005, ktorý bol odročený, avšak dôvodne, za účelom ustanovenia opatrovníka odporcovi. Termín pojednávania bol určený na 26.10.2005. Uvedené pojednávanie bolo taktiež odročené, avšak už nedôvodne, nakoľko súd prvého stupňa odročil pojednávanie z dôvodu zisťovania pobytu odporcu, keď už mu predtým ustanovil opatrovníka práve pre neznámy pobyt. Termín pojednávania bol určený na deň 5.12.2005. Uvedené pojednávanie bolo odročené, avšak neefektívne, nakoľko dôvodom odročenia malo byť predloženie dokladov k výpočtu náhrady mzdy, avšak vzhľadom k tomu, že predmetom konania je uplatnenie náhrady mzdy, tieto podklady si mal súd prvého stupňa vyžiadať ešte pred nariadením pojednávania. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 6.2.2006, ktorý však bol odročený z dôvodu vyžiadania ďalších dokladov. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 15.3.2006, ktorý však bol odročený na žiadosť navrhovateľa. Dňa 10.5.2006 došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu. Termín pojednávania bol určený na deň 7.6.2006, ktorý však bol zrušený bez uvedenia dôvodu. Ďalší termín pojednávania bol určený na deň 3.7.2006, odročený bol opätovne, na predloženie ďalších dokladov. Je potrebné skonštatovať, že opätovne došlo k odročeniu neefektívne. Termín pojednávania bol určený na deň 20.3.2007, na ktorom bol vyhlásený rozsudok. Z vyhláseného rozsudku však nevyplýva, že by súd prvého stupňa rozhodol o celom petite, resp. nie je z výroku jasné, o čom súd prvého stupňa rozhodol. Je potrebné vytknúť i ďalší nedostatok, a to iný vyhlásený rozsudok, vyplývajúci zo zápisnice z pojednávania a iný výrok, uvedený v prvopise vypracovaného rozhodnutia. Voči uvedenému rozsudku bolo podané odvolanie a to

dňa 20.7.2007. Rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo vyhlásené dňa 20.3.2007 a až 28.6.2007 bol rozsudok daný na opis kancelárii a to bez žiadosti o predĺženie lehoty. Dňa 8.12.2009 bolo rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolacím súdom zrušené a vrátené. Odvolací súd vytkol súdu prvého stupňa skutočnosť, že súd prvého stupňa vyhlásil iný rozsudok a vypracoval iný prvopis rozhodnutia. Ďalším dôvodom zrušenia rozhodnutia bola nepreskúmateľnosť v časti náhrady mzdy, nakoľko odvolaciemu súdu nebolo z rozhodnutia súdu prvého stupňa zrejmé, ako k svojmu záveru výpočtu náhrady mzdy súd prvého stupňa dospel. Po zrušení rozhodnutia odvolacím súdom, súd prvého stupňa nariadil termín pojednávania na deň 26.5.2010, ktorý však bol zrušený na žiadosť navrhovateľa. Súd prvého stupňa odročil termín pojednávania na neurčito. Dňa 23.11.2010 bol termín vytýčený súdom prvého stupňa zrušený. Následný termín pojednávania bol určený na deň 8.2.2011. Súd prvého stupňa odročil pojednávanie za účelom ustanovenia znalca na výpočet náhrady mzdy. Navrhovateľka však nesúhlasila s ustanovením znalca na výpočet mzdy a dňa 8.3.2011 zobrala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že už nemala dôveru v rozhodnutie súdu.

V preskúmvanej veci došlo k závažným pochybeniam jednak procesným, ako i hmotnoprávnym. Súd prvého stupňa viedol konanie neefektívne, s výraznými prietahmi v konaní i napriek tomu, že prejednáváná vec je právom prednostného vybavenia vecí. Zo spisu jednoznačne vyplýva nepripravenosť sudcu na pojednávania, neznalosť prejednávanej problematiky a výrazné procesné pochybenia tak, ako sú vyššie špecifikované.

6C/38/2010 (návrh na predbežné opatrenia)

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol súdu prvého stupňa doručený dňa 22.2.2010. Návrh neobsahoval všetky predpísané a potrebné náležitosti. Návrh bol podaný bez uvedenia skutkovej podstaty a tento bol dňa 24.2.2010 doplnený o listinné dôkazy. Dňa 1.3.2010 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uvedená výzva bola doručená navrhovateľovi dňa 5.3.2010. Dňa 16.3.2010 boli odstránené vady návrhu na začatie konania a predbežného opatrenia. Dňa 16.4.2010 súd prvého stupňa vydal predbežné opatrenie, ktorého písomné vyhotovenie bolo včas napísané a doručené. Dňa 20.5.2010 bolo voči tomuto rozhodnutiu podané odvolanie. Dňa 3.6.2010 súd prvého stupňa vyzýval účastníkov konania na vyjadrenie, či súhlasia s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania. Takýto postup je nutné súdu prvého stupňa vytknúť, nakoľko o predbežnom opatrení odvolací súd vždy rozhoduje v zásade bez nariadenia odvolacieho pojednávania, a preto takáto výzva bola považovaná za nadbytočnú a neefektívnu. Je potrebné uviesť, že vždy treba účastníkov konania poučiť konkrétne a nie iba formálne, čo zbytočne spôsobilo predlžovanie súdneho konania. Výzva bola doručená účastníkom dňa 14.6.2010, pričom súd prvého stupňa uložil týmto 15-dňovú lehotu na vyjadrenie. Z tohto dôvodu bola vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie až dňa 12.7.2010. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol rozhodnutím dňa 23.7.2010, nakoľko odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nebola osvedčená potreba nariadenia predbežného opatrenia. Dňa 4.11.2010 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku. Uvedený poplatok bol uhradený dňa 28.11.2010, odvtedy v preskúmvanom období, t.j. júl 2011 súd prvého stupňa nevykonával žiaden úkon a vo veci nerozhodol.

6C/129/2008 (návrh plnoletého dieťaťa na zvýšenie výživného)

Návrh na začatie konania bol súdu prvého stupňa doručený dňa 28.11.2007. Návrh spĺňal všetky predpísané náležitosti. Dňa 22.8.2008 bol návrh doručený odporcovi na vyjadrenie. Dňa 3.10.2008 sa tento vyjadril. Súd prvého stupňa určil termín pojednávania na deň 26.11.2008, ktorý bol odročený z dôvodu vyžiadania dokladov zo strany súdu. Dňa 20.1.2009 bol určený ďalší termín pojednávania, ktorý bol taktiež odročený z dôvodov vyžiadania si ďalších dokladov. Termín pojednávania bol určený 7.4.2009, 2.6.2006, 9.9.2009, vždy odročený za účelom vyžiadania si ďalších a ďalších dokladov. Termín pojednávania bol určený na 18.11.2009, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku. Písomné vypracovanie rozhodnutia bolo vypracované až dňa 11.1.2010, oneskorene, bez žiadosti sudcu o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia. Dňa 1.2.2010 bolo podané odvolanie. Dňa 19.2.2010 bolo zo strany súdu toto odvolanie doručované účastníkovi konania. Dňa 31.3.2010 súd prvého stupňa predložil napadnuté rozhodnutie odvolaciemu súdu na rozhodnutie. Dňa 3.12.2010 odvolací súd vrátil vec súdu prvého stupňa bez rozhodnutia z dôvodu, že súd prvého stupňa nerozhodol o celom návrhu (§ 166 ods. 1 OSP). Súd prvého stupňa doplňujúcim rozsudkom dňa 1.3.2011 rozhodol o zostávajúcej časti návrhu, pričom až dňa 27.4.2011 bol doplňujúci rozsudok doručený účastníkom konania. V čase vykonania previerky, t.j. júl 2011, nebola vec predložená odvolaciemu súdu, hoci ide o vec s právom prednostného vybavenia.

Zo spisu vyplýva skutočnosť, že konajúci sudca nekonal bezprieťahovo, odročovania pojednávania sa javia byť ako neefektívne, nakoľko pri dôkladnej príprave na pojednávanie je možné vyžiadať súhrnne doklady potrebné pre rozhodnutie o výživnom. Taktiež zo spisu vyplývajú i mnohé ďalšie procesné pochybenia, ako sú vyššie špecifikované.

6C/84/2009 (o neplatnosť výpovede)

Návrh na začatie konania bol súdu prvého stupňa doručený dňa 23.2.2009. Návrh obsahoval všetky predpísané náležitosti po obsahovej stránke, avšak doklady k návrhu pripojené neboli. Dňa 7.7.2009 bol navrhovateľ vyzvaný na odstránenie väd predloženého návrhu, ktorý bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 18.7.2009. Súd prvého stupňa vyzval odporcu na vyjadrenie k návrhu 11.3.2010. Odporca sa vyjadril 15.3.2010 a k svojmu vyjadreniu pripojil všetky doklady, na ktoré odkazuje. Súd prvého stupňa určil termín pojednávania až na deň 23.6.2011.

V danej veci v preskúvanom období boli zistené prieťahy v konaní napriek tomu, že vec mala byť vybavená právom prednostného vybavenia, keďže sa jedná o neplatnosť výpovede. V danej veci boli skonštatované neodôvodnené prieťahy v konaní. Súčasne v preskúvanom období nedošlo ešte k rozhodnutiu vo veci samej, t.j. v júni 2011.

Z á v e r

Z previerky vykonanej v súdnych oddeleniach agendy Cb je možné vyvodit' záver, že nebolo zistené žiadne také závažné procesné pochybenie, dôsledkom ktorého by bolo zrušenie rozhodnutia vo veci samej. Bolo zistené pochybenie v súvislosti s vydaním uznesenia o zastavení konania v dôsledku nezaplateného súdneho poplatku a to pokiaľ ide o včasnosť konania zo strany súdu a to vo veci vedenej pod sp. zn. 18Rob/803/2008, keď súd vyzval

navrhovateľa uznesením zo dňa 21.10.2008 na odstránenie väd podania a napriek tomu, že súdny poplatok nebol k tomu dňu uhradený, t.j. súd už mohol v tom čase konanie zastaviť z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku, keďže výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola doručená navrhovateľovi dňa 8.7.2008, avšak konanie bolo zastavené uznesením až dňa 3.4.2009.

Taktiež boli zistené prietahy v konaní v spise vedenom pod sp. zn. 4C/434/2008, keď súd v dôsledku neznámej adresy odporcu, vydal uznesenie o ustanovení opatrovníka dňa 13.5.2011, avšak v spise sa ku dňu vykonávania previerky nenachádzala doručenka o doručení tohto uznesenia opatrovníčke, avšak bolo konštatované zo strany revíznej komisie, že súd mohol aj skôr, teda už v roku 2008, zisťovať prostredníctvom navrhovateľky adresu odporcu, pokiaľ táto adresa odporcu nebola známa a mohol už začiatkom roku 2009 uznesením ustanoviť opatrovníka a predmetné uznesenie o skončení veci mu doručiť. Súd však konal až po uplynutí takmer dvoch rokov a to až dňa 13.05.2011, kedy takéto uznesenie o ustanovení opatrovníka odporcovi bolo vydané za účelom doručenia uznesenia o zastavení konania.

Revízna komisia konštatovala prietahy konania v spise pod sp. zn. 11Cb/1/2008, keď bolo zistené, že prvé pojednávanie vo veci sa konalo takmer po 10 mesiacoch. Zo spisu, ktorý bol postúpený Okresnému súdu v Malackách bolo zrejmé, že odporca uznal pohľadávku navrhovateľa podaním zo dňa 3.12.2007, kde súd mohol rozhodnúť rozsudkom aj skôr, keďže nebolo potrebné vykonávať žiadne dokazovanie a žiadne dôkazy ani zo strany súdu prvého stupňa ani vykonávané neboli.

Revízna komisia konštatovala prietahy aj v konaní pod sp. zn. 10Cb/436/2008, kde bolo zistené, že sudca zbytočne menoval jednotlivých súdnych znalcov bez toho, aby si overil, či títo súdni znalci sú zapísaní v zozname znalcov, resp. či existuje súdny znalec v príslušnom odbore. Navyše, súd prvého stupňa prvýkrát vytýčil pojednávanie v predmetnej veci až takmer po 2 rokoch, po podaní odporu a toto pojednávanie bolo odročené bez uvedenia dôvodu.

Pochybenie bolo skonštatované aj v spise vedenom pod sp. zn. 10Cb/382/2008, keď bolo zistené, že súd prvého stupňa napísal rozsudok oneskorene, pričom zo spisu nevyplýva, že by sudca požiadal o predĺženie lehoty na napísanie rozsudku.

V spise vedenom pod sp. zn. 10Cb/455/2008 revízna komisia zistila, že sa jednalo o kauzálnu jednoduchú vec, pričom je v danom prípade možné vytknúť dĺžku prejednávania veci a dĺžku medzi jednotlivými procesnými úkonmi.

V spise sp. zn. 5C/715/2008 revízna komisia vytýka neefektívne vedenie konania vo veci určenia otcovstva, kedy bol návrh na súd podaný 08.08.2005 a ešte dňa 7.7.2011, práve pre neefektívne procesné vedenie tohto konania, nebola táto vec právoplatne skončená. Revízna komisia mala za to, že skúmaná časť konania neprebiehala bez prietahov v konaní.

V spise sp. zn. 5C/138/2008 možno konštatovať, že súd prvého stupňa vypracoval rozsudok neskoro a to bez žiadosti o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia. Pritom sa jednalo o jednoduchú kauzálnu vec a v danom prípade neboli dodržané procesné postupy súdom prvého stupňa.

V spise vedenom pod sp. zn. 5C/776/2008 možno konštatovať neskoré vypracovanie rozsudku, bez žiadosti o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia.

V spise sp. zn. 6C/26/2010 revízna komisia konštatovala prietahy v konaní a nečinnosť, keď návrh na súd prvého stupňa bol doručený dňa 29.1.2010, návrh obsahoval všetky predpísané náležitosti, bol ustanovený opatrovník maloletému dieťaťu dňa 4.5.2010 a odo dňa 4.5.2010 v preskúmvanej časti konania nebol urobený v predmetnej veci žiadny úkon napriek tomu, že sa jedná o vec s prednostným právom vybavenia, pričom termín pojednávania bol určený až na deň 12.7.2011.

Tak isto vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/83/2008 možno konštatovať, že napriek tomu, že vec mala byť vybavená právom prednostného vybavenia, súd konal neefektívne, s priet'ahmi. Navrhovateľ v konaní spolupracoval, odporca v priebehu konania od roku 2007 sa dvakrát nachádzal vo výkone trestu, avšak súd prvého stupňa voči tomuto účastníkovi konania nepostupoval v zmysle predpísaných ustanovení OSP. V čase, keď nebol vo výkone trestu nie je možné vytknúť odporcovi, že by tento nespupracoval.

Spis vedený pod sp. zn. 6C/430/2008 možno konštatovať, že súd konal neefektívne, často s veľkými, výraznými priet'ahmi v konaní. Zo spisu vyplýva nepripravenosť sudcu, množstvo bezdôvodných priet'ahov v konaní a množstvo významných pochybení, ktoré sú špecifikované v rešerše tohto spisu. Uvedené priet'ahy v konaní svedčia nielen o nepripravenosti, ale aj o bezradnosti konajúceho sudcu pri rozhodovaní.

Taktiež v spise sp. zn. 6C/346/2008 možno konštatovať, že došlo k závažným pochybeniam jednak procesným, ako aj hmotnoprávnym. Súd prvého stupňa viedol konanie neefektívne, s výraznými priet'ahmi v konaní aj napriek tomu, že prejednávacia vec je právom prednostná vybavenia veci. Zo spisu jednoznačne vyplýva nepripravenosť sudcu na pojednávanie, neznalosť prejednávanej problematiky a výrazné procesné pochybenia tak, ako sú špecifikované v revíznej správe.

V spise sp. zn. 6C/129/2008 možno konštatovať, že sudca nekonal bezpriet'ahovo, odročovania pojednávania sa javia byť ako neefektívne, nakoľko pri dôkladnej príprave na pojednávanie je možné vyžiadať súhrnné doklady potrebné pre rozhodnutie o výživnom. Taktiež zo spisu vyplývajú i mnohé ďalšie procesné pochybenia, ako sú špecifikované v revíznej správe.

Revízna komisia skonštatovala nedôvodné priet'ahy v konaní aj v spise sp. zn. 6C/84/2009, keď odporca na základe výzvy súdu sa vyjadril k návrhu dňa 15.3.2010 a doložil k tomu všetky doklady od neho požadované, avšak súd prvého stupňa určil termín deň pojednávania až na 23.6.2011. Záverom možno konštatovať, že najčastejšie procesné pochybenia sa týkali vedenia zápisníc z pojednávania, kde pojednávania boli odročované bez uvedenia dôvodu, neopravené gramatické a iné vecné chyby v písaní a pod.

Vo väčšine prípadov bola príprava na pojednávanie náležitá a vec bola skončená na jedinom pojednávaní. Pojednávania boli vedené v súlade s ustanoveniami OSP, konania boli vedené plynule, bez vedľajších priet'ahov. Vo väčšine boli, okrem tých, ktoré sú vytknuté vyššie, z dôležitých dôvodov a rozhodnutia boli vyhotovované v zákonných lehotách.

Pokiaľ ide o výsledky preverky na trestnom úseku, ktorú vykonala JUDr. Alžbeta Horváthová, členka revíznej komisie je potrebné konštatovať, že na trestnom úseku napadajú vo veľkej časti veci nekomplikované, jednoduché, týkajúce sa hlavne krádeží, neplnenia si vyživovacej povinnosti, vedenia motorového vozidla v čase zákazu tejto činnosti, výtržníctva a prečinu nebezpečného vyhrážania. Len výnimočne napadajú komplikované trestné veci. Tieto veci však nie sú doposiaľ skončené. V jednoduchších veciach sa vyskytli priet'ahy v konaní, keď trestný rozkaz bol vydaný po lehote resp. sa vyskytli prípady, keď vec nebola včas predložená odvolaciemu súdu. V trestných veciach vedených pod sp. zn. 1T/110/2010, 1T/73/2010, 1T/90/2010, 1T/16/2010, 1T/257/2009, 1T/242/2009, 1T/1060/2010, 1T/58/2010, 1T/48/2010, 1T/18/2010, 1T/237/2009, 1T/138/2010, 1T/30/2010, 1T/22/2010, 1T/61/2010, 1T/107/2009, 1T/129/2009, 1T/216/2009, 1T/140/2009, 1T/57/2009, 1T/197/2009, 1T/161/2009, 1T/157/2009, 1T/67/2009, 1T/195/2009, 1T/205/2008, 1T/223/2008, 1T/198/2009, 1T/133/2009, 1T/127/2008, 1T/149/2009, 1T/76/2009, 1T/146/2009, 1T/191/2009 boli zistené priet'ahy v konaní, keď sa v spisoch nekonalo včas a v niektorých prípadoch boli zistené priet'ahy až 2 roky. Záverom možno konštatovať, že u väčšiny trestných vecí boli zistené priet'ahy v konaní, keď súd bol nečinný.

VIII. Práca súdnych kancelárií

Asistentky senátu sú plne kvalifikované, na požadovanej odbornej úrovni, ktorú si neustále zvyšujú a dopĺňajú školeniami. Čo sa týka vedenia spisov, žurnalizácie, listín, kvality, opisu rozhodnutia a iných písomností, pracujú podľa ustanovení Spravovacieho a kancelárskeho poriadku, opísané rozhodnutia sú načas expedované a opis sa priebežne vybavuje. Z hľadiska materiálno-technického zabezpečenia okresného súdu možno konštatovať, že toto je na požadovanej úrovni. Pojednávacie miestnosti sú vybavené štandardne počítačovou technikou, ako aj súdne kancelárie sú dostatočne zabezpečené technickými prostriedkami.

Previerkou spisov bola zistená správna spisová manipulácia všetkých súdnych oddelení. Revíziou na Okresnom súde Malacky neboli zistené žiadne závažné nedostatky, prípadne pochybenia.

IX. Sťažnosti

V roku 2010 bol celkový počet sťažností 51 na Okresnom súde v Malackách, pričom z uvedeného počtu bolo 14 sťažností opodstatnených. Dôvodom sťažností vo väčšine prípadov bol termín pojednávania, alebo prieťahy v konaní. Ohľadom opodstatnených sťažností bol urobený pohovor s príslušným sudcom a bola zjednaná náprava.

X. Z Á V E R

Zhrnutím zisteného možno všeobecne konštatovať, že previerkou boli zistené niektoré, v správe uvedené procesnoprávne nedostatky, menej závažného charakteru.

Revízna komisia vzhľadom na pripomienku predsedu Okresného súdu Malacky, odporúča prijať nasledovné opatrenia :

I.

Vzhľadom na pripomienky predsedu súdu, revízna komisia odporúča posilnenie personálneho stavu sudcov Okresného súdu Malacky.

II.

Vykonať mimoriadnu následnú revíziu previerku v oddelení sudkyne Okresného súdu Malacky, JUDr. Ondrejákovéj, v lehote do 31.12.2015.

Zodpovedný : revízna komisia Krajského súdu v Bratislave

Termín : do 31.12.2015

III.

Predsedovi súdu sa ukladá oboznámiť so závermi revíznej správy plénom sudcov Okresného súdu Malacky a zároveň oboznámiť s návrhom opatrení na odstránenie zistených nedostatkov, vyplývajúcich z výsledkov revízie, vykonanej na Okresnom súde Malacky, v období od 06.05.2011 do 31.01.2012.

Zodpovedný : predseda okresného súdu

Termín : do 31.01.2014

JUDr. Ľubica Břousková
predsedníčka revíznej komisie

JUDr. Alžbeta Horváthová

Mgr. Soňa Pekarčíková

*Predsedička
Krajského súdu v Bratislave
Gabriela Šimonová*

Bratislava 02. 05. 2011

Spr. 3121/2011

Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 písm. a/, ods. 2 zák. č. 757/2004 Z. z.
o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov

p o v e r u j e m

JUDr. Ľubicu B ř o u š k o v ú

vedúcu revízneho oddelenia

a

JUDr. Alžbetu Horváthovú

Mgr. Soňu Pekarčíkovú

na výkon revízie na Okresný súd Malacky.


JUDr. Gabriela Šimonová
predsedníčka krajského súdu



Krajský súd v Bratislave

Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava

Krajský súd v Bratislave
JUDr. Gabriela Šimonová
predsedníčka krajského súdu



V Bratislave, dňa 2.5.2011

VEC:

Oznámenie o začatí revízie

Oznamujeme Vám, že dňom 2.5.2011 sa začína na Okresnom súde Malacky revízia podľa § 55 ods. 1 písm. 1 písm. a/ zák. č. 757/2004 Z. z.. Zameranie revízie bude v zmysle § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z. z..

Revíziu vykoná revízne oddelenie Krajského súdu v Bratislave v zložení:

vedúci revízneho oddelenia:
členovia revízneho oddelenia:

JUDr. Ľubica Břoušková
JUDr. Alžbeta Horváthová
Mgr. Soňa Pekarčíková

JUDr. Ľubica BŘOUŠKOVÁ
predsedníčka revíznej komisie



OKRESNÝ SÚD MALACKY

Mierové námestie 10, 901 19 Malacky

Malacky, 6.5.2011
Spr. 2109/11

Z á p i s n i c a

spísaná na Okresnom súde Malacky dňa 6.5.2011.

Prítomní:

JUDr. Ľubica Broušková - vedúca revízneho oddelenia krajského súdu
Mgr. Soňa Pekarčíková - členka revízneho oddelenia
JUDr. Ľubomír Hudák - predseda okresného súdu
Mgr. Melánia Dujsíková - riaditeľka súdnej správy

Dňa 6.5.2011 začala revízia na Okresnom súde Malacky, § 54 a § 55 ods. 1 písm.a/ zák. č. 757/2004 Z.z. Ide o vnútornú revíziu, ktorá sa bude vykonávať v päťročných intervaloch. Jej zameranie je určené v § 55 ods. 2 zák. č. 757/2004 Z.z. preto revízne oddelenie požaduje, aby im boli predložené podklady pre zistenie:

- personálneho zabezpečenia súdu, ako je obsadený sudcami (menovite s uvedením ich právnickej praxe a z toho aj sudcovskej praxe), ostatnými pracovníkmi (aké majú kvalifikačné predpoklady). Ako bolo zabezpečené prehlbovanie vzdelania sudcov a aj ostatných pracovníkov (ktorí sudcovia sa v priebehu roka 2010 zúčastnili na školení, seminároch organizovaných rezortom). Aké školenia, prípadne aké semináre boli poriadané pre ostatných pracovníkov a ktorí pracovníci sa ich zúčastnili. Aký je záujem o vzdelávanie, či je záujem väčší ako je ponúkané rezortom, alebo je tento záujem menší.
- organizácia práce súdu, aká je zaťaženosť sudcov a ostatných pracovníkov súdnych oddelení. V tej súvislosti treba predložiť Rozvrh práce pre rok 2010 so všetkými dodatkami a Rozvrh práce pre rok 2011,

- rozpis pojednávacích dní všetkých sudcov aj zoznamy pojednávaných vecí v mesiacoch marec a apríl 2011,
- správu o hodnotení vybavovania sťažností v roku 2010,
- prehľad o trestnom úseku: jednotlivé oddelenia, ich personálne obsadenie, akú agendu vybavujú, počet vecí prevzatých v roku 2009, z toho starších ako 3 mesiace, nápad vecí v roku 2010, počet vybavených vecí v roku 2010 a súčasný stav v roku 2011, z toho vecí staršie ako 3 mesiace,
- prehľad o oddeleniach, v ktorých sa koná podľa O.s.p., jednotlivé oddelenia, personálne obsadenie a vybavovaná agenda v oddeleniach C, C6 prevzaté veci k 1.1.2010 z toho staršie ako 5 rokov. Nápad vecí v roku 2010 v každom oddelení a prevzaté veci k 1.4.2011 a z toho staršie ako 5 rokov, vybavené veci v roku 2010.

Ďalšie podklady budú na požiadanie členov revízneho oddelenia predkladané v priebehu revízie.

Zodpovedný: riaditeľka správy súdu

Termín: 26.5.2011

JUDr. Ľubica Broušková 

Mgr. Soňa Pečarčíková 

JUDr. Ľubomír Hudák 

Mgr. Melánia Dujsíková 

Zapísala : Jana Serdahelyová 



OKRESNÝ SÚD MALACKY

Mierové námestie 10, 901 19 Malacky

Vážená pani
JUDr. Ľubica Břoušková
predsedníčka revízneho oddelenia

Krajský súd Bratislava
Záhradnícka 10
813 66 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
Spr. 2240/13

Vybavuje/linka
Ing. Beňková/
034/772 64 49

Malacky
24. 10. 2013

Vec

Pripomienky k revíznej správe revízneho oddelenia Krajského súdu v Bratislave

V súvislosti s revíznou správou revízneho oddelenia Krajského súdu v Bratislave, doručenej tunajšiemu súdu dňa 11. 09. 2013, ktorej obsahom sú výsledky revízie vykonanej na Okresnom súde Malacky v období od 06. 05. 2011 do 31. 01. 2012, si Vám dovoľujeme zaslať pripomienky k predmetnej správe.

S pozdravom

Ing. Lucia Beňková
riaditeľka správy súdu

Prílohy:

Pripomienky k revíznej správe (6x)



OKRESNÝ SÚD MALACKY

Mierové námestie 10, 901 19 Malacky

Spr. 2244/13

Malacky, 22.10.2013

Pripomienky

ķ revíznej správe revízneho oddelenia Krajského súdu Bratislava z 11.9.2013

Dňa 11. septembra 2013 bola tunajšiemu súdu doručená revízna správa revízneho oddelenia Krajského súdu v Bratislave, ktorej obsahom sú výsledky revízie vykonanej na Okresnom súde Malacky v období od 6.5.2011 do 31.1.2012 (ďalej len „Správa“).

Ako doplnujúcu pripomienku podávam svoje stanovisko ķ časti „Správy“ II. Personálne podmienky a ķ časti III. Nápad, vybavenosť vecí a zataženosť súdu.

Okresný súd Malacky bol zriadený ķ 1.1.2008 s tabuľkovým stavom 8 sudcov, avšak v skutočnom výkone bolo do marca 2010 len 6 a ½ sudcu a to napriek tomu, že v rámci prechodu výkonu súdnictva prešla z Okresného súdu Bratislava IV. na Okresný súd Malacky pomerne rozsiahla agenda, o čom svedčia nasledovné údaje:

oddelenie	T	C	Cb	D	P	Em	Ro	Rob
počet vecí z OS BA IV.	269	1087	323	807	252	352	2582	1209

Okrem toho prichádzal na súd bežný nápad, takže v rokoch 2008-2010 stúpila reálna zataženosť súdu na 12 sudcov (t.j. takmer o 100 %).

Napriek nadštandardnej výkonnosti sudcov sa dlhodobá preťaženosť súdu prejavila v postupnom náraste nevybavených a nerozhodnutých vecí, pričom v oddeleniach „C“ bolo napr. k 31.12.2010 nevybavených v priemere 600 vecí.

Je pravdou, že v roku 2010 bol súd posilnený sudcom, ktorý však nevybavil ani jednu vec (tragicky zahynul) a dvomi sudkyňami, ktoré sa o necelý rok a pol odobrali na materskú dovolenku zanechajúc pomerne silné oddelenia.

Medzičasom bola na Krajský súd Trnava preložená sudkyňa JUDr. Eva Behranová a o 2 mesiace odchádza do dôchodku sudkyňa JUDr. Kristína Lakotová, takže skutočný stav klesne na 6 sudcov. V dôsledku prerozdelenia oddelení 7C, 4C, 27C, 9P, 11 C6 vrátane vedľajších agend, je súčasný stav taký, že vo výkone zostali len dvaja sudcovia „C“, pričom JUDr. Rudinský má v oddelení 1173 a JUDr. Ondrejáková 992 nevybavených vecí. Tak tiež trestným sudcom bola pridelená časť obchodnej a občianskoprávnej agendy.

Záver: vzhľadom na vyššie uvedený historický vývoj personálneho stavu a zataženosti Okresného súdu Malacky nebolo a v dohľadnej dobe ani nebude možné zabezpečiť riadny výkon súdnictva. Táto mimoriadne nepriaznivá situácia sa samozrejme zákonite podieľala na nedostatkoch v rozhodovacej činnosti sudcov, najmä na prietahoch v konaní, na celkovú dĺžku konania, pričom rozhodovanie pod permanentným stresom prinášalo so sebou aj nedostatky v kvalite vydávaných rozhodnutí.

Keďže pracovná verzia „Správy“ neobsahuje návrh opatrení, navrhujem s poukazom na § 55 ods. 2 písm.a/ Zák. č. 757/2004 Z.z. tieto pripomienky zakomponovať do konečnej verzie „Správy“ s tým, že jedno z opatrení sa bude týkať posilnenia personálneho stavu sudcov na Okresnom súde Malacky.

Spracoval:



JUDr. Ľubomír Hudák
predseda okresného súdu

V Malackách dňa 17.10.2013

Vec :

Vyjadrenie k revíznej správe z revízie uskutočnenej na OS Malacky od 06.05.2011 do 31.01.2012

K predloženej revíznej správe nemám závažnejšie námietky, okrem rozboru dvoch spisov z oddelenia 8P, - 8P/308/2008 , kde je chybné uvedenie dátumu prvého úkonu v spise - namiesto 15.08.2008(ustanovenie kolízneho opatrovníka) sa uvádza 15.09.2008, a v spise 8P/553/2009 sa chybné udáva dátum nápadu spisu – namiesto dňa 23.11.2009 sa uvádza deň 23.09.2009.

V revíznej správe však absentuje konštatovanie, že OS Malacky bol od jeho opätovného zriadenia k 01.01.2008 personálne poddimenzovaný (plne bol obsadený až v roku 2010), čo mohlo spôsobiť prípadné prieťahy v konaní vzhľadom na nápad najmä v agende C a P, teda aj v oddelení 8P.


JUDr. Andrea K r a l o v i č o v á

V Malackách dňa 21.10.2013

Vec:

Vyjadrenie k revíznej správe z revízie uskutočnenej na OS Malacky od 06.05.2011 do 31.01.2012

Namietam zistené výsledky revízie v mojich spisoch 6C, okrem konštatovania prietahov v konaní, a to nasledovne :

6C 38/2010

- vytýkanú výzvu z 03.06.2010 účastníkom konania na vyjadrenie sa k odvolaniu a na oznámenie, či súhlasia s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania (v správe je uvedené, že táto výzva je nadbytočná a neefektívna) vykonala pracovníčka súdu Blanka Šafránková bez vedomia sudkyne – vyplýva to zo spisu. Zrejme si neuvedomila, že nejde o odvolanie proti rozsudku, ale proti uzneseniu. Zo spisu je zrejmé, že odvolanie proti uzneseniu nebolo sudkyni predložené.

6C 84/2009

Keďže na jedinom pojednávaní vo veci dňa 23.06.2010 navrhovateľ priznal porušenie pracovnej disciplíny ukradnutím nafty a súd ho vyzval na vyjadrenie k návrhu, dňa 27.07.2011 zobral navrhovateľ návrh späť a konanie bolo dňa 10.08.2011 zastavené, právoplatnosť uznesenie nadobudlo dňa 02.09.2011.

6C 29/08

Správa revíznej komisie k tomuto spisu sa týka buď nejakej inej veci, resp. je rozbor veci revíznou komisiou absolútne zmaťochý.

Návrh bol podaný dňa 12.10.2005 na OS Senica a odstúpený OS Bratislava IV v októbri 2005, kde prebehlo 7 pojednávanií. Spis bol Okresnému súdu Malacky postúpený z OS BA IV. vo februári 2008. Jediný termín pojednávania som stanovila na deň 16.04.2008, na ktorom pojednávaní bolo konanie zastavené pre späť vzatie, účastníci sa vzdali odvolanie a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.06.2008,

6C 73/08

Išlo o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k 6 mal. deťom, ktoré boli umiestnené v rôznych ústavoch. Návrh na súd bol podaný na OS Bratislava IV v roku 2007. V predmetnej veci sú posudzované úkony sudcu OS Bratislava IV a to od 03/07 do 03/08. V konaní na OS BA IV bolo síce zistené, že odporca je vo výkone trestu, ale návrh sa mu nepodarilo doručiť do tohto výkonu, pretože ho prepustili z VTOS dňa 03.04.2007. Z toho dôvodu mu Okresný súd Bratislava IV. doručoval návrh na začatie konania na poslednú známu adresu trvalého pobytu, kde mu bola zásielka uložená(t. j.

doručená) v októbri 2007. OS Bratislava IV. opätovne odporcovi doručovala oznámenie o prechode súdnictva odporcovi na adresu trvalého pobytu, kde bola zásielka uložená. Po postúpení veci na OS Malacky vykonal súd pred pojednávaním dňa 18.06.2008 dopyt na Ústav pre výkon trestu o tom, či je vo výkone trestu. Odpoveď bola, že nie je (č. l. 60 spisu). Okrem toho v spise už bolo doložené zistenie o tom, že odporca je bezdomovec, bez adresy trvalého pobytu. Termín pojednávania bol vytýčený na deň 08.07.2008, kde bolo konanie prerušené, aby bolo matke – navrhovateľke umožnené vytvoriť si bytové podmienky na starostlivosť o 6 detí a požiadať o zrušenie ústavnej výchovy ohľadne 5 mal. detí. Na toto pojednávanie sa dostavil odporca, aj napriek tomu, že nemal vykázané doručenie – zabezpečila si ho navrhovateľka. Zároveň uviedol adresu, kde sa bude zdržiavať.

Zo spisu je zrejmé, že súd v júli 2009 nemal vôbec pripojený poručenský spis o zrušení ústavnej výchovy 8P 558/2008, keďže tento bol postúpený v 10/08 na OS Bratislava IV. – o čom je v spise uvedené – č. l. 73, a čo vyplýva aj z úpravy v spise z augusta 2009 o vyžiadaní spisu z OS BA IV. a z nasledujúcich urgencií spisu na OS BA IV. Až dňa 27.04.2009 bol tento spis postúpený na OS Malacky. V poručenskom spise bol vytýčený termín a nebolo rozhodnuté a bez tohto spisu (rozhodnutia o zrušení ústavných výchov) súd vo veci nemohlo konať. Poručenské konanie bolo skončené až v decembri 2010. Ja som po prerušenom konaní vytýčila pojednávanie na 14.04.2011, pričom súd si k termínu pojednávania preveril, že odporca si zmenil trvalý pobyt od roku 2009, a teda musel byť na slobode a na túto novú adresu mu súd doručoval predvolanie, ktoré prevzal uložením na pošte. Do konania pristúpila dňa 4.7.2011 ďalšia osoba, ktorá súdu oznámila písomne nové skutočnosti a požiadala o náhradnú rodinnú starostlivosť a to o zverenie 3 mal. detí do pestúnskej starostlivosti a ktorá mala na našom súde podaný návrh na zverenie 3 mal. detí do jej pestúnskej starostlivosti. Termín pojednávania 14.04.2011 vôbec nebol zmarený, pretože súd sa musel rozhodnúť o pripustení tejto osoby do konania vo vzťahu k 3 mal. deťom po zistení pravdivosti jej tvrdení. Vo veci teda nebolo možné rozhodnúť v merite, aj keby bol odporca na pojednávaní prítomný. Na pojednávaní sa súd z rozhodnutia kolízneho opatrovníka dozvedel, že odporca je vo výkone trestu OS v Novej Dubnici. Dňa 10.05.2011 súd rozhodol o pripustení pestúanky do konania a zabezpečil si prešetrenie pomerov u pestúanky od kolízneho opatrovníka. Vo veci bolo rozhodnuté na pojednávaní dňa 28.06.2011, odporca podal písomné stanovisko k veci z ÚV TOS a žiadal o konanie v jeho neprítomnosti. Do tej doby nikdy so súdom nespolupracoval, pretože o konaní nevedel, keďže v čase doručovania návrhu na začatie konania OS BA IV. bol už prepustený z výkonu TOS, hoci matka udávala, že je vo výkone. Pokiaľ bol prepustený, taktiež nikdy nespolupracoval so súdom, pretože mu nikdy nebola doručená žiadna zásielka, pretože bol bezdomovec (č. l. 52 spisu) a nebolo mu kde doručovať zásielky. Na jediné pojednávanie dňa 8.07.2008 jeho účasť zabezpečila navrhovateľka, sám uviedol, že býva rôzne v podnájdoch.

Rozbor tejto veci je neobjektívny, zavádzajúci a nekorešponduje so zisteniami v spise. Išlo o zložitú vec týkajúcu sa 6 mal. detí, ktoré boli od roku 2006 zverené do ústavnej výchovy do rôznych ústavov. Na čas po rozvoде som rozhodovala o zverení 5 mal. detí. Konanie som mala prerušené z dôvodu podania návrhu matky o zrušenie ústavných výchov, o ktorých rozhodoval od roku 2008 aj OS Bratislava IV a od roku 2009 aj OS Malacky v poručenských konaniach 13 P243/08, 8P 558/08, 8P

198/09. Okrem toho prebiehalo poručenské konanie o zverení 3 mal. detí do pestúnskej starostlivosti v konaní 8P 3/08. Vo veci som bez týchto rozhodnutí nemohla rozhodovať. Aj v priebehu prerušeného konania súd vo veci konal tak, aby si zabezpečil všetky potrebné skutočnosti pre nové rozhodnutie o mal. deťoch na čas po rozvode. Do 6 mesiacov od skončenia poručenských konaní som vo veci rozhodla.

6C 346/08

Návrh bol podaný v roku 2003. Vec napadla konajúcej sudkyňi JUDr. Kataríne Fakanovej. Odporca bol od počiatku vo veci neznámy. Návrh na začatie konania vôbec nespĺňal od jeho podania náležitosti návrhu na začatie konania podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v časti o uplatnenej náhrade mzdy od doby 12.03.2003 do právoplatného ukončenia pracovného pomeru, navrhovateľka okrem pracovnej zmluvy a okamžitého skončenia pracovného pomeru nedoložila súdu spolu s návrhom žiadne doklady o výške vyplácanej mzdy, výplatné pásky a pod. Konajúca sudkyňa JUDr. Katarína Fakanová prvé pojednávanie určila na T. 9.9.2004 s tým, že do termínu pojednávania nevyzvala navrhovateľa na úpravu a doplnenie petitu v časti o uplatnenej náhrade mzdy. Na pojednávaní ustanovila odporcovi opatrovníka na zastupovanie v konaní a vyzvala navrhovateľa na preukázanie dosahovaných príjmov v pracovnom pomere v období pred skončením pracovného pomeru. Až po termíne tohto pojednávania sa navrhovateľka dopytom na sociálnu poisťovňu snažila zistiť, aké odvody do sociálnej poisťovne odporca odvádzal v rozhodnom období za navrhovateľku. Ďalšie pojednávanie sudkyňa JUDr. Fakanová stanovila na termín 28.10.2004 s tým, že toto pojednávanie odročila na neurčito s tým, že bude zisťovať okolnosti ukončenia činnosti odporcu na čerpacej stanici. Spis mi bol pridelený v marci 2005 a vo veci som vytýčila termín na 10.10.2005, na ktoré sa navrhovateľka ospravedlnila a žiadala o odročenie pojednávania a nie ako sa uvádza v revíznej správe, že za účelom ustanovenia opatrovníka (ten už bol odporcovi ustanovený JUDr. Fakanovou na prvom pojednávaní dňa 09.09.2004 a súd konal na pojednávaní dňa 10.10.2005 už s ustanoveným opatrovníkom. Ďalší termín pojednávania bol stanovený na deň 26.10.2005. Toto pojednávanie nebolo odročené nedôvodne, ako sa uvádza v revíznej správe, ale z dôvodu, že navrhovateľ zmenil dátum, od kedy si bude uplatňovať náhradu mzdy a požiadal o odročenie za účelom upresnenia návrhu od kedy si bude navrhovateľka uplatňovať nárok na náhradu mzdy a v akej výške a navrhovateľ žiadal vykonať dôkaz o pobyte odporcu a vypátrať ho. Ďalší termín pojednávania bol stanovený na deň 5.12.2005 s tým, že bol vykonaný požadovaný dôkaz na CEPO a, MEO BA a ÚJaVS. Pojednávanie dňa 05.12.2005 bolo odročené z dôvodu, že navrhovateľ síce určil

z akej sumy si bude uplatňovať náhradu mzdy, avšak išlo o určený čistý príjem stanovený jednorázovo. Uviedol, že si na pojednávanie nepripravil špecifikáciu výpočtu priemernej mzdy podľa Zákonníka práce a požiadal o lehotu 10 dní na vyčíslenie uplatnenej sumy. Ďalšie pojednávanie bolo stanovené na deň 6.2.2006 za účelom špecifikácie uplatnenej náhrady mzdy podľa pracovnej zmluvy.

Dňa 18.01.2006 navrhovateľ doplnil návrh a doložil súdu špecifikáciu priemerného zárobku navrhovateľky fiktívne vypočítaného podľa v pracovnej zmluve dohodnutej hrubej mzdy 50,- Sk / hod.

Na pojednávaní právny zástupca navrhovateľky uviedol, že táto špecifikácia je nepresná, pretože ju vypracovala koncipientka právneho zástupcu a žiadal pojednávanie odročiť za účelom nového vyčíslenia náhrady mzdy a to odborníčkou – mzdárkou s tým, že súd si zároveň vyžiadal od

navrhovateľky dôkazy o tom, kde sa zamestnala a aké príjmy v novom zamestnaní dosahuje od uplatnenia si náhrady mzdy. Pojednávanie dňa 15.03.2006 bolo odročené na žiadosť navrhovateľa. Na ďalšom pojednávaní dňa 10.05. 2006 došlo k čiastočnému späť vzatiu návrhu, pričom navrhovateľka nešpecifikovala uplatnenú náhradu mzdy, nedoložila súdu doklady o tom, kde sa zamestnala pop skončení pracovného pomeru a akú mzdu v tomto zamestnaní dosahovala a požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu tejto špecifikácie a opätovné doloženie týchto dokladov, ktoré mali význam pre posúdenie ešte nešpecifikovanej náhrady mzdy. Na ďalšie pojednávanie dňa 07.06.2006 sa navrhovateľ ani opatrovník nedostavili a to bez ospravedlnenia, hoci boli o termíne pojednávania upovedomení a keďže súd nemohol minimálne bez navrhovateľky (nemal od nej žiadne doklady, podstatné pre rozhodnutie vo veci) pokračovať v konaní, tak toto pojednávanie odročil na termín 03.07.2006. Navrhovateľka doložila na pojednávanie požadované doklady o tom, kde sa zamestnala po skončení pracovného pomeru a nový výpočet priemernej mzdy navrhovateľky. Súd skonštatoval, že tento výpočet nezodpovedá zákonnému výpočtu náhrady mzdy a vo veci nariadi znalecké dokazovanie na výpočet tejto náhrady. Právny zástupca navrhovateľky nesúhlasil s nariadením znaleckého dokazovania a požiadal o novú lehotu na oznámenie výšky uplatňovanej náhrady mzdy. Súd preto odročil pojednávanie na neurčito a poskytol navrhovateľke lehotu na uvedenie presnej výšky uplatnenej náhrady mzdy a jej špecifikáciu. Dňa 19.07.2006 navrhovateľka súdu špecifikovala uplatňovanú náhradu mzdy a uviedla výšku náhrady, ktorú si uplatnila vo výške 193.522,40 Sk, pričom označila deň, do akej doby si túto náhradu uplatňuje. Ďalší termín pojednávania bol stanovený na deň 20.03.2007, na ktorom bolo rozhodnuté vo veci samej rozsudkom. Navrhovateľke priznal náhradu mzdy, ktorú si uplatnila z neplatného rozviazania pracovného pomeru, zastavil konanie v späť vzatej časti návrhu, vo zvyšku náhrady mzdy návrh navrhovateľa zamietol a zaviazal odporcu na náhradu trov konania. Je pravdou, že v zápisnici opomenul rozhodnúť o jednom z výrokov uplatneného nároku a to výrok, že okamžité skončenie pracovného pomeru je neplatné.

Túto skutočnosť si však nevšimol a vo vypracovanom rozsudku je uvedený a zdôvodnený aj tento výrok. Navrhovateľ návrh na zosúladenie zápisnice a vyhotoveného rozsudku nepodal. Predmetný rozsudok, už komplet napísaný na doručenie som odovzdala kancelárii na doručenie dňa 22. 6.2007 a nie ako sa uvádza v revíznej správe 28.06.2007. Rozsudok bol vypravený na poštu dňa 28.06.2007.

Rozsudok bol zrušený z dôvodu, že súd v zápisnici opomenul vyhlásiť výrok rozsudku o podstatnej časti návrhu a to o určení, že okamžité skončenie pracovného pomeru je neplatné, od čoho sa odvíjala uplatnená náhrada mzdy a priznaná suma náhrady bola nepreskúmateľná. Uviedol však aj rozpor v tvrdeniach a uplatnených právach navrhovateľa, ktorý si za rozhodné obdobie uplatňoval rôznu výšku náhrady mzdy a to v podanom odvolaní. Ďalší termín po zrušení veci i bol nariadený na deň 30.06.2010 a nie na deň 26.05.2010 a toto pojednávanie bolo odročené na žiadosť navrhovateľa o odročenie pojednávania. Taktiež ďalší termín pojednávania dňa 23.11.2010 bol odročený na žiadosť navrhovateľa o odročenie pojednávania. Ďalší termín bol vytýčený na 08.02.2011. Na tomto pojednávaní súd konštatoval, že je vo veci potrebné nariadiť znalecké dokazovanie znalcom na vyčíslenie náhrady mzdy. Navrhovateľ s vykonaním takéhoto dôkazu nesúhlasil a žiadal opäť poskytnúť lehotu na presné vyčíslenie a zdôvodnenie výpočtu požadovanej náhrady mzdy v súlade so mzdovými predpismi. Keďže navrhovateľ nedokázal zdôvodniť a vyčíslieť uplatnený nárok a nesúhlasil s nariadením znaleckého dokazovania – čo je konkrétne uvedené v zápisnici

o pojednávaní z 08.02.20011, zobrala navrhovateľka svoj návrh späť a žiadala konanie zastaviť. Nikdy do spisu neuviedla, že návrh berie späť z dôvodu, že nemá dôveru v rozhodnutie súdu. Podotýkam, že v pôvodnom rozsudku súd jej návrhu vyhovel tak povediac v plnom rozsahu. Je nejasné, z čoho vychádzala revízná komisia pri uvedení názoru, že navrhovateľka zobrala návrh späť z dôvodu, že nemá dôveru v rozhodnutie súdu.

Rozbor tejto veci je neobjektívny, zavádzajúci a nekorešponduje skutočnostiam a zisteniami v spise. Vec som prevzala po kolegyni v roku 2005, pričom vec nebola pripravená na konanie a vo veci začala konať bez toho, aby navrhovateľa vyzvala na doplnenie návrhu tak, aby navrhovateľ doložil do spisu aspoň nejaké doklady, ktoré by aspoň umožňovali nejaký výpočet náhrady mzdy, ktorej sa v nešpecifikovanej výške navrhovateľ domáhal. V konaní práve navrhovateľ nevedel, čo si má uplatňovať, pretože nemal žiadne doklady ani o vyplácanej mzde ani výplatné pásky, ani o hrubej, alebo čistej vyplácanej mzde. Súd tieto skutočnosti nemal s čím porovnať a na druhej strane nechcel navrhovateľke poprieť právo na ochranu uplatnenia jej práv vyplývajúcich z pracovného pomeru. Z toho dôvodu zrejme došlo k späť vzatiu návrhu navrhovateľkou, ktorá vykonanie znaleckého dokazovanie odmietala, pretože vedela, že aj keby jej nárok bol opätovne priznaný je rozsudok vo veci nevykonateľný, pretože odporca už nepodnikal a bol neznámy.

6C 470/08

K zisteniam revíznej komisie k tomuto spisu sa nemôžem vyjadriť, pretože spis sa aktuálne nachádza na Krajskom súde v Bratislave. Nemám však dôveru ku pravdivosti vytýkaným skutočnostiam, ktoré sú uvádzané v rozbere.

Vzhľadom na uvedené žiadam, aby moje stanovisko k výsledkom revíznej správy boli zohľadnené a jednotlivé rozboru mojich vecí boli upravené podľa skutočností, ktoré sa nachádzajú v jednotlivých spisoch.

Na záver poukazujem taktiež na skutočnosť, že predmetná správa z hľadiska kontroly civilných vecí (oddelení „C“) vôbec nezohľadňuje nápad vecí v týchto oddeleniach a počet sudcov, ktorý túto agendu vybavovali a to od roku 2008 (kedy bol Okresný súd Malacky zriadený) do roku 2010, kedy až koncom roka boli na tento súd pridelené dve nové civilné sudkyne. Okrem toho v rozboroch sa na úkor hodnoteného sudcu hodnotia úpravy a úkony pracovníkov súdu (tajomníčky, VSÚ), ktorý v tom období v spisoch vykonávali úkony mimo rámca pokynov sudcu.



JUDr. Eva Behranová, Okresný súd Malacky

Vyjadrenie k revíznej správe uskutočnenej na OS Malacky od 06.05.2011 do 31.01.2012.

K predloženej revíznej správe nemám námietky.

v Malackách, 30.septembra 2013

JUDr. Miroslav Rudinský, sudca Okresného súdu Malacky

V Malackách, 21. 10. 2013

VEC

Vyjadrenie k revíznej správe z revízie uskutočnenej na Okresnom súde Malacky od 06. 05. 2011 do 31. 01. 2012

K predloženej revíznej správe nemám zásadné pripomienky.

JUDr. Miroslav Rudinský



JUDr. Kristína Lakotová, sudca Okresného súdu Malacky

V Malackách, 22. 10. 2013

VEC

Vyjadrenie k revíznej správe z revízie uskutočnenej na Okresnom súde Malacky od 06. 05. 2011 do 31. 01. 2012

K predloženej revíznej správe nemám zásadné pripomienky.



JUDr. Kristína Lakotová

Návrh na súd bol podaný v roku 2007 na OS Bratislava IV. V marci 2008 bolo postúpený na OS Malacky. Pojednávania vôbec neboli odročované bezúčelovo. Odročewnia pojednávania vyplývali z nových skutočností, ktoré boli uvedené na jednotlivých pojednávaniach – odporca podnikal, uzavrel manželstvo, narodili sa mu deti z ďalšieho manželstva, čo malo vplyv na prehodnotenie majetkových pomerov hlavne odporcu a čo nebolo uvedené v návrhu a bez čoho sa vo veci nedalo rozhodovať. Na pojednávaní dňa 19.01.2009 bol vypočutý navrhovateľ. Termín pojednávania bol odročený na apríl 2009 zámerne z dôvodu, že odporca bol podnikateľ a mal za rok 2008 doložiť daňové priznanie. Na pojednávaní dňa 07.04. 2009 bol vypočutý odporca. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu, že odporca nedoložil príjmy svojej manželky a doklady o prebiehajúcich exekúciách. Na pojednávaní dňa 02.06.2009 sa pojednávalo a preberali sa majetkové pomery odporcu a jeho manželky. Keďže odporca nešpecifikoval svoje náklady v rámci podnikania, bolo pojednávanie odročené aj za účelom vyžiadania si exekúčného spisu a špecifikácie jeho nákladov v rámci podnikania. Na pojednávaní dňa 09.09.2009 odporca založil špecifikáciu svojich odvodov a iba čiastočný peňažný denník podnikateľa. Pojednávanie bolo odročené z dôvodu doloženia kompletného peňažného denníka, mzdového listu manželky a nového potvrdenia o návšteve školy navrhovateľa. Na pojednávaní dňa 18.11.2009 súd vo veci rozhodol. Písomné vypracovanie rozsudku bolo vyhotovené dňa 4.01.2010 a nie 11.1.20010. Procesné úkony po doručení odvolania zabezpečovala tajomníčka OS Malacky Blanka Šafránková. Odporca bol už na prvé pojednávanie vyzvaný na preukázanie svojich príjmov. Príprava pojednávania o výživné v danom prípade nebola možná, keďže až na pojednávaní sa súd dozvedel o skutočnostiach, ktoré mali vplyv na rozhodnutie vo veci. V konaní nebol odporca schopný zabezpečiť doklady k jeho majetkovým pomerom na jedno pojednávanie.



JUDr. Ondrejáková



OKRESNÝ SÚD MALACKY

Mierové námestie 10, 901 19 Malacky

Spr. 2244/13

Z Á P I S N I C A

z prerokovania výsledkov revíznej správy

**z revízie uskutočnenej revíznou komisiou Krajského súdu v Bratislave na
Okresnom súde Malacky v období od 6. 5. 2011 do 31. 1. 2012**

Prítomní:

I. za revíznou komisiu Krajského súdu v Bratislave

JUDr. Ľubica Broušková – predsedníčka revíznej komisie

Mgr. Soňa Pekarčíková - členka revíznej komisie

JUDr. Alžbeta Horváthová – členka revíznej komisie

II. za Okresný súd Malacky

JUDr. Ľubomír Hudák – predseda súdu

JUDr. Katarína Ondrejáková – sudkyňa

JUDr. Miroslav Rudinský – sudca

JUDr. Andrea Kralovičová – sudkyňa

Mgr. Miroslav Lehoczský – sudca

Ing. Lucia Beňková – riaditeľka správy súdu

Zapisovala: Ing. Lucia Beňková

Úvodom oboznámila JUDr. Broušková – predsedníčka revíznej komisie Krajského súdu v Bratislave prítomných so závermi revíznej správy z revízie vykonanej na Okresnom súde Malacky v období od 06. 05. 2011 do 31. 01. 2012 (ďalej len „správa“), pričom uviedla, že všeobecné zistenia uvedené v záveroch revíznej správy sú bližšie špecifikované pri jednotlivých spisoch, ktoré sú obsahom predmetnej správy.

Zároveň oboznámila prítomných so stanoviskom predsedu súdu k predmetnej revíznej správe, pričom tieto budú súčasťou správy.

Následne nato sa vyjadrovali prítomní sudcovia Okresného súdu Malacky k záverom správy. Za trestný úsek vzniesol pripomienku Mgr. Lehoczský, ktorý poukázal na zaťaženosť svojho oddelenia, a to nie len v čase vykonávania revízie, ale od opätovného vzniku

Okresného súdu Malacky, t. j. od 01. 01. 2008. Vzhľadom na túto skutočnosť, podľa jeho slov, vyplynuli niektoré prietahy v konaní, uvádzané v revíznej správe.

JUDr. Horváthová oboznámila prítomných so záverom revíznej správy za trestný úsek, a zároveň uviedla, že v čase vykonávania previerky nebol trestný úsek Okresného súdu Malacky personálne poddimenzovaný, pričom nevidí dôvod na takú dlhú dobu nečinnosti sudcu Mgr. Lehoczského, ktorá bola pri niektorých spisoch zistená.

Následne sa vyjadrovali k záverom revíznej správy prítomní sudcovia za občianskoprávny úsek. JUDr. Miroslav Rudinský akceptuje závery správy bez pripomienok. JUDr. Kralovičová sa pridržiava pripomienok doložených k revíznej správe zo dňa 17. 10. 2013. V rámci pripomienok JUDr. Ondrejákovskej ohľadom veci sp. zn. 6C/346/2008, komisia skonštatovala, že záver revíznej správy bude modifikovaný bez dôvetku „navrhovateľka už nemala dôveru v rozhodnutie súdu“. Ostatné pripomienky JUDr. Ondrejákovskej budú súčasťou revíznej správy.

Záverom revízna komisia uviedla, že trvá na zisteniach, ktoré vyplynuli z vykonanej revíznej previerky na Okresnom súde Malacky v období od 06. 05. 2011 do 31. 01. 2012.

Následne bol prijatý súbor opatrení na odstránenie zistených nedostatkov, ktorý bude súčasťou revíznej správy.

Príloha:

Opatrenia (1x)

V Malackách, 29. 10. 2013

Zapísala: Ing. Lucia Beňková