

Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici

Správa o výsledkoch vnútornej revízie Okresného súdu Lučenec



Predseda súdu : JUDr. Miroslav Račko
Podpredseda súdu : JUDr. Stanislav Galovič
Riaditeľka správy súdu : Mgr. Vlasta Prokešová
počet sudcov : 14
počet zamestnancov : 57

adresa: Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec
telefón : 047/88 66 180 / ***fax :*** 047/88 66 191
E-mail : podatelnaOSLC@justice.sk

I.

Označenie revízneho oddelenia : Oddelenie vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej v texte aj „revízne oddelenie“)

Vedúca revízneho oddelenia : JUDr. Ama Odalošová (do 26.02.2021)
JUDr. Renáta Deáková (od 15.03.2021)

Členovia revízneho oddelenia : JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
JUDr. Mária Jamrišková, PhD.
JUDr. Jozef Ryant (do 11.03.2021)
JUDr. Štefan Novák, LL.M. (od 19.03.2021)

Zamestnanci súdu určení rozvrhom práce krajského súdu na vykonanie revízie administratívnych činností :

Mgr. Eva Zimová, dozorná úradníčka krajského súdu

Dôvod revízie : riadna revízia podľa harmonogramu revízií v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici na obdobie rokov 2020 - 2024

Preverovaný súd : Okresný súd Lučenec

Dátum začatia revízie : 28.09.2020

Preverované obdobie : 2015 – 30.09.2020

Referenčný deň : 02.10.2020 (pokiaľ z obsahu nevyplýva inak)

Zameranie revízie : Podľa § 55 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na :

- 1/ výsledky práce súdu a jeho sudcov so zreteľom na vytvorené personálne a materiálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- 2/ stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní,
- 3/ dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- 4/ včasnosť vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí,
- 5/ úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní,
- 6/ úroveň práce súdnych oddelení a kancelárií, úroveň súdnych písomností,
- 7/ preskúmateľnosť prideľovania spisov podľa rozvrhu práce,
- 8/ dôvodnosť zmien rozvrhu práce a dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce,
- 9/ zachovávanie požiadaviek na špecializáciu sudcov,
- 10/ dôstojnosť správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ďalších zamestnancov súdu, ako aj na dôstojnosť prostredia súdu,
- 11/ účinnosť vybavovania sťažností

II.

Stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Lučenec

1/

VÝSLEDKY PRÁCE SÚDU A JEHO SUDCOV, PERSONÁLNE A MATERIÁLNE PODMIENKY A ZAŤAŽENOSŤ SUDCOV

Za účelom objektívneho posúdenia pracovných výsledkov dosiahnutých Okresným súdom Lučenec v preskúvanom období je potrebné vychádzať z personálneho obsadenia súdu, počtu vecí na preverovanom súde, ale aj z jeho materiálneho zabezpečenia. Revízne oddelenie považuje tieto údaje za determinujúce činitele, ktoré sa vzájomne podmieňujú a ovplyvňujú a majú zásadný význam pre celkové výsledky práce súdu.

Personálne obsadenie Okresného súdu Lučenec

Vývoj personálneho obsadenia súdu v preskúvanom období vyjadruje nasledovná tabuľka:

Funkcia		2015	2016	2017	2018	2019	2020
Sudca	Plánovaný počet	15	17	16	16	16	15
	Skutočný stav	15	13	15	16	16	14
	Rozdiel	0	-4	-1	0	0	-1
Vyšší súdni úradníci	Plánovaný počet	13	13	13	14	14	14
	Skutočný stav	13	13	13	14	13	14
	Rozdiel	0	0	0	0	1	0
Súdny tajomník/tajomník senátu	Plánovaný počet	10	10	10	9	9	9
	Skutočný stav	10	10	10	9	9	9
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0
Asistentka	Plánovaný počet	19	20	21	21	21	21
	Skutočný stav	19	20	21	21	21	21
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0
Ostatní zamestnanci	Plánovaný počet	10	14	13	13	13	13
	Skutočný stav	10	14	13	13	13	13
	Rozdiel	0	0	0	0	0	0

Okresný súd Lučenec v roku 2015 disponoval počtom sudcov 15, čo bolo v súlade so záväzným počtom miest na príslušný rok. Následne došlo k výpadku jedného sudcu, čo bolo spôsobené nástupom na materskú a rodičovskú dovolenku JUDr. Kataríny Červenkovej od 3.3.2016 – 30.4.2018.

K ďalšiemu zníženiu počtu sudcov vo výkone došlo v roku 2016, nakoľko v mesiaci september náhle zomrela sudkyňa JUDr. Mária Cifrová, čo už znamenalo výpadok dvoch sudcov v období 3/2016 – 1/2017.

K 31.1.2017 odišiel do starobného dôchodku sudca JUDr. Juraj Szököl, čím došlo k ďalšiemu zníženiu počtu miest sudcov a to už o troch v období 2/2017-6/2017 čím nastal v personálnom obsadení súdu kritický stav.

Vedenie súdu opakovane poukazovalo na nepriaznivé zníženie počtu sudcov, na základe čoho sa podarilo zvýšiť stav o troch sudcov, ktorí úspešne prešli výberovým konaním na Krajskom súde v Banskej Bystrici. V júli 2017 bola do funkcie sudcu menovaná JUDr. Jaroslava Gederová a od 04.12.2017 boli menované JUDr. Janka Gibaľová a JUDr. Lucia Šupenová. V nasledujúcom období došlo k stabilizácii personálneho obsadenia súdu, keďže pre roky 2018 a 2019 bol záväzný rozpis počtu miest sudcov okresného súdu daný počtom 16, čo aj zodpovedalo skutočnosti.

Dňa 10.01.2020 bol na základe listu zo dňa 18.12.2019 číslo 2800-2019-KPSR z funkcie sudcu odvolaný JUDr. Mikuláš Géczi, a listom 2526/2020/42-5517 zo dňa 28.1.2020 bol upravený záväzný rozpis počtu miest sudcov z pôvodných 16 na 15 ku dňu 31.01.2020, čím opäť došlo k optimalizácii obsadenia súdu sudcami.

Ku dňu 31.03.2020 sa JUDr. Eva Triznová vzdala funkcie sudcu, čím počet sudcov klesol na 14.

Keďže databáza sudcov v súčasnej dobe neumožňuje doplniť tento stav o nového sudcu, ku dňu 30.09.2020 je vo výkone 14 sudcov, čo predstavuje o jedného sudcu menej, než je záväzne určený počet sudcov pre tunajší okresný súd.

Čo sa týka zabezpečenia súdu administratívnym aparátom, súd opakovane poukazoval na potrebu navýšenia počtu štátnozamestnaneckých miest o jedno štátnozamestnanecké miesto vo funkcii hlavný radca (vyšší súdny úradník). Uvedené bolo žiadané z toho dôvodu, že počet miest vyšších súdnych úradníkov nezodpovedal počtu miest sudcov a preto jeden vyšší súdny úradník musel byť zaradený do dvoch senátov. Toto doplnenie sa okresnému súdu nepodarilo zabezpečiť z dôvodu nedostatku mzdových prostriedkov na vytvorenie takéhoto miesta, čo bolo oznamované zo strany Ministerstva spravodlivosti SR, a preto sa súd snažil toto vyriešiť optimalizáciou činnosti tých vyšších súdnych úradníkov, ktorí na tunajšom súde pôsobia.

Čo sa týka ostatných štátnozamestnaneckých miest, okresný súd bol v posudzovanom období obsadený dostatočným počtom.

Od r. 2011 je na okresnom súde jedno miesto probačného a mediačného úradníka (ďalej aj PMU). Z hľadiska náročnosti práce aj zastupiteľnosti by bolo potrebné vytvoriť dve miesta PMU, keďže v neprítomnosti zastupuje probačnú a mediačnú úradníčku úradník z Okresného súdu Veľký Krtíš, čo nie je realizovateľné vzhľadom na vzdialenosť, aj na jeho

vytýčené termíny. Takáto požiadavka vznikla už pred zavedením elektronického monitoringu. Zároveň na okresnom súde je dlhodobu vyše 250 otvorených prípadov, čo je nadmerná zaťaženosť PMU (odporúča sa 50 prípadov na jedného probačného a mediačného úradníka).

Aktuálny stav personálneho obsadenia Okresného súdu Lučenec (ku dňu začatia vykonávania vnútornej revízie) bol nasledovný:

Sudcovia :

	Meno, priezvisko:	Funkcia	Prax sudcu: Od:	Prax výkonu funkcie sudcu (rok, mesiac, deň)	Súdna agenda
Sudcovia :					
1.	JUDr. Miroslav Račko	predseda súdu sudca	vymenovaný s účinnosťou od 01.04.2015 a 01.04.2020 sudca od 1.2.1993	27 rokov 241 dní	14Cb, 14Cbcud, 14Cbd, 14D, 14Dd, 14Dcud, 14U, 14UL 14Rob, 14C, 14Csp, 14Ccud, 14Cd, 14Cpr, 14Ecud, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 18Er, 14Tp, 14PPOm
2.	JUDr. Stanislav Galovič	podpredseda súdu predseda senátu	vymenovaný s účinnosťou od 01.04.2017 01.04.1991	29 rokov 181 dní	2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 0Tp, 0T, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2Ú, 2UL, 2PPOm
3.	JUDr. Ladislav Lóška	predseda senátu	24.05.1994	26 rokov 128 dní	3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud, 0Tp, 0T, 3PPOm
4.	JUDr. Tatiana Kováčsová	predseda senátu	19.07.2001	19 rokov 72 dní	22T, 22Nt, 22Td, 22Tcud, 0Tp, 0T, 22Cb, 22Cbd, 22Cbcud, 22Er, 22Erd, 22Ercud, 22PPOm
5.	JUDr. Lucia Šupenová	sudca	04.12.2017	2 roky 300 dní	5C, 5Csp, 5Csr, 5Cd, 5Ccud, 5P, 5Pc, 5Ps, 5Po, 5Pu, 5Pd, 5Pcud, 5Em, 5Ed, 5Er, 5Erd, 5Ercud
6.	JUDr. Jaroslava Gederová	sudca	26.07.2017	3 roky 65 dní	6C, 6Csp, 6Csr, 6Cd, 6Ccud, 6P, 6Pc, 6Ps, 6Po, 6Pu, 6Pd, 6Pcud, 6Em, 6Ed, 6Er, 19Er, 6Erd, 6Ercud
7.	Mgr. Peter Straka	sudca	12.02.2013	7 rokov 230 dní	7C, 7Cd, 7Ccud, 7Csr, 7Csp, P, 7Pc, 7Pcud, 7Pd, 7Po, 7Ps, 7Pu, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Ro
8.	JUDr. Magdaléna Balážová	sudca	01.06.1981	39 rokov 120 dní	8C, 8Cd, 8Ccud, 8P, 8Ps, 8Po, 8Pu, 8Pd, 8Pcud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Er, 8Ercud, 8Erd, 8Ro, 8Csr, 8Csp, 8Pc
9.	JUDr. Janka Gíbal'ová	sudca	04.12.2017	2 roky 300 dní	10C, 10Csp, 10Csr, 10Cd, 10Ccud, 10P, 10Pc, 10Ps, 10Po, 10Pu, 10Pd, 10Pcud, 10Em, 10Ed, 10Er, 10Erd, 10Ercud

10.	JUDr. Katarína Červenková	sudca	22.10.2013	6 rokov 343 dní	11C, 11Csp, 11Csr, 11Cd, 11Ccud, 11P, 11Pc, 11Ps, 11Po, 11Pu, 11Pd, 11Pcud, 11Em, 11Ed, 11Er, 11Erd, 11Ercud
11.	JUDr. Renáta Šulajová	sudca	12.06.2001	19 rokov 109 dní	12C, 12Cd, 12Ccud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12Ro, 12Csr, 12Csp, 12P, 12Pc, 12Pcud, 12Pd, 12Po, 12Ps, 12Pu, 12Em, 12Ed, 12Ecd
12.	JUDr. Ján Šulaj	sudca	01.03.1996	24 rokov 212 dní	13C, 13Csr, 13Csp, 13S, 13Scud, 13Cb, 13Cbcud, 13Cbd, 13Rob, 13Ecd, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 19Er,
13.	JUDr. Andrea Gabrielová	sudca	12.11.1990	29 rokov 322 dní	7C, 17C, 17Cd, 17Ccud, 17Er, 17Erd, 17Ercud, 17D, 17Dd, 17Dcud, 17Ú, 17UL-veci neskočené do 01.05.2008, 17Ro, 17Csr, 17Csp, 17P, 17Pc, 17Pcud, 17Pd, 17Po, 17Ps, 17Pu, 17Em, 17Ed, 17Ecd
14.	JUDr. Kristína Glezgová	sudca	01.01.2001	19 rokov 272 dní	21C, 21Cd, 21Ccud, 21S, 21Scud, 7C, 21Er, 21Erd, 21Ercud, 21Ro, 21Csr, 21Csp, 21Pc, 21P, 21Pcud, 21Pd, 21Po, 21Ps, 21Pu, 21Em, 21Ed, 21Ecd

Prehľad obsadenosti preverovaného súdu sudcami v období podľa jednotlivých rokov:
Rok 2015

Stav k 31.12.2015 bol plánovaný počet sudcov 15, skutočný stav vo výkone bol 15 sudcov;

Rok 2016

Stav k 31.12.2016 bol plánovaný počet sudcov 17, skutočný stav vo výkone bol január a február 15 sudcov, marec – august bol 14 sudcov a september – december 2016 - 13 sudcov, nakoľko sudkyňa JUDr. Katarína Červenková bola od 03.03.2016 do 30.04.2018 na materskej a rodičovskej dovolenke . Sudkyňa JUDr. Mária Cifrová 9.9.2016 umrela.

Rok 2017

Stav k 31.12.2013 bol plánovaný počet sudcov 16, pričom skutočnosť za január bola 13 sudcov, február – jún 2017 – 12 sudcov, júl – november – 13 sudcov a december 15 sudcov. K 31.01.2017 JUDr. Juraj Szököl odišiel do starobného dôchodku, v júli od 26.7.2017 bola vymenovaná do funkcie sudcu JUDr. Jaroslava Gederová a od 4.12.2017 boli vymenované ďalšie dve sudkyne JUDr. Janka Gibaľová a JUDr. Lucia Šupenová.

Rok 2018

Stav k 31.12.2018 bol plánovaný počet sudcov 16, skutočný stav vo výkone bol 16 sudcov.

Rok 2019

Stav k 31.12.2019 bol plánovaný počet sudcov 16, skutočný stav vo výkone bol 16 sudcov

Rok 2020 (stav k 28.09.2020)

Plánovaný počet sudcov je 15, skutočný stav vo výkone predstavuje 14 sudcov. Dňa 10.01.2020 bol sudca JUDr. Mikuláš Géczi odvolaný prezidentkou SR z funkcie sudcu, ktorým dňom mu skončila funkcia sudcu a 31.3.2020 odišla do dôchodku JUDr. Eva Triznová. Od 10.7.2020 nám Ministerstvo navýšilo záväzný rozpis počtu miest sudcov o jedného na 15, avšak k 28.9.2020 nie je obsadené.

Zamestnanci okresného súdu:

	Meno a priezvisko	Dátum nástupu do súčasnej funkcie	Súdne oddelenie, na ktoré sú zaradení
Vyšší súdni úradníci :			
1.	JUDr. Lucia Jandová	15.02.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Tatiana Kováčsová 22T, 22Nt, 22Td, 22Tcud, 0T, 22PPOm, 14PPOm párne 4T, 4Nt, 3P, 3Pc
2.	Mgr. Kristína Jašková	01.07.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Stanislav Galovič 1T, 1Nt, 2T, 2Nt, 2Td, 2Tcud, 0T, 2PPOm, 14PPOm-nepárne
3.	Mgr. Lea Gasper	05.02.2020	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Ladislav Lóška 3T, 3Nt, 3Td, 3Tcud, 3PPOm, 0T,
4.	JUDr. Veronika Linková	01.01.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Lucia Šupenová 5C, 5Csp, 5Csr, 5Cd, 5Ccud, 5P, 5Pc, 5Ps, 5Po, 5Pu, 5Pd, 5Pcud, 5Em, 5Ed, 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Ro,
5.	JUDr. Eva Hercegová	02.05.2013	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Jaroslava Gederová 6C, 6Csp, 6Csr, 6Cd, 6Ccud, 6P, 6Pc, 6Ps, 6Po, 6Pu, 6Pd, 6Pcud, 6Em, 6Ed, 6Er, 19Er, 6Erd, 6Ercud, 6Ro, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL Pozastavený nápad: 2C, 2Csr, 3C, 3Cr, 3Csr, 22C, 22Csr
6.	JUDr. Iveta Vaculčíaková	01.09.2018	Vybavovanie agendy sudcu: Mgr. Peter Straka 7C, 7Cd, 7Cud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Csr, 7Csp, 7P, 7Pc, 7Pcud, 7Pd, 7Po, 7Ps, 7Pu, 7Em, 7Ed, 7Ercud, 7Ro
7.	JUDr. Erika Csabová	01.07.2011	Vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Magdaléna Balážová 8C, 8Cud, 8Cd, 8Er, 8Ercud, 8Erd, 8Csr, 8Csp, 8P, 8Pc, 8Pcud, 8Ps, 8Pu, 8Po, 8Pd, 8Em, 8Ed, 8Ercud 8Ro
8.	JUDr. Michaela Murínová	01.03.2018	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Janka Gibaľová 10C, 10Csp, 10Csr, 10Cd, 10Cud, 10P, 10Pc, 10Ps, 10Po, 10Pu, 10Pd, 10Pcud, 10Em, 10Ercud, 10Ed, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 14D, 14Dd, 14Dcud, 14U, 14UL
9.	JUDr. Peter Köböl	01.11.2017	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Katarína Červenková 11C, 11Cd, 11Cud, 11Csr, 11Csp, 11P, 11Pc, 11Ps, 11Po, 11Pu, 11Pd, 11Pcud, 11Em, 11Ed, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 22P a 22Pc
10.	JUDr. Táňa Fehérvárióvá	02.09.2004	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Renáta Šulajová 12C, 12Cd, 12Cud, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12Csr, 12Csp, 12P, 12Pc, 12Pcud, 12Pd, 12Po, 12Ps, 12Pu, 12Em, 12Ed, 12Ercud 12Ro

11.	JUDr. Martina Nôtová	06.04.2010	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Ján Šulaj 13C, 13Csr, 13Csp, 13S, 13Scud, 13Ecud, 13Cb, 13Cbd, 13Cbcud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 13Rob
12.	JUDr. Michaela Bukovenová	13.02.2012	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Miroslav Račko 14Cb, 14Cbd, 14Cbcud, 14C, 14Csp, 14Cd, 14Cud, 14Cpr, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 14Ecud

13.	JUDr. Magdaléna Mačudová	01.07.2012	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Andrea Gabrielová 17C, 17Cd, 17Cud, 17Er, 17Erd, 17Ercud, 17Csr, 17Csp, 17P, 17Pc, 17Pcud, 17Pd, 17Po, 17Ps, 17Pu, 17Em, 17Ed, 17Ecud, 17Ro
14.	JUDr. Július Slavkovský	21.05.2012	- vybavovanie agendy sudcu: JUDr. Kristína Glezgová 21C, 21Cd, 21Cud, 21S, 21Scud, 21Er, 21Erd, 21Ercud, 21Csr, 21Csp, 21P, 21Pc, 21Pcud, 21Pd, 21Po, 21Ps, 21Pu, 21Em, 21Ed, 21Ecud, 21Ro
15.	Mgr. Anna Rumpelová	03.05.2004	Probačná a mediačná úradníčka /zamestnanec Krajského súdu v Banskej Bystrici od 01.10.2015/

Súdni tajomníci :

16.	Monika Pappová	02.12.2002	IT, 1Td, 1Nt, 0Tp, 1Tcud, 2T, 2Td, 2Nt, 2Tcud, 3T, 3Td, 3Nt, 3Tcud, 4T, 4Td, 4Nt, 4Tcud, 0Tp, 22T, 22Td, 22Nt, 22Tcud, 0T 1Pr, 2Pr, 3Pr, 1M, 2M, 3M 2PPOm, 3PPOm, 14PPOm, 22PPOm
17.	Mária Pitliaková	01.09.1996	8C, 8Cd, 8Cud, 8Cpr, 8Csr, 8Csp, 8P, 8Pc, 8Pcud, 8Po, 8Pd, 8Ps, 8Pu, 21C, 21Cd, 21Cud, 21Csr, 21Csp, 21P, 21Pc, 21Pcud, 21Pd, 21Po, 21Ps, 21Pu, 21S, 21Scud –počas PN Evy Bátkovej 4Ro, 8Ro a prerozdelené 10Ro, nahodenie starých „P“ spisov do registra „0P“ 4C, 4Cd, 4Cud, 4Csr, 4Csp, 4P, 4Pc, 4Ps, - neprerozdelené spisy
18.	Katarína Sekerešová	04.10.2010	6C, 6Csp, 6Csr, 6Cd, 6Cud, 6P, 6Pc, 6Ps, 6Po, 6Pu, 6Pd, 6Pcud 7C, 7Cd, 7Cud, 7Csr, 7Csp, 7P, 7Pc, 7Pcud, 7Pd, 7Po, 7Ps, 7Pu 6Ro, 7Ro a prerozdelené 10Ro
19.	Silvia Miškovičová	01.07.1993	10C, 10Csp, 10Csr, 10Cd, 10Cud, 10P, 10Pc, 10Ps, 10Po, 10Pu, 10Pd, 10Pcud. 13C, 13Csr, 13Csp, 13Cb, 13Cbd, 13Cbcud, 13S, 13Scud 14C, 14Cud, 14Cd, 14Cpr, 14Csr, 14Cb, 14Cbcud, 14Cbd , 13Rob, 14Rob
20.	Renáta Molnárová	01.01.2004	17C, 17Cd, 17Cud , 17Csr, 17Csp, 17P, 17Pc, 17P, 17Pcud, 17Pd, 17Po, 17Ps, 17Pu 2P, 2Pc, 3P, 3Pc, 22P, 22Pc 11C, 11Cd, 11Cud , 11Csr, 11Csp, 11P, 11Pc, 11P, 11Pcud, 11Pd, 11Po, 11Ps, 11Pu Pozastavený nápad nových vecí: 2P, 2Pc, 3P, 3Pc, 22P, 22Pc 2C, 2Csr

			3C, 3Csr 22C, 22Csr, 11Ro, 17Ro, 10Ro prerozdelené
21.	Jana Sabóová	03.09.1984	9C, 9Cd, 9Ccud, 9Csr, 9Csp, 9P, 9Pc, 9Pcud, 9Pd, 9Po, 9Ps, 9Pu – neprerozdelené spisy 12C, 12Cd, 12Ccud, 12Csr, 12Csp, 12P, 12Pc, 12Pd, 12Pcud, 12Pd, 12Po, 12Ps, 12Pu , 5P, 5Pc, 5Ps, 5Po, 5Pu, 5Pd, 5Pcud 5C, 5Csp, 5Csr, 5Cd, 5Ccud – počas PN Evy Báb'kovej 9Ro, 12Ro, prerozdelené 10Ro
22.	Eva Báb'ková	01.02.1997	5C, 5Csp, 5Csr, 5Cd, 5Ccud, 5P, 5Pc, 5Ps, 5Po, 5Pu, 5Pd, 5Pcud – počas PN: pridelený Jane Sabóovej 21C, 21Cd, 21Ccud, 21Csr, 21Csp, 21P, 21Pc, 21Pcud, 21Pd, 21Po, 21Ps, 21Pu, 21S, 21Scud – počas PN: pridelený Márii Pitliakovej, 5Ro, 21Ro a prerozdelené 10Ro /dlhodobo PN-od 19.11.2019/
23.	Mária Havranová	01.02.1996	2D, 2Dd, 2Dcud, 2Ú, 2UL 14D, 14Dd, 14Dcud, 14U, 14UL Neprerozdelené: 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL Pozastavený nápad: 9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 9UL 17D, 17Dd, 17Dcud, 17U, 17UL
24.	Mgr. Viera Pelčová	18.06.2012	4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud 5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Em, 5Ed, 5Ecud 6Er, 6Erd, 6Ercud, 6Em, 6Ed, 6Ecud 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8Em, 8Ed, 8Ecud 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9Em, 9Ed, 9Ecud 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud 11Er, 11Erd, 11Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12Em, 12Ed, 12Ecud 13Er, 13Erd, 13Ercud, 13Ecud 14Er, 14Erd, 14Ercud, 14Ecud 17Er, 17Erd, 17Ercud, 17Em, 17Ed, 17Ecud 21Er, 21Erd, 21Ercud, 21Em, 21Ed, 21Ecud 16Er, 18Er, 19Er, 0Er a 22Er prerozdelrné 5E, 17E, 18E, 20E, 21E, 0E

Zamestnanci súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva :			
Asistenti :			
25.	Mgr. Anna Korimová	01.12.2011	2T, 2Tcud, 2Nt, 2Td, 0Tp, 0T, 2PPOm
26.	Ing. Jana Račková	01.02.2009	1T, 1Tcud, 1Nt, 1Td, 0T, 3T, 3Tcud, 3Nt, 3Td, 0Tp, 0T, 3PPOm
27.	Mgr. Jana Pálešová	01.08.2017	22T, 22Tcud, 22Nt, 22Td, 0Tp, 0T, 22PPOm
28.	Ivana Sihelská	01.11.2017	5C, 5Csp, 5Csr, 5Cd, 5Ccud, 5P, 5Pc, 5Ps, 5Po, 5Pu, 5Pd, 5Pcud, 5Er.

29.	Adriana Macková	15.07.1996	6C, 6Csp, 6Csr, 6Cd, 6Ccud, 6P, 6Pc, 6Ps, 6Po, 6Pu, 6Pd, 6Pcud, 6Er
30.	Miroslava Vrábl'ová	02.01.2007	7C, 7Cd, 7Ccud, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Csr, 7Csp, 7P, 7Pc, 7Pcud, 7Pd, 7Po, 7Ps, 7Pu, 7Er
31.	PhDr. Andrea Popovičová	01.04.2008	8C, 8Cd, 8Ccud, 8Csr, 8Csp, 8P, 8Pc, 8Ps, 8Po, 8Pu, 8Pd, 8Pcud, 8Er
32.	Angelika Benčíková	01.05.2019	10C, 10Csp, 10Csr, 10Cd, 10Ccud, 10P, 10Pc, 10Ps, 10Po, 10Pu, 10Pd, 10Pcud, 10Er.
33.	Nina Duzbabová	01.12.1997	11C, 11Csp, 11Csr, 11Cd, 11Ccud, 11P, 11Pc, 11Ps, 11Po, 11Pu, 11Pd, 11Pcud, 11Er, 22P, 22Pc
34.	Andrea Lamperová	01.06.2007	12C, 12Cd, 12Ccud, 12Csr, 12Csp, 12P, 12Pc, 12Pcud, 12Pd, 12Po, 12Ps, 12Pu, 12Er
35.	Ing. Róbert Imrovič	01.01.2016	14C, 14Csp, 14Ccud, 14Cd, 14Cpr, 14Cb, 14Cbcud, 14Cbd 14Er, 2P, 3P, 2Pc, 3Pc, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 14Ecud, 0Er, 10Er a 22Er prerozdelené, 0E
36.	Jana Kočíšová	17.06.2013	13C, 13Csr, 13Csp, 13S, 13Scud, 13Cb, 13Cbcud, 13Cbd 13Er
37.	Bc. Vladimíra Lempochnerová	06.04.2018	17C, 17Cd, 17Ccud, 17Csr, 17Csp, 17P, 17Pc, 17Pcud, 17Pd, 17Po, 17Ps, 17Pu, 17Er
38.	Mária Králiková	01.04.2008	21C, 21Cd, 21Ccud, 21S, 21Scud, 21Csr, 21Csp, 21P, 21Pc, 21Pcud, 21Pd, 21Po, 21Ps, 21Pu, 21Er
39.	Jozefa Pevčíková	01.05.2013	9Er, 9Erd, 9Ercud, 9Em, 9Ed, 9Ecud 11Er, 11Erd, 11Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12Em, 12Ed, 12Ecud 16Er, 18Er, 0Er, 10Er a 22Er prerozdelené, 17E, 18E, 0E.
40.	Stela Horňanová	01.03.2020	4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud 13Er, 13Erd, 13Ercud, 13Ecud 21Er, 21Erd, 21Ercud, 21Em, 21Ed, 21Ecud 19Er - JUDr. Šulaj, 0Er, 10Er a 22Er prerozdelené, 5E, 0E
41.	Monika Bolyošová	01.03.2005	6Er, 6Erd, 6Ercud, 6Em, 6Ed, 6Ecud 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud 17Er, 17Erd, 17Ercud, 17Em, 17Ed, 17Ecud 19Er, 0Er, 10Er a 22Er prerozdelené, 20E, 21E, 0E

42.	Zuzana Šetková	22.01.2015	5Er, 5Erd, 5Ercud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 10Er a 22 Er prerozdelené, 5E, 0E
43.	Viera Rubintová	01.01.1994	Vo všetkých „Er“ registroch tlačí došlú exekučnú poštu z ÚPVS s účinnosťou od 04.08.2020
44.	Mariana Chovanová	01.07.1980	2D, 2Dd, 2Dcud, 2Ú, 2UL 14D, 14Dd, 14Dcud, 14U, 14UL Neprerozdelené: 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL Pozastavený nápad: 9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 9UL 17D, 17Dd, 17Dcud, 17U, 17UL,
45.	Mgr. Štefan Erdélyi	21.01.2020	Vo všetkých „Er“ registroch tlačí došlú exekučnú poštu z ÚPVS účinnosťou od 04.08.2020
46.	Ing. Renáta Gáfriková	01.06.2020	Vo všetkých „Er“ registroch tlačí došlú exekučnú poštu z ÚPVS s účinnosťou od 04.08.2020

Ostatní zamestnanci súdu :			
47.	Mgr. Vlasta Prokešová	03.07.1989	riaditeľka správy súdu
48.	Miroslava Boldišová	01.07.1986	kancelária predsedu súdu, dozorný úradník
49.	Želmíra Srolcová	28.03.2002	Personalistka
50.	Alžbeta Záchenská	01.02.2006	Pokladníčka a hospodárka
51.	Dana Štefániková	03.09.1984	Účtovníčka

52.	Róbert Kertész	19.09.2011	Technický asistent
53.	Filip Glezgo	01.08.2018	Archivár
54.	Estera Erdélyiová	01.01.1993	zamestnanec podateľne
55.	Danka Grexová	01.02.2004	zamestnanec podateľne
56.	Lucia Kľúčiková	01.03.2015	zamestnanec podateľne
57.	Gabriel Erdélyi	15.04.1985	Vodič
58.	Gabriela Kurtiniaková	02.01.1996	Informačné centrum
59.	Soňa Kamenská	16.05.2016	Informačné centrum

Ďalšie skutočnosti zistené v preverovanom období týkajúce sa výkonu súdnictva:

U súdnych tajomníkov bol v roku 2019 prekročený plánovaný počet o 1 miesto z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti súdnej tajomníčky Jany Sabóovej, od 18.02.2019 30.04.2019. U súdnych tajomníkov je prekročený plánovaný počet o 1 miesto aj v roku 2020 z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti súdnej tajomníčky Bc. Evy Bátkovej. Súhlas na prekročenie plánovaného počtu štátnozamestnaneckých miest bol v oboch prípadoch udelený Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

Pokiaľ ide „ostatných zamestnancov“ (údaj vo vyššie uvedenej tabuľke), tu sú zahrnutí nasledovní zamestnanci: riaditeľ správy súdu, dozorný úradník, personalista, hospodár, účtovník, zamestnanci elektronickej podateľne, pokladník, technický asistent, archivárka a vodič; stav týchto zamestnancov zodpovedal v preverovanom období plánovanému počtu.

Na civilnom úseku vybavujú sudcovia agendu C, Csp, Cpr, Csr, 11 sudcovia, 1 sudca má znížený nápad v registri C, Csp z dôvodu vybavovania agendy Cb (v pomere 70%). Agendu P, Pu, Ps, Po vybavujú 10 sudcovia v rovnakom pomere. Agendu S dvaja sudcovia. Predseda súdu nemá určený nápad rozvrhom práce v agendách C, Csp, Csr, P, Pu, Ps, Po, vybavuje agendu Cb (v pomere 30%), je sudcom pre prípravné konanie. Civilní sudcovia súčasne vybavujú agendu Em, Ed, Ecud, Er, Ercud, Ecud v rovnakom pomere.

Na trestnom úseku sú zaradení 3 sudcovia, ktorý vybavujú agendu v rovnakom pomere. Agendy 0Tp, 0T, PPOm vybavujú podľa rozpisu služieb spolu 4 sudcovia, traja z trestného úseku a predseda okresného súdu od roku 2015. Predseda súdu a podpredseda súdu vybavuje od roku 2016 súčasne aj agendu D, U, UL v rovnakom pomere.

Každý sudca preverovaného súdu má v súčasnej dobe prideleného vyššieho súdneho úradníka, pričom v minulosti predseda súdu mal spoločného vyššieho súdneho úradníka

JUDr. Michaelu Kuviková /t.č. Murínová/. Každý sudca na všetkých úsekoch má pridelenú asistentku.

V rámci trestného oddelenia pracuje s účinnosťou od 30.09.2015 jeden probačný a mediačný úradník. S účinnosťou od 01.10.2015 je probačný a mediačný úradník zamestnancom Krajského súdu v Banskej Bystrici a je pridelený na výkon činnosti s určením miesta výkonu na Okresnom súde Lučenec, kde vykonáva agendu vedenú v registroch Pr a M.

Sudcovia preverovaného súdu vybavujú viaceré agendy a nemožno u nich hovoriť o špecializácii v rozsahu jednej hlavnej agendy. Podstav sudcov počas celého preverovaného obdobia od 2015 do 2020 sa viditeľne odrazil aj na výkonnosti súdu, keďže sudcovia boli nútení vybavovať zvýšenú a rôznorodú agendu, ako aj nevybavenú agendu po sudkyni JUDr. Márii Cifrovej, ktorá zomrela dňa 09.09.2016 a sudca JUDr. Juraj Szököl od 01.01.2017 odišiel do starobného dôchodku, pričom mu bol zastavený nápad a všetky nevybavené veci boli prerozdelené medzi ostatných sudcov. V tejto súvislosti možno poukázať na výrazne zvýšenú zaťaženosť sudcov spôsobenú vybavovaním zvýšeného nápadu vecí a zároveň prerozdelenej agendy po iných sudcoch, kde sa jednalo o neskončené, rozpojednané veci, ktoré bolo potrebné opätovne naštudovať.

Sudcovia a administratívni pracovníci spĺňajú požadované odborné a kvalifikačné predpoklady. Odbornú kvalifikáciu si priebežne zvyšujú formou účasti na školeniach. U sudcov sú školenia zabezpečované prostredníctvom Justičnej akadémie, resp. Krajského súdu v Banskej Bystrici; sudcovia sa zúčastňujú aj celokrajových stretnutí sudcov organizovaných z pozície predsedov kolégií Krajského súdu v Banskej Bystrici. U ostatných pracovníkov školenia organizuje Justičná akadémia, Krajský súd v Banskej Bystrici (VSÚ, súdni tajomníci, asistentky), resp. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

Dochádzka zamestnancov je evidovaná prostredníctvom dochádzkového systému firmy APIS, za evidenciu zodpovedá personalistka. Zastupovanie sudcov a ostatných zamestnancov v prípade ich neprítomnosti je riešené rozvrhom práce na príslušný rok.

V období od 30.04.2020 došlo k plánovanému sťahovaniu súdu. Toto sťahovanie do dočasných priestorov spôsobilo prerušenie pojednávania ako aj celkový výkon práce v tomto období, čo bolo zároveň spôsobené aj pandémiou COVID 19, ktorý tiež spôsobil obmedzenia v pojednávaniach a plynulom chode súdu, pričom tento výpadok sa podarilo čiastočne dohnať.

Nad rámec základných údajov je potrebné oceniť, že v sledovanom období bol súčasťou súdu aj projekt CAF, za ktorý získal okresný súd ocenenie: Medzinárodne uznávaný titul – Efektívny používateľ modelu CAF. Titul udelil Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo SR.

Vybavovanie agendy

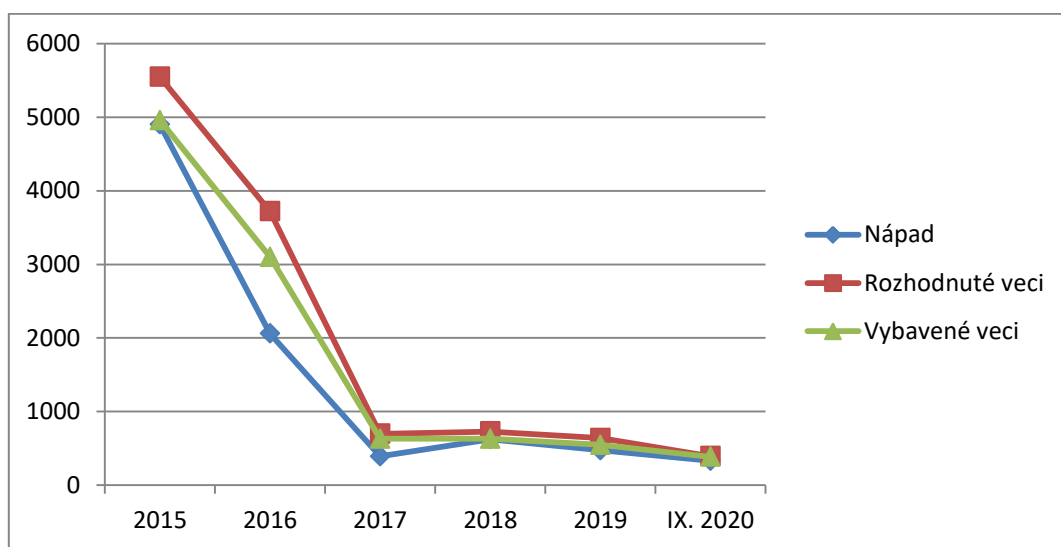
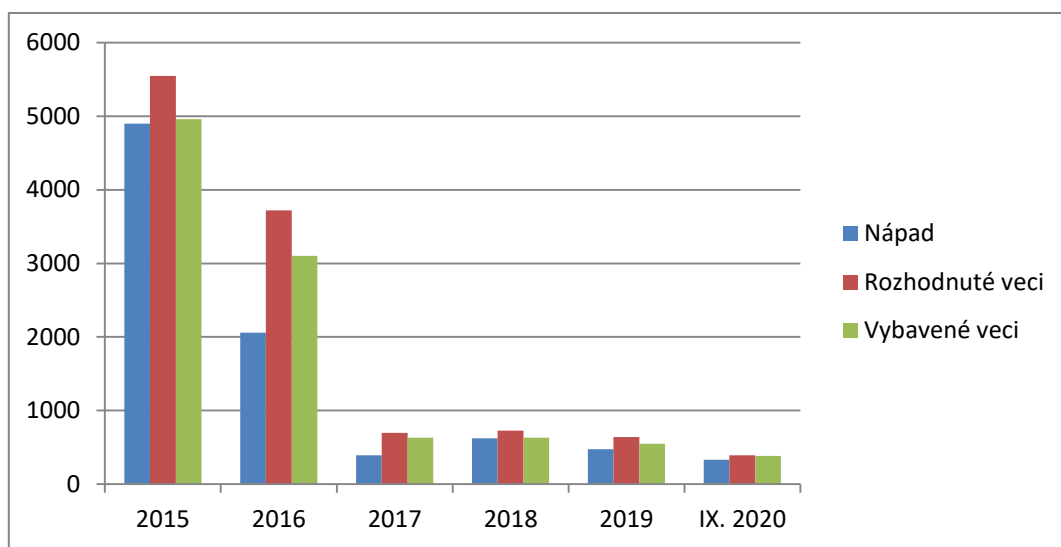
V sledovanom období boli na Okresnom súde Lučenec zriadené nasledovné súdne oddelenia :

R o k	Zriadené súdne oddelenia
2015	0E , 0Er, 1T, 1Td, 1Nt, 1Tp, 1Tcud, 1Pr, 1M, 2T,2Td, 2Nt, 2Tp, 2Tcud, 2Pr , 2M, 2C, 2Cr, 2Csr, 3T, 3Td, 3Nt, 3Tp, 3Tcud, 3M, 3C, 3Csr, 4T, 4Td, 4Nt, 4Tp, 4Tcud, 4C, 4Cr, 4Csr, 4Cd ,4Cud, 4Cpr, 4P, 4Pcud, 4Pd, 4Po,4PPOm, 4Ps, 4Pu , 4Er, 4Ers, 4Erd, 4Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Ro, 5C, 5Cr, 5Csr, 5Cd, 5Cud, 5Cpr, 5P, 5Pd, 5Po, 5PPOm, 5Ps, 5Pu, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, 5E, 5Er, 5Ers, 5Erd, 5Ercud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Ro, 6C, 6Cr, 6Csr, 6Cd, 6Cud, 6Cpr, 6P, 6Pcud, 6Pd, 6Po, 6PPOm, 6Ps, 6Pu, 6Er, 6Ers, 6Erd, 6Ercud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Ro, 7C, 7Cr, 7Csr, 7Cd, 7Cud, 7Cpr, 7P, 7Pcud, 7Pd, 7Po, 7PPOm, 7Ps, 7Pu, 7Er, 7Ers, 7Erd, 7Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Ro, 8C, 8Cr, 8Csr, 8Cd, 8Cud, 8Cpr, 8P, 8Pd, 8Pcud, 8Po, 8PPOm, 8Ps, 8Pu, 84Er, 8Ers, 8Erd, 8Ercud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Ro, 9C, 9Cr, 9Csr, 9Cd, 9Cud, 9Cpr, 9P, 9Pd, 9Pcud, 9Po, 9PPOm, 9Ps, 9Pu, 9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 9UL, 9Er, 9Ers, 9Erd, 9Ercud, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 9Ro, 10Er, 10Ers, 10Erd, 10Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 10Ro, 11C, 11Cr, 11Csr, 11Cd, 11Cud, 11Cpr, 11P, 11Pcud, 11Pd, 11Po, 11PPOm, 11Ps, 11Pu, 11Er, 11Ers, 11Erd, 11Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Ro, 12C, 12Cr, 12Csr, 12Cd, 12Cud, 12Cpr, 12P, 12Pd, 12Po, 12PPom, 12Ps, 12Pu, 12Er, 12Ers, 12Erd, 12Ercud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 12Ro, 13C, 13Cr, 13Csr, 13Cpr, 13S, 13Scud, 13Cb, 13Cbd, 13Cbcud, 13Er, 13Ers, 13Erd, 13Ercud, 13Ed, 13Ecud, 13Rob, 14C, 14Cr, 14Csr, 14Cud, 14Cd, 14Cpr, 14Cb, 14Cbd, 14Cbcud, 14Er, 14Ers, 14Erd, 14Ercud, 14Rob, 15Cb, 16Er, 17C, 17Cr, 17Csr, 17Cd, 17Cud, 17Cpr, 17P, 17Pd, 17Pcud, 17Po, 17PPOm, 17Ps, 17Pu, 17D, 17Dd, 17Dcud, 17U, 17UL, 17Er, 17Ers, 17Erd, 17Ercud, 17Em, 17Ed, 17Ecud, 17Ro, 18Er, 19Er, 20E, 21C, 21Cr, 21Csr, 21Cd, 21Cud, 21Cpr, 21P, 21Pcud, 21Pd, 21Po, 21PPOm, 21Ps, 21Pu, 21S, 21Scud, 21Er, 21Ers, 21Erd, 21Ercud, 21Em, 21Ed, 21Ecud, 21Ro, 22T, 22Td, 22Nt, 22Tp, 22Tcud, 22Er, 22Cb, 22Cbud, 22C, 22Cbd, 22Cr, 22Csr,
2016	0E , 0Er, 1T, 1Td, 1Nt, 1Tp, 1Tcud, 1Pr, 1M, 2T,2Td, 2Nt, 2Tp, 2Tcud, 2Pr , 2M, 2C, 2Cr, 2Csr, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL, 3T, 3Td, 3Nt, 3Tp, 3Tcud, 3M, 3C, 3Csr, 4T, 4Td, 4Nt, 4Tp, 4Tcud, 4C, 4Cr, 4Csr, 4Csp, 4Cd ,4Cud, 4Cpr, 4P, 4Pc, 4Pcud, 4Pd, 4Po,4PPOm, 4Ps, 4Pu , 4Er, 4Ers, 4Erd, 4Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Ro, 5C, 5Cr, 5Csr, 5Csp, 5Cd, 5Cud, 5Cpr, 5P, 5Pc, 5Pd, 5Po, 5PPOm, 5Ps, 5Pu, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, 5E, 5Er, 5Ers, 5Erd, 5Ercud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Ro, 6C, 6Cr, 6Csr, 6Cd, 6Cud, 6Cpr, 6P, 6Pc, 6Pcud, 6Pd, 6Po, 6PPOm, 6Ps, 6Pu, 6Er, 6Ers, 6Erd, 6Ercud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Ro, 7C, 7Cr, 7Csr, 7Csp, 7Cd, 7Cud, 7Cpr, 7P, 7Pc, 7Pcud, 7Pd, 7Po, 7PPOm, 7Ps, 7Pu, 7Er, 7Ers, 7Erd, 7Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Ro, 8C, 8Cr, 8Csr, 8Csp, 8Cd, 8Cud, 8Cpr, 8P, 8Pc, 8Pd, 8Pcud, 8Po, 8PPOm, 8Ps, 8Pu, 84Er, 8Ers, 8Erd, 8Ercud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Ro, 9C, 9Cr, 9Csr, 9Csp, 9Cd, 9Cud, 9Cpr, 9P, 9Pc, 9Pd, 9Pcud, 9Po, 9PPOm, 9Ps, 9Pu, 9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 9UL, 9Er, 9Ers, 9Erd, 9Ercud, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 9Ro, 10Er, 10Ers, 10Erd, 10Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 10Ro, 11C, 11Cr, 11Csr, 11Cd, 11Cud, 11Cpr, 11P, 11Pcud, 11Pd, 11Po, 11PPOm, 11Ps, 11Pu, 11Er, 11Ers, 11Erd, 11Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Ro, 12C, 12Cr, 12Csr, 12Csp, 12Cd, 12Cud, 12Cpr, 12P, 12Pc, 12Pd, 12Po, 12PPom, 12Ps, 12Pu, 12Er, 12Ers, 12Erd, 12Ercud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 12Ro, 13C, 13Csp, 13Cr, 13Csr, 13Cpr, 13S, 13Scud, 13Cb, 13Cbd, 13Cbcud, 13Er, 13Ers, 13Erd, 13Ercud, 13Ed, 13Ecud, 13Rob, 14C, 14Csp, 14Cr, 14Csr, 14Cud, 14Cd, 14Cpr, 14Cb, 14Cbd, 14Cbcud, 14D, 14Dd, 14Dcud, 14U, 14UL, 14Er, 14Ers, 14Erd, 14Ercud, 14Ed, 14Ecud, 14Rob, 15Cb, 16Er, 17C, 17Csp ,17Cr, 17Csr, 17Cd, 17Cud, 17Cpr, 17P, 17Pd, 17Pcud, 17Po, 17PPOm, 17Ps, 17Pu, 17D, 17Dd, 17Dcud, 17U, 17UL, 17Er, 17Ers, 17Erd, 17Ercud, 17Em, 17Ed, 17Ecud, 17Ro, 18Er, 19Er, 20E, 21C, 21Csp, 21Cr, 21Csr, 21Cd, 21Cud, 21Cpr, 21P, 21Pc, 21Pd, 21Po, 21PPOm, 21Ps, 21Pu, 21S, 21Scud, 21Er, 21Ers, 21Erd, 21Ercud, 21Em, 21Ed, 21Ecud, 21Ro, 22T, 22Td, 22Nt, 22Tp, 22Tcud, 22Er, 22Cb, 22Cbud, 22C, 22Cbd, 22Cr, 22Csr,
2017	0E , 0Er, 1T, 1Td, 1Nt, 1Tp, 1Tcud, 1Pr, 1M, 2T,2Td, 2Nt, 2Tp, 2Tcud, 2Pr , 2M, 2C, 2Cr, 2Csr, 2PPOm, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL, 3T, 3Td, 3Nt, 3Tp, 3Tcud, 3M, 3C, 3Csr, 3PPOm, 4T, 4Td, 4Nt, 4Tp, 4Tcud, 4C, 4Cr, 4Csr, 4Csp, 4Cd ,4Cud, 4Cpr, 4P, 4Pc, 4Pcud, 4Pd, 4Po,4PPOm, 4Ps, 4Pu , 4Er, 4Ers, 4Erd, 4Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Ro, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, 5E, 5Er, 5Ers, 5Erd, 5Ercud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Ro, 6Er, 6Ers, 6Erd, 6Ercud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Ro, 7C, 7Cr, 7Csr, 7Csp, 7Cd, 7Cud, 7Cpr, 7P, 7Pc, 7Pcud, 7Pd, 7Po, 7PPOm, 7Ps, 7Pu, 7Er, 7Ers, 7Erd, 7Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Ro, 8C, 8Cr, 8Csr, 8Csp, 8Cd, 8Cud, 8Cpr, 8P, 8Pc, 8Pd, 8Pcud, 8Po, 8PPOm, 8Ps, 8Pu, 84Er, 8Ers, 8Erd, 8Ercud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Ro, 9C, 9Cr, 9Csr, 9Csp, 9Cd, 9Cud, 9Cpr, 9P, 9Pc, 9Pd, 9Pcud, 9Po, 9PPOm, 9Ps, 9Pu, 9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 9UL, 9Er, 9Ers, 9Erd, 9Ercud, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 9Ro, 10Er, 10Ers, 10Erd, 10Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 10Ro, 11C, 11Cr, 11Csr, 11Cd, 11Cud, 11Cpr, 11P, 11Pcud, 11Pd, 11Po, 11PPOm, 11Ps, 11Pu, 11Er, 11Ers, 11Erd, 11Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Ro, 12C, 12Cr, 12Csr, 12Csp, 12Cd, 12Cud, 12Cpr, 12P, 12Pc, 12Pd, 12Po, 12PPom, 12Ps, 12Pu, 12Er, 12Ers, 12Erd, 12Ercud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 12Ro, 13C, 13Csp, 13Cr, 13Csr, 13Cpr, 13S, 13Scud, 13Cb, 13Cbd, 13Cbcud, 13Er, 13Ers, 13Erd, 13Ercud, 13Ed, 13Ecud, 13Rob, 14C, 14Csp, 14Cr, 14Csr, 14Cud, 14Cd, 14Cpr, 14Cb, 14Cbd, 14Cbcud, 14D, 14Dd, 14Dcud, 14U, 14UL, 14Er, 14Ers, 14Erd, 14Ercud, 14Ed, 14Ecud, 14Rob, 15Cb, 16Er, 17C, 17Csp ,17Cr, 17Csr, 17Cd, 17Cud, 17Cpr, 17P, 17Pd, 17Pcud, 17Po, 17PPOm, 17Ps, 17Pu, 17D, 17Dd, 17Dcud, 17U, 17UL, 17Er, 17Ers, 17Erd, 17Ercud, 17Em, 17Ed, 17Ecud, 17Ro, 18Er, 19Er, 20E, 21C, 21Csp, 21Cr, 21Csr, 21Cd, 21Cud, 21Cpr, 21P, 21Pcud, 21Pd, 21Po, 21PPOm, 21Ps, 21Pu, 21S, 21Scud, 21Er, 21Ers, 21Erd, 21Ercud, 21Em, 21Ed, 21Ecud, 21Ro, 22T, 22Td, 22Nt, 22Tp, 22Tcud, 22Er, 22Cb, 22Cbud, 22C, 22Cbd, 22Cr, 22Csr, 22PPOm.
2018	0E , 0Er, 0T, 1T, 1Td, 1Nt, 1Tp, 1Tcud, 1Pr, 1M, 2T,2Td, 2Nt, 2Tp, 2Tcud, 2Pr , 2M, 2C, 2Cr, 2Csr, 2PPOm, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL, 3T, 3Td, 3Nt, 3Tp, 3Tcud, 3M, 3C, 3Csr, 3PPOm, 4T, 4Td, 4Nt, 4Tp, 4Tcud, 4C, 4Cr, 4Csr, 4Csp, 4Cd ,4Cud, 4Cpr, 4P, 4Pc, 4Pcud, 4Pd, 4Po,4PPOm, 4Ps, 4Pu , 4Er, 4Ers, 4Erd, 4Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 4Ro, 5C, 5Csr, 5Cd, 5Cud, 5Cpr, 5P, 5Pd, 5Po, 5PPOm, 5Ps, 5Pu, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, 5E, 5Er, 5Ers, 5Erd, 5Ercud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Ro, 6C, 6Csr, 6Cd, 6Cud, 6Cpr, 6P, 6Pcud, 6Pd, 6Po, 6PPOm, 6Ps, 6Pu, 6Er, 6Ers, 6Erd, 6Ercud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 6Ro, 7C, 7Cr, 7Csr, 7Csp, 7Cd, 7Cud, 7Cpr, 7P, 7Pc, 7Pcud, 7Pd, 7Po, 7PPOm, 7Ps, 7Pu, 7Er, 7Ers, 7Erd, 7Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Ro, 8C, 8Cr, 8Csr, 8Csp, 8Cd, 8Cud, 8Cpr, 8P, 8Pc, 8Pd, 8Pcud, 8Po, 8PPOm, 8Ps, 8Pu, 84Er, 8Ers, 8Erd, 8Ercud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Ro, 9C, 9Cr, 9Csr, 9Csp, 9Cd, 9Cud, 9Cpr, 9P, 9Pc, 9Pd, 9Pcud, 9Po, 9PPOm, 9Ps, 9Pu, 9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 9UL, 9Er, 9Ers, 9Erd, 9Ercud, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 9Ro, 10C, 10Csp, 10Csr, 10Cd, 10Cud, 10P, 10Pc, 10Ps, 10Po, 10Pu, 10Pd, 10Pcud, 10Er, 10Ers, 10Erd, 10Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 10Ro, 11C, 11Cr, 11Csr, 11Cd, 11Cud, 11Cpr, 11P, 11Pcud, 11Pd, 11Po, 11PPOm, 11Ps, 11Pu, 11Er, 11Ers, 11Erd, 11Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Ro, 12C, 12Cr, 12Csr, 12Csp, 12Cd, 12Cud, 12Cpr, 12P, 12Pc, 12Pd, 12Po, 12PPom, 12Ps, 12Pu, 12Er, 12Ers, 12Erd, 12Ercud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 12Ro, 13C, 13Csp, 13Cr, 13Csr, 13Cpr, 13S, 13Scud, 13Cb, 13Cbd, 13Cbcud, 13Er, 13Ers, 13Erd, 13Ercud, 13Ed, 13Ecud, 13Rob, 14C, 14Csp, 14Csr, 14Cud, 14Cd, 14Cpr, 14Cb, 14Cbd, 14Cbcud, 14D, 14Dd, 14Dcud, 14U, 14UL, 14Er, 14Ers, 14Erd, 14Ercud, 14Ed, 14Ecud, 14Rob, 15Cb, 16Er, 17C, 17Csp ,17Cr, 17Csr, 17Cd, 17Cud, 17Cpr, 17P, 17Pd, 17Pcud, 17Po, 17PPOm, 17Ps, 17Pu, 17Er, 17Ers, 17Erd, 17Ercud, 17Em, 17Ed, 17Ecud, 17Ro, 18Er,

	19Er, 20E, 21C, 21Csp, 21Cr, 21Csr, 21Cd, 21Ccud, 21Cpr, 21P, 21Pcud, 21Pd, 21Po, 21PPom, 21Ps, 21Pu, 21S, 21Scud, 21Er, 21Ers, 21Erd, 21Ercud, 21Em, 21Ed, 21Ecud, 21Ro, 22T, 22Td, 22Nt, 22Tp, 22Tcud, 22Er, 22Cb, 22Cbcud, 22C, 22Cbd, 22Cr, 22Csr, 22PPom.
2019	0E, 0Er, 0T, 1Pr, 1M, 2T, 2Td, 2Nt, 2Tp, 2Tcud, 2Pr, 2M, 2C, 2Cr, 2Csr, 2PPom, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL, 3T, 3Td, 3Nt, 3Tp, 3Tcud, 3M, 3Pr, 3C, 3Csr, 3PPom, 4T, 4Td, 4Nt, 4Tp, 4Tcud, 4C, 4Csr, 4Csp, 4Cd, 4Ccud, 4Cpr, 4P, 4Pc, 4Pcud, 4Pd, 4Po, 4PPom, 4Ps, 4Pu, 4Er, 4Ers, 4Erd, 4Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 5C, 5Csr, 5Cd, 5Ccud, 5Cpr, 5P, 5Pd, 5Po, 5PPom, 5Ps, 5Pu, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, 5E, 5Er, 5Ers, 5Erd, 5Ercud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 6C, 6Csr, 6Cd, 6Ccud, 6Cpr, 6P, 6Pc, 6Pcud, 6Pd, 6Po, 6PPom, 6Ps, 6Pu, 6Er, 6Ers, 6Erd, 6Ercud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 7C, 7Cr, 7Csr, 7Csp, 7Cd, 7Ccud, 7Cpr, 7P, 7Pc, 7Pcud, 7Pd, 7Po, 7PPom, 7Ps, 7Pu, 7Er, 7Ers, 7Erd, 7Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 8C, 8Cr, 8Csr, 8Csp, 8Cd, 8Ccud, 8Cpr, 8P, 8Pc, 8Pd, 8Pcud, 8Po, 8PPom, 8Ps, 8Pu, 8Er, 8Ers, 8Erd, 8Ercud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Ro, 9C, 9Cr, 9Csr, 9Csp, 9Cd, 9Ccud, 9Cpr, 9P, 9Pc, 9Pd, 9Pcud, 9Po, 9PPom, 9Ps, 9Pu, 9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 9UL, 9Er, 9Ers, 9Erd, 9Ercud, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 9Ro, 10C, 10Csp, 10Cs, 10Cd, 10Ccud, 10P, 10Pc, 10Ps, 10Po, 10Pu, 10Pd, 10Pcud, 10Er, 10Ers, 10Erd, 10Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 10Ro, 11C, 11Cr, 11Csr, 11Cd, 11Ccud, 11Cpr, 11P, 11Pcud, 11Pd, 11Po, 11PPom, 11Ps, 11Pu, 11Er, 11Ers, 11Erd, 11Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 12C, 12Cr, 12Csr, 12Csp, 12Cd, 12Ccud, 12Cpr, 12P, 12Pc, 12Pd, 12Po, 12PPom, 12Ps, 12Pu, 12Er, 12Ers, 12Erd, 12Ercud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 13C, 13Csp, 13Cr, 13Csr, 13Cpr, 13S, 13Scud, 13Cb, 13Cbd, 13Cbcud, 13Er, 13Ers, 13Erd, 13Ercud, 13Ed, 13Ecud, 13Rob, 14C, 14Csp, 14Csr, 14Ccud, 14Cd, 14Cpr, 14Cb, 14Cbd, 14Cbcud, 14D, 14Dd, 14Dcud, 14U, 14UL, 14Tp, 14PPom, 14Er, 14Ers, 14Erd, 14Ercud, 14Ecud, 14Rob, 15Cb, 16Er, 17C, 17Csp, 17Cr, 17Csr, 17Cd, 17Ccud, 17Cpr, 17P, 17Pd, 17Pcud, 17Po, 17PPom, 17Ps, 17Pu, 17Er, 17Erd, 17Ercud, 17Em, 17Ed, 17Ecud, 17Ro, 18Er, 19Er, 20E, 21C, 21Csp, 21Cr, 21Csr, 21Cd, 21Ccud, 21Cpr, 21P, 21Pcud, 21Pd, 21Po, 21PPom, 21Ps, 21Pu, 21S, 21Scud, 21Er, 21Ers, 21Erd, 21Ercud, 21Em, 21Ed, 21Ecud, 21Ro, 22T, 22Td, 22Nt, 22Tp, 22Tcud, 22Er, 22Cb, 22Cbcud, 22C, 22Cbd, 22Cr, 22Csr, 22PPom.
2020	0E, 0Er, 0T, 1Pr, 1M, 2T, 2Td, 2Nt, 2Tp, 2Tcud, 2Pr, 2M, 2PPom, 2D, 2Dd, 2Dcud, 2U, 2UL, 3T, 3Td, 3Nt, 3Tp, 3Tcud, 3M, 3Pr, 3PPom, 4T, 4Td, 4Nt, 4Tp, 4Tcud, 4C, 4Csr, 4Csp, 4Cd, 4Ccud, 4P, 4Pc, 4Pcud, 4Pd, 4Po, 4PPom, 4Ps, 4Pu, 4Er, 4Erd, 4Ercud, 4Em, 4Ed, 4Ecud, 5C, 5Csr, 5Cd, 5Ccud, 5P, 5Pd, 5Po, 5PPom, 5Ps, 5Pu, 5D, 5Dd, 5Dcud, 5U, 5UL, 5E, 5Er, 5Ers, 5Erd, 5Ercud, 5Em, 5Ed, 5Ecud, 5Ro, 6C, 6Csr, 6Cd, 6Ccud, 6Cpr, 6P, 6Pc, 6Pcud, 6Pd, 6Po, 6PPom, 6Ps, 6Pu, 6Er, 6Ers, 6Erd, 6Ercud, 6Em, 6Ed, 6Ecud, 7C, 7Csr, 7Csp, 7Cd, 7Ccud, 7P, 7Pc, 7Pcud, 7Pd, 7Po, 7PPom, 7Ps, 7Pu, 7Er, 7Erd, 7Ercud, 7Em, 7Ed, 7Ecud, 7Ro, 8C, 8Csr, 8Csp, 8Cd, 8Ccud, 8P, 8Pc, 8Pd, 8Pcud, 8Po, 8PPom, 8Ps, 8Pu, 8Er, 8Erd, 8Ercud, 8Em, 8Ed, 8Ecud, 8Ro, 9C, 9Csr, 9Csp, 9Cd, 9Ccud, 9Cpr, 9P, 9Pc, 9Pd, 9Pcud, 9Po, 9PPom, 9Ps, 9Pu, 9D, 9Dd, 9Dcud, 9U, 9UL, 9Er, 9Erd, 9Ercud, 9Em, 9Ed, 9Ecud, 9Ro, 10C, 10Csp, 10Cs, 10Cd, 10Ccud, 10P, 10Pc, 10Ps, 10Po, 10Pu, 10Pd, 10Pcud, 10Er, 10Erd, 10Ercud, 10Em, 10Ed, 10Ecud, 11C, 11Csr, 11Cd, 11Ccud, 11P, 11Pcud, 11Pd, 11Po, 11PPom, 11Ps, 11Pu, 11Er, 11Erd, 11Ercud, 11Em, 11Ed, 11Ecud, 11Ro, 12C, 12Csr, 12Csp, 12Cd, 12Ccud, 12P, 12Pc, 12Pd, 12Po, 12PPom, 12Ps, 12Pu, 12Er, 12Erd, 12Ercud, 12Em, 12Ed, 12Ecud, 12Ro, 13C, 13Csp, 13Csr, 13S, 13Scud, 13Cb, 13Cbd, 13Cbcud, 13Er, 13Erd, 13Ercud, 13Ed, 13Ecud, 13Rob, 14C, 14Csp, 14Csr, 14Ccud, 14Cd, 14Cpr, 14Cb, 14Cbd, 14Cbcud, 14D, 14Dd, 14Dcud, 14U, 14UL, 14PPom, 14Er, 14Erd, 14Ercud, 14Ecud, 14Rob, 15Cb, 16Er, 17C, 17Csp, 17Csr, 17Cd, 17Ccud, 17P, 17Pd, 17Pcud, 17Po, 17PPom, 17Ps, 17Pu, 17Er, 17Erd, 17Ercud, 17Em, 17Ed, 17Ecud, 17Ro, 18Er, 19Er, 20E, 21C, 21Csp, 21Csr, 21Cd, 21Ccud, 21P, 21Pcud, 21Pd, 21Po, 21PPom, 21Ps, 21Pu, 21S, 21Scud, 21Er, 21Erd, 21Ercud, 21Em, 21Ed, 21Ecud, 21Ro, 22T, 22Td, 22Nt, 22Tp, 22Tcud, 22Er, 22Cb, 22Cbcud, 22Cbd, 22PPom.

Stav vo vybavovaní agenty C

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2015	1837	4898	6735	5546	4957	1778	408	462	31
2016	1778	2060	3838	3720	3101	737	171	310	28
2017	737	392	1129	698	632	497	33	58	6
2018	497	625	1122	729	631	455	52	61	5
2019	455	474	929	640	549	380	40	53	4
IX. 2020	380	331	711	394	386	325	42	44	4



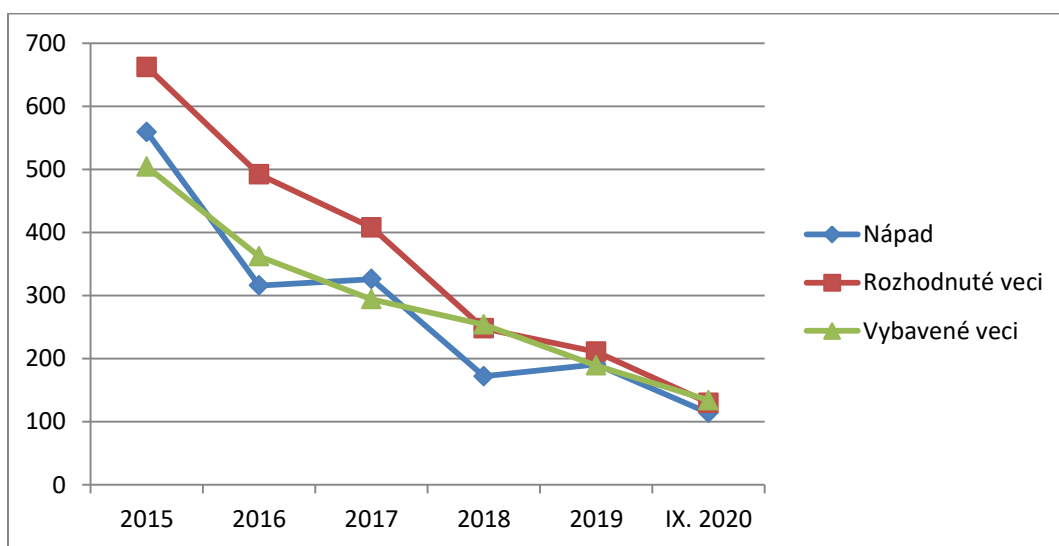
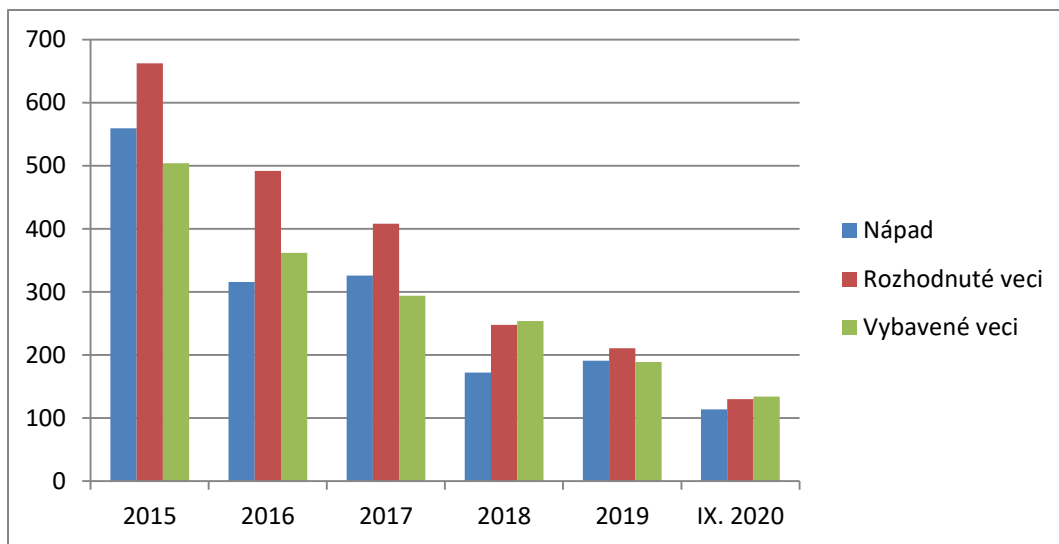
Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu C:

Rok	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1.	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová
2.	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová
3.	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová
4.	JUDr. Mikuláš Géczi	JUDr. Mikuláš Géczi	JUDr. Mikuláš Géczi	JUDr. Mikuláš Géczi	JUDr. Mikuláš Géczi nápad zastavený do 01.06.2019	Mgr. Peter Straka
5.	JUDr. Katarína Červenková do 28.8.2015 potom PN	JUDr. Mária Cifrová do 08.09.2016 – 09.09.2016-umrela-	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Renáta Šulajová

6.	JUDr. Mária Cifrová	Mgr. Peter Straka	Mgr. Peter Straka	Mgr. Peter Straka	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Ján Šulaj
7.	JUDr. Miroslav Račko zast., od 13.04.2015 /predseda súdu/			JUDr. Katarína Červenková od 01.05.2018	JUDr. Jaroslava Gederová	JUDr. Jaroslava Gederová
8.	Mgr. Peter Straka	JUDr. Juraj Szököl do 15.09.2016	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Lucia Šupenová	JUDr. Lucia Šupenová
9.	JUDr. Juraj Szököl	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Eva Triznová	JUDr. Eva Triznová	JUDr. Janka Gibaľová	JUDr. Janka Gibaľová
10.	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Jaroslava Gederová od 27.07.2017	JUDr. Jaroslava Gederová	JUDr. Katarína Červenková	JUDr. Katarína Červenková
11.	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Eva Triznová	JUDr. Lucia Šupenová od 04.12.2017	JUDr. Lucia Šupenová	JUDr. Eva Triznová	
12.	JUDr. Eva Triznová	JUDr. Stanislav Galovič do 18.01.2016	JUDr. Janka Gibaľová od 04.12.2017	JUDr. Janka Gibaľová	Mgr. Peter Straka	
13.	JUDr. Stanislav Galovič od 13.4.2015	JUDr. Tatiana Kováčsová do 01.04.2016				
14.	JUDr. Tatiana Kováčsová od 13.04.2015	JUDr. Ladislav Lóška do 1.04.2016				
15.	JUDr. Ladislav Lóška od 13.04.2015					

Stav vo vybavovaní agendy Cb

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2015	121	559	680	662	504	176	47	55	28
2016	176	316	492	492	362	130	26	41	21
2017	130	326	456	408	294	162	27	34	17
2018	162	172	334	248	254	80	14	21	11
2019	80	191	271	211	189	82	16	18	9
IX.2020	82	114	196	130	134	62	13	14	7

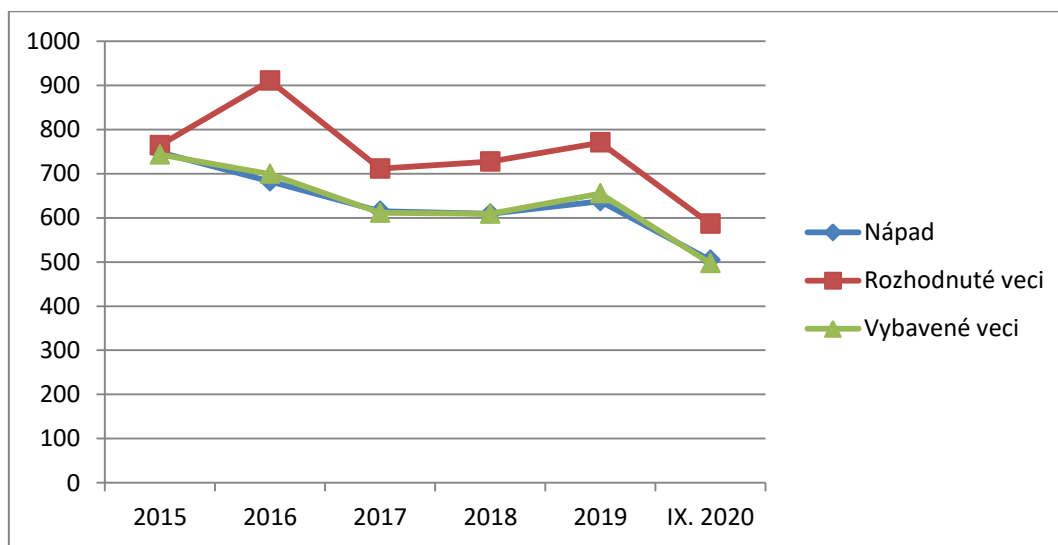
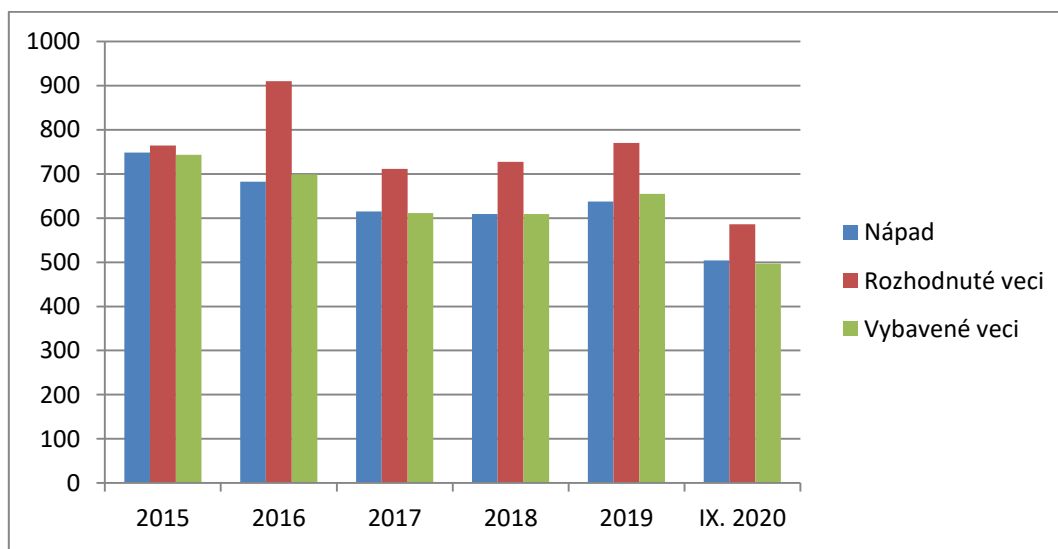


Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cb:

Rok	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1.	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Ján Šulaj
2.	JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Miroslav Račko

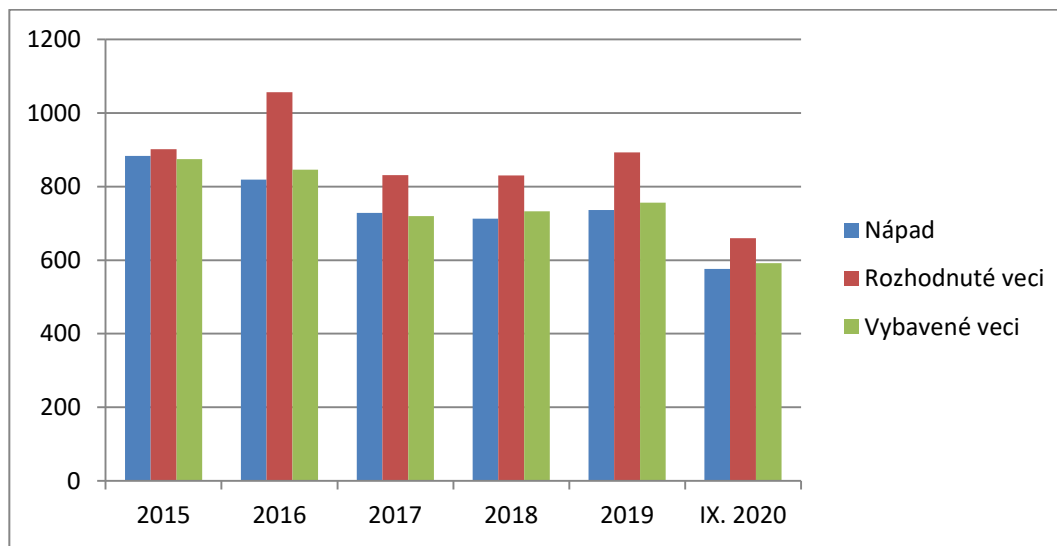
Stav vo vybavovaní agendy T – veci

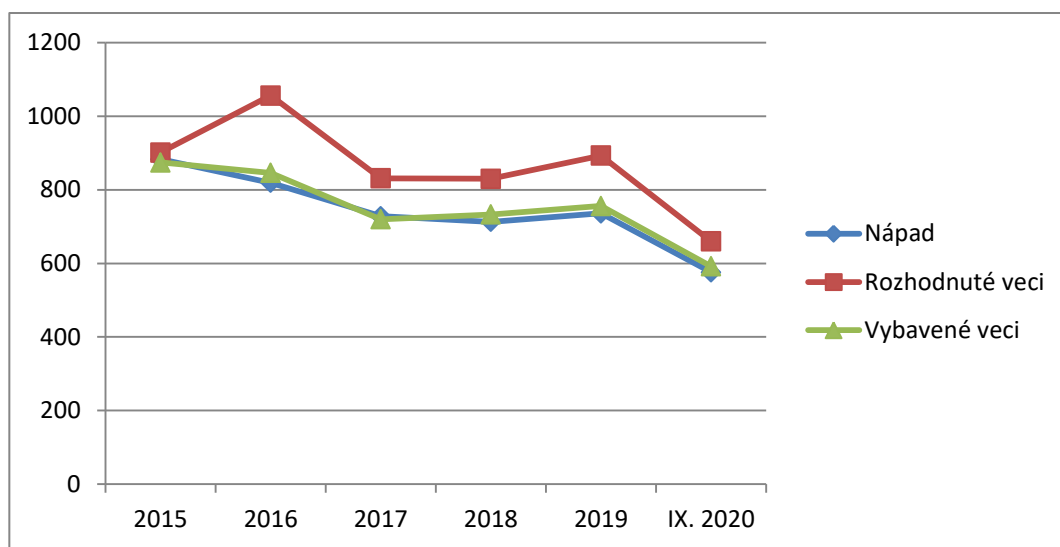
Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2015	190	748	938	764	743	195	62	64	21
2016	195	682	877	910	699	178	57	76	25
2017	178	615	793	711	611	182	51	59	20
2018	182	609	791	727	609	159	51	61	20
2019	159	637	796	770	655	141	53	64	21
IX. 2020	141	504	645	586	497	148	56	65	22



Stav vo vybavovaní agendy T – osoby

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2015	276	883	1159	901	874	285	74	75	25
2016	285	819	1104	1056	846	258	68	88	29
2017	258	728	986	831	720	266	61	69	23
2018	266	713	979	830	733	246	59	69	23
2019	246	736	982	893	756	226	61	74	25
IX.2020	226	576	802	660	592	210	64	73	24



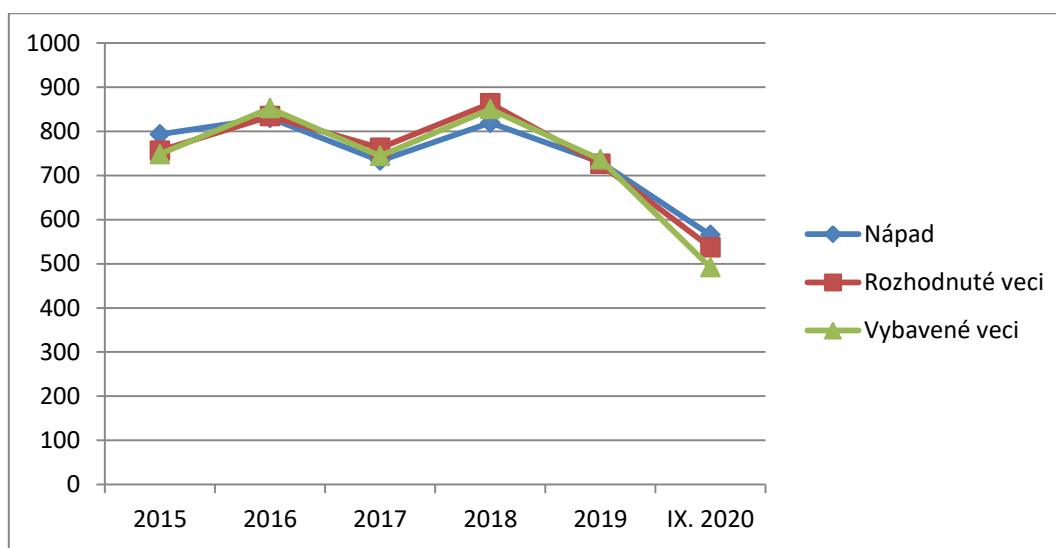
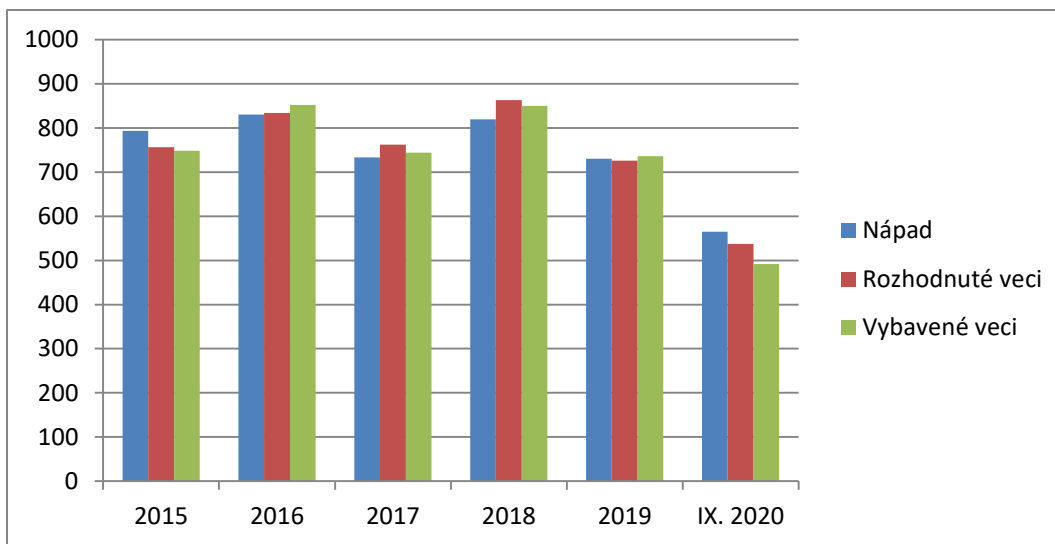


Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu T:

Rok	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1.	JUDr. Stanislav Galovič	JUDr. Stanislav Galovič	JUDr. Stanislav Galovič	JUDr. Stanislav Galovič	JUDr. Stanislav Galovič	JUDr. Stanislav Galovič
2.	JUDr. Ladislav Lóška	JUDr. Ladislav Lóška	JUDr. Ladislav Lóška	JUDr. Ladislav Lóška	JUDr. Ladislav Lóška	JUDr. Ladislav Lóška
3.	JUDr. Miroslav Račko od 13.04.2015	JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Tatiana Kováčsová
4.	JUDr. Tatiana Kováčsová	JUDr. Tatiana Kováčsová	JUDr. Tatiana Kováčsová	JUDr. Tatiana Kováčsová	JUDr. Tatiana Kováčsová	JUDr. Miroslav Račko

Stav vo vybavovaní agendy P

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2015	227	793	1020	756	748	272	66	63	7
2016	272	830	1102	834	852	250	69	70	8
2017	250	733	983	762	744	239	61	64	6
2018	239	819	1058	863	850	208	68	72	7
2019	208	730	938	726	736	202	61	61	6
IX. 2020	202	565	767	537	492	275	63	60	7



Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu P:

Rok	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1.	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová
2.	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová
3.	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová
4.	JUDr. Mikuláš Géczy	JUDr. Mikuláš Géczy	JUDr. Mikuláš Géczy	JUDr. Mikuláš Géczy	JUDr. Mikuláš Géczy do 01.06.2019	Mgr. Peter Straka

5.	JUDr. Katarína Červenková PN od 28.8.15 až 02.03.2016, od 03.0.,2016 do 30.4.2018 MD a RD	JUDr. Mária Cifrová do 08.09.2016 – 09.09.2016 - umrela	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Renáta Šulajová
6.	JUDr. Mária Cifrová	Mgr. Peter Straka	Mgr. Peter Straka	Mgr. Peter Straka	JUDr. Katarína Červenková	JUDr. Katarína Červenková
7.	Mgr. Peter Straka	JUDr. Eva Triznová	JUDr. Eva Triznová	JUDr. Katarína Červenková od 01.05.2018	JUDr. Jaroslava Gederová	JUDr. Jaroslava Gederová
8.	JUDr. Eva Triznová	JUDr. Juraj Szököl do 15.09.2016	JUDr. Jaroslava Gederová od 27.07.2017	JUDr. Janka Gibaľová	JUDr. Lucia Šupenová	JUDr. Lucia Šupenová
9.	JUDr. Juraj Szököl	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Lucia Šupenová od 04.12.2017	JUDr. Eva Triznová	JUDr. Janka Gibaľová	JUDr. Janka Gibaľová
10.	JUDr. Renáta Šulajová		JUDr. Janka Gibaľová od 04.12.2017	JUDr. Jaroslava Gederová	Mgr. Peter Straka	
11.			JUDr. Stanislav Galovič od 15.03.2017 do 04.12.2017	JUDr. Lucia Šupenová	JUDr. Eva Triznová	
12.			JUDr. Ladislav Lóška od 15.03.2017 do 04.12.2017			
13			JUDr. Tatiana Kováčsová od 15.03.2017 do 04.12.2017			

Stav vo vybavovaní agendy Pc od 01.07.2016

Rok	Prevzaté vecí	Nápad	Celkom	Rozhodnuté vecí	Vybavené vecí	Nevybavené vecí	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
Od 1.7.2016	0	113	113	71	63	50	19	12	1
2017	50	203	253	203	187	66	21	17	2
2018	66	201	267	214	206	61	22	18	2
2019	61	157	218	162	173	45	13	14	1
IX. 2020	45	114	159	107	99	60	13	12	1

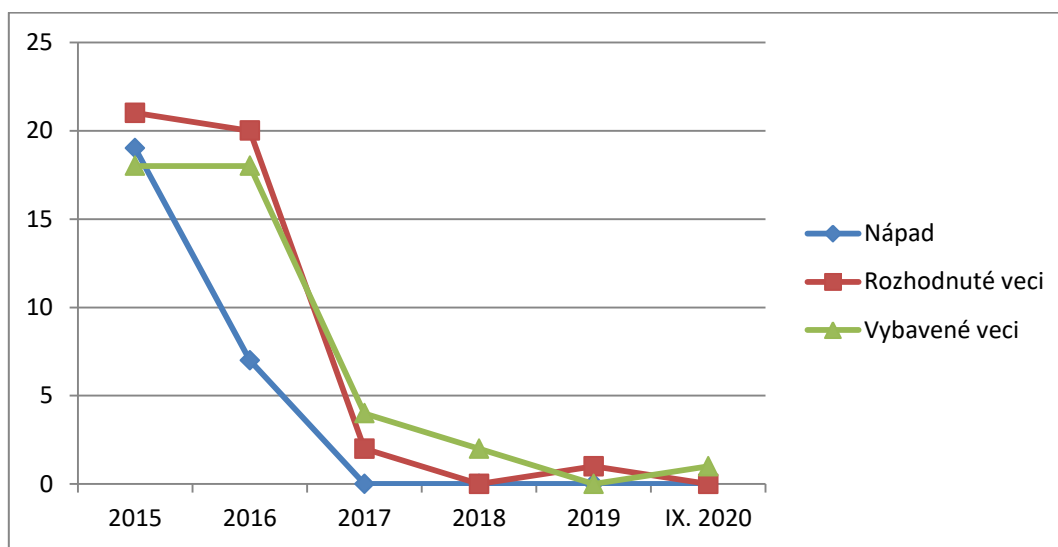
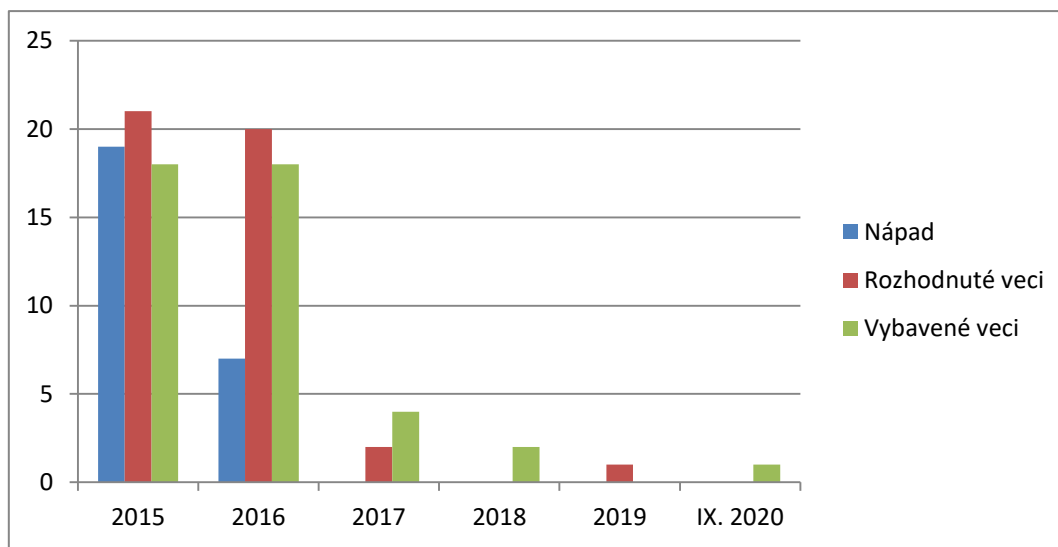
Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Pc:

Rok	01.07.2016	2017	2018	2019	30.09.2020
1.	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová
2.	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová
3.	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová
4.	JUDr. Mikuláš Géczi	JUDr. Mikuláš Géczi	JUDr. Mikuláš Géczi	JUDr. Mikuláš Géczi do 01.06.2019	Mgr. Peter Straka
5.	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Renáta Šulajová
6.	JUDr. Mária Cířová	Mgr. Peter Straka	Mgr. Peter Straka	Mgr. Peter Straka	JUDr. Katarína Červenková
7.	Mgr. Peter Straka	JUDr. Eva Triznová	JUDr. Eva Triznová	JUDr. Katarína Červenková	JUDr. Jaroslava Gederová
8.	JUDr. Eva Triznová	JUDr. Jaroslava Gederová od 27.07.2017	JUDr. Jaroslava Gederová	JUDr. Janka Gibaľová	JUDr. Lucia Šupenová
9.	JUDr. Juraj Szökö	JUDr. Lucia Šupenová od 04.12.2017	JUDr. Lucia Šupenová	JUDr. Eva Triznová	JUDr. Janka Gibaľová
10.		JUDr. Janka Gibaľová od 04.12.2017	JUDr. Janka Gibaľová	JUDr. Jaroslava Gederová	
11.		JUDr. Stanislav Galovič od 15.03.2017 do 04.12.2017	JUDr. Katarína Červenková od 01.05.2018	JUDr. Lucia Šupenová	
12.		JUDr. Ladislav Lóška od 15.03.2017 do 04.12.2017			
13.		JUDr. Tatiana Kováčová od 15.03.2017 do 04.12.2017			

Stav vo vybavovaní agendy Cpr:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2015	17	19	36	21	18	18	1,6	1,8	0,16
2016	18	7	25	20	18	7	0,6	1,7	0,30

2017	7	0	7	2	4	3	0	0,2	-
2018	3	0	3	0	2	1	0	0	0
2019	1	0	1	1	0	1	0	0,1	-
IX.2020	1	0	1	0	1	0	0	0	0



Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Cpr:

nápad pozastavený k 01.07.2016 vo všetkých senátoch

Rok	2015	2016 do 01.07.				
1.	JUDr. Mikuláš Gézi	JUDr. Mikuláš Gézi				
2.	JUDr. Juraj Szököl	JUDr. Juraj Szököl				
3.	JUDr. Mária Cifrová	JUDr. Mária Cifrová				

4.	Mgr. Peter Straka	Mgr. Peter Straka				
5.	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová				
6.	JUDr. Eva Triznová	JUDr. Eva Triznová				
7.	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Renáta Šulajová				
8.	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Ján Šulaj				
9.	JUDr. Miroslav Račko do 13.04.2015	JUDr. Andrea Gabrielová				
10.	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Kristína Glezgová				
11.	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová				

Stav vo vybavovaní agendy Csp:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2016	0	1656	1656	1358	511	1145	138	113	11
2017	1145	3164	4309	3914	2894	1415	264	326	36
2018	1415	1701	3116	2431	2163	953	142	203	17
2019	953	1790	2743	1956	1791	952	149	163	14
IX.2020	952	985	1937	1292	1262	675	109	144	14

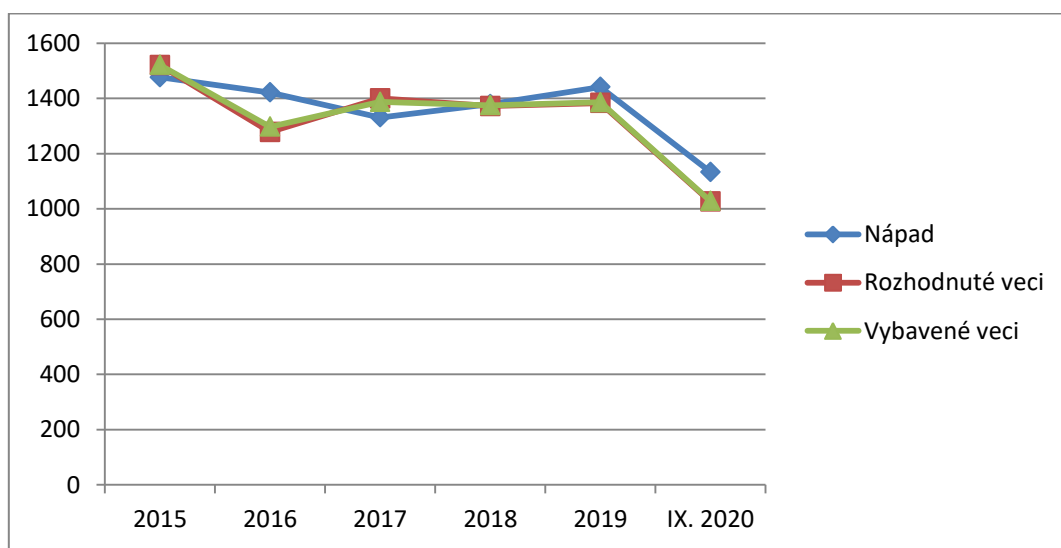
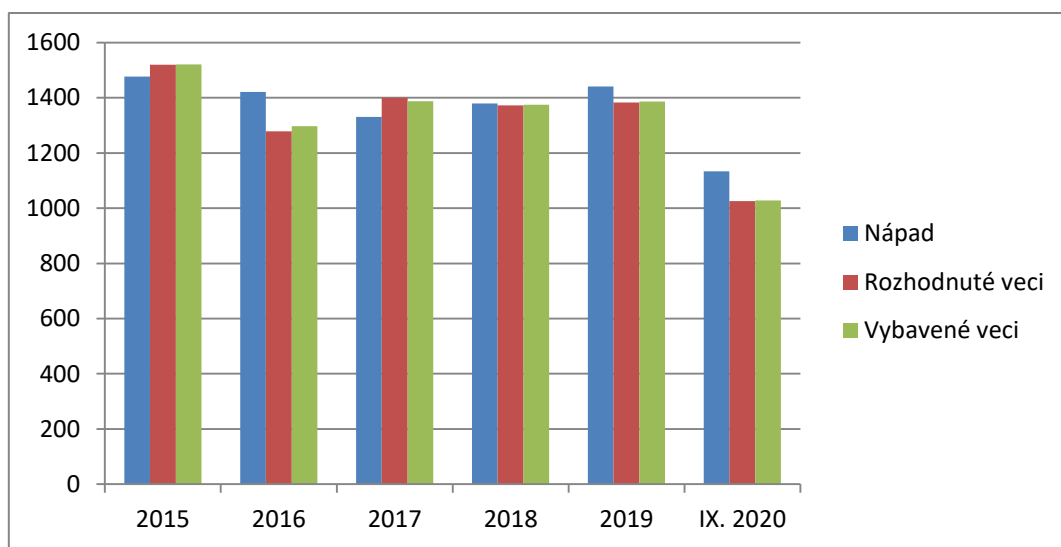
Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu Csp:
nový nápad v senátoch od 01.07.2016

Rok	2016 od 01.07.	2017	2018	2019	2020 do 30.9.2020
1.	JUDr. Mikuláš Géczi	JUDr. Mikuláš Géczi	JUDr. Mikuláš Géczi	JUDr. Mikuláš Géczi do 01.06.2019	JUDr. Janka Gibaľová
2.	JUDr. Juraj Szököl Do 15.09.2016	JUDr. Janka Gibaľová od 04.12.2017	JUDr. Janka Gibaľová	JUDr. Janka Gibaľová	JUDr. Katarína Červenková
3.	JUDr. Mária Cifrová do 9.9.2016	JUDr. Miroslav Račko od 15.03.2017 do 26.07.2017	JUDr. Katarína Červenková od 01.05.2018	JUDr. Katarína Červenková	JUDr. Jaroslava Gederová

4.	Mgr. Peter Straka	Mgr. Peter Straka	Mgr. Peter Straka	Mgr. Peter Straka	Mgr. Peter Straka
5.	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Magdaléna Balážová
6.	JUDr. Eva Triznová	JUDr. Eva Triznová	JUDr. Eva Triznová	JUDr. Eva Triznová	JUDr. Lucia Šupenová
7.	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Renáta Šulajová
8.	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Ján Šulaj
9.	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová
10.	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová
11.		JUDr. Jaroslava Gederová	JUDr. Jaroslava Gederová	JUDr. Jaroslava Gederová	
12.		JUDr. Lucia Šupenová od 04.12.2017	JUDr. Lucia Šupenová	JUDr. Lucia Šupenová	

Stav vo vybavovaní agendy D:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2015	395	1476	1871	1520	1521	350	123	127	64
2016	350	1421	1771	1278	1297	474	118	107	36
2017	474	1331	1805	1400	1387	418	111	117	59
2018	418	1379	1797	1372	1375	422	115	114	57
2019	422	1441	1863	1383	1386	477	120	115	57
IX.2020	477	1133	1610	1026	1028	582	126	114	57

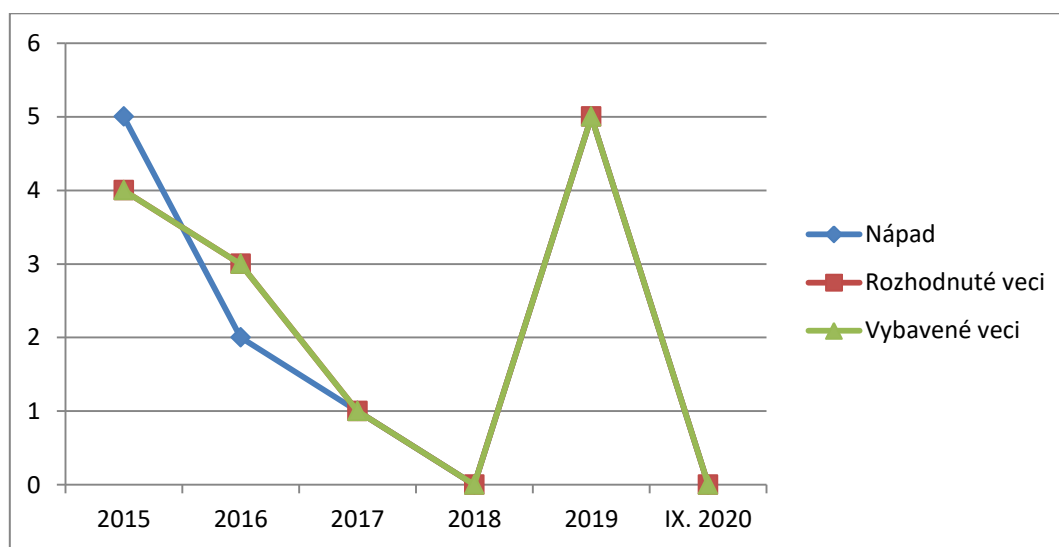
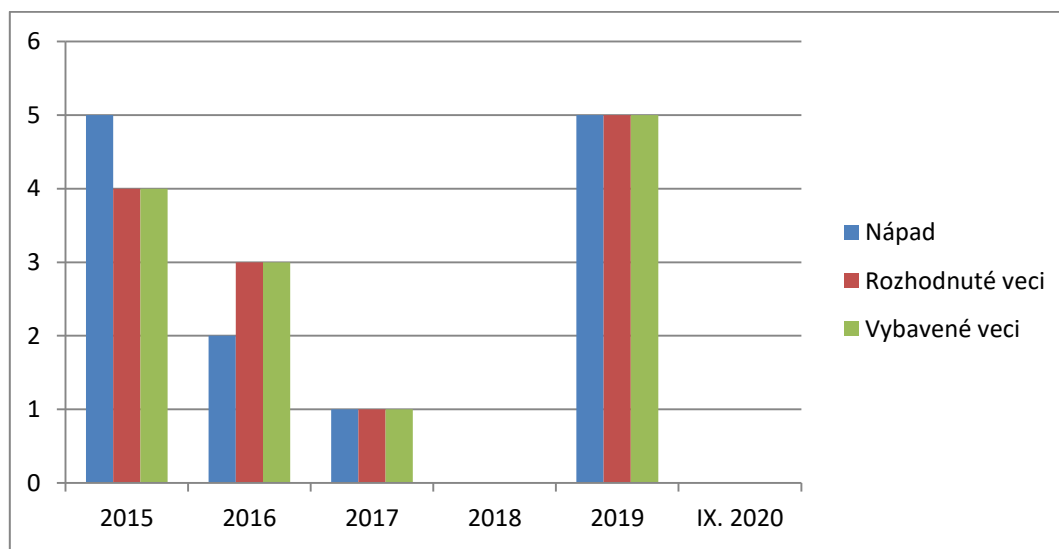


Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu D:

Rok	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1.	JUDr. Juraj Szököl	JUDr. Juraj Szököl	JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Miroslav Račko
2.	JUDr. Eva Triznová	JUDr. Eva Triznová do 01.07.2016	JUDr. Stanislav Galovič	JUDr. Stanislav Galovič	JUDr. Stanislav Galovič	JUDr. Stanislav Galovič
3.		JUDr. Miroslav Račko od 01.07.2016				
4.		JUDr. Stanislav Galovič od 05.10.2016				
5.	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Andrea Gabrielová				

Stav vo vybavovaní agendy S:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2015	0	5	5	4	4	1	0,42	0,33	0,17
2016	1	2	3	3	3	0	0,17	0,25	0,13
2017	0	1	1	1	1	0	0,08	0,08	0,04
2018	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2019	0	5	5	5	5	0	0,42	0,42	0,21
IX.2020	0	0	0	0	0	0	0	0	0

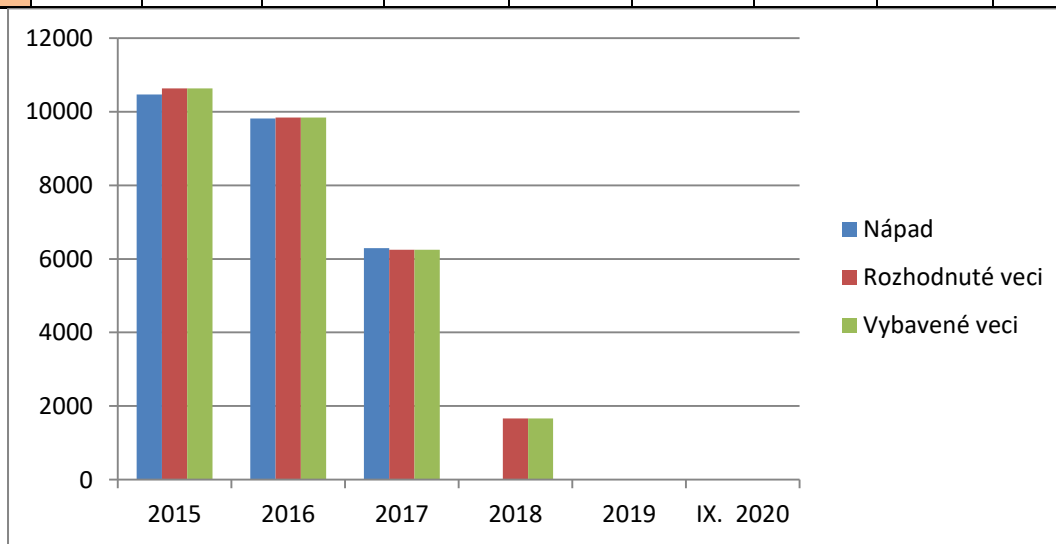


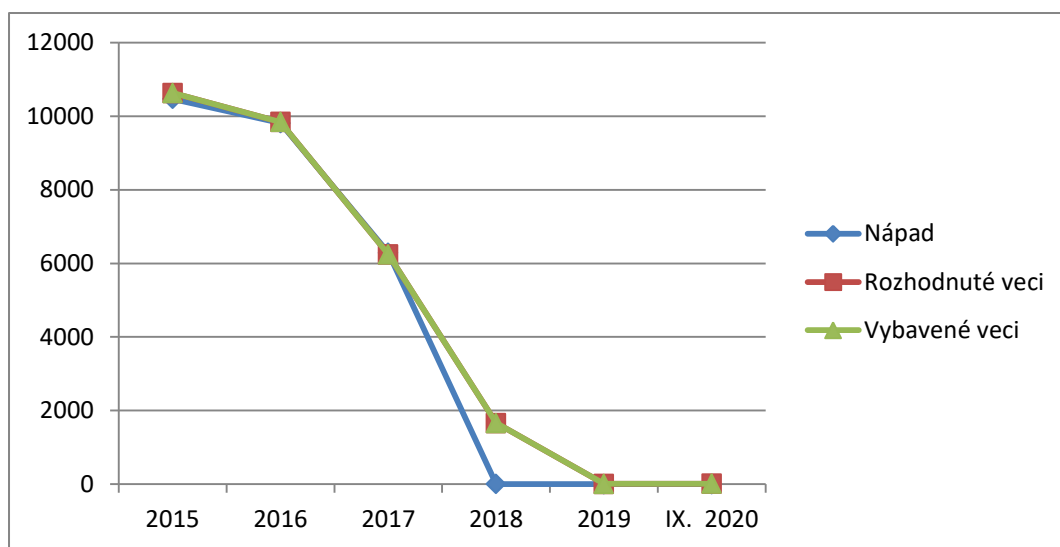
Sudcovia vybavujúci v sledovanom období agendu S:

Rok	2015	2016	2017	2018	2019	2020
1.	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Kristína Glezgová
2.	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Ján Šulaj

Stav vo vybavovaní agendy Er:

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí v rozhodnutých mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2015	1830	10466	12296	10630	10630	1666	872	886	74
2016	1666	9810	11476	9842	9842	1634	818	820	75
2017	1634	6289	7923	6244	6244	1679	524	520	52
2018	1679	8	1687	1663	1663	24	0,66	139	12
2019	24	1	25	9	9	16	0,08	0,75	0,10
IV.2020	16	0	16	15	15	1	0	1,7	0,15





Údaj o „priemernom mesačnom výkone sudcu“ preverovaného súdu bol vypočítaný po zohľadnení počtu sudcov, ktorí sa v preverovanom období podieľali na vybavovaní príslušnej agendy.

Agendu „C“ vybavovalo v roku 2015 15 sudcov z toho 3 trestní sudcovia v období od 13.04.2015 do 01.4.2016 a JUDr. Miroslav Račko – predseda súdu mal od 13.04.2015 zastavený nápad. V roku 2016 do 18.01.2016 (zastavený nápad JUDr. Galovičovi – trestnému sudcovi) vybavovalo agendu 13 sudcov, od 01.04.2016 11 sudcov a od 09.09.2016 (kedy umrela JUDr. Cifrová) 9 sudcov a o 15.09.2016 8 sudcov (JUD. Szököl zastavený nápad, nakoľko avizoval odchod do starobného dôchodku od 01.01.2017). v roku 2017 vybavovalo do 27.07.2017 agendu 8 sudcov, od 27.07.2017 nastúpila pracovať JUDr. Jaroslava Gederová a od 04.12.2017 JUDr. Janka Gibaľová a JUDr. Lucia Šupenová. Čiže k 31.12.2017 vybavovalo agendu 11 sudcov. V roku 2018 vybavovalo agendu „C“ do 01.05.2018 11 sudcov od 01.05.2018 12 sudcov, nakoľko nastúpila pracovať z rodičovskej dovolenky JUDr. Katarína Červenková. V roku 2019 pracovalo v agende „C“ 12 sudcov do 01.06.2019. 01.06.2019 bol zastavený nápad JUDr. Mikulášovi Géczimu, ktorý avizoval odchod na starobný dôchodok, takže agendu „C“ vybavovalo od 01.06.2019 11 sudcov. V roku 2020 vybavovalo agendu „C“ 10 sudcov.

Agendu „Csp“ do 01.07.2016 vybavovalo 10 sudcov do 09.09.2016 kedy zomrela JUD. Mária Cifrová. Od uvedeného dňa 9 sudcov. V roku 2017 vybavovalo agendu do 27.07.2017 8 sudcov, od 27.07.2017 9 sudcov, nakoľko nastúpila pracovať novovymenovaná sudkyňa JUDr. Jaroslava Gederová a od 04.12.2017 nastúpili pracovať sudkyne JUDr. Lucia Šupenová a JUDr. Janka Gibaľová teda agendu vybavovalo spolu 11 sudcov. V období od 15.03.2017 do 26.07.2017 agendu vybavoval aj predseda súdu JUDr. Miroslav Račko. V roku 2018 vybavovalo do 01.05.2028 10 sudcov od 01.05.2018 11 sudcov, nakoľko sa vrátila z rodičovskej dovolenky sudkyňa JUDr. Katarína Červenková. V roku 2019 do 01.06. vybavovalo agendu 12 sudcov. Od 01.06.2019 11 sudcov, JUDr. Géczimu bol od 01.06.2019 zastavený nápad z dôvodu, že avizoval odchod do starobného dôchodku. V roku 2020 vybavuje za sledované obdobie agendu 10 sudcov.

Agendu „Cb“ počas celého sledovaného obdobia vybavujú 2 sudcovia. Obdobne tak agendu „S“ dvaja sudcovia.

Agendu „T“ vybavujú 3 sudcovia, od 13.04.2015 + 1 sudca pre prípravné konanie.

Agendu „P“ vybavovalo v roku **2015** 10 sudcov, V roku **2016** vybavovalo agendu 9 sudcov a to do 08.09.2016, nakoľko 09.09.2016 JUDr. Mária Cifrová zomrela. 15.09.2016 bol zastavený nápad JUD. Jurajovi Szökölvi, z dôvodu odchodu na starobný dôchodok od 01.01.2017. V roku **2017** vybavovalo agendu „P“ do 15.03.2017 7 sudcov, od 15.3.2017 vybavovalo agendu do 27.07.2017 10 sudcov (z toho 3 trestní), kedy 27.07.2017 začala vybavovať agendu aj novovymenovaná sudkyňa JUDr. Jaroslava Gederová. Trestní sudcovia vybavovali agendu „P“ do 04.12.2017, kedy na súd nastúpili pracovať novovymenované sudkyne JUDr. Janka Gibaľová a JUDr. Lucia Šupenová. V roku **2018** do 01.05.2018 vybavovalo 10 sudcov, kedy od 01.05.2018 vybavovalo agendu 11 sudcov pretože JUDr. Katarína Červenková nastúpila pracovať z rodičovskej dovolenky. V roku **2019** agendu „P“ vybavovalo do 01.06.2019 11 sudcov, od 01.06.2019 bol zastavený nápad JUDr. Mikulášovi Gécimu. Sudca avizoval odchod na starobný dôchodok. **V roku 2020** vybavovalo agendu „P“ 9 sudcov, JUDr. Eve Triznovej bol od 01.01.2020 zastavený nápad z dôvodu odchodu na starobný dôchodok (30.03.2020).

Agendu „Pc“ vybavovalo od 01.06.2016 spolu 9 sudcov. V roku **2017** vybavovalo agendu „Pc“ do 15.03.2017 7 sudcov, od 15.3.2017 vybavovalo agendu do 27.07.2017 10 sudcov (z toho 3 trestní), kedy 27.07.2017 začala vybavovať agendu aj novovymenovaná sudkyňa JUDr. Jaroslava Gederová. Trestní sudcovia vybavovali agendu „Pc“ do 04.12.2017, kedy na súd nastúpili pracovať novovymenované sudkyne JUDr. Janka Gibaľová a JUDr. Lucia Šupenová. V roku **2018** do 01.05.2018 vybavovalo 10 sudcov, od 01.05.2018 11 sudcov, nakoľko po rodičovskej dovolenke nastúpila pracovať JUDr. Katarína Čerenková. V roku **2019** agendu „Pc“ vybavovalo do 01.06.2019 11 sudcov nakoľko 01.06.2019 bol zastavený nápad JUDr. Mikulášovi Gécimu. Sudca avizoval odchod na starobný dôchodok. **V roku 2020** vybavovalo agendu „Pc“ 9 sudcov. JUDr. Eve Triznovej bol od 01.01.2020 zastavený nápad z dôvodu odchodu na starobný dôchodok (30.03.2020).

Agendu „Er“ vybavujú okrem trestných sudcov všetci civilní sudcovia. Od 01.04.2017 tým, že nie je nový nápad exekučných vecí spôsobilo rapidný pokles nápadu v exekučnej agende. Zároveň však došlo v súvislosti s procesnou situáciou v zmysle zákona ZOUNEK k určitým zmenám, čo spôsobilo zvýšený nápor na podateľňu pri doručovaní Uznesení o zastavení súdnej exekúcie a archiváciou spisov.

Sudcovia vybavujúci agendu C a Csp rovnako vybavujú aj iné agendy, a to Cpr, Csr, P, Pu, Ps, Po, Er.

Na Okresnom súde Lučenec má nápad v agende „C“ klesajúci charakter, pričom v roku 2015 napadlo 4898, v roku 2016 2060 vecí. Pokles nápadu bol spôsobený tým, že od 01.06.2016 vznikla nová agenda „Csp“ kde od 01.06.2016 bol nápad 1656 vecí, ktorý v roku 2017 rapidne v registri „Csp“ vzrástol 3164 vecí a v registri „C“ zase klesol na 392 vecí. V roku 2018 nápad v registri „C“ vzrástol a v roku 2019 mierne klesol. Počet rozhodnutých a vybavených vecí k nápadu je vyšší.

V agende „Cb“ bol nápad v roku 2015 559 vecí, v roku 2016 316 vecí, v roku 2017 nápad mierne stúpol na 326 vecí, avšak za roky 2018, 2019 a k 30.09.2020 má nápad klesajúcu tendenciu.

V agende „S“ bol nízky nápad. V agende „D“ je nápad vecí približne rovnaký. Rozhodnutých a vybavených vecí bol v roku 2015 a v roku 2017 vyšší k počtu napadnutých

vecí. V roku 2016 a v roku 2018 bol počet rozhodnutých vecí ako aj vybavených vecí k nápadu menší, V agende „Cpr“ bol nápad vecí 2015 19 a v roku 2016 19 vecí, pričom v roku 2015 bolo rozhodnutých 21 vecí, vybavených 18 vecí a v roku 2016 bolo rozhodnutých 20 vecí a vybavených 18 vecí.

V agende „T“ bol nápad vecí najvyšší v roku 2015. V roku 2016, 2017, 2018 bol nápad o niečo nižší. V roku 2019 má stúpajúcu tendenciu. Počet rozhodnutých a vybavených vecí bol vyšší ako nápad. Agendu „T“ vybavujú 3 sudcovia, avšak pracovnú pohotovosť vybavujú 4 sudcovia. Počet rozhodnutých vecí bol za celé sledované obdobie vyšší ako nápad. Počet nevybavených vecí klesá.

Forma rozhodnutí

Jednotliví sudcovia Okresného súdu Lučenec dosiahli v celkovom počte rozhodnutých vecí v priebehu sledovaného obdobia nasledujúce výsledky:

Rok 2015

JUDr. Magdaléna Balážová rozhodla v civilných agendách spolu 606 vecí, z toho meritórne 408 vecí, ostatných 198 vecí.

JUDr. Mária Cifrová rozhodla v civilných agendách spolu 618 vecí, meritórne 481 vecí, procesné 137 vecí.

JUDr. Katarína Červenková rozhodla v civilných agendách spolu 425 vecí, meritórne 331 vecí procesné 94 vecí

JUDr. Andrea Gabrielová rozhodla v civilných agendách spolu 603 vecí, meritórne 470 vecí procesné 133 vecí

JUDr. Stanislav Galovič rozhodol trestných vecí 422 (z toho civilných 59) meritórne 297 (z toho civilné 51) , procesné 125

JUDr. Mikuláš Géczi rozhodol spolu 624 vecí, meritórne 543, procesné 81

JUDr. Kristína Glezgová rozhodla spolu 362 vecí, meritórne 270 procesné 92

JUDr. Tatiana Kováčsová rozhodla spolu 404 vecí (z toho civilných 61) meritórne 298 (z toho civilné 48) , procesné 106

JUDr. Ladislav Lóška rozhodol spolu 396 vecí (z toho civilných 56) meritórne 273 (z toho civilné 41) , procesné 123

JUDr. Miroslav Račko rozhodol spolu 617 vecí meritórne 464, procesné 153

Mgr. Peter Straka rozhodol spolu 578 vecí meritórne 473, procesné 105

JUDr. Ján Šulaj rozhodol spolu 710 vecí meritórne 580, procesné 130

JUDr. Renáta Šulajová rozhodla spolu 611 vecí meritórne 435, procesné 176

JUDr. Eva Triznová rozhodla spolu 662 vecí meritórne 505, procesné 157

JUDr. Juraj Szokol rozhodol spolu 590 vecí meritórne 518, procesné 72

Rok 2016

JUDr. Magdaléna Balážová rozhodla spolu 713 vecí, meritórne 570 vecí, procesných 143 vecí.

JUDr. Mária Cifrová rozhodla (do 9.9.2016 kedy umrela) 475 vecí, meritórne 368, procesné 107

JUDr. Andrea Gabrielová rozhodla spolu 686 vecí, meritórne 483 vecí, procesné 203 vecí.

JUDr. Stanislav Galovič rozhodol spolu 425 vecí (z toho civilných 31, meritórne 21) meritórne 294, procesné 131

JUDr. Mikuláš Géczi rozhodol spolu 607 vecí, meritórne 505 vecí, procesné 102

JUDr. Kristina Glezgová rozhodla spolu 678 vecí, meritórne 515 vecí, procesné 163

JUDr. Tatiana Kováčsová rozhodla spolu 433 vecí (z toho civilných 43) meritórne 296 (z toho civilné 25) , procesné 137

JUDr. Ladislav Lóška rozhodol spolu 468 vecí (z toho civilných 52) meritórne 343 (z toho civilné 35) , procesné 125

JUDr. Miroslav Račko rozhodol spolu 365 vecí meritórne 230, procesné 135

Mgr. Peter Straka rozhodol spolu 649 vecí meritórne 494, procesné 155

JUDr. Ján Šulaj rozhodol spolu 585 vecí meritórne 457, procesné 128

JUDr. Renáta Šulajová rozhodla spolu 671 vecí meritórne 490, procesné 181

JUDr. Eva Triznová rozhodla spolu 661 vecí meritórne 480, procesné 181

JUDr. Juraj Szokol rozhodol spolu 486 vecí meritórne 411, procesné 75

Rok 2017

JUDr. Magdaléna Balážová rozhodla spolu 694 vecí, meritórne 579 vecí, procesné 145 vecí.

JUDr. Andrea Gabrielová rozhodla spolu 681 vecí, meritórne 523 vecí, procesné 158 vecí,

JUDr. Stanislav Galovič rozhodol spolu rozhodol 394 vecí (civilných 3), meritórne 268, procesné 126

JUDr. Mikuláš Géczi rozhodol spolu 611 vecí, meritórne 468 vecí, procesné 143

JUDr. Kristina Glezgová rozhodla spolu 647 vecí, meritorne 491 vecí, procesné 156

JUDr. Tatiana Kováčsová rozhodla spolu 374 vecí (z toho civilných 3) meritorne 236 (z toho civilné 2) , procesné 138

JUDr. Ladislav Lóška rozhodol spolu 420 vecí (z toho civilných 8) meritorne 266 (z toho civilné 5) , procesné 154

JUDr. Miroslav Račko rozhodol spolu 398 vecí meritorne 266 , procesné 132

Mgr. Peter Straka rozhodol spolu 751 vecí meritorne 578, procesné 173

JUDr. Ján Šulaj rozhodol spolu 587 vecí meritorne 451, procesné 136

JUDr. Renáta Šulajová rozhodla spolu 684 vecí meritorne 511, procesné 173

JUDr. Eva Triznová rozhodla spolu 674 vecí meritorne 520, procesné 154

JUDr. Jaroslava Gederová rozhodla od 27.07.2017 spolu 272 vecí meritorne 231, procesné 41

JUDr. Lucia Šupenová rozhodla od 04.12.2017 spolu 6 vecí meritorne 6, procesné 0

JUDr. Janka Gibaľová rozhodla od 04.12.2017 spolu 9 vecí meritorne 6, procesné 3

Rok 2018

JUDr. Magdaléna Balážová rozhodla 374 vecí, meritorne 318, procesné 62 vecí.

JUDr. Katarína Červenková (od 01.05.2018 po návrate z rodičovskej dovolenky) rozhodla spolu 201 vecí meritorne 177, procesné 24.

JUDr. Andrea Gabrielová rozhodla spolu 373 vecí, meritorne 300 vecí, procesné 73 vecí.

JUDr. Stanislav Galovič rozhodol spolu 341 vecí, meritorne 215, procesné 126

JUDr. Mikuláš Géczi rozhodol spolu 413 vecí meritorne 342 procesné 71

JUDr. Kristina Glezgová rozhodla spolu 370 vecí meritorne 301 vecí procesné 69

JUDr. Tatiana Kováčsová rozhodla spolu 368 vecí (z toho civilných 2) meritorne 248 (z toho civilné 1) , procesné 120

JUDr. Ladislav Lóška rozhodol spolu 356 vecí (z toho civilných 1) meritorne 244 (z toho civilné 1) , procesné 112

JUDr. Miroslav Račko rozhodol spolu 247 vecí meritorne 151, procesné 96

Mgr. Peter Straka rozhodol spolu 356 vecí meritorne 294, procesné 62

JUDr. Ján Šulaj rozhodol spolu 306 vecí meritorne 259, procesné 47

JUDr. Renáta Šulajová rozhodla spolu 341 vecí meritórne 277, procesné 64

JUDr. Eva Triznová rozhodla spolu 351 vecí meritórne 296, procesné 55

JUDr. Jaroslava Gederová rozhodla spolu 482 vecí meritórne 406, procesné 76

JUDr. Lucia Šupenová rozhodla spolu 402 vecí meritórne 340, procesné 62

JUDr. Janka Gibaľová rozhodla spolu 430 vecí, meritórne 345, procesné 85

Rok 2019

JUDr. Magdaléna Balážová rozhodla spolu 325 vecí, meritórne 265 vecí, procesne 60 vecí.

JUDr. Katarína Červenková rozhodla spolu 344 vecí, meritórne 278 vecí, procesné 66

JUDr. Andrea Gabrielová rozhodla spolu 348 vecí, meritórne 289 vecí, procesné 59 vecí.

JUDr. Stanislav Galovič rozhodol spolu 334 vec, meritórne 223, procesné 111

JUDr. Mikuláš Géczi rozhodol do 01.06.2019 spolu 231 vecí, meritórne 183, procesné 48

JUDr. Kristína Glezgová rozhodla 320 vecí, meritórne 267 vecí, procesné 63

JUDr. Tatiana Kováčsová rozhodla spolu 474vecí meritórne 234, procesné 140

JUDr. Ladislav Lóška rozhodol spolu 393 vecí meritórne 258, procesné 135

JUDr. Miroslav Račko rozhodol spolu 214 vecí meritórne 105, procesné 109

Mgr. Peter Straka rozhodol spolu 297 vecí meritórne 261, procesné 36

JUDr. Ján Šulaj rozhodol spolu 301 vecí meritórne 268, procesné 33

JUDr. Renáta Šulajová rozhodla spolu 328 vecí meritórne 262, procesné 66

JUDr. Eva Triznová rozhodla spolu 347 vecí meritórne 259, procesné 88

JUDr. Jaroslava Gederová rozhodla spolu 313 vecí meritórne 265, procesné 48

JUDr. Lucia Šupenová rozhodla spolu 326 vecí meritórne 252, procesné 74

JUDr. Janka Gibaľová rozhodla spolu 334 vecí meritórne 262, procesné 72

Rok: k 30.09.2020

JUDr. Magdaléna Balážová rozhodla spolu 254 vecí, meritórne 208 vecí, procesné 46

JUDr. Katarína Červenková rozhodla spolu 220 vecí, meritórne 172 vecí, 48 procesné

JUDr. Andrea Gabrielová rozhodla spolu 262 vecí, meritórne 217 vecí, 45 procesné

JUDr. Stanislav Galovič rozhodol spolu 315 vecí, meritórne 189, 126 procesné

JUDr. Kristina Glezgová rozhodla 248 vecí, meritórne 217 vecí, 31 procesné veci

JUDr. Tatiana Kováčsová rozhodla spolu 262 vecí meritórne 181 vecí, 81 procesné

JUDr. Ladislav Lóška rozhodol spolu 282 vecí meritórne 185, 97 procesné

JUDr. Miroslav Račko rozhodol spolu 140 z toho 111 vecí trestné meritórne 37 z toho 31 trestných, 86 procesné z toho 80 trestných

Mgr. Peter Straka rozhodol spolu 265 vecí, meritórne 218 vecí, 47 procesné

JUDr. Ján Šulaj rozhodol spolu 237 vecí meritórne 207, procesné 30

JUDr. Renáta Šulajová rozhodla spolu 239 vecí meritórne 191 veci, 48 procesné

JUDr. Eva Triznová rozhodla spolu 34 vecí meritórne 26, 8 procesné

JUDr. Jaroslava Gederová rozhodla spolu 253 vecí, meritórne 191 vecí, 62 procesné

JUDr. Lucia Šupenová rozhodla spolu 278 vecí meritórne 242 veci, 36 procesné

JUDr. Janka Gibaľová rozhodla spolu 226 vecí meritórne 169, 57 procesné

Materiálne podmienky

Okresný súd Lučenec bol zriadený zákonom NR SR č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. V zmysle ustanovenia § 2 ods. 36 zákona č. 371/2004 Z.z. je sídlom Okresného súdu Lučenec mesto Lučenec, jeho obvod tvorí územný obvod okresu Lučenec a územný obvod okresu Poltár. Rozloha územného obvodu okresu Lučenec je 825,55 km² a rozloha územného obvodu okresu Poltár je 476,22 km², rozloha spolu 1 301,77 km². Počet obyvateľov v obvode okresu Lučenec je 73 342 obyvateľov a v obvode okresu Poltár je 21 397 obyvateľov, spolu 94 739 obyvateľov .

Okresný súd Lučenec je rozpočtová organizácia, ktorá je svojimi príjmami a výdavkami napojená na rozpočet Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Od mája 2020 Okresný súd Lučenec sídli v nájme na adrese Filákovská cesta 287 v Lučenci. Celý objekt sa skladá z dvoch budov stavebne prepojených. Hlavná dvojpodlažná budova, v ktorej sa nachádzajú pojednávacie miestnosti, kancelária pre styk s verejnosťou (podateľňa, informačné centrum, pokladňa, probačný a mediačný úradník), kancelária predsedu súdu a správy súdu. Na ňu nadväzuje jednopodlažná budova, v ktorej sú kancelárie administratívnych pracovníkov súdu a sudcov.

Fyzická ochrana objektu je zabezpečená príslušníkmi Justičnej stráže ZVJS počas pracovnej doby v čase od 7.00 hod. do 16.00 hod. Stanovisko príslušníkov JS sa nachádza na prízemí hlavného objektu okresného súdu pri hlavnom vstupe. Fyzická ochrana objektu mimo pracovnej doby v čase voľna a sviatkov nie je zabezpečená fyzickými prostriedkami. Je v stave aktivácie EZS. Zaznamenaný poplachový signál EZS aktivuje signalizáciu na OO PZ Lučenec, pričom je vyslaná zásahová jednotka policajného zboru. Následne s touto situáciou sa oboznámi osoby, ktoré majú povolený prístup do budovy súdu. Neoddeliteľnou súčasťou ochrany objektov je kamerový systém pozostávajúci z 10 kamier, z toho zo štyroch vonkajších a šiestich vnútorných.

Vstup zamestnancov do objektu je umožnený cez hlavný vchod, prostredníctvom fyzickej ochrany. Zamestnanci majú povinnosť zaevidovať svoj príchod v dochádzkovom systéme biometrickými údajmi - ruka. Priestory objektu sú rozdelené do dvoch zón – „zóna pre verejnosť“ a „zóna pre zamestnancov“. Zóny sú oddelené fyzicky – uzavretými mrežami, ktoré je možné otvoriť biometrickým údajom – odtlačkom prsta. Prístupové práva sú udelené osobám, ktoré sú v pracovno-právnom pomere so súdom.

Vstup návštevných do objektu je umožnený cez hlavný vchod prostredníctvom fyzickej ochrany, po kontrole rámovým detektorom kovov. Návštevy do „zóny pre verejnosť“ – predvolaná verejnosť má vstup umožnený po predchádzajúcej bezpečnostnej prehliadke a overení totožnosti, nepredvolaná verejnosť po bezpečnostnej prehliadke. Vstup návštevných do „zóny pre zamestnancov“ je umožnený po predchádzajúcej bezpečnostnej prehliadke, overení totožnosti a zapísaní do knihy návštevných. Do tejto zóny môžu návštevy vstúpiť len so súhlasom navštívenej osoby, v jej sprievode alebo v sprievode fyzickej ochrany.

Súd sa v súčasnej dobe nachádza v prenájme, čo spôsobilo, že nemá dostatočné kapacity kancelárskych priestorov pre sudcov, súdnych úradníkov a zamestnancov správy súdu, pričom zamestnanci v rekonštruovanej budove mali samostatné kancelárie a v prenajatých priestoroch sedia v kancelárii po troch. Pre styk s verejnosťou je zriadené na súde informačné centrum a kancelária registratúrneho strediska.

Na okresnom súde je zriadený chránený priestor a je vybavený certifikovanými technickými zariadeniami, ako aj kontrolou režimu vstupov do tohto priestoru.

Na súde je celkom 6 pojednávacích miestností, z toho 3 pojednávacie miestnosti sú určené pre účely trestného konania a je v nich nainštalované záznamové zariadenie.

V prenajatých priestoroch nie sú vytvorené podmienky pre archivovanie spisov. Konštatovanie platí aj pre príručné archívy súdnych oddelení.

Okresný súd Lučenec je z materiálno-technického vybavenia súd, ktorý má vzhľadom na limitované rozpočtové prostriedky štandardné vybavenie. Všetci sudcovia a zamestnanci s výnimkou vodiča majú pridelený osobný počítač, a taktiež sú vo všetkých pojednávacích miestnostiach. Počítače by potrebovali upgrade vo forme SSD diskov a niektoré aj pridať pamäť RAM. Väčšie pojednávacie miestnosti sú vybavené zariadeniami na záznam zvuku z pojednávania. Každý sudca disponuje prideleným digitálnym diktafónom Philips spolu so setmi pre prepis u asistentiek. Súd postupne vykonáva ich obmenu v závislosti na disponibilnosti rozpočtových zdrojov. K dispozícii sú 4 kopírovacie stroje, z toho jeden slúži aj pre potreby farebnej tlače a dva sa dajú využiť pre tlač veľkého počtu kópií. Menšie tlačiarne si vyžadujú vo viacerých prípadoch výmenu, nakoľko niektoré sú už staršie ako 15

rokov a bývajú poruchové. Rovnako aj dva kopírovacie stroje ktoré sú staré 13 rokov. Všetci sudcovia a zamestnanci súdu majú prístup k programu ASPI s mesačnou aktualizáciou, kde je k dispozícii celkom 20 prístupov v rámci siete. Sudcovia majú možnosť využiť aj online kľúče (počet 5) pre prístup z domáceho prostredia. V roku 2014 bol tento systém rozšírený o časť „komentáre“. V rámci súdneho konania je využívaná aplikácia SM-Register. Zamestnancom súdu je poskytnutá odborná literatúra na požiadanie, ktorú im vydá správca majetku súdu.

Na zabezpečenie bežného chodu súdu, realizáciu tuzemských, prípadne zahraničných pracovných ciest, dopravu na školenia a semináre, ktoré sú organizované najmä v zariadeniach Justičnej akadémie a Inštitúte vzdelávania v Omšeni, je využívané služobné motorové vozidlo Škoda Octavia nadobudnuté v roku 2017.

V zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona NR SR č. 757/2004 Z.z o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd koná a rozhoduje ako súd prvého stupňa v občianskoprávných a v trestnoprávných veciach, ak predpisy o konaní pred súdmi neustanovujú inak a v zmysle § 6 ods. 2 zákona NR SR č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov súd koná a rozhoduje vo volebných veciach, ak to ustanovuje osobitný zákon.

Za výkon riadenia a správy súdu podľa zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a činnosti podľa zákona č. 385/2000 Z.z. zodpovedá predseda okresného súdu JUDr. Miroslav Račko, ktorý bol do funkcie vymenovaný dňom 01. apríla 2015. Predseda súdu zabezpečuje na úseku výkonu súdnictva riadenie súdu a zodpovedá za jeho činnosť. Plní úlohy spojené s uplatňovaním štátnozamestnaneckých, pracovnoprávných vzťahov zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a v súvislosti s odborným, organizačným a technickým zabezpečovaním činnosti súdu.

Funkciu podpredsedu súdu vykonáva JUDr. Stanislav Galovič, ktorý bol do funkcie vymenovaný od 01.04.2014. Podpredseda Okresného súdu Lučenec zastupuje v čase neprítomnosti predsedu súdu v súlade so zákonom č. 757/2004 Z.z. o súdoch.

Funkciu riaditeľky správy súdu v zmysle ustanovenia § 76 a nasledujúcich zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a činnosti podľa organizačného poriadku a opisu činnosti vedúceho štátneho zamestnanca vykonáva Mgr. Vlasta Prokešová od 15. marca 2002.

V rozsahu ustanovenom vyššie uvedeným zákonom sa na riadení a správe súdu podieľa trojčlenná sudcovská rada ako orgán sudcovskej samosprávy. Predsedom sudcovskej rady Okresného súdu Lučenec je JUDr. Ladislav Lóška. Do funkcie bol zvolený dňa 20.04.2020. Ďalšími členmi sudcovskej rady sú JUDr. Andrea Gabrielová a Mgr. Peter Straka.

Na základe návrhu predsedu súdu je na Okresnom súde Lučenec predsedom Krajského súdu v Banskej Bystrici zriadené občianskoprávne grémium. Predsedníčka občianskoprávneho grémia JUDr. Magdaléna Balážová bola zvolená do funkcie dňa 02.12.2011. Zloženie grémia zriadeného na Okresnom súde Lučenec je nasledovné:

Predsedníčka: JUDr. Magdaléna Balážová

- po odbornej stránke koordinuje činnosť grémia

- zvoláva podľa potreby aspoň štyrikrát do roka rokovanie grémia
- sleduje rozhodovanie senátov
- na základe stanoviska grémia podáva podnety na zjednotenie výkladu zákonov
- sleduje rozhodovaciu činnosť súdov vyššieho stupňa
- spolupracuje pri tvorbe rozvrhu práce

Členovia:

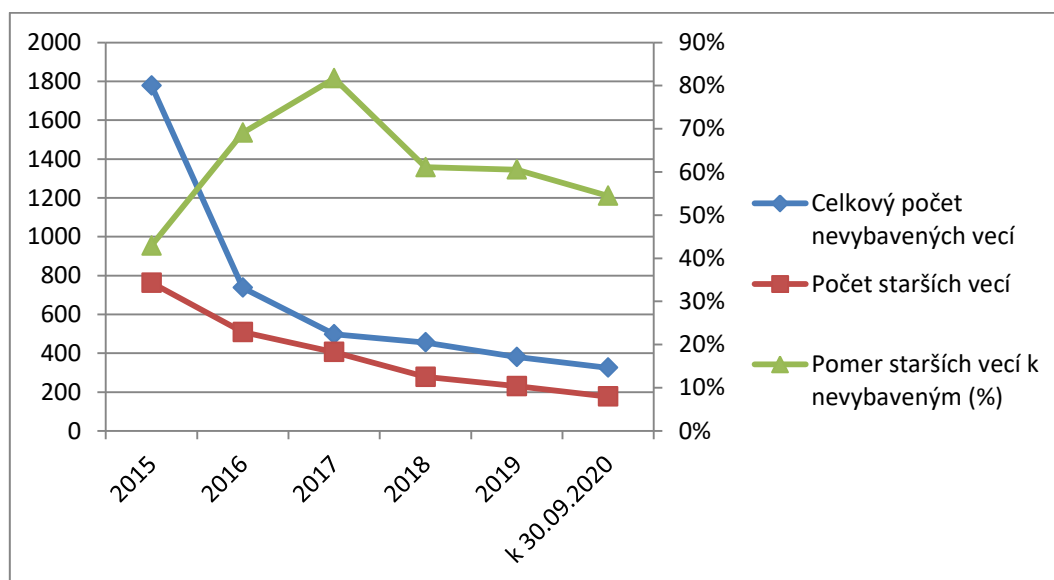
JUDr. Andrea Gabrielová
 JUDr. Kristína Glezgová
 JUDr. Miroslav Račko
 Mgr. Peter Straka
 JUDr. Renáta Šulajová
 JUDr. Ján Šulaj
 JUDr. Katarína Červenková
 JUDr. Janka Gibal'ová
 JUDr. Jaroslava Gederová
 JUDr. Jaroslava Šupenová

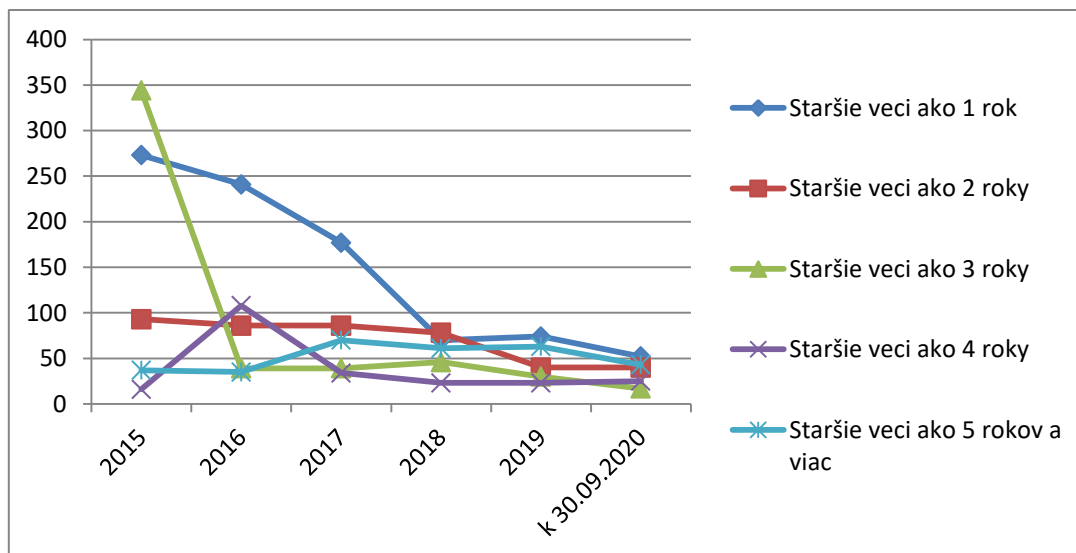
STAV A PRÍČINY STARŠÍCH NEVYBAVENÝCH VECÍ A PRIEŤAHY V KONANÍ

V rámci sledovaného obdobia bol stav starších nevybavených (tzv. reštančných) vecí v hlavných agendách na preverovanom súde nasledovný:

Stav starších vecí v agende C

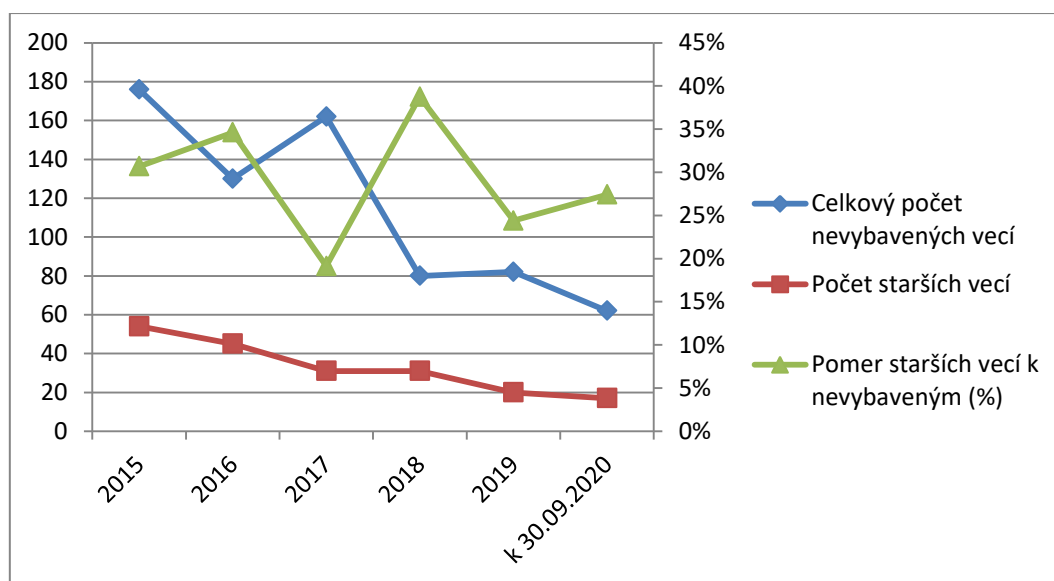
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2015	1778	273	93	344	16	37	763	42,91 %
2016	737	241	86	39	108	35	509	69,06 %
2017	497	177	86	39	34	70	406	81,69 %
2018	455	70	78	46	23	61	278	61,09 %
2019	380	74	40	30	23	63	230	60,52%
k 30.09.2020	325	52	40	17	25	43	177	54,46 %

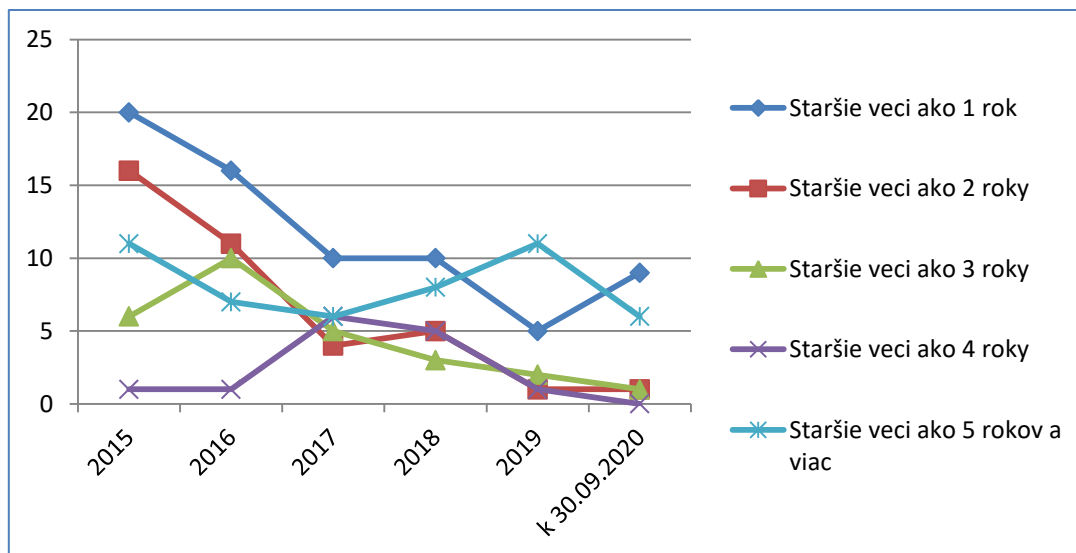




Stav starších vecí v agende Cb

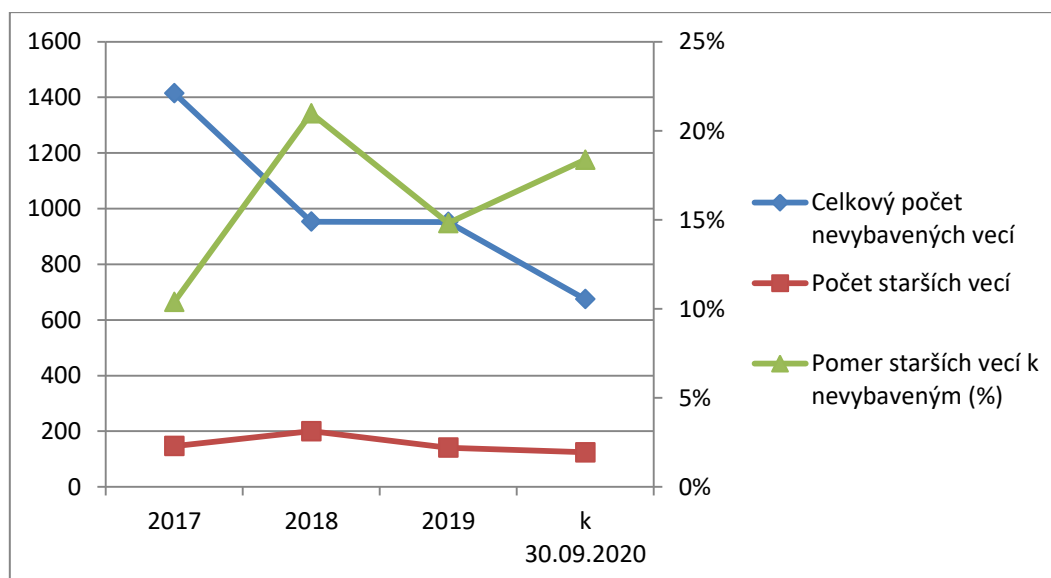
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2015	176	20	16	6	1	11	54	30,68%
2016	130	16	11	10	1	7	45	34,61 %
2017	162	10	4	5	6	6	31	19,13 %
2018	80	10	5	3	5	8	31	38,75 %
2019	82	5	1	2	1	11	20	24,39%
k 30.09.2020	62	9	1	1	0	6	17	27,41%

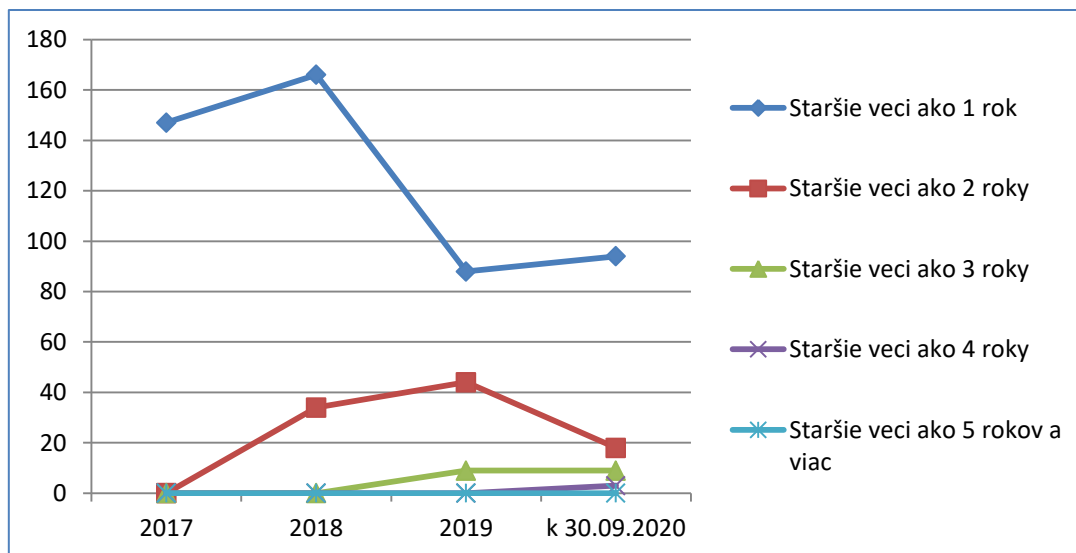




Stav starších vecí v agende Csp /od 01.07.2016/

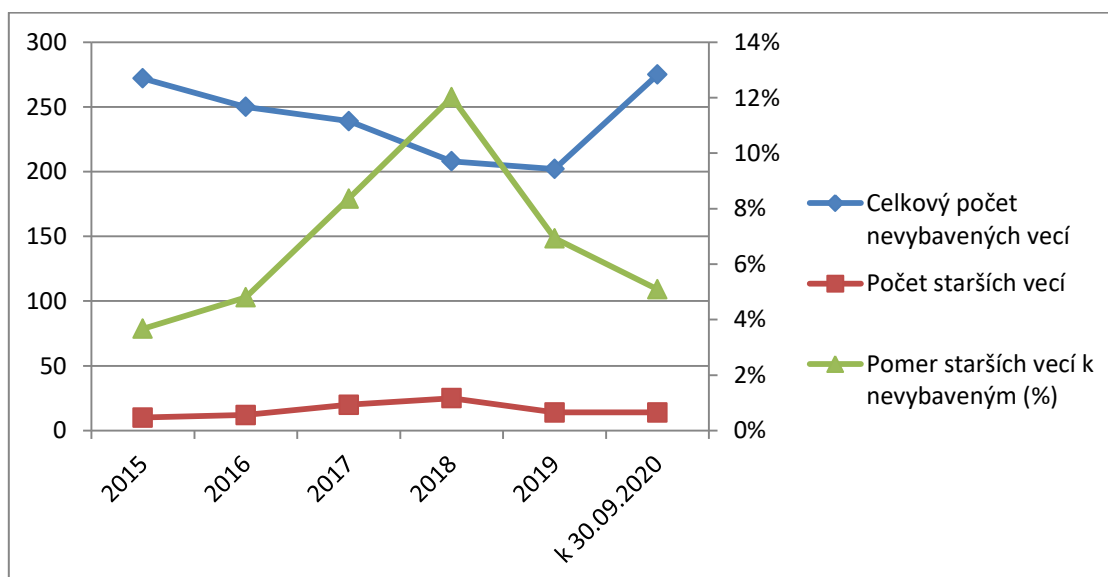
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2017	1415	147	0	0	0	0	147	10,38%
2018	953	166	34	0	0	0	200	20,98%
2019	952	88	44	9	0	0	141	14,81%
k 30.09.2020	675	94	18	9	3	0	124	18,37%

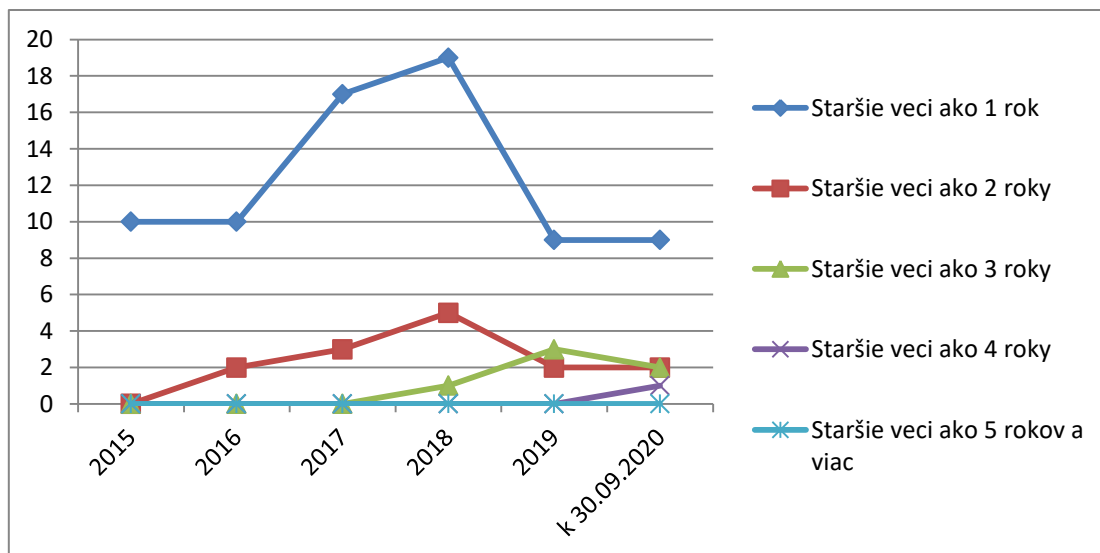




Stav starších vecí v agende P

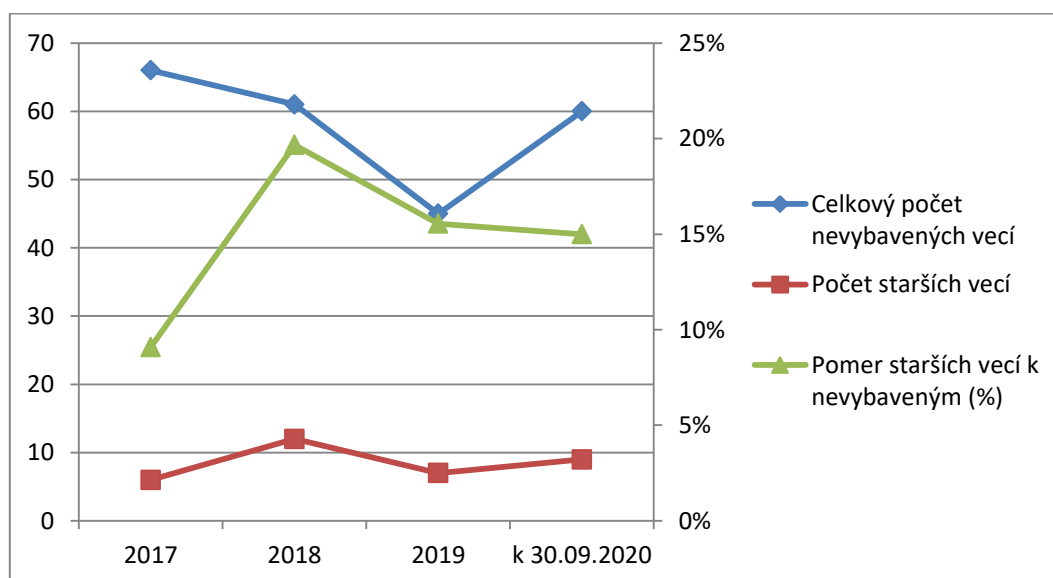
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2015	272	10	0	0	0	0	10	3,67%
2016	250	10	2	0	0	0	12	4,8%
2017	239	17	3	0	0	0	20	8,36%
2018	208	19	5	1	0	0	25	12,01%
2019	202	9	2	3	0	0	14	6,93%
k 30.09.2020	275	9	2	2	1	0	14	5,09%

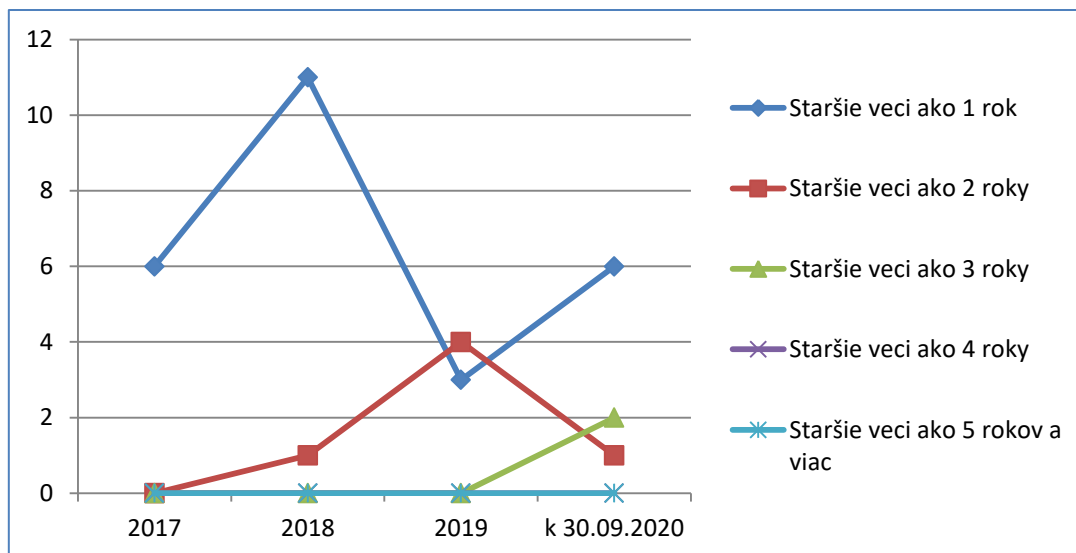




Stav starších vecí v agende Pc /od 01.07.2016/

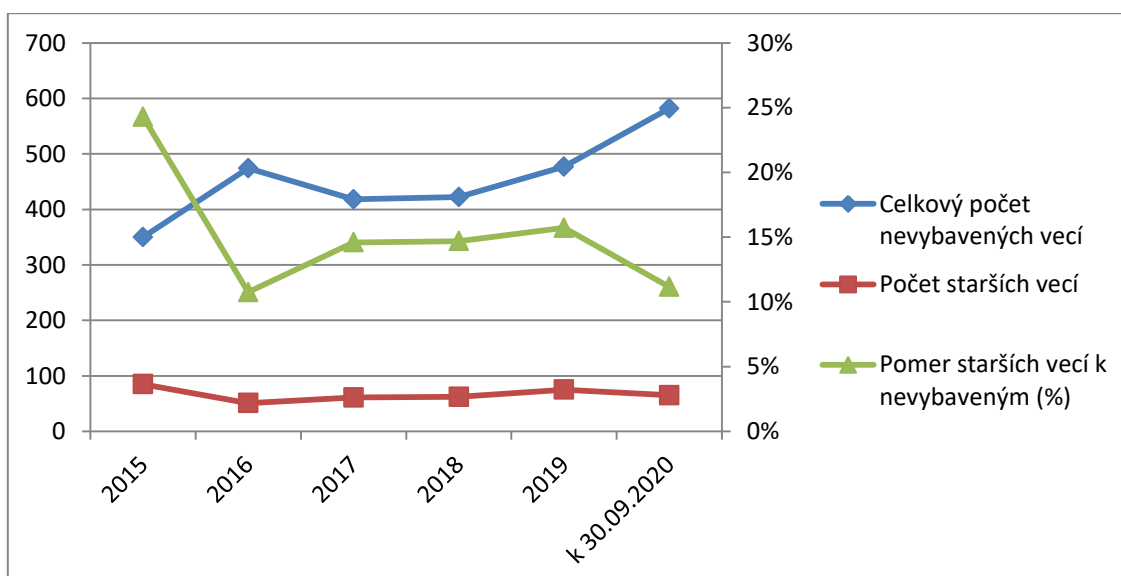
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2017	66	6	0	0	0	0	6	9,09%
2018	61	11	1	0	0	0	12	19,67%
2019	45	3	4	0	0	0	7	15,55%
k 30.09.2020	60	6	1	2	0	0	9	15%

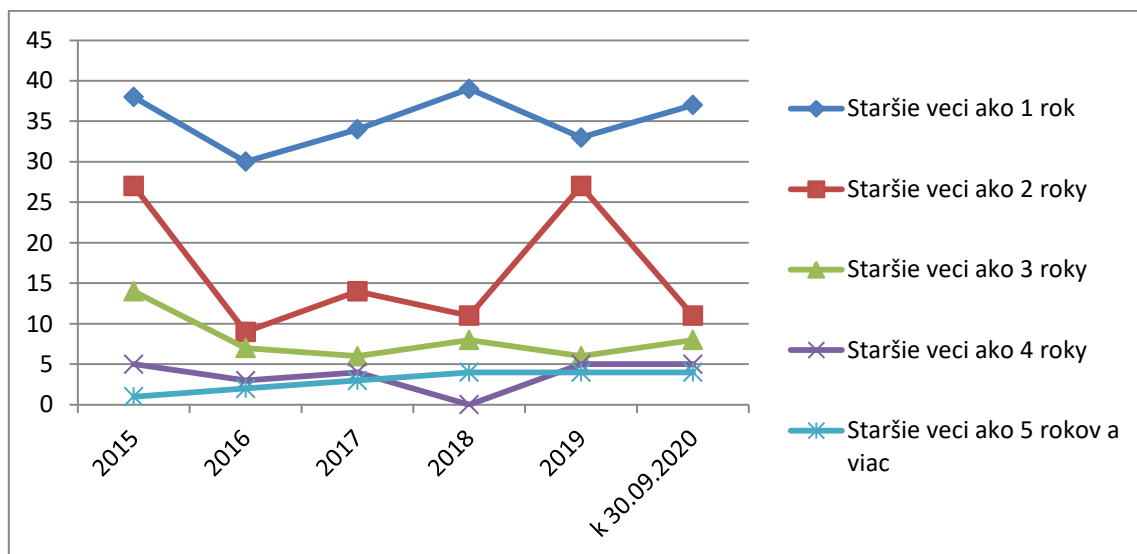




Stav starších vecí v agende D

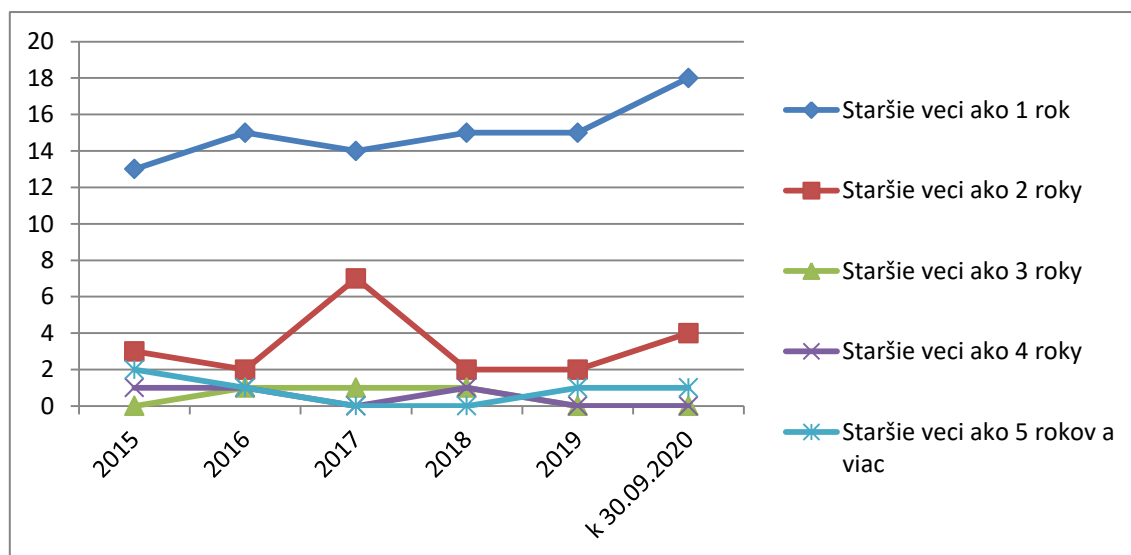
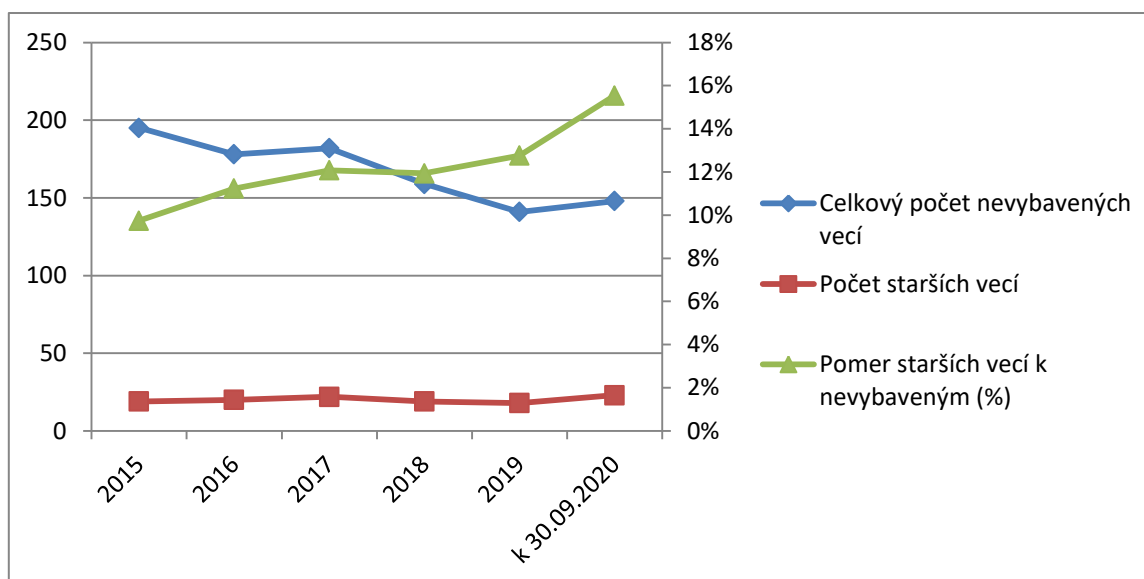
Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2015	350	38	27	14	5	1	85	24,28%
2016	474	30	9	7	3	2	51	10,75%
2017	418	34	14	6	4	3	61	14,59%
2018	422	39	11	8	0	4	62	14,69%
2019	477	33	27	6	5	4	75	15,72%
k 30.09.2020	582	37	11	8	5	4	65	11,16%





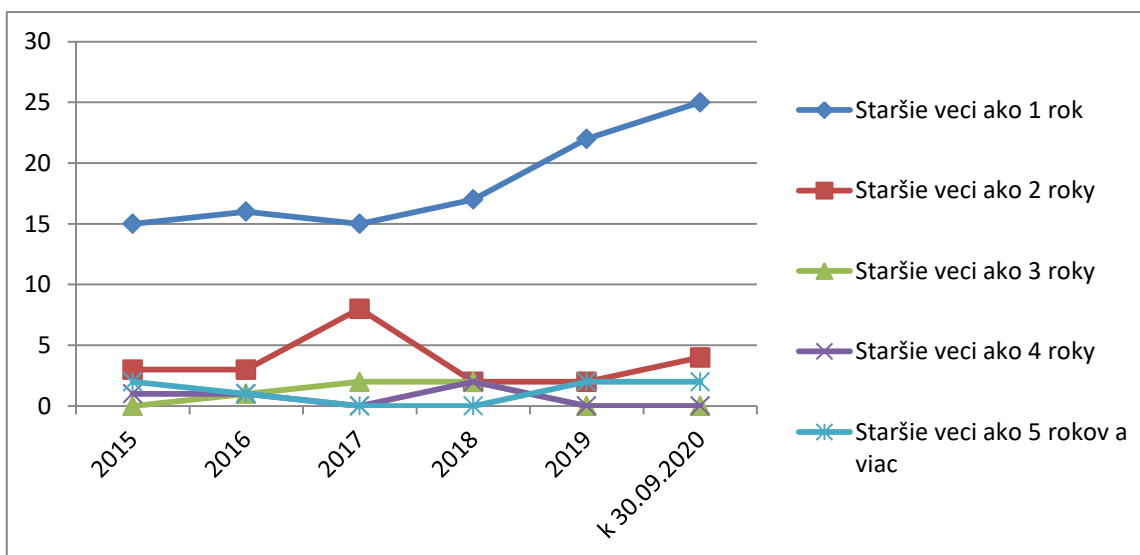
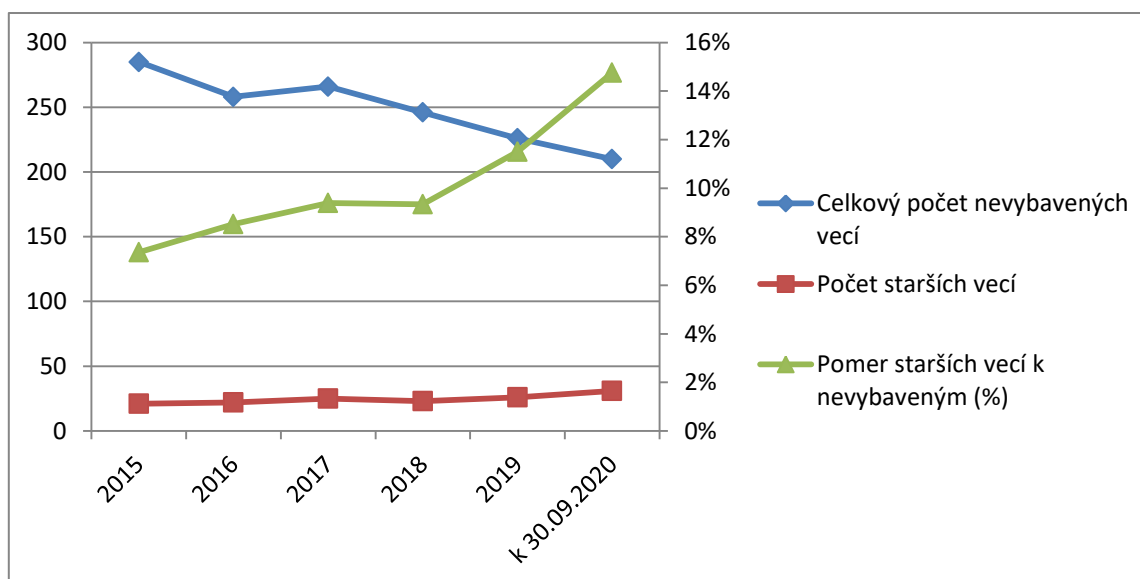
Stav starších vecí v agende T - veci

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2015	195	13	3	0	1	2	19	9,74%
2016	178	15	2	1	1	1	20	11,23%
2017	182	14	7	1	0	0	22	12,08%
2018	159	15	2	1	1	0	19	11,94%
2019	141	15	2	0	0	1	18	12,76%
k 30.09.2020	148	18	4	0	0	1	23	15,54%



Stav starších vecí v agende T - osoby

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci						Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2015	285	15	3	0	1	2	21	7,36%
2016	258	16	3	1	1	1	22	8,52%
2017	266	15	8	2	0	0	25	9,39%
2018	246	17	2	2	2	0	23	9,34%
2019	226	22	2	0	0	2	26	11,50%
k 30.09.2020	210	25	4	0	0	2	31	14,76%



Problematicke reštančných vecí je venovaná pozornosť aj na preverovanom súde, nevybavené reštančné veci sa mesačne odôvodňujú v rámci pracovných porád. Každý štvrťrok sa posielajú predsedovi Krajského súdu v Banskej Bystrici zoznam o počte nerozhodnutých reštančných vecí starších ako jeden rok, resp. starších ako polroka.

Z uvedených prehľadov stavu reštančných vecí v hlavných agendách možno vyvodit' záver, že v jednotlivých agendách je stav reštančných vecí rôzny.

Percentuálny pomer starších nevybavených vecí nepresiahol 50 % k 30.09.2020 v agende Cb (27,41%), Csp (18,37 %), v agende P (5,09 %), v agende Pc (15%) v agende D (11,16 %), v agende T veci (23 %) a v agende T osoby (14,76 %).

V agende C presiahol percentuálny pomer starších vecí 50% (54,46 %). Nárast pomeru starších vecí k nevybaveným veciam nastal najmä z dôvodu odchodu dvoch sudcov do starobného dôchodku (JUDr. Mikuláša Gécziho 10.01.2020 a JUDr. Evy Triznovej 30.03.2020), kedy JUDr. Géczi mal zastavený nápad od 01.06.2019 a JUDr. Eva Triznová od 01.01.2020, pričom došlo k prerozdeleniu spisov.

V agende D je zrejmé mierne stúpanie počtu nevybavených vecí oproti roku 2016, úmerne čomu mierne stúpa aj percentuálny podiel starších vecí k nevybaveným.

V agende T v období rokov 2015 a 2017 sa počet reštančných vecí mierne zvýšil, v roku 2018 a 2019 došlo k zníženiu počtu reštančných vecí. K 30.09.2020 je opätovne stav reštančných vecí mierne zvýšený k počtu vecí nevybavených.

Vnútna revízia sa sústredila na previerku starších nevybavených vecí, ktoré boli vybrané náhodne členmi revíznej komisie. Podľa zadania revízneho oddelenia pripravil preverovaný súd ku dňu začatia vnútornej revízie všetky súdne spisy týkajúce sa právoplatne neskončených konaní (t.j. starších nevybavených vecí) za obdobie rokov 2016 - 2020.

Podľa rozhodnutia členov revízneho oddelenia sa tak predmetom vnútornej revízie v oblasti starších nevybavených doposiaľ právoplatne neskončených vecí stalo 26 spisov registra C, 4 spisy registra Cb, 4 spisy registra P, 3 spisy registra Em, 8 spisov registra Csp a 16 spisov registra T (konkrétne spisové značky jednotlivých preverovaných spisov sú v ďalšom texte tejto správy a nachádzajú sa aj v rámci prílohy tejto správy v Úradných záznamoch o nahliadnutí do spisov).

Revíziu niektorých pôvodne vybraných spisov nebolo možné vykonať priamo na mieste preverovaného súdu, pretože tieto spisy sa v čase ich kontroly nachádzali na súde vyššieho stupňa, resp. u znalca. Revízia nebola vykonaná ani v spisoch, v ktorých mal zákonný sudca v deň začatia vnútornej revízie nariadený termín pojednávania.

A) CIVILNÝ ÚSEK (agendy C, P, Csp, Em a Cb)

Agenda C:

sp. zn. 7C 23/2013 zrušenie rozhodcovského rozsudku, vec pridelená Mgr. Petrovi Strakovi

04.07.2013 – podanie žaloby

15.11.2013 – odstraňovanie väd podania, uznesenie na doplnenie žaloby

25.11.2013 – súdu doručená doplnená žaloba žalobcom

09.03.2015 – vytýčený termín pojednávania

11.03.2015 – vyjadrenie žalovaného k žalobe

20.03.2015 - vytýčený termín pojednávania, ospravedlnenie účastníka z pojednávania

20.04.2015 – vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené za účelom predvolania svedka a výsluch žalobcu

18.05.2015 – vytýčený termín pojednávania, na pojednávaní vyhlásený rozsudok

29.07.2015 - odvolanie

30.01.2018 - vyhlásený konkurz na majetok žalovaného

10.09.2020 - výzva na SKP žalovaného, či navrhuje pokračovať v konaní, SKP nenavrhuje pokračovať v konaní

Záver: Revíziou neboli zistené príčiny reštančnosti vecí, v preverovanom období konal súd bez prieťahov (okrem obdobia od decembra 2013 do marca 2015 a od septembra 2015 do 30.01.2018, kedy vo veci súd nerobil úkony smerujúce k skončeniu vecí). Dĺžka konania je ovplyvnená vyhlásením konkurzu na majetok účastníka.

sp. zn. 7 C 36/2016 o zaplatenie 8.489,63 s prísl. vec pridelená Mgr. Petrovi Strakovi

04.07.2013 – podaná žaloba, návrh na vydanie platobného rozkazu (sp. zn. 17 Ro 447/2013)
 22.08.2013 - zastavenie konania pre nezaplatenie súdneho poplatku
 30.08.2013 – zaplatený SP
 04.09.2013 - zruš. rozhodnutie o zastavení konania, následne súd vykonával úkony súvisiace so šetrením pobytu žalovaných
 24.03.2014 – súd rozhodol o pripustení vedľajšieho účastníka do konania, proti rozhodnutiu podal žalobca odvolanie,
 16.06.2014 – vec predložená KSBB na rozhodnutie o odvolaní žalobcu
 26.02.2015 – KS BB zrušil rozhodnutie prvoinštančného súdu
 18.08.2015 – vydaný platobný rozkaz, následne doručovanie rozhodnutia
 11.01.2016 - podaný odpor
 Prevod do odd. „C“ sp. zn. 7C 36/2016 - Mgr. Straka
 30.05.2016 – vytýčený termín pojednávania, odročené na termín 24.06.2016
 24.06.2016 - pojednávanie zrušené z dôvodu ospravedlnenia vedľajšieho účastníka a žiadosti o odročenie pojednávania
 30.08.2016 – vytýčený termín pojednávania,
 30.08.2016 - vyhlásený rozsudok
 10.11.2016 - podané odvolanie, následne úkony súdu v súlade s § 373, 374 CSP
 04.12.2017 – vec predložená KS BB na rozhodnutie o odvolaní
 21.09.2018 – vec vrátená OS odvolacím súdom na doplnenie rozsudku
 19.10.2018 – vytýčený termín pojednávania, pojednávanie zrušené z dôvodu ospravedlnenia strany sporu, pojednávanie odročené na termín
 25.01.2019 – pojednávanie odročené, z dôvodu potreby rozhodnúť o sťažnosti voči uzneseniu o pribratí osobitného subjektu
 15.03.2019 – vytýčený termín pojednávania, pojednávanie, rozhodnutie vo veci, následne úkony súdu v súlade s § 373, 374 CSP
 21.05.2019 – vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní
 23.07.2020 - rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdené odvolacím súdom, následne súd doručoval rozhodnutie a vykonával úkony smerujúce k rozhodnutiu o výške trov konania

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. Dĺžka konania bola ovplyvnená pátraním súdu po pobyte účastníkov. V čase vykonania revízie boli už vykonávané úkony súdu smerujúce k rozhodnutiu o výške trov konania.

sp. zn. 14C 173/2014 o nemajetkovú ujmu vec pridelená Mgr. Petrovi Strakovi

22.12.2014 – podaná žaloba
 20.01.2015 - skúmanie podmienok pre oslobodenie žalobcov od súdneho poplatku
 13.03.2015 - výzva žalobcom na doplnenie podania
 23.04.2015 - uznesenie o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalobcom 04.06.2015
 - odvolanie proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov
 29.06.2015 - odvolací súd rozhodol o odvolaní
 18.08.2015 - výzva na zaplatenie súdneho poplatku,
 19.02.2016 - vytýčený termín pojednávania, termín pojednávania bol z dôvodu vznesenej námietky zaujatosti zrušený
 29.02.2016 – vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o námietke zaujatosti všetkých sudcov podanej žalobcami
 15.03.2016 – spis vrátený odvolacím súdom OS
 06. 06. 2016 – rozhodnutie o nepriznaní oslobodenia žalobkyni 1/ od súdneho poplatku za žalobu
 28.06.2016 - vytýčený termín pojednávania

22.07.2016 - vytýčený termín pojednávania zrušený, z dôvodu zmeny civilného procesného predpisu
01.08.2016 – odvolanie proti rozhodnutiu o nepriznaní oslobodenia od súdneho poplatku predložené dovolaciemu súdu
15.02.2017 – spis vrátený z dovolacieho súdu prvej inštancie NS SR (NS SR odmietol dovolanie)
20.02.2017 - uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok 5 Eur strane sporu
19.09.2017 - zastavené konanie o žalobe žalobcu 1/ , sťažnosť proti uzneseniu
26.10.2017 - zrušené uznesenie o zastavení konania, výzva na zaplatenie doplatku SP
11.09.2017 - zaplatený súdny poplatok žalobcom 1/
24.11.2017 - výzva na zaplatenie doplatku súdneho poplatku
26.01.2018 – vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené
27.02.2018 - pojednávanie odročené, z dôvodu doplnenia dokazovania - výsluchom svedkov
04.04.2018 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené, z dôvodu doplnenia dokazovania - výsluchom svedkov
02.05.2018 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito, z dôvodu doplnenia dokazovania – znaleckým posudkom a predloženia otázok na znalca
05.06.2018 - uznesenie o povinnosti žalovanej zložiť preddavok na trovy dôkazu,
18.06.2018 – sťažnosť proti uznesenie o povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu
27.09.2018 - uznesenie o povinnosti zložiť preddavok na trovy dôkazu zrušené, následne zmenené 06.11.2018
26.09.2018 - uznesenie o ustanovení znalca
07. 12.2018 - spis doručený OS BA 1 za účelom doručenia spisu znalcovi
17.12.2018 - spis prevzal znalec
04.06.2019 - predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku do 31.08.2019
27.09.2019 - urgencia znalcovi na podanie znaleckého posudku
31.01.2020 - urgencia znalcovi na podanie znaleckého posudku
09.03.2020 - urgencia znalcovi na podanie znaleckého posudku
14.04.2020 - urgencia znalcovi na podanie znaleckého posudku
19.06.2020 - súdu doručený znalecký posudok
19.08.2020 - termín pojednávania zrušený na žiadosť žalovaného, z dôvodu podozrenia na Covid
02.09.2020 – vytýčený termín pojednávania , termíny pojednávania zrušený na žiadosť žalovaného, z dôvodu podozrenia na Covid a zložitost veci
06.11.2020 - určený termín pojednávania

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžku konania ovplyvnila potreba rozhodovať o procesných podmienkach, ako aj dĺžka znaleckého dokazovania, súd využil prostriedky na to, aby znalecké dokazovanie urýchlil, urgenciami.

sp. zn. 14C 7/2017 o určenie vlastníckeho práva, vec pridelená JUDr. Eve Triznovej, od 06.05.2020 vec pridelená JUDr. Lucii Šupenovej

22.06.2017 – podanie žaloby

Úkony smerujúce k príprave pojednávania, podania doručované žalovanému do NEW YORKu, výzvy

25.10.2019 - udelenie splnomocnenia na zastupovanie v konaní účastníka zdržiavajúceho sa v cudzine

14.01.2020 – vytýčený termín pojednávania, konanie prerušené na návrh účastníkov na obdobie troch mesiacov za účelom mimosúdne vyriešenia veci

08.04.2020 - návrh účastníkov na prerušenie konania o 6 mesiacov za účelom mimosúdne vyriešenia veci

15.05.2020 uznesenie o prerušení konania na obdobie 6 mesiacov

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžku konania ovplyvnilo konanie s cudzím prvkom (účastník v USA) a potreba rozhodovať o procesných návrhoch účastníkov. Konanie v čase vykonávania previerky je prerušené na návrh strán sporu v súlade s § 163 ods. 1 CSP.

sp. zn. 4C 251/2015 o zaplatenie vec pridelená JUDr. Mikulášovi Géczimu, 17.01.2020 - spis pridelený JUDr. Jaroslave Gederovej

10.07.2015 - podanie žaloby

8.10.2015 – vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito, za účelom doručenia vyjadrenia žalobcu protistrane

21.10.2015 - doručené vyjadrenie žalobcu protistrane

28.01.2020 - výzva na doplnenie skutkových okolností podanej žaloby , následne úkony podľa § 167 CSP

23.03.2020 - súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe

09.06.2020 - určený termín pojednávania na 19.08.2020

19.08.2020 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na 14.10.2020 z dôvodu ospravedlnenia žalovaného zo zdravotných dôvodov, zároveň súd vyzval účastníka v súlade 183 ods. 2 CSP

Záver: Revíziou neboli zistené príčiny reštančnosti veci (okrem obdobia v čase od decembra 2015 do januára 2020, kedy v konaní neboli robené úkony smerujúce k skončeniu veci). Od 28.01.2020 a v čase vykonávania revízie je vo veci priebežne konané.

sp. zn. 4C 3/2017 o určenie vlastníckeho práva, vec pridelená JUDr. Mikulášovi Géczimu, od 14.02.2020 JUDr. Jaroslave Gederovej

30.01.2017 – podanie žaloby

Úkony smerujúce k pojednávaniu

24.03.2017 - podaný návrh na pristúpenie ďalších účastníkov do konania

21.01.2019 - rozhodnutie o pripustení ďalších účastníkov do konania na strane žalovaných

05.04.2019 – vytýčený termín pojednávania

01.04.2019 - žiadosť právneho zástupcu žalobcov o odročenie pojednávania, z dôvodu plánovanej dovolenky, termín pojednávania zrušený

17.05.2019 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie, vyhlásený rozsudok

12.07.2019 - úprava na doručenie rozsudku

30.07.2019 – odvolanie, následne úkony súdu podľa § 373, § 374 CSP, výzva na zaplatenie súdneho poplatku

14.10.2019 – vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní

14.02.2020 – vec odvolacím súdom zrušená a vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie

14.02.2020 - vec pridelená JUDr. Jaroslave Gederovej

doručovanie rozhodnutia odvolacieho súdu účastníkom

02.06.2020 - uznesenie podľa § 129 CSP – výzva na doplnenie žaloby

06.07.2020, 20.07.2020 žiadosť žalobcu o predĺženie lehoty na doplnenie žaloby, z dôvodu zisťovanie adries neznámych vlastníkov

04.08.2020 - uznesenie - odmietnutie žaloby

02.09.2020 – doručené odvolanie

Úkony súvisiace s odvolaním podľa § 373, § 374 CSP doručovanie

Záver: Revíziou neboli zistené príčiny reštančnosti veci (okrem obdobia mája 2017 do januára 2019, kedy v konaní neboli robené úkony smerujúce k skončeniu veci). Následne súd prvej inštancie vo veci priebežne konal.

sp. zn. 17C/204/2016 o zaplatenie náhrady škody vec pridelená JUDr. Andrei Gabrielovej

26.09.2016 - podaná žaloba

Úkony podľa § 129 CSP, odstraňovanie väd žaloby, výzva na riadne označenie žalovaného, úkony podľa § 167 CSP

25.04.2018 - pripustenie ďalšieho účastníka do konania, doručovanie rozhodnutia

15.02.2019 - úkony za účelom zabezpečenia dôkazov

30.04.2019 - doručovanie žaloby pripustenému účastníkovi

09.07.2019 - termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito za účelom doručenia znaleckého posudku žalobcom súdu a následne jeho doručenia žalovaným

01.10.2019 - urgencia na predloženie ZP

04.10.2019 - návrh žalobcu na zmenu žaloby a predložený ZP

29.10.2019 - vyjadrenie žalovaných k podaniu žalobcu

12.03.2020 – vytýčený termín pojednávania, zrušený z dôvodu COVID-19

05.05.2020 - vytýčený termín pojednávania, zrušený z dôvodu mimoriadnych opatrení súvisiacich s COVID-19

10.09.2020 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na termín 19.11.2020 za účelom vykonania dokazovania - predvolanie znalca.

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania je ovplyvnená vadami žaloby, potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie, okolnosťami v súvislosti s COVID-19.

sp. zn. 21C 299/2015 o zaplatenie spotrebiteľ úver, vec pridelená JUDr. Kristíne Glezgovej

17.12.2015 – podaná žaloba

18.01.2016 – vydaný platobný rozkaz

25.02.2016 – podaný odpor, následne doručovanie odporu

18.03.2016 - spis zapožičaný OS Žilina

29.03.2016 – vyhlásený konkurz na majetok žalovaného

20.04.2016 - termín pojednávania, zrušený z dôvodu ospravedlnenia žalovaného

27.04.2016 - uznesením zrušený platobný rozkaz v plnom rozsahu a rozhodnuté o prerušení konania

09.05.2016 – odvolanie proti rozhodnutiu

10.06.2016 – vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní

12.10.2016 – odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a vrátil spis prvoinštančnému súdu

Súd prvej inštancie v šesťmesačných intervaloch šetrí stav konkurzného konania

03.05.2019 - výzva súdu žalobcovi, či trvá na žalobe

04.10.2019 - zistené zrušenie konkurzu 18.09.2019

08.06.2020 - uznesenie o pokračovaní v konaní, zastavenie konania proti žalovanému 1/

03.07.2020 – podané odvolanie žalovanou 2/, následne úkony súdu prvej inštancie podľa § 373, 374 CSP

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania bola spôsobená prerušením konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného.

sp. zn. 8C 187/2016 o neplatnosť závetu, vec pridelená JUDr. Magdaléne Balážovej

22.07.2016 – podaná žaloba

Úkony súdu – výzva na zaplatenie súdneho poplatku, úkony podľa § 167 CSP doručovanie žaloby a vyjadrení

05.05.2017 - termín pojednávania, pojednávanie odročené na 14.06.2017 za účelom vykonania dokazovania výsluchom svedkov

14.06.2017 - termín pojednávania, pojednávanie odročené za účelom vyhlásenia rozsudku

12.07.2017, vyhlásený rozsudok , doručovanie rozhodnutia

01.08.2017 – podané odvolanie proti rozsudku, úkony súdu podľa § 373, § 374 CSP doručovanie podaní

16.01.2018 – vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní

20.08.2019 – rozhodnutie zrušené odvolacím súdom, spis vrátený prvoinštančnému súdu

09.12.2019 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na 20.01.2020 za účelom vykonania dokazovania - výsluch svedkov

20.01.2020 – vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené z dôvodu PN zákonnej sudkyne

05.02.2020 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené za účelom vykonania znaleckého dokazovania

14.02.2020 - nariadenie znaleckého dokazovania, žiadosť znalca o predĺženie lehoty na vypracovanie ZP

14.09.2020 - súdu doručený znalecký posudok

23.09.2020 - úprava na doručenie znaleckého posudku účastníkom

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania je ovplyvnená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie veci, vrátanie znaleckého dokazovania.

sp. zn. 4C 20/2014 vysporiadanie BSM, vec pridelená JUDr. Mikuláš Géczimú, od 17.01.2020 Magdaléne Balážovej

19.02.2014 – podaná žaloba

Úkony smerujúce k odstráneniu väd podania, výzva na zaplatenie súdneho poplatku, doručovanie podaní

20.02.2015 – vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania

13.03.2015 - smrť žalovanej

Úkony súdu súvisiace so zisťovaním právnych nástupcov žalovanej

08.01.2016 - vytýčený termín pojednávania, odročené na neurčito za účelom vyžiadania dedičského spisu

Predkladanie dôkazov účastníkmi preukazujúcich rozsah BSM, zisťovanie stavu majetku na účtoch

19.04.2018 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na 17.05.2018 za účelom vykonania dôkazov

04.05.2018 - nariadené znalecké dokazovanie na zistenie hodnoty majetku patriaceho do BSM (hodnoty nehnuteľností a určenia VH obchodného podielu)

17.05.2018 - termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito za účelom vykonania dokazovania

Na žiadosť znalcov predĺžená lehota na vypracovanie znaleckého posudku do 31.8.2018

22.08.2018 – súdu doručený znalecký posudok na hodnotu nehnuteľností

13.12.2018 - uznesenie o zmene znalca na určenie VH obchodného podielu

08.01.2019 – uznesenie o zmena znalca na určenie VH obchodného podielu
18.03.2019 – súdu doručení znalecký posudok
04.06.2019 – rozhodnutie súdu o priznaní znalečného, doručovanie rozhodnutia a znaleckého posudku
23.09.2020 – vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito, za účelom predloženia ďalších skutkových tvrdení a dôkazov účastníkmi

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania je ovplyvnená najmä vadami žaloby, potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie vo veci.

sp. zn. 4C 193/2016 o zaplatenie pôžičky, vec pridelená JUDr. Mikulášovi Géczimu, od 17.01.2020 JUDr. Magdaléne Balážovej
22.08.2016 – podanie žaloby
úkony súdu – podľa § 167 CSP doručovanie žaloby a vyjadrení
16.05.2019 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené z dôvodu PN zástupcu žalovaného
04.07.2019 - vytýčený termín pojednávania, termín zmenený na žiadosť zástupcu žalovaného (z dôvodu plánovanej dovolenky PZ)
12.07.2019 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito, z dôvodu nevykázaného predvolania žalobcovi a za účelom vyžiadania iného spisu
22.04.2020 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie zrušené z dôvodu okolnosťami v súvislosti s COVID-19 na neurčito
05.08.2020 - vytýčený termín pojednávania, termín pojednávania zrušený na žiadosť právneho zástupcu žalovaného
09.09.2020 - vytýčený termín pojednávania, konanie zastavené, z dôvodu späťvzatia žaloby

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania bola negatívne ovplyvnená konaním účastníkov konania.

sp. zn. 8C 136/2013 o vyporiadanie BSM, vec s cudzím prvkom, vec pridelená JUDr. Magdaléne Balážovej
28.10.2013 - podanie žaloby
14.05.2014 - vytýčený termín pojednávania, termín pojednávania zrušený, z dôvodu nevykázané doručenia predvolania účastníkovi
04.02.2015 - vytýčený termín pojednávania, termín pojednávania zrušený, z dôvodu nevykázané doručenia predvolania účastníkovi, výzva na predloženie dôkazov a potreby ustanoviť tlmočníčka na preklad do ruštiny. Ustanovenie tlmočnice.
24.09.2015 – odvolanie tlmočnice predložené odvolaciemu súdu
02.05.2017 – spis vrátený prvoinštančnému súdu odvolacím súdom
Výzvy súdu účastníkom na vyjadrenia a predloženie dôkazov, vykonanie prekladov do ruštiny
Z dôvodu, že účastník sa zdržiava v Ruskej federácii vytýčený termín pojednávania na 15.10.2018 a náhradný na 21.11. 2018
21.11. 2018 – vytýčený termín pojednávania odročený na neurčito za účelom pretlmočenia doručenia listinných dôkazov a ich následného doručenia žalovanému
03.07.2019 - vytýčený termín pojednávania zrušený z dôvodu vady doručenia predvolania
18.09.2019 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito, za účelom poskytnutia lehoty žalobkyni na vyjadrenie k tvrdeniam žalovaného
Z dôvodu, že účastník sa zdržiava v Ruskej federácii vytýčený termín pojednávania na 29.04.2020 a náhradný na 24.06.2020, súdom vykonané preklady podaní

29.04.2020 - vytýčený termín pojednávania zrušený z dôvodu nevrátenie dožiadania z Ruskej federácii

24.06.2020 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito, za účelom doručenia písomného vyjadrenia žalovaného

10.09.2020 vyjadrenie žalobkyne k vyjadreniu žalovaného

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania je ovplyvnená vadami žaloby, náročnosťou dokazovania, potrebou doručovania do cudziny.

sp. zn. 4C 204/2015 o určenie vlastníckeho práva, vec pridelená JUDr. Mikulášovi Géczimu, od 17.01.2020 JUDr. Lucii Šupenovej

02.06.2015 – podanie žaloby

Úkony súdu smerujúce k príprave pojednávania

06.07.2015 – vyjadrenie žalovaných k žalobe, doručovanie podania

07.01.2016 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito, z dôvodu návrhov účastníkov na vykonanie dokazovania

11.01.2016 – súdu doručené návrhy účastníkov na vykonanie dokazovania

18.05.2020 - žiadosť súdu o pripojenie dedičského spisu

18.09.2020 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania

Záver: Revíziou boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci v čase od februára 2016 do 18.05.2020, kedy v konaní neboli robené úkony smerujúce k skončeniu veci. Následne súd prvej inštancie vo veci priebežne konal.

sp. zn. 4C 94/2016 o zvýšenie výživného, vec s cudzím prvkom, vec pridelená JUDr. Mikulášovi Géczimu, od 17.01.2020 JUDr. Lucii Šupenovej

18.04.2016 – podaná žaloba

Úkony súdu smerujúce k príprave pojednávania, preklady podaní a ich doručovanie účastníkovi do cudziny (Chorvátska republika)

10.01.2017 – doručovanie návrhu strane sporu - otcovi do cudziny

07.12.2017 – šetrenie pobytu žalovanej strany, výzva navrhovateľovi, na akej adrese možno protistranu zastihnúť

21.01.2020 – doručenie podaní súdu, vyhotovenie prekladov podaní

09.03.2020 – doručovanie podaní protistrane do cudziny

11.12.2020 - vytýčený termín pojednávania

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania je ovplyvnená vadami žaloby, potrebou doručovania do cudziny, potrebou vykonať dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie.

sp. zn. 4C 168/2016 o zaplatenie 1100 Eur vec pridelená JUDr. Mikulášovi Géczimu, od 17.01.2020 JUDr. Lucii Šupenovej

15.06.2016 – podanie žaloby

09.09.2016 - vytýčený termín pojednávania, vyhlásený rozsudok

podané odvolanie, úkony súdu podľa § 373, 374 CSP – doručovanie podaní

30.11.2016 – vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní

18.01.2018 – vec vrátená súdu prvej inštancie, rozhodnutie odvolacím súdom zrušené a vrátené na ďalšie konanie

08.11.2019 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito, z dôvodu návrhovou účastníkov na vykonanie dokazovania
13.12.2019 - vytýčený termín pojednávania, konanie zastavené
podané odvolanie
18.02.2020 – vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní
08.04.2020 - rozhodnutie odvolacím súdom zrušené, vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie
doručovanie rozhodnutia odvolacieho súdu účastníkom, výzva na predloženie dôkazov
20.11.2020 - vytýčený termín pojednávania

Záver: Revíziou neboli zistené príčiny reštančnosti veci (okrem obdobia od marca 2018 do novembra 2019, kedy v konaní neboli robené efektívne úkony smerujúce k skončeniu veci). Následne súd prvej inštancie vo veci priebežne konal.

sp. zn. 5C 197/2016 o zaplatenie, vec pridelená JUDr. Jurajovi Szököl, od 18.11.2016 JUDr. Mikulášovi Geczimu, od 17.01.2020 JUDr. Lucii Šupenovej

01.08.2016 – podanie žaloby
29.09.2016 - výzva súdu na zaplatenie súdneho poplatku
06.10.2016 - úhrada súdneho poplatku
13.01.2017 – rozhodnutie vo veci, vydaný platobný rozkaz
13.03.2017 – podanie odporu voči rozhodnutiu súdu
16.05.2017 – zrušenie platobného rozkazu
úkony súdu smerujúce k príprave pojednávania, doručovanie podaní
12.07.2017 - vyjadrenie žalovaného, doručovanie podania
05.04.2018 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie zrušené z dôvodu návrhu na zmenu žaloby, pojednávanie odročené na termín 26.04.2018 za účelom vyjadrenia žalovaného k zmene žaloby
26.04.2018 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie zrušené, výzva súdu žalobcovi na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného
04.10.2019 – rozhodnutie súdu o pripustení zmeny žaloby
24.10.2019 – rozhodnutie súdu - uznesenie o spojení veci s konaním vedením pod sp. zn. 12C/35/2019
20.11.2019 - rozhodnutie vo veci, vydaný platobný rozkaz
31.12.2019 - podanie odporu voči rozhodnutiu súdu
12.05.2020 - zrušenie platobného rozkazu
úkony súdu smerujúce k príprave pojednávania, výzvy na doplnenie skutkových okolností a predloženie dôkazov
10.09.2020 – urgencie účastníkom na doplnenie skutkových okolností a predloženie návrhov dôkazov
23.09.2020 - účastníkmi predložené doplnenie skutkových okolností a predloženie návrhov dôkazov

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania je ovplyvnená vadami žaloby, zmenou žaloby, potrebou vykonať dokazovanie v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie.

sp. zn. 11C 103/2015 o zaplatenie vec pridelená JUDr. Kataríne Červenkovej, od 15.10.2015 Mgr. Petrovi Strakovi, od 04.05.2018 JUDr. Kataríne Červenkovej

20.03.2015 – podanie žaloby
úkony súdu smerujúce k príprave pojednávania, doručovanie podaní

29.07.2015 – súd vytýčil pojednávanie na 12.10.2015
 12.10.2015 – termín pojednávania zrušený z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti zákonného sudcu
 23.11.2015 – výzva súdu na odstránenie väd podania
 01.02.2016 – žalobca doručil podanie odstraňujúce vady podania
 04.03.2016 - vytýčený termín pojednávania, termín pojednávania zrušený
 08.04.2016 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na 06.05.2016 za účelom výsluchu žalovaného a doručenia mu listinných dôkazov predložených na pojednávaní
 06.05.2016 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené za účelom nariadenia znaleckého dokazovania
 09.06.2016 – súd nariadil znalecké dokazovanie
 14.12.2016 - výzva súdu znalcovi na predloženie znaleckého posudku a uložená poriadková pokuta
 10.03.2017 - znalcovi uložená poriadková pokuta
 11.04.2017 – telefonická urgencia znalca
 05.06.2017 - podnet súdu MS SR na vyčiarknutie znalca zo zoznamu znalcov
 05.06.2017 – znalcovi uložená poriadková pokuta
 05.06.2017 - uznesenie o odvolaní znalca, znalcom podaná sťažnosť
 13.10.2017 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené
 06.02.2018 – urgencia znalcovi
 09.02.2018 - výzva znalcovi na predloženie znaleckého posudku
 09.03.2018 - uznesenie o odvolaní znalca
 19.03.2018 - uznesenia o zložení preddavkov na znalecký posudok
 11.06.2018 – zrušenie uznesenia o zložení preddavkov na znalecký posudok
 22.08.2018 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie zrušené, z dôvodu ospravedlnenia žalovaného, určený termín na 08.10.2018
 08.10.2018 - vytýčený termín pojednávania, na pojednávaní vyhlásený rozsudok
 14.12.2018 – odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu súdu
 úkony súdu podľa § 373, 374 CSP
 25.06.2019 – vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní účastníka
 10.08.2020 – rozhodnutie zrušené a vec vrátená odvolacím súdom súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie
 doručovanie rozhodnutia odvolacieho súdu účastníkom

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania je ovplyvnená potrebou vykonávania znaleckého dokazovania.

sp. zn. 4C 114/2013 - o zaplatenie, vec pridelená JUDr. Kataríne Katkovej, od 1.10.2013
 JUDr. Mikulášovi Geczimu, od 17.01.2020 JUDr. Kristine Glezgovej
 20.02.2013 - podaná žaloba
 03.04.2013 – vydaný platobný rozkaz
 13.06.2013 – rozhodnutie o návrhu na oslobodenie od súdneho poplatku
 20.03.2014 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na 11.04.2014
 11.04.2014 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na 06.06.2014
 žalobcovi uložená povinnosť doplniť skutkové tvrdenia
 06.06.2014 - vytýčený termín pojednávania zrušený
 20.06.2014 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito, poskytnutie lehoty účastníkom na predloženie dôkazov

21.01.2015 – oznámenie žalovanej v 2. rade o nemožnosti zúčastniť sa pojednávania po dobu troch mesiacov, z dôvodu jej pobytu mimo územia SR

17.07.2015 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené, pre neprítomnosť účastníkov na 21.08.2015

04.03.2020 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu sťahovania súdu

10.06.2020 – rozhodnutie súdu o zastavení konania voči žalovanému v 1/ rade

24.08.2020 - vytýčený termín pojednávania, na pojednávaní vyhlásený rozsudok

úkony súdu - doručovanie rozhodnutia a úkony súdu prvej inštancie podľa § 373, § 374 CSP
doručovanie podaní pred predložením veci odvolaciemu súdu

Záver: Revíziou boli zistené príčiny reštančnosti veci v období od septembra 2015 do marca 2020, kedy v konaní neboli robené efektívne úkony smerujúce k skončeniu veci. Následne súd prvej inštancie vo veci priebežne konal.

sp. zn. 9C 66/2016 o vypratanie nehnuteľnosti, vec pridelená JUDr. Eva Triznová

16.03.2016 – podanie návrhu

úkony súdu – výzva na zaplatenie súdneho poplatku, úkony podľa § 167 CSP doručovanie žaloby a vyjadrení

25.05.2016 – rozhodnutie o prerušení konania do právoplatnosti veci sp. zn. 4C234/2015

Súd pravidelne zisťuje stav konania sp. zn. 4C234/2015

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania je ovplyvnená prerušením konania.

sp. zn. 10 C 113/2011 o neplatnosť darovacej zmluvy, vec pridelená Mgr. Kataríne Katkovej, od 1.10.2013 JUDr. Kataríne Červenkovej, od 29.10.2015 JUDr. Mikulášovi Geczimu, od 21.01.2020 JUDr. Kataríne Červenkovej

15.07.2011 – podanie žaloby

úkony súdu podľa § 43 OSP za účelom odstránenia väd žaloby, doručovanie podaní protistranám

16.09.2011 – rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie predbežné opatrenie, proti rozhodnutiu podané odvolanie

29.11.2011 - vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní

13.01.2012 - po rozhodnutí odvolacieho súdu o odvolaní spis vrátený súdu prvej inštancie
doručovanie rozhodnutia odvolacieho súdu účastníkom

23.04.2012 – rozhodnutie súdu o pripustení ďalších účastníkov do konania na strane žalobcov

12.10.2012 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na 14.12.2012 z dôvodu neúčasti žalovaného v 1/ rade

14.12.2012 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na termín za účelom vykonania dokazovania výsluchom svedka

16.01.2013 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na termín za účelom vykonania dokazovania výsluchom svedkov

15.02.,2013 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na termín

07.03.2013 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené, za účelom rozhodnutia o späťvzatí žaloby

07.05.2013 – rozhodnutie súdu o zastavení konania v časti

16.08.2013 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené, z dôvodu na strane žalovaného v 2/ rade, nevykázané doručenie

07.01.2014 - rozhodnutie súdu o zastavení konania voči žalovanému v 4/ rade

23.01.2014 – rozhodnutie o prerušení konania do právoplatnosti veci sp. zn. 14C 10/2013
24.02.2020 – došlo súdun späťvzatie žaloby
súd zisťuje právnych nástupcov žalovaných, dedičov

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania je ovplyvnená, prekážkami na strane účastníkov, potrebou prerušenia konania.

sp. zn. 4C 234/2015 o určenie vlastníctva, vec pridelená JUDr. Mikulášovi Geczimu,
od 17.01.2020 JUDr. Renata Šulejovej

26.06.2015 – podanie žaloby

úkony súdu smerujúce k zaplateniu súdneho poplatku a príprave pojednávania, doručovanie podaní stranám sporu na vyjadrenie

04.12.2015 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito, výzva na predloženie dôkazov

24.03.2016 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie zrušené, z dôvodov na strane žalobcu

26.05.2016 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito za účelom vykonania dokazovania - ohliadky

27.07.2016 - vytýčený termín pojednávania, vykonaný dôkaz ohliadkou pojednávanie odročené na neurčito

27.10.2016 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie zrušené, z dôvodu na strane žalovaných

17.02.2017 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito, z dôvodu doplnenie skutkových tvrdení a navrhnutia dôkazov

25.05.2017 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito za účelom navrhnutia dôkazov

24.10.2017 - dožiadanie Okresnému súdu Žilina, z dôvodu vykonania dokazovania výsluchom svedkov

06.12.2017 - vrátenie dožiadanie

01.03.2019 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené, návrh účastníka na vykonanie znaleckého

09.05.2019 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na 20.06.2019 za účelom výsluchu svedkov a predloženie dôkazov

20.06.2019 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito za účelom nariadenia znaleckého dokazovania

rozhodnutia súdu o zložení preddavkov na znalecké dokazovanie

24.09.2019 – rozhodnutie súdu o nariadení znaleckého dokazovania

21.01.2020 – predĺženie lehoty na vykonanie znaleckého dokazovania do 31.01.2020

31.01.2020 – súdu doručený znalecký posudok

doručovanie podaní strán sporu protistranám

18.06.2020 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu potreby vykonania dôkazu - odborné vyjadrenie

28.07.2020 – súd nariadil znalecké dokazovanie

04.09.2020 – súdu bol doručený znalecký posudok

súd doručoval znalecký posudok účastníkom na vyjadrenie

21.09.2020 – došiel súdu návrh na zmenu žaloby

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania je ovplyvnená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie veci, vrátane znaleckého dokazovania.

sp. zn. 9C 19/2017 o určenie vlastníckeho práva, vec pridelená JUDr. Eve Triznovej, od 06.05.2020 JUDr. Renate Šulajovej
05.06.2017 – podanie žaloby
úkony súdu – podľa § 167 CSP, doručovanie žaloby a vyjadrení
14.08.2018 - rozhodnutie súdu o zastavení konania
14.09.2018 – podané odvolanie
úkony súdu podľa § 373, § 374 CSP, doručovanie podaní
04.02.2019 - vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní
27.12.2019 - rozhodnutie odvolacím súdom zrušené, vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie
úkony súdu – doručovanie rozhodnutia, podaní účastníkov
17.09.2020 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu na strana žalovaných
10.11.2020 - vytýčený termín pojednávania

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania je ovplyvnená najmä potrebou vykonania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie veci

sp. zn. 4C 6/2017 náhrada škody na zdraví, vec pridelená JUDr. Mikulášovi Geczimu, od 17.01.2020 JUDr. Janke Gibaľovej
24.02.2017 – podanie žaloby
úkony súdu – podľa § 167 CSP, doručovanie žaloby a vyjadrení
04.04.2019 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené, z dôvodu ospravedlnenia žalobcu z pojednávania
04.07.2019 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na žiadosť žalobcu
12.09. 2019 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie zrušené, z dôvodov na strane žalobcu
výzva súdu žalobcovi za účelom odstránenia prekážok brániacich v prejednaní veci a výzva na doplnenie žaloby
24.06.2020 – došlo súdu doplnenie žaloby
13.07.2020 – došiel súdu návrh na zmenu žaloby
výzva súdu žalobcovi, či ide o čiastočné späťvzatie žaloby
25.09.2020 – výzva súdu žalobcovi na odstránenie väd podania

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania je ovplyvnená vadami podaní a prekážkami v konaní na strane žalobcu.

sp. zn. 7C 75/2014 o zaplatenie, vec pridelená Mgr. Peterovi Strakovi
01.06.2013 – podanie žaloby
25.07.2013 – došlo súdu podanie na úpravu žaloby
07.08.2013 – vo veci rozhodnuté platobným rozkazom
úkony súdu – doručovanie odporu, podaní, uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok, doručovanie
24.10.2014 - vytýčený termín pojednávania
17.04.2015 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené z dôvodu nedostavenia sa účastníkov na pojednávanie
27.05.2015 - vytýčený termín pojednávania, rozhodnuté vo veci, podané odvolanie, doručovanie

30.01.2018 - vyhlásený konkurz na žalovaného
28.07.2020 - výzva na SKP, či navrhuje pokračovať v konaní, SKP nenavrhol pokračovať v konaní

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní súd nepokračoval z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 7C 40/2014 o zaplatenie, vec pridelená Mgr. Peterovi Strakovi

03.03.2014 – podanie žaloby

úkony súdu smerujúce k príprave pojednávania

22.07.2014 – došlo súdu podanie - oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania

24.02.2016 - vytýčený termín pojednávania

04.02.2016 - vyhlásený konkurz na majetok žalovanej, konanie prerušené

11.03.2016 - SKP oznámil súdu, že nesúhlasí s pokračovaním v konaní

úkony súdu - zisťované, či konkurz trvá.

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti. V konaní súd nepokračoval z dôvodu prerušenia konania.

sp. zn. 4C 111/2015 o zaplatenie 228,31 Eur, vec pridelená JUDr. Mikulášovi Geczimu i od 17.01.2020 Mgr. Peter Straka

24.03.2015 – podanie žaloby

úkony súdu – výzva na zaplatenie súdneho poplatku

11.05.2015 – rozhodnuté vo veci, vydaný platobný rozkaz, podaný odpor proti rozhodnutiu

25.06.2015 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito, za účelom doplnenia skutkových tvrdení a dôkazov

30.06.2015 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené neurčito,

16.11.2016 - zomrel účastník konania, konanie prerušené

02.02.2017 - rozhodnutie v dedičskom konaní po neb. účastníkovi konania

06.09.2019 - rozhodnutie súdu o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného

18.06.2020 - rozhodnutie súdu - zmena uznesenia o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom

12.08.2020 - vytýčený termín pojednávania, na pojednávaní schválený súdny zmier úkony súdu – doručovanie rozhodnutia

Záver: Revíziou neboli zistené príčiny reštančnosti, (okrem obdobia od marca 2017 do októbra 2019, kedy neboli vykonávané úkony súdom smerujúce k efektívnemu ukončeniu veci). Následne súd konal. Dĺžka konania bola spôsobená prerušením konania.

Agenda P:

sp. zn. 6P 47/2019 návrh otca na úprava styku s maloletým dieťaťom, vec pridelená JUDr. Jaroslave Gederovej

26.08.2019 – podaný návrh

16.10.2019 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na termín pojednávania

25.11.2019, z dôvodu neúčasti otca

25.11.2019 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito za účelom vykonania znaleckého dokazovania

14.01.2020 - uznesenie na zloženie preddavku na ZD

24.02.2020 - nariadené znalecké dokazovanie

03.09.2020 - doručení znalecký posudok
17.09.2020 - priznané znalečné znalkyni
23.11.2020 - nariadené pojednávanie

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci.

sp. zn. 17 P 15/2018 o výživné, vec pridelená JUDr. Andrei Gabrielovej

16.03.2018 – podanie návrhu
26.04.2018 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie zrušené z dôvodov na strane odporcu
11.10.2018 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na 22.11.201 za účelom vykonania dokazovania dotazom na zamestnávateľa odporcu sídliaceho vo Švajčiarsku
22.11.2018 - vytýčený termín pojednávania, na pojednávaní rozhodnuté vo veci
podané odvolanie
úkony súdu podľa § 373, § 374 CSP, doručovanie podaní protistranám
24.04.2019 - vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní
06.12.2019 - rozhodnutie odvolacím súdom zrušené, vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie
doručovanie rozhodnutia odvolacieho súdu účastníkom, výzva na predloženie dôkazov
24.03.2020 – podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia
17.04.2020 - nariadené neodkladného opatrenia
úkony súdu - zisťovanie rozhodujúcich skutočností potrebných pre rozhodnutie o veci, zisťovanie schopností a možností otca

Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania je ovplyvnená potrebou doručovania do cudziny a potrebou vykonávania dokazovania v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie.

sp. zn. 17 P 15/2018 17 P 6/2019 o určenie práv a povinností k maloletému dieťaťu, vec pridelená JUDr. Andrei Gabrielovej

28.01.2019 – podanie návrhu
úkonu súdu smerujúce k odstráneniu väd návrhu, výzva doručovaná navrhovateľke do Írska
19.09.2019 - výsluch otca
úkony súdu - šetrenie pobytu navrhovateľky prostredníctvom rodinných príslušníkov
15.07.2020 - výzva navrhovateľke na doplnenie podania
25.09.2020 - reklamácia zásielky súdu na pošte

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania je ovplyvnená vadami návrhu, potrebou doručovania do cudziny.

sp. zn. 17 P 41/2019 o udelenie súhlasu na vycestovanie do Írska, vec pridelená JUDr. Andrei Gabrielovej

18.07.2019 – podanie návrhu
19.09.2019 – informatívny výsluch navrhovateľky
14.10.2019 - šetrenie pobytu navrhovateľky
08.11.2019 – podanie navrhovateľky
29.11.2019 – rozhodnutie o zastavení konania, doručovanie rozhodnutia

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania je ovplyvnená potrebou doručovania do cudziny.

Agenda Em:

sp. zn. 4Em 2/2016 výkon rozhodnutia, vec pridelená JUDr. Mikulášovi Geczimu, od 03.02.2020 JUDr. Kataríne Červenkovéj
11.11.2016 – podaný návrh na výkon rozhodnutia
21.11.2016 – rozhodnutie súdu, nariadený výkon rozhodnutia
výzva súdu povinnej na dobrovoľné plnenie rozhodnutia
11.03.2020 – oprávnený oznámil, že netrvá na výkone rozhodnutia
04.08.2020 - uznesenie o zastavení výkonu rozhodnutia

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci.

sp. zn. 4Em 1/2013 vec pridelená JUDr. Mikulášovi Geczimu, od 24.01.2020 JUDr. Janke Gibaľovej
31.10.2013 – podaný návrh na výkon rozhodnutia neodkladného opatrenia
31.10.2013 – spísaná zápisnica, zistené, že dieťa nie je žiadnym spôsobom ohrozené
upustené od výkonu rozhodnutia
24.09.2020 - ustanovený opatrovník maloletému dieťaťu
24.09.2020 - konanie o výkon rozhodnutia zastavené

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania je ovplyvnená predmetom konania.

sp. zn. 17 Em 1/2012 návrh na výkon rozhodnutia, vec pridelená JUDr. Andrei Gabrielovej
21.05.2012 – podaný návrh
úkony súdu - výzva súdu na dobrovoľné plnenie
22.06.2012 – doručené súdu oznámenie UPSVaR , že matka sa nachádza v cudzine na neznámom mieste
úkony súdu smerujúce k zisteniu miesta pobytu povinnej
17.07.2012 – výzva súdu povinnej na dobrovoľné plnenie doručovaná do matke na adresu v Rakúsku
10.05.2013 – oznámenie otca
3.02.2014 - oznámenie otca o návrate povinnej na územie SR
13.02.2014 - výzva matke na dobrovoľné plnenie, doručovanie výzvy
21.02.2014 - UPSVaR oznámil súdu, že poučil matku, že má dobrovoľne plniť súdne rozhodnutie
úkony súdu - výzvy súdu povinnej na dobrovoľné plnenie rozhodnutia a ich doručovanie
04.09.2020 - konanie zastavené

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania je ovplyvnená zisťovaním pobytu povinnej v cudzine, potrebou doručovania do cudziny.

Agenda Csp:

sp. zn. 4Csp/146/2017, JUDr. Magdaléna Balážová
22.05.2017 – návrh na vydanie platobného rozkazu, vec pridelená sudcovi JUDr. Mikuláš Géczi
20.12.2018 – uznesenie o pokračovaní konania s právnym nástupcom žalovaného
10.06.2019 – oznámenie o vyhlásení rozsudku na deň 21.06.2019

19.06.2019 – založený výpis z registra úpadcov s oznamom, že bolo začaté konkurzné konanie na žalovaného 10.10.2018
21.06.2019 – k verejnému vyhláseniu rozsudku sudca nepristúpil z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného a následného prerušenia konania v zmysle § 47 ods. 1 ZKR
03.09.2019 – záznam z Obchodného vestníka, že 23.08.2019 bolo v OV 163/2019 zverejnené vyhlásenie konkurzu na žalovaného
17.01.2020 – spis pridelený zákonnej sudkyňi JUDr. Magdaléne Balážovej
24.02.2020 – výzva správcovi konkurznej podstaty aby sa vyjadril, či navrhuje pokračovať v konaní
29.06.2020 – záznam VSÚ, že SKP na výzvu súdu nereagoval

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti, zákonná sudkyňa nemôže konať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného.

sp. zn. 4Csp/24/2016, JUDr. Kristína Glezgová

28.07.2016 – návrh na vydanie platobného rozkazu, vec pridelená sudcovi JUDr. Mikuláš Géczi
29.07.2016 – návrh na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia.
05.08.2016 – platobný rozkaz
25.08.2016 – odpor proti platobnému rozkazu
30.08.2016 – uznesenie o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, vykonateľné 06.09.2016
30.08.2016 – uznesenie VSÚ o zrušení platobného rozkazu
20.09.2016 – odvolanie žalobcu voči druhej výrokovej vete uznesenia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia
20.09.2016 – sťažnosť žalobcu voči rozhodnutiu VSÚ o zrušení platobného rozkazu
20.06.2017 – urgencia stavu súdneho konania zo strany žalobcu
19.06.2017 – pokyn VSÚ doručiť odvolanie žalobcu doručené súdu 20.09.2016 žalovanému na vyjadrenie (založený v spise až za urgenciu konania doručenú dňa 20.06.2017)
20.06.2017 – zamietnutie sťažnosti voči rozhodnutiu VSÚ
21.06.2017 – výzva žalovanému, aby sa vyjadril k odvolaniu žalobcu doručenému 20.09.2016
Potvrdenie o doručení výzvy spis neobsahuje.
29.01.2018 – Obchodný vestník 20/2018, vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného
16.12.2019 záznam VSÚ o prerušení konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu
17.01.2020 – pridelenie spisu JUDr. Kristíne Glezgovej
15.06.2020 – záznam sudcu dať spis na kalendár 30/09

Záver: U predchádzajúceho zákonného sudcu JUDr. Mikuláša Gécziho boli zistené subjektívne príčiny reštančnosti medzi 20.09.2016, kedy boli doručené odvolanie a sťažnosť žalobcu okresnému súdu, ktorý následný úkon doručenia týchto vyjadrení urobil až po urgencii konania doručenej 20.06.2017. Výzva žalovanému, aby sa vyjadril k odvolaniu žalobcu zo dňa 21.06.2017 zrejme ani nebola doručená (spis neobsahuje o tom potvrdenie), takže od podania odvolania (20.09.2016) nebolo do vyhlásenia konkurzu na žalovaného (29.01.2018) odvolanie predložené odvolaciemu súdu a neboli v ňom vykonané ani úkony smerujúce k jeho predloženiu.

U súčasnej zákonnej sudkyne JUDr. Kristíny Glezgovej revíziou subjektívne príčiny reštančnosti zistené neboli, súdna kancelária riadne vykonáva zistenia smerujúce k prevereniu stavu konkurzu na žalovaného.

sp. zn. 4Csp 304/2017, JUDr. Kristína Glezgová

10.11.2017 - podanie žaloby
úkony súdu podľa § 167 CSP doručovanie žaloby a vyjadrení

26.03.2018 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito za účelom predloženia dôkazov
30.05.2018 – predloženie návrhov dôkazov stranou sporu
24.04.2019 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené z dôvodov na strane žalobcu na termín 22.05.2019
22.05.2019 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené z dôvodov na strane žalobcu
29.05.2019 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené z dôvodov na termín 03.07.2019, z dôvodu vykonania dokazovania výsluchom svedkov
03.07.2019 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie zrušené z dôvodu trvajúcej PN svedkyne
17.02.2020 - vytýčený termín pojednávania, pojednávanie odročené na neurčito z dôvodu poskytnutia lehoty strane sporu na ďalší postup
28.09.2020 - vytýčený termín pojednávania, vyhlásený rozsudok

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti veci. Dĺžka konania je ovplyvnená, prekážkami na strane účastníkov.

sp. zn. 4Csp/192/2016, JUDr. Andrea Gabrielová

20.12.2016 – návrh na vydanie platobného rozkazu, vec pridelená sudcovi JUDr. Mikuláš Géczi
05.01.2017 – platobný rozkaz
06.02.2017 – odpor proti platobnému rozkazu
13.03.2017 – uznesenie sudcu o zrušení platobného rozkazu
14.03.2017 – 18.04.2017 úkony súdu smerujúce k príprave pojednávania (výzvy na vyjadrenie)
21.09.2017 – pojednávanie odročené za účelom zistenia, či bol na žalovaného vyhlásený konkurz
29.01.2018 – Obchodný vestník 20/2018, vyhlásenie konkurzu na majetok žalovaného
16.12.2019 záznam VSÚ o prerušení konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu
17.01.2020 – pridelenie spisu JUDr. Andrei Gabrielovej
10.06.2020 – záznam tajomníčky o založení na kalendár 10.06.2020

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti, konanie je prerušené v dôsledku vyhlásenia konkurzu na žalovaného a kancelária vykonáva zistenia smerujúce k prevereniu stavu konkurzu na žalovaného.

sp. zn. 17Csp/151/2016, JUDr. Andrea Gabrielová

21.11.2016 – žaloba o zaplatenie
22.02.2017- platobný rozkaz
09.05.2017 – uznesenie VSÚ o zrušení platobného rozkazu v celom rozsahu z dôvodu, že nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému 2 do vlastných rúk
25.05.2017 – sťažnosť žalobcu voči uzneseniu VSÚ o zrušení PR
23.01.2018 – uznesenie sudcu ktorým zrušil uznesenie VSÚ o zrušení platobného rozkazu
10.09.2019 – uznesenie sudcu o zastavení konania voči žalovanej +/- z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovanú 1/
06.08.2020 – uznesenie VSÚ o zrušení PR voči žalovanej 1/

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti.

sp. zn. 7Csp/103/2017, Mgr. Peter Straka

10.04.2017 – žaloba o zaplatenie, návrh na vydanie platobného rozkazu
14.06.2017 – 08.08.2018 – výzvy súdu na vyjadrenia strán
13.07.2017 – odpor žalovaných proti platobnému rozkazu (PR nebol vydaný)
05.03.2018 – predvolanie na pojednávanie T: 04.04.2018
04.04.2018 – pojednávanie, vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie
15.05.2018 – elektronická autorizácia rozsudku pre zmeškanie
25.08.2018 – odvolanie žalobcu voči rozsudku pre zmeškanie
31.05.2018 – 08.06.2018 - úkony súdu súvisiace s predložením odvolaciemu súdu
04.07.2018 – spis predložený na Krajský súd v Banskej Bystrici
27.09.2019 – uznesenie KS BB, ktorým bol rozsudok pre zmeškanie zrušený
24.10.2019 – elektronická autorizácia uznesenia odvolacieho súdu
16.11.2019 – predvolanie na pojednávanie T: 11.12.2019
11.12.2019 – pojednávanie odročené pre neprítomnosť strán na 17.01.2020
17.01.2020 – pojednávanie, vydanie uznesenia o ukončení dokazovania, pojednávanie odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na 31.01.2020
17.01.2020 – oznámenie sudcu žalobcovi, že rozsudok vo veci bude vyhlásený 31.01.2020
29.01.2020 – oznam súdu žalobcovi, že vyhlásenie rozsudku vytýčené na 31.01.2020 sa zrušuje z dôvodu PN sudcu, nový termín vyhlásenia rozsudku 14.02.2020
14.02.2020 – sudca za neprítomnosti sporových strán vyhlásil uznesenie, ktorým zrušil uznesenie o vyhlásení rozsudku a odročil pojednávanie za účelom vyžiadania si ďalších podstatných skutkových okolností od žalobkyne
18.02.2020 – predvolanie na pojednávanie T: 11.03.2020
18.02.2020 – výzva sudcu žalobcovi, aby predložil vyjadrenie k predbežnému právnomu posúdeniu sudcu o neplatnosti mimoriadnej splatnosti úveru a predložil údaje v prehľadnej tabuľke
19.02.2020 – podanie právneho zástupcu žalovaného, ktorým sa dotazuje, aký úkon súdu bude na pojednávaní vykonaný, keďže uznesenie o ukončení dokazovania nebolo zrušené, či termín je vytýčený iba na vyhlásenie rozsudku
24.02.2020 – vyjadrenie žalobcu na výzvu súdu zo dňa 18.02.2020, doručenie požadovanej tabuľky
26.02.2020 – pokyn sudcu oznámiť právnomu zástupcovi žalovaného, že uznesenie o ukončení dokazovania bude zrušené. Oznam doručený právnomu zástupcovi žalovaného. Žalobcovi oznam o plánovanom zrušení uznesenia o ukončení dokazovania doručený nebol.
09.03.2020 – pojednávanie vytýčené na termín 11.03.2020 zrušené z dôvodu PN sudcu s tým, že nový termín bude sporovým stranám oznámený písomne
17.03.2020 – spis predložený asistentkou senátu sudcovi za účelom stanovenia nového termínu pojednávania
03.06.2020 – pokyn sudcu predvolať pojednávanie na 15.07.2020
15.07.2020 – pojednávanie za účasti PZ žalovaných, žalobca ospravedlnil neúčast'. Uznesenie o zrušení uznesenia o ukončení dokazovania vydané nebolo. Pojednávanie odročené na 05.08.2020 za účelom vyzvať žalobcu na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností, na základe čoho si účtoval poplatky uvedené vo výpise z účtu medziúveru a výpisu z účtu stavebného sporenia, ako boli dojednané poplatky a aby odstránil rozpory medzi tvrdeniami v predloženej tabuľke a v návrhu
16.07.2020 – výzva sudcu žalobcovi aby uviedol podstatné a rozhodujúce skutočnosti, na základe čoho si účtoval poplatky uvedené vo výpise z účtu medziúveru a výpisu z účtu stavebného sporenia, ako boli dojednané poplatky a aby odstránil rozpory medzi tvrdeniami v predloženej tabuľke a v návrhu
23.07.2020 – doručenie odpovede žalobcu na výzvu súdu

23.07.2020 – 03.08.2020 vyjadrenia strán k sporu, zasielanie vyjadrení
05.08.2020 - pojednávanie, vydanie druhého uznesenia o ukončení dokazovania (prvé zrušené nebolo), pojednávanie odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na 28.08.2020
05.08.2020 – oznam žalobcovi o termíne vyhlásenia rozsudku 28.08.2020
28.08.2020 – vyhlásenie rozsudku
31.08.2020 – elektronická autorizácia rozsudku
02.09.2020 – rozsudok elektronicky doručený žalobcovi
14.09.2020 - rozsudok elektronicky doručený právnomu zástupcovi žalovaných

Záver: Procesne postup sudcu nebol hospodárny, keďže 17.01.2020 sudca ukončil dokazovanie a odročil pojednávanie iba za účelom vyhlásenia rozsudku, aby potom 14.02.2020 zrušil uznesenie o vyhlásení rozsudku, ale nie uznesenie o ukončení dokazovania. Napriek nezrušenému uzneseniu o ukončení dokazovania následne dokazovanie vykonal a potom opätovne vydal druhé uznesenie o ukončení dokazovania (i keď prvé nezrušil ani na pojednávaní 15.07.2020). Napriek neštandardnému procesnému postupu revíziou subjektívne príčiny reštančnosti zistené neboli, pretože sudca vo veci priebežne konal a vo veci samej už aj rozhodol.

sp. zn. 4Csp/147/2017, JUDr. Lucia Šupenová

22.05.2017 – žaloba FO o zaplatenie 14,40 Eur, spis pridelený JUDr. Mikulášovi Géczimú
29.01.2018 – návrh na nariadenie NO a rozšírenie žaloby
28.06.2018 – uznesenie okresného súdu, ktorým čiastočne vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čiastočne návrh zamietol
12.07.2018 – uznesenie o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného 2/
13.07.2018 – odvolanie žalovaného 1/ voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia
03. 08.2018 – 19.09.2018 – úkony súvisiace s predložením spisu odvolaciemu súdu
02.10.2018 – spis predložený na KS BB
17.10.2018 – uznesenie KS BB o pripustení späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zrušenie neodkladného opatrenia
24.10.2020 – elektronická autorizácia rozhodnutia KS BB
17.01.2020 – spis pridelený sudkyni JUDr. Lucii Šupenovej
02.06.2020 – výzva súdu žalobcovi na vyjadrenie
16.06.2020 – návrh na zmenu žaloby
19.06.2020 – pokyn sudcu pripustiť zmenu žaloby
02.07.2020 – výzva VSÚ žalobcovi aby uviedol, či požaduje zmenu žaloby voči obom žalovaným
27.07.2020 – odpoveď žalobcu, že nepožaduje zmenu voči obom
22.09.2020 – výzva VSÚ súdu žalobcovi na navrhnutie postupu voči žalovanému 2/

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti.

sp. zn. 4Csp/43/2017, JUDr. Janka Gibaľová

10.02.2017 – návrh na vydanie PR, spis pridelený JUDr. Mikulášovi Géczimú
14.03.2017, 06.04.2017, 15.05.2017, 15.06.2017 – pokyny sudcu kancelárii (vykonanie úkonov smerujúcich k príprave spisu na pojednávanie
17. 05.2017 – predvolanie na pojednávanie T: 23.06.2017
23.06.2017 – pojednávanie, odročené za účelom preverenia údajov uvedených v plnej moci žalovaného
28.07.2017 – pojednávanie, odročené na neurčito z dôvodu predpokladaného vyhlásenia konkurzu na žalovaného

10.10.2017, 13.12.2017 – oznam kancelárie, že na žalovaného nezačalo konkurzné konanie
29.01.2018 – oznam v Obchodnom vestníku o vyhlásení konkurzu na žalovaného
16.12.2019 – záznam VSÚ o prerušení konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného
17.01.2020 – spis prerozdelený, pridelený sudkyňi JUDr. Janke Gibaľovej
05.08.2020 – pokyn sudcu založiť spis na lehotu 6 mesiacov, potom preveriť stav konkurzu na žalovaného.

Záver: Subjektívne príčiny reštančnosti boli zistené u predchádzajúceho sudcu JUDr. Mikuláša Gécziho. Nebol dôvod odkladať pol roka rozhodnutie do vyhlásenia konkurzu, súd mohol a mal konať.

U súčasnej sudkyne JUDr. Janky Gibaľovej subjektívne príčiny reštančnosti zistené neboli, z dôvodu vyhlásenia konkurzu nie je možné vo veci konať.

Agenda Cb:

Revíziou boli agende Cb preverené všetky **právoplatne neskončené** veci, ktoré boli ku dňu 31.08.2020 staršie ako 36 mesiacov: 14Cb/181/2007, 13Cb/10/2014 a 13Cb/11/2014, 13Cb/145/2016, 14Cb/124/2013.

sp.zn. 14Cb/181/2007, JUDr. Miroslav Račko

27.08.2007 - návrh na vydanie platobného rozkazu
31.08.2007 – platobný rozkaz
14.09.2007 - odpor voči platobnému rozkazu
21.12.2007 - pojednávanie, rozsudok
05.02.2008 – uznesenie o prerušení konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného
Posledné preverenie stavu konkurzu 22.07.2020

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti, v konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného.

sp.zn. 13Cb/10/2014, 13Cb/11/2014, JUDr. Ján Šulaj

09.08.2013 – v oboch spisoch žaloba o zaplatenie, spisy Rob pridelené JUDr. Miroslav Račko
16.10.2013 – platobný rozkaz v oboch spisoch
07.11.2013 – odpor proti platobnému rozkazu v oboch spisoch
09.08.2013 – spis 13Cb/10/2014 prevedený z Rob do Cb, pridelený sudcovi JUDr. Ján Šulaj
14.02.2014 – spis 13Cb/11/2014 prevedený z Rob do Cb, pridelený sudcovi JUDr. Ján Šulaj
17.03.2014 – pojednávanie, vydané uznesenie o spojení vecí 13Cb/10/2014 s vecou 13Cb/11/2020, ďalej vedené pod 13Cb/10/2020 a uznesenie o prerušení konania do právoplatného rozhodnutia vecí v konaní 13Cb/99/2011
22.01.2015 – uznesenie o pokračovaní v konaní
30.03.2015, 27.04.2015 – pojednávanie vo veci
28.04.2015 – uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia vecí OS LC 8C/23/2009
05.02.2020 – právoplatnosť rozhodnutia 8C/23/2009
06.02.2020 – uznesenie o pokračovaní konania
09.03.2020 – pojednávanie odročené na 27.04.2020, následne z dôvodu opatrení zamedzujúcimi šíreniu COVID-19 preložené na 28.05.2020
28.05.2020 – pojednávanie odročené na 06.07.2020
06.07.2020 – pojednávanie, ukončenie dokazovania
06.08.2020 – vyhlásenie rozsudku

24.08.2020 – odvolanie

24.08.2020- 14.09.2020 - úkony súvisiace s predložením spisu odvolaciemu súdu

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti, dĺžka konania je daná prerušením konania v rokoch 2014 – 2015 a 2015 – 2020. Zákonný sudca konal vo veci plynule.

sp. zn. 13Cb/145/2016, JUDr. Ján Šulaj

16.11.2016 - návrh na vydanie platobného rozkazu

12.12.2016 – platobný rozkaz

13.02.2017 - odpor voči platobnému rozkazu

14.02.2017 - uznesenie, zrušenie platobného rozkazu

27.03.2017 – pojednávanie, uznesenie o prerušení konania do právoplatného skončenia veci vedenej na OS LC pod sp. zn. 2T/19/2016

16.10.2019 – právoplatnosť rozhodnutia v konaní 2T/19/2016

14.11.2019 - uznesenie o pokračovaní v konaní

18.11.2019 – predvolanie na T: 09.12.2019

09.12.2019 – pojednávanie odročené na 30.01.2020 za účelom predvolania svedka

30.01. 2020 – pojednávanie vo veci, odročené za účelom doplnenia dokazovania na 23.03.2020

14.02.2020 – preloženie pojednávania na deň 09.04.2020 z dôvodu sťahovania sa súdu, opakované preloženie na 11.05.2020 a 18.06.2020 v súvislosti s opatreniami proti šíreniu COVID-19

07.05.2020 - návrh žalovaného na prerušenie konania

07.05.2020 – výzva OS na ORPZ Prešov, či prebieha trestné konanie ORP-214/2/VYS-PO-2020

18.06.2020 – pojednávanie vo veci, odročené na 16.07.2020 za účelom vyhlásenia rozsudku

16.07.2020 – vyhlásený rozsudok

03.08.2020 – odvolanie žalobcu

03.08.2020 – 14.09.2020 - úkony súvisiace s predložením spisu odvolaciemu súdu

Záver: Revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti, dĺžka konania je daná prerušením konania v rokoch 2017 - 2019. Zákonný sudca konal vo veci plynule.

sp. zn. 14Cb/124/2013, Mgr. Peter Straka

08.10.2013 - návrh na vydanie platobného rozkazu, vec pridelená sudcovi JUDr. Miroslav Račko

06.11.2013 – platobný rozkaz

09.12.2013 – odpor proti platobnému rozkazu a námietka zaujatosti voči zákonnému sudcovi

17.12.2013 – oznámenie JUDr. Račka o dôvodoch vylúčenia z pojednávania veci

16.01.2014 – vec pridelená sudcovi Mgr. Peter Straka

03.11.2014 – vytýčenie termínu pojednávania na 08.12.2014

08.12.2014 – pojednávanie odročené pre neprítomnosť účastníkov na 21.01.2015

20.01.2015 – doručenie námietky zaujatosti žalovaného voči zákonnému sudcovi Mgr. Strakovi

03.06.2015 – vyjadrenie sudcu, že nebude prihliadať k námietke zaujatosti

04.06.2015 – predvolanie na termín pojednávania 01.07.2015

01.07.2015 – pojednávanie odročené pre neprítomnosť účastníkov na 31.07.2015

31.07.2015 – pojednávanie, rozsudok

26.08.2015 – žiadosť sudcu o predĺženie lehoty na vypracovanie rozhodnutia, súhlas predsedu súdu JUDr. Račka udelený 28.08.2015
07.09.2015 - pokyn sudcu expedovať rozsudok
08.10.2015 – odvolanie žalovaného voči rozsudku
20.08.2015 – oznam VSÚ účastníkom, že konanie sa prerušuje z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného uznesením 4K/61/2014 zo dňa 29.07.2015
29.04.2016 – predloženie spisu odvolaciemu súdu
25.05.2016 – vrátenie spisu bez rozhodnutia o odvolaní za účelom vyzvania správcu konkurznej podstaty aby sa vyjadril, či navrhuje pokračovať v konaní podľa § 47 ods. 4 ZKR
17.09.2020 - vyjadrenie správcu konkurznej podstaty, že nedáva súhlas s pokračovaním v konaní.

Záver: revíziou neboli zistené subjektívne príčiny reštančnosti, v konaní nie je možné pokračovať z dôvodu vyhlásenia konkurzu na žalovaného.

V agende Cb boli revíziou preverené **právoplatne skončené** veci, ktoré boli ku dňu 31.08.2020 staršie ako 36 mesiacov: 13Cb/57/2018, 14Cb/57/2018, 13Cb/64/2018, 13Cb/75/2018, 14Cb/92/2018, 14Cb/1/2019, 14Cb/10/2019, 14Cb/35/2019, 13Cb/102/2019, 13Cb/103/2019, 14Cb/1/2020, 14Cb/6/2020, 14Cb/11/2020, 14Cb/20/2020, 13Cb/18/2020.

Rok 2018

sp. zn. 13Cb/57/2018, JUDr. Ján Šulaj

10.08.2018 – návrh na vydanie platobného rozkazu, spis pridelený v registri „C“ sudkyni JUDr. Renáte Šulajovej
04.09.2018 – prevedenie spisu do registra „Cb“, spis pridelený JUDr. Jánovi Šulajovi
15.04.2019 – rozsudok, žalovaná zaviazaná. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.05.2019
13.06.2019 – uznesenie VSÚ o výške trov konania, právoplatné 13.07.2019
Záver: V spise neboli zistené procesné pochybenia.

sp. zn. 13Cb/64/2018, JUDr. Ján Šulaj

03.10.2018 – vec postúpená z OS BB upomínacieho súdu
25.10.2018 – rozsudok, žalovaný zaviazaný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.11.2018
29.11.2018 – uznesenie VSÚ o výške trov konania
Záver: V spise neboli zistené procesné pochybenia.

sp. zn. 13Cb/75/2018, JUDr. Ján Šulaj

21.11.2018 – návrh na vydanie platobného rozkazu
28.11.2018 – platobný rozkaz
10.12.2018 – odpor proti PR
24.06.2019 – rozsudok, súd v časti vyhovel a v časti zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.07.2019
23.01.2020 – rozhodnutie VSÚ o výške trov konania, právoplatné 11.02.2020
Záver: V spise neboli zistené procesné pochybenia.

sp. zn. 14Cb/57/2018, JUDr. Miroslav Račko

31.07.2018 – spis postúpený z OS BB (upomínací súd)
17.09.2018 – rozsudok, žalovaný zaviazaný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.11.2018
02.01.2019 – uznesenie VSÚ o výške trov konania
Záver: V spise neboli zistené procesné pochybenia.

sp. zn. 14Cb/92/2018, JUDr. Miroslav Račko

06.12.2018 – návrh na vydanie platobného rozkazu

17.12.2018 – platobný rozkaz

12.02.2019 – odpor

02.05.2019 - rozsudok, žalovaný zaviazaný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 01.06.2019

10.07.2019 – uznesenie VSÚ o výške trov konania, právoplatné 09.08.2019

Záver: V spise neboli zistené procesné pochybenia.

Rok 2019

sp. zn. 13Cb/103/2019, JUDr. Ján Šulaj

11.11.2019 – žaloba o zaplatenie

14.05.2020 – rozsudok, právoplatný 23.06.2020

30.06.2020 – uznesenie VSÚ o náhrade trov konania právoplatné 20.07.2020

Záver: V spise neboli zistené procesné pochybenia.

sp. zn. 13Cb/102/2019, JUDr. Ján Šulaj

31.10.2019 – žaloba o zaplatenie

12.11.2019 – platobný rozkaz

29.11.2019 – zrušený platobný rozkaz

10.02.2020 – uznesenie o schválení zmieru, právoplatné 10.03.2020

25.05.2020 – uznesenie VSÚ o vrátení SUP právoplatné 11.06.2020

Záver: V spise neboli zistené procesné pochybenia.

sp. zn. 14Cb/35/2019, JUDr. Miroslav Račko

06.03.2019 – návrh na vydanie platobného rozkazu doručený OS BB (upomínací súd)

10.04.2019 – OS BB platobný rozkaz

29.04.2019 – odpor proti platobnému rozkazu

22.07.2020 – rozsudok, žaloba zamietnutá

3.10.2019 – uznesením KS v BB rozsudok zrušený

25.11.2019 – rozsudok OS, žalovaný zaviazaný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.01.2020

31.01.2020 – uznesenie VSÚ o výške trov konania

Záver: V spise neboli zistené procesné pochybenia.

sp. zn. 14Cb/10/2019, JUDr. Miroslav Račko

11.05.2018 – návrh na vydanie platobného rozkazu doručený OS BB (upomínací súd)

14.05.2018 – OS BB platobný rozkaz

26.06.2018 – odpor proti platobnému rozkazu

05.06.2019 – späťvzatie návrhu pre zaplatenie žalovanej sumy

10.06.2019 – uznesenie o zastavení konania pre späťvzatie návrhu, právoplatné 09.07.2019

19.07.2019 – uznesenie VSÚ o výške trov konania, právoplatné 07.08.2019

Záver: V spise neboli zistené procesné pochybenia.

sp. zn. 14Cb/1/2019, JUDr. Miroslav Račko

04.04.2018 – návrh na vydanie platobného rozkazu doručený OS BB (upomínací súd)

23.04.2018 – OS BB platobný rozkaz

31.12.2018 – postúpenie spisu na OS LC z dôvodu neúspešného doručovania PR

11.03.2019 – rozsudok, žalovaný zaviazaný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 09.08.2019

22.08.2019 – uznesenie VSÚ o výške trov konania, nadobudlo právoplatnosť 18.09.2019

Záver: V spise neboli zistené procesné pochybenia.

Rok 2020

sp. zn. 13Cb/18/2020, JUDr. Ján Šulaj

12.02.2020 – návrh na vydanie platobného rozkazu

02.03.2020 – platobný rozkaz č.l. 57

16.03.2020 – späťvzatie návrhu na začatie konania

28.05.2020 – uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici 43Cob/34/2020-69 ktorým súd späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 24.06.2020

25.06.2020 – vyznačenie doložky právoplatnosti na platobnom rozkaze, v spojení s rozhodnutím KS BB 43Cob/34/2020-69

28.07.2020 – uznesenie VSÚ o trovách konania, právoplatné 17.08.2020

Záver: V spise neboli zistené procesné pochybenia.

sp. zn. 14Cb/20/2020, JUDr. Miroslav Račko

23.06.2020 – návrh na nariadenie neodkladného opatrenia

21.07.2020 – uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, právoplatné 20.08.2020. O nároku na náhradu trov konania zatiaľ rozhodnuté nebolo.

Záver: V spise neboli zistené procesné pochybenia. Okresný súd ešte rozhodne o trovách konania o neodkladnom opatrení.

sp. zn. 14Cb/11/2020, JUDr. Miroslav Račko

12.03.2020 – návrh na vydanie európskeho platobného rozkazu

02.04.2020 – vydanie Európskeho platobného rozkazu

24.06.2020 – vyhlásenie vykonateľnosti

Záver: V spise neboli zistené procesné pochybenia.

sp. zn. 14Cb/6/2020, JUDr. Miroslav Račko

12.02.2020 – návrh na vydanie platobného rozkazu

05.03.2020 – uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku žalobcom, právoplatné 14.05.2020

Záver: V spise neboli zistené procesné pochybenia.

sp. zn. 14Cb/1/2020, JUDr. Miroslav Račko

17.01.2020 - návrh na vydanie platobného rozkazu

06.02.2020 – platobný rozkaz, právoplatný 24.03.2020

Záver: V spise neboli zistené procesné pochybenia.

Zhrnutie hlavných (objektívnych a subjektívnych) príčin existencie starších nevybavených vecí a priet'ahov konaní na civilnom úseku

a/ prerušenie konania z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok účastníka konania (strany sporu),

b/ zmena sudcu alebo práceneschopnosť sudcu,

c/ opakované odročovanie pojednávania z dôvodu:

- neprítomnosti účastníkov konania (sporových strán) alebo ich právnych zástupcov (najmä z dôvodu kolízie s inými pojednávaniami alebo zo zdravotných dôvodov)

- nevyhnutnosti vykonania ďalšieho dokazovania na návrh účastníka konania, resp. strany sporu (najmä výsluchom svedkov, znaleckého dokazovania)
- mimosúdneho rokovania účastníkov konania (sporových strán) o vyriešení sporu,

d/ prerušenie konania z dôvodov uvedených v § 109 ods. 2 písm. c) OSP, § 164 CSP

e/ opakované rozhodovanie o procesných návrhoch účastníkov konania, resp. sporových strán (vrátane odvolacích konaní o odvolaniach proti týmto rozhodnutiam),

f/ v niektorých prípadoch bola zistená aj nečinnosť súdu (obdobie bez vykonania relevantného úkonu smerujúceho k vybaveniu veci, resp. rozhodnutiu sporu).

Z pohľadu dôvodov, ktoré môže sudca ovplyvniť bolo zistené opakované odročovanie pojednávaní, či už z dôvodu vytvárania cielených prietahov zo strany sporových strán, alebo za účelom opakovaného doplnenia dokazovania. Vzhľadom na novú procesnú úpravu CSP by bolo žiaduce, aby sudcovia využívali princíp sudcovej koncentrácie a zredukovali tak počet pojednávaní v jednej veci, čo prispeje k zrýchleniu konania, tiež zisťovali priebežne stav v konaniach, ktoré sú prerušené z dôvodu konkurzu na majetok účastníka konania, za účelom zistenia podmienok pre aplikáciu ustanovenia § 47 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z.z.

B) TRESTNÝ ÚSEK

Agenda T:

Na trestnom úseku bola na preverovanom súde vykonaná vnútorná revízia so zameraním na:

- stav a príčiny starších nevybavených vecí a prietahov v súdnom konaní,
- dodržiavanie procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie,
- včasnosť vyhotovovania a vypracovania súdnych rozhodnutí.
- úroveň prípravy súdnych pojednávaní a priebehu súdnych pojednávaní, využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania pojednávaní

Podľa harmonogramu revízií Krajského súdu v Banskej Bystrici, bola členom revízneho oddelenia JUDr. Jozefom Ryantom v dňoch 28.09.2020 až 02.10.2020 vykonaná revízia na trestnom oddelení Okresného súdu Lučenec v zmysle obsahu ust. § 55 ods. 2 písm. b), c), d), e) a § 56 ods. 3,4 Zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v rámci ktorej bolo z celkového počtu 17 trestných spisov v právoplatne neskončených veciach starších ako 12 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd preskúmaných 16 trestných spisov, a to:

- sp.zn. 2T/101/2019 obv. P.P.,
- sp.zn. 2T/93/2019 obv. K.L.,
- sp.zn. 3T/14/2018 obv. P.V.,
- sp.zn. 2T/143/2018 obv. P.P. a spol.,
- sp.zn. 22T/130/2018 obv. J.T. a spol.,
- sp.zn. 22T/103/2019 obv. M.P. a spol.,
- sp.zn. 22T/35/2019 obv. E.B.,
- sp.zn. 3T/60/2019 obv. S.B.,
- sp.zn. 3T/33/2019 obv. Ž.M.,
- sp.zn. 3T/97/2019 obv. D.K.,
- sp.zn. 3T/85/2019 obv. E.D.,
- sp.zn. 3T/129/2018 obv. P.L.,
- sp.zn. 3T/111/2018 obv. J.V.,
- sp.zn. 3T/99/2019 obv. A.B.,
- sp.zn. 3T/121/2018 obv. D.T.,

- sp.zn. 3T/6/2018 obv. M.L. a spol.

Zvyšný trestný spis sp.zn. 2T/83/2019 v právoplatne neskončenej veci staršej ako 12 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd bol tento predložený nadriadenému krajskému súdu za účelom rozhodnutia o podaných opravných prostriedkoch.

V rámci vykonávania revízie bolo ďalej predložených 33 trestných spisov v právoplatne vybavených veciach náhodným výberom, a to 5 trestných spisov z roku 2015, 5 trestných spisov z roku 2016, 5 trestných spisov z roku 2017, 5 trestných spisov z roku 2018, 5 trestných spisov z roku 2019 a 8 trestných spisov z roku 2020. Išlo o trestné spisy:

- sp.zn. 22T/25/2015 obv. I.R.,
- sp.zn. 22T/35/2015 obv. F.D.,
- sp.zn. 2T/86/2015 obv. G.B.,
- sp.zn. 2T/84/2015 obv. L.O.,
- sp.zn. 3T/195/2015 obv. P.D.,
- sp.zn. 22T/99/2016 obv. J.Ď.,
- sp.zn. 22T/123/2016 obv. J.H.,
- sp.zn. 3T/1/2016 obv. A.V.,
- sp.zn. 2T/1/2016 obv. M.M. a spol.,
- sp.zn. 2T/171/2016 obv. M.O.,
- sp.zn. 3T/70/2017 obv. P.D.,
- sp.zn. 22T/116/2017 obv. J.B.,
- sp.zn. 22T/153/2017 obv. A.B.,
- sp.zn. 3T/45/2017 obv. L.B.,
- sp.zn. 2T/75/2017 obv. Š.D.,
- sp.zn. 2T/131/2018 obv. M.D.,
- sp.zn. 2T/165/2018 obv. S.D.,
- sp.zn. 3T/103/2018 obv. D.D. a spol.,
- sp.zn. 22T/85/2018 obv. M.K.,
- sp.zn. 22T/88/2018 obv. Z.K. a spol.,
- sp.zn. 2T/63/2019 obv. R.B.,
- sp.zn. 3T/130/2019 obv. J.G.,
- sp.zn. 3T/142/2019 obv. Bc. A.M.,
- sp.zn. 22T/43/2019 obv. J.B.,
- sp.zn. 22T/59/2019 obv. R.F.,
- sp.zn. 2T/69/2020 obv. T.B.,
- sp.zn. 22T/20/2020 obv. J.F.,
- sp.zn. 22T/13/2020 obv. F.O.,
- sp.zn. 3T/22/2020 obv. G.B. a spol.,
- sp.zn. 3T/44/2020 obv. K.B.,
- sp.zn. 22T/36/2020 obv. Ing. J.Š.,
- sp.zn. 2T/147/2020 obv. ml. L.K.S.,
- sp.zn. 3T/131/2020 obv. B.B.

Okrem toho sa člen revíznej komisie JUDr. Jozef Ryant v dňoch 29.09.2020 až 01.10.2020 zúčastnil na preverovanom okresnom súde piatich hlavných pojednávaní, a to v trestných veciach obž. P.R. a spol. sp.zn. 22T/107/2020, obž. J.T. a spol. sp.zn. 22T/130/2018, obž. R.O. sp.zn. 3T/124/2020, obž. I.B. sp.zn. 3T/68/2019, obž. G.B. sp.zn. 2T/112/2020 a jedného verejného zasadnutia v trestnej veci ods. J.I. sp.zn. 2Nt/9/2020.

Za účelom určenia, či v konkrétnom prípade ide o priet'ah v súdnom konaní, alebo nie, nemožno síce opomenúť viaceré kritériá a to najmä zložitosť prejednávanej veci (počet obvinených, početnosť stíhaných skutkov, rozsah veci...), správanie sa obvinených v zmysle dosiahnuť oddialenie meritórneho rozhodnutia súdu v trestnej veci, činnosť samotného súdu (najmä eliminácia častého a mnohokrát aj bezdôvodného odročovania hlavného pojednávania, vyvodzovanie dôsledkov za neospravedlnenú neúčasť, zabezpečovanie čo najrýchlejšieho doručenia písomných rozhodnutí najmä rozsudkov, zlepšenie organizácie hlavného pojednávania, využívanie inštitútu náhradného obhajcu atď.), no na druhej strane však je nutné zvýrazniť i prípadnú nečinnosť súdu zo subjektívnych príčin, ktoré sa výraznou mierou môžu podieľať na neúmernej dĺžke konania pred súdom.

Vykonanou revíziou na Okresnom súde Lučenec bolo zistené, že tento súd procesne konal vo všetkých preverovaných veciach nielen v právoplatne neskončených, ale i v už právoplatne skončených podľa Trestného poriadku účinného od 1. januára 2006 (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) a v tejto súvislosti bola preto revízia na trestnom oddelení súdu zameraná na zákonnú aplikáciu tohto Trestného poriadku najmä s dôrazom na obsah ustanovení §§ 2 ods. 6, 7, 21 ods. 1, 3, 42, 47 ods. 2, 5, 6, 55, 56 ods. 1, 58 a nasl., 65 – 68, 70, 73 ods. 1, 88, 120, 128 ods. 1, 2, 3, 141 a nasl., 157, 158, 159, 172 ods. 3, 4, 180, 238, 240, 246, 247, 252 ods. 2, 3, 4, 253 ods. 1, 255 ods. 2, 277, 288 ods. 1, 292, 293, 327 ods. 1, 331 a nasl., 341, 353 ods. 1, 358 a nasl., 376 Tr. por. účinného od 01. 01. 2006, ktoré majú zásadný vplyv na predchádzanie vzniku priet'ahov v súdnom konaní.

Možno označiť za problematický čo len pokus o definíciu optimálneho, dohľadného časového rámca vyriešenia a teda meritórneho rozhodnutia v tej ktorej trestnej veci (s poukazom na jej rozsah a zložitosť) je povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní a súdu obzvlášť, primeraným a citlivým využívaním možností zbytočne nepredlžovať súdne konanie aplikáciou vyššie označených ustanovení Trestného poriadku.

Zo zákonnej úpravy Trestného poriadku účinného od 01. 01. 2006 vyplýva, že :

1. Príprava hlavného pojednávania (verejného zasadnutia), jeho nariadenie, vrátane opatrení potrebných na zabezpečenie jeho zdarného priebehu, je vo výlučnej právomoci predsedu senátu, resp. samosudcu. Aj keď Trestný poriadok výslovne neurčuje čo i len poriadkovú lehotu, do ktorej má byť po nápade veci na súd v nej nariadený termín hlavného pojednávania (resp. verejného zasadnutia), priamo v ust. § 2 ods. 6, 7 Tr. por. výslovne uvádza, že pokiaľ zákon neustanovuje inak (napr. § 76 ods. 3 Tr. por.), orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti. Väzobné veci sú povinné vybavovať **prednostne a urýchlene**. Každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo **a v primeranej lehote** prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak. Skôr označené ustanovenia Trestného poriadku okresný súd v požadovanom rozsahu rešpektoval v prevažnej miere vo všetkých preskúmaných trestných veciach, teda nielen v neskončených veciach starších ako 12 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd, na druhej strane však v niektorých preskúmaných trestných veciach boli revíziou zistené pochybenia vo veciach uvedených nižšie:

- vo veci sp.zn. 2T/101/2019, obv. P.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 06.08.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. Vo veci bol samosudcom vydaný trestný rozkaz bez priet'ahu dňa 30.08.2019, ktorý sa však dlhšiu dobu nedarilo obvinenému doručiť, z ktorého dôvodu bol naň vydaný príkaz na zatknutie 18.11.2019 a následne, keď sa obvinený dobrovoľne ustanovil na okresný súd, si ihneď proti trestnému rozkazu podal odpor a zároveň mu bol samosudcom oznámený termín

hlavného pojednávania na deň 09.01.2020. Následne bolo potom hlavné pojednávanie opakovane odročované z dôvodu ospravedlnení obžalovaného, pričom po jeho štvrtom odročení bol samosudcom opäť vydaný na obžalovaného príkaz na zatknutie dňa 07.04.2020. Po jeho predvedení políciou bol vzatý do väzby, proti uzneseniu si podal obžalovaný sťažnosť, pričom krajský súd uznesením zo dňa 27.05.2020 jeho sťažnosti vyhovel s tým, že väzbu obžalovaného nahradil uložením primeraných obmedzení a povinností a dohľadom probačného a mediačného úradníka. Potom, ako bola vec vrátená na súd prvého stupňa dňa 12.06.2020, bol vo veci nariadený termín hlavného pojednávania na 30.06.2020, ktoré bolo odročené na 22.09.2020, na ktorom prvostupňový súd rozhodol zatiaľ neprávoplatne rozsudkom. V posudzovanej veci sa žiadalo operatívnejšie zabezpečiť účasť obžalovaného na hlavnom pojednávaní a zväžiť už v prvom prípade jeho vzatie do väzby,

- vo veci sp.zn. 3T/14/2018 obv. P.V. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 24.01.2018 pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz dňa 29.01.2018, proti ktorému dal obvinený 12.02.2018 odpor, v dôsledku čoho bol samosudcom bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania dňa 19.02.2018 na deň 05.04.2018. Žiada sa zdôrazniť, že už v čase nápadu obžaloby prokurátora bol obvinený vo väzbe. Keďže samosudca ihneď po nápade obžaloby nerozhodol o ďalšom trvaní väzby, v dôsledku tohto pochybenia bol povinný vydať 28.02.2018 príkaz na prepustenie z väzby obžalovaného, pretože 7-mesačná lehota väzby v jeho prípade uplynula. Následne zrušil pôvodne určený termín hlavného pojednávania a zároveň nariadil nový na deň 24.04.2018. Potom, ako z rôznych dôvodov bolo hlavné pojednávanie opakovane odročované, rozhodol prvostupňový súd meritórne vo veci rozsudkom 27.09.2018 tak, že obžalovaného spod obžaloby oslobodil. Na základe odvolania prokurátora krajský súd uznesením zo dňa 21.11.2018 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Vec sa na okresný súd vrátila 14.12.2018, hlavné pojednávanie potom bolo opakovane odročené, pričom dňa 28.02.2019 rozhodol vo veci opäť oslobodzujúcim rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote. V dôsledku odvolania prokurátora krajský súd na neverejnom zasadnutí 21.05.2019 napadnutý rozsudok zrušil a vec opäť vrátil súdu prvého stupňa, pretože nerešpektoval jeho právny názor, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí a navyše nevykonával úkony a dôkazy, ktorých vykonanie krajský súd nariadil v zmysle § 327 ods. 1 Tr. por. Aj na základe toho bola vec zrušená a vrátená prvostupňovému súdu, zároveň za použitia § 325 Tr. por., keď zároveň nariadil, aby táto trestná vec bola prejednaná a rozhodnutá v inom zložení senátu. Následne po vrátení veci na okresný súd bola novým zákonným samosudcom vec preskúmaná a termín hlavného pojednávania bol nariadený 27.06.2019 na deň 30.07.2019. Následne došlo opäť k opakovanému odročovaniu veci, a to najmä v dôsledku ospravedlnení obhajcu, v dôsledku čoho bol dňa 10.09.2019 obžalovanému ustanovený náhradný obhajca. Na hlavnom pojednávaní 08.10.2019 vo veci vykonal súd dokazovanie, hlavné pojednávanie potom odročil, na ďalšom hlavnom pojednávaní 28.01.2020 vykonal dokazovanie, následne toto odročil na neurčito, vyčkávajúc na rozhodnutie iného súdu, ktoré sa taktiež týkalo vo veci súdeného obžalovaného. V konkrétnej inej veci síce Špecializovaný trestný súd rozhodol rozsudkom dňa 06.03.2020, ktorý však Najvyšší súd SR zrušil a po zistení tejto skutočnosti, reagujúc na obsah z odpisu z registra trestov, rozhodol samosudcu okresného súdu na hlavnom pojednávaní 10.09.2020 rozsudkom tak, že v zmysle § 44 Tr. zák. u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu. Žiada sa len zdôrazniť záverom, že v tejto veci bolo hlavné pojednávanie spolu desaťkrát odročované,

- vo veci sp.zn. 22T/35/2019 obv. E.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa, v tomto prípade však na Okresný súd Rimavská Sobota dňa 21.09.2015 pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,4 písm. a) Tr. zák. V dôsledku podaného návrhu na prikázanie a odňatie veci vo veci rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 19.04.2016 tak, že túto trestnú vec Okresnému súdu Rimavská Sobota neodňal a zároveň zamietol sťažnosť obvineného. Späť sa na okresný súd vrátila vec 25.04.2016, následne bol vo veci predsedom senátu určený 10.06.2016 termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby na 30.06.2016, na ktorom došlo po spojení dvoch vecí na vykonanie spoločného konania a následne dňa 08.09.2016 došlo aj k určeniu termínu hlavného pojednávania na 27.10.2016. Následne došlo k opakovanému odročovaniu hlavného pojednávania z rôznych dôvodov (spolu osemkrát), pričom vo veci bolo meritórne rozhodnuté až 01.03.2018 rozsudkom, ktorý bol vypracovaný predsedom senátu dňa 25.05.2018 po udelení súhlasu so strany predsedu súdu. Vec bola predložená na krajský súd 19.07.2018, ktorý na neverejnom zasadnutí 03.10.2018 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Vec sa vrátila na Okresný súd Rimavská Sobota 12.11.2018 a keďže obžalovaný si opakovane podal návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Okresnému súdu Rimavská Sobota, vo veci rozhodol krajský súd uznesením zo dňa 23.01.2019, ktorým posudzovanú trestnú vec obžalovaného Okresnému súdu Rimavská Sobota odňal a prikázal ju na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Lučenec. Následne táto vec bola tomuto súdu doručená 15.03.2019. Predseda senátu potom bez prieťahu 30.04.2019 nariadil termín hlavného pojednávania na deň 30.05.2019, keďže sa neustanovili viacerí svedkovia, toto bolo odročené na 11.07.2019, na ktorom bolo vykonané aj dokazovanie, došlo však opäť k odročeniu hlavného pojednávania, a to zas opakovane spolu šesťkrát, pričom naposledy bolo hlavné pojednanie odročené na deň 06.10.2020. Záverom k tejto veci sa žiada zdôrazniť, že viackrát došlo k zbytočnému odročovaniu termínu hlavného pojednávania, žiadalo sa operatívnym spôsobom zabezpečiť prítomnosť predvolaných a upovedomených osôb.

Pokiaľ ide o ďalšie neskončené trestné veci staršie ako 12 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd, v týchto v naznačenom smere revíziou prieťahu pri určovaní termínov verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby, resp. hlavného pojednávania zistené neboli.

2. Účasť obvineného, alebo svedka na HP, súdy zabezpečujú spravidla ich predvolaním prostredníctvom pošty tak, ako to predpokladá ust. § 65 ods. 1 Tr. por. Pokiaľ sa obvinený alebo svedok bez dostatočného ospravedlnenia neustanovia na súd, hoci boli riadne predvolaní a ich prítomnosť je nevyhnutná, **musí** predseda senátu, alebo samosudca podľa okolností prípadu **čo najskôr rozhodnúť**, aké opatrenia treba urobiť za účelom zabezpečenia ich prítomnosti na HP. Takýmto opatrením môže byť predvedenie, prípadne predvedenie a uloženie poriadkovej pokuty, alebo uloženie poriadkovej pokuty samostatne. Pritom z ust. § 120 ods. 3 Tr. por. vyplýva, že obvinený môže byť na súd predvedený aj bez predchádzajúceho písomného predvolania, ak je to **nevyhnutné pre úspešné vykonanie úkonu trestného konania**, najmä keď sa skrýva, alebo nemá stále bydlisko. Okrem toho podľa § 65 ods. 2 Tr. por. v prípade potreby, najmä pri nariadenom predvedení, pri neúspešnosti pokusu doručiť iným spôsobom do vlastných rúk adresátovi zásielku alebo pri nebezpečenstve, že **prieťahom** v doručovaní sa pojednávanie zmarí, možno o doručenie **požiadať útvar Policajného zboru alebo obec**. Pokiaľ ide o zabezpečenie účasti svedka na hlavnom pojednávaní, poukazujeme v tejto súvislosti na obsah ustanovení § 88 a § 128 ods. 1,2,3 Tr. por. Okresný súd v prevažnej miere v preskúmaných veciach starších ako 12

mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd konal bez prieťahu, skôr označené ustanovenia Trestného poriadku aplikoval v prípade potreby bez meškania, pokiaľ dochádzalo v týchto veciach k odročovaniu hlavného pojednávania, vždy bol sudcom určený termín odročeného hlavného pojednávania za účelom doplnenia dokazovania, ktoré sa javilo byť nevyhnutným z hľadiska nepochybného zistenia skutkového stavu veci. Pokiaľ dochádzalo k odročeniu hlavného pojednávania na neurčito, bolo to vždy v prípadoch, ak bol súdom do konania pribratý znalec za účelom vypracovania znaleckého posudku, no vždy po jeho doručení dochádzalo bez prieťahu k nariadeniu termínu hlavného pojednávania. Okresný súd však v niektorých trestných veciach, v ktorých bol zistený prieťah v súdnom konaní, skôr naznačené oprávnenia v zmysle Trestného poriadku v požadovanom rozsahu nevyužil v záujme plynulosti konania a v týchto veciach preto dochádzalo následne aj k zbytočnému odročovaniu hlavného pojednávania (ale aj verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby), resp. zrušovaniu už nariadeného termínu hlavného pojednávania bez dosiahnutia plánovaného výsledku, t.j. bez vykonania potrebných dôkazov. Tento nedostatok bol zistený v nasledovných trestných veciach :

- vo veci sp.zn. 2T/101/2019 obv. P.P. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 06.08.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. Vo veci bol prvýkrát nariadený termín hlavného pojednávania na deň 07.01.2020, následne bolo hlavné pojednanie z rôznych dôvodov **šesťkrát odročené**, pričom súd prvého stupňa vo veci rozhodol meritorne rozsudkom 22.09.2020,

- vo veci sp.zn. 3T/14/2018 obv. P.V. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 24.01.2018 pre prečin porušenia predpisov o štátnych technických opatreniach na označenie tovaru podľa § 279 ods. 1,3 písm. a) Tr. zák. Prvýkrát bol termín hlavného pojednávania nariadený samosudcom 19.02.2018 na deň 05.04.2018, pričom následne bolo hlavné pojednanie z rôznych dôvodov **jedenásťkrát odročené**, naposledy vo veci rozhodol prvostupňový súd meritorne rozsudkom zo dňa 10.09.2020,

- vo veci sp.zn. 22T/35/2019 obv. E.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 21.09.2015 pre pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1,4 písm. a) Tr. zák. Prvýkrát bolo vo veci vykonané hlavné pojednanie až 02.02.2017, pričom následne došlo **dvanásťkrát k odročeniu** termínu hlavného pojednávania, naposledy bol tento termín odročený na deň 06.10.2020 (po ukončení vykonania revízie na okresnom súde), žiada sa však zdôrazniť, že k viacerým odročeniam termínu hlavného pojednávania v tejto veci dochádzalo na Okresnom súde Rimavská Sobota, na ktorý pôvodne napadla obžaloba prokurátora,

- vo veci sp.zn. 3T/99/2019 obv. A.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 26.07.2019 pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné. Prvýkrát bolo vo veci vykonané hlavné pojednanie 12.09.2019, následne však bolo toto **osemkrát odročené** z rôznych dôvodov, pričom súd prvého stupňa rozhodol vo veci rozsudkom zatiaľ neprávoplatne, a to dňa 24.09.2020.

3. Pokiaľ okresný súd v niektorých trestných veciach vydal aj príkazy na zatknutie obvinených, keďže sa na adresách svojho trvalého bydliska nezdržovali a ani nebolo možné vypátrať ich miesto pobytu, tieto príkazy boli dlhú dobu políciou realizované a preto v záujme odstránenia prieťahov v konaní mal súd zvoliť procesný postup podľa 5. dielu 7. hlavy 3. časti Trestného poriadku a teda v konkrétnych veciach mal vykonať **konanie proti ušlému** v zmysle § 358 a nasl. Tr. por. Zodpovedá stavu veci a zákonu vykonať také konanie

v prípadoch, ak obvinený nie je súdu k dispozícii z dôvodu buď jeho preukázateľnej neprítomnosti na území Slovenskej republiky, alebo vzhľadom na to, že jeho pobyt nie je súdu známy. Nemožno ho tak postaviť pred súd, **pretože sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva**. Vždy ale je nutné **rešpektovať** najmä **článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky** a nevykonávať také konanie samoučelne, v záujme iba urýchleného skončenia veci:

- vo veci sp.zn. 3T/111/2018 obv. J.V. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 31.08.2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol vo veci bez prieskumu vydaný trestný rozkaz 10.09.2018, ktorý sa však napriek opakovanej snahe nedarilo obvinenému doručiť, ale zo správy, ktorú mal súd k dispozícii bolo zistiteľné, že sa obvinený zdržuje v tom čase na neznámom mieste v Nemecku. Následne bola 03.12.2018 samosudcom vypracovaná žiadosť o právnu pomoc, adresovaná konkrétnemu súdu v Nemecku, ktorá sa však na okresný súd vrátila 14.01.2019 ako neúplná. Následne až 27.11.2019 bola samosudcom vypracovaná nová žiadosť o právnu pomoc, adresovaná súdu v Nemecku, avšak bez dlhodobej reakcie, na čo 17.07.2020 samosudca písomne urgoval vybavenie tejto konkrétnej žiadosti o právnu pomoc. V tomto prípade mal samosudca buď ihneď po prvom zistení neznámeho pobytu obvineného v cudzine, prípadne následnom bezvýslednom pátraní po jeho pobyte **zvažovať postup na podklade opatrenia v zmysle § 358 a nasl. Tr. por., teda začať voči nemu konanie proti ušlému**,

- vo veci sp.zn. 3T/121/2018 obv. D.T. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 03.10.2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol následne vo veci bez prieskumu vydaný trestný rozkaz 15.11.2018, ktorý sa však napriek opakovanej snahe nepodarilo obvinenej doručiť, v dôsledku čoho bol samosudcom 04.04.2019 vydaný príkaz na jej zatknutie. Následne 17.04.2020 bola súdu doručená správa Okresného riaditeľstva PZ Lučenec, z obsahu ktorej bolo zistiteľné, že obvinená sa podrobila kontrole políciou v Nemecku s uvedením údajnej adresy. Obsahom spisu potom už nie je žiadny ďalší úkon. Aj v tomto prípade bolo namieste, aby samosudca zvažoval ihneď po zistení, že obvinená sa zdržuje na neznámom mieste v Nemecku, t.j. v cudzine a aj následnom bezvýslednom pátraní po jej pobyte v záujme skončenia veci **zvoliť postup na podklade opatrenia v zmysle § 358 a nasl. Tr. por.** berúc v úvahu aj tú skutočnosť, že obžaloba prokurátora napadla na súd už dávnejšie v októbri 2018,

- vo veci sp.zn. 3T/6/2018 obv. M.L. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 15.01.2018 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné. Následne bol samosudcom vo veci bez prieskumu vydaný trestný rozkaz 05.02.2018, proti ktorému podali obvinení v prvom a druhom rade odpor. V dôsledku toho bol samosudcom nariadený termín hlavného pojednávania 18.04.2018 na 05.06.2018. Jedna z obvinených sa na toto predvolanie neustanovila na hlavné pojednávanie, z ktorého dôvodu bolo toto odročené na neurčito. Ďalší termín hlavného pojednávania bol samosudcom nariadený z 28.09.2018 na 15.11.2018. Pred týmto termínom správne zvolil samosudca postup v zmysle § 358 a nasl. Tr. por. a opatrením z 03.10.2018 rozhodol, že proti obvinenej A.Š. vykoná konanie ako proti ušlej. Následne na hlavnom pojednávaní 15.11.2018 vykonal čiastočne dokazovanie a potom bolo hlavné pojednávanie opakovane (sedemkrát) odročované. Na hlavnom pojednávaní 17.09.2018 okresný súd vo veci meritórne rozhodol rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť u dvoch obvinených a keďže obvinenej A.Š. sa nedarilo rozsudok doručiť, dňa 18.06.2020 bol na túto obvinenú vydaný príkaz na jej zatknutie. Takým postupom však samosudca pochybil vydaním tohto príkazu, pretože opatrením z 03.10.2018 rozhodol, že proti nej vykoná konanie ako proti

ušlej. Pritom sa žiada zdôrazniť, že vo veci mala ustanoveného obhajcu ako to vyžaduje obsah ust. § 359 Tr. por.

4. Rozsudok treba písomne vyhotoviť **vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní od dňa jeho vyhlásenia**. Ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu **môže povoliť** dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt. O takom postupe pritom súd upovedomí oprávnené strany (§ 172 ods. 3 Tr. por.).

Vykonanou revíziou bolo na preverovanom súde preskúmaním všetkých predložených spisov, a to nielen právoplatne vybavených veciach, zistené **rešpektovanie citovaného ustanovenia Trestného poriadku**.

Pokiaľ je obsahom jedného z preskúmaných spisov súhlas predsedu súdu s povolením dlhšej lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku (sp.zn. 22T/35/2019), z tohto spisu **je zistiteľné upovedomenie oprávnených strán o takomto povolení dlhšej lehoty** (aj v prípade, ak taký súhlas bol daný predsedom súdu opakovane, pričom vždy po udelení súhlasu predsedom súdu je nutné oprávnené strany ihneď o takom postupe upovedomiť), **ako to má na mysli obsah ust. § 172 ods. 3 Tr. por. posledná veta za bodkočiarkou**.

5. Podľa § 277 ods. 5 Tr. por., ak nie je pre podstatnú chybu konania alebo z iného dôležitého dôvodu potrebné vykonať hlavné pojednávanie znovu, **oboznami predseda senátu pri pokračovaní v odročenom hlavnom pojednávaní podstatný obsah doterajšieho pojednávania**. Ak od odročenia hlavného pojednávania **uplynula dlhšia doba**, prečíta predseda senátu podstatný obsah **zápisnice o hlavnom pojednávaní**. Ak došlo k zmene samosudcu alebo sa zmenilo zloženie senátu, **musí** sa hlavné pojednávanie vykonať znova; to neplatí, ak so zmenou samosudcu alebo zmenou v zložení senátu obžalovaný súhlasí.

Postup súdu v zmysle obsahu citovaného ustanovenia Trestného poriadku **musí byť pritom zistiteľný z každej zápisnice o hlavnom pojednávaní**. Toto ustanovenie Trestného poriadku bolo podľa zistení revízie rešpektované preverovaným súdom vo všetkých prípadoch. Tu ale je nevyhnutné dôrazne upozorniť, že by šlo o závažné procesné pochybenie, pričom tento nedostatok je vždy dôvodom na zrušenie rozhodnutia v odvolacom konaní.

6. Príkaz na zatknutie vydáva v konaní pred súdom predseda senátu, resp. samosudca za splnenia podmienok ust. § 73 ods. 1 Tr. por. Jeho účelom je najmä zabrániť prieťahom v súdnom konaní, **keď sa obvinený preukázateľne vyhýba účasti na hlavnom pojednávaní v jeho trestnej veci**, nepreberá zásielky, resp. nerešpektuje doručené predvolania a pod. Ak konkrétny obvinený koná naznačeným spôsobom, je vždy povinnosťou sudcu na neho vydať príkaz na zatknutie neodkladne. Stáva sa, že okresný súd pochybí, pokiaľ síce vydal (aj keď nie ihneď po konkrétnych zisteniach, že ten-ktorý obvinený sa vyhýba účasti na hlavnom pojednávaní), príkaz na zatknutie obvineného, tento bol následne políciou a to niekedy aj po urgenciách realizovaný, no následne po výsluchu zatknutého obvineného, tento súd prepustí na slobodu, pričom v ďalšom priebehu súdneho konania je nútený na toho istého obvineného opakovane taký príkaz vydať, čím dochádza k zbytočným prieťahom súdneho konania a zvyšovaniu jeho nákladov. Takéto pochybenie nebolo zistené revíziou na Okresnom súde Lučenec.

Opakovane sa však žiada z nášho pohľadu poukázať na pochybenie vo veci sp.zn. 3T/6/2018 obv. M.L. a spol., v ktorej bolo samosudcom opatrením rozhodnuté o vykonaní

konania proti jednej z obvinených ako proti ušlej, v konaní mala obhajcu a následne, keď sa jej nedarilo doručiť písomné vyhotovenie rozsudku, bol nadbytočne samosudcom vydaný príkaz na jej zatknutie.

7. Podľa § 42 ods. 1 Tr. por., ak je dôvodná obava, že by mohol byť zmarený v prípravnom konaní výsluch obvineného, ktorý trvá na prítomnosti obhajcu, hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie **pre neprítomnosť zvoleného alebo ustanoveného obhajcu, môže byť obvinenému popri zvolenom obhajcovi alebo ustanovenom obhajcovi ustanovený náhradný obhajca**. Tento inštitút **náhradného obhajcu** bol do Trestného poriadku doplnený už v roku 2000 v záujme **odstránenia prieťahov v súdnom konaní** v prípadoch, keď riadne zvolený alebo ustanovený obhajca je dlhodobo práceneschopný, resp. súdu opakovane doručuje ospravedlnenia svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní z rôznych dôvodov. V naznačenom smere však revíziou v preverovaných trestných veciach nedostatky zistené neboli. Pokiaľ sa zvolený alebo ustanovený obhajca v tej – ktorej veci opakovane ospravedlňoval napr. z dôvodu kolízie termínov, vždy v takom prípade sudca bez prieťahu obžalovanému ustanovil náhradného obhajcu. Takto mu bolo napr. vo veci sp.zn. 3T/14/2018 obv. P.V., v ktorej napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 24.01.2018. V tejto veci dochádzalo k opakovanému odročovaniu termínov hlavného pojednávania a vzhľadom na to, že bolo toto odročované aj z dôvodov opakovaných ospravedlnení obhajcu z účasti na hlavnom pojednávaní, zvolil samosudca z tohto dôvodu správny postup, pokiaľ v tom čase už obžalovanému dňa 10.09.2019 ustanovil náhradného obhajcu.

8. Podľa § 142 ods. 1 Tr. por., ak pre zložitosť objasňovanej skutočnosti nie je postup podľa § 141 Tr. por. (odborné vyjadrenie) postačujúci, príberie orgán činný v trestnom konaní **a v konaní pred súdom predseda senátu znalca na podanie znaleckého posudku**. Také pribratie znalca na podklade uznesenia je vždy nutné vykonať bezodkladne. Preverovaním spisov, a to či už v právoplatne neskončených veciach starších ako 12 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd, ale i vo veciach, ktoré boli právoplatne skončené som v naznačenom smere nezistil žiadne pochybenie zo strany konajúceho sudcu.

9. Zápisnica o hlavnom pojednávaní je v justičnej praxi tradičnou formou zachovania vykonaných procesných úkonov. Ktoré rozhodujúce údaje musí obsahovať rieši obsah ust. § 58 ods. 1 Tr. por. Podľa § 58 ods. 3 Tr. por. predseda senátu rozhodne opatrením o tom, **či sa o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotoví zápisnica diktovaním predsedom senátu, rýchlopisným záznamom alebo sa na vyhotovenie zápisnice použije iné vhodné záznamové zariadenie**. O vyhotovení rýchlopisného záznamu alebo o použití iného vhodného záznamového zariadenia sa prítomní upovedomia. Podľa § 59 ods. 1 Tr. por. zápisnicu o hlavnom pojednávaní a o verejnom zasadnutí **podpisuje** predseda senátu a zapisovateľ. V tejto súvislosti sa žiada zo strany člena revízneho oddelenia poznamenať, že najčastejšie vyskytujúcim sa nedostatkom v praxi súdov je podpisovanie zápisnice. V naznačenom smere som však revíziou predložených spisov nezistil pochybenie predsedu senátu, samosudcu, prípadne sudcu pre prípravné konanie.

10. Ďalej sa žiada pripomenúť, že rýchlopisný záznam alebo nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu, získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia, sa musí označiť tak, aby bolo zrejmé, že sú uložené. Vo vzťahu k tejto problematike, najmä pokiaľ ide o náležitosti zápisníc z hlavného pojednávania a náležitosti jednotlivých rozhodnutí **neboli vykonanou revíziou na preverovanom okresnom súde** podľa obsahu predložených trestných spisov **zistené nedostatky**. V preverovaných trestných spisoch bol revíziou zistený nedostatok v zápisniciach o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí,

v prípade schválenia dohody o vine a treste spočívajúci v tom, že obsahom zápisnice je zaznamenanie vyhláseného rozhodnutia – vina podľa obžaloby (návrhu na schválenie dohody o vine a treste) a na to nadväzuje odsudzujúci výrok, týkajúci sa trestu. Takýto postup nezodpovedá ust. § 171 Tr. por. a § 172 Tr. por. **Podľa § 171 ods. 2 Tr. por., vyhlásený rozsudok musí obsahovať úplné znenie výroku tak, ako bol odhlasovaný**, aspoň podstatnú časť odôvodnenia a poučenie o oprávnom prostriedku. Podľa § 172 ods. 1 Tr. por., vyhotovenie rozsudku musí byť **v zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený**.

Podľa § 58 ods. 5 Tr. por., ak sa zápisnica o hlavnom pojednávaní alebo verejnom zasadnutí vyhotovuje rýchlopisným záznamom alebo použitím iného vhodného záznamového zariadenia, **súčasťou zápisnice sú aj údaje podľa odseku 1 písm. a) až c) a obsah záznamu získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia tak, aby poskytol prehľad o vykonaných úkonoch a rozhodnutiach**. Táto súčasť zápisnice sa vyhotovuje počas vykonávaného úkonu. Rýchlopisný záznam alebo nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu získaného použitím iného vhodného záznamového zariadenia, treba označiť a pripojiť k zápisnici o úkone. Ak sa nosič, na ktorom je zachytená kópia záznamu, uchováva mimo spisu, v zápisnici sa poznačí, kde je uložený. **Vo všetkých preverovaných trestných veciach bolo zistené rešpektovanie označeného ustanovenia Trestného poriadku**.

11. **Podľa § 255 ods. 2 Tr. por.**, ak sa niektorá z predvolaných osôb neustanovila, rozhodne súd po vyjadrení prítomných strán, či možno pojednávanie napriek tomu vykonať, alebo či ho treba odročiť. Pokiaľ sa teda časť predvolaných svedkov na hlavné pojednávanie ustanoví a časť nie, je vždy v záujme veci, v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní vykonať výsluch predvolaných osôb, a to najmä svedkov, ktorí sa na predvolanie ustanovili a až potom prípadne hlavné pojednávanie odročiť a teda nie je vhodný postup, že dôjde z dôvodu neustanovenia sa niektorých svedkov, resp. znalca na termín hlavného pojednávania ihneď k jeho odročeniu bez vypočutia svedkov, resp. znalcov, ktorí sa naopak na hlavné pojednávanie ustanovili. Na odročenom hlavnom pojednávaní môže totiž nastať situácia, že sa z rôznych dôvodov na predvolanie neustanovia práve tí svedkovia, ktorí na predchádzajúce hlavné pojednávanie prišli. Práve **naznačeným postupom tak dochádza k zbytočným priet'ahom v súdnom konaní**. Vykonanou revíziou trestných spisov bolo zistené, že zo strany preverovaného súdu nedochádzalo v tejto súvislosti k pochybeniam.

Naviac sa žiada poukázať aj na obsah ust. § 277 ods. 1 Tr. por., podľa obsahu ktorého, ak sa objaví prekážka, pre ktorú nemožno hlavné pojednávanie vykonať, alebo v ňom pokračovať, súd odročí hlavné pojednávanie a určí termín, kedy sa bude konať ďalšie hlavné pojednávanie; **odročiť hlavné pojednávanie na neurčito možno len vtedy, ak to vyžaduje povaha úkonu**. Ak odpadne prekážka, pre ktorú muselo byť hlavné pojednávanie odročené na neurčito, **treba bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote dvoch týždňov po jej odpadnutí**, nariadiť termín hlavného pojednávania alebo vykonať iný úkon smerujúci ku skončeniu veci. Vykonanou revíziou bolo zistené, že pokiaľ dochádzalo k odročovaniu hlavného pojednávania v konkrétnych trestných veciach, takmer vždy **bol sudcom určený konkrétny termín odročeného hlavného pojednávania**, pokiaľ si dôkazná situácia a návrhy oprávnených strán nevyžadovali toto odročiť na neurčito a iba ojedinele po odpadnutí prekážky nebol ďalší termín hlavného pojednávania určený bez zbytočného odkladu, a to najneskôr do dvoch týždňov po jej odpadnutí.

12. **Podľa § 55 ods. 3 Tr. por.**, ak je dôvodný predpoklad, že **došlo k priet'ahom v príprave prejednávania veci súdom, v určení termínu konania a rozhodnutia alebo priet'ahom vo vyhotovovaní súdneho rozhodnutia**, ktorákoľvek zo strán môže podať

prostredníctvom tohto súdu sťažnosť pre nečinnosť na nadriadený súd, aby určil primeranú lehotu na uskutočnenie namietaného úkonu; ak sa nepostupuje podľa ods. 4, súd musí **bez meškania túto sťažnosť pre nečinnosť zaslať spolu so spisom a svojím stanoviskom a so stanoviskom predsedu súdu nadriadenému súdu**. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia Trestného poriadku, ak súd urobí úkony trestného konania uvedené v sťažnosti pre nečinnosť **do 15-tich pracovných dní po jej obdržaní a informuje o tom sťažovateľa**, hľadá sa na takúto sťažnosť pre nečinnosť ako na vzatú späť, ak tento sťažovateľ v priebehu piatich pracovných dní od doručenia oznámenia nevyhlási, že na svojej sťažnosti pre nečinnosť trvá. O tom ho treba poučiť. Následne o podanej sťažnosti rozhoduje nadriadený súd v intenciách ods. 5 § 55 Tr. por. Vykonanou revíziou v preverovaných veciach, či už právoplatne skončených alebo vo veciach neskončených starších ako 12 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd, som zistil, že v žiadnej z nich oprávnená strana nepodala sťažnosť pre nečinnosť v zmysle citovaného ustanovenia Trestného poriadku.

13. Člen revízneho oddelenia JUDr. Jozef Ryant zameral pri revízii v dňoch 29.09.2020 až 01.10.2020 svoju pozornosť aj **na úroveň prípravy a priebehu súdnych pojednávaní, na využívanie pojednávacích dní a príčiny odročovania týchto pojednávaní**. V tejto súvislosti sa zúčastnil konkrétnych hlavných pojednávaní a verejného zasadnutia (sú uvedené v úvode tejto správy). Osobnou účasťou na uvedených súdnych konaniach zistil, že na hlavné pojednávanie, resp. verejné zasadnutie boli predseda senátu, resp. samosudca okresného súdu JUDr. Stanislav Galovič, JUDr. Ladislav Lóška a JUDr. Tatiana Kováčsová veľmi dobre pripravení, dbali na dodržiavanie procesných predpisov (§ 253 Tr. por., § 255 a nasl. Tr. por. v prípade hlavného pojednávania, § 292 a nasl. Tr. por. v prípade verejného zasadnutia), pričom aj dôstojnosť vedenia súdneho konania bola dodržaná z ich strany v požadovanom rozsahu. Revíziou bolo tiež zistené, že senáty preverovaného okresného súdu dôsledne využívajú svoje pojednávacie dni, k odročovaniu preverovaných trestných vecí dochádzalo síce v odôvodnených prípadoch, no **prípadný iný vhodnejší procesný postup v záujme odstránenia prieťahu v súdnom konaní bol naznačený vyššie v príslušných predchádzajúcich bodoch tejto správy**.

14. Dodržiavanie procesných predpisov podľa prvej hlavy tretej časti Trestného poriadku v súdnom konaní.

Vo vzťahu k obsahu ust. § 240 Tr. por. sa žiada zvýrazniť skutočnosť, že vzhľadom na nenáročnosť procesného úkonu v zmysle § 240 ods. 1 Tr. por. by mal súd doručovať obžalobu bez meškania, čo by nemalo trvať viac ako 5 pracovných dní, pretože účelom tohto postupu je zrýchliť trestné konanie a vytvoriť priestor pre kontradiktórny charakter hlavného pojednávania. Tým sa oprávneným stranám vytvorí priestor na oboznámenie sa s dôkazmi, ktoré prokurátor navrhuje vykonať a vytvorí sa aj potrebný priestor pre navrhovanie vlastných dôkazov. Má to význam i pre súd, ktorý tak môže reagovať na návrhy strán a vytvoriť si reálnu predstavu o priebehu hlavného pojednávania a o jeho potrebnom rozpise a prakticky tak **zabrániť zbytočnému odročovaniu hlavného pojednávania** za účelom doplnenia dokazovania v zmysle návrhu oprávnených strán. S rovnopisom obžaloby sa oprávneným osobám doručí výzva, aby bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pričom sa vo výzve upozorní na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy, môže súd odmietnuť. Vo všetkých preverovaných veciach boli rovnopis obžaloby spolu s výzvou doručované s predvolaním na hlavné pojednávanie, resp. upovedomením o ňom, spolu s predvolaním na verejné zasadnutie alebo upovedomením o ňom. V preverovaných veciach bola obžaloba doručovaná oprávneným stranám v prevažnej miere do desiatich pracovných dní a iba

výnimočne nad túto lehotu. V naznačenom smere tak na preverovanom okresnom súde nedostatky revíziou zistené neboli.

Pokiaľ ide o preskúmanie obžaloby postupom podľa § 241 Tr. por. a predbežné prejednanie obžaloby podľa § 243 Tr. por., postup súdu v zmysle obsahu týchto ustanovení Trestného poriadku bol v preverovaných veciach rešpektovaný. Pokiaľ súd postupoval podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., boli trestné rozkazy vydávané bez prieťahu, a to v týchto veciach: sp.zn. 2T/101/2019, sp.zn. 3T/14/2018, sp.zn. 22T/130/2018, sp.zn. 3T/60/2019, sp.zn. 3T/33/2019, sp.zn. 3T/129/2018, sp.zn. 3T/111/2018, sp.zn. 3T/121/2018, sp.zn. 3T/6/2018, sp.zn. 22T/25/2015, sp.zn. 22T/35/2015, sp.zn. 2T/86/2015, sp.zn. 2T/84/2015, sp.zn. 3T/195/2015, sp.zn. 22T/99/2016, sp.zn. 22T/123/2016, sp.zn. 3T/1/2016, sp.zn. 2T/1/2016, sp.zn. 3T/70/2017, sp.zn. 22T/116/2017, sp.zn. 22T/153/2017, sp.zn. 3T/45/2017, sp.zn. 2T/75/2017, sp.zn. 2T/131/2018, sp.zn. 2T/165/2018, sp.zn. 3T/103/2018, sp.zn. 22T/85/2018, sp.zn. 22T/88/2018, sp.zn. 2T/63/2019, sp.zn. 3T/130/2019, sp.zn. 22T/43/2019, sp.zn. 22T/59/2019, sp.zn. 2T/69/2020, sp.zn. 22T/20/2020, sp.zn. 22T/13/2020, sp.zn. 3T/22/2020, sp.zn. 3T/44/2020, sp.zn. 22T/36/2020. Je nutné len doplniť, že okresným súdom boli vo vyššie uvedených veciach trestné rozkazy vydávané maximálne do jedného mesiaca od nápadu obžaloby prokurátora na súd.

Vo vzťahu k ust. § 247 Tr. por., bolo v preverovaných veciach zistené, že príslušný samosudca, resp. predseda senátu vždy určil termín hlavného pojednávania tak, aby obžalovaný od doručenia predvolania, prokurátor a prípadne i obhajca od upovedomenia o takom termíne mali k dispozícii lehotu minimálne piatich pracovných dní na prípravu, pričom u ostatných osôb bola vždy zachovaná trojdňová lehota.

Pokiaľ ide o obsah ust. § 252 Tr. por., bolo vo väčšine vecí vykonané hlavné pojednávanie v prítomnosti obžalovaného, pokiaľ v niektorých veciach okresný súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaných, v tejto súvislosti rešpektoval obsah ust. § 252 ods. 2,3 Tr. por.

Vo vzťahu k rešpektovaniu ust. § 257 Tr. por., bol v preverovaných veciach postup v zmysle tohto ustanovenia dôsledne dodržaný, žiada sa však uviesť, že v niektorých veciach bolo v zápisniciach o hlavnom pojednávaní zaprotokolované, že obžalovaný na otázky uvedené v ust. § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) h) Tr. por. odpovedal vo všetkých prípadoch kladne alebo „áno“. Takýto postup nemožno považovať za správny, lebo v zápisnici o hlavnom pojednávaní **musí byť každá otázka v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. zaprotokolovaná samostatne a aj odpoveď obžalovaného na každú z týchto otázok zvlášť, aby tak nemohlo dôjsť k žiadnym pochybnostiam o vyhlásení obžalovaného.**

Vo vzťahu k ust. § 274 Tr. por. nebolo revíziou zistené v preverovaných veciach pochybenie, samosudca, resp. predseda senátu vždy podľa obsahu zápisnice o hlavnom pojednávaní vyhlásil dokazovanie za skončené a následne udelil slovo na záverečné reči pri zachovaní postupu podľa ods. 2 § 274 Tr. por., pričom v zmysle obsahu § 275 Tr. por. samosudca, resp. predseda senátu po skončení záverečných rečí a pred odchodom na záverečnú poradu udelil obžalovanému (obžalovaným) právo posledného slova.

Pokiaľ v preverovaných veciach okresný súd konal podľa § 331 a nasl. Tr. por. (o návrhu dohody o vine a treste), vo všetkých preverovaných veciach bol určený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste v zmysle § 331 ods. 1

písm. a) Tr. por. Rovnopis návrhu bol doručovaný obvinenému, jeho obhajcovi, poškodenému a v prípadoch mladistvých, ktorí nedovŕšili 19 rok veku, aj jeho zákonnému zástupcovi a štátnemu orgánu starostlivosti o mládež spolu s predvolaním alebo upovedomením na verejné zasadnutie, pričom bol zároveň súdom rešpektovaný i obsah ust. § 332 ods. 2,3 Tr. por. Po prednesení návrhu o vine a treste, príslušný samosudca, resp. predseda senátu otázkami k obvinenému zisťoval skutočnosti, uvedené v ust. § 333 ods. 3 Tr. por.

Pokiaľ ide o poučenie o opravnom prostriedku vo vyhotovených rozhodnutiach, toto vo všetkých preverovaných veciach zodpovedalo príslušným ustanoveniam Trestného poriadku v zmysle § 306 ods. 1 Tr. por., § 307 ods. 1 Tr. por., § 308 Tr. por. a § 309 ods. 1 Tr. por. (v prípade rozsudkov) a v zmysle ust. § 185 ods. 1,5 Tr. por., § 186 Tr. por. a § 187 ods. 1 Tr. por. (v prípade uznesení).

15. Pokiaľ ide o zhodnotenie príčin, pre ktoré nebolo vo veciach uvedených v úvode tejto správy právoplatne rozhodnuté, žiada sa zvýrazniť najmä:

- ospravedlňovanie sa obžalovaných, obhajcov, svedkov z účasti na hlavnom pojednávaní, resp. verejnom zasadnutí, nepreberanie súdnych zásielok, nenahlásenie zmeny adresy, resp. prechodného pobytu zo strany obžalovaných rovnako aj v prípade svedkov nezdržiavanie sa v mieste trvalého pobytu, dočasný pobyt obžalovaných a svedkov v cudzine, opakovaná dočasná práceneschopnosť, ale i hospitalizácia obžalovaných a ich obhajcov, ospravedlňovanie sa obhajcov pre kolíziu s inými pojednávaniami bez toho, aby súd prijal účinné opatrenia, aby sa tento stav neopakoval,
- rozhodnutie súdu je podmienené právoplatnosťou rozhodnutia, ktoré už bolo vydané v inej trestnej veci, a preto prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu v zmysle § 42 Tr. zák.,
- vydanie trestného rozkazu aj v prípade, že nebol spoľahlivo zistený skutkový stav (§ 353 ods. 1 Tr. por.),
- zrušenie rozhodnutia odvolacím súdom, v tejto súvislosti sa žiada dôrazne upozorniť na obsah **ust. § 168 ods. 1 Tr. por.**, ktorého nerešpektovanie býva často dôvodom na postup odvolacieho súdu v zmysle § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. Nepostačuje v odôvodnení rozhodnutia konštatovať, a to hoci aj podrobne obsah vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní, **obsahom odôvodnenia rozhodnutia musí byť zistiteľné, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu, resp. nevinu obžalovaného v prípade oslobodzujúceho výroku rozsudku,**
- nedostatočná súčinnosť súdu s orgánmi polície a ošetrovateľmi najmä obžalovaných, ale i svedkov, ktorí nereagujú včas na výzvu súdu o poskytnutie informácie dôležitej pre trestné konanie, v prípade obhajcov operatívnejšie nariaďovanie termínov hlavného pojednávania, resp. verejného zasadnutia, ak neskôr vyjde najavo v ich prípade kolízia termínov a následne dochádza k zbytočnému odročovaniu týchto termínov,
- obmedzená možnosť súdu odmietnuť obžalobu a vrátiť vec prokurátorovi v zmysle § 241 ods. 1 písm. f) Tr. por. (v rámci preskúmania obžaloby) a v zmysle § 244 ods. 1 písm. h) Tr. por. (v rámci predbežného prejednávania obžaloby), a to i napriek tomu, že prokurátorom neboli zabezpečené, zadokumentované, resp. predložené dôkazy, ktoré sú pre meritórne rozhodnutie súdu vo veci nevyhnutne potrebné, hoci také dôkazy či už zabezpečené, ale najmä predložené mohli a mali byť.

Revíziou boli preverované aj ďalšie trestné spisy, predložené **náhodným výberom**, právoplatne súdom vybavené v rokoch 2015 až 2020 (sp.zn. 22T/25/2015, sp.zn.

22T/35/2015, sp.zn. 2T/86/2016, sp.zn. 2T/84/2015, sp.zn. 3T/195/2015, sp.zn. 22T/99/2016, sp.zn. 22T/123/2016, sp.zn. 3T/1/2016, sp.zn. 2T/1/2016, sp.zn. 2T/171/2016, sp.zn. 3T/70/2017, sp.zn. 22T/116/2017, sp.zn. 22T/153/2017, sp.zn. 3T/45/2017, sp.zn. 2T/75/2017, sp.zn. 2T/131/2018, sp.zn. 2T/165/2018, sp.zn. 3T/103/2018, sp.zn. 22T/85/2018, sp.zn. 22T/88/2018, sp.zn. 2T/63/2019, sp.zn. 3T/130/2019, sp.zn. 3T/142/2019, sp.zn. 22T/43/2019, sp.zn. 22T/59/2019, sp.zn. 2T/69/2020, sp.zn. 22T/20/2020, sp.zn. 22T/13/2020, sp.zn. 3T/22/2020, sp.zn. 3T/44/2020, sp.zn. 22T/36/2020, sp.zn. 2T/147/2020, sp.zn. 3T/131/2020).

- vo veci sp.zn. 22T/25/2015 obv. I.R. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 11.02.2015 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. Samosudca bez prietahu vydal vo veci trestný rozkaz dňa 16.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 02.03.2015. Následným uznesením zo dňa 31.10.2016 rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, rešpektujúc obsah ust. § 50 ods. 4 Tr. zák. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.11.2016,

- vo veci sp.zn. 22T/35/2015 obv. F.D. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 04.03.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol následne bez prietahu vydaný trestný rozkaz dňa 10.03.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.04.2015. Keďže obvinenému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, následne do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil jeho predvedením políciou,

- vo veci sp.zn. 2T/86/2015 obv. G.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 19.05.2015 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz dňa 28.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.06.2015. Uznesením z 02.11.2016 rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák., pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 08.11.2016,

- vo veci sp.zn. 2T/84/2015 obv. Ľ.O. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 18.05.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu dňa 25.05.2015 vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2015. Následným uznesením z 27.10.2016 rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, rešpektujúc obsah ust. § 50 ods. 4 Tr. zák. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.11.2016,

- vo veci sp.zn. 3T/195/2015 obv. P.D. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 20.11.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), f) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz dňa 02.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.12.2015. Následným uznesením zo dňa 01.08.2017 rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák.,

- vo veci sp.zn. 22T/99/2016 obv. J.Ď. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 07.06.2016 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz 20.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.07.2016. Následným uznesením zo dňa 18.01.2018 rozhodol o osvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, rešpektujúc obsah ust. § 50 ods. 4 Tr. zák.,

- vo veci sp.zn. 22T/123/2016 obv. J.H. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 01.08.2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný dňa 25.08.2016 trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.09.2016. Následným uznesením zo dňa 15.11.2018 v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a zároveň nariadil mu vykonať príslušný trest odňatia slobody. Na základe

sťažnosti odsúdeného vo veci rozhodoval nadriadený krajský súd uznesením zo dňa 31.01.2019, ktorým postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť tohto odsúdeného zamietol,

- vo veci sp.zn. 3T/1/2016 obv. A.V. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 05.01.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Samosudcom bol následne bez prietahu vydaný trestný rozkaz dňa 11.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.01.2016. Uznesením zo dňa 30.06.2017 rozhodol o osvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.07.2017,

- vo veci sp.zn. 2T/1/2016 obv. M.M. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 04.01.2016 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz 12.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.01.2016. Následnými uzneseniami zo dňa 29.06.2017 rozhodol o osvedčení sa oboch odsúdených v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14.07.2017,

- vo veci sp.zn. 2T/171/2016 obv. M.O. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 18.11.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz dňa 30.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.12.2016. Následným uznesením zo dňa 29.06.2018 rozhodol o osvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorý nadobudlo právoplatnosť 17.07.2018,

- vo veci sp.zn. 3T/70/2017 obv. P.D. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 31.05.2017 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol dňa 12.06.2017 vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.07.2017. Následným uznesením zo dňa 14.04.2020 rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák., pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.04.2020,

- vo veci sp.zn. 22T/116/2017 obv. J.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 31.08.2017 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol dňa 08.09.2017 bez prietahu vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.10.2017. Následne postupom podľa § 50 ods. 5 Tr. zák. rozhodol samosudca o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia,

- vo veci sp.zn. 22T/153/2017 obv. A.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 29.11.2017 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné. Samosudcom bol bez prietahu dňa 06.12.2017 vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.12.2017. Následným uznesením zo dňa 02.04.2020 rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.04.2020,

- vo veci sp.zn. 3T/45/2017 obv. L.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 13.04.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz dňa 27.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.05.2017. Keďže obvinenému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, tento, rešpektujúc výzvu, do tohto nastúpil v určenej lehote,

- vo veci sp.zn. 2T/75/2017 obv. Š.D. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 02.06.2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz dňa 19.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.08.2017. Následným uznesením zo dňa 07.11.2018 rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, rešpektujúc obsah ust. § 50 ods. 4 Tr. zák. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.11.2018,

- vo veci sp.zn. 2T/131/2018 obv. M.D. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 15.10.2018 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz dňa 22.10.2018, ktorý nadobudol

právoplatnosť dňa 06.11.2018. Následným uznesením zo dňa 23.01.2020 rozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, rešpektujúc obsah ust. § 50 ods. 4 Tr. zák.,

- vo veci sp.zn. 2T/165/2018 obv. S.D. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 31.12.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 08.01.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.01.2019. Následným uznesením zo dňa 02.03.2020 rozhodol o osvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák., ktorý nadobudol právoplatnosť 05.03.2020,

- vo veci sp.zn. 3T/103/2018 obv. D.D. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 16.08.2018 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz dňa 03.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.09.2018. Následnými uzneseniami zo dňa 26.11.2018, ktoré nadobudli právoplatnosť v rovnaký deň rozhodol v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. o osvedčení sa oboch odsúdených v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia,

- vo veci sp.zn. 22T/85/2018 obv. M.K. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 26.06.2018 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. Samosudcom bol dňa 13.07.2018 vydaný trestný rozkaz, proti ktorému však v zákonom stanovenej lehote podal odpor dňa 13.08.2018 obvinený. V dôsledku toho bol samosudcom dňa 20.08.2018 nariadený termín hlavného pojednávania na 13.09.2018, pričom z dôvodu opakovaných ospravedlnení zo strany obžalovaného dochádzalo k odročovaniu hlavného pojednávania a nakoniec po zistení, že je tento v tom čase vo výkone väzby v inej trestnej veci, bol samosudcom nariadený termín hlavného pojednávania na 06.02.2019. Z dôvodu, že obžalovaný v rovnaký deň podaný odpor vzal výslovne späť, samosudca uznesením zo dňa 08.02.2019 vzal toto späťvzatie odporu obvineným na vedomie, ktorý následne do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil dňa 05.03.2019,

- vo veci sp.zn. 22T/88/2018 obv. Z.K. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 02.07.2018 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a iné. Samosudcom bol bez prieťahu dňa 21.08.2018 vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol u obvinených právoplatnosť dňa 05.09.2018, resp. 13.09.2018. Žiada sa poznamenať, že pokiaľ týmto trestným rozkazom rozhodol samosudca tak, že jednému z obvinených uložil podmienený trest odňatia slobody, u druhého rozhodol v zmysle § 44 Tr. zák. upustením od uloženia súhrnného trestu. Následným uznesením zo dňa 07.04.2020 rozhodol u druhého odsúdeného podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o jeho osvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť v rovnaký deň,

- vo veci sp.zn. 2T/63/2019 obv. R.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa dňa 07.05.2019 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu dňa 16.05.2019 vydaný trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2019. Tento trestný rozkaz bol neskôr ďalším rozhodnutím zrušený vo výroku o treste a vo veci sp.zn. 2T/2/2020 mu bol trestným rozkazom uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody,

- vo veci sp.zn. 3T/130/2019 obv. J.G. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 07.10.2019 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu vydaný trestný rozkaz 11.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.10.2019. Keďže týmto trestným rozkazom bol obvinenému uložený nepodmienený trest odňatia slobody, do výkonu tohto trestu nastúpil rešpektujúc výzvu dňa 28.11.2019,

- vo veci sp.zn. 3T/142/2019 obv. Bc. A.M. napadol na okresný súd návrh prokurátora na schválenie dohody o vine a treste dňa 29.10.2019. Následne samosudca bez prieťahu

nariadil termín verejného zasadnutia 12.11.2019 na deň 26.11.2019, na ktorom rozsudkom schválil dohodu o vine a treste, pričom v rovnaký deň tento rozsudok nadobudol aj právoplatnosť,

- vo veci sp.zn. 22T/43/2019 obv. J.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 28.03.2019 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz 05.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.04.2019. Následným uznesením zo dňa 08.06.2020 rozhodol o osvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, rešpektujúc obsah ust. § 50 ods. 4 Tr. zák.,

- vo veci sp.zn. 22T/59/2019 obv. R.F. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 26.04.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz dňa 03.06.2019, ktorým u obvineného upustil od uloženia súhrnného trestu postupom podľa § 44 Tr. zák. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 25.06.2019,

- vo veci sp.zn. 2T/69/2020 obv. T.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 29.05.2020 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz dňa 04.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.07.2020,

- vo veci sp.zn. 22T/20/2020 obv. J.F. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 20.02.2020 pre prečin ohrozenia a poškodenia životného prostredia podľa § 301 ods. 1 Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz 13.03.2020, ktorým u obvineného upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zák. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 12.05.2020,

- vo veci sp.zn. 22T/13/2020 obv. F.O. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 10.02.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol následne bez prietahu vydaný trestný rozkaz 12.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.02.2020,

- vo veci sp.zn. 3T/22/2020 obv. G.B. a spol. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 26.02.2020 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz dňa 26.03.2020, ktorým obom obvineným uložil trest povinnej práce, pričom tento nadobudol právoplatnosť 20.06.2020. Následne uznesením zo dňa 17.07.2020 podľa § 422 Tr. por. a § 3 ods. 4 zák. č. 528/2005 Z.z. určil obvineným druh a miesto výkonu povinnej práce,

- vo veci sp.zn. 3T/44/2020 obv. K.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 03.05.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. Samosudcom bol bez prietahu vydaný trestný rozkaz dňa 13.05.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.06.2020. Keďže týmto trestným rozkazom bol obvinenej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, dňa 20.07.2020 si požiadala o odklad výkonu tohto trestu, pričom následným uznesením zo dňa 27.07.2020 rešpektujúc obsah ust. § 410 ods. 1 Tr. por. jej bol povolený odklad výkonu trestu odňatia slobody do 17.08.2020, v ktorý deň potom obvinená do výkonu tohto trestu aj nastúpila,

- vo veci sp.zn. 22T/36/2020 obv. Ing. J.Š. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 03.04.2020 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Obvinenému bol týmto trestným rozkazom uložený síce podmienený trest odňatia slobody, no zároveň aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie v zmysle § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a) Tr. zák. V dôsledku podaného odporu obvineným bol vo veci nariadený termín hlavného pojednávania 19.05.2020 na deň 09.06.2020 a po vykonanom dokazovaní bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 0T/54/2020 zo dňa

04.06.2020, ktorým obžalovanému bol za rovnaký prečin uložený okrem podmieneného trestu odňatia slobody aj trest zákazu činnosti na doživotie,

- vo veci sp.zn. 2T/147/2020 obv. ml. L.K.S. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 29.11.2018 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1,4 písm. b) Tr. zák. Vo veci bol nariadený bez prieťahu termín hlavného pojednávania 05.12.2018 na deň 15.01.2019, na ktorom rozhodol súd meritórne rozsudkom, ktorý bol vypracovaný v lehote,

- vo veci sp.zn. 3T/131/2020 obv. B.B. napadla obžaloba prokurátora na súd prvého stupňa 09.10.2019 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. Samosudcom bol bez prieťahu nariadený termín hlavného pojednávania 04.11.2019 na deň 21.11.2019, na ktorom po vykonanom dokazovaní rozhodol súd meritórne rozsudkom, ktorý v rovnaký deň nadobudol aj právoplatnosť.

Záverom tejto správy, poukazujúc na skôr uvedené zistenia, sa žiada zo strany revíznej komisie konštatovať, že vykonanou revíziou na Okresnom súde Lučenec boli zistené niektoré prieťahy v súdnom konaní, ktorým bolo možné predísť, v niektorých preverovaných prípadoch hoci iba čiastočne, primeranou aplikáciou jednotlivých ustanovení Trestného poriadku pod bodmi 1/ až 3/ a 6/ tejto správy. Subjektívne príčiny prieťahov (ničím neodôvodnená a neúmerne dlhá nečinnosť sudcu pri vybavovaní tej - ktorej konkrétnej trestnej veci) na strane sudcov revíziou zistené neboli.

Na Okresnom súde Lučenec vybavovali v čase vykonávania revízie trestné veci, ktoré boli členom revíznej komisie preskúmané (ale aj pokiaľ ide o súčasný nápad takých vecí) traja sudcovia, a to JUDr. Stanislav Galovič (senát 2T), JUDr. Ladislav Lóška (senát 3T) a JUDr. Tatiana Kováčsová (senát 22T).

Hodnotiac nie vysoký počet (celkom 17 – z toho 16 predložených) právoplatne neskončených vecí starších ako 12 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na Okresný súd Lučenec považujeme za potrebné zvýrazniť skutočnosť, že JUDr. Jozef Ryant sa ako člen revíznej komisie Krajského súdu v Banskej Bystrici osobne zúčastnil aj vykonávania predchádzajúcej revízie na Okresnom súde Lučenec – v trestnom oddelení, a to v dňoch 23.05.2013, 24.05.2013, 13.06.2013 a 14.06.2013. **Porovnaním výsledkov** oboch revízií je možné konštatovať, že v súčasnosti sú výsledky vykonanej revízie na trestnom oddelení Okresného súdu Lučenec **výrazne priaznivejšie**, pokiaľ ide o počet neskončených vecí starších ako dvanásť, resp. osemnásť mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd. V čase výkonu tejto predchádzajúcej revízie bolo preskúmaných **6 trestných spisov (z celkového počtu 12 spisov – zvyšné boli v čase vykonávania revízie predložené na nadriadený krajský súd v dôsledku podaných odvolaní oprávnených osôb)** v právoplatne neskončených veciach starších ako osemnásť mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd a dvanásť trestných spisov **vybratých náhodným výberom, ktorých bolo viac** vo veciach starších ako 12 mesiacov od nápadu obžaloby prokurátora na súd.

Napriek uvedenému bude žiaduce, **aby sudcovia trestného oddelenia Okresného súdu Lučenec vzali konštatované nedostatky na vedomie** v záujme dôsledného rešpektovania vyššie označených ustanovení Trestného poriadku, aby v budúcnosti **dochádzalo k prerokovaniu trestných vecí bez zbytočných prieťahov**. Dôsledným využívaním konštatovaných ustanovení Trestného poriadku bolo a aj je reálne možné vzniku prieťahov v súdnom konaní predísť, resp. tieto minimalizovať, a to aj operatívnejším postupom zo strany sudcu (zistovanie kolízií termínov, preverovanie zdravotného stavu obvinených), pri určovaní termínov verejného zasadnutia, resp. hlavného pojednávania, a to aj už odročených.

Sudcom trestného oddelenia tohto okresného súdu pritom odporúčame venovať **zvýšenú pozornosť** **poradám s predsedom trestného kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici resp. podpredsedom krajského súdu pre veci trestné** so zameraním na riešenie otázok a problémov, vznikajúcich pri vybavovaní starších vecí v záujme odstránenia preťahov v súdnom konaní.

DODRŽIAVANIE PROCESNÝCH PREDPISOV, NÁLEŽITOSTÍ ZÁPISNÍC A ROZHODNUTÍ, ZÁKONNÝCH LEHÔT NA KONANIE A ROZHODNUTIE

Poznatky z tejto časti zamerania revízie boli čerpané z preverených náhodne vybraných právoplatne skončených spisov na civilnom úseku **83 spisov** agendy C, **23 spisov** agendy Cb, **13 spisov** agendy P a na trestnom úseku **43 spisov** agendy T (konkrétne spisové značky sú uvedené v texte tejto správy ako aj zoznamoch v prílohe tejto správy označenej ako Rozbor spisov k revízii).

Vo všeobecnosti možno konštatovať, že revíziou neboli zistené také závažné nedostatky v dodržiavaní procesných predpisov, ktoré by mali zásadný vplyv na výkon súdnictva; ani v prípade odvolacieho konania nebolo zistené, že by prípadné samotné porušenie procesných predpisov malo za následok zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Na **civilnom úseku** bolo zistené, že vo všeobecnosti zo spisov vyplýva primeraná úroveň vedenia konania v súlade s Občianskym súdnym poriadkom v znení účinnom do 30.06.2016, a v súlade so zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilným sporovým poriadkom a zákonom č. 161/2015 Z. z. Civilným mimosporovým poriadkom, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.07.2016. Sudcovia, poverení vyšší súdni úradníci, resp. ostatní zamestnanci preverovaného súdu podieľajúci sa na výkone súdnictva v rámci konania predovšetkým v zásade:

- venujú pozornosť splneniu podmienok konania (po preskúmaní právomoci, príslušnosti, prekážky rozhodutej veci a skôr začatého konania predovšetkým skúmajú splnenie náležitostí návrhu na začatie konania, spôsobilosti byť účastníkom súdneho konania, procesnej spôsobilosti účastníkov konania a poplatkovej povinnosti),
- doručujú návrh na začatie konania s prílohami odporcovi/žalovanému na vyjadrenie,
- v dostatočnom rozsahu sa venujú príprave pojednávania tak, aby bolo možné rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní,
- po splnení podmienok nariaďujú pojednávania, na ktoré predvolávajú účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná (v prípade, že účastníkovi konania je ustanovený opatrovník pojednávanie sa uskutočňuje po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o ustanovení opatrovníka),
- pred začatím pojednávania zisťujú prítomnosť účastníkov konania a ostatných predvolaných osôb, prípadne dopytujú účastníkov konania na prítomnú verejnosť, či nejde o budúcich svedkov,
- účastníkov konania a svedkov pred výsluchom riadne poučujú podľa v zmysel CSP alebo CMP,
- účastníkov konania riadne poučujú o ich procesných právach,
- vedú pojednávanie spôsobom zabezpečujúcim splnenia jeho účelu a vykonanie dôkazov, protokolujú jeho priebeh do zápisnice o pojednávaní väčšinou formou zariadení na záznam zvuku (diktafón),
- dokazovanie vykonávajú v súlade s CSP a CMP,
- v prípade odročenia pojednávania spravidla uvádzajú konkrétny dôvod odročenia a konkrétny dátum nového pojednávania,

- ak sa pojednávanie neodročuje pred jeho skončením umožnia prednes záverečných rečí účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov podľa § 182 CSP,
- osobitným uznesením vyhlasujú dokazovanie za skončené (aj v konaniach starostlivosti o maloletých),
- rozsudky verejne vyhlasujú „v mene Slovenskej republiky“,
- vzdanie sa odvolania zo strany účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov zaznamenávajú na osobitné tlačivo s ich podpismi,
- rozhodnutia písomne vyhotovujú a odosielať v zákonných lehotách, tieto spĺňajú predpísané náležitosti, sú podpísané, je na nich vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti,
- vyhotovujú zápisnice o úkonoch (najmä zápisnica o pojednávaní), ktoré obsahujú predpísané náležitosti a sú podpísané,
- v prípade vydania opravného uznesenia na prvopise rozhodnutia uvádzajú poznámku „v znení opravného uznesenia“,
- konajú a rozhodujú v príslušných zákonných lehotách,
- v prípade podania odvolania proti rozhodnutiu zabezpečujú úkony spojené s odstraňovaním väd odvolania, doručovania odvolania na vyjadrenie a predložením spisu odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Pokiaľ ide o zákonné lehoty na konanie a rozhodnutie na prvom stupni, v tejto oblasti neboli revíziou zistené žiadne nedostatky.

Výsledkami revízie ohľadne dodržiavania procesných predpisov, náležitostí zápisníc a rozhodnutí, zákonných lehôt na konanie a rozhodnutie na **trestnom úseku** sa táto správa v podrobnostiach zaoberá v časti II bod 2 písmeno B.

VČASNOSŤ VYHOTOVOVANIA A VYPRAVOVANIA SÚDNYCH ROZHODNUTÍ

Zákonnú lehotu na vypracovanie a odoslanie súdneho rozhodnutia stanovil v preverovanom období na civilnom a trestnom úseku príslušný procesný predpis; dodržanie týchto lehôt zisťovala revízia z právoplatne skončených spisov.

Podľa § 223 ods. 3 CSP a § 42 CMP, ak predseda súdu zo závažných dôvodov nerozhodne inak, rozsudok sa vyhotoví a odošle do 30 dní odo dňa jeho vyhlásenia; vo veciach týkajúcich sa maloletých detí sa rozsudok vyhotoví a odošle do desiatich dní odo dňa jeho vyhlásenia. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

Podľa § 172 ods. 3 Trestného poriadku, rozsudok treba písomne vyhotoviť vo väzobných veciach najneskôr do 10 pracovných dní, v ostatných veciach do 30 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia; ak ho zo závažných dôvodov nemožno v tejto lehote vyhotoviť, predseda súdu môže povoliť dlhšiu lehotu, najviac však dvojnásobok uvedených lehôt; o tomto súd upovedomí strany. Podľa § 180 Trestného poriadku, ak tento diel neustanovuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

Z preverených právoplatne skončených spisov okresného súdu vyplýva, že na **civilnom úseku** neboli v preverovanom období problémy s dodržiavaním včasnosti vyhotovovania a vypravovania súdnych rozhodnutí; v tejto oblasti neboli revíziou zistené žiadne nedostatky a vo všetkých preverovaných spisoch bola dodržaná zákonná tridsaťdňová lehota na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia (v sporových veciach), resp. zákonná desaťdňová lehota na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia (v mimosporových veciach); v prípade splnenia zákonných podmienok bola lehota na vyhotovenie a odoslanie rozhodnutia predĺžená rozhodnutím predsedu súdu, ktoré bolo súčasťou spisu.

Na **trestnom úseku** neboli zistené žiadne nedostatky v rámci zachovávania zákonnej lehoty na vypracovanie a odoslanie súdneho rozhodnutia (v podrobnostiach pozri časť II bod 2 písmeno B/ časť 4 tejto správy).

ÚROVEŇ PRÍPRAVY SÚDNYCH POJEDNÁVANÍ A PRIEBEHU SÚDNYCH POJEDNÁVANÍ, VYUŽÍVANIE POJEDNÁVACÍCH DNÍ A PRÍČINY ODROČOVANIA POJEDNÁVANÍ

Poznatky z tejto oblasti zamerania revízie čerpali členovia revízneho oddelenia z preverovaných právoplatne skončených spisov ako aj z osobnej účasti na niektorých náhodne určených pojednávaniach (civilný úsek), resp. hlavných pojednávaniach a verejných zasadnutiach (trestný úsek).

Príprava súdnych pojednávaní a priebeh súdnych pojednávaní:

Pokiaľ ide o **civilný úsek** z preverených spisov bolo zistené, že príprave súdnych pojednávaní venujú sudcovia náležitú pozornosť. Vo väčšine prípadov boli v rámci prípravy pojednávania zabezpečené potrebné úkony. Z predložených spisov nebol zistený prípad, že by odročenie pojednávania bolo spôsobené výlučne nesprávnym postupom preverovaného súdu v rámci prípravy pojednávania. Súdne pojednávania boli väčšinou nariadované až po zaplatení súdneho poplatku (okrem prípadov oslobodenia žalobcu od súdneho poplatku zo zákona alebo na základe rozhodnutia súdu). Stranám (účastníkom konania) boli poskytované náležité poučenia o ich procesných právach a povinnostiach. Možno konštatovať, že zväčša boli pojednávania procesne pripravené tak, že ku konečnému rozhodnutiu vo veci samej došlo na jedinom pojednávaní. O pojednávaniach boli vyhotovené zápisnice o pojednávaní, ktoré dávajú podklad pre zistenie ich priebehu. Zápisnica o pojednávaní bola sudcom nadiktovaná priamo v pojednávacej miestnosti asistentke senátu, resp. pomocou záznamového zariadenia (diktafón). Priebeh pojednávania sa zaznamenáva aj v podobe zvukového záznamu.

Úroveň priebehu súdnych pojednávaní bola zisťovaná aj osobnou účasťou členov revízneho oddelenia na náhodne určených pojednávaniach: Vedúca revízneho oddelenia JUDr. Ama Odalošová sa za civilný úsek zúčastnila pojednávaní konaných dňa 28.09.2020:

- pojednávania vo veci sp. zn. 11P/43/2020 o zvýšenie výživného (sudkyňa JUDr. Katarína Červenková)
- pojednávania vo veci sp. zn. 6P/40/2020 vo veci rozvodu manželstva (sudkyňa JUDr. Jaroslava Gederová)
- pojednávania vo veci sp. zn. 21Csp/304/2017 o vydanie bezdôvodného obohatenia (sudkyňa JUDr. Kristína Glezgová);
- pojednávania vo veci sp. zn. 8Csp/61/2020 o zaplatenie 565,10 Eur (sudkyňa JUDr. Magdaléna Balážová);
- vyhlásenia rozhodnutia vo veci sp. zn. 4C/189/2016 o náhradu škody (sudca Mgr. Peter Straka);
- vyhlásenia rozhodnutia vo veci sp. zn. 5C/10/2020 o zaplatenie 1.000 Eur (sudkyňa JUDr. Lucia Šupenová);

Vedúca revízneho oddelenia zistila, že jednotlivé veci boli vyvolané riadne a včas podľa zoznamu prejednávanych vecí vyveseného pred príslušnou pojednávacou miestnosťou, veci boli vyvolané cez vyvolávacie zariadenie a reproduktor na chodbe pred pojednávacou miestnosťou, zákonní sudcovia mali na občianskom oblečení úradný odev (talár), priebeh pojednávania v podobe zápisnice o pojednávaní sudcovia zaznamenávali diktovaním na

diktafón a súčasne z priebehu pojednávania vyhotovili zvukový záznam, na pojednávanie boli sudcovia pripravení, poznali obsah spisu a priebeh pojednávania bol dôstojný a v súlade s príslušným procesným predpisom (Civilný sporový poriadok, resp. Civilný mimosporový poriadok); Stranám (účastníkom konania), účastníkom boli poskytované náležité poučenia o ich procesných právach a povinnostiach nebol zistený prípad, že by odročenie pojednávania bolo spôsobené výlučne nesprávnym postupom súdu. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že v tejto oblasti neboli zistené žiadne závažné nedostatky.

Členka revízneho oddelenia JUDr. Mária Jamrišková, PhD., sa za obchodný úsek zúčastnila pojednávania dňa 28.09.2020 vedeného sudcom JUDr. Jánom Šulajom, sp. zn. 13Cb/55/2020. Zistila, že pojednávanie bolo vyvolané včas, sudca dodržiaval procesné ustanovenia aj opatrenia na zabránenie šírenia COVID-19, k sporovým stranám pristupoval korektne a zabezpečil dôstojnosť pojednávania. Vykonanie dokazovania, vedenie pojednávania aj zaznamenávanie pojednávania na zvukový záznam bolo dôsledne v súlade s Civilným sporovým poriadkom. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že ohľadom priebehu pojednávania neboli zistené nedostatky.

Člen revíznej komisie JUDr. Jozef Ryant sa v dňoch 29.09.2020 až 01.10.2020 zúčastnil na preverovanom okresnom súde piatich hlavných pojednávaniach, a to v trestných veciach obž. P.R. a spol. sp.zn. 22T/107/2020, obž. J.T. a spol. sp.zn. 22T/130/2018, obž. R.O. sp.zn. 3T/124/2020, obž. I.B. sp.zn. 3T/68/2019, obž. G.B. sp.zn. 2T/112/2020 a jedného verejného zasadnutia v trestnej veci ods. J.I. sp.zn. 2Nt/9/2020. Osobnou účasťou na uvedených súdnych konaniach zistil, že na hlavné pojednávanie, resp. verejné zasadnutie boli predseda senátu, resp. samosudca okresného súdu JUDr. Stanislav Galovič, JUDr. Ladislav Lóška a JUDr. Tatiana Kováčsová veľmi dobre pripravení, dbali na dodržiavanie procesných predpisov (§ 253 Tr. por., § 255 a nasl. Tr. por. v prípade hlavného pojednávania, § 292 a nasl. Tr. por. v prípade verejného zasadnutia), pričom aj dôstojnosť vedenia súdneho konania bola dodržaná z ich strany v požadovanom rozsahu.

Využívanie pojednávacích dní:

Na Okresnom súde Lučenec je celkovo **šesť** pojednávacích miestností, ktoré sú rozdelené nasledovne (podľa stavu v čase začatia vnútornej revízie):

deň v týždni		Pondelok	Utorok	Streda	Štvrtok	Piatok
pojednávacia miestnosť č./č. dverí						
1.	č. dverí 1	JUDr. Ján Šulaj JUDr. Miroslav Račko od 12.00 hod.	JUDr. Ladislav Lóška	JUDr. Janka Gibaľová	JUDr. Ladislav Lóška	
2.	č. dverí 2	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Tatiana Kováčsová	JUDr. Kristína Glezgová	JUDr. Tatiana Kováčsová	
3.	č. dverí 3	JUDr. Jaroslava Gederová	JUDr. Stanislav Galovič	JUDr. Jaroslava Gederová	JUDr. Stanislav Galovič po 13.00 hod. Mgr. Anna Rumpelová PaMÚ	Mgr. Anna Rumpelová-PaMÚ
4.	č. dverí 4	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Renáta Šulajová	JUDr. Magdaléna Balážová	JUDr. Renáta Šulajová	

5.	č. dverí 5	JUDr. Katarína Červenková	JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Katarína Červenková	JUDr. Andrea Gabrielová	Mgr. Peter Straka
6.	č. dverí 6	JUDr. Lucia Šupenová	JUDr. Janka Gibaľová	Mgr. Peter Straka	JUDr. Ján Šulaj	JUDr. Lucia Šupenová

Pojednávacie dni sú pre jednotlivých sudcov určované rozvrhom práce na príslušný kalendárny rok. Väčšina sudcov má určené dva pojednávacie dni v týždni, okrem JUDr. Miroslava Račka, ktorý vykonáva funkciu predsedu sudcu a má určený jeden pojednávací deň. Pojednávaciu miestnosť č. 3 vo štvrtok a v piatok využíva probačná a mediačná úradníčka Mgr. Anna Rumpelová. V prípade potreby je možné využiť pojednávacie dni aj nad rámec určených dní. Pojednávania sú zo strany sudcov nariadované aj na poobedňajšie hodiny a možno konštatovať, že pojednávacie dni sudcovia riadne využívajú. Pojednávacie miestnosti využívajú aj VsÚ, ako aj tajomníčky v konaniach „Po“.

Podľa údajov preverovaného súdu ohľadom využívania pojednávacích dní jednotlivými sudcami v rokoch 2015 až 2019, ktoré sú zhromažďované pre účely ročných štatistických výkazov sudcov, bola zostavená nasledujúca tabuľka:

Meno a priezvisko sudcu :	rok 2015			rok 2016			rok 2017			rok 2018			rok 2019		
	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých	Počet odpracovaných dní	Počet pojednávacích dní	z toho využitých
JUDr. Magdaléna Balážová	212	152	78	204	152	75	238	152	71	239	152	74	228	145	63
JUDr. Mária Cifrová	215	119	100	167	123	72	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JUDr. Katarína Červenková	139	68	46	-	-	-	-	-	-	147	66	38	223	100	62
JUDr. Andrea Gabrielová	209	99	78	229	104	69	251	102	71	237	99	69	222	101	75
JUDr. Stanislav Galovič	214	99	78	221	99	80	241	100	76	239	98	84	230	97	82
JUDr. Mikuláš Géczi	220	98	60	221	100	64	230	99	54	231	101	76	209	98	59
JUDr. Kristína Glezgová	222	95	72	223	101	72	246	145	91	232	100	71	224	99	70
JUDr. Tatiana Kováčsová	218	99	83	223	99	79	249	100	85	237	98	82	229	97	86
JUDr. Ladislav Lóška	204	99	79	213	99	84	249	100	79	237	98	80	224	97	84
JUDr. Miroslav Račko	226	102	74	225	49	35	257	48	44	231	50	36	219	51	30
Mgr. Peter Straka	227	124	91	232	119	119	252	127	127	233	101	85	223	97	70
JUDr. Juraj Szököl	217	111	88	187	122	68	-	-	-	-	-	-	-	-	-
JUDr. Ján Šulaj	215	102	81	220	98	71	249	100	79	229	100	65	231	105	75
JUDr. Renáta Šulajová	219	111	87	220	120	90	247	109	88	235	109	82	230	109	84
JUDr. Eva Triznová	215	149	103	225	153	103	242	155	79	236	150	71	224	137	73
JUDr. Jaroslava Gederová	-	-	-	-	-	-	99	42	29	223	100	73	219	100	70

JUDr. Janka Gíbal'ová	-	-	-	-	-	-	20	7	0	246	100	79	224	102	75
JUDr. Jaroslava Šupenová	-	-	-	-	-	-	20	7	0	236	101	74	232	102	77

Príčiny odročovania pojednávania:

Podľa § 114 ods. 1 OSP bolo povinnosťou súdu pripraviť pojednávanie tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jedinom pojednávaní a pojednávanie sa podľa § 119 ods. 1 OSP mohlo odročiť len z dôležitého dôvodu; **s účinnosťou od 01.07.2016 ide o obsahovo totožné ustanovenia § 183 ods. 1, 2, 3 a 4 CSP a § 184 ods. 1, 2 a 3 CSP s tým, že došlo k obmedzeniu možností na odročenie pojednávania a sprísneniu povinností procesných strán a ich právnych zástupcov vo vzťahu k možnosti odročiť pojednávanie, resp. k sprísneniu následkov odročenia pojednávania bez následného preukázania dôležitého dôvodu pre tento postup;** z tohto hľadiska je možné nutnosť odročenia pojednávania v zásade hodnotiť ako procesne negatívny jav.

Príčinami odročovania pojednávania na **civilnom úseku** sa táto správa čiastočne zaoberá v rámci zhrnutia hlavných dôvodov existencie starších nevybavených vecí (pozri časť II bod 2 písmeno A tejto správy). Možno teda konštatovať, že hlavnými zistenými príčinami odročovania pojednávania bola dôležitým dôvodom podložená neprítomnosť účastníkov konania (resp. sporových strán) alebo ich právnych zástupcov alebo nevyhnutnosť vykonania ďalšieho dokazovania; len veľmi ojedinele bolo odročenie pojednávania spôsobené dôvodmi na strane sudcu preverovaného súdu (najčastejšie práceneschopnosťou sudcu alebo inými objektívnymi okolnosťami). Sudcovia preverovaného súdu niekedy využívali aj možnosť odročenia pojednávania za účelom vyhlásenia rozsudku (§ 156 ods. 2 OSP, resp. § 219 ods. 2 CSP). V prípade, že došlo k odročeniu nariadeného pojednávania bol v zápisnici väčšinou konštatovaný aj dôvod (účel) odročenia (§ 119 ods. 4 posledná veta OSP; s účinnosťou od 01.07.2016 došlo k vypusteniu výslovnej povinnosti uvádzať dôvod odročenia pojednávania v zápisnici alebo v spise) a prítomní účastníci konania (sporové strany), resp. ich právny zástupcovia boli na tento nový termín pojednávania ústne predvolaní (§ 51 druhá veta OSP, resp. § 184 ods. 1 druhá veta CSP); len v nevyhnutných prípadoch bolo pojednávanie odročené na neurčito (najčastejšie z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania). Pozitívne možno hodnotiť stav v tých preverovaných spisoch, kedy sudcovia odročovali pojednávania so súčasným určením konkrétného termínu ďalšieho pojednávania (§ 119 ods. 4 druhá veta OSP; § 184 ods. 1 druhá veta CSP).

Pokiaľ ide o **trestný úsek** zistené príčiny odročovania hlavných pojednávania a verejných zasadnutí revíziou bolo zistené, že hlavným dôvodom odročenia bola najmä neprítomnosť predvolaného obvineného, resp. svedkov; v prevažnej väčšine prípadov stanovil zákonný sudca v takomto prípade konkrétny termín ďalšieho pojednávania, resp. verejného zasadnutia (v podrobnostiach pozri časť II bod 2 písmeno B tejto správy). Dôsledným využívaním ustanovení Trestného poriadku bolo a aj je reálne možné vzniku prieťahov v súdnom konaní predísť, resp. tieto minimalizovať, a to aj operatívnejším postupom zo strany sudcu (získovanie kolízií termínov, preverovanie zdravotného stavu obvinených), pri určovaní termínov verejného zasadnutia, resp. hlavného pojednávania, a to aj už odročených. Revíziou bolo zistené, že senáty preverovaného okresného súdu dôsledne využívajú svoje pojednávacie dni.

ÚROVEŇ PRÁCE SÚDNYCH ODDELENÍ A KANCELÁRIÍ, ÚROVEŇ SÚDNYCH PÍSMONOSTÍ

Súdne oddelenie predstavuje základný článok vnútornej organizácie súdu (§ 13 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z.) a predstavuje jednu z foriem jeho organizačných útvarov (§ 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); súdne oddelenie sa vytvára pre samosudcu alebo senát a za splnenia stanovených podmienok sa môže vytvoriť aj pre vyššieho súdneho úradníka (§ 13 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z.); v podmienkach okresného súdu sa súdne oddelenie zriaďuje pre sudcu alebo vyššieho súdneho úradníka a skladá sa zo súdnych úradníkov a z ďalších zamestnancov súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva; zaradenie jednotlivých členov do súdneho oddelenia určuje rozvrh práce (§ 13 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z.); súdne oddelenie riadi rozvrhom práce určený súdny úradník (§ 13 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z.), ktorým je spravidla určený súdny tajomník (§ 5 ods. 1 vyhlášky 543/2005 Z. z.); v podmienkach okresného súdu ukladá úlohy členom súdneho oddelenia sudca alebo vyšší súdny úradník (§ 13 ods. 5 zákona č. 757/2004 Z. z.) a súčasne vykonáva kontrolu plnenia uložených úloh (§ 5 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); dohľad nad činnosťou všetkých súdnych oddelení príslušného súdu vykonáva predseda súdu, resp. v rozsahu jeho poverenia podpredseda súdu alebo iný poverený zamestnanec (§ 5 ods. 4 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Zoznam všetkých vecí patriacich podľa rozvrhu práce príslušnému sudcovi alebo súdnemu úradníkovi predstavuje súdny register (§ 148 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), ktorý má charakter evidenčnej pomôcky, je určený pre vnútornú potrebu súdu a nie je verejne prístupný (§ 148 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); prostredníctvom súdneho registra je tak možné získať presnú informáciu o počte vecí a stave každej veci v konkrétnom súdnom oddelení sudcu alebo vyššieho súdneho úradníka, pretože súdny register podáva prehľad o stave každej zapísanej veci v ktoromkoľvek štádiu konania a je podkladom na vypracovanie štatistického výkazu o činnosti súdu (§ 148 ods. 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); súdny register sa prednostne vedie v elektronickej podobe prostredníctvom aplikácie (§ 149 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); za vedenie súdneho registra a správnosť a úplnosť údajov súdneho spisu až do jeho uloženia do registratúrneho strediska zodpovedá asistent (§ 151 ods. 4 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.); asistent zodpovedá aj za správnosť údajov zapísaných do aplikácie (§ 151 ods. 5 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Poznatky o tejto oblasti zamerania revízie boli čerpané z právoplatne skončených spisov, ktorých zoznamy tvoria prílohu tejto správy.

Na základe zistení jednotlivých členov revízneho oddelenia z preverovaných spisov možno konštatovať dobrú úroveň práce súdnych oddelení na civilnom úseku (C, Csp, Cb, P) aj na trestnom úseku (T); ani na jednom z týchto úsekov neboli zistené také závažné nedostatky, ktoré by mali vplyv na efektívnosť práce súdnych oddelení a celkový výkon súdnictva. V rámci revízie bola kontrola zameraná aj na vedenie registrov a ostatných evidenčných pomôcok, pričom žiadne závažné nedostatky neboli zistené ani v tejto oblasti.

Revíziou neboli zistené ani závažné nedostatky pri dodržiavaní pravidiel pri tvorbe a obehú súdneho spisu (§ 168 a nasl. vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Údaje na spisovom obale (§ 169 ods. 2 a 3 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), ktoré sú vyznačené a predtlačené samotnou

aplikáciou, sú priebežne vyznačované príslušným zamestnancom súdu, na úrovni ktorého údaj aktuálne vznikol (§ 169 ods. 7 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Písomnosti tvoriace súdny spis konkrétnej veci sú zakladané do spisu v časovej následnosti (§ 168 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), sú riadne číslované (§ 172 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.) a sú opatrené spisovou značkou (§ 172 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

V preverovaných spisoch sa vždy nachádzalo aj potvrdenie o prijatí podania, ktoré bolo návrhom na začatie konania, podnetom na začatie konania, resp. rozhodnutím o začatí konania z úradnej moci (§ 178 ods. 1 a § 179 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Na trestnom úseku vedie preverovaný súd spisový prehľad (§ 177 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), čo zjednodušuje manipuláciu so spismi. Písomnosti, ktoré tvoria obsah spisu, sú v priebehu jeho tvorby vzájomne pevne spájané lepením alebo zošívачkou (§ 182 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Rozhodnutia (rozsudky ako aj iné rozhodnutia) obsahujú príslušné náležitosti (§ 220 CSP) § 58 a § 59 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). V preverovaných právoplatne skončených spisoch mali rozhodnutia správne číslo konania (§ 173 ods. 1 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), identifikačné číslo spisu (§ 171 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.), mali vyznačené označenie „prvopis“ (§ 58 ods. 1 a § 60 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.) a boli opatrené príslušnou pečiatkou (§ 57 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Úprava rozhodnutí je na požadovanej úrovni a pri náhodnom čítaní niektorých rozhodnutí neboli zistené žiadne gramatické chyby. Závažné nedostatky neboli zistené ani v prípade dodržiavania náležitostí zápisníc (§ 52, § 52a a nasl. vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Na písomnom vyhotovení prvopisu rozhodnutia je uvedené titul, meno a priezvisko sudcu alebo súdneho úradníka (§ 59 ods. 6 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Písomné vyhotovenia rozhodnutí a písomných úprav obsahujú riadne vyplnenú kontrolnú pečiatku (§ 183 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.). Doručenky sú riadne pripojené a obsahujú predpísané náležitosti (§ 144 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Na prvopisoch rozhodnutí je vyznačovaná aj právoplatnosť a vykonateľnosť (§ 62 a § 62a vyhlášky č. 543/2005 Z. z.).

Revíziou neboli zistené nedostatky ani v oblasti úrovne iných súdnych písomností. Zo spisov vyplýva, že preverovaný súd v úradnom styku zásadne používa jednotný hlavičkový papier, písomnosti majú jednotnú úpravu a obsahujú potrebné náležitosti.

PRESKÚMATEĽNOSŤ PRIDEĽOVANIA SPISOV PODĽA ROZVRHU PRÁCE

V zmysle platnej a účinnej právnej úpravy v sledovanom období obdobia 2016 až 2020, t.j. podľa § 51 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, ak tento zákon neustanovuje inak, veci určené podľa predmetu konania sa v súlade s rozvrhom práce prideľujú jednotlivým senátom alebo samosudcom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí; s účinnosťou od 17.07.2009 boli s prideľovania vecí náhodným výberom vyňatí notári a s účinnosťou od 01.09.2014 súdni úradníci, ktorým od uvedeného dátumu postačuje prideľovať veci podľa rozvrhu práce tak, aby sa zabezpečilo ich rovnomerné zaťaženie a riadny chod súdu; z hľadiska časového zamerania vnútornej revízie preverovaného súdu nemali uvedené zmeny zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na predmetnú vnútornú revíziu vplyv. Podľa § 51 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, súd vydá účastníkovi konania potvrdenie o prevzatí a pridelení vecí; evidencia prideľovania vecí na prejednanie musí zabezpečovať takú možnosť kontroly, aby si každá osoba, ktorá má na veci právny záujem, mohla nazretím do spisu a evidenčných pomôcok preveriť pridelenie vecí zákonnému sudcovi.

Podklady pre zistenie poznatkov o prideľovaní spisov sudcom, súdnym úradníkom a notárom ako o jednom zo skúmaných aspektov vnútornej revízie čerpalo revízne oddelenie z rozvrhov práce preverovaného súdu podľa jednotlivých rokov a z preverených právoplatne skončených spisov v jednotlivých súdnych agendách. V rámci hodnotenia preskúmateľnosti prideľovania spisov jednotlivé rozvrhy práce preverovaného súdu na roky 2015 až 2020 obsahujú osobitne upravené jasné pravidlá určovania zákonného sudcu a to aj pre prípady, kedy vec nie je možné prideliť náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom, tak aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Súčasne z jednotlivých preverovaných právoplatných spisov (v podrobnostiach zoznam spisov v prílohe revíznej správy) vyplýva, že o pridelení vecí vydala podateľňa okresného súdu potvrdenie; v prípade, že do právoplatného skončenia veci došlo k zmene v osobe zákonného sudcu, z jednotlivých súdnych spisov je zistiteľný dôvod zmeny a časový údaj účinnosti tejto zmeny; o zmene bolo podľa zistenia revízneho oddelenia vydané opatrenie predsedu súdu, opätovne potvrdenie o pridelení vecí, ktoré odkazuje aj na konkrétny dodatok k rozvrhu práce, podľa ktorého došlo k zmene, keď tieto doklady tvoria súčasť súdneho spisu. V tomto smere nezistilo revízne oddelenie na preverovanom súde žiadne pochybenie.

Z rozvrhov práce preverovaného Okresného súdu Lučenec rovnako vyplývajú jasné pravidlá aj pre prideľovanie spisov vyšším súdnym úradníkom v rámci konkrétneho súdneho oddelenia, v rozsahu oprávnení vyplývajúcich zo zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v znení neskorších predpisov. Pokiaľ konanie úradníka vyžaduje poverenie sudcu, poverenie na úkony je súčasťou rozvrhu práce.

S účinnosťou od 01.07.2017 došlo k zmene ustanovenia § 52a zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a notársky rozvrh na základe návrhu Notárskej komory Slovenskej republiky vydáva predseda okresného súdu. Notársky rozvrh má byť súčasťou rozvrhu práce okresného

súdu, ako to vyplýva z ustanovenia § 50 ods. 1 písm. j) zákona č. 757/2004 Z. z., pričom môže byť založený na obvodovom systéme, časovom systéme alebo kombinácii systémov (§ 51 ods. 10 zákona č. 757/2004 Z. z.). Daná právna úprava sa po prvýkrát prejavila v rozvrhu práce preverovaného Okresného súdu Lučenec na rok 2018. Do rozvrhu práce bol zakomponovaný Rozvrh práce notárov v časti 2/ Rozvrhu práce (pravidlá určovania zákonného sudcu). Spôsob poverovania súdnych komisárov úkonmi v konaní o dedičstve je určený kombináciou časového a obvodového systému pridelovania dedičských vecí so zriadením dvoch obvodov.

DÔVODNOSŤ ZMIEN ROZVRHU PRÁCE A DODRŽIAVANIE POSTUPU TVORBY ROZVRHU PRÁCE

V rámci vnútornej revízie preverovaného Okresného súdu Lučenec bolo preskúmané dodržiavanie postupu tvorby rozvrhu práce a dôvodnosť zmien rozvrhu práce a preskúmateľnosť pridelenia spisov podľa rozvrhov práce na roky 2015 až 2020. Rozvrhy práce preverovaného Okresného súdu Lučenec za uvedené obdobie vychádzajú z ustanovení § 50 až § 52 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a rešpektujú náležitosti rozvrhu práce v zmysle vyhlášky MS SR č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce. Pri tvorbe rozvrhov práce nebolo zistené nerešpektovanie zásad rovnomernej zaťažnosti sudcov a súdnych úradníkov. Spôsob zmeny rozvrhu práce bol určený v každom jednom rozvrhu a vykonáva sa dodatkom k rozvrhu práce spravidla 15 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny rozvrhu práce tak, aby sa so zmenou rozvrhu práce mohli oboznámiť sudcovia, súdni úradníci a ďalší zamestnanci súdu, ktorých sa zmena týka. Rozvrh práce, ako aj každá zmena rozvrhu práce prijatá formou dodatku, sú evidované zvlášť v správnom registri pod Spr. Pri tvorbe rozvrhov práce za roky 2015 až 2020 boli dodržané ustanovenia § 52 ods. 2 a 3 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a rozvrhy práce boli prerokované so sudcami okresného súdu a následne predseda súdu predložil návrh rozvrhu práce na nasledujúci kalendárny rok vždy sudcovej rade preverovaného okresného súdu.

Rok 2015: Rozvrh práce preverovaného Okresného súdu Lučenec na rok 2015 vedený pod Spr./1180/14 bol prerokovaný so sudcami a aj v sudcovej rade okresného súdu dňa 11.12.2014 a 15.12.2014. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2015 bolo prijatých spolu 8 dodatkov k rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2015 boli zverejnené aj s úplnými zneniami rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami.

Rok 2016: Rozvrh práce preverovaného Okresného súdu Lučenec na rok 2016 vedený pod Spr. 1061/15 bol prerokovaný so sudcami a aj v sudcovej rade okresného súdu dňa 10.12.2015. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2016 bolo prijatých spolu 9 dodatkov k rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2016 boli zverejnené na internetovej stránke ministerstva spravodlivosti so zapracovanými dodatkami.

Rok 2017: Rozvrh práce preverovaného Okresného súdu Lučenec na rok 2017 vedený pod Spr./954/16 bol prerokovaný so sudcami okresného súdu dňa 14.11.2016 a 29.11.2016, v sudcovej rade okresného súdu dňa 01.12.2016. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2017 bolo prijatých spolu 9 dodatkov k rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2017 boli zverejnené na internetovej stránke ministerstva aj s úplnými zneniami rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami.

Rok 2018: Rozvrh práce preverovaného Okresného súdu Lučenec na rok 2018 vedený pod Spr./1153/2017 bol prerokovaný so sudcami a v sudcovej rade okresného súdu dňa

28.11.2017. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2018 bolo prijatých spolu 9 dodatkov k rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2018 boli zverejnené na internetovej stránke ministerstva aj s úplnými zneniami rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami

Rok 2019: Rozvrh práce preverovaného Okresného súdu Lučenec na rok 2019 vedený pod Spr./788/18 bol prerokovaný so sudcami a v sudcovskej rade okresného súdu dňa 28.11.2018. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2019 bolo prijatých spolu 8 dodatkov k rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2019 boli zverejnené na internetovej stránke ministerstva aj s úplnými zneniami rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami.

Rok 2020 (do 30.09.2020): Rozvrh práce preverovaného Okresného súdu Lučenec na rok 2020 vedený pod 1SprR/10/2019 bol prerokovaný so sudcami a v sudcovskej rade okresného súdu dňa 27.11.2019. Vydaný a zverejnený bol v súlade s § 52 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch na internetovej stránke Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky do 15. decembra kalendárneho roka. V roku 2020 (do 30.09.2020) boli prijaté 4 dodatky k rozvrhu práce. Všetky dodatky rozvrhu práce na rok 2020 boli zverejnené na internetovej stránke ministerstva, aj s úplnými zneniami rozvrhu práce so zapracovanými dodatkami.

Záver: Pri kontrole dodržiavania postupu tvorby rozvrhov práce a ich zmeny formou dodatkov neboli zistené nedostatky. Rozvrhy práce obsahujú obligatórne náležitosti určené v § 50 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 118/2005 Z. z. o náležitostiach rozvrhu práce. Návrhy rozvrhov práce na nasledujúci kalendárny rok boli v súlade s § 52 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch prerokované so sudcami ako aj v sudcovskej rade okresného súdu. Rozvrhy práce v nadväznosti na technickú aplikáciu pre pridelovanie vecí náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov zabezpečovali rovnomerné zaťaženie súdnych osôb pri pridelovaní vecí. Zmeny rozvrhu práce vykonané formou dodatkov boli dôvodné, reagovali na zmeny potreby pridelovania vecí, najmä z dôvodu personálnych zmien, ako aj z dôvodu zabezpečenia plynulosti a rýchlosti konania v nadväznosti na rovnomerné zaťaženie sudcov, vyšších súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov súdu, ako aj potrebu riešiť vybavovanie súdnej agendy v závislosti od konkrétnych okolností. Zo strany sudcov ani vyšších súdnych úradníkov neboli voči prijatým zmenám zásadné námietky.

ZACHOVÁVANIE POŽIADAVIEK NA ŠPECIALIZÁCIU SUDCOV

V rámci sledovaného (preverovaného) obdobia vybavovali jednotliví sudcovia preverovaného súdu nasledujúce agendy:

agendy	C	T	Cb	P	D	Er	S
2015	JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Kristína Glezgová, JUDr. Mikuláš Géczi., JUDr. Katarína Červenková, JUDr. Mária Cifrová, JUDr. Miroslav Račko, Mgr. Peter Straka, JUDr. Juraj Szökö, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Ján Šulaj, JUDr. Eva Triznová, JUDr. Stanislav Galovič, JUDr. Ladislav Lóška, JUDr. Tatiana Kováčsová	JUDr. Ladislav Lóška, JUDr. Stanislav Galovič, JUDr. Tatiana Kováčsová, JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Ján Šulaj JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Kristína Glezgová, JUDr. Mikuláš Géczi., JUDr. Katarína Červenková, JUDr. Mária Cifrová, Mgr. Peter Straka, JUDr. Juraj Szökö, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Eva Triznová,	JUDr. Juraj Szökö, JUDr. Eva Triznová, JUDr. Andrea Gabrielová	JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Kristína Glezgová, JUDr. Mikuláš Géczi., JUDr. Katarína Červenková, JUDr. Mária Cifrová, JUDr. Miroslav Račko, Mgr. Peter Straka, JUDr. Juraj Szökö, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Ján Šulaj, JUDr. Eva Triznová, JUDr. Tatiana Kováčsová	JUDr. Ján Šulaj JUDr. Kristína Glezgová
2016	JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Kristína Glezgová, JUDr. Mikuláš Géczi., JUDr. Katarína Červenková, JUDr. Mária Cifrová, JUDr. Miroslav Račko, Mgr. Peter Straka, JUDr. Juraj Szökö, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Ján Šulaj, JUDr. Eva Triznová, JUDr. Stanislav Galovič, JUDr. Ladislav Lóška, JUDr. Tatiana Kováčsová	JUDr. Ladislav Lóška, JUDr. Stanislav Galovič, JUDr. Tatiana Kováčsová, JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Ján Šulaj JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Kristína Glezgová, JUDr. Mikuláš Géczi., JUDr. Mária Cifrová, Mgr. Peter Straka, JUDr. Juraj Szökö, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Eva Triznová,	JUDr. Juraj Szökö, JUDr. Eva Triznová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Miroslav Račko, JUDr. Stanislav Galovič	JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Kristína Glezgová, JUDr. Mikuláš Géczi., JUDr. Katarína Červenková, JUDr. Mária Cifrová, JUDr. Miroslav Račko, Mgr. Peter Straka, JUDr. Juraj Szökö, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Ján Šulaj, JUDr. Eva Triznová,	JUDr. Ján Šulaj JUDr. Kristína Glezgová
2017	JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Kristína Glezgová, JUDr. Mikuláš Géczi., Mgr. Peter	JUDr. Ladislav Lóška, JUDr. Stanislav Galovič, JUDr. Tatiana Kováčsová, JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Ján Šulaj JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Kristína Glezgová, JUDr. Mikuláš Géczi., Mgr. Peter	JUDr. Miroslav Račko, JUDr. Stanislav Galovič, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Triznová	JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Kristína Glezgová, JUDr. Mikuláš Géczi., JUDr. Katarína	JUDr. Ján Šulaj JUDr. Kristína Glezgová

	Straka, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Ján Šulaj, JUDr. Eva Triznová, JUDr. Jaroslava Gederová, JUDr. Lucia Šupenová, JUDr. Janka Gibaľová			Straka, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Eva Triznová, JUDr. Stanislav Galovič, JUDr. Ladislav Lóška, JUDr. Tatiana Kováčsová, JUDr. Jaroslava Gederová		Červenková, JUDr. Miroslav Račko, Mgr. Peter Straka, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Ján Šulaj, JUDr. Eva Triznová,	
2018	JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Kristina Gleznová, JUDr. Mikuláš Géczi., JUDr. Katarína Červenková, Mgr. Peter Straka, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Ján Šulaj, JUDr. Eva Triznová, JUDr. Jaroslava Gederová, JUDr. Lucia Šupenová, JUDr. Janka Gibaľová	JUDr. Ladislav Lóška, JUDr. Stanislav Galovič, JUDr. Tatiana Kováčsová, JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Ján Šulaj JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Kristina Gleznová, JUDr. Mikuláš Géczi., JUDr. Katarína Červenková, Mgr. Peter Straka, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Eva Triznová, JUDr. Jaroslava Gederová, JUDr. Lucia Šupenová, JUDr. Janka Gibaľová	JUDr. Stanislav Galovič JUDr. Miroslav Račko JUDr. Eva Triznová	JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Kristina Gleznová, JUDr. Mikuláš Géczi., JUDr. Katarína Červenková, JUDr. Miroslav Račko, Mgr. Peter Straka, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Ján Šulaj, JUDr. Eva Triznová	JUDr. Ján Šulaj JUDr. Kristina Gleznová
2019	JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Kristina Gleznová, JUDr. Mikuláš Géczi., JUDr. Katarína Červenková, Mgr. Peter Straka, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Ján Šulaj, JUDr. Eva Triznová, JUDr. Jaroslava Gederová, JUDr. Lucia Šupenová, JUDr. Janka Gibaľová	JUDr. Ladislav Lóška, JUDr. Stanislav Galovič, JUDr. Tatiana Kováčsová, JUDr. Miroslav Račko JUDr.	JUDr. Ján Šulaj JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Kristina Gleznová, JUDr. Mikuláš Géczi., JUDr. Katarína Červenková, Mgr. Peter Straka, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Eva Triznová, JUDr. Lucia Šupenová, JUDr. Jaroslava Gederová, JUDr. Janka Gibaľová	JUDr. Stanislav Galovič JUDr. Miroslav Račko JUDr. Eva Triznová	JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Kristina Gleznová, JUDr. Mikuláš Géczi., JUDr. Katarína Červenková, JUDr. Miroslav Račko, Mgr. Peter Straka, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Ján Šulaj, JUDr. Eva Triznová,	JUDr. Ján Šulaj JUDr. Kristina Gleznová
2020	JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Kristina Gleznová, JUDr. Katarína Červenková, Mgr. Peter Straka, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Ján Šulaj, JUDr. Jaroslava Gederová, JUDr. Janka Gibaľová, JUDr. Lucia Šupenová	JUDr. Ladislav Lóška, JUDr. Stanislav Galovič, JUDr. Tatiana Kováčsová, JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Ján Šulaj JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Kristina Gleznová, JUDr. Katarína Červenková, Mgr. Peter Straka, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Jaroslava Gederová, JUDr. Janka Gibaľová, JUDr. Lucia Šupenová	JUDr. Stanislav Galovič JUDr. Miroslav Račko	JUDr. Magdaléna Balážová, JUDr. Andrea Gabrielová, JUDr. Kristina Gleznová, JUDr. Mikuláš Géczi., JUDr. Katarína Červenková, JUDr. Miroslav Račko, Mgr. Peter Straka, JUDr. Renáta Šulajová, JUDr. Ján Šulaj,	JUDr. Ján Šulaj JUDr. Kristina Gleznová

DÔSTOJNOSŤ SPRÁVANIA SA SUDCOV, SÚDNYCH ÚRADNÍKOV
A ĎALŠÍCH ZAMESTNANCOV SÚDU;
DÔSTOJNOSŤ PROSTREDIA SÚDU

Podkladom pre zhodnotenie dôstojnosti správania sa sudcov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu boli osobné poznatky členov revízneho oddelenia získané počas kontrolných dní. Na základe takto získaných poznatkov možno konštatovať, že preverovaný súd spĺňa požadované kritériá. Podľa zistenia členov revízneho oddelenia boli pojednávania zo strany konajúcich sudcov vedené dôstojne (§ 174 C.s.p.; § 39 a nasl. vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov). Nevyskytli sa prípady nevhodnej alebo urážlivej komunikácie zo strany súdu (sudcov) s účastníkmi konania, resp. stranami sporu.

Aj ostatní zamestnanci preverovaného súdu sa v styku s občanmi správali slušne, dôstojne a ochotne. Vzhľad súdnych osôb bol na primeranej úrovni, úprava zovňajška a oblečenie zodpovedalo požiadavkám justície.

Z pohľadu občana je zabezpečená dostatočná dôstojnosť prostredia preverovaného súdu, ktoré pôsobí čisto a účelne. Ako však bolo uvedené v časti I. (Materiálne podmienky), súd sa v súčasnej dobe nachádza v prenájme, čo spôsobilo, že nemá dostatočné kapacity kancelárskych priestorov pre sudcov, súdnych úradníkov a zamestnancov správy súdu, pričom zamestnanci v rekonštruovanej budove mali samostatné kancelárie a v prenajatých priestoroch sedia v kancelárii po troch.

Vo vzťahu k dôstojnosti správania sa sudcov, súdnych úradníkov a ostatných zamestnancov preverovaného súdu ako aj vo vzťahu k dôstojnosti prostredia preverovaného súdu neboli zistené žiadne nedostatky a v tomto smere možno hodnotiť preverovaný súd pozitívne. Tento záver podporne vyplýva aj zo skutočnosti, že v preverovanom období neboli zaznamenané opodstatnené sťažnosti oprávnených osôb podané pre porušovanie zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami preverovaného súdu.

ÚČINNOSŤ VYBAVOVANIA SŤAŽNOSTÍ

V rámci sledovaného obdobia boli sťažnosti došlé na preverovaný súd vedené v správnom registri (Spr.) v každom roku. Ich počet v jednotlivých rokoch vyjadruje nasledovná tabuľka.

Rok	Počet sťažností	Vybavenie			Príčiny			
		dôvodná	nedôvodná	inak	prieťahy	na sudcu	postup súdu	iné
2015	40	8	20	12	23	2	12	3
2016	32	12	15	5	23	1	3	5
2017	41	26	14	1	34	1	4	2
2018	46	26	16	4	31	1	13	1
2019	144	102	18	6	55	0	84	5
do októbra 2020	44	7	9	28	28	1	12	3
Spolu	347	181	92	56	194	6	128	19

Pokiaľ ide o ústavné sťažnosti, podané Ústavnému súdu Slovenskej republiky na preverovaný súd za obdobie rokov 2015 až 2020, ich prehľad je zobrazený v nasledujúcej tabuľke:

rok	Počet nálezov	Finančné zadosťučinenie	Trovy právneho zastúpenia	Spolu
2015	1	10.000,-Eur	823,30 Eur	10.823,30 Eur
2016	0	0	0	0
2017	0	0	0	0
2018	2	1.000,-	700,22 Eur	1.700,22
2019	0	0	0	0
2020 k 30.9.	1	2.500,-	346,26	2.846,26
spolu	5	13.500,-	1.869,78	15.369,78

V sledovanom období 2016 – 2020 boli sťažnosti podané na Okresný súd v Lučenci vedené v rokoch 2016 a 2017 v správnom registri – Spr. a v rokoch 2018 až 2020 v registri 1SprS. Počet vybavovaných sťažností ako i spôsob ich vybavenia po jednotlivých rokoch je zrejmý z nasledovnej tabuľky:

Rok	Počet sťažností	Vybavenie		
		Dôvodne	Nedôvodne	Inak
2016	32	12	15	5
2017	41	27	13	1

2018	46	29	14	3
2019	144	106	29	9
2020	51	10	10	31

V zmysle ust. § 55 ods. 2 písm. k) zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch boli v rámci revízie v súlade s harmonogramom revízií kontrolované veci, ktoré na Okresný súd v Lučenci napadli od 1.1.2016 do októbra 2020 (sledované obdobie).

Rok 2016:

V roku 2016 bolo evidovaných celkom 32 sťažností, z ktorých 12 bolo vyhodnotených ako dôvodných, 15 nedôvodných a inak bolo skončených 5 vecí. Všetky sťažnosti boli vybavené v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 65 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch. Za účelom revízie účinnosti vybavovania sťažností bolo náhodne vybraných 10 vybavených sťažností. Išlo o nasledovné sťažnosti:

Spr. 1702/2016: Sťažovateľ ako účastník konania sa sťažoval na prietahy v exekučnom konaní. Sťažnosť napadla 15.01.2016. Pri vybavení sťažnosti bolo zabezpečené vyjadrenie VSÚ, ktorý dňa 19.01.2016 po nápade sťažnosti ukončil vec zastavením exekúcie. Sťažnosť bola predsedom súdu vyhodnotená ako dôvodná. Sťažovateľ bol upovedomený dňa 08.02.2016 o vybavení sťažnosti predsedom súdu, ktorý v odpovedi sťažovateľa informuje o tom, že na Okresnom súde v Lučenci je vedených niekoľko tisíc exekúcií a že po podaní sťažnosti bola zjednaná náprava. Neboli prijaté žiadne opatrenia.

Spr. 1705/2016: Sťažovateľ ako účastník konania sa sťažoval na prietahy v exekučnom konaní. Sťažnosť napadla 01.02.2016, bolo zabezpečené vyjadrenie VSÚ, tajomníčky a asistentky. Sťažnosť bola vybavená predsedom okresného súdu 19.02.2016 s tým, že sťažnosť je čiastočne dôvodná. V odpovedi predseda okresného súdu sťažovateľovi poukázal na neprimerané množstvo hromadných exekučných podaní, v dôsledku čoho došlo k neprimeranosti zaťaženia osôb vybavujúcich túto agendu, kde asistentka nepredložila písomné materiály osobe oprávnenej rozhodnúť o ďalšom procesnom postupe. Predseda súdu vyhodnotil sťažnosť ako dôvodnú. Sťažovateľovi sa ospravedlnil s tým, že upozornil asistentku na nedostatky v plynulosti jej konania.

Spr. 1707/2016: Sťažovateľ je obhajca za účastníka konania, z obsahu sťažnosti vyplýva, že ide o prietahy v občiansko-právnom konaní. Sťažnosť napadla 11.02.2016, kde predseda súdu zabezpečil vyjadrenie sudcu. Sudca vytýčil termín pojednávania dňa 12.2.2016 na deň 17.3.2016. Predtým bola vec opakovane odročovaná. Predseda súdu 07.03.2016 vybavil sťažnosť ako nedôvodnú s tým, že sudca v danej veci konal plynule a priebežne, prietahy nezistil a ako predsedovi súdu mu neprináleží hodnotiť procesný postup sudcu. Žiadne opatrenia neprijal.

Spr. 1710/2016: Sťažovateľ ako účastník konania bol zastúpený advokátom. V sťažnosti ide o prietahy v exekučnom konaní. Sťažnosť napadla 25.04.2016. Vo veci bolo zabezpečené vyjadrenie VSÚ. Predseda súdu vyhodnotil sťažnosť ako dôvodnú s tým, že na Okresnom súde v Lučenci je vedených niekoľko tisíc exekúcií, pričom vec bola vybavená dňa 29.04.2016. Súčasne sa ospravedlnil sťažovateľovi, vec bola vybavená 23.05.2016.

Spr. 1717/2016: Vo veci ide o sťažnosť exekútora v exekučnom konaní. Sťažnosť napadla 01.08.2016, zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ. Sťažnosť bola vyhodnotená predsedom OS

ako dôvodná s tým, že bola zjednaná náprava dňa 03.08.2016, pričom predsedom bol vybavený podnet 17.08.2016 s tým, že VSÚ bol upozornený na nedostatky v plynulosti konania.

Spr. 1719/2016: Sťažnosť advokáta na prieťahy v exekučnom konaní, vec napadla 05.08.2016, zabezpečené bolo vyjadrenie sudcu, ktorý po podaní sťažnosti dňa 05.08.2016 aj vo veci rozhodol. Predsedom bola vyhodnotená sťažnosť ako dôvodná, pričom sudca bol upozornený na nedostatky v plynulosti konania.

Spr. 1722/2016: Sťažnosť účastníka konania na prieťahy v exekučnom konaní. Sťažnosť napadla 14.09.2016, zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ. Sťažnosť bola vybavená predsedom okresného súdu 10.10.2016, kde bola vyhodnotená ako čiastočne dôvodná s tým, že vo veci VSÚ dlhšiu dobu nekonal, pričom mal aj objektívne dôvody, ktorými boli v tom čase neprimeraná zaťaženosť, avšak VSÚ rozhodol dva dni pred podaním sťažnosti. Predseda súdu sa sťažovateľovi ospravedlnil za zistené nedostatky.

Spr. 1727/2016: Sťažnosť advokáta za účastníka konania v exekučnej veci. Sťažnosť napadla 07.11.2016, zabezpečené bolo vyjadrenie dvoch VSÚ. Sťažnosť bola vybavená predsedom okresného súdu 29.11.2016 ako nedôvodná s tým, že zo spisu vyplýva prejav vôle účastníka konania v exekúcii nepokračovať a preto už bola v minulosti vec ukončená 3.3.2016, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 14.06.2016.

Spr. 1724/2016: Sťažnosť účastníka konania vo veci pozbavenia spôsobilosti na právne úkony. Sťažnosť napadla 30.09.2016. Zabezpečené bolo právoplatné rozhodnutie okresného súdu o obmedzenej spôsobilosti sťažovateľa na právne úkony, vec bola vybavená 10.10.2016 inak predsedom okresného súdu a to upovedomením opatrovníka, že na sťažnosti účastníka sa neprihliada a odkladajú sa.

Spr. 1729/2016: Sťažnosť advokáta za účastníka konania v občiansko-právnom konaní na prieťahy v konaní. Sťažnosť napadla 28.11.2016, vo veci bolo zabezpečené vyjadrenie sudkyne. Sťažnosť bola vyhodnotená predsedom OS ako nedôvodná a účastník bol upovedomený predsedom okresného súdu dňa 08.12.2016 s tým, že vo veci koná nová sudkyňa, ktorej vec bola pridelená po úmrtí predchádzajúcej sudkyne a taktiež i ďalšie veci jej boli pridelené po odchode ďalšieho kolegu do dôchodku. Vo veci absentujú opatrenia s tým, že minimálne predseda súdu mohol vec ďalej sledovať do právoplatného skončenia veci.

Rok 2017:

V roku 2017 bolo zaevidovaných celkom 41 sťažností, z toho 27 bolo vyhodnotených ako dôvodných, 13 ako nedôvodných a 1 sťažnosť bola vybavená inak. Všetky sťažnosti boli vybavené všetky v lehote v zmysle § 65 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch. Za účelom revízie účinnosti vybavovania sťažností bolo náhodne vybraných 10 sťažností, a to nasledovných:

Spr. 1703/2017: Sťažovateľom bol účastník konania v občiansko-právnom konaní, kde sa sťažuje na prieťahy v konaní. Vec napadla 16.01.2017, zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ, vec bola vybavená predsedom okresného súdu ako nedôvodná dňa 10.02.2017 s tým, že neboli porušené zásady plynulosti konania, nakoľko v danej veci v zmysle § 47 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, pre vyhlásenie konkurzu voči žalovanému bolo konanie

prerušené, pričom konkurzné konanie je vedené na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 1K/17/2006.

Spr. 1704/2017: Sťažovateľ ako účastník konania ako konateľ spoločnosti sa sťažuje na prietahy v exekučnom konaní. Sťažnosť napadla 23.01.2017, vybavená bola inak, a to z dôvodu, že sťažovateľ na výzvu dozornej úradníčky zo dňa 24.01.2017 na spresnenie sťažnosti nereagoval v určenej lehote 10 dní.

Spr. 1707/2017: Ide o sťažnosť advokáta, účastníka konania, na prietahy v občiansko-právnom konaní, sťažnosť napadla 06.02.2017, zabezpečené bolo vyjadrenie sudcu. Sťažnosť bola vybavená predsedom okresného súdu dňa 28.02.2019 s tým, že bola vyhodnotená ako čiastočne dôvodná, pričom k prietahom došlo jednak zo strany sudcov konajúcich v minulosti vo veci, kde jedna sudkyňa konajúca vo veci zomrela a ďalšia sudkyňa, ktorej vec bola prerozdelená, odišla do dôchodku, pričom následne ďalší sudca održal aj ďalšie veci. V rámci vybavenia sťažnosti sa predseda súdu ospravedlnil sťažovateľovi za prietahy, chýba však opatrenie o sledovaní ďalšej veci s tým, aby nedošlo k opakovaniu prietahov.

Spr. 1710/2017: Sťažnosť účastníka konania na postup súdu v trestnej veci. Sťažnosť napadla 17.03.2017, zabezpečené bolo vyjadrenie sudcu. Sťažnosť bola vybavená predsedom okresného súdu 10.04.2017 ako nedôvodná s tým, že zákon nebol porušený, iba sťažovateľka sa mylne domnievala, že došlo k porušeniu zákona pri nahliadaní do veci. Vo veci neboli prijaté žiadne opatrenia.

Spr. 1715/2017: Sťažnosť účastníka konania na postup súdu v trestnej veci. Sťažnosť napadla 16.06.2017, zabezpečené bolo vyjadrenie zákonného sudcu, sťažnosť bola predsedom súdu vyhodnotená ako nedôvodná s tým, že nedošlo k porušeniu zásad konania a ani k plynulosti súdneho konania. Vec bola ukončená 30.06.2017.

Spr. 1723/2017: Sťažnosť účastníka konania bola podaná cestou advokáta v občiansko-právnom konaní na prietahy pri uplatnených trovách konania. Sťažnosť napadla 24.08.2017, zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ. Sťažnosť bola vyhodnotená predsedom ako čiastočne dôvodná 20.09.2017 s tým, že VSÚ nerozhodol 5 mesiacov, avšak z objektívnych príčin v dôsledku vysokej zaťaženia VSÚ. Predseda súdu sa sťažovateľovi ospravedlnil a súčasne ako opatrenie vykonal pohovor s VSÚ, aby sa nedostatky neopakovali.

Spr. 1724/2017: Sťažnosť účastníka v občiansko-právnom konaní bola podaná advokátom na prietahy. Sťažnosť napadla 28.08.2017. Predseda okresného súdu zhodnotil sťažnosť ako dôvodnú dňa 25.09.2017 s tým, že vo veci išlo o právne a skutkovo zložitú vec, kde zápisnica nebola zaslaná v dôsledku zaťaženia senátu, pričom už došlo v priebehu vybavovania sťažnosti k náprave. Vykonaný bol pohovor so sudcom a asistentom, súčasne sa predseda súdu sťažovateľovi ospravedlnil s tým, že vo veci bola zjednaná náprava.

Spr. 1727/2017: Sťažnosť tlmočníka na nevyplatenie odmeny vo veci maloletej. Vec napadla 20.09.2017, záver predsedu súdu v danej veci bol ten, že daná sťažnosť je dôvodná, pričom po podaní sťažnosti bola zjednaná náprava. V opatreniach predseda súdu uvádza pohovor so sudcom a asistentom. O vybavení sťažnosti a opatreniach bol sťažovateľ upovedomený dňa 18.10.2017.

Spr. 1734/2017: Sťažnosť účastníka konania v spore o úprave práva povinnosti k maloletému dieťaťu. Sťažnosť napadla 24.10.2017, vo veci bolo zabezpečené vyjadrenie zákonného

sudcu. Predsedom súdu bola sťažnosť vyhodnotená ako nedôvodná s tým, že zákonný sudca postupoval vo veci plynulo a bez prietáhov s tým, že účastníci podávali protichodné návrhy na predbežné opatrenia. Vec bola ukončená predsedom okresného súdu bez prijatých opatrení dňa 22.11.2017.

Spr.1738/2017: Sťažnosť účastníka na prietahy v konaní o povolení obnovy konania v trestnej veci. Sťažnosť napadla 01.12.2017. Vo veci bolo zabezpečené vyjadrenie sudcu. Predseda súdu zhodnotil sťažnosť ako nedôvodnú, vo veci nezistil prietahy, vo veci sa konalo pravidelne. Sťažnosť bola ukončená bez prijatých opatrení dňa 5.12.2017.

Rok 2018:

V roku 2018 bolo zaevidovaných v registri 1SprS. celkom 46 vecí, z toho ako dôvodné bolo vyhodnotených 29 sťažností, 14 sťažností bolo vyhodnotených ako nedôvodných a 3 boli skončené inak. Sťažnosti boli vybavované predsedom súdu v zákonnej lehote. Za účelom revízie vybavovania sťažností bolo náhodne vybratých 10 spisov. Ide o nasledovné spisy:

1SprS. 5/2018: Sťažnosť účastníka konania v exekučnom konaní na prietahy v konaní. Sťažnosť napadla 03.04.2018. Zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ, sťažnosť bola ukončená predsedom okresného súdu 30.04.2018 ako čiastočne dôvodná s tým, že v danom období mal VSÚ pridelených celkom 860 spisov, pričom nie je schopný z tohto počtu priebežne vybavovať veci. V priebehu vybavovania sťažnosti bola vec vybavená. Predseda súdu v rámci vybavovania sťažnosti sa ospravedlnil účastníkovi konania s tým, že upozornil VSÚ na dôslednosť pri vybavovaní vecí z hľadiska plynulosti konania.

1SprS. 15/2018: Sťažnosť účastníka konania podaného advokátom v exekučnej veci na prietahy. Sťažnosť napadla 12.06.2018, zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ. Sťažnosť bola vybavená 10.07.2018 s tým, že VSÚ v súčasnosti vybavuje 1100 spisov, pričom nie je schopný priebežne veci vybavovať. V rámci sťažnosti vo veci VSÚ konal. Predseda súdu zhodnotil sťažnosť ako dôvodnú s tým, že k prietahom došlo v dôsledku enormnej zaťažnosti osôb, vybavujúcich exekučnú agendu. Za nedostatky sa ospravedlnil.

1SprS. 18/2018: Vo veci ide o sťažnosť účastníka na prietahy v konaní pred notárom, sťažnosť napadla 22.06.2018. Vybavená bola predsedom súdu ako nedôvodná dňa 18.7.2018 s tým, že vo veci nie sú prietahy a nie je dôvod prijímať opatrenia, pričom vec bola v minulosti bola právoplatne ukončená.

1SprS. 25/2018: Sťažnosť účastníka konania na prietahy v občiansko-právnom konaní. Sťažnosť napadla 30.07.2018, zabezpečené bolo vyjadrenie sudcu. Predseda súdu sťažnosť vyhodnotil ako dôvodnú a upovedomil o svojich záveroch účastníka dňa 20.08.2018 s tým, že spis bol nesprávne predložený Krajskému súdu v Banskej Bystrici, pričom zjednaná náprava bola pri vybavovaní sťažnosti. Predseda súdu sa ospravedlnil sťažovateľovi, po vybavení sťažnosti predseda súdu kontroloval, či spis bol zaslaný Krajskému súdu v Banskej Bystrici, t.j. robil opatrenia na zistenie, aby sa pochybenia neopakovali.

1SprS. 28/2018: Sťažnosť účastníka konania na prietahy v exekučnom konaní. Sťažnosť napadla 13.08.2018. Zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ. Sťažnosť bola uzavretá predsedom súdu dňa 10.09.2018 ako nedôvodná s tým, že v danej veci exekútor nezaslal návrhy na výnos povinného, pričom exekučný poriadok neobsahuje lehotu na rozhodnutie a v danej veci bola exekúcia zastavená.

1SprS. 31/2018: Sťažnosť účastníka konania na prietahy v exekučnom konaní. Sťažnosť napadla 07.09.2018, zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ. Sťažnosť bola vybavená predsedom súdu dňa 19.9.2018 ako dôvodná, kde v rámci vybavenia sťažnosti predseda senátu poukazuje na vysokú zaťaženosť VSÚ, súčasne sa sťažovateľovi ospravedlnil s tým, že v danej veci bola zjednaná náprava v priebehu vybavovania sťažnosti.

1SprS. 41/2018: Sťažnosť účastníka konania podaná v zastúpení advokátom na prietahy v exekučnom konaní. Sťažnosť napadla 07.09.2018, zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ. Predseda súdu vyhodnotil sťažnosť 07.11.2018 ako dôvodnú s tým, že sa účastníkovi ospravedlnil a v priebehu vybavovania sťažnosti došlo k náprave.

1SprS. 43/2018: Sťažnosť účastníka v exekučnom konaní. Sťažnosť napadla 02.11.2018, zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ. Sťažnosť bola vybavená predsedom okresného súdu upovedomením expedovaným 20.11.2018 s tým, že sťažnosť bola dôvodná. Predseda okresného súdu sa ospravedlnil a poukázal tiež na to, že VSÚ mal v kritickom čase pridelených viac ako 1000 exekučných vecí, čím bol neúmerne zaťažený. Po obdržaní sťažnosti bola zabezpečená náprava s tým, že bol vykonaný pohovor s VSÚ a sťažovateľovi sa predseda OS ospravedlnil.

1SprS. 45/2018: Sťažnosť obžalovaného na postup súdu v trestnej veci. Sťažnosť napadla 23.11.2018. Sťažnosť bola vybavená ako nedôvodná, a to dňa 13.12.2018. Zabezpečené bolo vyjadrenie sudcu. Vec nie je právoplatne ukončená. V predmetnej veci bezdôvodne od poštového doručovateľa prevzal zásielku (trestný rozkaz) otec obžalovaného, ktorý sa sťažoval na postup súdu. Po uplynutí lehoty od doručenia trestného rozkazu obžalovaným (oprávnenou osobou), kde bolo znovu vykonané doručenie, bude vo veci realizovaný ďalší procesný postup. Súd zatiaľ prietah nespôsobil.

1SprS. 46/2018: Sťažnosť účastníka konania na prietahy v konaní o úprave styku s maloletým. Sťažnosť napadla 21.12.2018, zabezpečené bolo vyjadrenie sudkyne. Sťažnosť bola vybavená predsedom okresného súdu 17.01.2019 ako nedôvodná s tým, že predseda súdu nemôže preskúmať procesný postup súdu, ani zasahovať do konania a že vo veci bolo postupované v zmysle zákona.

Rok 2019:

V roku 2019 bol zaznamenaný zvýšený počet sťažností, pričom prevažná väčšina sťažností sa týkala vecí vybavovaných v exekučnom konaní. Celkovo bolo prijatých 144 sťažností, z toho 106 bolo vyhodnotených ako dôvodných, 29 ako nedôvodných, 9 sťažností skončilo inak. Sťažnosti boli vybavované v zákonom stanovenej lehote, za účelom revízie účinnosti revízie účinnosti vybavovania sťažnosti bolo náhodne vybratých 10 sťažností, ide o nasledovné sťažnosti:

1SprS. 6/2019: Sťažnosť účastníka konania v exekučnej veci na prietahy v konaní. Sťažnosť napadla 21.02.2019, zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ. Sťažnosť bola vybavená predsedom okresného súdu 05.03.2019 ako čiastočne dôvodná s tým, že VSÚ sú enormne zaťažení exekučnými vecami, ako aj vybavovaním vecí z hlavných agend. Ako opatrenie predseda súdu uviedol ospravedlnenie účastníkovi konania za prietahy s tým, že bol vykonaný pohovor s VSÚ, nedostatok bol odstránený v priebehu vybavovania sťažnosti.

1SprS. 19/2019: Sťažnosť účastníka konania podaná v zastúpení advokátom v občiansko-právnom konaní vo veci zapretia otcovstva. Sťažnosť napadla 09.04.2019, zabezpečené bolo vyjadrenie sudcu. Predseda súdu sťažnosť vybavil 06.05.2019 ako dôvodnú s tým, že vo veci bude potrebné podať návrh na Ústavný súd a vo veci bude vykonávaný dohľad predsedu súdu, pričom vo veci bol vykonaný pohovor so sudcom. Súčasne sa predseda súdu za prietahy ospravedlnil.

1SprS. 22/2019: Sťažnosť na prietahy v exekučnom konaní od fyzickej osoby. Sťažnosť napadla 15.04.2019, zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ. Sťažnosť bola vybavená predsedom súdu 03.05.2019 s tým, že v priebehu vybavovania sťažnosti vec bola vybavená dňa 24.04.2019, vyhodnotená bola ako dôvodná s tým, že bol vykonaný pohovor s VSÚ, súčasne sa predseda súdu za prietahy ospravedlnil.

1SprS. 37/2019: Sťažnosť advokáta na prietahy v súvislosti s trovami konania. Sťažnosť napadla podľa prezenčnej pečiatky 29.05.2010, avšak elektronicky vec napadla 28.05.2010. Zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ. Sťažnosť bola vybavená predsedom okresného súdu 04.06.2019 ako čiastočne dôvodná s tým, že vybavujúci VSÚ v aktuálnom období vybavuje 1381 spisov, pričom sťažnosť vybavil 03.06.2019, následne 04.06.2019 predseda súdu hodnotil sťažnosť ako dôvodnú s tým, že dôvodom prietahu boli objektívne skutočnosti a že vo veci boli odstránené závary, súčasne sa ospravedlnil a vykonal pohovor s VSÚ.

1SprS. 40/2019: Sťažnosť účastníka exekučného konania na prietahy. Nápad elektronicky 03.07.2019, zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ, ktorý po podaní sťažnosti vo veci rozhodol. Sťažnosť bola vybavená predsedom súdu 15.07.2019 ako čiastočne dôvodná, chýbajú opatrenia predsedu súdu.

1SprS. 46/2019: Sťažnosť fyzickej osoby v exekučnom konaní na prietahy. Sťažnosť napadla 25.07.2019, zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ, vybavená bola predsedom okresného súdu ako dôvodná dňa 14.08.2019 s tým, že vybavujúci vyšší súdny úradník má aktuálne pridelených 1430 vecí a nie je schopný mať reálne vo veciach prehľad. Po podaní sťažnosti bolo rozhodnuté 06.08.2019, ako opatrenia predseda súdu uvádza pohovor s VSÚ, plus ospravedlnenie.

1SprS. 59/2019: Sťažnosť účastníka konania v exekučnom konaní. Sťažnosť napadla 12.08.2019, elektronicky 09.08.2019, zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ s tým, že sťažnosť bola vyhodnotená predsedom okresného súdu a ukončená dňa 09.09.2019 ako dôvodná s tým, že existujú aj objektívne skutočnosti, kde VSÚ má pridelených cca 1500 spisov. Ako opatrenia predseda súdu uvádza pohovor s VSÚ, absentuje ospravedlnenie.

1SprS. 120/2019: Sťažnosť súdneho exekútora v exekučnom konaní na prietahy. Sťažnosť napadla 06.11.2019, vo veci bolo zabezpečené vyjadrenie VSÚ, sťažnosť bola vybavená predsedom okresného súdu ako dôvodná dňa 12.11.2019 s tým, že VSÚ má aktuálne pridelených 1200 spisov, pričom po sťažnosti boli nedostatky odstránené. Vo veci bol vykonaný pohovor s VSÚ, plus predseda súdu sa sťažovateľovi ospravedlnil.

1SprS. 138/2019: Sťažnosť súdneho exekútora na prietahy v exekučnom konaní. Sťažnosť napadla 25.11.2019, zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ. Sťažnosť bola vybavená predsedom okresného súdu 05.12.2019, bola vyhodnotená ako nedôvodná s tým, že VSÚ má aktuálne pridelených 1500 spisov, pričom po sťažnosti rozhodol vo veci. Predseda súdu poukazuje pri vybavovaní sťažnosti na to, že súd obdržal návrh o zastavení exekúcie 23.09.2019, vo veci

bolo rozhodnuté už 04.12.2019, síce po sťažnosti, ale lehotu nepovažuje za prieťahy v konaní. Vo veci neboli prijaté opatrenia.

1SprS. 144/2019: Sťažnosť súdneho exekútora na prieťahy v konaní, vec napadla 18.12.2019, elektronicky 17.12.2019, zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ, sťažnosť bola vybavená predsedom súdu 03.01.2020 ako dôvodná s tým, že vo veci konal VSÚ, ktorý má aktuálne pridelených cca 1500 vecí, pričom po podaní sťažnosti bolo vo veci rozhodnuté. Súčasne predseda súdu sťažovateľa upovedomuje o tom, že vykonal pohovor s VSÚ a ospravedlnil sa mu.

Rok 2020:

V roku 2020 bolo zaevidovaných v registri 1SprS. spolu 51 sťažností, z toho 10 bolo zhodnotených ako dôvodných, 10 ako nedôvodných a 31 sťažností bolo vybavených inak. Sťažnosti boli vybavené v zákonnej lehote. Za účelom revízie účinnosti vybavovania sťažností bolo náhodne vybraných 10 sťažnostných spisov. Ide o nasledovné veci:

1SprS. 3/2020: Sťažnosť na prieťahy v konaní maloletých od fyzickej osoby - účastníka konania. Sťažnosť napadla 09.01.2020, zabezpečené bolo vyjadrenie sudkyne, sťažnosť bola vybavená odložením predsedom okresného súdu 06.02.2020 s tým, že sťažnosť bola odložená, nakoľko išlo o opakovanú sťažnosť, ktorá bola už v minulosti vybavovaná.

1SprS. 12/2020: Sťažnosť na postup pracovníka súdu, ktorá napadla 02.02.2020. Sťažnosť bola vybavená 12.02.2020 predsedom Okresného súdu Lučenec s tým, že sťažnosť na pracovníka súdu bola odstúpená na vybavenie Okresnej prokuratúry Lučenec s tým, že obsah sťažnosti považuje za oznámenie o podozrení z trestného činu.

1SprS. 20/2020: Sťažnosť napadla 09.04.2020, pričom ide o sťažnosť exekútora na prieťahy v exekučnom konaní. Zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ a sťažnosť bola vybavená predsedom okresného súdu 04.05.2020 s tým, že sťažnosť nie je prípustná, pričom VSÚ postupoval v zmysle zákona správne, vo veci stále prebieha exekučné konanie.

1SprS. 30/2020: Sťažnosť exekútora na prieťahy v exekučnom konaní. Sťažnosť napadla 04.03.2020, zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ, sťažnosť bola vybavená predsedom okresného súdu 26.06.2020 ako dôvodná s tým, že VSÚ, ktorý vec vybavoval, má pridelených 1700 vecí, pričom po nápade sťažnosti bolo vo veci rozhodnuté o trovách konania. Predseda súdu v rámci vybavovania sťažnosti sa sťažovateľovi ospravedlnil, nedostatok bol odstránený.

1SprS. 34/2020: Sťažnosť exekútora na exekučné konanie, sťažnosť napadla 16.04.2020, zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ, sťažnosť bola vybavená predsedom okresného súdu 08.06.2020 s tým, že sťažnosť bola vyhodnotená ako neprípustná, kde poukazuje predseda okresného súdu na ust. § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/2019 Z.z., v zmysle ktorého bola exekúcia zo zákona zastavená. Vo veci neboli prijaté žiadne opatrenia. Lehota na vybavenie sťažnosti nebola dodržaná.

1SprS. 35/2020: Ide o sťažnosť účastníka exekučného konania. Sťažnosť napadla 05.06.2020, zabezpečené bolo vyjadrenie VSÚ a taktiež i zákonného sudcu. Predsedom súdu bola sťažnosť vybavená 26.06.2020 ako dôvodná s tým, že VSÚ má aktuálne pridelených 1800 spisov, pričom po podaní sťažnosti bola vec rozhodnutá sudcom. V rámci sťažnosti predseda

súdu uvádza, že vykonal pohovor s VSÚ, ospravedlnil sa s tým, že nedostatky boli v priebehu vybavovania sťažnosti odstránené.

1SprS. 36/2020: Sťažnosť účastníka občiansko-právneho konania v zastúpení advokátom. Sťažnosť napadla 08.06.2020, zabezpečené bolo vyjadrenie súdnej tajomníčky a VSÚ. Sťažnosť bola vybavená 15.06.2020 ako nedôvodná s tým, že v zmysle vyjadrenia VSÚ účastník konania bol vo veci vyrozumený, avšak neprevzal si zásielku v odbernej lehote. Vo veci neboli prijaté žiadne ďalšie opatrenia.

1SprS. 40/2020: Sťažnosť účastníka občiansko-právneho konania zastúpený advokátom, sťažnosť napadla 06.07.2020, zabezpečené bolo vyjadrenie sudkyne s prehľadom úkonov, sťažnosť bola vybavená predsedom okresného súdu 15.07.2020 ako čiastočne dôvodná s tým, že vo veci vznikli prieťahy i v dôsledku odchodu zákonnej sudkyne do dôchodku a súčasne pri prerozdeľovaní veci ako i v dôsledku Covid 19. Predseda súdu uvádza, že nie je podľa jeho názoru potrebné prijať žiadne ďalšie opatrenia, chýbajú však opatrenia k ďalšiemu sledovaniu veci, aby nedošlo k opakovaniu prieťahu.

1SprS. 45/2020: Oznámenie fyzickej osoby nejasné, sťažnosť napadla 07.10.2020, vybavená bola predsedom okresného súdu 02.11.2020 oznámením o odložení sťažnosti v zmysle § 63 ods. 1 zák. č. 757/2004 Z.z. s tým, že oznamovateľ nedoplnil svoje oznámenie v stanovenej lehote. Vo veci neboli prijaté žiadne ďalšie opatrenia.

1SprS. 46/2020: Sťažnosť exekútora v exekučnom konaní, sťažnosť napadla 12.10.2020, zabezpečené bolo vyjadrenie sudcu, sťažnosť bola vybavená predsedom okresného súdu 02.11.2020 ako dôvodná s tým, že k prieťahom došlo v dôsledku prerozdeľovania súdnych spisov, pričom dodatočne po podaní sťažnosti bolo vo veci rozhodnuté. Predseda súdu sa sťažovateľovi ospravedlnil s tým, že nedostatky boli odstránené.

Záver:

Všetky sťažnosti prijaté podateľňou Okresného súdu Lučenec za sledované obdobie boli riadne označené podacou pečiatkou a evidované v príslušnom registri. Od roku 2018 začali evidovať i sťažnosti podané elektronicky, je potrebné, najmä do budúcnosti, ustáliť prezenčnú pečiatku s reálnym doručením elektronického podania s autorizovaným elektronickým podpisom. Veci nemôžu byť zapísané s rozdielnymi dátumami a časmi prijatia na súd. Pri elektronickom doručovaní je rozhodujúca autorizačná doložka.

V zásade všetky sťažnosti boli vybavované v zákonom stanovenom lehote, iba výnimočne došlo k prekročeniu lehoty, vo veci ktorá bola predmetom rozboru. V prípade prekročenia lehoty musí byť sťažovateľ o predĺžení lehoty na vybavenie sťažnosti informovaný.

Pri vybavovaní sťažnosti boli zo strany predsedu okresného súdu tieto vybavované na základe vyjadrení osôb, ktoré vo veciach konali. Krajský súd odporúča do budúcnosti, najmä v súvislosti so zisteniami, ktoré krajský súd zistil v priebehu previerky, že i vyjadrenia VSÚ, sudcov, tajomníčok musia byť verifikované i ďalšími dôkazmi a bude potrebné zvýšiť náročnosť na vybavovanie sťažností. Zásadné nedostatky však v preverovaných sťažnostiach zistené neboli. Najväčšie množstvo vecí, ktorých sa týkali sťažnosti, sa týkalo exekučného konania, kde skutočne v inkriminovanom období boli súdy (nielen Okresný súd Lučenec)

neúmerne zaťažené exekučnými vecami, čo nakoniec vyústilo k zmene legislatívy. Táto skutočnosť sa odzrkadlila i v znížení počtu sťažností v roku 2020.

Možno tiež konštatovať, že pri vybavovaní sťažnosti bolo dané všetkým sťažovateľom i poučenie podľa § 67 ods. 1 Zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch o možnosti podať žiadosť o prešetrenie vybavenia sťažnosti predsedom krajského súdu.

Celkovo možno konštatovať, že vybavovanie sťažnosti je účinným prostriedkom na urýchlenú nápravu nedostatkov v práci súdu, najmä vo vzťahu k prieťahom v konaní, kde predseda okresného súdu môže pri konštatovaní prieťahov zasiahnuť a napraviť daný stav. Krajský súd však vidí rezervy v prijímaní opatrení a v evidovaní sťažnosti i po ich vybavení, najmä vo veciach, ktoré nie sú právoplatne ukončené, kde podľa názoru súdu je potrebné sledovať takéto neskončené veci až do ich právoplatného ukončenia, aby nedošlo k opakovaným prieťahom. Je potrebné tiež zvážiť, v prípade zistených nedostatkov, i možnosť vykonania dohľadu predsedu okresného súdu nad konkrétnou vecou.

III.

Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných

Nedostatky zistené oddelením vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici na preverovanom Okresnom súde Lučenec za preverované obdobie 2015 - 2020 sú podrobne uvedené v II. časti tejto správy „Stav výkonu súdnictva na Okresnom súde Lučenec“ súčasne s označením vecí, v ktorých sa vyskytli.

Pochybenia uvedené v správe boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období podieľali na výkone súdnictva.

Revíziou neboli zistené závažné nedostatky, prípadné zistené procesné pochybenia alebo ne hospodárne postupy nedosiahli intenzitu zásadného pochybenia.

IV.

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin

1/ navrhované opatrenia na úrovni predsedu okresného súdu

- v lehote jedného mesiaca od prerokovania revíznej správy v súdnej rade prejednať revíziu správy na pracovnej porade sudcov a pracovnej porade ostatných zamestnancov a prijať účinné opatrenia smerujúce k zamedzeniu opakovaného vzniku zistených pochybení podľa správy;
- naďalej venovať zvýšenú pozornosť kontrole vybavovania reštančných vecí, apelovať na sudcov, aby vybavovali reštančné veci a vo veciach starších ako 3 roky, resp. vo veciach v ktorých ústavný súd konštatoval prietahy v konaní, pravidelne mesačne sledovať, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu veci;

2/ navrhované opatrenia na úrovni predsedu krajského súdu

- personálne stabilizovať stav sudcov na okresnom súde v počte 15, ktorý bol určený v záväznom rozpise počtu miest sudcov listom 2526/2020/42-5517 zo dňa 28.01.2020;
- personálne zabezpečiť efektívny výkon činnosti vykonávanej probačnými a mediačnými úradníkmi tak, aby túto na Okresnom súde Lučenec vykonávali dvaja úradníci;

3/ navrhované opatrenie na úrovni ministerstva spravodlivosti

- vytvoriť materiálne podmienky na to, aby mohol byť personálne stabilizovaný stav sudcov na okresnom súde v počte 15, ktorý bol určený v záväznom rozpise počtu miest sudcov; a primerane tomu zabezpečiť stav vyšších súdnych úradníkov rovnako v počte 15.

V Banskej Bystrici, dňa 04. marca 2021

JUDr. Mária Jamrišková, PhD.
členka revízneho oddelenia
Krajského súdu v Banskej Bystrici

VI.

Prílohy

- Oznámenie o začatí vnútornej revízie zo dňa 04.09.2020
- Poverenie na vykonanie vnútornej revízie zo dňa 04.09.2020
- Zápisnica o začatí vnútornej revízie zo dňa 28.09.2020
- Úradné záznamy o nahliadnutí do súdnych spisov na účely vnútornej revízie
- Stav vecí ku 30.09.2020
- Rozbor spisov k revízii
- Vyjadrenie predsedu Okresného súdu Lučenec k správe o výsledkoch vnútornej revízie
- Stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedu Okresného súdu Lučenec
- Oznam o zmene personálneho obsadenia Oddelenia vnútornej revízie Krajského súdu v Banskej Bystrici
- Zápisnica z prerokovania správy o výsledkoch vnútornej revízie