

Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline

*Správa o výsledkoch mimoriadnej revízie na
Okresnom súde Žilina
/júl 2013/*

Predseda súdu: JUDr. Daniel Bereš

adresa: Okresný súd Žilina, Hviezdoslavova ul. 28, 01059 Žilina

telefón: 041/5679111

fax: 041/5679270

E-mail : SEKRETARIAT_OS_ZA@justice.sk

I:

Označenie revízneho oddelenia: *Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline*

Vedúci revízneho oddelenia: *JUDr. Dana Wänkeová*

Ďalší členovia revízneho oddelenia, ktorí sa mimoriadnej revízie zúčastnili:
JUDr. Ivana Nemčeková – podpredsedníčka súdu

JUDr. Mária Urbanová – určená opatrením predsedníčky Krajského súdu v Žiline Spr 466/2013 zo dňa 29.7.2013

Preverovaný súd: *Okresný súd Žilina*

Dátum začatia mimoriadnej revízie: *30. júla 2013*

Zameranie mimoriadnej revízie:

podľa § 55 ods. 5 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a v zmysle opatrenia predsedníčky Krajského súdu v Žiline Spr 334/2013 bola nariadená mimoriadna revízia so zameraním na:

- výsledky práce sudcov trestného úseku Okresného súdu Žilina so zreteľom na vytvorené personálne podmienky a zaťaženosť sudcov

- stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní

II:

A/ výsledky práce sudcov trestného úseku Okresného súdu Žilina so zreteľom na vytvorené personálne podmienky a zaťaženosť sudcov

1/ personálne obsadenie:

Za účelom posúdenia výsledkov práce sudcov trestného úseku Okresného súdu Žilina bolo zistené, že trestný úsek preverovaného súdu je aktuálne personálne obsadený nasledovne:

Por. Č.	Sudca	Súdne oddelenie	VSÚ	Súdna tajomníčka	asistentka
1/	JUDr. Marcela Malatká	1T	Mgr. Anna Marcinová	Miroslava Martinčová	Silvia Mazáková
2/	JUDr. Štefan Tomáš	22T	JUDr. Veronika Hvorecká		Zdenka Poliaková
3/	JUDr. Daniel Bereš	29T	JUDr. Daša Bollová		Natália Beháňová
4/	JUDr. Monika Liptáková	3T		Miroslava Gajdlňová	
5/	JUDr. Marek Šenkár	35T	Mgr. Matej Chudý	Mgr. Zuzana Palarcová	Michaela Makuková
6/	JUDr. Erika Bebcáková	28T	JUDr. Veronika Hvorecká		Iveta Hrtánková
7/	JUDr. Zuzana Pilátová	36T	Mgr. Matej Chudý		Alžbeta Múčková

Z uvedeného prehľadu vyplýva, že aktuálne je na trestnom úseku zaradených sedem sudcov s tým, že JUDr. Daniel Bereš, ako predseda súdu má pozastavený nápad vecí.

Ďalej sú na trestnom úseku zaradení štyria VSÚ, tri súdne tajomníčky a každý sudca má svoju asistentku.

Okrem toho sú na trestný úsek zaradení traja probační a mediační úradníci, a to Mgr. Tatiana Holáňová, PhDr. Vladimír Cehlár a JUDr. Katarína Ďurišová.

Od roku 2009 bolo obsadenie trestného úseku Okresného súdu Žilina sudcami nasledovné:

rok	2009	2010	2011	2012
Sudcovia	-JUDr. Malatká -JUDr. Liptáková -JUDr. Lečko -JUDr. Tomáš -JUDr. Bebčáková -JUDr. Bereš -JUDr. Dolníková Žabková (do 20.4.2009) -Mgr. Miháliková -JUDr. Šenkár	-JUDr. Malatká -JUDr. Liptáková -JUDr. Lečko -JUDr. Tomáš -JUDr. Bebčáková -JUDr. Bereš -Mgr. Miháliková -JUDr. Šenkár -JUDr. Pilátová (od 29.6.2010)	-JUDr. Malatká -JUDr. Liptáková -JUDr. Lečko (do 31.8.2011) -JUDr. Tomáš -JUDr. Bebčáková -JUDr. Bereš (do 25.5.2011 znížený nápad) -Mgr. Miháliková (do 13.3.2011) -JUDr. Šenkár -JUDr. Pilátová	-JUDr. Malatká -JUDr. Liptáková -JUDr. Tomáš -JUDr. Bebčáková -JUDr. Bereš (od 12.11.2012 zastavený nápad) -JUDr. Šenkár -JUDr. Pilátová

Z uvedeného prehľadu vyplýva, že počet sudcov zaradených na trestnom úseku sa od roku 2009 znížil. Je nutné pripomenúť, že v rokoch 2009 – 2011 mal JUDr. Bereš z titulu výkonu funkcie predsedu súdu znížený nápad, a to až do 25.5.2011 a následne od 12.11.2012.

Z trestného úseku boli postupne preradení na iný úsek JUDr. Lečko a JUDr. Dolníková Žabková, ktorá v sledovanom období bola jednak dlhodobo práceneschopná a tiež nastúpila na materskú dovolenku, a to v roku 2009 a v roku 2013. Rovnako z trestného úseku odišla Mgr. Miháliková na materskú dovolenku. K posilneniu úseku došlo zaradením JUDr. Pilátovej na vybavovanie vecí agendy T po jej zvolení za sudkyňu v roku 2010.

2/ vybavovanie vecí:

Na posúdenie výsledkov práce sudcov na trestnom úseku považovalo revízne oddelenie za potrebné zisťovať stav vo vybavovaní agendy T celkovo, ako aj v jednotlivých senátoch. Posudzovaný bol pritom nápad vecí, ako aj počet rozhodnutých vecí, vybavených vecí a tiež počet nevybavených vecí.

Stav vo vybavovaní agendy T – veci

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	703	1292	1995	1495	1304	691	107,6	124,58	14,65
2010	691	1359	2050	1503	1373	677	113,25	125,25	14,73
2011	677	1135	1812	1391	1201	611	94,58	115,91	14,49
2012	611	1326	1937	1558	1347	590	110,5	129,83	18,55
2013 k 30.6.2013	590	708	1298	841	725	573	118	140,16	20,02

Stav vo vybavovaní agendy T – osoby

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	861	1488	2349	1706	1503	846	124	142,16	16,7
2010	846	1555	2401	1694	1558	843	129,58	141,16	16,6
2011	843	1280	2123	1564	1367	756	106,66	130,33	16,3
2012	756	1528	2284	1792	1561	723	127,33	149,33	21,3
2013 k 30.6.2013	723	779	1502	918	802	700	129,83	153	21,8

Z vyššie uvedených tabuľkových prehľadov vyplýva, že nápad vecí je v každom roku – až na menšie odchýlky – podobný. Nižší nápad vecí bol v roku 2011, v nasledujúcom roku 2012 sa však opäťovne nápad vyrovnal roku 2010.

V každom roku sudcovia vybavili viac vecí, ako napadlo, čo možno hodnotiť pozitívne. Počet sudcov na trestnom úseku – ako vyplýva z prehľadu v časti II. bod A.1 – v porovnaní s rokom 2009 klesol z počtu 9 na 7, z toho jeden zo sudcov vybavujúcich trestnú agendu je predseda súdu, ktorý nemá plný nápad vecí, čo má vplyv aj na vybavovanie vecí. Napriek

tomu počet vybavených vecí stúpa a klesá počet nevybavených vecí, čo možno hodnotiť rovnako pozitívne a možno konštatovať dostatočnú obsadenosť trestného úseku sudcami.

Pre objektívne zhodnotenie zaťaženia jednotlivých sudcov boli zabezpečené aj prehľady nápadu a vybavenosti vecí jednotlivých senátov.

Stav vo vybavovaní agendy T – veci – jednotlivé senáty

Senát 1T (JUDr. Marcela Malatká)

Rok	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	91	216	307	250	212	95	18	20,83	17,66
2010	95	192	287	201	201	86	16	16,75	16,75
2011	86	165	251	189	172	79	13,75	15,75	14,33
2012	79	199	278	228	198	80	16,58	19	16,5
2013 k 30.6.2013	80	116	196	129	112	84	19,33	21,5	18,66

Senát 3T (JUDr. Monika Liptáková)

Rok/senát	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	80	217	297	244	215	82	18,08	20,33	17,91
2010	82	194	276	231	226	50	16,16	19,25	18,83
2011	50	164	214	174	143	71	13,66	14,5	11,91
2012	71	195	266	231	196	70	16,33	19,25	16,33
2013 k 30.6.2013	70	119	189	126	119	70	19,83	21	19,83

Senát 22T (JUDr. Štefan Tomáš)

Rok/senát	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	86	174	260	193	182	78	14,5	16,08	15,16
2010	78	168	246	186	166	80	14	15,5	13,83
2011	80	161	241	177	152	89	13,41	14,75	12,66
2012	89	192	281	222	203	78	16	18,5	16,91
2013 k 30.6.2013	78	115	193	120	97	96	19,16	20	16,16

Senát 28T (JUDr. Erika Bebčáková)

Rok/senát	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	120	173	293	199	178	115	14,41	16,58	14,83
2010	115	191	306	221	190	116	15,91	18,41	15,83
2011	116	159	275	193	175	100	13,25	16,08	14,58
2012	100	193	293	231	189	104	16,08	19,25	15,75
2013 k 30.6.2013	104	117	221	129	111	110	19,5	21,5	18,5

Senát 35T (JUDr. Marek Šenkár)

Rok/senát	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	51	231	282	225	161	121	19,25	18,75	13,41
2010	121	180	301	191	184	117	15	15,91	15,33
2011	117	115	232	176	137	95	9,58	14,66	11,41
2012	95	192	287	223	194	93	16	18,58	16,16
2013 k 30.6.2013	93	124	217	149	116	101	20,66	24,83	19,33

Senát 29T (JUDr. Daniel Béreš – predseda súdu)

<i>Rok/senát</i>	<i>Prevzaté veci</i>	<i>Nápad</i>	<i>Celkom</i>	<i>Rozhodnuté veci</i>	<i>Vybavené veci</i>	<i>Nevybavené veci</i>	<i>Priemerný mesačný nápad</i>	<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>	<i>Priemerný mesačný výkon sudcu</i>
2009	23	15	38	23	28	10	1,25	1,91	2,33
2010	10	55	65	49	39	26	4,58	4,08	3,25
2011	26	151	177	142	124	53	12,58	11,83	10,33
2012	48	170	218	192	170	48	14,16	16	14,16
2013 k 30.6.2013	48	4	52	29	31	21	0,66	4,83	5,16

Senát 9T (JUDr. Branislav Lečko – od 31.8.2011 je zaradený do oddelenia „P“)

<i>Rok/senát</i>	<i>Prevzaté veci</i>	<i>Nápad</i>	<i>Celkom</i>	<i>Rozhodnuté veci</i>	<i>Vybavené veci</i>	<i>Nevybavené veci</i>	<i>Priemerný mesačný nápad</i>	<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>	<i>Priemerný mesačný výkon sudcu</i>
2009	80	83	163	67	83	80	6,91	5,58	6,91
2010	80	64	144	76	72	72	5,33	6,33	6
2011	72	84	156	123	105	23	10,5	15,37	13,12
2012	23	0	23	8	11	12	0	0,66	0,91
2013 k 30.6.2013	12	1	13	4	1	12	0,16	0,66	0,16

Senát 32T (JUDr. Marcela Dolníková Žabková – dňa 06.09.2009 nastúpila na MD, ktorej predchádzala dlhodobá pracovná neschopnosť, príchod do práce 15.11.2011, odchod na druhú MD – 14.05.2013)

<i>Rok/senát</i>	<i>Prevzaté veci</i>	<i>Nápad</i>	<i>Celkom</i>	<i>Rozhodnuté veci</i>	<i>Vybavené veci</i>	<i>Nevybavené veci</i>	<i>Priemerný mesačný nápad</i>	<i>Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci</i>	<i>Priemerný mesačný výkon sudcu</i>
2009	109	68	177	64	61	116	8,5	8	7,62
2010	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2011	14	x	x	x	x	14	x	x	x

2012	14	1	15	2	3	12	0,08	0,16	0,25
2013 k 30.6.2013	12	0	12	5	2	10	0	0,83	0,33

Mgr. Anna Miháliková – dňa 13.03.2011 nastúpila na MD

Rok/senát	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	63	231	294	230	184	110	19,25	19,16	15,33
2010	110	190	300	229	213	87	15,83	19,08	17,75
2011	87	0	87	27	27	60	0	13,5	13,5
2012	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2013 k 30.6.2013	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Senát 36T (JUDr. Zuzana Pilátová – vymenovaná do funkcie sudcu od 30.06.2010)

Rok/senát	Prevzaté veci	Nápad	Celkom	Rozhodnuté veci	Vybavené veci	Nevybavené veci	Priemerný mesačný nápad	Priemerný počet vecí rozhodnutých v mesiaci	Priemerný mesačný výkon sudcu
2009	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2010	30	95	125	104	82	43	15,83	17,33	13,66
2011	43	210	253	191	166	87	17,5	15,91	13,83
2012	87	189	276	221	183	93	15,75	18,41	15,25
2013 k 30.6.2013	93	122	215	150	136	79	20,33	25	22,66

Z vyššie uvedených prehľadov vyplýva, že stav vecí v jednotlivých senátoch je rôzny. Pokiaľ ide o nápad vecí, pri porovnaní senátov s rovnakým nápadom (1T, 3T, 22T, 28T, 35T, 36T) tento je podobný (s drobnými odchýlkami). Pokiaľ ide o vybavenosť, u väčšiny sudcov možno konštatovať vybavenie takého počtu vecí, ako napadlo (rovnako s menšími odchýlkami v niektorých rokoch, ktoré sa však následne vyrovnajú v ďalšom roku). Možno hodnotiť pozitívne, že u väčšiny sudcov nestúpa enormne počet nevybavených vecí. K zvyšovaniu počtu nevybavených vecí došlo v senáte 36T – najmä v porovnaní rokov 2010 a 2012, čo bolo spôsobené zrejme aj tým, že išlo o novovymenovanú sudkyňu a v roku 2011 mala najvyšší nápad vecí, čo sa muselo odraziť aj v počte nevybavených vecí. V sledovanom období došlo k personálnym zmenám na strane sudcov, keďže došlo k odchodu sudcov, či už z dôvodu

preloženia na vybavovanie inej agendy, alebo z dôvodu čerpania materskej dovolenky, pričom sa ustálil počet sudcov na 7. Stabilne sú zaradení na trestný úsek po celú sledovanú dobu piati sudcovia, a to: JUDr. Malatká, JUDr. Liptáková, JUDr. Bebčáková, JUDr. Tomáš a JUDr. Šenkár.

3/ Spôsob vybavenia vecí:

Pre objektívne posúdenie práce sudcov nie je možné neprihliadať na spôsob vybavovania vecí, čo je zrejmé z nasledovných prehľadov:

Rok	Vybavené veci (počet)	Z vybavených				
		Späťvzatím obžaloby	Vrátením prokurátorovi	Schválením zmieru	Schválením dohody o vine a treste	Trestným rozkazom
2009	1304	5	25	3	552	505
2010	1373	5	49	9	454	476
2011	1201	7	46	6	522	477
2012	1347	3	52	11	556	407
2013 do 30.6.	725	2	19	7	318	241

Rok	Vybavené veci (počet)	Inak, ako rozsudkom na HP (počet)	na HP (počet)	Pomer vecí vybavených na HP k celkovému počtu vybavených vecí (%)
2009	1304	1090	214	16,4
2010	1373	993	380	28
2011	1201	1058	143	11,9
2012	1347	1029	318	23,6
2013 do 30.6.	725	587	138	19

Rok	Vybavené veci (počet)	Vybavené TR (trestným rozkazom)	Pomer vecí vybavených TR k celkovému počtu vybavených vecí (%)	Vybavené schválením dohody o vine a treste	Pomer vecí vybavených dohodou k celkovému počtu vybavených vecí (%)	Priemerný počet vybavených vecí na HP mesačne na 1 sudcu
2009	1304	505	39	552	42	2,1
2010	1373	476	35	454	33	3,7
2011	1201	477	40	522	43	1,5
2012	1347	407	30	556	41	3,8
2013 do 30.6.	725	241	33	318	44	3,3

Možno konštatovať, že z celkového počtu vybavených vecí tvoria veci vybavené schválením dohody o vine a treste viac ako 40% (okrem roku 2010, kedy to bolo viac ako

30%). Tiež vybavenie vecí trestným rozkazom činí viac ako 30% z celkového počtu vybavených vecí. Je nesporné, že aj tieto veci si vyžadujú rôzny čas na štúdium. Nepopierateľne však vybavenie týchto vecí vyžaduje menší časový priestor a menšiu náročnosť, ako pojednávanie vecí na hlavnom pojednávaní s vykonaním dokazovania. Po odrátaní všetkých iných spôsobov vybavenia vecí, bol zistený priemerný počet vybavených vecí na hlavnom pojednávaní (zvážiac aj počet sudcov v tom ktorom roku vybavujúcom príslušnú agendu) **na 1,5 veci až 3,8 vecí mesačne na jedného sudcu.**

Záverom možno uviesť, že stav sudcov na trestnom úseku Okresného súdu Žilina je dostatočný. Zataženosť sudcov je primeraná, nápad vecí, ako aj ich výkonnosť je podobná. Nemožno nespomenúť, že sudcovia trestného úseku vybavujú v rámci trestnej agendy aj agendu Pp, Nt, Td, ako aj porozsudkovú agendu a sudcovia tiež vykonávajú pracovnú pohotovosť a vybavujú veci Tp. Nemožno pritom neprihliadať na to, že ide o súd v sídle krajského súdu, čo má vplyv na skladbu vecí.

Vzhľadom na uvedené je počet vecí, ktoré mesačne sudcovia vybavujú vyšší, ako vyplýva z tabuľkových prehľadov. Napriek tomu nemožno konštatovať poddimenzovanie obsadenia trestného úseku. Na vybavovanie vecí má vplyv predovšetkým skladba vecí ako aj systém práce jednotlivých sudcov. Je zrejmé, že v sledovanom období došlo aj k personálnym zmenám obsadenia trestného úseku sudcami, pričom aj táto skutočnosť má vplyv na vybavovanie vecí, keďže pri prerozdelení vecí po odchode sudcu, každý sudca musí naštudovať nanovo vec, ktorú už sudca pred ním rozpojedel, čo ovplyvňuje prácu každého senátu.

Možno ustáliť, že vytvorené personálne podmienky na trestnom úseku sledovaného Okresného súdu Žilina sú dobré, počet sudcov sa javí ako dostatočný a zataženosť sudcov je primeraná.

B/stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní

Za sledované obdobie bol **stav starších vecí v hlavných agendách** na Okresnom súde Žilina – na trestnom úseku - nasledovný:

Stav starších vecí v agende T - veci

Rok	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2009	691	149	120	72	27	17	25	410	59,33
2010	677	109	129	74	42	12	25	391	57,75
2011	611	89	113	71	40	24	22	359	58,75
2012	590	94	103	60	42	24	26	349	59,15
2013 k 30.6.2013	593	71	81	60	30	29	31	302	52,70

Z uvedeného prehľadu vyplýva, že celkový počet reštančných vecí od roku 2009 klesol o viac ako 100. Stúpol však počet najstarších vecí (teda starších ako 3 roky). Stále je však aj vysoký pomer starších vecí k nevybaveným veciam, keď tento je vyšší ako 50%, čo fakticky znamená, že každá druhá vec, ktorá je nevybavená na okresnom súde je už reštančná. Preto je nutné venovať ich vybavovaniu zvýšenú pozornosť a zamerať sa na vybavovanie práve najstarších trestných vecí.

Ako pri posudzovaní zaťaženia, tak aj pri zisťovaní stavu nevybavených vecí, boli zabezpečené stavy v jednotlivých senátoch.

Stav starších vecí v agende T – veci – jednotlivé senáty

Senát 1T (JUDr. Marcela Malatká)

Rok/senát	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2009	95	20	14	14	8	4	5	65	68,42
2010	86	17	17	10	7	6	6	63	73,25
2011	79	11	17	7	5	3	10	53	67,08
2012	80	9	12	11	4	2	11	49	61,25
2013 k 30.6.2013	84	10	8	5	7	3	11	44	52,38

Senát 3T (JUDr. Monika Liptáková)

Rok/senát	Nevybavené věci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2009	82	11	11	0	4	4	5	35	42,68
2010	50	10	3	4	0	1	4	22	44
2011	71	12	5	1	2	0	0	20	28,16
2012	70	15	12	4	1	1	0	33	47,14
2013 k 30.6.2013	70	1	12	3	0	1	0	25	35,71

Senát 22T (JUDr. Štefan Tomáš)

Rok/senát	Nevybavené věci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2009	78	15	14	6	3	1	3	42	53,84
2010	80	9	23	7	2	2	2	45	56,25
2011	89	9	17	18	5	1	3	53	59,55
2012	78	9	10	12	10	3	1	45	57,69
2013 k 30.6.2013	96	16	9	12	4	7	1	49	51,04

Senát 28T (JUDr. Erika Bebčáková)

Rok/senát	Nevybavené věci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2009	115	25	19	11	7	2	5	69	60
2010	116	28	29	8	6	1	4	76	65,51
2011	100	14	18	16	7	3	4	62	62
2012	104	16	19	6	8	4	4	57	54,80
2013 k 30.6.2013	110	17	14	12	5	5	5	58	52,72

Senát 35T (JUDr. Marek Šenkár)

Rok/senát	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2009	121	33	18	18	0	1	2	72	59,50
2010	117	22	32	16	11	0	3	84	71,79
2011	95	9	23	14	4	11	0	61	64,21
2012	93	18	20	14	8	2	3	65	69,89
2013 k 30.6.2013	101	6	18	15	4	9	6	58	57,42

Senát 29T (JUDr. Daniel Béreš – predseda súdu)

Rok/senát	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2009	10	1	1	3	2	0	2	9	90
2010	26	1	1	0	2	0	1	5	19,23
2011	53	11	6	1	2	1	0	21	39,62
2012	48	10	12	1	0	1	1	25	52,08
2013 k 30.6.2013	21	5	12	2	0	0	0	19	90,47

Senát 9T (JUDr. Branislav Lečko – od 31.8.2011 je zaradený do oddelenia „P“)

Rok/senát	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2009	80	13	24	11	3	3	1	55	68,75
2010	72	4	4	16	10	2	3	39	54,16
2011	23	9	6	0	3	3	1	22	95,65
2012	12	0	4	4	0	2	2	12	100
2013 k 30.6.2013	12	0	0	6	1	0	5	12	100

Senát 29T (JUDr. Daniel Béreš – predseda súdu)

Rok/senát	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2009	10	1	1	3	2	0	2	9	90
2010	26	1	1	0	2	0	1	5	19,23
2011	53	11	6	1	2	1	0	21	39,62
2012	48	10	12	1	0	1	1	25	52,08
2013 k 30.6.2013	21	5	12	2	0	0	0	19	90,47

Senát 32T (JUDr. Marcela Dolníková Žabková – dňa 06.09.2009 nastúpila na MD, ktorej predchádzala dlhodobá pracovná neschopnosť, príchod do práce 15.11.2011, odchod na druhú MD – 14.05.2013)

Rok/senát	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2009	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2010	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2011	14	0	1	3	6	0	4	14	100
2012	12	0	0	1	3	5	3	12	100
2013 k 30.6.2013	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Mgr. Anna Miháliková – dňa 13.03.2011 nastúpila na MD

Rok/senát	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2009	110	31	19	9	0	2	2	63	57,27
2010	87	15	16	13	4	0	2	50	57,47
2011	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2012	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2013 k 30.6.2013	x	x	x	x	x	x	x	x	x

Senát 36T (JUDr. Zuzana Pilátová – vymenovaná do funkcie sudcu od 30.06.2010)

Rok/senát	Nevybavené veci	Staršie veci							Pomer starších vecí k nevybaveným (%)
		ako 6 mes.	ako 1 rok	ako 2 roky	ako 3 roky	ako 4 roky	ako 5 rokov a viac	spolu	
2009	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2010	43	3	4	0	0	0	0	7	16,27
2011	87	14	20	11	6	2	0	53	60,91
2012	93	17	14	7	8	4	1	51	54,83
2013 k 30.6.2013	79	8	8	5	9	4	3	37	46,83

Z prehľadov je zrejmé, že zo sudcov v súčasnosti vybavujúcich agendu T je najmenší počet reštantčných vecí v senáte 3T (neprihliadajúc na senát predsedu súdu, ktorý má znížený nápad pričom revízne oddelenie porovnávalo senáty, ktoré majú porovnateľné „podmienky“, ani na senáty sudcov už nevybavujúcich trestnú agendu), kde možno tiež pozitívne hodnotiť, že je len jedna vec staršia ako 3 roky.

Naopak, najvyšší počet reštantčných vecí je v senátoch 28T a 35T a najvyšší počet vecí starších ako 3 a viac rokov je v senátoch 1T a 35T.

Vplyv na reštantnosť vecí má nepochybne ich skladba a náročnosť, ako aj systém práce jednotlivých sudcov (čo už bolo konštatované aj v súvislosti so zaťaženosťou sudcov) a tiež prerozdeľovanie spisov najmä pri nástupe sudkýň na materskú dovolenku, kedy dochádza k zmene zákonného sudcu a prideleniu spisov zostávajúcim sudcom. Tak došlo k prerozdeleniu 116-tich spisov JUDr. Dolníkovej Žabkovej v roku 2009 a 60-tich spisov Mgr. Mihálikovej v roku 2011, čo má vplyv na počet vecí – aj reštantčných – v jednotlivých senátoch.

Problematike reštantných vecí je nutné venovať naďalej zvýšenú pozornosť na preverovanom úseku Je na úvahu, či by k vybavovaniu vecí neprispelo aj ich pravidelné odôvodňovanie – najmä vecí starších ako 2 roky a naďalej je potrebné apelovať na efektívne vybavovanie starších vecí so zameraním na dôvodnosť ich odročovania, či prekážky ich nevybavenia.

Revízia sa sústredila na previerku neskončených vecí, ktoré boli vybrané náhodne, pričom revíziu nebolo možné vykonať vo všetkých požadovaných spisoch pre ich nedostupnosť z dôvodu, že tieto sa nachádzali na súde vyššieho stupňa, u znalca, alebo boli pripojené k iným konaniam. Revízia bola vykonaná v spisoch uvedených v úradnom zázname tvoriacom prílohu tejto správy.

Revíziou bol v preverovaných náhodne vybraných spisoch vo veciach neskončených v roku 2009 – 2013 (celkový zoznam vid' tabuľka v prílohe), zistený nasledovný stav:

Sp. zn. 32T/116/2008 (JUDr. Marek Šenkár od 24.6.2010)

Obžaloba podaná dňa 4.9.2008 pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák. Uvedená vec bola pridelená na rozhodnutie sudkyňi JUDr. Marcele Dolníkovej Žabkovej dňa 4.9.2008. Z dôvodu dlhodobej PN sudkyne JUDr. Marcely Dolníkovej Žabkovej bola uvedená vec Dodatkom č. 7 k Rozvrhu práce na rok 2009 pridelená dňa 9.6.2009 sudcovi JUDr. Štefanovi Tomášovi. Dňa 17.5.2010 dal konajúci sudca JUDr. Štefan Tomáš pokyn k doručeniu obžaloby a výzvy a zároveň určil termín hlavného pojednávania na deň 4.6.2010. Zároveň bola daná žiadosť o aktualizovanie správ z miesta bydliska. Na hlavnom pojednávaní dňa 4.6.2010 prítomný prokurátor vzniesol námietku zaujatosti voči zákonnému konajúcemu sudcovi z dôvodu, že v prípravnom konaní bol dozorujúcim prokurátorom. Na základe uvedeného zákonný sudca vyhlásil uznesenie, ktorým podľa § 32 ods. 3 Tr. por. sa vylúčil z vykonávania úkonov trestného konania. V ten istý deň sa stalo rozhodnutie právoplatné, t.j. 4.6.2010. Spis bol predložený predsedovi súdu dňa 23.6.2010 a následne bola vec dňa 24.6.2010 pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Marekovi Šenkárovi. Následne sa v spise nachádza na č.l. 308 potvrdenie z ktorého je zistiteľné, že vec bola dňa 6.12.2010 pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Monike Liptákovej. Dôvod nie je uvedený. Na č.l. 309 sa nachádza ďalšie potvrdenie, z ktorého je zistiteľné, že tá istá trestná vec bola dňa 10.3.2011 pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi JUDr. Marekovi Šenkárovi. Nie je uvedený dôvod. Opatrením predsedu okresného súdu zo dňa 19.12.2011 – č.l. 310, bola trestná vec vrátená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Marcele Dolníkovej Žabkovej. Táto sudkyňa dňa 12.1.2012 vydala pokyn mediačnému a probačnému úradníkovi na vytvorenie podmienok pre vykonanie mediácie. Zo záznamu z mediácie zo dňa 27.2.2012 je zistiteľné, že obvinený nedal súhlas na mediáciu. Konajúca sudkyňa vo veci určila termín hlavného pojednávania na deň 24.5.2012. V tento deň bolo hlavné pojednávanie odročené na neurčito s tým, že budú volaní vo veci 3 svedkovia. Dňa 30.5.2012 nariadila zákonná sudkyňa termín hlavného pojednávania na deň 24.9.2012. Na č.l. 338 spisu je úradný záznam, ktorým zákonná sudkyňa dňa 21.9.2012 dala pokyn, aby určený termín hlavného pojednávania na deň 24.9.2012 bolo hlavné pojednávanie z dôvodu jej PN zrušené. Ďalší termín hlavného pojednávania bol určený na deň 29.10.2012. Dňa 29.10.2012 zákonná sudkyňa JUDr. Dolníková Žabková odročila hlavné pojednávanie na deň 31.1.2013 za účelom vykonania ďalšieho dokazovania, predvolania svedkýň. Z úradného záznamu na č.l. 350 je zistiteľné, že termín hlavného pojednávania určený na deň 31.1.2013 bol zrušený z dôvodu ospravedlnenia sa obžalovaného (hospitalizácia v nemocnici). Ďalší termín hlavného pojednávania bol určený na deň 11.4.2013. Zákonná sudkyňa v tento deň, t.j. 11.4.2013 odročila hlavné pojednávanie na neurčito s tým, že vo veci budú nariadené ďalšie procesné úkony novým zákonným sudcom z dôvodu odchodu zákonnej sudkyne na materskú dovolenku v prvej polovici mesiaca máj 2013. Prílohou k Dodatku č. 3 k Rozvrhu práce na rok 2013 pre Okresný súd Žilina zo dňa 6.6.2013 bola trestná vec 32T/116/2008, okrem iných, vrátená sudcovi JUDr. Marekovi Šenkárovi, a to potvrdením vystaveným podateľňou dňa 10.6.2013 (č.l. 393).

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Obžaloba v uvedenej veci bola podaná dňa 4.9.2008, zákonnou sudkyňou sa stala JUDr. Marcela Dolníková Žabková. Táto bola nečinná až do momentu jej PN, t.j. do

9.6.2009, v ktorý deň bola vec pridelená sudcovi JUDr. Štefanovi Tomášovi. Tento zákonný sudca až dňa 17.5.2010 určil termín hlavného pojednávania na deň 4.6.2010, v ktorý deň aj vyhlásil uznesenie o svojom vylúčení. Následne vec bola pridelená JUDr. Marekovi Šenkárovi dňa 24.6.2010 a z nezistených dôvodov dňa 6.12.2010 vec bola pridelená JUDr. Monike Liptákovej. Z rovnako neuvedených dôvodov vec bola opakovane dňa 10.3.2011 pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Marekovi Šenkárovi. Vo veci nebol vykonaný žiaden úkon až do momentu 19.12.2011, kedy bola vec opakovane vrátená JUDr. Dolníkovej Žabkovej. Hlavné pojednávanie vykonané dňa 24.5.2012 bolo odročené zákonnou sudkyňou na neurčito, a to napriek tomu, že už niekoľko dní po tomto rozhodnutí, t.j. 30.5.2012 určila termín hlavného pojednávania na deň 24.9.2012, ktorý neskôr z dôvodu PN zrušila. Posledné hlavné pojednávanie bolo vo veci vykonané dňa 11.4.2013 a toto bolo odročené na neurčito z dôvodu odchodu zákonnej sudkyne na materskú dovolenku. Následne bola uvedená trestná vec až dňa 6.6.2013 pridelená sudcovi JUDr. Marekovi Šenkárovi.

Vo veci 32T/116/2008 boli zistené prieťahy v konaní len na strane súdu. Konkrétne JUDr. Marcelou Dolníkovou Žabkovou predovšetkým jej nepripravenosťou na hlavné pojednávanie, keď došlo k zbytočnému odročovaniu hlavných pojednávaní, a tiež prieťahy boli spôsobené zmenou zákonných sudcov a liknavým organizačným postupom vedenia súdu a sudcov, ktorým bola vec pridelená.

Na strane účastníkov konania prieťahy neboli zistené.

Sp.zn. 1T/39/2009 (JUDr. Marcela Malatká)

Obžaloba podaná **dňa 11.3.2009** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 2 Tr. zák., trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pre trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1 Tr. zák. a iné, bola v ten istý deň **pridelená** na rozhodnutie sudkyňi **JUDr. Marcela Malatkej**. **Prvý referát vo veci zákonnej sudkyne smerujúci k určeniu termínu verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby je urobený dňa 12.7.2012 (č.l. 2314), teda viac ako po 3 rokoch.** Termín verejného zasadnutia bol určený na deň 3.10.2012. Z dôvodu neprítomnosti obžalovanej, obhajcu K. a poškodených bolo **verejné zasadnutie odročené na termín 17.12.2012**. Verejné zasadnutie dňa 17.12.2012 bolo **odročené** pre neprítomnosť obžalovaných, poškodených a obhajcov a bol určený nový termín verejného zasadnutia **na deň 3.4.2013**. Zákonná sudkyňa opakovanými prípismi preverovala a žiadala správy ohľadne zdravotnej nespôsobilosti účastníkov konania, či už obžalovaných, resp. obhajcov. Rovnako konajúca sudkyňa zabezpečovala listinné dôkazy týkajúce sa úmrtia viacerých poškodených. Následne na termín verejného zasadnutia na deň 3.4.2013 sa ospravedlnil obhajca JUDr. K. s tým, že v ten istý deň má vytýčené iné pojednávanie na Okresnom súde v Košiciach. Rovnako sa písomne ospravedlnila obžalovaná J. K., ktorá sa podľa prípisu jej obhajcu mala podrobiť operácie na neurologickom oddelení. Z uvedených dôvodov bolo verejné zasadnutie dňa 3.4.2013 **odročené na nový termín určený na 27.5.2013**. Na novo určený termín sa písomne ospravedlnil Mgr. Ing. P. S. a ako dôvod neúčasti na verejnom zasadnutí dňa 27.5.2013 uviedol starostlivosť o maloletého syna z dôvodu operácie manželky. Zákonnou sudkyňou bol upozornený na nevyhnutnosť jeho účasti na verejnom zasadnutí. **Verejné zasadnutie bolo vykonané dňa 27.5.2013 a na tomto bolo nariadené hlavné**

pojednávania a určený termín na deň 23.10.2013. Zároveň bol určený spôsob a rozsah dokazovania na tomto hlavnom pojednávaní.

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Treba uviesť, že trestná vec vedená pod sp.zn. 1T/39/2009 je rozsahom obtiažná, ide o obžalobu podanú proti 3 osobám pre 7 skutkov, vo veci je viac ako 30 osôb poškodených. Prieťahy v konaní boli spôsobené jednak konajúcou sudkyňou, keďže v čase od podania obžaloby, t.j. od 11.3.2009 do 12.7.2012 vo veci nekonala. V predložennom spise sa nachádza na č.l. 2309 oznámenie zákonnej sudkyne zo dňa 25.10.2011, ktorým informuje Katastrálny úrad Žilina, že stav v senáte 1T doposiaľ neumožnil vo veci konať. Následne prieťahy v konaní sú spôsobené predovšetkým obštrukciou účastníkov konania, či už zo strany obžalovaných alebo ich obhajcov. Konajúca sudkyňa však mala možnosť využiť inštitút náhradného obhajcu.

Sp.zn. 1T/66/2006 (JUDr. Marcela Malatká)

Obžaloba podaná **dňa 11.5.2006** pre trestný čin porušovania autorského práva podľa § 152 ods. 1 Tr. zák., účinného do 31.12.2005, v ten istý deň bola uvedená **vec pridelená** na rozhodnutie sudkyňi **JUDr. Márii Urbanovej**. **Prvý referát zákonnej sudkyne je zo dňa 16.5.2006**, ktorým dala pokyn k expedovaniu obžaloby a výzvy. **Následne bez uvedenia ďalšieho dôvodu vo veci konala sudkyňa JUDr. Marcela Malatká, ktorá určila termín hlavného pojednávania na deň 25.3.2008.** Tiež dala pokyn k aktualizácii správ ohľadne osoby obžalovaného. Na určený termín hlavného pojednávania **sa ospravedlnil obhajca JUDr. P. K.,** a to z dôvodu svojej práceneschopnosti. Z uvedeného dôvodu bolo hlavné pojednávanie dňa 25.3.2009 odročené a vo veci **bol určený nový termín hlavného pojednávania na deň 9.9.2009.** Na určený termín hlavného pojednávania **sa ospravedlnila poškodená** a rovnako **sa ospravedlnil i obhajca JUDr. K.** s tým, že vo veci má určené hlavné pojednávanie na Okresnom súde v Žiline v inej veci. Z uvedeného dôvodu bol zrušený termín hlavného pojednávania, a to prípisom zo dňa 8.9.2009. Vo veci **bol určený nový termín hlavného pojednávania na deň 26.11.2009.** Na novo určený termín hlavného pojednávania **sa ospravedlnila poškodená** z dôvodu PN. **Rovnako sa ospravedlnil obhajca JUDr. K.** a ospravedlnil i svojho klienta – obžalovaného z dôvodu PN, doklad o PN priložil. Z tohto dôvodu konajúca sudkyňa prípisom zo dňa 25.11.2009 zrušila termín hlavného pojednávania. **Nový termín hlavného pojednávania bol určený na deň 17.3.2010.** Na určený termín hlavného pojednávania **sa ospravedlnila poškodená JUDr. A. T.** z dôvodu PN, doklad priložila **a tiež obhajca JUDr. K.** s tým, že dňa 17.3.2010 má vytýčené hlavné pojednávanie v inej trestnej veci na Okresnom súde Žilina. Z tohto dôvodu bolo hlavné pojednávanie dňa 17.3.2010 zrušené a vo veci **bol určený nový termín hlavného pojednávania na deň 13.5.2010.** Dňa 13.5.2010 bolo na hlavnom pojednávaní **vykonané dokazovanie** výsluchom obžalovaného i poškodenej a hlavné pojednávanie bolo **bez uvedenia dôvodu odročené na deň 16.9.2010.** Následne konajúca sudkyňa referátom zo 14.5.2010 dala pokyn na predvolanie svedkov. V ten istý deň tiež vydala písomnú výzvu, ktorou žiadala podať pre ďalšie konanie informácie od Slovenskej národnej skupiny, Medzinárodnej federácie a od Ministerstva vnútra SR. Na hlavnom pojednávaní dňa 16.9.2010 po vykonanom dokazovaní bolo **pojednávania odročené na deň 18.11.2010** za účelom predvolania znalca a vykonania ďalších dôkazov. Na určený termín hlavného

pojednávania dňa 18.11.2010 **sa ospravedlnil obhajca JUDr. K.** s tým, že má v tento deň iné hlavné pojednávanie na Okresnom súde Čadca, mala ho na pojednávaní substitučne zastupovať JUDr. A. S., avšak táto je PN. Priložil doklad o PN. Z tohto dôvodu bolo **hlavné pojednávanie odročené na deň 24.1.2011**. Hlavné pojednávanie konané dňa 24.1.2011 bolo **odročené na deň 16.3.2011** z dôvodu výsluchu svedka. Na novourčený termín hlavného pojednávania sa **ospravedlnil obhajca JUDr. K.** z dôvodu PN, priložil doklad o svojej PN. Z uvedeného dôvodu bolo hlavné pojednávanie **odročené na deň 11.4.2011**. Obhajca **JUDr. K.** sa na určený termín hlavného pojednávania **ospravedlnil** prípisom zo dňa 5.4.2011 s tým, že na deň 11.4.2011 má vytýčené hlavné pojednávanie na Špecializovanom súde v Banskej Bystrici, ktorý termín vzal na vedomie dňa 29.3.2011. Prípisom ospravedlnil obhajca i neprítomnosť obžalovaného a tiež svedka syna obžalovaného. Z tohto dôvodu bolo **odročené hlavné pojednávanie** a určený nový termín hlavného pojednávania **na deň 22.6.2011**. Na hlavné pojednávanie dňa 22.6.2011 sa neustanovil obžalovaný a svoju neúčast' neospravedlnil. Nedostavil sa ani svedok, ktorý rovnako svoju neúčast' neospravedlnil. Hlavné pojednávanie z dôvodu neúčasti obžalovaného a svedka bolo **odročené na deň 8.9.2011**. Hlavné pojednávanie dňa 8.9.2011 sa konalo za účasti všetkých predvolaných osôb vzhľadom na to, že vyvstala **potreba vykonať ďalšie dokazovanie**. Konajúca sudkyňa odročila hlavné pojednávanie na neurčito s tým, že v lehote 2 mesiace bude určený termín hlavného pojednávania po zistení právneho nástupcu poškodeného, ktorý zanikol. **Ďalší termín hlavného pojednávania bol určený na deň 15.11.2012**, na ktoré **sa ospravedlnil obhajca JUDr. K.** s tým, že je PN, doklad PN doložil. Z tohto dôvodu bolo **hlavné pojednávanie odročené na deň 25.2.2013**. Na takto určený termín hlavného pojednávania **sa ospravedlnil obhajca JUDr. K.** z dôvodu, že na uvedený deň má vytýčené iné hlavné pojednávanie vo väzobnej veci na Okresnom súde Žilina. Zároveň ospravedlnil i neúčast' klienta obžalovaného. Z tohto dôvodu bolo hlavné pojednávanie **odročené na nový termín na 13.5.2013**. Na uvedený termín hlavného pojednávania sa písomne **ospravedlnil obhajca JUDr. K.** s tým, že v uvedený deň má iné hlavné pojednávanie na Okresnom súde Martin. Z tohto dôvodu bolo **hlavné pojednávanie odročené a určený nový termín hlavného pojednávania na deň 9.9.2013**.

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Treba pripomenúť, že **obžaloba** v uvedenej trestnej veci bola zapísaná na Okresnom súde Žilina dňa **11.5.2006**. **Prvý referát** urobený v predloženej veci sudkyňou JUDr. Marcelou Malatkou je zo dňa **2.1.2009**. Prietahy vo veci sú spôsobené obštrukciou obhajcu JUDr. K. ale predovšetkým konajúcou sudkyňou tým, že nevyužila inštitút náhradného obhajcu a vo veci bola nečinná.

Sp.zn. 32T/25/2008 (aktuálne vec prejednáva JUDr. Marek Šenkár od 10.6.2013)

Obžaloba napadla dňa **26.2.2008** pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. **Vec napadla JUDr. Marcele Dolníkovej Žabkovej, 5.1.2009 nariadený termín verejného zasadnutia na predbežné prejednanie obžaloby na 4.6.2009 + doručená obžaloba + výzva (§ 240 Tr. por.)**, 19.3.2009 žiadosť obhajcu o predĺženie lehoty z dôvodu, že sa nevie skontaktovať s klientkou, **z dôvodu PN sudkyne** zrušený termín verejného zasadnutia, nie je možný zistiť deň, kedy bol termín verejného zasadnutia

zrušený, následne dňa 10.3.2011 vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Marekovi Šenkárovi, na obale spisu je pripojený dodatok č. 7 k Rozvrhu práce na rok 2009, nie je možné zistiť od kedy je účinný, avšak je zrejmé, že z dôvodu dlhodobej PN sudkyne JUDr. Marcely Dolníkovej Žabkovej boli prerozdelené spisy uvedenej sudkyne sudcom okresného súdu, 28.3.2011 nariadené verejné zasadnutie na predbežné prejednanie obžaloby na 4.5.2011, dňa 4.4.2011 zrušený termín verejného zasadnutia s tým, že obvinenej sa nepodarilo doručiť predvolanie ani na jednu z troch známych adries, súčasne uvedený príkaz sudcu na predloženie veci VSÚ na vypracovanie príkazu na zatknutie, dňa 5.4.2011 vydaný príkaz na zatknutie, nasleduje opatrenie predsedu súdu ISpr R/728/2011 zo dňa 19.12.2011, obsahom ktorého je vrátenie veci na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Marcely Dolníkovej Žabkovej, dňa 2.1.2012 bola vec pridelená do senátu JUDr. Marcely Dolníkovej Žabkovej, dňa 2.8.2012 boli vykonané lustrácie v ZVJS a evidencii MS SR, súčasne dňa 25.10.2012 bola vykonaná žiadosť na OR PZ Žilina o podanie informácie či a ako bol vybavený príkaz na zatknutie, 31.10.2012 vec vrátená s tým, že bolo vyhlásené pátranie na území SR, nasleduje Dodatok č. 3 k Rozvrhu práce na rok 2013 s tým, že dňom 14.5.2013 nastúpila JUDr. Marcela Dolníková Žabková na materskú dovolenku a nevybavené trestné veci uvedenej sudkyne budú vrátené na prejednanie a rozhodnutie sudcom trestného úseku rovnako ako jej boli pridelené opatrením predsedu okresného súdu zo dňa 19.12.2011. Prílohou dodatku je aj zoznam nerozhodnutých vecí a nasleduje potvrdenie o pridelení veci zo dňa 10.6.2013 JUDr. Marekovi Šenkárovi. Dodatok k Rozvrhu práce nadobudol účinnosť dňom 4.6.2013.

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Dôvodom reštančnosti veci je zmena zákonného sudcu z dôvodu nástupu sudkyne na materskú dovolenku, nečinnosť sudkyne od 26.2.2008 až do 5.1.2009 (kedy bol vytýčený termín verejného zasadnutia na predbežné prejednanie obžaloby na 4.6.2009). Navyiac, po vydaní príkazu na zatknutie, tento nebol urgovaný, ani neboli pravidelne žiadané správy ohľadne stavu vybavovania príkazu na zatknutie.

Na druhej strane je dôvodom nerozhodnutia veci vydaný príkaz na zatknutie, a teda neprítomnosť obvinenej.

Sp.zn. 5T/99/2003 (aktuálny sudca JUDr. Branislav Lečko od 10.6.2013)

Vec napadla dňa 30.5.2003 na 6 obžalovaných pre pôvodne 6 skutkov kvalifikovaných ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 2 Tr. zák. a iné, pôvodnému sudcovi, a to Jánovi Hehejíkovi. Dňa 16.5.2005 referát sudcu – požiadané o doplnenie odpisu z registra trestov, dňa 23.8.2006 vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Štefanovi Tomášovi, nasleduje Dodatok č. 6 k Rozvrhu práce na rok 2007 a vec bola pridelená JUDr. Marcely Dolníkovej Žabkovej, 12.10.2007 žiadané odpisy z registra trestov a zisťovaný aktuálny pobyt obvinených, následne 1.8.2008 vec predložená na mediáciu a daný pokyn na vykonanie mediácie, 15.10.2008 podaná priebežná správa z mediácie, ako aj 20.11.2008, 11.11.2008 doručená žiadosť o oznámenie stavu konania, dňa 19.3.2009 podaná správa o výsledku mediácie s tým, že táto bola úspešná v prípade 3 obvinených a u zvyšných 3 obvinených neúspešná. Následne uznesením zo dňa 6.4.2009 podmienene zastavené trestné stíhanie voči obvinenému R. S.,

6.4.2009 schválený zmier a zastavené trestné stíhanie voči obvinenému M. Z. a 6.4.2009 schválený zmier a zastavené trestné stíhanie voči obvinenému R. V. Súčasne dňa 6.4.2009 vydaný trestný rozkaz na ostatných 3 obvinených. Proti uzneseniu, ktoré sa týka R. V. a M.Z. prokurátor podal dňa 19.5.2009 sťažnosti, vec predložená krajskému súdu dňa 22.5.2009, dňa 4.6.2009 sťažnosť zamietnutá proti uzneseniu týkajúcej sa R. S. a zrušené uznesenie týkajúcej sa M. Z., zamietnuté uznesenie týkajúcej sa R. V., zo spisu nie je možné zistiť kedy bol spis vrátený okresnému súdu, **nasleduje Dodatok č. 7 k Rozvrhu práce na rok 2009, na základe ktorého bol spis pridelený JUDr. Branislavovi Lečkovi, čo vyplýva aj z potvrdenia na č.l. 513b, a to dňom 19.6.2009, 25.8.2009 referát sudcu a žiadosť o doručenie súdnej zásielky, nasledujú žurnalizované rozhodnutia krajského súdu, pripojené odpisy z obchodného registra, dňa 7.9.2009 nariadené doručovanie uznesenia, dňa 9.2.2010 vydané opravné uznesenie v uznesení týkajúcom sa R. V., 4.2.2010 žiadosť prokurátora o konanie vo veci, 24.2.2010 odpoveď na uvedenú žiadosť, nasleduje potvrdenie podateľne s tým, že dňa 26.5.2010 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Marcela Malatkej, nie je uvedený dôvod, nasleduje potvrdenie s tým, že dňa 22.6.2010 bola vec naspäť pridelená JUDr. Branislavovi Lečkovi, nie je možné zo spisu zistiť dôvody. Následne dňa 27.4.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 16.5.2011 a 2.5.2011 úradný záznam, že termín nebol zrealizovaný vzhľadom na PN zákonného sudcu v mesiaci máj 2011. Opakovane podávané žiadosti a urgencie dňa 26.1.2011, 28.2.2011, 28.3.2011, 31.5.2011. Dňa 8.7.2011 nariadené hlavné pojednávanie na 20.7.2011, pojednávanie sa nekonalo s tým, že vo veci bude vydaný trestný rozkaz (!!!), pretože sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky, následne boli vyžiadané správy o povesti a výpisy z registra priestupkov a dňa 22.7.2011 vyžiadané spisy na pripojenie a dňa 3.10.2011 vydaný trestný rozkaz týkajúci sa M. Z. (nadobudol právoplatnosť dňa 14.5.2012), dňa 28.9.2011 sudca nariaďuje doručenie trestného rozkazu z č.l. 477 obvineným a prokurátorovi, nasleduje opatrenie predsedu okresného súdu o zmene rozvrhu práce vedené pod ISpr R/723/2011 zo dňa 19.12.2011 s tým, že uvedená vec bola vrátená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Marcela Dolníkovej Žabkovej, dňa 2.1.2012 je potvrdenie podateľne o tom, že v uvedený deň bola vec pridelená JUDr. Marcela Dolníkovej Žabkovej, dňa 9.5.2012 referát VSÚ na zaslanie trestného rozkazu obvinenému, nasleduje príkaz na zatknutie zo dňa 9.5.2012 na obvineného Z., ako aj S. Dňa 14.5.2012 odvolaný príkaz na zatknutie na obvineného Z., 14.5.2012 zatknutý P.S., spísaná zápisnica a prepustený na slobodu, následne porozsudková agenda dňa 18.5.2012 a dňa 28.5.2012 vydaný aj príkaz na zatknutie na obvineného M.K., 3.12.2012 urgovaná realizácia príkazu na zatknutie, nasleduje Dodatok č. 3 Rozvrhu práce na rok 2013 zo dňa 6.6.2013 a pridelenie veci JUDr. Branislavovi Lečkovi.**

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Treba uviesť, že trestná vec vedená je rozsiahla, ide o obžalobu podanú proti viacerým obžalovaným pre viacero skutkov. Prieťahy v konaní boli zistené zo strany súdu – nečinnosťou od 30.5.2003 fakticky do 1.8.2008, od 9.2.2010 do 8.7.2011, nesústreďenosť súdu, keď na hlavnom pojednávaní bolo zistené, že bolo možné vydať trestný rozkaz a z uvedeného dôvodu bolo hlavné pojednávanie odročené. Dôvdom reštančnosti sú aj zmeny v osobe zákonného sudcu

Sp.zn. 32T/33/2008 (aktuálny vec prejednáva JUDr. Marek Šenkár)

Obžaloba podaná dňa **11.3.2008** pre pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zák. **Dňa 11.3.2008 pôvodne vec napadla JUDr. Marcela Dolníkovej Žabkovej ako väzobná vec**, súčasne doručená aj žiadosť obhajcu o oslobodenie od povinnosti obhajovania, dňa 25.3.2008 zreferovaný spis sudkyňou a nariadený termín verejného zasadnutia na predbežné prejednanie obžaloby na deň 4.4.2008, súčasne žiadané správy, 4.4.2008 doručené ospravedlnenie z neúčasti na verejnom zasadnutí zo strany obvineného a žiadosť o odročenie verejného zasadnutia, 8.4.2008 urgencia Nemocnie pre obvinených a odsúdených Trenčín na podanie správy o zdravotnom stave obvineného, 9.4.2008 rozhodnuté o oslobodení obhajkyne od povinnosti obhajovať a súčasne ustanovený obhajca JUDr. J. Ch., dňa 10.4.2008 doručené stanovisko nemocnice pre obvinených a odsúdených, dňa 14.4.2008 nariadený termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o ďalšom trvaní väzby na 28.4.2008, nebolo rozhodnuté, následne na neverejnom zasadnutí dňa 29.4.2008 rozhodnuté o tom, že trvá väzba i naďalej, 29.4.2008 podaná žiadosť o prepustenie z väzby, 5.5.2008 vypracované uznesenie o ďalšom trvaní väzby, 9.5.2008 podaná sťažnosť, 13.5.2008 spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti, 19.5.2008 krajský súd rozhodol o zrušení uznesenia okresného súdu a sám vo veci rozhodol tak, že dôvody väzby trvajú naďalej, spis vrátený okresnému súdu 5.6.2008, 16.6.2008 žiadosť obhajcu o rozhodnutie o žiadosti o prepustenie z väzby, 26.6.2008 vykonalo sa verejné zasadnutie, odročené na neurčito, 27.6.2008 úradný záznam sudcu a v uvedený deň pribratý do konania znalec na vypracovanie znaleckého posudku ohľadne zdravotného stavu obvineného, dňa 14.7.2008 sa uskutočnil výsluch obvineného v Ústave na výkon väzby v Žiline, následne rozhodnuté o zamietnutí žiadosti obvineného dňa 22.7.2008. Dňa 1.8.2008 nariadený termín verejného zasadnutia na predbežné prejednanie obžaloby na 22.8.2008, dňa 1.8.2008 doručené na sťažnosť proti uzneseniu o väzbe, 7.8.2008 spis predložený krajskému súdu, krajský súd 13.8.2008 zrušil uznesenie okresného súdu a obvineného prepustil na slobodu, dňa 20.8.2008 podaný znalecký posudok ohľadne zdravotného stavu obvineného, dňa 22.8.2008 verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby sa nekonalo **z dôvodu neprítomnosti obvineného**, odročené na neurčito, 11.9.2008 nariadené verejné zasadnutie na 19.9.2008, nasleduje zápisnica o verejnom zasadnutí zo dňa **16.9.2008, na ktorom bolo trestné stíhanie obvineného prerušené**. Uznesenie písomne vyhotovené dňa 7.10.2008, dňa 10.10.2008 doručená sťažnosť prokurátora proti uvedenému uzneseniu, spis predložený krajskému súdu dňa 21.10.2008, pričom **dňa 14.1.2009 bolo zrušené uznesenie okresného súdu a vec vrátená okresnému súdu**, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Spis vrátený okresnému súdu 9.6.2009, nasleduje potvrdenie podateľne Okresného súdu Žilina, že dňa **19.6.2009 bol spis pridelený JUDr. Marekovi Šenkárovi a súčasne je pripojený Dodatok č. 7 k Rozvrhu práce na rok 2009, z ktorého je zrejmé, že veci po JUDr. Marcela Dolníkovej Žabkovej z dôvodu dlhodobej PN sa prerozdeľujú**, dňa 5.5.2010 doručená žiadosť od exekútora o poskytnutie súčinnosti, dňa 8.10.2010 výzva na oznámenie návrhov na dokazovanie, **nasleduje potvrdenie podateľne Okresného súdu Žilina o tom, že spis bol dňa 6.12.2010 pridelený sudkyňi JUDr. Monike Liptákovej**, v spise sa nenachádza opatrenie súdu ani rozvrh práce, ktorý by odôvodňoval predmetnú zmenu, **nasleduje potvrdenie zo dňa 10.3.2011 o tom, že spis bol pridelený JUDr. Marekovi Šenkárovi na základe opatrenia predsedu okresného súdu o zmene Rozvrhu práce ISpr R/734/2011**. Nasleduje potvrdenie podateľne Okresného súdu Žilina o tom, že dňa 2.1.2012 bol spis pridelený späť JUDr. Marcela Dolníkovej

Žabkovej, následne 12.1.2012 úradný záznam o nahliadnutí do spisu, dňa 17.4.2012 nariadený termín hlavného pojednávania na 28.5.2012, dňa 2.5.2012 oznámená zmena hlavného pojednávania na verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby s tým, že sa nebude konať hlavné pojednávanie, ale sa bude konať verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby, verejné zasadnutie sa odročilo na 13.9.2012 z dôvodu, že sa nedostavil obvinený, **následne zmena termínu, nie je uvedený dôvod**, na 10.9.2012, dňa 31.5.2012 bol doručený návrh na zrušenie pojednávania zo strany obvineného, na ktorú súd odpovedal podaním zo dňa 11.7.2012, dňa 11.7.2012 ustanovená obhajkyňa JUDr. Š., 10.9.2012 verejné zasadnutie sa neuskutočnilo, odročené na 29.10.2012, nakoľko obvinený sa nedostavil, 29.10.2012 verejné zasadnutie sa konalo a bolo nariadené hlavné pojednávanie na 17.1.2013, hlavné pojednávanie sa neuskutočnilo z dôvodu, že hlavnému pojednávaniu predchádzalo ospravedlnenie obžalovaného aj obhajkyne z dôvodu hospitalizácie obžalovaného, hlavné pojednávanie odročené na 21.3.2013, uvedené hlavné pojednávanie sa neuskutočnilo, odročené na neurčito z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, **nasleduje Dodatok č. 3 Rozvrhu práce na rok 2013, na základe ktorého bol uvedený spis z dôvodu nástupu JUDr. Dolníkovej Žabkovej na materskú dovolenku pridelený dňom 4.6.2013 JUDr. Marekovi Šenkárovi.**

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Súd konal plynulo od 11.3.2008 do 14.1.2009. Dôvodom reštančnosti je zmena zákonných sudcov a fakticky od 19.6.2009 až do 2.1.2012 nečinnosť súdu. Doposiaľ sa neuskutočnilo žiadne hlavné pojednávanie (!), pričom dôvodom sú aj obštrukcie zo strany obžalovaného.

Sp.zn. 3T/78/2008 (zákonná sudkyňa JUDr. Monika Liptáková)

Obžaloba podaná dňa 3.7.2008 na dvoch obžalovaných pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. Dňa 21.7.2008 oznámenie zaujatosti sudkyne, spis predložený krajskému súdu, dňa 20.8.2008 neverejné zasadnutie, sudkyňa nevyhlásená z vykonávania úkonov, spis vrátený okresnému súdu, dňa 7.1.2009 referát sudcu o doručení uznesenia, súčasne výzva na oznámenie dôkazov a 15.1.2009 doručenie návrhov na vykonanie dôkazov, dňa 6.4.2009 nariadené hlavné pojednávanie na 26.5.2009 + pripojené rozsudky a rozhodnutia, 26.5.2009 verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby, konalo sa a nariadené hlavné pojednávanie na 19.10.2009, hlavné pojednávanie konalo sa a odročené na 18.1.2010, dňa 7.12.2009 bolo zistené, že jeden z obžalovaných bol vzatý do väzby v inej trestnej veci, preto hlavné pojednávanie dňa 18.1.2010 sa nekonalo, odročené na 15.3.2010, konalo sa, odročené na 15.6.2010, konalo sa, odročené na 20.9.2010, hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti svedkov, odročené na 18.10.2010, pojednávanie sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti prísediaceho, odročené na 30.11.2010, hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 9.12.2010, 11.1.2011 toto bolo zrušené z dôvodu kolízie pojednávania obhajcu obžalovaného a zmenený termín pojednávania na 8.2.2011, dňa 10.1.2011 ustanovený obhajca obžalovanému a pojednávanie odročené z dôvodu toho, že obžalovaný nemohol byť vypočutý zo zdravotných dôvodov, odročené na 21.3.2011, znovu zmena na strane obhajcov, hlavné pojednávanie sa konalo a odročené na 10.5.2011 z dôvodu výsluchu svedka-poškodeného, 10.5.2011 hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 14.6.2011 a 21.6.2011, pričom 14.6.2011 sa nekonalo a 21.6.2011 sa pojednávanie konalo,

odročené na 3.8.2011, nekonalo sa z dôvodu neprítomnosti svedka-poškodeného, ktorý neúčast' ospravedlnil, odročené na 27.9.2011, dňa 27.9.2011 hlavné pojednávanie sa konalo a odročené na 28.11.2011 z dôvodu nutnosti vypočutia svedkov, toto hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 7.2.2012 a 14.2.2012, dňa 31.1.2012 zmena termínu z dôvodu PN zákonnej sudkyne a určený nový termín hlavného pojednávania na 3.4.2012 a 23.4.2012, pojednávania sa konali a odročené na 3.9.2012 z dôvodu žiadania aktuálnych správ, 3.9.2012 vykonané dokazovanie čítaním listinných dôkazov, 23.10.2012 vykonané hlavné pojednávanie, ďalej čítaním dôkazov a odročené na 4.12.2012, hlavné pojednávanie sa konalo, odročené z dôvodu návrhov na strane obžalovaného na 4.2.2013 a 5.2.2013, 4.2.2013 ďalej čítaný spis, konalo sa, rovnako tak 5.2.2013, odročené na 12.3.2013, 18.3.2013 a 19.3.2013, hlavné pojednávania sa konali a odročené na 23.4.2013, 29.4.2013 a 30.4.2013, 23.4.2013 sa hlavné pojednávanie konalo, naďalej čítaný spis, 29.4.2013 detto, odročené na 27.5.2013, 28.5.2013 a 4.6.2013, 29.7.2013 a 31.7.2013 odročené na 1.10.2013 a 8.10.2013.

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Ide o rozsiahlu vec, pričom konanie sa predlžuje hlavne preto, že najmä obžalovaný robí obštrukcie, vyjadruje sa ku každému z vykonaných dôkazov, čo predlžuje dĺžku samotného konania, ale inak nemožno vytknúť neplnulosť konania.

Sp.zn. 1T/159/2004 (JUDr. Marcela Malatká)

Dňa 12.10.2004 obžaloba podaná na Ing. Š. Č., Ing. S. Č. Vec napadla JUDr. Márii Urbanovej. Dňa 19.10.2004 vydaný trestný rozkaz, dňa 11.1.2005 podaný odpor proti trestnému rozkazu, 21.4.2005 nariadené hlavné pojednávanie na 30.5.2005, hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu, že sa nedostavili obžalovaní. Odročené na 26.9.2005, dňa 14.10.2005 úradný záznam o zrušení termínu hlavného pojednávania z dôvodu celokrajového školenia sudcov a termín zmenený na 14.11.2005, oznámené účastníkom, dňa 25.10.2005 ospravedlnenie obžalovaného a žiadosť o zmenu termínu, k čomu nedošlo. Hlavné pojednávanie dňa 14.11.2005 odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovanej na 23.1.2006, 18.1.2006 obhajca ospravedlnil neprítomnosť obžalovanej, hlavné pojednávanie sa odročilo na neurčito. Dňa 15.2.2006 požiadaný lekár o súčinnosť, takisto 28.2.2006, odpoveď od lekára dňa 6.3.2006, **dňa 30.3.2006 založená do spisu kópia uznesenia Súdnej rady o preložení zákonnej sudkyne na Krajský súd v Žiline, nasleduje bez toho, aby bol v spise záznam o pridelení spisu inej zákonnej sudkyňi, dňa 8.8.2008 spis zreferovaný JUDr. Malatkou.** Dňa 2.12.2008 úradný záznam o telefonickom rozhovore s JUDr. J. C., advokátom obžalovaných, ktorému bolo oznámené, že zákonná sudkyňa je PN, a preto hlavné pojednávanie, ktoré bolo nariadené na 3.12.2008 sa konať nebude, hlavné pojednávanie odročené na 4.2.2009, dňa 30.1.2009 doručené ospravedlnenie obžalovanej z dôvodu zdravotného stavu, hlavné pojednávanie sa nekonalo, odročené na 10.6.2009, nekonalo sa, odročené na 22.10.2009 z dôvodu neprítomnosti obhajcu, dňa 10.6.2009 nariadený termín hlavného pojednávania na 22.10.2009, dňa 16.10.2009 zrušený termín hlavného pojednávania z dôvodu školenia zákonnej sudkyne a nariadený termín na 27.1.2010. Uvedené hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti obžalovanej, obhajcu, odročené na 1.4.2010, hlavné pojednávanie sa nekonalo, v spise sa však nenachádza žiadna správa o tom, že by sa nekonalo hlavné pojednávanie, nasleduje len nariadenie ďalšieho hlavného pojednávania

na 28.6.2010. Hlavné pojednávanie sa nekonalo, odročené na 11.10.2010. Problém doručiť obhajcovi JUDr. C. upovedomenie o termíne, preto odročené na 9.12.2010, dňa 22.11.2010 ustanovený náhradný obhajca a dňa 9.12.2010 sa pojednávanie nekonalo s tým, že obžalovaný si ustanoví iného obhajcu, odročené na **23.2.2011, následne sa prvýkrát hlavné pojednávanie konalo** a odročené na 4.5.2011, dňa 21.4.2011 zrušený termín hlavného pojednávania z dôvodu čerpania dovolenky, sudkyňou určený nový termín na 29.6.2011. Dňa 30.5.2011 doručená žiadosť o preloženie termínu pojednávania z dôvodu zdravotných problémov obžalovaného a hlavné pojednávanie odročené na 17.10.2011. Obžalovaní sa nedostavili, odročené na 14.12.2011, hlavné pojednávanie sa konalo a odročené na 23.1.2012, hlavné pojednávanie sa nekonalo, odročené na 21.3.2012, konalo sa, odročené na 23.5.2012, hlavné pojednávanie sa nekonalo, odročené na 10.9.2012, odročené na 19.11.2012, toto sa konalo a odročené na 4.3.2013 a 3.4.2013, tieto pojednávania sa 4.3.2013 nekonalo a 3.4.2013 odročené na 29.5.2013, opätovne sa nedostavili obžalovaní, odročené na 2.9.2013.

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Dôvodom reštančnosti veci na strane súdu je nečinnosť súdu od 32.3.2006 až do 8.8.2008 a následne obštrukcie ako zo strany obhajoby, tak aj zo strany obžalovaných. Z uvedeného dôvodu sa prvé pojednávanie vo veci fakticky vykonalo až 23.2.2011 (teda po viac ako šiestich rokoch). Zo strany súdu dochádza k prispôsobovaniu sa predstavám či už obhajcu, či obžalovaných a nedôsledné využívanie inštitútov Trestného poriadku najmä pri ospravedlňovaní sa účastníkov.

Sp.zn. 1T/38/2005 (aktuálny sudca JUDr. Marek Šenkár)

Vec napadla na dvoch obžalovaných, obžaloba podaná dňa **25.2.2005** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zák. JUDr. Márii Urbanovej, dňa 6.6.2005 nariadené hlavné pojednávanie, nie je možné zistiť kedy, nakoľko chýbajú čísla listov 231-232, nasleduje zápisnica o hlavnom pojednávaní zo 6.6.2005, vypočutí obžalovaní a odročené na 22.9.2005, vypočutá svedkyňa a vyhlásený rozsudok, proti rozsudku podané odvolanie, 3.5.2006 rozsudok zrušený, vec vrátená okresnému súdu dňa 12.9.2006. **Nasleduje dodatok č. 6 k Rozvrhu práce na rok 2007, z ktorého vyplýva, že dňa 26.6.2007 bola JUDr. Marcela Dolníková Žabková vymenovaná do funkcie sudcu s pridelením na Okresný súd Žilina, sudkyňa bude vykonávať svoju činnosť na trestnom úseku a bol jej okrem iného pridelený aj spis 1T/38/2005.** Dňa 15.4.2008 nariadený termín hlavného pojednávania na 26.6.2008. Hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu nedodržania lehoty na prípravu hlavného pojednávania, preto bolo odročené na 9.10.2008. Hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 7.11.2008. Hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 16.1.2009, opätovne sa konalo hlavné pojednávanie, odročené na 5.3.2009, odročilo sa, vzhľadom na neprítomnosť svedka na 13.3.2009 – hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 23.4.2009 a dňa – nie je možné zistiť dátum, nasleduje zrušenie termínu hlavného pojednávania z dôvodu pracovnej neschopnosti zákonnej sudkyne. **Nasleduje dodatok č. 7 k Rozvrhu práce na rok 2009, z ktorého vyplýva, že z dôvodu zabezpečenia rovnomerného zaťaženia sudcov sa rozdeľujú trestné spisy z dôvodu dlhodobej PN sudkyne JUDr. Dolníkovej. Nasleduje potvrdenie o pridelení veci JUDr. Marekovi Šenkárovi dňa 19.6.2009. Následne nasleduje**

potvrdenie o pridelení veci dňa 6.12.2010 JUDr. Zuzane Pilátovej a opätovne potvrdenie zo dňa 10.3.2011 o pridelení veci JUDr. Marekovi Šenkárovi. Vo veci nebol vykonaný žiadny úkon a nasleduje opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 19.12.2011 o pridelení veci JUDr. Marcelle Dolníkovej Žabkovej. Nasleduje potvrdenie o pridelení veci dňa 2.1.2012 JUDr. Dolníkovej Žabkovej, ktorá dňa 28.2.2012 nariadila hlavné pojednávanie na 16.4.2012 a následne hlavné pojednávanie sa odročilo z dôvodu neprítomnosti svedka na 7.6.2012, hlavné pojednávanie sa opätovne odročilo na 4.10.2012, nasleduje úradný záznam zo dňa 3.10.2012 o pracovnej neschopnosti sudkyne s tým, že sa ruší termín hlavného pojednávania. Nasleduje opatrenie predsedu okresného súdu zo dňa 3.10.2012 o určení zastupujúceho sudcu JUDr. Mareka Šenkára, ktorý odročil termín hlavného pojednávania z dôvodu pracovnej neschopnosti sudkyne. Dňa 9.10.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 9.11.2012 sudkyňou JUDr. Dolníkovou Žabkovou a opätovne nasleduje 27.11.2012 úradný záznam o zrušení termínu hlavného pojednávania z dôvodu práceneschopnosti sudkyne. Nasleduje dňa 12.12.2012 nariadenie termínu hlavného pojednávania na 21.2.2013, hlavné pojednávanie sa konalo a vyhlásený rozsudok, ktorý čiastočne nadobudol právoplatnosť. Následne spis pridelený opäť JUDr. Marekovi Šenkárovi z dôvodu nástupu JUDr. Dolníkovej Žabkovej na materskú dovolenku.

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Dôvodom reštančnosti veci je zmena zákonného sudcu a následne nečinnosť súdu od 12.9.2006 do 15.4.2009 a od 13.3.2009 do 28.2.2012

Sp.zn. 32T/43/2008 (aktuálny sudca JUDr. Marek Šenkár)

Obžaloba napadla na obžalovanú dňa 3.4.2008 pre 8 skutkov, kvalifikovaných ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. d) Tr. zák. a iné, vec napadla JUDr. Dolníkovej Žabkovej. Dňa 6.4.2009 vydaný trestný rozkaz, dňa 27.5.2009 podaný odpor, nasleduje dodatok č. 7 k Rozvrhu práce na rok 2009, kde z dôvodu dlhodobej PN sudkyne sa prerozdeľujú spisy, potvrdenie zo dňa 19.6.2009 o tom, že vec napadla JUDr. Marekovi Šenkárovi. Nasleduje potvrdenie zo dňa 6.12.2010 o tom, že vec bola pridelená JUDr. Erike Bebčákovej a následne potvrdenie zo dňa 10.3.2011 o tom, že vec bola pridelená JUDr. Marekovi Šenkárovi. Nasleduje opatrenie predsedu okresného súdu 1Spr R 733/2011 zo dňa 19.12.2011, na základe ktorého vec bola vrátená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Žabkovej. Nasleduje potvrdenie zo dňa 2.1.2012 o tom, že vec bola pridelená JUDr. Žabkovej, 16.4.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 7.6.2012, 9.5.2012 doručené vypovedanie plnej moci zo strany obhajcu, 24.5.2012 ustanovený obhajca. Hlavné pojednávanie dňa 7.6.2012 sa konalo, odročené na 4.10.2012, 14.6.2012 ustanovený nový obhajca z dôvodu oslobodenia od povinnosti obhajovať prechádzajúceho obhajcu, dňa 3.10.2012 nasleduje oznámenie o zrušení hlavného pojednávania z dôvodu PN zákonnej sudkyne, dňa 9.10.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 29.11.2012, dňa 26.11.2012 telefonicky oznámila sudkyňa, aby v trestnej veci bolo hlavné pojednávanie zrušené z dôvodu jej pracovnej neschopnosti, nasleduje oznámenie o zrušení hlavného pojednávania, následne 12.12.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 21.2.2013, toto hlavné pojednávanie sa konalo, vyhlásený rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť.

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Aj keď je vec právoplatne skončená, bola reštančná najmä z dôvodu nečinnosti sudkyne od 3.4.2008 do 6.4.2009 a následne od 6.4.2009 do 16.4.2012.

Sp.zn. 32T/26/2009 (aktuálny sudca JUDr. Marek Šenkár)

Obžaloba napadla dňa 19.2.2009 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 2 Tr. zák. JUDr. Marcela Dolníkovéj Žabkovej. 9.3.2009 nariadený termín hlavného pojednávania na 5.6.2009. Nie je možné zistiť, keby bol zrušený termín hlavného pojednávania z dôvodu pracovnej neschopnosti sudkyne, nasleduje dodatok č. 7 o tom, že z dôvodu dlhodobej PN sudkyne dochádza k prerozdeleniu spisov. Nasleduje potvrdenie o tom, že dňa 19.6.2009 bol spis pridelený JUDr. Marekovi Šenkárovi, ktorý dňa 15.12.2009 žiadal aktuálny odpis z registra trestov na obžalovaných. Následne 6.12.2010 bol spis pridelený JUDr. Branislavovi Lečkovi a 10.3.2011 JUDr. Marekovi Šenkárovi. Dňa 14.3.2011 vydaný trestný rozkaz, 23.3.2011 a 25.3.2011 podaný odpor proti trestnému rozkazu, dňa 19.12.2011 nasleduje opatrenie predsedu okresného súdu ISpr R 729/2011 o pridelení veci JUDr. Marcela Dolníkovéj Žabkovej, podľa potvrdenia bol dňa 2.1.2012 spis pridelený uvedenej sudkyňi, ktorá 27.3.2012 nariadila termín hlavného pojednávania na 28.5.2012, hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 11.6.2012, ktoré sa odročilo na 11.10.2012, hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 17.1.2013, hlavné pojednávanie sa odročilo na 21.3.2013 a ďalej na 22.4.2013 z dôvodu práceneschopnosti obhajkyne, ďalej sa konalo a z dôvodu žiadosti obhajkyne - z dôvodu jej neodkladných povinností odročené na 26.4.2013, hlavné pojednávanie sa konalo, vyhlásený rozsudok, podané odvolanie. Dodatkom č. 3 účinným od 4.6.2013 vec pridelená z dôvodu nástupcu sudkyne na materskú dovolenku JUDr. Marekovi Šenkárovi.

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Dôvodom reštančnosti veci je zmena zákonnej sudkyne a následne „prehadzovanie spisu“ medzi sudcami, čo malo za následok nečinnosť súdu od 9.3.2009 fakticky až do 14.3.2011 a následne od 25.3.2011 do 27.3.2012.

Sp.zn. 34T/74/2009 (aktuálny sudca JUDr. Zuzana Pilátová)

Obžaloba podaná na okresný súd dňa 4.5.2009 na 4 obžalovaných pre 8 skutkov kvalifikovaných ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. a iné. Vec napadla Mgr. Anne Mihálikovej, dňa 20.5.2009 nariadené doručovanie rovnopisu obžaloby spolu s výzvou na vyjadrenie, 19.10.2009 vylúčený zo spoločného konania, konanie proti dvom z obvinených a súčasne úprava sudcu na doručovanie obžaloby ďalším osobám + žiadosti o šetrenie pobytu u osôb, ktorým sa nepodarilo obžalobu doručiť, 26.1.2010 nariadený termín verejného zasadnutia na predbežné prejednanie obžaloby na 9.3.2010, verejné zasadnutie sa konalo, vylúčený ďalší obvinený zo spoločného konania a nariadené hlavné pojednávanie na 27.4.2010, hlavné pojednávanie sa konalo a odročené z dôvodu potreby výsluchu ďalších svedkov na 11.6.2010, hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, odročené na 10.9.2010, hlavné pojednávanie sa konalo a odročené na 12.11.2010, nekonalo sa z dôvodu

neprítomnosti svedkov, odročené na 1.2.2011, toto hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 8.3.2011, konalo sa hlavné pojednávanie a následne odročené na neurčito s tým, že termín určí nový zákonný sudca, ktorému bude vec pridelená z dôvodu odchodu zákonnej sudkyne na materskú dovolenku. **Následne nasleduje Dodatok č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2011 s tým, že dňom 13.3.2011 nastupuje na materskú dovolenku Mgr. Miháliková a vec bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Zuzane Pilátovej, nasleduje potvrdenie, na základe ktorého bol dňa 4.4.2011 spis pridelený do oddelenia T JUDr. Zuzane Pilátovej, ktorá dňa 9.11.2011 nariadila termín verejného zasadnutia na deň 9.12.2011, na ktorom zastavila trestné stíhanie podľa § 290 ods. 1 Tr. por., § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por., a to z dôvodu, že trest, ku ktorému môže toto trestné stíhanie obvineného viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený v inej trestnej veci. Vo veci ďalej nie je žiadny záznam. Zo spisu vyplýva, že uznesenie doposiaľ nebolo doručené obvinenému.**

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby sa uskutočnilo skoro rok po napadnutí veci, a teda vec sa už v priebehu tohto roka stala reštančnou. Dôvodom reštančnosti je aj zmena zákonnej sudkyne a fakticky od 9.12.2011 nie je možné zistiť žiadny úkon zo spisu.

Sp.zn. 34T/72/2009 (aktuálny sudca JUDr. Zuzana Pilátová)

Obžaloba napadla dňa **30.4.2009** na 2 obžalovaných pre trestný čin marenia konkurzného alebo vyrovnacieho konania v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 256c písm. a) Tr. zák. **Mgr. Anne Mihálikovej**, 18.5.2009 nariadila doručenie rovnopisu obžaloby spolu s výzvou obžalovaným, dňa 28.9.2009 vydaný trestný rozkaz, proti ktorému bol podaný odpor zo strany obvinených, a to dňa 6.11.2009 a 19.10.2009, dňa 17.9.2010 nariadený termín hlavného pojednávania na 26.11.2010, pojednávanie bolo odročené na 1.2.2011 z dôvodu neprítomnosti obžalovanej, dňa 1.2.2011 sa konalo hlavné pojednávanie a odročené na 8.3.2011, nasleduje úradný záznam zo dňa 7.3.2011, na základe ktorého z dôvodu pokynu zákonnej sudkyne bolo oznámenie zrušenie termínu hlavného pojednávania z dôvodu ospravedlnenia sa obžalovaného a nasleduje **Dodatok č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2011, vydaný z dôvodu nástupu zákonnej sudkyne dňom 13.3.2011 na materskú dovolenku a pridelenia veci JUDr. Zuzane Pilátovej. Fyzicky bol spis pridelený podľa potvrdenia na čl. 669 uvedenej sudkyňi dňom 4.4.2011, dňa 17.4.2012 vyzvala sudkyňa obvinených či súhlasia so zmenou v osobe samosudcu, dňa 28.5.2012 doručené oznámenie od obžalovaného a nasleduje žiadosť prokurátora zo dňa 23.11.2012 o oznámenie informácie o stave konania, ktoré bolo zopakované dňa 20.12.2012, 14.1.2013, následne 23.1.2013 bolo nariadené hlavné pojednávanie na 6.6.2013, pričom hlavné pojednávanie sa nekonalo z dôvodu, že sa nedostavili obžalovaní, odročené na 4.10.2013.**

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Dôvodom reštančnosti veci je zmena zákonného sudcu a následne nečinnosť súdu od 6.11.2009 do 17.9.2010 a od 7.3.2011 fakticky do 23.1.2013 – kedy nebol vykonaný

žiadny úkon smerujúci k skončeniu veci, a to napriek viacnásobným urgenciám zo strany prokurátora.

Sp.zn. 32T/41/2009 (aktuálny sudca JUDr. Zuzana Pilátová)

Obžaloba napadla dňa **11.3.2009** na 2 obžalované pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 4 Tr. zák. a iné, **JUDr. Marcele Dolníkovej Žabkovej**. Nasleduje **Dodatok č. 7 Rozvrhu práce na rok 2009, na základe ktorého bol uvedený spis pridelený na vybavenie Mgr. Mihálikovej a fyzicky bol spis 19.6.2009 pridelený Mgr. Mihálikovej, čo vyplýva z potvrdenia na čl. 787, nasleduje úprava sudcu zo dňa 10.3.2010, doručenie obžaloby spolu s výzvou na oznámenie dôkazov, dňa 31.3.2010 doručené oznámenie od obžalovanej, dňa 29.9.2010 bolo oznámené, že obžalovaná bola vzatá do väzby v inej veci, dňa 4.3.2011 úprava sudcu na lustráciu, 7.3.2011 zistené, že obžalovaná bola vzatá do väzby Okresným súdom v Martine, 2.3.2011 prokurátor žiada o informáciu o veci, nasleduje Dodatok č. 2 Rozvrhu práce na rok 2011 o pridelení veci JUDr. Zuzane Pilátovej z dôvodu nástupu sudkyne na materskú dovolenku, fyzicky bol spis pridelený sudkyňi 4.4.2011 ako vyplýva z potvrdenia na čl. 824. Nasleduje Opatrenie 1 Spr R/722/2011 predsedu okresného súdu o zmene rozvrhu práce a spis bol naspäť vrátený dňom 19.12.2011 JUDr. Marcele Dolníkovej Žabkovej, 24.5.2011 je žiadosť o podanie informácie o stave trestného konania, 21.11.2011 oznámené odstúpenie od zmluvy o poskytnutí právnych služieb, nasleduje potvrdenie o tom, že spis bol fyzicky dňa 2.1.2012 pridelený JUDr. Dolníkovej Žabkovej. Dňa 30.12.2011 oznámenie obhajcu, dňa 27.3.2012 obžalovaná poučená o povinnej obhajobe, 17.4.2012 doručovaná obžalovanej výzva na zvolenie obhajcu, žiadané odpisy z registra trestov, 17.4.2012 obžalovanej ustanovený obhajca, 9.5.2012 žiadosť o zaslanie právoplatného rozsudku, rozsudok bol z Okresného súdu Martin doručený dňa 30.4.2012, 16.5.2012 žiadosť o oznámenie stavu konania z Okresného súdu Trenčín, dňa 21.5.2012 nariadené verejné zasadnutie na 11.6.2012, verejné zasadnutie sa konalo a nariadené hlavné pojednávanie na 20.9.2012, 18.9.2012 bolo hlavné pojednávanie zrušené z dôvodu PN zákonnej sudkyne, zrušenie termínu oznámené stranám v konaní, dňa 12.12.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 7.2.2013, opätovne nasleduje úradný záznam zo dňa 7.2.2013 o zrušení termínu hlavného pojednávania z dôvodu PN zákonnej sudkyne, dňa 19.2.2013 nariadené hlavné pojednávanie na 28.3.2013 a následne 28.2.2013 úradný záznam na zmenu termínu na 25.4.2013. Nasleduje zrušenie termínu z dôvodu, nie je možné zistiť dôvod a nasleduje Dodatok č. 3 k Rozvrhu práce a odchod sudkyne JUDr. Dolníkovej Žabkovej a pridelenie spisu JUDr. Zuzane Pilátovej dňom 10.6.2013.**

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Do dňa preverovania spisu sa napriek tomu, že vec napadla 11.3.2009, neuskutečnilo žiadne hlavné pojednávanie. Prietahy v konaní sú spôsobené nečinnosťou súdu a žiadnym efektívnym úkonom smerujúcim k rozhodnutiu veci od 11.3.2009 až do 27.3.2012 a následne rušenie termínu pojednávania z dôvodu PN sudkyne.

Sp.zn. 32T/148/2008 (aktuálny sudca JUDr. Zuzana Pilátová)

Obžaloba napadla na 4 obžalovaných dňa **18.11.2008** pre 2 skutky kvalifikované ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo

prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zák. v spolupáchateľstve a iné. Vec napadla **JUDr. Marcela Dolníkovéj Žabkovéj** ako väzobná vec, dňa 20.11.2008 nariadený termín verejného zasadnutia na 26.11.2008, súčasne doručovaná obžaloba + výzva, verejné zasadnutie sa konalo, bolo rozhodnuté o ďalšom trvaní väzby obvinených a určený termín na predbežné prejednanie obžaloby na 19.12.2008, z dôvodu podania sťažnosti spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie, vo veci je zaujímavé to, že termín verejného zasadnutia nariadila JUDr. Dolníková Žabková, ktorej vec aj napadla, avšak následne od 26.11.2008 vo veci koná Mgr. Anna Miháliková, nie je zrejmý dôvod, pre ktorý sa tak stalo a prečo došlo k zmene zákonného sudcu a je to vlastne konštatované v zápisnici o verejnom zasadnutí s tým, že zákonná sudkyňa je na školení v trvaní 3 týždňov a z uvedeného dôvodu v zmysle Dodatku č. 6 Rozvrhu práce bolo vykonané verejné zasadnutie zastupujúcou sudkyňou, v spise sa však nenachádza žiaden dodatok. Následne rozhodnuté o sťažnosti dňa 3.12.2008, zamietnutá sťažnosť obvinených, spis vrátený okresnému súdu 11.12.2008. Následne verejné zasadnutie 19.12.2008 odročené na 9.1.2009 a opätovne odročené na 22.1.2009. Dňa 22.1.2009 sa verejné zasadnutie konalo, bolo rozhodnuté o návrhoch obvineného na náhradu väzby a súčasne nariadené hlavné pojednávanie a určený termín na 12.2.2009 a na verejnom zasadnutí dňa 27.1.2009 bola prijatá peňažná záruka a obvinení boli prepustení z väzby, proti rozhodnutiu podaná sťažnosť, krajský súd sťažnosť prokurátora zamietol. Spis vrátený okresnému súdu 9.2.2009, nasleduje záznam sudkyne, úprava na zrušenie termínu hlavného pojednávania na 12.2.2009 s tým, že nový termín bude nariadený dodatočne, nie je uvedený dôvod zrušenia, len na základe pokynu sudkyne a nasledujú priebežné správy z probácie a **d'alej nasleduje Dodatok č. 7 k Rozvrhu práce na rok 2009, na základe ktorého bol spis pridelený Mgr. Anne Mihálikovej, a to dňom 19.6.2009**, opätovne podané priebežné správy z probácie, dňa 8.12.2008 sa uskutočnilo neverejné zasadnutie a došlo k zmene probačného dohľadu, dňa 21.4.2010 nariadené verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby na 7.5.2010, verejné zasadnutie dňa 7.5.2010 konanie o jednom z trestných činov bolo vylúčené na samostatné konanie a súčasne odročené verejné zasadnutie na predbežné prejednanie obžaloby na 28.6.2010, ktoré sa uskutočnilo a bol určený termín hlavného pojednávania na 5.10.2010 a 26.10.2010. Hlavné pojednávanie dňa 5.10.2010 sa uskutočnilo a 26.10.2010 rovnako sa uskutočnilo, odročené na 18.1.2011, toto sa rovnako uskutočnilo, odročené na 18.2.2011 a 4.3.2011, pričom dňa 16.2.2011 bolo oznámené zrušenie hlavného pojednávania z dôvodu odchodu predsedníčky senátu na materskú dovolenku v prvej polovici mesiaca marec 2011. **Nasleduje Dodatok č. 2 Rozvrhu práce na rok 2011 a pridelenie veci JUDr. Pilátovej, pričom jej bol spis pridelený dňa 4.4.2011, nasleduje opatrenie predsedu okresného súdu o zmene rozvrhu práce ISpr R 724/2011 zo dňa 19.12.2011 a spis bol dňom 2.1.2010 opätovne pridelený JUDr. Dolníkovéj Žabkovéj**, ktorá dňa 30.5.2012 nariadila termín hlavného pojednávania na 25.6.2012, pričom hlavné pojednávanie sa neuskutočnilo, z dôvodu neprítomnosti obžalovaných odročené na 11.10.2012. Z dôvodu PN obhajcu bol zrušený termín hlavného pojednávania na 11.10.2012 a nariadený nový termín na 6.12.2012, pričom podľa úradného záznamu zo dňa 5.12.2012 bolo oznámené predsedníčkou senátu, že je PN, a preto nariadila zrušenie termínu hlavného pojednávania. Dňa 12.12.2012 nariadený termín hlavného pojednávania na 7.3.2013, pričom hlavné pojednávanie bolo odročené bez toho, aby sa konalo, nakoľko jeden z obžalovaných nesúhlasil so skrátením lehoty na prípravu hlavného pojednávania a pojednávanie bolo odročené na neurčito z dôvodu odchodu sudkyne na materskú dovolenku, nasleduje ešte nariadenie termínu verejného zasadnutia

na konanie o návrhu na zrušenie, resp. zmenu probačného dohľadu na 26.4.2013, pričom toto verejné zasadnutie sa uskutočnilo a došlo k zrušeniu dohľadu probačného a mediačného úradníka a tiež k jeho zmene. **Nasleduje Dodatok č. 3 Rozvrhu práce na rok 2013, pričom vec bola pridelená JUDr. Zuzane Pilátovej dňom 10.6.2013.**

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Dôvodom reštančnosti je zmena zákonných sudcov.

Sp.zn. 3T/17/2008 (aktuálny sudca JUDr. Zuzana Pilátová)

Dňa **4.3.2008** podaná obžaloba na 2 obžalovaných pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. Vec napadla **JUDr. Monike Liptákovej**, nariadené verejné zasadnutie na 19.5.2008, verejné zasadnutie bolo odročené na 24.6.2008 a následne na neurčito z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu jedného z obvinených, ktorý bol následne uznesením zo dňa 26.6.2008 vylýčený na samostatné konanie, **nasleduje časť rozvrhu práce s tým, že do účinnosti tohto dodatku z dôvodu príchodu novej sudkyne Mgr. Anny Mihálikovej a z dôvodu zabezpečenia rovnomerného zaťažovania sudcov trestného úseku bude do senátu 34T Mgr. Anne Mihálikovej pridelených 5 spisov z trestných senátov náhodným výberom, pričom uvedený spis bolo teda ďalej pridelený sudkyňi Mgr. Anne Mihálikovej, nie je možné zistiť, ktorým dňom. Táto dňa 21.10.2009 spojila na spoločné prejednanie a rozhodnutie veci obžalovaného, ktoré sa nachádzali na okresnom súde, dňa 23.11.2009 nariadila doručenie obžaloby s výzvou a ďalej dňa 22.10.2010 nariadila termín verejného zasadnutia na predbežné prejednanie obžaloby na 19.11.2010, pričom verejné zasadnutie sa neuskutočnilo, odročilo sa na neurčito z dôvodu nariadenia skúmania duševného stavu obžalovaného a nasledujú správy o nedoporučení účasti pacienta na trestnom konaní, nasleduje Dodatok č. 2 k Rozvrhu práce na rok 2011 a vec bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Pilátovej z dôvodu nástupu zákonnej sudkyne na materskú dovolenku, fyzicky bol spis pridelený 1.4.2011 a sudkyňa dňa 23.4.2012 vykonala dotaz na psychiatrickú ambulanciu, kde sa obžalovaný lieči, nariadené neverejné zasadnutie dňa 29.5.2012 na 7.6.2012, na ktorom bolo prerušené trestné stíhanie vo veci jedného z obvinených, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 29.6.2012, odvtedy žiadny úkon.**

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Dôvodom reštančnosti veci je zmena zákonného sudcu a tiež nečinnosť súdu od 26.6.2008 do 21.10.2009, 19.11.2010 do 23.4.2012.

Sp.zn. 22T/132/2008 (JUDr. Štefan Tomáš)

Obžaloba napadla dňa **1.10.2008** na obžalovaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. sudcovi **JUDr. Štefanovi Tomášovi**, ktorý dňa 6.10.2008 doručil obžalobu a výzvu obžalovanému a vydal trestný rozkaz na obžalovaného, ktorý nebolo možné doručiť, boli zisťované správy ohľadne pobytu obžalovaného, pričom dňa 2.9.2009 bol vydaný príkaz na zatknutie, dňa 1.8.2013 bol obvinený zadržaný, nebol vzatý do väzby a bol prepustený s tým, že mu bol súčasne

doručený trestný rozkaz, voči ktorému podal odpor. Dňa 6.8.2013 bol nariadený termín hlavného pojednávania na 23.8.2013.

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Dôvodom reštančnosti veci je neprítomnosť obžalovaného, následkom čoho musel byť vo veci vydaný príkaz na zatknutie. Prieťahy zavinené súdom zistené neboli.

Sp.zn. 22T/78/2008 (JUDr. Štefan Tomáš)

Obžaloba napadla **10.6.2008** na 2 obžalovaných pre pokus zločinu úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1, 4 Tr. zák. **JUDr. Štefanovi Tomášovi**, ktorý dňa 28.7.2009 nariadil termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby na 8.9.2009, súčasne nariadil doručenie obžaloby + výzvy na oznámenie návrhov na dokazovanie, verejné zasadnutie dňa 8.9.2009 sa odročilo z dôvodu neprítomnosti obžalovaných na 2.10.2009 a následne na neurčito, zisťované pobyty ohľadne obžalovaných a dňa 9.11.2009 vydaný príkaz na zatknutie na jedného z obžalovaných a 20.11.2009 nariadené neverejné zasadnutie na rozhodnutie mimo hlavného pojednávania na deň 25.11.2009, nakoľko jeden z obžalovaných zomrel, z uvedeného dôvodu voči nemu zastavené trestné stíhanie. Následne 22.12.2009 zadržaný druhý obžalovaný a tento nebol vzatý do väzby, bol prepustený, následne dňa 4.1.2010 sudca nariadil termín verejného zasadnutia na 22.1.2010, pričom dňa 11.1.2010 bol zrušený termín verejného zasadnutia a súčasne nariadený nový termín na 21.1.2010, obvinený opätovne neprítomný, odročené na 9.2.2010, obvinený sa dostavil následne, a to pod vplyvom alkoholu. Dňa 9.2.2010 sa opätovne nedostavil, odročené na 2.3.2010, opätovne neprítomný, odročené na neurčito, bola predložená jeho PN, nariadené verejné zasadnutie o predbežnom prejednaní obžaloby na 1.6.2010, uskutočnilo sa a nariadený termín hlavného pojednávania na 14.9.2010, hlavné pojednávanie sa konalo, odročené na 26.10.2010, nekonalo sa z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, odročené na 5.11.2010, dodatočne predložil PN, 5.11.2010 odročené na 19.11.2010, opätovne obžalovaný neprítomný, odročené na neurčito, vydaný dňa 8.12.2010 príkaz na zatknutie, zatknutý 17.12.2010, opätovne nezobratý do väzby a prepustený zo zadržania, 29.12.2010 nariadené hlavné pojednávanie na 1.2.2011, odročené z dôvodu neprítomnosti obžalovaného, opätovne vydaný príkaz na zatknutie dňa 22.2.2011, zadržaný 18.3.2011, zobratý do väzby. Dňa 23.3.2011 nariadené hlavné pojednávanie na 5.4.2011, hlavné pojednávanie konalo sa, odročené na neurčito, spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti obžalovaného, sťažnosť zamietnutá, spis okresného súdu vrátený dňa 19.4.2011, podaná žiadosť o prepustenie z väzby, nariadený termín neverejného zasadnutia na 11.5.2011, žiadosť zamietnutá, podaná sťažnosť, opätovne spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o sťažnosti, a to dňa 26.5.2011, dňa 2.6.2011 sťažnosť zamietnutá a spis 8.6.2011 vrátený okresnému súdu, ktorý nariadil hlavné pojednávanie na 28.6.2011 a následne z dôvodu nemožnosti dostavenia sa členky senátu bol zmenený na 26.7.2011. Hlavné pojednávanie sa konalo, súčasne rozhodované aj o návrhoch na prepustenie a zamietnutá jeho žiadosť o prepustenie na slobodu, spis predložený 5.8.2011 krajskému súdu, zamietnutá sťažnosť, spis vrátený 17.8.2011 okresnému súdu, ktorý dňa 13.9.2011 vykonal hlavné pojednávanie, odročené na 29.9.2011, konalo sa, odročené na 18.10.2011, odročené na 22.11.2011 a súčasne rozhodované o žiadostiach o prepustenie z väzby, ktoré boli zamietnuté, spis predložený krajskému súdu dňa 19.10.2011, krajský

súd rozhodol dňa 26.10.2011, prepustil obžalovaného na slobodu, spis vrátil okresnému súdu 3.11.2011 a následne na hlavné pojednávanie dňa 22.11.2011 sa obžalovaný nedostavil, odročené na neurčito, podaná sťažnosť proti rozhodnutiu sudcu okresného súdu o nevyhlásení sa z úkonov trestného konania, vznesená námietka a sťažnosť zamietnutá, spis vrátený okresnému súdu 15.8.2012, dňa 25.2.2013 nariadené hlavné pojednávanie na 19.3.2013, obžalovaný opätovne neprítomný, vo veci však vyhlásený rozsudok, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, podané odvolanie obžalovaným.

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Dôvodom reštančnosti veci je jednak nečinnosť súdu od 10.6.2008 do 28.7.2009. Následne súd konal plynulo, avšak obžalovaný sa nezúčastňoval konania, čo viedlo až k jeho vzatiu do väzby.

Sp.zn. 32T/158/2008 (aktuálny sudca JUDr. Štefan Tomáš)

Obžaloba podaná dňa 8.12.2008 na obžalovaného pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. Vec napadla **JUDr. Marcela Dolníkovej Žabkovej, nasleduje Dodatok č. 7 Rozvrhu práce na rok 2009, pričom spis bol pridelený od 19.6.2009 JUDr. Štefanovi Tomášovi**, ktorý dňa 12.1.2010 nariadil termín hlavného pojednávania na 16.2.2010, pričom hlavné pojednávanie sa z dôvodu neprítomnosti obžalovaného nekonalo, odročené na 6.4.2010, toto hlavné pojednávanie sa opätovne nekonalo z dôvodu úmrtia rodinného príslušníka sudcu a v jeho neprítomnosti v práci zastupujúca sudkyňa odročila pojednávanie na 7.5.2010, toto pojednávanie sa konalo a odročené na 10.5.2010, opätovne konalo sa a odročené na 24.5.2010, pojednávanie sa konalo a odročené na 20.8.2010. Následne toto hlavné pojednávanie sa rovnako konalo, odročené na 12.10.2010, opätovne konalo sa, vykonané dokazovanie a odročené na 23.11.2010, predložený posudok na hlavnom pojednávaní dňa 23.11.2010, konalo sa, odročené na 18.1.2011, nasleduje úradný záznam o zrušení termínu hlavného pojednávania a nariadenie nového termínu na 25.2.2011, toto sa konalo opätovne, odročené na neurčito, pričom bola poskytnutá znalecovi z odboru pismo znalectva pri vypracovaní znaleckého posudku originály sporného aj porovnávacieho materiálu, ktoré sú súčasťou trestného spisu. Dňa 11.10.2011 nariadené hlavné pojednávanie na 18.11.2011 a toto hlavné pojednávanie sa konalo a odročené na neurčito z dôvodu vyčkania na znalecký posudok, podľa **ISpr R 731/2011 Opatrenia predsedu okresného súdu vec bola natrvalo pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Štefanovi Tomášovi**, dňa 10.2.2012 poskytnutá lehota o ďalšie 2 mesiace znalecovi na vypracovanie znaleckého posudku, nasleduje korešpondencia mailová a dňa 29.3.2012 podaný znalecký posudok, dňa 5.4.2012 doplnok znaleckého posudku, pričom dňa 9.8.2012 nariadené hlavné pojednávanie na 25.9.2012, toto hlavné pojednávanie sa konalo a aj za prítomnosti znalcov, pričom následne bolo odročené na neurčito, a to z dôvodu nutnosti pribratia ústavu do konania za účelom znaleckého dokazovania, žiadané písomné vyjadrenia, dňa 5.8.2013 pribratý znalecký ústav do konania.

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Dôvodom reštančnosti veci je jej náročnosť a hlavne vykonávané znalecké dokazovanie.

Sp. zn. 9T/117/2007 (vybavuje JUDr. Lečko)

Vo veci napadla obžaloba dňa 10.8.2007 a bola pridelená sudcovi JUDr. Lečkovi, ktorý následne 11.10.2007 doručoval obžalobu. Vo veci bol nariadený termín hlavného pojednávania na deň 10.3.2008, ktorý termín bol zrušený „z dôvodu“, že zákonný sudca uprednostnil väzobnú vec sp. zn. 22T/5/2008. Ďalší termín hlavného pojednávania bol určený na 17.5.2009 a 15.6.2009 – termín zrušený. Ďalší termín hlavného pojednávania bol určený až na deň 3.4.2011 **(bez úkonu 22 mesiacov, hoci prokurátor dňa 19.10.2010 žiada oznámiť, prečo vo veci nebol určený termín pojednávania)**. Dňa 13.6.2011 bol spis pridelený sudkyňi JUDr. Malatkej, 20.6.2011 opätovne pridelený Dr. Lečkovi. Po tomto termíne vo veci bolo konané na hlavnom pojednávaní v dňoch 6.7.2011, 7.9.2011, 19.9.2011, 26.10.2011, 12.12.2011, 20.2.2012, 23.4.2012, 25.6.2012, 24.9.2012, ktorý termín bol zrušený. Vec bola dňa 8.8.2012 pridelená JUDr. Bebčákovej, 23.10.2012 vrátená JUDr. Lečkovi. Po tomto termíne je ďalej vo veci konané na hlavnom pojednávaní 10.12.2012, 18.2.2013, termíny hlavného pojednávania určené na deň 29.4.2013 a 15.7.2013 boli zrušené – prvý pre účasť sudcu na školení a druhý pre neprítomnosť obhajkyne. Posledný termín hlavného pojednávania je určený na 23.9.2013.

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Dôvodom reštančnosti veci je nečinnosť súdu, ako aj zmeny zákonného sudcu.

Sp. zn. 9T/91/2007 (JUDr. Lečko)

Vec napadla na okresný súd 29.6.2007 a pridelená bola JUDr. Lečkovi. Dňa 20.7.2007 bola schválená dohoda o vine a treste u jedného z obžalovaných, 1.8.2007 vydaný trestný rozkaz u ďalšieho obžalovaného, ktorý proti tomuto trestnému rozkazu podal odpor dňa 15.8.2007. Následne vo veci nebolo konané viac ako 4 roky (v spise sa nachádza žiadosť prokurátora z 2.9.2009, ktorou žiada informáciu o stave konania, na ktorú žiadosť sudca Dr. Lečko 16.9.2009 odpovedá, že podanie prokurátora posudzuje ako sťažnosť strany trestného konania a postupuje ju predsedovi okresného súdu; na rovnakú žiadosť prokurátora z 13.10.2010 tým istým spôsobom odpovedá dňa 3.1.2011). Dňa 6.9.2011 bol spis pridelený sudcovi JUDr. Šenkárovi, ktorý vo veci konal na hlavných pojednávaniach 26.10.2012, 12.11.2012, 27.2.2013, 6.5.2013, ktorý termín bol odročený na 27.9.2013.

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Dôvodom reštančnosti veci je nečinnosť súdu, ako vyplýva zo samotného textu o stave veci.

sp. zn. 9T/65/2007(vybavuje JUDr. Lečko)

Obžaloba vo veci napadla **23.5.2007** a vec bola pridelená sudcovi **JUDr. Lečkovi**. Na základe námietky zaujatosti KS v Žiline dňa 12.7.2007 rozhodol o nevyhlásení JUDr. Lečka z prejednávania veci. Vec sa vrátila na OS 26.7.2007. Obžaloba bola predbežne prejednaná 28.11.2007 a následne vo veci bolo konané na hlavnom pojednávaní 18., 20., 25., 27.2.2008, 28. a 30.4.2008, 23.4.2008 bolo oznámené účastníkom konania, že hlavné pojednávanie určené na apríl 2008 bolo zrušené. Dňa 17.6.2008 sudca podal upozornenie na neprimeraný počet prideľovaných vecí. Vo veci **následne nebolo konané 3 a pol roka, až z úradného záznamu 2.12.2011, spísaného Dr. Lečkom, vyplýva, že Dr. Lečko bol opakovane dlhodobo PN, a preto objektívne nemohol vo veci konať**. Následne vo veci boli určené termíny hlavných pojednávaní, 8.8.2012 vec bola pridelená JUDr. Pilátovej a 23.10.2012 vec sa vrátila späť JUDr. Lečkovi na základe opatrenia predsedu okresného súdu. Vo veci po tomto termíne bolo konané na hlavných pojednávaniach 7.1.2013, 14.1.2013, 21.1.2013, 11.3., 18.3.2013, 1.7., 8.7.2013, ďalšie termíny sú určené na september a december 2013.

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Dôvodom reštančnosti veci je nečinnosť súdu, ako vyplýva zo samotného textu o stave veci.

sp. zn. 9T/152/2007 (vybavuje JUDr. Lečko)

Obžaloba vo veci napadla **29.10.2007** a vec bola pridelená sudcovi Dr. Lečkovi. Vo veci boli určené termíny hlavného pojednávania na 2.7.2008, 3.9.2008, 22.10.2008, ktorý termín pre neprítomnosť znalca bol odročený na 1.12.2008, ktorý termín bol zrušený (vo spise sa nachádza oznámenie datované 21.11.2008, že termín hlavného pojednávania určený na 1.12.2008 je zrušený na neurčito z dôvodu uprednostnenia väzobných vecí). Až dňa 26.5.2010 bol spis pridelený sudkyňi JUDr. Liptákovej, 22.6.2010 znovu pridelený JUDr. Lečkovi. Dňa 3.1.2011 prokurátor urguje termín pojednávania a skončenia veci, 14.1.2011 bol určený termín hlavného pojednávania na 9.5.2011, ktorý termín bol zrušený z dôvodu PN JUDr. Lečka. **Dňa 13.6.2011 spis pridelený JUDr. Liptákovej, 20.6.2011 spis opäť pridelený JUDr. Lečkovi, 6.9.2011 spis na základe dodatku pridelený JUDr. Malatkej**. Následne vo veci bolo konané na hlavných pojednávaniach dňa 26.9.2012, 11.2.2013, 8.4.2013, 29.4.2013, 20.5.2013, termín hlavného pojednávania odročený na 16.10.2013 za účelom dopracovania znaleckého posudku.

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Dôvodom reštančnosti veci je nečinnosť súdu, ako vyplýva zo samotného textu o stave veci a tiež zmeny zákonného sudcu.

Sp. zn.28T/119/2007 (JUDr. Erika Bebčáková)

Obžaloba napadla **dňa 4.7.2007** na dvoch obžalovaných pre skutok kvalifikovaný ako trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 9 ods. 2, § 148 ods. 4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 (súčasne s návrhom na schválenie dohody o vine a treste na iného obžalovaného) JUDr. Bebčákovvej, 15.8.2007 nariadila doručiť výzvu a obžalobu, 15.8.2007 nariadený termín verejného zasadnutia o návrhu na schválenie dohody o vine a treste na 16.10.2007 – konalo sa verejné zasadnutie a dohoda bola schválená. Dňa 22.9.2009 súdu doručená žiadosť (opakovaná) od prokurátora o oznámenie informácie o stave veci – dňa 24.9.2009 prokurátorovi oznámené, že termín hlavného pojednávania je možné určiť najskôr v prvom štvrtroku 2010. Dňa 29.1.2010 nariadený termín verejného zasadnutia o predbežnom prejednaní obžaloby na 9.3.2010, 3.3.2010 doručená súdu žiadosť o odročenie pojednávania a ospravedlnenie jedného z obžalovaných z dôvodu kolízie obhajcu s iným pojednávaním, 4.3.2010 zrušený termín verejného zasadnutia a určený nový termín verejného zasadnutia (v spise uvedené hlavného pojednávania – č.l.351) na 22.4.2010, nasleduje úradný záznam z 22.4.2010 z ktorého vyplýva, že jeden z obžalovaných ospravedlňuje svoju neúčast' na verejnom zasadnutí, verejné zasadnutie odročené na 10.6.2010 – konalo sa, nariadené hlavné pojednávanie na 5.10.2010 – odročené z dôvodu neprítomnosti jedného z obžalovaných na 25.11.2010 – konalo sa a odročené na 8.2.2011, 17.1.2011 doručená súdu žiadosť obhajcu o odročenie pojednávania a ospravedlnenie a súčasne 7.2.2011 oznámil obžalovaný, že sa nemôže zúčastniť hlavného pojednávania z dôvodu PN, preto zrušený termín hlavného pojednávania a nariadený nový termín na 28.4.2011, dňa 14.4.2011 vydaný príkaz na zatknutie na jedného z obžalovaných a následne zrušený termín hlavného pojednávania a určený na 23.6.2011, 28.4.2011 obžalovaný zatknutý a prepustený zo zadržania, hlavné pojednávanie dňa 23.6.2011 sa konalo a odročené na 11.10.2011 – konalo sa, odročené na 17.1.2012 – nekonalo sa z dôvodu neprítomnosti obžalovaného a odročené na 24.4.2012 – v uvedený deň opäťovne obžalovaný ospravedlnil svoju neprítomnosť - odročené na 2.8.2012 – konalo sa, odročené na 8.11.2012 – nekonalo sa z dôvodu PN sudkyne, nový termín určený na 7.2.2013 – konalo sa a vyhlásený rozsudok, podané odvolanie.

Zistené nedostatky možné ako dôvody reštančnosti:

Za jednoznačný dôvod reštančnosti možno uviesť prieťahy na strane súdu minimálne v období od 16.10.2007 do 29.1.2010 bez žiadneho úkonu, následne sú prieťahy spôsobené aj zo strany jedného z obžalovaných, ktorý sa nedostavoval na hlavné pojednávanie, prípadne ospravedlnil svoju neúčast' v deň hlavného pojednávania.

Záver:

Pokiaľ ide o príčiny reštančnosti vecí, ktoré boli náhodným výberom preverené, tak možno ustáliť, že jednoznačným dôvodom reštančnosti je nečinnosť súdu, najmä pri

prerozdeľovaní spisov v súvislosti s nástupom na materskú dovolenku JUDr. Dolníkovej Žabkovej, ako aj Mgr. Mihálikovej. Je zrejmé, že sudcovia, ktorým boli takéto spisy pridelené, to môžu považovať za záťaž, avšak nezbavuje to povinnosti sudcu konať aj v takýchto veciach. Revízne oddelenie podrobne uviedlo dobu nečinnosti súdu.

Na druhej strane však boli prieťahy spôsobované aj samotnými obžalovanými, obhajcami, avšak aj nesústredeným postupom súdu, či dostatočným nevyužitím prostriedkov Trestného poriadku.

III:

Zistené nedostatky a označenie osôb za ne zodpovedných :

Nedostatky zistené revíznym oddelením na Okresnom súde Žilina za preverované obdobie a v preverovaných oblastiach sú podrobne uvedené v B. časti tejto správy, zároveň s označením vecí, v ktorých sa vyskytli.

Uvedené pochybenia boli zapríčinené osobami, ktoré sa v rozsahu svojej pôsobnosti v danom období podieľali na výkone súdnictva v daných veciach.

IV:

Navrhované opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin :

Opatrenia predsedovi súdu:

- *dôsledne kontrolovať vybavovanie reštančných vecí agende T a vo veciach starších ako 2 roky pravidelne mesačne sledovať, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu veci*
- *vyhnúť sa v budúcnosti opakovanému prerozdeľovaniu spisov*

Odporúčania predsedovi Krajského súdu:

- *najneskôr v roku 2015 zopakovať mimoriadnu revíziu vo vzťahu k reštančným veciam na Okresnom súde Žilina*

Odporúčania ministerstvu spravodlivosti SR:

- *Revízne oddelenie nemá vo vzťahu k ministerstvu spravodlivosti SR žiadne odporúčania*

V:

Dátum vypracovania správy: 18. septembra 2013

VI:

Dátum prerokovania správy na preverovanom súde: 21. októbra 2013

VII:

Dátum skončenia mimoriadnej revízie: 21. októbra 2013

JUDr. Dana Wänkeová
Vedúca revízneho oddelenia

Prílohy správy:

- a) Nariadenie mimoriadnej revízie + poverenia*
- b) oznámenie o začatí revízie*
- c) zápisnica o začatí revízie*
- d) vyjadrenie predsedu preverovaného súdu k revíznej správe*
- e) stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedu Okresného súdu Žilina*
- f) zápisnica o výsledku prerokovania správy na preverovanom súde*
- g) záznamy o nahliadnutí do súdneho spisu*

OPATRENIE

Podľa § 55 ods. 5 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov na návrh JUDr. Daniela Béreša, povereného plnením úloh predsedu Okresného súdu Žilina,

n a r i a d' u j e m

mimoriadnu revíziu na trestnom oddelení Okresného súdu Žilina.

Revízia bude zameraná na:

- výsledky práce sudcov trestného úseku Okresného súdu Žilina so zreteľom na vytvorené personálne podmienky a zaťaženosť sudcov,
- stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní.

Revízia sa vykoná od 22. júla 2013.

Žilina 27. mája 2013



JUDr. Eva KYSELOVÁ
predsedníčka krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 29. júla 2013

Váž. pani
JUDr. Eva Kyselová
predsedníčka
Krajského súdu
Žilina

010 01 Žilina

Vec: žiadosť o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie

Vážená pani predsedníčka,

v zmysle opatrenia predsedníčky Krajského súdu v Žiline Spr 334/2013 bola nariadená mimoriadna revízia na trestnom oddelení Okresného súdu Žilina od 30. júla 2013.

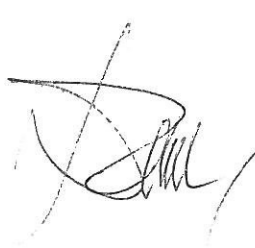
V súlade s ust. § 57 ods. 7 z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v aktuálnom znení, si Vás dovoľujem požiadať o určenie ďalších osôb na vykonanie revízie, nakoľko ide o mimoriadnu revíziu na trestnom oddelení, pričom členovia revízneho oddelenia – okrem mňa ako vedúcej revízneho oddelenia, sú sudcovia vybavujúci inú, než trestnú agendu.

Dovoľujem si preto požiadať o určenie minimálne ďalšieho jedného sudcu trestného úseku, ktorý bude môcť revidovať spisy trestnoprávnej agendy.

S úctou


JUDr. Dana Wanková
vedúca revízneho oddelenia

30.7.2013



KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
010 01 Žilina, Orliá ul. č. 3

Spr 466/2013

Rozdeľovník: vedúca revízného oddelenia
predseda trestného kolégia, riadiaci predseda senátu 2To
osobný úrad, riaditeľ správy súdu
JUDr. Mária Urbanová

O P A T R E N I E

Na základe žiadosti vedúcej revízného oddelenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. júla 2013, Spr 466/2013, v zmysle ustanovenia § 57 ods. 7 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení

u r č u j e m

JUDr. Máriu Urbanovú

ako ďalšiu osobu na vykonanie mimoriadnej revízie Okresného súdu Žilina na trestnom oddelení. Revízia sa uskutoční od 30. júla 2013.

Žilina 29. júla 2013



JUDr. Eva KYŠELOVÁ
predsedníčka krajského súdu

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 29. júla 2013

Váž. pán
JUDr. Daniel Bereš
predseda
Okresného súdu
Žilina

Vec: oznámenie o začatí mimoriadnej revízie

Vážený pán predseda,

v súlade s ustanovením §3 ods. 1, 2 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu Vám oznamujem, že Revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline vykoná na Vami riadenom okresnom súde mimoriadnu revíziu podľa § 55 ods. 5 zákona č. 757/2004 Z.z. v aktuálnom znení.

Začiatok revízie je plánovaný na deň **30. júla 2013 na Vami riadenom okresnom súde** a predpokladaný termín ukončenia **30. septembra 2013.**

Revízia je zameraná v zmysle opatrenia predsedníčky Krajského súdu v Žiline Spr 334/2013 na:

- výsledky práce sudcov trestného úseku Okresného súdu Žilina so zreteľom na vytvorené personálne podmienky a zaťaženosť sudcov
- stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní

Revíziu vykoná revízne oddelenie v zložení:

JUDr. Dana Wänkeová – vedúca revízneho oddelenia

a ďalšie osoby určené predsedníčkou Krajského súdu v Žiline, ktoré Vám budú oznámené počas výkonu revízie.

S úctou



JUDr. Dana Wänkeová
Vedúca revízneho oddelenia

Z Á P I S N I C A
o začatí mimoriadnej revízie na Okresnom súde Žilina

Zápisnica o začatí revízie vyhotovená JUDr. Danou Wänkeovou, vedúcou revízneho oddelenia, dňa 30. júla 2013 o 10,00 hod. na Okresnom súde Žilina

Prítomní:

JUDr. Dana Wänkeová, vedúca revízneho oddelenia

JUDr. Daniel Bereš, predseda Okresného súdu Žilina

Predsedom Okresného súdu Žilina bolo vedúcou revízneho oddelenia oznámené, že dňom 30.7.2013 začína mimoriadna revízia na Okresnom súde Žilina v zmysle § 55 ods. 5 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasne mu doručila i písomné poverenie oprávňujúce na výkon revízie vydané predsedom Krajského súdu v Žiline.

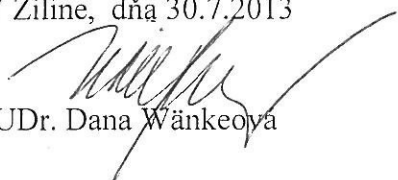
S predsedom okresného súdu bol prerokovaný priebeh mimoriadnej revízie na trestnom oddelení, ktorej predmetom bude

- a) *výsledky práce sudcov trestného úseku Okresného súdu Žilina so zreteľom na vytvorené personálne podmienky a zaťaženosť sudcov*
- b) *stav a príčiny starších nevybavených vecí a prieťahy v konaní*

Za týmto účelom predseda súdu zabezpečí pre členov revízneho oddelenia vhodné materiálne a technické podmienky, priestory na vykonanie revízie, včasné predloženie a odovzdanie označených spisov, vyhotovenie písomných podkladov a potrebnú súčinnosť sudcov a zamestnancov súdu. Pri preskúmaní a nahliadaní do spisov sa bude postupovať v súlade s vyhláškou č. 119/2005 Z.z. Zároveň bol predseda súdu upozornený na možnosť predsedu súdu, sudcov a zamestnancov preverovaného súdu podať námietky voči členom revízneho oddelenia v zmysle § 4 ods. 2 a § 6 citovanej vyhlášky.

Predsedom súdu bol oznámený predpokladaný termín ukončenia revízie do 30. 9. 2013.

V Žiline, dňa 30.7.2013


JUDr. Dana Wänkeová


JUDr. Daniel Bereš

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE
010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 19.9.2013

Váž. pán
JUDr. Daniel Bereš
predseda
Okresného súdu
Žilina

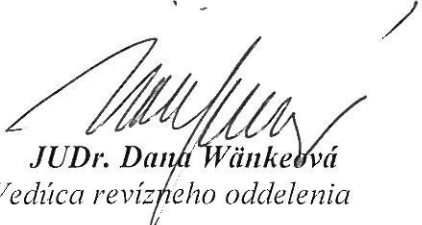
Vec: zaslanie správy z mimoriadnej revízie na OS Žilina

Vážený pán predseda,

v súlade s ust. § 11 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu Vám v prílohe zasielam správu z mimoriadnej revízie a súčasne Vás vyzývam, aby ste sa v lehote do 10. októbra 2013 k správe vyjadrili v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky č. 119/2005 Z. z. .

Žiadam Vás, aby ste v stanovenej lehote zaslali revíznemu oddeleniu Vaše písomné vyjadrenia.

S úctou


JUDr. Dana Wänkeová
Vedúca revízneho oddelenia

OKRESNÝ SÚD ŽILINA

Hviezdoslavova ulica č. 28, 010 59 Žilina

Krajský súd v Žiline
JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia
Oroľská 3
010 01 Žilina

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Žilina
	1SprV/1054/2013	JUDr. Béreš/041/5679 220	14.10.2013

Vec

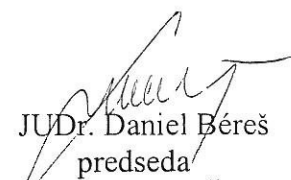
Správa o výsledkoch mimoriadnej revízie na Okresnom súde Žilina – vyjadrenie

Podrobne som sa oboznámil so správou o výsledkoch mimoriadnej revízie vykonanej v mesiaci júl 2013 na Okresnom súde Žilina.

K jej výsledkom a navrhovaným opatreniam na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin nemám ako predseda súdu žiadne pripomienky a dávam do pozornosti, že budem pokračovať v dôslednej kontrole vybavovania reštančných vecí starších ako dva roky ako i v sledovaní, či bol vykonaný úkon vedúci ku skončeniu veci.

Správu som zaslal všetkým sudcom trestného oddelenia na vybavenie, pričom sa vyjadril len JUDr. Lečko, ktorého vyjadrenie a námietky v prílohe zasielam.

S úctou


JUDr. Daniel Béreš
predseda
Okresného súdu Žilina

Za správnosť vyhotovenia:
Lokajová Jana

OKRESNÝ SÚD ŽILINA
ul. Hviezdoslavova č. 28, 010 59 Žilina

KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE

V Žiline dňa 20. 9. 2013

Revízne oddelenie

JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia

010 01 ŽILINA

**VEC: Správa o výsledkoch mimoriadnej revízie na Okresnom súde Žilina -
vyjadrenie a námietky**

Po oboznámením sa s obsahom Správy o výsledkoch mimoriadnej revízie na Okresnom súde Žilina, podávam k jej obsahu nasledovné

vyjadrenie a námietky:

Zistenia revíznej komisie:

„Sp.zn. 5T/99/2003 (aktuálny sudca JUDr. Branislav Lečko od 10.6.2013)“

Vec napadla dňa 30.5.2003 na 6 obžalovaných pre pôvodne 6 skutkov kvalifikovaných ako trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, 2 Tr. zák. a iné, pôvodnému sudcovi, a to Jánovi Hehejikovi. Dňa 16.5.2005 referát sudcu – požiadané o doplnenie odpisu z registra trestov, dňa 23.8.2006 vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Štefanovi Tomášovi, nasleduje Dodatok č. 6 k Rozvrhu práce na rok 2007 a vec bola pridelená JUDr. Marcele Dolníkovej Žabkovej, 12.10.2007 žiadané odpisy z registra trestov a zisťovaný aktuálny pobyt obvinených, následne 1.8.2008 vec predložená na mediáciu a daný pokyn na vykonanie mediácie, 15.10.2008 podaná

priebežná správa z mediácie, ako aj 20.11.2008, 11.11.2008 doručená žiadosť o oznámenie stavu konania, dňa 19.3.2009 podaná správa o výsledku mediácie s tým, že táto bola úspešná v prípade 3 obvinených a u zvyšných 3 obvinených neúspešná. Následne uznesením zo dňa 6.4.2009 podmienene zastavené trestné stíhanie voči obvinenému R S 6.4.2009 schválený zmier a zastavené trestné stíhanie voči obvinenému M Z a 6.4.2009 schválený zmier a zastavené trestné stíhanie voči obvinenému R V Súčasne dňa 6.4.2009 vydaný trestný rozkaz na ostatných 3 obvinených. Proti uzneseniu, ktoré sa týka R V a M Závodského prokurátor podal dňa 19.5.2009 sťažnosti, vec predložená krajskému súdu dňa 22.5.2009, dňa 4.6.2009 sťažnosť zamietnutá proti uzneseniu týkajúce sa R S a zrušené uznesenie týkajúce sa M Z zamietnuté uznesenie týkajúce sa R V, zo spisu nie je možné zistiť kedy bol spis vrátený okresnému súdu, nasleduje **Dodatok č. 7 k Rozvrhu práce na rok 2009, na základe ktorého bol spis pridelený JUDr. Branislavovi Lečkovi, čo vyplýva aj z potvrdenia na č.l. 513b, a to dňom 19.6.2009, 25.8.2009 referát sudcu a žiadosť o doručenie súdnej zásielky, nasledujú žurnalizované rozhodnutia krajského súdu, pripojené odpisy z obchodného registra, dňa 7.9.2009 nariadené doručovanie uznesenia, dňa 9.2.2010 vydané opravné uznesenie v uznesení týkajúcom sa R V 4.2.2010 žiadosť prokurátora o konanie vo veci, 24.2.2010 odpoveď na uvedenú žiadosť, nasleduje potvrdenie podateľne s tým, že dňa 26.5.2010 bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Marcele Malatkej, nie je uvedený dôvod, nasleduje potvrdenie s tým, že dňa 22.6.2010 bola vec naspäť pridelená JUDr. Branislavovi Lečkovi, nie je možné zo spisu zistiť dôvody. Následne dňa 27.4.2011 nariadený termín hlavného pojednávania na 16.5.2011 a 2.5.2011 úradný záznam, že termín nebol zrealizovaný vzhľadom na PN zákonného sudcu v mesiaci máj 2011. **Opakovane podávané žiadosti a urgencie dňa 26.1.2011, 28.2.2011, 28.3.2011, 31.5.2011.** Dňa 8.7.2011 nariadené hlavné pojednávanie na 20.7.2011, pojednávanie sa nekonalo s tým, že vo veci bude vydaný trestný rozkaz (!!!), pretože sú splnené všetky zákonom ustanovené podmienky, následne boli vyžiadané správy o povesti a výpisy z registra priestupkov a dňa 22.7.2011 vyžiadané spisy na pripojenie a dňa 3.10.2011 vydaný trestný rozkaz týkajúci sa M Z. (nadobudol právoplatnosť dňa 14.5.2012), dňa 28.9.2011 sudca nariaďuje doručenie trestného rozkazu z č.l. 477 obvineným a prokurátorovi, nasleduje opatrenie predsedu okresného súdu o zmene rozvrhu práce vedené pod 1Spr R/723/2011 zo dňa 19.12.2011 s tým, že uvedená vec bola vrátená na prejednanie a rozhodnutie JUDr. Marcele Dolníkovej Žabkovej, dňa 2.1.2012 je potvrdenie podateľne o tom, že v uvedený deň bola vec pridelená JUDr. Marcele Dolníkovej Žabkovej, dňa 9.5.2012 referát VSÚ na zaslanie trestného rozkazu obvinenému, nasleduje príkaz na zatknutie zo dňa 9.5.2012 na obvineného Z ako aj S Dňa 14.5.2012 odvolaný príkaz na zatknutie na obvineného Závodského, 14.5.2012 zatknutý P S, spísaná zápisnica a prepustený na slobodu, následne porozsudková agenda dňa 18.5.2012 a dňa 28.5.2012 vydaný aj príkaz na zatknutie na obvineného M K, 3.12.2012 urgovaná realizácia príkazu na zatknutie, nasleduje **Dodatok č. 3 Rozvrhu práce na rok 2013** zo dňa 6.6.2013 a pridelenie veci JUDr. Branislavovi Lečkovi.**

Zistené nedostatky možné aj ako príčiny reštančnosti:

Treba uviesť, že trestná vec vedená je rozsiahla, ide o obžalobu podanú proti viacerým obžalovaným pre viacero skutkov. Prietahy v konaní boli zistené zo strany súdu

– nečinnosťou od 30.5.2003 fakticky do 1.8.2008, od 9.2.2010 do 8.7.2011, nesústredenosť súdu, keď na hlavnom pojednávaní bolo zistené, že bolo možné vydať trestný rozkaz a z uvedeného dôvodu bolo hlavné pojednávanie odročené. Dôvdom reštančnosti sú aj zmeny v osobe zákonného sudcu.“

Vyjadrenie zákonného sudcu:

Z trestného spisu aj zo správy vyplýva, že vec napadla na Okresný súd Žilina 30. 5. 2003 – ešte som ani na súde nepôsobil.

Vec mi bola pridelená až 19.6.2009, teda po viac ako 6. rokoch.

Teda minimálne do 16. 6. 2009 za vec nezodpovedám.

Následne sa vec „prerozdeľovala“.

Vo veci nebol vydaný po mnohých rokoch ani len trestný rozkaz, o nariadení hlavného pojednávania, nehovoriac. Dovtedy bolo všetko v poriadku.

Považoval som za potrebné, po vykonaní všetkých potrebných úkonov, nariadiť vo veci hlavné pojednávanie, aby som zistil:

- ktoré subjekty trestného konania sa dostavia, resp. nedostavia na súd a z akých dôvodov,
- a následne - v súčinnosti s procesnými stranami - rozhodol o ďalšom postupe – teda či sa bude konať HP alebo bude zvolený iný procesný postup.

Rozhodol som tak, že bude vydaný vo veci TRESTNÝ ROZKAZ, čo som považoval za účelnejšie, ako odročiť HP, ktorý je čiastočne právoplatný.

Zaiste je celkom jasné každému, že takáto skupinová reštančná vec, sa nekončí jednoducho.

Ak by mi pridelená vec zostala, je pravdepodobné, že by už bola právoplatne skončená. S takýmito reštančnými vecami totiž mám svoje skúsenosti - po nástupe do funkcie, bolo mi ich „pridelené náhodným spôsobom – mimo generátor“ - neúrekom. Všetky už boli právoplatne skončené. Ani jedno trestné stíhanie nebolo premlčané, ako sa žiaľ, pri takýchto reštančných veciach, stáva.

Odmietam tvrdenie, že by som postupoval „nesústredene“.

Urobil som všetky úkony k tomu (pokiaľ mi bola vec pridelená), aby bola vec - po rokoch - právoplatne skončená.

K ostaným reštančným veciam uvádzam, že som v nich nekonal, lebo som konal v iných veciach, a to väzobných – v správe Žiaľ nie sú uvedené. Tie majú totiž prednosť. Bolo by asi vhodné sa aj s nimi oboznámiť a posúdiť *vec komplexne, nie izolovane.*

Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto musím konštatovať, že nie som to ja, kto koná nesústredene, resp. nekoná subjektívne, ale nekonal som (nemohol som konať) s objektívnych dôvodov, ktoré sa dajú overiť.

Zaiste, aj v mojej práci je určite čo zlepšovať (a existujú žiaľ aj pochybenia), a preto sa samozrejme sústredím na to, aby do roku 2015 (do konania ďalšej revízie), boli všetky veci riadne vybavené.

S dokonalou úctou

Dr. Branislav Lečko
s u d c a

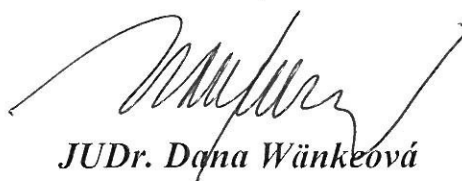
Stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedu Okresného súdu Žilina

Dňa 14. 10. 2013 bolo revíznemu oddeleniu Krajského súdu v Žiline doručené vyjadrenie predsedu preverovaného Okresného súdu Žilina zo dňa 14. októbra 2013 č. 1 SprV/1054/2013 k Správe o výsledkoch mimoriadnej revízie Okresného súdu Žilina, podľa ktorej k výsledkom revízie nie sú žiadne námietky. K svojmu vyjadreniu pripojil aj pripomienky JUDr. Lečka.

Z uvedených vyjadrení nevyplynuli také námietky voči správe o výsledkoch revízie, ktoré by odôvodňovali opravu, či doplnenie revíznej správy.

Preto revízne oddelenie Krajského súdu v Žiline v celom rozsahu zotrváva na vypracovanej „Správe o mimoriadnej revízii na Okresnom súde Žilina“ a jej záveroch.

V Žiline, dňa 14. októbra 2013



JUDr. Dana Wänkeová
vedúca revízneho oddelenia

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orolská ul. č. 3

V Žiline, dňa 14. októbra 2013

*Váž. pán
JUDr. Daniel Bereš
predseda
Okresného súdu
Žilina*

Vec: výzva na prerokovanie správy

Vážený pán predseda,

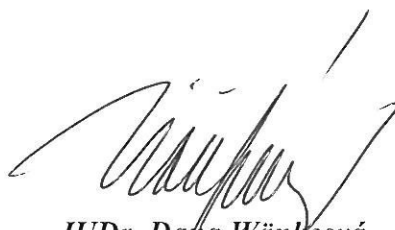
*v súlade s ust. § 11 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 119/2005 Z.z. o vnútornej revízii súdu
Vám oznamujem, že*

dňa 21.októbra 2013 o 9,30 hod. na Okresnom súde Žilina,

sa uskutoční prerokovanie „Správy o výsledkoch revízie na Okresnom súde Žilina“.

*Ak sa v určenom termíne nemôžete zúčastniť na prerokovaní správy, oznámte túto
skutočnosť bezodkladne vedúcej revízneho oddelenia za účelom dohody nového termínu
prerokovania správy.*

S úctou


JUDr. Dana Wänkeová
Vedúca revízneho oddelenia

KRAJSKÝ SÚD v ŽILINE

010 01 Žilina, Orliá ul. č. 3

Spr 334/2013

Rozdeľovník: JUDr. Dana Wänkeová
osobný úrad, riaditeľ správy súdu

OPATRENIE

V súvislosti s mimoriadnou revíziou na Okresnom súde Žilina, ktorá bola nariadená opatrením predsedníčky Krajského súdu v Žiline zn. Spr 334/2013

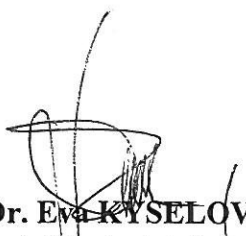
p o v e r u j e m

JUDr. Danu Wänkeovú

prerokovaním revíznej správy na Okresnom súde Žilina dňa 21. októbra 2013.

Žilina 21. októbra 2013




JUDr. Eva KYSELOVÁ
predsedníčka krajského súdu

Z á p i s n i c a

z prerokovania „Správy o výsledkoch mimoriadnej revízie Okresného súdu Žilina“

Prerokovanie správy sa uskutočnilo dňa 21. októbra 2013 o 9,00 hod. na Okresnom súde Žilina.

Prítomní:

- **JUDr. Dana Wänkeová,**
Poverená prerokovaním revíznej správy
- **JUDr. Eva Kyselová**
Predsedníčka Krajského súdu
- **JUDr. Daniel Bereš**
predseda Okresného súdu Žilina

S predsedom okresného súdu bola prerokovaná „Správa o výsledkoch mimoriadnej revízie Okresného súdu Žilina“. JUDr. Wänkeová, ktorá bola poverená prerokovaním revíznej správy oboznámila so stručným obsahom revíznej správy, poukázala na zistené nedostatky a ich príčiny a bližšie objasnila i navrhované opatrenia smerujúce k ich odstráneniu.

Súčasne oboznámila i stanovisko revízneho oddelenia k vyjadreniu predsedu súdu k revíznej správe s tým, že z vyjadrenia okresného súdu nebol vyvodенý dôvod pre doplnenie správy, či jej opravu.

Predseda súdu voči prejednanej správe nevzniesol žiadne námietky a poukázal na svoje písomné vyjadrenie.

Zápisnica skončená o 09,45 hod.

V Žiline, dňa 21. októbra 2013

JUDr. Dana Wänkeová.....

JUDr. Eva Kyselová

JUDr. Daniel Bereš

ÚRADNÝ ZÁZNAM

O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 30.7.2013 bola začatá mimoriadna revízia na Okresnom súde Žilina. S cieľom vykonať mimoriadnu revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	32T/116/2008	32T	30.7.2013 od 8,00-13,00 hod.
2.	1T/39/2009	5T	30.7.2013 od 8,00-13,00 hod.
3.	1T/66/2006	4T	30.7.2013 od 8,00-13,00 hod.
4.	9T/152/2007	4T	31.7. 2013 od 8,00-13,00 hod.
5.	9T/65/2007	4T	31.7. 2013 od 8,00-13,00 hod.
6.	9T/91/2007	4T	31.7. 2013 od 8,00-13,00 hod.
7.	9T/117/2007	4T	31.7. 2013 od 8,00-13,00 hod.


.....
Dozorná úradníčka


.....
JUDr. Mária Urbanová

V Žiline, dňa 31.7.2013

ÚRADNÝ ZÁZNAM

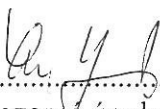
O NAHLIADNUTÍ DO SÚDNEHO SPISU

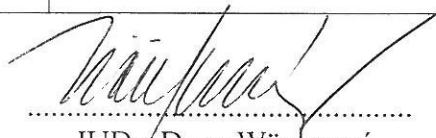
Preverovaný súd: **Okresný súd Žilina**

Oddelenie vnútornej revízie: **Krajského súdu v Žiline**

Dňa 30.7.2013 bola začatá mimoriadna revízia na Okresnom súde Žilina. S cieľom vykonať mimoriadnu revíziu sa vykonalo nahliadnutie do uvedených súdnych spisov:

Poradové číslo	Spisová značka	Súdne oddelenie	Nahliadnutie vykonané dňa v čase
1.	32T/25/2008	32T	30.7.2013 od 8,00-13,00 hod.
2.	5T/99/2003	5T	30.7.2013 od 8,00-13,00 hod.
3.	32T/33/2008	32T	30.7.2013 od 8,00-13,00 hod.
4.	3T/78/2008	3T	31.7. 2013 od 8,00-13,00 hod.
5.	1T/159/2004	1T	31.7. 2013 od 8,00-13,00 hod.
6.	1T/38/2005	1T	31.7. 2013 od 8,00-13,00 hod.
7.	32T/43/2008	32T	31.7. 2013 od 8,00-13,00 hod.
8.	32T/26/2009	32T	5.8.2013 od 8,00-13,00 hod.
9.	34T/74/2009	34T	12.8.2013 od 8,00-13,00 hod.
10.	34T/72/2009	34T	13.8.2013 od 8,00-13,00 hod.
11.	32T/41/2009	32T	13.8.2013 od 8,00-13,00 hod.
12.	32T/148/2008	32T	13.8.2013 od 8,00-13,00 hod.
13.	3T/17/2008	3T	12.8.2013 od 8,00-13,00 hod.
14.	22T/132/2008	22T	12.8.2013 od 8,00-13,00 hod.
15.	22T/78/2008	22T	19.8.2013 od 8,00-13,00 hod.
16.	32T/158/2008	32T	19.8.2013 od 8,00-13,00 hod.


.....
Dozorná úradníčka


.....
JUDr. Dana Wänkeová

V Žiline, dňa 19.8.2013