

KRAJSKÝ SÚD V ŽILINE

Oroľská č. 3, 010 01 Žilina

Vážený pán
JUDr. Štefan Harabin
Súdna rada SR
BRATISLAVA

Kancelária Súdnej rady Slovenskej republiky Župné nám. č. 13, 814 22 Bratislava	
12 -05- 2014	
Číslo spisu:	Hodina: 15 ⁰⁰
Prílohy: 4	Vybavuje: [signature]

Váš list/zo dňa

Naša značka

Spr 7170/2014-Oú

Vybavuje/linka
osobný úrad

Žilina

30.4.2014

Vec

Návrh na predĺženie dočasného pridelenia Mgr. Márie Kašíkovej na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline

Sudkyňa Okresného súdu Žilina **Mgr. Mária Kašíková** predložila žiadosť o predĺženie dočasného pridelenia na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. predkladám návrh na predĺženie dočasného pridelenia Mgr. Márie Kašíkovej na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline v časovom vymedzení **od 1.7.2014 do 31.12.2014**, so zaradením do občianskoprávného kolégia Krajského súdu v Žiline.

Vo vzťahu k predloženému návrhu sa jedná o dočasné pridelenie z dôvodu zabezpečenia riadneho chodu súdnictva ako aj z dôvodu prehlbovania kvalifikácie menovanej sudkyne.

V prílohe zasielam súhlas Mgr. Márie Kašíkovej s predĺžením dočasného pridelenia na Krajský súd v Žiline, stanovisko predsedu Okresného súdu Žilina, výpis z uznesenia Sudcovskej rady Okresného súdu Žilina a výpis z uznesenia Sudcovskej rady Krajského súdu v Žiline.

S úctou


JUDr. Eva KYSELOVÁ
predsedníčka krajského súdu

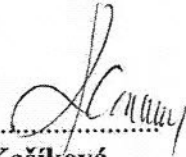
Prílohy: podľa textu

Mgr. Mária Kašíková,
sudkyňa Okresného súdu Žilina

Súhlas s dočasným pridelením

Podpísaná Mgr. Mária Kašíková, sudkyňa Okresného súdu Žilina, podľa § 12 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vyhlasujem, že **súhlasím s predĺžením dočasného pridelenia na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline od 1. júla 2014 do 31. decembra 2014.**

V Žiline, dňa 28.04.2014


Mgr. Mária Kašíková

OKRESNÝ SÚD ŽILINA

Hviezdoslavova ulica č. 28, 010 59 Žilina

Vážená pani
JUDr. Eva Kyselová
predsedníčka
Krajský súd v Žiline

Váš list číslo/zo dňa
Spr 7170/2014-Oú/29.04.2014

Naše číslo
1SprV/423/14

Vybavuje/linka
JUDr. Béreš

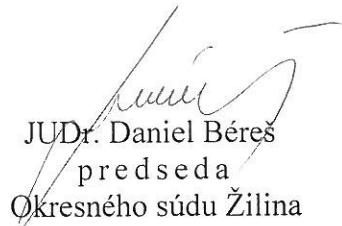
Žilina
30.04.2014

VEC

Stanovisko k predĺženiu dočasného pridelenia Mgr. Márie Kašíkovej na Krajský súd v Žiline

Ako predseda Okresného súd Žilina súhlasím s predĺžením dočasného pridelenia sudkyne Mgr. Márie Kašíkovej na Krajský súd v Žiline do 31.12.2014

S pozdravom


JUDr. Daniel Béreš
predseda
Okresného súdu Žilina

Sudcovská rada Krajského súdu v Žiline

Oroľská č. 3, 010 01 Žilina

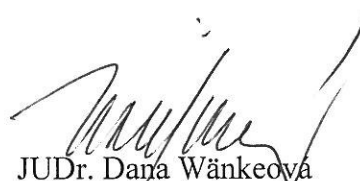
Výpis z uznesenia

Sudcovej rady Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. apríla 2014

U Z N E S E N I E

Sudcovská rada Krajského súdu v Žiline **s ú h l a s í** s predĺžením dočasného pridelenia Mgr. Márie Kašíkovej, sudkyne Okresného súdu Žilina, na Krajskom súde v Žiline do 31. decembra 2014.

V Žiline, dňa 29. apríla 2014



JUDr. Daňa Wänkeová
predsedníčka

Sudcovej rady Krajského súdu v Žiline

Zápisnica zo zasadnutia Sudcovskej rady pri Okresnom súde Žilina zo dňa 6.5.2014

Prítomní: JUDr. Jaroslav Macek – predseda Sudcovskej rady

Mgr. Silvia Tisová – podpredseda Sudcovskej rady

JUDr. Anna Majeriková

JUDr. Monika Liptáková

Zasadnutia sa ďalej zúčastnili: JUDr. Daniel Béreš – predseda súdu

JUDr. Gabriela Panáková – podpredseda súdu

JUDr. Beáta Svediaková

JUDr. Jana Scholtzová

JUDr. Štefan Tomáš

JUDr. Iveta Sýkorová

Mgr. Anna Miháliková

JUDr. Drahomír Mrva

Mgr. Marek Šenkár

Zasadnutie Sudcovskej rady bolo zvolané mailom a pozvánkou uverejnenou na webovej stránke súdu dňa 25.4.2014, pričom pozvánka bola zaslaná všetkým sudcom súdu.

Na úvod zasadnutia oboznámil JUDr. Jaroslav Macek, že po zverejnení pozvánky mu bola doručená žiadosť predsedníčky Krajského súdu v Žiline o stanovisko k predĺženiu dočasného pridelenia Mgr. Márie Kašíkovej na Krajský súd v Žiline do 31.12.2014. Preto navrhol rozšírenie programu zasadnutia o bod, v ktorom Sudcovská rada zaujme stanovisko k tejto žiadosti. Súčasne oboznámil, že Sudcovskej rade bola daná na vedomie informácia predsedníčky Krajského súdu v Žiline o zmene termínu začiatku navrhovaného dočasného pridelenia JUDr. Róberta Bebčáka na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline z 1.4.2014 na 1.6.2014 z dôvodu, že zasadnutie Súdnej rady SR sa bude konať až 19.5.2014. K tejto informácii nie je potrebné zaujímať nové stanovisko, nakoľko sa Sudcovská rada k dočasnému preloženiu JUDr. Bebčáka už skôr vyjadrila a ide len o posun termínu a v zásade o skrátenie navrhovaného dočasného pridelenia. Taktiež JUDr. Macek oboznámil, že mu bolo mailom doručené stanovisko JUDr. Mrvu k predchádzajúcemu zasadnutiu Sudcovskej rady, ktoré oboznámil a ktoré bude prílohou zápisnice. Medzičasom tiež prebehlo pripomienkovanie návrhu dodatku č.5 k Rozvrhu práce Okresného súdu Žilina na rok 2014 a preto JUDr. Macek navrhol rozšíriť program zasadnutia aj o prerokovanie tohto dodatku.

Následne bol všetkými prítomnými členmi Sudcovskej rady odsúhlasený nasledovný program:

1. prerokovanie návrhu Dodatku č.4 k Rozvrhu práce Okresného súdu Žilina na rok 2014,
2. prerokovanie návrhu Dodatku č.5 k Rozvrhu práce Okresného súdu Žilina na rok 2014,
3. žiadosť predsedníčky Krajského súdu o stanovisko k predĺženiu dočasného pridelenia Mgr. Márie Kašíkovej na Krajský súd v Žiline do 31.12.2014.

Za zapisovateľa bol zvolený JUDr. Jaroslav Macek a za overovateľku zápisnice JUDr. Anna Majeriková.

Ad bod 1)

JUDr. Liptáková uvádza: Pripomienky sme podali celý trestný úsek a trváme na nich.

JUDr. Majeriková udáva: Naším pripomienkam civilného úseku bolo vyhovené, takže s návrhom dodatku súhlasím.

Mgr. Tisová udáva: Námietka Mgr. Mihálikovej je podľa mňa dôvodná; civilný úsek je treba posilniť, ale je treba rešpektovať špecializáciu sudcov, nakoľko sme veľký súd; neviem či sú splnené zákonné podmienky na preradenie Mgr. Mihálikovej.

JUDr. Mrva udáva: Pýtam sa, kto bude zodpovedný za stav na civilnom úseku; prišlo trestné oznámenie na mňa a JUDr. Svediakovú za údajné nekonanie vo veci, doslova nám už ide o kožu.

JUDr. Scholtzová udáva: Predkladám Sudcovej rade prehľad všetkých nálezov Ústavného súdu konštatujúcich prietahy v konaniach na Okresnom súde Žilina od roku 2004, prevažne sa týkajú civilného úseku.

Mgr. Miháliková udáva: Nálezy sú od roku 2004, takže odkedy a koho je to zodpovednosť? Mám za to, že nie sú splnené zákonné predpoklady na moje preloženie.

JUDr. Panáková udáva: Teraz je príležitosť to riešiť; máme to odobrené aj od predsedníčky Krajského súdu.

Mgr. Miháliková udáva: V predchádzajúcich prípadoch ste sa s predsedníčkou Krajského súdu neradili.

JUDr. Béreš udáva: Odchádza JUDr. Bebčák a Mgr. Tisová na stáž; ešte z roku 2011 sú tu žiadosti o preloženie viacerých sudcov z trestného úseku, beriem to ako súhlas s preradením, pýtam sa JUDr. Šenkára, či platí jeho žiadosť o preradenie na úsek P?

JUDr. Šenkár udáva: Je hanbou vedenia súdu, že sa ani jeden predseda nezasadil o posilnenie civilného úseku. Boli sme oklamaní predsedníčkou Krajského súdu, keď nám tvrdila, že prídu dvaja sudcovia. Treba písať štátnej tajomníčke, ministrovi, premiérovi. JUDr. Novotná Mlináricsiková nešla na civilný úsek a neboli žiadne námietky civilných sudcov. Generátor teraz sype 13 väzobných vecí jednému zo sudcov a iným po 2, preto sa na pridelenie vecí dopytujem cez infozákon. Na predchádzajúcej Sudcovej rade bolo predsedom súdu povedané, že o námietkach sudcov bude rozhodnuté do Veľkej noci a nestalo sa tak.

JUDr. Scholtzová udáva: V roku 2009 odišli na Krajský súd Žilina dvaja sudcovia civilného úseku JUDr. Martinčeková a JUDr. Šobichová a nebola za ne poskytnutá náhrada. Vždy sme na civilnom úseku písali listy, aj sme sa ozývali a od r.2009 žiadame doplniť aspoň týchto dvoch sudcov; zrejme treba predložiť všetky námietky z civilného úseku od r.2009 a zápisnice z grémií, kde sa stav na civilnom úseku konštatuje. Voči zaradeniu JUDr. Pilátovej na trestný úsek som podala námietky; voči zaradeniu Mgr. Tisovej a JUDr. Lečku som námietky nepodávala, lebo išlo v podstate o prechod v prospech civilného úseku. Proti zaradeniu JUDr. Novotnej som námietky nepodávala, lebo v tom čase napadol väčší počet zmenkových vecí, následne však tieto veci boli prekvalifikované na spotrebiteľské a išli z obchodného úseku preč, teraz je obchodný úsek menej zaťažovaný ako civilný. Navrhujem, aby na civilný úsek bola zaradená štvrtá tajomníčka.

JUDr. Béreš udáva: Písali sme v januári aj minulý týždeň ministerstvu list, kde sme žiadali o pridelenie zamestnancov. Odpoveď sme doteraz nedostali. Na porade s ministrom dňa 27.5. zrejme poviem, že od 1.7. nebudem predsedom súdu.

JUDr. Macek udáva: Vzhľadom na počet sudcov prítomných sudcov na zasadnutí sa zdá, že Sudcovská rada supluje nekonanie porád sudcov. Bolo by vhodné, aby sa k personálnym otázkam konali porady. Nepochybujem potrebu posilnenia civilného úseku. V našom rozhodovaní však ide o možno najdôležitejšie rozhodnutie za posledné roky, nakoľko ide o precedens, prvýkrát má byť sudca preradený na iný úsek súdu proti svojej vôli. Myslím, že je potrebné najskôr ponúknuť možnosť preradenia iným sudcom, či niekto nechce byť preradený dobrovoľne. Som proti preradeniu Mgr. Mihálikovej, nakoľko z ľudského hľadiska sa môže jednáť o osobnú tragédiu a precedens, keď dnes je preradzovaná Mgr. Miháliková a zajtra môžem byť preradzovaný ja. Rozhodovanie Sudcovskej rady je v takýchto prípadoch poistkou pred svojvoľným preradzovaním prípadných oponentov vedenia súdu z radov sudcov z úseku na úsek.

JUDr. Panáková udáva: Aj ja som dávala žiadosť o preradenie na obchodný úsek a bola uprednostnená JUDr. Dolníková Žabková.

JUDr. Béreš udáva: Aj ja som bol preradený ako civilný sudca na trestný úsek mailom predsedu súdu.

JUDr. Scholtzová: Aj ja som bola preradená na trestný úsek.

JUDr. Svediaková udáva: Vedenie súdu sa konečne chopilo riešenia situácie neriešenej od roku 2009 a našlo odvahu na jej riešenie.

Po diskusii dal predseda Sudcovskej rady hlasovať o návrhu uznesenia:

Sudcovská rada berie návrh dodatku č.4 k Rozvrhu práce Okresného súdu Žilina na vedomie bez pripomienok.

Hlasovanie:

Za: 2 (JUDr. Majeriková, Mgr. Tisová)

Proti: 1 (JUDr. Liptáková)

Zdržal sa: 1 (JUDr. Macek)

JUDr. Macek skonštatoval, že vzhľadom na to, že za uznesenie nehlasovala nadpolovičná väčšina prítomných členov Sudcovskej rady, uznesenie nebolo prijaté – vid' § 45 ods.9 posledná veta z.č. 757/2004 Z.z..

Ad bod 2)

Nakoľko k návrhu dodatku č.5 k Rozvrhu práce Okresného súdu Žilina na rok 2014 neboli vznesené žiadne pripomienky, bolo prijaté nasledovné

u z n e s e n i e :

Sudcovská rada pri Okresnom súde Žilina berie návrh dodatku č.5 k Rozvrhu práce Okresného súdu Žilina na rok 2014 na vedomie bez pripomienok.

Hlasovanie:

Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Ad bod 3)

Po oboznámení sa so žiadosťou predsedníčky Krajského súdu o stanovisko k predĺženiu dočasného pridelenia Mgr. Márie Kašíkovej na Krajský súd v Žiline do 31.12.2014 Sudcovská rada prijala nasledovné

u z n e s e n i e :

Sudcovská rada pri Okresnom súde Žilina súhlasí s predĺžením dočasného pridelenia Mgr. Márie Kašíkovej na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Žiline do 31.12.2014.

Hlasovanie:

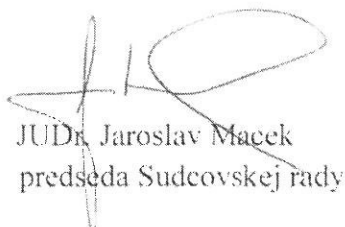
Za: 4

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Zapísal: JUDr. Jaroslav Macek

Overil: JUDr. Anna Majeriková


JUDr. Jaroslav Macek
predseda Sudcovskej rady